

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двѣнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

28-го Юля 1874 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1874 г. по 20 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 30.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— Высочайшими приказами по Военному Вѣ-  
домству назначены, 22 сего юля: генераль-адъютантъ,  
генераль-лейтенантъ Альбединскій—Виленскимъ, Ковенскимъ  
и Гродненскимъ генераль-губернаторомъ и Командующимъ  
войсками Виленскаго военного округа, съ остав-  
леніемъ въ званіи генераль-адъютанта; Виленскій, Ковен-  
скій и Гродненскій генераль-губернаторъ и командующій  
войсками Виленскаго военного округа, генераль-адъютантъ,  
генераль-лейтенантъ Потаповъ—Шефомъ жандармовъ и  
главнымъ начальникомъ III Отдѣленія Собственной Его  
Императорскаго Величества Канцеляріи, съ оставленіемъ  
въ званіи генераль-адъютанта

(Правит. Вѣст.)

— № 18. Марта 28 д. 1874 г. О сочиненіяхъ  
г. Владиславлева «Логика» и Орлова «Курсъ Исторіи  
Русской литературы.» Св. Правит. Синодъ слушали  
предложенные г. Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебна-  
го Комитета: первый, № 209, о допущеніи къ употре-  
бленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго посо-  
бія при изученіи Логикъ, сочиненія профессора Импера-  
торскаго С.-Петербургскаго Университета Владиславлева,  
подъ заглавіемъ: «Логика. Обзорніе индуктивныхъ и де-  
дуктивныхъ приемовъ мышленія и историческіе очерки Ло-  
гикъ (С. П. б. 1872 г.)», и второй, № 211, о рекомендо-  
ваніи для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ ка-  
чествѣ учебнаго пособія при изученіи Исторіи Русской ли-  
тературы, составленнаго бывшимъ учителемъ Харьковской  
духовной семинаріи Михаиломъ Орловымъ «Курса Исторіи  
Русской литературы (Выпускъ 1. С. П. б. 1873 г.)». Приказали: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ за-  
ключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія  
Правленіямъ духовныхъ семинарій къ надлежащему испол-  
ненію, препроводить, въ копіяхъ, при печатномъ указѣ  
епархіальнымъ преосвященнымъ самыя журналы комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о сочиненіи подъ загла-  
віемъ: «Логика. Обзорніе индуктивныхъ и дедуктив-

ныхъ приемовъ мышленія и историческіе очерки логи-  
ки Аристотеля, схоластической діалектики, логики  
формальной и индуктивной (С.-Петербургъ. 1872 г.)»

Въ заглавіи подробно обозначено содержаніе книги г.  
Владиславлева, состоящей изъ логики собственно и изъ ис-  
торическихъ очерковъ, относящихся къ важнѣйшимъ момен-  
тамъ въ развитіи этой науки. Историческіе очерки, состав-  
ляющіе по объему почти половину книги, имѣютъ видъ  
приложенія къ логикѣ.

Книга г. Владиславлева отличается многими достоин-  
ствами какъ по своему существу или научному характеру,  
такъ и по изложенію.

Въ первомъ отношеніи достоинство ея состоитъ въ  
томъ, что авторъ совмѣстилъ въ ней, такъ называемую,  
формальную логику существенными и обще-призначными по-  
ложеніями индуктивной логики. Правда, въ послѣднее  
время ни одинъ учебникъ и вообще ни одна книга фор-  
мальной логики не обходится безъ того, чтобы не ввести  
въ свой составъ по крайней мѣрѣ основныхъ положеній  
индуктивнаго процесса, но у г. Владиславлева это сдѣлано  
въ широкомъ размѣрѣ, такъ что онъ съ такою же полно-  
тою и подробностію разсматриваетъ индуктивные приемы  
мышленія и научнаго изслѣдованія, какъ и доказательные  
или дедуктивные. Одного перечня предметовъ, разсмотрѣн-  
ныхъ авторомъ въ этой части, было бы достаточно для  
того, чтобы показать, какъ широко онъ понялъ свою за-  
дачу; но къ этому должно прибавить, что онъ и испол-  
нилъ ее совершенно удовлетворительно, внесши въ свою  
книгу все важнѣйшее и существенное и устранивши то, что  
кажется еще проблематическимъ, какъ наприимѣръ, логика  
нравственныхъ наукъ и т. п.

Но усвоивъ лучшее, что выработано нѣмцами и ан-  
глійскими учеными въ этой наукѣ, авторъ подчиняется  
имъ не безусловно. Все содержащееся въ его логикѣ пере-  
думано имъ самимъ и прошло, такъ сказать, черезъ крити-  
ку его собственной мысли. Кромѣ того, въ нѣсколькихъ  
случаяхъ онъ дѣлаетъ попытки совершенно самостоятельнаго  
и независимаго отношенія къ предмету; такъ, наприимѣръ,  
въ теоріи сужденія онъ не соглашается ни съ Кантомъ,  
представителемъ формальной логики, ни съ Миллемъ, пред-

ставителемъ индуктивной логики, и устанавливаетъ и раскрываетъ свое понятіе объ этомъ элементарномъ процессѣ нашего мышленія.

Отдавая съ этой стороны справедливость г. Владиславлеву, должно однако сказать, что нѣкоторыя изъ его попытокъ къ этой независимости кажутся не довольно удачными.

Во 1-хъ, авторъ исключилъ изъ числа законовъ мышленія «законъ достаточнаго основанія». Доводы, по которымъ онъ сдѣлалъ и которыми старается оправдать это исключеніе, не представляются убѣдительными. Между тѣмъ этотъ законъ имѣетъ ту важную особенность, что становится наше мышленіе на реальную почву и составляетъ важнѣйшій пунктъ связи формальной логики съ реальною, тогда какъ прочіе законы имѣютъ только формальное значеніе. Законъ «основанія» есть логическій принципъ, соответствующій метафизическому или реальному закону «причинности»; и потому требованія этаго закона прямо направляютъ нашу мысль къ наблюденію реальной связи между явленіями, что и составляетъ главное въ реальной логикѣ. Авторъ формальной логики еще могъ бы исключить этотъ законъ; но для автора дедуктивной и индуктивной логикъ онъ имѣетъ больше значенія, нежели всякій другой законъ.

Во 2-хъ, авторъ приурочиваетъ къ ученію о понятіяхъ «научную терминологию, опредѣленіе и научную классификацію», и рассматриваетъ ихъ впереди сужденія. Что касается до *опредѣленія*, то ему здѣсь не мѣсто, потому что всякое опредѣленіе есть сужденіе, какъ и наоборотъ всякое сужденіе есть уже, до нѣкоторой степени, опредѣленіе. *Научная терминологія и научная классификація* суть далеко не элементарныя логическія приемы и должны бы быть отнесены къ послѣдующимъ частямъ логики. Здѣсь же къ слову можно сказать, что глава «о терминологіи» слишкомъ растянута. Кажутся излишними разсужденія о томъ, «кому принадлежитъ право образованія терминовъ»,—О томъ, что «слова для терминовъ могутъ быть избираемы какъ изъ своего, такъ и изъ чужаго языка»; «О невыгодахъ выбора именъ изъ чужихъ языковъ»;—точно также излишни и безцѣльны предостереженія «о необходимости съ нашей стороны большаго вниманія и осторожности въ образованіи терминовъ». Для учащихся это бесполезно, а для ученыхъ излишне. Совершенно такія же предостереженія авторъ дѣлаетъ въ главѣ «объ опредѣленіи». «Такъ говоритъ онъ, —Кантъ построилъ свои категоріи изъ первоначальнаго синтетическаго единства сознанія; Фихте конструировалъ внѣшній міръ изъ первоначальнаго ограниченія «я» чрезъ «не—я.» Но такъ какъ этотъ приемъ допускаетъ крайній произволъ въ самомъ построеніи понятія, то прибѣгать къ нему безъ нужды не слѣдуетъ и въ употребленіи его должно быть крайне осторожнымъ». Сомнительно, чтобы имѣли какуюнибудь практическую пригодность совѣты не подражать Канту и Фихте въ томъ, безъ чего однакожь одинъ не былъ бы Кантомъ, другой—Фихте. Правда, они взяты только для примѣра; но то, что указано въ нихъ, касается самыхъ Основныхъ принциповъ философіи Канта и Фихте, которые какъ имѣютъ историческое происхожденіе, такъ могутъ быть и оцѣнены только съ исторической точрвнн. Употреблять же или указывать ихъ въ нравоученіе другимъ, значить относиться къ нимъ не съ надлежащей точки зрѣнія, и столько же имѣетъ значенія, какъ, напри-

мѣръ убѣждать къ смиренію указаніемъ на судьбу Наполеона 1-го

Въ 3-хъ, въ главѣ о сужденіяхъ авторъ сначала привелъ и объяснилъ Кантово раздѣленіе сужденій; потомъ, неудовлетворившись имъ, представилъ свое раздѣленіе. Въ этомъ не было надобности, потому что главный недостатокъ Кантовой таблицы тотъ, что въ нее не укладываются аналитическія и синтетическія сужденія; и обыкновенно въ логикахъ излагаютъ эти послѣднія сужденія, не отвергая и не перестраивая Кантовой таблицы. Г. Владиславлевъ предпринялъ перестроить ее и нельзя сказать, что онъ сдѣлалъ это удачно. Явился, вмѣсто проблематическихъ, ассерторическихъ и аподиктическихъ сужденій—«сужденія возможные, дѣйствительныя и необходимыя,» не соответствующія тѣмъ—первымъ по прямому смыслу, какой соединяется съ этими русскими словами. Напр. *возможное сужденіе* есть такое, которое можетъ быть къмъ нибудь составлено; тогда какъ *проблематическое* есть такое, въ которомъ сказуемое можетъ быть усвоено извѣстному подлежащему и т. д. Далѣе, явилось раздѣленіе сужденій на вербальныя и реальныя, котораго Кантъ не могъ допустить или по крайней мѣрѣ не допустилъ, потому что формальная логика не знаетъ этаго раздѣленія сужденій; между тѣмъ г. Владиславлевъ, принимая его съ точки зрѣнія реальной логики, не достаточно выяснилъ границу между реальными сужденіями и опредѣленіями, и перечисляя виды реальныхъ сужденій, насчитываетъ ихъ только четыре вида, говоря, «что они могутъ касаться равенства или неравенства предмѣтовъ, подобія или сходства, сосуществованія явленій и наконецъ ихъ преинства.» Между тѣмъ они могутъ касаться также другихъ реальныхъ отношеній, напр. происхожденія явленій, причинной связи ихъ, употребленія предметовъ, назначенія, достоинства ихъ и проч. Говоря о «сложныхъ сужденіяхъ», авторъ относитъ къ нимъ только условныя и раздѣлительныя сужденія; между тѣмъ подъ понятіе сложнаго сужденія можетъ быть подведено и категорическое, имѣющее нѣсколько подлежащихъ или сказуемыхъ. Милль, напр., говоритъ: «простое предложеніе есть такое, въ которомъ одно сказуемое утверждается или отрицается относительно одного подлежащаго.—Сложное предложеніе есть такое, въ которомъ болѣе одного сказуемаго или болѣе одного подлежащаго или то и другое». Въ главѣ «объ умозаключеніи» авторъ своеобразно различаетъ названія «умозаключенія» и «силлогизма», относя первое къ простымъ или непосредственнымъ выводамъ, а послѣднее—къ посредственнымъ. Между тѣмъ уже потому, что въ непосредственныхъ умозаключеніяхъ собственно нѣтъ вывода, какъ новой мысли, и что въ этомъ кажущемся выводѣ только повторяется то, что было утверждено въ посылкѣ можно усвоить этимъ выводамъ названіе умозаключенія только въ несобственномъ или слишкомъ широкомъ смыслѣ; въ собственномъ же смыслѣ оно принадлежитъ только силлогизмамъ. Въ логикахъ то и другое названія «умозаключенія» и «силлогизма» употребляются обыкновенно безразлично для обозначенія какъ простыхъ или непосредственныхъ, такъ и посредственныхъ выводовъ. Въ частности, говоря о примѣненіи въ наукѣ и жизни силлогистическихъ приемовъ разныхъ фигуръ, авторъ о 3 фигурѣ выражается слишкомъ обще, что она употребляется особенно при нравственныхъ увѣщаніяхъ. Говоря о 4 фигурѣ, пишетъ: «въ этомъ приемѣ мысль принимаетъ направленіе обратное и отъ того ея заключенія кажутся неосновательными». Слѣдуетъ примѣръ, которымъ надлежало подтвердить эту мысль; между тѣмъ авторъ послѣ примѣра го-

ворить: «въ этомъ примѣрѣ не естественнаго сочетанія мыслей нѣтъ, равно какъ его не будетъ во всякомъ другомъ подобномъ умозаключеніи».

Отдѣлы «объ индукціи и дедукціи» изложены весьма полно и обстоятельно.

Такою же обстоятельностью излагаются историческіе очерки въ приложеніяхъ. Труды нѣмецкихъ ученыхъ въ формальной и англійскихъ—въ индуктивной логикѣ изложены довольно полно и оцѣнены безпристрастно, съ яснымъ пониманіемъ дѣла и здравою критикою. Объ этомъ отдѣлѣ сочиненія г. Владиславева можно замѣтить только, что въ трактатѣ «о схоластической логикѣ», который могъ бы быть исключенъ весь безъ ущерба для дѣла и для достоинства сочиненія, авторъ посвятилъ слишкомъ много вниманія Раймунду Луллію и его таблицамъ предикатовъ и силлогистическихъ фигуръ. Страницы 122—130 страннымъ образомъ, пестрятъ сочиненіе и одинаково не пригодны ни для учащихся ни для учащихся логикѣ. Между тѣмъ въ историческихъ очеркахъ нѣтъ ни слова о Уренделсбургѣ, Бенекѣ, Ибервергѣ и др., которые во всякомъ случаѣ больше имѣютъ значенія, нежели Раймундъ Луллій.

Изложеніе автора повсюду отличается простотою и ясностію. Нельзя не отнести къ чести автора, что онъ вездѣ старается указать на примѣненіе логическихъ приемовъ въ наукѣ и въ жизни. Можно, впрочемъ, сдѣлать нѣсколько замѣчаній и объ этой сторонѣ сочиненія г. Владиславева. Напр. авторъ говоритъ: «пріемъ мышленія есть манера, которой мы слѣдуемъ въ обдумываніи или изслѣдованіи чего бы то ни было». (стр. 7). Манера есть личный пріемъ изслѣдователя, тогда какъ логика есть наука объ общихъ, нормальныхъ пріемахъ, которые примѣняются каждымъ, сообразно его личной манерѣ. Говоря о законахъ ассоціаціи представленій, авторъ пишетъ: «законъ смежности вводитъ нѣкоторую связь и порядокъ въ наши представленія. Все же лучше когда представленія напоминаютъ другъ друга и связываются одно съ другимъ» (стр. 36). Форма выраженія довольно странная, когда это есть законъ духовной дѣятельности человѣка, неподлежащій опредѣленію со стороны нашего желанія или нежеланія. «Мысль (т. е. мышленіе) отличается отъ дѣятельности представленія сознательностію» (стр. 39). Это психологически не точно, такъ какъ и механическая смѣна представленій въ душѣ происходитъ не безсознательно. «Физика имѣетъ въ виду дать стройную форму нашимъ знаніямъ о силахъ и дѣятельностяхъ въ природѣ» (стр. 43):—не точно, такъ какъ физика имѣетъ задачей объясненіе явленій только неорганической природы; да и въ этой сферѣ часть ихъ уходитъ на долю химіи. «Можно имѣть прекрасныя понятія и очень дурно судить о вещахъ» (стр. 133). Этого быть не можетъ. Можетъ быть рѣчь только о быстротѣ или мѣдленности въ составленіи правильныхъ сужденій, при ясныхъ понятіяхъ, а не о достоинствѣ этихъ сужденій. «Выполненіе этаго правила (относительно дѣленій) было бы желательнымъ въ большинствѣ случаевъ» (стр. 121). Наука излагаетъ законы и общія правила, а не выражаетъ индивидуальныя желанія. На стр. 65, строка 12 сверху, законъ «исключеннаго третьяго» поставленъ, вѣроятно, по опечаткѣ вмѣсто закона «достаточнаго основанія».

Тѣмъ не менѣе въ виду неотъемлемыхъ научныхъ достоинствъ книги г. Владиславева общедоступности ея изложенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную профессоромъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета Владиславевымъ «Логику (обозрѣніе индуктивныхъ

и дедуктивныхъ приемовъ мышленія и историческіе очерки логики. С.-Петербургъ 1872 г.)» рекомендовать для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи логики.

## Мѣстные Распоряженія.

— Назначеніе. Вакантное священническое мѣсто въ с. Рудоминѣ, Виленскаго уѣзда, предоставлено Его Высокопреосвященствомъ 25-го сего Іюля мѣсяца, священнику Носиловской ц., Вилейскаго уѣзда, *Іосифу Сороко*.

— Утверждены въ должностяхъ— съ 23 сего Іюля, по *Селецкому Благочинію*:—Благочиннаго—священникъ Блуденской церкви *Михаилъ Скабалановичъ*; помощника его—священникъ Баргузь—Березской церкви *Августъ Горбачевичъ* и члена благочинническаго совѣта священникъ Селецкой церкви *Іоаннъ Лихачевскій*.

О раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія между членами причтовъ Литовской епархіи.

Литовская Духовная Консисторія слушала указъ изъ Св. Правит. Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 24 Мая 1873 г. № 20, о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ (При семъ указѣ приложены относящіеся къ сему предмету: выписка изъ Высочайше утвержденнаго 24 Марта 1873 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и самыя правила раздѣла содержанія; выписка и правила уже напечатаны въ Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1873 г. № 29), и по сношенію съ губерн. присутствіями по обезпеченію духовенства и по справкамъ, Приказали и Его Высокопреосвященство 13 минувшаго Іюля за № 549 утвердить: хотя въ Литовской епархіи, по Виленской и Ковенской губерніямъ, еще не утверждены предложенныя журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, 16 Апрѣля 1869 года, штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, а по Гродненской губерніи еще даже и не составлена до сихъ поръ сѣть церквей; но въ виду возникающихъ между членами причтовъ недоумѣній, споровъ и пререканій, на счетъ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, для скорѣйшаго прекращенія этихъ недоумѣній, споровъ и пререканій, на основаніи 2 пункта Высочайше утвержденнаго 24 Марта 1873 года журнала того же присутствія, не ожидая утвержденія новаго штатнаго росписанія приходовъ по Литовской епархіи, Литовская Духовная Консисторія полагаетъ:

I. Предписать всемъ одноклирнымъ причтамъ состоящимъ, изъ одного священника—настоятеля и одного псаломщика, хотя бы и съ просфорнею, нынѣ же принять въ полное руководство Высочайше утвержденныя правила, о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія и руководствуясь этими правилами, 1) совершить между собою раздѣлъ церковныхъ земельныхъ угодій не позже будущей весны, такъ чтобы въ пользованіи священника—настоятеля, изъ всей церковной земли, было  $\frac{3}{4}$ , а псаломщику чтобы была выдѣлена  $\frac{1}{4}$  часть, т. е. согласно § 16 правилъ третья часть того, что идетъ въ пользу настоятеля, и чтобы при семъ дѣлѣ же, по возможности, какъ для настоятеля, такъ и для псаломщика доставались части изъ лучшей, средней и худшей земли, въ причитающейся каждому изъ нихъ пропорціи, наблюдая при этомъ, чтобы участки псаломщиковъ не дробились на мелкіе части. Епархіальное начальство надѣется, что таковой раздѣлъ земли члены причтовъ совер-

шатъ полюбовно и даже безъ приглашенія землемѣровъ, при благочинномъ или его помощникѣ и при церковномъ старостѣ, о чемъ и долженъ быть составленъ, за общою подписью, въ 2-хъ экземплярахъ, актъ, одинъ экземпляръ котораго долженъ оставаться на мѣстѣ, а другой—быть представленъ въ Консисторію для свѣдѣнія. Въ случаѣ же возникновенія, паче чаянія, споровъ, недовольной сторонѣ предоставляется пригласить землемѣра, которому плата за трудъ должна будетъ производиться на счетъ виновнаго т. е. или священника, обдѣлившаго псаломщика, или на счетъ сего послѣдняго, если онъ или въ свой надѣлъ захватилъ излишекъ земли, или напрасно возбудилъ измѣненіе. *Примѣчаніе.* Само собою разумѣется, что тамъ гдѣ есть просфорня, настоящій просфорничій надѣлъ остается за нею на все время ея служенія въ должности просфорни. 2., При раздѣлѣ а) кружечныхъ доходовъ, составляющихся изъ добротныхъ даній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, б) церковнаго довольствія, производимаго прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, в) процентовъ отъ капитала, внесеннаго въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя учрежденія, г) денежнаго вознагражденія отпускаемаго казною за отшедшія въ казну имѣнія и д) арендной платы за отдачу въ наемъ съобща цѣлымъ причтомъ какихъ либо частей церковной земли, а также дохода отъ оброчныхъ статей, вполнѣ соблюдать § 14 правилъ, т. е. дѣлить всѣ доходы отъ этихъ статей такъ, чтобы настоятелю церкви доставалось изъ нихъ  $\frac{3}{4}$ , а псаломщику  $\frac{1}{4}$ .

II. Причтамъ дву клирныхъ церквей и тѣхъ при которыхъ нынѣ на лицо есть діаконъ или два псаломщика, до осуществленія ожидаемыхъ новыхъ штатовъ, предоставить пользоваться землею на существующемъ нынѣ положеніи, а въ раздѣлѣ доходовъ примѣнять Высочайше утвержденныя правила на столько, на сколько они могутъ быть примѣнены въ настоящее время, до измѣненія штатовъ, безъ нарушенія настоящихъ отношеній и настоящаго положенія Священно-служителей.

III. Всѣмъ вообще причтамъ вмѣнить въ непрѣмную обязанность показывать по клировымъ вѣдомостямъ не только всѣ фундушвыя земли, но и (что не вполнѣ соблюдалось до сихъ поръ) а) всѣ церковныя оброчныя статьи, съ указаніемъ оброчнаго дохода, б) всѣ капиталы, внесенныя въ пользу причта на вѣчное обращеніе изъ за процентовъ въ кредитныя учрежденія, в) церковное довольствіе, производимое прихожанами вмѣсто отъ вода церковной земли, г) денежное вознагражденіе, даваемое казною за отшедшія въ казну церковныя населенныя имѣнія, а также д) плату за долгосрочную отдачу въ аренду церковной земли, отдаваемой какъ съобща всѣмъ причтомъ, такъ и отдѣльно нѣкоторыми изъ его членовъ.

IV. Примѣнительно §§ 12 и 13 правилъ, обязать всѣ причты завести при братскихъ кружкахъ, сверхъ тѣхъ, которыя существуютъ, для записи добротныхъ даній, за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, особыя тетради, для записи статей доходовъ, прописанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ подъ буквами а, б, в, г, и д, а также для записи доходовъ за отдачу въ годичную аренду нѣкоторыхъ частей церковной земли или другихъ оброчныхъ статей съ тѣмъ, чтобы доходами отъ этихъ статей члены причтовъ пользовались по точному смыслу § 12, и.

V. наконецъ, на основаніи § 21 правилъ, по всей Литовской епархіи опредѣлить началомъ сельско-хозяйствен-

наго года, для разнаго рода земель, т. е. озимыхъ, яровыхъ и сѣнокосяныхъ, 15 число Августа мѣсяца, такъ какъ къ этому числу по епархіи оканчивается уборка съ полей озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ—хлѣбовъ и сѣна.

## Вѣстныя Извѣстія.

### Къ свѣдѣнію духовенства Виленскаго училищнаго округа.

Виленскому училищному съѣзду, долженствующему состояться 9 числа наступающаго мѣсяца Августа, между другими предметами, слѣдуетъ обсудить слѣд. вопросъ:

„Въ Заключеніи Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, по отчету дѣйст. ст. совѣт. Керскаго о произведенной имъ съ 17 Марта по 17-ое Мая 1872 года ревизіи Виленскаго духовнаго училища, между прочимъ, прописано:

*Пунктъ I.* „Предложить духовенству о необходимости образованія приготовительнаго класса при Виленскомъ училищѣ и обезпеченіи его необходимыми средствами, такъ какъ, по замѣчанію ревизора, дѣти, предназначаемыя къ поступленію въ училище, почти вовсе не имѣютъ домашняго приготовленія, вслѣдствіе чего многіе изъ нихъ не принимаются въ училище, а принятые не могутъ съ успѣхомъ слѣдовать за курсомъ, необладая необходимыми элементарными свѣдѣніями, особенно въ русскомъ и церковно-славянскомъ языкѣ.“

На копіи съ означеннаго заключенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ положена такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Правленіе Виленскаго училища по 1-му пункту приложеннаго при семъ заключенія Духовно-учебнаго Комитета сообщить Консисторіи для надлежащаго предложенія первому окружному училищному съѣзду.“

### Журналъ Правленія Жировицкаго Духовнаго училища о бывшемъ въ немъ годичномъ экзаминѣ и разрядный списокъ учениковъ училища за 187 $\frac{3}{4}$ учебный годъ.

Въ силу § 89 духовно-училищнаго устава, правленіе Жировицкаго духовнаго училища, въ наличномъ составѣ своихъ членовъ, съ 3-го по 18-е текущаго Іюня производило экзамены воспитанникамъ означеннаго училища за истекшій 187 $\frac{3}{4}$  учебный годъ. Каждому изъ 5-ти классовъ въ училищѣ, на основаніи составленнаго училищнымъ правленіемъ и утвержденнаго преосвященнымъ Евгеніемъ, епископомъ Врестскимъ, отъ 1 Іюня за № 475, проекта годичнаго испытанія, данъ былъ отдѣльный экзаминъ по всякому предмету духовно-училищнаго курса. За тѣмъ, по соображенію и выводу всѣхъ данныхъ объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ за весь истекшій годъ и оцѣнкѣ ихъ отвѣтовъ на годичномъ экзаминѣ, правленіе училища, руководствуясь § 41 п. 3 духовно-училищнаго устава и дополнительными для этой цѣли опредѣленіями Св. Синода отъ  $\frac{9}{23}$  Марта 1868 г., отъ  $\frac{9}{24}$  Сентября 1869 года, и 4 Февраля (1 Марта) 1870 г., составило въ прилагаемомъ при семъ списокѣ учениковъ Жировицкаго духовнаго училища.

Такъ какъ, согласно § 92 духовно-училищнаго устава, слѣдующіе ученики *IV класса*: — Александръ Василевскій, Сергѣй Горачко, Петръ Кречетовичъ, Викторъ Рапацкій, Александръ Качаровскій, Александръ Баллабушевичъ, Игнатій Ширинскій, Осипъ Протасевичъ, Владиміръ Рапацкій, Евстафій Гомолицкій, Левъ Вошинскій, Владиміръ Павловичъ, Хрисанъ Балландовичъ, Антонъ Жиромскій, Осипъ Демьяновичъ, Степанъ Кубаевскій, Александръ Ширинскій, — окончили полный училищный курсъ, то правленіе училища полагаетъ, на основаніи упомянутаго § 92 училищнаго устава, выдать установленныя объ успѣхахъ и поведеніи ихъ увольнительныя свидѣтельства. За тѣмъ ученикамъ остальныхъ классовъ, оказавшимъ вполне удовлетворительныя успѣхи по всемъ предметамъ истекшаго года, на основаніи § 41 п. 1 духовно-училищнаго устава и дополнительныхъ опредѣленій Св. Синода отъ 4 февраля (1 марта) 1870 года, правленіе училища объявляетъ безусловной переходъ въ высшіе классы; а именно *изъ III класса въ IV классъ* слѣдующимъ ученикамъ: Петру Калиескому, Емельяну Скабаллановичу, Леонтію Проневскому, Андрею Шпаковскому, Лудовику Савичу, Константину Жукловичу, Андрею Зиневичу, Евстафію Павловичу, Николаю Прокоповичу, Михаилу Баллабушевичу и Осипу Полонскому; *изъ II въ III классъ* слѣдующимъ ученикамъ: Владиміру Здановичу, Платону Лешкевичу, Ивану Дедевичу, Платону Червяковскому, Антону Скабаллановичу, Николаю Балландовичу, Степану Демьяновичу, Петру Пентрицкому, Василию Лихачевскому, Никодиму Гомолицкому, Николаю Дружиловскому, Оомъ Шумовскому, Адаму Кречетовичу и Осипу Балландовичу; *изъ I во II классъ*: Николаю Станкевичу, Евстафію Червяковскому, Николаю Киркевичу, Александру Ивацевичу, Ивану Боровскому, Симеону Новичу, Митрофану Хомичевскому, Михаилу Павловичу, Григорію Гривевичу, Олимпію Паньковскому, Ивану Макаревичу, Евстафію Тылинскому, Михаилу Бодеевскому, Степану Огіевичу, Петру Будзиловичу, Петру Зеневичу, Игнатію Лукашевичу, Николаю Драгуну, и Виктору Василевскому; *изъ приготовительнаго въ I классъ*: Александру Шумовичу, Евстафію Будзиловичу, Ивану Герминовичу, Ивану Мирковичу, Анатолію Саковичу, Александру Теодоровичу, Василию Ержиловскому, Антону Кульчицкому, Якову Гришковскому, Гавріилу Кубаевскому, Константину Жиромскому, Осипу Литвиновичу, Алексѣю Манькевичу, Аелнасію Станкевичу, Кипріану Лихачевскому, Сергію Гроздову.

При томъ принимая во вниманіе отличныя успѣхи и отзѣтки по поведенію слѣдующихъ учениковъ *IV класса*: Александра Василевскаго, Сергѣя Горачко; *III класса*: Петра Калиескаго, Емельяна Скабаллановича, Леонтія Проневскаго, Андрея Шпаковского; *II класса*: Владиміра Здановича, Платона Лешкевича, Ивана Дедевича, Платона Червяковскаго; *I класса*: Николая Станкевича, Евстафія Червяковскаго, Николая Киркевича, Александра Ивацевича, Ивана Боровскаго, Симеона Новика; *приготовительнаго класса*: Александра Шумовича, Евстафія Будзиловича, Ивана Герминовича, правленіе училища на основаніи § 41 п. 3 духовно-училищнаго устава, полагаетъ удостоить награды похвальными книгами и отзывами. Что же касается слабѣйшихъ по успѣхамъ по тѣмъ же классамъ, то руководствуясь § 41 п. 2 училищнаго устава и положенными для этой пѣли опредѣленіями Св. Синода 31 Августа 1868 г., 4 Февраля (1 Марта) 1870 года, правленіе училища постановило: *учениковъ III класса*: Константина Желѣзовскаго, Юліана Жукевича, Арсенія Сацевича; — *II класса*: Констан-

тина Желѣзовскаго, Игнатія Бѣгалловича, Алексѣя Янковскаго, Илью Шлѣскацевича, Игнатія Маркевича, Александра Петровскаго, Василия Баллабушевича, Михаила Паевскаго; — *I класса*: Константина Гарцевича, Михаила Марциновскаго, Климента Кречетовича, Льва Гомолицкаго, Александра Смольскаго, Леонтія Болгаровскаго, Николая Рафаловича, Антона Куликевскаго, Александра Дружиловскаго, Гавріила Грудзинскаго; — *приготовительнаго класса*: Митрофана Сосиновскаго, Иеронима Ивановича, Игнатія Баллабушевича, Ѳедора Давидюка, Евгенія Будзиловича, Антона Лукашевича, Игнатія Кончевскаго, и Александра Пахнѣкевича, какъ не оказавшихъ удовлетворительныхъ успѣховъ отчасти по малорозвитости, и отчасти по недостатку усердія по нѣсколькимъ сразу предметамъ, оставить въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ, съ лишеніемъ того содержанія, какимъ кто изъ нихъ пользовался отъ училища, а именно: Иг. Бѣгалловича, Мих. Паевскаго, Ал. Янковскаго, М. Мирциновскаго, Кл. Кречетовича, Ал. Смольскаго, Г. Грудзинскаго, — полной стипендіи, а К. Желѣзовскаго, Иг. Маркевича, Ал. Петровскаго — полустипендіи. За тѣмъ принимая во вниманіе, что слѣдующіе ученики получили посредственныя отзѣтки по нѣкоторымъ предметамъ, а именно: *ученики III класса*: Антонъ Будзиловичъ по Латинскому языку, Иванъ Кончевскій, Николай Кунаховичъ по Русскому и Славянскому языку, а такъ же Кончевскій по Греческому языку; *II класса*: Ѳедоръ Александровичъ по Русскому и Славянскому языку, Алексѣй Шумовичъ по пѣнію, Александръ Рафаловичъ по Ариѳметикѣ; *I класса*: Евстафій Герминовичъ по пѣнію, Паевскій Ѳеодоръ по Латинскому языку, Кадлубовскій Иванъ и Смородскій Антонъ по Ариѳметикѣ; *приготовительнаго класса*: Адамъ Петровскій по Закону Божію и Ѳеодосій Михаловскій по Ариѳметикѣ, — правленіе училища, руководствуясь опредѣленіями Св. Синода отъ 21 Августа 1868 года положило: назначить имъ послѣ калягулъ переэкзаминовку съ тѣмъ, что если они усовершенствуютъ свои познанія по указаннымъ предметамъ, то будутъ переведены въ высшіе классы; учениковъ же Михаила Гринецкаго и Платона Савича по великовозрастію и слаборазвитію уволить изъ училища, тѣмъ болѣе, что они не явились къ продолженію курса послѣ Пасхи.

## Разрядный списокъ.

### Классъ IV.

*Разрядъ I.* Александръ Василевскій, Сергѣй Горачко, Петръ Кречетовичъ, Викторъ Рапацкій. *Разрядъ II.* Александръ Качаровскій, Александръ Баллабушевичъ, Игнатій Ширинскій, Осипъ Протасевичъ, Владиміръ Рапацкій, Евстафій Гомолицкій, Левъ Вошинскій, Владиміръ Павловичъ, Хрисанъ Балландовичъ, Антонъ Жиромскій, Осипъ Демьяновичъ, Степанъ Кубаевскій, Александръ Ширинскій.

### Классъ III.

*Разрядъ I.* Петръ Калиескій, Емельянъ Скабаллановичъ, Леонтія Проневскій, Андрей Шпаковскій, Людовикъ Савичъ, Константинъ Жукловичъ. *Разрядъ II.* Андрей Зиневичъ, Евстафій Павловичъ, Николай Прокоповичъ, Михаилъ Баллабушевичъ, Осипъ Полонскій, Антонъ Будзиловичъ, Иванъ Кончевскій, Николай Кунаховичъ. *Разрядъ III.* Константинъ Желѣзовскій, Іуліанъ Жукевичъ, Арсеній Сацевичъ.

## Классъ II.

*Разрядъ I.* Владиміръ Здановичъ, Платонъ Лешкевичъ, Иванъ Дедевичъ, Платонъ Червяковскій. *Разрядъ II.* Антонъ Скабаллановичъ, Николай Баландовичъ, Степанъ Демьяновичъ, Петръ Пентрицкій, Василій Лихачевскій, Никодимъ Гомолицкій, Николай Дружиловскій, Оома Шумовскій, Адамъ Кречетовичъ, Осипъ Баландовичъ, Оеодоръ Александровичъ, Алексѣй Шумовичъ, Александръ Рафаловичъ. *Разрядъ III.* Константинъ Жельзовскій, Игнатій Бѣгалловичъ, Алексѣй Янковскій, Илья Плесакевичъ, Игнатій Маркевичъ, Василій Баллабушевичъ, Александръ Петровскій, Михаилъ Паевскій, Михаилъ Гриневецкій.

## Классъ I.

*Разрядъ I.* Николай Станкевичъ, Евстафій Червяковскій, Николай Киркевичъ, Александръ Ивацевичъ, Иванъ Боровскій, Сусеонъ Новигъ, Митрофанъ Хомичевскій, Михаилъ Павловичъ, Григорій Гриневичъ, Олимпій Паньковскій. *Разрядъ II.* Иванъ Макаревичъ, Евстафій Тыминскій, Михаилъ Бодеевскій, Степанъ Огіевичъ, Петръ Будзилловичъ, Петръ Зиневичъ, Игнатій Лукашевичъ, Николай Драгунъ, Викторъ Василевскій, Евстафій Герминовичъ, Иванъ Кадлубовскій, Оеодоръ Паевскій, Антонъ Смородскій. *Разрядъ III.* Константинъ Гарцевичъ, Михаилъ Марциновскій, Климентъ Кречетовичъ, Левъ Гомолицкій, Александръ Смольскій, Леонтій Болгаровскій, Николай Рафаловичъ, Антонъ Куликовскій, Александръ Дружиловскій, Гавріиль Грудзинскій.

## Приготовительный классъ.

*Разрядъ I.* Александръ Шумовичъ, Евстафій Будзилловичъ, Иванъ Герминовичъ, Иванъ Мирковичъ, Анатолий Саковичъ, Александръ Теодоровичъ. *Разрядъ II.* Василій Ержиговскій, Антонъ Кульчицкій, Яковъ Гришковскій, Гавріиль Кубаевскій, Константинъ Жиромскій, Осипъ Литвиновичъ, Алексѣй Манькевичъ, Анаасій Станкевичъ, Киприанъ Лихачевскій, Сергѣй Гроздовъ, Оеодосій Михаловскій, Адамъ Петровскій. *Разрядъ III.* Митрофанъ Социновскій, Игнатій Баллабушевичъ, Геронимъ Ивановичъ, Оеодоръ Давидюкъ, Евгенийъ Будзилловичъ, Антонъ Лукашевичъ, Игнатій Кончевскій, Александръ Пахникевичъ.

Журналъ сей и разрядный списокъ утверждены 24 Юня Его Преосвященствомъ, Евгеніемъ, Епископомъ Врестскимъ.

— **Пожертвованіе въ пользу Гродненскаго Собора и приписной къ нему церкви.** Высокопреосвященнѣйшій Ниль, архіепископъ Ярославскій, почившій о Господѣ 21 минушаго юня, распредѣляя свое имущество, назначилъ, между прочимъ, въ Гродненскій соборъ, къ которому приписана кладбищенская преподобныя Марѣи церковь: а) панатію съ ликами Богоматери и предвѣчнаго Младенца, писанными на финифти, осыпанную бирюзой и тяжеловѣсами, съ принадлежащею къ ней цѣпочкою и надглавіемъ халцедоновымъ; б) саккосъ золотого глазета, шитый по окраинамъ синелью; в) саккосъ зеленого бархата, шитый серебромъ, съ приличными и подходящими къ этимъ облаченіямъ подсаккосниками, сулками, каедрою и прочими принадлежностями. Изъ наличныхъ денегъ, которыя, по призванію почившаго, „всегда ограничивались и

нынѣ ограничиваются скромною цифрою“, онъ назначилъ въ Гродненскую кладбищенскую преподобныя Марѣи церковь *двѣ тысячи руб.* на вѣчное поминованіе.

(Яросл. Еп. Вид.).

— **Вакансіи—Священниковъ—при Дворецкой ц. Слонимскаго уѣзда.** **Исаломщиковъ:** въ с. *Глинной* и *Дороніевичахъ* Кобринскаго уѣзда; въ с. *Свеницахъ*—Волковыйскаго уѣзда; въ с. *Хоревъ*—Пружанскаго благочинія; въ с. *Голомысль* Дисненскаго уѣзда, въ с. *Алексевскъ*—Слонимскаго уѣзда и въ *Веретокъ*—Врестскаго уѣзда.

## Неофициальный Отдѣлъ.

**Отчетъ объ оборотѣ суммъ Общества ревнителей православія за 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ.**

(Окончаніе.)

## ПРИХОДЪ.

	РУБ.	КОП.
Къ 23 Апрѣля 187 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> состояло въ наличности . . . . .	793	33
I. Въ теченіе отчетнаго года поступило:		
а) Отъ почетныхъ членовъ Общества . . . . .	145	—
б) Отъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ ревнителей . . . . .	251	50
в) Не гласныхъ пожертвованій . . . . .	22	37
г) о/° отъ капитала хранящагося на текущемъ счету въ Виленскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка . . . . .	63	35
д) За проданныя изъ склада Общества церковныя вещи . . . . .	7	—
<b>А всего съ остаткомъ отъ предшествовавшаго года было въ приходѣ . . . . .</b>	<b>1282</b>	<b>55</b>
Въ томъ числѣ налич. деньгами . . . . .	682	55
и въ банковыхъ билетахъ . . . . .	600	—

## РАСХОДЪ.

	РУБ.	КОП.
1 Выслано Московскому Коммисіонеру Н. С. Мѣшкову:		
а) Оставшіеся въ долгу на обществѣ за приобретенныя у него въ 187 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> г. церковныя вещи, для обезпеченія потребностей . . . . .	147	35
б) За полученные отъ него для Посвольской и Вобровщинской церквей и Сурдекекаго монастыря 6 визличихъ лампадъ и 1 выносной подсвѣчникъ . . . . .	48	—
За выписанные отъ него для Гелванской церкви 3 колокола, вѣсомъ 3 пуд. 9 фун. . . . .	53	90
Куплены въ Виленскомъ магазинѣ для Посвольской церкви дароносица и кадило за . . . . .	12	—
На укупорку, перевозку и доставку вещей по назначенію въ разныя мѣста издержано . . . . .	13	64
На напечатаніе отчета Общества за 187 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> г., въ количествѣ 300 экземп. . . . .	47	—

За переплетъ 24 экземпляровъ счета въ бархатъ и англійскій холстъ . . . . .	16	50
Выдано на пищу для обѣдовъ учащимся въ школъ Виленскаго С.-Д. братства . . . . .	90	—
На содержаніе стипендіата Общества, воспитан. Рисовальной школы Коваленка . . . . .	72	—
Итого въ расходѣ.	500	39
Затѣмъ къ 23 Апрѣля 1873 г. оказалось въ остаткѣ: а) наличными деньгами . . . . .	182	16
и б) въ банковыхъ билет . . . . .	600	—

**Вѣдомость объ оказанномъ со стороны Совѣта Общества пособіи — церковною утварью, иконами, книгами и другими принадлежностями въ періодъ 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.**

<i>Наименованіе церкви, учрежденій и лицъ.</i>	<i>Предметы пожертвованія.</i>
Виленскій Успенскій соборъ.	Восковыхъ свѣчей 6.
Виленская городская церковь при воспитательномъ домѣ: «Младенецъ Иисусъ.»	Серебряно — вызолоченный крестъ 1.
Виленскій Домъ милосердія, основанный въ память Е. В. Потаповой.	Иконъ 6, лампадка 1, для комнатъ.
Виленскаго уѣзда, Рудоминская церковь.	Воздуховъ приборъ 1,
Гельванская церковь.	Полный звонъ изъ 3-хъ колоколовъ.
Трокскаго уѣзда, Оранская церковь.	Серебряно — вызолоченный крестъ 1, ковчегъ съ футляромъ вызолоченный 1, икона успенія Божіей Матери 1, подсвѣчниковъ мѣстныхъ 4, выносной 1, полное священническое облаченіе 1 и воздуховъ приборъ 1.
Вилейская городская, вновь устроенная церковь.	Серебряно-вызолоченный крестъ 1, и на престольныхъ трехсвѣчниковъ 2.
Свенцянскаго уѣзда, Ганутская церковь.	Напрестольный крестъ 1.
Лошская приписная церковь.	Парчи для облаченія престола и жертвенника 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.; лампадка 1, на престольный трехсвѣчникъ 1 и подсвѣчника 2.
Лидскаго уѣзда, Турейская церковь.	Серебряно-вызолоченный крестъ.
Дисненскаго уѣзда, Вобровицкая церковь.	Знаменательная икона Іоанна Предтечи, малиноваго полубархата для облаченія престола жертвенника и аналоевъ 26 арш., серебрянная лампадка съ стаканчикомъ 1, подсвѣчниковъ на престолъ 2, выносной 1, серебряно-вызолоченный крестъ 1, висячія лампы къ мѣстнымъ иконамъ 2.
Вилейскаго уѣзда, Ильская церковь.	Серебряно-вызолоченный крестъ.
Ковенской губерніи,	Парчи аплике для облаченія

Вилкомирскаго уѣзда, Вилюмирская Единовѣрческая церковь.

Церковь при Сурдекскомъ монастырѣ.

Поневъжскаго уѣзда, Посвольская приписная церковь.

Минской губерніи, Бобрыйскаго уѣзда, Бобрыйская церковь, при военно-исправительной ротѣ.

Виленской и Гродненской губерніи, разослано въ 22 благочинія для снабженія грамотныхъ членовъ сѣднѣйшихъ деревенскихъ семействъ.

### **Дѣятельность Московскаго Комитета Общества.**

Московскій Комитетъ постоянно заботился о привлеченіи лицъ, сочувствующихъ задачамъ общества и могущихъ оказать ему содѣйствіе личными средствами или своимъ вліяніемъ.

Участіе многихъ извѣстныхъ лицъ въ Москвѣ своею благотворительностію и оказанныя ими помощь обществу, сдѣланныя въ разное время пожертвованія служатъ доказательствомъ комитета выполнить принятыя имъ на себя обязанности.

При болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ, комитетъ могъ бы сдѣлать несравненно болѣе; но въ настоящее время, развитіе вообще благотворительныхъ обществъ и учрежденій приняло такіе огромные размѣры всюду, что далеко превышаетъ возможность удовлетворенія всѣмъ требованіямъ. Немаловажное значеніе имѣла на сокращеніе дѣятельности комитета и потеря усерднѣйшихъ его членовъ въ лицѣ покойныхъ: С. В. Постниковой, В. Я. Глинскаго и Н. П. Калужскаго. А самымъ большимъ несчастіемъ для всего Общества, была кончина ея учредительницы блаженной памяти Е. В. Потаповой, которая такъ много старалась и лично и письменно привлекать благотворителей въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ для общества.

Дѣятельность Комитета была обращена на слѣдующіе предметы:

1. Снабженіе Православныхъ Храмовъ Сѣверо-Западнаго края утварными и ризничными вещами:

Московскій Комитетъ доставлялъ, по мѣрѣ своихъ средствъ, церковныя принадлежности, въ которыхъ нуждались православные храмы: облаченія, ризничную и церковную утварь. Сверхъ того, Московскимъ Комитетомъ доставлено нѣсколько большихъ иконъ, что и можно усмотрѣть въ прилагаемомъ при семъ спискѣ.

2. Оказаніе содѣйствія существующимъ въ краѣ Православнымъ Братствамъ:

Московскій Комитетъ положилъ снабжать матеріалами для одежды учениковъ школы Виленскаго Православнаго Свято-Духовскаго Братства и постоянно выполнялъ это.

3. Въ отношеніи народнаго образованія Московскій Комитетъ постановилъ образовывать степендію въ шести классномъ высшемъ женскомъ училищѣ въ Вильнѣ и для этой цѣли открылъ подписку въ средѣ своихъ членовъ. По полученіи всей необходимой для этого суммы, степендія имѣть быть назначена въ память покойной Е. В. Потаповой.

4. Распространеніе, по возможно дешевой цѣнѣ и безмездно наперсныхъ крестиковъ и небольшихъ иконъ правильного письма:

Наперсные крестики высылаются по временамъ. Казначеемъ Московскаго Комитета А. М. Постниковымъ, въ распоряженіе г. начальника Сѣверо-Западнаго края. Въ отчетномъ 1873 году приготовлено также къ отправкѣ нѣсколько сотъ крестиковъ.

5. Оказаніе пособія благотворительнымъ учрежденіямъ: Казначеемъ Комитета Андрѣемъ Михайловичемъ Постниковымъ получено отъ двухъ благотворителей пятьсотъ рублей, которые и представлены были имъ въ распоряженіе почетнаго члена Общества, Александра Львовича Потапова, и въ тоже время сообщены имена жертвователей.

Его высокопревосходительство пожелалъ назначить эти деньги на пособіе Ковенскому женскому училищу и женскому пріюту при Виленскомъ Маріинскомъ монастырѣ, и сообщилъ о таковомъ назначеніи Московскому Комитету.

6. Поддержаніе въ русскомъ обществѣ сочувствія къ религіознымъ интересамъ Сѣверо-Западнаго края:

Московскій Комитетъ постоянно заботился о распространеніи свѣдѣній о нуждахъ и дѣятельности Общества Ревнителѣй Православія и Благотворителей въ Сѣверо-Западномъ краѣ, чрезъ своихъ Членовъ и другихъ сочувствующихъ этому лицъ, разсылалъ отчеты Общества и въ настоящее время, благодаря участію о. редактора Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, получилъ возможность помѣщать всѣ свѣдѣнія, заявленія и отчеты въ этой газетѣ.

### Списокъ предметовъ, доставленныхъ Московскимъ Комитетомъ Общества въ 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г.

На имя г. начальника Сѣв.-Запад. края, Александра Львовича Потапова.	Икона Божіей Матери на чеканномъ фонѣ, величин. $\frac{16}{1}$ вершка.
Для Динабургской церкви, на имя его превосходительства, Владиміра Николаевича Веревкина.	Кусокъ парчи на престольный жертвенникъ. Парчи для аналоевъ 16 арш. Гасу на престольный жертвенникъ и кресты. Евангеліе молебное. Мурница. Образъ Дванадцать праздниковъ. Два креста. Три Эпитрахили. Воздухи. Двѣнадцать аршинъ бѣлаго демикатону
Для церкви въ Звѣрицѣ.	Образъ Спасителя на чеканномъ фонѣ, величиною $\frac{16}{12}$ вер.

Іюля 28-го.

Образъ Екатерины Великомученицы на чеканномъ фонѣ, величиною  $\frac{16}{12}$  вершковъ.

Сентября 6-го.

Полное бѣлое члазетовое облаченіе. Пять полныхъ облаченій съ воздухами.

Октября 20.

Одно полное облаченіе съ воздухами.

Иноку Варнавѣ для Единоѣрцеской церкви.

Сосудъ серебрянный.  
Два выносныхъ подсвѣчника.  
Одно полное облаченіе.

Листы изданные инокомъ Варнавою для старообрядцевъ на пятнадцать руб.

Для школы утрежденной Св.-Духовскимъ Братствомъ въ Вильнѣ.

Сто шестдесятъ четыре аршина сѣраго камлота.

Въ Свято-Духовскій Монастырь.

Кіотъ съ иконою Св. Великомученицы Екатерины и съ Лампадою.

Всего примѣрно на сумму 4000 руб.

— Отношеніе Владимірскаго Губернатора на имя мѣстнаго Высокопреосвященнаго.

Признавъ и съ своей стороны, что удовлетвореніе требованій волостныхъ правленій и городскихъ управъ, о доставленіи имъ метрическихъ выписей о всѣхъ вообще прихожанахъ, составило бы для приходскихъ священниковъ трудъ совершенно имъ непосильный, что между тѣмъ подобныя требованія, несогласуясь съ ст. 106 и 107 уст. о воин. пов., не могутъ быть вызываемы и дѣйствительно, практической, необходимостью, я, съ симъ вмѣстѣ, разъяснить означеннымъ учрежденіямъ, что приходскіе священники обязаны доставлять имъ метрическія выписи о лицахъ мужскаго пола того только возраста, который стоитъ въ данномъ году на очереди по отправленію воинской повинности; о членахъ же семействъ призываемыхъ учрежденія эти вправѣ требовать отъ священниковъ метрическихъ выписокъ только въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 111 устав., то есть въ случаяхъ сомнѣнія въ правильности другихъ документовъ, на коихъ должно быть основываемо составленіе призывныхъ списковъ. О чемъ имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреосвященство, въ отвѣтъ на отношеніе Ваше отъ 18 сего Апрѣля за № 2670.

Какое отношеніе объявлено по мѣстной епархіи.  
(Влад. Еп. Вид.)

### Содержаніе № 30.

ПРАВИТЕЛЬСТВЪ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначеніе главнаго начальника края. Указъ Св. Синода о книгѣ г. Владислава „Логика“. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. О раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія между членами причтовъ Литовской епархіи. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Къ свѣдѣнію духовенства Виленскаго училищнаго округа. Журналъ Правленія Жировицкаго духовнаго училища и разрядный списокъ. Пожертвованіе. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Отчетъ Общества ревнителѣй Православія (Окончаніе).

Предыдущій № сданъ на почту 23-го Іюля.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.