

VIII 42/2

— 378 —

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

№ 5123-48

ЖУРНАЛЪ ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЕИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

АПРѢЛЯ 15 — 30

№ 8.

1885 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной Семинаріи въ Курскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.

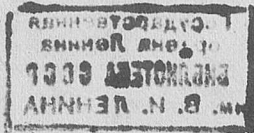
Курскіе
Епархіальныя
Вѣдомости

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

а) Правительственныя распоряженія.

Высочайшія повелѣнія по духовному вѣдомству.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства преосвященнаго митрополита кievскаго, въ 23-й день февраля 1885 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: уволить преосвященнаго митрополита Платона съ половины марта сего года во вѣренную ему епархію, впредь до особаго Высочайшаго



повелѣнія о вызовѣ его въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— Государь Императоръ, въ 9-й день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи пресвященному таврическому **Гермогену** епископомъ псковскимъ и порховскимъ, и первому викарію московской епархіи пресвященному дмитровскому **Алексію** епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 24-й день минувшаго марта, на имя кацитула російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена *св. Станислава 3-й степени* чужеземный почетный гражданинъ, с.-петербургскій 1-й гильдіи купецъ **Сергій Смуровъ**, за отличную усердную и ревностную службу его въ должности церковнаго старосты с.-петербургскаго кафедральнаго Исаакиевскаго собора.

(Церк. Вѣст. № 14)

ОП РЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 19-го февраля—8-го марта 1885 года за № 317, о выдачѣ свидѣтельствъ на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 января сего года за № 488, экземпляръ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января сего года за № 2, по предмету выдачи удостовѣреній на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ поѣздъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Въ предложенномъ циркуляромъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января 1885 г. за № 2, изложено: Въ указѣ Прави-

тельствующаго Сената, отъ 4 января 1884 года за № 26, рас-
публиковано Высочайше утвержденное 22 ноября 1883 года
мнѣніе Государственнаго Совѣта, касающееся измѣненія ст. 56
законовъ гражданскихъ (св. зак. Т. X, ч. I. изд. 1857 г.).
Согласно этого измѣненія, женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ
побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ и
взятыхъ въ плѣнъ непріателемъ, дозволяется просить о растор-
женіи брака по истеченіи пяти лѣтъ, съ того времени, когда
мужья ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти, или взяты
въ плѣнъ. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству
о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтель-
ства городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленій тѣхъ мѣстъ,
откуда мужья ихъ поступили на службу, о времени—когда они
совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти, или взяты не-
пріателемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются
неразысканными. Свидѣтельства эти выдаются на основаніи свѣ-
дѣній, доставляемыхъ полицейскимъ управленіямъ командирами
тѣлѣнныхъ частей войскъ. Въ виду того, что свидѣтельства
полицейскихъ управленій о безвѣстномъ отсутствіи нижнихъ чи-
новъ будутъ служить основаніемъ для расторженія браковъ и не-
полнота этихъ документовъ повела бы къ затрудненіямъ семей-
ства, остающагося безъ того долгое время въ неопредѣленномъ по-
ложеніи, министерство внутреннихъ дѣлъ признало необходимымъ
указать полицейскимъ управленіямъ особую для сихъ свидѣтельствъ
форму. Святѣйшій Синодъ, въ который представлялось настоящее
дѣло, призналъ, что въ свидѣтельства, выдаваемые полицейскими
управленіями женамъ упомянутыхъ нижнихъ чиновъ, для пред-
ставленія епархіальнымъ начальствамъ на предметъ расторженія
браковъ, должны быть помѣщаемы всѣ тѣ свѣдѣнія, кои изложе-
ны въ формѣ списка, приложенной къ приказу по военному вѣ-
домству, отъ 4 декабря 1883 года № 307, съ тѣмъ, чтобы
время, съ котораго нижній чинъ считается убитымъ, умершимъ,
или безъ вѣсти пропавшимъ, было означено въ свидѣтельствахъ

не цифрами, а прописью. Разсмотрѣвъ изложенное циркулярное распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о такомъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для свѣдѣнія и руководства.
(Церк. Вѣст. № 14).

II. Отъ 25-го февраля 1885 года за № 369, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказавъ а л и м на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ спискѣ наградъ; о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Списокъ лицъ духовнаго званія, Курской епархіи, кои за службу по духовному вѣдомству награждаются Святѣйшимъ Синодомъ къ дню св. Пасхи въ 1885 году.

а) Саномъ протоіереемъ — рыльскаго уѣзда церкви села Коостровы, священникъ Михаилъ **Андреевъ**; рыльскаго уѣзда, церкви села Кисилевки, священникъ Василій **Конюшенковъ**; б) наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — и. д. благочиннаго курскаго первокласснаго Знаменскаго монастыря, іеромонахъ **Маврикій**; рязничій бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря, іеромонахъ **Діонисій**; тимскаго уѣзда, церкви села

Подгородища, священникъ Петръ **Титовъ**; казначей бѣлгородскаго Рождество-Богородичнаго монастыря, монахиня **Поликсенія**;
в) *камилавкою* — курскаго уѣзда, церкви села Троицкаго на Рати, священникъ Иоасафъ **Барбицкій**; г. Рыльска, Анастасіевской церкви, священникъ Иоаннъ **Покровскій**; бѣлгородскаго уѣзда, церкви слободы Шебекиной, священникъ Платонъ **Титовъ**; фатежскаго уѣзда, церкви села Анненкова, священникъ Михаилъ **Каракулинъ**; фатежскаго уѣзда, церкви села Глѣбова, священникъ Михаилъ **Архангельскій**; фатежскаго уѣзда, церкви села Горюкъ, священникъ Андрей **Поповъ**; львовскаго уѣзда, церкви села Шустова, священникъ Агапій **Нестеровъ**; старооскольскаго уѣзда, церкви села Успенскаго, священникъ Александръ **Истоминъ**; г. Старога Оскола, соборной Богоявленской церкви, священникъ Павелъ **Платоновъ**; тимскаго уѣзда, церкви села Становаго Колодезя, священникъ Григорій **Азаровъ**; путивльскаго уѣзда, церкви села Большой Неплюевой, священникъ Іоаннъ **Никольскій**; путивльскаго уѣзда, церкви села Глушца, священникъ Іоаннъ **Ревскій**; ново-оскольскаго уѣзда, церкви села Верхняго Ольшанца, Коньшино тожь, священникъ Дмитрій **Пузановъ**;
г) *скуфьею* — г. Курека, пригородней слободы Ямской, Введенской церкви, священникъ Андрей **Рудневъ**; курскаго уѣзда, церкви села Колоднаго, священникъ Іоакимъ **Курдюмовъ**; курскаго уѣзда, церкви села Полянскаго, священникъ Александръ **Рудневъ**; г. Бѣлгорода, Владимірской церкви, священникъ Михаилъ **Трухмановъ**; г. Бѣлгорода, Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря, священникъ Романъ **Егоровъ**; бѣлгородскаго уѣзда, церкви сельца Архангельскаго Кашаръ тожь, священникъ Іосифъ **Золотаревъ**; бѣлгородскаго уѣзда, церкви села Старицы, священникъ Теодоръ **Поповъ**; фатежскаго уѣзда, церкви села Поньровъ, священникъ Василій **Праведниковъ**; фатежскаго уѣзда, церкви села Шатохина, священникъ Іоаннъ **Величковскій** дмитріевскаго уѣзда, церкви села Подовъ, священникъ Іоакимъ **Пестряковъ**; путивльскаго уѣзда, церкви села Бнязева, священникъ

Петръ Софроньевъ; путивльскаго уѣзда, церкви села Старикова, священникъ **Василій Иванцовъ**; рыльского уѣзда, церкви села Акимовки, священникъ **Георгій Никольскій**; рыльского уѣзда, церкви села Волобуева, священникъ **Михаилъ Андреевъ**; рыльского уѣзда, церкви села Буцела, священникъ **Феодоръ Праведниковъ**; рыльского уѣзда, церкви села Волобуева, священникъ **Евгеній Ручковскій**; г. Львова, соборной Знаменской церкви, священникъ **Никаноръ Курловъ**; львовскаго уѣзда, церкви села Густомоя, священникъ **Илія Кузнецовъ**; корочанскаго уѣзда, церкви слободы Бебарюковой, священникъ **Василій Брагинъ**; гайворонскаго уѣзда, заштатнаго г. Хотмыжска, Воскресенской церкви, священникъ **Алексій Лебединскій**; гайворонскаго уѣзда, церкви слободы Макрушиной, священникъ **Іоаннъ Мильскій**; гайворонскаго уѣзда, церкви села Кустоваго, священникъ **Павель Троицкій**; гайворонскаго уѣзда, церкви села Покровскаго, священникъ **Петръ Спасскій**; суджанскаго уѣзда, церкви села Ново-Ивановки, священникъ **Илія Косминскій**; г. Стараго Оскола, кладбищенской Ахтырской церкви, священникъ **Михаилъ Рождественскій**; обоянскаго уѣзда, церкви села Большихъ Крюковъ, священникъ **Іоаннъ Праведниковъ**; обоянскаго уѣзда, церкви села Березовки, священникъ **Евѣмій Орловскій**; обоянскаго уѣзда, церкви села Грязнаго, священникъ **Николай Ордынскій**; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою* — курскаго Свято-Троицкаго монастыря монахиня **Иларія**, е) *паллицею*: ректоръ курской духовной семинаріи, протоіерей **Матѣй Невскій**. (Церк. Вѣст. № 11—12).

III. Отъ 25 февраля 1885 года за № 362, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: представленія управляющаго

гвардейскимъ и гренадерскимъ духовенствомъ главнаго священника арміи и флотовъ и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и предложенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ лицъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ списокѣ наградъ, о чемъ для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, управляющему гвардейскимъ и гренадерскимъ духовенствомъ главнѣйшему священнику арміи и флотовъ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Списокъ лицъ духовнаго званія. Курской Епархіи кои, за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1885 году.

а) *напернымъ крестомъ* — отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — бѣлгородскаго уѣзда, церкви слободы Шопивей, священникъ **Антоній Предтеченскій**; б) *камилавкою* — суджанскаго уѣзда, церкви села Черкаскаго Порѣчнаго, священникъ **Іоаннъ Титовъ**; в) *скуфьею* — тимскаго уѣзда, церкви села Мяснянскаго, священникъ **Петръ Никифоровъ**; тимскаго уѣзда церкви села Верхнихъ Опочекъ, священникъ **Алексій Поповъ** курскаго уѣзда, церкви села Виногробской Платы, священникъ **Феофильтъ Поповъ**; корочанскаго уѣзда, церкви села Большаго Яблонова, священникъ **Михаиль Андреевъ**; корочанскаго уѣзда, церкви села Сажнаго, священникъ **Александръ Чеботаревъ**; суджанскаго уѣзда, церкви села Черкасской Конопельки, священникъ **Варлаамъ Тимоновъ**; обоянскаго уѣзда, церкви села Троицкаго, священникъ **Феодоръ Филипповскій** и г. Бѣлгорода, Вла-

дмитровской церкви, священникъ **Анатолій Померанцевъ**, и г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода* — г. Бѣлгорода, Владимірской церкви, священникъ **Николай Боголюбовъ**.

(Ц. Вѣст. № 11—12).

IV Отъ 2 ноября — 4 марта 1884 — 85 года за № 2406, о воспрещеніи священнослужителямъ принимать званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло объ одномъ священникѣ, состоявшемъ членомъ правленія сельскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. **П р и к а з а л и:** Находя, что участіе священнослужителей въ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ въ качествѣ членовъ правленій и совѣтовъ сихъ товариществъ не можетъ не отвлекать ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго служенія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ воспретить священнослужителямъ принимать на себя званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, о чемъ для объявленія по духовному вѣдомству въ должному исполненію и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

(Ц. Вѣст. № 11—12).

V. Отъ 21 февраля -- 4 марта 1885 года за № 347, объ испытаніяхъ студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Провуроромъ, отъ 31 января сего года за № 80, журналъ Учебнаго Комитета № 38, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу

о томъ: 1) какимъ способомъ въ настоящее время должны производиться испытанія студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ: посредствомъ ли пробныхъ уроковъ, или другимъ какимъ-либо способомъ; 2) вѣхъ ли студентовъ семинарій, ищущихъ означенныхъ должностей, слѣдуетъ подвергать испытаніямъ, или только тѣхъ, которые неизвѣстны семинарскому правленію, и 3) если необходимо назначать испытанія, то можетъ ли семинарское правленіе просить училищное правленіе о производствѣ испытанія тѣмъ лицамъ, которыя живутъ вблизи отъ сего училища, но далеко отъ мѣстной семинаріи? По разсмотрѣніи означенныхъ вопросовъ, Учебный Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: примѣчаніе къ § 61 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ предоставляетъ правленіямъ семинарій право рекомендовать на учительскія должности въ духовныхъ училищахъ только студентовъ духовныхъ семинарій, а § 103 п. 9 устава духовныхъ семинарій вмѣняетъ семинарскимъ правленіямъ въ обязанность назначать таковымъ лицамъ испытанія. Что же касается того, могутъ ли таковыя лица въ какихъ-либо случаяхъ подвергаться испытаніямъ въ правленіяхъ духовныхъ училищъ, а затѣмъ могутъ ли училищныя правленія давать таковымъ лицамъ свои рекомендаціи, или представлять сихъ лицъ преосвященному для утвержденія въ должностяхъ, то о семъ въ уставахъ духовныхъ семинарій и училищъ не говорится. Отсюда слѣдуетъ заключить, что избраніе учителей не принадлежитъ къ дѣламъ училищныхъ правленій. Какія испытанія назначаются правленіями семинарій лицамъ, обращающимся къ нимъ съ просьбами объ опредѣленіи на преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, въ уставѣ также не разъяснено. Между тѣмъ § 61-мъ устава духовныхъ училищъ не возбраняется правленіямъ духовныхъ семинарій и прямо, безъ особенныхъ испытаній, рекомендовать на учительскія должности въ духовныхъ училищахъ, при недостаткѣ лицъ съ академическимъ образованіемъ, студентовъ

семинарій. Отсюда можно вывести то заключение, что испытаніе лицъ, ищущихъ преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ, изъ студентовъ семинарій, не составляетъ непрѣмѣннаго условія для рекомендаціи ихъ со стороны семинарскихъ правленій, но что правленія семинарій могутъ и прямо рекомендовать ихъ безъ испытаній, если таковыя лица вполне извѣстны имъ по своей способности къ дѣлу обученія дѣтей въ училищахъ и по своимъ добрымъ нравственнымъ качествамъ. Такое толкованіе вышеприведенныхъ параграфовъ оправдывается и существомъ дѣла. Шестилѣтнее пребываніе въ семинаріи воспитанника, конечно, представляетъ для бывшихъ его наставниковъ и начальства больше данныхъ для рекомендаціи его, чѣмъ испытаніе посредствомъ нѣсколькихъ пробныхъ уроковъ. На основаніи всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе вопросовъ, возбужденныхъ правленіемъ одной семинаріи, полагаетъ разъяснить ему, что 1) испытанія ищущихъ преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ могутъ быть назначаемы только тѣмъ изъ соискателей, которые неполнѣ извѣстны правленію семинаріи, или когда является нѣсколько соискателей, равныхъ по достоинству, относительно которыхъ возникаетъ сомнѣніе, кому отдать преимущество; что же касается лицъ, вполне извѣстныхъ въ указанныхъ отношеніяхъ семинарскимъ правленіямъ, то таковыя могутъ быть рекомендуемы ими послѣдними и безъ особыхъ испытаній, и 2) если бы правленіе семинаріи признало нужнымъ подвергнуть кого-либо изъ ищущихъ учительской должности въ училищѣ испытанію, согласно § 103 п. 9 устава семинарій, то такое испытаніе должно производиться непрѣмѣнно въ правленіи семинаріи, отъ котораго зависитъ опредѣлить и самый способъ испытанія (напр. педагогическая бесѣда о предметѣ — *colloquium*, представленіе программы преподаванія предмета, письменное изложеніе урока, по назначенію правленія, пробныя уроки и т. п.) Такое заключеніе, въ случаѣ утвержденія онаго Святѣйшимъ Синодомъ, Учебный Комитетъ полагаетъ бы сообщить, для свѣдѣ-

нія и руководства, правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ, къ руководству и исполненію правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Ц. Вѣст. № 11—12).

в) Оффиціальныя извѣстія.

Списокъ лицъ Курской епархіи, кои за службу по Епархіальному вѣдомству. Всемилостивѣйше удостоены, въ 24-й день марта 1885 г. наградъ, Высочайше жалуемыхъ.

Орденomъ св. Анны 2 й степени: Казначей Бѣлогралакаго Свято-Троицкаго монастыря іеромонахъ Веніаминъ; орденomъ св. Анны 3-й степени: г. Курска Смоленск. й церкви священникъ Александръ Моисеевъ.

Золотымъ наперстныхъ крестомъ съ украшеніями изъ кабинета Ею Императорскаго Величества: начальница Курскаго Епархіальнаго женскаго училища игуменія Софія

(Церк. Вѣст № 15).

Назначенія на должности, опредѣленія на мѣста, перемѣщенія, вакансіи по Курскому Епархіальному вѣдомству.

По опредѣленію Курскаго Епархіальнаго Начальства, 15 марта состоявшемуся, въ должности депутата по 5 благочинническому округу, Корочанскаго уѣзда, утвержденъ священникъ Георгіевской церкви, слободы Зимовеньки, Николай Романовъ.

Резолюціею Ею Преосвященства, 10 марта послѣдовавшею, священникъ села Рѣпнаго, Корочанскаго уѣзда, Александръ По-

таповъ перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Покровской церкви, города Корочи. Священническое мѣсто при Георгіевской церкви села Рѣпнаго праздно. Въ приходѣ церкви села Рѣпнаго прихожанъ: 975 душ. муж. пол. и 806 душ. жен. пол., земли при сей церкви 3 дес. усадебной и 30 дес. пашеной.

Резолюціею Его Преосвященства, 12 марта послѣдовавшей, псаломщикъ Рождество Богородицкой церкви села Осоевки, Суджанскаго уѣзда, Іоасафъ Четвериковъ перемѣщенъ на такую же вакансію къ Знаменской церкви, села Знаменскаго, Грайворонскаго уѣзда. Псаломщицкое мѣсто при церкви села Осоевки праздно.

Резолюціею Его Преосвященства, 13 марта послѣдовавшей, священническое мѣсто при Зачатіевской церкви, села Веселаго, Рыльскаго уѣзда, предоставлено псаломщику села Боршни, Суджанскаго уѣзда, Николою Софроньеву. Псаломщицкое мѣсто въ селѣ Боршнѣ праздно.

Резолюціею Его Преосвященства, 13 марта послѣдовавшей, священническое мѣсто при Крестовоздвиженской церкви, слободы Кондровки, Старо-Оскольскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Курской духовной семинаріи псаломщику Петро-Павловской церкви слободы Обуховки, Старо-Оскольскаго уѣзда, Алексѣю Оболенскому. Псаломщицкое мѣсто въ слободѣ Обуховкѣ праздно.

Священническое мѣсто при Архангельской церкви, села Михельполя, Тимскаго уѣзда, за смертію священника Николая Афанасьева праздно. Въ приходѣ церкви села Михельполя прихожанъ: 723 душ. муж. пол. и 753 душ. жен. пол. Земли при сей церкви усадебной 3 дес. и пашеной 30 десятинъ.

Резолюціею Его Преосвященства, 2 апрѣля послѣдовавшей, на священническую вакансію къ Николаевской церкви, села Прогромца, Ново-Оскольскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ Дмитріевской церкви, села Волкова, Ново-Оскольскаго уѣзда, Петръ Титовъ. Священническое мѣсто, при церкви села Волкова, праздно. Въ приходѣ церкви села Волкова прихожанъ: 667 душ.

муж. пол. и 687 душ. жен. пол. Земли при сей церкви усадебной 3 дес. и пашеной 35 десятинъ.

По опредѣленію Курскаго Епархіальнаго Начальства, 2 апрѣля состоявшемуся, въ должности законоучителей утверждены священники: въ приходскомъ города Грайворона училищѣ Владиміръ Наумовъ, въ селѣ Платавѣ Льговскаго уѣзда Мухинъ-Садовскій и въ селѣ Ширковѣ Льговскаго же уѣзда Іоаннъ Гевличъ.

По опредѣленію Курскаго Епархіальнаго Начальства, 2 апрѣля состоявшемуся, въ должности законоучителя приходской школы въ селѣ Усть-Стужнѣ, Старо-Оскольскаго уѣзда, утверждены священникъ Александръ Максимовъ.

Резолюціею Его Преосвященства, 7 апрѣля послѣдовавшей, священническое мѣсто при Богородицкой церкви села Благодатнаго, Рыльскаго уѣзда, предоставлено студенту Курской духовной семинаріи Ивану Плегеневу.

Резолюціею Его Преосвященства, 7 апрѣля послѣдовавшей, священническое мѣсто при Архангельской церкви, села Михельполя, Тимскаго уѣзда, предоставлено студенту Курской духовной семинаріи, псаломщику села Свердиковщины, Суджанскаго уѣзда, Николаю Одинцову. Псаломщицкое мѣсто при церкви села Свердиковщины праздно.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнѣйшаго Михаила Епископа Курскаго отъ 28 февраля сего 1885 года, о словарѣ къ Новому Завету, П. Гильтебрандта.

Членъ Археографической комисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петръ Гильтебрандтъ составилъ „справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету“, и уже издалъ пять книгъ. На это весьма полезное изданіе обратилъ Милостивое Свое вниманіе Его Императорское Величество, Государь Императоръ; Святѣйшій Правительствующій Синодъ также оказалъ поддержку сему изданію, рекомендовать которое духовенству ввѣренной Вамъ епархіи я счелъ возможнымъ просить Ваше Преосвященство въ циркулярѣ своемъ отъ 30 декабря 1883 года. — Изъ приложеннаго къ „Словарю“ списка подписчиковъ видно, что далеко еще

не во всѣхъ епархіяхъ „Словарь“ сей пользуется вниманіемъ и извѣстностію. А потому, въ виду его несомнѣнной полезности и необходимости для православнаго пастыря, а также вслѣдствіе просьбы издателя, почитаю вполне справедливымъ обратить вновь вниманіе Вашего Преосвященства на сіе изданіе, для чего прилагается нѣсколько экземпляровъ списка подписчиковъ на „Словарь“ и объявленіе, которое покорнѣйше прошу приказать опубликовать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

Отношеніе это и приложенное при ономъ объявленіе о Словарѣ печатаются по распоряженію Курскаго Епархіальнаго Начальства, для свѣдѣнія духовенству Епархіи.

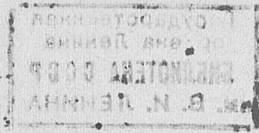
СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ КЪ ПОВОЖУ ЗАКЪТУ

составленный Членомъ Археографической Комиссіи
Министерства Народнаго Просвѣщенія
Петромъ Гилътебрандомъ
ШЕСТЬ КНИГЪ.

14 Августа 1882 года ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловѣйше соизволилъ на посвященіе „Словаря“ Священной памяти Державныхъ ЕГО Родителей.

18 Октября 1882 года ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІЯ ВЕЛИЧЕСТВА Всемиловѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ НАСЛѢДНИКЪ ЦЕСАРЕВИЧЬ, Государь Великій Князь ГЕОРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЬ, Государыня Великая Княгиня ЕКАТЕРИНА МИХАЙЛОВНА также изволили подписаться на это изданіе.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ и Господинъ Оверъ-Прокуроръ оказали помощь изданію подпискою и рекомендаціею „Словаря“ вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ. Изъ общаго числа 56-ти епархій, — пока только епархія Вят-



ская, Астраханская, Тамбовская, Владимирская, Казанская, Херсонская, Воронежская, Псковская и Камчатская отозвались и подписались от имени своих консисторій.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ „Словаря“ П. А. Гильтбрандта, признало этотъ „Словарь“ — необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии“.

Первыя пять книгъ „Словаря“ высылаются подписчикамъ (2000 печатныхъ страницъ или 4000 столбцовъ). Шестая (и послѣдняя) книга печатается; съ выходомъ ея, цѣна увеличится на три рубля за экземпляръ.

Въ „Словарь“ войдетъ не менѣе 150 ти печатныхъ листовъ большаго формата, такъ-что во всемъ „Словарѣ“ будетъ не менѣе 2400 страницъ и 4800 столбцовъ. Подписная цѣна на „Словарь“: на обыкновенной бумагѣ — двѣнадцать (12) рублей; на веленовой — семнадцать (17) рублей. Подписка принимается исключительно у издателя Петра Андреевича Гильтбрандта, Петербургъ Надеждинская, 36.

Второе продолженіе Списка подписчиковъ будетъ приложено въ шестой книгѣ Словаря.

Объявленіе отъ правленія Бѣлгородскаго дух. училища о вакансіи надзирателя при училищѣ.

При Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ состоитъ нынѣ вакантною должность надзирателя — репетитора. Жалованья по сей должности 300 рублей въ годъ при казенной квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и столомъ (ученическимъ). Желающіе занять эту должность студенты духовной семинаріи приглашаются подать прошенія на имя правленія училища съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.



II.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ О РАЗСЛАБЛЕННОМЪ.

*Ей, Господи, чловѣка не
имамъ, да егда возмутится
вода, ввержетъ мя въ купель.
(Иоан. гл. 5, ст. 7)*

Съ такимъ жалобнымъ сердечнымъ чувствомъ от-
вѣчалъ расслабленный больной Господу Іисусу, вопро-
сившему его: *хочещи ли црль быти?*

Въ самомъ дѣлѣ — прошелъ годъ, прошелъ другой,
прошелъ третій, минуло, наконецъ тридцать восемь лѣтъ,
а расслабленный все лежитъ на одномъ и томъ же мѣ-
стѣ неподвижнымъ. Уже многіе больные, позже его при-
шедшіе къ купели, получили исцѣленіе, а онъ несчаст-
ный лежитъ съ безотрадною душею и горькою долею,
лежитъ, не видя конца своему страданію. Судите сами,
братіе, какъ горестно иногда короткое время находить-
ся въ жестокой болѣзни. даже въ кругу близкихъ род-
ныхъ, насколько же болѣе горестно и безотратно стра-
дать долгое время безъ всякаго утѣшенія со стороны, не
видя конца своимъ страданіямъ!? Ужели у сего несча-
стнаго больнаго не было родныхъ и знакомыхъ, прія-
телей и друзей, которымъ возможно было бы пожертво-
вать нѣсколькими минутами, чтобы поднять его на свои
руки и ввергнуть его въ купель первымъ, какъ только
Ангель возмутить воду? Уже ли его страданіе никого
изъ людей не приводило въ состраданіе? Да, видно не бы-

ло никого, сочувствующаго несчастному страдальцу. *Господи, человека не имамъ, да егда возмутится вода, свержетъ мя въ купель.* — сказалъ онъ съ глубокою скорбію Спасителю.

Чему же поучаетъ насъ евангельская исторія о разслабленномъ? Примѣръ разслабленнаго больного, слуш. православно. поучаетъ насъ, во первыхъ, тому, какъ неосновательна и пуста надежда на людей, — а во вторыхъ, даетъ каждому изъ насъ ясно понять, какъ несомнѣнна и спасительна надежда на Бога. Посему я съ вами въ настоящій день и побесѣдную объ этихъ истинахъ.

Въ жизни земной каждаго изъ насъ, братіе, постигаютъ разныя несчастія, разныя непріятныя случаи и тяжелыя обстоятельства, разныя болѣзни и страданія. Что же въ это время дѣлаемъ мы, къ чему стремимся? Обыкновенно ищемъ помощи у другихъ — нашихъ ближнихъ и знакомыхъ, у пріятелей и друзей и часто оставаясь безъ всякой помощи и участія въ своемъ горѣ и несчастіи, вынуждены бываемъ сказать то же, что сказалъ разслабленный: *человѣка не имамы.* ! Почему же это такъ? Потому, во первыхъ, что люди, на которыхъ мы часто надѣемся, въ своихъ мысляхъ, желаніяхъ и дѣйствіяхъ непостоянны и измѣнчивы. Такъ, сегодня говорятъ одно, а завтра другое, нынче желаютъ намъ одного, а завтра другаго; сегодня сочувствуютъ нашему горю и соболѣзнуютъ нашему несчастію, а завтра уже радуются сему. Поэтому ненапрасно св. пророкъ сказалъ: *всякъ челоувѣкъ ложь* (Пс. 115, ст. 2).

Въ самомъ дѣлѣ, если невозможно надѣяться на своихъ кровныхъ родныхъ, то что сказать о людяхъ постороннихъ, которые иногда по одному слуху и невинному слову, измѣняютъ свою доброту во злобу?

По сему-то Самъ Богъ грозитъ проклятіемъ тѣмъ, которые надѣются только на людей и ищутъ помощи только у нихъ. *Проклятъ человекъ, говоритъ Пророкъ отъ лица Божія, иже надѣется на человека и утвердитъ плоть мышцы своя на немъ, и отъ Господа отступитъ сердце его.*

Не должно надѣяться на людей, во вторыхъ, потому, что счастье и благополучіе людей также непостоянны и преходящи, какъ скоро перебѣгающая тѣнь. Мало ли примѣровъ, что славныя земли, дѣлались безславными, сильныя — безсильными, богатые — нищими. Такъ, пророкъ Давидъ говоритъ: *видѣхъ перевозносащася и высыащася, яко кедръ ливанскій: и мимо идохъ, и се не бѣ* (Пс. 36, ст. 35). Мало ли случаевъ, что тѣ лица, на знатность и силу коихъ мы такъ увѣренно полагались, завтра сами искали помощи и покровительства у другихъ. Не часто ли тѣ, на могущество и богатство коихъ многіе надѣялись, какъ на безмятежную пристань сами неожиданно и верѣдко даже мгновенно падали и превращались въ нищихъ подобно дому разрушенному ураганомъ или бурнымъ потокомъ? Поэтому св. Давидъ говоритъ: *не надѣйтесь на князи, сыны человеческія, въ нихъ же нѣсть спасеніе* (Пс. 145, ст. 3).

Въ третьихъ, не должно надѣяться на людей въ особенности потому, что вообще жизнь человѣческая скоротечна, какъ дымъ, какъ паръ и цвѣтъ. Тотъ же св. пророкъ и царь Давидъ говоритъ, изображая скоротечность жизни человѣческой: *человекъ, яко трава, днѣ его, яко цвѣтъ селный, тако оцвѣтетъ: яко духъ пройде въ немъ и не будетъ.* (Пс. 102, ст. 15). Какъ трава, завтра зеленѣетъ, къ вечеру, отъ лучей палящаго солнца засыхаетъ и цвѣтъ ея отпадаетъ, такъ и человекъ, сегодня наслаждается пол-

нымъ здоровьемъ, а завтра лежить бездыханенъ. На кого надѣялись мы, какъ на каменную скалу, тотъ завтра палъ уже подъ остріемъ смертной косы, какъ падаютъ на нивѣ колосья подъ серпомъ собирающихъ.

Надежда же наша, слуш. прав., во всѣхъ дѣлахъ и нуждахъ нашихъ должна быть одна и только на Бога. Всѣ люди въ своихъ поступкахъ и дѣйствіяхъ непостоянны и измѣнчивы; Одинъ Богъ и Его благость вѣчно неизмѣнны. *Азъ Господь Богъ вашъ*, говоритъ онъ устами пророка къ Израильскому народу, *и не измѣняюся*; (Малах. 3, ст. 6) и въ другомъ мѣстѣ говорится: *не яко человекъ Богъ колеблется, ниже яко сынъ человѣческій измѣняется* (Чис. 23, ст. 19); а потому мы necessarily можемъ уповать на Бога. Надѣющіеся на Господа, подобны вѣковымъ горамъ и неприступнымъ скаламъ: какъ эти выдерживаютъ всѣ стремленія вѣтровъ и напоры бушующихъ волнъ, такъ и уповающіе на милость Божию, во всѣхъ обстоятельствахъ жизни своей, непоколебимы и тверды; *надѣющійся на Господа яко гора Сионъ: не подвижится во вѣкъ*. (Пс. 124, ст. 1). *Не подвижится*, т. е. никакія несчастія, бѣдствія и нападенія міра сего, никакія казни и стрѣлы діавола не одолѣютъ; ибо живущіе въ помощи Вышняго водворяются подъ кровь Самаго Бога, а потому и не убоятся: *отъ страха ношнаго, отъ стрѣлы летящія во дни; отъ вещи во тмѣ преходящія, отъ сряца и бѣса полуденнаго*. (Пс. 90, ст. 5). Надежда на Бога не пресѣкается никакими силами человѣческими, а потому только съ надеждою на Бога мы можемъ проплыть житейское море наше и достигнуть безмятежной, вѣчной пристани за гробомъ, въ жизни будущей — Братіе возлюбленные! будемъ же во всѣхъ дѣлахъ нашихъ упо-

вать на одного всеблагого Бога; будемъ непрестанно молиться вмѣстѣ съ св. Церковію: Господи Боже нашъ! Не отъячеловѣкъ ожидаемъ помощи, но твоей, всегда просимъ милости, будь намъ помощникъ и заступникъ. Аминь.

Села Коронина священникъ Григорій Якубовичъ.

О ПРАВСТВЕННОМЪ ВОСПИТАНІИ.

Значеніе нравственнаго воспитанія по отношенію къ конечной цѣли воспитанія. Недостаточность одного умственнаго образованія для достиженія этой цѣли. Преимущественное значеніе сердца и воли для нравственной жизни и нравственнаго развитія. Задача нравственнаго воспитанія.

Нравственное воспитаніе составляетъ не только существенную и необходимую часть воспитанія, но и главную — особую сторону всей, вообще воспитательной дѣятельности.

Въ этомъ легко убѣдиться изъ разсмотрѣнія конечной цѣли, къ которой должна быть направлена эта дѣятельность.

Конечной цѣлью воспитанія не можетъ быть та или иная специальная задача жизни, тотъ или иной специальный роль дѣятельности. Воспитаніе не можетъ ограничиться только тѣмъ, чтобы сдѣлать воспитанника ученымъ, художникомъ, ремесленникомъ, чиновникомъ и т. п. Оно обязано заботиться о всестороннемъ и гармоническомъ развитіи силъ и способностей воспитываемыхъ лицъ, имѣя въ виду подготовку ихъ къ возможно — болѣе полному и совершенному осуществленію и ли своего назначенія. Идеаломъ воспитанія, по со-

знанію лучшихъ представителей педагогической науки, долженъ служить идеаль челоуѣка — христіанина, какъ онъ изображенъ въ Словѣ Божіемъ и осуществленъ въ жизни Спасителя.

Руководимый этимъ идеаломъ, воспитатель обязанъ дать всѣмъ силамъ воспитанника сообразное съ нимъ направление — поставить воспитанника на такой путь, идя по которому, онъ возможно болѣе приблизился бы къ этому идеалу и насколько возможно осуществилъ бы его въ своей личной, семейной, общественной и гражданской жизни.

Въ частности, воспитаніе обязано: а) образовать въ дѣтяхъ доброе религиозно-нравственное настроеніе, составляющее главную основу истинно — благочестивой жизни; б) пробудить и укрѣпить въ дѣтяхъ любовь къ Богу и ближнему, — къ добру и справедливости; в) образовывать умъ воспитанника, — для чего требуется, помимо сообщенія знаний, пробудить въ немъ любовь къ истинѣ и стремленіе къ постоянному самообразованію; г) образовать строго — нравственный характеръ, подъ которымъ разумѣется постоянное самообладаніе, дѣлающее челоуѣка способнымъ неизмѣнно руководиться въ жизни требованіями нравственного закона и неуклонно идти по пути нравственной долга; д) облагородить сердце воспитанника, развивъ и укрѣпивъ въ немъ расположеніе только къ простымъ и высокимъ наслажденіямъ жизни и сочувствіе ко всему истинно доброду, благородному и прекрасному; е) развить въ дѣтяхъ тѣ чувства и качества, какія необходимы для того, чтобы быть полезнымъ членомъ общества и добрымъ гражданиномъ государства — любовь къ труду, какъ главному источнику, не только личнаго, но и общественнаго благо-

состоянія; любовь къ родинѣ, уваженіе къ гражданскому закону и гражданскому долгу.

Немного требуется размышленія для того, чтобы убѣдиться, что достиженіе этихъ цѣлей возможно только при нравственномъ направленіи всего воспитанія, — что нравственное воспитаніе составляетъ основную и существеннѣйшую сторону всей вообще воспитательной дѣятельности.

Но въ дѣйствительности бываетъ нерѣдко, что вниманіе и заботы воспитателей бывають обращены болѣе на умственное, или даже на физическое воспитаніе, чѣмъ на нравственное.

Подобное явленіе замѣчается и въ настоящее время. Практическое направленіе современной жизни отразилось и въ области современнаго воспитанія своего рода практицизмомъ: съ одной стороны чрезмѣрными заботами о такъ называемомъ реальномъ образованіи, объ усвоеніи возможно большой суммы тѣхъ практическихъ умѣній и познаній, которыя, по выраженію педагога Диттеса, даютъ больше хлѣба; съ другой — недостаточнымъ вниманіемъ, а иногда даже неизвинительною небрежностью къ тѣмъ сторонамъ природы воспитанника, отъ которыхъ зависитъ нравственная жизнь и дѣятельность человѣка.

Послѣдствія такого односторонняго направленія современнаго воспитанія достаточно, по нашему мнѣнію, выяснились. Объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленныя жалобы, съ которыми приходится встрѣчаться и въ обществѣ и въ литературѣ, то на упадокъ нравственности вообще, то на нравственные недостатки „нашего молодаго поколѣнія“, то на „нашъ просвѣщенный вѣкъ“, въ которомъ совершается такъ много „темныхъ дѣлъ“, и т. п.

Намъ остается только выяснить, что эти послѣдствія совершенно естественны и что иными они и быть не могли.

И наука о душѣ, и ежедневный опытъ жизни говорятъ намъ, что одно умственное образование, хотя бы то и самое обширное и многостороннее, не ручается еще за нравственную благовоспитанность человѣка, за его честность, гуманность, благородство, великодушіе и пр. Умственная дѣятельность человѣка выражается, главнымъ образомъ, въ его понятіяхъ и сужденіяхъ, но понятія и сужденія не обусловливаютъ непосредственно дѣятельности человѣка. Кто же не знаетъ, что люди могутъ одно думать и говорить, а другое — чувствовать и дѣлать. Человѣкъ можетъ обладать обширнымъ запасомъ понятій и знаній, можетъ имѣть самыя возвышенныя философскія, научныя и даже специально-нравственныя воззрѣнія, можетъ краснорѣчиво проповѣдывать нравственныя истины, глубоко философски трактовать о принципахъ нравственности, о святости долга, о любви къ Богу и ближнему и т. п., и въ тоже время, на дѣлѣ, въ своей собственной жизни, можетъ быть воплощеннымъ противорѣчіемъ и своихъ возвышенныхъ понятій и своихъ краснорѣчивыхъ проповѣдей.

Эти факты краснорѣчивѣе всякихъ разсужденій убѣждаютъ насъ, что хотя умъ и великая сила, но сила недостаточная для того, чтобы править всей жизнью человѣка, — что эта сила, доставляющая человѣку возможность съ большимъ успѣхомъ устроить свое благополучіе и преодолѣвать препятствія, встрѣчающіяся на пути къ этой цѣли, оказывается безсильной, неспособной вести человѣка по пути нравственнаго долга, если въ немъ остаются неразвитыми другія стороны духовной

природы его. И это совершенно естественно. Понятія тогда только могутъ служить мотивами дѣятельности человѣка, когда они не только ясно и отчетливо сознаются, но и пробуждаютъ соответствующія имъ чувствованія и желанія. Въ противномъ же случаѣ, если понятія встрѣчаютъ противорѣчье себѣ со стороны чувствованій, стремленій, наклонностей и привычекъ человѣка, они всего чаще остаются безсильными.

Такъ именно и бываетъ при одностороннемъ умственномъ образованіи, — когда рядомъ съ заботами объ умственномъ развитіи не идутъ заботы о воспитаніи сердца и воли, влѣдствіе чего остаются заглушенными или слабо развитыми нравственныя и симпатическія чувствованія и стремленія и получаютъ чрезмѣрное развитіе низшія чувственныя влеченія и эгоистическія чувствованія. При этихъ именно условіяхъ, человѣкъ, имѣющій самыя точныя и опредѣленныя понятія о томъ, что хорошо и что дурно, что справедливо и что несправедливо, будетъ поступать все таки и дурно и несправедливо, потому именно, что его понятія и намѣренія всегда будутъ парализоваться его эгоистическими влеченіями, привычками и наклонностями.

Изъ сказаннаго, полагаемъ, очевидно: а) что рука объ руку съ умственнымъ образованіемъ должны идти заботы о нравственномъ воспитаніи и б) что эти заботы должны быть направлены главнымъ образомъ на область чувствованій и стремленій воспитанника, на сердце и волю его.

Ограничивая такимъ образомъ сферу нравственнаго воспитанія областью сердца и воли, мы далеки отъ мысли, что умственное образованіе есть нѣчто не важное, не имѣющее никакого значенія для нравственной

жизни человѣка и нравственнаго развитія его. Мы вполне сознаемъ, что умственное невѣжество служитъ, не только источникомъ многочисленныхъ заблужденій, вредныхъ суевѣрій и предрасудковъ въ области умственной жизни, но и причиною многихъ пороковъ, проступковъ и правонарушеній въ жизни нравственной.

Какъ существо, одаренное разумомъ, человѣкъ долженъ руководиться въ своихъ дѣйствіяхъ и въ своихъ отношеніяхъ не одними только чувствованіями и влеченіями, но и ясно сознанными и правильно понятыми требованіями разума и нравственнаго закона. Источниками этихъ нравственныхъ требованій и правилъ служатъ: съ одной стороны законъ совѣсти, напечатлѣнный въ сердцѣ человѣка, съ другой — Слово Божіе и, основанное на немъ, христіанское ученіе о нравственности. Правильное пониманіе требованій совѣсти и разумное усвоеніе нравственнаго ученія христіанскаго требуетъ несомнѣнно участія ума и предполагаетъ необходимо извѣстную ступень умственнаго образованія. Умъ темный, непросвѣщенный свѣтомъ образованія, не можетъ возвыситься до яснаго пониманія требованій совѣсти и предписаній нравственнаго закона; легко извращаетъ ихъ смыслъ и дѣлаетъ человѣка невольнымъ нарушителемъ тѣхъ самыхъ требованій и предписаній, которымъ онъ всѣмъ сердцемъ расположенъ и готовъ подчиняться.

Помимо того, несомнѣнно, что разумно поставленное и направляемое умственное образованіе, можетъ служить и само по себѣ однимъ изъ самыхъ надежныхъ средствъ достиженія многихъ цѣлей въ области нравственнаго, какъ и религіознаго и даже эстетическаго воспитанія.

Дѣло въ томъ, что тотъ контрастъ между умственнымъ образованіемъ и нравственною жизнью человѣка, на который мы указали выше, является неизбѣжнымъ только въ томъ случаѣ, когда умственное образованіе направляется исключительно къ узкимъ утилитарнымъ цѣлямъ, — измѣряется мѣркой матеріальной пользы и состоитъ въ усвоеніи преимущественно памятью возможно — большей суммы тѣхъ или другихъ специальныхъ знаній: „зло кроется, очевидно, говоритъ справедливо Диттесъ, не въ умственномъ образованіи вообще, а въ ложномъ направленіи его и, кромѣ того, въ пренебреженіи другими задачами воспитанія. Истинное же умственное образованіе, гармонирующее съ общимъ человѣческимъ развитіемъ, никогда не можетъ быть зломъ, но всегда является благомъ и притомъ очень большимъ Оно даетъ человѣку возможность свѣтлымъ взглядомъ объять поприще своего бытія, . . . возвышаться до яснаго пониманія мотивовъ дѣятельности . . . управлять могучими силами природы, начертывать планъ жизни . . . изслѣдовать законы вселенной и, проникая въ глубь своего собственнаго духа, открывать путь, ведущій чрезъ пространство и время, къ его вѣчной родинѣ. . . . Такое образованіе, заключаетъ Диттесъ, „не только не противорѣчитъ нравственности, а напротивъ есть необходимый свѣточъ и слуга нравственной воли“. (1)

Но для того, чтобы умственное образованіе получил такое значеніе для нравственнаго развитія и нравственной жизни человѣка, необходимо, чтобы оно разсматривалось, какъ одно изъ средствъ нравственнаго воспитанія, а не поставлялось само по себѣ конечною цѣлью воспитанія. При такомъ условіи, повторяемъ, умствен-

(1) Очеркъ Практич. Педагогикѣ, стр. 66 и 69.

ное образованіе и само собою можетъ вести къ достиженію весьма многихъ воспитательныхъ цѣлей въ области нравственнаго, какъ и религіознаго, и даже эстетическаго воспитанія. Обогащая умъ воспитанника тѣми или другими представленіями, понятіями и знаніями, постоянно сосредоточивая вниманіе его на тѣхъ или другихъ предметахъ и явленіяхъ міра физическаго и духовнаго, направляя дѣятельность его воображенія и мысленія въ область истиннаго, добраго и прекраснаго, разумное обученіе незамѣтно, но непременно, будетъ пробуждать и развивать въ душѣ воспитанника возвышенныя, благородныя и чистыя чувстваванія и стремленія, и такимъ образомъ оказывать вліяніе и на сердце, и на волю его. Потому-то разумное преподаваніе предметовъ закона Божія и исторіи всегда признавалось и служило самымъ могучимъ средствомъ для религіозно-нравственнаго воспитанія.

И такъ, ограничивая сферу нравственнаго воспитанія областью сердца и воли, мы не исключаемъ этимъ ни важности, ни необходимости умственнаго образованія, а указываемъ только на тѣ стороны духовной жизни воспитанника, на которыя должна быть обращена главнымъ образомъ дѣятельность воспитателя, имѣя въ виду, что въ этихъ именно сторонахъ душевной жизни даны первоначальныя естественныя основы и мотивы нравственной дѣятельности, а слѣдовательно, и нравственнаго развитія.

Человѣческая воля— свободна; она дѣлаетъ человѣка способнымъ по собственному хотѣнью и самоопредѣленію одно дѣлать, а другаго не дѣлать. Это и составляетъ первое психологическое условіе возможности для человѣка нравственной дѣятельности. Безъ свободы

воли человекъ пассивно относился бы къ своимъ побужденіямъ, влеченіямъ и желаніямъ; необходимо и безусловно подчинялся бы сильнѣйшимъ изъ нихъ, а потому не имѣлъ бы ни основанія, ни права вмѣнять себя тотъ или другой образъ дѣйствій. Но свобода воли, говоря философики, составляетъ только отрицательное условіе нравственной жизни т. е. такое, безъ котораго послѣдняя невозможна, но не такое, въ силу котораго жизнь становится нравственною. Положительнымъ условіемъ, естественнымъ основаніемъ нравственной жизни служить врожденное человѣческому духу нравственное чувство, — чувство долга, выразителемъ котораго является совѣсть. По силѣ своей свободы человекъ можетъ дѣлать, что захочетъ (разумѣется въ предѣлахъ физической и психической возможности), какъ хорошее, такъ и дурное; но по силѣ нравственнаго долга, по велѣніямъ совѣсти онъ стремится дѣлать доброе, избѣгая дурнаго, а если и дѣлаетъ дурное, то сознаетъ свою неправоту, чувствуетъ свою виновность, чувствуетъ, что живетъ не такъ, какъ долженъ жить. — Человекъ, въ которомъ была бы развита только энергія воли, выражалъ бы въ своей дѣятельности одну грубую стихійную силу и не былъ бы, конечно, нравственнымъ существомъ. Нравственный характеръ его дѣйствій опредѣляется не энергіей воли, а подчиненіемъ ея требованіямъ нравственнаго чувства и нравственнаго закона. Потому-то и необходимо, чтобы одновременно съ развитіемъ воли, энергіи ея, шло развитіе нравственнаго чувства и нравственнаго разумія.

Съ этимъ послѣднимъ условіемъ нравственной жизни и нравственнаго развитія стоитъ въ тѣсной связи необходимость при нравственномъ воспитаніи возможно полного и совершеннаго усвоенія воспитанникомъ и истинъ вѣры, и правилъ христіанской нравственности

Воспитатель христіанинъ не долженъ забывать, что хотя нравственный законъ и напечатлѣнъ въ сердцѣ чловѣка, но при настоящемъ поврежденномъ грѣхомъ состояніи чловѣческой природы, естественное нравственное чувство недостаточно ясно открываетъ сознанію чловѣка его обязанности, — что голосъ совѣсти можетъ быть и ошибоченъ. Только вѣра вполне раскрываетъ и освѣщаетъ предъ духовнымъ взоромъ чловѣка тотъ путь жизни, къ которому зоветъ его не всегда ясный голосъ совѣсти; только усвоеніе истинъ вѣры и правилъ христіанской нравственности можетъ уяснить воспитаннику и цѣль его жизни и средства, ведущія къ достиженію этой цѣли и осуществленію своего жизненнаго призванія.

Но заботясь объ усвоеніи воспитанникомъ истинъ вѣры и правилъ нравственности, воспитатель не долженъ забывать, что конечной цѣлью этого усвоенія должно быть не обогащеніе ума религіозными свѣдѣніями, не умственное образованіе, а облагороженіе сердца, образованіе въ душѣ воспитанника глубокаго религіознаго настроенія, живой вѣры въ Бога, пламенной любви къ Нему, какъ Подателю всѣхъ благъ, Творцу и Промыслителю. Главнымъ объектомъ воспитательныхъ вліяній его въ этомъ случаѣ долженъ быть не умъ, а сердце.

Къ сожалѣнію, на эту именно сторону душевной жизни и не обращаютъ часто должнаго вниманія при нравственномъ воспитаніи. Многіе думаютъ, что практическое значеніе сердца состоитъ только въ томъ, что оно дѣлаетъ чловѣка счастливымъ или несчастнымъ. Характеръ чловѣка, говоритъ Диттесъ, бываетъ или добръ или злъ, его понятія — истинны или ложны, его сердце весело, или печально. Словомъ, сердце само по

себѣ не имѣть ни умственного, ни нравственного характера; оно въ этихъ отношеніяхъ безразлично и имѣть прямую связь только съ нашимъ счастьемъ“.

Но этотъ взлядъ на сердце очень далекъ отъ истины. Безпристрастная наука смотритъ на сердце такъ же, какъ смотритъ на него одинъ изъ Боговдохновенныхъ мудрецовъ древности, — какъ на центръ духовной жизни. „Сыне, говоритъ Премудрый, *всяцѣмъ храненіемъ блюди твое сердце; отъ силъ бо исходяща живота* (Притч. IV. 23). Сердце — источникъ чувствованій, изъ которыхъ однѣ — носятъ эгоистическій, другія моральный характеръ. Дайте развиться въ человѣкѣ эгоизму, и вы въ корнѣ подорвете его нравственное развитие; ибо „гдѣ эгоизмъ, говоритъ справедливо Кантъ, тамъ нѣтъ мѣста нравственности“; и на оборотъ, подавите эгоизмъ и вы проложите путь для свободнаго и безпрепятственнаго развитія чувствованій нравственныхъ и симпатическихъ, имѣющихъ болѣе значенія для нравственной жизни, чѣмъ самыя глубокіе и возвышенныя, отвлеченныя понятія о добромъ и справедливомъ. Каковы бы ни были понятія человѣка, но жизнью его всегда будутъ управлять, главнымъ образомъ, сердечныя влеченія и расположенія его. Конечно, человѣкъ можетъ руководиться въ дѣйствіяхъ своихъ и понятіями; но опредѣленіе воли понятіемъ никогда не можетъ быть такъ полно жизни, какъ это бываетъ при участіи сердца. Все, что совершается помимо сердца, бываетъ холодно, черство, безжизненно. Самыя понятія получаютъ жизненное значеніе только при участіи сердца. Понятіе, говоритъ психологія, получаетъ практическую силу только тогда, когда оно принимаетъ форму убѣжденія; а такую форму оно принимаетъ только при томъ условіи, если то, что мыслится

въ понятіи, было оцѣнено сердцемъ челоуѣка, какъ болѣе или менѣе важное жизненное благо. Вотъ эта-то сердечная оцѣнка понятій и выводовъ разума и придасть послѣднимъ жизненную силу.

Въ виду этого именно мы и утверждаемъ, что нравственное воспитаніе должно быть направлено въ одинаковой мѣрѣ на волю и сердце воспитанника.

Сообразно съ этимъ опредѣленіемъ области нравственнаго воспитанія, задача его должна состоять. а) въ томъ, чтобы развить энергію и дать доброе направленіе воли воспитанника; освободить ее отъ того естественнаго рабства, въ какомъ она находится первоначально, повинувась силѣ чувственныхъ и эгоистическихъ влеченій, сдѣлать ее способною противостоять этимъ влеченіямъ и руководиться въ дѣятельности мотивами не сильнѣйшими, а качественно лучшими, оцѣнивая ихъ сообразно съ требованіями нравственнаго закона и разума; б) облагородить и такъ сказать морализовать сердце воспитанника, подавляя въ немъ чувствованія эгоистическаго и чувственнаго характера, и возбуждая чувствованія характера противоположнаго; образовать въ душѣ воспитанника такое сердечное настроеніе, которое располагало бы его ко всему возвышенному и благородному, воспитать въ немъ любовь къ Богу и ближнему, любовь къ истинному, доброму, справедливому и прекрасному.

(Продолженіе будетъ).

Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Курской духовной семинаріи 7-го апрѣля 1885 года, въ память тысячелѣтія кончины св. Меѳодія, просвѣтителя Славянъ.

Объ появленіемъ на небѣ утренней зари, 6 апрѣля 885 года (1) умеръ въ Велеградѣ Моравскій Архіепископъ Меѳодій. Печальная вѣсть о кончинѣ любимаго архіпастыря скоро облетѣла всѣ концы столицы моравской и далеко распространилась за предѣлы ея. Люди различныхъ званій, общественныхъ положеній и состояній собирались у гроба почившаго отдать ему послѣдній долгъ, подобающую честь. Никогда еще скромная столица Моравіи не видѣла столь пышныхъ, торжественныхъ похоронъ, какъ тѣ, которыми была отдана послѣдняя честь первому славянскому Архіепископу. Пролитая ручьи слезъ, томясь скорбію о незамѣнимой потерѣ, пасомые и ученики провожали хладное тѣло славнаго пастыря своего и добраго учителя.

Погребенъ Меѳодій въ Соборной церкви Велеградской: за алтаремъ св. Богородицы, на лѣвой сторонѣ, въ стѣнѣ поставили гробъ, вмѣстившій священные останки великаго святителя.

Тысяча лѣтъ раздѣляетъ насъ отъ этого событія.

Суетливая быстротечная жизнь скоро затемняетъ воспоминаніе объ умершихъ, быстро стираетъ слѣды ихъ существованія на землѣ, прошлаго бытія. Казалось бы вполне достаточно тысячи лѣтъ, чтобы смыть память объ этомъ архіепископѣ въ морѣ забвенія. Но мрачная даль прошедшаго, подъ темной, непроглядной завѣсой своей, не скрыла имени его отъ потомковъ. Проходили годы, теряясь въ бездонномъ океанѣ времени, преемственно смѣнялись съ ними поколѣнія, состарѣвшійся родъ уступалъ мѣсто новому, передавая ему, какъ драгоценное наслѣдіе, сказанія о жившемъ когда-то Меѳодіѣ. Память о немъ, окружаясь все большимъ и боль-

(1) Сербск. ятіе.

шимъ ореоломъ величія, сохранилась и до нашихъ дней. И вотъ весь Славянскій многомиллионный міръ въ настоящіе дни празднуетъ тысячелѣтнюю годовщину смерти его. Общимъ теченіемъ Славянскаго движенія увлеклись и мы Русскіе. Въ городахъ, селахъ, деревняхъ и во всѣхъ пунктахъ нашего широкаго отечества, гдѣ только сложилась общественная жизнь, совершается празднество въ честь Меодія, торжественно чествуется память его.

Неотъемлемое право св. Меодія, виновника, на настоящее торжество обуславливается его великими трудами, понесенными имъ для блага многочисленной славянской семьи и въ частности для насъ русскихъ. И такъ, чѣмъ же мы обязаны ему?

Меодій и братъ его, Кирилль, величаются славянскими первоучителями и апостолами. Ихъ христіанская миссія имѣетъ среди славянъ специальное цивилизующее значеніе, какъ связанная съ развитіемъ славянской письменности. Всѣ славянскія племена, вмѣстѣ съ нами русскими останутся навсегда имъ благодарны. Съ помощью ихъ славяне введены были въ кругъ образованныхъ народовъ Европы, потому что они положили основаніе письменности, литературѣ и богослуженію на отечественномъ языкѣ.

О славянскихъ первоучителяхъ Кириллѣ и Меодіѣ — извѣстно, что оба они уроженцы города Солуна или Фессалоники. Отецъ ихъ, по имени Левъ, былъ знатный вельможа и занималъ въ своемъ родномъ городѣ должность друнгаря (1), по нашему должностъ помощника или товарища генераль губернатора.

(1) Жит. св. Конст. гл. 2. Меодій... отъ савовиту и богату родителю рождейся. Дубровскій, стр. 105.

Годъ рожденія Меодія неизвѣстенъ, Кирилль же родился въ 827 году. Весьма вѣроятно, хотя и очень спорно, что они были славянскаго происхожденія, особенно если имѣть въ виду ихъ литературную дѣятельность на славянской почвѣ и чрезвычайную способность къ изученію языковъ; греческіе же уроженцы всегда отличались большою неспособностью не только къ изученію славянскаго языка, но и другихъ языковъ иностранныхъ. Кирилль, человекъ исключительный по своей натурѣ, еще въ дѣтствѣ обшаль изъ себя не чиновника и не человека отъ мира сего, а философа, читателя христіанской мудрости, созерцательной и дѣятельной. Получивъ первоначальное воспитаніе въ домѣ отца, Кирилль по смерти его, въ 842 году, отправился въ Константинополь, гдѣ, вмѣстѣ съ будущимъ императоромъ Михаиломъ III, подъ руководствомъ патриарха Фотія, окончилъ свое образованіе. Съ раннихъ лѣтъ онъ обнаружилъ сильное стремленіе къ уединенію.

Ведя затворническую жизнь, онъ основательно изучилъ богословіе, нѣсколько восточныхъ языковъ и ознакомился со всею тогдашнею ученостю византійскою. Этому много способствовала его первоначальная профессія — бібліотекаря при богатой патриаршей бібліотекѣ. ⁽¹⁾ Человекъ съ такими познаніями не могъ, конечно, остаться незамѣченнымъ и похоронить себя въ стѣнахъ своего кабинета. Для него должна была настать болѣе обширная, чѣмъ бібліотекарство, дѣятельность общественная. Дѣйствительно, около 850 года мы видимъ уже Кирилла профессоромъ философіи въ одной изъ высшихъ школъ въ столицѣ. ⁽²⁾ Во время

⁽¹⁾ Жит. св. Конст. гл. 4.

⁽²⁾ Ibid.

этого профессорства Кирилль исполниль два важныя порученія правительства: во 1) держаль богословскій диспутъ съ иконоборческимъ низложеннымъ патриархомъ Анніемъ, ⁽¹⁾ и во 2) путешествовалъ, такъ сказать, для международнаго диспута богословскаго къ Сарацинамъ, ⁽²⁾ вельдетвіе вызова къ Грекамъ со стороны этихъ послѣднихъ. ⁽³⁾ Возвратившись изъ путешествія къ Сарацинамъ и скоро отказавшись отъ профессуры, Кирилль сначала гдѣ-то жилъ въ совершенномъ уединеніи, ⁽⁴⁾ а потомъ перешель на Олимпъ въ монастырь къ Меоодію, старшему брату своему.

Меоодій также въ Солуни получилъ свое образованіе. Онъ былъ свѣтскій человекъ; по примѣру своего отца служилъ въ военной службѣ. Рано отличился своими способностями и въ молодыхъ лѣтахъ былъ поставленъ въ начальники или губернаторы одной области, ⁽⁵⁾ населенной славянами. ⁽⁶⁾ Нѣсколько лѣтъ спустя, Меоодій, слѣдуя душевному расположенію и влеченію, сложилъ съ себя мірскія одежды и постригся въ одномъ изъ монастырей на малоазіатскомъ Олимпѣ. ⁽⁷⁾ Здѣсь встрѣтились солунскіе братья; и съ этихъ поръ они уже не расстаются и выступаютъ, какъ всеславянскіе дѣятели. Съ этого времени дѣятельность ихъ принимаетъ одинаковое направленіе; они какъ будто согласились посвятить дальнѣйшую жизнь миссіи между славянами.

⁽¹⁾ Idibъ гл. 5.

⁽²⁾ Мусульмане называются въ византійскихъ и славянскихъ памятникахъ Сарацинами, Агарянами или Исмаильтянами.

⁽³⁾ Успение св. Кирилла.

⁽⁴⁾ Вѣроятно Струмской, занимавшей побережья Стримонскаго залива Платоновъ, 303.

⁽⁵⁾ Пани. жит. гл. 2.

⁽⁶⁾ Пани. жит. гл. 3.

⁽⁷⁾ Житіе св. Конст. гл. 7,

Во времени дѣятельности, солунскихъ братьевъ, славяне занимали тѣ же пространства земли, какія занимаютъ и теперь. Они жили отъ стѣнъ Царь-града до береговъ Балтійскаго и Адриатическаго моря, отъ восточныхъ Альпъ и рѣки Эльбы до притоковъ Волги. Больше выдающимися изъ нихъ были: Сербы, Болгары, Моравы, Чехи, Поляки и Русскіе. Все это вѣтви одного корня, правнуки общаго прадѣда, слѣдовательно братья между собою. Языки ихъ родственны другъ другу, какъ внуки общаго праотца — языка (славянскаго). Большая часть ихъ въ это время была еще чужда культурной жизни; жила въ язычествѣ, не знала истиннаго Бога и ждала своихъ апостоловъ.

Наши предки, Русскіе славяне, первѣ своихъ со- братьевъ, услышали проповѣдь о Христѣ на своемъ родномъ языкѣ. Это случилось такъ.

Въ половинѣ девятого столѣтія на югостокѣ Рос- сій, въ странахъ, прилегавшихъ къ Черному и Азов- скому морямъ, жили Хозары, отличавшіеся отъ другихъ тюркскихъ племенъ человечностью и относительно об- разованностью. Въ составъ ихъ государства входили и нѣкоторыя славяно-русскія племена: Радимичи, Сѣве- ряне, Поляне и др. ⁽¹⁾

Они составляли въ державѣ хозарскаго хана часть весьма значительную. У Хозаръ, исповѣдывавшихъ ре- лигію языческую магометане и Іудей, столкнулись въ своихъ интересахъ религіозной пропаганды. По сему поводу хозарскій ханъ прислалъ византійскому импера- тору Михаилу III посольство. Извѣщая императора

⁽¹⁾ Козаре имаютъ (дань) на Полянехъ и на Сѣверехъ, и на Ва- гичахъ.... Ипатьевск. Летоисп. подъ 859 годомъ.

объ усилияхъ мусульманъ и евреевъ обратить хозарь въ свою вѣру, онъ просить его прислать ученаго мужа, который бы наставлялъ ихъ въ истинной вѣрѣ. (1) Философски-богословское образование Кирилла и испытанное уже его диалектическое искусство указали на него, какъ на лице-способное стать во главѣ Хозарской мисси. Кирилль въ помощь себѣ взялъ и брата своего Меодія. (2) Путь ихъ къ ханской ставкѣ лежалъ чрезъ многочисленныя поселенія славянскія въ южной Россіи. Сильна была славянская стихія и среди хозарь, въ самой ставкѣ хана. Здѣсь не мало было изъ славянъ-промышленниковъ, торговцевъ, плѣнныхъ и служилыхъ людей. Очень вѣроятно, по сему, что свв. братья, отправляясь въ Хозарию, имѣли въ виду проповѣдь между одноязычными имъ славянами-русскими; официально назначенная для кагана и его орды, миссія ихъ въ сущности опиралась на славянскомъ элементѣ, входившемъ въ составъ этой орды. Проѣзжая по югу Россіи, часто встрѣчая одноплеменныхъ имъ славянъ, одинаковыхъ по языку, но различныхъ по вѣрѣ (язычниковъ). Кирилль и Меодій сѣли среди нихъ съмена евангелія, просвѣщали ихъ добродѣтелию и при мѣромъ. (3) Исторія не даетъ намъ цифровыхъ данныхъ для сужденія объ успѣхѣ ихъ проповѣди у славяно-русскихъ язычниковъ. Но относительно его нѣтъ основаній для сомнѣнія. Вправѣ-ли мы думать, чтобы славяно-апостолы, силою своею мощнаго слова, обратившіе ко Христу тысячи болгарь, богемцевъ, моравовъ и далматинцевъ, въ тоже время не просвѣтили

(1) Итальян. легенда, гл. 1.

(2) Пани. фат. гл. 3,

(3) Морав. Легенда, гл. 3.

свѣтомъ вѣры Христовой и нашихъ языческихъ предковъ? Нѣтъ, въ ихъ душу должно было глубоко запасть родное слово проповѣдниковъ и направить многихъ изъ нихъ на путь истины. Сѣмя христіанскихъ истинъ брошено было на воспріимчивую почву рукою искусныхъ сѣятелей и рано или поздно должно было принести свои плоды. Дѣйствительно, такъ и случилось.

Изслѣдуя внимательно судьбы церкви Русской, можно придти къ неложному убѣжденію, что все стройное зданіе ея возведено на фундаментѣ, первые камни котораго были положены руками апостоловъ славянства Кирилла и Меѳодія.

Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ проповѣди ихъ въ южной Россіи, мы видимъ частые случаи обращенія славяно-руссовъ въ христіанство. Первое крещеніе ихъ послѣдовало въ Кіевѣ, при его князьяхъ Аскольдѣ и Дирѣ. Какъ истые варяги, эти удалые витязи съвера, привыкшіе къ походамъ и овладѣвъ Кіевомъ, отправились на 200 лодкахъ къ Царю-граду, въ качествѣ его завоевателей. Цѣль ихъ не была достигнута.

У стѣнъ чудесно спасеннаго Константинополя суда были разсѣяны вѣтромъ, опрокинуты бурей и безслѣдно потоплены въ волнахъ морскихъ. (1) Весьма малое число избѣжало гибели. Возвратившись домой ни съ чѣмъ и спустя немного, князья послали въ Византію пословъ просить себѣ крещенія. Въ отвѣтъ на это посольство былъ присланъ отъ императора и патріарха епископъ, который, по совершеніи извѣстнаго чуда надъ евангеліемъ, брошеннымъ въ огонь, убѣдилъ руссовъ принять христіанскую вѣру и креститься. Это было въ 866 году.

(1) Лѣтоп. по историческ. списку подъ 866 годомъ (6374). М. (2)

При Олегѣ — язычникѣ (879—912) христіанство между южнорусскими славянами удержалось и развилось настолько, что изъ нихъ уже составлялась русская митрополія подчиненная царьградскому патриарху. (1) Въ княженіе Игоря (913—945), сторонника христіанства, но не принявшаго его по политическимъ причинамъ, христіанство на Руси почти равносильно было язычеству, а въ Кіевѣ была даже соборная церковь св. Ильи. (2) Столь успѣшное развитіе христіанской вѣры у насъ необходимо предполагаетъ заранѣе подготовленную почву и постепенное возрастаніе его. Въ частности, о первомъ крещеніи Руссовъ при Аскольдѣ и Дирѣ съ вѣроятностью можно предполагать, что оно стоитъ въ связи съ проповѣдью солунскихъ братьевъ въ странахъ черноморскихъ. Эти два событія раздѣляетъ только десятилѣтній промежутокъ времени (856—866). Быть не можетъ, чтобы первое событіе совершилось въ Кіевѣ, по мимолетной вѣтренной прихоти его князей. Признать, что Аскальдъ и Диръ ex abrupto пришли къ мысли принять христіанство и навязать его своимъ подданнымъ, не значить ли вопреки закону причинности, вѣрить въ возможность существованія безпричинныхъ явленій? Неудачный походъ на Константинополь, самъ по себѣ отлѣдно взятый, не можетъ быть разсмариваемъ, какъ достаточная причина этаго важнаго событія. Онъ могъ служить только ближайшимъ поводомъ къ первому крещенію Руссовъ, причина же его кроется гораздо глубже. Хочется вѣрить, что событіе это было зрѣлымъ плодомъ прежняго знакомства южнорусскихъ славянъ съ христіанствомъ, богатымъ результатомъ миссіи сла-

(1) Извѣст. Визант. истор. ч. 3, стр. 255.

(2) Ипат. лѣтоп. стр. 33.

вяно-апостоловъ къ Хозарамъ, гдѣ они обратили къ Христу самаго хана, 200 вельможъ и „многихъ другихъ“ (1). Весьма вѣроятно, что принятіе христіанства Аскольдъ, было логически-практическимъ послѣдствіемъ того, что онъ нашель этихъ „многихъ другихъ“, обращенныхъ Кирилломъ и Меодіемъ, между Славянами приднѣпровскими и ихъ надѣялся сдѣлать опорой новаго порядка вещей, созданнаго у этихъ славянъ варяжскими пришельцами. (2)

Посѣявъ у насъ первыя сѣмена христіанства, Кирилль и Меодій не могли не заботиться и о дальнѣйшемъ его развитіи. И мы видимъ, что послѣдующая его судьба также составляетъ предметъ ихъ сердечныхъ заботъ, усиленныхъ попеченій. Есть преданіе, если не достовѣрное, то весьма вѣроятное, что свв. братья, занимаясь обращеніемъ болгаръ и моравовъ, посылали къ другимъ славянскимъ народамъ проповѣдниковъ, и что при этомъ въ Россію отправленъ былъ нѣкто Навроокъ пресвитерь. (3) Преданіе это, правдоподобное само по себѣ, подтверждено учеными изслѣдованіями, доказывающими, что нѣкоторые изъ миссіонеровъ, посланныхъ славянскими апостолами, дѣйствительно существовали, напр. Павелъ Кайхъ, благовѣствовавшій слово Божіе Богеміи (4) Будемъ надѣяться, что безпристрастная критика признаетъ со временемъ и другихъ Кирилло-Меодіевскихъ миссіонеровъ историческими лицами и въ числѣ ихъ пастыря Наврока. Какова была дѣятельность послѣдняго у насъ, мы не знаемъ, о

(1) Успеніе св. Кирилла и философа.

(2) Гильфердингъ, 312 стр. т 1-й.

(3) Добровскій, стр. 2.

(4) Маѣвскій стр. 110.

результатъ же ея можемъ судить отчасти со словъ патріарха Фотія. Этотъ достойнѣйшій учитель Кирилла, говоря о современномъ ему событіи крещенія Россіи при Аскольдѣ и Дирѣ, выражается такъ: „и столько воспламенила ихъ любовь и ревность по вѣрѣ, что они епископа и пастыря и христіанское богослуженіе съ великимъ тщаніемъ пріяли“. (1) Совпаденіе времени этого крещенія Руссовъ съ временемъ отправленія къ намъ Наврока, необходимо приводитъ къ признанію того положенія, что пресвитеръ, о которомъ говоритъ Фотій, былъ никто другой, какъ Наврокъ. Его-то пріяли наши предки благосклонно, а съ нимъ обряды христіанскіе и христіанское богослуженіе.

Такимъ образомъ, Кириллъ и Меѳодій справедливо называются нашими первоапостолами. Въ этомъ и состоитъ ихъ непосредственное вліяніе на насъ. Но неизмѣримо больше повліяли они на насъ, на все наше прошлое историческое существованіе посредственно, — какъ основатели славянской письменности и какъ новаторы въ церковномъ богослуженіи. Эти положенія и подлежатъ сейчасъ дальнѣйшему развитію, посильному обоснованію.

Продолженіе будетъ.

Рѣчь произнесенная въ Кисилевскомъ начальномъ народномъ училищѣ 6 апрѣля, по поводу празднованія исполнившагося тысячелѣтія со дня блаженной кончины просвѣтителя Славянъ Св. Меѳодія, послѣ молебна, при соораніи учениковъ и множества крестьянъ.

Любезные слушатели!

Сегодня исполнилось ровно 1000 лѣтъ со дня блажен-

1) Окружное посланіе Фотія къ восточнымъ патріаршимъ престоламъ

ной кончины наставника и просвѣтителя Славянскихъ народовъ Св. Меодія.

Меодій былъ родомъ изъ Солуня, Македонскаго города. Богатые и добродѣтельные родители его, Левъ и Марія, воспитывали сына своего съ самаго дѣтства въ страхъ Божиємъ; учили благоговѣнно почитать истиннаго Бога, исполнять Его заповѣди, повиноваться родителямъ, властямъ и почтительно обходиться съ старшими по возрасту. Доживши до юношескаго возраста въ домѣ родителей, Св. Меодій затѣмъ, по согласію съ своими родителями, занялъ было важную должность, но скоро оставилъ всю житейскую суету въ мрѣ, и поступилъ въ пустынный монастырь. Съ этого времени и началъ онъ приготовляться къ великому труду на пользу Св. Церкви, къ просвѣщенію Славянскихъ народовъ. Этотъ трудъ Меодій раздѣлилъ вмѣстѣ съ роднымъ своимъ братомъ Константиномъ (въ монашествѣ Кирилломъ).

Трудно было святымъ братьямъ бороться съ необразованнымъ, закоренѣлымъ и грубымъ язычествомъ, распространеннымъ между Славянскими племенами; но они съ помощью Божіей успѣшно достигли своей цѣли. Прежде всего Кирилль и Меодій отправились къ Хазарамъ, народу, жившему на юго-востокѣ нашей Россіи.— между Дономъ и Волгою. Здѣсь своею проповѣдью они обратили въ христіанство 200 человекъ и крестили ихъ. Для большаго успѣха въ своей проповѣди Кирилль и Меодій составили Славянскую азбуку (книгъ въ то время на Славянскомъ языкѣ не было), перевели съ греческаго языка на Славянскій Священное Писаніе и другія книги, необходимыя при совершеннѣй Богослуженія. Съ этою азбукою и съ книгами они отправились на западъ къ Моравскимъ Славянамъ, об-

ратили и ихъ въ христіанство, учредили Богослуженіе на Славянскомъ языкѣ, понятномъ для всѣхъ Моравовъ, и основали множество школъ. Были они и въ Болгаріи, населенной Славянами, гдѣ христіанство распространилось еще прежде посѣщенія братьями—Апостолами этой страны. Здѣсь Кириллъ и Меѳодій своею проповѣдью еще болѣе утвердили христіанское ученіе между Болгарами. Отъ великихъ и непрерывныхъ трудовъ и скорбей Кириллъ умеръ, на 41 мѣ году жизни оставивъ докончить начатое дѣло своему старшему брату, Св. Меѳодію.

Вмѣстѣ съ изобрѣтеніемъ азбуки и написаніемъ книгъ Славянскихъ начала распространяться грамотность между Славянскими народами. Видя великую пользу грамотности, обращенные въ христіанство Славяне стали принимать живѣйшее участіе въ распространеніи ея между собою.

По смерти брата Меѳодій неутомимо сталъ продолжать великій трудъ—просвѣщенія славянъ, онъ былъ сдѣланъ архіепископомъ Моравскимъ и до конца жизни своей не смотрѣлъ на многія и великія скорби и гоненія ревностно проповѣдывалъ Слово Божіе и училъ народъ, такъ что язычество и суевѣрія здѣсь почти совсѣмъ исчезли. Просвѣщенные имъ Славяне въ Моравіи и Панноніи любили его, какъ отца и потому, когда онъ въ 885 году 6 апрѣля скончался, они горько оплакивали его и съ необыкновеннымъ торжествомъ похоронили его. Св. Церковь наша причислила Св. Меѳодія и Кирилла къ лику святыхъ за ихъ подвиги и добродѣтели и даже назвала ихъ Равноапостольными.

Любезные слушатели! теперь вамъ вкратцѣ извѣстна многополезная жизнь просвѣтителя Славянскаго

Меодія, память котораго мы празднуем нынѣшній день. Съ распространеніемъ христіанства между Славянами Кирилль и Меодій вмѣстѣ съ тѣмъ распространили между ними грамоту, знаніе которой необходимо для настоящей нашей жизни. Не должны ли служить Святые и равноапостольные братья Кирилль и Меодій намъ примѣромъ въ распространеніи грамотности? Да! любезные слушатели, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Мы должны всѣми силами стараться заводить школы, снабжать ихъ всѣмъ необходимымъ и посылать туда дѣтей своихъ учиться познанію истиннаго Бога и всего насъ окружающаго. Чрезъ обученіе грамотѣ, мы лучше можемъ сдѣлать изъ дѣтей истинныхъ сыновъ церкви, а Царю и отечеству приготовить честныхъ и трудолюбивыхъ гражданъ. Будемъ помнить, что Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, заповѣдалъ своимъ Апостоламъ учить всея языки (Матѣ. XXVIII—19) и проповѣдать всюду ... (Марк. XVI—20). Будемъ помнить и то, что Самъ Господь чрезъ св. Кирилла и Меодія далъ Славянскимъ народамъ Азбуку и грамотность.

*Бѣлгородскаго уѣзда, Сабынннскои волости, учитель
Киселевскаго начальнаго народнаго училища,*

Иванъ Яровицкій

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

1885 Г. открыта подписка 1885 Г.

на первое еще въ Россіи, примѣненное въ практическимъ пѣлямъ технико-художественное изданіе, посвященное исключительно интересамъ тѣхъ лицъ, которымъ когда нибудь и что нибудь нужно построить, подъ названіемъ:

„СТРОИТЕЛЬ ПРАКТИКЪ“ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ

Церковной, гражданской и сельско-хозяйственной русской архитектуры, для городскихъ и сельскихъ жителей, начиная съ мелочныхъ подѣлокъ и кончая капитальными сооружениями.

Практическій руководитель, совѣтникъ и наставникъ для домовладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ, несвѣдущихъ и мало знакомыхъ съ промышленною и технико-художественною стороною строительнаго искусства.

Цѣль изданія „строителя-практика“ та, чтобы лицамъ незнакомымъ съ тонкостями строительнаго дѣла, дать въ руки такое изданіе, которое, во первыхъ, при встрѣтившейся надобности производить какія-бы то ни было постройки и подѣлки, могло во всемъ служить практическимъ руководителемъ. Во вторыхъ, чтобы оно знакомило со всѣми заучисными сторонами строительнаго искусства и посвяшало-бы людей неопытныхъ во всѣ тайны архитектурской практики, и тѣмъ самымъ исключало-бы всякую возможность обмана и эксплуатаціи со стороны техниковъ, подрядчиковъ, десятниковъ, мастеровъ и т. п. представляя въ тоже время, практическіе примѣры и указанія, какъ производить всѣ вообще строительныя и подѣлочныя работы, безъ участія дорого стоящихъ архитекторовъ.

„Строитель практикъ“ будетъ выходить подъ редакціей архитектора-инженера Д. Красовскаго и художника техника П.

Щеглова, при участі лучшихъ русскихъ архитекторовъ, заявившихъ себя превосходными постройками и сооружениями.

„Строитель практикъ“, исключаая цѣлаго ряда статей, знающихъ со строительнымъ искусствомъ вообще, представитъ подробное описаніе работъ: земляныхъ, каменныхъ, штукатурныхъ, конопатныхъ, плотничныхъ, столярныхъ, токарныхъ, печныхъ, кровельныхъ, живописныхъ, малярныхъ, лѣсныхъ, мозаичныхъ, иконостасныхъ и другихъ, имѣющихъ какое либо отношеніе къ строительному дѣлу.

Кромѣ того, будутъ объяснены всѣ способы составленія и употребленія растворовъ, цемента, алебаstra, извести, замазокъ, мастикъ, клея, красокъ, полировокъ, политуръ, а также выдѣленіе изразцевъ, черепицы, кирпича, обжиганіе извести и т. п. Будутъ помѣщены: урочныя положенія на всѣ вообще работы.— Строительный уставъ. Описаніе признаковъ хорошихъ и дурныхъ матеріаловъ.— Уничтоженіе сырости въ домахъ.— Основаніе причины прочности, устойчивости, удобства и красоты сооружаемаго предмета. Составленіе смѣтъ, черченіе плановъ и т. п.— Санитарныя и гигиеническія условія при постройкѣ, и проч. проч.

Текстъ изданія будетъ иллюстрированъ множествомъ пояснительныхъ полиграфическихъ рисунковъ, нагляднымъ образомъ способствующихъ изученію предмета. Въ текстѣ будетъ приложенъ атласъ технико-художественныхъ рисунковъ, на 50-ти большихъ листахъ, отпечатанныхъ олеографическимъ и хромофотографическимъ способомъ.

Атласъ рисунковъ будетъ состоять изъ массы разнообразнѣйшихъ плановъ, чертежей, фасадовъ, профилей, деталей, орнаментовъ, манеръ и проч. Кромѣ того, рисунки будутъ представлять: инструменты, рамы, балки, карнизы, стропилы, кровли, полы (паркетныя, мозаичныя и др.), потолки (лѣсные, трафаретныя живописныя и др.), лѣстницы (чугунныя каменныя и др.), своды, переборки, трубы, печи, каминныя, очаги, переноски, двери (филенчатыя, рѣзные и др.), перила, терасы, балконы, галереи, ворота, калитки, подъезды, навѣсы, рѣшетки, заборы и т. п. (простыя, фигурныя, вычурныя).— Церкви, часовни, колокольни, иконостасы, бюсты и т. п.— Дома, гостиницы пасса-

жи, театры, школы, больницы, бани, фабрики, заводы, мастерскія и т. п. Дачи, избы мезонины, свѣтелки, бѣседки, павильоны, гrotты и т. п. Мельницы, молочни, сыроварни, овины, риги амбаровъ, зерносушильни, сѣновалы, хлѣва, колодцы, конюшни, коровники, курятники, овчарни, свинятники и проч. Прачешныя погреба, ледники, колодцы, сараи, теплицы, изгороди, плетни и т. п. Мосты, мостики, переходы, егупальни и проч. Молотилки, вѣялки, земледѣльческія орудія и хозяйственныя принадлежности.

ЦѢНА за 12-ть выпусковъ 10 руб. сер. съ пересылкой. Каждый выпускъ будетъ состоять изъ текста и 4—5-ти большихъ рисунковъ. Первый выпускъ выйдетъ въ свѣтъ въ маѣ мѣсяцѣ, а остальные въ послѣдовательномъ порядкѣ: юнѣ, июлѣ, и т. д. Изданіе будетъ печататься по наличному числу подписчиковъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

Въ Москвѣ: 1, въ конторѣ редакціи „СТРОИТЕЛЬ-ПРАКТИКЪ“ (хромолитографія П. П. Щеглова), на большой Полянѣ, въ д. Добровольской; 2, въ конторѣ редакціи журнала „РАДУГА“, въ Столешниковомъ переулкѣ, въ д. Корзинкина.

Иногородныя особы благоволятъ исключительно адресоваться въ контору иллюстрированнаго изданія „СТРОИТЕЛЬ-ПРАКТИКЪ“, въ Москву, на Полянѣ, въ д. Добровольской.

Издатель-Редакторъ П. ЩЕГЛОВЪ.

ВЕСЬМА ПОДРОБНАЯ КАРТА АФГАНИСТАНА

и оазисовъ: Мервсаго, Серахскаго и Ахаль-Тэкинскаго, а также Индо-Британскихъ владѣній. Сост. Н. И. Зуевымъ. Сиб. 1885 г. (Масштабъ карты весьма большой; она заключаетъ до 4,000 надписей, величина ея 14 верше. въ длину и 11 въ ширину).

Цѣна 60 к., а съ пересылкой во всѣ города 66 к.

Деньги для удобства можно высылать почтовыми марками въ заказныхъ и даже простыхъ письмахъ на имя Н. И. Зуева, въ С.-Петербургъ, по 4 улицѣ Песковъ, д. № 20, кв. 7.

Въ непродолжительномъ времени послѣ этой карты выйдетъ такой же величины изящно гравированная на мѣди.

ГЕНЕРАЛЬНАЯ КАРТА АЗИАТСКОЙ РОССИИ.

Цѣна 50 коп., а съ пересылкой во всѣ города 56 коп.

СОДЕРЖАНІЕ.

1) ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ—А) *Правительственныя распоряженія*

1) Высочайшія повелѣнія по духовному вѣдомству. 2) Определенія Св. Синода. I. О выдачѣ свидѣтельствъ на расторженіе браковъ. II. О награжденіи лицъ дух. званія за заслуги по дух. вѣдомству, и списокъ лицъ духовнаго званія Курской, епархіи, кои за службу по дух. вѣдомству, удостоены награжд. III. О награжденіи лицъ дух. званія за заслуги по гражд. и военному вѣдомству и списокъ. IV. О воспрещеніи священно-служителямъ принимать званіе членовъ правленія и пр... V. Объ испытаніяхъ студентовъ дух. семинарій и проч... Б) *Оффиціальныя извѣстія*. 1) Списокъ лицъ Курской губерніи, кои за службу по епар. вѣдомству всемілостивѣйше удостоены. 2) Назначеніе на должности, опредѣленія на мѣста перемѣщенія и вакансіи по Курскому еп. вѣдомству. 3) Отношеніе г. Оберъ-Прокурора на имя Преосв. Михаила о словарѣ Гилтебрандта и объявленіе. 4) Объявленіе отъ правленія Бѣлгород. дух. училища о вакансіи надзирателя.

—II—. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.—1) Слово въ недѣлю о разслабленномъ. 2) О религіозномъ воспитаніи. 3) Рѣчь. 4) Рѣчь сельскаго учителя. 5) Объявленія: 1) О журналѣ „Строитель“. 2) О картахъ Зуева.



НАСТАВЛЕНІЯ

Свѣд. Печ. дозв. апрѣля 29 1885 г. *Алексій Вишгородовъ.*
Редакторъ Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій.*
Курскъ. Типографія Н. Домарова.