

# ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 38

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 38

## Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 23-й день августа сего года, Высочайше соизволилъ: 1) на дополненіе § 57 устава духовныхъ семинарій въ томъ смыслѣ, чтобы, въ случаѣ неимѣнія кандидатовъ на должности преподавателей въ семинаріяхъ по физикѣ и математикѣ изъ лицъ, упоминаемыхъ въ означенномъ параграфѣ устава, т. е. изъ лицъ, имѣющихъ право на преподаваніе сихъ предметовъ, было разрѣшено назначать исправляющими сіи должности, съ правами дѣйствительной государственной службы, магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій изъ лицъ, имѣющихъ одобрительныя отмѣтки о знаніи физики и математики въ выданныхъ имъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній, въ коихъ они обучались, аттестатахъ, по истеченіи же учебнаго года, въ случаѣ одобрительнаго засвидѣтельствованія подлежащихъ духовно-учебныхъ начальствъ о полезной учебной дѣятельности и нравственной благонадежности таковыхъ лицъ, — утверждать ихъ въ означенныхъ должностяхъ, и 2) на утвержденіе состоящихъ нынѣ въ качествѣ временно-допущенныхъ наемныхъ преподавателей физики и математики въ некоторыхъ семинаріяхъ — въ должности преподава-

телей, съ зачетомъ въ дѣйствительную службу имъ времени, проведеннаго со дня допущенія ихъ къ преподаванію означенныхъ предметовъ до дня дѣйствительнаго опредѣленія на службу.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 11 сентября 1902 года за № 4046, постановлено: принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 1 апрѣля 1902 года Положеніемъ о церковно-приходскихъ школахъ опредѣлено особое въ ряду сихъ учрежденій положеніе школъ церковно-учительскихъ, имѣющихъ большую важность въ составѣ всей школьной организаціи, причемъ по силѣ параграфовъ 53 и 54 означеннаго закона, епархіальный архіерей непосредственно избираетъ для сихъ школъ завѣдывающаго и представляетъ его на утвержденіе Святѣйшаго Синода, независимо отъ представленія Училищнаго Совѣта (§§ 47, 51, 53, 54), коего посредство требуется относительно всѣхъ прочихъ школъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для устраненія возникающихъ въ семъ предметѣ по мѣстамъ

недоумѣній, разъяснить, что въ силу Высочайше утвержденного Положенія о школахъ 1 апрѣля 1902 года, церковно-учительскія школы подлежатъ непосредственному вѣдѣнію епархіальнаго архіерея. О чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

II. Отъ 18-го сентября 1902 года за № 4174, учитель приготовительнаго класса Александро-Невскаго духовнаго училища іеромонахъ Филиппъ (Аксеновъ) назначенъ инспекторомъ С.-Петербургской духовной семинаріи и награжденъ *наперснымъ крестомъ, отъ Святыишаго Синода выдаваемымъ.*

III. Отъ 11 сентября 1902 года за № 4045, настоятель Владикавказскаго кафедральнаго собора протоіерей Іоаннъ Бѣляевъ назначенъ смотрителемъ Владикавказскаго духовнаго училища, съ увольненіемъ отъ должностей настоятеля собора и штатнаго члена Владикавказской духовной консисторіи.

IV. Отъ 28 августа—11 сентября 1902 года за № 3896, помощникъ смотрителя Мариупольскаго духовнаго училища священникъ Феодоръ Васильевъ уволенъ, вслѣдствіе его просьбы, отъ духовно-учебной службы.

V. Отъ 4—10 сентября 1902 года за № 3942, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи іеромонахъ Алексій (Баженовъ) назначенъ преподавателемъ общительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Псковскую духовную семинарію.

VI. Отъ 28 августа — 11 сентября 1902 года за № 3897, преподаватель греческаго языка въ Владимірской ду-

ховной семинаріи, протоіерей Василій Орловъ уволенъ отъ духовно-учебной службы, для поступленія на службу по епархіальному вѣдомству.

VII. Отъ 28 августа — 11 сентября 1902 года за № 3858, настоятель Золотниковской общежительной пустыни, Владимірской епархіи, игумень Іоаннъ уволенъ, по прошенію, отъ занимаемой должности.

VIII. Отъ 28 августа—11 сентября 1902 года за № 3859, штатный членъ Псковской духовной консисторіи, протоіерей Псково-градскаго Петро-Павловскаго собора Матей Любомирскій уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности, и на сію должность назначенъ временно-присутствующій членъ той же консисторіи, протоіерей Псковскаго кафедральнаго Троицкаго собора Михаилъ Лавровскій.

X. Отъ 4 — 12 сентября 1902 года за № 3955, постановлено: уволивъ настоятеля Яранскаго Пророчицкаго монастыря, Вятской епархіи, игумена Николая, вслѣдствіе его прошенія, по болѣзненному состоянію, отъ занимаемой должности, назначить на сію должность іеромонаха Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря Геннадія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

\* \* \*

Завѣдывающій придворнымъ духовенствомъ протопресвитеръ Іоаннъ Янышевъ, отъѣзжая по Высочайшему повелѣнію 14 сего сентября изъ С.-Петербурга въ Ливадію, завѣдываніе нетерпящими отлагательства дѣлами по ввѣренному ему вѣдомству поручилъ сакелларію собора Императорскаго Зимняго дворца протоіерею Петру Благовѣщенскому.

## П Р И Б А В Л Е Н І Я

Есть

## ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 38

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 38

## ОТКУДА ВЛАСТЬ НА ЗЕМЛѢ?

По поводу современной крамолы \*).

*Вожя душа властемъ предержащимъ да покинется: нѣтъ бо власть, аще не отъ Бога; сущи же аще власти отъ Бога учинени суть (Рим. 13, 1).*

Откуда власть на землѣ? — Откуда же, откуда и на небѣ, гдѣ легіоны ангеловъ творятъ волю Владыки вселенной. У небожителей есть и власти, и престолы, и начала, и архангелы, начальствующие надъ ангелами.

Но скажутъ: это — царство духовъ, для насъ не видимое, и потому указаніе на существующій порядокъ бытія ихъ для насъ можетъ быть и не убѣдительнымъ. Въ такомъ случаѣ обратимъ взоры наши на видимое небо. И тамъ иная слава солнца, иная слава луны, иная звезда, и звезда отъ звезды различается отъ славы (I Кор. 15, 41). Значитъ, нѣтъ равенства. Тамъ есть великое свѣтило, владѣющее надъ другими, водящее ихъ за собой. Есть

и малыя планеты, вращающіяся около большихъ. Не тотъ же ли строй и порядокъ подчиненія существуетъ и на землѣ? Что такое царство ископаемое, царство растительное, царство животное? Что это, какъ не подчиненіе миллионныхъ отдѣльныхъ частей одному общему закону, и чрезъ то сочетаніе ихъ въ одно цѣлое, гдѣ одно отъ другого происходитъ, одно другимъ поддерживается, одно отъ другого зависитъ? Кто далъ власть этому цѣлелу надъ подобными ему птицами, различающимися отъ него только меньшей силой, меньшимъ ростомъ и меньшимъ убранствомъ перьевъ? Кто сочеталъ во единое стройное царство этотъ рой пчелъ, подчиняющихся одной старѣйшей — матери пчелъ? Кто сочеталъ въ одно общество этихъ маленькихъ насекомыхъ, готовыхъ разстроиться и

\* Слово преосвященнаго Маварія, епископа Томскаго, произнесенное въ Томскомъ кафедральномъ соборѣ.

разлетѣться тотчасъ, какъ только узнаютъ они о потерѣ царь-пчелы? Взгляните на эти стада животныхъ и стаи птицъ, и увидите, что и тамъ вездѣ существуетъ законъ подчиненія, законъ, объединяющій отдѣльныя особи въ семейства, группы и цѣлыя царства. И надъ всѣмъ этимъ поставленъ одинъ царь, надѣленный силами и способностями, чтобы все подчинять себѣ, надъ всѣмъ царствовать. Этотъ царь есть нравственно свободное и разумное существо — человѣкъ. Все ему подчинено изначала, какъ повѣствуетъ о томъ одна изъ древнѣйшихъ и священнѣйшихъ книгъ человѣчества. По преимуществу предъ всѣми созданіями онъ увѣичанъ славою и честью и *все покорено подъ ноги его: овцы и волы естъ, еще же и скотъ полевой, птицы небесныя и рыбы морскія* (Пс. 8, 7, 9). Онъ ли одинъ, этотъ царь всей земли — человѣкъ, останется внѣ порядка и внѣ подчиненія, составляющихъ одинъ изъ первыхъ законовъ бытія?—Съ тѣхъ поръ, какъ стало помнить себя человѣчество, оно не знаетъ времени и мѣста, когда и гдѣ не было бы власти и подчиненія.

Кто же установилъ эту власть на землѣ? Тотъ же, Кто установилъ ее на небѣ, Кто создалъ царство растений, царство животныхъ. Вездѣ власть и подвластные, вездѣ законы и подчиненіе имъ. Всякая власть отъ Бога: *нѣсть власть, аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть* (Рим. 13, 1), Итакъ, противленіе власти есть противленіе міровому порядку, противленіе Первовиновнику всякаго порядка: *противляяйся власти Божію повелѣнію противляется* (ст. 2).

Какъ же это такъ: неужели Богъ поставляетъ всѣхъ начальниковъ, даже и злыхъ? Ужели отъ Бога были Нероны, Калигулы — тираны человѣчества, цохитители власти, отъ которыхъ сто-

нали народы? «Не то говорю я, отвѣтствуетъ апостоль по Златоусту. У меня теперь идетъ рѣчь не о каждомъ начальникѣ въ особенности, но о самомъ начальствѣ: что есть начальства, что одни начальствуютъ, другіе подчинены имъ, и что нѣтъ того неурядиства, чтобы происходило что-нибудь кое-какъ и безъ порядка, чтобы народы носились туда и сюда подобно волнамъ, — все сіе я называю дѣломъ премудрости Божіей. Посему Апостоль не сказалъ, что нѣтъ начальника, который не былъ бы поставленъ отъ Бога, но, рассуждая вообще о начальствѣ, говоритъ: *нѣсть бо власть аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть*. Поелику равенство доводитъ до ссоръ, то Богъ установилъ многіе виды начальства и подчиненія, какъ-то: между мужемъ и женою, между сыномъ и отцемъ, между старцемъ и юношей, между начальникомъ и подчиненнымъ, между учителемъ и ученикомъ. И дивится ли такому благоустройству между людьми, когда то же самое учредилъ Богъ въ тѣлѣ? ибо Онъ такъ устроилъ, что не всѣ члены имѣютъ равное достоинство, но одинъ выше, другой важнѣе, и одни управляютъ, другіе находятся подъ управленіемъ» \*).

Итакъ, начальство, какъ учрежденіе, установлено Богомъ. Но не всякій начальникъ поставляется Имъ, хотя и не безъ Его божественнаго промысла. Добрыхъ Онъ поставляетъ для блага народа избраннаго, богопреданнаго, а злыхъ начальниковъ попускаетъ начальствовать въ наказаніе народа, отступающаго отъ повелѣній Господнихъ, или же для особенныхъ нравственныхъ цѣлей.

Бываетъ иногда, что честолюбцы захватываютъ власть и злоупотребляютъ ею. И это не безъ промысла Божія.

\*) Златоустъ по Теофану. Толков. посл. къ Римл. гл. 13, ст. 1.

Здѣсь съ одной стороны предоставляет- ся дѣйствовать закону свободы, Богомъ же установленному, съ другой—чрезъ злого начальника наказуются злые подчиненные его, а добрымъ предоставляется случай для подвига терпѣнія, смиренія и преуспѣянія въ нравствен- номъ совершенствѣ, чтобы за это удостоиться имъ большихъ воздаяній на небесахъ. Но въ то же время, разру- шая замыслы злыхъ, возстающихъ на Господа и Помазанника Его, божественный промыслъ ясно даетъ знать живущимъ на землѣ, что *Всевошній владычествуетъ надъ царствомъ чело- вѣческимъ и даетъ его, кому хочетъ* (Лан. 4, 14).

Возможенъ вопросъ. Иногда и сами носители законной власти злоупотре- бляютъ своимъ правомъ и чрезъ то причиняютъ не мало зла и огорченія подчиненнымъ своимъ. Неужели и это отъ Бога?

Справедливо: люди — вездѣ люди. Вездѣ возможны злоупотребленія. Но то зло, которое вытекаетъ изъ злоупотре- бленія властію, съ избыткомъ иску- пается тѣмъ благомъ, которое при- носитъ народамъ, обществамъ и отдѣль- нымъ лицамъ богоучрежденная власть. Уничтожьте власть, и произойдетъ неисчислимо больше зла, чѣмъ сколько можетъ принести злоупотребленіе вла- стію.

Не будь власти, не будетъ порядка; не будь порядка, произойдетъ смятеніе, разстройство вездѣ: въ государственной, въ общественной и семейной жизни. Произойдутъ ссоры, брани, раздѣленія, грабежи и убійства, захватъ чужой собственности и не будетъ ни откуда защиты. Откажись законная власть отъ своихъ правъ, на ея мѣсто станетъ власть незаконная. Полнаго безначалія быть не можетъ. Не будь законной власти, будетъ начальствовать тотъ, кто сильнѣе, кто наглѣе, кто хитрѣе

другихъ. Даже и тамъ, гдѣ попи- раются всѣ нравственные законы, существованіе власти признается не- обходимымъ: и у шайки разбойни- ковъ есть атаманъ, и у крамолы есть распорядительные комитеты и испол- нительныя власти; даже и въ аду есть власть. Если же и въ царствѣ без- порядка необходима власть, то не тѣмъ ли болѣе она нужна среди святыхъ, у людей чести и порядка? Не много нужно здраваго смысла, чтобы понять, что власть необходима прежде всего для защиты правъ, свободы и имуще- ства гражданъ. Не будь этой законной защиты со стороны власти, каждому гражданипу пришлось бы защищать себя. Отсюда произошли бы между- усобная брань и раздѣленія. *А всякое царство, раздѣлившееся само въ себя, опустѣетъ, и домъ, раздѣлившійся самъ въ себя, не устоитъ* (Лук. 11, 17). Необходимость власти для страны со- знаеть и самъ народъ, и когда нѣтъ у него начальствующаго, то выбираеть такого изъ среды своей или призы- ваетъ властителя изъ другой страны. «Земли у насъ много, но порядка въ ней нѣтъ, говорили русскіе послы ва- ряжскимъ князьямъ, придите и княжите надъ нами».

Служеніе власти не ограничивается одной борьбой ея со зломъ. Власть есть пособница, покровительница и насадительница добра. Люди, вслѣдствіе поврежденія своей природы грѣхомъ, склонны предаваться крайней безпеч- ности какъ въ отношеніи къ своему умственному и нравственному раз- витію, такъ и въ отношеніи къ благо- устройству своего общественнаго и хозяйственнаго быта. И самая се- мейная жизнь иногда требуетъ по- сторонняго властнаго вмѣшательства. Это особенно нужно при ненормаль- номъ отношеніи главы семейства къ членамъ семьи или при неприми-

римомъ разладъ между супругами. Такая безпечность членовъ общества въ отношеніи къ самимъ себѣ и ненормальность отношеній членовъ семьи служатъ источникомъ разнаго рода заблужденій, пороковъ, бѣдности, нищеты и нестроений. А когда страдаетъ одинъ членъ, страдаетъ и все тѣло. Благополучительное правительство тѣхитя устранить зло изъ среды подвластнаго ему народа. Оно возбуждаетъ безпечныхъ отъ умственной дремоты, заботясь о пресвѣщеніи народа чрезъ открытіе разнаго рода учебныхъ заведеній. Оно ведетъ борьбу съ пороками, наказывая злыхъ, ободряя и награждая добрыхъ. Оно заботится о благоустроеніи общественнаго и домашняго быта подчиненныхъ, поощряя торговлю, промышленность, земледѣліе, искусства и ремесла. Правительство заботится объ охраненіи свободы каждаго гражданина и безопасности какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и всего народа. Оно для этой цѣли содержитъ цѣлыя учрежденія охранителей общественнаго порядка. Оно всегда имѣетъ наготовѣ обученные полки воиновъ для отраженія внѣшнихъ враговъ, посягающихъ на цѣлость страны, и для охраненія вѣры и власти.

Но не скажетъ ли кто-либо: положимъ, что власть необходима. Но всякая ли власть хороша? Не лучше ли иногда замѣнить одну власть другою? Всякая власть, какъ блюстительница порядка, сама по себѣ добра. Но не всякая власть для всѣхъ народовъ одинаково пригодна. Для каждой страны лучшая власть та, къ которой привыкъ народъ. Благо народовъ завиститъ не столько отъ того или другого образа правленія, сколько отъ воспитанія народа въ повиновеніи власти и отъ развитія въ немъ уваженія къ закону. Конечно, наилучшая власть та, которая болѣе готова и способна исполнять свое назначеніе. Власть должна обла-

дать силою для защиты страны отъ внѣшнихъ враговъ и для соблюденія внутренняго порядка. Она должна творить судъ и милость. Такимъ образомъ: власть должна быть сильною, мудрою, справедливою и милостивою. Кто не увидитъ изъ этого, что власть есть представительница Бога Всемогущаго, Премудраго, Праведнаго и Милостиваго?—Одинъ Богъ на небѣ и одинъ Царь на землѣ, какъ на тѣлѣ одна голова. Такъ думалъ и говорилъ искони русскій народъ. Понятно, почему царская власть есть наилучшая представительница божественной власти. Это нужно сказать по преимуществу въ отношеніи къ нашему отечеству.

Если обратимся къ свидѣтельству исторіи, то найдемъ тамъ, что царская власть почти всегда находила для себя опору въ религіи и въ то же время она сама являлась охранительницею религіи. Въ частности, на долю монархическаго самодержавія выпадалъ счастливый жребій сдѣлать христіанство господствующею религіею, а православіе господствующимъ исповѣданіемъ въ странѣ. Въ лицѣ императора Константина Великаго монархическому самодержавію дана честь освободить христіанство отъ трехвѣковыхъ гоненій на него со стороны язычества и даровать миръ церкви. А въ лицѣ великаго князя Владиміра единоедержавіе даровало темной языческой Руси свѣтъ православнаго христіанства, а съ христіанствомъ пришелъ и свѣтъ наукъ. Но вслѣдъ затѣмъ междуусобица удѣльныхъ русскихъ князей дала памятный урокъ, сколько гибельно бываетъ многовластіе безъ верховной, объединяющей власти. Многовластіе князей свергло Русь въ безчисленные бѣдствія, возложило на нее монгольское иго и задержало ростъ Россіи на двѣсти лѣтъ. Единоедержавію и самодержавію принадлежитъ честь собиранія Руси во-

единое цѣлое. Грозенъ былъ Іоаннъ, первый царь всея Руси, но онъ крѣпко держалъ бразды правленія, преградивши всякій путь крамолѣ. Онъ допустилъ зло, но спасъ Русь отъ зла злѣйшаго. Послѣ самодержавія и единодержавія перваго императора—преобразователя, Россія пошла впередъ широкими и быстрыми шагами. Не единодержавіе ли поставило ее въ рядъ первѣйшихъ государствъ всей земли, расширивъ предѣлы ея отъ Днѣпра до Амура и сдѣлавши границами ея три океана?

Неисчислимо много добра принесено на Русь православіемъ съ единодержавіемъ. Будемъ дорожить этими источниками добра. Будемъ хранить эти сокровища. Вѣдь отъ добра добра не ищутъ.

Подведемъ итогъ сказаннаго. Власть есть мировой законъ. Она—установленіе божественное. Попытка низвергнуть власть была бы безумною попыткой вступить въ борьбу съ неизмѣннымъ закономъ бытія. Противленіе власти есть противленіе Богу. Власть есть противница зла и поборница добра. Стремленіе къ уничтоженію власти есть желаніе воцарить зло и поработать злу добро. Для Россіи наилучшій видъ власти есть испоконъ—вѣковое единоедержавіе и самодержавіе, живущія нераздѣльно съ православіемъ. Этотъ видъ власти осчастливилъ Россію, возвеличилъ ее, прославилъ ее.

Россіяне! Будемъ всѣми силами хранить это сокровище. Прочь отъ насъ крамола, прочь вражда и злоба! Православіе, самодержавіе и единодержавіе—вотъ наше знамя, котораго никому не отдадимъ, Богу намъ содѣйствующу.

**Преосвященный Сильвестръ, архіепископъ Астраханскій (1750—1808 годъ).**

Преосвященный Сильвестръ (по фамиліи Лебединскій) принадлежитъ къ числу просвѣщенныхъ архипастырей конца XVIII и начала XIX столѣтія. Онъ извѣстенъ какъ первый организаторъ вновь открытой тогда какъ самостоятельной Полтавско-Переяславской епархіи. Онъ, наконецъ, оставилъ по себѣ память и какъ церковный писатель.

Преосвященный Сильвестръ былъ родомъ изъ малороссовъ Полтавской губерніи, духовнаго званія, родился въ 1750 году. Образование свое онъ получилъ въ Харьковскомъ коллегіумѣ. По окончаніи курса коллегіума въ 1781 году, онъ тотчасъ же принялъ монашество и нѣкоторое время былъ въ коллегіумѣ учителемъ грамматики и цѣтики; одновременно съ тѣмъ исполнялъ и должность публичнаго проповѣдника. Въ 1787 г. іеромонахъ Сильвестръ получилъ новое назначеніе на должность строителя Іоанновскаго монастыря въ г. Астрахани, гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ занималъ должности префекта семинаріи, учителя философіи и богословія и присутствующаго въ консисторіи. Къ этому времени педагогической дѣятельности Сильвестра относится составленіе имъ перваго его литературнаго произведенія духовно-нравственнаго содержанія подъ заглавіемъ: «Недѣльная пища», вышедшаго потомъ въ печати въ Москвѣ въ 1794 году, а затѣмъ въ 1799 году. Въ 1790 году Сильвестръ назначенъ былъ ректоромъ Астраханской семинаріи и одновременно съ тѣмъ возведенъ въ санъ архимандрита Спасскаго монастыря. Какъ ректоръ семинаріи, онъ заявилъ себя съ самой лучшей стороны,—преобразоват

Астраханскую семинарію и давъ ей полное устройство по образцу Харьковскаго коллегіума \*). Дѣятельность Сильвестра въ Астраханской семинаріи обратила на себя вниманіе высшаго начальства: 27 мая 1794 года онъ назначенъ былъ архимандритомъ перво-класснаго Свіяжскаго Богородицкаго монастыря, Казанской епархіи, и первымъ членомъ консисторіи. Къ этому времени его дѣятельности относится составленіе имъ другого сочиненія подъ заглавіемъ: «Приточникъ Евангельскій», которое въ первый разъ напечатано было въ Москвѣ въ 1796 году въ двухъ частяхъ; и потомъ второе изданіе его было въ 1807 году. «Приточникъ Евангельскій» — самое распространенное изъ сочиненій Сильвестра; оно нѣсколько разъ издавалось послѣ; издается и въ настоящее время книгопродавцемъ И. Тузовымъ. Въ 1799 году архимандритъ Сильвестръ сдѣланъ былъ ректоромъ и учителемъ богословія въ Казанской семинаріи, а по преобразованіи ея въ академію, получилъ 25 іюля 1797 года званіе и ректора Казанской академіи. Во время его служенія въ должности ректора и учителя богословія въ Казанской семинаріи, а потомъ академіи имъ составлены были три сочиненія, изъ которыхъ на первомъ планѣ должно быть поставлено: «Сокращеніе классической богословіи — или Compendium theologiae classicae». Богословіе Сильвестра написано на латинскомъ языкѣ и изложеніе его отличается очень схоластическимъ характеромъ, но для своего времени оно было значительнымъ вкладомъ въ богословскую науку. Въ первый разъ это богословіе появилось въ печати въ Петербургѣ, въ 1799 году. По богословію Сильвестра учились во

многихъ семинаріяхъ того времени, для которыхъ оно переиздано было въ 1808 году. Ко времени ректорства Сильвестра въ Казанской семинаріи и академіи относится еще составленіе имъ сочиненій — «Герменевтики» и «Церковной исторіи» въ нѣсколькихъ частяхъ \*). Впослѣдствіи, уже будучи епископомъ, по порученію Новгородскаго митрополита Амвросія, онъ составилъ на латинскомъ языкѣ руководство для преподаванія философіи, подъ заглавіемъ: «Сокращеніе классической философіи». Но эти сочиненія остались на всегда въ рукописяхъ, судьба которыхъ не извѣстна.

4 августа 1799 г. состоялось назначеніе архимандрита Сильвестра во епископа Переяславскаго, коадьютора Кіевской митрополіи. Архимандриту Сильвестру, при избраніи его во епископа, было сорокъ девять лѣтъ. Синодъ просилъ соизволенія государя на то, чтобы хиротонія Сильвестра во епископа произведена была «по способности» въ Москвѣ. Государь согласился на представленіе Синода.

Нареченіе Сильвестра во епископа происходило въ Московской Синодальной конторѣ, 23 сентября. А самая хиротонія во епископа совершилась 25 сентября въ большомъ Успенскомъ соборѣ.

28 сентября преосвященный Сильвестръ отправился изъ Москвы на мѣсто своего служенія. При назначеніи преосвященнаго Сильвестра во епископа Святѣйшій Синодъ предписывалъ ему жить, «яко коадьютору Кіевской митрополіи, въ разсужденіи старости митрополита Кіевскаго Героея, въ Кіевѣ». Но еще до хиротоніи Сильвестра владыка Кіевскій скончался

\*) «Астраханскія Еп. Вѣд.» 1863 г. № 19, стр. 341.

\*) Въ лѣтъ Синода (1807 г. № 630), откуда мы черпаемъ приводимыя свѣдѣнія, указано число частей исторіи, но такъ неясно, что трудно разобрать.



(2 сентября), и потому назначенный ему въ викаріи преосвященный вмѣсто Кіева 15 октября прибылъ во вѣрѣнную ему Переяславскую епархію и вступилъ въ управленіе оной \*).

Мѣнѣ мѣсяца продолжалось викаріатство или коадьюторство преосвященнаго Сильвестра. Какъ разъ осенью 1799 года въ Святѣйшемъ Синодѣ разрабатывался вопросъ объ учрежденіи новыхъ епархій и объ организациі существующихъ уже епархій, соответственно гражданскому дѣленію на губерніи. Высочайше утвержденнымъ 16 октября 1799 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода открыта была самостоятельная епархіа подъ названіемъ Малороссійской и Переяславской и изъ викарнаго преосвященный Сильвестръ назначался уже епископомъ самостоятельнымъ. Спустя четыре года, 4 декабря 1803 года Малороссійская епархіа получила новое названіе Полтавской и Переяславской, какое она сохраняет и до сихъ поръ. Въ составъ новой епархіи поступило 898 церквей и съ тѣхъ поръ границы ея не подвергались никакимъ измѣненіямъ. Такимъ образомъ, въ бытность преосвященнаго Сильвестра на кафедрѣ, нынѣшняя Полтавская епархіа образовалась въ теперешнемъ ея составѣ \*\*).

Въ бытность свою на Полтавско-Переяславской кафедрѣ преосвященный Сильвестръ явился преобразователемъ и организаторомъ Полтавской семинаріи. Не далѣе какъ черезъ годъ по прибытіи своемъ въ Переяславъ, онъ открылъ въ семинаріи закрытыя въ 1785 году философское и богословское отдѣленія. Открытіе богословскаго класса или отдѣленія совершилось 11 сентября 1800 года съ особою приличною церемоніею, о чемъ преосвященный ра-

портовалъ Святѣйшему Синоду. Заботливость архипастыря о своей семинаріи простиралась далѣе. Самое преподаваніе богословія, которое лежало на ректорѣ семинаріи, кафедральномъ протоіерѣѣ Теодорѣ Домонтовичѣ, велось по системѣ, составленной и изданной самимъ преосвященнымъ. Кромѣ того, по его настоянію, значительно расширенъ былъ кругъ преподаваемыхъ наукъ; въ число предметовъ внесены были французскій и нѣмецкій языки и математика. Благодаря любви архипастыря къ своей семинаріи, послѣдняя обогатилась многими и полезными книгами, которыя пожертвованы были преосвященнымъ въ семинарскую бібліотеку. Лучшие воспитанники семинаріи, поощряемые архипастыремъ и съ его благословенія, произносили проповѣди въ городскомъ соборѣ. Преосвященный Сильвестръ далъ своей семинаріи болѣе правильную во всѣхъ отношеніяхъ организацию: увеличилъ число преподавателей и учредилъ правленіе, наконецъ самую семинарію наименовалъ Полтавской, хотя она и оставалась въ Переяславлѣ \*).

Вообще Полтавская семинаріа въ 1800—1807 годахъ находилась въ цвѣтущемъ состояніи. Ко времени перехода преосвященнаго съ Полтавской кафедры на новую, Полтавская семинаріа въ 1806 году имѣла многочисленный составъ учащихся и учащихся. При восьми учителяхъ; вмѣстѣ съ ректоромъ и прѣфектомъ, учащихся было—въ богословіи—37, въ философіи—70, въ риторикѣ—199; въ поэзіи—52, въ синтаксисѣ—113, въ грамматикѣ—117, всего во всѣхъ классахъ учащихся состояло 737 человекъ, въ томъ числѣ находились ученики и инословные (числомъ 83), принадлежавшіе къ «тамошнему благородному юношеству» \*\*).

\*) Дѣло Синода 1799 г. № 214.

\*\*) А. Грановскій, Полтавская епархіа въ ея прошломъ. Вып. 1. 1901 г., 82—84 стр.

\*) Дѣло Синода 1807 г. № 630. Грановскій, Полтавская епархіа въ ея прошломъ. 82—84.

\*\*) Дѣло Св. Синода 1807 г. № 183 и 680.

Въ 1806 году находился было любитель, который хотѣлъ ввести въ Полтавской семинаріи преподаваніе еврейскаго языка. Протоіерей Покровской церкви мѣстечка Смѣлаго, Роменскаго повѣта, окончившій курсъ въ Кіевской академіи, Козьма Осколковъ подалъ на Высочайшее имя прошеніе, въ которомъ, изясняя о своемъ усердіи и знаніи еврейскаго языка, предлагалъ свои услуги открыть преподаваніе этого языка въ Полтавской семинаріи и въ теченіе трехъ лѣтъ отказывался отъ всякаго вознагражденія за свой трудъ, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы онъ былъ награжденъ камилавкой. Святѣйшій Синодъ, куда передано было всеподданнѣйшее прошеніе о. Осколкова, поручилъ Полтавскому преосвященному вызвать его для испытанія въ знаніи имъ еврейскаго языка въ мѣстную духовную консисторію, гдѣ о. Осколковъ далъ слѣдующее удивительное объясненіе: «отставши отъ упражненія въ еврейскомъ языкѣ и не имѣя еврейскихъ книгъ, не можетъ быть учителемъ, и что слабость здоровья (ему было только 36 лѣтъ) и семейственныя его обстоятельства служатъ не малымъ оному препятствіемъ». 25 октября 1807 года Государь повелѣлъ сдѣлать Осколкову выговоръ за ложный вызовъ \*).

Полтавскіе семинаристы заявили себя глубокими патріотами. Въ 1806 году, по случаю войны съ Наполеономъ, обнародованъ былъ 30 ноября манифестъ съ призывомъ поступать желающимъ въ ополченіе. Изъ полтавскихъ семинаристовъ заявили желаніе сдѣлаться ополченцами двадцать четыре человѣка — изъ нихъ два ученика философіи, двадцать — риторики и два — повѣи. Но Святѣйшій Синодъ не далъ разрѣшенія увольнять семинаристовъ въ ополченіе

за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся дурного поведенія и успѣховъ \*).

Въ нашемъ распоряженіи не имѣется подробныхъ свѣдѣній о характерѣ административной дѣятельности преосвященнаго Сильвестра по управленію имъ Полтавскою епархіею вообще. Можно указать только нѣкоторые болѣе характерныя ея эпизоды, или отдѣльныя событія, относящіяся ко времени его архипастырства въ Полтавско-Переяславской епархіи.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1805 года въ городѣ Лохвицѣ, Полтавской епархіи, имѣлъ мѣсто слѣдующій, выходящій изъ ряда обыкновеннаго, случай. Городской благочинный протоіерей Василій Высоцкій дьячка соборной Рождества Богородицы церкви Якова и пономаря той же церкви Григорія Сербиновичева, за ихъ ссоры и драки между собою, препроводилъ для наказанія къ мѣстному городничему, прапорщику штатной команды Фомѣ Крыжановскому, который расправился съ виновными очень оригинальнымъ образомъ. Онъ два дня продержалъ ихъ въ тюрьмѣ, а 25 августа «на Лохвицкомъ площадномъ иворажцѣ предъ городничествомъ въ торговый день» безчеловѣчно высѣкъ ихъ. Пострадавшіе клирики подали жалобу преосвященному Сильвестру. Преосвященный Сильвестръ о дѣйствіяхъ городничаго Крыжановскаго сообщилъ въ Полтавское губернское правленіе съ требованіемъ о наказаніи виновнаго по законамъ, а протоіерея Высоцкаго немедленно лишилъ благочиннической должности \*\*).

Правленіе преосвященнаго Сильвестра вообще отличалось мягкостью и добротою. Были даже случаи жалобъ на его слишкомъ мягкое и снисходительное

\*) Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора № 3206.

\*) Дѣло архива Св. Синода 1807 г. № 123.

\*\*\*) Дѣло Синода 1805 г. № 821.

отношеніе къ подчиненному ему духовенству. Такъ, поручикъ Затиркевичъ подалъ въ 1801 году на преосвященнаго государю жалобу на то, что онъ слишкомъ снисходительно поступилъ съ приходскимъ священникомъ, на котораго жаловался ему поручикъ, осудивъ его только на трехмѣсячную работу въ архіерейскомъ домѣ. Преосвященный представилъ объясненіе въ Святѣйшій Синодъ, который призналъ его дѣйствія правильными \*).

При всемъ своемъ благодущіи, преосвященный не избѣгъ того, чтобы у него не было враговъ. Одинъ помѣщикъ Малороссійской губерніи, Пирятинскаго повѣта, поручикъ Петръ Прохоровичъ въ 1802 году донесъ Синоду, а потомъ и Государю о томъ, что Полтавскій епископъ, въ противность Высочайшему указу, дозволилъ построить деревянныя церкви въ г. Пирятинѣ—Успенскую, и въ селѣ Коломійцахъ—Духовскую. Началась переписка. Епископъ Полтавскій объяснилъ Святѣйшему Синоду, что дозволеніе о перестройкѣ тѣхъ двухъ церквей на каменныхъ фундаментахъ дано было еще до полученія указа о нестроеніи вновь деревянныхъ церквей. Оправдавшись вполнѣ въ своихъ дѣйствіяхъ, преосвященный Сильвестръ просилъ у Государя защиты отъ незаслуженнаго обвиненія и клеветы. Государь 24 марта 1804 года повелѣлъ чрезъ министра юстиціи князя П. В. Лопухина сдѣлать Прохоровичу выговоръ, что и исполнено было въ присутствіи губернскаго правленія \*\*).

Преосвященный Сильвестръ, при своей природной полнотѣ тѣла, имѣлъ слабыя, болѣзненные отъ застарѣлаго ревматизма ноги, а потому сравнительно рѣдко совершалъ богослуженіе. Когда

же у него накоплялось число ставленниковъ во діаконы и во священники, то онъ, съ соизволенія Киевскаго митрополита, посылалъ ихъ для рукоположенія въ Кіевъ, гдѣ и рукополагалъ ихъ викарій митрополита, епископъ Чигиринскій Теофанъ, который самъ послѣ Сильвестра былъ епископомъ Полтавскимъ. Преосвященный Сильвестръ чувствовалъ всегда нѣкоторую робость при совершеніи богослуженія. Это зависѣло главнымъ образомъ отъ болѣзни ногъ, а усилилось особенно послѣ слѣдующаго обстоятельства. Разъ преосвященный предъ литургіей, послѣ облаченія, воссѣлъ на каеэдру; въ это самое время ремни, связующіе каеэдру, лопнули, каеэдра развалилась и приготившійся служить архипастырь упалъ навзничъ на амвонъ \*). Преосвященный очень любилъ церковное пѣніе и потому содержалъ при себѣ огромный и превосходный хоръ пѣвчихъ.

Частная домашняя жизнь преосвященнаго Сильвестра имѣла много оригинальнаго. У него особенно развита была любовь къ латинскому языку, на которомъ онъ чаще всего объяснялся въ своемъ домашнемъ быту. Самыми приближенными и любимыми его лицами были два протоіерея. Первый былъ ректоръ Переяславской семинаріи, протоіерей Теодоръ Домонтовичъ, оказывавшій помощь преосвященному по управленію епархіальными дѣлами; другой протоіерей, по фамиліи Гречка, человекъ очень образованный и хорошо знавшій латинскій языкъ, для усовершенствованія въ которомъ онъ ѣздилъ въ Римъ, а потому его переяславцы называли римскимъ богословомъ. Эти два протоіерея принадлежали къ числу постоянныхъ собесѣдниковъ преосвященнаго. Бесѣда велась всегда на ла-

\*) Дѣло Синода 1801 г. № 652. Под. см. Дѣло Синода за 1802 г. № 772.

\*\*\*) Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора № 2521.

тинскомъ языкѣ. И только тогда, когда разговоръ принималъ юмористическій характеръ, а иногда совсѣмъ переходилъ въ шутку, то собесѣдники переходили уже на малороссійское нарѣчіе. Протоіерей Гречка отличался особенно своимъ факилярнымъ и смѣлымъ обращеніемъ съ преосвященнымъ.

Къ числу любимыхъ собесѣдниковъ преосвященнаго Сильвестра принадлежалъ Переяславскій почетный гражданинъ, старикъ еврей Мейеръ, котораго преосвященный подолгу убѣждалъ креститься, но закоренѣлый еврей оставался непреклоннымъ, но всетаки онъ благосклонно сталъ относиться къ христіанству. Обладая большимъ состояніемъ, этотъ еврей отличался благотворительностію и жертвовалъ много на постройки и починки православныхъ церквей. Въ праздники Рождества Христова и Пасхи многочисленный архіерейскій хоръ являлся славить и къ Мейеру, который радушно принималъ и щедро награждалъ пѣвцовъ \*).

Епископъ Сильвестръ, по своему пристрастію къ латинскому языку, и свою внѣшнюю домашнюю жизнь обставилъ латинской символикой. Онъ не любилъ жить въ городскомъ Переяславскомъ архіерейскомъ домѣ, можетъ быть отчасти по его неблагоустройству и бѣдности. Этотъ домъ былъ очень ветхій и тѣсный, состоявшій всего изъ пяти небольшихъ и дурно расположенныхъ въ гигиеническомъ отношеніи комнатъ \*\*). Въмѣсто того Сильвестръ постоянно жилъ въ Переяславскомъ архіерейскомъ подворьѣ, при селѣ Андрушахъ, въ семи верстахъ отъ Переяславля. Архіерейскій домъ этого подворья былъ снаружи и внутри испещренъ, по мысли преосвященнаго,

разными эмблемами и надписями на латинскомъ языкѣ. При входѣ въ каждую комнату находились какія-нибудь эмблемы и латинскія надписи. Такъ, на дверяхъ въ пріемную залу, въ которую входили просители съ разными жалобами, по большей части неосновательными, и разные праздные посѣтители безъ всякой надобности, а для одного времяпрепровожденія, изображенъ былъ кустарникъ съ сидящею въ немъ сорокою съ разинутымъ ртомъ и съ надписью у рта: *taliter qualiter, nihil — fundamentaliter* (такъ да такъ, а ничего основательнаго). На двери, ведущей въ архіерейскую спальню, изображенъ былъ спящій крѣпкимъ сномъ человекъ съ надписью у его возглавія: *«quid est somnus, nisi imago gelidae mortis»* (что такое сонъ, какъ не образъ холодной смерти). На наружныхъ стѣнахъ дома были изображены: а) благочестивый мужъ, читающій Библию, б) кругъ, въ срединѣ котораго написана полная луна, в) Іуда, съ отчаянія лишающій себя жизни, г) Диогенъ въ дырявомъ своемъ плащѣ, д) баринъ изъ низкаго сословія, достигшій высокаго званія, безчеловѣчно бичующій своего раба, е) человекъ, страдающій отъ излишняго употребленія вина бѣлою горячкою, ж) изображены два ученика—одинъ, сидящій на берегу съ удочкой, и другой съ клѣточкой въ рукахъ, любующійся на заключенную въ ней птичку, и др. На одной изъ наружныхъ стѣнъ архіерейскаго дома было даже изображеніе иезуита. Каждое изображеніе непременно сопровождалось какою-нибудь подходящею къ нему латинскою надписью. Всѣ эти эмблемы и надписи сохранялись въ цѣлости до сороковыхъ годовъ прошлаго XIX столѣтія.

Къ особенностямъ домашней жизни преосвященнаго относится его любовь къ своему пѣвческому хору, который

\*) Полт. Епарх. Вѣдомости 1882 г. № 5, 236.

\*\*\*) Страникъ 1876 г. ноябрь, 95.

вмѣстѣ съ нимъ жилъ въ Андрушахъ въ особомъ отстроенномъ для него обширномъ корпусѣ. Въ числѣ пѣвчихъ были очень искусные игроки на разныхъ инструментахъ. Въ высокаторжественные, воскресные, праздничные дни, а также въ день тезоименитства епископа этотъ хоръ пѣлъ и игралъ за обѣденнымъ столомъ преосвященнаго, окруженнаго обыкновенно въ это время многочисленными гостями.

Тихо и спокойно протекала жизнь преосвященнаго Сильвестра въ уединенныхъ Андрушахъ среди прелестей деревенской природы, которую онъ такъ любилъ въ разныхъ ея проявленіяхъ. Для полноты картины домашней жизни Полтавскаго архіерея нужно сказать, что онъ былъ большимъ любителемъ животныхъ и особенно птицъ. У него дѣлились стада утокъ, гусей, куръ всевозможныхъ породъ, павлиновъ. Въ свободное отъ кабинетныхъ занятій время Андрушевскій владѣлецъ выходилъ на свой дворъ и изъ собственныхъ рукъ кормилъ своихъ пернатыхъ любимцевъ \*). Тихая жизнь въ Андрушахъ нарушалась иногда припадками разныхъ болѣзней, постигавшихъ преосвященнаго. Такъ, въ мартѣ 1802 года онъ заболѣлъ глазами, кашлемъ и колотьемъ въ груди такъ, что вынужденъ былъ ѣхать на леченіе въ городъ Дубны, гдѣ на время болѣзни поселился въ тамошнемъ Преображенскомъ монастырѣ, куда ему отправляли изъ Переяславля всѣ дѣла, касавшіяся епархіальнаго управленія \*\*).

Спокойная жизнь преосвященнаго Сильвестра нарушена была происшедшими въ 1806 году переменами въ составѣ тогдашней церковной іерархіи. 9 декабря 1806 года скончался знаменитый проповѣдникъ, архіепископъ

Астраханскій Анастасій Братановскій. Синодъ на вакантное мѣсто въ Астрахань избралъ двухъ кандидатовъ: Сильвестра, епископа Полтавскаго, и Гаія, епископа Пензенскаго. Государь избралъ перваго кандидата и 25 января 1807 года состоялся Высочайшій указъ о назначеніи Сильвестра въ Астрахань, съ возведеніемъ его въ санъ архіепископа. Получивъ указъ о своемъ новомъ назначеніи, Сильвестръ не тотчасъ же отправился въ Астрахань. Имѣя разстроенное здоровье, онъ лишь 6 апрѣля выѣхалъ изъ Переяславля и въ Астрахань прибылъ только 26 мая \*).

Невеселою встрѣтила Астрахань своего новаго архіепископа. Еще при жизни его предшественника 1 декабря 1806 года между татарами въ предмѣстіи Астрахани, въ селеніи Царевѣ, въ пяти верстахъ отъ города, открылась моровая язва—чума, которая 16 апрѣля 1807 появилась и въ Астрахани, гдѣ она продолжала свирѣпствовать до 16 мая 1808 года, истребивъ въ губерніи въ полтора года 1,186 человекъ обоого пола. Принятіе нѣкоторыхъ карантинныхъ мѣръ вызвало въ Астрахани среди жителей большіе беспорядки, во время которыхъ подвергся насилію тогдашній Астраханскій губернаторъ князь Д. В. Тенишевъ \*\*). Такимъ образомъ, новый архіепископъ прибылъ въ Астрахань въ самый разгаръ чумы и прежде всего долженъ былъ считаться съ этимъ народнымъ бѣдствіемъ. 8 іюня 1807 года Астраханскій губернаторъ князь Тенишевъ писалъ архіепископу: «для прекращенія свирѣпствующей въ предмѣстіяхъ Астрахани и въ самомъ городѣ заразной болѣзни со стороны его хотя и предприняты самыя строжайшія всевозможныя мѣры осторожности и

\*) Полт. Епарх. Вѣдомости 1882 г. № 5, 232—237.

\*\*\*) Дѣла Синода 1802 года. № 374.

\*) Дѣла Синода 1807 г. № 40.

\*\*\*) «Астрах. Епарх. Вѣдомости» 1895 г. № 2

тѣ спасительныя средства, при наблюденіи которыхъ можно было ожидать не только уменьшенія ея, но и совершеннаго истребленія, однакожь за всѣми, такъ сказать, напряженными стараніями не предвидится къ сему твердой надежды, потому что жители здѣшняго города, особливо низкаго состоянія, не имѣя никакого понятія о свойствѣ и поразительныхъ дѣйствіяхъ заразы, и будучи ограничены въ разумѣ, ни мало не стараются объ осторожностяхъ, кои главнѣйше заключаются въ томъ, чтобы всякое непосредственное между людьми сообщеніе было удалено. Ибо зараза, какъ сіе доказано, въ воздухѣ крыться не можетъ, а потому съ сей стороны и опасности ожидать нельзя. Въ таковыхъ обстоятельствахъ я счелъ за надежнѣйшее средство для лучшаго убѣжденія народа прибѣгнуть къ уставамъ религіи, кои гораздо большее имѣютъ на него вліяніе и посредствомъ которыхъ способнѣе можно, открывъ ему глаза, показать всю предстоящую опасность. На сей конецъ я прошу васъ, не угодно ли будетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ каждый праздничный день по всѣмъ церквамъ производимы были молитвословія на щетъ настоящей опасности г. Астрахани и при каждомъ такомъ случаѣ священники убѣждали бы народъ своими поученіями, объясняя, сколько можно вразумительнѣе, что зараза въ Астрахани дѣйствительно существуетъ, и что она за всѣми принятыми мѣрами болѣе и болѣе возникнетъ, ежели народъ не будетъ уважать спасительныхъ средствъ, принятыхъ начальствомъ, не пресѣчетъ всякаго непосредственнаго сообщенія. Тутъ же нужно будетъ доказать, сколь пужны въ семъ случаѣ медицинскіе чины и въ какой степени должно имѣть къ нимъ довѣренность, наконецъ — показать, какъ печется о народѣ

высшее правительство, ибо между прочими распоряженіями г. министръ внутреннихъ дѣлъ, графъ Викторъ Павловичъ пишетъ ко мнѣ слѣдующее: «если по обстоятельствамъ признали вы нужнымъ предавать сожженію вещи, зараженнымъ принадлежащія, то въ отвращеніе укрывательства, не оставьте платить за оныя немедленно по оцѣнкѣ. Сими и другими извѣстными увѣщаніями я надѣюсь, что народъ приведенъ будетъ въ убѣжденіе и потщится соблюдать всѣ предписанныя для предосторожности правила, а тѣмъ самымъ преградить путь дальнѣйшимъ пораженіямъ злоудной заразы». Преосвященный Сильвестръ немедленно чрезъ консисторію предписать, чтобы священно-служители при каждомъ служеніи въ церквахъ на ектеніяхъ присоединяли прошенія и молитвы объ избавленіи отъ заразительной болѣзни, въ воскресные и праздничные дни кромѣ того отправляли, по окончаніи литургіи, молебствія объ избавленіи отъ нея, а ученые священники сверхъ того должны были говорить проповѣди, въ которыхъ объяснять своимъ прихожанамъ необходимость, цѣлесообразность и пользу всѣхъ принимаемыхъ гражданскимъ начальствомъ мѣръ для борьбы съ зарозомъ \*). Въ началѣ октября мѣсяца моровое повѣтріе коснулось и семинаріи. По случаю появившейся въ ней заразы ученики семинаріи заперты были въ самомъ зданіи и содержались опредѣленный срокъ подъ строгимъ надзоромъ особо приставленнаго къ нимъ воинскаго караула. По выдержаніи установленнаго карантиннаго и по освидѣтельствованіи докторами, астраханскіе семинаристы получили свободу, но, къ сожалѣнію, ненадолго. Зараза опять обнаружилась въ заведеніи. Тогда гражданское начальство

всѣхъ живущихъ въ зданіи семинаріи учениковъ, числомъ около сорока, вышло на Болдинскій провъхъ, отстоящій отъ города въ четырехъ верстахъ, и помѣстило ихъ въ особо устроенныхъ шалашахъ, гдѣ они и выдерживали вновь установленный карантинъ. Самое зданіе семинаріи опять окружено было воинскимъ карауломъ и подвергнуто новому карантину. Понятно само собою, что обученіе въ семинаріи прекратилось. Что же касается до тѣхъ учениковъ семинаріи, которые были распущены на каникулы, то они совсѣмъ не должны были являться въ семинарію. Въ началѣ ноября зданіе семинаріи было освобождено отъ карантина и въ него переведены были на жительство тѣ ученики, которые выдерживали карантинъ на Болдинской горѣ. 15 ноября началось только для этихъ учениковъ ученіе, а живущимъ въ городѣ семинаристамъ входъ въ семинарію былъ еще запрещенъ \*).

Совершенно неожиданно для преосвященнаго Сильвестра у него въ Астрахани явился врагъ, къ сожалѣнію, бывшій въ числѣ его воспитанниковъ. Въ іюлѣ 1807 года Астраханскій губернаторъ князь Тенишевъ отрѣшенъ былъ отъ должности и даже преданъ суду за слабость, оказанную имъ при сохраненіи карантинныхъ мѣръ и должнаго порядка. По Высочайшему повелѣнію, въ Астрахань для борьбы съ чумой посланъ былъ сенаторъ И. В. Неплюевъ, а на мѣсто князя Тенишева губернаторомъ въ Астрахань назначенъ былъ д. с. с. Кожевниковъ. По удаленіи прежняго губернатора (до пріѣзда новаго), губерніей управлялъ нѣкто Маркъ Леонтьевъ Малинскій, воспитывавшійся въ Харьковѣ у преосвященнаго Сильвестра, въ бытность послѣдняго учителемъ въ Харьков-

скомъ коллегіумѣ. Неизвѣстно, почему онъ вдумалъ мстить своему воспитателю. По пріѣздѣ въ Астрахань, преосвященный для успокоенія отъ дороги и трудовъ удалился было въ Покровскій монастырь. Малинскій окружилъ этотъ монастырь военною командою подъ предлогомъ, что въ монастырѣ кроется чумная зараза, разставилъ караулы съ пушками и приказалъ захватить находящагося въ немъ архіерея, какъ чумнаго, и держать его подъ стражею. Соборный ключарь священникъ Кириллъ Васильевъ 5 іюля освободилъ преосвященнаго изъ Покровскаго монастыря и препроводилъ въ городъ къ собору, откуда преосвященный съ соборнымъ протоіереемъ Памфиловымъ тотчасъ же отправился на заранѣе заготовленномъ тамъ досчаникѣ въ Болдинскій монастырь, гдѣ и оставался нѣкоторое время. Этотъ рассказъ не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ онъ переданъ самимъ дѣйствующимъ лицомъ—ключаремъ К. Васильевымъ. Добродушный архипастырь, желая избѣгать еще дальнѣйшихъ неприятностей со стороны своего неблагодарнаго ученика, рѣшился просить себѣ увольненія на покой, тѣмъ болѣе, что его сложная болѣзнь усилилась настолько, что онъ, будучи въ Астрахани, не могъ совершить здѣсь ни одной литургіи \*). 17 іюля 1807 года архіепископъ Сильвестръ отправилъ въ Синодъ на Высочайшее имя прошеніе объ увольненіи его отъ управленія Астраханской епархіей. Очень обширное само по себѣ прошеніе содержитъ въ себѣ нѣсколько частныхъ подробностей изъ біографіи его автора. Въ заключеніе своего прошенія архипастырь писалъ, что онъ не въ силахъ уже править епархіею: «1-я мучительная болѣзнь, каковую я стражду, такъ, между прочимъ,

\* Дѣло Синода 1807 г. № 821.

\*) «Астрах. Епарх. Вѣд.» 1883 г. № 19 и 1895 г. № 28.

писалъ оцѣ въ прошеніи, есть ломота въ ногахъ, отъ коей, если случится мнѣ постоять нѣсколько на одномъ мѣстѣ, вдругъ послѣдуетъ круженіе головы, непомѣрная робость, цепенѣніе языка и чрезвычайный потъ съ лица выступить; а потому священнодѣйствіе, мною совершаемое, бываетъ не безъ опасности. И хотя таковое, при управленіи Полтавскою епархіею, отправлялъ неупустительно и все касавшееся къ должности моей исполнялъ усердно и дѣлательно, однако съ величайшею трудностію и почти противу силъ моихъ, подерживаю жизнь мою единственно климатомъ рожденія моего. 2-я цинготная, отъ которой гніють десны, непрестанно почти болятъ зубы и нѣкоторые изъ нихъ падаютъ, къ тому же и на губѣхъ исподней сдѣлалась явина, всегда испускающая изъ себя матерію, каковую и до сихъ поръ имѣю, и 3-я боль или колотье въ боку и удущье въ грудяхъ. О истребленіи сихъ моихъ болѣзней употреблялъ я всѣ средства. Часто первый малороссійскій докторъ г-нъ надворный совѣтникъ Трохимовскій врачевалъ меня въ оныхъ, какъ значится изъ прилагаемыхъ при семъ, писанныхъ имъ ко мнѣ, и о подлинности ихъ Переяславскою градскою полиціею по надлежащему засвидѣтельствованныхъ, шести писемъ, однако все было безуспѣшно. И оныя не только ни малѣйше не уменьшаются, но съ теченіемъ времени болѣе и болѣе еще усиливаются; да и сего 1807 года въ генварѣ мѣсяцѣ вынесъ я сильную горячку и потомъ перемѣжающуюся лихорадку, отчего пришелъ въ большую тѣла моего слабость, какъ и Святѣйшему Правительствующему Синоду, на указъ онаго минувшаго генваря отъ 31-го о Высочайшемъ пожалованіи меня архіепископомъ Астраханскимъ, репортомъ я донесъ, что, имѣя съ нѣсколькихъ уже лѣтъ разстроенное здоровье и особо

открывшіеся недавно болѣзненные тяжкіе припадки, необходимостію почелъ прожить въ Переяславѣ чрезъ февраль и мартъ мѣсяцы, предоставляя времени о дальнѣйшихъ послѣдствіяхъ здоровья моего донести Святѣйшему Правительствующему Синоду. Почему не видя и до нынѣ ни малѣйшаго облегченія въ вышепомянутыхъ моихъ болѣзняхъ, и даже не предусматривая надежды къ освобожденію отъ оныхъ, при молодыхъ моихъ лѣтахъ, коихъ имѣю отъ роду 56, паче же по дознанному мною на опытъ чрезъ семь лѣтъ прежде да и нынѣ вредному для меня въ Астрахани климату, я не въ силахъ управлять ввѣренной мнѣ въ управленіе Астраханской епархіей. Вреда сего климата служить доказательствомъ то, что я, по причинѣ свирѣпствующей въ Астрахани заразительной болѣзни, лишился чрезъ одинъ мѣсяць племянника моего родного протоппа Петра Лебединскаго, привезеннаго съ собою изъ Переяслава, келейника, повара, и еще трехъ человекъ, подаренныхъ мнѣ отъ знатныхъ малороссійскихъ господъ въ услуженіе по смерти моею. Да и самъ я по таковымъ обстоятельствамъ, направленное сего года весеннимъ временемъ, а также и должайшимъ въ дорогѣ моціономъ, здоровье мое совсѣмъ разстроилъ, пришелъ въ крайнѣйшую слабость, такъ что никакъ не въ состояніи править Астраханскою епархіею. И для того прошу, во уваженіе вышепронисанныхъ обстоятельствъ, отъ управленія Астраханскою епархіею уволивъ вовсе... пожаловать мнѣ для проведенія остальныхъ болѣзненныхъ дней моихъ пенсіонъ съ оставленіемъ на пребываніи Полтавской епархіи въ Преображенскомъ монастырѣ при управленіи онымъ, или позволить мнѣ жить въ городѣ Лубнахъ въ собственномъ моемъ домѣ, каковой я въстроилъ имѣю, потому болѣе, что въ семь го-



родъ есть казенная лучшая аптека. Слѣдовательно, могу я остальные дни болѣзненной жизни моей пользоваться и тѣмъ поддерживать изъ оной лекарствами» \*).

По отсылкѣ въ Петербургъ своего прошенія преосвященный недолго оставался въ Болдинскомъ монастырѣ. Онъ рѣшилъ выдержать карантинъ на Солянкѣ для того, чтобы имѣть возможность выѣхать изъ Астрахани. Чтобы составить себѣ приблизительное понятие о томъ, что такое представлялъ изъ себя тогдашній карантинъ, приведемъ слова одного изъ членовъ свиты Астраханскаго архіепископа, протоіерея Андрея Осипова, который, по смерти послѣдняго, писалъ слѣдующее: «во время бывшаго въ Астрахани по части заразы несчастія онъ вмѣстѣ съ покойнымъ преосвященнымъ переносилъ всѣ жестокости ея великодушно и съ твердымъ духомъ, неоднократно сидѣлъ тамъ же въ карантинахъ съ имѣніемъ его преосвященства, и будучи на открытомъ мѣстѣ, среди степи и сильныхъ оурукъ; претерпѣвалъ, особливо во время пасмурной и холодной погоды, крайнія нужды и безпокойства, а иногда выдерживалъ отъ того и болѣзни; лишаясь, сверхъ того, и собственнаго своего имѣнія посредствомъ окурительныхъ составовъ». Выдержавши установленный карантинъ, преосвященный Сильвестръ, оставивъ Астрахань, направился къ Царицыну и жилъ вблизи его—въ Отрадѣ, вотчинѣ генерала Попова. Отсюда 26 декабря 1807 года онъ возвратился опять въ Болдинскій монастырь, гдѣ и жилъ въ ожиданіи увольненія на покой. Недаромъ архіепископъ въ своемъ прошеніи Синоду такъ подробно описывалъ свою болѣзнь и подтверждалъ ее приложенными къ нему письмами лечившаго

его доктора. Онъ предвидѣлъ, что въ такое критическое время, какое тогда переживала по случаю чумы Астраханская губернія, его не скоро уволить съ епархіи. Дѣйствительно, прошеніе его въ Синодѣ получено было 2 августа, но хода никакого покуда не имѣло. Прождавъ нѣкоторое время безуспѣшно отвѣта на свое прошеніе, Сильвестръ написалъ частное письмо къ первенствующему члену Святѣйшаго Синода митрополиту Новгородскому Амвросію, умоляя его о скорѣйшемъ своемъ увольненіи на покой. Тогда только дѣло получило движеніе. 16 декабря 1807 года—2 января 1808 г. Святѣйшій Синодъ, заслушавъ прошеніе Астраханскаго архіепископа, постановилъ: уволить архіепископа Сильвестра отъ управленія епархіею и дозволить имѣть ему пребываніе Черниговской епархіи во второклассномъ Петропавловскомъ Глуховскомъ монастырѣ съ порученіемъ ему онаго въ управленіе. Кромѣ того, Синодъ назначилъ увольняемому на покой архіепископу въ пенсію получавшаея имъ по званію архіепископа жалованье—тысячу двѣсти рублей. 10 января 1808 года состоялся Высочайшій указъ объ увольненіи архіепископа Сильвестра, но съ тѣмъ только, чтобы онъ, «впредь до указа оставался въ той же епархіи на пребываніи». Послѣдняя прибавка вызвана была карантинными правилами; въ силу которыхъ изъ Астрахани, какъ города, объявленнаго неблагополучнымъ по существующей въ немъ моровой язвѣ, запрещенъ былъ всѣмъ выѣздъ въ другія мѣста. Высочайшее повелѣніе о пребываніи Сильвестра въ Астрахани и по увольненіи отъ управленія епархіей имѣло для него роковое значеніе. Онъ всѣми силами своей души рвался изъ этого города, а ему приходилось теперь жить въ немъ въ неопредѣленное время. Получивъ Высочайшій указъ о

\*) Дѣло Св. Синода 1807 г. № 680.

своемъ увольненіи, архіепископъ Сильвестръ 20 февраля писалъ оберъ-прокурору Синода князю А. Н. Голицыну:

«За милостивое увольненіе меня отъ управленія Астраханскою Епархіею приношу вашему сіятельству въ жертву душу мою и сердце, чувствительнѣйшей благодарности преисполненный. Одно только теперь мучить меня, что я удерживаюсь въ предѣлахъ той же епархіи. Ускорите, сіятельнѣйшій князь, изъяти душу мою отъ Астрахани — сего по воздуху неприятели мнѣ мѣста. Пробавьте, благодѣтель мой, милость свою прославляющему священныя Вашего Сіятельства добродѣтели. Не забудьте меня, Покровитель мой, въ день лють — испросите у Августѣйшаго Монарха ту еще милость, чтобы позволено было мнѣ пребываніе имѣть, впредь до указа, на границѣ Астраханской губерніи въ городѣ Царицынѣ, гдѣ какъ вода ключевая, такъ наипаче и воздухъ пріятный и здоровый, могутъ поправлять слабое и разстроенное сложеніе тѣла моего. Хотя же городъ сей и принадлежитъ, по управленію его, къ Саратовской губ., но въ разсужденіи чумы онъ почитается нынѣ въ одномъ положеніи съ Астраханью».

Князь Голицынъ 15 марта кратко отвѣтилъ архіепископу, что на просьбу его Высочайшаго соизволенія не воспослѣдовало.

Какъ велико было нетерпѣніе архіепископа, это видно было изъ того, что онъ въ личныхъ расчетахъ поскорѣе выбраться изъ Астрахани предупреддаль даже самыя событія. По официалнымъ даннымъ, чума въ Астраханской губерніи окончательно прекратилась 16 мая 1808 года, а Сильвестръ еще ровно за мѣсяць передъ тѣмъ, 15 апрѣля, писалъ князю Голицыну:

«Благодарнѣйше увѣдомляю Ваше Сіятельство, что въ городѣ Астрахани заразительная болѣзнь совсѣмъ прекратилась, да и во всей Астраханской губерніи чрезъ нѣсколько уже мѣсяцевъ состоитъ все благополучно. О чемъ какъ равно и о разрѣшеніи выѣзжать всѣмъ свободно изъ здѣшной губерніи, послано отъ пребывающаго въ Астрахани сенатора Неплюева къ Государю Императору донесеніе. Почему я, восхищаясь сею радостію, давно здѣсь ожидаемою, покорнѣйше Ваше Сіятельство прошу, когда послѣдуетъ отъ Его Императорскаго Величества на донесеніе г-на сенатора разрѣшеніе, стараніемъ Вашимъ исходатайствовать для меня вмѣстѣ тутъ же и указъ о выѣздѣ мнѣ въ назначенный на пребываніе, по желанію моему, монастырь. Изведите, Сіятельнѣйшій Князь, душу мою изъ сего вредоноснаго для меня мѣста. Я хотя тѣломъ и слабъ, но духомъ бодръ и потому для любезнаго отечества моего могу еще быть полезнымъ; а дабы показать ему услугу мою, я теперь, будучи свободенъ отъ всѣхъ дѣлъ, начинаю заниматься сочиненіемъ книгъ: первой «*Камля отъ моря Богословія*», другой «*Манна Духовная*», которыя, въ знакъ благодарности, за оказываемыя мнѣ милости, и намѣренъ посвятить благотворному имени Вашего Сіятельства. И кромѣ сего благоволите, Благодѣтель мой, повелѣть мнѣ покойнаго предмѣстника моего Преосвященнѣйшаго Анастасія не доконченныя книги о пчеловодствѣ и о прочихъ матеріяхъ докончить. Я повелѣніе сіе Вашего Сіятельства выполню охотно, поспѣшно и успѣшно, и оныя подъ именемъ Преосвященнѣйшаго Анастасія издамъ въ свѣтъ; посвятивъ труды сіи Вашему же Сіятельству. — Ускорите точію, Сіятельнѣйшій Князь, отецъ и благодѣтель мой, избавить меня отъ Астрахани и симъ явить послѣднюю

милость тому, который къ особѣ Вашего Сіятельства искренно благоговѣтъ». На это письмо не послѣдовало никакого отвѣта. Безпокойство архіепископа возростало еще болѣе. 30 іюня онъ отправилъ на имя синодальнаго оберъ-прокурора новое письмо, въ которомъ писалъ, что въ Астрахани чума прекратилась и выѣздъ отсюда разрѣшенъ всѣмъ и всюду съ узаконеннымъ карантинномъ и просилъ исходатайствовать ему указъ о выѣздѣ изъ Астрахани и о назначеніи въ его управленіе Полтавской епархіи Лубенскаго монастыря, или же Глуховскаго Петропавловскаго. «Есть ли же того и другого по чему либо опредѣлить ему будетъ не возможно, то Казанской епархіи Седмозерную пустынь.»

27 іюля князь Голицынъ на послѣднее письмо преосвященнаго Сильвестра отвѣтилъ слѣдующимъ краткимъ сообщеніемъ:

«Его Величество Высочайше указать соизволилъ еще остаться вашему преосвященству въ Астрахани». А для того, чтобы тотъ не безпокоилъ его новыми просьбами, князь отъ себя еще прибавилъ: «коль скоро узнаю я о свободномъ пропускѣ изъ Астраханской губерніи, то не оставлю напомнить о желаніи вашемъ Его Величеству». Ровно черезъ два мѣсяца, 1 сентября, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомилъ архіепископа Сильвестра о свободномъ выѣздѣ изъ Астрахани: «по случаю дошедшихъ свѣдѣній, писалъ онъ, что изъ Астрахани разрѣшенъ уже выѣздъ, Его Императорское Величество Всемилостивѣйше дозволяетъ и вашему преосвященству, выдержавъ карантинъ, какой теперь положенъ, отправиться изъ Астрахани на пребываніе во второклассный Петропавловскій Глуховъ монастырь, поручая оный въ управленіе ваше» \*). Нѣсколько времени по-

требовалось для пребыванія въ карантинѣ, такъ что преосвященный только во второй половинѣ октября мѣсяца выѣхалъ на всегда изъ Астрахани, но съ тѣмъ только, какъ оказалось впоследствии, чтобы умереть на дорогѣ. 2 ноября Сильвестръ прибылъ въ слободу Ровенки, Острогжскаго уѣзда, Воронежской епархіи, и остановился для отдохновенія въ усадьбѣ помѣщичи, коллежской ассесорши Оеклы Астафьевой, заболѣлъ (вѣроятно же всего еще въ дорогѣ) простудою въ горлѣ и на третій день въ половинѣ девятаго часа 5 ноября скончался. Тѣло покойнаго, по надлежащемъ облаченіи, вынесено было съ подобающею церемоніею въ Николаевскую церковь слободы Ровенокъ. Предъ свою кончину преосвященный распорядился, чтобы тѣло его предано было погребенію въ приходской слободы Ровенокъ церкви, на погребеніе свое назначилъ полторы тысячи рублей, кромѣ того на колоколь церкви особо пожертвовалъ тысячу рублей, а въ самую церковь—круглую, небольшую, въ серебряной вызолоченой ризѣ, икону Ахтырской Божіей Матери (вѣроятно для установленія ея у гробницы покойнаго). Благочинный протоіерей слободы Ровенокъ М. Бутковъ немедленно донесъ о смерти архіепископа Сильвестра преосвященному Воронежскому Арсенію, который самъ, по болѣзни и по дальности разстоянія и трудности осенняго пути, не могъ отправиться на погребеніе такъ неожиданно скончавшагося своего собрата, но вмѣсто себя отправилъ двухъ членовъ консисторіи—ректора семинаріи и архимандрита Акатова монастыря Аонасія и строителя Коротѣянскаго монастыря іеромонаха Іоасафа, снабдивъ ихъ самыми точными и подробными инструкціями. Посланнымъ, между прочимъ, предписывалось: узнать, не оставилъ ли покойный письменно завѣщанія, ил

\*) Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора № 3485.

какихъ-либо словесныхъ распоряженій; если оставилъ, то, по возможности, исполнить ихъ; затѣмъ сдѣлать обстоятельную опись имуществу покойнаго и принять строгія мѣры къ охраненію послѣдняго; если покойный распорядился тѣло свое отправить для преданія его землѣ въ какое-нибудь опредѣленное мѣсто, то отправить съ честью, при чемъ духовенство селеній, чрезъ которыя должно было быть провозимо тѣло, обязывалось встрѣчать со звономъ, въ облаченіи и служить литіи. Самъ Воронежскій епископъ находилъ болѣе подходящимъ мѣстомъ для погребенія преосвященнаго Сильвестра ближайшій къ слободѣ Ровенокъ Вадуйскій монастырь. 10 декабря прибывшими изъ Воронежа членами консисторіи, вмѣстѣ съ собравшимся окружнымъ духовенствомъ, тѣло архіепископа Сильвестра было отпѣто и предано землѣ въ Николаевской слободы Ровенокъ церкви. Члены консисторіи архимандритъ Аеанасій и іеромонахъ Іоасафъ составили при постороннихъ свидѣтеляхъ опись имуществу покойнаго, которое затѣмъ было запечатано въ сундукахъ и чмоdanaхъ и положено на храненіе въ амбарѣ помѣщицы Астафьевой также за печатями. Къ амбару приставленъ былъ со стороны полиціи надежный карауль. Кромѣ того, благочинный долженъ былъ и съ своей стороны нарядить отъ ближайшихъ приходскихъ церквей по одному причетнику для охраны имущества и ежедневно справляться о сохранности его, и чрезъ каждыя двѣ недѣли доносить о томъ мѣстному преосвященному. Впослѣдствіи имущество покойнаго, по опредѣленію Воронежскаго епископа, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ, передано было родному брату Сильвестра, Харьковской епархіи, Зміевскаго уѣзда, мѣстечка Тарановки протоіерею Алексѣю

Иванову Лебединскому и родному его племяннику, города Лубенъ, Полтавской епархіи, соборному протоіерею Александру Лебединскому. Въ составѣ оставшагося послѣ архіепископа Сильвестра имущества находилось шестнадцать разныхъ иконъ на доскахъ, семь иконъ писанныхъ на холстѣ, восемь разныхъ портретовъ. Деньгами осталось: одиннадцать золотыхъ имперіаловъ, семнадцать полумперіаловъ, сорокъ одинъ голландскій червонецъ, восемьдесятъ два рубля серебромъ—старыми монетами, и три съ половиной тысячи рублей ассигнаціями, и также серебряный столовый и чайный приборы; изъ платьевъ—девять темныхъ рясъ, семь лѣтнихъ, одиннадцать поясовъ, девять подрясниковъ, девять кусковъ разныхъ матерій, пять ковровъ. Изъ обширной бібліотеки преосвященнаго при немъ осталось только около семидесяти названій разныхъ авторовъ и четыре рукописи. По своему содержанію эти книги относятся по преимуществу къ области догматическаго богословія, священнаго писанія и проповѣдничества.

Протоіерей В. Жмакинъ.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

### Чтеніе Евангелія при богослуженіи.

Въ Малороссіи, при совершеніи требъ, *традиціонно* читается Евангеліе лицомъ къ молящимся. Этотъ обычай соблюдается, впрочемъ, и въ Велико-россіи на частныхъ молебствіяхъ. Гдѣ начало этого обычая? Въ Евангеліи отъ Маттея читаемъ: *И по немъ, по Христвѣ, идоша народи мнози отъ Галилеи и десяти градъ, и отъ Іерусалима и Іудей и со онаго пому Гордана. Узрѣвъ же народы, възиде на гору: и сядоу*

ему, приступили къ нему ученики его: *И отверзъ уста своя, учаще ихъ* (Матѣ. IV, 25, V, 1 и 2 ст.). Куда же были обращены любвеобильныя очи Божественнаго Учителя во время сей высокопоучительной и возвышенной нагорной бесѣды? Къ своимъ ученикамъ, къ внимающему Божественному слову народу. *И той возведъ очи свои на ученики своя, глаголаше* (Лук. VI, 20). Христосъ взиралъ на народъ; народъ взиралъ на Господа. *И дваяхуся народи о ученіи его: бѣ бо уча ихъ власть имѣя, и не яко книжници и фарисеи* (Матѣ. VII, 29). По примѣру своего Божественнаго Учителя и апостолы предлагали слова благодати, зря лицомъ къ народу. Такъ, въ день Пятидесятницы, *ставъ Петръ со единонадесятми, воздвиже гласъ свой, и рече народамъ* (Дѣян. II, 14). Народъ взиралъ на вдохновеннаго Святымъ Духомъ Апостола; Апостолъ соглядаль своихъ многочисленныхъ слушателей. Конечно, и въ Аѳинскомъ ареопагѣ воззваніе апостола Павла: *мужіе Аѳинскіи!* было обращено къ лицамъ, взирающимъ на проповѣдника «новаго ученія». Иначе и быть не могло.

Обычай весьма поучительный — читать при богослуженіи Евангеліе лицомъ къ народу, переходя изъ вѣка въ вѣкъ и изъ рода въ родъ, традиціонно сохранился на пространствѣ всего христіанскаго востока и до настоящаго времени, и до нашихъ дней. Надо замѣтить, что чтеніе Евангелія на литургіи на Востокѣ есть тамъ одна изъ самыхъ торжественныхъ и благоговѣйныхъ минутъ богослуженія. И какъ дивно тамъ умѣютъ читать Евангеліе на литургіи! «Херувимскую пѣснь», тамъ поетъ одинъ только главный псалтъ (остальные пѣвцы только въ унисонъ ему подпѣваютъ), а «Символь вѣры» и *Отче нашъ* читаетъ самое высшее іерархическое лице, присут-

ствующее въ храмѣ при совершеніи литургіи. Но эти священныя минуты въ греческой литургіи не производятъ того умилительнаго впечатлѣнія, какое получается у насъ на Руси при стройномъ хорѣ, торжественно исполняющемъ «Херувимскую». Нигдѣ я не видѣлъ такого торжественно-поучительнаго чтенія Евангелія, какъ въ храмѣ Гроба Господня въ Иерусалимѣ: разумѣю кафедральный патріаршій храмъ Воскресенія, который «Царской аркой» сливается во-едино съ храмомъ Гроба Господня. Въ семь храмъ Воскресенія величественный мраморный иконостасъ состоитъ изъ 4-хъ ярусовъ. Въ первомъ ярусѣ дано мѣсто намѣстнымъ иконамъ. Въ слѣдующемъ ярусѣ размѣщены дванадцатые праздники. Въ слѣдующемъ — апостолы. Въ слѣдующемъ — пророки. Вѣнчается иконостасъ святымъ крестомъ. По иконостасу вырѣзано: «Радуйся, Сіоне Святый, Мати церквей»... Со-внутри алтаря, по четыремъ ярусамъ иконостаса сдѣланы хоры, на которыя можно подыматься безъ всякаго затрудненія. Надъ царскими вратами, въ ярусѣ, гдѣ помѣщены лики апостоловъ, сдѣлана кафедра, на которую имѣется съ алтаря свободный входъ. Съ этой-то кафедры надъ царскими вратами, *лицомъ къ народу*, читается Евангеліе за Божественной литургіей въ торжественные дни. Впечатлѣніе получается умилительное. Надо видѣть, какъ этотъ вѣковой обычай чтенія Евангелія съ высоты иконостаса, точно съ «горы блаженствъ», приковываетъ вниманіе русскихъ паломниковъ! При этомъ чтеніи Евангелія праздные разговоры въ храмѣ не нашли для себя мѣста... Я первый разъ видѣлъ это чтеніе Евангелія съ высоты иконостаса, когда въ храмѣ Воскресенія служилъ литургію въ Бозѣ почившій патріархъ Герасимъ. Не забыть этого впечатлѣ-

нія никогда! Позже видѣлъ я и въ Константинополь, въ монастырѣ святителя Николая, въ Галатѣ, за повседневной литургіей, очередной іеромонахъ, ставъ въ царскихъ вратахъ со святымъ Евангеліемъ, лицомъ къ народу, а два прислужника возгли предъ Евангеліемъ двѣ свѣчи, началъ читать дневное Евангеліе. Чтеніе было истовое, медленное, учительное, нараспѣвъ. Затѣмъ литургія совершалась уже «по-скору». Въ одной старой рукописи значится, что Евангеліе не всегда читалось на аналогіѣ. «Евангеліе иногда читалось и на рукахъ иподіаконовъ» («Богослуж. въ Русск. Церкви въ XVI вѣкѣ», профессора Дмитревскаго, стр. 109, ч. I.). Въ Одессѣ, въ греческомъ приходскомъ храмѣ, для чтенія Евангелія устроена очень хорошая каеэдра около арки, среди храма. Я нѣсколько разъ слушалъ чтеніе Евангелія за литургіей съ этою каеэдрой. Получается внушительное впечатлѣніе.

Въ томъ храмѣ, гдѣ я служу, однажды воскресную всюнощную слушалъ греческій іеродіаконъ, помнится изъ Смирны. Я его спросилъ: какъ читаются Воскресныя Евангелія у васъ на родинѣ? (Мнѣ лично не приходилось видѣть чтеній воскресныхъ Евангелій на утрени).—Онъ взялъ Евангеліе, положилъ его на правомъ углу престола, оборотился лицомъ къ народу, занявъ самъ мѣсто на правой сторонѣ престола, и сказалъ — «вотъ такъ у насъ на родинѣ ставятъ лицомъ къ богомольцамъ при чтеніи Воскресныхъ Евангелій». На какомъ основаніи вы такъ читаете? спросилъ я его далѣе. Онъ раскрылъ Евангеліе отъ Матвея и указалъ мнѣ на 1-й стихъ XXVIII главы: *въ вечеръ субботный, святаючи во едину отъ субботъ, прииде Марія Магдалина и другая Марія видѣти гробъ. И се трусъ бысть великій: Амазъ бо Господень сшедь съ небесе,*

*приступль отвали камень отъ дверей гроба, и сподяше на немъ.* Такъ ангелъ Господень возвѣстилъ воскресеніе Господа. По этому образцу и мы должны читать воскресныя Евангелія лицомъ къ народу. Чтеніе Евангелія при богослуженіи лицомъ къ народу, думается мнѣ, принесло-бы не мало пользы и у насъ и искоренило-бы нежелательный обычай — вести суетные разговоры даже въ такую овященную минуту, какъ чтеніе Слова Божія въ церкви.

Протоіерей К. Фоменко.

### Въ братствѣ во имя Царицы Небесной.

15 сентября состоялось торжественное освященіе дома для пріюта дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ, состоящаго въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго братства «во имя Царицы Небесной». До постройки новаго дома пріютъ помѣщался въ ветхомъ двухъэтажномъ деревянномъ зданіи, которое уже давно оказывалось тѣснымъ и неудобнымъ для содержанія въ немъ призрѣваемыхъ братствомъ дѣтей. Новое сооруженіе, куда въ день освященія были переведены пріютскія дѣти, представляетъ собою четырехъэтажный каменный домъ, съ пятымъ нежилымъ, подвальнымъ помѣщеніемъ, построенный хозяйственнымъ способомъ по проекту архитекторовъ А. И. Балинскаго и Н. П. Козлова и обошедшійся 110 тысячъ рублей. Въ первомъ этажѣ, въ 12 комнатахъ, устроены помѣщенія для неспокойныхъ и буйныхъ дѣтей и полныхъ идиотовъ, а также для дежурной сестры; во второмъ этажѣ, въ которомъ имѣется 14 комнатъ, будутъ помѣщаться: канцелярія, комната завѣдующей пріютомъ, пріемная врача, аптека, комната для дежурной сестры; въ третьемъ этажѣ въ 14-ти комнатахъ

будутъ размѣщены: тупоумныя дѣти, ремесленныя мастерскія, комната для дежурной сестры; въ четвертомъ этажѣ, имѣющемъ 12 комнатъ, въ 8 комнатахъ устроены помѣщенія для сестеръ и общая для нихъ столовая, въ 4 комнатахъ размѣщены: кухня; прачечная, сушильня и баня. Кромѣ того, въ трехъ нижнихъ этажахъ, въ каждомъ отдѣльно, устроены столовыя комнаты для дѣтей, дортуары, ванныя комнаты съ душами и комнаты для дѣтскихъ игръ и забавъ. Въ настоящее время въ пріютѣ 68 призрѣваемыхъ дѣтей, изъ нихъ 30 дѣвочекъ и 38 мальчиковъ. За дѣтми ухаживаютъ 30 сестеръ. Всѣ помѣщенія пріюта подраздѣлены на слѣдующія отдѣленія: буйное, лазаретное для идіотовъ, лазаретное для болѣзненныхъ дѣтей, фребелевское отдѣленіе, отдѣленіе для малолѣтнихъ, ремесленное, школьное и отдѣленіе для тупоумныхъ.

Торжество освященія началось, съ прибытіемъ въ пріютъ преосвященнаго Иннокентія, епископа Нарвскаго, управляющаго С.-Петербургской епархіей, крестнымъ ходомъ изъ пріютской церкви въ новый домъ. Здѣсь преосвященнымъ Иннокентіемъ, соборне съ настоятелемъ Сергіевой пустыни и членами совѣта и братства, было отслужено молебствіе съ освященіемъ воды и все зданіе окроплено святою водою. Предъ возглашеніемъ многолѣтій преосвященный обратился къ собравшимся и въ концѣ къ сестрамъ братства съ слѣдующею рѣчью.

«По христіанскому правилу, устройство жилищъ человѣческихъ завершается освященіемъ ихъ, призваніемъ Божія благословенія для огражденія живущихъ въ нихъ отъ всякаго зла. По человѣческому обычаю, повсемѣстному и распространенному, слѣдуетъ привѣтствовать обитателей дома съ пріобрѣтеніемъ новаго жилища для своего

обитанія. И я, охотно исполнивши первый долгъ освященія, вынуждаюсь послѣдовать этому второму обычаю, — привѣтствуя обитателей этихъ широкихъ, свѣтлыхъ и просторныхъ помѣщеній съ новымъ жилищемъ для нихъ.

Кто же эти обитатели? Еслибы въ отвѣтъ и на этотъ вопросъ слѣдовать тому же обычаю человѣческому, пришлось бы непременно заключить по внушительнымъ размѣрамъ зданія, по внушительности его наружныхъ очертаній о важности и сановитости этихъ насельниковъ. Но дѣйствительность и чувство человѣколюбія даютъ иной отвѣтъ: на добровольныя жертвы всей Россіи, на народныя копѣйки отъ ея щедротъ воздвигнуть и нынѣ освященъ молитвою домъ для сугубо несчастныхъ, всѣми отверженныхъ, удручающихъ cadaго несчастьемъ своего существованія. Имъ, этимъ балѣкамъ, слабоумнымъ, припадочнымъ, буйнымъ, уродливымъ по очертаніямъ тѣла, безумнымъ по выраженію душевной жизни, устроенъ нынѣ праздникъ новоселья отъ народной лепты, отъ жалости народной къ ихъ судьбѣ. Да возрадуются и они, убогіе, въ новыхъ свѣтлыхъ зданіяхъ въ своей тяжелой жизни.

Но взглянемъ пристальнѣе на этихъ «отверженныхъ міромъ», спросимъ себя самихъ, въ глубинѣ души, стоятъ ли человѣческихъ заботъ и попеченія эти полу-люди, полу-животныя? Вотъ одна изъ нихъ, какъ голодный звѣрь, бросается на всѣхъ, чтобы укусить, другой — чтобы разорвать вашу одежду, тотъ все время неистово кричить, а этотъ, бессмысленно смѣясь, произноситъ безсвязные звуки. Удивленные отсутствіемъ человѣческаго сознанія, вы еще болѣе поражаетесь уродствами физическими: одинъ отличается чрезвычайно длиннымъ развитіемъ ногъ, на которыхъ онъ однако не ходитъ, другая — необычайно малымъ объемомъ

головы, при полной умственной тупости, третій, наоборотъ, — ея громадными размѣрами, при водянкѣ мозга, четвертый — способомъ движенія, какъ животное, дѣйствуя одинаково руками и ногами съ бессмысленнымъ выраженіемъ лица. Всмотриваясь въ такую странную группу, вы невольно задаетесь вопросомъ, стоитъ ли благотворить этимъ полу-людямъ, близкимъ къ животнымъ, — и не замѣтите, какъ въ самомъ поворотѣ, въ самомъ склоненіи вашего отвѣта въ ту или другую сторону ясно выразится, какимъ настроеніемъ чаще всего подчиняется душа ваша.

Для язычника и язычествующаго христіанина, забывшаго страхъ Божій, утратившаго лучшія движенія своей совѣсти, совершенно естественнымъ будетъ отрицательный отвѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ, нужно ли поддерживать существованіе физическаго урода, у котораго нѣтъ и просвѣта сознанія? И еслибы мы, возлюбленные, были язычниками, то въ поведеніи своемъ къ этимъ отверженнымъ уподобились бы тѣмъ древнимъ народамъ, которые бросали со скалы въ глубокой ровъ и разбивали на смерть всѣхъ дѣтей, рожденныхъ хилыми и уродливыми.

Но христіанское чувство и сознаніе подсказываетъ иное отношеніе къ нашимъ призрѣваемымъ, обиженнымъ природою не по своей винѣ. Это сознаніе видитъ во всякомъ существѣ, имѣющемъ подобіе человѣческое, образъ и подобіе Божіе. Въ томъ и состоитъ высота и величіе христіанства сравнительно съ философствующимъ язычествомъ, что его основатель, Господь Иисусъ Христосъ, сошедъ на землю, принявъ образъ человѣческой и тѣмъ освятилъ и возвысилъ до себя человѣческое естество. Отсюда, всякій образъ человѣка, какъ бы ни былъ наружно уродливъ онъ, достоинъ заботы и попеченія христіанина. Поэтому, не сму-

щайся, возлюбленный, уродствами головы, рукъ и ногъ нашихъ призрѣваемыхъ, ибо каждый изъ нихъ «человѣкъ» и «Божіе созданіе», образъ и подобіе Его. Лучше всмотрись пристальнѣе въ каждого изъ нихъ: въ ихъ взглядѣ, движеніи; въ этихъ неопредѣленныхъ звукахъ ты непременно уловишь проблескъ человѣческаго сознанія, мысли и желанія. Пусть этотъ просвѣтъ сознанія получить для своего выраженія уродливую форму, то надрывающаго душу стона, то дикаго крика, то озлобленнаго рева, готоваго выразиться въ дѣйстви, то непонятнаго смѣха, но онъ есть, существуетъ, но онъ служить яснымъ показателемъ, что внутри, въ душѣ больного есть свой міръ, своя духовная сущность, страдающее духовное начало, отображеніе подобія Божія.

Если эти тусклые проблески сознанія, этотъ надрывающій душу крикъ и болѣзненный стонъ пробудилъ въ тебѣ чувство жалости, вѣрь, что это твой личный образъ Божій страдаетъ и соболѣзнуетъ своему искаженію и униженію, которое ты видишь въ больныхъ братьяхъ твоихъ, нашихъ несчастныхъ калѣкахъ. И полный этого состраданія, ты, возлюбленный, уже стоишь въ дверяхъ христіанскаго милосердія къ нимъ...

Когда ученики Господа Иисуса Христа, соболѣзнуя безпомощному положенію слѣпца, спросили своего Учителя: *кто согрѣшилъ: онъ или родители его, что слѣпымъ родился* (Іоанн. IX, 2). Божественный Наставникъ съ кротостію отвѣтилъ, *что не имовенъ отъ слѣпоты ни онъ, ни родители его, но чтобы явились на немъ дѣла Божіи* (ст. 3). Этотъ отвѣтъ Господа пусть разрѣшитъ недоумѣніе тѣхъ, кто задался бы вопросомъ, для чего существуютъ эти несчастные страдальцы, живые которыхъ тяжела какъ имъ, такъ и окружающимъ



ихъ? Да явятся дѣла Божія на ихъ судьбѣ, отвѣтитъ вѣрующее христіанское сердце. Видимъ ли мы воочию это знаменіе дѣлъ Божіихъ на нихъ? Видимъ и познаемъ. Оно ясно выразилось въ извѣстномъ всѣмъ вамъ чудѣ исцѣленія Божіею Матерью первоначальника нашихъ больныхъ. Отверженнаго людскою помощію привлекла и возстановила помощь Божія. Оно отозвалось въ сердобольной душѣ почившаго архимандрита Игнатія, пошедшаго своею попечительностію на встрѣчу несчастнымъ больнымъ. Оно, это наглядное проявленіе Божія промысленія о нашихъ калѣкахъ, запечатлѣлось во всѣхъ сердцахъ сыновъ Россіи, милосердныхъ и сострадательныхъ, и выразилось въ дѣйствительности, въ сооруженіи на народныя лепты этого дома для призрѣнія и ухода за несчастными созданіями Божіими. Оно, наконецъ, собрало вокругъ нихъ дружную семью и васъ, возлюбленныя сестры о Христвѣ, поставивши васъ матерями, воспитательницами и руководительницами этихъ отверженныхъ міромъ и обществомъ дѣтей.

И потому, къ вамъ, возлюбленныя сестры, послѣднее слово. Матерь Божія, посѣтившая отрока Николая въ сонномъ видѣніи и испѣлившая его, Своимъ благоснисхожденіемъ, Своею материнскою попечительностію даетъ вамъ примѣръ и урокъ въ заботливомъ уходѣ за несчастными. Да будетъ онъ нѣженъ, полонъ вниманія, предупредительности и даже ласки. Знаемъ всѣ мы, что подъятый вами крестъ тяжелъ, что требуетъ онъ, при напряженіи силъ, великаго терпѣнія и кротости. Но Та, Которая видѣла Сына Своего повѣшеннымъ на древѣ крестномъ среди злодѣевъ, претерпѣла большой крестъ, чѣмъ вашъ, острое оружіе пронзало душу и сердце ея въ то время. Убѣждены мы, что не получите вы

выраженія чувствъ признательности за вашу ласку отъ богоданныхъ вамъ дѣтей по немощи ихъ, но вѣруемъ и надѣемся на милость къ вамъ и воздаяніе за подвигъ отъ самой Царицы Небесной. Она первая положила начало вашему подвигу, вы—подражательницы Ей. Къ Ней прибѣгайте въ молитвѣ, отъ нея получите поддержаніе силъ и утѣшеніе въ тяжеломъ служеніи вашемъ».

Послѣ молебствія, когда святыни съ крестнымъ ходомъ были возвращены въ церковь, преосвященный съ духовенствомъ и всѣ участники торжества собрались въ столовой — въ новомъ зданіи. Здѣсь была прочитана слѣдующая телеграмма высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, присланная въ тотъ день изъ Гурзуфа на имя предсѣдательницы братства графини О. Д. Апраксиной: «Благослови Господь торжество пріюта! Молитвенно желаю братству дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія въ его попеченіи о несчастныхъ больныхъ. Митрополитъ Антоній».

По случаю праздника братства не лишне сказать нѣсколько словъ о современномъ ему состояніи. По милости Божіей, при невидимой, но осязательной помощи Царицы Небесной, оно все болѣе и болѣе расширяетъ свою многополезную христіанскую дѣятельность. Сильный толчекъ развитію братства далъ разрѣшенный въ прошедшемъ году Святейшимъ Синодомъ всероссійскій сборъ по церквамъ на дѣло призрѣнія дѣтей, страдающихъ безуміемъ и эпилепсіей. Сборъ этотъ, нынѣ сдѣланный ежегоднымъ, доставилъ братству твердое положеніе. Построивъ огромный и цѣнный домъ, оно имѣетъ въ кассѣ свыше 150 тысячъ рублей, открываетъ отдѣленіе и пріютъ на 60 дѣтей въ Курскѣ по особому уставу, утвержденному высокопре-

освященнымъ митрополитомъ Анто-  
ніемъ, и построило домъ на 50 дѣтей  
въ Финляндіи, близъ станціи Райвола,  
на участкѣ земли въ 10 десятинъ, по-  
жертвованномъ министерствомъ земле-  
дѣлія. Для ухода за больными дѣтми  
братство имѣетъ своихъ сестеръ, полу-  
чающихъ практическую и теоретическую  
подготовку къ уходу за подобнаго  
рода больными. Такимъ образомъ, свя-  
тое дѣло призрѣнія несчастнѣйшихъ  
дѣтей, начатое покойнымъ настоятелемъ  
Сергіевою пустыни архимандритомъ  
Игнатіемъ въ скромныхъ размѣрахъ, не  
только сильно расширяется въ нашей  
столицѣ, но и стремится сдѣлаться все-  
россійскимъ. Этого и надо пожелать  
братству отъ всей души.

Ф. О.

### Свято-Троицкій Сергіевъ монастырь въ гор. Ригѣ

1-го мая 1891 года въ гор. Ригѣ,  
въ наемномъ помѣщеніи по Ключевой  
улицѣ былъ открытъ фрейлинами Высо-  
чайшаго Двора Екатериною и Наталіею  
Борисовнами Мансуровыми пріютъ для  
бѣдныхъ дѣвочекъ. Обученіемъ и вос-  
питаніемъ этихъ дѣтей занялась быв-  
шая начальница женской гимназіи въ  
гор. Калугѣ Н. П. Бибилова. Одно-  
временно съ пріютомъ г. Мансуро-  
выми учреждена была богадѣльня для  
престарѣлыхъ. Это благотворительное  
учрежденіе, созданное г. Мансуровыми,  
и послужило зерномъ, изъ котораго  
выросъ въ гор. Ригѣ нынѣшній  
Свято-Троицкій Сергіевъ женскій мо-  
настырь.

Первоначально (въ 1892 году) учре-  
жденное г. Мансуровыми благотвори-  
тельное учрежденіе было преобра-

зовано Святѣйшимъ Синодомъ въ  
Свято-Троицкую женскую общину.  
Ближайшею цѣлью этой общины было  
доставленіе пріюта лицамъ женскаго  
пола, посвящающимъ свою жизнь на  
дѣла благочестія и благотворитель-  
ности, и пріюта тѣмъ малолѣтнимъ,  
которыя нуждаются въ призрѣніи и  
покровительствѣ. Подъ постройку зда-  
нія для этой общины Святѣйшимъ  
Синодомъ былъ уступленъ принадле-  
жавшій духовно-учебному вѣдомству,  
въ концѣ Суворовской улицы участокъ  
земли въ 3 съ половиною десятины.  
25-го сентября того же года, въ день  
500-лѣтней памяти преподобнаго  
Сергія, Радонежскаго чудотворца, была  
совершена торжественная закладка  
церкви и дома для новооткрытой  
общины.

Новая община сразу же вызвала къ  
себѣ сердечное сочувствіе правосла-  
вныхъ жителей г. Риги, средства ея  
быстро увеличивались, а дѣятельность  
расширялась. Въ ноябрѣ 1892 года  
община была осчастливлена пожертво-  
ваніемъ въ Божѣ почивающаго Госу-  
даря Императора Александра Алексан-  
дровича 29,000 руб. Были и другія  
крупныя жертвы: такъ, отъ Оберъ-  
Прокурора Святѣйшаго Синода К. П.  
Побѣдоносцева поступило 4,200 руб.,  
отъ Прибалтійскаго православнаго брат-  
ства 5,000 руб., отъ Рижскаго право-  
славнаго купечества — 3,850 руб., отъ  
о. Іоанна Кронштадтскаго — 500 руб.  
и отъ другихъ лицъ. Такія щедрыя  
пожертвованія сильно содѣйствовали  
развитію общины и ея благотворитель-  
ной дѣятельности. 20-го іюня 1893 г.  
храмъ общины былъ торжественно  
освященъ бывшимъ архіепископомъ  
Рижскимъ Арсеніемъ.

Вмѣстѣ съ денежными пожертвовані-  
ями Свято-Троицкая община получила  
отъ щедротъ царскихъ и отъ Святѣй-  
шаго Синода надѣлы землею. Кромѣ

участка, уступленнаго при учрежденіи общины, въ томъ же году Святѣйшимъ Синодомъ были переданы въ ея распоряженіе сѣнокосные дуга въ мѣстности подъ названіемъ Спилъва, близъ Риги, которые нынѣ отдаются въ аренду, — а въ 1894 году, съ Высочайшаго соизволенія, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ даровано общинѣ 170 дес. 500 кв. саж. въ Митавской лѣсной казенной дачѣ, въ которой въ 1899 году было открыто отдѣленіе общины, подъ именемъ Спасо - Преображенской пустыни, съ отдѣльнымъ каменнымъ храмомъ, освященнымъ 20-го іюня того же года, часовнею и аданіями для сестеръ и для священнослужителей, и съ страннопримнымъ домомъ, въ верхнемъ этажѣ котораго помѣщается церковная школа.

Число сестеръ общины (вмѣстѣ съ пустынью) въ настоящее время достигло 114, въ числѣ которыхъ 2 манатейныя монахини, 37 рясофорныхъ и 75 послушницъ. Въ настоящее время община имѣетъ слѣдующія учрежденія: заводъ для выдѣлки церковныхъ свѣчей, со складомъ; дѣтскій пріютъ, въ которомъ содержится на полномъ иждивеніи 40 дѣвочекъ; двухклассную съ четырьмя отдѣленіями школу, въ которой обучается ежегодно до 40 ученицъ; иконописную и швейную, для шитья церковныхъ облаченій, — мастерскія. Обѣ эти мастерскія за недорогую плату пинную иконы и шьютъ церковныя облаченія по заказамъ причтовъ и частныхъ лицъ. Наконецъ, при общинѣ существуетъ столовая для бѣдныхъ, гдѣ ежедневно получаютъ бесплатно пищу отъ 100 до 150 человекъ, а 20—30 семействъ получаютъ отъ общины пищу на домъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря 1901 г. — 11 января 1902 г., община переименована въ Свято - Троицкій Сергіевъ монастырь, при чемъ настоятельницею монастыря

назначена учредительница общины Еватерина Борисовна Мансурова, въ монашествѣ — Сергія.

10-го марта преосвященнымъ Агаѳангеломъ, епископомъ Рижскимъ, мать Сергія была возведена въ санъ игуменія, причемъ при врученіи ей жезла преосвященный Агаѳангелъ произнесъ навидательное слово о высокихъ обязанностяхъ и отвѣтственности званія руководительницы монастыря.

15-го сентября преосвященнымъ Агаѳангеломъ, епископомъ Рижскимъ, совершено открытіе Свято - Троицкаго Сергіева монастыря. Къ концу литургіи въ монастырь прибыли изъ всѣхъ рижскихъ церквей крестные ходы. По совершеніи молебствія, крестный ходъ двинулся при колокольномъ звонѣ и пѣніи священныхъ гѣснопѣній вокругъ монастыря. На особыхъ носилкахъ четыре церковнослужителя несли на плечахъ чудотворную икону Божіей Матери «Умиленіе», предъ которой два діакона непрерывно воскуряли свѣчами. Крестный ходъ останавливался у каждой изъ четырехъ сторонъ монастыря. Затѣмъ процессія возвратилась при колокольномъ звонѣ въ монастырскую церковь, гдѣ и закончилось богослуженіе.

### Распоряженія епархіальныхъ начальствъ:

Тверскаго и Пермскаго.

◆ По поводу донесенія одного изъ священниковъ Тверской епархіи о томъ, что псаломщикъ вѣрнопоймъ церкви является въ храмъ къ отправленію богослуженій въ несоотвѣтственномъ костюмѣ, высокопреосвященнымъ Димитріемъ, архіепископомъ Тверскимъ,

замѣчено, что многіе псаломщики Тверской епархіи носятъ костюмы неопредѣленнаго вида и названія, и вообще не приличествующіе духовному вѣдомству, почему въ своемъ одѣяніи представляются, скорѣе, или прасолами, или мелкими торговцами, а не служителями церкви; вслѣдствіе сего, резолюціею высокопреосвященнаго Димитрія, отъ 31 іюля сего года за № 4713, предписано: «Предложить всѣмъ псаломщикамъ Тверской епархіи имѣть (для церковныхъ службъ) подрясники (или полукафтаны)».

◆ Пресвященнымъ Іоанномъ, епископомъ Пермскимъ, сдѣлано слѣдующее архипастырское распоряженіе: «Въ Пермской епархіи крайне разнообразно гласовое пѣніе стихирь, тропарей и ирмосовъ и то, которое мнѣ приходилось слышать, представляетъ отступленіе отъ мелодіи, указанной въ обиходѣ Святѣйшаго Синода. Посему я предлагаю всѣмъ псаломщикамъ усвоить непремѣнно мелодію Кіевского распѣва обиходную (она имѣется въ обиходѣ учебномъ и общемъ Синодальнаго изданія), а всѣмъ пѣвческимъ хорамъ принять ту же мелодію, гармонизованную у Ставровскаго, или у Архангельскаго, или въ «Пѣнія всенощнаго бдѣнія древнихъ напѣвовъ». Благодѣтельные будутъ имѣть надзоръ за исполненіемъ. Ноты Ставровскаго можно получать въ братствѣ святаго Стефана.»



Освященіе храма въ Нижнемъ-Новгородѣ.—Начало учебнаго года въ С.-Петербургской духовной академіи.—Собраніе С.-Петербургскаго комитета миссіонерскаго общества.—Миссіонерскій съѣздъ въ Пермь.—Перемѣщеніе Волынскій семинаріи въ Житомиръ.—Отзывъ сельскаго священника о значеніи церковныхъ братствъ.

◆ 1-го сентября преосвященными—Назаріемъ, епископомъ Нижегородскимъ, и Несторомъ, епископомъ Ба-

лахнинскимъ, совершенно освященіе храма во имя святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ зданіи церкви-школы на полѣ бывшей въ гор. Нижнемъ Новгородѣ Всероссийской выставки 1896 г. На территоріи бывшей выставки 1896 года въ распоряженіи духовнаго вѣдомства, кромѣ церкви-школы, имѣются еще два оставшихся отъ выставки зданія: бывший научно-учебный отдѣлъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и павильонъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, а также 3 десятины отведенной городомъ земли, на которой находятся эти зданія. Въ виду сего и въ цѣляхъ удовлетворенія нужды въ надлежаще подготовленныхъ учителяхъ для мѣстныхъ церковныхъ школъ, Святѣйшій Синодъ въ 1901 году постановилъ: учредить въ Нижнемъ-Новгородѣ, на полѣ бывшей въ 1896 году Всероссийской выставки, церковную учительскую школу и отпустить въ распоряженіе мѣстнаго школьнаго начальства 8,607 рублей на ремонтъ и приспособленіе выставочнаго зданія церкви-школы подъ помѣщеніе для образцовой при учительской школѣ двухклассной церковно-приходской школы, для учительскихъ квартиръ и мастерской. Нижегородскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ была учреждена строительная коммиссія изъ священниковъ ближайшихъ къ выставочному полю церквей гор. Нижняго-Новгорода, которая и произвела надлежащее переустройство и приспособленіе церкви-школы для указанной цѣли. На первоначальное обзаведеніе классной мебелью образцовой двухклассной школы въ зданіи церкви-школы Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ отпустилъ 609 р. и на содержаніе этой школы назначилъ по 750 руб. въ годъ. Ко дню освященія храма въ зданіи церкви-школы было вполне устроено и по-

мѣщеніе для двухклассной церковно-приходской школы, которая и открыта съ 2-го сентября. Завѣдующимъ школою назначенъ священникъ сосѣдней Владимірской церкви въ Канавинѣ П. Никольскій и учителемъ—окончившій курсъ въ учительской семинаріи А. Пляшаковъ. Учащихся принято въ школу 33 человекъ изъ выставочнаго поселка и другихъ ближайшихъ мѣстъ.

◆ Въ наступившемъ учебномъ году С.-Петербургская духовная академія 17-го августа начала свою дѣятельность составленіемъ новаго LXIII-го курса. Въ теченіе всей второй половины минувшаго августа производились конкурсныя испытанія явившихся для поступления въ академію воспитанниковъ. Всѣхъ изъявившихъ желаніе получить образованіе въ академіи было 77. Изъ нихъ: 62 воспитанника изъ 34-хъ духовныхъ семинарій, 3 воспитанника сербской православной семинаріи, 4 вольнослушателя академіи, 3 студента С.-Петербургскаго университета, 1—Бердянской классической гимназій, 1—С.-Петербургскаго Петровскаго училища, 1—Саратовскаго реального училища, 1—Александровскаго кадетскаго корпуса и 1—Гатчинскаго сиротскаго института. Но на экзаменъ явились только 72 воспитанника,—въ томъ числѣ 8 иностранцевъ (3 болгарина, 2 грека, 1 герцеговинецъ и 2 серба), 3 священника, 1 диаконъ и 1 рясофорный монахъ. Экзамены производились въ первый разъ по назначеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ предметамъ, которые оказались не изъ легкихъ. Трудность назначенныхъ для экзамена предметовъ, или же слабая подготовка экзаменовавшихся неблагоприятно отразилась на общемъ баллѣ поступавшихъ въ академію, который нынче оказался значительно ниже предшествовавшихъ годовъ. Изъ 72 экзаменовавшихся удовлетворитель-

но сдали экзамены только 34 воспитанника, которые 3 сентября на первомъ засѣданіи совѣта и зачислены въ число студентовъ I курса. Принимая во вниманіе трудность нынѣшнихъ приемныхъ экзаменовъ и нѣкоторыя уважительныя обстоятельства слѣдующихъ 7-ми послѣ 34-го по разрядному списку воспитанниковъ, совѣтъ академіи постановилъ ходатайствовать предъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ о принятіи ихъ въ академію. Сверхъ того, совѣтомъ приняты безъ экзамена въ число студентовъ I курса 2 окончившихъ курсъ С.-Петербургскаго университета и 2 студента оставлены по болѣзни въ I классѣ на 2-й годъ. Такимъ образомъ, составъ LXIII академическаго курса нынче образовался, за отказомъ одного принятаго, изъ 44 студентовъ. 4 сентября въ академіи, въ 11 часовъ утра, было совершено малое освященіе церкви послѣ бывшаго дѣломъ ремонта, а въ 12 часовъ дня состоялся молебень предъ началомъ ученія, совершенный преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Ямбургскимъ—ректоромъ академіи. Послѣ молебна преосвященный ректоръ привѣтствовалъ академическую корпорацію и студентовъ словомъ, воодушевляющимъ на новые труды въ наступившемъ учебномъ году. Съ наступленіемъ этого учебнаго года въ составѣ ученой академической корпораціи произошли слѣдующія перемѣны. 1-го сентября вышелъ въ отставку старѣйшій изъ заслуженныхъ профессоровъ—докторъ каноническаго права Т. В. Барсовъ, 39 лѣтъ потрудившійся въ академіи. Вмѣсто него доцентомъ по кафедрѣ церковнаго права назначенъ преподаватель Воронежской духовной семинаріи іеромонахъ Михайлъ (Семеновъ)—магистръ богословія изъ Казанской духовной академіи, окончившій въ ней курсъ въ 1899 году.

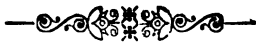
◆ 15-го сентября въ Александровскомъ валѣ С.-Петербургской городской думы состоялось торжественное засѣданіе С.-Петербургскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, посвященное Алтайской миссіи. Предсѣдательствовалъ на собраніи высокопреосвященный Флавіанъ, архіепископъ Харьковскій; въ собраніи присутствовали преосвященный Макарій, епископъ Томскій, преосвященный Иннокентій, епископъ Нарвскій, преосвященный Константинъ, епископъ Гдовскій. Послѣ архипастырскаго благословенія, преподаннаго высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, хоромъ митрополитскихъ пѣвчихъ было исполнено концертное «вѣрую», послѣ чего хоромъ пѣвчихъ епископа Макарія были пропѣты нѣсколько стиховъ изъ сборника «Алтайская лепта» духовные стихи «Нафанайлъ». На собраніи предложена была священникомъ Рождественскимъ рѣчь объ «Алтайскомъ апостолѣ», архимандритѣ Макаріи. Затѣмъ преосвященный Макарій очертилъ современное состояніе Алтайской миссіи. Послѣдняя въ настоящее время широко раскинула просвѣтительную свою дѣятельность, вышла за предѣлы Алтая и постепенно углубляется въ киргизскія степи. Въ предѣлахъ Алтая въ настоящее время насчитывается до 38,000 православныхъ. Въ рядахъ миссіи находится 10 лицъ; число церквей уже возросло до 70 и имѣются 53 школы съ 1,600 учениками. Въ перерывахъ между чтеніемъ и пѣніемъ былъ произведенъ сборъ пожертвованій на миссіонерскія нужды.

◆ Съ 20-го по 26-е августа въ городѣ Перми происходилъ миссіонерскій сѣздъ. На открытіи сѣзда въ зданіи Пермской духовной семинаріи присутствовалъ преосвященный Іоаннъ, епископъ Пермскій, который, по совершеніи молитвы, пропѣтой всѣми участни-

ками сѣзда, сказалъ послѣднимъ нѣсколько приветственныхъ словъ и пожелалъ имъ успѣховъ въ предстоящихъ занятіяхъ. Предметы занятій настоящаго сѣзда состояли по преимуществу въ ознакомленіи членовъ его — миссіонеровъ съ рациональными способами и приемами веденія преній съ раскольниками по разнымъ вопросамъ, а также съ извѣстными мѣстами нѣз твореній святыхъ отцовъ и нѣз современныхъ произведеній духовныхъ и свѣтскихъ писателей, на которыхъ современные апологеты раскола основываютъ защиту своего отпаденія отъ господствующей православной церкви и уклоненія отъ общенія съ нею. Поэтому настоящій сѣздъ носилъ характеръ по преимуществу миссіонерскихъ курсовъ. Были ведены на сѣздѣ и примѣрныя пренія между оо. миссіонерами, неображавшими двѣ стороны — православныхъ и раскольническихъ апологетовъ. Въ этихъ преніяхъ и бесѣдахъ принималъ участіе и преосвященный владыка, пожелавшій посѣщать сѣздъ ежедневно и каждый разъ присутствовавшій на немъ болѣе или менѣе продолжительное время. Миссіонеръ-сотрудникъ при братствѣ святаго Стефана, А. А. Кычигинъ читалъ на сѣздѣ обширный рефератъ о современныхъ религіозно-нравственныхъ недугахъ нашего общества, объ отношеніи къ нимъ противораскольнической миссіи и о мѣрахъ борьбы съ современнымъ невѣріемъ. На 23-е августа, день отданія праздника Успенія Пресвятой Богородицы, всѣ члены сѣзда, по приглашенію владыки Іоанна, присутствовали вечеромъ на вечернемъ богослуженіи въ Крестовой церкви, а на другой день (23-го), всѣ участвовали съ его преосвященствомъ въ служеніи божественной литургіи въ кафедральномъ соборѣ. Сѣздъ закрытъ былъ 26-го августа.

◆ Съ 1-го сентября Волынекам

семинарія официально находится уже не въ Кременцѣ, а въ Житомирѣ. Еще въ половинѣ Іюля огромныя семинарскія зданія въ г. Кременцѣ съ величественнымъ храмомъ были переданы въ вѣдѣніе Волынскаго епархіальнаго женскаго училища, которое вскорѣ и приступило къ ремонту этихъ зданій и приспособленію ихъ къ своимъ нуждамъ. Еще раньше семинаріей были начаты работы по упаковкѣ библиотекъ и всего того семинарскаго имущества, которое рѣшено было взять въ новую семинарію. Въ началѣ августа о. ректоръ семинаріи отправился въ Москву и въ Кіевъ для покупки утвари и церковныхъ облаченій для новой семинарскаго церкви въ Житомирѣ, а затѣмъ и для другихъ крупныхъ заказовъ по потребностямъ семинарскаго общезжитія. Въ самомъ концѣ этого мѣсяца началась постепенная отправка упакованнаго имущества семинаріи и церкви. 1 сентября, съ благословенія преосвященнаго Антонія, состоялись торжественныя проводы главной святыни семинарскаго церкви — копии чудотворной Кіево-Печерской иконы Божіей Матери съ частицею святыхъ мощей. Утромъ въ бывшемъ семинарскомъ храмѣ была совершена божественная литургія. Въ 5 часовъ былъ совершенъ молебенъ предъ упомянутой иконой и затѣмъ крестный ходъ съ нею изъ семинарскаго церкви на вокзалъ.



Въ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» помѣщенъ заслуживающій вниманія отзывъ сельскаго священника о значеніи церковныхъ братствъ. На Руси святой есть много братствъ, которыя съ успѣхомъ содѣйствуютъ своимъ приходскимъ священникамъ въ выполненіи ими своей святой миссіи. Я самъ много лѣтъ, — самыхъ лучшихъ, — отдалъ

малоплодной работѣ потому только, что не имѣлъ опоры въ приходскомъ братствѣ. И если я привелъ въ благолѣпный видъ приходскій храмъ Божій, снабдилъ его въ достаточной мѣрѣ утварью, обогатилъ его капиталомъ, нашелъ средства устроить въ глухой и бѣдной деревнѣ приписной прекрасное зданіе для церкви-школы, обезпечилъ эту школу землей, изыскалъ средства на благоустройство причтовыхъ зданій, оградъ церковныхъ и кладбищенскихъ, поднялъ умственный уровень прихода, оказалъ громадное содѣйствіе поднятію и экономическаго быта прихожанъ, чрезъ канализацію крестьянскихъ и церковныхъ полей и болотъ, приобрѣлъ высокое положеніе и авторитетъ въ приходѣ, — то всѣмъ этимъ я обязанъ приходскому братству, которое было сильной опорой въ моей пастырской дѣятельности и вѣрнымъ проводникомъ въ жизнь прихода моихъ распоряженій и мѣропріятій! Поэтому я удивляюсь тому, что многіе священники не учреждаютъ у себя въ приходѣ братства, которое могло бы оказать имъ громадныя услуги. Но еще болѣе я удивляюсь тому, что есть еще люди, которые считаютъ учрежденіе братства преждевременной и бесполезной затѣей, между тѣмъ какъ сама жизнь этого требуетъ, а поголовная слѣпота духовная, бѣдность народная и широкая волна штундизма, пытающагося отдѣлить народъ отъ духовенства, даютъ сильнѣйшіе къ тому поводы. Я, впрочемъ, не отрицаю того, что учредить братство въ сельскомъ приходѣ бываетъ трудно вслѣдствіе бѣдности духовной и матеріальной прихожанъ, но я утверждаю, что это сдѣлать можно, хотя бы и пришлось священнику учрежденіе братства начать съ 5—10 человекъ. Эти 5—10 человекъ послужатъ ядромъ будущаго братства обширнаго и живого, поддержатъ ко-

торое священнику будетъ легко, если священникъ въ своихъ отношеніяхъ къ братству будетъ всегда помнить, что земля произрастаетъ всякъ злакъ и все на пользу челоуѣку, когда благодатный дождь падаетъ на землю и оплодотворяетъ ее.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### I.

Посланіе Константинопольскаго патріарха, предостерегающее паству объ опасностяхъ инославной пропаганды.

*«Внимать самимъ себя, доброе заповѣданіе хранить, уклоняться скверныхъ суетлоуіи и прекословіи лжеименнаго разума (I Тим. 6, 20)»*— вотъ священная заповѣдь и древле-преданное спасительное наставленіе святой Христовой Церкви, потому что, когда мы неусыпно хранимъ все преданное отъ святыхъ отцовъ и соблюдаемъ, чему научились отъ нихъ относительно вѣры, то надежнѣйшимъ образомъ обезпечиваемъ себя и душевное спасеніе, и народное благополучіе. Считаемъ и нынѣ благовременнымъ напомнить эту заповѣдь древности всей благочестивой паствѣ православныхъ христіанъ нашего престола, особенно же священному клиру, дѣятелямъ и всѣмъ труженикамъ народнаго образованія, родителямъ и воспитателямъ юношества, чтобы всегда, а наипаче въ нынѣшнее время, были внимательны къ себѣ въ дѣлѣ вѣры, стараясь крѣпко держаться преданнаго намъ отцами сокровища православія, въ виду опасностей, которыя хотя были и прежде, въ послѣднее же время особенно успились, требуя отъ насъ самыхъ настойчивыхъ заботъ и усердныхъ трудовъ для ихъ преодоленія. Всѣмъ извѣстно огромное

число инославныхъ школъ, существующихъ въ столицѣ и въ ея предѣлахъ и въ разныхъ епархіяхъ нашего патріаршаго престола, а также извѣстна и цѣль умноженія этихъ школъ, и все направленіе въ нихъ обученія. Это еще болѣе выяснилось и подтвердилось для насъ изъ произведенной недавно по распоряженію церковной власти статистической работы, благодаря которой мы со скорбію и недоумѣніемъ узнали о явленіи въ высшей степени серьезномъ, требующемъ многого обсужденія, именно о томъ, что *большинство воспитываемыхъ въ инославныхъ школахъ дѣтей принадлежитъ православнымъ греческимъ семействамъ*, которыхъ родители отдають въ эти школы единственно ради обученія иностранными языкамъ, неразумно пренебрегая происходящимъ при этомъ вредомъ для ихъ вѣры и народности.

Между тѣмъ къ этимъ существующимъ уже очагамъ пропаганды вновь присоединяется нынѣ цѣлое; можно сказать, нашествіе на насъ инославнаго христіанства—въ видѣ изгоняемыхъ съ Запада монашескихъ орденовъ, которые у себя на родинѣ устранены закономъ отъ духовной власти и вліянія и лишены права воспитанія юношества. Находя для себя двери всюду закрытыми, они направляются въ наши страны, какъ бы усмотрѣвъ здѣсь поле неогражденное и безъ хозяина, гдѣ они надѣются найти свободное поприще для сѣянія и жатвы тайно внушаемыхъ ими православному народу чуждыхъ ученій. Но мы не должны забыть, что эти католическіе монахи высланы изъ собственнаго отечества не только какъ бесполезныя, но и какъ вредныя лица, которыя бѣгутъ въ наши страны единственно съ цѣлью прозелитизма, и что всѣ разнообразныя, основываемыя ими, мнимо-просвѣтительныя учрежденія и все ихъ образованіе нисколько



не имѣють въ виду распространеніе среди насъ науки и просвѣщенія, но только религіозное развращеніе и пропаганду, потому что они всей душой и всѣмъ помышленіемъ стремятся къ похищенію изъ нѣдръ православія преданныхъ ему чадъ, дѣйствуя безъ зазрѣнія совѣсти и съ напередъ обдуманнѣмъ во всѣхъ отношеніяхъ планомъ, *прельщающе души неутверждены, прерорды суеты опщающе*, всякую свободу слушающимъ ихъ обѣщаютъ, сами будучи, по слову Апостола, *рабами тлѣнія* (2 Петр. II, 14—19).

Дѣйствительно, при помощи обычныхъ у нихъ разныхъ обѣщаній и надеждъ воспаляютъ они воображеніе родителей представленіемъ блестящей будущности ихъ дѣтей и благоденствія, какое произойдетъ отъ изученія ими иностранныхъ языковъ и прочаго всяческаго образованія, являя при этомъ готовность оказать нуждающимся матеріальную помощь и облегченіе и вообще употребляя всякое стараніе и всѣ средства, чтобы пріобрѣсть себѣ такимъ образомъ прозелитовъ папизма среди православныхъ, которые по простотѣ окажутся не въ состояніи разсудить и понять, что ихъ прямо и безповоротнo ведутъ этимъ путемъ къ душевному вреду и національной гибели.

Поэтому считаемъ долгомъ церковнаго попеченія указать всѣмъ возлюбленнымъ чадамъ нашимъ о Господѣ на эту угрожающую православно-христіанскому нашему обществу опасность и на предлежащій всѣмъ намъ священный долгъ противодѣйствовать ей оружіемъ непобѣдимой силы — благочестіемъ и вѣрнымъ пребываніемъ въ отеческомъ ученіи, такъ какъ должны мы понять, что знаніе иностранныхъ языковъ пріобрѣтается отъ означенныхъ учителей цѣною огромнаго зла и непоправимаго вреда, отчужденіемъ отъ святой православной вѣры, забвеніемъ и пренебре-

женіемъ родного языка и священныхъ преданій нашей церкви, словомъ, ведетъ къ совершенной потерѣ для вѣры и народности нашего греческаго учащагося юношества.

Подобнымъ же образомъ должны быть признаны весьма вредными въ религіозномъ отношеніи и тѣ содержимыя иностранцами школы, въ которыхъ хотя и не ведется пропаганды въ пользу какого-нибудь чуждаго намъ вѣроисповѣданія и церкви, но православно-христіанское ученіе святой нашей вѣры или вовсе не преподается, или преподается въ самомъ общемъ и неопредѣленномъ видѣ, слѣдствіемъ чего являются у учащихся еще болѣе вредныя въ духовной и нравственной жизни человѣка религіозное безразличіе и совершенная холодность относительно вѣры.

Посему отечески увѣщаемъ и властію святой церкви заповѣдуемъ всѣмъ родителямъ и воспитателямъ дѣтей, настоятелямъ церковныхъ приходоѡ, господамъ эфорамъ, попечителямъ и прочимъ высшимъ лицамъ каждаго прихода въ столицѣ и предмѣстьяхъ ея, чтобы, принявъ во вниманіе ту серьезную опасность для юнаго нашего поколѣнія, о которой сказано выше, оставались бы они равнодушны и были весьма осторожны по отношенію къ разнымъ благовиднымъ и какъ будто столь полезнымъ практически предложеніямъ и обѣщаніямъ самозванныхъ учителей инославнаго вѣроисповѣданія и иностранцевъ по происхожденію, но пребывали бы вѣрно преданными дѣлу воспитанія и обученія дѣтей въ нашихъ собственныхъ школахъ, зная, что предпочтеніе иностранныхъ школъ ради успѣшнаго изученія французскаго и др. языковъ, въ сущности, мало оправдывается дѣйствительностью и является дѣломъ большого легкомыслія, потому что и въ нашихъ школахъ изу-

ченіе этихъ языковъ достаточно хорошо поставлено, и оканчивающіе въ нихъ курсъ легко потомъ могутъ, при маломъ стараніи, сами восполнить недостающую имъ практическую часть въ знаніи того или другого языка, а кромѣ того церковною властью въ самомъ скоромъ времени будутъ приняты надлежащія мѣры, чтобы еще болѣе поднять и улучшить въ нашихъ школахъ преподаваніе иностранныхъ языковъ. Во всякомъ случаѣ, прежде какой-бы то ни было матеріальной внѣшней выгоды, надо всегда имѣть въ виду сохраненіе святой нашей вѣры и родного языка, соблюденіе священныя преданій и установленій древности, которыя наши приснопамятные предки, цѣною многихъ жертвъ и усилий, спасли въ чистотѣ и цѣлости и намъ передали хранить какъ залогъ нашей церковно-народной силы и крѣпости» (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια* № 33, 1902 г. 16 августа).

## II.

**Обружное посланіе его святѣйшества вселенскаго патріарха Іоакима III-го къ митрополитамъ Константинопольскаго престола объ усиленіи церковной проповѣди и религіознаго обученія въ школахъ.**

«Спасительная проповѣдь Слова Божія съ начала учрежденія святой церкви и во всѣ послѣдующія времена постоянно считалась необходимѣйшимъ средствомъ утвержденія христіанскихъ душъ въ вѣрѣ, ибо и Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, пришедшій въ міръ грѣшниковъ спасти, явилъ Себя первымъ проповѣдникомъ евангельской истины, непрестанно училъ людей, открывая имъ смыслъ къ разумѣнію Писанія, изъясняя, что было предсказано о Немъ пророками. Потомъ и святые Его ученики и апостолы также усердно потрудились въ ученія и

благовѣстія, а послѣ нихъ богоносные отцы и вселенскіе учителя церкви цѣлыми потоками богомудрыхъ ученій не переставали напоить ниву Божию, содѣйствуя тѣмъ произрастанію на ней плодовъ добрыхъ дѣлъ и любви христіанской. Такимъ образомъ умножалось среди вѣрныхъ религіозное знаніе, возгрѣвалась ревность и утверждалась святая и непорочная вѣра, а вмѣстѣ съ ней непоколебимо и твердо стояла и церковь Божія. Въ нынѣшнія времена, однако, наступило какъ бы пресыщеніе небесной пищей; оскудѣли и умалились струи церковнаго ученія, безмолвствуетъ священно-проповѣдническій амвонъ въ большинствѣ храмовъ Божіихъ, и даже въ храмахъ при митрополичьихъ и епископскихъ кафедрахъ и въ другихъ важныхъ пунктахъ епархій, а вслѣдствіе сего засыхаетъ поле Господне, вырастаютъ на немъ плевелы — незнаніе божественныхъ истинъ религіи, пренебреженіе священными преданіями и пр., что по необходимости влечетъ за собой холодность относительно всего божественнаго и разныя заблужденія, по слову Апостола: «какъ увѣруютъ, если не услышатъ, какъ услышатъ безъ проповѣдующаго» (Рим. 10, 14).

Желая восполнить и исправить этотъ недостатокъ у насъ проповѣди слова Божія, ведущій къ умаленію и оскудѣнію вѣры, и видя по-истинѣ, что «жатвы много, а дѣлателей мало», мы съ состоящимъ при насъ священнымъ синодомъ въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ обсуждали означенный вопросъ, равно какъ и связанный съ нимъ вопросъ о преподаваніи въ школахъ священныя предметовъ и вообще о религіозномъ образованіи учащагося юношества, при чемъ признали необходимымъ одобрить и указать вамъ, нашимъ братьямъ о Христѣ архипастырямъ, къ непремѣнному исполненію, нѣсколько соответственныхъ мѣръ, имѣющихъ въ виду

исправить по возможности столь замѣтно чувствуемый у насъ недостатокъ, о которомъ сказано выше. Во-первыхъ, что касается проповѣди слова Божія, то, въ виду признанной необходимости усилія ея во всѣхъ епархіяхъ нашего престола, каждый изъ высокопреосвященныхъ митрополитовъ и боголюбивыхъ епископовъ и экзарховъ обязанъ со всѣмъ вниманіемъ позаботиться объ этомъ предметѣ, употребивъ всякое стараніе и разумное о немъ попеченіе, или самолично занявшись дѣломъ церковной проповѣди, или приславъ для сего пригоднаго іерокирикса, какъ это требуется и соответствующимъ постановленіемъ «Общихъ Канонизмовъ»; а гдѣ матеріальныя средства не позволяютъ содержать особаго іерокирикса, или-же не найдется подходящаго для этого дѣла лица, тамъ церковная проповѣдь можетъ быть поручена болѣе образованнымъ священникомъ, діаконамъ, и даже учителямъ городскихъ и сельскихъ школъ, посвященнымъ предварительно въ санъ анагоста (чтеца), которые каждый воскресный день, по прочтеніи положеннаго евангелія или во время «причастна», должны ясно и со вниманіемъ прочитывать собравшемуся въ храмѣ народу извѣстныя толкованія и бесѣды Никифора Θεотоки или же издаваемые нынѣ при патриархіи такъ называемыя «Евангельскія поученія» на каждый воскресный день, которыя будутъ своевременно всюду разсылаться по епархіямъ, послѣ того какъ епархіальные архіереи пришлютъ въ своихъ отвѣтныхъ письмахъ извѣстіе, сколько экземпляровъ этихъ поученій нужно для указанной цѣли въ ту или другую епархію.

Что касается, во-вторыхъ, преподаванія въ школахъ священныхъ предметовъ, для котораго, какъ извѣстно, отведено очень мало времени и которое ведется иногда небрежно, то признано

необходимымъ, чтобы, съ начала наступившаго учебнаго года, въ каждой школѣ во всѣхъ классахъ не менѣе двухъ часовъ посвящаемо было на преподаваніе означенныхъ предметовъ и чтобы въ гимназіяхъ, также во всѣхъ классахъ, эти предметы преподавались духовнымъ лицомъ, или же во всякомъ случаѣ лицомъ, получившимъ специальное богословское образованіе. А чтобы придать урокамъ религіознаго знанія подобающее значеніе, необходимо приравнять баллы, получаемые учениками по этому предмету во время года и на экзаменахъ, къ балламъ по предметамъ первостепенной важности, т. е. къ балламъ по родному греческому языку и математикѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ признаемъ необходимымъ, чтобы во всѣхъ мужскихъ городскихъ и сельскихъ школахъ введено было, какъ обязательный предметъ, обученіе церковному пѣнію, не только какъ способствующее развитію въ дѣтахъ благочестія и добрыхъ привычекъ, но отчасти и какъ средство постепеннаго подготовленія знающихъ свое дѣло церковныхъ пѣвцовъ, въ которыхъ такъ нуждаются повсюду наши храмы.

Наконецъ, въ качествѣ пригодной мѣры къ поднятію религіознаго образованія юношества, считаемъ необходимымъ указать на то, чтобы всѣмъ попечителямъ школъ и учителямъ было строго вмѣнено въ обязанность имѣть неусыпную заботу и постоянный надзоръ за правильнымъ и неопустительнымъ посѣщеніемъ учащимися храма Божія въ воскресные и праздничные дни. При этомъ учителя обязаны водить дѣтей въ порядкѣ и наблюдать за благоприличнымъ поведеніемъ ихъ въ храмѣ и по выходѣ изъ него. Въ каждую субботу послѣ полудня учитель, собравши всѣхъ дѣтей, долженъ, по совершеніи молитвословія, дѣлать имъ краткое объясненіе имѣющаго быт-

прочитаннымъ на другой день Евангелія и Апостола, или же просто преподать имъ подходящее нравственное назиданіе и затѣмъ вести ихъ къ вечернѣ.

Знаемъ, что нѣкоторые изъ архипастырей, хорошо понимая значеніе проповѣди и важность религіознаго образованія юношества, и сами съ своей стороны принимаютъ надлежащія обо всемъ этомъ заботы и труды, тѣмъ не менѣе отправляемъ это посланіе во всѣ епархіи нашего престола въ ожиданіи общаго и полнаго повсюду примѣненія указанныхъ здѣсь мѣръ ко благу вѣрующихъ, согласно съ лежащимъ на каждомъ священнымъ долгомъ. Приглашаемъ возлюбленныхъ о Господѣ братьевъ архипастырей, спустя немного времени, отвѣтить намъ, что будетъ предпринято и совершено ими для достиженія сказаннаго, чтобы затѣмъ получить заслуженную каждымъ похвалу и одобреніе отъ Матери церкви».

1902 г. августа 28 дня.

І. П.

### Торжество на Шипкѣ.

15-го сентября совершилось освященіе храма-памятника, воздвигнутаго въ память русскихъ воиновъ, павшихъ на полѣ брани за освобожденіе болгаръ. Чинъ освященія совершалъ митрополитъ Старо-Загорскій Меодій въ сослуженіи протопресвитера военнаго и морскаго духовенства о. Желобовскаго, русскаго и болгарскаго духовенства, въ присутствіи Великаго Князя Николая Николаевича и болгарскаго князя. Послѣ освященія и литургіи, былъ совершенъ молебень за Государя Императора и за весь Царствующій Домъ. На торжественномъ обѣдѣ, данномъ въ болгарской семинаріи, собралось около трехсотъ, приглашенныхъ За почетнымъ столомъ заняли мѣста Великій Князь

Николай Николаевичъ, князь Фердинандъ, всѣ болгарскіе министры съ г. Даневымъ во главѣ, генералы Игнатьевъ, Куропаткинъ, Драгомировъ, русскій дипломатическій агентъ въ Болгаріи г. Бахметевъ, графиня Игнатьева и г-жа Бахметева. Первую рѣчь произнесъ князь Фердинандъ при благоговѣйномъ вниманіи присутствовавшихъ. Обращаясь къ Великому Князю, онъ указалъ на великое значеніе настоящаго торжества; въ томъ мѣстѣ, гдѣ заблестѣла заря болгарской свободы, гдѣ раздавалось русское «ура!», гдѣ скалы орошены геройской кровью, русскій народъ воздвигъ храмъ-памятникъ, откуда звонъ будетъ разносить память о великодушій и истинно-христіанской любви Россіи. Рѣчь закончена при громовыхъ «ура» и здравицахъ за Государя Императора, Государынь Императрицъ, Государя Наслѣдника, Великаго Князя Николая Николаевича, весь Царствующій Домъ, за армию, славу и преуспѣяніе Россіи. Великій Князь отвѣтилъ слѣдующими словами:

«Отъ Высочайшаго Имени Государя Императора приношу вашему королевскому высочеству искреннюю благодарность за выраженныя вами сердечныя чувства, которыя, я увѣренъ въ томъ, одинаково одушевляютъ весь братскій по вѣрѣ и племени Россіи болгарскій народъ. Я глубоко радуюсь, что на мою долю выпало счастье быть представителемъ моего Августѣйшаго Монарха на мирныхъ торжествахъ освященія Шипкинскаго храма. По справедливому замѣчанію вашего королевскаго высочества, святой храмъ этотъ является чуднымъ, несокрушимымъ памятникомъ разыгравшихся 25 лѣтъ назадъ событій, которыя ознаменовали начало новой свѣтлой жизни болгарскаго народа, освобожденнаго кровью сыновъ Россіи, беззавѣтно, по манію

Царя-Освободителя, положившихъ животь на полѣ брани за други своя.

«Не могу не выразить вашему королевскому высочеству и моей личной душевной признательности за высказанныя вами благодарныя воспоминанія о моемъ возлюбленномъ родителѣ, главному руководителству коего въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ II ввѣрилъ свои войска, совершившій на этихъ высотахъ и на поляхъ юнаго княжества безпримѣрные въ исторіи подвиги храбрости.

«Жертвы, понесенныя Россією 25 лѣтъ назадъ, принесли благотворные плоды. Государь Императоръ, неизмѣнно благожелательный къ судьбѣ болгарскаго народа, сердечно радуется успѣхамъ княжества по пути самостоятельнаго развитія его гражданственности.

«Отъ Имени Его Императорскаго Величества я поднимаю бокаль и пью за здоровье и благоденствіе руководителя братскаго народа его королевскаго высочества князя Фердинанда и за дальнѣйшее мирное преуспѣваніе дорогой Болгаріи».

Слова великаго князя были покрыты громкими криками «ура». Третій тостъ произнесъ министр-президентъ Даневъ. Онъ долго говорилъ о томъ, какими должны быть русско-болгарскія отношенія, подчеркивъ то, что неразрывность ихъ сознава всѣми. Въ лицѣ великаго князя онъ провозгласилъ тостъ за русскихъ военныхъ дѣятелей, совершившихъ такъ много для освобожденія Болгаріи, а также въ лицѣ графа Игнатьева за культурныхъ дѣятелей. Генералъ-адъютантъ графъ Игнатевъ въ своемъ отвѣтѣ разсказалъ исторію златоглаваго храма, воздвигнутаго на русскія пожертвованія, освященіемъ котораго завершается столь трудное дѣло. Во время обѣда и послѣ него присутствовавшимъ и народу раздава-дась брошюра генерала Богдановича о

храмѣ-памятникѣ на Шипкѣ. Послѣ обѣда великій князь и князь Фердинандъ отбыли въ лагерь, сопровождаемые восторженными криками «ура» собравшейся десятитысячной толпы. Всѣмъ русскимъ генераламъ народъ устроилъ шумныя оваціи.

### СООБЩЕНИЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Древнѣйшая исторія Востока. Исторія Халдеи съ отдаленнѣйшихъ временъ до возвышенія Ассиріи. *З. Рагозина*. С.-Петербургъ. 1902 г.

Ставя задачу своего сочиненія изложеніе исторіи Халдеи, авторъ—г-жа Рагозина выполняетъ ее въ довольно широкихъ размѣрахъ. Ея трудъ знакомитъ читателя съ исторією населявшихъ Халдею народовъ, ихъ политическимъ устройствомъ, культурою и религією. На основаніи лучшихъ иностранныхъ пособій авторъ трактуетъ о древнѣйшихъ обитателяхъ Халдеи—пумеро-аккадьянахъ, ихъ подчиненіи за 4,000 сдѣшкомъ лѣтъ до Р. Хр. семитамъ, о вліяніи послѣднихъ на религію коренного народонаселенія, о пораженіи Халдеи элалитами и новомъ возобладаніи семитовъ при царѣ Хаммураби. Каждый изъ указанныхъ пунктовъ изложенъ и освѣщенъ съ достаточной полнотою, чѣмъ вполне оправдывается замѣчаніе предисловія: «прочитавшій книгу будетъ знать все существенное и интересное въ затронутой ею области». Совершенно иное впечатлѣніе производятъ тѣ отдѣлы, въ которыхъ авторъ касается библейскихъ вопросовъ. Рѣшеніе послѣднихъ обнаруживаетъ въ немъ свѣтскаго, неознакомленнаго, какъ слѣдуетъ, съ дѣломъ чловѣка. Объ этомъ прежде всего свидѣтельствуетъ замѣчаніе о потопахъ: «потопъ едва ли можно считать все-

мірнымъ въ буквальномъ смыслѣ, вѣроятно, что воды его потопили всѣ земли, известныя іудеямъ, земли, составлявшія для нихъ весь міръ, и что остались въ живыхъ не буквально лишь тѣ существа, о которыхъ повѣствуется, что Ной заключилъ ихъ въ ковчегъ» (стр. 153). Пониманіе потопа въ ограниченномъ смыслѣ—явленіе обычное среди ученыхъ, но далеко не устойчивое. За всеобщность потопа, кромѣ Библии («се наведу потопъ, воду на землю погубити всяку плотъ, въ ней же есть духъ жизни подъ небесемъ: и елика суть на землѣ, скончаются» — Быт. VI, 17), говорить и геологія: «Нѣтъ ни одной истины болѣе достовѣрной по геологическимъ даннымъ, говоритъ Кювье, какъ та, что поверхность земного шара была измѣнена внезапнымъ и страшнымъ переворотомъ, бывшимъ не далѣе, какъ пять или шесть тысячъ лѣтъ назадъ». Геологическими данными, подтверждающими всеобщность потопа, являются, между прочимъ, вымершія животныя. Изученію этихъ послѣднихъ посвящено вышедшее 15 лѣтъ тому назадъ сочиненіе англійскаго ученаго Гоурта «Мамонты и потопъ». На основаніи свѣдѣній, добытыхъ путемъ раскопокъ въ Старомъ и Новомъ Свѣтѣ, авторъ приходитъ къ тому выводу, что причиной исчезновенія исполинскихъ животныхъ третичной и четвертичной эпохи является необыкновенная катастрофа,—всеобщее наводненіе. Въ частности, что смерть произошла отъ наводненія, видно изъ того, что собранія костей животныхъ находятъ на возвышенныхъ мѣстахъ, и что вмѣстѣ съ ихъ остатками встрѣчаются скелеты рыбъ, раковины и т. п. Отрицаніе всеобщности потопа даетъ автору право предполагать и даже утверждать, что древнѣйшіе обитатели Халдеи желтокожие туранцы «не принадлежать ни къ одному изъ племенъ, причисленныхъ

въ Ветхомъ завѣтѣ къ потомству Ноя, а, вѣроятно, къ племени гораздо древнѣйшему, не включенному въ рассказъ о потопѣ» (стр. 152—3). Это—потомки Каина, навѣки отдѣленные отъ потомковъ Сіеа, исключенные изъ всѣхъ библейскихъ рассказовъ, въ томъ числѣ рассказъ о потопѣ (стр. 163—4). Предположеніе подтверждается, по мнѣнію автора, тѣмъ будто-бы безспорнымъ фактомъ, что въ библейской таблицѣ народовъ (Быт. X), происшедшихъ отъ Ноя, нѣтъ упоминанія о желтой расѣ (стр. 159). Но рассуждая подобнымъ образомъ, авторъ прежде всего забываетъ, что предъ потопомъ произошло смѣшеніе потомства Каина, съ потомствомъ Сіеа (Быт. VI). И такъ какъ это новообразовавшееся смѣшанное поколѣніе погибло въ волнахъ потопа, то о невключеніи потомства Каина въ рассказъ о потопѣ не можетъ быть и рѣчи. Не правдоподобно, во-вторыхъ, и возведеніе туранской расы къ Каину съ отрицаніемъ ея происхожденія отъ Ноя. Между азіатскими народами, происшедшими, по Библии, отъ Іафета, значатся, между прочимъ, мидяне съ родоначальникомъ Мадаемъ (Быт. X, 2). Но они, какъ видно изъ второго столбца клинообразныхъ ахеменидскихъ надписей, говорили на туранскомъ языкѣ. Такимъ образомъ, совершенно нѣтъ основаній утверждать, что туранская раса не имѣетъ представителей въ библейской родословной. Не менѣе голословно также заявленіе, что X гл. кн. Бытія не упоминаетъ и о черной расѣ. Наоборотъ, ея представителемъ является Кушъ, или Хушъ (Быт. X, 6), потомки котораго, кушиты, жили въ древности не только въ Африкѣ, къ югу отъ водопадовъ Нила, включая сюда Кордофанъ вмѣстѣ съ Абиссиніей и нынѣшней Нубіей, но и въ Месопотаміи. Послѣднее подтверждается и филологическими данными: Раулинсонъ,

первый переводчикъ древнихъ вавилонскихъ документовъ, заявляетъ, что употребляющіяся въ нихъ слова исключительно египетскія, или кушитскія, и истолкованіе ихъ удалось ему, благодаря опубликованнымъ изслѣдованіямъ о діалектахъ абиссинскомъ и южно-арабскомъ. На отвѣтственности автора остается, наконецъ, и послѣднее замѣчаніе о потопѣ: «въ библейскомъ повѣствованіи о потопѣ встрѣчаются два разногласныхъ между собою рассказа. Въ 12 ст. VII гл. кн. Бытія сказано, что лился на землю дождь сорокъ дней и сорокъ ночей, а въ ст. 24 говорится, что вода усиливалась на землѣ 150 дней» (стр. 402). Но если и въ настоящее время послѣ двухдневнаго дождя вода прибываетъ въ рѣкахъ на третій и четвертый день, то что же удивительнаго въ томъ, что послѣ сорокадневнаго дождя прибыль продолжалась въ теченіе слѣдующихъ 110 дней. Противорѣчія въ библейскомъ повѣствованіи нѣтъ никакого. Проглядывающіе во всѣхъ приведенныхъ сужденіяхъ слѣды рационализма сказываются и въ отзывѣ автора о ветхозавѣтной религіи. «Во всемъ Ветхомъ Завѣтѣ открыто признается, говорить онъ, вѣра въ колдовство, въ гаданье по снамъ и другими способами. Въ двухъ-трехъ мѣстахъ какъ будто проскальзываетъ нѣчто въ родѣ невольнаго воспоминанія о давнемъ многобожій. Такъ, Господь, разсуждая Самъ съ Собою объ Адамовомъ грѣхопадении, говоритъ: «вотъ, Адамъ сталъ какъ одинъ изъ Насъ, зная добро и зло» (Быт. III, 22). Еще яснѣе слѣдъ находимъ мы въ одномъ изъ двухъ названій, данныхъ самому Богу. Имена эти—Іегова и Элогимъ. Послѣднее имя есть множественное число имени Эл и значить «боги». У вдохновенныхъ писателей это названіе провозглашаетъ, что Богъ ихъ вѣры есть Единый Богъ, въ

Коемъ всѣ боги, въ Которомъ содержатся и слиты всѣ силы вселенной» (стр. 397—398). Но что касается призванія Ветхимъ Завѣтомъ вѣры въ колдовство, гаданіе по снамъ, то автору, очевидно, неизвѣстно, что все это запрещается ветхозавѣтными книгами. «Мужчина или женщина, если будутъ между ними вызывающіе мертвыхъ или волхвующіе, должны быть преданы смерти; камнями должно побить ихъ, кровь ихъ на нихъ», читаемъ въ 27 ст. XX гл. кн. Левитъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ и Самуилъ говоритъ Саулу: «упорство (противленіе Богу) равно грѣху волхвованія» (1 Цар. XV, 23), а прорицатель Валаамъ ставитъ въ заслугу Израилю отсутствіе среди него волхвователей. «Вѣдь нѣтъ волшебства въ Іаковѣ, и нѣтъ ворожбы во Израилѣ», замѣчаетъ онъ (Числь XXIII, 23). Нѣтъ также основаній видѣть слѣды древняго еврейскаго политеизма въ имени Элогимъ. По мнѣнію лучшихъ экзегетовъ и филологовъ, множественная форма этого имени указываетъ не на дѣйствительное количественное множество, а на изобиліе духовныхъ силъ и полноту совершенствъ въ Богѣ. Наконецъ, выраженіе: «вотъ Адамъ сталъ какъ одинъ изъ Насъ», указываетъ на равенство тѣхъ, кому уподобился Адамъ, а потому церковь справедливо видитъ въ немъ указаніе на троичность Лицъ въ Богѣ. Изъ другихъ неправильныхъ мнѣній можно указать на пониманіе змѣя искушителя въ смыслѣ «олицетворенія зла, того злого начала, которое безпрестанно мучитъ душу человѣческую» (стр. 397). Въ библейскомъ повѣствованіи змѣя представляется живымъ существомъ (Быт. III). Притомъ, какимъ образомъ безъ посторонняго вмѣшательства могло приражаться зло къ невиннымъ Адаму и Евѣ: «были оба наги, Адамъ и жена его, и не стыдились» (Быт. II, 25)?

*Берсье Ев. Бесѣды* т. V. перев. прот. А. П. Мальцева. С.-Петербургъ, 1902 г., 209 стр., цѣна 80 коп.

Имя Берсье, какъ церковнаго проповѣдника, хорошо извѣстно не только знатокамъ духовной проповѣднической литературы, но и простымъ ея любителямъ. Нѣсколько книжекъ его бесѣдъ, вышедшихъ въ русскомъ переводѣ, возбудили живое и вполне заслуженное сочувствіе. Удачный выборъ темы для бесѣды, умѣнье говорить даже о хорошо извѣстномъ предметѣ съ необыкновенной занимательностью, свойственное только людямъ съ крупнымъ талантомъ, глубокое и искреннее чувство, увлекающее за собою читателя, — вотъ характерныя черты, привлекающія читателя къ бесѣдамъ этого проповѣдника. Предметы бесѣдъ обычно составляютъ общія догматическія и нравственныя истины христіанства. «Безпечность и духъ безпокойства», «мѣсто человѣка во вселенной», «неизмѣняемость Иисуса Христа», «объ обязанности ожидать», «о вѣрѣ», «о вѣрѣ въ предопредѣленіе», «о вѣчномъ пребываніи Иисуса», «тайная вечеря», «ученики во время бури», «христіанинъ, жертвующій собою за братьевъ» — вотъ темы для бесѣдъ, помѣщенныхъ въ отмѣченномъ выше пятомъ томѣ. Авторъ бесѣдъ рѣдко затрогиваетъ вѣроисповѣдныя вопросы. Весьма характерны въ этомъ отношеніи двѣ послѣднія бесѣды, направленные противъ нѣкоторыхъ воззрѣній римско-католической церкви. «Утро того дня, говоритъ проповѣдникъ въ бесѣдѣ «Ученики во время бури», описывая предшествующій событію день, было для Иисуса Христа часомъ народной любви и поразительнаго торжества. Большинство (чудесно насыщеннаго народа) хотѣло провозгласить Его царемъ. Развѣ не казалось

бы естественнымъ воспользоваться восторгомъ толпы? Что отъ того, что къ этой восторженности примѣшивается множество заблужденій и земныхъ страстей? Раздѣленіе между этими составными элементами настало бы постепенно и все, что они содержали въ себѣ нечистаго, пало бы само собою. Главное было бы приобрѣтено, еслибы власть находилась въ рукахъ Святого и Справедливаго и сила служила бы истинѣ? Вотъ благовидный софизмъ, продолжаетъ проповѣдникъ, которому римская церковь въ послѣдствіи часто угожливо внимала и который заставлялъ ее желать покорить себѣ всѣ земныя власти. Она не понимала скрытой за пелами подъ вліяніями прекрасной мечты, она не догадывалась, что внѣшнее царство, основанное на восторженности народныхъ массъ, не принесло бы человечеству никакой новой силы, никакого возстающаго начала, что самое сильное пораженіе желательнѣе этого торжества. Не доказалъ ли этого опытъ?» (176)... Другое характерное мѣсто находится въ бесѣдѣ «Христіанинъ, жертвующій собою за братьевъ» и касается римско-католическаго ученія «о сверхдолжныхъ заслугахъ»: «Дѣло искушенія закончено Христомъ: ничего нельзя прибавить къ этой жертвѣ, ея достаточно для всѣхъ вѣковъ. Торжественное слово, которое Онъ произнесъ на крестѣ, «совершишася», останется нерушимымъ во вѣки. Правда, Библия говоритъ намъ о другихъ страданіяхъ, кромѣ Христовыхъ, но никогда она не говоритъ, что ихъ жертвы имѣли искупительную добродѣтель. Что бы сказалъ первомученикъ Стефанъ или апостоль Павелъ, еслибы ихъ страданія и смерть присоединили къ жертвѣ на Голгофѣ, еслибы присвоили ихъ крови искупительную заслугу? Не слышите ли вы ихъ взывающими къ Искупителю



и смущенными отъ того, что ихъ дѣло приобщаютъ къ Его дѣлу?.. Не менѣе остроумно и глубокомысленно выясняетъ проповѣдникъ и многіе недочеты въ современныхъ нравственныхъ воззрѣніяхъ, навѣянные своеобразнымъ направленіемъ культуры, не признающей, напирѣрь, особой цѣны за подвигами личнаго усовершенствованія и настаивающей только на внѣшней дѣятельности на пользу ближнихъ. «Нѣтъ ничего ошибочнѣе, говоритъ проповѣдникъ, какъ мысль, что мы можемъ дѣйствовать на другихъ только словомъ или видимымъ дѣйствіемъ по своему произволу. Рядомъ съ этимъ добровольнымъ вліяніемъ есть еще другое, не менѣе сильное вліяніе, хотя оно безъ нашего вѣдома, незамѣтно и безпрестанно выдѣляется изъ нашей ежедневной жизни. Я признаю, что это вліяніе не шумное, но это ничего не отнимаетъ отъ его силы. Не то же ли самое мы замѣчаемъ и въ природѣ? Самыми сильными агентами являются тѣ, которые дѣйствуютъ тихимъ и незамѣтнымъ образомъ. Ураганъ можетъ казаться только на первый взглядъ несравнимою манифестаціей могущества стихій. А между тѣмъ, что значить могущество урагана передъ могуществомъ солнца, которое поднимается каждое утро чистымъ и мирнымъ надъ нашею землей. Его приближеніе такъ тихо, что оно не тревожитъ нашего сна, а между тѣмъ подъ молчаливымъ вліяніемъ его лучей все оживляется, расцвѣтаетъ и возраждается; и еслибы солнце забыло взойти завтра, наше полушаріе представляло бы лишь необъятную ледяную пустыню, гдѣ одна смерть царила бы среди вѣчной зимы... Въ нашей нравственной жизни происходитъ то же самое: здѣсь мы видимъ невольное вліяніе нашей жизни, которая находитъ свое выраженіе, правдивое, тихое, искреннее, вѣрное выра-

женіе нашего нравственнаго міра; все наше искусство не сдумаетъ исказить его смысла, и оно слѣдуетъ за нами всюду. Однажды я видѣлъ сумасшедшаго, который бѣжалъ, желая во что бы то ни стало отдѣлаться отъ своей тѣни; тотъ еще болѣе безуменъ, кто хочетъ отдѣлить свою жизнь отъ дѣйствія, которое она производитъ на другихъ. Такъ дѣлаютъ тѣ, которые, растрчивая свои силы въ безумныхъ наслажденіяхъ, полагаютъ, что вредятъ только самому себѣ». Далѣе, стараясь очертить предѣлы этого неуловимаго вліянія жизни, авторъ дѣлаетъ выводъ, что для благотворнаго вліянія на нашихъ ближнихъ мало однихъ дѣлъ милосердія, на которыя такъ отзывчиво общество, а необходима борьба съ своими естественными влеченіями, съ плотью и ея алчностью, укрощеніе своихъ привычекъ, что кажется обычно излишнимъ, труднымъ и нежелательнымъ. Приведенныя выдержки даютъ представленіе и о внѣшней сторонѣ бесѣды Березе, написанныхъ легкимъ и художественнымъ языкомъ, который вполне сохраненъ въ прекрасномъ русскомъ переводѣ протоіерея А. П. Мальцева.

Ф. Бѣлявскій.

## Отвѣты редакціи.

*Слани. церкви с. С., О—скаго уѣзда, Г. Т—му.*  
По интересующему васъ вопросу никакихъ общихъ законоположеній нѣтъ, и дѣло подлежитъ разрѣшенію на основаніи мѣстныхъ обычаевъ.

*Окончившему курсъ М—ской сем., Г. С—ву.*  
Съ просьбою объ опредѣленіи васъ на должность учителя церковно-приходской школы Таврической епархіи слѣдуетъ обратиться въ Таврической епархіальный училищный совѣтъ.  
*Учителю школы грамоты с. К., Т—ской епархіи, К. Е—ву.* Книгу А. В. Касторскаго «Церковные хоры», ч. 1-я, ц. 60 коп., и ч. 2-я.

ц. 75 коп., можно выписывать изъ надательской комиссии Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

*Святи. с. И., О—скаго уѣзда, В—ской епархіи, А. Ф—ву.* 1) Хотя въ канонѣ при елеосвященіи и не означены припѣвы къ тропарямъ, но въ практикѣ съ XVI в. употребляются различныя припѣвы: «Спаси отъ бѣдъ», «Милостиве Господи, помилуй раба Твоего», «Многочлостиве Господи, услыши насъ грѣшныхъ, молящихся Тебѣ», — и др. (прот. М. Архангельскаго — Исслѣдованіе о тайнѣ святаго елея, Спб. 1895 г., стр. 178). 2) Въ заклочительномъ актѣ елеопомазанія въ «послѣдованіи» ничего не говорится о томъ, чтобы присутствующіе падали на землю и лежали ницъ во все время чтенія молитвы (тамъ-же, стр. 209 — 210).

*М—ва. Причту боюд. І—ой церкви.* Въ „мѣсяцесловѣ православной церкви“ прот. Д. Вершинскаго память святаго православнаго Юсифа, обручника Пресвятыя Дѣвы Богородицы, указана подъ 26 числомъ декабря, по служба ему переносится, по случаю праздника, на воскресный день, который случится въ послѣднихъ шести числахъ декабря; въ храмовые же праздники святыхъ, хотя бы они и не принадлежали къ великимъ святымъ, служба отправляется торжественнѣе, нежели служба великому святому, и не перелagается на другой день. (Триодъ поствал. Недѣля Мытаря и Фарисея) (прот. Никольскаго — пособие къ изученію устава богослуж. прав. Ц., стр. 575; изд. 1900 г.).

*Причту В — ской церкви, Т — ской епархіи.* Единственнымъ источникомъ для отысканія свѣдѣній о протоіерейѣ Іоаннѣ Карлидкѣ могутъ служить کلیровыя вѣдомости Московскихъ церквей, хранящіяся какъ въ духовной консисторіи, такъ и при самыхъ церквахъ.

*Святи. У—скаго церкви, с. П., Юрьев. уѣзда, К—ской епархіи, В. Ц—ву.* Память святой великомученицы Маргариты празднуется 17 іюля и 28 декабря (двѣ тмъ святыхъ мученицъ въ Никомидіи); празднованіе 1-го сентября, по видимому, не имѣетъ никакого основанія, такъ какъ въ числѣ извѣстныхъ изъ 40 дѣв-постницъ имени Маргариты не находится. Память святой Тамары (Ѳамары) празднуется въ недѣлю святыхъ женъ мученицъ (см. Полный мѣсяцесловъ Востока архіепископа Сергія: списки святыхъ, не находящихся въ мѣсяцесловахъ Грекороссійской церкви, и списки святыхъ славянскихъ, и грузинскихъ, не находящихся въ мѣсяцесловахъ и богословскихъ книгахъ греческой и русской церкви).

*Причту Т—ской собор. церкви, с. П., Г. Н—му.* 20 января 1902 г., въ 31-ю недѣлю по Пятидесятницѣ слѣдовало читать евангеліе на литургіи Лк. 18, 35—43, а 27 января въ 32-ю недѣлю — Лк. 19, 1—10, т. е. такъ, какъ сказано въ разъяснительной статѣ; помѣщенной въ «Кіев. епарх. вѣдом.» 1901 г. № 23 и перепечатанной въ «Нижегород. епарх. вѣдом.» 1901 г. № 24; въ «Сказаніи» же, помѣщенномъ въ предисловіи къ евангелію, указанъ рѣдкій случай измѣненія въ чтеніи, непримѣнимый къ нынѣшнему году.

*Святи. с. Р., С—скаго уѣзда, Н—ской епархіи, В. Ц—ву.* Въ Номоканонѣ, находящемся въ Большомъ Треникѣ (пунетъ 169), указаны дни, въ какіе «поиновы не бываютъ», т. е. дни, въ которые отмѣняется поминовеніе, совершаемое по указанію 14 главы Типикона: «о еже како бывать о усопшихъ возслѣдованію вечерни, утрени и литургіи». Предлагаемый вами къ разъясненію недоумѣнный случай можетъ быть разсматриваемъ какъ частная просьба о служеніи нанихиды (прот. Никольскій. Пос. къ изуч. устава, стр. 763).

*Святи. с. Г., Т—ской епархіи, Е. П—ву.* Разъясненіе «Церковнаго Вѣстника» въ 1878 г. № 47, перепечатанное въ «настойной книгѣ для священнослужителей» Булгакова на стр. 616—виолнѣ правильно и можетъ быть дополнено только тѣмъ, что посторонній священникъ можетъ исполнять требы въ приходѣ, по просьбѣ священника того прихода; науствовать больногу отказаться нельзя (Уст. Дух. Консист. ст. 103; кн. о должн. пресв. приход. ст. 110).

*Святи. Троицкой церкви с. Н—В., В—ской епархіи, Н. Л—му.* 1) По вопросу о перенесеніи иконы и пользованіи доходами за: молебствія предъ нею надлежитъ испросить указаніе епархіальнаго начальства; относительно раздѣла слѣхъ доходовъ могло-бы быть признано возможнымъ дѣлить доходы пополамъ между причтомъ, совершающимъ молебствія, и тѣмъ, который за принесеніемъ иконы въ другое мѣсто, лишень возможности удовлетворить потребности своихъ прихожанъ и соединенныхъ съ тѣмъ доходовъ. 2) Отведенная церкви земля для пользованія причта составляетъ неотъемлемую собственность этой церкви и не можетъ быть отчуждаема отъ нея при выдѣленіи особаго прихода, при устройствѣ котораго (если только не возстановляется самостоятельность его, разпѣ упраздненнаго и сдѣланнаго причтныгмъ) необходимо отводъ новой земли, именно вновь устроеной церкви. 3) Переисленіе деревни изъ одного прихода въ другой

зависитъ отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, къ которому и надлежитъ обратиться по сему предмету.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Владикавказской дух. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1902 года вступило прошеніе жены казака станицы Калининской, Кизлярскаго отдѣла, Акилины Трионой Жуковой, жительствующей въ станицѣ Калининской, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Теодоромъ Софроніевымъ Жуковымъ, вѣчнаго причтомъ Михаило-Архангелской церкви станицы Калининской, 4 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Акилины Трионой Жуковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Софроніева Жукова началось въ станицѣ Калининской, Кизлярскаго отдѣла, съ 1896 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго казака Теодора Софроніева Жукова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 27 марта 1902 года вступило прошеніе запаснаго ефрейтора изъ крестьянъ хутора Гракова, Александровской волости, Валуйскаго уѣзда, Романа Корычева Водопьянова, о расторженіи брака его съ женою Пелагією Аврамовною Водопьяновой, за ея безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви слободы Ново-Александровки, Демново тожъ, Валуйскаго уѣзда, 23 января 1894 года. По заявленію просителя Романа Корычева Водопьянова, безвѣстное отсутствіе жены его Пелагіи Аврамовны Водопьяновой началось изъ слободы Ураховой, Валуйскаго уѣзда, въ 1894 году. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Аврамовны Водопьяновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 15 января 1902 года вступило прошеніе крестьянки слободы Гарбузовой, Бирюченскаго уѣзда, Татьяны Дюльцевой Стрюковой, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ крестьяниномъ Теодоромъ Моисеевымъ Стрюковымъ, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви, слободы Гарбузовой, 23 января 1875 г. По заявленію просительницы Татьяны Дюльцевой Стрюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Моисеева Стрюкова началось изъ слободы Гарбузовой, Бирюченскаго уѣзда, въ 1885 году. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Теодора Моисеева Стрюкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1901 года вступило прошеніе крестьянки села Верхняго Студенца, Казимской волости, Задонскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Акилины Николаевой Бычковой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ крестьяниномъ Антипомъ Антиповымъ Бычковымъ, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви названнаго села Верхняго Студенца, 4 ноября 1878 года. По заявленію просительницы Акилины Николаевы Бычковой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Антипа Антипова Бычкова началось около 20 лѣтъ тому на-

задъ изъ поименованнаго села. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Антипа Антипова Бычкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Вятской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1902 года вступило прошеніе отставнаго унтер-офицера изъ сельскихъ работниковъ деревни Соколовъ, Кятской волости, Сарапульскаго уѣзда, Григорія Гурьена Кузнецова, о расторженіи брака его съ женою Марою Филипповою, урожденной Агаоновой (изъ деревни Заболотной), вѣчнаго причтомъ Благовѣщенскаго собора Воткинскаго завода. По заявленію просителя Григорія Гурьена Кузнецова, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Филипповы Кузнецовой началось изъ деревни Соколовской, въ сентябрь мѣсяца 1873 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Мары Филипповы Кузнецовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

**Отъ Гродненской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 12 января 1902 года вступило прошеніе крестьянина деревни Новаго Острова, Сокольскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Василія Константинова Мацѣвскаго, жительствующаго въ названной деревнѣ Новомъ Островѣ, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Евдокією Семеновою, урожденною Гришкевичъ, вѣчнаго причтомъ Островской Успенской церкви, Сокольскаго уѣзда, 7 мая 1895 года. По заявленію просителя Василія Константинова Мацѣвскаго, безвѣстное отсутствіе его жены Евдокіи Семеновы Мацѣвской, урожденной Гришкевичъ, началось изъ той же деревни Новаго Острова, 30 іюня 1896 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Семеновы Мацѣвской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 31 іюня 1902 года вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Валуйскаго уѣзда, Казимской волости, слободы Камыки, Анны Трионой Егоровой (по первому браку Сквдской), урожденной Веретьянской, жительствующей въ слободѣ Астаховой, Таганрогскаго округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеновъ Егоровымъ Егоровымъ, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви слободы Астаховой, Донской епархіи, 18 октября 1889 года. По заявленію просительницы Анны Трионой Егоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Егорова Егорова началось изъ названной слободы Астаховой, въ сентябрь мѣсяца 1891 года. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Семени Егорова Егорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 3 мая 1902 года вступило прошеніе казака области войска Донскаго, Лоперскаго округа, Кумыженской станицы, Ивана Трофимова Шашкина, жительствующаго въ названной станицѣ, о расторженіи брака его съ женою Агафією Алексѣевою, урожденною дочерью казика Поликарпова, вѣчнаго причтомъ Троицкой церкви Кумыженской станицы, 11 декабря 1891 года. По заявленію просителя Ивана Трофимова Шашкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агафіи Алексѣевы Шашкиной началось изъ станицы Зотовской, Донской области, въ 1893 году. Слѣпо сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Агафіи Алексѣевы Шашкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

бываніи безвѣстно отсутствующей *Аафіи Александровской Шашкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 24 мая 1902 года вступило прошеніе казака хутора Нижне-Солдатовскаго, Нижне-Чирской станицы, Донской области, Ефима Карпова Пономарева, о расторженіи брака его съ женою Ириной Александровной, урожденной Лагутиной, двинкою, дочерью казака той же станицы, вѣчаннаго причтомъ Нижне-Чирской Троицкой церкви, 24 января 1893 года. По заявленію просителя Ефима Карпова Пономарева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Александровны Пономаревой началось съ февраля мѣсяца 1897 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *казачки Ирины Александровны Пономаревой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1901 года вступило прошеніе мѣщанина города Ростова на Дону Ивана Иванова Хиланскаго, проживающаго въ слободѣ Большой Крѣпкой, Тагаирскаго округа, Донской области, о расторженіи брака, съ женою его Стефанидой Петровною Хиланской, урожденной Ромеюк, вѣчаннаго причтомъ Новороссійской церкви названнаго слободы 6 февраля 1894 года. По заявленію просителя Ивана Хиланскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Хиланской началось съ 15-го ноября 1895 года изъ слободы Большой Крѣпкой. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *мѣщанки Стефаниды Петровны Хиланской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1902 года вступило прошеніе крестьянина Мирнопольской волости, Суджанскаго уѣзда, Курской губерніи, Варвары Карповой Гелыцкой, урожденной Андриановой, проживающей на хуторѣ Родникахъ, Старочеркасской станицы Донской области, о расторженіи брака ея съ Иваномъ Петровичемъ Гелыцкимъ, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви села Великой Рыбницы, Суджанскаго уѣзда, Курской области, 21 января 1890 года. По заявленію просительницы Варвары Карповой Гелыцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петра Гелыцова началось съ насильной похлѣи, болѣе 12 лѣтъ тому назадъ, изъ села Рыбницы, Курской губерніи. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *крестьянина Ивана Гелыцова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1900 года вступило прошеніе жены солдата Марьямы Шевцовой Швецовой, жительствующей въ хуторѣ Звонидионъ, Грайворонскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Емилианомъ Косыинымъ Шевцовымъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Ракитной. 27 января 1890 года. По заявленію просительницы Марьямы Ивановны Швецовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Емилиана Косыина Швецова началось изъ хутора Звонидионъ, съ 1886 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Емилиана Косыина Швецова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1901 г. вступило прошеніе крестьянки Евросимы Ва-

сильной Косаровой, жительствующей въ гор. Фатежѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Ильичемъ Косаревымъ, вѣчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Вышняго Даймея, Щигровскаго уѣзда, 2 октября 1888 года. По заявленію просительницы Евросимы Васильевны Косаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруги Митрофана Ильича Косарева началось изъ села Даймея, Щигровскаго уѣзда, съ 1886 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *крестьянина Митрофана Ильича Косарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 28 января 1902 года вступило прошеніе крестьянки Ксении Васильевны Кислинскихъ, жительствующей въ станицѣ Ново-Александровской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Ивановичемъ Кислинскихъ, вѣчаннаго причтомъ села Черникова, Николаевской церкви, Староскопскаго уѣзда, 8 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Ксении Васильевны Кислинскихъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Иванова Кислинскихъ началось изъ станицы Ново-Александровской, съ 1892 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *крестьянина Максима Иванова Кислинскихъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 18 марта 1902 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Троицкии, той-же волости, Бузулукскаго уѣзда, Самарской губерніи, Главыры Михайловны Грядневой, жительствующей въ станицѣ Долгодеревенской, Челябинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Алексѣевичемъ Грядневымъ, вѣчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви, Митскаго станицы, 20 августа 1895 года. По заявленію просительницы Главыры Михайловны Грядневой, безвѣстное отсутствіе ея мужа началось изъ станицы Мясоевой въ 1896 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Петра Гряднева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 10 іюня 1901 года вступило прошеніе крестьянки Оренбургской губерніи и уѣзда, Абрамовой волости, села Ново-Николаевки, Евдокии Константиновны Митрофановны, жительствующей въ селѣ Владимировкѣ, Абрамовской волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Кузьмичемъ Митрофановымъ, вѣчаннаго причтомъ села Вязова, Тульской епархіи, 10 мая 1881 года. По заявленію просительницы Евдокии Константиновны Митрофановны, безвѣстное отсутствіе ея мужа Александра Кузьмина Митрофанова началось изъ села Владимировки съ 1894 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Александра Кузьмина Митрофанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 4 июля 1902 года вступило прошеніе крестьянки села Вязоваго Гаа, Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи, Акимьяны Спиридоновны Тельжикной, жительствующей въ гор. Самарѣ, по Соловьиной улицѣ, въ домѣ Молдавова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Дмитриевичемъ Тельжикнымъ, вѣчаннаго причтомъ села Вязоваго Гаа, Николаевскаго уѣзда, 11 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Акимьяны Спиридоновны Тельжикной, безвѣстное отсутствіе ея мужа Михаила Дмитриева Тельжикна началось изъ города Самары, восемь лѣтъ тому назадъ, въ Волжскомъ посту.

Смело сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Дмитріева Тельжскаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1902 года вступило прошеніе отставнаго бомбардира изъ пресвятыя сельца Полянщины, Триканицкой волости, Сердобскаго уѣзда, Антона Егорова Зотова о расторженіи брака ея женою Татьяною Степановою, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Деревяннаго Колашиса, Сердобскаго уѣзда, 27 октября 1888 года. По заявленію просителя Антона Егорова Зотова безвѣстное отсутствіе жены его Татьяны Степановой началось изъ сельца Полянщины, Сердобскаго уѣзда, въ 1874 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Степановой Зотовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1900 года вступило прошеніе запаснаго рядоваго, изъ крестьянъ села Успенскаго, Кубанской области, Василия Федорова Шведова, жительствоващаго въ мѣстечкѣ Абастуманъ, Тиманской губерніи, у доктора Антонова, о расторженіи брака его съ женою Еленой Дмитріевой, урожденной Ракуновой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Успенскаго, Кубанской области, 18 февраля 1894 года. По заявленію просителя Василия Шведова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Дмитріевой началось изъ села Успенскаго, Кубанской области, въ 1893 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Елены Шведовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 26 мая 1901 года вступило прошеніе жены казака станицы Платиновской, Кубанской области, Кавказскаго отдѣла, Евфросини Феодановой Половой, жительствовавшей въ станицѣ Платиновской, Кубанской области, Кавказскаго отдѣла, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ казакомъ станицы Платиновской, Кубанской области, Григоріемъ Кирилловымъ Пболовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви станицы Платиновской, Кубанской области, Кавказскаго отдѣла, 25 января 1873 года. По заявленію просительницы Евфросини Феодановой Половой, безвѣстное отсутствіе ея супруги Григорія Кириллова Половаго началось изъ станицы Платиновской, съ 1876 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго казака Григорія Кириллова Половаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 22 марта 1902 года вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, Бараниновской вол., слободы Нижнебараниновки, Никиты Иванова Древеа, жительствоващаго въ сѣдѣ Новогорлыкскомъ, Ставропольской губерніи, Медвѣженскаго уѣзда; о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Агриппиною Евдокимовою, урожденною Задорожной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Новогорлыкского, Ставропольской губерніи, Медвѣженскаго уѣзда, 28 октября 1883 года. По заявленію просителя Никиты Иванова Древеа, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Евдокимовой Древей началось изъ села Новогорлыкского, съ 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Евдокимовой Древей*,

обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1902 года вступило прошеніе казака Якова Федорова Ясенко, жительствоващаго въ станицѣ Староминской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей женою Анной Ефимовой, урожденной Федорченко, вѣнчаннаго причтомъ Христоваго-Рождественской церкви станицы Староминской, Кубанской области, 15 января 1888 г. По заявленію просителя Якова Федорова Ясенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ефимовой Ясенко началось изъ станицы Староминской, съ сентября мѣсяца 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ефимовой Ясенко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1901 года вступило прошеніе крестьянки Екатеринбургской губерніи, Бахмутскаго уѣзда, волости Бахмутской, Елены Андреевой Волковой, жительствовавшей въ станицѣ Тенгиской, Кубанской области, Майкопскаго отдѣла, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Кодратомъ Федоровымъ Волковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской, церкви станицы Некрасовской, Кубанской области, Майкопскаго отдѣла, 20 января 1891 года. По заявленію просительницы Елены Андреевой Волковой, безвѣстное отсутствіе ея супруги Кодрата Федорова Волкова началось изъ станицы Тенгиской, Кубанской области, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Кодрата Федорова Волкова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 22 марта 1902 года вступило прошеніе запаснаго рядоваго изъ крестьянъ села Султановскаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, Тихова Игнатова Шапки, жительствоващаго въ томъ же селеніи Султановскомъ, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей женою Маріей Антоновой, урожденной Гнендай, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Султановскаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, 31 января 1886 года. По заявленію просителя Тихова Игнатова Шапки, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Антоновой Шапкиной началось изъ села Султановскаго, въ іюнь мѣсяца 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Антоновой Шапкиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 11 мая 1902 года вступило прошеніе крестьянина села Верхней Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Тимофея Тимоева Бессараба, о расторженіи брака его съ женою Пелагійей Васильевой, урожденной Поляховою, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Троицкаго, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической епархіи, 20 января 1895 года. По заявленію просителя Тимофея Тимоева Бессараба, безвѣстное отсутствіе его жены Пелагійи Васильевой Бессарабы началось изъ села Верхней Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, съ апрѣля мѣсяца 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Пелагійи Васильевой Бессарабы, урожденной Поляховой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия, крупная церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 70 к., въ колѣнк. или кожѣ 6 р., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 10 руб.

Евангеліе, гражд. печ., въ 16 д. л., съ цвѣтн. заставками и рамками, съ изобраз. евангелистовъ, въ кол. 1 р. 50 к., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 90 к., въ шагр. 2 р. 90 коп. Изъ того же Евангелія отдѣльно: отъ Матвея, въ бум. 30 к., отъ Марка 20 к., отъ Луки 30 к., отъ Іоанна 20 к.

Апостолъ, на слав. яз., церк. печ., въ пять, съ кинов., въ бум. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ цвѣтн. кожѣ съ пр. обр. 5 р. 20 к., съ прост. зол. углами—6 р., въ цвѣтн. шагренѣ съ зол. обр. 7 р. 20 к., въ цвѣтн. шагр. съ выуклыми зол. углами 8 р., въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. ураженіями 16 руб.

Служба съ акаеиномъ преподобному Сергію, игумену, Радонежскому чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к. (Память 25 сентября).

Акаеиствъ св. Григорію, иже на Пельшѣ рѣцѣ, Вологодскому чудотворцу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп. (Память 30 сентября).

Акаеиствъ Покрову Пресвятыя Богородицы, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 коп.

Акаеиствъ святителю Гурію, архіепископу Казанскому, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 20 коп.

Акаеиствъ святителю Варсонофію, епископу Казанскому, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 20 к. (Память обрѣтѣнія мощей свв. Гурія и Варсонофія 4 октября).

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

*Наумовичъ.* Книга для чтенія о сельскомъ хозяйствѣ, въ бум. 20 коп.

*Ею же.* Завѣтные тополи, въ бум. 10 коп.

*Ею же.* Псалтирникъ, въ бум. 25 к.

*Ею же.* Отецъ Феодоръ, въ бум. 40 к.

*Тихомировъ.* Начала и концы. Либералы и террористы. М. 1890 г. Цѣна въ бум. 40 коп.

*Ковальницкій.* Много-ли знаетъ чело-вѣкъ о вселенной, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 10 коп.

**Содержаніе:** Высочайшее повелѣніе.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Откуда власть на земли? Слово просвѣщеннаго Томскаго Макарія.—Сильвестръ, архіепископъ Астраханскій.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ доот. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пегита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пегита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ рассылаются: 1) Прейсъ-курантъ церковныхъ винъ изъ крымскихъ виноградниковъ свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова и 2) объявленіе отъ фабрики суконъ Ш. Лихтенштейна въ Бѣлостокѣ. ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 19 сентября 1902 г. Редакторъ протоіерей Петръ Смирновъ.

**К**оллежскій совѣтникъ и помѣщикъ Ковенской губерніи, Новоалександровскаго уѣзда, имѣнія Пшушты, Болеславъ Антоновичъ **Контримовичъ**, желая сдѣлать пожертваніе въ пользу той церкви и ея причта, гдѣ была повѣчана (нынѣ умерша) его двоюродная сестра, вдова коллежскаго совѣтника Венедикта-Доминика-Михалина Казиміровна Ушацка, католическаго вѣроисповѣданія, съ коллежскимъ совѣтникомъ Николаемъ Николаевичемъ **Владиміровымъ**, православнаго вѣроисповѣданія, обращается съ покорнѣйшею просьбою къ причтамъ православныхъ церквей, въ особенности: **С.-Петербургской, Новгородской и Финляндской епархіи**, указать, въ какомъ храмѣ она была повѣчана. Бракъ совершенно приблизительно съ 1864 по 1869 г., а можетъ быть 20 сентября 1866 года. Требуемое свѣдѣніе адресовать въ г. Новоалександровскъ, Ковенской губерніи, въ имѣніе Пшушты, Контримовичу. 2—1

# У автора,

секретаря Владикавказской духовной консисторіи, можно приобрести:

- 1) Опытъ практическаго руководства при производствѣ свѣдѣній по духовному вѣдомству. Изданіе 8-е. Цѣна 60 к. съ пересылкой.
- 2) Краткое руководство для защиты дѣлъ духовнаго вѣдомства на судѣ гражданскомъ. Изданіе 2-е. Цѣна съ пересылкой 1 руб. 1—1

## ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ,

молодой человекъ, окончившій придворную капеллу, имѣющій много лестныхъ отзывовъ во многихъ органахъ печати, награды, подарковъ и проч., желаетъ получить мѣсто. Адресъ: Таганрогъ, до востребованія, предъявителю почтовой квитанціи № 789. 1—1

Съ 1893 года

**ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ** для церковныхъ кадилъ, твердый и не ломающійся въ пути, можно получать въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. 13, у П. Н. Бирюкова, по 2 к. за кружокъ съ укуп. и упаковк., безъ пересылки. Остерегаться поддѣлокъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Смотри № 8 «Церк. Вѣд.» за 1902 годъ. 2—2

115 ПУШТЫ 115 ПУШТЫ

**ПОВѢЗКА ВЪ ИЕРУСАЛИМЪ,**

Афонъ, Синай, Баръ-Градъ и Римъ.

Текста 50 стр., 115—рисунокъ изъ жизни І. Хр. и видовъ св. мѣстъ на 40 стр. Въ книжкахъ помѣщенъ видъ стараго Іерусалима временъ І. Хр. Прочитавшій книжку достаточно ознакомится со св. мѣстами. Ц. книжки 15 к., а пересылка 4 к., можно почт. марк. Рекомендуются выписывать не менѣе 5 книж. за одинъ рубль застрахов., что дешевле и вѣрнѣе доставка. *Спб., Бронницкая, 5, Петру Петровичу Стыцкому, члену Импер. Прав. Пал. Общ.* 1—1

## „ГЕМОРОЙ“

катаръ, жел. и кишекъ. Новѣйш. учен. и леченіе лекарств. и діетой, въ 2 брош., высл. за 60 к. (перев. марк.). Адр. Кіевъ, д-ру Гурину.

**Регентъ** опытный, им. атт. придворной пѣвческой капеллы, отлично знающій свое дѣло, ищетъ мѣсто. Адресовать: Спб., Владиміровскій просп., въ муз. магаз. «Сѣверн. Лира», Г. В. 3—3

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

**А. Е. СОКОЛОВА СЫ-Я.**

Фабрика въ Москвѣ, на Петровка, собств. доль.

Существуетъ съ 1839 года.

Предлагаетъ разную церковную утварь, какъ-то: паникалила, подсвѣчники, хоругви и т. п., готовые и на заказъ, а также принимаетъ заказы на царскія двери, рѣшетки и кресты на главы. 7—1



## МЮРЪ И МЕРИЛИЗЪ

Москва, Кузнецкій мостъ, домъ нн. Гагарина.

### ГИТАРЫ

2 р. 80 к., 3 р., 3 р. 50 к., съ механизмомъ 5 р. 50 к. и 7 р., высшаго достоинства 9 р., 12 р., 20 р., 25 р. 50 и 75 р., съ односторонн. механиз. 15 и 35 р., дамскія гитары 3 р., 5 р. 50 к., 9 р., 15 и 35 руб.

### МАНДОЛИНЫ

съ механиз. нѣмецкія 3 р. 75 к. и 5 р., итальянскія 7 р., 8 р., 10 р., 15 р., 25 р., 35 р., 50 р. и дороже.

Знаменитыя вѣнскія гармоніи

## ЛАДА

21 клав. 8 басовъ . . . . . 15 и 17 р.  
 > > 10 > . . . . . 19 р.  
 > > 12 > . . . . . 21 р.

Мѣдн. планки, стальныя голоса:

21 клав., 8 басовъ . . . . . 22 р.  
 > > 10 > . . . . . 24 р.  
 > > 12 > . . . . . 26 р.  
 трехрядныя . . . . . 27 р. 32 и 45 р.

Складъ настоящихъ **граммофоновъ** и всевозможн. музыкальн. инструментовъ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ.

Новый прейсъ-курантъ всѣмъ бесплатно.



**Одобреныя:** 1) Учебнымъ Комитетомъ при Свѣтѣшней Синодѣ для фундаментальныхъ и учительскихъ библиотекъ духовныхъ семинарій, 2) Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ и учительскихъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній свѣтскаго Министерства и 3) Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній для библиотекъ военныхъ училищъ и фундаментальныхъ библиотекъ кадетскихъ корпусовъ

**КНИГИ ПРОВОТ. І. Д. ПЕТРОПАВЛОВСКАГО:**

**1. Общедоступныя статьи въ защиту Христіанской Вѣры противъ невірія.** Изд. 2-е. Вып. I-й (I—VI, 398 стр.). Ц. 1 р. 25 к. съ перес.

**2. Въ защиту Христіанской Вѣры противъ невірія.** Вып. II-й. Большой томъ въ двухъ частяхъ (I—V; I ч. — 560 стр., II ч. — 186 стр.). Ц. 3 р. 25 к. съ перес. Цѣна обонхъ выпусковъ вмѣстѣ 4 р. съ перес. Для библиотекъ учебныхъ заведеній оба выпуска — 3 р. съ перес. Одобрительныя отзывы о книгахъ: «Церк. Вѣд.» при Св. Синодѣ (№ 22—1898 г.), «Моск. Вѣд.» (№ 70, 1898 г.), «Моск. Церк. Вѣд.» (№ 39, 1898 г.), «Вѣра и Церковь» (2 кн. 1899 г.), «Богословск. библиогр. Листокъ при Рук. для сельск. паст.» (вып. 5, 1898 г.), «Мисс. Обзор.» (сент. 1898 г.); «Вѣра и Разумъ», (1899 г. № 20; окт. 2 кн.); «Душев. Чтеніе» (1900 г. мартъ). Адресовать: Москва, прот. І. Д. П., у Спаса въ Каретномъ р. Продаются книги въ лучшихъ магазинахъ Москвы, С.-Петербурга, Кіева и Казани.

# Иконы св. Феодосія Черниговскаго

и другихъ святыхъ высылаю по требованію. Цѣны и работа добросовѣстныя.  
**ПОЛНЫЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.**

Цѣны на иконы показаны въ «Церк. Вѣд.» за 1902 г. №№ 21—25.  
**АДРЕСЪ: г.ор. Черниговъ, складу иконъ В. И. БОЧИНА.**

Существуетъ  
съ 1800 года.

## ФАБРИКА Н. И. СЫТОВА

*Магазинъ и фабрика въ г. Москвѣ, Мясницкая улица.*

Существуетъ  
съ 1800 года.

Большой выборъ парчи для облачений и одежды траурныхъ, пасхальныхъ и друг. на всевозможныя дѣнья, вытиснута готовая плащаницы, хоругви, сосуды, кресты и проч., наивадила, подсвѣчники; образа и вся церковная утварь. Каталогъ высылается бесплатно.

**Фабрикантъ Николай Ивановичъ Сытовъ.**

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

# УРОКИ ИЗЪ ЖИЗНИ СВЯТЫХЪ.

Выпускъ 8 й. 70 **НОВЫХЪ ПОУЧЕНІЙ.** Составилъ прот. П. Шумовъ.  
(Полр. см. «Церк. Вѣд.» №№ 4 и 37 сего года. 8—1)

# ЧАЙ ЦАРСКАЯ РОЗА.

**ЦАРСКАЯ РОЗА** самый знаменитый китайскій чай МЕНЧАО плантаціи Тыхуцзинди, технически усовершенствованной обработкой и идеально чистаго приготования.

**ЦАРСКАЯ РОЗА** ароматиченъ какъ цвѣтокъ и чрезвычайно акусенъ.

**ЦАРСКАЯ РОЗА** какъ высшій сортъ чая и вполне созрѣвшій, благотворно дѣйствуетъ на нервы и очень полезенъ, почему мы его особенно рекомендуемъ для ежедневнаго употребленія.

**ЦАРСКАЯ РОЗА** богатѣе и бѣднѣе, потому что по оптовой цѣнѣ доступенъ каждому, а по качеству самый высшій сортъ.

**ЦАРСКАЯ РОЗА** незаменимый для бифетовъ и чайныхъ лавочекъ, которые хотятъ торговать отменно хорошиимъ чаемъ.

Все производ. чая Царская роза плантаціи Тыхуцзинди нами заимотрировано, почему его можно выписыв. только изъ нашихъ складовъ. (Въ послѣднее время чай Царская роза появился у многихъ торговцевъ — совѣтujemy сравнить те чай съ нашимъ).

**СКЛАДЫ ЧАЕВЪ.** Московскаго купца **И. Е. ДУБНИНА** Москва, Покровка, Д. Тяжелова.

Цѣна чая Царская роза: розничная 2 руб., а оптовая 1 р. 60 к. за фун. Желае познать всю Россію съ этимъ замѣчательнымъ чаемъ мы рѣшили продавать его въ розницу по оптовой цѣнѣ, то есть по 1 р. 60 к. за фунтъ. Сомнѣвающимся на пробу могутъ выписывать хотя 1 фунтъ чая. Условія пересылки чая почтой во всю Европ. сѣню Россію слѣдующія: одинъ фун. чая высылается за 1 р. 80 к., три фун. за 5 р. 20 к. и пять фун. за 8 р. 40 к., при чемъ всѣ расходы магазинъ принимаетъ на свой счетъ. Въ Сибирь чай высылается огласно почтовому тарифу. Покупавшимъ сразу 25 ф. чаю особыя льготы. Подробный преисъ-курантъ высылается вслѣдъ безплатно.