

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Сентября № 18. 1871 года.

---

*Тулѣскія Епарх. Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р. Подписка принимается въ Тулѣ, близь Троицкой церкви, въ домъ протоіерея А. Иванова.—Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна: безъ пересылки 37 коп., съ пересылкой 45 коп.

---

## І. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) УТВЕРЖДЕНІЕ ЧЛЕНОВЪ ВЪ ПРЕЖДЕ-ОТКРЫТЫЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

УТВЕРЖДЕНЫ:

Епифанскаго у. с. Гагарина—Муравлянки, при Архангельской ц.: предсѣдателемъ—помѣщикъ участковый мировой судья, артиллеріи поручикъ Павелъ Петровичъ Парскій; непремѣн. членами: свящ. Сергѣй Сергѣев. Дружининъ, волост. старшина Гавріилъ Яков. Воронинъ, церк. староста Флоръ Еюимовъ; времен. членами: кр. собственники: Ѳеодоръ Ивановъ, Тихонъ Онуфріевъ, Терентій Антоновъ, Ѳеодоръ Ѳеоктистовъ, Григорій Исаевъ, Петръ Николаевъ, Фока Максимовъ, Венедиктъ Максимовъ, Егоръ Макаровъ, Павелъ Ивановъ, Василий Ѳеоктистовъ, Михаилъ Ильинъ, Михаилъ Тимоѣевъ и Сисой Ивановъ.

— Ефремов. у. с. Кличина при Введенской ц.: предсѣдателемъ—свящ. Антоній Виноградскій; непремѣн. членами: свящ. Іоаннъ Богоявленскій, церк. староста казен. крест. Евѣимій Петровъ Стрѣлковъ, березовской волости старшина кр. собственникъ Елисей Ильин. Гаврилинъ и богородицко—локотецкой волости старшина кр. собств. Илья Тимоѣев. Скитевъ; времен. членами: казен. крест.: сел. староста Петръ Коробановъ, Ѳео-

доть Басыхъ, Петръ Коробановъ, Георгій Рудневъ, Іоаннъ Коробановъ, Георгій Юрцевъ, Симеонъ Коробановъ, Іоаннъ Юрцевъ, ефрем. куп. Іоаннъ Данил. Морозовъ, Георгій Кирил. Коробановъ, ефрем. мѣщан. Захаръ Камаевъ, каз. крест.: Евѳимій Насоновъ, Ѳома Бекетовъ, Петръ Филипповъ, Козьма Терентіевъ, Моисей Іоанновъ, Евѳимій Васильевъ, Прохоръ Авраамовъ, Гавріилъ Васильев. и Матѳей Саввин. Насоновы, кр. собственники: Ѳеодоръ Аванас. и Алексѣй Степ. Борисовы, каз. крест.: Николай Касичниковъ, Кириллъ Кузьминъ, Ѳеодоръ Касичниковъ, Кириллъ Кузьминъ, вр. обяз. крест. сел. староста Николай Антоновъ, М хей Силловъ, каз. крест. сел. староста Василій Бородинъ, Симеонъ Помогаевъ, Ѳеодоръ Поволяевъ, Михаилъ Домниковъ, Аѳиногенъ Помогаевъ, Пикита Бородинъ, вр.-обяз. крест. сельскій староста Евѳимій Леонтіевъ, Трофимъ Степановъ, сел. староста Антоній Георгіевъ, кр. собств.: Карпъ Анимовъ, Матѳей Филипповъ, вр.-обяз. крестьяне: Савва Александровъ и Іоанникій Іоанновъ.

— Ефрем. у. с. Лазавки при Покровской ц.: председа- телемъ—полковникъ и кавалеръ Андрей Алексѣевичъ Муромцевъ; непремѣн. членами: свящ. Михаилъ Постниковъ и Петръ Декалоговъ, церк. староста вр.-обяз. кр. Димитрій Григорьевъ, старшины: дарищен. волости Еѳимъ Ермолаевъ, судбищ. волости Егоръ Андреев. Вошиковъ и шарапов. волости Аванасій Ѳеодоровъ; времен. членами: полковникъ Василій Львовичъ Алехинъ, полковница Любовь Петровна Алехина, капитанъ Алексѣй Матѳ. Файницкій, діаконъ Василій Глаголевъ, москов. мѣщ. Никаноръ Колшмановъ, каз. крест. Иванъ Бѣлолипскій, Димитрій Нечаевъ, Димитрій Меркулсвъ, Александръ Петровъ, Василій Михайловъ, Иванъ Козьминъ, Иванъ Петровъ, Михаилъ Герасимовъ, сел. староста Иванъ Котеневъ, Василій Тимоѳеевъ, Семень Павловъ, Евдокимъ Никифоровъ, кр. собст.: Борисъ Кирилловъ, Ѳеодоръ Николаевъ, вр.-обяз. крест.: Трифонъ Кондратьевъ, Иванъ Осиповъ, Андрей Пантелеевъ, Тихонъ Васильевъ, Николай Андреевъ, Илья Еѳимовъ, сел. староста Ѳеодоть Ивановъ, Евѳимій Филипповъ, Григорій Абрамовъ, Иванъ Тимоѳеевъ, Яковъ Павловъ, бывший двор. человекъ Гавріилъ Матѳеевъ, крест. соб.: Кириллъ Стефановъ, Тихонъ Димитріевъ и Александръ Макаровъ.

— Новосил. у. с. Нижней Залегощи при Покрокской ц.: председа- телемъ—свящ. Іоаннъ Супрутскій; непремѣн. члена-

ми: свѣщ. Іоаннъ Зерцаловъ и Теодоръ Введельскій, церк. староста и волост. старшина Нестеровъ; времен. членами: каз. крест.: Теодоръ Должиковъ, Михаилъ Андреевъ, Матѣей Черкасовъ, Даніилъ Бѣляковъ, Василиій Ѳоминъ и отставной солдатъ Иванъ Исаичкинъ.

Черн. у. с. Богословскаго Спѣшнева, при Богословской ц.: предсѣдателемъ—помѣщикъ князь Владиміръ Петровичъ Долгоруковъ; непремѣн. членами: свѣщ. Іаковъ Успенскій, волост. старшина Іаковъ Савватіевъ, церк. староста Игнатій Гавріиловъ; времен. членами: вр. обяз. кр.: Игнатъ Шевыревъ, Памфилъ Андриухинъ, Гавріилъ Гудошниковъ, Петръ Андриухинъ, Карпъ Хомяковъ, Николай Хохловъ, Романъ Сосинковъ, Александръ Бычковъ, Иванъ Агаповъ, Владиміръ Бакаевъ, Кондратій Агаповъ и Прокопій Токаревъ.

#### б) УТВЕРЖДЕНІЕ ВЪ ДОЛЖНОСТИ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ.

Кривен. у. въ с. Царевѣ при Одигитріевской ц., прихожанами избранъ предсѣдателемъ приходскаго попечительства помѣщикъ того села князь Сергѣй Николаевичъ Гагаринъ, за выбытіемъ изъ сего прихода прежде избраннаго ими штабсъ-капитана Димитрія Степановича Селезнева. На приговоръ прихожанъ о семъ послѣдовала слѣд. резолюція Его Преосвященства: «Утверждается. Призываю благословеніе Божіе на новоизбраннаго предсѣдателя попечительства.

#### в) ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОД. ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Извлеченіе изъ отчета приход. попечительства Кашир. у. с. Баткополя Казанской ц. съ 23 сентября 1869 г. по 1 ноября 1870 г. — Члены попечительства, собравшись 20 октября 1870 г. въ засѣданіе, составили отчетъ о дѣятельности и постановленіяхъ попечительства, по нижеслѣдующимъ предметамъ: 1) Въ засѣданіи попечительства 1869 г. октября 9 д. члены попечительства постановили: дѣлать засѣданіе однажды въ мѣсяцъ при началѣ его въ первый воскресный день, а въ случаѣ важныхъ вопросовъ, которые могутъ быть предложены кѣмъ либо изъ членовъ, по заявленіи г. предсѣдателю, засѣданія открываются два и три раза въ мѣсяцъ по повѣсткѣ предсѣдателя. Время засѣданій назначается вскорѣ послѣ обѣд-

ни. 2) Въ засѣданіи попечительства, бывшемъ 1869 г. ок-  
тября 19 д., члены, признавъ необходимымъ для болѣе удоб-  
наго сообщенія съ церковію, на случай разлива воды на рѣч.  
Смѣдвѣ устроить мостъ, поручили бывшему волост. старшинѣ  
Лепешкину сдѣлать смѣту на устройство мостовъ проѣзжаго  
и пѣшеходнаго; а какъ представленная старшиною на уст-  
ройство проѣзжаго моста смѣта вышла довольно значительна,  
именно: въ 260 р., то члены попечительства, ограничившись  
до времени устройствомъ моста пѣшеходнаго, пригласили къ  
пожертвованіямъ прихожанъ. Жертвователями были: предсѣ-  
датель г. Стрѣкаловъ 10 р., церк. староста г. Новиковъ 10  
р., г. Ершовъ 6 р., г. Повалишинъ 5 р. и прихожане изъ  
крестьянъ 17 р., итого собрано 48 р. Заботу о покупкѣ лѣ-  
са и постройкѣ моста принялъ церк. староста г. Новиковъ,  
и, выстроивъ, къ 15 ноября мостъ, представилъ въ засѣда-  
ніе попечительства, бывшее 20 ноября 1869 г., отчетъ въ  
помянутой суммѣ, по коему оказалось, что израсходовано на  
покупку матеріала 28 р. и выдано рабочимъ 20 р., итого въ  
расходъ 48 р. 3) Прихожане признали нужнымъ сдѣлать нѣ-  
которые поправки и украшеніе въ своемъ храмѣ; о каковомъ  
своємъ желаніи заявили засѣданію попечительства чрезъ од-  
ного изъ членовъ онаго, церковнаго старосту г. Новикова.  
Принявъ это заявленіе и составивъ о томъ журналъ члены  
попечительства положили: поручить сборъ пожертвованій цер-  
ковному старостѣ г. Новикову, которымъ и собрано отъ раз-  
ныхъ лицъ, именно. отъ г. Степанова 500 р., г. Повали-  
шина 100 р., г. Новикова 25 р., г. Коротаева 17 р., Ни-  
киты Соколова 50 р., г. Лукьянчикова 25 р., г. Ершова 1  
р., Анны Михайловой 10 р., Павла Елизарова 10 р., Евге-  
міи Егоровой 2 р., Марѣы Никитиной 1 р., Натальи Егоро-  
вой 2 р., Никиты Емельянова 5 р., Евсигнея 1 р., Семена  
Яковлева 2 р., Любви Прокофьевой 1 р., Василя Меодіева  
3 р., свящ. Люблинскаго 3 р., свящ. Алексѣя Воскресенска-  
го 5 р., діакона Каменева 3 р., управляющаго г. Степано-  
вой Ивана Васильева 6 р., г. Константинова 12 р., дворо-  
выхъ людей сельца Гритчина 5 р., общества сельца Домни-  
нокъ 8 р., Егора Евдокимова 3 р., Михаила Степанова 3 р.,  
Михаила Петрова 1 р., Василя Николаева 3 р., разныхъ не-  
извѣстныхъ лицъ 124 р., Аѳанасія Максимова 5 р., Ивана  
Максимова 25 к., Алексѣя Михайлова 5 р., Феодора Орлова

3 р., Конона Степанова 3 р., Леона Маркова 3 р., Теодора Степанова 3 р., Константина Маркова 3 р., крестьянъ сельца Железны 10 р., о здравіи Варвары 3 р.,—Димитрія и Теодора 2 р.,—Михаила 3 р., продано оставшагося кирпича, извести, теса и щепы на 103 р.,—итого 1077 р. 25 к.—Покупку матеріала и надзоръ за всѣми работами, члены попечительства, въ заѣданіи своемъ 25 марта 1870 г., поручили тому же церк. старостѣ г. Новикову, и, по окончаніи всѣхъ работъ, имъ, Новиковымъ. представленъ въ засѣданіе попечительства, бывшее 20 октября 1870 г., слѣдующій отчетъ: куплено кирпича 20 т. на 130 р., заплачено за доставку песка и угля 4 р.,—за веревки и алебастръ 6 р. 50 к.,—за слези 9 р., за тесъ за 150 штукъ 37 р. 50 коп., за известку 550 п. и за алебастръ еще 30 п. 72 р., за 11 п. масла 65 р., за 11 п. бѣлилъ,—30 ф. мѣднани, —20 ф. муміи и 2 бронз. порошка 65 р., за гвозди и 2 листа желѣза 6 р. 50 к., за подводы въ кашину 3 р., за молебень 3 р., работнику 3 р. 50 к., за починку моста 1 р., отдано по условію живописцу, работавшему съ своимъ матеріаломъ въ двухъ придѣлахъ, трапезѣ и настоящей церкви 580 р., за поставку лѣса и поправку штукатурки внутри церкви 24 р. 50 к., снаружи церкви: за поправку фундамента вокругъ всей церкви,—поправку трехъ крылецъ,—поставку 10 новыхъ колоннъ каменныхъ, вмѣсто деревянныхъ, за двѣ арки надъ воротами въ оградѣ 80 р., за снятіе стараго теса 5 р., за перемѣну нижнихъ вѣнцовъ на новые дубовые, за обшивку церкви тесомъ,—передѣлку пола на колокольнѣ, починку крыши 62 р., за штукатурку 10 колоннъ и за окраску ограды 32 р., за окрашеніе крыши мѣднаною и за окрашеніе вновь стѣпъ церкви 61 р.,—итого 1251 р. 50 к. Кромѣ сего церк. старостою г. Новиковымъ и г. Степановой собрано 120 р., и на эти деньги сдѣланы два полныхъ священническихъ и одно діаконское облаченія, о чемъ заявлено въ засѣданіе попечительства 6 августа 1870 г.—Одною изъ прихожанокъ г. Степановой сдѣлана вокругъ всей церкви каменная ограда. Всего въ попечительство на приходъ поступило суммы 1125 р. 25 к., израсходовано 1299 р. 50 к., слѣдовательно передержки оказалось 174 р. 35 к. Почему въ засѣданіи попечительства 20 октября 1870 г. положено: недостающія и переданныя день-

ги 174 р. 25 к. собрать по добровольной подпискѣ; на каковой предметъ г. предсѣдателемъ пожертвовано 25 р.

— Въ попечительствѣ алекс. у. с. Изволи при Николаевской ц. отъ 1869 г. оставалось наличными деньгами 10 р., въ 1870 г. приобрѣтено отъ подаянія въ заведенную кружку 5 р. 60 к., пожертвовано: предсѣдателемъ свящ. Василиемъ Тихоміровымъ 10 р., старшиною извол. волости Иваномъ Θεодосовымъ 1 р., сел. старостою Никаноромъ Дементіевымъ 2 р., членомъ попечительства крест. Иваномъ Мартиновымъ 1 р. и др. благотворителями 4 р.—Итого въ попечительствѣ въ 1870 г. состояло денегъ съ остаточными: 33 р. 60 к. Изъ нихъ израсходовано на поправку мебели въ приходскомъ училищѣ 4 р. 60 к.—За тѣмъ къ 1 января 1871 г. осталось наличныхъ денегъ 29 р.—Сверхъ сего въ попечительство для приходскаго училища въ 1870 г. пожертвованы: поручицею Марією Петровною Домашневою—книги разнаго содержанія для чтенія мальчикамъ на 5 р., свящ. Василиемъ Тихоміровымъ—10 грифельныхъ досокъ и потребное, на зимнее полугодіе для 23 мальчиковъ, количество бумаги, стальныхъ перьевъ, чернилъ и мѣла.

— Въ попечительствѣ венев. у. с. Семьяни при Карсунской ц. въ 1870 г. поступило пожертвованій и сборовъ, именно пожертвовано: отъ предсѣдателя попечительства стат. совѣт. Николая Алексѣевича Маркова 10 р., отъ неизвѣстнаго благотворителя 30 р., отъ штабсъ-капит. Капитона Николаевича Хлуденева 10 р., отъ мѣст. свящ. Михаила Димитріевича Соболева 10 р., отъ церк. стар. врем.-обязаннаго крест. Ивана Митрофанова 10 р., отъ волост. старшины Петра Сергѣев. Жолтикова 1 р., отъ членовъ попечительства врем. обяз. крестьянъ: Егора Захарова, Игната Васильева, Ѳмы Михайлова, Северіана Флорова, Григорія Тарасова, Спиридона Кириллова, Архипа Гавріилова, Ивана Петрова, Климента Тимошеева и Никиты Иванова 5 р. 90 к., собрано членами попечительства отъ женщинъ: дер. Бобровки 5 р. 11 к.,—сельца Теплаго 1 р. 20 к.,—села Семьяни и сельца Лапатина 4 р. 52 к.,—дер. Барзовки 4 р. 45 к., отъ вр. обяз. крестьянъ: Петра Θεодорова 50, Марѳы Ивановой 50 к., отъ венев. купеч. сына Ивана Егоров. Григорьева 8 р., отъ кашир. мѣщ. Никиты Евтихіева 3 р., собрано свящ. Н. Соболевымъ при требоисправленіяхъ въ приходѣ 2 р., въ заведенную попечительствомъ кружку во время церковныхъ

службъ 7 р. 39 к. Итого въ 1870 г. въ попечительствѣ состояло на лицо суммы 113 р. 57 к.—Расхода не было. По обсужденію же предсѣдателя и членовъ попечительства сумма должна быть собираема и накаплиема для штукатурки мѣстной церкви какъ снаружи, такъ и внутри ея.

— Въ попечительствѣ венев. у. с. Урусова по учету кружки оказалось собранной въ теченіи 1870 года суммы 10 р., которая за неимѣніемъ никакихъ расходовъ по попечительству осталась на лицо къ 1871 г.

## III. ИЗВѢСТІЯ.

### НАГРАДЫ И ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

Священники бѣлев. у. сель: Погорѣлаго — *Алексѣй Сахаровъ*, Хочева — *Георгій Имминскій*, Провина — *Александръ Безсоновъ* и Семеновскаго — *Георгій Успенскій* награждены набедренниками за одобрительное пастырское служеніе и особую заботливость объ украшеніи и благолѣпії приходскихъ храмовъ.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, объявляется признательность епархіал. начальства почетному гражданину *Семену Трофимовичу Красноглазову* и церков. старостѣ *Теодору Іосифов. Жукову* за пожертвованіе первымъ 440 р., а вторымъ 500 р. на устройство новыхъ дубовыхъ половъ въ трехъ алтаряхъ и на солеѣ, вмѣсто каменныхъ, въ Петропавловской г. Тулы церкви, сверхъ сего послѣднимъ 150 р. на поновленіе краски въ сводахъ и на стѣнахъ сей же церкви.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

1) Церковно-приходскимъ попечительствомъ богор. у. с. Богородицкаго Казанской ц. употреблено на исправленіе и возобновленіе иконостаса, четырехъ

балдахиновъ и стѣнъ храма 2000 р., въ томъ числѣ 350 р., пожертвованныхъ графомъ *Бобринскимъ*, и 2) по убѣжденію предсѣдателя попечительства стат. совѣт. Маркова московскою купчихою пожертвованы въ церковь с. Семьяни венев. у. свящ. и діакон. облаченія цѣною въ 150 р.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

За выбытіемъ Его Преосвященства въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ, засѣданіе тульского губернскаго училищнаго совѣта имѣютъ быть, на основаніи существующихъ постановленій, подъ предсѣдательствомъ Его Превосходительства г. тульского губернатора, для замѣщенія же себя въ засѣданіяхъ тульского губернскаго училищнаго совѣта на все время пребыванія его въ С.-Петербургъ назначаетъ ректора семинаріи протоіерея А. Романова.

— Благодѣтельный чернскихъ градскихъ церквей свящ. М. Пятницкій донесъ; что при соборной крестовоздвиженской ц. г. черни учреждается церковно-приходская бібліотека, бібліотекаремъ которой избранъ соборный священ. Іоаннъ Рудневъ, жертвующій въ основаніе бібліотеки до 15 духовнаго содержанія книгъ. На семъ донесеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „Благословляю учрежденіе церковно-приходской бібліотеки и утверждаю бібліотекаремъ священника Іоанна Руднева.“

— По благословенію Его Преосвященства освящены храмы: 1) настоящей каменный во имя свят. Тихона Задонскаго съ придѣломъ иконы Божія Матери Владимірскія крапив. у. въ с. Липовѣ, (благоч. с. Голощапова свящ Рудневымъ; 2) временный храмъ во имя Одигитріи Божія Матери съ придѣломъ во имя архангела Михаила до построенія но-



вой каменной ц. кашир. у. въ с. Черневѣ благочин. свящ. *І. Карсунскимъ*, и 3) перестроенный придѣльный храмъ во имя свят. и чуд. Николая въ с. Ползиковѣ черн. у. благоч. с. Богоявленскаго свящ. *П. Знаменскимъ*.

— Присоединенъ къ православной церкви изъ евреевъ плоцкой губ. Аронъ Климокъ, съ нареченіемъ его Александръ священникомъ Всесвятской кладбищенской г. Тулы церкви *В. Покровскимъ*.

— Перемѣщенъ въ с. Теплое тульскаго уѣзда пономарь г. Тулы Ильинской ц. *Петръ Теандровъ*.

Указомъ св. Синода дано знать о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на обмѣнъ пустопорожняго мѣста, принадлежащаго священнику староникитской г. Тулы церкви *Георгію Панову* въ количествѣ 272 кв. саж., на землю упомянутой церкви въ количествѣ 270 кв. саж.

— Исправлявшій священническую должность въ с. Хатавахъ кашир. у. заштатный свящ. тул. у. с. Горшкова *Александръ Торховскій* уволенъ отъ сей должности по прошенію за болѣзнію, а приходъ с. Хотавокъ для временнаго исправленія богослуженія и требъ присоединенъ къ с. Телякову того жъ уѣзда.

### III. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

Извлеченіе изъ журнала ефремовскаго училищнаго совѣта 24 іюля 1871 г.

Ефремовскій училищный совѣтъ, въ засѣданіи 24 іюля этого года, обсуждалъ вопросы, представившіеся его разсмотрѣнію по случаю устроеннаго отъ земства педагогическаго курса для учителей народ-

ныхъ училищъ ефремовскаго уѣзда. Упомянутый курсъ, съ разрѣшенія г. попечителя московскаго учебнаго округа и г. начальника губерніи, открытъ 15 іюля и, на основаніи предварительныхъ соображеній при его устройствѣ, долженъ закончиться 30 іюля сего года. Въ виду приближенія окончанія курса, училищный совѣтъ собрался въ засѣданіе 24 числа іюля съ тѣмъ, чтобы, при обсужденіи вопросовъ специально педагогическаго характера, воспользоваться сообщеніями преподававшаго курсъ г. А. К. Викторова, до отъѣзда его изъ г. Ефремова.

Принимая во вниманіе, что означенный „Курсъ“ устроенъ на земскія деньги, въ пользу употребленія которыхъ училищный совѣтъ, чрезъ посредство своихъ членовъ отъ земства, долженъ дать отчетъ земскому собранію, — совѣтъ счелъ своею обязанностію обсудить прежде всего, въ какой мѣрѣ устройство курса принесло и еще можетъ въ послѣдствіи принести пользу дѣлу начального народнаго образованія въ уѣздѣ. При этомъ совѣтъ единогласно призналъ, что кромѣ прямой и непосредственной пользы, которой и слѣдовало ожидать отъ таковаго курса по самому его назначенію, — именно: преподавать сельскимъ учителямъ лучшія методы и приемы первоначальнаго обученія, выработанные наукой, — педагогическій курсъ принесъ еще ту, хотя косвенную, однако также весьма важную пользу, что чрезъ собраніе учителей для слушанія образцовыхъ уроковъ, училищный совѣтъ получилъ возможность узнать наличный составъ сельскихъ учителей всего уѣзда, повѣрить степень ихъ подготовки для своего назначенія и отчасти опредѣлить, въ какой мѣрѣ усердно каждый изъ нихъ относится къ своимъ обязанностямъ. При ознакомленіи съ сельскими учителями чрезъ посредство своихъ членовъ, осматривающихъ народныя училища въ теченіи года, училищный совѣтъ, хотя и получаетъ

отзывы объ учителяхъ и ихъ способностяхъ къ учительской дѣятельности, но эти отзывы составляютъ по необходимости лишь единичныя мнѣнія членовъ совѣта, каждаго по своему участку, гдѣ они осматриваютъ училища; тогда какъ во время педагогическаго курса, при ежедневныхъ пробныхъ урокахъ, даваемыхъ поочередно каждымъ учителемъ ученикамъ временно-собранный школы, совѣтъ могъ несравненно полнѣе и вѣрнѣе оцѣнить учителей, въ отношеніи какъ умственнаго ихъ развитія и познаній, такъ и способности къ преподаванію.

Касательно самаго курса, училищный совѣтъ не счелъ нужнымъ разбирать его въ педагогическомъ отношеніи, — такъ какъ лекторъ г. Викторовъ долженъ представить подробный отчетъ объ немъ комитету грамотности, и тогда отчетъ этотъ, напечатанный, будетъ обсужденъ полнѣе и многостороннѣе специалистами-педагогами. Съ своей стороны, однакожь, училищный совѣтъ считаетъ обязанностію заявить, что лекторъ г. Викторовъ, по мнѣнію совѣта, относился къ своему предмету весьма ревностно и внимательно, отличаясь вмѣстѣ съ тѣмъ основательнымъ знаніемъ дѣла, здравымъ и дѣльнымъ педагогическимъ взглядомъ и тѣмъ живымъ интересомъ къ преподаванію, который болѣе всего характеризуетъ настоящаго педагога по призванію.

По вопросамъ, представившимся разсмотрѣнію училищнаго совѣта, по случаю педагогическаго курса, совѣтъ призналъ полезнымъ слѣдующее:

А) Относительно преподаванія учебныхъ предметовъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ: 1) Установить общій порядокъ въ ходѣ преподаванія учебныхъ предметовъ по всѣмъ училищамъ уѣзда, руководствуясь программой Высочайше утвержденнаго Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 1864 г. и согласно образцовымъ урокамъ, преподааннымъ для учителей на педагогическомъ курсѣ. Съ этой

цѣлью, ввести во всѣхъ училищахъ одно общее росписание уроковъ по днямъ недѣли, которому учителя должны непремѣнно слѣдовать въ распредѣленіи своихъ ежедневныхъ занятій съ учениками. 2) Начинать годичный учебный курсъ въ сельскихъ училищахъ съ 1-го октября и продолжать до 1 мая слѣдующаго года. 3) Предоставить предсѣдателю совѣта обращаться, отъ имени училищнаго совѣта, къ приходскимъ попечительствамъ и попечителямъ училищъ о содѣйствіи къ убѣжденію родителей обучающихся дѣтей въ необходимости для успѣха обученія исправнаго посѣщенія училища учениками. 4) Снабдить самыми необходимыми книгами и учебными пособіями училища, дополнивъ по возможности недостатокъ учебной матеріальной части въ тѣхъ изъ нихъ, гдѣ окажется невозможнымъ приобрести необходимое мѣстными средствами приходскихъ попечительствъ или по жертвованіямъ частныхъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія. 5) Завести въ каждомъ училищѣ, гдѣ еще нѣтъ таковыхъ, шнуровыя книги для вписыванія учебныхъ книгъ и пособій, состоящихъ нынѣ на лицо и вновь поступающихъ. 6) Просить тульскій губернский училищный совѣтъ исходатайствовать у епархіальнаго начальства разрѣшеніе имѣющимъ учителямъ народныхъ училищъ преподавать въ училищахъ законъ Божій, согласно ст. 15 упомянутаго Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, — съ тѣмъ чтобы мѣстные священники, свободное отъ церковныхъ требъ время, въ учебные часы, назначенные для преподаванія закона Божія въ училищахъ, посвящали по возможности для объясненія ученикамъ основъ религіозной нравственности и христіанскаго благочестія по закону православной церкви, согласно программѣ, составленной министерствомъ народ. просвѣщенія и одобренной св. Синодомъ 27 сентября 1869 г.

В) *Относительно учителей:* 1) На основаніи ст. 24, п. 5 упомянутаго Положенія, выдать учителямъ, непременно каждому, свидѣтельство на право преподаванія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, съ аттестаціями троякаго разряда, смотря по педагогическимъ свѣдѣніямъ и усердію къ учительской дѣятельности каждаго изъ нихъ. При этомъ училищный совѣтъ приметъ въ соображеніе какъ обнаруженныя учителями свѣдѣнія и способности къ преподаванію во время педагогическаго курса на пробныхъ урокахъ, такъ и успѣхи учениковъ ихъ, признанные членами училищ. совѣта при осмотрѣ училищъ въ теченіи года. 2) Для возбужденія въ учителяхъ большей ревностности и интереса къ учебной дѣятельности, и для того, чтобы дать возможность лучшимъ изъ нихъ заявить свои способности и усердіе къ учительскимъ обязанностямъ, училищ. совѣтъ призналъ весьма полезнымъ: предложить учителямъ вести дневникъ своимъ учебнымъ занятіямъ въ училищахъ съ начала и въ продолженіи учебнаго курса, съ тѣмъ чтобы потомъ представить училищ. совѣту, вмѣстѣ съ этимъ дневникомъ, отчетъ о томъ, какъ каждый изъ нихъ примѣняетъ усвоенные имъ на педагогическомъ курсѣ методы и приемы обученія на практикѣ,—съ показаніемъ сколько было учениковъ въ училищѣ въ теченіи того времени, за которое представляется отчетъ;—на сколько отдѣленій ученики были раздѣлены по успѣхамъ ихъ;—какъ исполнялось при этомъ преподаваніе одновременно всѣмъ отдѣленіямъ учениковъ и тому под., отчеты эти могутъ быть представляемы учителями совѣту два раза въ годъ, въ декабрѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ; училищ. совѣтъ, разсмотрѣвъ ихъ, опредѣлитъ, кому изъ учителей, представившихъ лучшіе отчеты, выдать денежные награды въ размѣрѣ средствъ, которыми совѣтъ будетъ имѣть право располагать. 3) Для той же

цѣли училищ. совѣтъ призналъ полезнымъ снабдить пока тѣ училища, гдѣ окажутся лучшіе учителя, а со временемъ и все прочія, избранными книгами, и хотя лишь однимъ педагогическимъ журналомъ для чтенія учителей, дабы учителя могли болѣе и болѣе интересовываться педагогикой и слѣдить за успѣхами ея въ теоріи и въ примѣненіи къ сельскимъ училищамъ.

В) *Относительно устройства училищъ въ матеріальномъ и образовательномъ отношеніяхъ.* Согласно отношенія г. инспектора народныхъ училищъ тульской губерніи, отъ 23 мая, вслѣдствіе предложенія г. попечителя москов. учебнаго округа о привлеченіи къ участію въ училищныхъ дѣлахъ частныхъ лицъ въ качествѣ попечителей училищъ, предложить нѣкоторымъ лицамъ, преимущественно членамъ приходскихъ попечительствъ, принявъ на себя званіе попечителя училища, оказать свое содѣйствіе ближайшимъ мѣстнымъ училищамъ, какъ въ отношеніи образовательномъ, такъ и матеріальномъ.

Г) *Относительно возбужденія и распространенія охоты къ чтенію между крестьянами и вообще малограмотными лицами въ уѣздѣ.*

По статьѣ 24, п. 3 Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ и дополнительному поясненію проекта наказа уѣздн. училищ. совѣтомъ, „попеченіе уѣзд. училищ. совѣта обращается особенно на то, чтобы имѣть постоянно въ уѣздѣ складъ книгъ и учебныхъ пособій, одобренныхъ для руководства министерствомъ нар. просв. и духовнымъ вѣдомствомъ “ „... а также книгъ, „которыя признаны учеными комитетами другихъ вѣдомствъ, завѣдующихъ училищами, полезными для чтенія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Сверхъ того, вниманію уѣзднаго совѣта особенно рекомендуется употреблять всевозможныя усилія къ устройству при училищахъ постоянныхъ библіотекъ, которыя могли бы

служить для чтенія не только ученикамъ, но и учителямъ и мѣстнымъ жителямъ“. Имѣя въ виду эту статью Положенія, училищ. совѣтъ, за невозможностью пока по недостатку денежныхъ средствъ устроить постоянныя библіотеки при училищахъ, находитъ весьма полезнымъ, для сказанной цѣли, учредить въ Ефремовѣ продажу книгъ подъ наблюдениемъ училищнаго совѣта, съ тѣмъ, чтобы при какойнибудь лавкѣ продавались книги исключительно указанные въ приведенной статьѣ Положенія и по цѣнамъ никакъ не дороже объявленныхъ на самыхъ книгахъ. Для осуществленія этого предположенія, училищный совѣтъ положилъ просить тульскій губернскій училищный совѣтъ исходатайствовать разрѣшеніе высшаго начальства на учрежденіе въ г. Ефремовѣ продажи означенныхъ книгъ для народнаго чтенія, подъ вѣдѣніемъ и наблюдениемъ училищнаго совѣта. Эта мѣра могла бы весьма много способствовать къ возбужденію и распространенію охоты къ чтенію между крестьянами и вообще малограмотными лидами въ городѣ и уѣздѣ;—кромѣ того она ограничивала бы распространеніе плохихъ и неподходящихъ спекуляторскихъ изданій для простаго народа и наконецъ, во многихъ случаяхъ, сберегла бы трудовыя крестьянскія копѣйки для полезнаго употребленія на хорошія книги, вмѣсто того, чтобы онѣ растрчивались, какъ то нерѣдко бываетъ, на развлеченія неразумныя, или даже предосудительныя.

Въ заключеніе училищ. совѣтъ предоставилъ предсѣдателю войти съ представленіемъ, по принадлежности, въ тульскій губерн. училищ. совѣтъ и къ г. инспектору народныхъ училищъ тульской губерніи, по вышеизложеннымъ вопросамъ, а равно объ исходатайствованіи возможныхъ денежныхъ пособій, въ распоряженіе училищ. совѣта, для покрытія тѣхъ настоятельныхъ и самонужнѣйшихъ

потребностей, которыя встрѣчаются по всѣмъ училищамъ ефремовскаго уѣзда.

**О состояніи народныхъ училищъ и дѣятельности училищныхъ совѣтовъ за 18<sup>69</sup>/70 учебный годъ.**

**5) По одоевскому уѣзду.**

Число училищъ.—Къ началу 18<sup>69</sup>/70 учебнаго года всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ состояло 45 съ 1191 учащимися обоого пола; изъ которыхъ въ городѣ Одоевѣ—5-ть училищъ съ 96 учениками и 116 ученицами, въ уѣздѣ 40 училищъ съ 979 учениками. Кромѣ означенныхъ начальныхъ народныхъ училищъ существуетъ въ г. Одоевѣ одно училище для арестантовъ при тюремномъ замкѣ.

Учащіеся.—Изъ собранныхъ свѣдѣній уѣздн. учил. совѣтомъ оказывается, что всѣхъ учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ въ г. Одоевѣ и его уѣздѣ считается обоого пола 1191; изъ коихъ въ городѣ Одоевѣ—мужскаго 96 и женскаго 116; въ его уѣздѣ—мужскаго 979. Въ г. Одоевѣ учащіеся въ начальныхъ народныхъ училищахъ встрѣчаются всѣхъ сословій. Въ уѣздѣ его обучающіеся въ училищахъ исключительно одного крестьянскаго сословія; другихъ же званій—трудно встрѣтить, можно сказать почти что вовсе нѣтъ. По сословіямъ, какъ видно изъ находящейся въ отчетѣ совѣта таблицы, учащихся было: двор. и чиновниковъ 11, духовныхъ—2, городского сословія 172, сельскаго сословія 1005.

Учащіе.—Число учащихся состояло на лицо: законоучителей 4, учителей 55, учительницъ 2.

Матеріальное обезпеченіе: а) помѣщеніе.—Городскія, мужское и женское, училища по настоящее время помѣщаются въ зданіяхъ одоевскаго уѣзднаго училища и пользуются какъ отопленіемъ, такъ и



прислугою изъ средствъ означеннаго уѣзднаго училища. Сельскія училища помѣщаются частію при волостныхъ правленіяхъ, частію въ общественныхъ домахъ, частію въ наемныхъ, частію въ домахъ священно-церковно-служителей, или при церковныхъ караулахъ, а именно: при волостныхъ правленіяхъ 16 училищъ, въ общественныхъ домахъ 5, въ наемныхъ 7, въ домахъ священно-церковно-служителей 16, въ церковныхъ караулахъ 5 училищъ.

б) Книги и учебныя пособія.—Изъ собранныхъ училищнымъ совѣтомъ свѣдѣній, какъ видно изъ имѣющихся списковъ книгъ и учебныхъ пособій, только училища крестьянъ бывшихъ государственныхъ имуществъ пользуются лучшимъ выборомъ и большимъ количествомъ учебниковъ, сравнительно съ другими народными сельскими училищами, которыя терпятъ въ нихъ крайній недостатокъ, не имѣя рѣшительно никакихъ средствъ къ приобрѣтенію необходимыхъ учебныхъ пособій. Городское училище приобрѣло въ теченіи 1870 года 4 книги въ четырехъ томахъ на 11 руб. 80 к., сельскія— 220 книгъ на 62 руб.

с) Содержаніе училищъ.—На содержаніе мужскаго городскаго училища городское общество отпустило 100 руб., земство—85 руб. На содержаніе женскаго городскаго училища городское общество отпустило 156 руб. 64½ к., земство—215 рублей. На содержаніе сельскихъ училищъ государственное казначейство отпустило 280 р., сельскія общества— 1125 руб. 44 коп. Въ общей же сложности на содержаніе всѣхъ училищъ г. Одоева и всего уѣзда употреблено 1962 руб. 8½ коп. Вообще источники содержанія начальныхъ народныхъ училищъ, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ въ настоящее время чрезвычайно скудны и совершенно неопредѣленны. Городское общество мало удѣляетъ денегъ на содержаніе своихъ училищъ; а сельскія общества,

вслѣдствіе еще большаго неразвитія, большею частью полагають учителямъ такое ограниченное содержаніе, что даже удивительно какимъ образом еще находятся охотники посвящать себя дѣлу народнаго образованія за плату, которою невозможно содержаться не только семейному, но даже и одинокому человѣку. Вслѣдствіе чего всѣ труды училищ. совѣта въ пріисканіи хорошихъ наставниковъ остаются тщетными, и совѣтъ вынужденъ ограничиваться въ этомъ случаѣ единственно лишь только тѣми лицами, которые изъявляютъ желаніе посвящать на трудъ наставника, занимающаго не должность, а только мѣсто.

Ревизія училищъ. — Членъ отъ министерства народ. просв. коллеж. ассес. Павелъ Францовичъ Майеръ, въ продолженіи 13-го, 14-го и 15-го числа сего марта мѣсяца, осмотрѣлъ въ семи волостяхъ одоев. уѣзда (козюлькинской, вялинской, луженской, воскресенской, протасовской, ясеновской и глинищенской) сельскія училища. Результатъ этого осмотра представляетъ слѣдующія данныя: а) въ отношеніи грамотности, удобности помѣщенія, классныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій изъ обозрѣнныхъ училищъ къ первой категоріи относятся павловское и протасовское; первое помѣщается въ особо устроенномъ приходскомъ попечительствѣ домѣ, а протасовское — при волост. правленіи. Добросовѣстное исполненіе свящ. Богоявленскимъ и Лебедевнымъ своихъ учительскихъ обязанностей заслуживаетъ особеннаго вниманія училищ. совѣта. б) Ко второй категоріи, по успѣшности дѣла, относятся училища въ селеніяхъ: Вялинскомъ, Шатовомъ, Родугошахъ и Надежинскомъ; всѣ эти школы помѣщаются въ домахъ наставниковъ. в) Третью категорію составляютъ училища въ селеніяхъ: Воскресенскомъ, Лужномъ и Ясеновомъ; школы эти помѣщаются при волост. правленіяхъ. г) Четвертую ка-

тегорію, по успѣшности самую слабую, составляютъ училища въ селеніяхъ: Дубенскомъ, Дроковскомъ и Ивановскомъ, гдѣ наставниками служатъ мѣстные крестьяне, въ домахъ которыхъ помѣщаются и училища. Членъ отъ духовенства, свящ. Александръ Андр. Фаворскій, осматривалъ училища, содержи-  
 мыя діаконъ Преображенской ц. Меодіемъ Никольскимъ, діаконъ Соборной ц. Меодіемъ Маккавѣевымъ, діаконъ Казанской ц. Ильею Архангельскимъ, — стрѣleckое, никольское, петровское и апухтинское. Успѣхи во всѣхъ означенныхъ училищахъ найдены весьма удовлетворительными, въ особенности заслуживаютъ вниманія наставники: стрѣleckаго — свящ. Селиверстовъ и петровскаго — свящ. Барковъ. Кромѣ этого свящ. Фаворскій постоянно посѣщалъ городскія мужское и женское приходскія училища, какъ по занимаемой имъ должности законоучителя, такъ и по должности члена училищнаго совѣта. Предсѣдатель училищнаго совѣта Елисей Павл. Мочалкинъ осматривалъ училища въ Лѣскахъ, которое нашель, по своему помѣщенію и занятіямъ наставника, въ настоящее время, въ удовлетворительномъ состояніи, относительно первыхъ требованій грамотности. Членъ отъ г. Одоева, купецъ Михайлъ Павл. Толстиковъ, обозрѣвалъ училище въ Дреплахъ, помѣщающееся въ волост. правленіи. По осмотру его оказалось, что училище имѣетъ удобное помѣщеніе и снабжено какъ классными принадлежностями, такъ и учебными пособіями въ достаточномъ количествѣ, почему успѣхи учащихся, при усердіи наставника свящ. Ивановскаго, найдены болѣе нежели въ удовлетворительномъ состояніи. Означенный священникъ заслуживаетъ ходатайства у епархіальнаго начальства объ особомъ поощреніи его за усердіе къ дѣлу народнаго образованія.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ЕФРЕМОВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

По случаю открытія при ефремовскомъ духовномъ училищѣ пригготовительнаго класса требуется наставникъ для сего класса изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, или изъ другаго вѣдомства, спеціально знакомый съ современными дидактическими приѣмами и методами по предметамъ первоначальнаго обученія, означеннымъ въ § 878 Училищнаго Устава. Вознагражденіе за обученіе назначается въ количествѣ 300 руб. въ годъ за 22 недѣльныхъ урока. Желаящіе занять означенную должность имѣютъ явиться для пробныхъ испытаній въ училище не позже 5-го октября 1871 года съ надлежащими документами.

### IV. ОБЪЯВЛЕНІЯ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ“.

39) Вслѣдствіе перемѣщенія исправляющаго должность преподавателя подольской семинаріи, священника Михаила Гастева на службу въ донскую епархію, открылась вакансія преподавателя литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей.

Правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣть и предполагаетъ принять на оную кандидата или изъ преподавателей другихъ семинарій, если найдутся желающіе перемѣститься на службу въ подольскую семинарію, или же изъ окончивающихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ с.-петербургской и кіевской академіи.

40) По случаю опредѣленія преподавателя новгородской семинаріи, магистра Павла Абрамовича, на должность инспектора семинаріи, занимаемыя имъ каѳедры: 1) русской словесности, исторіи литературы и логики и 2) французскаго языка, остаются вакантными. Кандидатомъ на первую имѣется въ виду смотритель устюжскаго духовнаго училища Алексѣй Меловидовъ.

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Сентября № 18. 1871 года.

## БЪЛЕВСКАЯ НИКОЛЬСКАЯ ЦЕРКОВЬ НА ПОСАДѢ (\*).

### V. Церковные старосты, благотворители и прихожане.

Кто были церковные старосты до конца прошедшаго столѣтія, и что именно полезное для церкви сдѣлалъ каждый изъ нихъ въ продолженіе своей службы, никакихъ свѣдѣній о томъ до насъ не дошло. Первымъ изъ церковныхъ старостъ становится извѣстенъ въ концѣ прошедшаго столѣтія, 1) *Илья Ивановъ Сорокинъ*, служившій почти до самой смерти своей, послѣдовавшей въ 1839 г.; за нимъ же слѣдуютъ его дѣти и внуки: 2) *Сергій Ильинъ Сорокинъ*, 3) *Михаилъ Ильинъ Сорокинъ*, 4) *Василій Сергѣевъ Сорокинъ*, сынъ Сергѣя Ильина, 5) *Сергій Сергѣевъ Сорокинъ*, сынъ того же старосты, въ свое служеніе начавшій устройство Ильинскаго придѣла, но неокончившій его по случаю смерти; 6) *Василій Сергѣевъ Сорокинъ* (1858—1862), сначала до трехлѣтія до служивавшій за брата своего, а потомъ избранный за слѣдующее трехлѣтіе, и въ свое служеніе докончившій начатое его братомъ устройство Ильинскаго придѣла на капиталъ, завѣщанный на то дѣдомъ ихъ Ильею Ив. Сорокинымъ; 7) *Петръ Михайловъ Сорокинъ* (1863—1865), сынъ означеннаго

(\*) Продолженіе.—См. № 17.

выше старосты Михаила Ил. Сорокина, и, 8) Андрей Михайловъ Сорокинъ, сынъ того же старосты, съ 1866 г. и доселѣ служащій церкви. Изъ нихъ первому, т. е. Ильѣ Ив. Сорокину, Никольская ц., можно сказать, исключительно обязана своимъ благоустройствомъ и украшеніемъ: именно, какъ мы видѣли выше, имъ была построена новая каменная колокольня, имъ же были приобрѣтены и колокола всѣ для новоустроенной колокольни, весьма значительные по своему вѣсу; имъ же обложены были всѣ мѣстныя иконы и множество другихъ иконъ, стоящихъ какъ въ верхнихъ ярусахъ иконостасовъ, такъ и въ другихъ мѣстахъ храма, и все это сдѣлано было имъ на его собственный счетъ всего на сумму свыше 77,000 р., какъ то видно изъ составленной имъ самимъ и засвидѣтельствованной благочиннымъ вѣдомости о томъ, что именно сдѣлано было имъ, Сорокинымъ, въ бытность его церковнымъ старостою до 1815 г.; имъ же наконецъ предъ смертію завѣщанъ былъ капиталъ на предметъ разширенія Никольской ц. съ южной стороны и устроенія придѣла во имя соименнаго ему святаго, пророка Іліи; словомъ, имъ Никольская ц. доведена до того прекраснаго состоянія, въ которомъ она прежде считалась лучшею и доселѣ еще оказывается богатѣйшею изъ всѣхъ градскихъ церквей, по множеству находящагося въ ней серебра на иконахъ. Послѣ всего этого потомкамъ его—дѣтямъ и внукамъ—во время ихъ служенія старостами оставалось только лишь поддерживать церковь въ такомъ же прекрасномъ видѣ, въ какомъ она и до ихъ служенія находилась, или, собственно говоря, только лишь содержать церковь своимъ иждивеніемъ и заботиться о томъ, чтобы она не приходила въ упадокъ. И точно, мы видимъ, что каждый изъ нихъ во время своего служенія церкви, по скудости доходовъ самой церкви, всѣ обыкновенные по церкви

расходы на освѣщеніе и отопленіе ея, а равно и на разныя починки принималъ на свой счетъ.

Кто были первые по времени благотворители Никольской ц., а равно и соединенныхъ съ нею церквей Василя Пресвитера въ Бѣлевѣ и Рождества Христова въ селѣ Кализнѣ, и въ чемъ именно выразилась ихъ благотворительность для церкви и причта, никакихъ свѣдѣній о томъ до нашего времени не сохранилось. Можно впрочемъ полагать съ достовѣрностію, что князь Василій Васильевичъ Бѣлевскій былъ первымъ по времени благотворителемъ древней церкви Василя Пресвитера, а чрезъ то сдѣлался благотворителемъ и Никольской ц. и причта ея, по случаю присоединенія къ ней Васильевской ц.; потому что этимъ именно княземъ Васильевская церковь если не была построена, то крайней мѣрѣ надѣлена землею въ пустоши Маршуконской вмѣстѣ съ Троицкою церковію; имъ же вѣроятно и руга была назначена и отпускала для Васильевской ц. при его жизни. Ближайшими же къ этому князю по времени благотворителями Васильевской ц., а потомъ и Никольской, были его потомки — князья Бѣлевскіе, впоследствии Солнцева-Засѣкины и ближайшіе ихъ родственники по женскому колѣну князья Волконскіе, отъ коихъ по всей вѣроятности шла руга Васильевской ц. до самаго почти начала XVIII столѣтія, или до пресѣченія рода князей Бѣлевскихъ въ ближайшихъ колѣнахъ князей Солнцевыхъ-Засѣкиныхъ и Волконскихъ. Къ числу же благотворителей собственно Никольской ц., конечно, должны принадлежать тѣ, кто строили эту церковь сначала во имя Николая Чудотворца, а потомъ во имя Богоявленія Господня съ придѣломъ Николая Чудотворца и наконецъ опять во имя Николая Чудотворца съ придѣломъ Василя Пресвитера — деревяннымъ зданіемъ, и кто надѣлилъ Никольскую церковь землею въ пустоши Ивановской;

но имена этихъ благотворителей, къ сожалѣнiю, все намъ неизвѣстны. Неизвѣстны такъ-же имена и послѣдующихъ благотворителей до конца прошедшаго столѣтiя и строителей Никольской церкви каменнымъ зданiемъ. Въ концѣ же прошедшаго столѣтiя, какъ по письменнымъ актамъ, такъ и по преданiю народному, первымъ становится извѣстенъ не разъ уже упоминаемый нами выше *Илья Ивановъ Соколинъ* и жена его *Екатерина Евстратова*, которые всегда благотворили не только своей приходской, Никольской, церкви, но и другимъ церквамъ, какъ на примѣръ, Воскресенской. Ихъ усердiю подражали потомъ и дѣти ихъ и внуки, доселѣ еще благотворяще своей приходской церкви; именно ихъ усердiю церковь обязана не только содержанiемъ ея въ теченiе полстолѣтiя, но и тою богатою ризницею, по большей части состоящею изъ золотой и серебрянной парчи, какую они жертвовали при разныхъ случаяхъ, не щадя на то своихъ средствъ; ихъ же усердiемъ сдѣланы и вклады въ церковь для обращенiя съ нихъ 0% въ пользу причта — на вѣчныя времена, для поминанiя ихъ рода. Наконецъ къ числу благотворителей Никольской ц. долженъ быть отнесенъ и покойный прихожанинъ Покровской ц., бѣлевскiй потомственный почетный гражданинъ, *Амвросiй Ивановъ Прохоровъ*, который предъ смертiю своею въ 1867 г. завѣщалъ на вѣчныя времена въ пользу Никольской ц. и причта ея 400 р., положенные сыномъ его, коммерциантомъ Павломъ Амвр. Прохоровымъ въ бѣлевскiй городской общественный банкъ изъ 0% не менѣе 5 въ годъ, для всегдашняго поминанiя рода Прохоровыхъ на проскомидiи и служенiя заупокойныхъ литургiй въ извѣстные дни, означенные на оборотѣ билета.

Что, наконецъ, касается до прихожанъ Никольской ц., то какъ велико было число приходскихъ



дворовъ и душъ обоего пола до 1791 г., никакихъ свѣдѣній о томъ до насъ не дошло. Свѣдѣнія о прихожанахъ мы встрѣчаемъ уже съ 1791 года въ духовныхъ росписяхъ. По духовнымъ же росписямъ съ 1791 г. и по настоящее время число приходскихъ душъ значится по десятилѣтїямъ слѣдующее:

Годы.	Число приходскихъ душъ.						Въ томъ числѣ раскол.		
	а) Въ городѣ.		б) Въ уѣздѣ.		Итого.		м.	ж.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	об.п.	м.	ж.
1791	91	124	—	—	91	124	215	3	9
1800	100	133	—	—	100	133	233	3	9
1810	116	153	86	117	202	270	472	10	17
1820	144	155	106	118	250	273	523	8	16
1830	129	131	105	122	234	253	487	3	8
1840	112	132	98	113	210	245	455	1	3
1850	129	121	123	150	252	271	523	—	1
1860	97	111	115	137	212	248	460	—	—
1870	81	98	134	153	215	251	466	—	—

Изъ этой таблицы мы усматриваемъ, что 1) количество приходскихъ душъ при Николаевской ц., не смотря даже на присоединеніе къ ней бывшаго села Кализны, всегда было незначительно; 2) въ общемъ итогѣ количество душъ женскаго пола всегда (сравнительно съ малочисленностію тѣхъ и другихъ) значительно превышало количество душъ мужскаго пола, за исключеніемъ только 1850 г., когда количество душъ мужскаго пола въ городѣ превышало количество ихъ женскаго пола; 3) тогда какъ въ теченіе 80 лѣтняго періода времени (1791—1870) вообще количество душъ приходскихъ въ городѣ уменьшилось: мужскаго пола на 10%, женск. п. на 20%, а въ теченіе 60 лѣтняго періода (1810—1870) муж. п. на 30%, а женск. п. на 36%, въ уѣздѣ въ тоже время (1810—1870) увеличилось муж. п. на 56%, а женск. на 31%; 4) увеличеніе приход-

скихъ душъ въ городѣ прогрессивно слѣдовало какъ муж., такъ и женск. пола съ ряду три десятилѣтїя между 1791—1820 г., и за тѣмъ муж. п. въ десятилѣтїе 1840—1850, а въ уѣздѣ обоого пола въ десятилѣтїя 1810—1830, 1840—1850 и 1860—1870; уменьшенїе же ихъ послѣдовало: въ городѣ муж. п. между 1820 и 1840 и между 1850 и 1870 г., ж. между 1820 и 1830 и между 1840 и 1870 г., а въ уѣздѣ—обоого п. между 1830 и 1840 и между 1850 и 1860 г. Что было причиною того, что количество приходскихъ душъ въ городѣ вообще противъ 1791 г. и особенно противъ 1820 г. значительно уменьшилось, и уменьшалось именно между показанными десятилѣтїями, отгадать трудно. Что же касается до того, почему количество душъ женскаго пола почти всегда превышало количество душъ мужескаго пола, то относительно города это можно, кажется, объяснить тѣмъ, что приходъ Никольской ц. въ городѣ состоитъ и состоялъ всегда почти изъ однихъ купцевъ и мѣщанъ, а о нихъ извѣстно, что въ бракъ они вступаютъ по большей части между 30 и 40 г. отъ роду, вслѣдствїе чего почти всегда по смерти ихъ остаются вдовы, которыя рѣдко потомъ вступаютъ снова въ бракъ, хотя и остаются еще молодыми, напротивъ же того мужчины, въ случаѣ вдовства, хотя бы и въ преклонныхъ лѣтахъ почти всегда вступаютъ во второй бракъ и притомъ съ дѣвицами, которыя потомъ тоже остаются вдовами въ раннихъ лѣтахъ; и сверхъ того дѣвицы, невышедшія замужъ до 20 лѣтъ, по большей части такъ и остаются незамужними.

#### VI. Мьстныя церковныя празднества.

Въ настоящее время въ Никольской ц. совершаются слѣдующія празднества: 1) празднество храмовое въ настоящей церкви въ дни Св. и чудот-

ворца Николая 9 мая и 6 декабря, 2) празднество храмовое же въ Ильинскомъ придѣлѣ въ день пророка Іліи 20 іюля, 3) таковое же празднество въ Васильевскомъ придѣлѣ въ день св. Василя Пресвитера 22 марта, 4) празднество въ честь мѣстно чтимой иконы мучениковъ Гурія, Самона и Авива 15 ноября и, 5) празднество въ честь мѣстно чтимой иконы Пр. Богородицы „Утоли моя печали“ 25 генваря. Изъ нихъ празднества въ честь св. Николая и Василя Пресвитера, конечно, совершаются съ древнихъ временъ; празднество въ честь св. пророка Іліи получило свое начало со времени устроения Ильинскаго придѣла въ послѣдней половинѣ настоящаго столѣтія; когда же получили свое начало празднества въ честь чтимыхъ иконъ Пр. Богородицы „Утоли моя печали“ и св. муч. Гурія, Самона и Авива неизвѣстно. Само собою понятно, что къ празднествамъ этимъ нужно было бы еще присоединить празднества въ честь, 1) Рождества Христова, 2) Богоявленія Господня и, 3) Вознесенія Господня, въ воспоминаніе того, что эти празднества были нѣкогда храмовыми церквей Богоявленской, Вознесенской и Рождественской, въ с. Кализнѣ.

Свящ. Михайль Бурцевъ.

## О СОВРЕМЕННОМЪ ПОЛОЖЕНІИ МИССІОНЕРСТВА

христіанскаго вообще и православно-русскаго въ особен-  
ности (\*).

Принимая все это во вниманіе, мы никакимъ образомъ не можемъ допустить, чтобы миссіонеры наши могли распространять вѣру Христову путемъ

(\*) Продолженіе.—См. № 17.

насилія и притѣсненій. Да и имъ ли было тѣснить инородцевъ, когда они сами нерѣдко горько стонали подѣ давившею ихъ алчною рукою сибирскихъ временщиковъ? Такъ, въ управленіе Камчаткою командира Василя Чередова, въ 1754 г., о. Пахомію, начальнику камчатской миссіи, доведенной безграничнымъ корыстолюбіемъ, демонскою хитростію и злостію“ этого командира,—до невозможности существованія, оставалось одно утѣшеніе—просить Св. Синодъ о выпускѣ изъ Камчатки миссіи: „миссія умоляетъ о томъ со слезами, особенно престарѣлые—іеромонахъ Іоасафъ и іеродіаконъ Александръ“, писалъ о. Пахомій (\*). Подобнымъ же образомъ митр. Филоѳей жаловался на Ракитина (\*\*), и подавалъ государю челобитную на притѣсненія лицъ духовныхъ гражданскими властями Сибири (\*\*\*). Управлявшій иркутскимъ духовенствомъ, по смерти святителя Иннокентія, намѣстникъ Паисій съ духовенствомъ подавалъ жалобу на злоупотребленія вице-губернатора Жолобова (\*\*\*\*). Епископъ Михаилъ вынужденъ былъ представить правительству доносъ на губернатора Трескина (\*\*\*\*\*). Даже въ 20-хъ годахъ настоящаго столѣтія, преосв. Веніаминъ, въ перепискѣ своей съ иркутскимъ губернаторомъ, отстаивалъ и защищалъ права мѣстнаго духовенства (\*\*\*\*\*), которыя настолько были стѣснены гражданскими властями Сибири, что, при вмѣшательствѣ напр. земскаго суда въ дѣло миссіонерскаго слу-

(\*) Труд. К. Д. Акад., ст. Громова: христіанство въ Камчаткѣ, стр. 68 и дал.

(\*\*) Дѣло, 1866 г., № 1, стр. 9.

(\*\*\*) Иркут. Епарх. Вѣд., 1866 г. №№ 45, 46, 47.

(\*\*\*\*) Дѣло, 1866 г., № 1, стр. 11—14; Иркут. Еп. Вѣд., 1866 г., № 15, стр. 186—187; 1865 г., № 33, стр. 469.

(\*\*\*\*\*) Иркут. Еп. Вѣд., 1863 г., №№ 43, 44, 45.

(\*\*\*\*\*\*) Правосл. Обзор., 1865 г., кн. апрѣл., стр. 354 и дал.

женія игумена туруханскаго монастыря Мисаила, въ 1788—1789 г., проповѣдь евангелія становилась почти невозможною (\*). Эти-то грустныя явленія и повели къ тому, что правительство русское вынуждено было ограждать миссіонеровъ отъ обидъ и притѣсненій чиновниковъ русскихъ особыми указами. Мы знаемъ, что напр. Плениснеръ, главный командиръ охотскаго порта, ненавидѣвшій, Богъ вѣсть почему, вообще все русское духовенство, вздумалъ излить желчь свою на духовенствѣ камчатскомъ. И какимъ же образомъ? Подъ предлогомъ облегченія камчадаловъ, онъ объявилъ, что разъѣзды духовенства отяготительны и излишни, и призналъ достаточнымъ, если священникъ одинъ разъ въ годъ посѣтитъ своихъ прихожанъ. И земскія власти, подвѣдомственные главному начальнику, перестали давать, положенныя отъ казны, священникамъ деньги на разъѣзды (\*\*). Вслѣдствіе подобнаго рода злоупотребленій свѣтскихъ властей указами предписывалось: „не препятствовать священникамъ ѣздить къ новокрещеннымъ и другимъ жителямъ съ церковными требами“ (\*\*\*)); „а дабы проповѣдникамъ, во время ихъ проповѣди, всякое вспоможеніе (было) чинено, и они отъ обидъ охраняемы были“, говорится въ сенатскомъ указѣ отъ 6 апрѣля 1764 г., „о томъ губернскимъ и провинціальнымъ канцеляріямъ подтвердить указами“ (\*\*\*\*). Но какъ по мѣстамъ, даже до послѣдняго времени, органы русской администраціи оставались глухи къ подобнымъ бла-

(\*) Христ. Чт. 1864 г., кн. февр., стр. 229—240.

(\*\*) Труд. В. Д. Акад., въ ст. Громова: христіанство въ Камчаткѣ.

(\*\*\*) Указъ 25 іюля 1735 г. См. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 6777; т. VIII, № 6193; т. XI, № 8507, № 8792; т. XXII, № 16277 и мп. др.

(\*\*\*\*) Полн. Собр. Зак., т. XVI, № 12126, стр. 704—707.

годѣтельными предписаніямъ правительства, всего яснѣе можно видѣть изъ слѣдующаго современнаго обстоятельства. Лѣтъ 15 тому назадъ ревностнымъ проповѣдникомъ христіанства между горными черемисами явился села Пайгусова (на правомъ берегу Волги, недалеко отъ Суры) черемисъ же Михаилъ Герасимовъ, человекъ самой строгой жизни и честныхъ христіанскихъ правилъ. Удалясь отъ міра, онъ проводилъ жизнь свою въ хижинѣ, въ лѣсу. Отсюда онъ часто приходилъ на село и, раскрывая своимъ единоплеменникамъ истины евангелія, убѣждалъ ихъ оставить язычество и обратиться ко Христу. Въ скорое время явились среди черемисъ школы и около 40,000 человекъ расположились къ православію. Но вотъ бѣда: нѣкоторые изъ учениковъ Герасимова захотѣли поселиться вмѣстѣ съ нимъ, въ лѣсу, для чего вырыто было нѣсколько пещеръ и поставлено три кельи, рядомъ съ его кельею; одна большая пещера была выкопана для того, чтобы служить общою молельною. Так. обр. устроилось что-то въ родѣ пустыни, и это навело всѣхъ благочестивыхъ черемисъ на мысль устроить правильный монастырь на этомъ самомъ мѣстѣ. Герасимовъ посоветовался сначала съ мѣстнымъ благочиннымъ, свящ. Кроковскимъ, а потомъ, по совѣту его, написалъ и подалъ прошеніе въ Св. Синодъ. Года черезъ два позволеніе строить монастырь было получено. Заликовала вся черемисская земля. Между тѣмъ тучи собирались надъ головою главнѣйшихъ участниковъ этого дѣла. На Герасимова поданъ былъ доносъ въ самовольной порубкѣ нѣсколькихъ тысячъ деревъ и даже продажѣ ихъ. Отъ министра госуд. имущ. наряжено было слѣдствіе и на бѣду, говоритъ корреспондентъ Правосл. Обзорѣнія, главными лицами при слѣдствіи были — лѣсничій полякъ и объѣздчикъ раскольникъ, оба весьма плохо расположенные къ возникшему религіозному движенію.

Хотя слѣдователи и не обвиняли Герасимова за порубку нѣсколькихъ тысячъ деревьевъ, но все-таки нашли, что лѣсу было вырублено на 239 р. 77 к. И Герасимова посадили въ острогъ, что произвело ужасъ въ христіанской части черемисскаго народа. Одинъ изъ учениковъ Герасимова Иванъ Захаровъ, ходатайствуя объ освобожденіи Герасимова, нѣсколько разъ былъ въ Казани, ходилъ въ Петербургъ и даже лично видѣлъ оберъ-прокурора и министра госуд. имущ., объяснялся съ ними и подаль имъ прошенія. Велѣно переизслѣдовать дѣло. „И хотя дѣло еще не кончилось (теперь, безъ сомнѣнія, оно уже кончено, потому что начато въ 1866 г., — къ сожалѣнію, не знаемъ: какъ и чѣмъ?), но нѣтъ никакого сомнѣнія, что оно окончится сообразно съ интересами справедливости и цивилизаціи, и что интрига останется ни при чемъ. Стоитъ обратить при этомъ вниманіе на то, какимъ образомъ низшіе органы администраціи еще имѣютъ у насъ возможность дѣйствовать во вредъ такимъ дѣламъ, которыя имѣютъ прямое согласіе съ государственными интересами и задачами Россіи“ (\*).

„Поборы или вымогательства духовенства за требоисправленія еще менѣе могутъ быть названы причиною отступничества“, говоритъ корреспондентъ Правосл. Собесѣдника (\*\*). По замѣчанію Отеч. Записокъ, одною изъ главныхъ причинъ упадка кредита черемисскихъ *мужановъ* (жрецовъ) и распространенія христіанства среди язычниковъ служатъ именно обременительные поборы этихъ мужановъ. Вотъ напр. изъ чего должна состоять жертва боль-

(\*) «Религіозное движеніе въ средѣ горныхъ черемисъ», статья въ Правосл. Обзор. 1866 г. №№ 10 и 12; Отеч. Зап., 1867 г., отд. совр. хрон., стр. 101—109.

(\*\*) Прав. Собесѣд., 1869 г., февр., стр. 136.

наго, желающаго исцѣлиться: 2 лошади, 2 бычачьи головы, 2 бѣлые барана, 6 утокъ, 6 рыбъ (4 щуки и 2 подлещика), 6 калачей, полштофъ сладкой водки, непременно запечатанный, иначе богъ откажется принять его, 6 кусковъ сахару, 6 яблокъ, 6 яицъ, 6 свѣчъ восковыхъ, 6 орѣховъ, 6 лепешекъ изъ творогу и 12 стерлядей. Замѣчательно, что бѣдные черемисы, вмѣсто живыхъ лошадей, могутъ приносить въ жертву пряничныхъ коньковъ (аргамаковъ), которые для этой цѣли секретно готовятся особыми мастерами въ каждой деревнѣ (\*). Магометане закономъ обязываются дѣлать вознагражденія своему духовенству; муллы получаютъ зекать, гушрѣ и т. п. вознагражденія, которыя не бываютъ однакоже поводомъ къ переходу магометанъ въ христіанство, или отпаденію ихъ въ язычество, говорить корреспондентъ Правосл. Собесѣдника. Правда, муллы успѣли давно внушить магометанамъ, что отдавая мулламъ положенное закономъ вознагражденіе за труды, они тѣмъ самымъ исполняютъ предписаніе своего пророка, а между тѣмъ крещеные татары, быть можетъ, вовсе и не слышали, что священнодѣйствующіе, по закону христіанскому, питаются отъ святилища, и что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника (1 Кор. 8, 13 и 14, а также см. и др. стихи тойже главы). Изъ этого ясно становится, что на христіанахъ лежитъ нравственная обязанность вознаграждать вещественно тѣхъ, которые заботятся объ ихъ духовномъ просвѣщеніи свѣтомъ спасительнаго евангельскаго ученія. Зная это, не всякій изъ крещеныхъ татаръ могъ бы смотрѣть на своихъ приходскихъ священниковъ, какъ на наемниковъ, тѣмъ менѣе уклоняться отъ христіанства.

*(Продолженіе будетъ.)*

(\*) Отеч. Зап., 1867 г., отд. совр. хрон., стр. 104.



## О ПРЕДПОЛОЖЕННОЙ ТУЛЬСКИМЪ ГУБЕРН. ЗЕМСТВОМЪ УЧИТЕЛЬСКОЙ СЕМИНАРИИ ВЪ Г. ТУЛЬ

И О ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ КУРСАХЪ, ОТКРЫТЫХЪ ИМЪ ВЪ УѢЗДАХЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ.

(По официалнымъ источникамъ.)

Прежде чѣмъ говорить о предложенной тульскимъ губерн. земствомъ учительской семинаріи и педагогическихъ курсахъ, открытыхъ имъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ тульской губерніи, мы считаемъ нужнымъ сообщить какимъ образомъ земство наше постепенно дошло до убѣжденія въ необходимости открытія семинаріи и курсовъ.

Всѣ почти существующія въ настоящее время начальныя народныя училища, за исключеніемъ училищъ, устроенныхъ министерствомъ государ. имущ. и нѣкоторыми частными лицами, — первоначально были открыты духовенствомъ; всѣ почти носили названіе церковно-приходскихъ школъ и состояли подъ главнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго начальства, которое было обязано, въ извѣстные сроки, представлять объ нихъ вѣдомости и отчеты Св. Синоду для всеподданнѣйшаго доклада о нихъ Государю Императору. На эти то церковно-приходскія школы обратило свое вниманіе земство и приняло участіе въ ихъ судьбѣ. Въ первомъ же ординарномъ собраніи земства, бывшемъ въ 1865 г., поручено было членамъ губернскаго училищнаго совѣта отъ земства предоставить къ будущему собранію общій выводъ изъ свѣдѣній, собранныхъ изъ уѣздовъ, по состоянію народнаго образованія. Вслѣдствіе этого порученія, губернский гласный и членъ губернскаго совѣта князь Е. В. Львовъ со-

ставиль, на основаніи инструкции данной губернской управѣ, докладъ о состояніи народныхъ училищъ тульской губерніи, и предложилъ его губернскому земскому собранію, бывшему въ концѣ 1866 г. Въ этомъ докладѣ князь Львовъ, числомъ училищъ и учащихся (въ то время училищъ насчитывалось 558, а учащихся 13 650), опровергая мнѣніе, что въ народѣ нѣтъ желанія учиться, показалъ вмѣстѣ съ тѣмъ жалкое положеніе этихъ училищъ во всѣхъ отношеніяхъ. Дѣйствительно, многія школы, открытыя въ 1864 г. заботами духовенства, исчезли за недостаткомъ средствъ; многія школы, уцѣлѣвшія до 1866 года, ожидала та же участь. Онѣ продолжали свое существованіе или вовсе безъ всякихъ средствъ, (священники преподавали безмездно и это составляло почти всю массу училищъ), или скудной платой самихъ учащихся, или ненадежнымъ общественнымъ сборомъ. Училищныя пособія были ничтожны. Въ большей части случаевъ, каждый учащійся тащилъ въ школу изодранную книжонку, купленную за семитку безграмотнымъ отцемъ у бродячаго офеня, или на сосѣднемъ сельскомъ базарѣ.

Ничтожное, относительно, число наставниковъ, которые занимались ученіемъ съ любовью къ дѣлу и съ пониманіемъ, было почти не замѣтно въ массѣ учителей, несознававшихъ важности учительскихъ обязанностей и незнавшихъ самыхъ первыхъ приемовъ преподаванія, — и особенно въ толпѣ разночинцевъ, отставныхъ солдатъ, волостныхъ писарей, мѣщанъ и крестьянъ. Школы — это были душныя избы, клѣтки за перегородкой въ домѣ священника, причетника, церковнаго сторожа, или наконецъ волостнаго правленія, гдѣ вмѣстѣ съ десятками грязныхъ ребятишекъ толпились десятки столько же грязныхъ, а иногда и пьлыхъ крестьянъ. Земскія учрежденія существовали еще только одинъ

годъ, и потому не имѣли возможности принять, какія либо существенныя и значительныя мѣры къ поддержанію и благоустроению народныхъ училищъ. Хотя уѣздныя земства (уѣзловъ новосильскаго, крапивненскаго, ефремовскаго, епифанскаго, богородицкаго, чернскаго и каширскаго, гдѣ собрано было отъ жертвователей 170 р.) каждое отдѣльно заявили свое сочувствіе народному образованію денежными пожертвованіями; но князь Львовъ, въ упомянутомъ докладѣ своемъ губернскому собранію, объяснилъ, что для развитія народнаго образованія недостаточно не только пожертвованій частныхъ лицъ, но и отдѣльныхъ, разобщенныхъ пожертвованій земства по каждому уѣзду, и что полному и правильному движенію народнаго образованія можетъ содѣйствовать только губернское земство. Онъ не высказалъ при этомъ, въ чемъ именно должно заключаться содѣйствіе народному образованію губернскаго земства, а просилъ его только объ одномъ: признать своимъ постановленіемъ, что на обязанности губернскаго земства лежитъ прямое, непосредственное участіе въ дѣлѣ народнаго образованія не только нравственнымъ его влияніемъ, но и материальными, денежными средствами, — и разрѣшить губернской земской управѣ внести въ смету будущаго года ту сумму, которая окажется нужною; по ближайшему соображенію управы, на благоустройство народныхъ училищъ. На этотъ разъ губернское земство не высказало, по крайней мѣрѣ официально, своего сочувствія заявленію князя Львова, и никакого постановленія по этому предмету не состоялось. По этому онъ, въ слѣдующемъ губернскомъ земскомъ собраніи, бывшемъ въ мартѣ 1867 г., письменно просилъ председателя управы представить на усмотрѣніе собранія неотлагательную потребность въ содѣйствіи губернскаго земства народному просвѣщенію и просить его постановить раз-

рѣшеніе на его ходатайство. Собраніе, въ засѣданіи 9 марта, выслушавъ ходатайство кн. Львова, постановило: передать это заявленіе, для полной разработки, въ губернскую управу, требуя отъ нея доставленія соображеній къ будущему очередному собранію.

Для выполненія этого постановленія, губер. земская управа вошла въ сношеніе со всѣми уѣздными земскими управами и уѣздными училищными совѣтами, прося ихъ о доставленіи свѣдѣній о числѣ народныхъ училищъ, учащихъ и учащихся въ каждомъ уѣздѣ и о суммѣ, отпускаемой на поддержаніе ихъ существованія. Изъ всѣхъ полученныхъ ею свѣдѣній управа не могла не прийти къ заключенію, вполне согласному съ мнѣніемъ князя Львова, что народныя училища находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, и что въ дѣлѣ народнаго образованія необходимо участіе земства. Въ этомъ смыслѣ управа представила свой докладъ третьему очередному губернскому земскому собранію, подробно и обстоятельно изложивъ въ немъ причины такого состоянія народныхъ училищъ вмѣстѣ съ тѣмъ указавъ, что успѣли до сего времени сдѣлать уѣздныя земства для народныхъ училищъ. Вмѣстѣ съ докладомъ управы доложено было собранію особое мнѣніе князя Львова. Показавъ какъ громадны и вмѣстѣ благодѣтельны должны быть послѣдствія отъ распространенія и развитія въ народѣ образованія, кн. Львовъ обстоятельно изложилъ, въ чемъ должно заключаться истинное образованіе и просвѣщеніе народа. Затѣмъ перешелъ къ указанію путей, какими можно и должно достигать этого образованія, и, въ заключеніе высказавъ свое мнѣніе, чѣмъ первоначально можетъ помочь этому дѣлу губернское земство. Въ то же время губернское собраніе слушало журналъ тульской уѣздной земской управы о развитіи народнаго образованія въ г. Туль и его уѣздѣ. Кромѣ сего слушало словесныя

заявленія гласныхъ по сему предмету. Все это передано было собраніемъ для разработки и заключенія въ особую комисію. Комисія, внимательно разсмотрѣвъ и обсудивъ переданныя ей собраніемъ помянутые выше доклады о народномъ образованіи, въ своемъ докладѣ высказала вмѣстѣ съ тѣмъ и свое мнѣніе по этому предмету. И тульская губернская управа, и уѣздная управа, и членъ губерн. совѣта кн. Львовъ, и нѣкоторые изъ гласныхъ, заявлявшихъ словесно свои мнѣнія собранію, и комисія — были совершенно согласны въ томъ, что земство должно содѣйствовать дѣлу народнаго образованія, не нравственно только, но и матеріально, отпуская опредѣленную сумму на поддержаніе и устройство народныхъ училищъ. Но о томъ, какъ велика должна быть эта сумма, и какъ производительно употреблять ее, мнѣнія были различны: губернская управа вошла по сему предмету въ сношеніе съ кн. Львовымъ, прося его о доставленіи свѣдѣній, какая сумма, по его соображенію, нужна для внесенія въ смѣту, если губернское собраніе того пожелаетъ, въ пособіе народному образованію, и какой онъ предполагаетъ порядокъ относительно расходованія этой суммы. Кн. Львовъ въ своемъ мнѣніи заявилъ что на первое время пособіе отъ губерн. земства народному образованію должно ограничиться учрежденіемъ должности наставниковъ — наблюдателей, съ назначеніемъ имъ жалованья 2500 р. въ годъ, допустивъ на первое время, въ видѣ опыта, двухъ наставниковъ. Так. обр. затраты губерн. земства на народное образованіе въ первомъ году должны были простираться до 5000 р. Уѣздная земская управа полагала, что вспомошествованіе земства народному образованію должно состоять: а) въ доставленіи ученикамъ дѣйствительно полезныхъ учебныхъ пособій, б) въ доставленіи лучшимъ, но бѣднымъ ученикамъ способамъ къ продолженію ученія, с) въ

выдачѣ денежныхъ наградъ лучшимъ ученикамъ. По мнѣнію одного изъ губернскихъ гласныхъ (Я. П. Бахтіарова), сумму, жертвуемую земствомъ, полезно бы распредѣлять въ награду тѣмъ лицамъ духовнаго званія, которые займутся въ приходѣ своемъ обученіемъ дѣтей, и награду эту выдавать по числу дѣтей, обученныхъ ими вполнѣ грамотѣ и главнымъ основаніямъ вѣры по надлежащемъ испытаніи ихъ членами училищныхъ совѣтовъ. Коммисія, съ своей стороны, предлагала губернскому собранію ежегодно отчислять, изъ остатковъ земскаго сбора, отъ 2000 до 3000 р. для составленія капитала, процентами съ котораго земство могло бы въ послѣдствіи давать возможность лицамъ, кончившимъ съ успѣхомъ курсъ въ уѣздномъ училищѣ, поступать въ гимназіи, а такъ какъ въ уѣздныхъ училищахъ не преподаютъ латинскаго и другихъ иностранныхъ языковъ; то первая затрата капитала должна быть употреблена на содержаніе учителя латинскаго и нѣмецкаго или французскаго языковъ. Въ губернскомъ собраніи, по поводу всѣхъ этихъ представленій, происходили продолжительныя пренія; и хотя оно утвердило мнѣніе коммисіи, но дѣло осталось въ сущности нерѣшеннымъ. Почему въ слѣдующемъ же очередномъ губернскомъ собраніи, бывшемъ въ ноябрѣ 1868 г., губернская управа, въ своемъ докладѣ, представивъ собранію, что въ постановленіи прошедшаго собранія не объяснено, въ какомъ размѣрѣ долженъ быть составленъ упомянутый капиталъ и въ продолженіи какого времени должна быть отчисляема необходимая для составленія его сумма, просила собраніе разрѣшить эти затрудненія. Коммисія, по порученію собранія, рассмотрѣвъ этотъ докладъ управы, вполнѣ согласилась съ дѣйствительностію указанныхъ ею затрудненій, встрѣченныхъ при исполненіи прошлогодняго опредѣленія губерн. собранія. Затѣмъ, озабочиваясь

пріискавіемъ другаго способа, коимъ губерн. собраніе могло бы обнаружить сочувствіе столь дорогому для земства дѣлу народ. образованія, въ замѣнъ принятаго 9 ноября прошлаго года рѣшенія, предложила собранію: а) въ виду настоятельной необходимости упрочить ближайшее земству дѣло устройства первоначальныхъ училищъ, посредствомъ постепеннаго подготовленія учителей, поручить губерн. управѣ собрать къ будущему губерн. собранію подробныя свѣдѣнія объ устройствѣ и уставахъ учительскихъ семинарій, о средствахъ необходимыхъ для первоначальнаго учрежденія таковой семинаріи въ Тулѣ, о предположительномъ расходѣ на содержаніе оной, съ каковою цѣлію управа должна между прочимъ войти въ ближайшее сношеніе съ московскою губерн. управою, гдѣ, какъ извѣстно, вопросъ этотъ въ то время подробно разрабатывался; между тѣмъ, б) взамѣнъ расхода, предположеннаго прошлогоднимъ опредѣленіемъ губернскаго собранія отъ 9 ноября, вносить въ смѣту расходовъ, начиная съ смѣты на 1869 г. ежегодно по 3000 р. на постепенное составленіе капитала для первоначальнаго устройства и обзаведенія учительской семинаріи въ Тулѣ. в) Въ исполненіе прошлогодняго опредѣленія своего отчислить нынѣ же на тотъ же предметъ 3000 р. изъ остатковъ, не имѣющихъ еще назначенія. И, затѣмъ, г) отмѣнить прошлогоднее опредѣленіе губерн. собранія отъ 9 ноября во всемъ томъ, что несогласно съ настоящимъ постановленіемъ. При семъ комиссія доложила собранію, что при назначеніи вышеозначенной цифры 3000 руб., она руководствовалась желаніемъ не выходить изъ предѣловъ прошлогодняго опредѣленія собранія; затѣмъ, если бы нынѣ собранію угодно было выступить изъ этой цифры, то комиссія съ своей стороны можетъ выразить лишь полное убѣжденіе свое

что всякое усиленіе предположенныхъ на учрежденіе учительской семинаріи первоначальныхъ средствъ можетъ быть сочтено лишь расходомъ самымъ производительнымъ, и самымъ желательнымъ. Послѣ продолжительныхъ преній собраніе единогласно рѣшило назначить отпускъ ежегодно 3000 р. для составленія капитала на устройство учительской семинаріи, проэктъ которой долженъ быть составленъ управою и доложенъ будущему собранію, измѣняя при этомъ постановленіе собранія 9 ноября 1867 г.

Въ исполненіе этого опредѣленія губернская управа собрала и рассмотрѣла слѣдующіе уставы учительской семинаріи и правила учрежденія педагогическихъ курсовъ для приготовленія учителей для сельскихъ школъ: 1) проэктъ устава московской учительской школы, 2) уставъ учительской семинаріи вѣдомства государ. имуществъ; 3) уставъ рязанскаго александровскаго училища для образованія сельскихъ учителей, 4) уставъ молодецненской учительской семинаріи, въ виленской губерніи, 5) положеніе ораніенбаумской нормальной школы, 6) правила для педагогическихъ курсовъ, учрежденныхъ въ Воронежѣ, 7) положеніе объ учительскихъ семинаріяхъ военнаго вѣдомства, 8) положеніе о педагогическихъ курсахъ, утвержденное министерствомъ народ. просвѣщенія. Изъ обозрѣнія этихъ уставовъ и положеній управа нашла, что для приготовленія учителей, способныхъ для преподаванія въ сельскихъ школахъ, избраны два способа: или учреждаются закрытыя школы, подобно александровскому рязанскому училищу и предполагаемой московской учительской школѣ, или устраиваются педагогическіе классы, состоящіе подъ вѣдѣніемъ гимназическаго начальства, или независимые отъ него, для приходящихъ учениковъ, содержимыхъ посредствомъ стипендій, выдаваемыхъ земствомъ или другими учреж-



деніями, какъ напр. въ Воронежѣ, Смоленскѣ, Владимірѣ, Молодечнѣ и др.

*(Продолженіе будетъ.)*

## БИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Христіанское Чтеніе. 1871 г. №№ 1—6.

Редакція Христ. Чтенія, въ своемъ объявленіи объ изданіи этого журнала въ 1871 г. обѣщала помѣщать на страницахъ его: переводъ священныхъ книгъ ветхаго завѣта съ еврейскаго на русскій языкъ; собраніе символовъ и вѣроизложеній православноѣ церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней, окончаніе сочиненія покойнаго пресвященнаго Филарета— „св. подвижницы восточной церкви“,—и переводъ каноническаго права православноѣ церкви, составленнаго митрополитомъ православныхъ румунъ Андреемъ Фонъ—Шагуна; опыты самостоятельныхъ изслѣдованій по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ; заграничныя корреспонденціи, и проч. Такимъ образомъ редакція Хр. Чтен. имѣетъ въ виду удовлетворять и дѣйствительно удовлетворяетъ самымъ разностороннимъ потребностямъ духовно-научно образованнаго челоуѣка. Но при всей обширности задачи Хр. Чтенія, при всемъ разнообразіи заключающихся въ немъ интересовъ, нельзя не замѣтить въ направленіи этого журнала одной особенности, которая живою струей проходитъ чрезъ весь длинный рядъ книжекъ этого журнала, со всѣмъ его многообразнымъ содержаніемъ, почти за все время его существованія. Эта особенность Хр. Чт. состоитъ въ разработкѣ вопросовъ церковно-историческихъ, и главнымъ образомъ церковно-практическихъ. Въ этомъ отношеніи Христ.

Чтеніе можетъ служить самымъ обильнымъ пособіемъ преподавателямъ церковнопрактическихъ предметовъ въ дух. семинаріяхъ — литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей церкви, для чего оно и рекомендовано духовно-учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію статей, напечатанныхъ въ Христ. Чтен. за 1-е полугодіе 1871 г., мы встрѣчаемся прежде всего съ продолженіемъ и окончаніемъ труда преосвящ. Филарета, архіепископа черниговскаго: *Святыхъ подвижницы восточной церкви*. Достоинство каждаго литературнаго или ученаго труда опредѣляется его значеніемъ въ кругу читающей публики и его мѣстомъ въ сферѣ интересовъ научныхъ. Сочиненіе, которое не находитъ себѣ сочувствія въ читающемъ обществѣ, и которое не вноситъ ничего новаго въ науку, — безцѣльный и бесплодный трудъ, незаслуживающій даже оцѣнки. Названное сочиненіе преосвященнаго Филарета и въ томъ и другомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе: оно интересно и полезно для всякаго ищущаго духовнаго назиданія, оно, съ другой стороны, не остается безъ слѣда и для церковно-исторической науки. Мысль, утомленная вопросами суетной жизни, и чувство, наскучившее привязанностію къ мірскимъ благамъ, всегда обращаются къ высшимъ божественнымъ предметамъ и въ нихъ ищутъ для себя отрады и успокоенія. Одни идеалы матеріальной жизни скоро прискучаютъ, теряютъ свое обаяніе для тѣхъ, которые гоняются за ними. Неудовлетворенная ими душа ищетъ другихъ идеаловъ, которые были бы вѣчно жизненны, и всегда доставляли бы одно нескончаемое благо тѣмъ, которые стремятся къ достиженію ихъ. Такіе идеалы представляетъ намъ подвижничество, которое всецѣло отрѣшается отъ интересовъ земныхъ и всю мысль, чувство и дѣло сосредоточиваетъ въ

одномъ небесномъ. Современный человѣкъ не можетъ, конечно, всецѣло проникаться идеалами подвижниковъ 4-го или 5-го вѣка, брать себѣ за образецъ ихъ высокія дѣянія; но онъ можетъ, по крайней мѣрѣ, въ минуты отрѣшенія отъ земныхъ интересовъ, найти для себя отраду въ чтеніи описанія ихъ великихъ заслугъ,—пробудить этимъ чтеніемъ забытыя и усыпленныя духовныя потребности, и придти къ мысли о своемъ истинномъ назначеніи. Вотъ, по нашему мнѣнію, какое значеніе можетъ имѣть въ настоящее время подвижническая литература, и въ частности—трудъ преосв. Филарета, архіепископа черниговскаго,—значеніе отвѣтствующее отъ увлеченій мірскими интересами, и приводящее къ сознанію своего истиннаго назначенія. По отношенію къ наукѣ—церковной исторіи трудъ преосв. Филарета имѣетъ то значеніе, что въ немъ съ подробностію раскрыты заслуги нѣкоторыхъ подвижницъ для церкви Божіей.

*Объ апокрифическихъ евангеліяхъ.* Свящ. М. Альбова. Содержаніе и планъ этого обширнаго труда намѣчены самимъ авторомъ. Послѣ предварительнаго замѣчанія объ источникахъ предмета, авторъ намѣренъ заняться изслѣдованіемъ причинъ происхожденія апокрифической литературы въ древней церкви вообще и въ частности тѣхъ апокрифовъ, которые подлежатъ его разсмотрѣнію. Главною же своею задачею авторъ поставляетъ изслѣдовать содержаніе апокрифическихъ евангелій, сравнить между собою различные апокрифическіе рассказы объ одномъ и томъ же предметѣ и поставить ихъ въ правильное отношеніе къ каноническимъ. Затѣмъ онъ имѣетъ также въ виду раскрыть историческое или догматическое основаніе, на которомъ они опирались, и, гдѣ можно, опредѣлить ихъ значеніе для своего, равно какъ и для позднѣйшаго, времени. Въ заключеніе авторъ обѣщается представить

общую характеристику апокрифическихъ сказаній. Изъ всего обѣщаннаго авторъ представилъ намъ самую незначительную часть, именно, познакомилъ насъ съ литературою избраннаго предмета, изслѣдовалъ причины происхожденія апокрифической литературы вообще, и въ частности слѣдующихъ 8 апокрифовъ: Протоевангелія Іакова; евангелія Псевдо—Маттея; евангелія о рожденіи Маріи; исторіи Іосифа древодѣла; евангелія Ѳомы израильянина; евангелія дѣтства и евангелія Никодима. Что сдѣлано авторомъ, — сдѣлано въ ученое отношеніи вполне добросовѣстно. И притомъ же, не смотря на свою ученую спеціальность, статья эта въ состояніи интересовать всякаго и еще больше обѣщаетъ интереса впереди.

*Годъ рождества І. Христа.* В. Г. Рождественскаго. Трудъ обширный и ученый. Добытые этимъ трудомъ результаты заставляютъ автора остановиться на томъ, что подлинный годъ Рождества І. Христа есть 7-й годъ до нашей эры, или до начала общепринятаго лѣтосчисленія Діонисія Малаго. Интересно, что это между прочимъ подтверждается вычисленіями астрономіи.

*Церковный вопросъ въ Австріи.* (Продолженіе будетъ). Діакъ А. Кудрявцева. Два небольшихъ отрывка, помѣщенные въ январьской и апрѣльской книжкахъ Хр. Чтенія. Въ первомъ изъ нихъ говорится о церковныхъ реформахъ, совершенныхъ въ Австріи императоромъ Леопольдомъ II 1790—1792, вслѣдствіе оппозиціи епископовъ, требовавшихъ автономіи церковной; въ другомъ о церковныхъ реформахъ Франца 1-го 1792—1835 г. въ слѣдствіе постоянныхъ просьбъ епископовъ объ увеличеніи числа духовенства.

*Краткое изложеніе каноническаго права единой, святой, соборной и апостольской церкви,* составленное

митрополитомъ православныхъ румунъ Андреемъ Фонъ-Шагуна. Переводъ Т. Б. Барсова.—Въ разбираемыхъ нами книжкахъ нѣтъ ни начала, ни конца этого сочиненія; поэтому мы не можемъ въ настоящее время составить объ немъ цѣльнаго представленія. Скажемъ только, что предлагаемое сочиненіе полнѣе и основательнѣе всѣхъ существующихъ у насъ этого рода руководствъ знакомить съ своимъ предметомъ.

*Вдовыи священнослужители* (продолженіе) А. Θ. Лаврова. Еще трудъ по каноническому праву русской церкви, замѣчательный въ томъ отношеніи, что въ немъ собраны постановленія русской церкви о вдовыхъ священно-служителяхъ.

*Посланіе константинопольскаго патріарха Григорія и Синода къ Святѣйшему Правительствующему Всероссийскому Синоду — по греко-болгарскому вопросу.* Перев. съ греческаго и *Историческія и каноническія основанія*, приводимыя болгарами въ пользу ихъ церковной самостоятельности.— Два документа весьма интересные и сами по себѣ, и особенно въ виду разрѣшенія, такъ называемаго, греко-болгарскаго вопроса. Первый документъ, съ цѣлю вызвать сочувствіе въ русской церкви стремленіямъ греческой іерархіи къ удержанію за собою прежнихъ правъ среди болгарскаго населенія, историческимъ путемъ доказываетъ, что греческая церковь нисколько не изобличена фактами въ возводимыхъ на нее обвиненіяхъ, и что она не оставляла безъ вниманія настоящаго возмущенія при самомъ его началѣ, но съ самыхъ первыхъ поръ прилагала всю заботливость, чтобы пристыдить возмутителей и спасти благочестивый народъ. Второй документъ есть ни что иное, какъ довольно полное извлеченіе изъ одной брошюры изданной въ 1869 г. въ Константинополѣ. Въ этой брошюрѣ авторъ, на основаніи приводимыхъ имъ историческихъ документовъ, доказываетъ,

что архіепископіи: Охридская и Ипекская были когда-то самостоятельными, но лишены этой самостоятельности вселенскимъ престоломъ, по его собственнымъ побужденіямъ.

*Чтобы объяснить догматическіе расколы?*—Уже болѣе 200 лѣтъ прошло, какъ нѣкоторые изъ нашихъ братьевъ, по вѣрѣ и крови, разошлись съ властію свѣтскою, стали во враждебное отношеніе къ православному обществу, начали жить своею особою самостоятельною жизнію и получили опредѣленіемъ Московскаго собора 1666--7 года официальное названіе раскольниковъ. И въ эти 200 лѣтъ расколъ не только не оскудѣлъ числомъ своихъ послѣдователей, не истощился энергіей въ развитіи своихъ доктринъ, но напротивъ—пріобрѣлъ себѣ еще больше послѣдователей, и оказалъ значительные успѣхи въ развитіи своего ученія и въ отрицательномъ отношеніи къ православной власти и православному обществу. Во всемъ этомъ, по мнѣнію автора статьи, виноваты—свѣтская власть и духовенство,—первая тѣмъ, что вмѣшалась не въ свое дѣло, послѣднее—тѣмъ, что не дѣлало своего дѣла надлежащимъ порядкомъ. Кромѣ этого, говоритъ авторъ, нельзя отрицать, чтобы тотъ же грѣхъ въ большей или меньшей степени не лежалъ и на всѣхъ насъ,—на всемъ православномъ обществѣ, которое обязано заботиться о своихъ заблуждающихся братьяхъ, но которое ничего не предпринимаетъ для этой цѣли.

*Идея безсмертія въ древне-греческой философіи и въ христіанскомъ міровоззрѣніи.* Нѣсколько словъ, сказанныхъ профессоромъ И. А. Чистовичемъ на диспутѣ 11 апрѣля 1871 г. передъ защищеніемъ докторской диссертациі: Древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка.—Авторъ показываетъ въ этой коротенькой замѣткѣ свою точку зрѣнія на предметъ своей докторской диссертациі. Это изслѣ-

дованіе не есть, по словамъ автора, психологическій трактатъ о безсмертіи, ни изложеніе богословско-догматическаго ученія о будущей жизни человека, но есть изслѣдованіе идеи безсмертія, какъ историческаго факта, изслѣдованіе о ея происхожденіи, о различныхъ формахъ ея выраженія въ древнемъ до христіанскомъ мірѣ, и наконецъ о той заключительной формѣ, какую оно получило въ христіанствѣ.

*Объ историческомъ изложеніи догматовъ.* А. Л. Катанскаго. — Статья написана съ цѣлію доказать необходимость у насъ историческаго изложенія догматовъ, какъ особой самостоятельной науки, отдѣльной отъ богословія догматическаго. Эта необходимость, по мнѣнію автора, вызывается 1) разливомъ невѣрія въ нашемъ обществѣ, которому съ особеннымъ успѣхомъ можетъ противодѣйствовать историческое изложеніе догматовъ; 2) настроенностію нашего общества къ историческимъ изслѣдованіямъ, которая какъ нельзя болѣе требуетъ, чтобы пособіе духовнымъ нуждамъ общества было предложено именно въ формѣ историческаго изслѣдованія; 3) состояніемъ нашей высшей богословской школы, требующей по новому уставу „догматическаго богословія съ историческимъ изложеніемъ догматовъ“; 4) состояніемъ нашей богословской науки, преслѣдующей одну цѣль, изслѣдующей одну сторону предмета, именно неизмѣняемую сторону догматовъ. Историч. изложеніе догматовъ должно выполнить недостающее, — изслѣдовать другую, измѣняемую сторону догматовъ. Здѣсь авторъ останавливается на опредѣленіи измѣняемой и неизмѣняемой стороны догматовъ; и заканчиваетъ свое разсужденіе опредѣленіемъ задачи и метода догматическаго богословія и историческаго изложенія догматовъ.

*Протесты въ Германіи и Австріи* противъ новаго, на ватиканскомъ соборѣ 18-го іюля 1870 г. про-

возглашеннаго, догмата о папской непогрѣшимости, и его послѣдствія. Св. А. Тачалова.—Статья представляетъ сводъ всѣхъ протестовъ, какъ частныхъ лицъ, такъ и ученыхъ корпорацій Германіи и Австріи противъ недавно провозглашеннаго догмата о папской непогрѣшимости.

Мы обозрѣли болѣе капитальныя статьи, помѣщенные въ Хр. Чт. за первую половину 1871 г., не познакомивъ нашихъ читателей съ статьями такого рода, которыя, или по своей исключительной спеціальности, не могутъ имѣть интереса для нашихъ читателей, какъ напр.: благодареніе Иисуса Христа распятаго христіанамъ. (Сочиненіе 16 в. Матеріаль для исторіи реформацій) А. С. Лебедева,—или же которыя, по своему безразличному содержанию, не могутъ обращать на себя вниманіе библіографа. Къ такимъ статьямъ можно отнести: эллинская журналистика въ 1870 г., перенесеніе останковъ святѣйшаго патріарха константинопольскаго, Григорія V-го изъ Одессы въ Аѳины. Иеромонаха Николая, рѣчь, сказанная митрополитомъ аѳинскимъ, при встрѣчѣ въ Аѳинахъ останковъ константинопол. патр. Григорія V. Пер. иеромонаха Николая, и пожалуй отдѣль: Современное Обзореніе. Или же такія статьи, изъ которыхъ въ разсматриваемыхъ нами книжкахъ напечатаны небольшіе только отрывки, по которымъ нельзя составить себѣ никакого опредѣленнаго понятія о дѣломъ, напр. Арсеній, патріархъ константинопольскій и арсениты. И. Е. Троицкаго.



## ИЗЪ ОТЧЕТА

### Оберъ-прокурора св. синода за 1869 г. (\*).

Въ виду очевидной и разносторонней пользы, приносимой церковными попечительствами, Высочайше утвержденнымъ въ 22-й день января 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, положеніе 2-го августа 1864 года распространено на Амурскую и Приморскую области, и открытыя при церквахъ Приамурскаго края приходскіе совѣты положено преобразовать въ церковныя попечительства. По донесенію преосвященнаго камчатскаго, въ нѣсколькихъ приходяхъ амурской области это постановленіе уже приведено въ исполненіе въ 1869 году. Что же касается до Приморской области, то здѣсь крайняя нищета жителей препятствуетъ введенію въ дѣйствіе положенія 1864 г. По особымъ исключительнымъ условіямъ камчатской епархіи, преосвященный призналъ нужнымъ нѣсколько расширить кругъ дѣятельности попечительствъ. Такъ какъ тамъ благочинные, по дальности разстояній, не могутъ надлежащимъ образомъ наблюдать за ввѣренными имъ церквами, то для обезпеченія цѣлости церковнаго имущества, преосвященнымъ предложено попечительствомъ свидѣтельствовать церковныя суммы.

*Приходскія Благотворительныя Общества.* Въ нѣкоторыхъ приходяхъ преимущественно столичныхъ, не безъ участія и вліянія духовенства, открыты приходскія благотворительныя общества, имѣющія исключительно цѣлю оказаніе помощи бѣднымъ: выдачею постоянныхъ или временныхъ пособій, а также учрежденіемъ пріютовъ для сирыхъ и убогихъ, престарѣлыхъ и малолѣтныхъ. При всегдашней готовности православной паствы на всякое дѣло благое, число такихъ обществъ увеличивается вновь открываемыми, а человѣколюбивая дѣятельность прежде открытыхъ расширяется или по крайней мѣрѣ поддерживается. Въ С.-Петербургѣ вновь учреждены два благотворительныхъ общества: при Сергіевскомъ всей артиллеріи и Андреевскомъ соборахъ. Изъ прежде откры-

(\*) *Продолженіе.* — См. № 17.

тыхъ въ здѣшней столицѣ выдаются своею дѣятельностію общества при Пантелеймоновской, Семеоновской и Владимірской церквахъ. Первые два продолжали содержать устроенные ими дневныя пріюты для дѣтей, выдавали постоянныя ежемѣсячныя или единовременныя пособія бѣднымъ своихъ приходоу. Общество для вспоможенія приходскимъ бѣднымъ при Владимірской церкви, кромѣ выдачи денежныхъ пособій, устроило пріютъ для 18-ти престарѣлыхъ лицъ женскаго пола, занимало помещеніе для 6-ти бѣдныхъ и сирыхъ семействъ, отпускало бесплатно лекарства больнымъ.

*Пожертвованіе на благоустройство церкви и монастырей.* Денежныя пожертвованія на благоустройство храмовъ Божіихъ въ минувшемъ году прострпались до 2.671.829 р. Кромѣ того 11-ти церквамъ и 13-ти монастырямъ были пожертвованы недвижимыя имущества.

*Участіе въ учрежденіи крестныхъ ходовъ.* По благочестивому желанію и ходатайствамъ жителей разныхъ городовъ и селеній, въ 1869 году вновь разрѣшено ежегодное совершеніе десяти крестныхъ ходовъ, именно въ Москвѣ, Арзамасѣ, Кременчугѣ, Судогдѣ, въ селахъ Александровскомъ, орловской епархіи, Горахъ, новгородской епархіи, Остраганцѣ, тверской епархіи, въ погостѣ Медовѣ, псковской епархіи, изъ г. Усерда въ г. Бирючь и изъ Гербовецкаго монастыря, кишиневской епархіи, въ тамошній Шабскій монастырь. Побужденіями къ учрежденію этихъ ходовъ были благоговѣнное почитаніе мѣстныхъ святынь или утвержденіе воспоминанія о разныхъ благодѣяніяхъ Божіихъ и установленіе благодарственныхъ за нихъ моленій Господу.

*Главные недостатки православной паствы.* Рядомъ съ свѣтлыми чертами религіозно-нравственной жизни православнаго народа идутъ и нѣкоторыя темныя стороны. Въ массѣ простаго народа, по прежнему остается и упорно держится его давній и гибельный недугъ разстлѣвающей его нравственность, вносящій разстройство и въ экономическій бытъ—это пьянство. Противъ этого зла, по мѣстамъ нѣсколько слабѣющаго, въ другихъ мѣстностяхъ широко разливающагося, продолжалось усиленное дѣйствованіе со стороны священно-служителей и самихъ архипастырей. Архіепископъ волынскій написалъ окружное пастырское наставленіе къ своей паствѣ, въ которомъ подробно изложены послѣдствія пьянства и предложены увѣщанія воздерживаться отъ этой гибельной страсти.

Наставленіе это, по распоряженію преосвященнаго, было прочитано по церквамъ волынской епархіи. По указаніямъ наставленіямъ преосвященныхъ, раскрытіе послѣдствій пьянста и убѣжденіе къ воздержанію отъ него было однимъ изъ предметовъ церковной проповѣди. О лучшихъ мѣрахъ къ искорененію въ народѣ пьянства священнослужители совѣщались на своихъ съѣздахъ. Ослабленіе пьянства было предметомъ заботливости и нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Къ сожалѣнію, за всѣми принимаемыми мѣрами духовно-нравственнаго дѣйствованія противъ растлѣвающаго народъ недуга, онъ медленно и съ трудомъ уступаетъ врачеванію.

Быть можетъ, въ связи съ тѣмъ нравственнымъ зломъ находится другое прискорбное явленіе—распространенное въ народѣ воровство во всѣхъ его видахъ, простирающееся даже на достояніе св. храмовъ. Случаи святотатственныхъ покушеній и похищеній изъ церквей въ минувшемъ году были многочисленны.

Многіе изъ епархіальныхъ преосвященныхъ повторяютъ свои заявленія, что существующіе въ разныхъ мѣстахъ базары въ воскресные и праздничные дни оказываютъ вредное вліяніе на народное благочестіе, отвлекая и городскихъ, а особенно сельскихъ жителей отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ и слушанія богослуженія.

Возникшій еще въ 1866 году общій вопросъ объ отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ, съ перенесеніемъ ихъ на будничные дни, продолжалъ и въ минувшемъ году занимать главное духовное управленіе. Въ теченіе этого года Св. Синодомъ рассмотрѣны были полученные въ 1868 г. отзывы по означенному предмету министра внутреннихъ дѣлъ и начальниковъ губерній, а также и мнѣніе главноуправляющаго I-мъ отдѣленіемъ собственной Вашего Императорскаго Величества канцеляріи. По обсужденіи оныхъ, Св. Синодъ остался при своемъ рѣшеніи мнѣніи, именно, что воскресные и праздничные базары, вліяя вредно на нравственную сторону народа, умаляютъ въ его понятіяхъ значеніе праздниковъ, чтимыхъ св. церковію, и потому должны быть перенесены на будни. Но, принимая съ другой стороны въ уваженіе, что, по отзыву статсъ секретаря князя Урусова, разрѣшеніе вопроса о воскресныхъ базарахъ въ смыслѣ повсемѣстной по Россіи отмѣны ихъ законодательнымъ порядкомъ можетъ повести къ

значительнымъ практическимъ затрудненіямъ, Св. Синодъ, согласно означенному отзыву, положилъ: не прибѣгая въ настоящее время къ какой либо общей мѣрѣ, ограничиться предположенными княземъ Урусовымъ распоряженіями (\*). При этомъ Синодъ призналъ полезнымъ возстановить отмѣненное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ распоряженіе новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, сдѣланное въ декабрѣ 1863 г. о перенесеніи воскресныхъ базаровъ на будни, такъ какъ въ противномъ случаѣ въ отмѣнѣ этого распоряженія народъ можетъ видѣть, что высшее правительство поддерживаетъ существованіе воскресныхъ базаровъ. Изложено мнѣніе Св. Синода сообщено министру внутреннихъ дѣлъ, но отзыва его еще не получено.

*Учрежденіе вновь монастырей.* Обителѣ иноческія, составляя живую потребность православнаго нашего народа, продолжаютъ вновь учреждаться. Такъ въ минувшемъ году открытъ женскій монастырь въ селѣ Званкѣ, новгородской епархіи. и возведена въ монастырь Серафимовская женская община въ нижегородской епархіи. Новая обитель новгородской епархіи, съ училищемъ при ней для дѣвицъ духовнаго званія, учреждена въ исполненіе духовнаго завѣщанія вдовы дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Державиной, которая для этой цѣли завѣщала угодья и земли своего имѣнія Званки, въ количествѣ 891 десятины. На тотъ же предметъ уполномоченнымъ со стороны наслѣдниковъ Державиной, покойнымъ сенаторомъ Бороздинымъ представленъ былъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства капиталъ въ 42,857 р., возросшій затѣмъ вмѣстѣ съ доходами съ имѣнія до 98,279 р. Устраиваемый въ с. Званкѣ монастырь наименованъ Знаменскимъ, а училище при немъ для 30-ти бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія—Державинскимъ. Въ монастырѣ положено быть 10-ти монахинямъ, съ составомъ причта изъ священника, діакона и причетника. Монастырь имѣетъ содержаться на доходы съ имѣнія, а училище на проценты съ капитала. Серафимовская женская община, имѣвшая уже при себѣ сиропитальное училище для дѣвицъ духовнаго званія, переименована въ монастырь по вниманію къ ея благоустройству внѣшнему и внутреннему.

(\*) Слч. Прав. Обзор. 1870 г. февраль, стр. 413.

## Духовное просвѣщеніе.

Въ минувшемъ году вызваны на чреду преобразованія высшія духовно-учебныя установленія, имѣющія цѣлію доставлять высшее богословское образованіе для просвѣщеннаго служенія церкви и готовить наставниковъ для духовно-учебныхъ заведеній, — православныя духовныя академіи.

Прежніе штаты духовныхъ академій, существовавшіе съ 1836 года и совершенно не соотвѣтствовавшіе нынѣшнимъ потребностямъ жизни и положенію академій, какъ высшихъ духовно-учебныхъ установлений, значительно расширены, и оклады какъ содержанія служащимъ, такъ и по всѣмъ другимъ статьямъ увеличены до размѣровъ вполнѣ удовлетворительныхъ. Такъ, ординарнымъ профессорамъ академій назначено содержанія въ годъ по 3000 р., вмѣсто прежнихъ 858 р., экстраординарнымъ профессорамъ — по 2000 р., вмѣсто 429 р., доцентамъ (прежнимъ бакалаврамъ) — по 1200 р., вмѣсто 429 р., ректорамъ и инспекторамъ, сверхъ того, назначено прибавочнаго жалованья: первымъ — по 1500 р., вмѣсто 858 р., а послѣднимъ — по 800 р., вмѣсто 286 р.; равнымъ образомъ увеличено содержаніе и всѣмъ остальнымъ должностнымъ лицамъ академій, какъ то: секретарю, бібліотекарю, помощнику инспектора, получавшимъ только ничтожное добавочное вознагражденіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ усилена сумма и по прочимъ статьямъ содержанія академій: такъ между прочимъ на бібліотеку и періодическія изданія назначено въ каждую академію по 1600 р. въ годъ, вмѣсто прежде отпускавшихся 571 р. 40 к.; на содержаніе казеннокоштныхъ студентовъ положено въ с. петербургской академіи — по 225 р., вмѣсто 128 р. 56 к., въ кievской — по 200 р., вмѣсто 85 р. 70 к., въ московской — по 180 р., вмѣсто 85 р. 40 к., въ казанской — по 170 р., вмѣсто 100 р. Вообще по новому штату для всѣхъ четырехъ академій назначено 420.100 р., вмѣсто отпускавшихся доселѣ 218.388 рублей.

*Приведеніе въ дѣйствіе новаго Устава Духовныхъ Академій.* Въ с.-петербургской и кievской академіяхъ, гдѣ оканчивался въ 1869 году прежній двухгодичный курсъ и одни студенты должны были перейти въ высшій или старшій курсъ, а другіе — быть приняты вновь, новый уставъ введенъ въ минувшемъ году. Вновь приняты въ ту и другую академію

студенты составили 1-й годичный курсъ, по новому уставу, а назначенные къ переводу въ старшій образовали собою III-й курсъ; въ 1870 г. первые составятъ II-й курсъ, послѣдніе V-й, а вновь принятыя — I-й курсъ; въ 1871 г., по выпускѣ изъ академій студентовъ IV-го курса и съ приѣмомъ новыхъ студентовъ, опять останутся въ академіяхъ три курса, но уже непрерывно слѣдующіе одинъ за другимъ, т. е. I, II и III. Съ слѣдующаго затѣмъ года въ упомянутыхъ двухъ академіяхъ установятся всѣ четыре курса по новому уставу и будутъ совершаться ежегодный выпускъ окончившихъ курсъ. Въ другихъ двухъ академіяхъ — московской и казанской, новый уставъ положено вводить въ томъ же порядкѣ съ 1870 г., по окончаніи въ нихъ двухгодичнаго курса. Вновь принимаемыхъ въ I курсъ студентовъ совѣтамъ поручено распредѣлить по отдѣленіямъ академіи и открыть для нихъ чтеніе лекцій на основаніи новаго академическаго устава. Для студентовъ же всѣхъ трехъ отдѣленій II курса, составляемаго при началѣ реформы, изъ окончившихъ уже первый двухгодичный курсъ по прежнему уставу и выслушавшихъ нѣкоторыя лекціи изъ обще-обязательныхъ, такъ и изъ специальныхъ по каждому отдѣленію наукъ. Совѣты академій, по распоряженію св. Синода, должны составить особую программу учебныхъ часовъ и другихъ академическихъ занятій на два года, съ тѣмъ, чтобы всѣ обще-обязательныя и специальныя по каждому отдѣленію науки этого курса были пройдены въ полномъ объемѣ ихъ, и чтобы окончившіе III курсъ подвергались годичному испытанію, а окончившіе IV — испытаніямъ на ученныя степени, согласно уже съ новымъ уставомъ. Сверхъ того, Совѣтомъ академіи поставлено въ обязанность до введенія новаго устава: а) избрать кандидатовъ на вновь открывшіяся должности въ академіяхъ и на тѣ изъ кафедръ, которыя должны быть замѣнены съ открытіемъ перваго академическаго курса по новому уставу; б) составить и представить на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго требуемыя новымъ уставомъ инструкціи для дѣйствій инспектора, его помощника, бібліотекаря и врача, и правила: о приѣмѣ студентовъ въ академію, переходѣ изъ одной академіи въ другую и о переходѣ изъ одного отдѣленія въ другое той же академіи, о допущеніи постороннихъ слушателей, объ обязанностяхъ учащихся и о взысканіи за нарушеніе этихъ обязанностей; в)

озаботиться приспособленіемъ академическихъ зданій къ требованіямъ новаго устава относительно помѣщенія студентовъ и числа аудиторій, и если бы такое приспособленіе потребовало расходовъ, превышающихъ обыкновенныя средства академій, то своевременно представить смѣты по этому предмету. Наличныхъ ректоровъ и ординарныхъ профессоровъ академій св. Синодъ нашелъ справедливымъ признать въ ихъ настоящихъ должностяхъ, хотя бы они и не имѣли требуемой новымъ уставомъ степени доктора. Но имъ вменено въ обязанность, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени утвержденія новаго устава академій, представить диссертации, или вмѣсто диссертаций ученыя сочиненія свои по предметамъ, принадлежащимъ къ преподаваемой ими наукѣ, для полученія степени доктора, согласно требованіямъ устава. Равнымъ образомъ, въ виду значительнаго числа вновь открываемыхъ академическихъ кафедръ, св. Синодомъ дозволено, при введеніи въ дѣйствіе новаго устава, не подвергать баллотировкѣ наличныхъ преподавателей, выслужившихъ 25 лѣтъ и желающихъ продолжать службу при академіи, впредь до наступленія другаго ближайшаго срока баллотированія, или до окончанія пятилѣтія.

*Празднованіе 50-ти-лѣтняго юбилея кievской духовной академіи.* 28 сентября минувшаго года исполнилось 50 лѣтъ со времени преобразования кievской академіи въ 1819 г., и она, съ Высочайшаго соизволенія, въ этотъ день праздновала 50-ти-лѣтній юбилей. Вашему Величеству благоугодно было по сему случаю Всемилостивѣйше осчастливить академію Высочайшимъ рескриптомъ и учредить въ ней 10 стипендій, по 200 р. каждая, на счетъ духовно-учебнаго капитала. Сверхъ того нѣкоторые изъ служащихъ въ академіи удостоены въ день юбилея Монаршихъ наградъ. Признательныя чувства въ академіи выразились въ усердныхъ приношеніяхъ, которыми почтили юбилей нѣкоторые изъ бывшихъ ея воспитанниковъ, нынѣ уже іерархи церкви російской. Преосвященный Макарій, архіепископъ литовскій, получившій въ ней высшее образованіе и въ ней начавшій свою многоплодную ученую дѣятельность, пожертвовалъ билетами государственной 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% ренты 25.000 руб., съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ оставался навсегда неприкосновеннымъ и чтобы на проценты съ онаго въ 1375 р., со дня смерти преосвященнаго, учреждена была ежегодная премія его имени за лучшія сочиненія по всѣмъ нау-

камь академическаго курса. Также сдѣлали денежныя пожертвованія академіи: Антоній, архіепископъ кишиневскій (1000 руб.), преосвященный тульскій Никандръ (1000 р.), архіепископъ Евсевій, экзархъ Грузіи (500 р.), преосвященный полтавскій Іоаннъ (500 р.), преосвященный подольскій Леонтій (100 р.), преосвященный тамбовскій Θεодосій (200 р.) и преосвященный харьковскій Нектарій, вмѣстѣ съ бывшими воспитанниками академіи, находящимися въ Харьковѣ, и наставниками харьковской семинаріи (230 р.), архимандритъ Шабскаго монастыря (въ Бессарабіи) Іеронимъ (200 р.). Сверхъ того преосвященный митрополитъ Арсеній, въ знакъ своей архипастырской признательности къ многополезной дѣятельности академіи, пожертвовалъ 10.000 р., на изданіе, изъ процентовъ съ этой суммы, лучшихъ произведеній воспитанниковъ и преподавателей академіи. На этотъ же предметъ, или на выдачу премій за лучшія сочиненія, назначена большая часть вышепоименованныхъ пожертвованій отъ признательныхъ питомцевъ академіи. Не осталось равнодушно къ заслугамъ академіи и кievское городское общество: въ благодарность училищу, воспитавшему изъ кievскихъ гражданъ Θεофана Прокоповича и Іоанна Леванду, оно положило учредить въ академіи двѣ стипендіи для дѣтей кievскихъ гражданъ, желающихъ получить въ ней образованіе.

*Преобразование среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній.* Во второй половинѣ истекшаго года получили полное преобразование, по Высочайше утвержденнымъ въ 1867 г. уставамъ и штатамъ, духовно-учебныя заведенія въ епархіяхъ: тульской, калужской, владимірской, вологодской и пермской. Всего же къ 1870 г. было вполне преобразованныхъ семинарій 16 и училищъ 61. Затѣмъ назначены къ такому преобразованію въ 1870 г. семинарія и училища въ трехъ епархіяхъ: новгородской, архангельской и черниговской, въ которыхъ семинарскія зданія оказались достаточно приспособленными къ потребностямъ реформы, такъ что въ нихъ безъ затрудненія можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новыя порядки.

*Дѣятельность Учебнаго Комитета при св. Синодѣ къ упроченію реформы семинарій, и духовныхъ училищъ.* Учебный комитетъ продолжалъ начатыя имъ, со времени его учрежденія, работы по обезпеченію учебной части заведеній воз



можно лучшими условіями ея успѣшнаго хода. Свои труды по указанію новыхъ учебныхъ руководствъ и пособій для семинарій и училищъ комитетъ почти закончилъ въ минувшемъ году. Къ числу лучшихъ книгъ этого рода, уже рекомендованныхъ въ 1867 и 1868 годахъ для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, комитетъ въ 1869 г. присоединилъ указаніе учебниковъ и учебныхъ пособій по нѣмецкому и французскому языкамъ. Учебный комитетъ присудилъ въ минувшемъ году премію въ 1000 р. (назначенную преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ) профессору с.-петербургской духовной академіи Чистовичу, составителю явившагося въ 1868 г. и тогда же введеннаго въ духовныя семинаріи учебника по психологіи.

Усиленные труды со стороны учебнаго комитета были посвящены составленію нормальныхъ программъ по предметамъ семинарскаго и училищнаго курса. Въ 1869 г. изготовлены и представлены на утверженіе св. Синода программы: догматическаго богословія, Священнаго Писанія, общей церковной исторіи, русскаго, церковно-славянскаго языка, теоріи словесности, исторіи русской литературы, ариметики, алгебры, геометріи, тригонометріи, пасхалии, всеобщей и русской гражданской исторіи и географіи. Ко всѣмъ программамъ, представляющимъ пробный конспектъ учебнаго курса, приложены объяснительныя записки, въ которыхъ указаны главныя основанія каждой науки, ея духъ и направленіе, а также лучшіе методы преподаванія и учебныя пособія для наставниковъ. Программы эти уже утверждены св. Синодомъ и разосланы по семинаріямъ, кромѣ программы по церковной исторіи, которая находится на разсмотрѣніи Синода. Учебный комитетъ продолжалъ заниматься обсужденіемъ и разрѣшеніемъ возникающихъ, по поводу преобразования духовно-учебныхъ заведеній, различныхъ вопросовъ, какъ наиримѣрь: о порядкѣ и условіяхъ испытаній на званіе студента семинаріи, о взаимныхъ отношеніяхъ педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго правленія. о подготовительныхъ мѣрахъ къ введенію полнаго преобразования въ семинаріяхъ и училищахъ, о способѣ оцѣнки ученическихъ отвѣтовъ, о нѣкоторыхъ сомнительныхъ случаяхъ относящихся къ сѣздамъ духовенства, о баллотированіи неутвержденныхъ въ ученыхъ степеняхъ преподавателей семинарій на должности чле-

повь семинарскаго правленія, о правильности или неправильности, производившихся въ 1869 г. выборов на должности ректорскія, инспекторскія и смотрительскія, объ измѣненіи времени лѣтнихъ каникулъ въ учебныхъ заведеніяхъ нѣкоторыхъ епархій, о введеніи нѣкоторыхъ особыхъ предметовъ не указанныхъ въ уставѣ, а также объ усиленіи нѣкоторыхъ отдѣловъ извѣстныхъ наукъ, сообразно мѣстнымъ потребностямъ епархій, о примѣненіи Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1869 г. дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ по духовно-учебному вѣдомству и т. п.

Комитетъ продолжалъ разсматривать поступившія въ оный для принятія въ духовно учебныя заведенія, разныя книги и рукописи. Изъ числа 38-ми такихъ сочиненій одни были имъ рекомендованы, съ разрѣшенія св. Синода, какъ пособія при преподаваніи соотвѣствующихъ предметовъ, или какъ книги для чтенія, другія же не признаны заслуживающими одобренія.

*Учрежденіе въ Историко-филологическомъ Институтѣ пяти стипендій для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.* Съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовало, въ 7-й день іюля, учрежденіе въ Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ пяти стипендій для отличнѣйшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Мѣра эта предпринята въ видахъ доставленія учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства спеціально приготовленныхъ преподавателей по древнимъ классическимъ языкамъ, русскому языку, словесности и исторіи. На каждую стипендію назначено по 400 р. изъ духовно учебнаго капитала, а отъ имѣющихъ пользоваться сими стипендіями положено требовать, чтобы они по окончаніи курса ученія прослужили въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не менѣе шести лѣтъ, обязываясь къ тому, примѣнительно къ § 35-му устава историко-филологическаго института, подпискою при поступленіи въ оный.

*Снабженіе физическихъ кабинетовъ духовныхъ семинарій приборами.* Для того, чтобы поставить преподаваніе физико-математическихъ наукъ въ возможно выгодныя условія относительно учебныхъ средствъ, преобразованныя семинаріи были снабжаемы приборами для физическихъ кабинетовъ, по списку утвержденному св. Синодомъ въ 1868 г. Въ семина-

ри: вологодскую, санкт-петербургскую, калужскую, владимирскую, тульскую, смоленскую и пермскую такіе приборы высланы на счетъ духовно-учебнаго капитала—на сумму 5494 р.; семинарій же: донская, пензенская и тамбовская снабжены на счетъ мѣстныхъ суммъ, въ количествѣ 2826 р.

*Безмездный отпускъ книгъ для духовно-учебныхъ заведеній.* По распоряженію св. Синода, не только продолжень, но и усиленъ безмездный отпускъ учебныхъ книгъ, для снабженія казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій и бѣдныхъ учениковъ училищъ. Въ 1869 г. отпущено для этой цѣли 56.154 экземпляра разныхъ учебниковъ, на 40.457 р 73 к. Значительность, этого отпуска, превышающаго тотъ же расходъ за 1868 г. на 26.842 р. 17 к., вызвана была необходимостію замѣнить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ старыя учебники новыми, которые почти всѣми заведеніями выписаны въ минувшемъ году въ первый разъ.

*Меры къ удешевленію учебниковъ.* Въ виду такого усиленнаго запроса на вновь введенныя въ семинаріяхъ и училищахъ учебныя руководства и для облегченія способовъ къ пріобрѣтенію ихъ тѣми учениками, которые не могли получить ихъ безмездно отъ заведенія, хозяйственное управленіе при св. Синодѣ, по примѣру предшествовавшаго года, входило съ авторами и издателями сказанныхъ книгъ въ соглашеніе на счетъ возможнаго пониженія продажныхъ цѣнъ ими для духовно-учебныхъ заведеній и о результатахъ такого соглашенія объявляло циркулярно.

*Распоряженія о постройкахъ и исправленіяхъ семинарскихъ зданій.* По устройству новыхъ семинарскихъ зданій: 1) по Высочайше утвержденнымъ проэктамъ и рассмотрѣннымъ въ министерствѣ путей сообщенія смѣтамъ разрѣшены съ торговъ, утвержденныхъ св. Синодомъ: постройка новыхъ зданій для самарской семинаріи за 114 400 р. и возобновленіе обгорѣвшихъ въ 1864 г. зданій симбирской семинаріи за 72.367 р. 60 к.; 2) по смѣтѣ въ 146.427 р. 41 к. на постройку новыхъ зданій для екатеринославской семинаріи разрѣшено произвести на мѣстѣ торги; 3) Высочайше утвержденъ проэктъ на постройку новыхъ же зданій для ярославской семинаріи, по которому вновь составляется на мѣстѣ по новому урочному положенію первоначально составленная смѣта; 4) отосланы въ министерство путей сообщенія пополнен-

ные и исправленные на мѣстѣ по замѣчаніямъ онаго проэкты со смѣтами: на постройку зданій. а) для костромской семинаріи въ 73.008 р. 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и б) для полтавской семинаріи 195.379 р. 71 к., и 5) согласно съ предположеніями архитектора хозяйственнаго управленія, осматривавшаго въ 1868 г. зданія тверской семинаріи, потребованъ отъ епархіальнаго начальства проэктъ со смѣтою на постройку для этой семинаріи новыхъ зданій.

*(Продолженіе будетъ.)*

ОТЪ РЕДАКЦІИ Т. Е. В.

Тул. Епарх. Вѣдомости 1871 года сданы редакціею въ тул. почтовую контору для пересылки подписчикамъ въ слѣдующемъ порядкѣ: № 1 февраля 11-го, № 2 марта 3-го, № 3 марта 17, № 4 марта 27, № 5 апрѣля 22, № 6 мая 2, № 7 мая 14, № 8 мая 30, № 9 іюня 7, № 10 іюня 18, № 11 іюня 28, № 12 іюля 12, № 13 іюля 22, № 14 августа 5, № 15 августа 22, № 16 сентября 5, № 17 сент. 20-го.

ОПЕЧАТКИ.

Въ официал. части Т. Е. В., въ № 14 на стран. 26 на 2 строкѣ снизу *напечатано*: Яковлевскому, а *слѣдуетъ*: Яковскому; въ № 16 на стран. 301 на 6 стр. снизу *напечатано*: Петровскій, а *слѣдуетъ*: Покровскій.—Въ неофициал. части № 17 на стран. 199 на строкахъ 5 и 4 снизу *слѣдуетъ уничтожить слова*: въ этомъ отдѣлѣ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 12 Сентября 1871 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.