ТОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Редакція въ зданіи Духовной Семинаріи. **№ 19.** Цѣна на годъ **ШЕСТЬ** рублей.

ГОДЪ 1 Октября 1908 г. **XXIX.**

ОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Томской Епархіи, до коихъ они касаются.

Отношеніе Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія Архіепископа Томскаго и Барнаульскаго.

Высокопреосвященнѣшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ цѣляхъ установленія большаго единообразія и соотвѣтствія въ дѣлѣ предоставленія молодымъ людямъ отсрочекъ по воинской повинности для окончанія образованія и разрѣшенія выдвинутыхъ практикою послѣднихъ лѣтъ вопросовъ по тому же предмету при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ было образовано особое Совѣщаніе.

Озабочиваясь проведеніемъ намѣченныхъ Совѣщаніемъ мѣропріятій въ дѣлѣ предоставленія молодымъ людямъ отсрочекъ по воинской повинности, вызывающихъ измѣненіе дѣйствующаго закона, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлалъ распоряженіе о разработкѣ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ соотвѣтствующаго законопроекта, а обращаясь къ тѣмъ изъ принятыхъ Совѣщаніемъ рѣшеній, которыя могутъ быть осуществлены безъ изданія особаго закона, въ порядкѣ управленія, Министръ находитъ соотвѣтственнымъ нынѣ же озаботиться принятіемъ всѣхъ мѣръ необходимыхъ для упорядоченія дѣла по предоставленію отсрочекъ. Въ виду принятаго рѣшенія объ ограниченіи 30—лѣтнимъ возрастомъ срока предоставленія дополнительныхъ отсрочекъ для обучающихся въ высшихъ Учебныхъ заведеніяхъ является настоятельная необходимость въ возможно--широкомъ ознакомленіи учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и имѣющихъ поступить въ оныя молодыхъ людей съ указаннымъ правиломъ. Хотя они отчасти поставлены уже объ этомъ въ извѣстность, такъ какъ въ изданныхъ Управленіемъ по дѣламъ о воинской повинности и доставленныхъ во всѣ духовно—учебныя заведенія для вывѣшиванія въ нихъ особыхъ листовъ съ извлеченіями изъ Устава о воинской повинности приведенное правило и помѣщено, тѣмъ не менѣе было бы желательно предложить начальствамъ учебныхъ заведеній предупреждать лицъ. имѣющихъ поступать въ высшія учебныя заведенія, начиная съ осени текущаго года, что свыше 30—лѣтняго возраста дополнительныя по воинской повинности отсрочки впредь предоставляемы не будутъ и что въ случаѣ, если кто изъ сихъ лицъ не успѣетъ окончить курса до достиже-

нія имъ сего возраста, то онъ долженъ будетъ временно оставить свое учебное заведеніе для отбытія воинской повинности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, надлежало бы указать подлежащимъ Учебнымъ начальствамъ, что лица, вынужденныя въ силу указаннаго ограниченія прервать свои учебныя занятія, не должны быть исключаемы изъ учебныхъ заведеній, но подлежатъ лишь увольненію изъ таковыхъ временно, а по зачисленіи ихъ въ запасъ безпрепятственному пріему обратно безъ какихъ-либо конкурсныхъ экзаменовъ.

Затѣмъ, въ цѣляхъ своевременнаго возбужденія учащимися ходатайствъ объ отсрочкахъ для окончанія образованія и привлеченія ихъ къ отбыванію воинской повинности въ случаяхъ выхода молодыхъ людей какъ по окончаніи курса, такъ и ранѣе сего предоставляется необходиммыъ преподать учебнымъ начальствамъ соотвѣтствующія указанія о содѣйствіи съ ихъ стороны къ своевременному возбужденію учащимися упомянутыхъ ходатайствъ и къ немедленному извѣщенію подлежащихъ присутствій по воинской повинности о всѣхъ указанныхъ выше случаяхъ выбытія молодыхъ людей изъ учебныхъ заведеній.

Долгомъ поставляю сообщить о семъ Вашему Высокопреосвященству и покорнѣйше проситъ Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, теперь же поставить въ извѣстность начальства подвѣдомственныхъ Вамъ духовно-учебныхъ заведеній о принятыхъ рѣшеніяхъ по вопросу о предоставленіи отсрочекъ по исполненію воинской повинности для окончанія образованія.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Ваше-

го Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) *А. Роговичъ.*

На семъ послѣдовала резолюція таковая: „ № 4175, 8 сент. 1908 г. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству подлежащихъ лицъ и учрежденій.

Архіепископъ Макарій.

Распоряженія Епархіальнаго начальства.

Назначенія, опредѣленія и увольненія.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 10 сентября с. г. за № 4282, священникъ Владивостокской епархіи Александръ Бѣтинъ назначенъ на мѣсто священника къ церкви Нарымскаго собора, благочинія № 6.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 8 сентября с. г. за № 4192, учитель Пилинской школы грамоты Петръ Георгіевъ Воронинъ, согласно прошенію его, назначенъ церковникомъ къ церкви села Красноярскаго, благочинія № 29, на 1 г.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 6 сентября с. г. за № 4138, Маріинской мѣщанинъ Иванъ Насоновъ назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Преображенской церкви гор. Томска, благочинія № 1, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принятъ въ духовное званіе.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 4 сентября с. г. за № 4079, б. ученикъ II класса Томской церковно-учительской школы Трофимъ Войтенко, согласно его прошенію, назначенъ на мѣсто церковника къ церкви села Чилинскаго, благочинія № 4.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 13 сентября с. г. за № 4480, кончившій курсъ Томской духовной Семинаріи Виталій Самсоновъ назначенъ на мѣсто псаломщика къ церкви села Сузунскаго, благочинія № 19.

По журнальному постановленію Консисторіи, отъ 22 мин. августа, бывшій учитель Мартыновской церковно-приходской школы Василій Вахрушевъ назначенъ на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Шелаболихинской заимки, бл. № 38.

По журнальному постановленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 12 сентября 1908 г. за № 4410, учитель Волчихинской двухклассной церковно-приходской школы Борисъ Семеновъ назначенъ и. об. псаломщика къ ц. с. Долговскаго, благ. № 37.

Его Высокопреосвященствомъ 5 сентября 1908 года, окончившій курсъ Томской Духовной Семинаріи Іоаннъ Рождественскій рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Турумовскаго, благочинія № 33.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 4 сентября с. г. за № 4060. назначенный къ перемѣщенію въ с. Инкинское священникъ с. Тымскаго, бл. № 6, Петръ Лапинъ, согласно прошенію, оставленъ на мѣстѣ въ с. Тымскомъ, а новорукоположенный священникъ Іоаннъ Волкъ, назначенный въ с. Тымское на мѣсто Лапина, опредѣленъ въ с. Инкинское.

По журнальному постановленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 2 сентября с. г., священникъ Самарской епархіи, Іоаннъ Быстровъ принятъ въ Томскую епархію на священническое мѣсто къ ц. с. Шарчинскаго, благ. № 20.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 4 сентября с. г. за № 4072, бывшій псаломщикъ Томской Преображенской церкви Семенъ Юрьевъ допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви села Бердскаго, благочинія № 16.

По журнальному постановленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 9 сентября 1908 г. за № 4288, учитель Барышевской церковно-приходской школы Стефанъ Жаминъ допущенъ и. об. псаломщика къ ц. с. Болотнаго, благ. № 7, на 1 годъ, съ 1 сентября 1908 года.

По журнальному постановленію Консисторіи, отъ 21 минувш. августа, и. д. псаломщика ц. с. Бобровскаго, бл. № 26, Павелъ Гусевъ принятъ въ духовное званіе и утвержденъ въ должности псаломщика на занимаемымъ мѣстѣ.

По журнальному постановленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 12 сентября 1908 г. за № 4411, діаконъ села Понизовья, Калужской епархіи, Сергѣй Цвѣтковъ принятъ на службу въ Томскую епархію съ назначеніемъ на діаконское мѣсто къ церкви села Пачинскаго, благоч. № 2.

По журнальному постановленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 12 сентября, заштатный псаломщикъ села Нелюбинскаго, Михаило-Архангельской церкви, Иванъ Способинъ опредѣленъ на должность Псаломщика при Богоявленской церкви села Коуракскаго, благочинія № 7-й, съ 1-го сентября сего года.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 11 сего сентября за № 4379, Свято-Меланіевская церковь при ст. Тутальская Сибирской ж. д., благ. № 2, перечислена въ благочиніе № 8.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 15 сентября 1908 года за № 4525, священникъ ц. с. Камень, бл. № 19, Александръ Соколовъ съ 2 октября с. г., по неизлѣчимой болѣзни уволенъ заштатъ, а на его мѣсто съ того же 2 октября перемѣщенъ священникъ Томской Мухино-Бугорской церкви Герасимъ Репьевъ.

По журнальному постановленію Консисторіи, утвержденному

Его Высокопреосвященствомъ 18 сентября с. г. за № 4637, псаломщикъ ц. с. Борового-Форпоста, бл. № 37, Павелъ Касаткинъ перемѣщенъ на мѣсто псаломщика къ церкви села Ключковскаго, благочинія № 20.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 5 сентября 1908 года за № 4098, священникъ ц. с. Постниковскаго, бл. № 10, Михаилъ Никольскій перемѣщенъ на мѣсто священника къ церкви села Князе-Михайловскаго, благочинія № 3.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 5 сентября с. г. за № 4100, священникъ ц. с. Ново-Ильинскаго, бл. № 6, Георгій Красногорскій перемѣщенъ на мѣсто священника къ церкви села Ново-Копылова, благочинія № 18.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 5 сентября с. г. за № 4097, священникъ ц. с. Шарчинскаго, бл. № 20 Іоаннъ Быстровъ перемѣщенъ на мѣсто священника къ церкви, дер. Малой-Воманки, благочинія № 19.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 8 сентября с. г. за № 4212, священникъ с. Сусловскаго, бл. № 9, Павелъ Иваницкій перемѣщенъ на мѣсто священника къ церкви Томскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря.

По журнальному постановленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 8 сентября 1908 года за № 4181, священникъ Нарымскаго Крестовоздвиженскаго собора Евгеній Вороновъ перемѣщенъ на мѣсто 2-го священника къ церкви села Косихинскаго, благочинія № 28.

Діаконъ, состоящій на должности псаломщика при Томской Преображенской церкви, Андрей Хаовъ, согласно прошенію, журнальнымъ опредѣленіемъ духовной Консисторіи, перемѣщенъ на штатное діаконское мѣсто къ Томской Знаменекой церкви.

По журнальному постановленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 11 сентября 1908 г. за № 4365,

и. д. псаломщика ц. с. Краснорѣченскаго, бл. № 12, Сергѣй Черненковъ перемѣщенъ къ ц. с. Поломошнаго, благ. № 38.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 1 сентября с. г. за № 3309, состоящій на діаконской вакансіи свящ. с. Калманскаго, бл. № 20, Василій Побѣдоносцевъ перемѣщенъ на священическое мѣсто къ церкви с. Поломошенскаго, бл. № 38.

По журнальному постановленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 8 сентября с. г. за № 4184, священники: ц. с. Кулаковскаго, бл. № 2, Константинъ Тарховъ и ц. с. Подонинскаго, того же благочинія, Артемонъ Шалабановъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

По журнальному постановленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 12 сего сентября за № 4448, церковникъ ц. с. Благовѣщенскаго, бл. № 9, Яковъ Окороковъ, согласно резолюціи Его Высокопрессвященства отъ 1 декабря 1907 г. за № 7052, отстраненъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

По журнальному постановленію Консисторіи отъ 27 сего августа, священникъ ц. с. Юрточнаго, бл. № 7, Михаилъ Экзерцевъ, согласно прошенія, уволенъ заштатъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 4 сентября с. г. за № 4059, священникъ ц. с. Поваренкинскаго, бл. № 9, Петръ Любимовъ, согласно прошенія, уволенъ заштатъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 2 сентября за № 3353, протоіерей Томскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря Василій Ушаковъ, согласно прошенія, уволенъ заштатъ.

Согласно журнальному опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 3—8 сентября с. г., псаломщикъ с. Верхне-Красноярскаго, бл. № 34, Антонъ Павловъ Гладковъ отстраненъ отъ занимаего имъ мѣста.

По журнальному постановленію Консисторіи, отъ 22 сего августа, и. д. псаломщика ц. с. Судженскаго, благ. № 3, Ан-

дрей Пантелѣевъ съ 15 сентября с. г. отчисленъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Журнальнымъ постановленіемъ Консисторіи, отъ 21 минувш. августа, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 1 іюля с. г. за № 8021, съ діакона церкви с. Бердскаго, благ. № 16, Василія Карпова, согласно его прошенія, сложенъ діаконскій санъ.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вакантна должность Наблюдателя церковныхъ школъ Кузнецкаго уѣзда. Требуется лицо въ священномъ санѣ. Жалованья 900 рублей казенныхъ и 300 руб. мѣстныхъ.—Желающіе должны подать прошеніе въ Томскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Попечительства
(по кассѣ взаимопомощи)

Попечительство получило наконецъ списокъ священно-церковно-служителей благочинія № 15, которыхъ отецъ благочинный именуетъ „членами кассы взаимопомощи по благочинію № 15, Томской епархіи, за 1908 годъ“. Кто изъ указанныхъ ниже лицъ фактически состоитъ членомъ кассы взаимопомощи и кто только называется таковымъ—П-во, за неимѣніемъ подъ руками списковъ сдѣлавшихъ взносы за прежніе (1903—7 г. г.) годы, сказать затрудняется. Предоставимъ разобраться въ этомъ вопросѣ самому о. благочинному и его подчиненнымъ; для облегченія сообщимъ лишь, что каждый священникъ, состоящій на службѣ съ 1903 г., чтобы считаться исправнымъ членомъ кассы, долженъ былъ внести: за 1903 годъ—7 р., за 1904—10 р.,

за 1905—13 р., за 1906—13 р., за 1907—13 р. и за первую половину с. г.—9 руб., а каждый діаконъ и псаломщикъ: за 1903 г—2 р. 50 к., за 1904—6 руб., за 1905—4 р. 50 к., за 1906—1 р. 50 к., за 1907—6 р. 50 к. и за 1 пол. с. г.—4 р. Отецъ же благочинный, чтобы считаться дѣльнымъ, распорядительнымъ и достойно занимающимъ свой постъ, долженъ былъ собрать своевременно (безъ послабленія!) эти деньги и представить въ П-во, пополнивъ ихъ взносами отъ праздныхъ мѣстъ!

Вотъ этотъ списокъ (приводимъ дословно):

1. Священникъ Александръ Мануйловъ
Діаконъ Александръ Виѳлеемовъ } исправно.
Священникъ Павелъ Донорскій

Псаломщикъ Андрей Поповъ
5. Священникъ Николай Прибытковъ } неисправно.
Псаломщикъ Василій Куршинъ

Священникъ Іоаннъ Поповъ поступилъ во вновь открытый приходъ (какой?) во второй половинѣ 1907 года и за это время сдѣлалъ взносъ исправно.

Псаломщикъ Александръ Покровскій
Священникъ Василій Смольяниковъ
10. Діаконъ Варсанофій Сорокинъ } неисправно
Псаломщикъ Иванъ Шигаровъ

Священникъ Алексѣй Ивановъ взноса не дѣлалъ вовсе.

Псаломщикъ Тимофей Шушуновъ
Священникъ Михаилъ Красносельскій
15. Священникъ Іоаннъ Нешумовъ } исправно.
Псаломщикъ Василій Севергинъ
„ Андрей Колоколовъ
Священникъ Владиміръ Лукинъ

Псаломщикъ Александръ Трифоновъ
20. Священникъ Василій Виѳлеемовъ } неисправно.
Псаломщикъ Алексѣй Нешумовъ

Священникъ Николай Доброхотовъ—взноса не дѣлалъ.

Священникъ Михаилъ Соколовъ.—неисправно.

Псаломщикъ Евгеній Быстровъ— } взноса не дѣлалъ
25. Церковникъ Петръ Алайцевъ }

Священникъ Илія Вышегородскій }
Псаломщикъ Петръ Акшинскій } исправно.
Священникъ Михаилъ Алексѣевскій }

Діаконъ Сергій Ивановъ }
30. Псаломщикъ Василій Красинъ } неисправно.

Священникъ Василій Поповъ—исправно.

Церковникъ Василій Шебалинъ поступилъ въ благочиніе № 15 со второй половины 1907 г. и за это время взносъ сдѣлалъ исправно.

Псаломщикъ Аркадій Бахтинъ }
Церковникъ Митрофанъ Шабашевъ } взноса не дѣлали.

35. Священникъ Іоаннъ Екшибаровъ }
36. Псаломщикъ Максимиліанъ Станковъ } неисправно.

Примѣчаніе. Два причта *) (состоящіе изъ 4 членовъ), вошли въ составъ благочинія № 15 во второй половинѣ 1907 года. Благочинный, священникъ Александръ Мануйловъ".

По наведеннымъ въ Консисторіи (изъ Клировыхъ Вѣдомостей) справкамъ оказывается, что въ благочиніи № 15 въ 1903—6 г.г. было 16 приходовъ съ 17 священниками и 20 діаконами и псаломщиками, а въ 1907 г., со второй половины, по заявленію самого о. благочиннаго, прибавилось еще 2 прихода съ 4 членами (2 свящ. и 2 псаломщ.?); слѣдовательно, принимая во вниманіе, что съ 1 іюля 1903 г. по 1 іюля 1097 г. умерло 51 прот. и священникъ и 35 діаконовъ со псаломщиками, а съ 1 іюля 1907 г. по 1 іюля с. 1908 г. 14 свящ. и 15

*) Какіе, отче? Прим. С. В. М-овъ.

діак. и псаломщиковъ, о. благочинный долженъ былъ бы выслать въ П-во взносовъ:

За 1903—6 и 1 пол. 907 г. 51-ой свящ. семьѣ отъ 17 свящ. по 1 р.—867 р. и 35 семьямъ діаконовъ и псаломщиковъ по 50 к. отъ 20 человѣкъ—350 р., да съ 1 пол. 907 г. по 1 пол. 908 г. 14 свящ. семьямъ отъ 19 свящ. по 1 р.--266 р. и 15 семьямъ псал. и діаконовъ отъ 22 чел. по 50 к.—165 р... всего же 1648 р., между тѣмъ изъ приходо-расходной книги П-ва видно, что за указанное время отъ о. благочиннаго поступило лишь 966 р... не достаетъ 682-хъ рублей! За кѣмъ изъ указанныхъ въ спискѣ лицъ состоитъ недоимка, о. благочинный сообразитъ, взыщетъ и не замедлитъ выслать въ Попечительство. Не считаемъ лишнимъ добавить, что въ 1903 г. въ благочиніи № 15 было праздныхъ псаломщ. мѣстъ—5; въ 1904—2 священическихъ и 5 псаломщическихъ; въ 1905—1 свящ. и 2 псал.; въ 1906 г.—1 священническое.

О.о. благочинные №№ 26, 29 и Градо-Бійскихъ церквей поспѣшатъ высылкой взносовъ за 1 пол. с. 1908 г. и за прошлый 1607 годъ!...

Утвержденіе въ должноси церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Архіепископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ:

Крестьянинъ Василій Васильевъ Вакулевъ къ Покровской церкви села Черги, благочинія Алтайской Миссіи, 18 іюня. с. г. за № 2542, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Лука Апуреевъ Мельниковъ къ Аннинской церкви села Александровскаго, благочинія № 23, 18 іюня с. г. за № 2565, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Степанъ Григорьевъ Синищакъ къ Захаріе-Елизаветинской церкви села Миргородскаго, благочинія № 23, 18 іюня с. г. ка № 2565, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Афанасій Мартыновъ Ворожцовъ къ Троицкой церкви дер. Бехтеміра, приписной къ Ново-Енисейскому приходу, благочинія № 27, 18 іюня с. г. за № 2566, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Калистратъ Маркелловъ-Бабушкинъ къ Спасской Единовѣрческой церкви села Больше-Рѣчинскаго, благочинія № 32, 23 іюня с. г. за № 2707, на первое трехлѣтіе.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Бійскимъ, Викаріемъ Томской епархіи:

Крестьянинъ заимки Тупицыной Венидиктъ Васильевъ Петровъ къ Покровской церкви села Суминскаго, благочинія № 21, 18 мая с. г. за № 472, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Іосифъ Красноусовъ къ Покровской церкви села Лянинскаго, благочинія № 21, 18 мая с. г. за № 472, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Иванъ Пѣтуховъ къ Покровской церкви села Лотошного, благочинія № 21, 18 мая с. г. за № 472, на первое трехлѣтіе.

Потомственный Почетный Гражданинъ Степанъ Ивановъ Лавреинъ къ Николаевской церкви на ст. „Боготолъ“ Сибирск. жел. дор., благочинія № 12, 18 мая с. г. за № 473, на четвертое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Андрей Григорьевъ Дыкинъ къ Косьмо-Демьянской церкви села Вагинскаго, благочинія № 12, 18 мая с. г. за № 473, на пятое трехлѣтіе.

Маріинскій мѣщанинъ Леонтій Ивановъ Изосимовъ къ Бо-

гоявленской церкви села Боготола, благочинія № 12, 18 мая с. г. за № 473, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Яковъ Герасимовъ Васильевъ къ Михаило-Архангельской церкви села Мало-Пичугинскаго, благочинія № 12, 18 мая с. г. за № 473, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Трофимъ Замятинъ къ церкви села Больше-Пичугинскаго, приписной къ Барандатскому приходу, благочинія № 12, 18 мая с. г. за № 473, на первое трехлѣтіе.

Инородецъ Иванъ Кипріановъ Петремовъ къ Узнезинскому молитвенному дому Чемальскаго Отдѣленія Алтайской Миссіи, 29 марта с. г. за № 1610, на первое трехлѣтіе.

Томскій мѣщанинъ Алексѣй Андреевъ Егоровъ къ градо-Томской Благовѣщенской церкви, благочинія № 1, 4 апрѣля с. г. за № 1766 на первое трехлѣтіе.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Томскому и Барнаульскому.

Барнаульскаго уѣзда, села Ново-Крестьянскаго Покровской церкви священника Николая Володина,

нижайшее прошеніе.

Жители села Ново-Крестьянскаго Барнаульскаго уѣзда въ память радостнаго событія рожденія и крещенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА И ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСІЯ НИКОЛАЕВИЧА соорудили для своего приходскаго храма колоколъ въ 53 пуда стоимостью 1160 рублей, и въ память чудеснаго избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и ЕГО АВГУСТѢЙШЕЙ СЕМЬИ отъ угрожавшей опастности при аваріи Яхты "Штандартъ" икону Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона съ кіотою стоимостью

въ 300 рублей, а жители заселка Сыропятовскаго въ память чудеснаго избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА отъ злодѣйскаго заговора на ЕГО жизнь икону Святителя Иннокентія Иркутскаго Чудотворца стоимостью 120 рублей. Докладывая Вашему Высокопреосвященству о такихъ вѣрноподданническихъ чувствахъ прихожанъ ввѣреннаго мнѣ прихода нижайше осмѣливаюсь просить ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО, МИЛОСТИВѢЙШАГО ОТЦА И АРХИПАСТЫРЯ не отказать преподать имъ свое Святительское благословеніе чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Отца и Архипастыря, нижайшій послушникъ села Ново-крестьянскаго Покровской церкви священникъ Николай Володинъ. августа 1908

На семъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 Сентября 1908 года за №. 3390, послѣдовала таковая: "Жителямъ села Ново-Крестьянскаго и заселка Сыропятовскаго объявить архипастырское отъ меня благословеніе чрезъ Епархіальныя Вѣдомости за сдѣланныя ими въ мѣстный храмъ пожертвованія въ ознаменованіе событій въ жизни Императорскаго Дома.

Архіеп. Макарій.

Отчетъ

Комитета Общества Трезвости при Попечительствѣ Градо-Томской Никольской церкви за 1907 годъ.

(Продолженіе).

Воскресная школа.

Состояніе воскресной школы грамоты за отчетный годъ вполнѣ удовлетворяло трезвенниковъ. Школу въ среднемъ посѣщало около 60-ти человѣкъ. Преобладающимъ элементомъ школьни-

ковъ были лица въ возрастѣ отъ 15-ти до 25-ти лѣтъ; меньшинство составляли лица старшаго возраста. Учащіеся, по степени своихъ знаній, раздѣлялись на группы: младшую, среднюю и старшую. Общая программа преподаванія была таже, что и въ начальныхъ школахъ: Законъ Божій, чтеніе, письмо и ариѳметика. Всего въ отчетномъ году прошло черезъ школу около 100 человѣкъ. Изъ нихъ: мужского пола 35, женскаго 65 лицъ. По роду занятій учащіеся распредѣлялись такъ:

Чернорабочихъ	25	человѣкъ.
Мастеровыхъ	10	„
Швей	40	„
Прислуги	10	„
Служащихъ въ магазинахъ . . .	10	„
Домашняго хозяйства	5	„

Дѣломъ обученія въ воскресной школѣ въ отчетномъ году занимались слѣдующія лица: студентъ Семинаріи Як. Никандр. Сорокинъ (не болѣе мѣсяца) и Александръ Артемьевичъ Максимовъ,—изъ учительской Семинаріи (съ Сентября по конецъ года).

Высшее Наблюденіе за преподаваніемъ въ школѣ имѣлъ самъ о. предсѣдатель общества, который, въ концѣ школьныхъ занятій, далъ нѣсколько уроковъ по Закону Божію въ связи съ разсказомъ о великихъ дѣлахъ Божіихъ.

2) Внутренняя жизнь Общества.

Дѣлами общества въ отчетномъ году завѣдывалъ Комитетъ, членами котораго были избраны: діаконъ С. Г. Матвѣевъ, Н. С. Сосуновъ, Ѳ. В. Мартемьяновъ, С. И. Звѣревъ, В. С. Любченко и В. Ф. Хандоринъ. Предсѣдателемъ комитета состоялъ почетный членъ общества, Протоіерей о. Симеонъ Сосуновъ, а Товарищемъ Предсѣдателя—2-й священникъ Никольской церкви,

о. Петръ Кикинъ, которые избранію не подлежатъ и, по уставу, считаются непремѣнными членами комитета.

Кандидатами членовъ комитета состояли: И. Ф. Мусіенко, С. Е. Любченко, И. Р. Акуловъ и М. И. Кульпинъ. Членами ревизіонной комиссіи были избраны: Ѳ. Г. Вьюговъ, М. М. Гуселниковъ и Ѳ. И. Грозный. Обязанности казначея были возложены на члена ком. г. Мартемьянова. Дѣлопроизводство раздѣляли: о. Предсѣдатель, его товарищъ, г г. Матвѣевъ, Сосуновъ и Хандоринъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко и Милостивѣйшій Архипастырь!

За время своей службы въ должности ректора духовной семинаріи (въ Симбирскѣ и Могилевѣ), съ благословенія Архипастырей, устраивались мною въ семинарскомъ храмѣ внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды при общенародномъ пѣніи ц. пѣснопѣній; всѣ присутствовавшіе охотно принимали участіе въ общемъ пѣніи наиболѣе употребительныхъ ц. пѣснопѣній. Въ 1902 г. со времени поступленія на епархіальную службу, съ благословенія своего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго, открыты были мною внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды въ Минскомъ Каѳедральномъ Соборѣ при общенародномъ пѣніи ц. пѣснопѣній. Внѣбогослужебныя бесѣды, особенно апологетико—полемическаго характера (при разъясненіи катихизическихъ истинъ мною раскрывались и заблужденія р.-католической ц.), привлекали массы слушателей, въ числѣ коихъ нерѣдко можно было встрѣтить и лицъ католическаго вѣроисповѣданія, обращавшихся иногда послѣ бесѣды за разъясненіями по поводу слышаннаго ими. Число посѣтителей доходило до 1000 и болѣе;

даже въ лѣтніе мѣсяцы было не менѣе 500—600... И вся эта масса принимала всегда живѣйшее участіе въ общемъ церковномъ пѣніи. Исполнялись довольно стройно обычнымъ простымъ распѣвомъ не только наиболѣе извѣстныя ц. пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи, но и стихиры на Господи воззвахъ, догматики, тропари и ирмосы каноновъ. Обычный простой распѣвъ Господи воззвахъ, Богъ Господь и даже ирмосовъ легко усвояется всѣми съ голоса. Но, къ прискорбію, за незнаніемъ словъ стихиръ и ирмосовъ немногіе могли принимать участіе въ пѣніи сихъ священныхъ пѣсней. Пріобрѣтены были мною книжки, Молитвы и пѣснопѣнія, изд. Братства Св. Креста въ Саратовѣ Но оказалось, многіе не знаютъ ц. славянской грамоты; если бы по-русски было напечатано, заявляли они, то хорошо... По окончаніи бесѣдъ нерѣдко обращались ко мнѣ за разъясненіемъ тѣхъ или другихъ ц.-славянскихъ выраженій. Ясно у всѣхъ желаніе —понимать то, что поется. Чтенія заканчиваются обыкновенно совершеніемъ торжественно вечерни съ акаѳистомъ, или всенощнаго бдѣнія, при чемъ богослужебныя пѣснопѣнія исполняются всѣми присутствующими.. Многолѣтій опытъ, наблюденіе и руководство при общенародномъ пѣніи привели меня къ мысли составить Сборникъ ц. пѣснопѣній, который могъ бы быть въ рукахъ каждаго, желающаго принять участіе въ общемъ пѣніи. Въ составъ сего сборника вошли ц.-пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи воскресныхъ дней, двунадесятыхъ праздниковъ, Св. Пасхи, первой и страстной седьмицъ В. поста. Всѣ пѣснопѣнія раздѣлены на музыкальныя строки—остановки при пѣніи и измѣненіи мелодіи распѣва. Параллельно представленъ переводъ ц. пѣснопѣній на русскій языкъ.

Представляя при семъ означенный трудъ свой на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, осмѣливаюсь благопокорнѣйше просить Вашего Архипастырскаго содѣйствія къ распространенію

составленнаго мною Сборника ц. пѣснопѣній въ церквахъ, духовно—учебныхъ заведеніяхъ и ц.-приходскихъ школахъ ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи. Смѣю надѣяться, что Сборникъ ц. пѣснопѣній не безполезенъ будетъ особенно въ тѣхъ церквахъ, въ коихъ существуетъ общее пѣніе, или —должно существовать, какъ противовѣсъ католической и сектантской пропагандѣ. Извѣстно, что православные привлекаются на собранія сектантовъ существующимъ у нихъ общимъ пѣніемъ; сначала православные бываютъ ради простого любопытства, послѣ нѣсколькихъ посѣщеній начинаютъ сами подпѣвать и затѣмъ незамѣтно дѣлаются сектантами... Поэтому самымъ могучимъ средствомъ въ борьбѣ съ сектантствомъ должно быть введеніе общаго пѣнія при Богослуженіи въ православныхъ церквахъ.

Испрашивая Вашихъ святительскихъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія,

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, нижайшій послушникъ, и богомолецъ каѳедральный протоіерей *В. Успенскій.*

11 сент. 1908. Настоящее письмо напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію начальствующихъ духовноучебныхъ заведеній, приходскаго духовенства съ разрѣшеніемъ пріобрѣтать книжку Сборникъ пѣснопѣній, какъ полезную для употребленія при внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и въ церковныхъ школахъ.

Архіеп. Макарій.

НОВАЯ КНИГА

Сборникъ Церковныхъ Пѣснопѣній

съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.

Составилъ Минскій Каѳедральный Протоіерей **В. Успенскій**.

Въ Сборникъ вошли ц. пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи—не измѣняемыя—и изъ воскресной службы: стихиры на Господи воззвахъ (по двѣ) всѣхъ восьми гласовъ, догматики, стихиры на стиховнѣ (по одной) съ богородичными, тропари на Богъ Господь съ богородичными, прокимны, ирмосы каноновъ всѣхъ гласовъ, кондаки и стихиры на хвалитѣхъ; изъ службы двунадесятыхъ праздниковъ: стихиры на Господи воззвахъ, на литіи, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ, тропари, величанія, прокимны и ирмосы обоихъ каноновъ; изъ службы во Св. Пасху: канонъ съ тропарями, ипокои, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные; изъ службъ В. поста: первой седьмицы: стихиры на Господи воззвахъ и на стиховнѣ на каждый день, прокимны, ирмосы В. канона, пѣснопѣнія в. повечерія, тропари часовъ и вечерни; страстной седьмицы: тропари, стихиры, ирмосы —каждаго дня страстной недѣли,—антифоны утрени В, пятка, тропари царскихъ часовъ, непорочны В. субботы; ц. пѣснопѣнія изъ приготовительныхъ недѣль къ В. посту (н. Мытаря и Фарисея, блудномъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и изъ службы въ недѣли Антипасхи. Всѣ пѣснопѣнія на ц.славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крупный цицеро) съ раздѣленіями ихъ на музыкальныя строки (остановки) и параллельно представленъ переводъ всѣхъ ц. пѣснопѣній, вошедшихъ въ составъ Сборника.

Сборникъ ц. пѣснопѣній напечатанъ въ 16 долю печатнаго листа и заключаетъ въ себѣ 12 печатныхъ листовъ (400 стр.)

Ц. Сборника 25 к. безъ пересылки и переплета; имѣется въ продажѣ: къ переплетѣ въ бумажномъ—33 к., въ простомъ коленкорѣ съ тисненіями 35 к., въ англійскомъ коленкорѣ — 38, съ золотыми тисненіями 45 к. Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежемъ.

Каѳедр. Протоіерей **Владиміръ Успенскій.**

Г. Минскъ.

Имѣются въ продажѣ Слова, поученія, рѣчи и религіозно—нравственныя и внѣбогослужебныя чтенія Протоіерея В. Успенскаго, изд. 1900 г. (270 стр. въ 8 д. листа) . Ц. 1 р. съ пересылкой.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: Благочинія №1 Градо Том. Мухино-Бугорская съ 2 окт., № 1 Троицкая гор. Томска единов., № 2 Некрасовское, № 2 Таловское, № 4 Десятовское, № 5 Боткатское, № 7 Юрточное, № 9 Тюменевское, Сусловское, Маріинскій Соборъ 2-е, Поваренкинское, № 10 Постниковское (храмъ сгорѣлъ), № 11 Летяжское, Тундинское, № 12 Тюхтетъ, № 18 Бобровское, № 20 Калмакское, № 23 Моршанское не самост., № 26 Плосское, № 26 Устьяновское, № 29 Демино, № 29 Айское, № 31 Троицкое не самост., № 32 Каменская един., № 32 Шемонаевская единов., № 34 Кушагинское, Ичинское, № 34 Старо-Майзасское, № 36 Моралинское, № 37 Знаменка не самост., Ярославъ Логъ, Бурдинскій соляной пром.

Діаконскія: № 4 Ялгайское, № 5 Вороновское, № 9 Валеріановское, № 10 Тутальское, № 12 Больше-Берандатское, № 13 Вагановское, Караканское, Болтовское, Карачинское, № 22 Тагановское, № 23 Колмаковское, Булатовское, При Катих. уч. г. Бійска, № 33 Камышенское, № 34 Шипицинское,

№ 34 Мельшиковское, № 36 Крохалевское.

Псаломщическія: № 1 Градо-Том. Никольская, № 1 Ст. Томскъ, № 2 Пѣтуховское, № 2 Поселокъ Тайга, № 2 Ишимское, № 2 Таловское, № 3 Суджинское, № 4 Нелюбинское, № 5 Иглаковское, № 6 Нарымскій Соборъ, № 7 Юрточное, № 8 Рождественское, № 9 Благовѣщенское, Валеріановское, Мѣщаниновскій разъѣздной пріютъ, № 11 Тундинкое, № 12 Тюхтетское, № 14 Градо-Кузнецкій Соборъ, № 18 Ново-Копылово, № 20 Барнаульское, № 22 Моршанское не самост., № 25 Смоленское, № 26 Риддерское 2-е, № 32 Орловское единов. № 33 Камышенское, № 34 Ичинское, Верхъ-Красноярское, № 35 Воронихинское не самост, № 36 Нечунаевское, Моралинское 2-е, № 37 Мармышацское, Бурдинскій Соляной промыселъ, Ярославъ Логъ, Боровой Фарпостъ, Знаменка.

Отъ Редакціи.

Причты, а равно и всѣ подписчики, неполучившіе какого-нибудь № Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи **немедленно** по полученіи слѣдующаго № и при этомъ обязательно прислать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости или, по крайней мѣрѣ, указать № адреса.

Редакторъ Протоіер. **С. Пудодѣевъ**. Томскъ Тип. Дома Трудолюбія.

При Епархіальной Библіотекѣ имѣются въ продажѣ слѣдующія книги.

Какъ слѣдуетъ входить и стоять въ церкви и полагать поклоны. Цѣна 2 коп., съ наклейкой 6 коп.

Письмо Архим. Макарія Глухарева. Цѣна 3 р.

Нотная лепта, Анохина Цѣна 30 коп.

Рѣчи, слова и бесѣды Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Томскаго, съ портретомъ. Выпускъ II. Цѣна безъ пересылки 1 р. 25 коп.

Тоже выпускъ III. Цѣна 2 р. 15 коп.

Его же. **Бесѣды о Богослуженіи,** Цѣна 10 коп.

Его же. Отдѣльными брошюрами. **Проскомидія.** Ц. 2 к. Его же. **Литургія оглашенныхъ.** Ц. 2 к. Его же. **Трисвятое.** Ц. 2 к. Его же. **Литургія вѣрныхъ.** Ц. 2 к. Его же. **Станемъ добрѣ. Канонъ Евхаристіи,** (Продолж.). Ц. 2 к. Его же **И да будутъ милости Великаго Бога.** (Оконч.). Ц. 2 к. Его же. **Любовь благотворящая.** Ц. 5 к. Его же. **Воспитаніе, права и обязанности женщины.** Ц. 5 к. Его же. **Откуда власть на землѣ.** Ц. 1 к.

Лепта Архимандрита Макарія. Ц. 10 к.

Лепта вторая Ц. 10 к.

Нотная лепта. ч. 1-я Ц. 30 к. То-же. ч. 2-я. Ц. 35 к. **Шесть пѣснопѣній изъ Лепты,** на 4 голоса, гармонизація Малашкина. Цѣна каждаго пѣснопѣнія 10 к. безъ пересылки. Названія этихъ пѣснопѣній слѣдующія:

1) Пѣснь о Лазарѣ убогомъ.
2) Пѣснь Іосифа цѣломудреннаго въ темницѣ.
3) Уралъ.
4) Пѣснь о послѣднемъ судѣ Христовомъ.
5) Пѣснь о преподобномъ Алексіѣ, человѣкѣ Божіемъ.
6) Памяти Архимандрита Макарія, основателя Алтайской миссіи.

Единое на потребу. №№ 1—35.

Цѣна этимъ книжкамъ №№ 1—31, 34, 36 38 и 39, 40 24—52—1 к., №№ 32. 33, 35, 37—2 коп.

Имѣются также въ продажѣ Богослужебныя и руководственныя книги Синодальнаго изданія.

Адресъ: **Томскъ, Епархіальная библіотека при архіерейскомъ домѣ.**

НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

I. ОТДѢЛЪ МИССІОНЕРСКІЙ.

Отчетъ о дѣятельности братства св. Димитрія Ростовскаго за 1908 годъ.

Братство св. Димитрія Ростовскаго открыто въ г. Томскѣ въ 1884 году 21 Сентября. Такимъ образомъ отчетный годъ является двадцать четвертымъ годомъ существованія означеннаго Братства. Открытое по иниціативѣ и при дѣятельномъ участіи Высокопреосвященнѣйшаго Архиепископа Томскаго Макарія, бывшаго въ то время викарнымъ епископомъ въ г. Бійскѣ, Братство св. Димитрія подъ непрерывнымъ его руководительствомъ въ теченіе 24 лѣтъ неуклонно стремится къ выполненію одной и той же задачи—къ утвержденію членовъ церкви въ истинахъ православной вѣры и къ огражденію ихъ отъ лжеученій—раскола. Дѣлами братства, согласно устава, и въ отчетномъ году по прежнему завѣдывалъ Совѣтъ Братства, въ составъ котораго подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Томскаго и Барнаульскаго, входили нижеслѣдующія лица: товарищъ предсѣдателя прот. Н. Малинъ, и члены Совѣта: ректоръ дух. семинаріи Арх. Мелетій, (настоятель Ал. монастыря Арх. Іона), Протоіерей А. Заводовскій, Прот, І. Беневоленскій, Еп. миссіонеръ Прот. А. Кикинъ, смотритель духовн. училища А. М. Курочкинъ, преподователь дух. семинаріи В. М. Сибирскій, свящ. І. Ливановъ, членъ казначей свящ. П. Кикинъ и членъ дѣлопроизводитель свящ. Ѳ. Смиренскій. Изъ означеннаго состава Совѣта Братства въ теченіе отчетнаго года выбыли: за смертію о. Арх. Іона и и за выѣздомъ изъ г. Томска членъ каз-

начей свящ. Кикинъ. Вновь избраны и утверждены Его Высокопреосвященствомъ, Предсѣдателемъ Совѣта въ званіи членовъ Протоіерей П. Мстиславскій и свящ. П. Комаровъ. На послѣдняго возложены обязанности Казначея Совѣта.

Служа средоточіемъ противораскольнической дѣятельности въ Томской Епархіи, Совѣтъ Братства св. Димитрія по мѣрѣ силъ своихъ заботился о развитіи и преуспѣяніи миссіонерскаго дѣла въ Епархіи. Въ означенномъ году дѣятельность Совѣта Братства въ указанномъ отношеніи выразилась въ нижеслѣдующемъ:

1) Совѣтъ содержалъ на изыскиваемыя имъ средства епарх. миссіонера въ г. Томскѣ съ окладомъ жалованія въ 1200 руб. въ годъ

2) За поступленіемъ бывшаго Епарх. миссіонера священника П. Смирнова въ пет. духовную академію должность 2 миссіонера съ резиденціей въ г. Барнаулѣ оставалась не замѣщенною. Совѣтъ усиленно приглашалъ правоспособныхъ лицъ занять таковую должность, при чемъ нашелъ возможнымъ увеличить годовой окладъ жалованія 2 епарх. миссіонера съ 1200 руб. до 1500 р., помимо разъѣздныхъ.

3) На содержаніе въ Епархіи 5 сотрудниковъ Совѣтъ Братства ежемѣсячно расходовалъ изъ своихъ средствъ по 112 р. 40 коп.

4) Для поощренія въ миссіонерскихъ трудахъ сотрудника С. Кудрявцева Совѣтъ Братства выдалъ ему въ отчетномъ году въ единовременное пособіе 200 руб. и кромѣ того постановилъ увеличить ему съ 1909 года жалованіе по должности сотрудника съ 400 руб. до 600 руб. въ годъ.

5) Въ іюнѣ мѣсяцѣ отчетнаго года въ г. Бійскѣ старообрядцами безпоповщинскаго согласія открыты были пренія о предметахъ вѣры. Для участія на этихъ преніяхъ Совѣтомъ Братства командированъ былъ изъ Томска въ г. Бійскъ Епарх.

миссіонеръ А. Кикинъ съ выдачею ему на путевыя расходы изъ средствъ братства 50 руб. Кромѣ того Совѣтомъ Братства оказано было денежное пособіе въ размѣрѣ 25 руб. священ. Лютаеву и въ размѣрѣ 20 руб. сотрудникамъ Петеневу и Печерину, прибывшимъ въ г. Бійскъ для той же цѣли.

6) Для участія на Всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Кіевѣ въ качествѣ представителей отъ Томской Епархіи по представленію Совѣта Братства св. Димитрія Высокопреосвященнѣйшимъ предсѣдателемъ Совѣта были назначены священники о.І. Ливановъ и о. Ѳ. Смиренскій, при чемъ на путевыя расходы каждому изъ нихъ было выдано изъ средствъ Братства по 300 руб.

7) На засѣданіи 23 мая отчетнаго года Совѣтъ Братства обсуждалъ и намѣтилъ въ общихъ чертахъ отвѣты на вопросы, подлежавшіе обсужденію всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Кіевѣ, а для детальнаго ихъ разсмотрѣнія Совѣтомъ Братства была избрана особая комиссія изъ нижеслѣдующихъ членовъ Совѣта: Прот. А. Кикина, священниковъ І. Ливанова, П. Комарова, Ѳ. Смиренскаго и преподавателя дух. семинаріи В. М. Сибирскаго. Отвѣты комиссіи, удостоившееся одобренія Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя совѣта въ свое время были препровождены Высокопреосвященнѣйшему Флавіану Митрополиту Кіевскому. Согласно циркулярнаго распоряженія св. Сѵнода.

8) Содержимая Совѣтомъ Братства типографія, въ виду постоянныхъ недоразумѣній съ рабочими, продолжительныхъ забастовокъ, частой смѣны управляющихъ и за невозможностію имѣть постоянный и непосредственный надзоръ за постановкой типографскаго дѣла—передана въ отчетномъ году Томскому женскому монастырю за 10000 рублей съ разсрочкою платежа на 1 годъ.

Въ вѣдѣніи Совѣта Братства въ отчетномъ году состояли отдѣленія Совѣта: Каинское, Маріинское, Барнаульское и Бійское. Изъ нихъ только Маріинское отдѣленіе своевременно доставило въ Совѣть Братства болѣе и менѣе подробныя свѣдѣнія о состояніи раскола въ Маріинскомъ уѣздѣ, Каинское, Барнаульское отдѣленія ограничились присылкою краткихъ свѣдѣній о движеніи денежныхъ суммъ, находящихся въ ихъ вѣдѣніи, а Бійское отдѣленіе никакихъ свѣдѣній о состояніи раскола въ Бійскомъ уѣздѣ и о противораскольнической дѣятельности Отдѣленія въ отчетномъ году не доставило.

Изъ доставленнаго Маріинскимъ отдѣленіемъ отчета видно, что состояніе раскола Маріинскаго уѣзда въ общемъ не измѣнилось по сравненію съ прошлыми годами. Всѣхъ раскольниковъ въ Маріинскомъ уѣздѣ насчитывается до 600 человѣкъ обоего пола и почти всѣ они принадлежатъ къ разряду безпоповцевъ Только въ деревнѣ Малопичугиной, благочинія № 12, есть старообрядцы Австрійскаго согласія, имѣющіе своего священника, ставленника Австрійской Іерархіи. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ старообрядцы начинаютъ устраивать новые молитвенные дома, какъ напримѣръ въ дер. Сусловой, благ. № 9, а въ большинствѣ случаевъ они попрежнему собираются на общую молитву въ частныхъ домахъ. Къ православному населенію старообрядцы Маріинскаго уѣзда относятся безъ особой вражды, имѣютъ съ ними общеніе въ пищѣ и питьѣ, дѣтей своихъ обучаютъ въ министерскихъ и церковно-приходскихъ школахъ и не рѣдко разрѣшаютъ имъ изучать Законъ Божій у православнаго священника и даже посѣщаютъ церковное богослуженіе въ приходскихъ храмахъ. Видныхъ расколоучителей въ предѣлахъ Маріинскаго уѣзда нѣтъ и только временно туда наѣзжаютъ начетчики изъ Россіи, но и эти наѣзды начетчиковъ не имѣютъ вліянія на православное населеніе Маріинскаго уѣзда. Для предупрежденія самой возмож-

ности совращенія православныхъ въ расколъ Маріинское отдѣленіе старалось по. возможности усиливать миссіонерскую дѣятельность въ тѣхъ селеніяхъ уѣзда, гдѣ старообрядцы имѣютъ наставниковъ и нарочито устроенные молитвенные дома. Такъ, напримѣръ, съ разрѣшенія Совѣта братства въ отчетномъ году Маріинское отдѣленіе ассигновало изъ своихъ среоствъ 500 руб. на постройку молитвеннаго дома—школы въ дер. Покровской, гдѣ старообрядцы имѣли уже свой молитвенный домъ. Въ общемъ, говоритъ въ своемъ отчетѣ Маріинское отдѣленіе Совѣта,— „о положеніи старообрядцевъ безпоповщинскаго только въ настоящее время можно сказать слѣдующее: школы, бесѣды священниковъ и миссіонеровъ, ознакомленіе старообрядцевъ съ книгами противораскольническаго содержанія и, наконецъ, бесѣды и чтенія книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. все это вмѣстѣ взятое оказываетъ сильное и благотворное вліяніе на раскольниковъ. Денежныхъ суммъ по Маріинскому отдѣленію за 1907 г. значится: оставались отъ 1906 года 845 руб. 73 коп., въ 1907 году поступило 29 руб. 21 к., за то же время израсходовано 130 р. и въ остаткѣ къ 1908 г. 744 р. 94 к.

Изъ краткаго отчета Каинскаго Отдѣленія Совѣта Братства видно, что въ вѣдѣніи означеннаго отдѣленія состояло 20 приходовъ съ раскольническимъ населеніемъ. Общее число раскольниковъ въ Каинскомъ уѣздѣ простирается до 4024 челоаѣкъ обоего пола; въ томъ числѣ поморскаго согласія 3289 человѣкъ, австрійщины 168 человѣкъ обоего пола. На дѣло миссіи въ вѣдѣніи Каинскаго отъѣленія въ 1907 году поступило 537 руб. 20 коп., въ томъ числѣ оборотныхъ 200 руб., (въ расходѣ же значится 529 руб. 31 коп., а остатокъ къ 1908 году выражается въ суммѣ 4393 руб. 27 коп.) Въ теченіе отчетнаго года отдѣленіе содержало на свои средства школу грамоты въ дер. Яркульской Меньшиковскаго прихода.

Противораскольническая дѣятельность Барнаульскаго отдѣленія Совѣта Братства находилось въ крайнѣ неблагопріятныхъ условіяхъ. Въ предыдущіе годы отдѣленіе имѣло въ лицѣ Еп. миссіонера свящ. П. Смирнова человѣка знакомаго съ миссіонерскимъ дѣломъ, неуклонно стоявшаго на стражѣ интереса православной церкви, всегда готоваго оказать братскую помощь трудящимся въ борьбѣ съ расколосектанствомъ, поддержать колеблющихся въ вѣрѣ и оградить отъ совращеній въ расколъ или сектанство. Отчеты отдѣленія за прошлые годы отличались своею полнотою и обстоятельностью. Теперь же съ поступленіемъ о. П. Смирнова для пополненія образованія въ Петербургскую духовную академію вакансія Епарх. миссіонера въ г. Барнаулѣ осталась въ теченіе отчетнаго времени свободною и отдѣленіе не имѣло возможности слѣдить за состояніемъ раскола и за работою миссіонерскихъ дѣятелей въ обширномъ Барнаульскомъ краѣ. Вслѣдствіе просьбы бывшаго предсѣдателя Барнаульскаго отдѣленія Совѣта Братства о. Прот. П. Орлова о снятіи съ него обязанностей предсѣдателя по отдѣленію, по представленію Совѣта Братства въ должности предсѣдателя Барнаульскаго отдѣленія утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ священникъ П. Соколовъ и помощникомъ его смотритель духовн. училища К. Н. Левитскій. Денежныхъ суммъ по Барнаульскому отдѣленію Совѣта Братства въ 1907 году поступило 1644 руб. 34 коп., въ томъ числѣ отъ Совѣта Братства 1618 руб. и израсходовано 1638 рублей. 97 коп. Въ остаткѣ къ 1907 году значится 160 руб. 3 коп.

При Бійскомъ отдѣленіи Совѣта Братства св. Димитрія состоитъ 3-й Епархіальный миссіонеръ священникъ Ѳемидовъ, получающій содержаніе непосредственно изъ средствъ Бійскаго отдѣленія. Свѣдѣній о дѣятельности его въ районѣ Бійскаго уѣзда и о состояніи тамъ раскольничества Бійскимъ отдѣленіемъ не

доставлено. Не доставлено также отчета Епархіальнаго миссіонера Прот. Кикина, проживающаго въ г. Томскѣ о дѣятельности его въ предѣлахъ Томскаго уѣзда и о состояніи въ немъ раскола. Изъ сотрудниковъ Братства доставили въ Совѣтъ отчеты о своей дѣятельности—священ. М. Лютаевъ, сотрудникъ С. Кудрявцевъ и сотрудникъ противъ мусульманъ Іуда Сѣдовъ. Послѣдній наблюдаетъ за школой въ дер. Шаелай, гдѣ учатся дѣти обращенныхъ татаръ—обученіе ведется на русскомъ и татарскомъ языкахъ. І. Сѣдовъ своими энергичными трудами обращаетъ на себя вниманіе. Его отчетъ о своей дѣятельности ясно свидѣтельствуютъ о плодотворности его трудовъ. Мѣстный священникъ о. Арсеній Быстровъ дѣло миссіи считаетъ своимъ прямымъ священнымъ долгомъ, во всѣхъ начинаніяхъ сотрудника Сѣдова является глубокосочувствующимъ руководителемъ, часто посѣщаетъ школу и бесѣдуетъ съ новообращенными. Въ настоящемъ году простая сердечная миссіонерская бесѣда о началахъ христіанской вѣры сотрудника Сѣдова обратили изъ магометатнства двѣ семьи. Въ дни св. Четыредесятницы—во время говѣнія служба совершалась въ школѣ на славяно-русскомъ и татарскомъ языкахъ, при участіи учениковъ и ученицъ школы. Инородцы, слушая на своемъ родномъ языкѣ молитвословія и бесѣды весьма охотно, каждый разъ, посѣщали богослуженія и все слышанное принимали къ сердцу. Умиленное настроеніе молящихся особенно замѣтно было, когда читалась молитва Ефрема Сирина и слова молитвы: „Господи, не лиши мене небесныхъ Твоихъ благъ, Господи, избави меня вѣчныхъ мукъ“... (І. Зл.). Многіе,—какъ свидѣтельствуетъ одинъ сотрудникъ,—І. Сѣдовъ изъ обращенныхъ въ православіе еще раньше, посѣщая бесѣды сердечно сознавались въ томъ, что они вновь-бы ушли въ могаметанство, если-бы ихъ душевныя очи не были бы открыты на бесѣдахъ. Такимъ образомъ, свѣтъ Евангельскаго ученія покрылъ

тьму религіознаго заблужденія. Все это свидѣтельствуетъ о томъ великомъ значеніи, которое имѣетъ преданный своему долгу истинный миссіонеръ.

Сотрудникъ Кудрявцевъ за настоящій годъ представилъ нѣсколько дневниковъ, въ которыхъ подробно и интересно описываются его поѣздки по своему кузнецкому округу. Кудрявцевъ, —какъ свидѣтелствуютъ удостовѣренія нѣсколькихъ священниковъ приходовъ зараженныхъ расколомъ—велъ продолжительныя бесѣды съ раскольниками. Одна его бесѣда 2-го Декабря въ дер. Колтышиной съ лже-попомъ Австрійскаго толка Ивановымъ произвела на всѣхъ слушателей хорошее впечатлѣніе и имѣла для православнаго населенія важное значеніе, въ томъ отношеніи, что раскольники сами замѣтили въ этой бесѣдѣ не подходящій способъ и пріемы борьбы своего лжепопа Иванова, позволявшаго кощунственно отзываться о православной церкви, таинствахъ и церковной іерархіи. Наглое поведеніе во время бесѣдъ за послѣдній годъ раскольническихъ начетчиковъ сотрудникъ Кудрявцевъ приписываетъ послѣдствіемъ новаго вѣроисповѣднаго закона. Въ настоящемъ же году Кудрявцеву пришлось выступить въ качествѣ собесѣдника нѣсколько разъ съ сектантами-баптистами и штундистами. Сектанскіе учители обосновались на житье по линіи Сибирской жел. дороги. Прибыли они со ст. „Маріановка“ (около Омска). Главными распространителями ученія сектанты называютъ Андрея Леонтьева Евстратенко и Кирилла Гордѣева Горбачева. По отзыву сотрудника Кудрявцева Евстратенко и Гарбачевъ ежемѣсячно путешествуютъ по линіи желѣзной дороги съ цѣлью распространенія своего ученія, которое и находитъ послѣдователей изъ православныхъ, слабыхъ по вѣрѣ и мало знакомыхъ съ основными истинами христіанскаго ученія.

Сектанство за послѣднее время—какъ о тотъ засвидѣтельствовалъ нынѣшній IV всероссійскій миссіонерскій съѣздъ—начало пріобрѣтать большую организацію и проявляетъ усиленную энергію въ достиженіи своихъ цѣлей. Въ центрахъ Россіи сектанство свило себѣ прочное гнѣздо, откуда оно расползается по всѣмъ направленіямъ, оно имѣетъ своихъ вѣропроповѣдниковъ, до фанатизма преданныхъ своему ученію, достаточно богатыя средства, которыя помогаютъ успѣху ихъ дѣла. Послѣдователи баптизма, штундизма, адвентизма, въ настоящее время уже публично отправляютъ всѣ свои религіозныя торжества и различныя церемоніи къ соблазну слабыхъ въ вѣрѣ православныхъ членовъ церкви Божіей. Эти непрошенные вѣропроповѣдники появляются уже и у насъ въ Сибири. Сектанство порождаетъ невѣріе среди самаго простого-коренного нашего населенія. Для работниковъ на нивѣ Христовой теперь насталъ моментъ выступить во всеоружіи знаній на борьбу съ этимъ зломъ, угрожающимъ спокойствію всей страны.

Священникъ *Ѳ. Смиренскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ Совѣта Братства Святителя Димитрія Ростовскаго въ г. Томскѣ.

За 1907 годъ.

ПРИХОДЪ 1907 ГОДА.

Въ остаткѣ 1906 года значится:

наличными: 2245 р. 43 к.
билетами: 3300 р. — к.
Всего . . 5545 р. 43 к.

Въ теченіе 1907 года поступило:

1) Тарелочнаго сбора въ день Воздвиженія Креста Господня, ст. 3, 5, 7, 13, 14, 23, 27, 33, 34, 38, 47, 58, 63, 64, 73, 84, 89, 93, 97, 100, 101, 103, 105 и 106-я 381 р. 82 к.
2) Кружечнаго сбора за 1905 г., ст. 8, 10, 14, 16, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 32, 34, 37, 38, 40, 43, 48, 49, 54, 57, 58, 60, 64, 65, 68, 70, 72 и 85-я 655 р. 8 к.
3) Сбора по листамъ „Слово Любви", ст. 3, 8, 10, 14, 16, 18, 20, 22, 23, 26, 32, 34, 38, 45, 46, 49, 54, 55, 58, 60, 64, 66, 67, 72, 84 и 97-я . . 851 р. 4 к.
4) На содерж. и разъѣзды миссіонер. изъ остатковъ церковн. суммъ, ст. 4, 8, 10, 14, 16, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 32, 34, 38, 40, 43, 49, 54, 58, 60, 62, 64, 69, 72 и 76-я 761 р. 25 к.
5) На содержаніе 2 еп. миссіонера изъ личныхъ средствъ духовенства, ст. 11, 14, 17, 20, 30, 31, 37, 40, 43, 45, 48, 50, 58, 59, 64 и 74-я . . . . . 488 р. — к.
6) Членскихъ взносовъ, ст 29, 71, 86, 87 и 90-я . 156 р. — к.
7) На нужды братства, ст. 12, 31, 43, 45, 49, 58 и 61-я 214 р. 85 к.
8) Пожертвованій въ пользу братства, ст. 86-я . . . 28 р. 30 к.
9) Процентовъ съ капитала, ст. 1, 9 и 104-я . . . 289 р. 51 к
10) За книги и брошюры, ст. 2, 6, 15, 19, 24, 28, 35, 39, 41—44, 48, 51—53, 58, 77—83, 88, 91—29, 94, 95, 96, 102 и 105-я . . . . 168 р. 65 к.
11) Случайныхъ доходовъ, ст. 21, 44, 56, 75 и 98-я 710 р. — к.
12) Отъ продажи типографіи, ст. 99-я . . . . . 2000 р. — к.

Итого въ 1907 году поступило: 6704 р. 50 к.
А съ остаткомъ отъ 1906 года:
наличными: 8949 р. 93 к.
билетами: 3300 р. — к.
ВСЕГО: . 12249 р. 93 к.

РАСХОДЪ 1907 ГОДА.

Въ 1907 году въ расходѣ значится:

1) На жалованье Епарх. митсіонерамъ, ст. 4, 8, 12, 13, 25, 27, 32, 39, 45, 47, 51, 53, 59, 61, 65, 67, 74, 76, 86 и 93-я . . . . . 2450 р. — к.
2) На жалованье сотрудникамъ Братства, ст. 1, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 17, 18, 20, 25, 26, 28, 33, 34, 38, 39, 44—46, 48, 51—52, 54, 59, 60, 62—64, 66, 67, 72—75, 77, 81, 85, 87, 90 и 94-я . . . . . 1390 р. 13 к.
3) На жалованье дѣлопроизводителю, ст. 2, 15, 23, 35, 36, 55, 68, 78, 82 и 92-я . . . . . 307 р. 13 к.
4) На жалованье разсыльному, ст. 3, 16, 24, 36, 37, 49, 57, 69, 79, 83 и 91-я . . . . . 44 р. 50 к.
5) Въ пособіе учащимся въ Бійскомъ Кат. училищѣ, ст. 84-я . . . . . 300р. — к.
6) За напечатаніе брошюръ и книгъ, ст. 7, 56, 70-я 174 р. 15 к.
7) На постройку церковно-прих. школы, ст. 19-я . 60 р. — к.
8) На оборудованіе типографіи (упл. муж. монастыря), ст. 89-я . . . . . 1209 р. — к.
9) На содержаніе типографіи (квар. жен. монастыря и прогоны управляющему,) ст. 41 и 80-я . . . . . 650 р. — к.
10) Въ жалованье контролеру типографіи, ст. 95-я . . 20 р. — к.
11) Случайныхъ расходовъ, ст. 21, 30, 31 и 58-я . . 690 р. — к.
12) Почтовыхъ расходовъ, ст. 9, 10, 12, 19, 25, 26, 38, 39, 43, 45, 46, 51, 52, 59, 60, 67, 74, 75, 84 и 85-я . . . . . 9 р. 5 к.
13) Канцелярскихъ и мелочныхъ расходовъ, ст. 11, 22, 29, 40, 42, 71 и 88-я . . . . . 31 р. 15 к.

Всего въ 1907 г. израсходовано: 7335 р. 11 к.

Къ 1908 г. въ остаткѣ значится:
наличными: 1614 р. 82 к.
билетами: 3300 р. — к.
ВСЕГО . 4914 р. 82 к.

Казначей Совѣта братства Св. Димитрія Ростовскаго въ г. Томскѣ: *Свящ. П. Комаровъ.*

Чадамъ Святой Православной Церкви.

Убѣждайте старообрядцевъ соединиться съ Православной Церковію.

(*Продолженіе*)

На другой день эти сосѣди опять сошлись. Хотя проповѣдь о. Василія, видимо, повліяла на нихъ, но начать приводить ее въ исполненіе они пока не рѣшались. Можно сказать, слово убѣжденія въ ихъ сердца запало глубоко, но, какъ и сѣмя, посѣянное, хотя и въ рыхлую землю, до времени всхода не даетъ, а прежде размокнетъ, затѣмъ, современемъ дастъ ростокъ, и тогда уже, что Богъ дастъ,—такъ и это наставленіе священника.

Сосѣди опять разговорились о вчерашнемъ. Иванъ Иван., какъ болѣе развитой, опять выступаетъ въ роли наставника.

— „Вчера я не договорилъ", началъ онъ. „Апостолъ Павелъ вонъ какой человѣкъ!. Не то, что мы грѣшные, и тотъ приходитъ въ ужасъ за свои грѣхи. „*Окаяненъ азъ человѣкъ: кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сея*" (Римл. гл. 7. стр. 24), писалъ онъ".

— Какъ это ты все помнишь? Удивляется Ив. Петр.

— „А я днемъ заходилъ къ о. Василію; онъ мнѣ далъ выписочки, я ихъ дома еще не-разъ просмотрѣлъ. Вотъ и помню почему.

— „Ну, такъ, когда Апостолъ Павелъ о своихъ силахъ былъ такого мнѣнія, онъ ужъ надѣялся спастись только помощію І. Христа. Римлянамъ онъ писалъ: „*аще бо прегрѣшеніемъ единаго мнози умроша, множае паче благодать Божія и даръ благодатію единаго человѣка Іисуса Христа во многихъ*

преизлишествова" (Римл. гл. 5. ст. 15). То есть, Адамъ согрѣшилъ,—и всѣ люди наказаны смертію. Одинъ же І. Христосъ былъ безгрѣшенъ, искупилъ людей, послалъ имъ Духа Святаго, и чрезъ это благодать стала дѣйствовать во многихъ и избавлять отъ грѣховъ.

А старообрядцы-то, пока въ расколѣ, и заслуги І. Христа не для нихъ! Горестно, братъ, ихъ положеніе! Они,—и мы съ нашими грѣхами, какъ въ плѣну у діавола: да намъ выходъ-то есть. Значитъ, надежда есть. А у нихъ плѣнъ-то-плѣнъ, а выхода изъ него нѣтъ, пока не соединятся съ православной церковью. Вотъ въ чемъ ихъ бѣда-то!"

— И отчего все это произошло? Недоумѣваетъ Ив. Петр.

— „Произошло отъ того, что народъ былъ тогда, надо быть, вродѣ нашего тоже. Молчи-ка вотъ я прочитаю. О. Василій, дай Богъ ему здоровья!—надѣлилъ меня выписочками. Вотъ, въ кормчей, печатанной при патріархѣ Іосифѣ, до Никона, значитъ, на л. 3-4 въ предисловіи писано: „*Видя же врагъ, и добра ненавистникъ діаволъ, яко рогъ его симъ духовнымъ съжатъ естъ мечемъ, воста иною на православныхъ казнію: сотвори убо мало тишины, даже лѣность и нерадѣніе о божественныхъ догматѣхъ, и о преданіяхъ благочестивыхъ введъ, всѣхъ праздности и миролюбія научитъ. Сему же содѣявтуся, вся наша низпадаху: восташа бо по божественному апостолу глаголющему* (*2 Тим. 295*), *человѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величави, горды, сластолюбцы паче, нежели боголюбцы, имуще образъ благочестія, силы же его отвершіеся, неточію же се въ мірскихъ человѣцѣхъ обрѣтеся: но паче и въ духовныхъ, ихъ же именуетъ писаніе* (*Матѳ. II*) *свѣтъ міру, сирѣчь, въ святителехъ, пастырехъ, и іереохъ: сице вси уклонишася, вкупѣ не потребни быша, нѣсть творяй благостыню, нѣсть до единаго. Погибе*

вѣра, погибе наказаніе, погибоша училища дѣтей: погибоша исправляющіе божественная писанія, погибоша поучающіися въ православныхъ догматѣхъ... Нетуне убо мы, православный читателю, пріидохомъ на сія словеса, но самовидцы семы предреченнымъ, немогохомся взирати на хуленія богостудныхъ человѣкъ и удержати я, яже восташа на церковныя уставы наши и взаконенія: Вина же сицевымъ никто же, точію нераденіе наше"...

— „Вотъ отчего и произошло! Народъ сталъ худой... Невѣжество, или незнаніе грамоты—большое, такъ какъ „погибоша училища дѣтей". Изъ-за невѣжества, въ писаніи появились ошибки, которыя, хотя и исправлялись, да неудачно, потому что, сказано: „погибоша исправляющіе божественная писанія".

— А не перетолкуютъ ли это такъ, что погибли, которые хотѣли исправлять писаніе, потому что его нечего было исправлять? И безъ того оно все правильно, дескать", вставилъ Ив. Петровичъ.

— „Не перетолкуютъ! Если бы нечего было исправлять, патріархъ сказалъ бы, что погибоша портящіе св. писаніе и ошибочно думающіе, что въ немъ есть недостатки. А то онъ намѣренія-то ихъ исправить книги не осудилъ, да только призналъ, что, стало быть, они исправляли не какъ должно. А потомъ же, дальше самъ патріархъ говоритъ: *„Воззри убо, аще не лѣностенъ еси, обрящеши ли гдѣ правѣ списаную въ церквахъ святыхъ книгу"*... Видишь: найдешь ли правильную книгу?"

— А, вѣдь, старообрядцы-то, какъ стоятъ за старыя книги!" Не утерпѣлъ Ив. Петр. „Боже ты мой, какъ ихъ хвалятъ!"

— „Да, они хвалятъ, а патріархъ Іосифъ, который тогда жилъ и самъ все видѣлъ, говоритъ не то! И не просто говоритъ, а и доказываетъ это. „Нетуне, тоесть не напрасно—пріидохомъ на сія словеса, но самовидцы есмы предреченнымъ".

— „Старообрядцамъ теперь потому можно хвалить и книги свои, которыхъ они и сами хорошенько не знаютъ; можно хвалить и разныхъ Аввакумовъ, Ивановъ Нероновыхъ и другихъ, которые при Іосифѣ были въ силѣ, а при Никонѣ по гордости отдѣлились. Можно хвалить, такъ какъ они ихъ не видали, и сами-то тѣ расколо-учители себя порочить, небось, не станутъ... сиротами прокинулись... А патріархъ-то Іосифъ говоритъ: „горди, величави“... Вѣдь, говорятъ же старообрядцы, что до Никона вѣра сіяла. Они говорятъ: „сіяла“, а патр. Іосифъ говоритъ: „погибе“. Кому же лучше знать: имъ ли или патр. Іосифу?“

(*продолженіе слѣдуетъ*)

II. ОБШЕЦЕРКОВНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Письмо къ сопастырямъ. *)

Бурныя событія, совершившіяся за послѣднее время на всемъ пространствѣ многострадальной родины нашей, выдвинули непрерывный рядъ вопросовъ, требующихъ немедленнаго рѣшенія и осуществленія въ жизни. Въ числѣ такихъ вопросовъ на первомъ планѣ стоитъ вопросъ о благоустройствѣ православныхъ приходовъ. Всѣ истинно русскіе люди, всѣ, кому дорого наше отечество, его могущество и процвѣтаніе,—

*) Рѣчь, сказанная на общемъ пастырскомъ собраніи въ городѣ Барнаулѣ въ присутствіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, и при участіи представителей отъ прихожанъ 13 іюля.

Настоящая рѣчь изображаетъ общія впечатлѣнія отъ пастырскихъ собраній, состоявшихся въ іюнѣ—іюлѣ с. г. въ городахъ Ново-Николаевскѣ Барнаулѣ, Бійскѣ и селахъ Бердскомъ, Тулинскомъ и Каменскомъ, подъ предсѣдательствомъ Томскаго Архіепископа, Высокопреосвященнаго Макарія, при участіи представителей отъ прихожанъ.

Ред.

видятъ въ возрожденіи приходской жизни одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ успѣшной борьбѣ съ революціоннымъ движеніемъ, какъ извѣстно, причинившимъ глубокое потрясеніе русскому государственному строю. Съ упованіемъ смотритъ на это средство нашъ Самодержавный Монархъ, глубоко-важное значеніе придала ему и высшая церковная власть въ лицѣ Святѣйшаго Синода. Доказательствомъ чего служитъ то, что еще въ ноябрѣ 1905 года Свят. Синодомъ издано было опредѣленіе объ организаціи Церковно-приходскихъ Совѣтовъ и затѣмъ этотъ вопросъ былъ подвергнутъ двукратному обсужденію въ Отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія и въ Особомъ Совѣщаніи при Свят. Синодѣ, въ которыхъ принимали участіе лучшія научныя силы изъ выдающихся профессоровъ—спеціалистовъ высшихъ учебныхъ заведеній и многія лица изъ духовенства и мірянъ, также выдающихся по своему практическому знакомству съ приходскою жизнью. При этомъ невольно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ обоихъ этихъ совѣщательныхъ учрежденіяхъ работы по вырѣшенію вопроса о благоустройствѣ приходовъ производились не по общепринятому въ подобныхъ случаяхъ канцелярскому шаблону. Нѣтъ, онѣ имѣли характеръ самыхъ оживленныхъ словесныхъ преній, горячихъ дебатовъ, одушевленныхъ споровъ, переходившихъ и на страницы періодической печати Все это вмѣстѣ взятое, краснорѣчиво свидѣтельсвуетъ о громадной жизненной важности даннаго вопроса. Объ этомъ же говоритъ и то напряженное вниманіе, съ которымъ относилось само духовенство и вся вооб-

ще мыслящая часть православнаго русскаго населенія Россіи ко всѣмъ перипетіямъ происходившихся работъ въ правительственныхъ совѣщаніяхъ. Степень этого напряженія выразилась въ оживленномъ обмѣнѣ мыслей, переходившемъ нерѣдко въ острую полемику между сторонами какъ сочувствующихъ, такъ и несочувствующихъ лицъ къ или другимъ, вырабатываемымъ въ правительственныхъ совѣщаніяхъ, мѣрамъ. Словомъ, какъ въ печати такъ и въ обществѣ въ высшей степени живо чувствовалось то, что вопросъ объ организаціи приходовъ дѣйствительно имѣетъ громадное значеніе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ сознаніи общества предносился и такой жгучій вопросъ: какъ то отвѣтитъ сама жизнь на всѣ предпринимаемыя правительствомъ мѣры? Что-то скажетъ дѣйствительность, о которую, какъ извѣстно, весьма часто разбиваются въ прахъ самыя радужныя надежды, лучшія благородныя пожеланія и самыя утонченныя, строго обработанныя теоріи? Этотъ вопросъ захватывалъ, въ самомъ дѣлѣ всеобщее вниманіе. И вотъ, въ то время, когда сознаніе всѣхъ было приковано къ этому вопросу, когда для людей, скептически настроенныхъ, казалось, что дѣло возрожденія православныхъ приходовъ недостижимо никакими мѣрами, что она никогда не перейдетъ изъ теоріи въ практику, что все, такимъ образомъ, закончится одними словами, такъ какъ-де оживить то, что давно уже потеряло способность къ возрожденію невозможно; въ это самое время появилось въ печати сообщеніе изъ одной епархіи внутренней Россіи, которое совершенно измѣняетъ подобное мнѣніе. Именно, двухлѣтній опытъ Орловскаго

Преосвященнаго Серафима въ дѣлѣ оживленія приходовъ въ его епархіи далъ такіе результаты, какіе невольно вселяютъ увѣренность въ томъ, что это дѣло не только не безнадежное, но въ самомъ себѣ таитъ неизсякаемый источникъ жизненныхъ силъ... Только нужно знать и умѣть какъ подойти къ этому дѣлу: съ любовью, глубокою вѣрою въ духовную мощь св. Пр. Церкви, съ терпѣніемъ и настойчивостью, дабы не упасть духомъ при первыхъ-же неудачахъ. Обо всемъ этомъ съ необыкновенною искренностью и прямотою и неподдѣльною задушевностью сообщается въ докладѣ самого Преосвященнаго Серафима, пропечатанномъ въ одномъ изъ послѣднихъ № № „Церк. Вѣдомостей". Докладъ этотъ производитъ неотразимое впечатлѣніе и можно сказать съ полною увѣренностію, что онъ получилъ уже всеобщій интересъ и вызоветъ подражаніе въ каждой епархіи.

Теперь перейдемъ ближе къ самимъ себѣ.

Что касается нашей Томской епархіи, то для нея вопросъ о подъемѣ пастырскаго служенія является далеко не новымъ. Достаточно напомнить о томъ, что еще три года тому назадъ этотъ вопросъ былъ главнымъ, центральнымъ въ бывшихъ въ Барнаулѣ, равно какъ и въ Бійскѣ соборикахъ, организованныхъ нашимъ Архипастыремъ. Достаточно напомнить и о томъ, съ какою святительскою ревностью Архипастырь нашъ тогда еще старался изыскать мѣры и средства къ сближенію пастырей съ своими пасомыми, съ какою отеческою чуткостью, неослабнымъ вниманіемъ и расположеніемъ Владыка нашъ относился во время своихъ поѣздокъ въ предѣлахъ обширной

епархіи ко всѣмъ благимъ проявленіямъ и начинаніямъ духовенства въ данномъ направленіи. Въ свое время труды Его Высокопреосвященства были отмѣчены печатными органами Св. Синода и многихъ россійскихъ епархій. И если труды эти далеко не увѣнчались надлежащими практическими результатами, то можетъ быть, позволено будетъ спросить: гдѣ и въ чемъ лежатъ причины этого неуспѣха? Быть можетъ, и сами мы, его ближайшіе сотрудники и соработники на нивѣ Христовой, далеко не всегда съ должнымъ сочувствіемъ и надлежащею ревностью относились къ благимъ начинаніямъ своего Архипастыря? Можетъ быть, не говоритъ-ли недостаточность успѣховъ благихъ начинаній Владыки ни о чемъ другомъ, возлюбленные отцы и братіе, какъ именно о нашей собственной нравственной немощи, косности и неподвижности, отсутствія въ насъ идейныхъ стремленій и, въ самомъ лучшемъ случаѣ, неувѣренности нашей въ нашихъ собственныхъ силахъ?.. Предлагаю эти вопросъ не для того чтобы дать на нихъ тотъ или другой отвѣтъ или судить кого-либо... Прежде всего, я самъ чувствую свою собственную нравственную немощь; и если высказываю эти вопросы во всеобщее услышаніе на нашемъ братскомъ собраніи, то только для того, чтобы каждый изъ насъ глубже восчувствовалъ нравственное значеніе ихъ для насъ всѣхъ и далъ на нихъ отвѣты въ собственной своей душѣ. Впрочемъ справедливость требуетъ сказать, что тогда, т. е. три-четыре года тому назадъ, мы далеко еще не сознавали важности этого дѣла, далеко еще не чувствовали остроту переживаемаго нынѣ момента. Да, нужно бы-

ло совершиться цѣлому ряду ужасныхъ событій, тѣхъ именно, которыя совершились въ послѣдніе 3—4 года, что-бы мы поняли, наконецъ,—поняли и уразумѣли все то, что должны были однако, какъ пастыри духовные, всегда понимать и разумѣть... Вотъ именно теперь только намъ стало ясно то, что между нами и нашею паствой стоитъ непроницаемая стѣна, или иначе сказать, пропасть великая, которую углубило и расширило до ужасающихъ размѣровъ пронесшееся бурнымъ потокомъ „освободительное движеніе". За это короткое время, когда событія шли съ головокружительною быстротою, каждый имѣлъ безчисленные поводы убѣдиться въ томъ, что въ лучшемъ случаѣ, мы,—только исправные требоисполнители, въ большинствѣ своемъ—чуждые своимъ пасомымъ по своимъ внутреннимъ отношеніямъ къ нимъ... Ужасно тяжело сознаваться во всемъ этомъ не *одно самолюбіе страдаетъ*, страдаетъ наша пастырская совѣсть: жутко, страшно за себя, за своихъ пасомыхъ, духовныхъ овецъ, ввѣренныхъ попеченію нашему и погибающихъ отъ нашего, быть можетъ, нерадѣнія; страшно того отвѣта, который мы всѣ, отъ перваго до послѣдняго, дать должны передъ Небеснымъ Архіереемъ на неумытномъ судѣ Его... Наша немощная совѣсть весьма склонна къ оправданію насъ многоразличными обстоятельствами, окружающими насъ и дѣйствующими въ нашей жизни Такихъ обстоятельствъ дѣйствительно очень много: объ нихъ говорилось съ сокрушеніемъ сердечнымъ и на общихъ собраніяхъ. Но... отцы и братіе! Можно-ли забывать о томъ, что пастырство не простая служба, не ремесло, не карье-

ра чиновная. Это—подвигъ, подвигъ всей человѣческой жизни, всегда и вездѣ сопровождаемый душевными и тѣлесными тугами, лишеніями, зло-хуленіями, скорбью и тѣснотой и безчисленнымъ множествомъ внутреннихъ крестовъ.

Что-же намъ дѣлать теперь, слабымъ и немощнымъ?

Сдѣлаемъ то, къ чему призываетъ нашъ Святитель. И прежде поимѣемъ въ себѣ мужество дать самимъ себѣ должную нравственную оцѣнку, нелицепріятно, какъ-бы предъ судомъ Божіимъ, дать въ присутствіи нашего Архипастыря. И если мы это сдѣлаемъ, то обезпечимъ себѣ весь дальнѣйшій успѣхъ въ пастырской дѣятельности. Мы станемъ на ту самую точку, отъ которой будетъ возложено наше дальнѣйшее отправленіе. Иначе сказать: наша собственная нравственная чистка послужитъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, при которомъ возможно прежде всего наше собственное личное возрожденіе, наше личное духовное оживленіе, а затѣмъ уже возможно будетъ оживленіе и возрожденіе нашихъ духовныхъ овецъ, ввѣренныхъ попеченію нашему. Думаю, что мыслить иначе, чѣмъ сказано сейчасъ—значило бы идти противъ самой очевиднѣйшей истины. И вотъ я снова повторяю и ставлю этотъ страшно жгучій для насъ вопросъ; что же намъ дѣлать? И даю снова тотъ-же самый отвѣтъ, какой только что данъ былъ: не будемъ глухи къ Архипастырскому призыву. Сдѣлаемъ то, къ чему онъ насъ призываетъ и, главное, отнесемся съ полнымъ сочувствіемъ къ его благому начинанію. Открытою душею примемъ все то, о чемъ онъ говорилъ намъ на нашихъ общихъ пастырскихъ соб-

раніяхъ. А чтобы сильнѣе и глубже запечатлѣть въ своей душѣ все сказанное имъ воспроизведемъ сейчасъ всѣ главныя мысли Его вступительной рѣчи. Владыка далъ намъ яркую картину нравственнаго растлѣнія современнаго общества. При этомъ указалъ что жизнь современная носитъ въ себѣ тѣ-же самыя черты, которыми характеруется состояніе языческаго міра предъ рожденіемъ Спасителя, когда даже сами язычники понимали и чувствовали свое растлѣніе и открыто говорили о роковой неизбѣжности всеобщей гибели, развѣ только самъ Богъ придетъ и спасетъ погибающій міръ... И именно это самое и случилось: Богъ явился во плоти... Воплотившійся Сынъ Божій возродилъ человѣчество, открывши ему всѣ пути къ спасенію. Но самое спасеніе не могло совершиться безъ личнаго участія человѣка, безъ его собственной борьбы съ собственнною плотью, міромъ и діаволомъ. И эта борьба предсказана Спасителемъ міра. Предсказано вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что борьба человѣка должна закончиться полною побѣдою его въ лицѣ Св. Церкви надъ всѣми силами ада. Что-же теперь дѣлать при видѣ общаго растлѣнія нравовъ? Чего ожидать? Ожидать-ли обновленія міра черезъ всемірный потопъ, какъ уже было однажды, или-же ожидать новаго пришествія Христова? Да, Христосъ придетъ, но уже за тѣмъ только, чтобы судить грѣшный міръ и когда будетъ это пришествіе Его, неизвѣстно... Такъ что-же дѣлать? Дѣлать то самое, что уже указано Христомъ; вести борьбу съ тѣмъ зломъ, въ которомъ міръ лежитъ, при помощи всѣхъ тѣхъ благодатныхъ средствъ, которыя далъ

намъ нашъ Спаситель и которыя изобильно преподаются Духомъ Святымъ въ Его Св. Церкви. Да, нужно вести эту упорную, жестокую борьбу. Здѣсь не должно быть мѣста отчаянію. Въ отчаяніи—гибель, въ неустанной, непрерывной борьбѣ—наше спасеніе... Наша земная жизнь часто уподобляется морю, а мы сами, пловцамъ, когда ихъ застигаетъ въ открытомъ морѣ волненіе и буря. Но бросаютъ-ли они тогда свои весла и отдаютъ-ли себя на произволъ судьбы? Этого не бываетъ. Сознаніе опасности напротивъ тѣмъ болѣе мужества пробуждаетъ въ нихъ и потому они всѣ усилія прилагаютъ къ борьбѣ съ водною стихіей и принимаютъ многое множество средствъ къ спасенію своего корабля. Такъ и въ жизни каждому изъ насъ нужно бороться. Борьба укрѣпляетъ и заставляетъ быть изобрѣтательнымъ. Эта борьба въ Христовой Церкви, въ лицѣ лучшихъ членовъ ея никогда не прерывалась и болѣе или менѣе мы всѣ учавствуемъ въ ней лишь только въ душѣ нашей просыпается сознаніе нашего христіанскаго званія. Правда, мы дѣйствуемъ какъ-бы отдѣльно другъ отъ друга, каждый какъ-бы отношеніи къ самому себѣ. (Только одинъ Господь всемогущею силою дѣйствуетъ на всѣхъ!) Но это не должно смущать насъ. Пусть каждый вымететъ на грязной улицѣ пыль и соръ только около своего дома и вся улица будетъ чиста. Такъ и въ нравственной жизни. Усилія каждаго направленныя, повидимому, къ очищенію только его собственной души, къ исправленію его личной нравственной жизни—эти усилія очищаютъ постепенно нравственную атмосферу всего общества. Мы не потеряли благода-

ти возрожденія. Такъ вотъ, каждый и начинай съ самаго себя. А затѣмъ стремись уже и къ объединенію съ другими. Это объединеніе произойдетъ естетсвенно, какъ-бы само собою. А въ единеніи—сила. Получится общая, дружная работа, и потому самому работа плодотворная. Въ древней христіанской жизни такъ именно и было. Всѣ христіане, безъ исключенія, принимали участіе въ общественной жизни, даже во времена гоненія и по преимуществу въ эти тяжкія времена. Чрезъ это христіанство росло и укрѣплялось, такъ какъ каждый христіанинъ становился живымъ, дѣятельнымъ членомъ общины. То-ли теперь? видимъ-ли мы нынѣ такое взаимодѣйствіе христіанъ между собой въ общественной жизни? О, далеко нѣтъ! Даже пастырь обыкновенно остается одинокимъ въ своемъ пастырскомъ дѣланіи. И что-же выходитъ изъ этого? То, что всѣ его благія начинанія, всѣ его труды, рѣдко бываютъ плодотворными. Онъ—одинъ... Онъ не можетъ успѣть во всемъ, что подлежитъ его вѣдѣнію. Ему нужно помочь. И не только облегчить его трудъ но и сдѣлать этотъ св. пастырскій трудъ плодотворнымъ. Сами прихожане должны прійти къ нему на помощь, объединиться вокрутъ него въ одну дружную христіанскую семью и здѣсь-то вотъ каждому несомнѣнно найдется дѣло по его силамъ. Правда, участіе прихожанъ въ общеприходскомъ дѣлѣ существуетъ и теперь въ церковно-приходскихъ попечительствахъ. Но дѣятельность этихъ послѣднихъ—чисто внѣшняя, хозяйственная. Теперь требуется больше. Требуется нравственное исправленіе, возрожденіе прихода. И въ этомъ возможно участіе всѣхъ при-

хожанъ. Примѣры есть. На этомъ дѣланіи возможно нравственное общеніе и единеніе прихожанъ между собою, на этой почвѣ только и возможно оживленіе и возрожденіе всего вообще прихода (указаны примѣры изъ дѣятельности Минскаго братства Св. Креста.) Но такъ какъ сразу всѣмъ разумѣется, объединиться не возможно, то нужно начать это объединеніе немногими, избранными членами прихода. Нужно изъ этихъ членовъ составить церковно-приходскій Совѣтъ. Члены этого Совѣта раздѣли-бы между собою обязанности. Во главѣ Совѣта долженъ стоять священникъ, какъ поставленный отъ Бога душепастырь. Каждый членъ исполнялъ-бы свои обязанности въ той части приходской жизни, какая ему ввѣрена. Одинъ заботился-бы о храмѣ, другой—о школѣ, третій—о кладбищѣ, четвертый -о больныхъ, пятый завѣдывалъ-бы дѣлами благотворенія, шестой—наблюдалъ-бы за нравственностью членовъ прихода заботился объ исправленіи господствующихъ въ приходѣ пороковъ—пьянства, разврата. Каждый членъ имѣлъ-бы въ своей дѣятельности поддержку во всѣхъ членахъ Совѣта, а Совѣтъ имѣлъ-бы поддержку въ приходѣ.—Къ участію въ дѣятельности Совѣта желательно привлеченіе и женщинъ, по примѣру христіанской церкви первыхъ временъ. Женщины помогали апостоламъ въ проповѣди евангелія; женщины предготовляли лицъ своего пола къ крещенію; женщины посѣщали темницы и омывали раны св. мучениковъ; женщины во время эпидемическихъ болѣзней ухаживали за больными, поднимали брошенныхъ язычниками умирающихъ, закрывали имъ глаза и сами часто

дѣлались жертвами своего благочестиваго подвига. И нынѣ женщина могла-бы сдѣлать многое для церковной жизни. Посмотрите, сколько вреда дѣлаютъ женщины въ революціонныхъ кружкахъ! Ужели не смогли-бы онѣ проявить свою благотворную дѣятельность въ церковныхъ общинахъ, совѣтахъ, попечитествахъ! Вотъ что мы, приблизительно, слышали изъ устъ своего Архипастыря. Вотъ главныя мысли его вступительной рѣчи къ нашему пастырскому собранію, закончившейся слѣдующимъ обращеніемъ: возможно-ли у насъ оживленіе приходовъ и если возможно, то на какихъ началахъ? Возможно-ли у насъ напр., образованіе приходскихъ Совѣтовъ, по примѣру Орловской епархіи?

Вопросъ этотъ былъ подвергнутъ нами на пастырскомъ собраніи обсужденію и,—что всего важнѣе,—въ этомъ обсужденіи приняли участіе представители отъ прихожанъ. Они со всею искренностью признали печальный фактъ развращенія нравовъ въ современномъ обществѣ, какъ въ низшихъ такъ и высшихъ слояхъ его, дали не мало яркихъ картинъ изъ своихъ личныхъ наблюденій характеризующихъ это явленіе; признали и то, что оздоровленіе общества, погибающаго въ своемъ растлѣніи, возможно только подъ покровомъ Св. Церкви, при дружномъ участіи всѣхъ, кто не потерялъ въ себѣ Бога и въ тѣсномъ единеніи съ своимъ духовными пастырями. Признано было ими, что только при такихъ условіяхъ возможно оживленіе прихода и возрожденіе его въ томъ видѣ, какимъ онъ нѣкогда былъ у насъ на св. Руси и какимъ долженъ быть, какъ одна христіанская семья.

въ частности указаны были мѣры къ возможно-скорому проведенію въ жизнь указанныхъ пожеланій: это—раздѣленіе прихода на участки, каторыми бы вѣдалъ тотъ или другой членъ, имѣющаго быть сформированнымъ, церковно-приходскаго Совѣта. Высказывая все это, свѣтскіе члены собранія высказали вмѣстѣ съ тѣмъ обѣщанія не ограничиться только хорошими словами и благожеланіями, а, по возможности, теперь-же, перейти отъ словъ къ дѣлу, распространяя идею возрожденія прихода въ возможно большихъ кругахъ общества съ тѣмъ, чтобы привлечь къ этому дѣлу лучшія силы городского населенія какъ изъ мущинъ, такъ и женщинъ—въ особенности изъ этихъ послѣднихъ, такъ какъ женщины ближе стоятъ къ семьѣ и онѣ-то именно, какъ извѣстно, создаютъ ту нравственную атмосферу, въ который живетъ и дѣйствуетъ мужчина. А чтобы удобнѣе это сдѣлать, предположено было ознакомить мѣстное общество о настоящемъ благомъ начинаніи на экстренномъ собраніи его, по приглашенію городского головы или мѣщанскаго старосты. Въ этихъ же цѣляхъ предположено напечатать и распространить среди населенія въ возможно большемъ количествѣ сообщеніе преосвященнаго Серафима о своихъ опытахъ въ Орловской епархіи,—лично прочитанное на собраніи Высокопреосвященнымъ,—и др. ведущихъ къ намѣченной цѣли листковъ и брошюръ, помня о томъ, что этими средствами всего лучше можно бороться съ зловредной литературой, наводнившей наши площади и улицы и наши дома и развращающей наше общество, въ осо

бенности-же молодое поколѣніе. *) Вотъ краткое изложеніе всего сдѣланнаго нами на пастырскомъ собраніи нашемъ, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства 11-го сего іюня въ богоспасаемомъ градѣ нашемъ. Если я упустилъ или не досказалъ что, то это мы восполнимъ на нашихъ дальнѣйшихъ собраніяхъ.

А теперь позволю себѣ отъ лица духовенства выразить Вашему Высокопреосвященству глубокую благодарность за Ваше отеческое, милостивое отношеніе къ намъ. Пусть послужитъ настоящее посѣщеніе Ваше, какъ и всѣ ранѣе бывшія, къ укрѣпленію внутренняго духовнаго единенія нашего съ Вами, какъ съ Архипастыремъ и Отцемъ. Вы пришли къ намъ не съ жезломъ и палицей, чтобы карать насъ за наши служебныя упущенія вольныя и невольныя, а съ душевнымъ росположеніемъ любовію, лаской... И мы должны отнестись къ Вамъ тоже съ открытою душею. Пусть эти духовныя нити, связующія насъ съ вами, въ интересахъ общаго пастырскаго дѣла, растутъ и крѣпнутъ, такъ чтобы у насъ съ Вами, въ концѣ концовъ, была одна душа и одно сердце, такъ какъ всѣ мы, пастыри, и Вы нашъ Архипастырь, призваны къ „единому упованію званія нашего“...

Протоіерей Петръ Орловъ.

---

*) Пользуясь случаемъ прибавить отъ себя; желательно было-бы основать въ нашемъ городѣ періодическій печатный органъ, въ видѣ хотя-бы небольшого церковно-приходскаго листка, на страницахъ котораго сообщалось-бы о всемъ, что имѣетъ обще-приходскій интересъ. Печать —великая сила. Это общепризнанный фактъ ежедневно чувствуемый всѣмъ и каждымъ. И потому полагаю, тѣ расходы, которые потребовались-бы на оборудованіе этого дѣла, не должны насъ пугать. Это были-бы не бросовыя деньги. Болѣе чѣмъ кто-либо или что-либо, приходскій листокъ послужилъ-бы дѣлу оживленія прихода. Осуществить литературную часть этого дѣла, полагаю. не такъ-то трудно; только приступить "не мудрствуя лукаво“...)

Гр. Л. Н. Толстой и „Жрецы науки“ [1]).

По поводу предстоящаго чествованія гр. Л. Н. Толстого и проектируемыхъ поднесеній ему по этому случаю разныхъ ученыхъ дипломовъ)

Подите прочь! Какое дѣло
Поэту мирному до васъ?..

Въ предстоящемъ чествованіи гр. Л. Н. Толстого „жрецы церкви“, конечно, „пойдутъ прочь“... Ну, а „жрецы науки?“ Пойдутъ ли и они „прочь“ съ своими дипломами и учеными званіями? или они должны съ своей стороны ознаменовать чествованіе великаго писателя поднесеніемъ ему разныхъ университетскихъ дипломовъ, избраніемъ напр. въ „почетные члены“ университета, въ „доктора русскаго языка и словесности“, „адресами“ и т. п.? Должны-ли они все это дѣлать и могутъ ли?...

Намъ говорятъ, что могутъ и должны! И мы слышали, кое-гдѣ „жрецами науки“ уже проектируется, въ виду предстоящаго „юбилея“, возведеніе гр. Л. Н. Толстого въ „почетные члены“ университета, поднесеніе ему ученой степени „доктора русскаго языка и словесности“ honoris causa и т. д.

По нашему мнѣнію, напротивъ,—и не могутъ и не должны!

Намъ кажется, все это, употребляя выраженіе самого гр. Л. Н. Толстого—„пустяки“, „все это надо оставить“. По нашему мнѣнію, лучше если въ настоящемъ случаѣ, „жрецы науки“ съ своими „почетными дипломами“ и „докторствами“ совсѣмъ оставятъ въ покоѣ великаго писателя и мыслителя!.. Характеръ, все направленіе литературно-общественной дѣятельности гр. Л. Н. Толстого-вовсе не таковы, чтобы все это можно было оцѣнивать какими-нибудь „докторствами русскаго языка и словесности“. „Философія“ Толстого, его государственныя, общественныя

---

[1]) Настоящая статья принадлежитъ перу Проф. Казанскаго Университета А. Архангельскаго. Редакція печатаетъ ее (съ рукописи) съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ, что отъ „жрецовъ науки“ такъ рѣдко приходится слышать столь мужественный, разумный и безпристрастный отзывъ о гр. Л. Толстомъ.

и религіозныя идеи-такъ своеобразны и широки, хотя нѣсколько капризны, что до нихъ не достанутъ никакіе университетскіе дипломы...

Но гр. Л. Н, Толстой—великій писатель русской земли"!... Это безспорно... Совершенно понятно и то, почему „Отдѣленіе Изящной Словесности" нашей Академіи Наукъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, при своемъ возникновеніи, избрало Толстого своимъ почетнымъ членомъ. Оно почтило въ немъ единственнаго, остававшагося въ живыхъ представителя лучшей поры нашей литературы; въ его имени почтило цѣлый рядъ величайшихъ произведеній нашей „изящной словесности", для разработки которой „Отдѣленіе" возникло. Академическое отдѣленіе „изящной словесности", какъ таковое, оцѣнило въ Толстомъ исключительно художника, оставляя совершенно въ сторонѣ позднѣйшій періодъ литературной дѣятельности писателя, его дѣятельности философа, моралиста, проповѣдника, какъ это „Отдѣленіе" оставляетъ въ сторонѣ и вообще всякія другія литературныя и научныя спеціальности своихъ почетныхъ членовъ, цѣня въ ихъ трудахъ дѣятельность исключительно или писательско-художественную или литературно-критическую (См. „Отчетъ II Отд. И. Ак. Н.", 1900, стр. 7)...

Было бы однако странно на ту же точку зрѣнія стать въ настоящемъ случаѣ „жрецамъ науки", тѣмъ болѣе Университету въ его цѣломъ...

Безспорно, великія художественныя произведенія гр. Льва Николаевича Толстого даютъ ему право на всевозможныя „докторства русскаго языка и словесности", дѣлаютъ великаго писателя „почетнымъ членомъ" не только всевозможныхъ университетовъ и академій, но и однимъ изъ самыхъ „почетныхъ членовъ" всей исторіи русской литературы, даже всей литературы западно-европейской... Но при чемъ тутъ чисто оффиціальные дипломы и

званія?... Какъ посильная дань благоговѣнія передъ „великими художественными произведеніями“?.. Но такіе эстетическіе восторги были-бы ужъ слишкомъ запоздалыми!.. Съ другой стороны, ими никакъ и не можетъ ограничиться университетъ, какъ мотивомъ для привѣтствій, обращенныхъ *къ нынѣ здравствующему гр.* Л. Н. *Толстому.*

Въ самомъ дѣлѣ не слишкомъ ли запоздали эти эстетическія привѣтствія?.. Не запоздали-ли они въ такой степени, что всякія подобныя привѣтствія могутъ лишь привести въ смущеніе великаго писателя?.. Правда, говорятъ „Лучше поздно, чѣмъ никогда:“ но всегда ли это такъ?.. Не бываетъ ли это „поздно“ иногда столь позднимъ, что къ нему никакія „лучше“ уже неприложимы?.. Было бы странно поздравлять человѣка съ удачной покупкой дома, когда домъ давно уже сгорѣлъ, или идти навѣщать больного, когда тотъ уже умеръ... А вѣдь именно нѣчто подобное мы и имѣемъ въ данномъ случаѣ, по отношенію къ „великимъ художественнымъ произведеніямъ“ гр. Л. Н. Толстого!.. Въ глазахъ автора эти художественныя произведенія давно уже „сгорѣли“... Нынѣ здравствующій Левъ Николаевичъ Толстой, сравнительно съ тѣмъ „великимъ писателемъ русской земли“, котораго нѣкогда привѣтствовалъ Тургеневъ вѣдь совсѣмъ другой Толстой! не признающій, отрицающій прежняго нѣкогда жившаго Толстого, отрицающій значеніе и всѣхъ его „великихъ художественныхъ произведеній“... Нынѣ здравствующій Левъ Николаевичъ Толстой вотъ уже десятки лѣтъ топчетъ ногами прежняго Толстого, написавшаго такія прекрасныя художественныя произведенія... Какъ же теперь привѣтствовать *нынѣшняго Толстого* въ счетъ *прежняго?* привѣтствовать писателя съ произведеніями, которыя онъ не только написалъ давнымъ давно, но отъ которыхъ теперь и открещивается?.. писаніе которыхъ считаетъ пропащимъ временемъ своей жизни... Это ли не „поздно“?...

Не приведутъ ли такія привѣтствія лишь въ смущеніе великаго писателя?.. И даже болѣе: не покажутся ли они ему даже оскорбительными? Великій писатель не во что не ставитъ цѣлый рядъ своихъ прежнихъ сочиненій; доказываетъ всѣмъ, что это великій грѣхъ съ его стороны предъ русскимъ народомъ и даже всѣмъ человѣчествомъ, что онъ тратилъ время на писаніе подобныхъ произведеній, и вдругъ, именно за эти-то произведенія, университетъ и дѣлаетъ писателя своимъ „почетнымъ членомъ", провозглашаетъ его почетнымъ „докторомъ русскаго языка и словесности!" какъ будто совсѣмъ не принимал „въ серьезъ", что онъ тутъ наговорилъ объ этихъ своихъ произведеніяхъ... это ли не насмѣшка? не пренебреженіе какое-то къ взглядамъ и убѣжденіями „великаго писателя русской земли"?...

Это *во первыхъ. Во вторыхъ*, какъ мы сейчасъ замѣтили *Университетъ, какъ Университетъ, въ своихъ привѣтствіяхъ, обращенныхъ къ нынѣ здравствующему Гр.* Л. Н. Т*олстому, никакъ не можетъ и ограничиться оцѣнкой однихъ лишь его раньихъ художественныхъ произведеній.* Такая мотивировка была-бы, да простятъ мнѣ это выраженіе!—ужъ слишкомъ однобокой: не соотвѣтствовала бы ни достоинству Университета, ни міровому значенію великаго писателя... Поднося свои „членства" и „докторства" писателю,—университетъ никакъ не можетъ ограничивать оцѣнку его дѣятельности исключительно какимъ-нибудь однимъ рядомъ его произведеній, намѣренно закрывая глаза на остальные,—не можетъ и не долженъ смотрѣть на дѣятельность писателя, мыслителя, съ какой-нибудь одной, исключительной стороны: *для Университета важна дѣятельность во всемъ ея объемѣ, насколько она имѣетъ общественное значеніе.* Конечно, для того или другого „жреца науки" различныя стороны дѣятельности писателя, особенно мірового, могутъ быть иногда и недостаточно ясны; отдѣльныя лица могутъ быть здѣсь и „не

компетентными„ Университетъ какъ Университетъ „некомпетентнымъ„ признать себя не можетъ,—и не долженъ!.. Всему міру извѣстно, что *чисто художественная дѣятельность гр. Толстого фактъ далекаго прошлаго*; что періодъ этой дѣятельности—лишь одна половина или даже начало всей литературной дѣятельносги Толстого, дѣятельности, гдѣ этотъ писатель выступилъ *уже на совершнно иной путь культурной работы во многихъ пунктахъ радикально отрицающій задачи постремленія перваго періода*... И не смотря на все это, Университетъ считаетъ возможнымъ почему-то исключительно сосредоточить свое вниманіе на томъ, давно прошедшемъ, давно забытомъ самимъ писателемъ, періодѣ, расточаетъ писателю великія хвалы только за этотъ періодъ,—совершенно не желая повернуть свои глаза въ другую сторону, гдѣ самъ этогъ великій писатель и художникъ издѣвается надъ тѣмъ, за что такъ превозноситъ его Университетъ... Положеніе какое-то странное для Университета,—странное и для самого писателя... Вѣдь не хочетъ же Университетъ своимъ „дипломомъ" сказать: „Какой славный *въ началѣ* былъ этотъ писатель!" Правда, вотъ ужъ чуть не 30-ть лѣтъ онъ ведетъ себя такъ, что лучше объ этомъ и не вспоминать,—но 25 —30 лѣтъ тому назадъ поведеніе его, какъ писателя, было болѣе, чѣмъ безукоризненно"...

Но—скажутъ—зачѣмъ же Университету и ограничиваться въ своихъ привѣтствіяхъ лишь одними художественными произведеніями гр. Толстого, почему не охватить и всю послѣдующую его литературно-общественную дѣятельность... Конечно, именно такъ и должно-бы было быть... Но *тутъ то и заключается весь трагизмъ для „жрецовъ науки!"*—почему намъ и казалось бы, что имъ было-бы лучше вмѣстѣ съ „жрецами церкви" въ настоящемъ случаѣ „пойти прочь". Въ этой дальнѣйшей послѣдующей литературной дѣятельности, которая продолжается и понынѣ *гр.* Л. Н, Т*олстой отвергаетъ, не только всѣ свои прежнія*

художественныя произведенія, отрицаетъ не признаетъ не только этого, нѣкогда написавшаго такія чудныя произведенія, „великаго писателя русской земли“, а равно и всѣ его „великія“ произведенія, —нынѣ здравствующій гр. Л. Н. Толстой *совсѣмъ не хочетъ знать и самыхъ этихъ, собирающихся подносить ему разныя ученыя „членства“ и „докторства“, “жрецовъ науки“, —отрицаетъ, не признаетъ, не хочетъ знать и самую „науку“, которой эти „жрецы“ служатъ!..*

Вотъ въ чемъ, повторяемъ, главный трагизмъ „жрецовъ науки“!.. Вотъ почему, возводя гр. Толстого въ почетные члены Университета, поднося ему почетныя докторства—дѣйствительно лучше совсѣмъ не упоминать объ этой послѣдующей его литературной дѣятельности,—отвернуться отъ нея, смотрѣть въ другую сторону... Но возможно ли это для Университета?—и совмѣстно-ли это съ достоинствомъ самихъ „жрецовъ науки“?.. Не поставитъ ли это и Университетъ и его представителей опять въ крайне ложное фальшивое положеніе и самого писателя?—если, только, конечно, и онъ захочетъ отнестись къ этимъ „почетнымъ членствамъ“ и „докторствамъ“ не серьезно, а махнетъ на „жрецовъ науки“ рукой...

Если всякія воспоминанія о великихъ художественныхъ произведеніяхъ, написанныхъ „великимъ писателемъ русской земли относятся къ прошлому, говорятъ о прошломъ уже нынѣ умершемъ „великомъ писателѣ“,—то *ученые „дипломы“ и „докторства“ совершенно противорѣчатъ, несовмѣстимы, съ взглядами и убѣжденіями нынышняго, нынѣ здравствующаго Льва Николаевича Толстого. Толстой плюетъ не только на всѣ эти „дипломы“,—но и на самую науку...* Подносить университетскіе дипломы писателю, когда всѣмъ извѣстны взгляды этого писателя и на университеты и на „жрецовъ науки„ и вообще на самую науку, подносить университетскія почетныя званія и “докторства“ теперешнему Толстому,—право, это, намъ кажется,

то же самое, если-бы и „жрецы церкви“ задумали поднесшему икону... Толстой издѣвается надъ наукой, презираетъ, топчетъ ее ногами, приписывая ей чуть не всѣ бѣдствія человѣчества, представителей науки считаетъ „дармоѣдами“ „паразитами“‘—и эти представители, въ знакъ своего почтенія, избираютъ его самого въ свою среду „почетнымъ членомъ“!—провозглашаютъ „докторомъ русскаго языка и словесности“ honoris causa... Повторяемъ, почему въ этомъ случаѣ не поднести Толстому, по русскому обычаю, и иконы?...

И мы вовсе не шутимъ: *у тѣхъ и другихъ „жрецовъ“ въ данномъ случаѣ и основанія и права совершенно одинаковыя.*

Развѣ Толстой въ своихъ позднѣйшихъ сечиненіяхъ не совершенно одинаково относится и къ христіанству и къ наукѣ? —не одинаково издѣвается надъ ними?.. Ни съ христіанствомъ, ни съ наукой гр. Толстой не церемонится. *На „жрецовъ науки“ онъ смотритъ совершенно такъ же, какъ и на „жрецовъ церкви“, —тѣ и другіе въ его глазахъ одинаково „дармоѣды“, „паразиты“*...Какъ отъ истиннаго, обычно понимаемаго человѣчествомъ *христіанства* очень мало остается въ „религіи“ гр. Толстого; такъ столь же мало остается и отъ современной *науки*, какъ она обычно понимается,—въ томъ, что соединяетъ или хочетъ соединить съ этимъ словомъ гр. Л. Н. Толстой...

Хорошо извѣстны взгляды гр. Толстого на христіанство, на христіанское богослуженіе,—все равно, православное, католическое, лютеранское; не будемъ упоминать объ этихъ „Манипуляціяхъ“ и „волхвованіяхъ“, не будемъ упоминать и о пресловутыхъ занятіяхъ великаго мыслителя надъ изученіемъ евангельскаго текста и результатахъ этихъ изученій... Замѣтимъ лишь, что самый характеръ анти-христіанской полемики, которой держится въ этомъ случаѣ знаменитый писатель,—не достоинъ великаго

мыслителя!—весьма нерѣдко принимаетъ характеръ совсѣмъ ничего не имѣющаго общаго съ серьезной критической мыслью, какого-то ребяческаго кощунства... Возьмемъ для примѣра хотя бы этотъ знаменитый романъ *Воскресеніе*,—разумѣемъ его полное, заграничное изданіе: скажите, ради Бога, для чего вставлены сюда эти двѣ, совершенно не идущія къ роману и безобразно кощунственныя, главы въ первой части: 39 и 40? (Лондонъ, 1900 г., стр. 137—142). Имѣютъ ли онѣ хотя бы какое нибудь отношеніе, какую-либо связь съ самымъ произведеніемъ? Не притащены ли эти главы авторомъ сюда за волосы? Не хочется ли ихъ каждому читателю—пусть это будетъ самый крайній атеистъ! —выбросить ихъ отсюда?—такъ какъ онѣ просто только мѣшаютъ чтенію, какъ страницы совершенно посторонней книги, лишь случайно попавшія сюда при переплетѣ... И неужели въ душѣ каждаго безпристрастнаго читателя не окажется ни малѣйшихъ признаковъ не только религіознаго чувства, но и простого научнаго приличія, чтобы отвернуться съ негодованіемъ отъ подобныхъ „полемическихъ“ пріемовъ „великаго писателя“?—будь онъ „великимъ писателемъ“ не только русской земли, но и всего міра!.. (Для характеристики этихъ пріемовъ гр. Л. Н. Толстого въ полемикѣ съ христіанствомъ—см. напр. *Царство Божіе внутри васъ*. Лондонъ, 1898, стр. 26 | 27. 28. 28—30. *Краткое изложеніе Евангелія*. 2 enèpe, 1890 стр. 27 и т. д.).

Совершенно съ такимъ же „почетомъ“ относится нынѣ здравствующій гр. Л. Н. *Толстой и къ наукѣ!... Едва ли, впрочемъ, даже не хуже...* Если отношенія гр. Л. Н. Толстого къ христіанству въ его позднѣйшихъ сочиненіяхъ полны кощунства; какой-то непонятной для великаго мыслителя, сектанской злобы; *то къ наукѣ онъ относится съ самымъ уничтожающимъ презрѣніемъ, обвиняя ее въ безплодности,—даже болѣе: въ „наглости“, „мошенничествѣ“...*

Представители „науки“, по мнѣнію Л. Н. Толстого—тѣ же „жрецы“...

Современные ученые и художники совершенно такъ же, какъ прежніе „жрецы“, держатъ низшую народную массу въ кабалѣ —подобно старымъ „жрецамъ“, такія же „дармоѣды“, „мошенники“, „паразиты“,—не только живущіе „на шеѣ народа“, но при этомъ еще и „развращающіе“ народъ, (*Такъ что же намъ дѣлать?* Carouge стр. 64). Эти ученые господа только губятъ молодежь. Ихъ „ученики“ чѣмъ дальше подвигаются въ изученіи той или другой науки,—„тѣмъ больше и больше лишаются способности не только самостоятельно мыслить, но понимать даже чужую, свѣжую, находящуюся внѣ ихъ талмуда, человѣческую мысль!—дѣлаются физически ни на что негодными *паразитами* и умственно вывихиваютъ себѣ мозги, становятся скопцами мысли“... (ib стр. 66). Люди науки и искусства, „люди образованные“,— по терминологія Толстого, просто „праздные люди“ (ств. 44),— „уволившіе себя отъ труда за жизнь“, „свалившіе съ себя этотъ трудъ“на другихъ, „гибнущихъ въ этомъ трудѣ людей,—занимающіеся предметами, совершенно непонятными для массы, совершенно ей ненужными, даже вредными,—“занимающіеся этими предметами безъ всякаго соображенія о пользѣ людей, а только для своего удовольствія“... (ib., стр. 31). Современная наука—раздавательница „дипломовъ на праздность“... “Въ чемъ бы ни полагали люди свое назначеніе и благо, говоритъ гр. Толстой— наука будетъ ученіемъ объ этомъ назначеніи и благѣ, а искусство—выраженіемъ этого ученія. Законы Соломона, Конфуція— наука; ученіе Моисея, Христа—наука..., но изученіе тѣлъ въ четвертыхъ измѣреніяхъ и таблицъ химическихъ соединеній и т. п.—никогда не было и не будетъ наукой!.. То, что называется у насъ “наукой“ и „искусствомъ“, есть произведеніе празднаго ума и чувства, имѣющее цѣлью щекотать такіе же праздные

умы и чувства, непонятное и ничего не говорящее народу, потому что не имѣетъ въ виду его благо"... Народу, человѣчеству нужна одна „наука",—та „наука", которой учили Конфуцій, Моисей, Сократъ, Христосъ, Магометъ,—наука о томъ, „въ чемъ назначеніе и истинное благо для людей" (ib., стр. 92—94)... Теперешніе ученые, эта „новая каста людей—напротивъ, говорятъ что все это „пустяки", что „все это надо оставить"; что вмѣсто всего этого "надо изучать факты", „вѣрить въ клѣточки, въ протоплазмы, въ 4-е измѣреніе тѣлъ"... (ib., стр. 94. 65—66). „Надо изучать факты",—„мы изслѣдуемъ только факты",—„съ обманной торжественностью" заявляетъ „царствующяя наука",—какъ будто эти слова имѣютъ какой нибудь смыслъ!... „Изслѣдовать только факты, никакъ нельзя, потому что фактовъ, подлежащихъ нашему наблюденію, безчисленное количество. Прежде чѣмъ изслѣдовать факты надо имѣть теорію"..(ib., стр. 65, 45). Призывая людей къ изученію „толко фактовъ".—„наука" „разрушаетъ" въ людяхъ „вѣру въ самый разумъ и совѣсть": „люди теряетъ сознаніе добра и зла" (ib., стр. 65).

Нужна для человѣчества для народа—кромѣ религіозной,—еще наука чисто прикладная, практическая, наука, которая была бы полезна всякому мужику, каждой крестьянской бабѣ,—между тѣмъ ученые теперешніе именно объ этой наукѣ и не заботятся! Всѣ они заняты своими „жреческимм занятіями",—изслѣдованіями о протоплазмахъ, спектральныхъ анализахъ звѣздъ,—а какимъ топоромъ, какимъ топорищемъ выгоднѣй что рубить; какая пила сама спорая, какъ мѣсить лучше хлѣбы, изъ какой муки, какъ ставить ихъ, какъ топить, строить печи, какая пища, какое платье, какая посуда, какіе грибы можно ѣсть и какъ ихъ приготовить удобнѣе,—про это наука никогда и не думала"... „А вѣдь это все—дѣло науки"!(*Такъ что же намъ дѣлать* Carouge, стр. 80). „По своему опредѣленію, продолжаетъ писат-

тель—наука должна быть безполезна т. е. наука для науки; это очевидная отговорка, и слишкомъ наглая"! восклицаетъ Толстой; „Дѣло науки—служить народу. Мы выдумали телеграфы, фонографы.—а въ жизни, въ дѣлѣ народномъ, что подвинули?.. Пересчитали два милліона букашекъ! А приручили ли хоть одно животное со временъ библейскихъ?... Лось, олень, куропатка, тетеревъ, рябчикъ—все остаются дикими!.. Ботаники нашли и клѣточку, и въ клѣточкахъ-то протоплазму, и въ протоплазмѣ еще что-то, и въ этой штучкѣ еще что-то. Занятія эти очевидно, долго не кончатся,—имъ, очевидно, и конца быть не можетъ, и потому некогда заняться тѣмъ, что нужно людямъ!.. Выдумали торпеды, приборы для акциза, для нужниковъ, —а прялка, ткацкій станокъ бабій, соха, топорище, грабли, ушатъ, журавецъ —все такіе же, какъ были при Рюрикѣ!".. „А если что перемѣнилось—перемѣнилось не научными людьми", заключаетъ писатель (*Что же намъ дѣлать?* Carouge, 1893, стр. 80—81) *Теперешніе ученые и художники„...—одни прямо дѣлаютъ вредное, другіе—безполезное, третьи—ничтожное"*...(стр.104) —„считая козявокъ и изслѣдуя химически составъ млечнаго пути, рисуя русалокъ, сочиняя повѣсти и симфоніи"... (стр.91). Современная наука, современное искусство—"дѣятельность маленькаго кружка людей, имѣющаго монополію этихъ занятій и называющаго себя людьми науки и искусства,—*извратившаго самыя понятія науки и искусства*, потерявшаго смыслъ своего призванія и занятаго только тѣмъ, *чтобы забавлять и спасать отъ удручающей скуки свой маленькій кружекъ дармоѣдовъ"*... (стр. 62) *Въ сущности, это—тѣ же „софисты, схолостики, алхимики, кабалисты, талмудисты"*... (стр. 90). Нынѣшніе ученые думаютъ, что если приложить къ греческому слову слово: *логія* и назвать его наукой,—это и будетъ наука; если какое-нибудь гадкое дѣло, напр. писанье обнаженныхъ женщинъ, назвать

греческимъ словомъ и сказать, что это—искусство, то оно и будетъ искусство"!.. (ib., стр. 91),„ Наукъ надѣлали столько—благо ихъ легко дѣлать!—что не только ни одинъ человѣкъ не можетъ знать ихъ, но ни одинъ не запомнитъ всѣхъ названій существующихъ наукъ,—названія одни составятъ толстый лексиконъ, и каждый день все дѣлаютъ еще новыя науки!"..

Современные ученые и художники—„жрецы науки и искусства„—"книжники и фарисеи, сѣвтіе на сѣдалище Моисея и взявшіе ключи отъ царя небеснаго, сами не входящіе и другихъ не пускающіе,—*самые дрянные обманщики"*, имѣющіе на занятое положеніе„ гораздо меньше правъ, чѣмъ самые хитрые и развратные жрецы",—эти привиллегированные господа *„мошенничествомъ зпхватили свое мѣсто, обманомъ его удерживаютъ"*.. (ib. стр. 108) *Эти ученые, да и не они одни!—не только тѣ же „колдуны ",но еще нѣчто похуже!.."* Могутъ быть и есть колдуны—размышляетъ писатель—къ дѣятельности которыхъ заявляются требованія, и имъ носятъ за это лепешки и полуштофы; но того, чтобы были такіе колдуны, колдовство которыхъ и никому не нужно, и которые бы смѣло требовали, чтобы ихъ сладко кормили за то, что они будутъ колдовать,—это трудно себѣ представить! А это самое и есть въ нашемъ мірѣ съ людьми правительства, церкви, науку и искусства"... (стр.91—63).

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Священно-архимандритъ Іона.

(*Некрологъ*).

(*Продолженіе*).

Съ постриженіемъ въ монашество и назначеніемъ на должность настоятеля монастыря Архимандритъ Іона не удалился отъ уча-

стія въ епархіальномъ правленіи. Напротивъ, теперь онъ привлекался къ болѣе важнымъ должностямъ благочинническаго надзора. Еще въ 1899 г. онъ былъ назначенъ и. об. благочиннаго томскихъ монастырей. Въ 1902 г. въ этой должности онъ былъ утвержденъ и проходилъ ее до самой смерти. Въ 1905 г. былъ назначенъ благочиннымъ Каѳедральнаго собора и Благовѣщенской церкви (стараго собора). А въ тяжелый для Церкви смутный 1906 г. онъ былъ назначенъ благочиннымъ всего городского духовенства. Подъ его твердымъ руководительствомъ въ этомъ году разрѣшались духовенствомъ острые вопросы о представительствѣ въ Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ и, какъ извѣстно, отъ томской епархіи былъ избранъ и прошелъ въ Государственный Совѣтъ профессоръ богословія томскаго университета, протоіерей о. Д. Бѣликовъ. Единодушіе, сказавшееся въ этомъ избраніи, было вдохнуто въ собраніе предсѣдателемъ его, Архимандритомъ Іоною.

Но, хотя званіе благочиннаго надъ всѣмъ городомъ и приличествовало видному іерархическому положенію усопшаго, однако оно пришлось ему не по силамъ. Съ каждымъ годомъ слабѣвшее здоровье заставило его просить Владыку объ освобожденіи отъ завѣдыванія благочиніемъ № 1, каковая просьба въ 1907 г. и была уважена. Но и помимо этого на архимандритѣ Іонѣ лежали отвѣтственныя обязанности. Онъ былъ назначенъ предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища, членомъ братства св. Димитрія Ростовскаго и предсѣдателемъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Въ воздаяніи своихъ трудовъ почившій былъ удостоенъ Высочайшаго награжденія орденами съ Анны 3 и 2 ст. и св. благовѣрнаго Князя Владиміра 4 ст.

Доселѣ мы разсматривали внѣшнюю сторону жизни Священно-архимандрита Іоны, познакомились съ радостями и скорбями его

жизни. Теперь попытаемся вскрыть завѣсу его сердца, проникнуть въ тайники его желаній и мыслей, насколько это, конечно, будетъ возможнымъ.

Въ молодые годы онъ представляется намъ нѣжно любящимъ семьяниномъ. Привязанность его къ супругѣ была столь велика, что по смерти ея онъ долгое время испытывалъ острыя боли одиночества, тоска разлуки мутила его умъ, и онъ, какъ самъ разсказывалъ, имѣлъ даже явленіе умершей супруги изъ загробнаго міра. Какъ бы ни объяснять это явленіе, будь оно на самомъ дѣлѣ чудеснымъ возвращеніемъ умершей для вразумленія тоскующаго, или только плодомъ разстроеннаго воображенія о. Ильи, во всякомъ случаѣ оно вытекало изъ глубокаго чувства овдовѣвшаго батюшки. Столь-же нѣжнымъ остался онъ и отцемъ. До самой смерти онъ былъ окруженъ дѣтьми и внучатами. Нужно было видѣть, съ какой скорбью внучаты провожали въ могилу добраго дѣдушку, чтобы понять глубину чувства, связывавшаго ихъ съ почившимъ. Все это говоритъ за то, что Архимандритъ Іона имѣлъ нѣжное сердце и глубокое чувство.

Поэтому, какъ частный человѣкъ, онъ любилъ искреннія бесѣды, любилъ невинныя шутки и сильно огорчался, когда замѣчалъ въ собесѣдникѣ хитрость или неискренность.

Какъ церковный дѣятель, будучи самъ аккуратнымъ и старательнымъ работникомъ, онъ не могъ терпѣть людей равнодушныхъ, корыстныхъ и лѣнивыхъ. Наоборотъ и словомъ и дѣломъ поддерживалъ лицъ, которыя хотя только мечтали о возвышенномъ идеалѣ священническаго служенія. А подойти къ сердцу человѣка онъ имѣлъ большое искуство.

Личное переживаніе скорбей въ жизни дало ему лучшій опытъ въ познаніи человѣческой души. Поэтому въ качествѣ настоятеля монастырей онъ проявилъ себя отзывчивостью на страданія духа, умѣвшій понять скорбь приходящихъ къ нему за

совѣтомъ и найти ей соотвѣтствующее лѣченіе. А лицъ скорбныхъ подъ его руководствомъ было много! Это—въ большинствѣ случаевъ болѣзненные штрафные клирики съ обширной томской епархіи. Ему приходилось блюсти за совершаемымъ ими послушаніемъ, руководить ими, увѣщать, ободрять, поддерживать, примирять. Мы слышали, какъ надъ гробомъ почившаго приносилъ ему благодарность іерей за своевременное наставленіе его и поддержку унывающаго его духа во время монастырскаго послушанія; а сколько такихъ же благодарностей неслышно возносятся къ Престолу Бога, это знаетъ свѣтлый духъ почившаго.

Высшимъ же свидѣтельствомъ его духовнаго опыта должно считаться избраніе его Владыкой себѣ въ духовника. Владыка самъ извѣстенъ строгостью отношенія къ себѣ и своимъ желаніямъ. И судьей своей совѣсти, стражемъ своей души избралъ почившаго еще за долго до постриженія его въ монахи. Это избраніе—вѣнчаніе всей его жизни. Это сочетаніе душъ двухъ молитвенниковъ церкви наивысшая рекомендація для почившаго. Преклонимся же предъ нимъ и почтимъ его духовный подвигъ, какъ почтилъ его нашъ Архипастырь!

Какъ выше упоминалось, священно-архимандритъ Іона съ дѣтства не пользовался хорошимъ здоровьемъ. Только строго воздержанная жизнь дала ему возможность бороться съ немочью до 70 лѣтъ. Всѣ братья его умерли гораздо раньше. За послѣдніе годы здоровье его особенно расшаталось. Онъ вынесъ тяжелую операцію пищеварительнаго аппарата; онъ страдалъ постояннымъ удушьемъ (астмой) и не могъ выноситъ малѣйшаго сквозного вѣтра. Ходилъ онъ даже лѣтомъ, закутавшись шарфомъ и опасливо закрывая ротъ отъ сквозного вѣтра, такъ боялся онъ простуды. Предсмертная болѣзнь его и началась простудой.

На шестой недѣлѣ Великаго поста Архимандритъ Іона поѣхалъ въ женскій монастырь по должности бла го. По

онъ заѣхалъ въ магазинъ Панкрышева и предъ магазиномъ, поскользнувшись, упалъ. Но послѣ этого не вернулся домой, а поѣхалъ въ монастырь. Предъ воротами монастыря за зиму надуло много снѣга. При расчисткѣ проѣзда снѣгъ былъ наваленъ по обѣ стороны дороги высокими стѣнами. Между ними въ ворота обители дулъ сильный сквозной вѣтеръ. Струя вѣтра пронизала въѣхавшаго въ этотъ проѣздъ о. архимандрита. На слѣдующее уже утро онъ не могъ встать съ постели. Врачи установили у него воспаленіе легкихъ. Ходъ болѣзни о. архимандрита не обѣщалъ ничего утѣшительтаго. Ближніе къ нему ожидали неминуемой смерти. Архимандритъ Іона былъ пособорованъ, и прочее возложено было на милость Божію. Сверхъ ожиданія больной перенесъ воспаленіе легкихъ. Тогда болѣзнь осложнилась опухолью ногъ, предвѣщавшей водянку. Послѣднее страданіе болящаго тянулось безъ перерыва до самой его кончины.

Въ воскресенье 27 іюля, раннимъ утромъ, въ неурочный часъ, удары монастырскаго колокола разнесли вѣсть о смерти настоятеля по всему городу. За литургіей этого дня уже во всѣхъ храмахъ вознеслось моленіе о новопреставленномъ священно-архимандритѣ Іонѣ.

Тѣло почившаго въ черномъ монашескомъ одѣяніи было положено на столъ въ залѣ архимандричьихъ покоевъ. Въ 12 ч. была отслужена о. Ректоромъ семинаріи въ сослуженіи городскаго духовенства торжественная панихида надъ тѣломъ усопшаго. Послѣ того панихиды совершались почти безъ перерыва подходившими поклониться праху почившаго священниками. 28 Іюля вечеромъ совершено было перенесеніе гроба почившаго въ монастырскій храмъ. При положеніи во гробъ на почившаго возложили митру. Къ выносу гроба собралось городское духовенство и множество народа. Печальное шествіе съ останками священно-архимандрита Іоны соединилось съ грознымъ проявленіемъ природы.

Перезвонъ колоколовъ сливался съ перекатами грома, удивительно гармонируя съ скорбнымъ мотивомъ положенныхъ на выносѣ ирмосовъ.

Въ 6 часовъ вечера въ монастырскомъ храмѣ было отслужено всенощное бдѣніе. 29 въ 9 часовъ совершена была заупокойная литургія о. ректоромъ семинаріи въ сослуженіи близкихъ почившему священно-іереевъ. Пѣлъ смѣшанный хоръ изъ хоровъ архіерейскаго и женскаго монастыря. Стеченіе народа было настолько велико, что въ церкви было душно стоять. Многіе богомольцы въ церковь не вмѣстились и стояли вокругъ нея.

За литургіей, во время причащенія служащихъ, произнесъ слово, посвященное памяти почившаго, іеромонахъ Игнатій. (Слово это напечатано въ 16 №).

На отпѣваніе почившаго собралось почти все городское духовенство. Предъ началомъ отпѣванія сказалъ слово соборный священникъ Н. Васильевъ (тамъ-же). И въ концѣ отпѣванія, предъ прощаніемъ, въ теплыхъ словахъ, заставившихъ встрепенуться утомившійся уже народъ, обратился къ почившему, своему товарищу и другу, протоіерей А. Завадовскій съ слѣдующей рѣчью:

„Дорогой другъ и товарищъ, незабвенный о. Архимандритъ! Многотрудная была твоя жизнь, исполненная многихъ болѣзней. Я даже не могу припомнить, чтобы ты когда нибудь былъ здоровъ и чтобы ты не испытывалъ ту или другую болѣзнь. Въ послѣднее же время всѣ прежнія твои боли, мнѣ кажется соединились вмѣстѣ и окончательно сокрушили слабый твой организмъ. Но ты среди всѣхъ своихъ жизненныхъ невзгодъ и подъ тяжестію своихъ болѣзней не падалъ духомъ, но, какъ борецъ, на семъ жизненномъ поприщѣ, мужественно боролся и никто неслыхалъ отъ тебя ни одного слова ропота. Ты этимъ оставилъ намъ примѣръ, какъ переносить скорби и болѣзни свои. Много бы я

могъ сказать къ чести и славѣ твоего имени, такъ какъ ты достоинъ многихъ похвалъ, но вѣдь ты не любилъ, чтобы кто хвалилъ тебя, а посему, щадя твою скромность, которая дорога должна быть для всѣхъ, удерживаюсь отъ нихъ, одно только могу сказать, что ты подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе земнаго поприща кончилъ, пріими теперь отъ Господа Бога вѣнецъ правды, да вселитъ Онъ праведный духъ твой въ небесныхъ райскихъ Своихъ селеніяхъ. Ты въ жизни своей много любилъ говорить о бывшихъ своихъ товарищахъ по семинаріи, вспоминая дружескія ихъ отношенія къ тебѣ и взаимно къ нимъ питая свою любовь и уваженіе. Но изъ нихъ большая часть уже переселилась въ вѣчность; ты по числу 23-й идешь въ слѣдъ ихъ. Осталось же въ живыхъ насъ, товарищей твоихъ, 8 обѣленныхъ сѣдинами старцевъ. Молись тамъ предъ престоломъ Божіимъ о насъ товарищахъ своихъ, да неотягчаемы слишкомъ бурями житейскими благочестно поживемъ въ вѣцѣ семъ и мирно въ слѣдъ тебѣ отойдемъ туда, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія. Пріими, дорогой другъ и товарищъ, отъ насъ послѣднее прости и поклонъ до земли".

По окончаніи отпѣванія гробъ почившаго былъ поднятъ священниками, обнесенъ вокругъ храма и опущенъ въ приготовленную могилу съ сѣверной стороны храма недалеко отъ западныхъ, входныхъ вратъ рядомъ съ могилой Архимандрита Лазаря и вблизи недавно похороненнаго его товарища и друга протоіорея Аполлона А. Лашкова.

Свящ Е. Дмитріевскій.

Памяти Архимандрита Іоны.

Въ могилу на красивомъ монастырскомъ кладбищѣ опустили тѣло старца архимандита подъ сѣнь березъ недалеко отъ чтима-

го имъ таинственнаго Θеодора Кузмича, чья жизнь для покойнаго была свята, какъ жизнь святого.

Всегда кроткій и добрый старецъ ушелъ къ нему, къ этому Θеодору Кузмичу, въ голубое небо и тамъ узнаетъ тайну и справедливость легендъ о немъ.

Съ грустью узнала я въ ночь на Воскресенье по медлительному и тоскливому звону, что о. архимандритъ скончался; хотѣлося, чтобы хорошіе люди жили долго, а онъ былъ хорошій, отзывчивый, глубоко религіозный человѣкъ, всей душою любившій Бога, его святыхъ и подвижниковъ и умѣвшій съ подкупающей ласкою относиться къ людямъ. Помню, какъ я лежала больная и ко мнѣ на порогъ комнаты пришелъ онъ; думая, что это прислуга, я окликнула, не поднимаясь съ кровати: кто тамъ? и по голосу узнала о. архимандрита, привезшаго какія то дѣловыя бумаги и книги мужу.

Онъ сейчасъ же разговорился со мной о причинѣ моей болѣзни, ласково поздравилъ съ рожденіемъ дочери и еще минутъ десять стоялъ, добрыми словами утѣшая меня и обѣщая скорое выздоровленіе. Потомъ онъ часто бывалъ у насъ съ дѣлами, привозилъ книги къ мужу, своему помощнику, человѣку ему подчиненному; раза два садился съ нами за столъ и дѣлилъ нашъ хлѣбъ, а дѣти наши всегда съ радостью бѣжали къ нему, и онъ не отпускалъ ихъ, не приласкавъ.

Послѣднею зимою мнѣ пришлось ближе познакомиться съ нимъ: сблизилъ насъ таинственный старецъ Θедоръ Кузмичъ, для книги о которомъ я писала стихотворенія.

Мы съ мужемъ нерѣдко бывали вечерами въ покояхъ о. архимандрита, встрѣчая тамъ интересныхъ и умныхъ людей, а онъ гостепріимно хлопоталъ за чаемъ, спѣша угостить и привѣтить собравшихся къ нему посѣтителей; особенно запомнился мнѣ послѣдній вечеръ, послѣднее наше собраніе. Въ комнатѣ было

уютно, какъ всегда, а старецъ, покончивъ интересовавшія насъ письма, полученныя изъ Россіи, сталъ говорить о загробныхъ явленіяхъ, по поводу высказаннаго мною сожалѣнія о смерти матушки Орловой.

„Да, тяжело вдовцу!—говорилъ онъ.—Я перенесъ это горе, и съ женою ушли мои радости. Только вѣра въ загробное свиданіе помогала мнѣ жить. Помню безумную тоску первыхъ дней послѣ ея смерти, мучительныя сомнѣнія, думы о томъ, есть ли она, эта вѣчная жизнь, будетъ ли свиданіе... моя душа холодѣла отъ мысли, что ничего не будетъ, и страшный ужасъ крался въ нее. Я былъ близокъ къ отчаянію... И, вотъ разъ, когда метавшійся въ комнатѣ, обезсиленный я сѣлъ на кресло глубокимъ вечеромъ, мнѣ показалося, что кто то пріотворилъ окно съ улицы, плотно затворенное и заткнутое съ сумерекъ; а потомъ, въ слѣдующей комнатѣ, чьи то заботливыя руки зажгли погашенную лампу. Я всталъ съ кресла и пошелъ туда. Съ порога я увидѣлъ фигуру моей жены и кинулся къ ней съ радостнымъ крикомъ: „Милочка!“—(ее звали Людмила) „родная...“ ты пришла? тебя отпустили?..“ Она улыбнулася мнѣ своей милой улыбкой и немного отстранилася, когда я хотѣлъ ее обнять.

Я всегда съ тобою!—сказала она. Насъ отпускаютъ... только ты не видишь меня.

Но теперь я тебя не пущу!—вскричалъ я.—Не пущу ни за что... Пойдемъ къ бабинькѣ (бабинькой я звалъ мою тещу, повторяя это названіе вмѣстѣ съ дѣтьми.) я ей покажу, что ты пришла, что тамъ есть жизнь, что люди не умираютъ.

И я повлекъ ее къ комнатѣ тещи, отворилъ дверь и вскрикнулъ, увидавъ ее, сидящую на кровати: бабинька! бабинька!... смотрите: я привелъ къ вамъ Милочку... она жива... тамъ не умираютъ.

Въ восторгѣ отъ этой радости я широко открылъ глаза и

увидалъ, что сижу на своемъ креслѣ, но мнѣ ясно послышался шелестъ шаговъ; въ сосѣдней комнатѣ горѣла лампа, а окно на улицу было полуоткрыто и выдвинутъ болтъ.

Я кинулся къ бабинькѣ и, отворяя дверь, увидалъ ее такъ, какъ видѣлъ сейчасъ во снѣ, когда стоялъ съ женою передъ нею.

Рыдая, я разсказалъ ей все, и это были уже слезы облегченія: я вѣрилъ и вѣрю, что она приходила ко мнѣ, вѣрю въ будущую жизнь и свиданіе, теперь уже недалекое съ нею!"

Помню, онъ глубоко задумался, а потомъ сталъ разсказывать случаи изъ своей жизни и жизни близкихъ, подтвердающіе его глубокую вѣру въ иной міръ; его интересовалъ и увлекалъ разговоръ, а мы съ удовольствіемъ слушали его рѣчь. Но вдругъ онъ вспомнилъ что то и взглянулъ на часы.

Не охота отпускать васъ, милые, и говорить то хочется, да ждетъ моя братія молитвы. Придется растаться намъ: уже 9 часовъ.

Ему, видимо, хотѣлось еще говорить: такъ сразу потухли оживленные глаза! но долгъ призывалъ его, и онъ отпустилъ насъ, проводивъ до лѣстницы, и еще разъ простился съ нами. Тогда я не думала, что въ послѣдній разъ мы видимъ его. Черезъ недѣлю послѣ этого онъ заболѣлъ и, два раза приходя къ нему, мы не могли видѣть его, ограничиваясь привѣтомъ.

Теперь его уже нѣтъ, но въ будущемъ насъ ждетъ свиданіе со всѣми дорогими и чтимыми, со всѣми, кого мы знали на землѣ и кого любили.

Хорошихъ людей ждетъ вѣчность, и вмѣсто вѣнка я кладу на могилу архимандрита молитву о вѣчномъ спасеніи его души и радостномъ свиданіи съ тѣми, кто ждетъ его въ загробной жизни, съ милыми его сердцу, потому что никогда не умираетъ любовь...

Миръ тебѣ, почившій, и вѣчный покой! Березы монастырскаго кладбища будутъ шелестѣть надъ скромной могилой; весною, послѣ суровой зимы, прилетятъ на нихъ птицы, и самая весна, послѣ зимы и снѣговъ будетъ говорить о вѣчной жизни, ожившей природой показывая намъ, что ничто не умираетъ, и что насъ ждетъ воскресеніе.

День его похоронъ былъ чудный жаркій, но охлаждаемый вѣтеркомъ; и множество молящихся наполняло храмъ; я съ дѣтьми прошла къ самой могилѣ, гдѣ рабочіе спѣшно приготовляли склепъ; огромная береза наклонилась надъ нею и шелестѣла листьями, а сотни людей толпилися, чтобы заглянуть на это мѣсто послѣдняго покоя почившаго. Подлѣ церкви слышалися истерическія рыданія... юное дѣвичье личико метнулося мнѣ въ глаза, залитое слезами,—я узнала внучку покойнаго.

Много экипажей стояло тутъ, но преобладалъ простой народъ, любившій старца. Изъ толпы, окружившей меня, слышалися разговоры о покойномъ, сочувственные, полные сожалѣнія.

Хорошій былъ человѣкъ!—говорили кругомъ.

Голуби бѣлые и чистые носились надъ толпой, и омытая вчерашнимъ ливнемъ зелень березъ привѣтливо выступала, осыпанная ослѣпительными солнечными лучами. Жара начиналася, но народъ не уходилъ: онъ тѣснился къ могилѣ и заполнялъ ограду; онъ дрогнулъ и сталъ творить крестное знаменіе, когда гулкій колоколъ пронесся строгимъ звукомъ съ монастырской колокольни и подъ пѣніе стройнаго хора монахинь и архіерейскихъ пѣвчихъ священники вынесли бѣлый гробъ, покрытый покровомъ.

„Помощникъ и Покровитель бысть мнѣ во спасеніе!“— неслося пѣніе.

И тихо двигалися священники, люди съ вѣнками, родные, толпа вокругъ церкви къ мѣсту послѣдняго покоя, обложенному

досками недоконченному склепу. Въ послѣдній разъ солнечные лучи осыпали тѣло, митру, небольшія руки и лицо, закрытое воздухомъ; кто то бросилъ земли. Священники, послѣ краткой литіи, закрыли крышку и стали опускать въ склепъ гробъ. Въ послѣдній разъ зазвонили монастырскіе колокола своему архимандриту, точно послали теплый привѣтъ съ высокой колокольни, и потревоженные голуби взлетали и опускались, трепеща крылами и купаясь въ солнечномъ мѣстѣ.

А сотни народа молились, расходясь съ кладбища, о мирѣ и вѣчномъ покоѣ почившаго, чья жизнь не была радостной въ этомъ мірѣ, какъ сказалъ въ проповѣди надъ его тѣломъ старый другъ покойнаго... Дай, Боже, чтобы за страданіе жизни и ея печали, изжитыя почившимъ, ждала его вѣчная радость у престола Того, Кому онъ посвятилъ свою смиренную жизнь!

А. Мирская.

ИЗВѢСТІЕ.

21 сентября с. г. Томская Духовная Семинарія скромно отпразновала своей пятидесятилѣтній юбилей.

Описаніе празднованія будетъ дано въ слѣдующемъ №.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новая книга.

О подсудности православныхъ клириковъ суду духовному и свѣтскому.

Настольная книжица для духовенства. коему необходимо знать о правильной подсудности.

Составилъ свящ. Дим. Демяновскій. Цѣна 1 р. 80 к.

Продается въ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга, Москвы, Кіева и др.

Вышла и разсылается подписчикамъ

АВГУСТОВСКАЯ КНИЖКА

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

СВѢТЪ

Въ августовской книжкѣ напечатанъ:

ЦЫГАНЪ ЯШКА.

БОЛЬШОЙ РОМАНЪ Н. Н. ЖИВОТОВА.

Цѣна за три тома романовъ: іюль августъ и сентябрь **1 рубль.**

Съ іюля по 31 декабря за 6 томовъ цѣна **2 рубля.**

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го іюля 1908 г. по 1-е сентября посылаютъ въ контору **2 руб.**

НАСТОЯЩІЙ

ОРЕНБУРГСКІЙ ПУХОВЫЙ ПЛАТОКЪ

полезнѣйшій подарокъ себѣ и роднымъ.

Высылаю почтой наложеннымъ платежемъ: Настоящіе **Оренбургскіе теплые пуховые платки** ручной работы, отличнаго качества, большой величины, цвѣтъ темносѣрый, бѣлый или съ вывязью по 6 рублей.

Тоже—самые большіе и самый лучшій сортъ 8 р. 10 р.

Тоже—теплые полуплатки дѣтск. 3 р.

Настоящія Оренбургскія пуховыя тонкія ужарныя шали ручной работы, большой величины 6 р., 8 р. и 10 р.

Тоже—такіа полушали и дѣтск. 3., 4 р., 5 р.

Пуховые теплые щарфы 4 р., и 6 р.

Пуховыя теплыя перчатки 1 р. 25 к.

За добросвѣстное выполненіе имѣю сотни благодарностей и повторительныхъ заказовъ во всѣхъ концовъ Россіи

Адресовать заказы: Складу Оренбургскихъ пуховыхъ платковъ Анатолія Вейнбаума, въ г. Оренбургѣ, Николаевская ул., собств. помѣщеніе

Адресъ для телеграмъ: Оренбургъ, Вейнбауму.

Лучшіе въ Россіи—лучшіе въ мірѣ

колокола церковные заводовъ Пріуралья:

Н. А. Бакулева Н-цы,

существующаго 150 лѣтъ съ 1758 года и Торговаго Дома П И. Гилева С-вья, существующаго болѣе 100 лѣтъ.

Заводы за отливку колоколовъ изъ мѣди ВЫСОЧАЙШЕ пожалованной ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ НИКОЛАЕМЪ II (болѣе 9000 пуд.) удостоены ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности.

Имѣютъ награды: Большую золотую медаль съ дипломомъ на Международной художественно-промышленной выставкѣ въ Брюсселѣ въ 1905 г., серебрянную медаль на Нижегородской выставкѣ въ 1896 г., почетный отзывъ на Сибирско-Уральской Научно-Промышленной выставкѣ въ г. Екатеринбургѣ въ 1887 г., большую золотую медаль за выставку въ Ростовѣ на Дону въ 1907 г. и множество благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Представитель для всей РОССІИ

Ксенофонтъ Соколовъ

въ г. Челябинскѣ.

Имѣются на складѣ въ Челябинскѣ и заводахъ всегда готовые

колокола отъ 1/2 пуда и до 300 пудоваго вѣса.
Принимаются разбитые колокола въ переливку и на обмѣнъ новыхъ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ.

Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—по камертону.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста, а по жел. дорогѣ по удешевленному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстъ.

Доставка со склада и заводовъ до Томска отъ 17 до 28 коп. съ пуда.

Колокола въ 1000 пудовъ и болѣе могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

.....

Полуторовѣковое существованіе завода **Бакулева** съ его огромной практикой позволилъ ему выработать отличнѣйшій сплавъ колокольной бронзы, форму и размѣръ колоколовъ—**наиболѣе благозвучныхъ**, справедливо считающихся **по силѣ и пріятности звука**

лучшими по всей Россіи.

.....

Адресоваться съ запросами и заказами:

Гор. Челябинскъ представителю заводовъ Пріуралья
К. А. СОКОЛОВУ.

.....

Заводъ Бакулева Н-да отливалъ между прочимъ колокола въ слѣдующія мѣста на Уралѣ: г. Екатеринбургъ для Златоустовской церкви въ 1015 пуд., г. Кунгуръ для двухъ церквей по 1000 пуд., для Входо-Іерусалимской церк., въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ въ 632 пуд., для Введенской ц. въ томъ же заводѣ въ 511

пуд., для церквей: Нижне-Туринскаго завода въ 312 пуд., Нижне-Сергинска, завода въ 314 пуд., г. Соликамска въ 332 пуд., Сольвычегодска въ 242 пуд., с. Арамили въ 330 пуд., с. Бобровскаго въ 330 пуд., для Богородицкой церк, г. Перми въ 500 пуд., с. Черновскаго Оханскаго уѣз. въ 300 пуд., с. Острожки, того-же уѣз., въ 300 пуд., звонъ для Богородицкой ц. г. Барнаула, въ 824 пуд. въ Семіозерную пустынь Казанской г. колоколъ въ 500 пуд., въ Раифскую пустынь той же губ. въ 411 пуд., въ г. Казань: для единовѣрческой ц. въ 500 п. Духосошедствіевской въ 600 пуд., Покровской 246 пуд., Богоявленской въ 200 п. Владимирской въ 400 пуд., и мн. др.

Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Урала и Сибири.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть Офиціальная.—Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Высокопреосвященѣйшаго Макарія, Архіепископа Томскаго и Барнаульскаго.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Попечительства.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Прошеніе свящ. Володина.—Отчетъ Общества трезвости (продолженіе).—Письмо объяв. —Праздныя мѣста.—Отъ Редакціи.—Неофиціальная часть.—Отчетъ о дѣятельности Братства Св. Димитрія Ростовскаго.—Чадамъ св. православной церкви.—Письмо въ сопастырямъ прот. П. Орлова.—Гр. Л. Н. Толстой и., жрецы науки.—Священно-Архимандрита Іона (продолженіе) Памяти Архимандрита Іоны.—Извѣстіе. Объявленія.

Редакторъ Протоіер. **С. Путодѣевъ**. Томскъ. Тип. Дома Трудолюбія