

## ПЕНЗЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою  
и доставкою 5 рублей.

№ 19.

Подписка принимается въ  
редакціи, при Пензенской  
духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

### Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 6 сентября с. 1905 г за № 8771, дано знать, что, согласно представленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, назначена пенсія: заштатному священнику церкви села Алькина, Наровчатскаго уѣзда, Іоанну Орлову въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ, заштатному діакону Казанской соборной церкви г. Инсара Доримендонту Зарину—200 р., и вдовамъ псаломщиковъ церковей сель: Малыхъ Березниковъ. Саранскаго уѣзда, Пелагіи Номофиловой—50 р., Николаевки, Инсарскаго уѣзда, Акилинѣ Мраморновой—30 руб. и Ѳедоровки, Пензенскаго уѣзда, Аннѣ Турдакиной—33 р. 33 коп.



## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія сообщаетъ духовенству Пензенской епархіи, къ свѣдѣнію и къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію, что на рапортѣ Благочиннаго 4 округа Пензенскаго уѣзда, священника Θεодора Люстрова отъ 3 сего сентября за № 181, по вопросу о томъ, можно ли надѣвать стихарь семинаристамъ и псаломщикамъ, непосвященнымъ въ оный, резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сего сентября за № 5722 послѣдовала такая: „Всѣ псаломщики должны быть посвящены въ стихарь: безъ церковнаго постановленія въ чтеца и пѣвца они являются не клириками, а мірянами, допущенными лишь къ исполненію обязанностей псаломщическихъ. Въ стихарь, какъ священную одежду, никто изъ непосвященныхъ облачатся не долженъ. Безъ благословенія Архіерейскаго, іереи не имѣютъ права дозволять облаченіе въ стихарь лицъ непосвященныхъ. Прислуживающіе при богослуженіи ученики начальныхъ школъ наиболѣе благонравные могутъ облачатся въ особу для нихъ устраиваемыя одежды, подобныя стихарямъ (безъ обшивки оплечій и рукавовъ гасами). Къ произнесенію проповѣдей съ церковной кафедры или съ амвона при богослуженіи могутъ быть допускаемы только воспитанники VI-го класса семинаріи и притомъ посвященные уже въ стихарь. Благочиннымъ вмѣняется наблюдать, чтобы опредѣленные на должность псаломщиковъ и безукоризненные по поведенію не оставались непосвященными въ стихарь“.





**Объявляется признательность Епархіального Начальства.**

И. д. псаломщика при Керенской Успенской церкви Данилу Трапезникову за пожертвованіе въ приходскій храмъ книги (апостоль) въ бархатномъ переплетѣ, стоимостью въ 18 рублей.

Священнику церкви села Рузанова, Наровчатскаго уѣзда, Николаю Кочеулову за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію въ суммѣ 550 рублей на ремонтъ священническаго дома.

Прихожанамъ церкви села Карамаль, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскій храмъ полного священническаго облаченія, покрывала на св. престолъ и двухъ иконъ—Преподобнаго Серафима Саровскаго и Св. Николая Чудотворца, всего на сумму 93 рубля.

Священнику церкви села Панцыревки, Городищенскаго уѣзда, Дмитрію Столыпину за убѣжденіе и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію въ суммѣ 250 рублей.

Помѣщицѣ дворянкѣ Ольгѣ Алексѣевой за пожертвованіе въ церковь села Рузанова, Наровчатскаго уѣзда, нѣсколькихъ предметовъ изъ церковной ризницы на 85 р. и 10 рублей деньгами на сооруженіе вокругъ церкви названнаго села ограды.

Пензенскому мѣщанину Никифору Кувшинову и крестьянину деревни Надеждина, Пензенскаго уѣзда, Егору Сазанову за пожертвованіе ими въ церковь села Елани, того же уѣзда, запрестольной иконы Спасителя, стоимостью въ 151 рубль.

Потомственному почетному гражданину Владиміру Михайлову за пожертвованіе на благоуукрашеніе храма села Крутца, Пензенскаго уѣзда, 50 рублей.





**Опредѣлены:** бывшій воспитанникъ III класса Пензенской духовной семинаріи Иванъ Малининъ—на псаломщическое мѣсто при церкви села Рузанова, Наровчатскаго уѣзда, 6 сентября; учитель Пензенскаго духовнаго училища Гамаліиль Державинъ—на священническое мѣсто при Пайгармскомъ Параскево-Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ, Инсарскаго уѣзда, 7 сентября; сынъ уволеннаго діакона Алексѣй Кедровъ—временно исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Новыхъ Турдакъ, Саранскаго уѣзда, 7 сентября; псаломщикъ церкви села Лады, Саранскаго уѣзда, Николай Заринъ—на священническое мѣсто при церкви села Аристовки, Городищенскаго уѣзда, 9 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Всеволодъ Преображенскій—на псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви села Поима, Чембарскаго уѣзда, 8 сентября.

**Рукоположены:** Псаломщикъ церкви села Воеводскаго, Саранскаго уѣзда, Иванъ Казариновъ—во діакона къ этой же церкви, 29 августа; діаконъ церкви села Свинухи, Мокшан. у., Θεодоръ Лебедевъ—во священника къ церкви села Муромки, того же уѣзда, 28 августа; псаломщикъ церкви села Каремши, Н.-Ломов. уѣзда, Александръ Пановскій—во діакона къ церкви села Ново-Троицкаго, Инсар. у., 30 августа; учитель Старо-Михайловской второклассной церковно-приходской школы, Саранскаго уѣзда, Валеріанъ Ключовъ—во священника къ церкви села Николаевки, Чембарскаго уѣзда, 29 августа; студентъ Пензенской духовной семинаріи Владиміръ Шейнъ—во священника къ церкви села Уды, Саранскаго уѣзда, 7 сентября.

**Перемѣщены:** Священникъ церкви села Сергіевскаго Поливанова, Керенскаго уѣзда, Владиміръ Карсаевскій







# ВѢДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую духовную консисторію по случаю Русско-Японской войны за августъ мѣсяць 1905 года.

	Общая сумма.		На какой предметъ пожертвованы деньги.								Куда отосланы пожертвованія.							
			Нараненныхъ и больныхъ воиновъ.		На усиленіе военнаго флота.		На вдовъ и сиротъ уби- тыхъ воиновъ.		На военныя потребности вообще.		Въ общество Краснаго Креста.		Въ Комитетъ по усиленію военнаго флота.		Въ Александровскій ко- митетъ о ра- неныхъ.		Въ Государ- ственный Банкъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Духовенствомъ, церквами, монасты- рями и служащими по духовному вѣдом- ству въ Пензенской епархіи, по случаю событій на Дальнемъ Востокѣ, пожертво- вано въ теченіе авгу- ста 1905 года . . .	546	39	392	—	37	17	—	—	117	22	392	—	37	17	—	—	117	22



*Примѣчаніе.* Кромѣ означенныхъ въ сей вѣдомости 546 руб. 39 коп. въ теченіе августа поступило въ Ковси-сторію церковнаго кружечнаго сбора 543 руб. 25 коп., слѣд. *всего за августъ поступило 1089 руб. 64 коп.*, съ начала же Русско-Японской войны 39895 р. 93 к. наличными и билетъ въ 100 р.



## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія:** *Наровчатск. у.:* въ сс. *Зубовѣ*—съ 21 іюня 1905 г., *Перевѣсьѣ*—съ 11 іюля 1905 года, *Алькинѣ*—съ 25 іюля 1905 г., *Керенск. у.:* *Нагорной Лакѣ*—съ 5 ав. 1905 г.; *Сергіевскомъ Поливановѣ*—съ 6 сентября 1905 г.; *Черкасскомъ*—съ 5 сент. 1905 г.; *Н.-Ломовск. у.:* въ сс. *Подхватиловкѣ*—съ 3 окт. 1903 г.; *Пензенск. у.:* въ с. *Обловкѣ*—съ 3 мая 1905 г.; *Инсарск. у.:* въ с. *Лемдѣйскомъ Майданѣ*—съ 3 авг. 1905 г.; *Мокшанск. у.:* въ с. *Рождественѣ*—съ 1 сент. 1905 года.

**Діаконскія:** *Городищ. у.:* въ с. *Архангельскомъ Куракинѣ*—съ 2 мар. 1904 г., *Сабановѣ*—съ 7 сент. 1905 г.; *Н.-Ломовск. у.:* въ с.с. *Сух. Пичевкѣ*—съ 8 нояб. 1896 г., *Подхватиловкѣ*—съ 17 мая 1903 г.; *Наровч. у.:* въ с.с. *Плесковкѣ*—съ 2 дек. 1900 г., *Паевкѣ*—съ 6 мар. 1901 г., *Керен. у.:* въ с. *Сер.-Поливановѣ*—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.:* въ с. *Дертевѣ*—съ 2 янв. 1904 г.; *Инсарск. у.:* въ сс. *Починкахъ*—съ 30 апр. 1905 г., *Ускляяхъ*—съ 24 авг. 1905 г.

**Псаломщическія:** *Наровчатск. у.:* въ с. *Абашевѣ* при *единовѣрческой церкви*—съ 14 іюня 1905 г., *Н.-Ломовск. у.:* въ с. *Козлятскомъ*—съ 16 сентября 1905 г.





Списокъ лицъ, внесшихъ пожертвованія на усиленіе военнаго флота Россіи—по письмамъ—переводамъ.

Охотинъ Дмитрій 3 р., то же 3 р.; Виноградскій Алексѣй 1 р., Уч. Богородицко-Голицынск. церк. приход. шлолы 2 р. 15 к., Прихож. соборной ц. 5 р. 20к., Якушовъ 5 р., Воронецъ Александра 3., Пр. Христорожд. ц. 17 р. 45 к., Никитинъ И. 3 р., Гордѣевъ и Котловъ и тов. 7 р., Абудѣевъ Николай 1 р., Усовъ Яковъ 1 р., Шапошникова Параскева 1 р, Кр-не д. Николаевки 17 р., Охотинъ Іоаннъ 2 р., Агаповъ Василій 1 р., Прелатовъ Михаилъ 1 р., Служ. при эконо. Радищевой 3 р. 30 к., Фролова Софія 50 к., неизвѣстный 25 к., Михайловъ Иванъ 1 р. 50 к., неизвѣстный 25 к., служ. казначейства 2 р., Талалаевъ Дмитрій 75 к., неизвѣстный 25 к., Казакова Евдокія 50 к., Ведянинъ Иванъ 8 к., Назарова Анна 5 к., Ботоноговъ Герасимъ 5 к., Булгаковъ Иванъ 5 к., Ломовъ М. 1 р., Завьяловъ Петръ 5 к., Негодяевъ Анисимъ 5 к., Хлодустова Марфа 5 к., Николатовъ Семень 5 к., Дѣвцова Марфа 5 к., Кузнецова Анна 5 к., Брюхина Анастасія 10 к., Завьяловъ Моисей 10 к., Булгакова Марія 10 к., Негодяевъ Дмитрій 1 р., Коротонова Александра 1 р. 50 к., Милушинъ 1 р., Полеонаевъ Иванъ 50 к., Неизвѣстный 25 к., Боровковъ Василій 50 к., Поповъ 1 р., Подбороновъ Иванъ 25 к., (не разобрано) Семень 50 к., Горизайцевъ Григорій 50 к., Прих. Космо-Даміанской церкви 3 р., Родниковскій Владиміръ 3 р. 25 к., Никитинъ и Шубинъ 3 р., Никитинъ Дмитрій 5 р., Гречанинъ Павель 1 р., Перовскій Василій 1 р., собрано по с. Рахманкѣ 8 р., Прих. с. Чиушь Каменки 4 р., Прих. с. Луки 23 р. 75 к., Прих. церкви 1 р. 50 к., то же 3



р., Качуновъ Фроль 20 к., Сергѣевъ Семень 10 к., Прих. Казанской ц. 5 руб. 20 коп., Зоринъ Василій 2 р., 21, солдатка, мужа которыхъ на Дальнемъ Востокѣ 2 р., уч. нар. уч. с. Канаевки 3 р. 26 к., Качькурова Настасія 3 р., Никифорова Ираида 3 р., Никольскій Михаилъ 5 р., разныя лица 1 р. 84 к., Овохинъ Григорій 1 р. 40 к., Разныя лица 1 р. 37 к., Агеева Марфа 10 р., Синцевъ Адрианъ 1 р. Архангельскій Александръ 1 р., Вершининъ Иванъ 4 р. 60 к., Федонькинъ Михаилъ 2 р., 32 к., Улиссовъ Евгеній 1 р., Уч. Больше-Кавендровск. земск. шк. 1 р. 50 к., Лачиковъ 1 р. Мельниковъ Александръ 50 к., Унковскій Георгій 3 р., Админ. раб. Рузвильск. вин. завода 16 р., Новиковъ Федоръ 1 р., Кипарисовъ Николай 1 р., Патьхинъ 3 р., Ермошкинъ Леонтій 40 к., Авдониинъ Павелъ 25 к., Бровкинъ Николай 50 к., причтъ Покровской ц. 4 р. 50 к., Жит. с. Шиловки 5 р. 10 к., К. общ. д. Крапивокутъ 3 р. 5 к., Уч. Шиловской школы грамоты 1 р. 75 к., Жит. Шиловскаго хутора 2 р. 85 к., Тарховъ Матвѣй 10 р., Орловъ Алексѣй 2 р., Алыблинъ А. 3 р., Алыблинъ Михаилъ 3 р., Щербаковъ Николай 50 к., Нефедовъ Федоръ 1 р., Раженскій Иванъ 50 к., Повякова Татьяна 50 к., Сурковъ Степанъ 1 р., не разобрано 20 р., Разныя лица 4 р., Кузнецова Параскева 4 р., Охотскій Федоръ 5 р., Разныя лица 2 р. 10 к., Сергѣевъ Степанъ 3 р., Разныя лица 4 р., Глѣбовъ Евгеній 1 р., Вагоновъ Владиміръ 2 р., Ступишины В. и А. 3 р., Бочаровъ 1 р., Ступишинъ Николай 2 р., Прих. с. Нечаевки 25 р., Прих. с. Мастиновки 2 р., Крестьяне с. Бардинки 3 р. 20 к., Виргоѣдовъ Петръ 1 р., Вахмановъ Иванъ 1 р. 50 к., Епишинъ Харитонъ 3 р., Кланевъ Герасимъ 2 р., Разныя лица 6 р., Островидовъ и Казариновъ 2 р., Раз-



ныя лица 4 р. 75 к., Фатькинъ Фроль 1 р., Степановъ Семень 1., Покровскій Константинъ 1 р. 5 к., Прих. Сергѣевской цер. 5 р., Артоболовскій Алексѣй 6 р., Капрановъ Василій 1 р., Столыпинъ Клавдій 1 р., Модоновъ Яковъ 1 р., Члены причта Николаевск. цер. 4 р., Русановъ Іаковъ 3 р., Прих. с. Кочкурова 1 р. Русановъ Іаковъ 3 р., Тибровъ Алексѣй 5 р., Прих. с. Напольной 3 р. 47 к., Русановъ Николай 5 р. 16 к., Миловскій Валентинъ 4 р., Лебедевъ Петръ 10 р., Алмазовъ Іоаннъ 10 р., Заринъ Порфирій 3 р., Герасимовъ Павель 1 р. 50 к., Феодосіевскій Іоаннъ 2 р. Прохоровъ Василій 2 р., Гаршенинъ Тимофей 20 к., Лазаревъ Матвѣй 20 к., Капитовъ Павель 1 р., Гладышевъ 1 р., Поплевкинъ Илья 1 р., Причтъ Троицкой цер. 3 р., Прохорова Агрипина 3 р., Солодовниковъ Максимъ 1 р., Не разобрано 1 р., Мельниковъ 1 р., Тиховъ Василій 50 к., Болотниковъ Гаврииль 1 р., Дружининъ Дмитрій 1 р., Лухманскій Александръ 1 р., Костинъ Денисъ 50 к., Св.-ц.-сл. Казанской ц. 3 р., Оводковъ Василій 1 р., Феликсовъ Іоаннъ 1 р. 50 к., тоже 1 р. 50 к., Кротковъ Василій р., Муруговъ Александръ 2 р., Смирновъ Николай 15 р., Пр. с. Конопати 2 р. Любимовъ Константинъ 30 к., Мириковъ Егоръ 1 р., Гаринъ Федоръ 40 к., Не разобрано Алексѣй 50 к., Абросыкинъ Иванъ 1 р. 25 к., Корявовъ Николай 1 р. 45 к., Бусаровъ Федоръ 70 к., Кипрскій Николай 25 р., 40 к., Преображенскій Андрей 1 р., Безруковъ Яковъ 1 р., Маслова Серафима 50 к., Алмазовъ Павель 30 к., ц. с. Новое Сучкино 2 руб. 35 коп., Безруковъ Петръ 1 р., Самосудовъ Александръ 1 р., Доброхотовъ 15 р., Цвѣтковъ Александръ 10 коп., Юдкинъ Иванъ 2 р., Мирносицкій Іоаннъ 50 к., Вишняковъ Прокофій 7 р., Волгаповъ Григорій 7 р., Волгаповъ Тимофей



12 р., Ямашкинъ Петръ 5 руб., Каргинъ Платонъ 5 руб.,  
 Конкретова Ольга 10 р., Авирячкинъ Леонтій 4 р., Ше-  
 стаковъ Евдокимъ 4 р., цер. и прих. с. Бекетовки 1 р.,  
 причтъ с. Бекетовки 1 р., Тиховъ Николай 1 р., ц. с.  
 Старой Федоровки 2 р., Макаровъ А. 1 р. 20 к., Суше-  
 никовъ Иванъ 1 р. 80 к., Соколовъ Стефанъ 15 р., Ти-  
 ховъ Михаилъ 1 р., Ганкинъ Трофимъ 1 руб., Студенцовъ  
 Алексій 60 к., Берингова Елизавета 1 р. 10 к., Берин-  
 говъ Александръ 1 р., Матюгинъ Прокопій 5 руб., Глум-  
 сковъ Федоръ 2 р., Ваваевы Григорій и Иванъ 2 р., Зу-  
 басовъ Яковъ 2 р., Углевъ Василій 3 руб., Смирновъ К.,  
 3 р., Смирнова Е. 3 р., Номофиловъ Иванъ 1 р. 50 к.,  
 Орловъ Алексѣй 50 к., неизвѣстный 1 р., Карцевъ Васи-  
 лій 3 р., Коженковъ Иванъ 1 руб., Мартыновъ Николай 1 р.,  
 Алыпинъ Василій 1 р., Ивановъ Андрей 1 руб., Надысевъ  
 Абрамъ 1 р., Никольскій Николай 1 р., Кирѣева Матрена  
 2 р. 36 к., неизвѣстный 1 р., тоже 1 р., причтъ Казан-  
 ской цер. 2 р. 15 к., Нуждинъ Василій 20 к., Балаевъ  
 Алексѣй 50 к., Новиковъ Алексѣй 75 к., К-не с. Засѣч-  
 нья 2 р. 50 к., Сѣдовъ Леонтій 3 р., Пысяковъ и Гуся-  
 ковъ 1 р. 50 к., Прих. с. Камакужи 2 р., Причтъ с. Ка-  
 макужи 3 р., Благосмысловъ Іоаннъ 1 р., Хуторъ Мокрый  
 1 р. 50 к., Симбирцевъ Александръ 2 р., Фокинъ Василій  
 1 р., Архиповъ Иванъ 1 р., Марушкинъ Федоръ 3 р.,  
 Быстровъ Александръ 1 р., Прих. с. Дубасова 2 р., Ди-  
 жоновъ Іоаннъ 1 р., Казѣевъ Александръ 25 р., Быстровъ  
 и другіе 1 р. 40 к., Сныкилицкій Василій 1 р. 20 к.,  
 Левитовъ Іоаннъ 1 р., Балашовъ и Чистовъ 1 р. 25 к.,  
 Отряскинъ Илья 55 к., Касаткинъ Николай 1 р., Не ра-  
 зобрано 1 р., Крюковъ Николай 2 р., Люстровъ Іоаннъ  
 1 р., Аларинскій Алексѣй 2 р. 57 к., Прих. с. Пазелокъ  
 3 р., Громовъ Павель 1 р., Боголюбовъ Павель 1 р., Бѣ-



левскій Петръ 1 р., 50 к., Прих. Казанской цер. 7 р.,  
 Не разобрано 1 р., Вяловъ Иванъ 3 р., Черемшонцева  
 Евдокія 3 р., Орловъ Петръ 3 р., Артемовъ Михаилъ 50  
 к., Сапушкинъ Павель 40 к., Артемовъ Евдокимъ 20 к.,  
 Остапкинъ Михаилъ 50 к., Казанск. ц. С. Кочелаева 4 р.,  
 Пр. и прих. с. Каз. Майдана 110 р., Разныя лица 6 р.  
 50 к., Кр-не с. Шадыма 17 р. 60 к., Кр-не с. Тютюковой  
 8 р. 4 к., Кр-не с. Шадымскій Майданъ 12 р., Тоже 13  
 р., Кр-не Челмодѣевскій Майданъ 15 р., тоже 15 р., то-  
 же 4 р., Кр-не с. Лухминскій Майданъ 70 р. 14 к., Ла-  
 чугинъ Михаилъ 4 р. 31 к., Якутовъ Николай 5 р. 6 к.,  
 Степановъ Иванъ 5 р., Шнидяевъ Максимъ 4 р. 31 к.,  
 Не разобрано 5 р., Тоже 10 р., Тоже 10 р., Тоже 10 р.,  
 Кр-не с. Парापина 26 р., 53 к., Синицынъ Иванъ 55 к.,  
 Прих. с. Абашева 20 р. 79 к., Общ. с. Дурасовки 45 к.,  
 Тоже 40 к., Пр. Михаило-Архангельской цер. 1 р., Ново-  
 павловскій Дмитрій 50 к., Яковлевъ Павель 1 р., Общ. с.  
 Ежовки 1 р. 35 к., Благосмысловъ Дмитрій 2  $\frac{1}{2}$  р., Прих.  
 с. Кадыковки 10 р., Прих. Покровской цер. 65 к., Цер.  
 причтъ с. Красаевки 50 к., Ерохинъ Александръ 40 к.,  
 Прих. с. Голова 1 р., Тоже с. Шадыма 24 р. 86 к., Ло-  
 шаковъ Дмитрій 1 р., Маркинъ Кирилль 80 к., Морцевъ  
 Михаилъ 80 к., Пр. с. М. Лашма 4 р. 30 к., Бирюковъ  
 Алексѣй 3 р. 54 к., Викторовъ Іоаннъ 3 р. 10 к., Прих.  
 с. Семивражекъ 4 р., Тоже 3 р., Абрамова Елисавета 1  
 р. 50 к., Малиновскій Ниль 1 р. 25 к., Семеновъ Захаръ  
 1 р., Богословскій Петръ 2 р. 50 к., Пр. цер. с. Шутовъ  
 7 р. 50 к., Дубровскій Матвѣй 50 к., Пр. с. Шутовъ 7  
 р., Галяндинъ Никита 50 к., Разныя лица 1 р., Общ. кр.  
 с. Ежовки 35 к., Пр. ц. с. Паново 8 р., 25 к., Тоже 4 р.  
 50 к., Тоже 7 р. 25 к., Тоже 5 р. 20 к., Тоже 3 р. 80  
 к., 1 Старо Рыбкинское общ. кр. 44 р., Мухомодовъ 1 р.,



Горшуповъ Павелъ 1 р., Не разобрано 20 к., Рябининъ Иванъ 1 р., Абрамовъ Александръ 1 р., Манинъ Григорій 1 р., Головъ Николай 10 р., Гвоздева Екатерина 30 к., Болдарева Татьяна 50 к., Гвоздевы Ираида и Елизавета 1 р., Гвоздева Наталія 1 р., Гвоздевы Надежда и Любовь 1 р., Кирилловъ Тимофей 2 р., Высоконскій Павелъ 1 р., Орнатскій Трофимъ 1 р., Щегольковъ Василій 1 р., Карповъ Алексѣй 1 р., Боголюбовъ Павелъ 2 р., пр. Рождество-Богородицк. ц. 1 р., разныя лица 1 р., Шкаевъ Федоръ 15 к., Трушина Ксенія 35 к., Надеждина Анна 1 р., Надеждина Екатерина 7 р. 45 к., Имеряковъ Федоръ 1 р., Шклева Агафія 1 р., Мякинниковъ Иванъ 55 к., Автима- новъ Осипъ 5 руб., Хворовъ Стефанъ 50 к., Мартыповъ Николай 50 к., Мизеровъ Прокопій 50 коп., Милютина Хіонія 50 к., Марочкинъ Иванъ 50 к., Костинъ Лаврен- тій 50 коп., Пятиковъ Григорій 50 коп., Мартышевъ Василій 1 руб., Похлѣбаевъ Иванъ 50 коп., Пятаковъ Иванъ 50 коп., крест. с. Ново-Ямская Слобода 10 руб. прих. Тихвинской ц. с. Урей 2 р., Николаевскій Іоаннъ, 6 р., Карповъ Федоръ 2 руб., ц. пр. и прих. с. Н. Ни- кольск. 20 руб., Кукушкина Акилина 5 р., Высокинскій Іоаннъ 5 р., Сальниковъ Петръ 5 р., Альниковъ Василій 7 р., Бересенцовъ Давидъ 3 руб., Уч. Уркатской ц. пр. школы 1 р. 33 к., Замотаевы Иванъ и Татьяна 25 руб., Покровскій Петръ 6 р., Пестровская Ираида 3 р., с. Б. Азяся 1 р., Степашкинъ Дмитрій 5 р., Степашкинъ Се- менъ 3 р., Степашкинъ Сергѣй 1 р., Сорокинъ Тимофѣй 1 руб. 50 коп., общ. с. Никольскаго 1 руб., Степашкинъ Артемій 3 р., прих. Владимірской ц. 5 р., то же 4 р. 50 к., то же 4 р. 90 к., Чугуновъ Яковъ 1 р., Якунинъ 1 р. 20 к., Невзоровъ Павелъ 2 р., Петровичевъ Семенъ 1 р., Шадринъ Сергѣй 2 р., Дорнинъ Василій 1 р., Антоновы и Уткина



50 к., Бучумовъ и Кочановъ 1 р. 20 к., Долгачева Марія 3 р. 50 к., общ. кр. д. Зиновки 6 р., общ. кр. д. Хлыстовки 7 р. 50 к., Поповъ 1 р., Зиновьевъ 1 р., Вяткинъ А. 3 р., не разобрано 2 р., Тупичкинъ Андрей 1 р., не разобрано 1 р., Васильевъ 1 р., пр. соборн. ц. г. Троицка 3 р., Златомрежева Анна 1 руб., Чубаевъ и Карпова 1 р. 20 к., Гугенотовъ Петръ 1 руб. 50 к., Ламповъ и Баредковъ 2 р., Никитинъ Семень 2 р., Ошкинъ Федоръ 1 р. 50 к. Глѣбовъ Сергѣй 2 р., Гурьинъ Петръ 2 руб., Собонинъ Афанасій 2 р., общ. с. Сутягина 24 р. 18 к., общ. с. Мамончина 16 р. 50 к., Гришокинъ Иванъ 5 р., Москайкинъ Игнатій 25 коп., Пестровскій Федоръ 1 руб., Тепловъ Александръ 50 коп., Каргинъ Иванъ 50 коп., Гроздовъ Алексѣй 2 руб., Веденяпина Елена 1 руб., Котова Евдокія 1 руб., Очкинъ Севастьянъ 1 руб., Пр. Архангельской ц. 6 р., Беневольскій, Архангельскій и Пospѣловъ 5 р., Любимовъ Іоаннъ 3 р., Смирновъ Іоаннъ 50 к., Бобровъ Василій 50 к., Жадобинъ Матвѣй 30 р., Боголюбова Татьяна 1 р. 10 к., Легаченковъ Яковъ 1 р., Черновъ Василій 50 к., Великановъ Іоаннъ 2 р., Викторовъ Алексѣй 25 к., Черновъ Михаилъ 2 р., Ларина Евдокія 50 к., Стовровъ Григорій 3 р., Громовъ Порфирій 1 р., тоже 1 р., Косарьковъ 20 к., Ермаковъ В. 20 к., Пархаевъ Лазарь 3 р., Раша Петръ 5 р., Тихомировъ Константинъ 1 р. 50 к., Павпертовъ Константинъ 1 р., Общ. с. Богданихи 12 р., Злотонскій Іаковъ 1 р., Свинцоръ Михаилъ 5 р. 80 к., Прих. Троицкой ц. 3 р. 10 к., Причть Казанской ц. 2 р. 50., к., Гавринъ Михаилъ 50 к., Тихомировъ Ф. 3 р., Молчановъ Агаф. 3 р., Пасхинъ Матвѣй 50 к., Никифоровъ Николай 2 р. 30 к., Кальдижовъ Тихонъ 1 р., Знаменской Василій 1 р., Холькинъ Димитрій 1 р., Введенскій Алекс. 3 р., Сту-



денскій Василій 2 р. 50 к., Петровъ и Студенскій 2 р. 50 к., Общ. кр. с. Шереметьева 2 р., Пономарьковъ Тимофей 2 р., 50 к., Швецовъ Захаръ 5 р.

(За правильность фамилій ред. не ручается).

## Отъ редакціи „Троицкихъ Листковъ“.

Россія переживаетъ важный историческій моментъ, отъ котораго будетъ, можно думать, зависѣть все ея будущее. Каковъ будетъ составъ избранныхъ въ Государственную Думу? Дѣйствительно ли это будутъ „лучшіе“ русскіе люди? Или вмѣсто ихъ явятся инородцы, или же свои, но измѣнившіе русскимъ завѣтнымъ идеаламъ? Можно ли намъ, православнымъ русскимъ людямъ, равнодушно относиться къ этимъ столь жизненнымъ вопросамъ? Не должны ли мы посильно внести свѣтъ въ народное сознаніе, объяснить простымъ людямъ, какъ слѣдуетъ отнестись къ выборамъ?

Въ сихъ видахъ составленъ листокъ, подъ заглавіемъ „Голосъ изъ обители преподобнаго Сергія по случаю манифеста 6 августа“. Таковой листокъ можно получать изъ редакціи „Троицкихъ Листковъ“ (Сергіевъ посадъ, Моск. губ.) по **ТРИ РУБ.** за тысячу съ пересылкою.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Св. Синода.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3) Вѣдомость о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую дух. консисторію по случаю Русско-Японской войны за августъ мѣсяць 1905 года.—4) Праздныя мѣста.—5) Списокъ лицъ, внесшихъ пожертвованія на усиленіе военнаго флота Россіи—по письмамъ—переводамъ.—6) Отъ редакціи „Троицкихъ Листковъ“.

---

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.  
Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.



# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## № 19.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Къ вопросу о церковной реформѣ.

Заря дневная, заря свободы уже скоро зальетъ благодатнымъ свѣтомъ темный горизонтъ, за которымъ скрывается жизнь церкви и ея служителей. Но что сулитъ грядущій день этой доселѣ темной и мертвой жизни? Проснется ли духовенство для бодрой свободной работы? Произойдетъ ли желаемое сближеніе церкви съ міромъ? Увидятъ ли иныхъ дѣятелей, иную жизнь наши православные приходы?

Всѣ эти вопросы невольно напрашиваются при извѣстіяхъ о готовящейся реформѣ. Мы позволяемъ себѣ надѣяться на болѣе отрадное будущее, которое въ силѣ дать церкви будущій помѣстный соборъ русской церкви, который возьметъ себѣ бразды правленья, съумѣетъ поставить діагнозъ и дать соотвѣтствующее лѣченіе больному организму церкви и духовенства. Соборъ нуженъ съ обширными реформаторскими задачами и нуженъ сейчасъ же. Эти задачи слѣдующія:



1) Урегулированіе взаимныхъ отношеній между церковью и государствомъ;

2) внесеніе въ центральное и епархіальное управленія началъ самоуправленія и выборнаго представительства;

3) допущеніе выборныхъ представителей отъ мірянъ къ активному участию въ коллегіальныхъ собраніяхъ духовенства.

Эти общія задачи настолько сложны, серьезны и новы, что къ обсужденію ихъ недостаточно призвать только епископовъ, а необходимо выслушать компетентныя сужденія представителей бѣлаго духовенства, какъ людей жизненнаго опыта, представителей богословской и свѣтской науки, и представителей мірянъ, особенно изъ числа выборныхъ отъ городскихъ и земскихъ самоуправленій. При такомъ только составѣ соборъ можетъ всесторонне изслѣдовать состояніе церковно-приходской жизни, указать истинныя причины ея недуговъ и дать соотвѣтствующее врачеваніе. Не для того нуженъ церковный соборъ, чтобы перемѣстить центръ управленія, чтобы помѣняться ролями; онъ нуженъ не для установленія чиноначалія. Онъ призывается врачевать жизнь, вдохнуть въ ея мертвыя формы ту благотворную струю, которая на основѣ канонической свободы въ силахъ будетъ дать церковно-приходской жизни новыя начала, новыя формы, безъ коихъ невозможно построить жизнь міра на завѣтахъ церкви.

Вотъ почему расчленяя вышеуказанныя общія задачи, предстоящія собору, мы приходимъ къ заключенію, что соборъ неизбѣжно внесетъ свое авторитетное сужденіе въ слѣдующія частныя положенія:

а) Кто долженъ узаконять реформы и предположенія, возникающія въ церковной жизни, — глава государства или соборъ церкви?



б) кто долженъ поддерживать правовое и имущественное положеніе церкви и ея служителей—государство или приходъ?

в) Нужно ли сузить кругъ дѣятельности и сферу полномочій епархіальнаго архіерея чрезъ расширение правъ и полномочій консисторіи съ преобразованиемъ оной въ коллегіальное учрежденіе, съ выборными отъ духовенства представителями?

г) Возможно-ли расширение полномочій общепархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства предоставленіемъ имъ права обсуждать и рѣшать всѣ возникающіе въ церковно-приходской жизни вопросы съ непремѣннымъ участіемъ на всѣхъ собраніяхъ выборныхъ представителей отъ мірянъ?

д) Нужно-ли упразднить институтъ благочинныхъ, какъ несоотвѣтствующій началамъ самоуправленія, и замѣнить его уѣзднымъ коллегіальнымъ отдѣленіемъ консисторіи, состоящимъ изъ выборныхъ представителей отъ уѣзднаго духовенства?

То или иное рѣшеніе указанныхъ вопросовъ внесетъ въ церковную жизнь новыя начала, сообщитъ ея устроителямъ новыя силы и окрылитъ ихъ надеждой на лучшее будущее...

Но и теперь, до созванія собора, намъ хотѣлось бы подѣлиться тѣми пожеланіями, которыя подсказываетъ намъ жизнь. Эти пожеланія касаются возможныхъ и нужныхъ переустройствъ важнѣйшихъ органовъ епархіальнаго управленія.

Каждая епархія можетъ и должна быть единицей, съ началами самоуправленія и свободнаго самосозданія. Самоуправленіе, понимаемое въ истинномъ его значеніи, не связано съ произволомъ и независимостью отъ общихъ



законоположеній, начертанныхъ въ законѣ государственномъ и канонѣ церковномъ; оно, напротивъ, тогда только жизненно и плодотворно, когда въ его основу положены начала законности. Самозиданіе предполагаетъ творчески-свободную работу органовъ самоуправленія, направленную къ наилучшему и наиболѣе цѣлесообразному проведенію въ жизнь началъ законности. На этихъ-то вотъ началахъ, совсѣмъ забытыхъ и изгнанныхъ изъ органовъ епархіальнаго управленія, и желательно построить организацію дѣятельности этихъ органовъ. Наше время лишній разъ подтвердило, что дѣятельность отдѣльныхъ лицъ и коллегіальныхъ учрежденій тогда только можетъ быть плодотворной, когда въ ея основу заложено то жизненное и вдохновляющее начало, которое присуще душѣ человѣка и именуется истинной свободой. Вѣками поруганное и властно отнятое у всякаго общественнаго дѣятеля, это начало въ наше время признано господствующимъ, не подлежащимъ никакимъ условнымъ органиченіямъ, не исходящимъ отъ духа основныхъ законовъ, гражданскихъ и церковныхъ. Этому началу теперь поклоняются всѣ и всюду, отъ него съ нескрываемой надеждой ждутъ обновленія, в зрожденія жизни; за него цѣпляются, какъ за якорь спасенія, за него страдаютъ юноши и даже дѣти, съ едва пробудившимся сознаніемъ. И наши смиренные служители церкви, надѣленные всѣми правами на истинную свободу Самимъ Основателемъ благодатной жизни, но никогда ими не пользовавшіеся, только теперь рѣшились напомнить о нихъ. Возстановить поруганную святыню, вызвать изъ дали вѣковъ духъ истинной свободы, именуемой у насъ канонической, призывается помѣстный соборъ русской церкви.

И мы, уже согрѣтые дыханіемъ канонической свобо-



ды, спѣшимъ съ упованіемъ и смиреніемъ бить челомъ будущему собору: влейте въ наши органы епархіальнаго управленія ту живую и благодатную струю канонической свободы, которая сроднила бы сыновне архипастыря съ пастырями и пастырей съ пасомыми, которая помогла бы приблизить къ объятіямъ церкви блудныхъ чадъ суетнаго міра.

Желаемое усыновленіе пастырями пасомыхъ, церковью міра могло-бы, по нашему скромному мнѣнію, произойти при радикальномъ реформированіи условій дѣятельности органовъ епархіальнаго, управленія на нижеслѣдующихъ началахъ. 1) Дайте намъ, пастырямъ и пасомымъ, не одного Архипастыря на епархію, а нѣсколько. Одинъ не въ силахъ управлять церквами 10—15 уѣздовъ, выслушивать и врачевать тысячи пастырей и клириковъ, читать, обсуждать и подписывать десятки тысячъ бумагъ. У архипастыря, заваленнаго бумагами, не останется ни одной свободной минуты для отеческой бесѣды не только съ мірянами, но и съ своими ближайшими сотрудниками. Между сердцемъ архипастыря и сердцами пастырей и пасомыхъ нѣтъ родственной связи. Просители съ тревогой и страхомъ спѣшатъ въ пріемную архипастыря не за духовнымъ врачествомъ, а съ нуждами исключительно матеріальнаго свойства; они идутъ не къ любвеобильному отцу, а къ большому начальнику, обязанному назначать, перемѣщать, судить, карать, миловать и награждать. Въ его передней зарождается все то же, что встрѣчается въ пріемной любого большаго чиновника. Съ тревогой или точнѣе со страхомъ встрѣчаютъ архіерея причты и міряне въ тѣ очень рѣдкія и кратковременныя посѣщенія, которыми архіерей удостоиваетъ приходы во время лѣтнихъ поѣздокъ по своей епархіи. Эти посѣщенія ограничиваются служе-



ніями по нѣкоторымъ церквамъ всенощныхъ, литургіи и молебновъ; не многіе только приходы слышатъ архипастырское слово вообще и весьма рѣдкіе единичные слышатъ проповѣдь, отвѣчающую духовнымъ нуждамъ и запросамъ паствы. Причты въ ожиданіи архипастыря спѣшно приводятъ въ порядокъ церковные документы, ризницу и скудную бібліотеку, подчищаются, стираютъ пыль и проч. И архіерейское око, особенно при строгомъ ключарѣ, всюду замѣчаетъ пыль, грязь, неубранство, неисправное веденіе документовъ, скудость ризницы и церковныхъ доходовъ; у высокаго ревизора нѣтъ времени не только почистить, но даже и усмотрѣть внутреннюю пыль и грязь, духовныя немощи и скудость причтовъ и пасомыхъ. И едва скроется архіерейская карета, какъ всѣ съ облегченнымъ вздохомъ крестятся, что миновала гроза. Можетъ-ли при такихъ условіяхъ существовать какое либо единеніе между архипастыремъ и его многотысячной, нерѣдко милліонной паствой? О духовномъ назиданіи, врачествѣ и утѣшеніи и говорить нечего! Многіе, очень многіе отдаленные отъ центра и трактовыхъ дорогъ приходы никогда не видѣли своихъ архипастырей.

Вся эта грустная и далеко неполная картина духовнаго родства архіерея съ его епархіей неизбежно приводитъ къ пожеланію, чтобы у насъ было и побольше архіереевъ и чтобы они рѣже или совсѣмъ не переходили съ епархіи на епархію. Только при этихъ условіяхъ архипастырь можетъ „своя овцы глашати по имени и ходить предъ ними“; только при частомъ общеніи архипастырю возможно знать духовныя нужды пастырей и пасомыхъ, знать, близко и основательно, и принимать соотвѣтствующія мѣры къ врачеванію ихъ; только несмѣняемому



архипастырю возможно слѣдить за паденіемъ и вообще за духовномъ ростомъ пастырей и пасомыхъ; только знающему всѣхъ и все въ своей епархіи архипастырю возможно съ пользою для дѣла назначать, перемѣщать, карать, миловать и вообще управлять душами и совѣстью пастырей и мірянъ. Причты и міряне давно и съ нетерпѣніемъ ищутъ видѣть въ лицѣ архипастыря отца, вѣдающаго и врачующаго всѣ нужды своего семейства.

2) Наши духовныя консисторіи мало чѣмъ отличаются отъ любого бюрократическаго учрежденія, гдѣ имѣютъ дѣло не съ запросами и нуждами живой души, а съ безвольными единицами, всѣ движенія которыхъ регулируются мертвой буквой закона. Консисторія исполняетъ резолюціи преосвященнаго — это ея мертвое дѣло; она даетъ и свои заключенія, преимущественно по дѣламъ суднымъ, и это не менѣе мертвое дѣло, потому что всѣ заключенія построятся на подтасовкѣ къ данному дѣлу статей закона. Консисторія не имѣетъ и не можетъ имѣть дѣла съ жизнью, которую она размежевала исключительно на статьи устава и закона; ея дѣятельность менѣе всего носитъ характеръ самосозидательной творческой работы, направленной къ наилучшему и наиболее цѣлесообразному проведенію въ жизнь началъ законности. Консисторія не одухотворяетъ жизни и дѣятельности пастырей и приходовъ, не поднимаетъ ихъ духовнаго роста, а вооруженная мечомъ закона, вѣчно пугаетъ и парализуетъ мысль, творчество, свободу. Всякое свободное начинаніе, не противорѣчащее духу закона, здѣсь умираетъ отъ буквы закона; отъ этой смерти не застрахованы не только единичныя, но даже групповыя и коллегіальныя начинанія. Всякое самоуправленіе, подсказанное жизнью и характерными особенностями личности самооправдывающейся, здѣсь



не имѣть значенія въ силу мановенія все той же буквы закона. Словомъ, эта страшная буква безжалостно пожираетъ всѣ плодоносные соки церковно-приходской жизни епархіи и жизни духовенства. Всякій проситель, паціентъ консисторіи получаетъ отъ нея не рецептъ для возстановленія и сохраненія жизни, а сухой совѣтъ или приказаніе не нарушать буквы закона.

Въ зависимости отъ такихъ условій дѣятельность консисторіи не идетъ дальше сухой канцелярской работы, приведшей церковно-приходскую жизнь епархіи къ полному застою. Дальнѣйшему существованію консисторій въ ихъ настоящей организаціи долженъ быть положенъ предѣлъ. Консисторію нужно самымъ кореннымъ образомъ реформировать на слѣдующихъ условіяхъ: а) она должна быть не исполнительнымъ только органомъ, а главнымъ образомъ коллегіальнымъ учрежденіемъ, обсуждающимъ всѣ нужды епархіи и духовенства и свои заключенія и предположенія представляющимъ на утвержденіе епархіальнаго архіерея и б) въ коллегіальный составъ ея должны входить постоянные члены и выборныя отъ духовенства епархіи лица.

Вѣдѣнію и самостоятельному рѣшенію консисторіи должны подлежать всѣ безусловно дѣла епархіи, представленныя нынѣ единичному сужденію и рѣшенію епархіальнаго архіерея. Перечислять здѣсь эти дѣла нѣтъ надобности. Свои сужденія и заключенія консисторія представляетъ въ формѣ постановленій на усмотрѣніе и утвержденіе епископа, который можетъ соглашаться съ ними или опротестовывать оныя. Въ случаѣ принципиальныхъ разногласій между епископомъ и консисторіей послѣдняя можетъ обжаловать дѣйствія перваго въ высшую инстанцію, т. е. въ синодъ или окружному митрополиту. Существенныя преимущества такой совмѣстной работы епископа



и консисторіи заключаются въ томъ, что въ сужденіе о каждомъ возникающемъ въ епархіи дѣлѣ вносятся разумъ и опытъ цѣлой коллегіи, а не одного лица. А чтобы сужденія и работа коллегіи были основательны, цѣлесообразны и отвѣчали назрѣвшимъ запросамъ жизни, нужно въ составъ коллегіи включить лицъ, въ достаточной мѣрѣ отвѣчающихъ задачамъ названнаго учрежденія. Консисторія посему должна состоять изъ „присутствія“, обсуждающаго поступающія сюда дѣла и дѣлающаго по нимъ постановленія, и изъ канцеляріи, строго выполняющей утвержденныя постановленія присутствія. Составъ присутствія слѣдующій: председатель—каѳедраальный протоіерей, три постоянныхъ члена, выборные представители отъ духовенства по одному отъ уѣзда и секретарь. Председатель назначается архіереемъ; постоянные члены избираются на три года общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства изъ лицъ съ высшемъ богословскимъ образованіемъ, преимущественно свободныхъ отъ всякихъ постороннихъ должностей<sup>1)</sup>; временные члены получаютъ полномочія отъ общаго собранія всего уѣзднаго духовенства и пользуются ими въ теченіи года, съ отвесеніемъ ихъ содержанія на общепархіальныя средства<sup>2)</sup>; обязанности секретаря присутствія несетъ одинъ изъ постоянныхъ членовъ. Во главѣ канцеляріи должно стоять лицо съ высшимъ богословскимъ или юридическимъ образованіемъ.

Вотъ въ общихъ чертахъ начала, на которыхъ желательно реформировать наши консисторіи. Конечно, въ этомъ проэктѣ частности можно измѣнять, напр. число выбор-

1) Въ число постоянныхъ членовъ могутъ быть избираемы духовники семинаріи и настоятели многоштатныхъ приходовъ губ. города.

2) Деталей мы здѣсь не касаемся, а намѣчаемъ только общія положенія.



ныхъ и уполномоченныхъ отъ духовенства членовъ можно сократить, равнымъ обр. можно сократить и время ихъ полномочій, предоставленіемъ имъ права пользоваться отпусками. Но не долженъ подлежать никакимъ измѣненіямъ и условнымъ ограниченіямъ самый принципъ свободнаго избранія духовенствомъ своихъ представителей для участія въ присутствіи консисторіи. Только въ этомъ принципѣ — залогъ возрожденія и преуспѣянія церковно-приходской жизни епархіи. Самостоятельность присутствія, не рабская зависимость его отъ воли епископа, наилучшимъ образомъ проведутъ въ жизнь епархіи и духовенства столь великіе и плодотворные принципы самоуправленія и свободнаго сомосозиданія, безъ которыхъ нѣтъ и не можетъ быть здоровой, нормальной общественной жизни.

3) Третій важнѣйшій органъ епархіальнаго управленія — общепархіальные съѣзды духовенства — также долженъ быть реформированъ кореннымъ образомъ. Настоящіе съѣзды имѣютъ три существенныхъ недостатка, сводящихъ всю ихъ дѣятельность къ самымъ ничтожнымъ результатамъ: а) ограниченность дѣлъ, подлежащихъ компетенціи съѣзда; б) его полная зависимость отъ епархіальнаго архіерея и в) отсутствіе на его собраніяхъ представителей мірянъ.

Задача настоящихъ съѣздовъ духовенства сводится къ изысканію и ассигнованію средствъ, потребныхъ на улучшение и поддержаніе низшихъ духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учрежденій, а также къ контролированію расхода отпускаемыхъ суммъ. Какъ ни почтенна сама по себѣ эта задача и какъ ни важны результаты ея разумнаго выполненія, все-же ограничивать одной этой задачей всю компетентность съѣздовъ духовенства по меньшей мѣрѣ неосновательно. Духовныя силы и жизненный опытъ участниковъ съѣзда вполне ручаются за то, что



выдвигаемые церковно-приходской жизнью многочисленные назрѣвшіе вопросы въ лицѣ уполномоченныхъ отъ духовенства найдутъ компетентныхъ выразителей и дѣятелей; и посему въ списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣздовъ духовенства, должны быть по возможности включаемы всѣ вопросы, въ данное время волнующіе епархіальное духовенство. Само собой разумѣется, что на собраніе съѣздовъ не должно быть никакого давленія ни со стороны епископа, ни тѣмъ болѣе со стороны консисторіи. Протоколы съѣздовъ поступаютъ на утвержденіе архіерея. Но такъ какъ обсужденію и рѣшенію съѣздовъ подлежатъ многочисленные вопросы, затрагивающіе главнымъ образомъ церковное хозяйство и интересы церковно-приходской жизни, то несправедливо устранять отъ участія въ съѣздахъ представителей мірянъ. Въ интересахъ сближенія духовенства съ міромъ весьма желательно видѣть мірянъ съ правомъ голоса на нашихъ съѣздахъ. Избраніе уполномоченныхъ всего лучше предоставить земскимъ собраніямъ; одного уполномоченнаго отъ cadaго уѣзда вполне достаточно.

Думается, что если съѣздамъ духовенства будутъ даны всѣ указанныя полномочія, церковно-приходская жизнь приметъ инныя, болѣе жизненныя формы, пастыри ближе станутъ къ своимъ паствамъ, закипитъ живая работа.

4) О четвертомъ органѣ епархіальнаго управленія — благочинныхъ — нужно сказать многое. Консисторскій бюрократическій режимъ создалъ изъ благочиннаго грознаго чиновника, котораго духовенство не безъ основанія боится и которому униженно кланяется. Этому чиновнику предоставлено право отмѣчать поведеніе духовенства, доносить о всякихъ проступкахъ духовныхъ лицъ, представлять ихъ къ наградамъ, созывать окружныя съѣзды и председатель-



ствовать на нихъ. Сколько при этомъ терпитъ униженій, часто незаслуженныхъ оскорбленій наше многострадальное духовенство отъ своего же собрата! Сущестующій при каждомъ благочинномъ совѣтъ не имѣетъ почти никакого значенія, потому что благочинный во всѣхъ нужныхъ случаяхъ дѣлаетъ единоличные доносы высшему начальству, не совѣтуясь съ своими двумя выборными отъ духовенства „совѣтниками“. Этотъ начальникъ, справедливо именуемый „фискаломъ“ епископа и „довѣреннымъ“ консисторіи, всѣ свои полномочія сводитъ къ чисто полицейскимъ функціямъ: аккуратно собираетъ налоги съ церкви и причтовъ, слѣдитъ за исправнымъ веденіемъ церковныхъ документовъ и проч., но не позволяетъ дѣлать начинаній, клонящихся къ обновленію и улучшенію жизни приходовъ и духовенства. Благочинный служитъ не духовенству, а своему начальству, чутко прислушиваясь и присматриваясь къ требованіямъ послѣдняго; его дѣло—съ буквальной точностью исполняютъ „указы“ консисторіи, къ чему бы они ни вели и кого бы ни касались. И если, какъ мы выше заѣчали, консисторскій режимъ довелъ церковно-приходскую жизнь до полнаго застоя, то справедливость требуетъ сказать, что великую роль въ этомъ „мертвомъ дѣлѣ“ сыграли довѣренные консисторіи, т. е. о. о. благочинные. Они охраняли мертвую букву закона и черезъ то безжалостно убили въ духовенствѣ „душу живу“, поработили свободу и привили духовенству безволіе, робость и апатію ко всему живому.

Въ виду сего слѣдовало бы совершенно отмѣнить этотъ давно уже мертвый институтъ. Вмѣсто благочинныхъ нужно возстановить коллегіальное уѣздное учрежденіе, т. е. „духовное правленіе“, но не на началахъ добраго-старога врмени, когда практиковались розги, застѣнки и



взяточничество, а на принципъ современнаго коллегіальнаго учрежденія. Это были бы „уѣздныя отдѣленія консисторій“, вѣдающія всѣ теперешнія дѣла благочиннаго, съ присоединеніемъ сюда дѣлъ духовнаго слѣдователя и цензора проповѣдей. Вся внутренняя организація отдѣленій должна быть взята у намѣченной нами консисторской: председатель, три постоянныхъ члена и 4 временныхъ должны быть выборными отъ всего уѣзднаго духовенства; председатель и постоянные члены избираются на три года, а временные—на годъ. На подробностяхъ мы не останавливаемся. Намъ хотѣлось только указать тѣ общія начала, которыя должны быть положены въ основу при реформированіи органовъ епархіальнаго управленія. Смѣемъ думать, что реформированные на указанныхъ началахъ наши управляющіе органы станутъ самоуправляемыми и ихъ дѣятельность не будетъ въ зависимости отъ мертвящей буквы закона, а, опираясь на законъ, приметъ свободное, творческое направленіе.

Свящ. Н. Соколовъ.

### Объ епархіальныхъ сѣздахъ.

Въ великую эпоху освободительныхъ реформъ православно-русскому духовенству, въ соотвѣтствіи съ учрежденными въ гражданскомъ вѣдомствѣ земскими и городскими собраніями, даровано драгоцѣнное право собираться на окружные и епархіальные сѣзды для свободнаго, открытаго обсужденія закономъ указанныхъ и разрѣшенныхъ вопросовъ епархіальной жизни: пастырства, духовнаго просвѣщенія, благотворительности, церковнаго хозяйства и т. д. Сѣздамъ предстояла, судя по мысли законодателя, поло-



женной въ основаніе всѣхъ новыхъ учрежденій самоуправляющагося характера, — великая, свѣтлая будущность. „Можно надѣяться, — писалъ Г. оберъ-прокуроръ св. Синода въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г. (т. е. когда съѣзды только еще вводились), что съѣзды, сблизивъ духовенство въ интересахъ пастырскаго служенія, будутъ со временемъ весьма важнымъ пособіемъ для епархіальныхъ начальствъ въ ихъ заботахъ о религіозно-правственномъ преуспѣяніи своихъ паствъ.“ Къ сожалѣнію, послѣдующія обстоятельства русской жизни не позволили осуществиться этому. Крайнія увлеченія крайнихъ сторонниковъ реформы 60-ти-десятихъ годовъ, какъ извѣстно, вызвали сильную реакцію, которая, съ теченіемъ времени, разрослась болѣе и болѣе; въ концѣ концовъ, въ значительной степени ослабивши освободительныя идеи, она сумѣла поставить на первое мѣсто въ русской жизни всеизсушающій, бездушный чиновничій бюрократизмъ. Послѣдній дошелъ до апогея своего величія въ послѣдніе годы; онъ привелъ Россію къ несчастной и позорной войнѣ съ Японіей и тѣмъ на самомъ дѣлѣ показалъ полную свою несостоятельность въ управленіи народной жизни. Слава Богу! теперь кошмаръ бюрократизма понемногу разсѣивается и надъ святою Русью снова загорѣлась заря лучшихъ дней. 6 августа, съ высоты Престола раздался вѣщій призывъ Верховнаго Вождя къ лучшимъ, довѣріемъ народа облеченнымъ, людямъ идти въ Государственную Думу для совмѣстной работы надъ устроеніемъ земли русской... Снова ожили надежды русскихъ людей, любящихъ свою отчизну, вѣрающихъ въ ея свѣтлое и великое будущее, готовыхъ отдать на благо ея свои силы и жизнь. И дай Богъ, чтобъ день Пресображенія (6 авг. 1905 г.) былъ началомъ дѣйствительнаго преображенія нашей многострадальной родины!



Времена бюрократическаго лихолѣтя оказали убійственное вліяніе на всѣ органы самоуправленія. Но едва ли не больше всего тяжелую руку бюрократизма должны были чувствовать на себѣ съѣзды духовенства. Не будетъ преувеличеніемъ, если скажемъ, что отъ идеи съѣздовъ къ послѣднимъ днямъ остался одинъ остовъ, одна тѣнь. Кажется, въ воздухѣ витала даже мысль о совершенномъ упраздненіи ихъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съѣзды епархіальные не собирались по 5—6 лѣтъ, а если и собирались, то, во 1-хъ, ихъ очень усердно и невозбранно старались, по выраженію одного преосвященнаго, „поставить на свое мѣсто“, а во 2-хъ, эти сборища были похожи на что угодно, только не на съѣзды съ свободно избранными депутатами и правомъ свободнаго обмѣна мнѣній. По предписаніямъ консисторіи, на съѣзды (такъ было въ большинствѣ епархій) вызывались одни благочинные, которые, для очищенія совѣсти, будто бы отъ лица всего духовенства, и рѣшали—обязательно въ желательномъ смыслѣ—предложенные имъ денежные вопросы. Вообще благочинные, достойные ставленники и выученики бюрократическаго строя, оправдали возлагаемое на нихъ со стороны духовной бюрократіи довѣріе: кромѣ изысканія источниковъ для покрытія намѣченныхъ расходовъ, другими вопросами епархіальной жизни себя не затрудняли и какъ вѣрноподанные своего благопопечительнаго начальства, въ большинствѣ случаевъ, въ заключеніе своихъ бесплодныхъ и сухихъ протоколовъ, паче всего возвергали печаль свою и надежды на епархіальное начальство. „А буде что нами не предусотрѣно, или опущено безъ должнаго разсужденія, отдаемъ то на благоусотрѣніе епархіальнаго начальства“... Такого добровольнаго отказа отъ предоставленныхъ закономъ прерогативъ едва ли знаетъ еще гдѣ русская дѣй-



ствительность. Въ существѣ дѣла, такими „заключительными“ постановленіями епархіальные съѣзды отрицали самихъ себя, чѣмъ очень и пользовались тѣ, кому это было нужно и интересно. Такіе съѣзды являлись только пародіями на съѣздъ.

Не трудно замѣтить, что вмѣстѣ съ оживленіемъ русской общественной жизни, оживилось и духовенство. Первымъ показателемъ этого являются „Епарх. Вѣдомости“, которыя (мы можемъ сказать это про большинство епарх. органовъ), въ теченіе послѣдняго года, съумѣли „изъ пасынковъ печати“ или еще лучше, „изъ тощихъ коровъ фараона“, какъ называли ихъ многіе публицисты, сдѣлаться объемистыми журнальчиками, трактующими о всѣхъ сторонахъ духовнаго міра, — даже такихъ, о которыхъ пять лѣтъ тому назадъ отнюдь не позволялось „смѣть свое сужденіе имѣть“. Подобное пробужденіе и очень естественно и въ высшей степени желательно и драгоценно. Могучая Русь пробудилась; должно пробудиться и духовенство и сказать свое могучее слово, сдѣлать свое великое дѣло, если оно желаетъ удержатъ за собою свое историческое первенствующее положеніе въ церкви и обществѣ.

При пробужденіи своемъ, духовенство должно прежде всего обратить самое серьезное вниманіе на свои епархіальные съѣзды. Несомнѣнно, что само духовенство очень повинно въ безжизненности и даже безправіи епарх. съѣздовъ послѣдняго десятилѣтія. Слѣдовательно, его же дѣло и исправить свою историческую ошибку и постараться поставить свои съѣзды на подобающую высоту, а для этого — не только закрѣпить за съѣздами то, что предусматриваетъ законъ и приобрѣтено практикой, но и расширить компетенцію и права ихъ (разумѣется, въ предѣлахъ законности) въ возможной степени, сообразуясь съ



запросами усложняющейся и быстро несущейся жизни русского общества.

Въ епархіальной печати не мало писалось по этому вопросу, — въ особенности потрудились надъ разработкой его „Кіевскія Епарх. Вѣдомости“. Въ нашихъ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ вопросу объ упорядоченіи съѣздовъ было посвящено особое обозрѣніе иноепархіальныхъ извѣстій (1905 г. № 7).

Въ настоящей статьѣ, на основаніи личного опыта и указаній иноепархіальной печати, мы предлагаемъ вниманію духовенства составленный нами проектъ инструкціи, по которой должны бы, по нашему мнѣнію, вестись епархіальные съѣзды, если они хотятъ оправдать возлагающіяся на нихъ надежды. Статьи инструкціи будутъ сопровождаться необходимыми поясненіями и историческими справками.

#### *А. Задача епархіальныхъ съѣздовъ и средства къ осуществленію этой задачи.*

1) Въ дѣятельности епархіальныхъ съѣздовъ должна отражаться жизнь духовенства всей епархіи во всѣхъ ея проявленіяхъ, со всѣми ея запросами и тревоженіями; епархіальные съѣзды должны вливать бодрость и свѣжесть въ души сельскихъ приходскихъ труженниковъ; послѣдніе не будутъ апатичны и вялы въ своей дѣятельности, если будутъ видѣть, что всѣ ихъ нужды и печали составляютъ близкій предметъ заботъ и сужденій епархіальнаго съѣзда, при сердечномъ отношеніи къ нимъ епархіальной власти. Епархіальные съѣзды достигнутъ своей цѣли только тогда, когда программа ихъ дѣятельности выйдетъ изъ узкихъ рамокъ экономическихъ вопросовъ и расширится до объятія всѣхъ сторонъ приходской жизни. Но, кромѣ этого, еще одно



условіе необходимо, чтобъ епархіальные съѣзды стояли на высотѣ своего назначенія, это—удачный выборъ депутатовъ. Наконецъ, въ дополненіе къ двумъ этимъ условіямъ должно быть присоединено еще третье, послѣднее. Къ сужденіямъ на епархіальныхъ съѣздахъ депутаты должны быть подготовлены чрезъ предварительныя сужденія о тѣхъ же предметахъ на благочинническихъ собраніяхъ духовенства. Такимъ образомъ, прежде всего рѣчь должна идти о должной постановкѣ такъ называемыхъ благочинническихъ собраній духовенства и депутатахъ, на нихъ избираемыхъ для присутствованія на общепархіальныхъ съѣздахъ.

### *В. О благочинническихъ съѣздахъ.*

2) Благочинническіе съѣзды духовенства собираются для обсужденія подлежащихъ ихъ вѣдѣнію вопросовъ (§ 3), по мѣрѣ назрѣвшей надобности, но никакъ не менѣе одного раза въ годъ; предсѣдательствуетъ на нихъ мѣстный благочинный, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда балотируется депутатъ на общепархіальный съѣздъ или замѣститель какой-либо должности, самъ благочинный можетъ быть кандидатомъ на эти должности. Въ послѣднемъ случаѣ собраніе избираетъ себѣ особаго предсѣдателя изъ числа присутствующихъ на лицо членовъ съѣзда.

3) Предметами занятій съѣзда могутъ быть: а) вопросы, заявленные духовенствомъ округа, со времени послѣдняго съѣзда; б) вопросы, назначаемые мѣстнымъ благочиннымъ; в) вопросы, предлагаемые къ обсужденію епархіальнымъ начальствомъ.

4) Повѣстка о времени и мѣстѣ благочинническаго съѣзда, съ подробнымъ перечнемъ подлежащихъ обсужденію вопросовъ, разсылается благочиннымъ по округу



заблаговременно, — по крайней мѣрѣ за 7—10 дней до съѣзда.

5) Каждый причтъ, получивши такую повѣстку, прочитываетъ и обсуждаетъ, по своимъ взглядамъ и убѣжденіямъ, всѣ вопросы, въ этой повѣсткѣ помѣченные. Мѣстомъ для собраній причта и, если нужно, церковнаго старосты могутъ служить: домъ священника, зданіе школы, церковная караулка и под.

6) На благочинническіе съѣзды духовенство должно являться обязательно въ полномъ составѣ, т. е. всѣ наличные священники, діаконъ и псаломщики.

*Примѣчаніе.* Съ неявившихся безъ особо уважительныхъ причинъ полезно было бы взимать въ опредѣленномъ размѣрѣ штрафъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Эта мѣра побудила бы духовенство въ большемъ числѣ являться на съѣзды и пополнила бы источники вспомошествованія бѣднымъ округа.

7) Такъ какъ на благочинническихъ съѣздахъ часто разсматриваются дѣла церковно-экономическаго характера, а также дѣла приходской благотворительности, финансовой стороны церковно-школьнаго учительства и т. д., то весьма желательнымъ является присутствіе на благоч. съѣздахъ и всѣхъ церковныхъ старостъ округа. Присутствіе старостъ не является лишнимъ даже на такихъ съѣздахъ, которымъ подлежитъ обсудить дѣла, касающіеся одного духовенства, такъ какъ чрезъ это старосты ближе могли бы ознакомиться съ укладомъ епархіальной жизни, тѣснѣе сходились бы съ своимъ духовенствомъ и затѣмъ сближали бы съ нимъ остальную паству.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ болѣзни старосты или по другой уважительной причинѣ, вмѣсто старосты, съ его и причта согласія, можетъ явиться на съѣздъ одинъ изъ представителей.

8) Предъ началомъ открытія благочинническаго съѣзда избирается дѣлопроизводитель.



9) Послѣ избранія дѣлопроизводителя, о. предсѣдатель, при участіи двухъ священниковъ, указанныхъ съѣздомъ, составляетъ программу или порядокъ веденія дѣлъ.

10) Дѣла, касающіяся личностей (избраніе депутата, духовника, распредѣленіе пособій, назначеніе стипендій и под.) рѣшаются обязательно закрытою баллотировкой.

11) Въ обсужденіяхъ предложенныхъ съѣзду (вопросовъ) участвуютъ съ правомъ голоса всѣ наличные члены собранія, т. е. какъ священники, такъ діаконъ и псаломщики, а въ дѣлахъ экономическихъ и церковные старосты.

*Примѣчаніе.* О томъ, какъ ведутся окружныя собранія, — пишется въ „Архангельскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, — какъ обсуждаются на нихъ вопросы, много приходится слышать такого, надъ чѣмъ стоило бы посмѣяться, если бы оно не было такъ печально. Часто, напримѣръ, главенство благочиннаго даетъ съѣзду окраску какого-то административно-принудительнаго учрежденія. Всѣмъ тягостно, всѣ чего-то стѣняются, молчатъ (т. е. о дѣлѣ, для котораго собрались, а, разбившись на кучки, толкуютъ „о тарантасахъ, посѣвахъ, лошадяхъ“), думаютъ: „скорѣе бы кончали, подписаль бы актъ, да и уѣхалъ“... Всѣ или почти всѣ заранѣе согласны съ готовымъ уже постановленіемъ и никому нѣтъ ни охоты, ни интереса возражать своему начальнику изъ боязни, что оно „оборветъ“. Такъ ведутъ себя іереи. Про діаконъ и псаломщиковъ и говорить нечего: они робко входятъ, робко сидятъ гдѣ-нибудь у двери и „ничесоже вопреки глаголютъ“. Псаломщики, впрочемъ, иногда разбѣгаются по трактирамъ или чайнымъ, зная хорошо, что ихъ мнѣній спрашивать не будутъ. А быть отъ начальства подалше, — „яко отъ огня“, — эту истину они усвоили отъ дней младенческихъ. На одномъ собраніи, — рассказываютъ „Ярославскія Епарх. Вѣдомости“, — благочинный, намѣреваясь приступить къ выборамъ депутата на епархіальный съѣздъ, сказалъ маленькую рѣчь,



которую закончилъ такъ; сначала мы намѣтимъ записками кандидатовъ, а потомъ будемъ ихъ баллотировать: каждый священникъ возьметъ три шара, діаконъ по два, а псаломщики по одному шару—голосу, *сообразно тому, какъ мы доходъ дѣлимъ...* Оказывается, такой курьезный способъ практикуется во многихъ округахъ Ярослав. губ. <sup>1)</sup>. Подобную несправедливость можно объяснить лишь тѣмъ, что еще многие священники не могутъ отрѣшиться отъ отжившей старины, когда какой-нибудь дьячекъ не смѣлъ помыслить о равенствѣ какихъ-либо правъ со священникомъ: для такого священника, тѣмъ паче протоіерея, дико слышать даже, пожалуй, и объ одномъ голосѣ своего псаломщика, хотя бы и при общихъ шести... (Арханг. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 10) „Кишиневскія Епарх. Вѣдомости“ замѣчаютъ съ своей стороны: „псаломщики на выборахъ, какъ и всегда впрочемъ, являются совершенно пассивнымъ элементомъ. Подавая свой голосъ за того или другого кандидата, они, за рѣдкимъ исключеніемъ, руководятся или внушеніемъ своего священника, или дѣйствуютъ по указанію нѣсколькихъ лицъ изъ своей среды, получившихъ заранее на этотъ счетъ соотвѣтствующія инструкціи. Сознательнаго отношенія къ выборамъ и къ разбираемымъ вопросамъ со стороны псаломщиковъ очень мало, не смотря на то, что эти вопросы часто затрогиваютъ ихъ интересы гораздо въ большей степени, чѣмъ интересы священниковъ. Да это и понятно: съ мнѣніями псаломщиковъ священники какъ то не привыкли считаться. Псаломщиковъ священники держатъ отъ себя въ почтительномъ разстояніи, не церемонятся съ ними; псаломщики достаточно заботы и обезличены, чтобы въ потребныхъ случаяхъ быть послушными орудіями священниковъ“. („Кишин. Епарх. Вѣд.“ 1905 г. № 13).

Указанныхъ явленій на благочинническихъ (сѣздахъ) быть не должно. Какъ полноправные члены сѣзда, діаконъ имѣютъ право свободнаго сужденія и силу полного голоса, наравнѣ съ другими членами

12) По всѣмъ вопросамъ, рѣшеннымъ благочинни-

<sup>1)</sup> Есть онъ и въ Пенз. губ.,—по крайней мѣрѣ, по нѣкоторымъ округамъ Мокшанскаго уѣзда.



ческимъ съѣздомъ дѣлается по большинству голосовъ или шаровъ постановленіе, каковое тутъ же вносится дѣлопроизводителемъ въ книгу журнальныхъ постановленій благочинническаго съѣзда.

13) По разсмотрѣніи всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ къ обсужденію, дѣлопроизводитель прочитываетъ во всеуслышаніе всѣ постановленія, имъ записанныя; при этомъ редація постановленій, при надобности, можетъ быть исправлена съѣздомъ. Лица, не согласныя съ какимъ либо постановленіемъ съѣзда, имѣютъ право представить отдѣльныя мнѣнія, своевременно заявивъ объ этомъ предсѣдателю.

14) Послѣ подписи постановленій, дѣлопроизводитель составляетъ отдѣльные акты по предметамъ, подлежащимъ утвержденію епархіальнаго начальства, равно какъ и тѣмъ, что пойдутъ на разсмотрѣніе окружно-училищныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ. Акты послѣдней категоріи вручаются предсѣдателемъ депутату для обязательнаго представленія, куда слѣдуетъ.

15) Постановленія благочинническаго съѣзда, подлежаще утвержденія, должны имѣть обязательную силу для всѣхъ причтовъ округа. Неисполненіе этихъ постановленій считается проступкомъ, о которомъ благочинный, послѣ должныхъ внушеній и требованій, въ крайнихъ случаяхъ, доноситъ епарх. начальству.

16) На благочинническихъ съѣздахъ избираются единогласно или чрезъ закрытую баллотировку депутаты на окружно-училищные и общепархіальные съѣзды.

### *В. О депутатахъ.*

17) Депутатъ есть выразитель мнѣній цѣлаго округа. Поэтому, духовенство должно избирать депутата обдуман-



но, руководствуясь при этомъ только соображеніями общественной пользы; соображенія иного характера отнюдь не должны быть терпимы.

*Примѣчаніе.* Отъ депутата должно требовать, чтобъ онъ былъ хорошо освѣдомленъ съ программсю съѣзда, чтобъ былъ въ курсѣ тѣхъ дѣлъ, о которыхъ будутъ совѣщанія, въ точности зналъ мнѣніе духовенства (въ полномъ его составѣ, а также и церковныхъ старостъ—по дѣламъ экономического характера) о каждомъ вопросѣ и былъ выразителемъ и защитникомъ его на съѣздѣ. Словомъ, только хорошо подготовившійся явится на съѣздѣ желательнымъ и полезнымъ дѣятелемъ. Мѣстные практикующіеся способы выбора депутатовъ не могутъ обезпечить такого удачнаго выбора и потому должны быть оставлены. На вопросъ: какъ происходятъ эти выборы, дѣйствительность даетъ самые печальные отвѣты. Въ однихъ округахъ,—свидѣтельствуя Архангельскія Епарх. Вѣдомости,—не бываетъ собраній всего духовенства для обсужденія предметовъ дѣятельности съѣздовъ, а дѣло это, т. е. собственно выборъ депутата рѣшается въ собраніи благочинническаго совѣта, въ которомъ избирается обычно самъ благочинный, если онъ заявитъ только о своемъ желаніи, или же по указанію его одинъ изъ членовъ совѣта. Вѣроятно, при этомъ бываетъ и какое-нибудь обсужденіе вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію съѣзда, но все это ведется по домашнему, келейно, безъ всякаго оглашенія прочему духовенству. И такая практика—въ порядкѣ вещей. Въ разговорѣ съ однимъ священникомъ какъ-то пришлось услышать, на вопросъ о выборѣ депутатовъ, рѣшительный отвѣтъ: „у насъ этого не бываетъ, самъ благочинный ѣздитъ на съѣздѣ, а намъ что и хлопотать“... Бываютъ и такіе случаи, когда съ разрѣшенія благочиннаго и молчаливаго согласія духовенства депутатомъ отправляется священникъ, которому нужно ѣхать въ городъ по своимъ личнымъ дѣламъ, и ему „кстати“ поручается представительство отъ благочинія на съѣздѣ. Спрашивается: чье мнѣніе будутъ выражать подобные депутаты, явившіеся на съѣздѣ самовольно, или случайно? Да и будетъ ли у нихъ опредѣленное мнѣніе, не станутъ ли они при рѣшеніи вопросовъ держаться правила: „какъ другіе скажутъ?“ Не изъ такихъ ли лицъ и



составляется извѣстный процентъ депутатовъ индифферентныхъ къ общему дѣлу, отговаривающихся своею *неопытностію* и думающихъ болѣе о томъ, какъ бы поскорѣе уѣхать домой?— Указанные случаи представляютъ, конечно, не повсемѣстное явленіе. Но ихъ возможность свидѣтельствуетъ о томъ, что среди духовенства нѣтъ всеобщаго яснаго пониманія тѣхъ нравственныхъ устоевъ, на которыхъ зиждется идея епархіальныхъ съѣздовъ: оно не стремится пользоваться пр-доставленнымъ ему правомъ посылать на съѣзды своихъ избранниковъ, давать имъ свои порученія, и равнодушно смотритъ на то, какъ это право присвояютъ себѣ благочинные, и какія нежелательныя послѣдствія для общаго дѣла вытекаютъ изъ такой практики (Арханг. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 10).

18) Избраніе депутата должно быть совершенно свободнымъ и совершаться чрезъ закрытую баллотировку. Чтобъ не было ропота на давленіе благочиннаго, предъ баллотировкой депутата лучше всего, какъ сказано выше, избирать особаго предсѣдателя.

19) Благочинный, конечно, тоже можетъ баллотироваться въ депутаты, но не иначе, какъ наравнѣ съ другими кандидатами и непременно закрытой баллотировкой.

20) Предъ баллотировкой записками или открытой подачей голосовъ намѣчаются достойные кандидаты, которые и вносятся въ особый баллотировочный листъ, гдѣ затѣмъ будетъ отмѣчено, сколько каждый изъ кандидатовъ получилъ избирательныхъ шаровъ и кто, по большинству, считается выборнымъ.

*Примѣчаніе.* Въ нѣкоторыхъ округахъ фамиліи кандидатовъ, имѣющихъ баллотироваться, не сообщаются присутствующимъ предварительно, а по очереди. Поэтому, въ депутаты иногда попадаетъ не достойнѣйшій, а тотъ, кто первый баллотировался, и только потому, что баллотировался первымъ и ему успѣли набросать большинство избирательныхъ шаровъ. Баллотировки всѣхъ по очереди не практикуется ни въ одномъ свѣт-



скомъ собраніи; не должно практиковать сего обычая и на благотворительныхъ съѣздахъ.

21) Число депутатовъ на съѣздъ зависитъ отъ числа церквей округа: отъ округа, имѣющаго не менѣе 10 церквей (примѣнительно къ уставу 1867 г.), выбирается одинъ депутатъ; отъ округа, въ которомъ числится 20 и болѣе церквей, духовенству предоставляется право, если оно пожелаетъ, выбрать двухъ депутатовъ.

*Примѣчаніе.* За послѣднее время число депутатовъ было ограничено (по Пенз. губ.) по одному отъ округа. Не говоря про то, что благ. округа у насъ весьма неравномѣрны (отъ 3 до 30 церквей), вслѣдствіе чего такая мѣра является несправедливою, большее число депутатовъ вообще желательно какъ на общепархіальныхъ, такъ въ особенности на окружно-училищныхъ съѣздахъ. Послѣдніе у насъ состоятъ иногда изъ 7—8 депутатовъ, а рѣшаютъ дѣло о 100.000-хъ постройкахъ.

22) Такъ какъ депутаты избираются изъ наличнаго состава съѣзда, то діаконъ и псаломщикъ тоже могутъ баллотироваться въ депутаты, тѣмъ болѣе на епархіальныхъ съѣздахъ присутствіе такихъ депутатовъ бываетъ иногда крайне желательно и даже необходимо. Само собою разумѣется, что изъ діаконъ и псаломщиковъ могутъ баллотироваться въ депутаты только лица, знакомые съ дѣлами и теченіемъ общепархіальной жизни, люди послужившіе, опытные, вообще достойные и, по мнѣнію округа, могущіе оправдать довѣріе духовенства.

23) Чтобъ депутатъ былъ выразителемъ мнѣній своего округа, настоятельно необходимо подробное обсужденіе на благотворительномъ съѣздѣ тѣхъ вопросовъ, которые намѣчены въ повѣсткѣ благотворительнаго и подлежатъ разсмотрѣнію на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ, каковое (обсужденіе) удобнѣе и полезнѣе учинить предъ выборами депутата, а не послѣ выборовъ,



такъ какъ во время преній каждый изъ участниковъ выскажетъ свои взгляды и способности, и собранію будетъ легче выбрать такого кандидата, который, по его мнѣнію, будетъ лучшимъ и точнымъ выразителемъ мнѣній окружающаго духовенства.

*Примѣчаніе.* Депутатъ выбранъ, — говорятъ Кишиневскія Епарх. Вѣд., — и этимъ большею частью все дѣло и кончается. Вопросы, которые предстоитъ рѣшать епарх. съѣзду и въ рѣшеніи которыхъ долженъ будетъ участвовать выбранный депутатъ, на окружныхъ съѣздахъ почти не обсуждаются, или если и обсуждаются, то только слегка, большею же частью дѣло ограничивается сообщеніемъ перечня этихъ вопросовъ. Депутатъ остается въ полной неизвѣстности на счетъ взглядовъ духовенства своего округа на предложенные вопросы, если не считать случайно услышанныхъ на съѣздѣ мнѣній нѣсколькихъ лицъ. На общепархіальномъ съѣздѣ такому депутату приходится руководиться или своимъ личнымъ мнѣніемъ, заранѣе или тутъ же на съѣздѣ составленнымъ, или же примкнуть къ мнѣнію большинства. Къ мнѣнію большинства обыкновенно присоединяются всѣ тѣ, кому не хочется самостоятельно разбираться въ каждомъ отдѣльномъ вопросѣ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ даннаго вопроса. Эти послѣдніе, при вопросѣ о личномъ мнѣніи ихъ, прямо заявляютъ: „я, какъ всѣ, какъ большинство; какъ другіе, такъ и я“. Такіе любители мнѣнія большинства, не въ силу его основательности, а прямо по своей неосвѣдомленности, всегда группируются вокругъ руководителей съѣзда. И если принять во вниманіе, что съѣздомъ обыкновенно руководятъ только нѣсколько лицъ почему либо взявшихъ верхъ, то станетъ яснымъ, что это мнѣніе большинства въ сущности сводится къ мнѣнію двухъ-трехъ руководителей даннаго съѣзда. Не удивительно поэтому, если съѣздъ иногда поражаетъ всю епархію какимъ-нибудь неожиданнымъ постановленіемъ. Нѣтъ, не нужно забывать, что депутатъ — представитель округа, выразитель его мнѣній и желаній; поэтому, онъ долженъ быть всесторонне ознакомленъ съ мнѣніями избравшаго его духовенства, — безъ этого условія дѣятельность депутата явилась бы даже въ нѣкоторомъ родѣ не законною. Правда, на епархіальномъ съѣздѣ могутъ быть предложены та-



кіе вопросы, о которыхъ его округъ не имѣлъ сужденія; уже разработаннымъ вопросамъ можетъ быть дана не такая постановка, на какой остановился округъ въ силу того, что послѣдній не могъ располагать, при сужденіи, тѣми данными, которыя находились въ распоряженіи съѣзда епархіальнаго; наконецъ, на епархіальномъ съѣздѣ могутъ быть предложены совершенно новые вопросы, которые касаются духовенства всей епархіи, затрагиваютъ его существенные интересы, требуютъ болѣе или менѣе скорого рѣшенія, но почему либо не были предварительно предложены на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ, — и въ такихъ случаяхъ ближайшее ознакомленіе депутата съ мнѣніями и желаніями окружнаго духовенства весьма важно и прямо необходимо, ибо, сообразуясь съ мнѣніями духовенства, какъ основой своихъ сужденій на епархіальномъ съѣздѣ, депутатъ можетъ, во время рѣшенія непредусмотрѣнныхъ вопросовъ, дѣйствовать съ спокойной совѣстью, разъ вопросы эти и рѣшенія по нимъ не противорѣчатъ основнымъ взглядамъ и желаніямъ его округа.

24) Избранному депутату вручается положенная довѣренность, а если нужно, и особая инструкція для спеціальныхъ ходатайствъ.

25) Депутатамъ назначается извѣстная сумма на проѣздъ, но не иначе, какъ только въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ и сообразно съ дѣйствительными потребностями; излишковъ тутъ быть не должно, чтобъ не соблазнять слабыхъ. Размѣръ этого вознагражденія опредѣляется окружнымъ же съѣздомъ и обязательно раньше выборовъ депутата.

26) Законно избранный депутатъ, чтобъ оправдать возложенное на него цѣлымъ округомъ довѣріе, долженъ съ возможнымъ усердіемъ и вниманіемъ относиться къ своимъ обязанностямъ члена общепархіальнаго или духовно-училищнаго съѣзда, а именно: неопустительно присутствовать на засѣданіяхъ и, гдѣ нужно, обмѣниваться мыслями и участвовать въ преніяхъ, не уклоняться отъ участія въ ревизіонныхъ комиссіяхъ и т. д. Весьма



полезно и желательно было бы, еслибъ каждый депутатъ велъ ежедневный дневникъ для внесенія въ него сужденій и постановленій и вообще всего такого, что его такъ или иначе тронуло и заинтересовало на съѣздѣ.

27) Въ случаѣ непредвидѣнныхъ осложненій, несогласныхъ съ основными мнѣніями его округа, депутатъ входитъ на общепархіальный съѣздъ съ особымъ мнѣніемъ или ходатайствомъ.

28) По возвращеніи депутата съ училищно-окружного и общепархіального съѣзда, — по возможности въ самомъ скоромъ времени, чтобъ впечатлѣнія отъ съѣзда у депутата сохранили свою свѣжесть и полноту, — собирается благочиннической съѣздъ и депутатъ знакомитъ духовенство съ результатами своей поѣздки въ городъ.

Такая мѣра необходима какъ для возбужденія и поддержанія среди духовенства интереса къ вопросамъ епархіальной жизни, такъ и была бы хорошимъ показателемъ если не личнаго участія депутата въ сужденіяхъ съѣзда, то, по крайней мѣрѣ, степени-внимательности его къ сужденію другихъ. Кромѣ того, духовенство не можетъ быть, безъ соблюденія этого, въ курсѣ дѣла, не можетъ знать, почему извѣстному вопросу дана такая, а не иная постановка и пр. По этому же отчету духовенство округа могло бы провѣрить, удаченъ ли былъ выборъ депутата, оправдалъ ли депутатъ ожиданія округа, оставался ли депутатъ въ границахъ данныхъ ему полномочій и т. д.

### *Г. Общепархіальные съезды.*

29) Собравшіеся со всей епархіи законно избранные депутаты, въ день открытія съѣзда, по прибытіи въ указанное мѣсто, записываютъ свои фамиліи на особый



листъ и когда количество подписей опредѣленной закономъ цифры установится, открываютъ собраніе.

30) Избирается старѣйшій депутатъ и подъ его руководствомъ избираются или единогласно или закрытой баллотировкой большинствомъ шаровъ секретари съѣзда и председатель; испрашивается утвержденіе избранныхъ у мѣстнаго преосвященнаго.

31) По утвержденіи упомянутыхъ въ предъидущемъ § лицъ, намѣчается порядокъ занятій съѣзда.

32) Читаются протоколы и резолюціи на нихъ прошлаго общепархіальнаго съѣзда и дѣлается соотвѣтствующее постановленіе.

33) Назначаются коммиссіи для ознакомленія съ состояніемъ разнаго рода учрежденій, подвѣдомственныхъ съѣздамъ.

*Примѣчаніе.* Необходимость этихъ коммиссій вытекаетъ изъ того, что съѣздъ, въ цѣломъ своемъ составѣ, не имѣетъ возможности подробно ознакомиться съ длинными и сложными отчетами по учрежденіямъ епарх. вѣдомства, что имѣетъ несомнѣнно важное значеніе для разсужденій о дальнѣйшей дѣятельности этихъ учрежденій. Между тѣмъ отдѣльныя коммиссіи, въ свободное отъ занятій на съѣздѣ время могутъ основательно изучить эти отчеты и составить необходимые доклады, могутъ даже ознакомиться съ ревизуемыми учрежденіями на мѣстѣ. Такимъ образомъ коммиссіи помогутъ съѣзду составить болѣе правильныя представленія о жизни епарх. учрежденій и вмѣстѣ съ тѣмъ помогутъ болѣе продуктивнымъ образомъ использовать находящееся въ распоряженіи съѣзда время.

34) Современемъ при съѣздахъ должны явиться постоянныя коммиссіи исполнительнаго или спеціально-контрольнаго характера. Тогда назначеніе коммиссій, въ предъидущемъ § указанныхъ, признается излишнимъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда этой, хотя и постоянной, коммиссіи будетъ непосильнымъ обревизованіе всѣхъ учрежденій и она заявитъ о томъ съѣзду.



35) Занятія съѣзда должны идти по выработанной программѣ, на основаніи существующихъ законоположеній примѣнительно къ положенію и практикѣ (всѣхъ свѣтскихъ—земскихъ и городскихъ—собраній).

36) Предметами занятій съѣзда должны быть всѣ стороны епарх. жизни: духовно-учебныя заведенія, благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія; свѣчной заводъ и эмеритуры; церковь и школа, церковь и духовенство; пастырство въ его полномъ объемѣ и т. д. и т. д.

*Примѣчаніе.* „Наши съѣзды духовенства напоминаютъ скорѣе собраніе чиновниковъ для обсужденія вопросовъ экономического характера, а не взаимообщенія служителей алтаря, учителей жизни, врачей души и пастырей живого стада Христа“ (Полоц. Вѣдом.). Просмотрите протоколы съѣздовъ, обычно печатающіеся въ мѣстныхъ „Епарх. Вѣд.“, и вы увидите тамъ только цифры рублей и копѣекъ, только разныя смѣты и вѣдомости, отчеты о приходѣ и расходѣ, раскладки и ассигнованія суммъ,—вотъ въ чемъ преимущественно состоятъ въ большинствѣ епархій занятія съѣздовъ. Конечно, совсѣмъ устранить вопросы хозяйственные изъ области обсужденія съѣзда нельзя, но и ограничивать всю дѣятельность съѣздовъ только рѣшеніемъ этихъ вопросовъ было бы односторонностію (Арх. Епарх. Вѣд.). Отчего бы нашимъ епархіальнымъ създамъ не заняться вопросами о выясненіи религіозно-нравственнаго состоянія приходовъ, о средствахъ къ духовному единенію пастыря съ пасомыми, объ урегулированіи отношеній духовенства къ интеллигенціи, о мѣрахъ къ поднятію духовной жизни прихода, объ улучшеніи церковныхъ бібліотекъ, о распространеніи въ народѣ книжекъ, листовъ и св. иконъ, объ улучшеніи чтенія, пѣнія и проповѣдничества въ храмѣ, о привлеченіи діаконовъ, псаломщиковъ и учителей церковныхъ школъ къ совмѣстному и единомудушному содѣйствованію съ приходскимъ священникомъ въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи прихожанъ, о призрѣніи вдовъ и сиротъ духовенства (Арханг. Еп. Вѣд.), объ открытіи приходскихъ попечительствъ, о пастырскихъ собраніяхъ, какъ средствахъ взаимо-



общенія духовенства, о церковно-пѣвческихъ курсахъ для псаломщиковъ и т. д.? Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ трудные дни, переживаемые нашей родиной, болѣе, чѣмъ когда-нибудь, необходимо вспомнить завѣты Христа и подумать объ устроеніи царства Его среди всеобщей распущенности, хищеній, бунтовъ, грабежей и убійствъ. Иначе, зачѣмъ же и церковь, если она не откликнется на нужды миллионовъ скорбящихъ и не подастъ имъ руку помощи? Предъ взоромъ пастыря, какъ и предъ сознаніемъ съѣзда, открывается громадная картина страданій раненыхъ, слезъ оставленныхъ дѣтей, страхъ владѣльцевъ, покидающихъ усадьбы, нужда крестьянъ, дѣятельность подпольной пропаганды, — тысячи вопросовъ, которые требуютъ не только административнаго разрѣшенія, но главнымъ образомъ нравственнаго леченія. Необходимо на съѣздахъ духовенства обсуждать мѣры борьбы съ нравственными недугами общества. Здѣсь должно выйти на сцену все, что есть истинно святаго въ духовенствѣ, что не загрязнено еще житейской пошлостью, что не изношено и не растрачено на распутіяхъ міра. И тотъ, за кѣмъ будетъ признанъ великій духовный опытъ, тотъ, кто всѣхъ больше страдалъ, кто больше всѣхъ помогалъ ближнимъ, жилъ ихъ жизнью, пусть выступитъ и скажетъ, какъ онъ лечилъ духовные недуги своего прихода, какъ всѣмъ прощалъ, какъ не искалъ „своихъ си,“ какъ „отай“ помогалъ бѣдному. А всѣ остальные — и талантливые и авторитетные — пусть послушаютъ во смиреніи сего святаго пастыря и въ теплой, товарищеской бесѣдѣ (пусть и по коммиссіямъ) обсудятъ, какъ дальше „пастыри церкви Христовы“ въ это тревожное время. И если, осѣненное благодатью, состоится такое собраніе и въ тихихъ рѣчахъ пастырей слышенъ будетъ голосъ Христовъ, то оно, конечно, въ порывѣ одушевленія, закончится общею молитвою, которая, можетъ быть, на цѣлый годъ дастъ слабымъ силы непреткновенно нести крестъ свой, ибо ничто такъ не одушевляетъ, какъ единодушное дѣланіе какого либо дѣла (Самар. Еп. Вѣд.).

37) При обсужденіи извѣстнаго вопроса, председатель съѣзда обязанъ слѣдить за очередною постепенностію рѣчей о.о. депутатовъ. Ни одно мнѣніе не должно быть игнорируемо ни председателемъ, ни съѣздомъ, лишь бы оно не выходило изъ предѣловъ законности и приличія.



38) По окончаніи и разрѣшеніи предложенныхъ вопросовъ намѣчается приблизительная программа слѣдующаго съѣзда, или, по крайней мѣрѣ, болѣе существенные вопросы, подлежащіе его обсужденію.

39) Точно назначается число и мѣсяць будущаго очереднаго съѣзда.

40) Подписываются подлинныя протоколы съѣзда, затѣмъ передаются о. предсѣдателю для представленія преосвященному на разсмотрѣніе и утвержденіе.

41) Испрашивается благословеніе преосвященнаго на закрытіе съѣзда. Съѣздъ закрывается.

42) Протоколы, по утвержденіи ихъ преосвященнымъ, полностью печатаются въ епарх. вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства. Желательно, чтобы протоколы эти, по полученіи Вѣдомостей, прочитывались причтомъ каждой церкви, въ полномъ составѣ и въ присутствіи старосты.

43) Затѣмъ имѣющіе поступить на обсужденіе слѣдующаго съѣзда отчеты, ходатайства, проекты и подлежащими учережденіями заблаговременно (не позже трехъ мѣсяцевъ) направляются въ редакцію епарх. вѣдомостей для отпечатанія, такъ какъ только путемъ печати духовенство епархіи можетъ ознакомиться съ предполагаемой работой будущаго съѣзда.

44) При наличности исполнительной комиссіи всѣ доклады идутъ въ нее и она разбирается въ нихъ и передаетъ въ печать.

#### *Д., Окружно-училищныя съѣзды.*

45) Окружно-училищныя съѣзды дѣйствуютъ на такихъ же началахъ, что и общепархіальныя; въ особой инструкціи они не нуждаются.



Печатая проектъ инструкціи и попутныя къ статьямъ его примѣчанія, мы были далеки отъ мысли, что трудъ нашъ представляетъ изъ себя что-нибудь цѣльное, законченное. Если же, тѣмъ не менѣе, мы предложили его вниманію духовенства, то сдѣлали это въ той надеждѣ, что духовенство внесетъ необходимыя поправки въ нашу работу и создастъ уже настоящую инструкцію, каковая въ настоящее время является существенно необходимою для упорядоченія и большей продуктивности сѣздовъ духовенства.

Священникъ *Николай Быстровъ*.

## Изъ текущей печати <sup>1)</sup>.

### Общепархіальные сѣзды духовенства.

5) Епархіальные сѣзды духовенства въ Россіи, какъ извѣстно, существуютъ довольно давно. Но можно ли въ нихъ видѣть будущіе пресвитерскіе общепархіальные совѣты при епископѣ? Соответствуютъ ли они этой цѣли— по способу составленія, правильности организаціи, періодичности созыва, продолжительности сессіи, по размѣрамъ компетенціи, по плодотворности и общепольности работы, и, наконецъ, по законномѣрности отношенія къ епископамъ и обратно—епископа къ нимъ? Если въ епархіальныхъ сѣздахъ будутъ найдены недостатки въ какомъ-либо вышеуказанномъ отношеніи, то очевидно, прежде чѣмъ превращать ихъ въ пресвитерскіе совѣты, всѣ найденные недостатки придется устранить и точно регламентировать все, касающееся сѣздовъ—на основаніи каноновъ и церковно-исторической практики.

<sup>1)</sup> Продолженіе, см. № 18.



Способъ избранія депутатовъ, совершаемый по благочинническимъ округамъ, далеко не всегда и не вездѣ одинаковъ. Вотъ одинъ порядокъ: председатель—благочинный предлагаетъ намѣтить записками кандидатовъ въ депутаты, а потомъ ихъ баллотировать такимъ способомъ: каждый священникъ беретъ три шара—три голоса, діаконъ—два шара, два голоса, псаломщики—по одному. Основаніе для такого надѣленія голосами различныхъ членовъ причта—опредѣленная пропорціональность въ полученіи дохода: священникъ получаетъ въ три раза больше псаломщика, дьяконъ—въ два раза. Такое голосованіе производится въ нѣкоторыхъ округахъ Ярославской епарх. (Церк. Вѣст. 1905 г. № 12. стр. 377.) Вотъ другой порядокъ выборовъ: псаломщики, діаконъ, вторые и третьи священники большихъ приходовъ лишены права голоса, а потому и возможности участія въ выборахъ депутатовъ. Такимъ образомъ депутатъ является избранникомъ не всего духовенства, а лишь настоятелей. Такъ выбираютъ депутатовъ въ Смоленской епархіи (Церк. Вѣст. 1905 г. № 14, стр. 439). А вотъ какъ избираютъ въ Курской епархіи: священникъ имѣетъ цѣлый голосъ, дьяконъ—полголоса, псаломщикъ—четверть голоса (Церк. Вѣст. 1905 г. № 16 стр. 504). Возможно, что въ другихъ епархіяхъ Россіи осуществлены иныя болѣе правильныя, а можетъ быть, и совсѣмъ неправильныя, но не менѣе оригинальныя системы выборовъ, но несомнѣнно, что указанныя системы ярко выражаютъ собою пренебреженіе старшихъ членовъ клира къ интересамъ и нуждамъ младшихъ, пренебреженіе и даже высокомеріе священника къ общественному положенію своихъ сослуживцевъ, изъ которыхъ псаломщиковъ нерѣдко превращаютъ въ своихъ лакеевъ и даже—чернорабочихъ. Несомнѣнно, что іерархическое положеніе свя-



щенника несравненно выше діаконскаго и псаломщическаго, но этимъ гордиться безусловно невозможно. Въ дѣлахъ же церковныхъ ни каноны, ни церковная практика древней церкви не кладутъ ограниченія на принадлежащее имъ право голоса и участіе въ обсужденіи дѣлъ вѣры и христіанской нравственности. Тѣмъ болѣе не можетъ быть ограниченія въ правѣ голоса для низшихъ членовъ клира въ вопросахъ экономическихъ, иначе послѣдніе всегда будутъ вправѣ думать, что лишаются священниками права голоса изъ своекорыстныхъ расчетовъ. Слѣдовательно, приходится необходимо установить какъ норму, что при выборѣ депутатовъ на съѣзды *всѣ* члены клира пользуются *равнымъ* голосомъ.

б) Кто избирается въ депутаты? Часто говорятъ, что въ депутаты попадаютъ такіе дѣятели, которые, „ничтоже вопреки глаголютъ,“ или такіе, которымъ необходимо было бы съѣздить въ городъ по своимъ личнымъ дѣламъ. Лица же, съ повышенными требованіями и запросами, при современной компетенціи съѣздовъ или не желаютъ быть выбранными или прямо не избираются (Церк. Вѣстн. 1905 г. № 47). Въ однихъ епархіяхъ избирается на опредѣленный срокъ спеціальныи депутатъ, который и является на всѣ съѣзды-окружные и епархіальные, въ другихъ-депутаты избираются лишь для даннаго съѣзда. Вездѣ на благочинническихъ съѣздахъ избираютъ депутатомъ непременно священника, очень часто самого благочиннаго. Духовенство округа часто не имѣетъ смѣлости обойти выборомъ самого благочиннаго, особенно если послѣднему желательно попасть на съѣздъ. И дѣйствительно, довольно мудренно, обладая  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{2}$  голоса, забаллотировать своего непосредственнаго начальника, цѣнителя предъ епархіальномъ начальствомъ поведенія и служебной



дѣятельности членовъ клира, а иногда и судью. Очень часто, наконецъ, совсѣмъ не бываетъ выборовъ депутатовъ, а послѣдніе попадаютъ на съѣздъ по назначенію. Система назначенія бываетъ двойкая. „Порядокъ свободнаго избранія представителей на съѣздъ, пишутъ изъ Самарской епархіи, совершенно измѣнился въ Самарской епархіи, какъ и въ некоторыхъ другихъ епархіяхъ, и теперь мы знаемъ лишь, что разъ въ годъ бываетъ въ Самарѣ собраніе благочинныхъ, рѣшающее дѣла всей епархіи. Это — одна система. А вотъ другая. Мѣстами, пишутъ въ „Цер. Вѣстникѣ“ (1905 г. № 26), совсѣмъ не бываетъ собраній для предварительнаго обсужденія намѣченныхъ дѣлъ и для выбора депутатовъ. Выборъ рѣшается иногда въ собраніи благочинническаго совѣта и обычно назначается самъ благочинный, если только онъ заявитъ о своемъ желаніи, или же, по его указанію, одинъ изъ членовъ совѣта; при томъ дѣло дѣлается келейно“. Кто бы ни попадалъ, однако, на съѣзды, но очевидно, во многихъ случаяхъ попадаютъ не свободно избранные представители духовенства, а или назначенные со стороны или сами себя назначившіе, или просто случайные люди. При системѣ особыхъ выборовъ, практикуемой по мѣстамъ, и при системѣ назначеній, о.о. депутаты вовсе не могутъ выражать истинныхъ взглядовъ и желаній духовенства. Бываетъ иногда и хуже: уполномоченные дѣйствуютъ иногда, при томъ въ дѣлахъ большой важности, совершенно самостоятельно, даже вопреки рѣшенію довѣрителей (Ц. Вѣст. 1905 г. № 14). Наконецъ, при взглядѣ на составъ депутатовъ съѣзда не можетъ не остановить на себѣ вниманія слѣдующее обстоятельство: депутатовъ избираютъ *всѣ члены клира*, но въ депутаты попадаютъ *одни священники*. Почему? Каноны запрещаютъ быть депутатомъ, стста.



ивать интересы церкви или сословія діакону? Но какъ же попалъ не на съѣздъ духовенства, а на первый вселенскій соборъ діаконъ Аѳанасій? Образовательный цензъ? Но образовательный цензъ бываетъ иногда у діакона не менѣе пресвитерскаго, а отсутствіе такового у діакона вовсе не исключаетъ присутствія у послѣдняго умѣнья постоять за себя и интересы сословія, энергіи, радѣнія объ интересахъ церкви и т. д.

Окидывая однимъ взглядомъ всѣ недостатки современнаго состава съѣздовъ духовенства, необходимо выставить слѣдующія пожеланія: избраніе депутатовъ на съѣзды происходитъ совершенно свободно на благочинническихъ собраніяхъ всѣхъ членовъ духовенства округа посредствомъ закрытой баллотировки, или подачи записокъ, причемъ заранѣе не слѣдуетъ назначать, кого баллотировать нужно, равно не баллотировать тѣхъ, кто самъ пожелаетъ попасть въ депутаты; пусть каждый членъ духовенства укажетъ прямо на того, кого онъ считаетъ лично способнымъ настоять на выработанной программѣ пожеланій духовенства округа и постоять за церковные интересы.

в) Периодически ли созываются епархіальные съѣзды духовенства и достаточное ли время отводится для ихъ занятій? Вслѣдствіе причинъ, о которыхъ будетъ идти рѣчь ниже, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съѣзды духовенства, не смотря на прямой законъ, собираются черезъ годъ, черезъ два, три года, даже чрезъ 6—7 лѣтъ. Въ нѣкоторымъ епархіяхъ, хотя съѣзды о.о. благочинныхъ, представителей епархіальной власти, и собираются регулярно, но духовенство все равно ничего о ихъ дѣятельности не знаетъ—о постановленіяхъ и рѣшеніяхъ о.о. благочинныхъ духовенство не освѣдомляется ни циркулярами, ни чрезъ напечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ, опять таки



вопреки закону (см. В. Мышцынъ. По цер.-общественнымъ вопросамъ, вып. 1, стр. 19; Ц. Вѣстн. № 13, 317; № 27, стр. 836 и др.). Такою нерегулярностью созыва съѣздовъ несомнѣнно нарушается законномѣрность и плодотворность дѣятельности духовенства, по крайней мѣрѣ въ сферѣ тѣхъ вопросовъ, какіе обычно предоставляются вѣдѣнію съѣздовъ. Таже законномѣрность и плодотворность дѣятельности духовенства нарушаются еще крайне незначительнымъ срокомъ, какой предоставляется съѣзду для обсужденія поставленныхъ вопросовъ. Съѣзды продолжаются иногда четыре—пять дней, недѣлю, рѣже десять дней, очень рѣдко больше. Что можно сдѣлать въ этотъ срокъ, если особенно вопросы, поставленные на обсужденіе съѣзда, отличаются сложностью? Ничего иного, какъ справиться о „благопотребномъ“ рѣшеніи и прописать его въ протоколахъ (Церк. Вѣстн. 1904 г. № 47). Конечно, этой необходимости справокъ избѣжать можно и краткій срокъ, отмежеванный съѣзду, можно использовать продуктивно, если всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, будутъ опубликованы заранее въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“, за мѣсяць или полтора до созыва съѣзда, согласно желанію Св. Синода (опред. отъ 27—31 авг. 1873 г.). Тогда всѣ вопросы будутъ обсуждены и заранее рѣшены на окружныхъ или благочинническихъ съѣздахъ духовенства и о. о. депутаты явятся на съѣздъ уже съ готовыми постановленіями и нужды въ справкахъ о благопотребномъ рѣшеніи уже не будетъ. А между тѣмъ, по мѣстамъ, такого ознакомленія духовенства съ вопросами, подлежащими на съѣздѣ обсужденію, или не дѣлается, или дѣлается, но незадолго до съѣзда, такъ что духовенство не будетъ располагать достаточнымъ временемъ для обсужденія вопросовъ, или же, наконецъ, съѣзду представляется



разрѣшать такіе вопросы, которые программой не упомянуты. Изъ перечня вышеуказанныхъ ненормальностей, касательно періодичности созыва съѣздовъ, продолжительности ихъ сессіи, способа постановки на нихъ подлежащихъ обсужденію вопросовъ, само собою вытекаютъ слѣдующія положенія, выраженные въ печати, необходимыя для урегулированія дѣятельности съѣздовъ. 1) Епархіальные съѣзды собираются періодически, ежегодно, въ опредѣленный срокъ<sup>1)</sup>, совпадающій съ наиболѣе свободнымъ для духовенства временемъ, всего удобнѣе предъ Рождествомъ Христовомъ. 2) Епархіальные съѣзды продолжаются не менѣе двухъ недѣль, при надобности и болѣе<sup>2)</sup>. 3) Задолго до съѣзда, за мѣсяць или полтора, программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, должна быть опубликована въ мѣстныхъ епархіальныхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ (зачѣмъ послѣднее—увидимъ ниже), или разослана благочинническимъ округамъ. О возникшихъ, послѣ составленія программы, новыхъ вопросахъ духовенство епархіи также должно быть оповѣщено заранее, но не менѣе, какъ за 20—15 дней до съѣзда. Вопросы, не подвергавшіеся обсужденію на благочинническихъ съѣздахъ, не подлежатъ обсужденію и на епархіальномъ съѣздѣ; они могутъ быть предметомъ обсужденія собираемыхъ по мѣрѣ надобности экстренныхъ епархіальныхъ съѣздовъ, предметы обсужденія которыхъ публикуются также заранее въ порядкѣ, указанномъ выше.

г) Достаточно ли компетенція современныхъ епархіальныхъ съѣздовъ? Вся текущая печать совершенно

---

1) Въ древней Руси съѣзды духовенства происходили обычно на 2 нед. вел. поста.

2) Расходы на поѣздку и содержаніе депутатовъ въ городѣ принимаются на счетъ приходовъ округа или общепархіальныхъ суммъ.



согласно утверждаетъ, что компетенція современныхъ епархіальныхъ създовъ совершенно недостаточна, что кругъ вопросовъ, предоставленныхъ ихъ вѣдѣнію, крайне узокъ и что современная жизнь ставитъ духовенству много крайне важныхъ вопросовъ, требуетъ отъ него настоятельно отвѣтовъ и при томъ отвѣтовъ неотложныхъ. При этомъ печать замѣчаетъ, что давать отвѣты на поставленные жизнью вопросы всего естественнѣе и полезнѣе не единолично, не канцеляріямъ, а именно създамъ духовенства. А между тѣмъ законъ отмежевываетъ въ настоящее время създамъ духовенства крайне узкую сферу дѣятельности. Они созываются для выбора членовъ правленія отъ духовенства училища и семинаріи и для изысканія средствъ къ безбѣдному существованію духовныхъ школъ (Ц. Вѣстн. 1905 г. № 27, стр. 833), а потому преимущественно имѣютъ дѣло съ цифрами, отчетами, смѣтами и т. д. Правда, сама жизнь, помимо закона и вопреки желанію многихъ, расширила компетенцію създовъ, предоставивъ имъ вѣдать всѣ вообще экономическія дѣла по епархіи и даже нѣкоторыя иныя. Они заводятъ свѣчныя завоы и контролируютъ ихъ дѣятельность, учреждаютъ эмерительныя кассы, кассы похоронныя и взаимопомощи, разнаго рода попечительства, богадѣльни, пріюты, бібліотеки, открываютъ воскресныя школы, оказываютъ поддержку церковно-приходскимъ, учреждаютъ внѣбогослужебныя собесѣдованія и т. д. Но такъ какъ дѣятельность създовъ послѣдняго рода закономъ ясно не установлена, то въ жизнь учрежденій, организованныхъ създами, вмѣшиваются со стороны, направляютъ по своему, перерѣшаютъ постановленія създовъ, и създы протестовать не могутъ, — словомъ, показываютъ духовенству, что и въ дѣлѣ экономическомъ, въ дѣлѣ распоряженія сред-



ствами, вынутыми изъ собственного нерѣдко кармана, оно не компетентно, не правоспособно. Далѣе, духовенство, не удовлетворяясь узкими рамками чисто экономической дѣятельности, нерѣдко обнаруживаетъ стремленіе работать по болѣе широкой программѣ: оно желаетъ общими силами рѣшать вопросы религіознаго образованія народа, вопросы миссіонерскаго дѣла, касается вопроса объ отношеніи духовенства къ прихожанамъ, о слабостяхъ и недостаткахъ духовенства, о платѣ за требы, объ упорядоченіи богослуженія, объ организаціи приходовъ, о воспитаніи дѣтей, о дѣлахъ вѣры и нравственности народной,—словомъ, хочетъ думать и рѣшать такіе вопросы, которые имѣютъ самое близкое соприкосновеніе съ дѣятельностью духовенства, какъ пастырей душъ. Но такъ какъ всѣ перечисленные вопросы закономъ прямо не включены въ компетенцію съѣздовъ, то послѣднимъ то позволяется разсуждать объ этихъ вопросахъ, то воспрещается, иначе говоря—компетенція съѣздовъ то произвольно расширяется, то сокращается, такъ же произвольно (см. подробно—Церк. Вѣст. 1905 г. № 27, ст. Епископъ и епарх. съѣзды духовенства“, В. Мышцынъ—„Объ епархіальныхъ съѣздахъ“... въ 1 вып. „Церк.-общ. вопросовъ“; Ц. Вѣстн. № 23, стр. 726; № 26, стр. 825 и др.). Въ виду этого духовенство желаетъ, чтобъ подлежащій компетенціи съѣздовъ кругъ вопросовъ былъ строго регламентированъ закономъ и произволу то въ расширеніи этого круга, то въ суженіи его не было бы мѣста. А такъ какъ епархіальные съѣзды будутъ являться расширенными лишь періодическими пресвитерскими совѣтами при епископѣ (см. выше), то очевидно, кругъ вопросовъ, компетенція съѣздовъ будетъ та-же, что и у пресвитерскихъ постоянныхъ совѣтовъ, а именно: обсужденію съѣздовъ должны подлежать вопросы пастыр-



скаго душепопеченія, т. е. преуспѣянія и укрѣпленія пасомыхъ въ вѣрѣ и нравственности, епархіального управленія въ широкомъ смыслѣ, т. е. организаціи и надзора за всѣми административными учрежденіями и избранными должностными лицами епархіи, должна быть дана ревизія и руководство народно-школьнаго, религіозно-просвѣтительнаго и миссіонерскаго дѣла, распоряженія и ревизіи сословныхъ экономическихъ и благотворительныхъ общепархіальныхъ учрежденій, и, наконецъ, съѣздамъ могутъ быть переданы частью даже функціи епархіального суда (Церк. Вѣстн. № 27, стр. 836), что вовсе не будетъ противорѣчить канонамъ, какъ увидимъ ниже. Епархіальные съѣзды духовенства избираютъ депутатовъ на помѣстный и областной соборы, составляютъ, на основаніи окружныхъ, наказъ депутатамъ, избираютъ членовъ постояннаго пресвитерскаго совѣта при епископѣ, избираютъ другихъ должностныхъ лицъ какъ отдѣльных, такъ и различнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ, принимаютъ отъ пресвитерскаго совѣта и иныхъ епархіальныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ жалобы на явно незаконныя и пристрастныя дѣйствія епархіального епископа и передаютъ (или не передаютъ—по разсужденіи) отъ себя эти жалобы въ высшую инстанцію—областной соборъ или правящій синодъ и т. д. Такова намѣчается сфера вопросовъ, подлежащихъ компетенціи епархіальныхъ съѣздовъ. Но не будутъ ли въ этомъ случаѣ съѣзды ограничивать или даже поирать установленныя канонами права епископа?

д) Въ какомъ отношеніи должны стоять епархіальные съѣзды къ епископамъ и обратно—епископы къ съѣздамъ? Уже въ настоящее время отношенія между епископами и съѣздами не всегда нормальны, а потому и вызываютъ



многочисленные нареканія, на что уже и указывалось неоднократно выше. Реформированные, въ желательномъ для духовенства, направленіи епархіальные съѣзды вызовутъ, пожалуй, еще большія нареканія? Современные епархіальные съѣзды, какъ бы малокомпетентно и неправильно составлены они ни были, выражаютъ всетаки братскую сплоченность духовенства, и этой то сплоченности, какъ утверждаютъ, испугалась епархіальная, а можетъ быть и центральная духовная власть“. „Многіе епископы, говоритъ арх. Михаилъ (Церк. Вѣстн. 1905 г. № 27, стр. 835), усвоили на съѣзды точку зрѣнія Костромского комитета (кажется. 70-хъ г.г. прошлаго столѣтія). По мнѣнію этого комитета, выборное начало (очевидно, въ широкомъ смыслѣ) несогласно съ достоинствомъ епископовъ, которые по божественнымъ установленіямъ имѣютъ полномочную власть управленія какъ духовнаго, пастырскаго, такъ и внѣшняго, начальственнаго и судебнаго по дѣламъ церковнымъ; противно вообще духу и устройству католической церкви, которая въ своемъ управленіи никогда не принимала началъ, на которыхъ устроены правительства такъ называемыя конституціонныя“. А разъ въ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства была усмотрѣна конституція, противъ нея была предпринята сильная борьба. Съѣзды, какъ указывалось выше, стали созывать изъ о.о. благочинныхъ, т. е. лицъ чиновныхъ, которые, держась за свою должность, легче пойдутъ на уступки и не такъ стойко будутъ защищать сословные интересы. Но такъ какъ благочинные первоначально были выборными и зависѣли въ значительной мѣрѣ отъ духовенства же, то подборъ съѣздовъ изъ благочинныхъ не особенно вредилъ интересамъ дѣла. Однако выборные благочинные были скоро уничтожены, и тогда съѣзды изъ благочинныхъ обратились въ съѣзды изъ должностныхъ лицъ, всецѣло



зависящихъ отъ начальства. Тамъ же, гдѣ съѣзды продолжали формироваться изъ избранныхъ духовенствомъ депутатовъ, тамъ нашлись иные приемы для желательнаго воздѣйствія на съѣзды. „Средство, говоритъ архм. Михаилъ, нашлось очень простое: давленіе на отдѣльныхъ лицъ и суровыя кары непокорнымъ“ (Ц. Вѣстн. № 27, стр. 835—836). Наконецъ, оказывалось возможнымъ отмѣнить или измѣнить любое постановленіе съѣзда на основаніи циркуляровъ и указовъ церковной центральной власти или даже каноновъ, среди которыхъ не трудно найти діаметрально противоположныя.

Съ другой стороны, и сами священники въ своихъ узко-сословныхъ интересахъ, пытались дѣйствительно ограничить епархіальную власть и свой совѣщательный голосъ превратить въ рѣшающій, а епископскую власть лишь въ исполнительную.

Какъ уничтожить подобныя ненормальныя отношенія между епископомъ и съѣздами, печать уже указывала, и это указаніе нами приведено выше. Прежде всего слѣдуетъ строго регламентировать кругъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣздовъ и размѣры компетенціи ихъ. И при этомъ помнить, что въ епархіальныхъ съѣздахъ желаютъ видѣть общепархіальныя, періодически созывающіеся совѣты при епископѣ. Слѣдовательно, съѣздамъ несомнѣнно принадлежитъ только совѣщательный голосъ, а епископу—рѣшающій. Въ то же время, на основаніи древне-церковной практики первыхъ вѣковъ христіанства, а также каноновъ церковныхъ (Оеофіла Алекс. пр. 6—7, ант. соб. пр. 25), епископъ не долженъ въ дѣлѣ управленія вообще и въ рѣшеніи вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію съѣздовъ, поступать единолично, безъ совѣта, съ съѣздомъ. Такое совѣщаніе епископа съ пресвитерами



вполнѣ естественно и вполнѣ разумно. Въ самомъ дѣлѣ, при современныхъ или даже сокращенныхъ, какъ предполагаютъ, размѣрахъ епархіи, въ состояніи ли епископъ знать жизнь этой епархіи со всѣми ея потребностями и нуждами? Въ состояніи ли онъ знать не только жизнь и личность каждаго вѣрующаго, но и личность пресвитера, ею характеръ, способности и т. д.? Конечно, нѣтъ. Значитъ, если теперь епископы выдвигаютъ однихъ пресвитеровъ, рѣшаютъ такъ, а не иначе многія епархіальныя дѣла, то не потому, что лично изучали человѣка, лично разслѣдовали дѣло, а опираясь на показанія нѣкоторыхъ лицъ, по совѣту ихъ. И если принимать совѣтъ отъ частныхъ лицъ или даже учрежденій епископу позволительно, то почему же не позволительно будетъ выслушать и принять совѣтъ коллективный? Вѣдь въ первомъ случаѣ совѣтъ легко можетъ быть своекорыстнымъ, съ заднею цѣлью, въ послѣднемъ же случаѣ этого уже трудно ожидать. Можно-ли требовать, чтобъ всякій епископъ былъ финансистомъ, хорошимъ администраторомъ, хорошимъ педагогомъ и т. д.? Конечно, нельзя. И если бы всякія дѣла представлять ихъ единоличному рѣшенію, безъ совѣта съ другими, какъ будто бы слѣдуетъ по канонамъ, то легко все дѣло епархіальнаго управленія разстроилось бы. А между тѣмъ и на сѣзды, и въ различныя учрежденія духовенство можетъ послать лучшихъ, наиболѣе способныхъ людей, принимать совѣты которыхъ для епископа будетъ не только не унижительно, но и почетно. Епископъ лишь будетъ направлять все епархіальное дѣло къ высшей цѣли, къ устроенію царства Божія. Конечно, рѣшеніе епископа можетъ разойтись съ совѣтомъ сѣзда, но въ этомъ случаѣ кто нибудь изъ нихъ несомнѣнно будетъ неправъ—или епископъ или сѣздъ: или



кто нибудь изъ нихъ пренебрежетъ законъ, или не будетъ знать обстоятельство дѣлъ или не будетъ имѣть надлежащихъ знаній и умѣнья къ совершенію дѣлъ и т. д. Истина всегда одна, и она должна быть ревностно отыскиваема епископомъ и его періодическимъ или постояннымъ совѣтомъ, въ которыхъ одинаково онъ долженъ быть *предсѣдателемъ*.

е) Предположимъ однако, что епархіальные съѣзды духовенства получаютъ ту организацію, какая намѣчена въ пожеланіяхъ печати: духовенство будетъ пользоваться правильной избирательной системой, на съѣзды будутъ попадать истинные избранники духовенства, размѣры вѣдѣнія съѣздовъ будутъ регламентированы закономъ, компетенція ихъ усилена, отношенія съ епископомъ урегулированы и т. д. Будутъ ли съѣзды отвѣчать тогда идеѣ соборности, каковую хотятъ водворить въ Русской церкви? Будетъ ли работа съѣздовъ закономерно-общепользна? Ни то, ни другое. Если епархіальные съѣзды духовенства будутъ организованы такъ, какъ указано выше, то они ни въ какомъ случаѣ не будутъ *епархіальными*, не будутъ представлять голоса епархіи, какъ совокупности вѣрующихъ, а только съѣздами духовенства, на нихъ будетъ раздаваться голосъ только духовенства и они осуществятъ соборность не въ церкви, а лишь въ духовенствѣ, ибо понятія „церковь“ и „іерархія—духовенство“ понятія не тождественная, права и обязанности, интересы и нужды различны у іерархіи и мірянъ, и царствомъ Христовымъ, носительницей Духа Божія является *вся совокупность вѣрующихъ*, а не одни міряне или не одни „духовные“. Слѣдовательно, въ устроеніи дѣла Божія въ той небольшой части, которая извѣстна подъ именемъ епархіи, должна принять вся совокупность вѣрующихъ,



т. е. духовенство и міряне. Почему и міряне должны участвовать не только въ епархіальномъ управленіи (въ широкомъ смыслѣ), но и на соборахъ областныхъ и помѣстныхъ и съ какими правами, на все это указывалось уже ранѣе, въ одномъ изъ предъидущихъ сборовъ текущей печати и повторять всего сказаннаго тамъ нѣтъ никакой нужды.

Скажутъ однако, что епархіальные съѣзды будутъ заниматься и занимаются такими дѣлами, которыя внѣ компетенціи мірянъ или такими, которыя выражаютъ интересы только сословія и куда міряне, слѣдовательно, не имѣютъ права проникать. Это, съ одной стороны, дѣла пастырскаго душепопеченія, въ тѣсномъ смыслѣ, епархіальнаго управленія и суда, а съ другой, интересы-экономическіе и благотворительные-духовенства, какъ особаго сословія. Возраженіе, должно сказать, малоосновательное. Что касается епархіальныхъ дѣлъ и интересовъ перваго рода, то проникать сюда міряне будутъ имѣть право, разъ уже будутъ имѣть право проникать не на съѣзды, а въ высшее законодательное и административное учрежденіе Русской церкви-на соборъ помѣстный, какъ они проникали въ общецерковное управленіе самихъ апостоловъ, въ епархіальное управленіе мужей апостольскихъ и епископовъ послѣдующихъ вѣковъ. Вторая половина возраженія, повидимому, болѣе основательна и потому попробуемъ разсмотрѣть ее обстоятельнѣе. Духовенствомъ заведены свѣчныя заводы, книжныя склады, склады утвари, эмеритальныя кассы, кассы взаимопомощи, богадѣльни, пріюты для сиротъ духовенства, больницы, школы для своихъ дѣтей, куда доступъ дѣтямъ инословнымъ ограниченъ 10<sup>0</sup>/о-ной нормой и т. д. На какія средства заведено все это? Если на личныя средства, вынутыя изъ собственнаго кармана священно-и-



церковнослужителей, то, разумѣется, въ жизнь и дѣятельность этихъ учрежденій никто изъ постороннихъ не въ правѣ вмѣшиваться, и духовенство, если не какъ сословіе, то какъ союзъ служащихъ одному и тому же дѣлу лицъ, въправѣ распоряжаться своими учрежденіями самостоятельно. На самомъ же дѣлѣ почти всѣ епархіальныя учрежденія духовенства, носящія экономическій, благотворительный или просвѣтительный характеръ заведены и поддерживаются на средства церкви или на прибыли отъ свѣчныхъ заводовъ, которые, въ свою очередь и заведены, и поддерживаются иногда на церковныя средства. Средства же церкви и вообще всякое церковное имущество, по указанію кононовъ, можетъ быть употребляемо, „на что должно“ (Θеофила Ал., пр. 10), а именно на нужды самихъ церквей (храмовъ), на нужды епископа, на нуждающихся вообще, на странныхъ братій (антіох. соб. пр. 25), на вдовъ и убогихъ (Θеофила, пр. 11), т. е. преимущественно, помимо содержанія епископа и клира, не имѣющихъ иного источника существованія (а если имѣютъ, то ясно, что и они на свои нужды церковныхъ средствъ брать не должны), на дѣла благотворительныя въ пользу всѣхъ членовъ церкви, а не частныхъ лицъ или цѣлаго сословія. Между тѣмъ учрежденія духовенства заведены на пользу не всей церкви, а только церковной іерархіи и этими учрежденіями, какъ извѣстно, пользоваться никто не въ правѣ, по дѣйствующимъ правиламъ. Напримѣръ, дѣти инословныхъ не принимаются бесплатно въ духовныя школы, какъ дѣти духовенства, а съ платой и не всѣ вообще, а только извѣстный 0/0. Въ больницы, богадѣльни, пріюты духовенства вовсе не принимаются міряне. Мало того, самые храмы, изъ средствъ которыхъ основаны свѣчныя заводы, сами не пользуются обыкновенно отъ прибылей заводовъ—



на свое благоустройство, украшеніе и т. д., а вся прибыль идетъ въ пользу только сословія. Исключенія рѣдки. Даже если бы свѣчные заводы были учреждены на личныя средства, духовенства, то и тогда прибыль отъ нихъ не можетъ считаться частной собственностью духовенства, которое ихъ основало, ихъ поддерживаетъ, ими управляетъ, а общей церковной собственностью. Дѣло въ томъ, что прибыль свѣчныхъ заводовъ получается съ храмовъ, которымъ продается свѣча и которые въ свою очередь перепродаютъ ее вѣрующимъ, тоже съ большой прибылью. Первая прибыль идетъ только въ пользу духовенства, вторая—въ пользу храмовъ и изъ этой второй прибыли духовенство тоже заимствуетъ въ свою пользу. Между тѣмъ свѣча нужна и цѣнна вѣрующимъ не сама по себѣ, а какъ жертва Богу, приносимая отъ вѣрующаго сердца, жертва храму—Божьему дому. Вотъ изъ этой то жертвы Богу, жертвы храму духовенство и извлекаетъ барыши. Разсуждая принципиально, можно сказать, что это не совсѣмъ удобно, а разсуждая на основаніи канонівъ, можно утверждать, выражаясь мягко, что духовенство пользуется имуществомъ церкви, т. е. всей совокупности вѣрующихъ, въ своихъ личныхъ или сословныхъ—что одно и тоже—интересахъ. Едва ли слѣдуетъ договаривать, что каноны на подобное пользованіе смотрятъ неодобрительно. Также нужно сказать объ иконныхъ и иныхъ складахъ, разъ они заведены на средства храмовъ, а къ этому еще прибавить, что каноны вообще очень неодобрительно смотрятъ на возможность торговыхъ операцій со стороны клириковъ. И чтобы ни говорили о нашемъ „просвѣщенномъ“ и „матеріальномъ“ вѣкѣ, требующемъ отъ духовенства средствъ матеріальныхъ, все равно—клирикъ остается клирикомъ, съ извѣстными налагаемыми на него обязанностями, торговля—торговлей, а церковное имущество—церковнымъ имуществомъ.



Слѣдовательно, во всѣхъ прибыляхъ духовенства, получаемыхъ отъ позаимствованныхъ церковныхъ капиталовъ, должны участвовать и міряне, въ контролѣ и веденіи различныхъ учрежденій, основанныхъ и поддерживаемыхъ на церковныя средства, имѣютъ права голоса и участія всѣ вѣрующіе безразлично, т. е. и міряне. А если такъ, то поводовъ отстраненія мірянъ отъ участія на съѣздахъ духовенства, хотя бы эти съѣзды занимались и сословными интересами, въ ихъ настоящемъ видѣ, нѣтъ никакихъ. Только въ тѣхъ учрежденіяхъ и предпріятіяхъ не будутъ участвовать міряне, которыя заведены на личныя, карманныя средства духовенства. Да и теперь—что такое церковной староста, какъ не уполномоченное, довѣренное отъ прихода лицо для наблюденія, чтобъ средства храмовъ употребляютъ правильно?

Итакъ, въ дѣлѣ епархіальнаго управленія, въ широкомъ смыслѣ, должны участвовать и міряне. Очень можетъ быть, что ихъ участіе выразится въ той формѣ, какъ проектировали Петербургскіе священники и на которую указано ранѣе, въ одномъ изъ предыдущихъ обзоровъ.



## **О голосахъ на благочинническихъ съѣздахъ.**

Недавно на одномъ изъ благочинническихъ съѣздовъ 3-го округа, Н.-Ломовскаго уѣзда, предъ избраніемъ членовъ благочинническаго совѣта, двумя священниками былъ поднятъ вопросъ объ уравненіи голосовъ низшихъ членовъ причта со священниками. Насколько намъ извѣстно, въ Пензенской епархіи повсемѣстно существуетъ такая практика: священникъ имѣетъ цѣлый голосъ, діаконъ



половину, псаломщикъ четверть голоса. Вышеупомянутое предложеніе, конечно, было дружно поддержано діаконами и псаломщиками, заявившими, что они не получеловѣки и не четверть—человѣки. Были высказаны сужденія о современномъ стремленіи къ равноправію, призывъ духовенства къ единенію и т. д., вслѣдствіе чего установившаяся практика является уже анахронизмомъ. Небольшая часть священниковъ протестовала противъ уравниенія голосовъ, ссылаясь на практику; однако болѣе вѣскихъ аргументовъ въ пользу своего протеста, основывающихся на распоряженіяхъ начальства, указать не могли. Большинство священниковъ, можетъ быть, изъ боязни быть забаллотированными, такъ какъ діаконовъ и псаломщиковъ было гораздо болѣе священниковъ, — согласилось со внесеннымъ предложеніемъ, голоса рѣшено было уравнивать и членами благочинческаго совѣта большинствомъ голосовъ были избраны два священника, внесшіе предложеніе о равноправіи низшаго клира.

Ободренные достигнутымъ успѣхомъ, діаконы и псаломщики имѣютъ намѣреніе на слѣдующемъ съѣздѣ возбудить вопросъ о правѣ выставлять свою кандидатуру, если не въ члены благочинческаго совѣта, то, по крайней мѣрѣ, въ депутаты на училищныхъ съѣздахъ, особенно въ депутаты при слѣдствіяхъ надъ низшими членами причта и пр.

Относительно поднимаемыхъ вопросовъ желательно было бы получить на страницахъ Епарх. Вѣдомостей или разъясненіе епарх. начальства или услышать мнѣніе опытныхъ и авторитетныхъ лицъ изъ духовенства, такъ какъ несомнѣнно, что эти вопросы, по примѣру нашего округа, въ самомъ ближайшемъ времени получаютъ злободневный и



острый характеръ во всей епархіи и дать основанія для единообразнаго ихъ рѣшенія необходимо.

Священникъ Х.



## Въ защиту духовныхъ семинарій.

Въ „Рускомъ Словѣ“ за текущей годъ (№ 236) помещена статья „Первый день“. Въ этой статьѣ авторъ *Сергій Бьялевъ*, по всѣмъ даннымъ, недавно окончившій курсъ духовной семинаріи, съ усердіемъ Хама облилъ свою родную семинарію грязью и помоями. Авторъ не называетъ ея по имени, но очевидно имѣетъ въ виду свою семинарію. Это видно изъ описанія ея устройства. Статья полна издѣвательства. Въ авторѣ незамѣтно ни капли чувства уваженія или благодарности къ воспитавшей его семинаріи, хотя бы только за хлѣбъ-соль, ни одного свѣтлаго луча не нашелъ онъ въ ней. Въ семинаріи грязно. Семинаристы грубы, зовутъ другъ друга будто только: Мишка, Васька, Ванька, У всѣхъ ужасныя прозвища. Проводятъ они время въ пьянствѣ, картежной игрѣ и циничныхъ разговорахъ. Нашлись, по автору, два хорошихъ семинариста, но и тѣ не дождутся, когда развяжутся съ нею. Вотъ какъ одинъ изъ нихъ изливаетъ свое чувство, — понятно, какъ всегда въ этихъ случаяхъ бываетъ, *страстнымъ шопотомъ и съ горящими глазами*. „Мнѣ душно, — говоритъ онъ, — подъ этимъ (т. е. семинарскимъ) пластомъ. Я не могу болѣе терпѣть. Они (т. е. учителя) замуровали мою живую душу. Я жизни жажду... Хочу быть творческой силой въ жизни. Хочу въ духѣ Христа *строить* жизнь, жизнь новую, на новыхъ, не людскихъ, на



Божьихъ началахъ... Я вѣрю, что есть другая, лучшая жизнь. И не тамъ лишь, за гробомъ, а здѣсь, на землѣ. Истинный Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ. И истинная жизнь, — тутъ, гдѣ-то около насъ. Эта жизнь — Царство Божіе. Ищите Его!> Послѣ этихъ изліяній оба они стовариваются идти въ Юрьевскій университетъ, а потомъ, конечно, будутъ еще здѣсь, на землѣ, строить Божье Царство...

Бѣдная духовная школа! Кто въ тебя только не плевалъ? Много ты воспитала народу и выпустила на разные жизненные дороги, но много и плевковъ досталось на твою долю отъ твоихъ питомцевъ. Не жаль и не обидно, когда указываютъ недостатки духовной школы, но жаль и обидно, когда бывшіе питомцы только плюютъ на нее. Помнится намъ, что на страницахъ „Русскаго Слова“ года два тому назадъ была приведена сказка о томъ, какъ у одной мачехи была падчерица и родная дочь. Падчерица какъ ни скажетъ слово, такъ у нея изъ рта выпадаетъ золото и брилліанты, а родная дочь послѣ cadaго слова выплевываетъ или жабу или какую-нибудь гадину. Вотъ и авторъ статьи о семинаріи, что ни скажетъ, то выплюнетъ гадину. Если пользоваться его приемомъ, то положительно всякую школу можно очернить. Одинъ изъ модныхъ писателей (Л. Андреевъ), вспоминая про воспитавшую его гимназію, говоритъ, что у него самое лучшее воспоминаніе осталось о тѣхъ минутахъ его школьной жизни, когда его изъ класса выгоняли во время уроковъ. Если взять этотъ отзывъ за точку отправленія, то можно написать яркій отзывъ о любой школѣ.

Мы впрочемъ не знаемъ автора статьи о семинаріи. Можетъ быть онъ, какъ молодой человекъ, одушевленъ благими намѣреніями, стремится къ добру и правдѣ. Мы



ему дадимъ только совѣтъ, что, когда онъ будетъ вступать въ жизнь, то пусть не усиливается походить на то животное, которое своимъ носомъ постоянно роется въ грязи и смакуеть ее,—нѣтъ пусть онъ больше присматривается къ добру, пусть помнитъ, что стремиться къ добру и дѣлать его — не одно и то же. Тогда онъ лучше будетъ очищать и грязь. Мы не удивляемся, что такая статья, какъ „Первый день“ вышла изъ подъ пера молодого автора. Но насъ крайне удивляетъ, какъ она нашла пріютъ на страницахъ „Рус. Сл.“? Въ освѣдомленномъ кругу циркулируетъ слухъ, что авторъ помѣстилъ свою статью при благосклонномъ участіи одного изъ видныхъ сотрудниковъ газеты. Не знаемъ, конечно, насколько справедливъ этотъ слухъ? Если судить по концу статьи, по тѣмъ выдержкамъ которыя мы выше привели, то можно думать, что слухъ этотъ вѣренъ. Фразы, подобныя приведеннымъ, часто повторяются на страницахъ „Русскаго Слова“. Но какъ бы то ни было,—неужели редакція не замѣтила крайности и односторонности статьи? Неужели въ редакціи никто не чувствовалъ, что, печатая прозванія учителей теперь служащихъ, она наноситъ имъ обиду, можетъ быть, далеко незаслуженную? Грубо, не деликатно и не достойно серіозной газеты! Неужели редакція не знаетъ, что въ той семинаріи, о которой она пишетъ, много юношей, которые, хотя, можетъ быть, и не мечтаютъ строить Царство Божіе на землѣ, потому что пока не понимаютъ этого дѣла, однако не пьянствуютъ и не картежничаютъ? Редакція, печатая статью, могла утѣшать себя: пусть порадуется, посмотрятъ на позорную духовную школу. Найдутся, конечно, такіе, которые позлорадствуютъ и посмѣются. Но вѣдь не всѣ же хамы, найдутся и такіе, которымъ до боли жалко и юношей и ихъ наставниковъ. Редакція „Русскаго Слова“ много говоритъ



о горячей любви къ юношамъ и приглашаетъ всѣхъ строить Царство Божіе. Но такими статьями можно только строить царство, въ которомъ строители, по русской поговоркѣ, катаются какъ сыръ въ маслѣ.

Бывшій семинаристъ С. С.



## Иноепархіальныя извѣстія.

Въ нѣкоторыхъ центральныхъ епархіяхъ Европейской Россіи среди мѣстнаго духовенства стало созрѣвать убѣжденіе въ необходимости въ настоящее время всеобщаго обновленія общественной жизни—почаще устраивать окружные или благочинническіе съѣзды, на которыхъ бы обсуждать различные вопросы религіозно-общественной жизни, выдвигаемые теперешнимъ духомъ времени. Для этой цѣли признано необходимымъ расширить программу и увеличить компетенцію этихъ съѣздовъ, занимавшихся прежде исключительно разсмотрѣніемъ денежныхъ отчетовъ.

◆ Кіевское пастырское собраніе ходатайствовало о разрѣшеніи созвать общепархіальное пастырское собраніе для обсужденія вопроса объ отношеніи духовенства къ современнымъ движеніямъ, и кіевскій митрополитъ разрѣшилъ это собраніе.

◆ „Херсонскія Епарх. Вѣдомости“ говорятъ о необходимости организовать пастырскія собранія не менѣе одного раза въ два мѣсяца по благочиніямъ и не менѣе одного раза въ епархіальномъ городѣ. Такія собранія могли бы служить добрыми школами для священниковъ, развивали бы въ нихъ интересъ къ вопросамъ жизни.

◆ Общепархіальныя и окружныя пастырскія собра-



нія, по замѣчанію Церк. Вѣстника, совершенно необходимы для веденія пастырскаго дѣла и направленія нѣкоторыхъ общецерковныхъ предположеній.

◆ На Симбирскомъ общепархіальномъ съѣздѣ духовенства, бывшемъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, кромѣ обычныхъ текущихъ вопросовъ, обсуждались и другіе, такъ наприм., съѣздъ постановилъ ходатайствовать о пересмотрѣ устава женскаго епархіальнаго училища и о сравненіи программы училища съ праграммами женскихъ гимназій. Выказано депутатами желаніе, чтобы предсѣдатель совѣта училища избирался съѣздомъ. Съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы благочинные избирались на пять лѣтъ духовенствомъ округа, а не назначались, какъ теперь; чтобы отмѣтка поведенія духовныхъ лицъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ была отмѣнена, какъ унижительная для духовенства и совершенно не достигающая цѣли.

◆ На августовскомъ съѣздѣ Самарскаго духовенства также обсуждаемы были многіе вопросы, выходящіе изъ ряда вопросовъ, обсуждавшихся на прежде бывшихъ съѣздахъ. Къ числу такихъ можно отнести слѣдующіе: 1) объ урегулированіи платы съ церквей на нужды епархіи; 2) о желательности допущенія въ канцелярію консисторіи на службу дѣвицъ духовнаго званія изъ окончившихъ курсъ епархіальнаго училища; 3) объ измѣненіи способовъ содержанія духовенства; 4) о предоставленіи на благочинническихъ съѣздахъ діаконамъ и псаломщикамъ права голоса наравнѣ съ священниками; 5) о расширеніи компетенціи благочинническихъ совѣтовъ и введеніи суда чести; 6) о введеніи единообразія въ источникахъ обезпеченія благочинныхъ жалованьемъ. Для предварительнаго обсужденія вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію съѣзда, были образованы 6 комиссій. Изъ постановленій съѣзда можно отмѣ-



титъ слѣдующія: 1) нормой для обложенія церквей былъ признанъ проданный пудъ свѣчей; 2) вопросъ о допущеніи двѣицъ на службу въ канцелярію консисторіи былъ рѣшонъ въ утвердительномъ смыслѣ, безъ всякихъ разногласій; 3) при исчисленіи суммы, получаемой консисторіею отъ разсылки бланокъ, выяснилось, что этой суммы получается свыше 11,000 руб., при чемъ оказалось, что нѣкоторые благочинные высылаютъ бланокъ большое количество и на большую сумму, чѣмъ это требуется необходимостью. — Съѣздъ постановилъ просить консисторію ограничиваться высылкою только тѣхъ бланокъ, которыя присылаются изъ св. Синода, при томъ безъ повышенія цѣны на нихъ.

◆ Распространившійся весною слухъ о созывѣ все-россійскаго церковнаго собора побудилъ многихъ представителей духовенства въ Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ и др. городахъ, по обсужденіи церковныхъ нуждъ на частныхъ собраніяхъ, обмѣняться мнѣніями и, наконецъ, принять слѣдующія положенія:

1) Уничтожить въ духовенствѣ взяточничество посредствомъ установки жалованья, таксы за трудъ или вообще опредѣленнаго вознагражденія.

2) Урегулировать учебную часть: упразднить или преобразовать настоящія духовныя училища и семинаріи, съ тѣмъ, чтобы дѣти духовенства со всѣми гражданами получали образованіе въ общеобразовательныхъ школахъ, а потомъ уже сознательно желающіе выступить на духовное поприще принимались въ спеціальныя 2—3 годичныя богословскіе классы.

3) Преобразовать духовный судъ и особенно консисторію.

4) Воспретить поступленіе въ священники ранѣе 30 лѣтъ и въ монахи тоже не ранѣе 30—40 лѣтъ.



5) Не обязывать кандидатов священства жениться, не запрещать вдовцам вступать во второй брак, не запрещать и развода, когда жены их ведут жизнь соблазнительную.

6) Уничтожить для духовенства награды.

7) Установить по каноническим правилам выборъ священников самими прихожанами изъ достойныхъ кандидатовъ.

8) Въ монастыряхъ ввести не созерцательное, а дѣятельное начало любви къ ближнимъ.

9) Разработать заново богословскіе учебники, полны тумана и противорѣчія.

10) Предоставить право священникамъ произносить церковныя проповѣди не по шаблону, какъ теперь, но, и кромѣ вопросовъ религіозныхъ, говорить въ духѣ св. евангелія и св. писанія о современныхъ порокахъ общества вообще.

Сообщивъ эти положенія, редакція Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостей обращается къ духовенству Полоцкой епархіи съ одушевленною просьбою немедленно взяться за это и высказать свое искреннее мнѣніе на страницахъ епархіальнаго органа по тому или другому изъ перечисленныхъ пунктовъ. Каждый изъ десяти пунктовъ, принятыхъ о.о. еереями резолюціи, представляетъ собою богатую и содержательную тему для замѣтокъ, которыя не только интересны для читателей епархіальнаго органа, но могутъ привести и великое благо вообще духовенству. Вопросы о вознагражденіи за требы, о духовной школѣ, о духовномъ судѣ, о вдовыхъ священникахъ, о наградахъ, о выборномъ духовенствѣ, о проповѣдничествѣ—всѣ подобныя вопросы всегда новы и жизненны.—Редакція Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей вполне присоединяется



къ предложенію редакціи Полоцкихъ Вѣдомостей. Если духовенство желаетъ видѣть свой епархіальный органъ жизненнымъ и удовлетворяющимъ его интересамъ, то въ изданіи его оно должно принимать живое и дѣятельное участіе своими литературными трудами.

◆ Въ духовномъ вѣдомствѣ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ дѣлъ бывшаго въ Москвѣ монастырскаго приказа, въ виду предстоящей реформы управленія монастырями. Предположено учредить особую комисію, въ которую и поступятъ всѣ матеріалы, добрые изъ Московскаго монастырскаго приказа. Комиссія разсмотритъ также всѣ существующія законоположенія и распоряженія св. Синода относительно монастырскаго строя, а также и правила поступленія въ монашество. Предполагается учредить особое управленіе монастырями, которое будетъ вѣдать всѣ монастырскія дѣла и средства. Комиссія также выработаетъ положеніе о проектируемомъ управленіи, которое будетъ вѣдать всѣ монастырскія дѣла и средства и состоятъ при хозяйственномъ управленіи Синода.

◆ Въ св. синодѣ возбужденъ вопросъ о сокращеніи расходовъ по содержанію духовныхъ консисторій.

◆ Проектъ реформы духовно-учебныхъ заведеній, разсматриваемый въ настоящее время особой комиссіей, по слухамъ, сводится къ слѣдующему.

Проектъ касается какъ воспитательной, такъ и учебной части: въ первомъ отношеніи имѣется въ виду такая постановка дѣла, чтобы приготовить къ занятію священническихъ мѣстъ такихъ лицъ, которыя бы принимали санъ по убѣжденію и по истинному влеченію духа, но не въ силу необходимости или по расчету, какъ это имѣетъ мѣсто теперь; во второмъ отношеніи преслѣдуется цѣль объединенія курса изучаемыхъ наукъ въ



духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ школами свѣтскими. Для достиженія послѣдней цѣли проектъ предполагаетъ придать духовной школѣ такой строй, чтобы первые 8 классовъ (4 въ училищѣ и 4 въ семинаріи) программами своими сходились съ 8-ю классами гимназій, для спеціально же богословскаго образованія предназначены 3 высшихъ класса семинарій. Переходъ изъ общеобразовательныхъ классовъ духовной школы въ свѣтскую и университетъ, равно какъ поступленіе въ богословскіе классы по призванію воспитанниковъ свѣтской школы предполагается вполне свободнымъ. Въ классахъ общеобразовательныхъ, по проекту, имѣютъ быть введены новыя программы, измененныя и дополненныя сравнительно съ дѣйствующими; здѣсь же предполагается институтъ классныхъ наставниковъ, или наблюдателей, которыхъ теперь въ духовныхъ школахъ не имѣется. Въ богословскихъ же классахъ семинарій предметы будутъ читаться только преподавателями духовнаго сана.

Опечатка. Въ № 18, ч. неоф., на стр. 960 сверху 8-я стр. напечатано 157, слѣдуетъ 175. 968 снизу 14 стр. напечатано 5<sup>0</sup>/о, слѣдуетъ 50<sup>0</sup>/о.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Къ вопросу о церковной реформѣ. Свящ. Н. Соколовъ.—2) Объ епархіальныхъ създахъ. Свящ. Н. Быстровъ.—3) Изъ текущей печати.—4) О голосахъ на благочинническихъ създахъ. Свящ. Х.—5) Въ защиту духовныхъ семинарій. Бывшій семинаристъ. С. С.—6) Иноепархіальныя извѣстія.—7) Опечатка.

---

Редакторы: { А. Поповъ,  
Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 1 октября 1905 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Поздневъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.