

1-16 Августа.

1897 года

О табаке и воще

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№№ 15-16.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 8 р. 50 к. и не брош. 6 руб.

Подписна принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при брат. св. Стефана

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:**—Отчетъ о дѣятельности градо-Пермскаго Рождество-Богородицкаго попечительства за 1896 г. (продолженіе).—Списокъ воспитанницъ Пермскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный по окончаніи переводныхъ исптаній, бывшихъ въ маѣ и юнѣ сего 1897 года.—Отчетъ Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1895—96 уч. годъ (продолженіе).—Разрядный списокъ учениковъ Соликамскаго духовнаго училища, за 1896—97 уч. годъ.—Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта.—Перемѣны по службѣ.—Праздныя мѣста.—Объявленіе.

### ОТЧЕТЪ

дѣятельности градо-Пермскаго Рождество-Богородицкаго попечительства за 1896 г. (оставленъ предсѣд. совѣта попечительства докторомъ П. Н. Серебrenниковымъ).

(Попечительство открыто 23 декабря 1889 г.).

(Продолженіе).

Съ другой стороны указанный здѣсь видъ благотворительности является до извѣстной степени *результатомъ нравственнаго довѣрія къ попечительству* и желанія раздѣлить съ нимъ заботы о бѣдныхъ. Если бы эта форма помощи развила въ большихъ размѣрахъ въ сферѣ дѣятельности нашего попечительства, то, благодаря этому совѣтъ попечительства могъ бы, вмѣсто палліативной помощи, употребить часть своихъ средствъ на такія формы благотворительности, которыя давали бы болѣе прочные результаты, а не исчезали бы безслѣдно, какъ это дѣлается по необходимости теперь.

Семплѣтній опытъ дѣятельности попечительства убѣждаетъ въ томъ, что *сколько бы средствъ не имѣло оно въ своемъ распоряженіи для выдачи денежныхъ пособій бѣднымъ*, ихъ никогда не будетъ достаточно для удовлетворенія всѣхъ нуждъ бѣдныхъ и поэтому едва ли будетъ благоразумно стремиться къ дальнѣйшему развитію этого вида дѣятельности попечительства, особенно имѣя въ виду сравнительную ничтожность основнаго капитала попечительства и крайне измѣнчивую цифру членскихъ взносовъ и другихъ пожертвованій. Съ каждымъ годомъ совѣтъ попечительства убѣждается въ томъ, что, не смотря на постоянныя пособія, получаемыя бѣдными, въ ихъ семействахъ, (не говоря уже о не получающихъ пособій), всегда могутъ быть экстренныя нужды, требующія обыкновенно немедленнаго удовлетворенія: (болѣзни, похороны, крестины, свадьбы, отѣзды на родину и т. д.) и въ такихъ случаяхъ нельзя лишать ихъ необходимаго пособия и, если совѣту удавалось въ теченіи отчетнаго года удовлетворять ихъ въ значительномъ числѣ случаевъ, то только потому, что онъ не рѣшался на широкое назначеніе постоянныхъ пособій и сбереженный отъ этого средства стремился употреблять на удовлетвореніе острыхъ случаевъ нужды. Справедливость требуетъ сказать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ солидная экстренная помощь приносила дѣйствительно существенную пользу. Для доказательствъ приведемъ нѣсколько фактовъ изъ практики отчетнаго года:

1. Передъ нами труженникъ „на вивѣ народнаго образованія“, учитель одного изъ здѣшнихъ начальныхъ училищъ П. С. К., 46 л., человекъ семейный, имѣющій жену и 3-хъ дѣтей, изъ которыхъ младшей дочери 9 лѣтъ. Послужилъ онъ дѣлу народнаго просвѣщенія 23 года, будучи земскимъ учителемъ, получая сравнительно ничтожное вознагражденіе. Въ мартѣ прошлаго 1896 года совершенно неожиданно заболѣлъ апоплексіей мозга, вызвавшего параличъ правой половины тѣла съ потерей рѣчи и съ подавленнымъ состояніемъ психической сферы. Положеніе совершенно безпомощное, средствъ, какъ и у всякаго народнаго учителя, никакихъ, а между тѣмъ необходимъ тщательный уходъ, леченіе и питаніе, совѣтъ попечительства, по докладу председателя объ этомъ случаѣ, постановилъ: сейчасъ же оказать ему единовременное пособіе въ количествѣ 25 руб. и, кромѣ того оказать помощь чаемъ, виномъ и безплатною медицинскою помощію. Въ настоя-

щее время количеств

2. Т. Ловѣкъ, дыдуцій ства, кото губернки:

отнеслось видѣ обил роны озаб теперь и 15 руб. С бездны ни

3. Со

дившихся ни, предлс жертвовані диль въ рстоить изъ около 10 л воинскаго Пермскаго складомъ ( умерла и м —сестры и назначена и

4. Оди мѣста и оч на рукахъ рѣшается и этомъ, но н бою къ г. н либо средств чальникъ г въ 75 руб. въ совѣтъ и

убѣждаетъ въ  
емъ распоря-  
когда не бу-  
хъ и поэтому  
ему развитію  
виду срав-  
тва и крайне  
ожертвованій.  
тъ томъ, что,  
тъ ихъ семей-  
сегда могутъ  
наго удовле-  
ы на родину  
ходимаго по-  
а удовлетво-  
потому, что  
обій и сбере-  
довлетвореніе  
затъ, что въ  
ла дѣйстви-  
тъ нѣсколько  
образования“,  
. К., 46 л.,  
горыхъ млад-  
просвѣщенія  
но ничтожное  
неожиданно  
ой половины  
психической  
и у всякаго  
тщательный  
аду предсѣ-  
тъ ему еди-  
оказать по-  
Въ настоя-

шее время ему и семьѣ назначена пенсія отъ уѣзднаго земства въ  
вмѣстствѣ 180 руб. въ годъ.

2. Та несчастная и погибавшая семья Г., состоящая изъ 9 че-  
ловѣкъ, положеніе которой подробно описано было въ отчетѣ за пре-  
шедшій годъ, — вызвала къ себѣ вниманіе со стороны Пермскаго обще-  
ства, которое, на просительное письмо предсѣдателя, напечатанное въ  
губернскихъ вѣдомостяхъ, въ мартѣ прошлаго года, весьма участливо  
отнеслось къ ней въ видѣ денежной помощи свыше 100 руб. и въ  
видѣ обильныхъ пожертвованій разными вещами, совѣтъ съ своей сто-  
роны озаботился о пріисканіи отцу семейства мѣста, на которомъ онъ  
теперь и служитъ съ апрѣля прошлаго года, получая ежемѣсячно по  
15 руб. Семья эта въ буквальномъ смыслѣ слова извлечена была изъ  
бездны нищеты.

3. Совѣтъ узнавъ о положеніи круглыхъ сиротъ Долгихъ, очу-  
дившихся послѣ смерти ихъ родителей въ крайне несчастномъ положе-  
ніи, предложилъ чрезъ губернскія вѣдомости образовать, путемъ по-  
жертвованій, фондъ на воспитаніе этихъ сиротъ, для чего и препрово-  
диль въ редакцію при письмѣ 26 руб. Семейство П. Е. Долгихъ со-  
стоитъ изъ 4-хъ сиротъ — дѣтей: 3 дочерей и сына. Старшей дочери  
около 10 лѣтъ. Отецъ ихъ служилъ секретаремъ Пермскаго уѣзднаго  
военскаго присутствія и завѣдывалъ складомъ кустарныхъ издѣлій  
Пермскаго уѣзднаго земства. Послѣ смерти его мѣсто завѣдывающаго  
складомъ было предоставлено женѣ его — матери сиротъ. Когда же  
умерла и мать, то круглыя сироты остались на попеченіи тетки своей  
— сестры ихъ покойной матери. Въ настоящее время сиротамъ этимъ  
взвначена пенсія отъ земства въ 10 руб. въ мѣсяцъ.

4. Одинъ несчастный отецъ впалъ въ тяжкую болѣзнь, лишился  
мѣста и очутился въ безвыходномъ положеніи, а между тѣмъ у него  
въ рукахъ ребенокъ, требующій воспитанія. Отецъ — интеллигентъ, не  
рѣшается просить милостыни. Совѣтъ попечительства, узнавъ объ  
этомъ, но не имѣя средствъ оказать ему помощи, обратился съ прось-  
бою къ г. начальнику губерніи, объ оказаніи ему таковой изъ какихъ  
либо средствъ, имѣющихся въ его распоряженіи. Эту просьбу г. на-  
чальникъ губерніи удовлетворилъ, назначивъ единовременное пособіе  
въ 75 руб. на воспитаніе сына, каковыя деньги и были препровождены  
въ совѣтъ попечительства, для передачи по назначенію.

5. Съ особеннымъ вниманіемъ совѣтъ старался относиться къ нуждамъ учащихся. Въ этомъ случаѣ онъ нерѣдко обращался за помощію къ супругѣ г. начальника губерніи, Е. Г. Погодиной, попечительницѣ гимназіи и прогимназіи—когда дѣло касалось участи воспитанницъ этихъ заведеній и нравственный долгъ обязываетъ совѣтъ засвидѣтельствовать передъ общимъ собраніемъ, что всегда встрѣчалъ со стороны ея самое теплое участіе и вниманіе, что и выразилось въ формѣ образованія въ попечительствѣ на средства Е. Г. Погодиной особаго фонда въ 50 руб. для выдачи пособій по усмотрѣнію совѣта въ тѣхъ случаяхъ, когда являлась необходимость помочь учащимся въ гимназіи и прогимназіи. И, дѣйствительно, такихъ случаевъ было нѣсколько. Одна круглая сирота, ученица прогимназіи А. Ш., 14 лѣтъ, воспитывается у бабушки, ничего неимѣющей, 70 лѣтней старушки, получающей 3 руб. въ мѣсяць пособіе. Учитя вообще хорошо, за исключеніемъ математики. Бабушка выбивается изъ силъ, чтобы дать внучкѣ образованіе—какъ единственное средство къ честной и трудовой жизни ея. Она не имѣетъ платья и обуви. Совѣтъ рѣшилъ выдавать этой старушкѣ 5 руб. едновременно на покупку необходимаго платья и на воспитаніе внучки—по 3 руб. въ мѣсяць изъ фонда Е. Г. Погодиной, что и продолжается уже въ теченіи цѣлаго года, а чтобы поднять успѣхи по математикѣ, была приглашена совѣтомъ одна учительница, специалистка по математикѣ, которая бесплатно и репетировала ее до тѣхъ поръ, пока та не усвоила себѣ того, что казалось ей труднымъ. Въ нынѣшнемъ году эта ученица должна окончить курсъ въ прогимназіи.

Такой же случай былъ и съ одной гимназисткой З., учащейся въ приготовительномъ классѣ, о которой упоминалось въ прошломъ годовомъ отчетѣ. По смерти отца она осталась съ матерью безъ всякихъ средствъ, а между тѣмъ желаніе учиться было сильно, да и мать, почти неграмотная, возлагала всю надежду на единственную дочь свою. Совѣтъ попечительства постановилъ выдать ей едновременно на покупку пальто для дѣвочки 5 руб., на покупку теплыхъ галошъ 2 р., и выдать ей ситцу на 2 платья. Кромѣ того, съ разрѣшенія Е. Г. Погодиной, она была зачислена въ попечительствѣ пенсіонеркой ея съ выдачей стипендіи по 5 руб. съ условіемъ, чтобы часть этихъ денегъ шла въ уплату репетиторшѣ гимназисткѣ же, такъ какъ дѣвочка послѣ воспаления легкихъ, бывшаго у нея весною прошлаго года,

отстала в  
и прекрал  
собіе отъ  
наго муж

Кром  
нѣсколько  
рѣй на ф  
въ больше  
или друго  
долга,—до  
лютеранин  
испытывае  
въ 12 руб  
дящая себ  
попечитель

Какъ  
ведливость  
существенн  
гдѣ скрѣпя  
нуждѣ и по  
тамъ послѣ  
мостяхъ о  
не вызвать  
имъ письма

Здѣсь  
ной помощи  
тельства. Од  
тербургъ сл  
нашего попе  
рохода же ве  
50 рублей с  
болѣе нужда  
постановилъ  
какъ сказано  
ными. Въ эт  
ий чиновникт  
его на время

относиться къ  
матери, а за по-  
печительницей,  
попечительницей,  
участи воспита-  
тельной совѣтъ

уда встрѣчалъ  
выразилось въ  
годиной осо-  
бно совѣта въ  
учащимся въ  
этомъ было нѣ-  
П., 14 лѣтъ,  
и старушки,  
оршо, за не-  
чтобы дать  
ой и трудовой  
илъ выдавать  
имаго платя  
Е. Г. Пого-  
чтобы под-  
дна учитель-  
репетировала  
казалось ей  
нчить курсъ

учащейся въ  
плоть годо-  
езъ всякихъ  
да и мать,  
о дочь свою.  
вно на по-  
алошь 2 р.,  
шенія Е. Г.  
ионеркой ея  
часть этихъ  
тъ какъ дѣ-  
шлага года,

стала въ ученіи. Таковая стипендія продолжалась въ теченіе полугода и прекращена на время потому, что мать получила единовременное пособіе отъ правительства въ количествѣ 200 рублей за службу покойнаго мужа.

Кромѣ приведенныхъ примѣровъ, можно было бы указать еще на нѣсколько, гдѣ учащіеся были снабжаемы книгами, учебниками, матеріями на форму, обувью и проч. проч. Эти примѣры можно продолжить въ большемъ числѣ: каждый случай представляетъ собою примѣръ той или другой вопіющей нужды: тамъ гонятъ съ квартиры за неуплату долга, — долгъ выплачивается; здѣсь совершенно безпомощный человѣкъ З. Лютеранинъ по вѣроисповѣданію, бывшій провизоръ, — по специальности испытываетъ крайнюю нужду, — ему посылается единовременное пособіе въ 12 рублей. Одинокая Нижегородская 75 лѣтняя старуха, не находящая себѣ пріюта, отдается въ городскую богадѣльню пенсіонеркой попечительства и т. д. и т. д.

Какъ ни отраднo сообщать о такихъ фактахъ, но все же справедливость требуетъ заявить, что на ряду съ приведенными фактами существеннаго удовлетворенія нужды, не рѣдко встрѣчаются и такіе, гдѣ скрѣпя сердце, приходится сознаться въ полномъ безсиліи помочь нуждѣ и посылать въ другія учрежденія, зная иногда напередъ, что и тамъ послѣдуетъ тотъ же отвѣтъ. Печатать же въ губернскихъ вѣдомостяхъ о всѣхъ случаяхъ безсилія своего совѣтъ опасается, чтобы не вызвать чувства общественнаго равнодушія къ просительнымъ своимъ письмамъ появляющимся въ печати весьма не часто.

Здѣсь же уместно будетъ указать еще на одинъ способъ временной помощи, случайно вошедшій въ практику дѣятельности попечительства. Одинъ горный инженеръ г. Б. проѣзжая изъ сибіри въ Петербургъ случайно натолкнулся на пароходѣ бр. Каменскихъ на отчетъ вашего попечительства и прочитавъ его, послѣ чего прислалъ съ парохода же весьма сочувственное письмо на имя предсѣдателя совѣта и 50 рублей съ просьбой выдать ихъ по своему усмотрѣнію двумъ наиболѣе нуждающимся семействамъ. Изъ этихъ денегъ 25 руб. Совѣтъ постановилъ внести въ фондъ на воспитаніе дѣтей сиротъ Долгихъ, какъ сказано выше, а остальные 25 рублей оставались пока свободными. Въ это время обратился къ предсѣдателю совѣта одинъ маленький чиновникъ, получающій ничтожное жалованіе, съ просьбою сеудить то на время 10 руб. на удовлетвореніе дѣйствительно крайней нужды,

Безпроцентная ссуда по постановленію совѣта была дана и возвращена своевременно и снова употреблена для этой же цѣли. Остальные 15 р. также отданы въ ссуду съ обязательствомъ уплачивать по 1—2 руб. въ мѣсяць и пока уплата идетъ своевременно и по мѣрѣ возвращенія денегъ снова дается тому или другому бѣдному въ ссуду. Конечно эта сумма ничтожна, а между тѣмъ до очевидности приносящая пользу. Можетъ быть общему собранію угодно будетъ увеличить ее до какой либо болѣе солидной цифры, на примѣръ до 100 руб. въ годъ, въ виду того, что такая форма помощи, во первыхъ, дѣйствительно избавляетъ отъ кабалы растовщиковъ, а во вторыхъ, попечительство такимъ путемъ открываетъ себѣ новый и вполне доступный путь для усиленной борьбы съ людскою нуждой.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### СПИСОКЪ ВОСПИТАНИЦЪ

Пермскаго епархіального женскаго училища, составленный по окончаніи переводныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ сего 1897 года.

#### І классъ.

*Переводятся во второй классъ:*

- |                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. Попова Агнія.        | Рычкова Надежда.        |
| Липина надежда.         | Пономарева Людмила.     |
| Первушина Киріена.      | Сабурова Александра.    |
| Конюхова Зоя.           | Первушина Марія.        |
| 5. Верещагина Антонина. | 20. Иваницкая Агнія.    |
| Логиновскихъ Евдокія.   | Попова Глафира.         |
| Черкасова Лидія.        | Лукина Елизавета.       |
| Золотова Евгенія.       | Адріановская Марія.     |
| Силвестрова Ольга.      | Петрова Валентина.      |
| 10. Суетина Анна.       | 25. Никулина Валентина. |
| Федорова Зоя.           | Киселева Евгенія.       |
| Ганимедова Елизавета.   | Серебрянникова Ольга.   |
| Суетина Ольга.          | Словцова Серафима.      |
| Пьянкова Надежда.       | Хлѣбутина Анполиарія.   |
| 15. Присадская Августа. | 30. Рязанцева Юлія.     |

*Окончи.*

1. Оливко
- Понома
- Шеста
- Третья
5. Благода
- Попова
- Вяткин
- Тепляко
- Мальфи
10. Коровин
- Бехтере
- Пьянков
- Иваниц
- Сапожн
15. Кадешн

Пермскаго епар  
И

Число учаще  
шанныхъ; ско  
Вѣроисповѣда

Общее ч  
чиковъ 3189  
обучалось въ  
592 дѣвочки,  
скихъ и б) 7  
лахъ грамоты.

VI классъ.

*Окончили полный курсъ епархіальнаго женскаго училища:*

- |                          |                           |
|--------------------------|---------------------------|
| 1. Оливкова Марія.       | Наумова Лидія.            |
| Пономарева Лидія 1 я.    | Соколова Екатерина.       |
| Шестакова Александра.    | Бнязева Вѣра.             |
| Третьякова Дарія.        | Конюхова Александра.      |
| 5. Благодарова Инна.     | 20. Дягилева Сусанна.     |
| Попова Лариса 1-я.       | Анциферова Елизавета.     |
| Вяткина Александра.      | Бехтерева Агнія.          |
| Теплякова Юлія.          | Луканина Клавдія.         |
| Мальфина Валентина.      | Попова Лариса 2-я.        |
| 10. Коровина Надежда.    | 25. Пономарева Лидія 2-я. |
| Бехтерева Людмила.       | Ефимовская Александра.    |
| Пьянкова Юлія.           | Рычкова Софія.            |
| Иваницкая Клавдія.       | Тотьмянина Александра.    |
| Сапожникова Александра.  | Корепанова Серафима.      |
| 15. Кадешникова Зинаида. | 30. Уварова Серафима.     |

ОТЧЕТЪ

Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1895-96 уч. годъ.

*(Продолженіе).*

IV.

Число учащихся мальчиковъ и особо дѣвочекъ; сколько школъ смѣшанныхъ; сколько школъ исключительно для мальчиковъ и дѣвочекъ. Вѣроисповѣданіе учащихся. Число дѣтей школьнаго возраста, не посѣщавшихъ школъ въ отчетномъ году.

Общее число учащихся въ епархіи 42405 чел., изъ нихъ мальчиковъ 31895 и дѣвочекъ 10510. Изъ этого числа 11149 человекъ обучалось въ школахъ церковныхъ, именно: а) 1937 мальчиковъ и 592 дѣвочки, а всего 2529 человекъ въ школахъ церковно-приходскихъ и б) 7068 мальчиковъ и 1552 дѣвочки, а всего 8620 въ школахъ грамоты. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ

обучалось 31256 человекъ обоого пола 22890 мальчиковъ и 8366 дѣвочекъ.

Означенное число дѣтей, обучавшихся въ церковно-приходскихъ школахъ, въ школахъ грамоты и въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ, по уѣздамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1. *Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ* въ отчетномъ году обучалось 6134 мальчика и 2162 дѣвочки, а всего 8296 человекъ. По школамъ учащіяся распредѣлялись такъ: а) въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 175 человекъ—147 мальчиковъ и 28 дѣвочекъ; б) въ школахъ грамоты 1390 человекъ—1117 мальчиковъ и 273 дѣвочки, а всего въ церковныхъ школахъ 1565 человекъ, изъ нихъ 1264 мальчика и 301 дѣвочка; изъ нихъ 28 мальчиковъ и 4 дѣвочки были дѣти раскольниковъ и 2 единовѣрцевъ; остальные дѣти православныхъ; в) въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія и школахъ земскихъ, а также школахъ миссіонерскихъ обучалось 6731 человекъ—4870 мальчиковъ и 1861 дѣвочка; изъ нихъ 5906 человекъ были дѣти православныхъ, именно 4266 мальчиковъ и 1640 дѣвочекъ и 825 человекъ—604 мальчика и 221 дѣвочка—неправославныхъ.

2. *Въ Кунгурскомъ*—3018 мальчиковъ и 1035 дѣвочекъ, а всего 4053 человекъ. По школамъ учащіяся распредѣлялись такъ: а) въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 176 человекъ—97 мальчиковъ и 79 дѣвочекъ; всѣ обучавшіеся дѣти православныхъ; б) въ школахъ грамоты 1034 человекъ—827 мальчиковъ и 207 дѣвочекъ; изъ нихъ 22—дѣти раскольниковъ; а всего въ церковныхъ школахъ 1210 человекъ—924 мальчика и 286 дѣвочекъ; в) въ школахъ другихъ вѣдомствъ 2843 человекъ (свѣдѣнія не вполне точны) 2094 мальчика и 749 дѣвочекъ.

3. *Въ Осинскомъ*—6047 человекъ—4800 мальчиковъ и 1247 дѣвочекъ. По школамъ учащіяся распредѣлялись такъ: а) въ церковно-приходскихъ школахъ 630 человекъ—500 мальчиковъ и 130 дѣвочекъ; б) въ школахъ грамоты 1608 человекъ—1408 мальчиковъ и 200 дѣвочекъ, а всего въ церковныхъ школахъ 2238 человекъ—1908 мальчиковъ и 330 дѣвочекъ; в) въ школахъ другихъ вѣдомствъ 3809 человекъ—2892 мальчика и 917 дѣвочекъ. Изъ общаго числа учащихся въ церковныхъ школахъ 78 человекъ были дѣти раскольниковъ.

4. *Въ* вочекъ. П  
ходскихъ п  
б) въ шко  
вочекъ, а  
чиковъ и  
никовъ; в)  
вѣкъ—293  
5. *Въ*  
дѣвочка. П  
приходских  
170 дѣвоч  
ковъ и 28  
—1596 ма  
другихъ вѣ  
изъ нихъ  
кольниковъ  
6. *Въ*  
1936 дѣво  
церковно-пр  
дѣвочекъ;  
310 дѣвоче  
1580 маль  
раскольнико  
3766 мальч  
7. *Въ*  
567 дѣвоче  
ковно-прихо  
2 дѣвочки,  
б) въ шко  
изъ нихъ 1  
въ церковны  
75 дѣвочекъ  
ловѣкъ—19  
Сравни  
церковныхъ

и 8366 дѣ-  
-приходскихъ  
ныхъ учили-  
слѣдующимъ

ду обучалось  
По школамъ  
ихъ школахъ  
; б) въ шко-  
3 дѣвочки, а  
1264 маль-  
ки были дѣти  
авославныхъ;  
школахъ зем-  
человѣкъ—  
овѣкъ были  
дѣвочекъ и  
вныхъ.

дѣвочекъ, а  
ялись такъ:  
человѣкъ—  
вославныхъ;  
и 207 дѣ-  
церковныхъ  
в) въ шко-  
лнѣ точны)

и 1247 дѣ-  
ь церковно-  
0 дѣвочекъ;  
и 200 дѣ-  
1908 маль-  
ь 3809 че-  
а учащихся  
ковъ.

4. *Въ Оханскомъ*—5181 человекъ—4182 мальчика и 999 дѣ-  
вочекъ. По школамъ учащіяся распредѣлялись такъ: а) въ церковно-при-  
ходскихъ школахъ обучалось 305 человекъ—252 мальчика и 53 дѣвочки;  
б) въ школахъ грамоты 1200 человекъ—995 мальчиковъ и 205 дѣ-  
вочекъ, а всего въ церковныхъ школахъ 1505 человекъ—1247 маль-  
чиковъ и 258 дѣвочекъ, изъ нихъ 70 человекъ были дѣти расколь-  
никовъ; в) въ начальныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ 3676 чело-  
вѣкъ—2932 мальчика и 744 дѣвочки.

5. *Въ Пермскомъ*—8590 человекъ—6029 мальчиковъ и 2561  
дѣвочка. По школамъ учащіяся распредѣлялись такъ: а) въ церковно-  
приходскихъ школахъ обучалось 847 человекъ—677 мальчиковъ и  
170 дѣвочекъ; б) въ школахъ грамоты 1203 человекъ—919 мальчи-  
ковъ и 284 дѣвочки, а всего въ церковныхъ школахъ 2050 человекъ  
—1596 мальчиковъ и 454 дѣвочки; в) въ начальныхъ училищахъ  
другихъ вѣдомствъ 6540 человекъ—4433 мальчика и 2107 дѣвочекъ;  
изъ нихъ 50 человекъ иудейскаго вѣроисповѣданія и 222 дѣти рас-  
кольниковъ.

6. *Въ Соликамскомъ*—7282 человекъ—5346 мальчиковъ и  
1936 дѣвочекъ. По школамъ учащіяся распредѣлялись такъ. а) въ  
церковно-приходскихъ школахъ 367 человекъ—237 мальчиковъ и 130  
дѣвочекъ; б) въ школахъ грамоты 1653 человекъ—1343 мальчика и  
310 дѣвочекъ, а всего въ церковныхъ школахъ 2020 человекъ—  
1580 мальчиковъ и 440 дѣвочекъ; изъ нихъ 33 мальчика были дѣти  
раскольниковъ; в) въ школахъ другихъ вѣдомствъ 5262 человекъ—  
3766 мальчиковъ и 1496 дѣвочекъ.

7. *Въ Чердынскомъ*—2956 человекъ—2389 мальчиковъ и  
567 дѣвочекъ. По школамъ учащіяся распредѣлялись такъ: а) въ цер-  
ковно-приходскихъ школахъ обучалось 29 человекъ—27 мальчиковъ и  
2 дѣвочки, изъ нихъ 4 мальчика и 1 дѣвочка дѣти раскольниковъ;  
б) въ школахъ грамоты 532 человекъ—459 мальчиковъ и 73 дѣвочки,  
изъ нихъ 18 мальчиковъ и 1 дѣвочка дѣти раскольниковъ, а всего  
въ церковныхъ школахъ обучалось 561 человекъ—486 мальчиковъ и  
75 дѣвочекъ; в) въ начальныхъ школахъ другихъ вѣдомствъ 2395 че-  
ловѣкъ—1903 мальчика и 492 дѣвочки.

Сравнительно съ предшествующимъ годомъ число учащихся въ  
церковныхъ школахъ увеличилось.

Всѣ существующія въ епархіи церковныя школы раздѣляются на три вида: въ однѣхъ школахъ учатся мальчики и дѣвочки (смѣшанныя школы), въ другихъ одни мальчики, въ третьихъ однѣ дѣвочки. Число смѣшанныхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи 41, исключительно для мальчиковъ 16 и для дѣвочекъ 10. Школъ грамоты смѣшанныхъ 363, для мальчиковъ 6 и для дѣвочекъ 11.

По уѣздамъ общее число означенныхъ школъ распредѣляется такъ:

1. *Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ* — а) смѣшанныхъ церковно-приходскихъ 2, для мальчиковъ 2 и для дѣвочекъ 1; б) смѣшанныхъ школъ грамоты 53 и исключительно для дѣвочекъ 2 школы.

2. *Въ Кунгурскомъ* — а) церковно-приходскихъ школъ смѣшанныхъ 4; б) школъ грамоты смѣшанныхъ 42 и исключительно для дѣвочекъ 1.

3. *Въ Осинскомъ* — а) церковно-приходская мужская 1, женская 1 и смѣшанныхъ 16; б) школъ грамоты смѣшанныхъ 76.

4. *Въ Оханскомъ* — а) церковно-приходскихъ смѣшанныхъ 9 и для дѣвочекъ 1; б) школъ грамоты смѣшанныхъ 49 и исключительно для дѣвочекъ 2.

5. *Въ Пермскомъ* — а) церковно-приходскихъ смѣшанныхъ 2, исключительно для мальчиковъ 13 и для дѣвочекъ 3; б) школъ грамоты смѣшанныхъ 38, для мальчиковъ 6 и для дѣвочекъ 2.

6. *Въ Соликамскомъ* — а) церковно-приходскихъ женскихъ 4 и 6 смѣшанныхъ; б) школъ грамоты — 3 для дѣвочекъ и 68 смѣшанныхъ.

7. *Въ Чердынскомъ* — а) церковно-приходскихъ школъ смѣшанныхъ 2; б) школъ грамоты — смѣшанныхъ 37 и для дѣвочекъ 1.

Число дѣтей школьнаго возраста, оставшихся въ земскоѣ и церковной школѣ, въ отчетномъ году было 118164 чел. обою пола, изъ коихъ 46170 мальчиковъ и 71994 дѣвочки.

По уѣздамъ епархіи означенное число дѣтей, не посѣщавшихъ школы, распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1. *Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ* — 5500 человекъ — 658 мальчиковъ и 4842 дѣвочки.

2. *Въ Кунгурскомъ* — 11795 чел. — 4661 мальчикъ и 7134 дѣвочки.

3. *Въ Осинскомъ* — 23892 человека — 9724 мальчика и 14168 дѣвочекъ.

4. *И*  
вочка.

5. *И*  
вочекъ.

6. *И*  
14134 дѣ

7. *И*  
6976 дѣв

Число рас  
ихъ по уѣ  
приходеки  
указаніе

Число  
обою пола  
скаго; числ

По уѣ  
никовъ и 1

1. *Въ*  
8157 д. об

кола зараж

Уткинской,

ской, Саран

Арійской, Т

дахъ уѣзда

чествѣ; въ

раскола сов

вышепоимен

Молебскаго

выхъ школ  
количествен  
Иновѣр  
ловѣка мага  
Барта  
приходскихъ  
отдѣленіи ес

4. *Въ Оханскомъ*—22525 человекъ—8964 мальчика и 13561 дѣвочка.
5. *Въ Пермскомъ*—18400 человекъ—7221 мальчикъ и 11179 дѣвочекъ.
6. *Въ Соликамскомъ*—24168 человекъ—10034 мальчика и 14134 дѣвочки.
7. *Въ Чердынскомъ*—11884 человекъ—4908 мальчиковъ и 6976 дѣвочекъ.

V.

Число раскольниковъ и особо иновѣрцевъ въ епархіи. Распредѣленіе ихъ по уѣздамъ, благочиніямъ и нѣкоторымъ приходамъ. О церковно-прихожескихъ школахъ въ этихъ мѣстахъ. Есть ли карты уѣздовъ, съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы и центровъ раскола.

Число раскольниковъ во всей епархіи простирается до 76004 д. обоюго пола, изъ нихъ 36729 д. мужескаго пола и 39275 душъ женскаго; число иновѣрцевъ до 105257 д. обоюго пола.

По уѣздамъ, благочиніямъ и приходамъ означенное число раскольниковъ и иновѣрцевъ распредѣляется такимъ образомъ:

1. *Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ*—раскольниковъ насчитывается 3157 д. обоюго пола—3999 мужескаго и 4158 женскаго. Духомъ раскола заражены наиболѣе приходы церквей—православныхъ: Сылвинской, Уткинской, Заводо-Бисертской, Ново-Златоустовской, Сажинской, Артинской, Саранинской и единовѣрческихъ: Заводо-Иргинской, Саранинской, Арийской, Тисовской, Сылвинской, Уткинской. Въ остальныхъ приходахъ уѣзда, хотя расколъ и есть, но въ крайне ограниченномъ количествѣ; въ приходахъ же Сыринскомъ, Атигскомъ и Киргишанскомъ раскола совсѣмъ нѣтъ. Церковныя школы грамоты имѣются во всѣхъ вышепоименованныхъ православныхъ приходахъ, за исключеніемъ только Молебскаго и Шемахияскаго; въ единовѣрческихъ же приходахъ такихъ школъ нѣтъ. Библиотекъ при школахъ съ книгами противураскольническаго содержанія не существуетъ.

Иновѣрцевъ въ уѣздѣ 44522 д. обоюго пола; изъ нихъ 31443 человекъ магометане и 13079 человекъ язычники-черемисы.

Карта уѣзда съ указаніемъ пунктовъ мѣстонахожденія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, а также центровъ раскола при отдѣленіи есть.

2. *Въ Кунгурскомъ* — раскольниковъ, по доставленнымъ окружнымъ миссіонеромъ свѣдѣніямъ, насчитывается приблизительно до 7041 д. обоюго пола, изъ нихъ 3445 мужскаго и 3596 д. женскаго (общее число раскольниковъ уменьшилось противъ прошлаго года на 99 человекъ благодаря обращенію 99 человекъ въ единѣвіе и православіе). По приходамъ раскольники распредѣляются такъ: а) въ городѣ: въ соборномъ приходѣ 132 д. и въ Тихвинскомъ 5; б) въ уѣздѣ: 1) въ приходяхъ — Троельжанскомъ 58, 2) Кыласовскомъ 10, 3) Сылвинскомъ 56, 4) Кинделинскомъ 18, 5) Сажинскомъ 223, 6) Комаровскомъ 31, 7) Березовскомъ 77, 8) Сосновскомъ 165, 9) Асовскомъ 37, 10) Тазовскомъ 82, 11) Кишертскомъ 94, 12) Усть-Кишертскомъ 107, 13) Бардинскомъ 583, 14) Осинцевскомъ 228, 15) Крестовоздвиженскомъ 62, 16) Банновскомъ 21, 17) Кыновскомъ 271, 18) Покровскомъ 28, 19) Черноярскомъ 1067, 20) Серебрянскомъ 72, 21) Урминскомъ 3385, 22) Неволинскомъ 229.

На всѣ эти приходы въ отчетномъ году было 44 церковныхъ школъ — 4 церковно-приходскихъ и 40 школъ грамоты; церковно-приходскія 2 въ городѣ Кунгурѣ, 1 въ д. Жилиной соборнаго прихода и 1 въ д. Юмышъ, Кыласовскаго прихода; школы грамоты въ приходяхъ: въ соборномъ 4, Троельжанскомъ 2, Крестовоздвиженскомъ 1, Сажинскомъ 1, Комаровскомъ 3, Березовскомъ 5, Покровскомъ 1, Сосновскомъ 2, Асовскомъ 4, Тазовскомъ 3, Усть-Кишертскомъ 1, Черноярскомъ 1, Сабарскомъ 2, Рождественскомъ 4, Кыновскомъ 4 и Илимскомъ (до 1896 г.) 2. Нѣтъ церковныхъ школъ въ приходяхъ: Кинделинскомъ, Кишертскомъ, Банновскомъ и Серебрянскомъ; но въ нихъ имѣется нѣсколько земскихъ школъ — въ Серебрянскомъ заводѣ 5, Кыновскомъ 3.

Противураскольническая библіотека имѣется только при градѣ Кунгурскомъ соборномъ приходѣ. Она состоитъ изъ 96 томовъ при 76 названіяхъ.

Иновѣрцевъ въ уѣздѣ считается 2167 душъ обоюго пола.

Карта уѣзда есть и хранится въ отдѣленіи совѣта.

3. *Въ Осинскомъ* — раскольниковъ, по сообщеніямъ оо. благочинныхъ, насчитывается до 25545 душъ обоюго пола — 12554 мужскаго и 12991 д. женскаго. Большая часть раскольниковъ приходится на 1-й благочиннической округъ, въ которомъ ихъ числится 9217 душъ мужскаго пола и 9796 душъ женскаго, а всего 19013 человекъ; за

нимъ сл  
2817 д.  
округъ ;  
раскольн  
2) Больш  
5) Ошьи  
8) Савин  
11) Сайн  
14) Таун  
17) Тюю  
20) Тео  
скомъ 8;  
невскомъ  
28) Ков  
зарекомъ  
скомъ 9,  
скомъ о  
гиртском  
Буевском  
Ино  
Церк  
ломъ при  
скомъ, П  
скомъ; но  
въ нихъ  
Библ  
церковны  
Карт  
которыхъ  
4. /  
ловѣкъ —  
раскольни  
9263 же  
мужскаго  
предѣляют  
волочномъ  
Рождестве

ными округно до 7041 д. женскаго (общее на 99 человек православие).  
городѣ: въ со- уѣздѣ: 1) въ 3) Сылвин- 6) Комаров- Асовскомъ 37, ертскомъ 107, стовоздвижен- 18) Покров- 72, 21) Ур-

нимъ слѣдуетъ округъ единовѣрческій съ 3043 д. мужскаго пола и 2817 д. женскаго, а всего 5860 душами. Во 2-мъ благочинническомъ округѣ 298 душъ мужскаго пола и 378 д. женскаго. По приходамъ раскольники распределялись такъ: 1) въ Куштомакскомъ 2975 душъ, 2) Больше-Усинскомъ 2528, 3) Богородскомъ 2708, 4) Покровскомъ 1716, 5) Ошвинскомъ 1498, 6) Дубровскомъ 2288, 7) Камбарскомъ 761, 8) Савинскомъ 884, 9) Шерментскомъ 484, 10) Ершовскомъ 459, 11) Сайгатскомъ 446, 12) Лайгинскомъ 436, 13) Михайловскомъ 335, 14) Таушинскомъ 294, 15) Еловскомъ 185, 16) Аряжскомъ 168, 17) Тюинскомъ 147, 18) Николаевскомъ 148, 19) Бедряжскомъ 134, 20) Феодоровскомъ 122, 21) Рябковскомъ 106, 22) Больше-Талмазскомъ 89, 23) Калпяновскомъ 65, 24) Крыловскомъ 40, 25) Печменевскомъ 204, 26) Югокнауфскомъ 102, 27) Ключиковскомъ 190, 28) Ковалевскомъ 44, 29) Бымовскомъ 39, 30) Уинскомъ 33, 31) Бизяремскомъ 24, 32) Ординскомъ 13, 33) Овчинниковскомъ 5, 34) Аспинскомъ 9, 35) Мѣдянскомъ 4, 36) Шляпниковскомъ 2; въ единовѣрческомъ округѣ: Камбарскомъ приходѣ 1407, Дубровскомъ 1314, Шартитскомъ 1251, Стефановскомъ 973, Екатеринбургскомъ 488, Верхъ-Буевскомъ 427.

церковныхъ церковно-при- го прихода и въ приходахъ: ь 1, Сажив- 1, Соснов- 1, Чернояр- ь 4 и Илим- годахъ: Кни- но въ нихъ водѣ 5, Кы-

Иновѣрцевъ въ уѣздѣ 50708.

Церковныхъ школъ не было въ слѣдующихъ зараженныхъ расколомъ приходахъ: Камбарскомъ, Шермятекомъ, Югокнауфскомъ, Бымовскомъ, Шляпниковскомъ, Верхъ-Буевскомъ и Дубровскомъ — единовѣрческомъ; но и отъ этихъ приходоу поступили ходатайства объ открытіи въ нихъ цер. школъ.

Библиотекъ съ книгами противураскольническаго содержанія при церковныхъ школахъ нѣтъ.

при градо- томовъ при которыхъ учреждены школы, въ отдѣленіи есть.

4. Въ Оханскомъ — раскольниковъ обоаго пола числится 21301 человекъ — 10210 мужскаго пола и 11091 женскаго. Большая часть раскольниковъ во 2-мъ благочиніи, именно 8537 д. мужскаго пола и 9263 женскаго; въ первомъ благочиніи раскольниковъ считается 1673 д. мужскаго пола и 1828 д. женскаго. По приходамъ раскольники распределяются слѣдующимъ образомъ: а) въ 1-мъ округѣ: Чисто-Переволочномъ 90 душъ, Черновскомъ 349 д., Стефановскомъ 547 д., Верхъ-Рождественскомъ 548 д., Вердышевскомъ 173 д., Больше Сосновскомъ

1625 д., Кленовскомъ 72 д., Токариномъ 28 д., Ново-Меркушинскомъ 27 д., Частиномъ 42 д.; б) во 2-мъ округѣ: Нытвинскомъ 3 д., Очерскомъ 389 д., Павловскомъ 132 д., Шерьинскомъ 263 д., Дворецкомъ 46 д., Григорьевскомъ 318 д., Сивинскомъ 138 д., Ново-Михайловскомъ 494 д., Вознесенскомъ 165 д., Ново-Паинскомъ 139 д., Бубинскомъ 464 д., Путинскомъ 6967 д., Сепычевскомъ 8289 д.

Церковныя школы въ раскольническихъ приходахъ 1-го округа есть вездѣ; во второмъ округѣ нѣтъ таковыхъ школъ въ приходахъ: Дворецкомъ, Григорьевскомъ, Ново-Паинскомъ, Путинскомъ и Сепычевскомъ.

Противураскольническихъ библиотекъ при школахъ уѣзда не имѣется.

Общая карта съ указаніемъ центровъ раскола и пунктовъ учрежденія школъ есть.

Иновѣрцевъ въ уѣздѣ нѣтъ.

5. *Въ Пермскомъ*—раскольниковъ обоего пола считается 4916 д.—2307 мужскаго пола и 2609 женскаго. Большое число раскольниковъ сосредоточивается—а) въ единовѣрческихъ приходахъ: Филатовскомъ 1404 души, Отчино-Срѣтенскомъ 535 д., Ильинскомъ 534 д., Добрянскомъ 77 д., Средне-Егвинскомъ 82 д., Русаковскомъ 565 д., Курашимскомъ 120 д., и б) православныхъ: Лывинскомъ 577 д., Гаревско-Васильевскомъ 189 д., Курашимскомъ 115 д., Усть-Гаревскомъ 385 д., Троицкомъ 51 д., Югокамскомъ 24 д. Въ остальныхъ приходахъ число раскольниковъ совсѣмъ незначительно; такъ въ Верхне-Муллинскомъ 5 д., Нижне-Муллинскомъ 21 д., Култаевскомъ 4 д., Янычевскомъ 10 д., Нижне Чусовскомъ 58 д., Вереинскомъ 36 д., Калинскомъ 15 д., Камасинскомъ 13 д., Лобаново-Богородскомъ 14 д., Срѣтенскомъ 40 д., Кривецкомъ 17 д. и единовѣрческомъ Ильинскомъ 25 д.

Церковно-приходскія школы имѣются въ слѣдующихъ приходахъ, зараженныхъ духомъ раскола: Добрянскомъ, Ильинскомъ и въ д. Большой Лывинскаго прихода.

Библиотека съ книгами противураскольническаго и противусектантскаго содержанія имѣется только при Добрянской церковно-приходской школѣ; но изъ какихъ именно книгъ она состоитъ, отдѣленіе свѣдѣній не доставило.

Карта уѣзда съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, имѣется; но центровъ раскола на картѣ не обозначено.

Иновѣрцевъ въ уѣздѣ насчитывается до 6713 д. обоего пола.

6. *Въ* обоего пола предѣляютъ приходахъ Пармскомъ, Пыскорскомъ 461 Дмитріевскомъ, единовѣрческомъ. Въ д. Соликамскаго приходскія Бизеловскаго, ловодскаго, дасть—Пыскаго, с. Нинеского, фановой, (Дмитріевскаго) Библиотечныхъ церковныхъ Карта имѣются ш. Иновѣрцевъ 7. *Въ* считается 5 скаго. По п а) въ 1-мъ Бондюжскомъ 25 д. 350 д., Ша округѣ: Юрловскомъ, Усть-Зулинскомъ. Изъ всѣхъ существуютъ въ Корепинскомъ, Верхъ-Язвинскомъ 4. Бр

зо-Меркушин-  
Нытвинскомъ  
комъ 263 д.,  
38 д., Ново-  
комъ 139 д.,  
8289 д.  
1-го округа  
ь приходахъ:  
и Сепьчев-

а не имѣется.  
овъ учрежде-

ся 4916 д.—  
аскольниковъ  
Филатовскомъ  
1 д., Добрян-  
5 д., Бура-  
д., Гаревско-  
комъ 385 д.,  
одахъ число  
Луллинскомъ  
Инычевскомъ  
скомъ 15 д.,  
комъ 40 д.,

приходахъ,  
въ д. Боль-

ивусектант-  
-приходской  
не свѣдѣній

ны школы,

о пола.

6. *Въ Соликамскомъ* — раскольниковъ считается 3814 человекъ обоого пола — 1630 д. мужескаго пола и 2184 д. женскаго. Они распредѣляются по всеѣмъ 4 благочиніямъ и находятся въ слѣдующихъ приходахъ: Соликамскомъ соборномъ 49 человекъ, Кизеловскомъ 9, Царскомъ 660, Половодовскомъ 172, Касибскомъ 9, Березовскомъ 3, Пыскорскомъ 15, Орловскомъ 39, Козьмодемьянскомъ 128, Осокинскомъ 461, Верхъ-Боровскомъ 134, Богоявленскомъ 54, Юсвинскомъ 3, Дмитріевскомъ 1265, Чермозскомъ 29, Сергіевскомъ 63, Нинскомъ — единовѣрческомъ 721.

Въ двухъ изъ числа этихъ приходовъ, именно въ д. Бѣлкиной Соликамскаго соборнаго прихода и въ с. Сергіевскомъ имѣются церковно-приходскія школы; кромѣ того въ 12 приходахъ: Троицкомъ рудникѣ Кизеловскаго прихода, д. Низовой — Царскаго, д. Рогальниковой — Половодскаго, д. Ефремахъ — Касибскаго, д. Верхнихъ-Новинкахъ и Кондасѣ — Пыскорскаго, въ с. Орловскомъ, въ с. Козьмодемьянскомъ, въ с. Нинскомъ, въ с. Осокинскомъ, въ дд. Милухиной, Спириной, Трифановой, Обириновой и Бѣкъ Юсвинскаго прихода, въ д. Жердовкѣ Дмитріевскаго прихода и Чермозскомъ заводѣ — школы грамоты.

Библиотекъ съ книгами противураскольническаго содержанія при церковныхъ школахъ не имѣется.

Карта уѣзда съ указаніемъ центровъ раскола и пунктовъ, гдѣ имѣются школы, при отдѣленіи есть.

Иновѣрцевъ въ уѣздѣ насчитывается 1107 человекъ обоого пола.

7. *Въ Чердынскомъ* — раскольниковъ, по церковнымъ документамъ, считается 5230 д. обоого пола — 2584 д. мужескаго и 2646 д. женскаго. По приходамъ и благочиніямъ раскольники распредѣляются такъ: а) въ 1-мъ округѣ — Тулпанскомъ 1512 д., Корепинскомъ 170 душъ, Бондюжскомъ 228 д., Янидорскомъ 275 д., Ныробскомъ 3 д., Цыдвинскомъ 25 д., Пентежскомъ 194 д., Покчинскомъ 6 д., Кольчужскомъ 350 д., Шакшерскомъ 133 д., Верхъ-Язвинскомъ 1557 д. б) во 2-мъ округѣ: Юрлинскомъ 14 д., Гайнскомъ 501 д., Юмскомъ 224 души, Усть-Зулинскомъ 12 д., Сиринскомъ 18 д., Урольскомъ 8.

Изъ всеѣхъ поименованныхъ приходовъ церковно-приходскія школы существуютъ въ приходахъ Тулпанскомъ и Сиринскомъ; школы грамоты — въ Корепинскомъ 1, Янидорскомъ 1, Пентежскомъ 1, Кольчужскомъ 2, Верхъ-Язвинскомъ 1, Гайнскомъ 2, Юмскомъ 3, Урольскомъ 2 и Юрлинскомъ 4. Кромѣ того, какъ въ этихъ приходахъ, такъ и въ другихъ

зараженныхъ духомъ раскола, существуютъ школы гражданскаго вѣдомства.

Школьныхъ библіотекъ съ книгами противураскольническаго содержания при церковныхъ школахъ не существуетъ, за исключеніемъ Тулпанской церковно-приходской школы, гдѣ имѣются слѣдующія приобрѣтенныя на счетъ земства книги: 1) „истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь“ митр. Григорія 1 экз., 2) „выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ“ А. Озерскаго ч. 1 и 2 1 экз., 3) „о церкви и таинствахъ“ 1 экз., 4) „опытъ сличенія церковнослужбованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ Московской печати, изданныхъ первыми Россійскими патриархами“ Филарета 1 экз., и 5) собраніе сочиненій архим. Павла ч. 1 и 2—1 экз.

Карта уѣзда съ указаніемъ пунктовъ нахождения школъ и центровъ раскола въ отдѣленіи имѣется.

Иновѣрцевъ въ уѣздѣ около 40 человѣкъ.

## VI.

Личный составъ Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Епархіальный училищный совѣтъ въ отчетномъ году составляли: предсѣдатель совѣта—ректоръ семинаріи, протоіерей К. Доброправовъ; члены совѣта—протоіерей: кафедральнаго собора А. Воскресенскій, И. Пьянковъ; церкви Успенскаго женскаго монастыря Г. Остроумовъ, Воскресенской церкви Ѳ. Любимовъ, Петро-Павловскаго собора В. Удинцевъ, Богородицкой церкви Е. Кудрявцевъ, Свято-Троицкой церкви свящ. В. Страмковскій, преподаватель семинаріи свящ. А. Холмогоровъ и (съ февраля мѣсяца) епархіальный наблюдатель, свящ. Н. Красовскій; изъ свѣтскихъ лицъ—директоръ народныхъ училищъ, статскій совѣтникъ А. Раменскій, инспекторъ Пермской семинаріи, статскій совѣтникъ П. Потоцкій, преподаватель семинаріи А. Юрьевъ; обязанности дѣлопроизводителя совѣта и казначея исполнялъ титулярный совѣтникъ П. Удинцевъ.

Дѣятельность епархіальнаго училищнаго совѣта, по примѣру предшествовавшихъ годовъ, и въ отчетномъ году главнымъ образомъ направлена была на упроченіе и дальнѣйшее распространеніе учебнаго и религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей Пермской епархіи, согласно распоряженіямъ о семъ высшей церковной власти и епархіальнаго на-

чальства. вопросамъ совѣта, на циркулярныя совѣта при вались и інія совѣта утвержденіи

Въ чи 1) размоту и разнаго ихъ съ за новыхъ шк дателей, з попечителей разно нуж черезъ отдѣ тайство пе удостоеніи шихъ благо и законоучи тельницъ, п о замѣнѣ н лѣ опытно актовъ экза ученикамъ I IV разряда ученикамъ I обь окончан отчетовъ уѣ школъ и шв режденіями церковно-при

Еданскаго вѣ-  
ческаго содер-  
исключеніемъ  
ѣдующія при-  
я и истинно-  
2) „выписки  
скаго ч. 1 и 2  
сличенія цер-  
зникъ Москов-  
ками“ Фила-  
и 2—1 экз.  
солъ и цент-

ывства. Предметомъ занятій совѣта были текуція дѣла по разнымъ вопросамъ церковныхъ школъ, возбуждаемымъ уѣздными отдѣленіями совѣта, наблюдателями, завѣдывающими и учителями школъ, а также регулярныя отношенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. Всѣ дѣла о церковныхъ школахъ разсматривались и разбирались совѣтомъ на очередныхъ собраніяхъ; постановленія совѣта вносились въ журналы, которые потомъ представлялись на утвержденіе Его Преосвященства.

Въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію совѣта, были слѣдующія:  
1) разсмотрѣніе всѣхъ журнальныхъ постановленій уѣздныхъ отдѣленій и разнаго рода бумагъ по дѣламъ церковныхъ школъ и представленіе ихъ съ заключеніемъ на утвержденіе Его Преосвященства; 2) открытіе новыхъ школъ; 3) назначеніе и увольненіе членовъ отдѣленій, наблюдателей, завѣдывающихъ, законоучителей, учителей, учительницъ и попечителей школъ; 4) назначеніе школамъ денежныхъ пособій согласно нуждамъ ихъ; 5) выписка и распредѣленіе (непосредственно и черезъ отдѣленія) между школами книгъ и учебныхъ пособій; 6) ходатайство передъ мѣстнымъ Преосвященнымъ, съ одной стороны, объ удостоеніи синодальныхъ и епархіальныхъ наградъ лицъ, содѣйствовавшихъ благосостоянію школъ, какъ-то: оо. наблюдателей, завѣдывающихъ и законоучителей школъ, ревностныхъ и усердныхъ учителей и учительницъ, попечителей, благотворителей и т. д., а съ другой стороны о замѣнѣ неспособныхъ къ учительству членовъ причта другими, болѣе опытными въ дѣлѣ обученія дѣтей; 7) разсмотрѣніе журналовъ и актовъ экзаменаціонныхъ комиссій, выдержавшимъ успѣшно экзаменъ ученикамъ церковныхъ школъ установленныхъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, а также свидѣтельствъ ученикамъ и ученицамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты по окончаніи ими курса въ сихъ школахъ; 8) разсмотрѣніе годичныхъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты каждаго уѣзда; 9) сношенія съ разными учрежденіями и лицами по разнымъ вопросамъ и дѣламъ, касающимся церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты епархіи.

составляли:  
Доброправовъ;  
оскресенскій,  
Остроумовъ,  
ора В. Удин-  
цкой церкви  
Холмогоровъ  
Н. Красов-  
ць, статскій  
статскій со-  
обязанности  
й совѣтникъ

имѣру пред-  
номъ направ-  
бнаго и ре-  
иц, согласно  
ального на-

УП.

Личный составъ уѣздныхъ отдѣленій Пермскаго епархіального училищнаго совѣта и дѣятельность ихъ.

Составъ 7 уѣздныхъ отдѣленій епархіального училищнаго совѣта былъ слѣдующій:

1. *Красноуфимскаго уѣзда*: предсѣдатель — Красноуфимскаго собора священникъ І. Луканинъ; члены отдѣленія — духовные: протоіерей І. Братчиковъ, протоіерей Е. Коровинъ, священники: Т. Чижовъ, Н. Чечулинъ, Н. Первушинъ; свѣтскіе: предсѣдатель уѣздной земской управы И. М. Луканинъ, члены той же управы — С. М. Коробовъ и Н. Е. Сердобинскій; земскій техникъ Г. В. Манохинъ, директоръ Красноуфимскаго промышленнаго училища И. И. Барсуковъ, предсѣдатель уѣзднаго суда С. А. Свиридовъ, инспекторъ народныхъ училищъ Красноуфимскаго уѣзда А. Г. Безононь, потомственный почетный гражданинъ И. А. Шевелинъ, уѣздный исправникъ Ѳ. Ѳ. Булдаковъ и гг. земскіе начальники уѣзда. Обязанность секретаря отдѣленія до декабря мѣсяца отчетнаго года несъ членъ отдѣленія — свящ. Н. Первушинъ, а съ этого времени по май мѣсяць свящ. Н. Чечулинъ. Полученіе и расходованіе денежныхъ суммъ, какъ и въ минувшемъ году, лежало на отвѣтственности предсѣдателя отдѣленія.

2. *Кунгурскаго* — предсѣдатель отдѣленія — градо-Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора протоіерей М. Холмогоровъ; члены отдѣленія — духовные: священники — І. Протопоповъ, Н. Поповъ (онъ же и казначей), П. Повомаревъ и А. Коровинъ (онъ же и секретарь); свѣтскіе — предсѣдатель уѣзднаго съѣзда баронъ Н. П. фонъ-Медемъ, предсѣдатель уѣздной земской управы, статскій совѣтникъ М. С. Тимоновъ, инспекторъ народныхъ училищъ Кунгурско-Оханскаго района П. Е. Соколовъ, уѣздный исправникъ, М. Н. Колышкинъ, земскіе начальники уѣзда, купцы: Д. И. Елтышевъ и П. В. Васильевъ и члены по должности наблюдателя священники: А. П. Знаменскій и Н. А. Поповъ.

3. *Осинскаго* — предсѣдатель — священникъ градо-Осинскаго собора А. Заведѣвъ; члены: духовные — свящ. П. Шилловъ, И. Колотилловъ, Н. Савеловъ и діаконъ градо-Осинскаго собора А. Сперанскій (онъ же секретарь и казначей отдѣленія, свѣтскіе — предсѣдатель уѣзднаго съѣзда Н. В. Двиняниновъ, инспекторъ народныхъ училищъ А. А. Поповъ, бывший уѣздный Осинскій исправникъ П. Д. Маршаловъ; купцы — С. Ф.

Моклецовъ  
А. Е. Кау  
начальник  
скаго, кот  
Св. Синода  
отдѣленія.

4. *О*  
ники — І. І  
москскій за  
ности казе  
рицынъ; с  
натовъ, ч.  
Третьяковъ  
инспекторъ  
уѣзда. Из  
(за перевод

5. *Пе*  
болѣзнию, п  
тоіерей С.  
совъ, Н. Ц  
отдѣленія) і  
Г. И. Холм  
тель уѣздо  
училищъ П  
Синакевичъ,  
чальники уѣ

6. *Сол*  
Н. Поносовъ  
о. архимандр  
чей), В. Пья  
ритель духо  
училищъ В.  
февраля), л  
съѣзда Е. К  
тель земской

7. *Чер*  
отдѣленія: ду

Моклецовъ, А. Ф. Чердынцевъ, И. И. Сорокинъ; земскіе гласные— А. Е. Кармашевъ, А. А. Голубевъ и Л. П. Охременко и всѣ земскіе начальники уѣзда, кромѣ земскаго начальника 6-го участка г. Сухарскаго, который, какъ неправославнаго вѣроиспорѣданія, по опредѣленію Св. Синода отъ 9—28 марта 1888 г. за № 498, не могъ быть членомъ отдѣленія.

4. *Оханскаго*—предсѣдатель—свещ. І. Коронинъ; члены: священники—І. Посохинъ (онъ же и казначей отдѣленія до перевода въ Чермошскій заводъ), А. Знаменскій, Н. Селивановъ (первый несетъ обязанности казначей отдѣленія, а второй секретаря), Г. Пьянковъ и Е. Старицынъ; свѣтскіе—предсѣдатель уѣздной земской управы Г. И. Коронатовъ, членъ управы П. В. Поповъ и гласные отъ земства—А. А. Третьяковъ и П. Т. Винокуровъ, уѣздный исправникъ Н. Н. Сыпачевъ, инспекторъ городского училища А. И. Семеновъ и земскіе начальники уѣзда. Изъ числа означенныхъ членовъ выбыли свещ. І. Посохинъ (за переводомъ) и Сыпачевъ (за смертію).

5. *Пермскаго*—предсѣдатель—протоіерей В. Удинцевъ, а за его болѣзнію, протоіерей Е. Кудрявцевъ; члены отдѣленія: духовные—протоіерей С. Луканинъ; священники—І. Пьянковъ, И. Поповъ, Г. Некрасовъ, Н. Цвѣтовъ, Н. Пономаревъ, А. Знаменскій (онъ же и секретарь отдѣленія) и С. Кудрявцевъ; свѣтскіе—смотритель духовнаго училища П. И. Холмогоровъ, земскій начальникъ А. И. Прозоровскій, предсѣдатель уѣздной земской управы А. А. Маллѣевъ, инспекторъ народныхъ училищъ Пермскаго уѣзда А. А. Дмитріевъ, городской голова А. В. Синакевичъ, присяжный повѣренный Н. В. Павловъ и всѣ земскіе начальники уѣзда.

6. *Соликамскаго*—предсѣдатель—протоіерей Соликамскаго собора Н. Повосовъ; члены: духовные—настоятель Соликамскаго монастыря о. архимандритъ Тихонъ; священники—А. Коровинъ (онъ же и казначей), В. Пьянковъ (онъ же и секретарь), Н. Коровинъ; свѣтскіе—смотритель духовнаго училища П. А. Богородицкій, инспекторъ народныхъ училищъ В. К. Сѣмченковъ, уѣздный исправникъ А. Л. Шлиттеръ (до февраля), лѣсной ревизоръ П. А. Дмитріевъ, предсѣдатель уѣзднаго съѣзда Е. К. Бринманъ, городской голова К. А. Садовскій, предсѣдатель земской управы П. В. Калина и земскіе начальники уѣзда.

7. *Чердынскаго*—предсѣдатель—протоіерей І. Троицкій; члены отдѣленія: духовные—протоіерей П. Серебrenниковъ; священ.—Н. Ко-

нюховъ (онъ же и казначей), А. Первушинъ, В. Бабинъ, (онъ же и секретарь); свѣтскіе — инспекторъ народныхъ училищъ Чердынскаго у. М. И. Лебединскій, членъ уѣздной земской управы Н. С. Селивановъ и всѣ земскіе начальники уѣзда.

Дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій подь руководствомъ епархіальнаго училищнаго совѣта, въ отчетномъ году, какъ и въ прошедшій годъ, состояла главнымъ образомъ въ ближайшемъ завѣдываніи существующими въ уѣздахъ церковно-приходскими школами и школами грамоты, въ заботахъ объ открытіи школъ, изысканіи средствъ къ матеріальному обезпеченію ихъ и о болѣе правильной и лучшей постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла. Въ частности, каждое изъ отдѣленій, направляя свои силы къ выполненію предначертаній высшей власти въ дѣлѣ благоустройства школъ, какъ видно изъ представленныхъ отдѣленіями отчетовъ, въ минувшемъ учебномъ году проявило въ слѣдующемъ: отдѣленія на очередныхъ, а иногда и на экстренныхъ собраніяхъ разсматривали, обсуждали поступившія отъ епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ наблюдателей и завѣдывающихъ школами, учителей и учительницъ бумаги, касающіяся церковныхъ школъ и съ своимъ мнѣніемъ представляли ихъ на благоусмотрѣніе или утвержденіе епархіальнаго начальства; заботились объ открытіи новыхъ школъ, постройкѣ новыхъ удобныхъ для нихъ помѣщеній, о прискааніи на свободныя учительскія мѣста благонадежныхъ учителей, о прискааніи дѣятельныхъ попечителей и т. д.; изыскивали матеріальныя средства къ поддержанію школъ; снабжали послѣднія учебными книгами и пособиями; слѣдили за успѣхами учащихся въ школахъ, назначая членовъ отдѣленій производить ревизіи школъ; ходатайствовали черезъ епархіальный училищный совѣтъ передъ Его Преосвященствомъ о награжденіи всѣхъ лицъ, съ любовію и усердіемъ относившихся къ школьному дѣлу; разсматривали и обсуждали представляемые наблюдателями отчеты о состояніи школъ въ уѣздѣ и принимали мѣры къ устраненію указанныхъ наблюдателями и завѣдывающими школами недостатковъ какъ въ матеріальномъ, такъ и воспитательномъ отношеніи; разсматривали и провѣряли представленные комиссіями протоколы съ письменными работами учениковъ и хорошо сдавшихъ экзаменъ удостоивали, кромѣ установленныхъ на льготу IV разряда по воинской повинности свидѣтельствъ, пехвалныхъ листовъ, представляя потомъ свое заключеніе на утвержденіе епархіальнаго училищнаго совѣта; наконецъ, послѣ

каждаго уч  
товъ, сост  
ставляли в

учениковъ  
правленіемъ

1. Т.  
2. По  
3. Кс  
4. Ка

5. То  
6. Сп  
7. Ст  
8. Бо  
9. Бу  
10. По

11. Лю

1. Ма.

2. Баз  
3. Чер  
4. Тро  
5. Ефи

ь, (онъ же и ердынского у. Селивановъ и

каждаго учебнаго года отдѣленія, на основаніи наблюдательскихъ отчетовъ, составляли отчетъ о состояніи церковныхъ школъ уѣзда и представляли въ епархіальный училищный совѣтъ.

(Продолженіе будетъ).

и епархіаль- въ прошедшіи ываніи суще-

и школами детствъ къ ма- учшей поста- ности, каждое рендначертаній

но изъ пред- мь году про- да и на эк- шія отъ епар- ающихъ шко-

вныхъ школъ вніе или ут- ытіи новыхъ о присканіи о присканіи ыя средства

ами и посо- ачая членовъ erezъ епар- ь о награж- ь школьному

ями отчеты аненію уба- татковъ какъ

взматривали исьменными вали, кромѣ ости свидѣ- е заключеніе ецъ, послѣ

ениковъ Соликамскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища въ мѣсяцѣ іюнѣ 1897 г. за 1896—97 учебный годъ.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

### IV. классъ.

#### Разрядъ 1-й:

1. Таракановъ Иванъ.
2. Первушинъ Николай.
3. Коровинъ Владиміръ.
4. Карповъ Николай.

Переводятся въ 1-й классъ семинаріи безъ экзамена.

#### Разрядъ 2-й.

5. Топорковъ Сергѣй.
6. Спасскій Феодоръ.
7. Сторожевъ Михаилъ.
8. Боголюбовъ Евгений.
9. Кудрявцевъ Ілія.

Окончили училищный курсъ.

10. Поповъ Вячеславъ — для полученія свидѣтельства объ окончаніи курса долженъ держать переэкзамен. по греческому языку послѣ каникулъ.
11. Любимовъ Леснидъ — оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по прошенію отца.

### III классъ.

#### Разрядъ 1-й:

1. Малининъ Александръ.

#### Разрядъ 2-й:

2. Базаровъ Иванъ.
3. Черепановъ Кронидъ.
4. Троицкій Александръ.
5. Ефимовскій Виталій.

Переводятся въ четвертый классъ.

- 6. Гонцовъ Иванъ.
- 7. Любимовъ Константинъ.
- 8. Бургановъ Александръ.

} Переводятся въ четвертый  
классъ.

- 3. П
- 4. П
- 5. Ч
- 6. П
- 7. О

Должны держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

- 9. Чельшевъ Веніаминъ — по русскому языку съ церковно-славянскимъ.
- 10. Собянинъ Иванъ — по латинскому и греческому языкамъ.
- 11. Соловьевъ Александръ.
- 12. Коровинъ Павелъ.
- 13. Бургановъ Андрей.
- 14. Каменевъ Владиміръ.
- 15. Ложкинъ Владиміръ.

} Оставляются на повторитель-  
ный курсъ въ томъ же классѣ  
по малоусиѣнности.

- 8. Л
- 9. Ж
- 10. Б
- 11. Л
- 12. С
- 13. С
- 14. М
- 15. К
- 16. В

II классъ.

Разрядъ 1-й:

- 1. Балачниковъ Михаилъ.
- 2. Лебедевъ Константинъ.

Разрядъ 2-й:

- 3. Пономаревъ Михаилъ.
- 4. Мальфинъ Борисъ.
- 5. Шерстобитовъ Сергѣй.
- 6. Чечулинъ Иванъ.
- 7. Савицинъ Михаилъ.
- 8. Киселевъ Борисъ.

} Переводятся въ третій классъ.

- 17. Т
- 18. П
- 19. Н

Должны держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

- 9. Швецовъ Николай — по русскому языку съ церковно-славянскимъ.
- 10. Тотьянинъ Константинъ — по латинскому языку.
- 11. Южаковъ Николай — по латинскому и греческому языкамъ.
- 12. Пономаревъ Моисей — оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоусиѣнности.
- 13. Ежовъ Сергѣй — увольняется изъ училища по малоспособности къ продолженію ученія.

За умѣ.  
приходской п  
ломщикомъ п  
ему съ разр  
училищнаго с

I классъ.

Разрядъ 1-й:

- 1. Антипинъ Александръ.
- 2. Черемныхъ Дмитрій.

} Переводятся во второй  
классъ.

Рукопол  
училища, Ва  
15 июля; пса  
Хлыновъ, къ  
1 августа; в  
Соликамскаго  
села, Чердын  
Молчановъ, к

ть четвертый  
сь.

церковно-сла-  
зыкамъ.

повторитель-  
мъ же классѣ  
ѣшности.

ртей классъ.

зыкамъ.  
ассѣ на по-  
успѣшности.  
алоспособно-

во второй  
ь.

3. Пастуховъ Александръ.
4. Пинегинъ Борисъ.
5. Чернавинъ Владиміръ.
6. Поповъ Виталій.
7. Осокинъ Александръ.

Разрядъ 2-й:

8. Липинъ Александръ.
9. Желѣзныхъ Александръ.
10. Бьялевскій Апполинарій.
11. Лобовиковъ Григорій.
12. Сѣдельниковъ Михаилъ.
13. Собянинъ Константинъ.
14. Маливинъ Иванъ.
15. Коровинъ Маринъ.

Переводятся во второй  
классъ.

16. Вялыхъ Виталій—долженъ держать переэкзаменовку послѣ  
каникулъ, по ариѳметикѣ.

- |                          |  |
|--------------------------|--|
| 17. Тотмянинъ Ѳеодоръ.   | } Оставляются въ томъ же<br>} классѣ на повторительный<br>} курсъ по малоуспѣшности. |
| 18. Поповъ Александръ.   |  |
| 19. Некрасовъ Валентинъ. |  |

Отъ епархіального училищнаго совѣта.

За умѣлое и успѣшное обученіе учениковъ Успенской церковно-  
приходской школы Пермскаго уѣзда, церковному пѣвию учителемъ-пса-  
ломщикомъ церкви села Успенскаго, Андреемъ Выголовымъ, объявлена  
ему съ разрѣшенія Его Пресвященства благодарность епархіального  
училищнаго совѣта со внесеніемъ въ формулярный о службѣ его списокъ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

*Рукоположены:* въ санъ священника — учитель Пермскаго дух.  
училища, **Вас. Поповъ**, къ церкви Нытвинскаго завода, Оханскаго у.,  
15 іюля; псаломщикъ Сайгатской церкви, Осинскаго уѣзда, **Николай**  
**Хлыновъ**, къ единовѣрческой церкви, Дубровскаго села, того же уѣзда,  
1 августа; въ санъ діакона — псаломщикъ церкви Усть-Боровскаго села,  
Соликамскаго уѣзда, **Василій Серебренниковъ**, къ церкви Вильвинскаго  
села, Чердынскаго уѣзда, 15 іюля; священнический сынъ **Александръ**  
**Молчановъ**, къ церкви Ирвинскаго села, Красноуфимскаго у., 1 авгу-

ста; псаломщикъ церкви Половодовскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Илья Собянинъ**, къ той же церкви, 3 августа.

*Перемѣщенны:* священникъ церкви Лобано-Богородскаго села, Пермскаго уѣзда, **Герасимъ Политовъ**, на службу въ Харьковскую епархію, 3 іюля; состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви Ошвинскаго села, Осинскаго уѣзда, **Ип. Крюковъ**, на штатную діаконскую вакансію, при той же церкви, 26 іюля; псаломщики: Верхъ-Сарсинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Ив. Глумовъ**, къ церкви Половодовскаго села, Соликамскаго уѣзда, 17 іюля; Соликамской Воскресенской церкви, **П. Посохинъ**, къ градо-Соликамскому Св.-Троицкому собору, 15 іюля.

*Зачислены мѣста: священническія*—при церкви Кленовскаго села, Оханскаго уѣзда, за окончившимъ курсъ Пермской семинаріи, **Петромъ Иваницимъ**, 28 іюля; при церкви Лобано-Богородскаго села, Пермскаго уѣзда, за псаломщикомъ Вологодской епархіи, **Всеволодомъ Синявинымъ**, 24 іюля и при церкви Ювинскаго села, Соликамскаго уѣзда, за окончившимъ курсъ Пермской семинаріи, **Николаемъ Бабинимъ**, 24 іюля; *діаконское*—при церкви Бедряжскаго села, Осинскаго уѣзда, за псаломщикомъ Арійской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Николаемъ Золотухинымъ**, 14 іюля.

*Опредѣлены и. д. псаломщиковъ:* при церкви Сайгатскаго села, Осинскаго уѣзда, сынъ канцелярскаго служителя **Николай Пьянковъ**, 14 іюля; при церкви Аспинскаго села, Осинскаго уѣзда, священническій сынъ **Михаиль Бердниковъ**, 16 іюля; при церкви Ошвинскаго села, Осинскаго уѣзда, мѣщанинъ **Веніаминъ Крашенниковъ**, 26 іюля.

*Посвящены въ стихарь псаломщики:* церкви Лысвинскаго зав., Пермскаго уѣзда, **Димитрій Иваничій**, 13 іюля; церкви Таушинскаго села, Осинскаго уѣзда, **Александръ Плотниковъ**, 13 іюля; церкви Рабковскаго села, того же уѣзда, **Іосифъ Соколовъ**, 13 іюля; церкви Сылвино-Троицкаго села, Пермскаго уѣзда, **Василій Плетневъ**, 17 іюля; церкви Путинскаго села, Оханскаго у., **Николай Курбатовъ**, 27 іюля.

*Почисленъ за штатъ псаломщикъ* завода-Серебрянской церкви, Кунгурскаго уѣзда, **Константинъ Федоровъ**, 26 іюля.

*Умеръ священникъ* Янидорской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Василій Богомоловъ**, 20 іюля.

Свя  
Очерскаго  
при церк  
съ 4 іюн  
Иса.  
церквахъ-  
17 іюля  
кви Усть-  
севской ц  
брянской

За

### ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

*Священническія православныя:* Оханскаго уѣзда, при церкви Черского завода (3 вак.), съ 18 ноября 1895 г.; Чердынскаго уѣзда, при церквахъ—Монастырскаго села, съ 21 марта, Пятигорскаго села, съ 4 іюня и Яндорскаго села, съ 20 іюля.

*Исаломищическія православныя:* Красноуфимскаго уѣзда, при церквахъ—Совѣтинскаго села, съ 17 января, Верхъ-Сарсинскаго села, съ 17 іюля и Арійскаго села, съ 14 іюля; Соликамскаго уѣзда, при церкви Усть-Боровскаго села, съ 11 іюля; при градо-Соликамской Воскресенской церкви, съ 15 іюля и Бунгурскаго уѣзда, при заводу-Серванской церкви, съ 28 іюля.

---

За редактора, столоначальникъ консисторіи П. Удинцевъ.

---

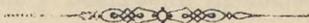
## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

К Л А С С Н Ы Й Х У Д О Ж Н И К Ъ  
Африканъ Павловичъ Беркутовъ,

принимаетъ заказы на художественныя и живописныя церковныя работы: образа въ иконостасы, стѣнную живопись и проч.

ПО ВЕСЬМА УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

АДРЕСЪ: гор. Сарапулъ, Вятской губ., соб. домъ.



ОТ,

СОДЕРЖАНІЕ  
дизма (продолженіе)



Протестант

Мы по  
лигіозномъ  
во Франкфу  
ственно на  
ностію его  
церкви.

1686

Франкфуртъ  
Дрезденъ.  
всей протест  
ство и жизн  
ность, заним  
достоинствѣ  
томъ же ду  
искусственн  
фирсть созн  
какой нибуд  
Шпенеръ. В  
которыя впол  
ніямъ Шпен  
ліетизма. Въ  
въ Дрезденъ,  
philobiblicu  
дворному про

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОДДЕРЖАНІЕ:—Протестантскій піетизмъ, какъ родоначальникъ южнорусскаго штундизма (продолженіе).—Основное правило жизни пастырей.—Народная мудрость.—Извѣстія и замѣтки.

И К Т Ъ

Ъ,

И ЖИВО-  
НОСТАСЫ,

Протестантскій піетизмъ, какъ родоначальникъ южнорусскаго штундизма.

(Продолженіе).

МЪ.

Об. Домъ.

Мы пока не будемъ входить въ подробныя сужденія о томъ религиозномъ движеніи, которое произвели Шпенеровы *collegia pietatis* въ Франкфуртѣ и сосѣднихъ мѣстахъ. Остановимъ свое вниманіе собственно на лицѣ Шпенера и будемъ слѣдить за дальнѣйшею дѣятельностію его въ отношеніи нравственнаго преобразованія лютеранской церкви.

1686 года онъ, по просьбѣ Саксонскаго курфирста, оставилъ Франкфуртъ и сдѣлался главнымъ проповѣдникомъ придворнымъ въ Дрезденѣ. Это мѣсто, вужно замѣтить, считалось тогда первымъ во всей протестантской церкви по своему вліянію на религиозное устройство и жизнь общества. Но чѣмъ виднѣе и значительнѣе была должность, занимаемая Шпенеромъ, тѣмъ менѣе онъ самъ думалъ о своемъ достоинствѣ и личныхъ преимуществахъ. Онъ говорилъ проповѣди въ томъ же духѣ и въ той же формѣ, какъ и во Франкфуртѣ—безъ искусственныхъ, но въ тоже время трогательныхъ и убѣдительныхъ. Курфирстъ сознавался, что онъ никогда не думалъ и не ждалъ, чтобы какой нибудь проповѣдникъ могъ такъ дѣйствовать на сердце, какъ Шпенеръ. Вслѣдъ за курфирстомъ явились въ Дрезденѣ многія лица, которыя вполне сочувствовали искреннимъ и благочестивымъ стремленіямъ Шпенера и послѣ имѣли весьма важное значеніе въ исторіи піетизма. Въ томъ же самомъ мѣсяцѣ, въ которомъ Шпенеръ прибылъ въ Дрезденъ, явилось въ Лейпцигѣ предположеніе основать *collegium philobiblicum*, и побужденія къ основанію его всѣ отнесли къ приватному проповѣднику. Два приватъ-доцента богословія въ Лейпцигѣ

Августъ Германъ Франке, Павелъ Антонъ и потомъ Юаннъ Каспаръ Шаде, замѣтивъ упадокъ знанія слова Божія и священныхъ языковъ въ университетахъ, изъ подражанія Шпенеру, рѣшили каждое воскресенье на два часа открывать частныя собранія съ цѣлю возстановить и усилить богословское образованіе въ студентахъ. Въ одинъ часъ послѣ молитвы читали на коренномъ языкѣ одну главу изъ ветхаго завѣта, въ другой изъ новаго. Чтеніе сопровождалось постоянными вопросами со стороны слушающихъ и въ началѣ имѣло своею цѣлю болѣе научное знакомство съ словомъ Божиимъ, чѣмъ сердечное возбужденіе и настроеніе къ истинной благочестивой жизни, о чемъ преимущественно заботились *collegia pietatis*. Начальствующіе члены филобиблейскаго общества сперва старались найти буквальный смыслъ текста, а потомъ переносное, духовное значеніе его. По свидѣтельству Шпенера, благочестивая ревность посѣтителей такихъ собраній съ теченіемъ времени усиливалась, и число ихъ возрастало быстро. Большая часть студентовъ съ любовію посѣщала эти коллегіи и пожелала, крои воскресенія, открывать ихъ въ среду. Вскорѣ количество слушающихъ возрасло до такой степени, что филобиблейское общество нашло удобнымъ перенести свои собранія въ аудиторію профессора Алберта, который принялъ ихъ подъ свой надзоръ и руководство. Многие изъ ученыхъ мужей-профессоровъ и проповѣдниковъ съ радостію взирали на это религиозное движеніе и возбужденіе богословскаго научнаго знанія. Особенно Шпенеръ радовался этому явленію; онъ присылалъ письма къ этому обществу, въ которыхъ выражалъ искреннее сочувствіе къ занятіямъ его и вмѣстѣ желаніе, чтобы они начинались молитвою, оживлялись духомъ истиннаго благочестія и не очень далеко и глупо входили въ ученые вопросы и ислѣдованія. Въ апрѣлѣ 1687 г. онъ лично посѣтилъ эти собранія и потомъ въ двухъ письмахъ просилъ главныхъ членовъ ихъ, чтобы они направляли свои бесѣды болѣе къ практической пользѣ, въ нихъ онъ также давалъ совѣтъ читать слово Божіе не на одномъ только національномъ языкѣ, но постепенно перемѣнять чтеніе: то на нѣмецкомъ, то на латинскомъ языкѣ.

Начатое богоугодное дѣло, казалось, должно было придти въ упадокъ послѣ того, какъ Франке и Антонъ оставили Лейпцигъ. Но Шпенеръ поощрялъ и воодушевлялъ филобиблейское общество новыми письмами, въ которыхъ предрекалъ лучшія времена для церкви отъ занятій и трудовъ его. Оно вскорѣ должно было само оживиться, когда Франке

пробывши  
опять воз  
Съ этого  
расло до  
который,  
тельное уч  
у себя слу  
посѣтители  
что они по  
между тѣм  
шателей.  
до того, ч  
ставниковъ,  
ненужныя  
другими со  
изъ посѣти  
немъ повед  
щеніи, сбро  
гали театро  
крайне возд  
неволюно об  
петистовъ,  
во Франкфу  
шимъ о точ  
честія. Пока  
Дрезденѣ и  
лись свободо  
какъ онъ сдѣ  
его душевна  
дигъ измѣни  
духовныхъ,  
сигналь къ  
Особенною в  
составител  
искавшій себ  
Впрочемъ, онъ  
методъ изучен

Юаннь Каспаръ  
ныхъ языковъ  
съ каждое вос-  
дѣлю восстано-  
Въ одинъ часъ  
ву изъ ветхаго  
съ постоянными  
по своею цѣлю  
сердечное воз-  
и, о чемъ пре-  
още члены фи-  
альный смыслъ  
о свидѣтельству  
собраній съ те-  
ыстро. Большая  
ожелала, кромѣ  
о слушающихъ  
во нашло нуж-  
Алберта, кото-  
ногіе изъ уче-  
тію взирали на  
аучнаго знанія,  
сылалъ письма  
сочувствіе къ  
пись молитвою,  
леко и глубоко  
въ 1687 г. онъ  
махъ просилъ  
сѣды болѣе къ  
читать слово  
степенно пере-  
къ.  
рийти въ упа-  
игъ. Но Шпе-  
новыми пись-  
ви отъ занятій  
когда Франке,

пробывши нѣсколько времени въ Люнебургѣ и въ Дрезденѣ у Шпенера, пять возвратился въ Лейпцигъ и принялъ его подъ свое руководство. Въ это время число членовъ собранія стало увеличиваться и возросло до 300 лицъ. Примѣру Франке послѣдовали Шаде и Антонъ, который, по убѣжденію Шпенера, снова принялъ самое живое и дѣятельное участіе въ научномъ преподаваніи священнаго писанія и имѣлъ у себя слушателей до 100 и болѣе. Приливъ студентовъ и другихъ посѣтителей въ аудиторию Франке и его друзей такъ былъ великъ, что они по необходимости должны были выбрать самыя большіе залы, между тѣмъ какъ другіе Лейпцигскіе профессора оставались безъ слушателей. Ревность студентовъ къ изученію слова Божія простиралась до того, что нѣкоторые изъ нихъ жгли лекціи своихъ прежнихъ наставниковъ, съ презрѣніемъ бросали все свѣтскія книги, какъ болѣе ненужныя для нихъ, и ограничивались только библіею и нѣсколькими другими сочиненіями благочестиваго направленія и содержанія. Многие изъ посѣтителей коллегій явили въ себѣ рѣзкую перемену и во вѣншемъ поведеніи, отреклись отъ модныхъ приличій въ одеждѣ и образѣ, сбросили съ себя пышные парики и роскошныя галстухи, избѣгали театровъ, баловъ и другихъ мірскихъ увеселеній и вели жизнь крайне воздержную и сосредоточенную. Эта особенность въ образѣ жизни неволью обращала на нихъ вниманіе всехъ и усвоила имъ названіе піетистовъ, которое пятнадцать лѣтъ тому назадъ уже извѣстно было во Франкфуртѣ и относилось къ членамъ коллегій pietatis, ревновавшимъ о точномъ и строгомъ исполненіи правилъ христіанскаго благочестія. Пока Шпенеръ занималъ мѣсто придворнаго проповѣдника въ Дрезденѣ и былъ въ милости у двора, Лейпцигскіе піетисты пользовались свободой въ своихъ занятіяхъ и дѣйствіяхъ. Но съ того времени, какъ онъ сдѣлалъ на исповѣди строгое замѣчаніе курфирсту относительно его душевнаго настроенія и образа жизни, положеніе піетизма въ Лейпцигѣ измѣнилось къ худшему. Ненависть двора къ Шпенеру и разныхъ духовныхъ, называвшихъ его катизаторомъ, а не проповѣдникомъ, дала сигналъ къ открытому возстанію и противъ филобиблейскаго общества. Особенною враждою противъ піетистовъ, какъ будто самыхъ вредныхъ сектантовъ, отличался пасторъ и профессоръ Бенедиктъ Карпцовъ, искавшій себѣ славы на кафедрѣ преподаванія уроковъ по гомилетикѣ. Впрочемъ, онъ нападалъ не на практическую сторону піетизма, а на его методъ изученія слова Божія, который совершенно противорѣчилъ его

собственному. Шпенеръ называетъ Карцова человѣкомъ злымъ и ненавистнымъ, а Томазіусъ говоритъ о немъ, что онъ, читая лекціи публикѣ, не столько занимался серьезнымъ преподаваніемъ нужныхъ предметовъ, сколько рассказывалъ самыя пустыя и смѣшныя вещи, такъ что былъ соблазномъ для другихъ. Карцовъ не упускалъ ни одного случая для выраженія ѣдкихъ остротъ и клеветы противъ Шпенера и его послѣдователей. Филобиблейскія общества должны были испытать всякаго рода подозрѣнія и преслѣдованія, когда они совсѣмъ лишились покровительства себѣ въ Шпенерѣ, который въ іюнь 1691 г. оставилъ Дрезденъ и занялъ мѣсто прѣбства въ Берлинѣ при Николаевской церкви. Но сѣмена, посеянные имъ во Франкфуртѣ и Лейпцигѣ, легли глубоко на почвѣ протестантства, принесли свойственные имъ плоды и распространили свои отрасли по всей верхней Германіи.

Особенно ревностнымъ и дѣятельнымъ поборникомъ его религіозно-нравственнаго направленія является Франке. Итакъ какъ онъ, по своему значенію и вліянію на развитіе пѣтизма, представляется въ исторіи равновильнымъ Шпенеру, то мы считаемъ нужнымъ поближе ознакомиться съ характеромъ и душевнымъ настроеніемъ его.

Франке, по своей природѣ, рѣзко отличался отъ Шпенера. Шпенеръ всегда былъ терпѣливъ, остороженъ и скромнъ, Франке, напротивъ, пылокъ, стремителенъ и рѣшителенъ и въ своей рѣшительности болѣе водился влеченіемъ чувствъ, чѣмъ разсудкомъ.

Франке, какъ и Шпенеръ, рано лишился отца, и воспитаніемъ его занималась мать со старшею сестрою своею, которая особенно старалась о томъ, чтобы ознакомить сироту съ библіею. Кромѣ библіи, она постоянно предлагала ему для чтенія книгу истиннаго христіанства Арндта, которая вообще считалась въ то время наилучшимъ руководствомъ для религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей. Господь даровалъ мнѣ, говоритъ Франке, еще въ юности любовь къ слову Божію и проповѣдническому званію, и воспитательницы мои, какъ мнѣ хорошо извѣстно, всегда выражали одно желаніе — посвятить меня на изученіе богословской науки. Будучи отрокомъ, онъ часто уединялся въ отдѣльную комнату для благоговѣйныхъ размышленій и молитвы, въ которой выражалъ пламенное желаніе принести всю свою жизнь въ жертву Богу. Поступивъ въ учебное заведеніе, онъ сначала жилъ тѣмъ же чувствами благоговѣнія къ Богу; но потомъ, отъ вліянія среды, его окружающей, постепенно упускалъ изъ виду цѣль, которую ему

указывал  
ства. И  
грубый л  
ства, пѣ.  
принимал  
нѣсколько  
словіе я  
болѣе хол  
сказать,  
отличить  
ніемъ; но  
рилъ толь  
мнѣ мое  
цѣлю, чт  
порядку в  
емъ спасе  
узналъ евр  
одно могъ  
ческомъ ді  
тали за пр  
временомъ,  
венный, ко  
оправданіи,  
что сѣмена  
лежали въ  
Въ 1685 г  
направленія  
всюду замѣ  
ніи, особен  
достатку от  
Франке. Он  
метъ съ Л  
Павломъ А  
распростран  
общества.  
толковать и  
повятіямъ, и

лымъ и не-  
литая лекціи  
нужныхъ  
иныя вещи,  
упускалъ ни  
отивъ Шпе-  
жны были  
ни совѣтъ  
юнь 1691 г.  
и Николаев-  
и Лейпцигъ,  
венные имъ  
маніи.

религіозно  
нъ, по сво-  
ся въ исто-  
ближе озна-

ера. Шпе-  
нке, напро-  
пительности

оспитаніемъ  
особенно ста-  
омъ бібліи,  
христіанства

руковод-  
осподь да-  
слову Бо-  
какъ мнѣ

меня на  
удинялся  
и молитвы,  
жизнь въ

жилъ тѣми  
ніи среды,  
торую ему

казывали и къ которой онъ стремился самъ съ самаго ранняго дѣтства. И я былъ тогда, говорить Франке о себѣ, никто другой, какъ грубый лицемѣръ, который хотя ходилъ въ церковь, принималъ таинства, пѣлъ священныя пѣсни и молился, но изъ всего этого не воспринималъ живыхъ побужденій для истинной христіанской жизни и несколько не измѣнялся къ лучшему въ умственномъ отношеніи. Богословіе я усвоилъ болѣе головою, чѣмъ сердцемъ, и оно было для меня болѣе холодною наукою, чѣмъ жизненнымъ знаніемъ. Правда, я умѣлъ сказать, что такое вѣра, возрожденіе, оправданіе, и зналъ, какъ ихъ отличить одно отъ другого и доказать это отличіе священнымъ писаніемъ; но во всемъ этомъ я не имѣлъ сердечныхъ убѣжденій и говорилъ только то, что осталось у меня на памяти или что представляло мнѣ мое воображеніе. Если я читалъ слово Божіе, то болѣе съ тою цѣлю, чтобы быть ученымъ или просто изъ покорности заведенному порядку въ школахъ, а не для того, чтобы узнать волю Божию о своемъ спасеніи. Въ Гамбургѣ и другихъ городахъ онъ основательно узнавалъ еврейскій, итальянскій, французскій и англійскій языки и свободно могъ читать слово Божіе какъ на еврейскомъ, такъ и на греческомъ діалектѣ. Меня въ то время, пишетъ онъ о себѣ, всѣ почитали за прилежнаго и благочестиваго студента, умѣщаго пользоваться временемъ, а на самомъ дѣлѣ я былъ человѣкъ естественный, обыкновенный, который много имѣлъ въ головѣ, но мало зналъ сердцемъ объ оправданіи, даруемомъ намъ въ Иисусѣ Христѣ. Изъ всего этого видно, что сѣмена благочестиваго воспитанія въ домѣ матери глубоко всегда лежали въ сердцѣ Франке и требовали свойственной себѣ пищи. Въ 1685 г. онъ прибылъ въ Лейпцигъ и здѣсь, взирая на различныя направленія богословской науки, предался глубокой печали; потому что вслѣдствіе замѣчалъ крайній недостатокъ истиннаго христіанскаго стремленія, особенно въ практической сторонѣ ея. Желаніе помочь этому недостатку отселѣ становится постоянною задачею жизни и дѣятельности Франке. Онъ любилъ входить въ искреннія разсужденія о семъ предметѣ съ Лейпцигскимъ, уже извѣстнымъ намъ, приватъ-доцентомъ Павломъ Антономъ, и у нихъ обоихъ постепенно крѣпла рѣшимость распространять истинное знаніе слова Божія и проводить его въ жизнь общества. Для достиженія послѣдней цѣли, Франке считалъ нужнымъ толковать и изъяснять священное писаніе примѣнительно къ народнымъ понятіямъ, избѣгать догматическихъ тонкостей и различныхъ научныхъ

способовъ, какіе употребляли тогдашніе богословы и проповѣдники, чтобы придать своей рѣчи силу убѣдительности. Знакомство съ Шпенеромъ въ Дрезденѣ еще болѣе утвердило его въ понятіяхъ о пользѣ такой богословской дѣятельности, и вотъ онъ, какъ уже намъ извѣстно, сдѣлался ревностнымъ членомъ Лейпцигскаго филобиблейскаго общества. *Redet ad vos*, писалъ о немъ Шпенеръ, *Frankius vester, pietate totus ardens*. Занятія Франке вызвали ненависть и подозрѣніе Лейпцигскихъ ученыхъ изъ духовенства и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ, которые съ одной стороны опасались, что новая богословская дѣятельность Франке послужитъ въ ущербъ ихъ собственной репутаціи въ обществѣ, а съ другой стороны боялись, что она вызоветъ направленія, враждебныя установленнымъ символическимъ понятіямъ лютеранства. Число враговъ его увеличилось съ того времени, когда онъ перевелъ на національный языкъ письма католическаго аскета Малиноса, его стали считать то католикомъ, то мистикомъ, хотя Франке, какъ самъ признавался, сдѣлалъ этотъ переводъ вовсе не потому, что былъ вполне согласенъ съ Малиносомъ, а думалъ, что все нужно испытывать какъ у друзей, такъ и у враговъ, и выбирать какъ у тѣхъ, такъ и у другихъ лучшее. Постоянно возгрѣвая въ себѣ желаніе быть полезнымъ для своихъ ближнихъ, Франке часто видѣлъ свое безсиліе, и это горькое сознаніе беспокоило и сокрушало его; такъ что онъ многіе годы долженъ былъ испытывать внутреннюю борьбу и недовольство самимъ собою. Одинъ изъ его родственниковъ пригласилъ его къ себѣ на жительство для высшаго богословскаго образованія въ Люнебургѣ. Тихая и уединенная жизнь въ этомъ городѣ расположила его къ тому, что онъ болѣе сталъ сосредоточиваться въ самомъ себѣ и дѣлался болѣе задумчивымъ. Многія положенія богословской науки стали представляться ему несостоятельными, и онъ началъ питать противъ нихъ сомнѣніе. По собственному признанію его, онъ многіе часы проводилъ въ самомъ мрачномъ настроеніи духа, скептицизмъ овладѣлъ имъ до такой степени, что самыя основныя религіозныя убѣжденія въ бытіи высочайшаго существа сдѣлались для него сомнительными. Я не звалъ, говорить онъ о себѣ, къ кому обратиться съ молитвою; само священное писаніе не имѣло для меня тогда сильнаго авторитета, Іудеи, думалъ я часто, вѣрятъ въ свой Талмудъ, Турки въ Коранъ, христіане въ Библию, кто же изъ нихъ правъ и кто нѣтъ?.. Какъ я желалъ во все вѣрить, и не могъ!.. Занятіе проповѣдію, которую онъ долженъ

былъ пи  
раздумье  
нея; но  
и ему сд  
наго спо  
плакаль  
и люди с  
теперь ст  
своихъ б  
однимъ  
первый р  
духъ хри  
на самом  
внушить  
опять во  
чтенія. Е  
нависть  
преслѣдов  
Августинс  
дѣломъ,  
проповѣдн  
служенію  
зываютъ ем  
ходили сл  
съ подозрѣ  
няло его  
него свѣт  
Лица, уб  
Франке, со  
правительс  
университе  
мѣсто был  
Галльскій  
и поставил  
выхъ студ  
ностными  
скаго. Для

роповѣдники,  
го съ Шпе-  
хъ о пользѣ  
мъ извѣстно,  
го общества,  
ter, pietate  
рѣніе Лейп-  
скихъ лицъ,  
кая дѣятель-  
епутации въ  
направленія,  
потеранства.  
въ перевелъ  
алиноса, его  
, какъ самъ  
былъ вполне  
гивать какъ  
къ и у дру-  
полезнымъ  
и это горь-  
многіе годы  
тво самимъ  
ебѣ на жи-  
ргѣ. Тихая  
ь тому, что  
ладея болѣе  
и представ-  
отивъ нихъ  
и проводилъ  
блѣ имъ до  
я въ бытіи  
Я не звалъ,  
мо священ-  
Иудей, ду-  
христіане  
желалъ во  
нѣ долженъ

былъ писать на 31-й стихъ 20 гл. Іоанна, повергло его въ сильное раздумье и безпокойство; онъ уже положилъ намѣреніе отказаться отъ нея; но вотъ, наконецъ, послѣ долгой борьбы, истина восторжествовала, и ему сдѣлалось извѣстнымъ все, что необходимо было для его душевнаго спокойствія. Въ эти блаженные часы отъ душевнаго восторга онъ плакалъ слезами радости, и казалось ему, что небо и земля, ангелы и люди сочувствовали его блаженству. Стяжавъ душевный миръ, Франке теперь сталъ строить болѣе опредѣленныя предположенія относительно своихъ богословскихъ и проповѣдническихъ занятій. Частыя бесѣды съ однимъ другомъ въ Гамбургѣ, занимавшимся воспитаніемъ дѣтей, въ первый разъ дали ему знать и почувствовать важность воспитанія въ духѣ христіанскаго благочестія. Свои убѣжденія онъ скоро выразилъ на самомъ дѣлѣ и открылъ въ Гамбургѣ школу съ тою цѣлю, чтобы внушить дѣтямъ истинное благочестіе. Пробывъ здѣсь не долго, онъ опять возвратился въ Лейпцигъ и продолжалъ тамъ филобиблейскія чтенія. Но слава, пріобрѣтенная ими, снова возбудила зависть и ненависть противъ него Лейпцигскихъ ученыхъ, и онъ, избѣгая ихъ преслѣдованій, удалился въ Эрфуртъ, и принялъ чинъ діакона при Августинской церкви. Здѣсь онъ старался убѣдить всѣхъ и словомъ и дѣломъ, что схоластическія проповѣди, которыя говорили тамошніе проповѣдники, бесполезны. Такое новое отношеніе къ проповѣдническому служенію вызвало неодинаковыя понятія жителей о немъ. Народъ оказывалъ ему живое сочувствіе, и не только протестанты, но и католики ходили слушать его проповѣди. Но лютеранское духовенство относилось съ подозрѣніемъ къ новому методу и тону его проповѣдничества; обвиняло его въ мистицизмъ и сектанствѣ и успѣло вооружить противъ него свѣтское начальство, которое приказало ему оставить городъ. Лица, убѣжденные въ чистотѣ религіозныхъ мыслей и стремленій Франке, сочли долгомъ ходатайствовать за него предъ Бранденбургскимъ правительствомъ, и онъ былъ (1692 г.) приглашенъ въ Галльскій университетъ на кафедру греческаго и восточныхъ языковъ. Новое мѣсто было совершенно по духу Франке. Подъ вліяніемъ Шпенера Галльскій университетъ принялъ религіозно-нравственное направленіе и поставилъ себѣ главною задачею то, чтобы образовать благочестивыхъ студентовъ, которые бы по выходѣ изъ школы могли быть ревностными распространителями истиннаго ученія и благочестія христіанскаго. Для достиженія этой цѣли сюда были вызваны ученые люди

одинаковаго характера и направленія съ Шпенеромъ, какъ-то: извѣстный намъ Антонъ, Брейтгауптъ—родственникъ Франке, Анастасій Фрейлинхаузенъ, и потомъ замѣчательный въ исторіи піэтизма Лянге, воспитанный подъ вліяніемъ благочестиваго своего брата—суперинтендента въ Бранденбургѣ, духовнаго отца Скривера, Франке и Шаде. Будучи профессоромъ гомилетики, Лянге не слѣдовалъ обыкновенному схоластическому методу своей науки, называлъ его даже опаснымъ и направлялъ свои лекціи къ тому, чтобы убѣдить своихъ слушателей къ осуществленію христіанскаго знанія въ самой жизни. Это общество Галльскихъ ученыхъ, по своему искреннему благоговѣнію къ христіанской религіи, по своей одушевленной ревности къ вѣрному ученію слова Божія и распространенію истиннаго благочестія въ народѣ, живо напоминаетъ намъ Лютера, Меланхтона и другихъ сотрудниковъ реформации. Какъ тамъ ратовали противъ религіозно-правственнаго деспотизма Римской курии, такъ и здѣсь возставали противъ лютеранскаго папства, которое, съ насиліемъ истинно-христіанской свободы и ко вреду живой вѣры и искренняго благочестія, поддерживало схоластическое богословіе и бездушныя формы церковной жизни. Какъ тамъ ученіе отцевъ и соборовъ ставили выше священнаго писанія, такъ точно и здѣсь—авторитетъ реформатора и символическихъ книгъ. Какъ тамъ чистое ученіе слова Божія замѣнено было испорченною и извортливою догматикою, такъ и здѣсь системы вѣроученія, изданныя какимъ либо Альберони или Карпцовомъ, стояли на первомъ планѣ при изученіи христіанской религіи вмѣсто основнаго текста библии. Даже въ практической жизни около временъ Шпенера и Франке, какъ мы выше сказали, былъ тотъ же мертвенный образъ благочестія, тоже безсознательное и, такъ сказать, беззаботное довѣріе къ благодатнымъ средствамъ спасенія, какъ и въ средневѣковомъ католичествѣ. Протестуя противъ такихъ безпорядковъ и вредныхъ заблужденій, Шпенеръ и Франке очевидно идутъ по слѣдамъ первыхъ реформаторовъ, и Франке, по своему глубокому сочувствію и уваженію къ Шпенеру, является намъ такимъ же воспримчивымъ и плодотворнымъ органомъ его идей, какимъ былъ Меланхтонъ у Лютера. Различіе между тѣми и другими состояло только въ томъ, что Лютеръ и Меланхтонъ подготовлены были къ своему дѣлу твореніями мистиковъ, латинскихъ и греческихъ писателей, а Шпенеръ и Франке знакомство съ послѣдними считали полезнымъ настолько, насколько это было полезно для религіознаго

знанія и  
шей сил  
церковной  
лютеранс  
ческую ст  
ковъ, бис  
истину и  
ные имъ  
ситеть в  
стремлені  
борниковъ  
какъ на  
и число  
до 820, а  
пользуясь  
ства, имѣ  
пѣль сдѣл

Въ о.  
ствующаго  
ценникамъ  
носить на  
начертаны  
*буди впр  
тою*“ (1

По за  
леніи св.  
ценникъ д  
ценникъ“,  
смыслъ ка  
леніи св.  
дѣятельнос  
чтобы паст  
во всемъ я

ь-то: извѣстася Фрей-Лянге, востеринтента иде. Будучи вному схола-знымъ и на-ушателей къ Это общество къ христіан-ному ученію народѣ, живи-ковъ рефор-наго деспо-лютеранскаго ободы и ко схоластичес-ь тамъ уче-такъ точно Какъ тамъ зворотливою какимъ либо ри изученіи въ практи-выше ска-ке безсозна-нымъ сред-Протестуя Шпеперь и и Франке, у, является ь его идей, и другими одготовлены греческихъ ми считали религиознаго

знанія и не признавали въ нихъ самихъ образовательной и оживляю-щей силы; первые возставали противъ самыхъ основаній и началъ церковной Римской іерархіи; а вторые, относясь осторожно къ идеѣ лютеранской церкви со всѣмъ ея устройствомъ, обличали только практи-ческую сторону ея жизни. Изучивши, при помощи знанія священныхъ язы-ковъ, біблію, они увидѣли въ христіанской религіи другой свѣтъ, иную истину и жизнь, о которыхъ не давали ни малѣйшаго понятія современ-ные имъ университеты и церковные проповѣдники. Галльскій универ-ситетъ вполне сочувствовалъ и отвѣчалъ религиозно-нравственнымъ стремленіямъ Шпепера и Франке. Послѣдній, имѣя пламенныхъ по-борниковъ истиннаго христіанскаго ученія и благочестія, оказывалъ какъ на студентовъ, такъ и на самый городъ необыкновенное вліяніе, и число слушателей возрастало съ быстротою; въ 1702 году ихъ было до 820, а въ 1704 году до 1200. Въ школахъ Галльскихъ піэтизмъ, пользуясь благорасположеніемъ и покровительствомъ свѣтскаго началь-ства, имѣлъ возможность высказаться вполне, что онъ желалъ, и ус-пѣлъ сдѣлать для христіанской науки и жизни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Основное правило жизни пастырей.

Въ ознаменованіе Священнаго Коронованія нынѣ благополучно цар-ствующаго Государя Императора Николая Александровича. Всѣмъ свя-щенникамъ православной русской церкви Высочайше даровано „право носить на персяхъ серебряный крестъ“, на оборотной сторонѣ котораго начертаны слѣдующія многозначительныя слова св. ап. Павла: *образъ буди въринмъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чисто-тою*“ (1 Тим. 4, 12).

По замѣчанію одного изъ нашихъ богослововъ, „въ этомъ настав-леніи св. апостола кратко выражено основное правило, которымъ свя-щенникъ долженъ руководиться въ своей жизни“ (Пѣвникій, „Свя-щенникъ“, ч. I, стр. 101). И дѣйствительно, если мы вникнемъ въ смыслъ каждаго требованія, выраженнаго въ вышеприведенномъ настав-леніи св. апостола, то увидимъ, что они обнимаютъ собою всю жизне-дѣятельность пастыря церкви. Такъ, здѣсь требуется, прежде всего, чтобы пастырь былъ „образцомъ для вѣрныхъ“, т. е., чтобы всегда и во всемъ являлъ собою, какъ выражается св. Іоаннъ Златоустъ, „оду-

шевленный законъ, правило и уставъ жизни благой“. Затѣмъ, на него возлагается обязанность быть для вѣрныхъ примѣромъ, „образцомъ въ словѣ“. Въ силу этого требованія пастырь церкви долженъ особенно внимательно слѣдить за собою, чтобы „никакое гнилое слово не пошло изъ устъ его“ (Еф. 4, 29), долженъ строго смотрѣть, чтобы не сказать чего либо неблагопристойнаго, нескромнаго, а тѣмъ болѣе срамнаго. Нашъ простой народъ, вообще говоря, не особенно разборчивъ на слова: брань и сквернословіе среди него—явленія обычные. На пастырѣ лежитъ священный долгъ искоренять это зло, искоренять не только путемъ наставленій и разъясненій, но и собственнымъ примѣромъ. Правда, это весьма трудно, почему св. ап. Іаковъ и говоритъ, что „кто не согрѣшаетъ въ словѣ, тотъ человекъ совершенный“ (Ш, 2); но если стремиться къ совершенству обязательно для всѣхъ христіанъ, то тѣмъ болѣе это обязательно для пастырей, самимъ званіемъ своимъ поставленныхъ во главѣ пасомыхъ. Да и какъ пастырь можетъ ратовать противъ грѣховъ языка, если самъ не будетъ чуждъ этихъ грѣховъ? Какъ можетъ онъ говорить о неприличіи и грѣховности, напр., сквернословія, если самъ, особенно въ минуты гнѣва и раздраженія, позволяетъ себѣ, забывая о своемъ званіи и санѣ, произносить неприличные слова брани?

Но обязанность пастыря „быть образцомъ въ словѣ“ не ограничивается лишь одной заботой о томъ, чтобы не вести „бесѣдъ злыхъ, которыя тлятъ благіе обычаи“ (1 Кор. XV, 33), чтобы не говорить ничего, такого, что могло бы „оскорблять и поражать чувство стыдливости“ (блаж. Августинъ). Это лишь отрицательная сторона дѣла. Пастырь долженъ подавать и положительный примѣръ того, какъ нужно пользоваться даромъ слова: смѣло и безтрепетно онъ долженъ свидѣтельствовать истину и не молчать тогда, когда нужно говорить; въ противномъ случаѣ, т. е. когда истина будетъ нуждаться въ защитѣ, а пастырь будетъ безмолвствовать, онъ уподобится наемникамъ, о которыхъ говорить Господь чрезъ пророка: „пси вѣмни не возмогутъ лаяти“ (св. Григорій Двоесл., „Правило пастырское“, гл. IV). вмѣстѣ съ тѣмъ пастырь долженъ заботиться, чтобы слова, исходящая изъ устъ его, служили къ назиданію пасомыхъ, чтобы къ нему можно было всегда и вездѣ примѣнить сказанное Господомъ чрезъ пророка Малахію: „усты іереовы сохранять разумъ, и закона взыщутъ отъ устъ его: яко Ангелъ Господа Вседержителя есть“ (II. 7).

Но с  
противящ  
вросій Ме  
желательс  
Изд. Пosp  
прилична

Пода  
являть со  
давать то  
буется за  
благоговѣн  
заповѣданн  
дѣла, могу  
Исполняя  
съ тѣмъ б  
паствѣ. Т  
увлекая и  
ничто такъ  
ваемый на  
(св. Григор  
тельную жи  
можетъ дѣ  
И наоборот  
кви изъ чл  
священно-с  
именемъ и  
себѣ облич  
слабостей  
стырское“,  
чистое учен  
ты высоко  
словомъ; ле  
которая ест  
учи жизнью  
гать, а дѣла  
Итакъ,  
жизнь его б

Но будетъ ли пастырь „утѣшать кого въ здоровомъ ученіи, или противящіяся обличать“ (Тит. 1, 9), рѣчь его, какъ говоритъ св. Амвросій Медиоланскій, „должна быть тиха и пріятна, исполнена добродѣтели и чужда всякой непріязни“ (О должн. церковно-служит. Св. Писанія, стр. 14), должна, по своему характеру, „быть вполне прилична какъ званію пастыря, такъ и святости его служенія“.

Подавая паствѣ образецъ въ словѣ, пастырь еще болѣе долженъ подавать собою „образецъ въ житіи“. А такой образецъ онъ можетъ подавать тогда, когда въ своей жизни будетъ выполнять все то, что требуется закономъ Евангельскимъ: будетъ все освящать молитвою, съ благоговѣніемъ относиться ко всякой святынѣ, не опускать ничего изъ повѣданнаго намъ Господомъ или св. церковью, избѣгать всякаго дѣла, могущаго соблазнить другихъ и навлечь на него осужденіе. Исполняя все это, пастырь явится вѣрнымъ своему званію и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ подавать примѣръ истинно-христіанской жизни своей паствѣ. Тогда именно пастырь будетъ идти впереди своихъ овецъ, увлекающая ихъ своимъ примѣромъ на путь благочестія и чистоты, ибо ничто такъ не увлекаетъ людей, какъ живой примѣръ, особенно подаваемый начальниками или, вообще, лицами, стоящими выше толпы (св. Григор. Двоесловъ). Потому то пастырь, ведущій строго добродѣтельную жизнь, хотя бы онъ и не наставлялъ своей паствы словомъ, можетъ дѣйствовать на нее воспитательно примѣромъ своей жизни. И наоборотъ, скажемъ словами св. Григорія Двоеслова, „никто въ церкви изъ членовъ ея не бываетъ столько вреденъ для нея, какъ такіе священно-служители, которые, живя дурно и уродливо, прикрываются именемъ и саномъ священнымъ: ибо никто изъ пасомыхъ не позволитъ себѣ обличить пастыря своего въ порокахъ; а между тѣмъ примѣръ слабостей его сильно можетъ дѣйствовать на паству“ („Правило пастырское“, гл. II). Даже слово такого пастыря, хотя бы оно содержало чистое ученіе Евангелія, не будетъ дѣйствовать на пасомыхъ. „Что ты высокоумствуешь, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, когда учишь словомъ; легко философствовать на словахъ; научи меня своею жизнью, которая есть самая прекрасная проповѣдь“. „Или вовсе не учи, или учи жизнью, говоритъ св. Дамаскинъ; иначе словами будешь привлекать, а дѣлами отгонять“.

Итакъ, пастырь въ особенности долженъ заботиться о томъ, чтобы жизнь его была чиста, добродѣтельна, богоугодна, вполне согласна съ

требованіями Евангельскаго закона, такъ чтобы онъ, по своей жизни, дѣйствительно былъ „свѣтомъ міру“, „солью земли“.

Далѣе, по заповѣди св. апостола, священникъ долженъ подавать своей паствѣ „образецъ въ любви“. Въ силу этого требованія пастырь не можетъ ограничиваться однимъ только аккуратнымъ выполненіемъ своихъ обязанностей, охраненіемъ себя отъ нарушенія словомъ или дѣломъ требованій христіанской морали. Необходимо еще, чтобы всѣ его дѣйствія, всѣ его слова и поступки были согрѣты христіанскою любовью къ Богу, къ паствѣ и ко всѣмъ вообще братьямъ нашимъ во Христѣ. Любовь эта, безъ которой, по апостолу, человекъ ничто (1 Кор. XIII, 2), должна проявляться въ сердечномъ, участливомъ отношеніи пастыря къ положенію и дѣламъ его духовныхъ чадъ, въ готовности войти въ ихъ интересы, радоваться ихъ радостями, скорбѣть ихъ печалами, подавать имъ благовременную помощь словомъ ли то, дѣломъ ли, ходатайствомъ, или матеріальнымъ пожертвованіемъ. „Таковыми, говоритъ св. Григорій Двоесловъ, должны являть себя пастыри предъ своими пасомыми, чтобы они не боялись и не стѣснялись повѣрять имъ свои тайные недуги, чтобы во всѣхъ искушеніяхъ, какимъ бы не подвергались они, прибѣгали къ нимъ, какъ младенцы на материнское лоно“... („Правило пастыр.“, гл. V). Такимъ образомъ, отношенія пастыря къ паствѣ должны быть запечатлѣны любовью такою же святою, великою и горячею, какова любовь благочестивой матери къ своимъ дѣтямъ.

Любя ближнихъ, пастыри должны являть пасомымъ образецъ „въ духѣ“, т. е. своимъ духовнымъ настроеніемъ. Самое естественное и самое приличное духовное настроеніе для пастыря — есть глубокое смиреніе, стремленіе творить все во славу Божию, все упованіе свое возлагать на Бога и на Его всеильную помощь. Нецямязлобіе, уныніе подавлять въ себѣ порывы гнѣва и вражды, кротость въ обхожденіи даже съ врагами — все это также заключается въ общемъ требованіи быть образцомъ „въ духѣ“. Но самое главное, что требуется въ данномъ случаѣ отъ пастыря, это — благоговѣніе какъ предъ саномъ, который онъ носить, такъ и вообще предъ всѣмъ священнымъ, и уваженіе къ своему духовному званію.

Далѣе, по заповѣди св. апостола, пастырь долженъ быть образцомъ „въ вѣрѣ“. Быть образцомъ въ вѣрѣ, значитъ подавать примѣръ тому, какъ христіанинъ долженъ вѣровать въ Бога и Его окровенный законъ

и какъ он  
речь, что  
товъ вѣры  
вать твер  
въ тѣхъ с  
кушенія эт  
и несчасті  
на свою с  
Вѣра въ в  
даже позво  
церкви дол  
тельстввахъ  
своемъ сер  
вать въ не  
значитъ еш  
отъ врагов  
свой.

Послѣд  
образцомъ „  
стѣ терминс  
чистоту сер  
выразить та  
сти, особен  
скверныхъ і  
Таковъ  
самомъ свяп  
женіяхъ точ  
ности пасты  
начертывают  
достоинства  
объ ихъ зва  
изображеніемъ  
апостола на  
званія и выс  
мятуя начер  
повѣрять, с  
выражены въ

своей жизни, как онъ долженъ обнаруживать эту вѣру дѣлами. Нечего и говорить, что никакого сомнѣнія относительно тѣхъ или другихъ предметовъ вѣры не должно быть въ душѣ священника: онъ долженъ вѣровать твердо и непоколебимо и проявлять эту твердую вѣру особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда наша вѣра подвергается искушеніямъ. А искушенія эти въ жизни пастыря не рѣдки. И его постигаютъ бѣдствія и несчастія, которыя у людей маловѣрныхъ вызываютъ ропотъ, жалобы на свою судьбу, жалобы на тяжесть возложеннаго на нихъ креста. Вѣра въ всемогущий Промыслъ Божій у такихъ людей колеблется, они даже позволяютъ себѣ сомнѣваться въ милосердіи Божіемъ... Пастырь церкви долженъ быть далекъ отъ всего этого: въ какихъ бы обстоятельствахъ онъ ни находился, долженъ свято хранить залогъ вѣры въ своемъ сердцѣ и, подобно правед. Іову, твердо уповать на Бога, вѣровать въ непреложность Его обѣтованій. Но быть образцомъ въ вѣрѣ значитъ еще и то, чтобы всегда стоять на стражѣ вѣры, защищать ее отъ враговъ истины и быть готовымъ положить за вѣру и животъ свой.

Послѣднее требованіе св. апостола говоритъ, чтобы пастырь былъ образцомъ „по чистотѣ“. Слово чистота выражена въ греческомъ текстѣ терминомъ, обозначающимъ собственно—цѣломудріе, дѣвственную чистоту сердца (Злат., Экум., Теоф.). Поэтому, мысль апостола можно выразить такъ: пресвитеръ не только долженъ подавлять въ себѣ страсти, особенно похоти плотскія, но даже не допускать и помысловъ нечестивыхъ и прелюбодѣйныхъ (Книга о должн. пресвѣт., гл. 53).

Таковъ, въ общемъ, смыслъ словъ, начертанныхъ на крестѣ, которыми священниками. Они, дѣйствительно, даютъ въ немногихъ положеніяхъ точно и опредѣленное указаніе относительно жизни и дѣятельности пастырей церкви. Отсюда уже понятно и то, почему именно они зачертываются на іерейскомъ крестѣ. Послѣдній есть знакъ іерейскаго достоинства и долженъ служить постояннымъ напоминаніемъ іереямъ о ихъ званіи и принятыхъ ими обязанностяхъ. Крестъ іерейскій съ изображеніемъ пастыреначальника на лицевой сторонѣ и словами свят. апостола на оборотной долженъ напоминать священникамъ о ихъ званіи и высшемъ достоинствѣ. Имѣя его всегда предъ глазами и памятуя начертанныя на немъ слова, іерей долженъ всякій шагъ свой проверять, согласенъ ли онъ съ тѣми высокими требованіями, какія выражены въ этихъ словахъ.

(Под. Еп. Внд.).

## Народная мудрость.

Предки наши из всей своей жизни извлекали мудрое, доброе слово; они говорили его по вѣковому опыту, часто его повторяли, любили слагать его складно, чтобы оно легче въ памяти держалось. И это слово ихъ не пропало: оно и доселѣ хранится въ живой рѣчѣ нашей—въ пословицахъ, поговоркахъ; оно собрано въ книги учеными людьми съ полнымъ уваженіемъ къ здравому смыслу русскаго народа. На него ссылаются иногда въ своихъ проповѣдяхъ наши святители (самъ митрополитъ Филаретъ Московскій); его заботливо собирала другая святитель—Филаретъ, архіепископъ Черниговскій. (Троиц. Лист. № 479).

Въ народныхъ пословицахъ и поговоркахъ разсыпаны духовныя сокровища народной мудрости, каковыя весьма ярко обрисовываютъ нашего простолюдина съ его свѣтлыми мыслями, и думами о Богѣ, о душѣ, о молитвѣ, о доброй жизни.

Народъ нашъ прежде всего поражался всемогуществомъ и премудростью Господа. По его глубокому убѣжденію, „безъ Бога свѣтъ не стоитъ“, и все, что онъ видитъ въ природѣ, то приписываетъ Богу. „Богъ дунеть—все будетъ“; „Божья вода по Божьей земли бѣжитъ“; „Божья роса Божью землю кропитъ“. Поставляя себя въ полную зависимость отъ Творца вселенной, народъ вѣритъ въ Его промысленіе и всецѣло уповаеетъ на Его милосердіе. „А что-жъ наша доля, какъ не Божья воля!“—воскликаетъ онъ, убѣжденный въ томъ, что „человѣкъ ходитъ, а Богъ водитъ“. Но вѣра въ промысленіе Божье не проникнута у народа фатализмомъ, а предполагаетъ добровольное и сознательное стремленіе человѣка исполнять святую волю, въ чемъ онъ и долженъ обрѣтать себѣ истинное счастье, ибо „за Христомъ пойдемъ, добрый путь найдешь“. Кромѣ того, воззрѣніе народа чуждо того узкаго взгляда на промыслъ, по которому Господь будто промышляетъ только о Своихъ вѣрныхъ сынахъ; напротивъ, онъ убѣжденъ, что „дастъ Богъ и жиду, и цыгану“ и что „Господь и жидовъ манной кормилъ“. Милосердіе Божіе проистекаетъ изъ любви, а „Божья любовь безгранична и не человѣческой чета“. Эта любовь, по убѣжденію народа, свѣтъ и отличается отъ любви человѣческой, что послѣдняя себя любитъ, а Божеская—друга и особенно людей бѣдныхъ и несчастныхъ.

„за сиротою  
поль беретъ“  
Не мен  
народа на ц  
проникнуть  
всего народъ  
всего, потом  
чистой весь  
переломись,  
уйдешь“. Съ  
ихъ человѣк  
изба слова,  
основою бла  
милостыню,  
вѣры живут  
полагается ж  
тѣлу примѣ  
мудрость опр  
что „молитва  
для нашего  
„чтобы ни  
опредѣляетъ  
всѣхъ молитс  
а злыхъ дѣла  
она предъ Бо  
выше поста;  
заетъ ихъ“.  
Поведеніе  
рости, сообраз  
жить“, „не  
„жизнь дана  
исполнена раз  
молитвой: „не  
Господомъ кон  
ботать, ибо  
копитъ“. Все  
тому что „Хр

за сиротою — Богъ съ качитою“; „за вдовою и Богъ съ сумою“; „гдѣ  
береть? Богъ ей дасть.

мудрое, доброе Не менѣе яснымъ и глубокимъ пониманіемъ отличается взглядъ  
его повторяли, народа на цѣль жизни и свое благоповеденіе. Этотъ взглядъ всецѣло  
иати держалось, проникнуть христіанскимъ, евангельскимъ ученіемъ о спасеніи. Прежде  
въ живой рѣчи, этотъ народъ обращаетъ вниманіе на душу, которую считаетъ дороже  
книги ученыхъ, это, потому что „душа — вѣра, совѣсть — порука“. Сохранить душу  
русскаго народа, этой весьма важно ибо „руку, ногу переломилъ, сживается; а душу  
наши святители, переломилъ, не сживается“; „не криви душой: кривобокъ на тотъ свѣтъ  
собиралъ дру- дель“. Съ чистою душой не страшны никакія жизненные невзгоды,  
(Троиц. Лист. сть челоѣкъ презираетъ; „хоть мощна пуста, да душа чиста“, „хоть  
оба слова, да душа здорова“. Важнѣйшими средствами ко спасенію,  
паны духовнымъ, новою благоповеденія народная мудрость считаетъ вѣру, молитву,  
исовываютъ на, милостыню, трудъ и терпѣніе. „Съ вѣрой нигдѣ не пропадешь“, „безъ  
нами о Богѣ, о, бры живутъ на этомъ свѣтѣ, а на томъ не проживешь“. Вѣра пред-  
лагается живая, дѣятельная: „хороша вѣра, да у дѣла“; „вѣру къ  
юмъ и премуд- зау примѣняй, а дѣло къ вѣрѣ“. Необходимость молитвы народная  
Бога свѣтъ не, мудрость опредѣляетъ такъ: „не хлѣбомъ живи, а молатвой“, потому —  
исываетъ Богу: то „молитва — полнута къ Богу“ и спасеть. Молитва не для Бога, а  
емли бѣжить“, на нашего убожества, она очищаетъ и освящаетъ душу, и посему,  
ь полную зави, чтобы ни пришло, все молись“. Народная мудрость весьма мѣтко  
промышленіе о, опредѣляетъ и самый характеръ молитвы: „всякъ крестится, да не  
къ наша доля, какъ молится“; „молитва безъ любви не бываетъ услышана“; „молись,  
въ томъ, что, злыхъ дѣлъ берегись“. Значеніе милостыни опредѣляется тѣмъ, что  
ышленіе Божіе, за предъ Богомъ оправдываетъ, отверзаетъ врата рая; она ставится  
добровольное и, наше поста: „постъ приводитъ къ вратамъ рая, а милостыня отвер-  
о, въ чемъ онъ, етъ ихъ“.

этомъ пойдешь, Поведеніе христіанина, вся его жизнь должны, по народной муд-  
кто того узкаго, сти, сообразоваться съ святѣйшей волей Господа: „жить — Богу слу-  
шляеть только, жить“, „не такъ живи, какъ хочется, а такъ, какъ Богъ велитъ“;  
ь, что „даеть, жизнь дана на добрыя дѣла“. Вся жизнь христіанина должна быть  
ной кормиль“, исполнена разумаго труда и терпѣнія. Всякое дѣло нужно начинать  
любовь безгра, милтой: „не торопись, сперва Богу помолись“; „съ Бога начинай и  
вденію народа, сподомъ кончай“. Постыдно сидѣть въ праздности, нужно всегда ра-  
дняя себя лю, тать, ибо Богъ труды любить, а „безъ дѣла жить — только небо  
несчастныхъ: титить“. Всѣ жизненные невзгоды нужно переносить терпѣливо, по-  
му что „Христось терпѣль, да и намъ велѣль“; „не потерпѣвъ, —

не спасешься“; „за терпѣнье Богъ дастъ спасенье“. Утѣшеніемъ въ скорбяхъ должно служить то, что „здѣсь радость не вѣчна и печаль не безконечна“, и что „Богъ по силѣ крестъ налагаетъ“.

Отношенія людей, по народной мудрости, должны быть проникнуты взаимною любовію; „гдѣ любовь, тамъ и Богъ“; сердечною простотою; „въ простыхъ сердцахъ Самъ Богъ почиваетъ“; смиреніемъ: „живи смиренѣе, такъ всемъ будешь милѣ“. Сохраняя эти добродѣтели, мы должны избѣгать гордости, потому что „діаволъ гордился, да съ неба свалился“, и дѣлать людямъ одно только добро: „кто добро творить, того Богъ благословить“; „доброе дѣло на два вѣка: на тотъ и на этотъ“; „добро творить себя веселить“. Добру противопоставляется неправда, хитрость, ведущія къ худому: „не рой другому ямы, самъ попадешь“; „торгуй правдою, больше барыша будетъ“; „бѣднаго обижать — себя добра не желать“; „чужой бѣдой сытъ не будешь“.

Вслѣдъ за Богомъ и своимъ отношеніемъ къ Нему народъ обращаетъ свое мудрое слово на земного Царя: „Богъ на небѣ, Царь на землѣ“; „все Божіе да Государево“; „безъ Бога свѣтъ не стоитъ, безъ Царя земля не правится“. Власть Царя должна быть самодержавной, ибо „одинъ Богъ, одинъ Государь“; „никто противъ Бога да противъ Царя“. Нашему народу особенно присуще чувство патріотизма, каковое выражается въ искренней любви къ Царю и отечеству. Народъ нашъ глубоко вѣрить, что „русская земля вся подъ Богомъ“ и что „русскимъ Богомъ да русскимъ Царемъ святорусская земля стоитъ“; и эта вѣра заставляетъ его убѣжденно говорить: „умри да не сходи съ родительской земли“, потому что „гдѣ возросла сосна, тамъ она и красна“. Всякій вѣрный сынъ своей родины, по возрѣнію народной мудрости, долженъ ее „красить“ добрыми дѣлами, а не „марать“, потому что „худая та птица, которая гнѣздо свое мараетъ“.

Возрѣніе народной мудрости на родителей и семью проникнуто сколько духомъ вѣры, столько же и житейской правдой. Пятая заповѣдь здѣсь формулируется такъ: „почитай отца да Бога, будетъ тебѣ повсюду дорога“; „кто родителей почитаетъ, тотъ во вѣки не погибаетъ“. Въ семьѣ особенно дорога мать, ибо „безъ отца полсирота, а безъ матери вся сирота“; материна молитва со дна моря вынимаетъ; „мать праведна ограда каменная“. Дѣти болѣе всего должны дорожить родительскимъ благословеніемъ, которое „на водѣ не тонетъ, на огнѣ не горитъ“, и бояться проклятій, ибо „отцовская клятва сушитъ, а

материнская о разумномъ не паси,

отцовскими счастлива, когда мужъ каменныхъ нуженъ и

Въ отповѣдуетъ тельностью старыми, и терий“; „Влучше новысть такъ:

негъ дороже и горе и рацять.

Мы укэтихъ указанародныхъ

Руководній —1) Прииска, вмѣстѣ храмъ, дѣлаетъ натриваетъ, евангги, пресма сторожа въ цеатарь, дѣлаетъ отъ священнидаеть встрѣчу

2) При сопредназначителитать сей цеало

Утѣшеніемъ въ  
ѣчна и печаль  
“.  
тъ проникнуть  
вою простотою;  
еніемъ: „живи  
бродѣтели, мы  
ся, да съ неба  
добро творить,  
на тотъ и на  
полагается не-  
имы, самъ по-  
днаго обижать  
сь“.  
народъ обра-  
небѣ, Царь на  
е стоитъ, безъ  
амодержавной,  
а да противъ  
гизма, каковое  
Народъ нашъ  
и что „рус-  
тоить“; и эта  
сходи съ ро-  
она и красна“.  
ной мудрости,  
, потому что  
проникнуто  
Пятая запо-  
будеть тебѣ  
и не погибаетъ  
полсироты, а  
вынимаетъ“;  
ны дорожить  
тъ, на огнѣ  
а сушить, а

терьянская съ корнемъ вырываетъ“. Сами родители должны заботиться разумномъ воспитаніи своихъ дѣтей: „паси, чтобы вскормить (дѣтей), паси, чтобы озолотить“; „отцовскимъ умомъ дѣткамъ жить, а не отцовскими деньгами“. Семейная жизнь тогда только хороша, семья вѣстлива, когда члены ея сохраняютъ между собой братскую любовь, тогда мужъ съ женой живутъ въ „ладу“: „братская любовь крѣпче вѣннхъ стѣнъ“; „вся семья вмѣстѣ, такъ и душа на мѣстѣ“; „не женѣ и кладъ, коли у мужа съ женой ладъ“.

Въ отношеніяхъ къ друзьямъ и сосѣдямъ народная мудрость за- вѣдуетъ осмотрительность: „будь другъ, да не вдругъ“. Съ осмотри- тельностью выбирая друзей, нужно ими дорожить, особенно друзьями старыми, испытанными: „своихъ друзей наживай, а отцовскихъ не теряй“; „новаго друга желай, а стараго не теряй“, „старый другъ лучше новыхъ двухъ“. Значеніе дружбы народная мудрость опредѣля- етъ такъ: „безъ друга сирота, а съ другомъ семьянинъ“; „другъ де- лать дороже“; „кто другъ прямой, тотъ братъ родной“. Добрый другъ горе и радость раздѣлитъ, совѣтъ хорошій дастъ, изъ бѣды выру- читъ.

Мы указали основныя понятія народной мудрости и думаемъ, что этихъ указаній совершенно достаточно для характеристики завѣтныхъ народныхъ вѣрованій и убѣжденій.

(Пенз. Еп. Влд.).

## ИЗВѢСТІА и ЗАМѢТКИ.

Руководство псаломщику при совершеніи церковныхъ богослуже-

—1) При входѣ въ храмъ Божій. Псаломщикъ, взявъ ключи отъ священ- ника, вмѣстѣ съ сторожемъ церковнымъ отпираетъ церковь. Вошедши въ храмъ, дѣлаетъ благоговѣнное поклоненіе предъ иконостасомъ. Затѣмъ осматриваетъ, все ли благополучно въ церкви, и, подготовивъ богослужебныя книги, просматриваетъ порядокъ предстоящей службы: наконецъ, оставляетъ порожа въ церкви и идетъ благовѣститъ. По окончаніи звона, входитъ въ старъ, дѣлаетъ земной поклонъ св. престолу и принимаетъ благословеніе отъ священника. Если звонъ исправляетъ сторожъ, тогда псаломщикъ дѣ- лаетъ встрѣчу священнику и сопровождаетъ его до алтаря.

2) При совершеніи вечерни. Послѣ возгласа іерея псаломщикъ читаетъ единадцатый псаломъ 103-й: *Блаослови; душе моя, Господа...* Чти- ть сей псаломъ приличнѣе бы среди церкви или—по крайней мѣрѣ—съ

клизоса, обратясь къ мѣстной иконѣ Спасителя, дѣлая какъ бы полуобращеніе къ молящемуся народу. При такомъ положеніи чтеца и приветоролливою, ясномъ чтеніи, внимательно слушающій услышитъ каждое слово читающаго, чего не можетъ быть при чтеніи на клиросѣ, при обращеніи на клиросную икону или на аналой, нагруженный книгами. Чтець при чтеніи долженъ соображать, чтобы не окончить псалма прежде прочтенія іереемъ свѣтильничьихъ молитвъ. Стихиры на *Господи возвахъ* поетъ или читаетъ не торопясь, соображая чтобы успѣли (іерей или діаконъ), окадить весь храмъ. Стихиру на входѣ также долженъ пѣть не торопясь, особенно если она кратка. При входѣ священосецъ выноситъ подсвѣчникъ съ зажженною свѣчой, обнося вокругъ амвона, и ставитъ къ иконѣ Спасителя; затѣмъ, когда іерей и діаконъ войдутъ въ алтарь, ставитъ свѣчникъ прямо царскихъ вратъ, отвѣчаетъ на благословеніе іерея или кажденіе діакона поклономъ, относитъ его на свое мѣсто и гаситъ свѣчу. Пареміи читаются среди церкви. На отпустѣ *Утверди, Боже...* поетъ не торопясь и останавливаясь на знакахъ препинанія. Повечеріе малое читается среди церкви. При произношеніи іереемъ заключительной молитвы *Помолимся о благодѣятельнѣйшемъ...*, псаломщикъ поетъ—*Господи помилуй*—раздѣльно. По отпустѣ входитъ въ алтарь, дѣлаетъ поклоны св. престолу и іерею и убираетъ облаченіе священника.

3) При совершеніи полунощницы и утрени. Псаломщикъ читаетъ полунощницу среди церкви: такъ лучше, чѣмъ читать съ клироса. Псалмы утрени: *Услышитъ тя, Господь...* читаетъ не торопясь, сообразуясь съ кажденіемъ іерея, а именно: когда іерей вадитъ во второй разъ предъ царскими дверями, псаломщикъ читаетъ тропари: *Спаси, Господи, люди Твоя...* Шестопсалміе читается обязательно среди церкви. Послѣ стихословія каеизвъ читается псаломъ 50. По окончаніи ирмосовъ и каноновъ, читаются псалмы 148, 149 и 150 и начинаются не словами: *Всякое дыханіе*, а словами: *Хвалите Господа съ небесъ.*

4) При совершеніи всенощнаго бдѣнія. Псаломщикъ поетъ избранныя стихи псалма: *Благослови, душе моя, Господа...*, но такъ, чтобы священникъ, во время пѣнія сихъ стиховъ, успѣлъ окадить весь храмъ. Затѣмъ читаетъ самый псаломъ весь, во время чтенія іереемъ свѣтильничьихъ молитвъ. Потомъ псаломщикъ строго и внимательно слѣдитъ, въ продолженіе всей службы за уставомъ и порядкомъ ея, когда что приготовить, подать, вынести и поставить, напимѣръ: кадило, свѣчу, подсвѣчникъ, хлѣбы, шеницу, вино и елей для благословенія, аналогій для Евангелія или праздничной иконы и проч.; слѣдитъ и за звонами, чтобы они производились въ свое время..

5) При совершеніи проскомидіи. Псаломщикъ приходитъ до звона въ церковь, готовится облаченіе для священника, чистую воду для соединенія и теплоты, просфоры не менѣе пяти. Поставляетъ на жертвенникъ сосудъ съ виномъ и ковшичекъ на блюдѣ. При чтеніи часовъ, псаломщикъ

или чтець шомъ воли жительной гомольцевъ

6) При литургіи обніе и пѣніе на знакахъ принораваніи промежутка всегда кони слѣдуетъ пі случаи въ х яко *воистин* емъ... , нужн исполнъ бла шенныя дѣй

7) Дом и религіозны ся къ церков себя въ дом стоитъ чита полную возм тельное, нес возчувствова трудныя и в собою разум думными и в вавовыми они

О вредѣ Бургеромъ бѣ 1892 г. стр. ствахъ табу таль, вызыва по мѣрѣ того будутъ станов вавсегда, какт нервной систе страняется на риственнымъ

бы полуобра-  
и при нетороп-  
каждое слово  
при обращеніи  
и. Чтець при  
жде прочтенія  
изъ поетъ или  
сонъ), окадить  
иась, особенно  
никъ съ заж-  
нъ Спасителя;  
вникъ прямо  
деніе діакона  
еміи читаетъ  
съ и останав-  
среди церкви.  
ся о благооче-  
но. По отшу-  
о и убираетъ

атаетъ полу-  
Псалмы ут-  
уась съ каж-  
едь парекими  
Твоя... Ше-  
овія каенізмъ  
гаются псал-  
2, а словами:

ь избранные  
обы священ-  
мъ. Затѣмъ  
ничныхъ мо-  
продолженіе  
ить, подать,  
хлѣбы, пше-  
ли праздни-  
водились въ  
до звона въ  
у для соеди-  
жертвенникъ  
псаломщикъ

и чтець соображаетъ, сколько приношеній на проскомидіи, и при боль-  
шомъ количествѣ ихъ старается читать медленно, чтобы не было продол-  
жительной остановки до начала литургіи, что неприятно дѣйствуетъ на бо-  
гоугодниковъ въ храмѣ.

6) При совершеніи литургіи. Псаломщикъ при служеніи Божественной  
литургіи обязанъ въ особенности быть внимательнымъ къ своему дѣлу. Чте-  
ць и пѣвчіе псаломщикъ совершаетъ неторопливо, внятно, останавливаясь  
на знакахъ препинанія, въ особенности Апостола. Во всемъ пѣвчіи долженъ  
приноравливаться къ дѣйствию священника, чтобы не выходило большого  
промежутка между пѣніемъ и возгласомъ іерея. Долженъ всегда дожидать-  
ся тогда конца прошеній ектенійныхъ. Символъ вѣры и молитву Господню  
скажетъ пѣть какъ можно отчетливо, раздѣляя, чтобы дать молящимся  
случай въ храмѣ не только повторять, но и изучать ихъ. *Достойно естъ*  
*по совѣстину...* или задостойникъ, а въ особенности предъ этимъ: *Тебе по-*  
*...*, нужно пѣть болѣе продолжительно, чтобы дать іерею возможность  
сказать благоговѣнно и безъ торопливости совершать самыя важныя свя-  
щенныя дѣйствія.

7) Домашнее приготовленіе къ церковной службѣ. Умный, трезвый, честный  
религіозный псаломщикъ священнымъ долгомъ своимъ сочтетъ готовить  
къ церковнымъ службамъ дома. Для этого онъ беретъ церковныя книги къ  
себѣ въ домъ и въ свободное время прочитываетъ изъ нихъ, то что пред-  
стоитъ читать въ церкви при слѣдующемъ богослуженіи. Тутъ онъ имѣетъ  
всю возможность и прослѣдить весь порядокъ служенія, и чрезъ внима-  
тельное, неспѣшное чтеніе и повтореніе добиться смысла въ читаемомъ,  
почувствовать всю силу его и, повторяя, — твердо заучить все, иногда  
трудныя и возвышенныя, особенно поразительныя, выраженія. Тогда само-  
юбою разумѣется, чтеніе и пѣніе его въ церкви будутъ правильными, ра-  
вными и воодушевленными, весьма понятными, полезными и приятными,  
звонкими они и должны быть.

(Рязан. Еп. Взд.).

О вредѣ употребленія табаку и водки.— Въ изданной д-ромъ А. И.  
Грегоромъ брошюрѣ: мясная пища съ точки зрѣнія вегетарианца, изд.  
1892 г. стр. 32, между прочимъ говорится слѣдующее о вредныхъ свой-  
ствахъ табаку и водки: «табакъ первоначально, какъ всякій курящій испы-  
валъ, вызываетъ головную боль, сердцебіеніе, тошноту и даже рвоту, но  
послѣдствіемъ того, какъ человѣкъ будетъ къ нему привыкать, эти припадки  
постепенно становятся слабѣе и, наконецъ, совсѣмъ исчезнутъ, а останется  
только всегда, какъ и Эрисманъ говоритъ, дѣйствіе его на центральный органъ  
нервной системы, при помощи которой возбуждающее дѣйствіе его распро-  
страняется на весь организмъ: вслѣдствіе чего занимающійся усиленнымъ  
интеллектуальнымъ или физическимъ трудомъ прогоняетъ наступающее утомленіе

курениемъ табаку. Collins говоритъ, что дѣйствіе табака на дѣтей признается теперь вреднымъ. Разумѣется, тѣ которые пользуются имъ только въ умѣренномъ количествѣ, не могутъ замѣтить ужасныхъ послѣдствій на своихъ дѣтяхъ, но при нѣсколько внимательномъ наблюденіи окажется, говоритъ Collins, что многіе случаи нервныхъ расстройствъ, въ томъ числѣ и слабоумія, находятся въ непосредственной связи съ неумѣреннымъ употребленіемъ табака. Collins говорятъ, что видѣлъ самыя ужасныя послѣдствія на дѣтяхъ, которымъ отцы разстроили нервную систему употребленіемъ табака. Пусть женщины, говоритъ Collins, остерегаются отдавать свою руку куриющимъ табакъ. Докторъ Pidduck, Лондонскій врачъ, проницательный наблюдатель, говоритъ, что ни въ какомъ другомъ случаѣ погрѣшности отца не отражаются такъ непосредственно на дѣтяхъ, какъ при употребленіи табака, который причиняетъ у дѣтей слабонервное, болѣзненное сложеніе, уродства и часто преждевременную смерть. Отъ себя прибавлю еще, что табакъ кромѣ того обладаетъ также еще способностью притуплять чувство голода. Но эти оба дѣйствія табака на человѣка слѣдуетъ признать безусловно вредными, потому что они притупляютъ такія чувства—голодь и утоленіе, на обязанности которыхъ лежитъ доводить своевременно до сознанія человѣка о необходимыхъ для его здоровья потребностяхъ и они добросовѣстно всегда исполняютъ свою обязанность, только человѣкъ самъ во вредъ же себѣ старается себя обмануть и, не обращая на нихъ должнаго вниманія, не исполняетъ ихъ указаній. Кромѣ этого вреда табакъ портитъ еще самый необходимый и важный для нашего здоровья продуктъ питанія—воздухъ; затѣмъ, требуетъ лишнихъ расходовъ, которымъ бѣдный человѣкъ съ большею для себя пользою могъ бы дать другое назначеніе.

Наконецъ, нерѣдко куреніе бываетъ причиной пожаровъ, которые потребляютъ не только наше имущество, но иногда насъ самихъ. Влаждѣтели всего этого восхваляютъ табакъ, какъ хорошее вкусовое вещество никакого разумнаго основанія нѣтъ. Въмѣсто того, чтобы заниматься воздѣлываніемъ табаку и распространять его, пусть лучше займутся воздѣлываніемъ полезныхъ для человѣка продуктовъ.

Табакъ приноситъ пользу тому, кто его воздѣлываетъ и продаетъ, а кто его употребляетъ, онъ причиняетъ вредъ ему и окружающимъ.

Дѣйствія водки на усталого человѣка тоже нельзя признать благотворнымъ, напротивъ оно въ высшей степени вредное. Водка для усталого человѣка имѣетъ то же значеніе, что и бичъ для усталого коня. Бичъ силы потраченныя конемъ въ работѣ не возстановитъ и израсходованный на развитіе силы пищевой матеріалъ не пополняетъ.

Эрисманъ тоже говоритъ, что водка силы и израсходованный матеріалъ бѣдняка не возстановляетъ и если организму не будетъ доставлено надлежащее количество пищи, то тѣло истощается и употребленіе вкусовыхъ средствъ становятся вреднымъ и опаснымъ. Вкусовое вещество, какъ водка, вино, которое съ пользою употребляется будто бы, по мнѣнію Эрисмана, человѣ-

комъ обезбѣдняка, время не потеряю, полномъ сденное этновымъ унѣ, если израсходуетъ себя на 1 нечнаго и насломъ, жетъ еще

Спирт какъ лекар

Докто спартные ствіи, кото укрѣпляютъ усталости, въ нашей

продолжить закрываетъ чрезмѣрную питки укрѣп которая час питки, какъ вмѣсто того здоровья пи становлять денія, сдѣланіи показ лучше всего всѣхъ клим спиртныхъ е ни къ Сѣве не получаютъ

Всѣ, не ственный тр алкоголя. Н парализующи онъ повижаетъ

на дѣтей при-  
зся имъ только  
послѣдствій на  
и окажется, го-  
въ томъ числѣ  
ренимъ упот-  
послѣдствія  
гребленіемъ та-  
затъ свою руку  
роничательный  
б погрѣшности  
при употребле-  
женное сложе-  
бавлю еще, что  
плять чувство  
признать безу-  
тва—голодъ и  
ременно до со-  
ихъ и они до-  
овѣкъ самъ во  
ихъ должнаго  
абакъ портить  
тъ питанія—  
ный человекъ  
е.  
ь, которые ис-  
ь. Вслѣдствіе  
ство никакого  
здѣлываніемъ  
заніемъ полез-  
и продаетъ, а  
цимъ.  
тъ благотвори-  
усталаго че-  
ь. Блчъ силы  
нный на раз-

мъ обезпеченнымъ пищевымъ довольствіемъ, превращается въ ядъ для  
дника, который увеличиваетъ способность къ работѣ водкой, но въ тоже  
время не имѣетъ возможности въ надлежащей мѣрѣ вознаградить тѣло за  
потерю, повесенную имъ вслѣдствіе усиленной работы; такой человекъ въ  
ынномъ смыслѣ слова голодающій; онъ постепенно истощается и обуслов-  
енное этимъ безсиліе можетъ быть только на короткое время устранено  
ивымъ употребленіемъ водки. Поэтому для рабочаго будетъ гораздо полез-  
е, если онъ, вмѣсто того, чтобы израсходовать 6 или 10 копѣекъ на водку,  
засоудуетъ ихъ на какой либо пищевой продуктъ. Если рабочій купитъ  
себѣ на 1 или 2 коп. овсяной или ячной крупы, на 2 коп. масла подсо-  
еннаго или коноплянаго или скоромнаго и съѣсть это въ видѣ каши съ  
асломъ, то это будетъ для него во сто разъ полезнѣе и въ экономіи мо-  
етъ еще остаться копѣйка, а копѣйка, говорить пословица, родитъ рубль.

Спиртные напитки могутъ быть полезны въ извѣстныхъ случаяхъ  
какъ лекарство и съ этою цѣлью ими и слѣдовало бы только пользоваться.  
Докторъ Бунге тоже говоритъ, что господствующее предубѣжденіе, что  
спиртные напитки укрѣпляютъ человекъ, основано на угнетающемъ дѣй-  
ствіи, которое они производятъ на мозгъ. Спиртные напитки никою не  
укрѣпляютъ и никою силъ не даютъ, они притупляютъ только чувство  
усталости, но чувство усталости представляетъ предохранительный клапанъ  
нашей машинѣ; кто заглушаетъ чувство усталости спиртомъ, чтобы  
продолжить работу, похожъ на того, который насильственнымъ образомъ  
закрываетъ предохранительный клапанъ, чтобы дозволить себѣ произвести  
преамѣрную точку машины. Общепринятое заблужденіе, что спиртные на-  
питки укрѣпляютъ усталого, вреднѣе всего отражается на народной массѣ,  
которая часть изъ своихъ скудныхъ средствъ расходуетъ на спиртные на-  
питки, какъ на мнимыя, укрѣпляющія и вредныя для здоровья средства,  
вмѣсто того, чтобы употребить ихъ на дѣйствительно полезныя для ихъ  
здоровья пищевыя продукты, которые только могутъ ихъ укрѣплять и воз-  
становлять силы для дальнѣйшей работы. Далѣе Бунге говоритъ что наблю-  
денія, сдѣланныя въ большихъ размѣрахъ въ Англіи, Сѣв. Америкѣ и Гер-  
маніи показали, что солдаты какъ въ военное, такъ и въ мирное время,  
лучше всего переносятъ всѣ тягости самыхъ усиленныхъ переходовъ, во  
всѣхъ климатахъ, во время зноя, холода и дождя, когда имъ не даютъ  
спиртныхъ напитковъ. То же самое наблюденіе было сдѣлано и при плава-  
ніи къ Сѣверному полюсу, вслѣдствіе этого матросы никакого вина больше  
не получаютъ.

Всѣ, испытавшіе на себѣ дѣйствіе алкоголя, показываютъ, что ум-  
ственный трудъ лучше всего переносится, когда совѣмъ не употребляютъ  
алкоголя. Наука можетъ сказать о дѣйствіи алкоголя только то, что онъ  
парализующимъ образомъ дѣйствуетъ на головной и спинной мозгъ, что  
онъ понижаетъ температуру тѣла и нарушаетъ пищевареніе.

Д-ръ Гейнъ, профес. Цюрихскаго университета, утверждаетъ, что соблюдающіе умеренность въ употребленіи спиртныхъ напитковъ стрѣляютъ вѣрно и хорошо. Но и умеренный потребитель спиртныхъ напитковъ не долженъ предъ состязаніемъ въ стрѣльбѣ пить спиртные напитки по крайней мѣрѣ 2—3 недѣли и рано ложиться спать, если желаетъ достигнуть перворазрядныхъ успѣховъ. Такъ поступаютъ въ Швейцаріи всѣ извѣстные стрѣлки. Нѣкоторые изъ нихъ отличаются не только своею трезвостію но и не употребляютъ мясной пищи. Одинъ хорошій стрѣлокъ увѣрялъ Гейна, что табакъ для стрѣльбы также опасенъ, какъ и вино.

Вирховъ говоритъ, что одуряющія вещества останавливаютъ вполне или сильно нарушаютъ нѣкоторые отравленія нервной системы, поэтому употребленіе ихъ безъ вреда для здоровья представляется невозможнымъ. Они разстраиваютъ здоровье тѣмъ сильнѣе, чѣмъ дольше ими пользуются и чѣмъ сильнѣе ихъ дѣйствіе. Спиртъ, по мнѣнію Вирхова, представляетъ ядовитое вещество, которое сначала возбуждаетъ, а затѣмъ быстро расслабляетъ. Онъ сильно дѣйствуетъ на нервы, поэтому легко приводитъ къ истощенію. Болѣзненное состояніе населенія влечетъ его къ употребленію средствъ, которыя, собственно, должны бы оставаться въ роли лекарствъ и которыя, какъ таковыя, при продолжительномъ употребленіи, приходится принимать въ постоянно возрастающихъ дозахъ, чтобы вообще вызвать какое нибудь дѣйствіе.

Трудно, по мнѣнію Вирхова, уничтожить такія злоупотребленія, пока состояніе общества продолжаетъ поддерживать потребности, которыя представляются естественными, а искусственно привитыми потребностями. Цѣлесообразная смѣна труда и отдыха, правильное чередованіе физической и умственной дѣятельности, обильное пользованіе свѣжимъ, чистымъ воздухомъ и болѣе простое питаніе будутъ вѣрнѣе противодействовать злоупотребленію ядами, нежели самые настойчивые призывы къ умеренности.

Вотъ что между прочимъ помѣщено въ упомянутой брошюрѣ д-ра Бургера о вредныхъ свойствахъ табаку и водки и желательно было бы распространеніе этой брошюры среди простонародья.

Что вредныя для людей эти два продукта табакъ и водка, въ томъ можетъ убѣдиться на опытѣ и не специалистъ по этимъ предметамъ. Это два бича для народа, вредно отзывающіеся на его здоровьѣ и служащіе одною изъ причинъ, сокращающихъ его жизнь.

По наблюденіямъ, въ селахъ куреніе табаку среди простонародья мало распространено и зло это скоро поддается убѣжденію пастыря. Спиртные же напитки чрезмерно употребляются народомъ и къ искорененію этого зла много нужно потрудиться пастырю. Не говоря о семейныхъ событіяхъ, какъ-то: крестины, свадьба и др., при которыхъ всегда бываютъ въ домахъ чрезмерныя попойки, народъ заражается этимъ ядомъ въ праздничные, воскресные дни и во время базаровъ, которые бываютъ въ торговыхъ селахъ по средамъ и пятницамъ. Съ cadaго базара большая часть бывающихъ на

нихъ возвративъ на него трасу способенъ достигаютъ пола, всеобща и по расцр  
Вообща и почти в зрѣнія.

Справа ныхъ послѣ тутъ то и оставить уи увѣщевать конечно, п когоя, что ядовитыми и о вредѣ с раженіе съ правляютъ пили, хотя, нія ихъ. Ко фольспикал пастырю во чтобы не ил жанами при употребленіи вныхъ домох Не слѣдуетъ зломъ. Отъ

Наши ваніе плодот группъ и со кажется, за свое практич ляются съвз промышленн Но есл разныхъ обл

скадетъ, что соб-  
ковъ стрѣляютъ  
ь напитокомъ не  
питки по край-  
аетъ достигнуть  
ри всѣ извѣст-  
юю трезвостію  
ѣдокъ увѣрляю

иваютъ вполне  
темы, поэтому  
невозможнымъ,  
ими пользуются  
представляетъ  
быстро расслаби-  
иводитъ къ изъ-  
ь употребленію  
ли лекарствъ и  
ии, приходится  
ообще вызвать

ребленія, пока  
которыя предъ-  
потребностями,  
іе физической  
пстымъ возду-  
овать злоупотр-  
ренности.

юръ д-ра Бур-  
ло бы распро-  
одка, въ томъ  
дметамъ. Это  
ь и служащіе

ихъ возвращается домой принявши значительную дозу алкоголя. Алкого-  
ль на видъ становится одутловатымъ, глаза имѣютъ красные, руки у  
его трясутся, слѣдовательно имѣютъ ненормальный видъ и къ труду мало  
способенъ отъ переутомленія. Эти лица, какъ показываетъ опытъ, рѣдко  
достигаютъ долголѣтія. Въ моемъ приходѣ, имѣющемъ 1800 душъ обоего  
пола, всего достигшихъ сверхъ восьмидесятилѣтняго возраста не болѣе 5 лицъ  
и по распросамъ ихъ, эти лица водки и съ молодыхъ лѣтъ не употребляли.

Вообще алкоголь не допускаетъ своихъ жертвъ до глубокой старости  
и почти всѣ алкоголики не достигаютъ 60 лѣтъ и при этомъ лишаются  
срѣнія.

Спрашивается, зачѣмъ же предаваться пьянству при очевидности дур-  
ныхъ послѣдствій отъ спирта? Народъ это дѣлаетъ по невѣжеству. Вотъ  
тутъ то и нужно пастырю идти на встрѣчу этого зла, убѣждая народъ  
оставить употребленіе спиртныхъ напитковъ. Непремѣнно пастырю нужно  
убѣждать своихъ прихожанъ оставить такія дурныя привычки, при чемъ,  
конечно, пастырю необходимо самому воздерживаться отъ употребленія ал-  
коголя, чтобы слова его достигали своей цѣли. Народъ почти незнакомъ съ  
ядовитыми свойствами табака и водки. Мои рассказы о ядовитости спирта  
и о вредѣ его на здоровьѣ человѣка вызывали удивленіе прихожанъ и воз-  
раженіе съ ихъ стороны, что спиртные напитки напротивъ полезны и ис-  
правляютъ здоровье человѣка. При этомъ указывали, что въ старину ихъ  
пили, хотя, конечно, менѣе, и что сами оо. духовные не чужды употребле-  
нія ихъ. Конечно, это правда, но встарь все таки меньше пили и не было  
спецификаціи въ водкахъ и табакахъ, какъ теперь это практикуется, а  
пастырю всегда нужно остерегаться употребленія спиртныхъ напитковъ,  
чтобы не имѣть нареканія. Благодаря неоднократнымъ бесѣдамъ съ прихо-  
жанами при приведеніи разительныхъ примѣровъ вреда отъ неумѣреннаго  
употребленія спиртныхъ напитковъ, мнѣ удалось удержать нѣсколько вид-  
ныхъ домохозяевъ отъ пьянства, бывшихъ склонными къ этой слабости.  
Не слѣдуетъ пастырю ослаблять только своей энергіи въ борьбѣ съ этимъ  
зломъ. Отъ усиленнаго и настойчиваго труда польза будетъ.

(Воронеж. Еп. Вид.).

онародія мало  
я. Спиртные  
нію этого зла  
ытіяхъ, какъ-  
тъ въ домахъ  
дничные, вос-  
овыхъ селахъ  
ывающихъ на

Наши окружныя благотворительныя собранія духовенства.—«Соз-  
наніе плодотворности, единенія между членами отдѣльныхъ общественныхъ  
группъ и совѣщанія лицъ, связанныхъ между собою общностію интересовъ,  
ажается, за послѣднее время у насъ утвердилось прочно, и оно получаетъ  
свое практическое осуществленіе въ жизни. Теперь такъ нрѣдко состав-  
ляются сѣзды представителей, разныхъ сословій, совѣщанія лицъ ученыхъ,  
промышленныхъ и пр.

Но если полезны и плодотворны сѣзды и совѣщанія лицъ разнооб-  
разныхъ общественныхъ группъ и профессій, то еще въ несравненно боль-

шей степени слѣдуетъ признать многополезность съѣздовъ и духовнаго общенія для нашего православнаго духовенства, — сословія, вся дѣятельность котораго, по высочайшему идеалу Христа, должна быть направлена въ достиженію между людьми единства вѣры и упованія, чтобы они составили единое стадо подъ главенствомъ единого пастыря. Подумать только, сколько великихъ задачъ, сколько неотложныхъ вопросовъ выдвигаетъ предъ нами современная жизнь, которые ожидаютъ рѣшеніе отъ единой, дружной дѣятельности нашего духовенства. Заботы о просвѣщеніи массъ народныхъ истинами вѣры, борьба съ расколомъ и сектанствомъ, распространеніе въ народѣ грамотности въ духѣ православія и проч. и проч., — все это для успѣшнаго проведенія въ жизнь и для соблюденія единства въ дѣятельности требуетъ общаго обсужденія со стороны духовныхъ дѣятелей. И средства и возможность для послѣдняго у нашего духовенства въ рукахъ: издавна у насъ существуютъ съѣзды духовенства, имѣющіе и общее и специальное назначеніе; таковы съѣзды благочинническіе, епархіальные, миссіонерскіе и проч. Не касаясь прочихъ съѣздовъ, скажемъ только о съѣздахъ благочинническихъ, какъ болѣе близкихъ для большинства лицъ духовныхъ и, думается, долженствующихъ имѣть весьма важное и плодотворное значеніе для нашей пастырской дѣятельности. Поговорить объ этихъ съѣздахъ представляется потому особенно не лишнимъ и благовременнымъ, что они до сей поры еще не приобрѣли должнаго значенія въ нашей жизни. И жалъ и прискорбно становится, когда видишь, что мы не умѣемъ пользоваться такимъ подручнымъ и вѣрнымъ средствомъ для усиленія своей дѣятельности...

Въ самомъ дѣлѣ, какъ, въ большинствѣ случаевъ, ведутся у насъ съѣзды духовенства по благочинническимъ округамъ, и имѣютъ ли они хотя часть того плодотворнаго значенія, какое, по идеѣ, должны бы имѣть въ нашей жизни? Надобно сознаться, что они до сей поры носятъ чисто оффиціальныи характеръ и чужды того «духа жива», который бы долженъ быть присущъ собранію лицъ, одухотворенныхъ одними высокими цѣлями, соединенныхъ дѣятельностію, направленною къ осуществленію одной святой и великой задачи. Казалось бы, тутъ то собравшимся лицамъ и подѣлиться другъ съ другомъ мыслями, чувствами, результатами своей пастырской дѣятельности, почерпнуть изъ такого духовнаго общенія новыя силы для дальнѣйшаго служенія, запастись богатствомъ общаго опыта. Но обычно на нашихъ съѣздахъ ничего подобнаго не бываетъ. Не замѣчается даже той неизбѣжной солидарности и близости отношеній, какія свойственны лицамъ одного сословія, одной, даже чисто мірской, профессіи... А почему бы не воспользоваться такимъ благоприятнымъ случаемъ и не подѣлиться взаимно намъ, пастырямъ, другъ съ другомъ результатами своей прямой пастырской дѣятельности и не выработать изъ такого общенія чего либо плодотворнаго, полезнаго для душъ спасаемыхъ? Хотя бы взять такія стороны нашей дѣятельности: воздѣйствіе на народъ путемъ проповѣди, постановка этого дѣла въ каждомъ приходѣ, борьба съ суевѣріями и господствующими пороками,

отношеніе  
или другом  
это, да и  
сви-пастыр  
чтобы нап  
вопросы за  
и предметъ  
обстоятельс  
частію мат  
новыхъ обл  
цѣально пр  
предметахъ  
можно приз  
либо ищетъ  
своей часть  
положитель  
на почвѣ і  
и нѣтъ тог  
Есть і  
гочинническ  
денность ли  
обыкновенно  
и псаломши  
совершенно  
разсужденія  
забывается,  
женіи одном  
нами.... При  
собственныхъ  
творно и со  
Но что  
безотрадныи  
шихъ съѣздо  
значенію, сл  
противнаго,  
съ любовію  
Дѣло объясн  
духовенства  
недостаткомъ  
принесло бы  
И эта і  
разомъ исход  
именно—отъ

отношеніе къ пасомымъ; при какихъ условіяхъ и какъ ведется это въ томъ или другомъ приходѣ, какъ и когда достаются лучшія результаты,—все это, да и многое въ томъ же родѣ, могло бы составить предметъ для братско-пастырской бесѣды членовъ съѣзда и предметъ выводовъ и обобщеній, чтобы наше служеніе было плодотворнѣе. Но кто скажетъ, что подобныя вопросы занимаютъ наши благочинническіе съѣзды, составляютъ ихъ душу и предметъ оживленія? Обыкновенно съѣзды назначаются по требованію настоятельствъ для рѣшенія одного-двухъ вопросовъ (и вопросовъ болѣею частью матеріальнаго свойства: о средствахъ кассы, о свѣчн. заводѣ, о разныхъ обложеніяхъ и т. п.) и не выходятъ за предѣлы намѣченной оффиціально программы; рѣдко-рѣдко услышите вы среди собравшихся бесѣду о предметахъ пастырскаго служенія; а поднятіе вопросовъ изъ этой области можно признать просто исключительнымъ случаемъ. Потому и рѣдко кто ищетъ и видитъ въ съѣздахъ благоприятный случай для обогащенія своей пастырской опытности... Нѣтъ, хоть и со скорбнымъ чувствомъ, но все же приходится слѣдовать признать, что на нашихъ съѣздахъ братское общеніе на почвѣ прямыхъ пастырскихъ интересовъ находится еще въ зародышѣ, и нѣтъ того подъема духа и оживленія, какіе были бы желательны.

Есть и еще одна маложелательная черта, замѣчаемая на нашихъ благочинническихъ съѣздахъ, которую нельзя обойти молчаніемъ,—это отчужденность лицъ высшаго званія отъ низшихъ. Собравшіеся священники обыкновенно составляютъ свою совершенно особенную группу отъ діаконовъ и псаломщиковъ, которые, въ большинствѣ случаевъ, являются на съѣздѣ совершенно пассивнымъ элементомъ, не принимаютъ дѣятельнаго участія въ разсужденіяхъ съѣзда, умножая просто численность голосовъ. И при этомъ забывается, что вѣдь и діаконы и псаломщики—наши сподвижники въ служеніи одному святому и великому дѣлу, а потому и достойны общенія съ нами... Притомъ же, братское общеніе съ ними могло бы поднять ихъ въ чужбанныхъ глазахъ, побудило бы исполнять свое служеніе болѣе плодотворно и сознательно.

Но что же?—Слѣдуетъ ли по поводу вышесказаннаго приходить къ безотраднымъ выводамъ и заключеніямъ: объяснить маложизненность нашихъ съѣздовъ общей апатичностію отношеній духовенства къ своему назначенію, служенію, обязанностямъ? Да не будетъ! Много есть доказательствъ противнаго, и несомнѣнно большинство пастырей, каждый въ отдѣльности, съ любовью и возможнымъ усердіемъ исполняетъ обязанности своего званія. Дѣло объясняется болѣе просто, именно—недостаткомъ навыка среди нашего духовенства къ взаимнообщему обсужденію подобныхъ вопросовъ и, главное, недостаткомъ инициативы, почина въ такомъ дѣлѣ, которое, несомнѣнно, принесло бы благіе плоды.

И эта инициатива, этотъ починъ, думается, должны бы главнымъ образомъ исходить отъ лицъ, завѣдующихъ и руководящихъ дѣлами съѣздовъ, именно—отъ благочинныхъ. Къ тому же, возбуждая на съѣздахъ вопросы и

пренія изъ области пастырской практики, благочинные могли бы ближе и глубже ознакомиться съ религіозно-правственнымъ состояніемъ вѣреннаго округа и съ дѣятельностію подвѣдомственнаго духовенства, а равно и съ нуждами и потребностями его, о коихъ имѣли бы возможность дѣлать представленія епархіальной власти. Тогда и годовые отчеты ихъ изъ сухихъ официальныхъ донесеній превратились бы въ точную и вѣрную дѣятельности картину состоянія какъ отдѣльныхъ приходоѡ, такъ и всего благочинія. Съ другой стороны, и епархіальное начальство чрезъ такковыя отчеты было бы въ должной мѣрѣ освѣдомлено о состояніи епархіи; подобныя отчеты могли бы служить вѣрнымъ и надежнымъ основаніемъ для различныхъ постановленій и распоряженій епархіальной власти, вложившихся въ утвержденію вѣры и къ усилению плодотворной дѣятельности духовенства. А какая превеликая польза была бы для насъ, скромныхъ тружениковъ на нивѣ Христовой, отъ желательнаго взаимообщенія и оживленія на нашихъ сѣздахъ!.. Тогда бы съ каждаго сѣзда возвращались не только подкрѣпленные и насыщенные тѣлесно, благодаря радушію хозяина, но и укрѣпленные, ободренные духовно общеніемъ съ собратіями для продолженія своего служенія.

Пишущій сіи строки — самъ скромный сельскій священникъ, и перомъ его руководило единственно желаніе преемствія и къ себѣ и другимъ; да не посѣтуютъ читатели на меня за сіи строки, вылившіяся отъ благожелательнаго и наболѣвшаго сердца! ».

(Под. Еп. Внд.).

Редакторъ, ректоръ семинаріи,

протоіерей, К. Доброурав. вѣ.

1 Сент

СПИШ

Съ 1898 года  
изданію  
ресылкой  
шюрова  
6 р. 50  
брош. 6

07

СОДЕРЖАНІЕ  
попечительств.  
наго совѣта о  
епархіи за 189

дѣятельности

(Составл

Б. Оказаніе  
бугелью, чаел  
ны.

Если ср  
динъ изъ ви  
лымъ годомъ  
ныхъ отъ доб  
старой одеждо