

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и юстава. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благотворительныхъ.

1-го МАРТА

1889 г.

№ 5.

Редація покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и ёмко. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

### ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ:** Высочайшія награды.—Епархіальныя распоряженія: Краткія свѣдѣнія о дѣятельности общества улучшенія народнаго труда въ память Царя—Освободителя Александра II.—Официальныя епархіальныя извѣстія.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ рязанской епархіи (прод.).—Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта: Счетъ суммъ, собранныхъ въ день праздника св. Пятидесятницы 1888 г. на церковно-приходскія школы (прод.).—Правила о выпускныхъ испытаніяхъ въ церковно-приходскихъ школахъ.—**Неофициальный отдѣлъ:** Епархіальныя извѣстія: архіерейскія служенія.—корреспонденція изъ погоста Преображенскаго.—Противораскольническія чтенія въ семинарской церкви.—**Научно-литературный отдѣлъ:** Слово въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича прогoіер. I. Смирнова.—Что такое миссіонерство? (оконч.).—Библиографическая замѣтка. Матеріалы для исторіи, рязанской епархіи, ея церквей, святыхъ и приходоѡ.—**Внутреннія извѣстія:** Нареченіе епископа.—Назначеніе ректора.—Ходатайство о перенесеніи св. мощей.—Юбилей Нижняго Новгорода.—Обращеніе раскольниковъ.—Обращенія язычниковъ.—Университетскій адресъ.—Адресъ крестьянъ.—Ходатайство раскольниковъ австрійскаго согласія.—Подписка на памятникъ.—Свѣтскіе законоучители.—Направленіе русской полѣтики.—Экономическое обозрѣніе.—Славянскій праздникъ.—**Иностранныя извѣстія:** изъ Болгаріи; изъ Сербіи; изъ Черногоріи.—Миссіонерская школа на Авоонъ.—Изъ Англіи.—Борьба противъ рабства.—Римскокатолическая миссія въ Китаѣ.—**Смѣсь.**—Объявленія.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Высочайшія награды.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго г. оберъ-прокурора, согласно опредѣленію св. Синода, по поводу ходатайства рязанскаго архіепископа Θεоктиста, въ 7-й день м-

нущаго января мѣсяца 1888 г., *Всемилоостивѣйше* соизволилъ на награжденіе, за заслуги по духовному вѣдомству, старосты церкви с. Власовскаго, егорьевскаго уѣзда, временнаго московскаго купца изъ крестьянъ Ивана Любомилова золотою медалью для ношенія на шеѣ на андреевской лентѣ.

*Государь Императоръ*, по внесенному г. оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода въ Комитетъ министровъ, вслѣдствіе ходатайства его высокопреосвященства, Θεовѣгста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, представленію, *Всемилоостивѣйше* соизволилъ, согласно положенію сего Комитета, пожаловать медалями, за заслуги по духовному вѣдомству, церковныхъ старостъ — скопинскаго купца Михаила Леонова золотою на владимірской лентѣ для ношенія на шеѣ; рязанскаго 2-й гильдіи купца Николая Мыльникова золотою на станиславской лентѣ для ношенія на шеѣ и 2-й гильдіи купца Егора Саватюгина серебряною на аннинской лентѣ также для ношенія на шеѣ, и крестьянъ сель: Круговъ, егорьевскаго уѣзда, Моисея Григорьева, Суйска, провскаго уѣзда, Семена Петрова и Никиткина, егорьевскаго уѣзда, Поликарпа Нахалова серебряными на станиславскихъ лентахъ для ношенія на груди.

## Епархіальное распоряженіе.

### КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

#### О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

#### ОБЩЕСТВА УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА,

ВЪ ПАМЯТЬ

### Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

По 1 мая 1888 года.

Первый отчетъ объ образованіи и предварительной дѣятельности общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II, со времени учрежденія общества въ 1881 году по 1 е марта 1885 года, былъ доставленъ гг. учредителямъ общества и лицамъ, приглашеннымъ на правахъ учредителей для образованія главнаго управленія, и затѣмъ, по отпечатаніи сего отчета, согласно постановленію

комитета учредителей общества (временно замѣняющаго главное его управленіе), состоявшемуся 23-го марта 1886 года, — разосланъ преосвященнымъ епископамъ, губернаторамъ и другимъ начальствующимъ въ губерніяхъ лицамъ, членамъ общества, его мѣстнымъ управленіямъ, редакціямъ выходящихъ въ имперіи повременныхъ издавій и другимъ учрежденіямъ и лицамъ, съ коими комитетъ учредителей входилъ въ сношенія.

Еще ранѣе, именно въ 1884, 1885, и 1886 гг., тѣмъ-же учрежденіямъ и лицамъ было разослано нѣсколько приложений къ означенному отчету, служившихъ матеріаломъ при его составленіи, а также два денежныхъ отчета по с-петербургской кассѣ комитета учредителей: *первый* — за время съ сентября 1881 года по 1-е мая 1884 года и *второй* — съ 1-го мая 1884 года по 1-го мая 1886 года.

Въ числѣ означенныхъ приложений къ отчету особое значеніе имѣеть изданный въ 1884 году, согласно обѣщанію комитета учредителей, изложенному въ первоначальномъ его циркулярѣ 1881 года, *Сборникъ, извлеченный изъ поступившихъ отъ учреждений и дѣятелей разныхъ губерній отзываютъ* о цѣляхъ общества, о занятіяхъ мѣстнаго крестьянскаго и рабочаго населенія и мѣрахъ, могущихъ служить для развитія и усовершенствованія народнаго труда въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Изданіе этаго „Сборника“ оказало обществу весьма существенную услугу, такъ какъ заключающіяся въ немъ свѣдѣнія и заявленія, поступившія отъ учреждений и лицъ, близко знакомыхъ съ мѣстными нуждами, дали обществу указанія, на основаніи которыхъ дѣятельность его можетъ получить вполнѣ практическое направленіе и предостеречь отъ принятія мѣръ, правильныхъ въ теоріи, но, по мѣстнымъ условіямъ, невыполнимыхъ.

Кромѣ того, названный „Сборникъ“ имѣеть еще и общее значеніе, представляя самыя правдивыя данныя объ экономическомъ положеніи нашего отечества.

Изъ многихъ поступившихъ въ комитетъ учредителей отзываютъ и требованій о высылкѣ означеннаго Сборника видно, что сей послѣдній оцѣненъ по достоинству и не мало способствовалъ увеличенію довѣрія къ обществу, доказавъ авторамъ предлагаемыхъ обществу мѣропріятій, что на ихъ предположенія обращено надлежащее вниманіе.

Широкое распространеніе упомянутаго отчета объ образованіи и предварительной дѣятельности общества, вмѣстѣ съ слѣдующими къ нему приложениями, принесло громадную пользу обществу, возбудивъ новый интересъ къ нему, выразившійся вступленіемъ въ члены общества значительнаго числа новыхъ лицъ и учреждений, болѣе обильнымъ чѣмъ прежде поступленіемъ членскихъ взносовъ и пожертвованій и образова-

ніемъ въ цѣломъ рядѣ губерній мѣстныхъ комитетовъ общества, которыми, равно какъ и отдѣльнымъ мѣстнымъ членамъ, принадлежитъ всецѣло, согласно организациі общества, починъ и осуществленіе на мѣстахъ, при содѣйствіи лишь главнаго управленія, благихъ для населенія задачъ общества.

На ряду съ этимъ комитетъ учредителей продолжалъ получать многочисленныя заявленія, заключающія выраженіе сочувствія къ обществу, подробныя свѣдѣнія о положеніи народнаго труда и промысловъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи и указаніе мѣръ, могущихъ способствовать ихъ улучшенію.

Не смотря, однако, на столь очевидныя выгоды, практической 6-ти-лѣтній опытъ общества показалъ, что составленіе столь подробныхъ и обширныхъ отчетовъ, какъ вышеупомянутый, можетъ достигать цѣли лишь при изготовленіи не за одинъ годъ, а за нѣскольکو истѣкшихъ лѣтъ, такъ какъ только въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени возможно выясненіе положительныхъ результатовъ, достигнутыхъ благотворною дѣятельностью всѣхъ органовъ общества.

Причины тому слѣдующія:

При разбросанности многочисленныхъ, въ настоящее время, мѣстныхъ управленій и членовъ общества на всемъ обширномъ пространствѣ Имперіи, сношенія съ ними и полученіе срочныхъ свѣдѣній о результатахъ ихъ дѣятельности, при нашихъ значительныхъ разстояніяхъ и путяхъ сообщенія, не могутъ совершаться съ желаемою быстротой. Кроме того, самое свойство задачъ общества (устраивать въ разныхъ губерніяхъ и содѣйствовать учрежденію разнообразныхъ практическихъ образовательныхъ заведеній, а также приводить въ дѣйствіе другія мѣры для пользы мѣстнаго трудящагося населенія), не мало способствуетъ означенной медленности, такъ какъ для приступа со стороны самаго общества улучшенія народнаго труда къ фактическому осуществленію входящихъ въ кругъ его дѣятельности мѣропріятій—требуется, первоначально, вступленіе въ каждой данной мѣстности въ члены общества достаточнаго, по правиламъ общества, числа учреждений и лицъ,—образованіе ими, съ согласія мѣстнаго губернатора и разрѣшенія главнаго управленія общества (вынѣ комитета учредителей), отдѣла съ окружнымъ правленіемъ, или мѣстнаго комитета,—выработка имъ, на основаніи произведенныхъ изслѣдованій, того или другаго предположенія, отвѣчающаго мѣстнымъ потребностямъ,—полученіе надлежащихъ разрѣшеній,—и изысканіе способовъ и средствъ (собираемыхъ обыкновенно лишь постепенно) къ приведенію задуманнаго дѣла въ исполненіе.

Въ виду вышеизложеннаго, а также принимая во вниманіе, что изготовленіе подробныхъ отчетовъ требуетъ продолжительнаго труда и отвлеченія крайне ограниченаго состава канцеляріи комитета отъ

необходимѣйшихъ срочныхъ текущихъ дѣлъ общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ—вызываетъ крупныя издержки, обременяющія незначительныя пока средства главной кассы общества (на типографіи, бумагу, почтовые расходы и проч.),—въ концѣ минувшаго года были составлены и разосланы лишь краткія свѣдѣнія объ общей дѣятельности общества, вмѣстѣ съ *третьимъ* денежнымъ отчетомъ по с.-петербургской (главной) кассѣ комитета учредителей общества, за 1886—1887 отчетный годъ.

По тѣмъ же основаніямъ и въ нынѣшнемъ году отпечатаны лишь слѣдующія, при семъ прилагаемая данныя о дѣятельности общества.

1) *Четвертый* денежный отчетъ по с.-петербургской (главной) кассѣ комитета учредителей, за 1887—1888 отчетный годъ, т. е. за время съ 1 мая 1887 г. по 1 мая 1888 г., вмѣстѣ съ тремя списками учреждений и лицъ, приславшихъ, въ теченіи сего отчетнаго года, въ главную кассу общества, свои членскіе взносы и пожертвованія, и

2) *Списокъ 25 мѣстныхъ комитетовъ общества*, открывшихъ свои дѣйствія до половины 1888 г., съ краткимъ указаніемъ ихъ состава, избраннаго ими рода дѣятельности и достигнутыхъ нѣкоторыми изъ нихъ результатовъ.

Упомянутыя выше общія свѣдѣнія,—касающіяся личнаго состава общества и его мѣстныхъ управленій, матеріальныхъ средствъ общества и дѣятельности мѣстныхъ управленій, членовъ общества и центрального его управленія,—дополнены нынѣ новѣйшими данными по 1 мая сего года, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

I.

Составъ членовъ общества.

	Почетныхъ членовъ.	Дѣятельныхъ членовъ.	Членовъ-со-революціонеровъ.	ВСЕГО.	Прибавилось въ теченіе года.
Въ 1882 г. было всего членовъ	11	46	180	237	—
» 1883 » » » »	23	96	480	599	362
» 1884 » » » »	21	113	827	961	362
» 1885 » » » »	21	123	1009	1153	192
» 1886 » » » »	31	126	1138	1295	142
» 1887 » » » »	31	129	1303	1463	158
Къ 1-му мая 1887 г.	31	131	1513	1675	212

Такое постоянное и довольно быстрое увеличеніе числа членовъ пріобрѣтаетъ особое значеніе, если принять во вниманіе, что комитетъ учредителей еще не прибѣгалъ до сихъ поръ ни къ воззваніямъ ни къ какимъ либо другимъ публичнымъ заявленіямъ о существованіи общества, а ограничивался лишь непосредственными, официальными сношеніями съ учреждениями и должностными лицами, призванными заботиться о народномъ благосостояніи въ той или другой мѣстности Имперіи.

Въ числѣ членовъ общества имѣется:

Земствъ . . . . .	112
Городскихъ думъ . . . . .	137
Духовенства благоч. округовъ и приходскихъ попечительствъ . . . . .	123
Мѣшанскихъ обществъ . . . . .	15
Ученыхъ, промысл. и др. обществъ, кредитн. и т. п. учреждений . . . . .	21
Волостныхъ сходовъ и сельскихъ обществъ . . . . .	137
Отдѣльныхъ лицъ . . . . .	1130

Всего . . . . . 1675

Отдѣльные лица, согласно краткимъ и не всегда точнымъ указаніямъ сообщаемымъ комитету учредителей, распредѣляются по сословіямъ роду своей дѣятельности и общественному положенію слѣдующимъ образомъ.

Епископы, священнослужители и иноверческія духовныя лица . . . . .	95
Дворяне . . . . .	103
Почетные граждане и купцы . . . . .	172
Состоящіе на государственной и общественной службѣ . . . . .	472
Домо- и землевладѣльцы . . . . .	122
Кестьяне (70) и мѣшане (41) . . . . .	111
Разныя лица, сословіе которыхъ неизвѣстно . . . . .	55

Всего . . . . . 1130

## Оффиціальныя епархіальныя извѣстія.

*Награжденъ похвалнымъ листомъ, отъ консисторіи выдаваемымъ, купецъ Алексѣй Горбачевъ, за пожертвованіе имъ въ церковь с. Самодуровки, сапожковского уѣзда, 425 р.*

*Утвержденъ духовникомъ въ 4 ряжекомъ благочинническомъ округѣ священникъ с. Толстыхъ Ольховъ Флоръ Троицкій.*

*Утверждены депутатами, въ 1-мъ раненбургскомъ округѣ, на съѣзды духовенства: окружные и епархіальные священникъ Вознесенской г. Раненбурга церкви Василій Богдановъ и на одни окружные священникъ села Демкина Андрей Можаровъ.*

*Назначены: уѣзднымъ миссіонеромъ въ раненбургскомъ уѣздѣ соборный протоіерей Михаилъ Дядьковъ, и окружными миссіонерами въ благочинническихъ округахъ: 3-мъ спасскомъ—священникъ Казанской церкви села Ижевскаго Евменій Остроумовъ; въ 2-мъ егорьевскомъ—священникъ села Краснаго Николай Виноградовъ; въ 3-мъ раненбургскомъ—священникъ села Лихаревщины Тихонъ Лавровъ; въ 5-мъ рязанскомъ—священникъ с. Спасъ-Клипиковъ Василій Динариевъ; въ 1-мъ зарайскомъ священникъ с. Верхняго Маслова Іоаннъ Богольповъ; въ 4-мъ зарайскомъ—священники сель: Львовой Слободы Θεодоръ Дмитревскій, Любичъ Николай Постниковъ и Пирочъ Александръ Плавтовъ—изъ нихъ о. Дмитревскій по преимуществу для противу сектантской дѣятельности; во 2-мъ зарайскомъ—священникъ села Лошатова Іоаннъ Климентовскій, и въ 1-мъ провскомъ священникъ села Семенска Іоаннъ Прудковъ.*

*Назначены помощниками миссіонеровъ: священника села Ижевскаго Е. Остроумова крестьянинъ Стефанъ Филатовъ и священника села Спаса-Клипиковъ Василя Динариева, священникъ села Екшюра А. Аретинскій.*

*Опредѣлены по прошеніямъ: 1) на священническія вакансіи: въ с. Макѣево зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Александръ Капоровъ, и въ село Шарышенку, сапожковского уѣзда, діаконъ села Городецкаго, скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Іоаннъ Ярустовскій; 2) на діаконскія вакансіи: въ село Требунки, донковского уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Дмитрій Доброхотовъ и къ Николаевской церкви г. Касимова бывшій воспитанникъ семинаріи Александръ Урбанскій и 3) на вакансію псаломщиковъ: въ село Сугробы, донковского уѣзда, окончившій курсъ ученія въ раненбургскомъ духовномъ училищѣ Василій Доброхотовъ; въ село Сыеон, сапожковского уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Іванъ Орловъ; въ село Матвѣевское, провскаго уѣзда, безмѣстный*

*псаломщикъ*, бывший села Ермолова, скопинскаго уѣзда, *Василій Парнасовъ*, по вниманію къ его многосемейности, съ оставленіемъ подъ строгимъ надзоромъ благочиннаго; въ село Гавриловское, спасскаго уѣзда, бывший воспитанникъ рязанскаго духовнаго училища *Викторъ Левковъ*, и въ село Александрово, рязанскаго уѣзда, бывший псаломщикъ села Ермолова, скопинскаго уѣзда, *Порфирій Чистяковъ*.

Признанъ достойнымъ *діаконскаго сана псаломщикъ* Лазаревской кладбищенской церкви г. Рязани *Димитрій Гортинскій*.

*Перемѣщены:* къ Пятницкой церкви пригородной г. Донкова Пущкарской слободы на священническую вакансію священникъ села Макѣева, зарайскаго уѣзда, *Петръ Виссоновъ*, по вниманію къ его добродушному служенію и неоднократнымъ просьбамъ о перемѣщеніи, и къ церкви села Сушекъ, спасскаго уѣзда, на *діаконскую вакансію, діаконъ* села Вязовенки, скопинскаго уѣзда, *Алексѣй Вышатинъ*, по прошенію.

Опредѣлена *просфорницею* къ церквамъ г. Пронска—соборной, Покровской и Благовѣщенской *вдова священника Марія Виноградова* по прошенію.

Уволены за штатъ, по прошеніямъ: *діаконъ* села Краснаго, егорьевскаго уѣзда, *Симеонъ Смирновъ*; *діаконъ* Николаевской церкви г. Касимова *Петръ Курбатовъ*, и *псаломщики* сель: Сугробъ, донковскаго уѣзда, *Яковъ Амаринъ*, и *сверхштатный псаломщикъ* села Кузминска, рязанскаго уѣзда, *Егоръ Воронцовъ*.

Уволенъ отъ должности *увѣщателя* на мировыхъ сѣздахъ, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, *протоіерей* соборной г. Спасска церкви *Іаковъ Сахаровъ*.

Утверждены церковными старостами: въ Сель Радунинъ, зарайскаго уѣзда, *крестьянинъ* *Иванъ Аксеновъ*; при Дмитріевской г. Донкова церкви донковскій *мѣщанинъ* *Стефанъ Чижовъ*; въ селѣ Племянниковъ, донковскаго уѣзда, *крестьянинъ* *Мамонтъ Θεодуловъ*; въ селѣ Борць, сапожковскаго уѣзда, *отставной рядовой* *Василій Маликовъ*, и при ряжской соборной церкви *ряжскій купецъ* *Алексѣй Ушаковъ*.

Уволенъ отъ должности старосты, при Богоявленской г. Зарайска церкви, по прошенію, зарайскій *мѣщанинъ* *Михаилъ Муравьевъ*.

Утвержденъ строителемъ храма и председателемъ церковно-приходскаго попечительства въ селѣ Глѣбовѣ, рязанскаго уѣзда, священникъ села Загорья, тогожъ уѣзда, *Іоаннъ Викторовъ*, согласно прошенію членовъ церковно-приходскаго попечительства села Глѣбова.

Присодинены къ православію: *лютеранка*, жена уволеннаго въ запасъ старшаго писаря 38 пѣхотной дивизіи *Сергѣя Голикова* *Іоганна Нассе*, священникомъ села Прудковъ, касимовскаго уѣзда, *Николаемъ Смирновымъ*, съ нареченіемъ *Анною*; незаконнорожденная дочь

раскольницы безпоповщинской секты, крестьянки села Легтяннхъ Борковъ, сапожковского уѣзда, Евгеніи *Дергачевой*, двѣица *Дарія*, священникомъ того села Іаковомъ *Куракинымъ*, и католикъ, землевладѣлецъ польскаго происхожденія, дворянинъ Людвигъ Леопольдъ *Бутовичъ*, священникомъ села Вѣднаго, раненбургскаго уѣзда, Іосифомъ *Смирновымъ*, съ нареченіемъ Леономъ.

*Освященъ храмъ*, въ честь успенія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Салаурѣ, касимовскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Шостыя Парменомъ *Лебедевымъ*.

*Разрѣшено ветхѣе антиминсы замѣнить новыми:* каѳ. протоіерею Харалампію Романскому и священнику села Астапова, донковскаго уѣзда, Михаилу *Богословскому*

*Разрѣшено:* причту и попечителямъ церкви села Гремячки, скопинскаго уѣзда, устроить въ новомъ храмѣ придѣльный иконостасъ и росписать внутренность храма священными изображеніями; причту и п. старостѣ села Голдина, михайловскаго уѣзда, возобновить въ приходской церкви на жертвуемые деньги два иконостаса и устроить печи; причту и старостамъ—церковному и сельскому села Побѣднаго, скопинскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ деревянной церкви, купленной въ селѣ Сѣкиринѣ, тогожъ уѣзда, по новому плану, одобренному строительнымъ комитетомъ губернскаго правленія и утвержденному его высокопреосвященствомъ; причту и п. старостѣ села Шеина, егорьевскаго уѣзда, возобновить позолоту иконостастаса, промыть иконы и расширить двери приходскаго храма; причту и п. старостѣ села Синулицъ, касимовскаго уѣзда, перестроить деревянный храмъ по плану, одобренному строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія и утвержденному его высокопреосвященствомъ; причту и п. старостѣ села Макшева, егорьевскаго уѣзда, устроить въ приходской церкви деревянный полъ вмѣсто лещаднаго и исправить лещадный полъ въ алтарѣ; причту и п. старостѣ с. Радушкина, егорьевскаго уѣзда, перелить разбитый колоколь на новый, и настоятелю Солотчинскаго монастыря, архимандриту Македонію отдать мѣстнымъ крестьянамъ Алексію Иванову и Сергію Егорову въ аренду на 12 лѣтъ 20 дес. 319 саж. монастырскаго земли, находящейся при деревнѣ Николаевкѣ, михайловскаго уѣзда.

Его высокопреосвященствомъ, Θεоктистомъ, архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ, пожертвовано 100 р. на нужды церковно-приходскихъ школъ въ текущемъ году.

*Пожертвовано: въ церковь с. Уимора*, ряз. уѣзда, крестьянкою г. Журавлевою, въ пользу причта, билетъ рязанскаго отдѣленія государственнаго банка въ 100 р.; *во вновь строящуюся церковь въ селѣ Нармѣ*, касимовскаго уѣзда, довѣреннымъ купца Попова, крестьяниномъ Ива-

номъ Шелоумовымъ, 107 р. и на 100 р. лѣса и стекла, и богородскимъ купцомъ Мемнономъ Скворцовымъ—люстра въ 120 руб.; въ *церковь села Полищъ*, касимовскаго уѣзда, лицомъ, пожелавшимъ скрыть свое имя, серебрено-вызолоченный ковчегъ, вѣсомъ въ 6 ф. 89 зол., цѣною въ 383 р. 60 к., и въ *суиковскій Николаевскій монастырь* г. Сергіемъ Павловичемъ фонъ-Дервизъ 3000 руб. и настоятельницею монастыря, игуменію Алексією 500 р.

*Открыто церковно-приходское попечительство* въ с. Красномъ, егорьевскаго уѣзда.

*Назначены законоучителями:* въ школахъ села Брахтора и деревни Куземкиной, касимовскаго уѣзда, мѣстный священникъ Михаилъ Кротковъ, и въ школѣ селѣ Малахова, тогожъ уѣзда, мѣстный диаконъ Александръ Веселовъ.

*Уволенъ отъ должности законоучителя* школы села Малахова, касимовскаго уѣзда, мѣстный священникъ Вассаріонъ Зубовъ, согласно его прошенію.

*Разрѣшено устроить миссіонерскія библіотеки* въ благочинническихъ округахъ: 3-мъ спасскою при *Казанской церкви села Ижевскаго*, на средства церкви и причта, которыя имѣютъ составиться изъ  $\frac{1}{2}$  копѣечнаго съ приходской души сбора; въ 1-мъ раненбургскомъ при *соборной церкви г. Раненбурга*, на средства отъ церквей всего уѣзда; во 2-мъ егорьевскомъ при *церкви села Власовскаго*, на средства причтовъ, по 1 р. съ причта; въ 5-мъ рязанскомъ при *церкви села Спаса-Клипикиовъ*; въ 4-мъ зарайскомъ при *церкви села Львовой Слободы*, на средства изъ кошельковой суммы, пропорціонально числу приходскихъ душъ, полагая  $\frac{1}{2}$  к. съ души; въ 4-мъ спасскомъ округѣ при *церкви села Сановки*, на средства причтовъ, полагая по 2 р. съ причта, и въ 1-мъ зарайскомъ при *соборной г. Зарайска церкви*.

*Утверждены библіотекарями* въ благочинническихъ округахъ: 3-мъ спасскомъ *крестьяниномъ* села Ижевскаго Стефанъ Филатовъ, подъ наблюденіемъ миссіонера, священника Евгенія Остроумова; въ 1-мъ раненбургскомъ *соборный протоіерей* Михаилъ Дядьковъ; въ 5-мъ рязанскомъ *священникъ* села Спаса-Клипикиовъ Василій Данаревъ въ 4-мъ зарайскомъ *священникъ* села Львовой Слободы Феодоръ Дмитревскій, и въ 1-мъ зарайскомъ *соборный священникъ* Іоаннъ Добролюбовъ.

*Исключены изъ списковъ умершіе:* священникъ пригородной слободы г. Донкова Николай Дунаевъ; заштатный диаконъ села Спаса-Клипикиовъ, рязанскаго уѣзда, Памфилъ Окуньковъ и псаломщикъ села Александрова, рязанскаго уѣзда, Григорій Солотчинъ.

## О Т Ч Е Т Ъ.

о состояніи церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи за 1887/8 учебный годъ.

(Продолженіе) \*)

### Б. *Религіозно-нравственное состояніе школъ.*

Какъ и въ предшествовавшіе годы, религіозно-нравственное воспитаніе составляло постоянный предметъ вниманія руководителей школъ. Они заботились о томъ, чтобы все преподаваемое проникнуто было духомъ вѣры и благочестія, любовію къ Церкви, ея преданіямъ и учрежденіямъ, ея обрядамъ и богослуженію. Съ этою цѣлью въ ряду предметовъ, преподаваемыхъ въ школахъ, господствующее значеніе дано было закону Божию, церковному пѣнію и церковно-славянскому чтенію. Всѣ ученики и ученицы церковно-приходскихъ школъ неопустительно посѣщали церковныя службы въ воскресные и праздничные дни, а въ св. сорокатысячелетіи говѣли, исповѣдывались и приобщались св. Христовымъ Таинъ. Уроки церковнаго пѣнія дали возможность во многихъ мѣстахъ образовать дѣтское общее пѣніе въ церквахъ, или-же дѣтскіе клиросные хоры, которые участвовали въ церковномъ богослуженіи иногда съ участіемъ любителей изъ прежнихъ учениковъ школы и другихъ прихожанъ, мужчинъ и женщинъ. Особенно хорошо устроено хоровое пѣніе въ с. Чемборѣ, сапожковского уѣзда, въ с. Княжомъ, рязанскаго у. (подъ управленіемъ учителя Горностаева), въ с. Ильицынѣ, зарайскаго у. (обучаетъ жена свящ. Е. Купрессова), въ Фофановской слободѣ, рязанскаго у. (общецерковное пѣніе подъ руководствомъ свящ. П. Ольгина), въ с. Тепломъ, донскаго у., въ с. Гремякахъ, пронскаго у. (подъ управленіемъ учителя Развѣтова), въ с. Полянкахъ и Ухори, пронскаго уѣзда, въ с. Лобановскихъ Выселкахъ и Козловской слободѣ, михайловскаго уѣзда, и во многихъ другихъ мѣстахъ. Дѣти, наиболѣе овладѣвшіе церковно-славянскимъ чтеніемъ, допускались къ чтенію въ церквахъ во время богослуженія.

Въ школьной жизни дѣтей молитва также была поставлена на первомъ планѣ; каждый урокъ начинается и заканчивается молитвою, которая или читалась однимъ изъ учениковъ, или-же пѣлась всѣмъ классомъ. Поведеніе учащихся въ школахъ и внѣ школъ находилось

\*) См. № 4-й Ряз. Епарх. Вѣдом. 1889 г.

подъ надзоромъ руководителей школъ, кои не упустили случая во-  
дѣйствовать на дѣтей, съ цѣлью развитія ихъ сердца и облагороженія  
характеровъ.

Пріятную картину религіозно-нравственнаго состоянія церковныхъ  
школъ съ ихъ обновляющимъ вліяніемъ на нравственный складъ  
народной жизни, представляетъ изображеніе одного изъ наблюдателей.

„Въ отношеніи религіозно-нравственнаго воспитанія, говоритъ въ  
своемъ отчетѣ священникъ Михаилъ Архангельскій (наблюдатель  
2-го рязанскаго округа), были соблюдаемы должныя средства къ усво-  
енію и укрѣпленію въ дѣтяхъ правилъ христіанскаго благочестія  
и любви къ св. Церкви и ея уставамъ. Съ этою цѣлью наставники  
насколько возможно чаще старались объяснять ученикамъ своимъ, что  
податель всѣхъ благъ, равно какъ и успѣховъ добраго ученія, есть  
Богъ,—что безъ помощи и милости Божіей нельзя быть человѣку  
счастливымъ ни на землѣ, ни на небѣ, а потому при началѣ и концѣ  
всякаго дѣла, размышленія, урока.. необходимо всегда обращаться  
къ Богу съ молитвою о помощи, или съ благодареніемъ ему. Живымъ  
примѣромъ этому служила молитва, совершаемая въ классѣ предъ  
началомъ и окончаніемъ занятій, которыя происходили съ возженномъ  
предъ св. иконами лампадою. Во всѣ воскресные и праздничные дни  
ученики неопустительно посѣщали храмъ Божій, гдѣ болѣе хорошо  
научившіеся читать помогали псаломщикамъ въ чтеніи и пѣніи. По  
два-же мальчика въ каждой школѣ изъ лучшхъ по успѣхамъ и благо-  
нравнѣйшихъ учениковъ были избраны для алтарнаго прислуживанія,  
и имъ испрошено у его высокопреосвященства, архіепископа рязанска-  
го Θεоктиста, разрѣшеніе надѣвать въ то время стихарь. Священная  
одежда на достойнѣйшихъ питомцахъ церковной школы, служа допол-  
неніемъ церковнаго благолѣпія, произволить въ прихожанахъ отрадныя  
чувства и способствуетъ развитію въ нихъ большаго довѣрія и со-  
чувствія къ школамъ церковнымъ; вразумительно дѣйствуетъ она и на  
дѣтей-школьниковъ, заставляя ихъ, какъ-бы невольно, слѣдить за своимъ  
поведеніемъ и прилежаніемъ въ наукахъ, чтобы сдѣлаться достойными  
получить такое доброе отличіе предъ товарищами.“

„Начальники какъ во время ученія, такъ и при другихъ случаяхъ  
своимъ обращеніемъ съ дѣтьми старались преподать имъ примѣръ доб-  
рыхъ взаимныхъ отношеній; буйныя шалости и дозванная лѣтность  
справедливо, по — отечески, наказывались, но безъ раздраженія; замѣчен-  
ный въ ученикѣ нравственный недостатокъ осторожно былъ ему разъяс-  
няемъ, такъ чтобы пробудить въ немъ желаніе къ исправленію; всѣ-же  
добрыя качества дѣтей: прилежаніе, скромность, откровенность, взаимная  
дружба, услужливость-поставлялись наставниками въ примѣръ для под-  
ражанія и награждались похвалою, болшею расположенностью къ

нимъ и преимуществомъ ласки. Съ неменьшимъ тщаніемъ старались также наставники укрѣпить въ дѣтяхъ чувство сыновней любви и долгъ послушанія къ родителямъ, научить ихъ почитанію старшихъ, начальствующихъ, духовныхъ, учителей, благотворителей и вообще искренно-мирной о Христѣ братской жизни со всеми людьми. Труды руководителей приносили замѣтное воспитательное вліяніе на нравственность дѣтей, что выражалось уменьшеніемъ между дѣтьми ссоръ, примѣрнымъ стояніемъ въ храмѣ, постоянно улучшавшимся поведеніемъ ихъ въ школѣ, внѣ оной и другими благонравными поступками. Были замѣчены во внѣшнемъ обращеніи учениковъ примѣры вѣжливости, благородства, привѣтливости, которые свидѣтельствуютъ о несомнѣнно добромъ нравственномъ развитіи дѣтей.

„Насколько-же духъ церковности, сообщаемый дѣтямъ воспитаніемъ церковно—приходскихъ школъ, проникаетъ во внутренній строй ихъ духовной жизни и насколько благотворно онъ руководитъ дѣйствіями ихъ, можно видѣть между прочимъ, изъ заявленія законоучителя Калитинской церковно-приходской школы священ. Чернобаева, которому не рѣдко приходилось слышать гдѣ-нибудь въ полѣ или лѣсочкѣ дѣтскій голосъ, поющій или тропарь извѣстному празднику или какую либо изъ стихирь Октоиха. Въ особенности часто такое пѣніе слышится тогда, когда мальчикъ находится въ уединеніи: сидитъ съ лошадьми или допахиваетъ отцовскій загончикъ. При посѣщеніи имъ, священникомъ Чернобаевымъ, домовъ прихожанъ, для чтенія молитвъ или для исполненія другихъ религіозныхъ требъ, мальчики-ученики всегда съ удовольствіемъ стали встрѣчать въ своемъ домѣ священника и съ благоговѣніемъ молятся въ это время Богу, тогда какъ неучащихся дѣтей почти никогда не застанешь въ избѣ, а если иной останется, то стоитъ въ шапкѣ или сидитъ, пока ему не сдѣлаютъ замѣчанія.“

„Такъ, благодатная сила религіозно-нравственнаго воспитанія, входящая въ бытъ сельскаго сословія чрезъ дверь церковно-приходскихъ школъ, начинаетъ постепенно вытѣснять изъ него грубыя чувства, невѣжество, безшабашную удаль и прочія непристойности и очищать въ немъ потемнѣлый ликъ святаго религіознаго чувства, вѣка цѣлые находившагося подъ толстымъ слоемъ пыли всякихъ суевѣрій, предразсудковъ и недобрыхъ обычаевъ, устранить и разсѣять которые были не въ силахъ пастыри Церкви безъ помощи церковной народной школы.“

Заслуживаетъ также примѣчанія уже обнаруживающееся вліяніе церковныхъ школъ на ослабленіе раскола. Наблюдатель по 1-му сапожковскому округу доноситъ, что школа въ селѣ Чемборѣ по—немногу начинаетъ парализовать расколъ, достигая того, чего впродолженіи многихъ лѣтъ нельзя было достигнуть ни бесѣдами, ни увѣщаніями. Раскольники, послушавъ стройное пѣніе дѣтей, начали посѣщать православный

храмъ и отдавать дѣтей своихъ въ школу. Точно такжѣ наблюдатель по 1-му егорьевскому округу, констатируя все увеличивающееся сочувствіе народа къ церковно-приходской школѣ, отмѣчаетъ, что даже раскольники начинаютъ жертвовать на школы. Одинъ изъ священниковъ с. Вереи рязанскаго уѣзда, Ѳ. Соколовъ, доноситъ совѣту епархіальнаго братства св. Василія, что мѣстные раскольники не сразу рѣшились отдавать своихъ дѣтей въ открывшуюся церковно-приходскую школу, но только тогда, когда убѣдились, что въ школѣ болѣе всего учать „божественному.“ Чтеніе по славянской псалтири съ разумнымъ русскимъ переводомъ понравилась раскольникамъ; а особенно привлекло ихъ расположеніе къ школѣ то, что священникомъ не были изгоняемы изъ употребленія и старопечатныя псалтири, но только при встрѣчѣ съ разностями въ текстѣ, эти послѣднія разъяснялись въ смыслѣ согласованія текстовъ, а также объяснялось и происхожденіе разностей. Видя, что въ школѣ допускается чтеніе и по старопечатаннымъ книгамъ, раскольники, поступаясь съ своей стороны, позволяли дѣтямъ читать св. исторію обоихъ заветовъ по православнымъ учебникамъ. Посѣщая школу, отцы раскольническихъ дѣтей нерѣдко выражали свое удовольствіе по поводу преподаваемаго, а послѣ годичнаго испытанія, на которомъ присутствовали многіе изъ раскольниковъ, эти послѣдніе безъ всякаго сторонняго воздѣйствія, пришли въ храмъ Вожій на молебеніе.

„Вообще, замѣчаетъ свящ. Ѳ. Соколовъ, можно надѣяться, что школа скоро научитъ раскольниковъ смотрѣть на православныхъ, какъ разнящихся отъ нихъ по буквѣ только, а не по ученію“ (Отч. брат. св. Василія за 1887г.).

#### ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

### С Ч Е Т Ъ

суммамъ, собраннымъ въ день праздника св. Пятидесятницы на церковно-приходскія школы рязанской епархіи и поступившимъ въ епархіальный училищный совѣтъ.

Продолженіе \*).

Касимовскій уѣздъ:

По 1-му благочинническому округу:

Отъ соборной г. Касимова ц. тар. сб. 15 р., отъ Успенской г. Касимова ц. т. сб. 6 р., отъ Благовѣщенской г. Касимова ц. т. сб. 4 р. 55 к.

отъ монастырской г. Касимова ц. тар. сб. 1 р., отъ Троицкой г. Касимова ц. тар. сб. 8 руб., отъ Николаевской г. Касимова ц. тар. сб. 8 р. 20 к., отъ Воскресенской г. Касимова ц. тар. сб. 3 руб., отъ кладбищенской г. Касимова ц. тар. сб. 5 р. 10 к., отъ Богоявленской г. Касимова ц. тар. сб. 5 р. 40 к., отъ Ильинской г. Касимова ц. тар. сб. 4 р. 75 к., отъ п. с. Карамышева ц. тар. сб. 1 р. 20 к., отъ п. с. Синулицъ тар. сб. 2 р. 50 к., отъ п. с. Селища тар. сб. 81 к., отъ п. с. Данева тар. сб. 3 руб. 50 к., отъ п. с. Дмитріева тар. сб. 51 к.

По сборнымъ листамъ:

Отъ соборной г. Касимова ц. тар. сб. 6 р., отъ Успенской г. Касимова тар. сб. 5 руб., отъ Благовѣщенской г. Касимова ц. тар. сб. 1 р. 75 к., отъ монастырской г. Касимова ц. тар. сб. 3 р. 3 к., отъ Троицкой г. Касимова ц. тар. сб. 3 р., отъ Николаевской г. Касимова ц. тар. сб. 2 р., отъ Воскресенской г. Касимова ц. тар. сб. 1 р., отъ кладбищенской г. Касимова ц. тар. сб. 1 р. 50 к., отъ Богоявленской г. Касимова ц. тар. сб. 5 р., отъ Ильинской г. Касимова ц. тар. сб. 60 коп., отъ п. с. Карамышева тар. сб. 35 к., отъ п. с. Синулицъ тар. сб. 1 руб. 55 коп., отъ п. с. Данева тар. сб. 50 к., отъ п. с. Дмитріева тар. сб. 50 коп., а всего поступило 101 р. 60 к.

По 2 му благочинническому округу:

Отъ п. с. Титова: тар. сб. 2 р., кр. сб. 2 р., отъ причта 3 р., всего 7 р., отъ п. с. Перьевъ: тар. сб. 2 р., кр. сб. 3 р. 54 к., отъ причта 1 р. 50 к., всего 7 р. 4 к., отъ п. с. Телебукина тар. сб. 4 р., отъ п. с. Митина тар. сб. 3 р. 20 к., по сб. л. отъ причта 1 ср., круж. сб. 3 р. 39 к., всего 7 руб. 59 к., отъ п. с. Маккавѣва: тар. сб. 5 р. 16 к., круж. сб. 4 р. 5 к., всего 9 р. 21 к., отъ п. с. Данькова: тар. сб. 2 р. 50 к., кр. сб. 4 р. 33 к., всего 6 р. 83 к., отъ п. с. Г. Погоста круж. сб. 3 р., отъ п. с. Шенюкъ: по сб. л. отъ свящ. Ф. Правдолюбова 10 р., отъ свящ. В. Ансерова 1 р., отъ Гр. Иванова 1 р., отъ В. Ис. Гусева 1 р., отъ ц. стар. В. П. 1 р., отъ причта и разныхъ лицъ 3 р. 66 к., всего 17 руб. 66 к., отъ п. с. Гиблицъ: круж. сб. 2 р. 70 к., по сб. л. отъ причта 2 р. 5 к., всего 4 р. 75 к., отъ п. с. Ибердуса по сб. л. 1 р. 9 к., отъ п. с. Чаруса: тар. сб. 75 к., круж. сб. 1 р. 60 к., по сб. л. отъ причта 1 р., всего 3 р. 35 к., отъ п. с. Рубецкаго: тар. сб. 2 р. 10 к., кр. сб. 2 р., всего 4 р. 10 к., отъ п. с. Курмона: тар. сб. 2 р. 35 к., кр. сб. 1 р. 75 к., по сб. л. отъ причта 1 руб. 20 к., отъ ц. стар. 1 р., всего 6 р. 30 к., отъ п. с. Малѣва: тар. сб. 3 р. 5 к., отъ

причта 2 р. 70 к., всего 5 р. 75 коп., отъ п. с. Токарева тар. сб. 1 р., круж. 1 р. 30 к., по сб. отъ свящ. В. Любомирова 1 р., всего 3 р. 30 к., отъ ц. с. Бабенокъ: тар. сб. 1 р. 25 к., круж. сб. 2 р., по сб. л. отъ причта 1 р., всего 4 р. 25 к., отъ ц. с. Лома: тар. сб. 2 р., круж. сб. 70 к., всего 2 р. 70 коп. Безъ листовъ отъ свящ. сель: Титова, Перьевъ Телебукина 7 р., а всего поступило 104 р. 92 к.

По 3-му благочинническому округу:

Доставлено тарелочнаго сбора 72 руб. 50 к., а всего поступило 72 р. 50 коп.

По 4-му благочинническому округу:

Отъ ц. с. Шостьи: тар. сб. 5 р. 64 к., по сб. л. 5 р., всего 10 р. 64 к., отъ ц. с. Вѣтина: тар. сб. 2 р. 50 к., по сб. л. 1 р. 15 к., всего 3 р. 65 к., отъ ц. с. Ерахтура: тар. сб. 3 р., по сб. л. отъ причтовъ 2 р., отъ Агр. Качковой 1 р., отъ разныхъ лицъ 7 руб. 15 к., всего 13 р. 15 к., отъ ц. с. Нормушади: тар. сб. 4 р., по сб. л. 1 р., всего 5 р., отъ ц. с. Мышцы: тар. сб. 1 р. 87 к., по сб. л. 1 р. 26 к., всего 3 р. 13 к., отъ ц. с. Борокъ: тар. сб. 1 р., по сб. л. 2 р. 1 к., всего 3 р. 1 к., отъ ц. с. Салаура: тар. сб. 65 к., по сб. л. 1 р. 3 к., всего 1 р. 68 к., отъ ц. с. Копонова: тар. сб. 1 р. 20 к., по сб. л. 1 р. 35 к., всего 2 р. 55 к., отъ ц. с. Свиначуса: тар. сб. 3 р., по сб. л. 4 р., всего 7 р., отъ ц. с. Увеза: тар. сб. 1 р. 99 к., по сб. л. 1 р. 98 к., всего 3 р. 97 к., отъ ц. с. Починокъ: тар. сб. 3 р., по сб. л. 2 р., всего 5 р., отъ ц. с. Лубоноса: тар. сб. 3 р. 50 к., по сб. л. отъ ц. стар. М. Вычкова 1 р. 50 к., круж. сб. 1 р. 20 к., всего 6 р. 20 к., отъ ц. с. Илебникъ: тар. сб. 2 р. 40 к., по сб. л. отъ причта 1 р., круж. сб. 4 р. 15 к., всего 7 р. 55 к., отъ ц. с. Дубровокъ: тар. сб. 2 р. 40 к., по сб. л. 5 р. 40 к., всего 7 р. 80 к., отъ ц. с. Наслѣдничья: тар. сб. 2 р. 35 к., круж. сб. 1 р. 47 к., всего 3 р. 82 к., отъ ц. с. Мелехова: тар. сб. 3 р., круж. сб. 2 р. 15 к., всего 5 р. 15 к., а всего поступило 89 р. 30 к.

---

Правила о дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій по производству предстоящихъ испытаній въ школахъ по п. 4 ст. 56 Уст. о воин. повин. (составлены епарх. училищн. совѣтомъ на основаніи правилъ <sup>4</sup>/<sub>15</sub> октября 1886 г.) утвержденныхъ его высокопреосвященствомъ.

Уѣздныя отдѣленія наблюдаютъ, чтобы испытанія въ школахъ производились не прежде, какъ по окончаніи установленнаго отдѣ-

леніемъ и утвержденнаго его высокопреосвященствомъ срока, опредѣляющаго продолжительность учебнаго года въ каждомъ уѣздѣ.

Заблаговременно, и во всякомъ случаѣ не позднѣе февраля мѣсяца, отдѣленія должны получить отъ наблюдателей свѣдѣнія о школахъ, гдѣ предстоитъ выпускъ, съ проэктами о составѣ испытательныхъ комиссій и назначеніи испытательныхъ пунктовъ.

Предварительно утвержденія, всѣ означенные проекты должны быть тщательно рассмотрѣны отдѣленіемъ, при чемъ на основаніи точнаго смысла §§ 6 и 12 «Правиль», утвержденію подлежатъ только тѣ изъ проэктированныхъ комиссій, въ составѣ которыхъ значатся узаконенные члены по каждому изъ трехъ пунктовъ (а, б и в.) § 6; завѣдующіе же школами, равно учителя и учительницы тѣхъ школъ, ученики коихъ подвергаются испытаніямъ, не могутъ быть утверждаемы на правахъ членовъ, упоминаемыхъ въ § 6, а участвуютъ въ комиссіяхъ особо, на основаніи § 12-го.

*Примѣчаніе.* Члены отдѣленій, по желанію, принимаютъ участіе въ составѣ комиссій по п. в § 6, съ правами указанными въ § 7, «Правиль» 1886 г. и съ ограниченіемъ по примѣчанію § 5 «Правиль» 28 мая 1888 года.

При рассмотрѣніи наблюдательскихъ проэктовъ, уѣздныя отдѣленія входятъ въ сношенія съ мѣстными уѣздными училищными совѣтами о разрѣшеніи учителямъ и учительницамъ земскихъ школъ, приглашаемымъ по п. в § 6 «Правиль», принять въ назначенное время участіе въ составѣ комиссій, а о разрѣшеніи для учителей образцовыхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и городскихъ школъ обращаются къ г. директору народныхъ училищъ.

По сформированіи комиссій, уѣздныя отдѣленія сообщаютъ списки комиссій и испытательныхъ пунктовъ въ епархіальный училищный совѣтъ, отъ котораго, велѣдъ за тѣмъ, получаютъ въ запечатанныхъ пакетахъ тексты для русскаго диктанта въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, по одному на каждую комиссію и испытательный пунктъ.

Препровождая означенные пакеты заблаговременно до начала испытаній на имя наблюдателей и предсѣдателей испытательныхъ комиссій, отдѣленія напоминаютъ этимъ лицамъ, чтобы а) пакеты были вскрыты не прежде, какъ предъ началомъ каждаго испытанія, въ полномъ составѣ комиссій, съ занесеніемъ этого обстоятельства въ экзаменскій протоколъ и съ возвращеніемъ въ отдѣленіе подлиннаго диктанта на ряду съ прочими экзаменскими документами; чтобы б) предсѣдатели и члены комиссій, при оцѣнкѣ устныхъ отвѣтовъ и письменныхъ работъ неуклонно руководились точными указаніями «Правиль» и утвержденныхъ св. Синодомъ программъ и въ частности

требованиями относительно русскаго правописанія, изложенными на 47 стр. программъ и въ примѣчаніи 1-мъ къ § 24 «Правиль» объ испытаніяхъ 1886 г. и чтобы въ) къ испытаніямъ на льготу ученики допускались не прежде, какъ по тщательной провѣркѣ метрическихъ свѣдѣній о ихъ рожденіи съ неуклонно точнымъ соблюденіемъ § 18 «Правиль» 1886 г.

По окончаніи испытаній и представленіи наблюдателями всѣхъ экзаменскихъ документовъ, упоминаемыхъ въ § 26 «Правиль» и сносахъ къ образцу № 1, отдѣленіе провѣряетъ по тѣмъ документамъ, правильно ли произведены были испытанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ входитъ, на основаніи смысла § 27 и другихъ указаній «Правиль» 1886 г., въ сужденіе о томъ, кто именно изъ поименованныхъ въ спискѣ и удостоиваемыхъ комиссіями учениковъ заслуживаетъ полученія просимыхъ свидѣтельствъ, а также и похвальныхъ листовъ, каковыя присуждаются ученикамъ, получившимъ въ среднемъ выводѣ не менѣе 4 по каждому предмету въ отдѣльности, и представившимъ кромѣ того наилучшія работы по чистописанію и правописанію.

*Примѣч.* Чистописаніе оцѣнивается преимущественно по собственноручнымъ прошеніямъ учениковъ о допущеніи къ экзамену, а правописаніе — по диктантамъ.

Составленная (по данному образцу) о семъ вѣдомость со всѣми документами представляется въ епархіальный училищный совѣтъ на окончательное разсмотрѣніе и представленіе къ утвержденію его высокопреосвященствомъ — срокъ представленія вѣдомостей и документовъ назначается не позднѣе 1-го августа.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Епархіальныя извѣстія:

#### Архіерейскія служенія.

*Февраля 12-го* — въ недѣлю мясопустную, 36-ю — по Пятидесятницѣ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, съ соборною братією. Во время литургіи рукоположенъ во священника новопоставленный *діаконъ Александръ Капровъ*. Слово произнесъ священникъ Воскресенской церкви Андрей Громовъ.

*Февраля 19-го* — въ недѣлю сыропустную, 37-ю — по Пятидесятницѣ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высоко-

преосвященный архіепископъ Θεоктистъ, въ сослуженіи соборной братіи, кромѣ священника Θεокт Успенскаго, вмѣсто коего участвовалъ въ служеніи миссіонеръ, священникъ А. Америковъ. *Слово произнесъ соборный священникъ Θεокт. Успенскій.* Послѣ литургіи все градское духовенство по благочестивому христіанскому обычаю прощалось съ своимъ архіпаствыремъ.

Въ тѣже недѣли — мясопустную и сыропустную въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією. Въ послѣднее служеніе имъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Лазаревской кладбищенской г. Рязани церкви, бывший воспитанникъ д. семинаріи Дмитрій Гортинскій, съ оставленіемъ при той же церкви и той же должности.

Февраля 22-го — въ среду первой седмицы великаго поста, его высокопреосвященство литургію преждеосвященныхъ даровъ совершалъ въ крестовой архидіакона Стефана церкви, въ сослуженіи крестовой братіи и соборнаго ключаря.

Февраля 25-го — въ субботу той же седмицы божественная литургія имъ совершена въ той же церкви и въ сослуженіи тѣхъ же священнослужителей.

Тогоже числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, съ монастырскою братією. Во время литургіи имъ рукоположенъ во діакона, въ село Полищи, казимовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Алексѣй Грацинскій.

Религіозно-нравственное и бытовое состояніе прихожанъ погоста Преображенскаго, егорьевскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

Прихожанъ Преображенской церкви нынѣ состоитъ мужскаго пола 1021 д., женскаго 1146 д. Всѣ прихожане чисто русскіе, живутъ въ шести деревняхъ, на разстояніи отъ церкви отъ  $\frac{1}{2}$  вер. до 6 вер. и большею частію изъ бывшихъ государственныхъ и частію изъ бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ. Первые отличаются отъ послѣднихъ въ некоторыми особенностями въ домашнемъ быту, одеждою и владимірскимъ выговоромъ рѣчи — на о. Раскольниковъ и другихъ сектантовъ нѣтъ въ приходѣ. Религіозно-нравственное состояніе прихожанъ кажется удовлетворительнымъ: посты и обряды церковные соблюдаются строго, праздники усердно чтутся — не только великіе, но и праздники многихъ полуделейныхъ святыхъ, долгъ исповѣди и св.

причастіа усердно исполняется большинством прихожанъ, всякое начинаніе и обстоятельство жизни, выходящія изъ рода обычныхъ, горе и радости, перемѣны въ жизни къ лучшему или худшему—все это сопровождается или домашнею молитвою, или въ большинствѣ случаевъ церковнымъ молебствіемъ и водоосвященіемъ; напр. входе въ новый домъ, отправка рекрутовъ въ военную службу, путешествія, разныя домашнія и торговыя предирія, болѣзни, несчастія и т. п. Общественныя бѣдствія—пожары, градобитіе, эпидеміи и т. п. вызываютъ въ прихожанахъ глубокое религіозно-нравственное настроеніе съ полною преданностію волѣ Божіей. Память грозныхъ пощещій Божіихъ увѣковѣчивается изъ рода въ родъ ежегодными крестными ходами съ общественными молебствіями. Такихъ крестныхъ ходовъ по приходу ежегодно бываетъ пять. Въ нихъ три въ память пожаровъ, истребившихъ въ разныя времена на нашей памяти болѣе 200 приходск. дворовъ, одинъ въ воспоминаніе о градобитіи и одинъ ежегодный—общій для всего Преображенскаго прихода—крестный ходъ съ двухдневнымъ празднованіемъ и молебствіями общественными и по домамъ совершается 19 и 20 августа въ память благодарной помощи Божіей Матери въ прекращеніи холеры, свирѣпствовавшей въ приходѣ лѣтомъ 1871 г. Не лишніи будутъ здѣсь нѣкоторыя подробности этого замѣчательнаго и по истинѣ благодатнаго событія. Холера началась въ приходѣ въ началѣ іюля не особенно сильно, такъ что на первыхъ порахъ и не хотѣлось признать ее за холеру. Съ теченіемъ времени, случаи внезапныхъ заболѣваній и смерти съ признаками холеры стали повторяться чаще и чаще. Въ первыхъ числахъ августа холера обнаружилась во всей губительной своей силѣ, и особенно во время храмоваго праздника Преображенія Господня. Съ этого времени потянулись къ приходскому кладбищу ежедневныя жертвы холеры, иногда до пяти покойниковъ на день, такъ что иные дома начали пустѣть. Медицинская помощь стала не дѣйствительна. Народъ дрогнулъ, страхъ смерти объялъ весь приходъ, полевыя и домашнія работы брошены, житейскія заботы остались въ сторонѣ. Въ такихъ обстоятельствахъ оставалась одна надежда на помощь Божію. Послѣдовалъ пастырскій призывъ къ молитвѣ и покаянію. Начались ежедневныя богослуженія въ церкви, крестные ходы съ Иверскою иконою Божіей Матери по приходскимъ деревнямъ и молебствія въ домахъ. Церковь, не смотря на будніе дни, ежедневно была переполнена богомольцами, исповѣдниковъ и причастниковъ каждодневно было какъ въ великій постъ. Такъ продолжалось до 19 августа. Было около 2 час. по полудни 19 августа, какъ крестный ходъ, съ мѣстнымъ причтомъ, при громадномъ стеченіи прихожанъ прибылъ въ дер. Левашево, чтобы отъ

служить здѣсь послѣдній обществ. молебенъ Царицѣ небесной, на которую возлагались всѣ наши надежды. Солнце палило невыносимо, на небѣ ни облачка, воздухъ сухой, знойный и удушливый, какъ и въ предшествовавшіе знойные дни. Начать молебенъ предъ иконою Божіей Матери. Повсюду слышались глубокіе молитвенные вздохи — до слезъ, до рыданій, молились всѣ усердно, горячо, сердечно. Еще не покончился молебенъ, какъ всѣ почувствовали внезапную перемену въ воздухѣ — изъ знойнаго и удушливаго въ прохладный, влажный и легкій. Народъ сразу оживился и повеселѣлъ, какъ будто спала съ него непосильная тяжесть. По окончаніи молебна, вскорѣ появилась съ западной стороны дождевая туча, мелькнула молнія и послышался отдаленный раскатъ грома. Народъ остигъ себя крестнымъ знаменіемъ. Въ тотъ же день къ вечеру начался неважный дождь и довольно ощутительный холодъ. Съ обратнымъ крестнымъ ходомъ изъ этой деревни въ приходскую црковь 19 августа вечеромъ принесенъ для погребенія послѣдній холерный покойникъ. Послѣ этого не только не было въ приходѣ новыхъ заболѣваній холерою, но и всѣ зараженные и опасно больные холерою — всѣ скоро выздоровѣли. Никто не испыталъ на себѣ ни малѣйшихъ признаковъ холерныхъ припадковъ.

Въ религіозно-нравственной жизни прихожанъ, кромѣ глубокаго уваженія ихъ къ прав. Церкви, обрядамъ и установленіямъ ея, отъ радно видѣть истинную любовь къ отечеству и всецѣлую душевную преданность Престолу, которыми проникнуты прихожане всѣ — отъ мала до велика. Это, кромѣ обычнаго и свойственнаго православному народу проявленія патриотизма въ разныхъ случаяхъ, засвидѣтельствовано въ послѣднюю восточную войну многократными благодарностями отъ общества краснаго креста чрезъ мѣстнаго священника прихожанамъ за ихъ вещественныя и денежныя пожертвованія. Благодарствіе и преданность ихъ Царю безграничны.

При всемъ этомъ, въ религіозно нравственной жизни прихожанъ есть, къ сожалѣнію и темная сторона. Дѣло въ томъ, что существующія нынѣ въ приходѣ двѣ школы открыты въ недавнее время (въ 1883 и 1884 гг.) и не успѣли еще принести ожидаемыхъ добрыхъ плодовъ. Прихожане въ большинствѣ своемъ — народъ темный и неграмотный. Здѣсь въ слѣпотѣ духовной кроется главная причина разныхъ суевѣрій и предразсудковъ, существующихъ между прихожанами, отсюда — вѣра въ колдуновъ и шептуновъ, отсюда разные страхи. Такіе страхи вызываются опасеніемъ домовыхъ, лихимъ глазомъ, лихоманкой, (въ видѣ 12 Иродовыхъ дочерей), приткой, тихонькимъ и налетнымъ (разумѣется бѣгомъ) и проявленіемъ разныхъ непонятныхъ для народа силъ природы — явленіемъ кометъ, солнеч-

ными и лунными затмениями и т. п. Бывали случаи просьбы къ священнику (на первыхъ порахъ его паст. служенія): отчитать болѣзни и т. п. Да и практикуемая священникомъ въ приходѣ медицинская помощь, принимаемая прихожанами всегда съ душевною признательностію, едвали, по повлію нѣкоторыхъ, не граничить съ вѣдунствомъ или знахарствомъ, по-крайней мѣрѣ приходилось намъ замѣчать это и предостерегать отъ суевѣрій. Существуютъ для прихожанъ дни недѣли легкіе и тяжелые и такіе дни въ году, къ которымъ приурочены разные особые предразсудки и суевѣрія.

Къ характеристикѣ бытовой жизни прихожанъ нужно присовокупить, что всѣ прихожане—народъ фабричный, промысловой и отчасти торговый. Къ этому побуждаются они съ одной стороны плохимъ качествомъ земли, совершенно песчаной и болотистой, не дающей здѣшнимъ жителямъ и полугодоваго пропитанія, и, съ другой стороны,—близостію Москвы, центра промышленности и торговли. Фабричный промыселъ (ткачество бумажныхъ и полушерстяныхъ издѣлій)—главный предметъ заработковъ прихожанъ, въ недалекомъ прошедшемъ доставлялъ имъ значительныя выгоды, такъ какъ этимъ промысломъ могутъ быть заняты всѣ отъ мала до велика безъ различія половъ, и не былъ въ ущербъ нравственности ихъ, пока этотъ промыселъ не отрывалъ прихожанъ отъ домашняго очага. Но нынѣ съ каждымъ годомъ ручное ткачество замѣняется машиннымъ производствомъ, ручной трудъ дешевѣетъ, а потребности жизни дорожаютъ и прихожане волей—неволей должны или перемѣнить свой промыселъ на другой, болѣе доходный или надежный, или искать работъ на большихъ фабрикахъ внѣ дома и подвергаться опасностямъ нравственнаго крушенія. Большія фабрики, гдѣ скучено народонаселеніе обоихъ половъ, при плохихъ гигиеническихъ условіяхъ жизни, при тѣснотѣ и нравственной распущенности ихъ обитателей, по выраженію самихъ фабричныхъ,—Содомъ и Гоморъ. Къ торговцамъ изъ среды прихожанъ принадлежатъ разбѣянные по разнымъ городамъ мелочники и разношники, начиная отъ фруктошниковъ, лимонщиковъ, грушниковъ и до мусорщиковъ—собирателей и продавцевъ всякихъ отбросковъ и тряпья. Этотъ народъ, что называется, бывалый, имѣетъ довольно высокое о себѣ мнѣніе, смотритъ свысока на деревню и не прочь похвалиться иногда знакомствомъ съ вліятельными лицами. По нравамъ, привычкамъ и образу жизни эти торговцы принадлежатъ скорѣе къ городскому мѣщанству, чѣмъ къ здѣшнимъ обывателямъ.

Такимъ образомъ, въ значительной части прихожанъ Преображенскаго прихода видится постоянное передвиженіе ихъ съ мѣста жи-

тельства на заработки въ болѣе или менѣе отдаленные края. Многие изъ нихъ отлучаются на продолжительные сроки, а иные цѣлыми семействами живутъ на чужой сторонѣ десятки лѣтъ. Поэтому мѣстный причтъ не можетъ имѣть на таковыхъ прихожанъ постоянного и непрерывнаго религіозно-нравственнаго вліянія.

Свящ. Іаковъ Свѣтловъ.

Въ воскресенье, 5 февраля, послѣ вечерняго богослуженія состоялось въ семинарской церкви первое въѣбогослужебное противораскольническое чтеніе. Предварительно о ректорѣ семинаріи, прот. І. К. Смирновѣ, было выяснено присутствовавшимъ назначеніе предстоящихъ чтеній. Затѣмъ на приготовленное посреди храма возвышеніе взошелъ преподаватель семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола П. С. Смирновъ. Въ краткомъ вступленіи онъ, между прочимъ, высказалъ: «поставляю своею задачею рѣшить одинъ вопросъ: справедливо ли и законно ли глаголемые старообрядцы отдѣлись и отдѣляются отъ св. православной Церкви? Вопросъ этотъ — не праздный вопросъ; отъ рѣшенія его зависитъ наша будущая участь; ибо «кромѣ Церкви Божіей ни гдѣже нѣсть спасенія» (Кат. л. 122).

Ревнителю мнимо—старога обряда отдѣлились отъ Церкви потому, что патр. Никономъ было сдѣлано исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ. Это объясняется неправильнымъ вглядомъ ихъ на обрядъ. Они почли обрядъ за догматъ вѣры и буквѣ богослужебныхъ книгъ усвоили значеніе неизмѣняемости; а потому и въ измѣненіи обряда и буквы увидѣли измѣненіе вѣры. Это коренное заблужденіе, источникъ всѣхъ дальнѣйшихъ заблужденій старообрядческихъ. Къ разоблаченію сего то и направлено было чтеніе.

Выходя изъ того положенія, что измѣненія запрещаются только въ догматахъ вѣры (Гал. 1, 8), лекторъ, по предварительномъ разъясненіи—въ чемъ состоитъ вѣра православная и что суть догматы вѣры, показалъ, что православная Церковь въ догматахъ не погрѣшила. Затѣмъ опредѣливъ—что такое обрядъ церковный, какое его отношеніе къ догмату, лекторъ на основаніи уважаемыхъ старообрядцами книгъ доказалъ зависимость обряда въ его употребленіи отъ усмотрѣнія церковнаго. Въ разрѣшеніе старообрядческаго возраженія о неизмѣнности *преданій* (Дѣян. 7 всел. соб.) было разъяснено, что преданія, по употребленію этого слова въ св. Писаніи, могутъ быть различны: есть преданія о догматахъ вѣры и таинствахъ (I Кор.

зач. 149; 2 Сол. зач. 276) и есть преданія о правилахъ нравственности (2 Сол. зач. 277) и обрядовыхъ установленіяхъ (Дян. зач. 37) — и что въ означенномъ запрещеніи разумѣются преданія именно догматическія. Изъ всего сказаннаго въ отношеніи Церкви и старообрядцевъ вытекаютъ слѣдующія положенія: а) за исправленіе обрядовъ Церковь осужденію не подлежитъ; б) какъ цѣло хранящая догматы, она подаетъ спасеніе всѣмъ достойнымъ того своимъ чадамъ, и слѣдовательно в) причины отдѣленія отъ нея старообрядцевъ были незаконны. Вины же ихъ, воистину, велики: они, вопреки словъ Спасителя, преслушали Церковь (Мѡ. зач. 75); они, не внявъ словамъ апостола (Гал. 1, 8), каждый излюбленный ими обрядъ обратили въ догматъ вѣры и, значить, къ златой ткани православныхъ догматовъ прибавили новыхъ, невѣдомыхъ Церкви; они учинили грѣхъ раскола, — грѣхъ, котораго, по слову св. Златоуста, и мученическая кровь не можетъ загладить (Бес. на посл. къ Еф. нрав. 11).

Чтеніе продолжалось около часа. По окончаніи было сдѣлано предложеніе желающимъ изъ старообрядцевъ давать свои возраженія; но желающихъ не оказалось. Собраніе окончилось пѣніемъ «Достойно есть».

12 февраля состоялось второе чтеніе г. Смирнова. Рѣчь была о *перстосложеніи для крестнаго знаменія*. Указавъ на важность предмета въ спорѣ съ старообрядцами, лекторъ обратилъ вниманіе на то, о чемъ въ данномъ случаѣ спорятъ старообрядцы: они спорятъ о самыхъ перстахъ, они отстаиваютъ не то, что перстами слѣдуетъ изображать Троицу и воплощеніе Господне, а то, — *какими* перстами слѣдуетъ изображать. Между тѣмъ персты *сами по себѣ*, какъ ихъ ни будемъ слагать, ни святы, ни несвяты, все таже созданная Богомъ плоть и кровь; сила не въ перстахъ, а въ той мысли, какая сложенію перстовъ придается. Разяснивъ этотъ основной вопросъ, лекторъ а) показалъ: почему *двуперстіе* нельзя считать за догматъ вѣры, а *троеперстіе* за ересь; б) сдѣлалъ замѣчаніе на мнѣніе старообрядцевъ — будто *троеперстіе* печать антихриста, и в) указалъ на превосходство *троеперстія* предъ *двуперстіемъ* для выраженія догматовъ *единосущія божескихъ Лицъ С. Троицы* и воплощенія и внутренней соотношенія *обоихъ догматовъ*.

Здѣсь г. Смирновъ обратился къ старообрядцамъ съ предложеніемъ вступить въ собесѣдованіе. Но такъ какъ желающаго не нашлось, то рѣчь была продолжена разсмотрѣніемъ вопроса со стороны историко-археологической. Здѣсь высказаны и обоснованы были слѣдующія положенія.

Православное троеперстіе появилось въ IV в. и съ тѣхъ поръ вошло въ употребленіе какъ на востокъ, такъ и на западъ (указаны свидѣтельства IX, XII, XIII, XVI в.в.). Двуперстіе: а) явилось на востокъ позднѣе (разобрана ссылка старообрядцевъ на примѣръ Христа); б) отличалось отъ старообрядческаго двуперстія (разобраны свидѣтельства Петра Дамаскина и Максима Грека). Обѣ формы суть видоизмѣненія древнѣйшей—единоперстія.—Существованіе троеперстія въ русской Церкви также несомнѣнно (мощи XI и XII в. и писм. свид. XVI и XVII в.); двуперстіе же на Руси было не единообразно и отлично отъ старообрядческаго (разобраны свидѣтельства Θεодоритова слова, Стоглава и большаго Катихизиса); старообрядцы строго соблюдаютъ наставленіе о двуперстіи только нѣкоторыхъ книгъ Іосифовскаго изданія. Слѣлавъ изъ разсмотрѣнія историческихъ данныхъ выводы—что сложеніе перстовъ не есть неизмѣнный догматъ и православіе его зависитъ отъ символическаго знаменованія,—что троеперстіе есть древнѣйшій и строго-православный образъ греко-русской Церкви,—что двуперстіе было не единообразно и ни однимъ изъ патріарховъ за неизмѣнное не признавалось,—лекторъ рѣшилъ послѣдній вопросъ: почему р. Церковь ввела троеперстіе въ обдержность? и этимъ закончилъ свою рѣчь.

## Научно-литературный отдѣлъ.

### С Л О В О

въ день восшествія на престоль Благочестивѣйшаго Государя Императора  
Александра Александровича.

*«Сотворилъ есть отъ единыя крове весь языкъ человекъ, жити по всему лицу земному, уставивъ предучиненая времена и предѣлы селенія ихъ,—взыскати Господа, да поне осяжутъ его и обрящутъ, яко недалече отъ единого коегождо насъ суща» (Дѣян. ап. 17, 26 и 27).*

Такъ проповѣдывалъ св. ап. Павелъ образованнымъ Афинянамъ—язычникамъ въ ихъ ареопагѣ о Богѣ и о сотворенномъ Имъ родѣ человѣческомъ, разбѣянномъ по лицу земли и живущемъ отдѣльными самостоятельными обществами и независимыми самостоятельными другъ отъ друга государствами. Слѣдуя богооткровенному ученію апостола, мы, сл. хр., научаемся признавать, что каждому народу Самимъ Богомъ установлены предѣлы его обитанія и каждому царству

назначено время его существованія, что конечная цѣль исторической жизни народовъ, ихъ духовнаго развитія и высшихъ стремленій не въ этомъ конечномъ мѣрѣ со всѣми сокровищами его, а въ Богѣ, въ уразумѣнннхъ свойствахъ промыслительной благодати и премудрости Его, являющихся въ судьбахъ міра и человѣка, что высшая задача государствъ земныхъ заключается не въ простомъ только обезпеченіи земнаго благосостоянія, внутренней и внѣшней безопасности своихъ подданныхъ, а въ развитіи и воспитаніи въ нихъ высшихъ духовныхъ стремленій къ Богу, въ установленіи такихъ формъ бытія и такихъ условий для жизни народной и народнаго развитія, которыя бы содѣйствовали раскрытію на землѣ божественной истины и правды и водворенію царства Божія въ семь мѣрѣ. Отсюда государство является уже не просто какъ человѣческое учрежденіе, преслѣдующее только земныя ограниченныя цѣли, а какъ учрежденіе богоустановленное, долженствующее приводить народы къ Богу, и власти, дѣйствующія въ государствѣ, являются уже какъ Божіи слуги, поставляемые Имъ на охраненіе дѣлающихъ добро и въ наказаніе творящимъ злое. (Рим. 13, 1—4). Сообразно этому всякій членъ государственнаго организма, каждый подданный, какое бы служеніе онъ ни проходилъ и какое бы положеніе въ государствѣ онъ ни занималъ, обязывается смотрѣть на себя не просто какъ на члена обычнаго человѣческаго общества, далѣе земли этой со всѣми благами ея ни о чемъ больше не заботящагося, а какъ на одного изъ исполнителей высшей задачи государственнаго житія, положенной въ познаніи Бога и водвореніи на землѣ царства Его; почему въ исполненіи предлежащихъ ему обязанностей не можетъ уже ограничиваться только ближайшими цѣлями—честью исполненнаго долга или успѣшно достигнутаго земнаго благоустроенія дѣлъ и благосостоянія; предъ взоромъ его должны предноситься высшіе идеалы вѣчной правды, божественной истины и верховнаго не земнаго блага, этими идеалами онъ долженъ воодушевляться и дѣйствовать на поприщѣ своего служенія какъ Божій слуга.

Если по божественному ученію такъ должна быть опредѣляема задача всякаго государства,—то тѣмъ настоятельнѣе эта задача должна быть указуема для государства нашего, просвѣщеннаго вѣрою православною. Верховный глава этого государства есть не только Богомъ поставленный Правитель его, но и Помазанникъ Божій, получающій отъ Бога особую благодать на управленіе ввѣряемымъ ему отъ Бога народомъ. Само оно стоитъ въ самой тѣсной связи съ Церковію Христовою, почерпая въ ней обиліе Божіихъ благословеній и благодатныхъ воздѣйствій для всѣхъ проявленій и отправленияхъ своей жизни. Съ самаго начала существованія Руси, съ того именно

времени, какъ равноапостольный князь Владиміръ принялъ вѣру христіанскую, Русскіе князья и цари не гдѣ либо, а въ Церкви иска-ли себѣ вразумленія и подкрѣпленія въ дѣлѣ управленія народомъ и въ защищеніи его отъ враговъ его. Исполонъ вѣковъ они стреми-лись благоустроить жизнь Русскаго народа въ духѣ вѣры православ-ной, исполонъ вѣковъ заботились о просвѣщеніи народа и воспита-ніи его подъ руководителствомъ и сѣнію Церкви Христовой. Черезъ весь періодъ девятисотъ-лѣтняго существованія Русскаго народа, просвѣщеннаго вѣрою Христовою, какъ золотая нить, проходитъ та могучая, христіанская и вмѣстѣ народная идея, что государство, ища въ Церкви для себя духовнаго озаренія, благодатнаго подкрѣпленія и воодушевленія, и само съ своей стороны содѣйствуя ей въ ея стремленіяхъ къ утверженію въ народѣ вѣры Христовой, тѣмъ са-мымъ выполняетъ Богомъ указанное историческое призваніе и что въ выполненіи этого призванія состоитъ его крѣпость и сила.

Въ духѣ царственныхъ предковъ своихъ благоустроляетъ государство свое и нынѣ благополучно царствующій Благочестивѣйшій Государь Императоръ. Вѣрный историческимъ началамъ жизни народа Русскаго, народа православнаго и слѣдуя водительство Божію, Онъ цар-ственный взоръ свой обращаетъ къ Церкви и служителей ея при-зываетъ къ воспитанію Богомъ ввѣреннаго ему народа подъ сѣнію Церкви Христовой, на началахъ вѣры Христовой. А подданные царя, исполнители и выразители многообразныхъ проявленій жизни об-щественной народа—всѣ ли стоятъ на высотѣ пониманія истори-ческихъ задачъ государственнаго бытія и конечныхъ цѣлей народ-наго развитія? Ученные мужи науки развиваютъ ли научныя знанія на почвѣ божественнаго откровенія о Богѣ, какъ личномъ премір-номъ существѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ вселенной, о мірѣ—какъ твореніи Божиѣмъ, о человѣкѣ, какъ образѣ Божиѣмъ, предна-значенномъ для вѣчной блаженной жизни въ общеніи съ Богомъ, или же, отвергая Бога или не вѣдая Его, и признавая человѣка су-ществомъ земнымъ—матеріальнымъ, указуютъ цѣль бытія въ этомъ конечномъ мірѣ и возвѣщаютъ міру вѣчное существованіе, а чело-вѣку безотраднѣй конецъ? Блюстители правды государственной и охранители правосудія—взираютъ ли на охраняемую ими и защи-щаемую правду—какъ на правду божественную, правду непрелож-ную, которой нельзя нарушить безнаказанно и которой нельзя обой-ти никакою сдѣлкою съ своею совѣстію,—если же смотрятъ на нее только какъ на правду человѣческую, правду условную, неустойчивую въ своемъ содержаніи, допускающую для себя различное пониманіе ея, правду не рѣдко граничащую по своему содержанію съ человѣ-ческой выгодною, правду легко и безнаказанно нарушимую? Охранители

общественной безопасности, общественнаго спокойствія и порядка, блюстители и рачители государственнаго и народнаго благосостоянія во всѣхъ видахъ его водятся ли въ отправленіи своихъ обязанностей велицемернымъ страхомъ Божиимъ, или же имѣютъ въ виду только страхъ человѣческій? Люди, приставленные къ воспитанію молодаго поколѣнія, — этой надежды и опоры нашей будущей, — люди, заведующіе народнымъ образованіемъ — пекутся ли о томъ, чтобы въ сердцахъ дѣтей возгрѣвалась любовь къ Богу, ихъ небесному Отцу — Творцу, Промыслителю и Искупителю, чтобы въ этихъ сердцахъ прочно укладывались основы религіозно-нравственнаго строя всей послѣдующей ихъ жизни, — чтобы, вышедшія изъ — подъ воспитанія дѣти — юноши и дѣвицы вступали въ жизнь съ глубоко — вѣдренными въ ихъ души стремленіями къ добру и благочестію, — или же всю заботливость объ образованіи ограничиваютъ обогащеніемъ ума разнаго рода знаніями, предоставляя воспитаніе сердца, образованіе жизненнаго настроенія дѣду случая? Матери и отцы — оказываютъ ли своимъ поведеніемъ, своимъ складомъ и строемъ жизни благотворное вліяніе на образованіе и развитіе въ своихъ дѣтяхъ навыковъ нравственныхъ, навыковъ благочестивыхъ, проявляютъ ли заботливость о христіанскомъ просвѣщеніи своихъ дѣтей, научаютъ ли ихъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ знать Бога, дѣтскими чистыми устами произносить и молитвенно призывать святое имя Божіе, воспитываютъ ли въ ихъ сердцахъ страхъ Божій, любовь Христову и привязанность къ Церкви Божіей, или же смотрятъ на религіозное воспитаніе дѣтей какъ на дѣло не существенно — важное для жизни, на дѣло излишнее или какъ на дѣло преждевременное для дѣтскаго возраста, насилующее будто бы ихъ совѣсть и потому вредное? Люди торговые и промысловые всякаго рода въ своихъ торговыхъ дѣлахъ и промысловыхъ предпріятіяхъ помнятъ ли о Богѣ, о правдѣ Божіей, о смерти, о страшномъ судѣ Господнемъ и будущей жизни, или же водятся только земными расчетами и преслѣдуютъ земную выгоду, по забывая о всемъ прочемъ. Наконецъ всѣ безъ различія — люди всякаго пола, чина и званія — въ своей жизни домашней и общественной, въ своихъ многоразличныхъ отношеніяхъ другъ ко другу помнятъ ли, что всѣ произошли отъ единыя крови человѣческія, что всѣ дѣти одного Отца небеснаго, всѣ искуплены драгоцѣнною кровію Агнца непорочнаго Іисуса Христа, всѣ наследники обѣтованнаго царства Христова? Пламенѣетъ ли въ сердцахъ всѣхъ братій — христіанъ огонь Христовой любви другъ ко другу, любви всепрощающей, любви самоотверженной до готовности положить душу за ближняго своего? Во имя этой любви сильные и могущественные заботятся ли о слабыхъ и беззащитныхъ, — богатые и имущіе о бѣдныхъ и неимущихъ,

просвѣщенные и крѣпкіе знаніями о лежащихъ во тьмѣ невѣдѣнія, крѣпкіе вѣрою и духомъ о слабыхъ и немощныхъ въ вѣрѣ и людяхъ малодушныхъ; или же каждый знаетъ только самого себя и съ точкою зрѣнія своей личной выгоды и удобства опредѣляетъ свои отношенія къ другому? Отвѣтъ на всѣ эти вопросы каждый найдетъ въ глубинѣ помышленій сердца своего, въ тайникахъ своей совѣсти. Но каковы бы ни были эти отвѣты, несомнѣнно одно, сл. хр., что безъ благословенія Божія государственное строеніе прочно и сильно идти не можетъ. А чтобы это благословеніе Божіе почивало на государственномъ строеніе, необходимо, чтобы самое строеніе во всѣхъ видахъ и частяхъ его созидалось на основахъ вѣры Христовой, проникалось началами ученія христіанскаго, чтобы высшая цѣль существованія царствъ и народовъ, унаслѣдованная предками нашими и указанная Богомъ въ Немъ Самомъ и въ царствѣ Его, ясно предстояла каждому подданному при отправленіи имъ своихъ обязанностей земныхъ и достигалось каждымъ по мѣрѣ данныхъ ему отъ Бога силъ и дарованій и соответственно занятію своему. И чѣмъ настойчивѣе будетъ преслѣдоваться эта цѣль, чѣмъ лучше люди будутъ знать Бога, чѣмъ сильнѣе будутъ любить Его и бояться Его; тѣмъ самоотверженнѣе будутъ преданы служенію своему, тѣмъ честнѣе и нравственнѣе будутъ въ прохожденіи этого служенія, тѣмъ крѣпче будутъ любить родину свою—православную и тѣмъ съ большею готовностію будутъ полагать животъ свой за вѣру Царя и отечество—и это не есть какое нибудь отвлеченное нравоученіе, а есть то, чему учить насъ потомковъ вся историческая жизнь нашихъ предковъ, если только мы со вниманіемъ и любовію какъ патріоты прислушиваемся къ ней. За примѣрами ходить не далеко. Въ страшную для Русскаго государства годину междуцарствія, предъ избраніемъ на престолъ блаж. памяти царя Михаила Феодоровича кто спасалъ отъ гибели строеніе государственное!? Кто собиралъ народныя ополченія? Кто поддерживалъ духъ народный и грудью стоялъ за Русь православную!? Люди, возлюбившіе Бога, отдавшіе себя на служеніе Ему. Спасли Русь иноки Троице-Сергіевой лавры и во главѣ ихъ архимандритъ Діонисій и смиренный келарь Авраамій Палицынъ. Аминь.

Ректоръ сем., прот. І. Смирновъ.

Что такое миссіонерство.

Послѣдуемъ за Павломъ еще въ одинъ городъ, Ефесъ—это «торжище тщеславія» всей Азіи. \*) По мѣстоположенію своему онъ не имѣлъ соперниковъ: онъ лежалъ на перекресткѣ большихъ дорогъ, ведущихъ на сѣверъ и югъ, и служилъ связующимъ звеномъ востока съ западомъ, Европы съ Азіей. Владѣя самою удобною изъ всѣхъ гаваней Средиземнаго моря, онъ всегда былъ окруженъ со стороны моря цѣлымъ лѣсомъ мачтъ кораблей со всѣхъ странъ цивилизованнаго міра. Щедрая и роскошная природа не менѣе привлекала къ нему жителей, какъ и выгодныя условія торговли. А потому, народонаселеніе его было разнообразно и громадно. По своему характеру съ внѣшней и внутренней стороны Ефесъ представлялъ собою смѣсь высшей культуры и самаго грубаго языческаго суевѣрія, городъ великаго и славнаго во всемъ тогдашнемъ мірѣ храма Артемиды, этого чуда роскоши и искусства и вмѣстѣ съ тѣмъ позорища человѣческаго достоинства. Блестая издали какъ метеоръ въ воздухѣ своими мраморными колоннами, драгоценными камнями и золотомъ, знаменитый храмъ давалъ убѣжище вокругъ себя на разстояніи цѣлой стадіи (около 100 саж.) всѣмъ негоднымъ людямъ—ворамъ и разбойникамъ, должникамъ и убійцамъ, всѣмъ отброскамъ человѣчества. Идеализируя отвратительный и гнусный порокъ сладострастія, этотъ храмъ самымъ культюмъ своимъ распространялъ вокругъ себя страшную заразу. Покровительствуя нравственности, которая несравненно хуже скотской, онъ представлялъ собою «помойную яму для свалки всякихъ нечистотъ», по выраженію Гераклита. Самое идолослуженіе при храмѣ представляло собою что-то не человѣческое, а сатанинское, вынесенное изъ ада на поверхность земли, и способно было вызвать ужасъ отвращенія, если только человѣкъ не утратилъ въ себѣ человѣческаго сознанія. Пронзительный свистъ флейтъ безбородныхъ презрѣнныхъ евнуховъ, оглушительный трескъ барабановъ цѣлой толпы гнусныхъ рабовъ, отвратительныя пляски полунагихъ жрицъ съ распущенными волосами, фанатическія процессіи съ дикими криками, съ сосновыми факелами и всякими мерзостями, вызывавшими безумные восторги въ толпѣ,—все это направлено было къ тому, чтобы опьянить толпу, подавить въ ней чувство человѣческаго достоинства и насильственно вызвать служеніе гнуснѣйшему разврату. Въ чаду такого идолослуженія «все ефесское населеніе до одного

\*) Характеристика г. Ефеса составлена по Фаррару. «Жизнь и труды св. ап. Павла».

человѣка, по выраженію Гераклита, обречено на то, чтобы задохнуться отъ своего нечестія». Читая эти слова философа, при видѣ всѣхъ мерзостей отвратительнаго идолослуженія въ Ефесѣ, невольно представляешь себѣ картину таинственнаго видѣнія Іоанномъ дыма, который вышелъ изъ кладязя бездны, какъ изъ большой печи, и отъ котораго помрачилось солнце и воздухъ (Апок. 9, 1—2), а люди, по выраженію апостола, сдѣлались «мертвыми по своимъ преступленіямъ и грѣхамъ» (Ефес. 2, 1).—И вотъ, этихъ-то мертвыхъ людей Ефеса, жившихъ «по обычаю міра сего, по волѣ князя, господствующаго въ воздухѣ, духа, дѣйствующаго въ сынахъ противленія...., которые по природѣ были чадами гнѣва» (ст. 2 и 3), отчуждены отъ жизни Божіей, по причинѣ невѣжества и ожесточенія сердца, которые, дошедши до безчувствія, предались распутству такъ, что дѣлали всякую нечистоту съ ненасытностію» (4 гл. 18—19),—этихъ то «помраченныхъ въ разумѣ» явился апостоль оживить и просвѣтить свѣтомъ евангельскаго ученія. Задача трудная и непосильная для человѣка—изгнать мракъ изъ царства тьмы и вызвать жизнь въ области смерти!.. Но проповѣдникъ о крестѣ, «облекшись во всеоружіе Божіе», смѣло идетъ на брань «противъ козней діавольскихъ, противъ начальствъ и властей», противъ міроправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ» (6 гл. 11—12). «Укрѣпившись Господомъ и могуществомъ силы Его» (ст. 10), онъ твердою ногою вступаетъ въ шумный городъ нечестія и грубѣйшаго суетвѣрія, городъ астрологіи и колдовства, заговоровъ, амулетовъ, наговоровъ и всякой магической гадости. Вступивъ въ тотъ городъ, онъ лицомъ къ лицу встрѣчается и съ такими «дѣлали тьмы, о которыхъ срамно есть и глаголати» (5, 11—12). Сердце его дрогнуло отъ ужаса омерзения и сжалось отъ глубокой скорби и невыразимаго сожалѣнія о погибшихъ. Но онъ не палъ духомъ и съ пламенною любовію выступилъ на спасеніе. Съ словомъ любви состраданія онъ вызываетъ къ нимъ: оставьте всѣ мерзости своихъ заблужденій и позвайте единаго истиннаго Бога на небесахъ, который возлюбилъ міръ и послалъ на землю своего единороднаго Сына искупить его отъ владычества діавола. Вѣруйте въ этого Сына Божія, который для спасенія васъ принялъ плоть человѣческую и умеръ на крестѣ. Своею смертію Онъ приготовилъ намъ отечество на небесахъ и даровалъ всѣмъ намъ неизреченныя блага. Ради любви къ Возлюбившему насъ и въ оправданіе своего призванія, «отложите прежній образъ жизни ветхаго человѣка, истлѣвающаго въ обольстительныхъ похотяхъ и обновитесь духомъ ума вашего». «Отвергнувъ ложь, говорите истину каждый ближнему своему». «Гнѣваясь не согрѣшайте, и не давайте мѣста діаволу. Кто

краль, впередъ не крадь, а лучше трудись, дѣлая своими руками полезное, чтобъ было изъ чего удѣлять нуждающемуся. Никакое гнилое слово да не исходитъ изъ устъ вашихъ, а только доброе для назиданія въ вѣрѣ. Всякое раздраженіе, и ярость, и гнѣвъ, и крикъ, и злорѣчіе со всякою злобою да будутъ удалены отъ васъ. Блудъ и всякая нечистота и любостыжаніе не должны даже именоваться у васъ. Также сквернословіе и пустословіе и смѣхотворство не приличны вамъ» (4 и 5 гл.). Служають апостола развратники Ефеса, слушають и, о чудо, чувствуютъ, какъ свѣтъ евангельской истины постепенно разгоняетъ предъ ними непроницаемый мракъ ихъ невѣрія и забужденій; по мѣрѣ того, какъ они вникають въ проповѣдь апостола, они чувствуютъ, что духовная слѣпота спадаетъ съ ихъ очей, и они ясно видятъ теперъ истиннаго Бога. Слово о крестѣ разбило ихъ кумирь и повергло его въ бездну ада, и храмъ Артемиды лишился своего обаянія. Волшебники и заклинатели не вѣрятъ болѣе въ свое волшебство и пустыя заклинанія и торжественно сжигаютъ на площади свои магическія книги (Дѣян. 19 гл.). Сверхъ всякаго ожиданія, открывается полное торжество евангелія надъ языческимъ суевѣріемъ и развратомъ. Но это-то торжество и созидаетъ преграду ему въ дальнѣйшемъ ходѣ слѣдованія: низверженіе Артемиды съ цѣдестала и запусьтніе храма ея вызываютъ цѣлую бурю возстанія противъ виновника со стороны ремесленниковъ, лишившихся чрезъ то заработка куска хлѣба. Если храмъ Артемиды, которую почитаетъ вся Асія и вселенная, не имѣетъ никакого значенія, то ремесло ихъ въ презрѣній и благосостояніе ихъ подорвано. Страшный бунтъ изгоняетъ апостола и, повидимому, заграждаетъ ему путь къ дальнѣйшему успѣху его проповѣди. Но опять мы не можемъ не удивляться здѣсь предъ дивнымъ и непостижимымъ историческимъ фактомъ: успѣхъ проповѣди апостола въ Ефесѣ вызвалъ преграду ему, но эта преграда не остановила дальнѣйшаго хода его успѣха въ Ефесѣ, послѣ Антиохіи сдѣлался главнымъ пунктомъ христіанства Малой Азіи и расадникомъ вѣры и благочестія!

Мы позволимъ себѣ остановиться еще на одной картинѣ: ап. Павелъ въ Римѣ. Въ качествѣ узника онъ является въ этотъ великій и могущественный городъ всей земли. Побѣдитель всѣхъ народовъ, древній Римъ заставлялъ трепетать предъ собою все человѣчество земнаго шара. Предъ его побѣдоносными орлами на знаменахъ кельтскихъ никто и ничто не могло устоять, — все преклонялось и смирялось въ прахъ. Суровый и беспощадный, онъ съ желѣзнымъ хладнокровіемъ лилъ кровь человѣческую, какъ воду. На верху своего всемірнаго владычества онъ былъ orbis in urbe, т. е. представлялъ собою цѣлый міръ въ одномъ городѣ. Есть народы, которые въ из-

вѣстныя моменты исторической жизни говорятъ о себѣ: «мы никого не боимся, кромѣ Бога»; но Римъ въ этомъ отношеніи ушелъ еще дальше: онъ не боялся и самихъ боговъ того времени, которыхъ бралъ въ плѣнъ онъ вмѣстѣ съ ихъ почитателями и свозилъ въ свой музей— павтеонъ. И этотъ-то Римъ, при всемъ своемъ грозномъ величіи и страшномъ могуществѣ, достигъ и крайнихъ предѣловъ своего развращенія, что дѣлало его еще болѣе ужаснымъ. Жизнь человѣческая, и особенно жизнь рабовъ, такъ мало цѣнилась тамъ, что мясомъ ихъ многіе магнаты откармливали рыбъ въ своихъ садкахъ и, пресыщенные всѣми благами міра сего, нерѣдко сами пили чашу яда послѣ роскошныхъ обѣдовъ!... И въ этотъ-то городъ, городъ пресыщенія и крови, безсердечнаго могущества и всемірной славы, доставленъ апостолъ закованнымъ въ узы, подъ сильнымъ конвоемъ преторіанской стражи. Ничтожная случайность—и голова долой. Будутъ ли вникать и разсматривать дѣло какого-то уроженца изъ г. Тарса, жизнь котораго для Рима меньше значить, чѣмъ пыличка въ воздухѣ!... Но великій узникъ за Христа начинаетъ тамъ проповѣдь о Христѣ. «Вѣруйте во Христа—Сына Божія, котораго распялъ въ Иерусалимѣ римлянинъ Понтій Пилать по требованію синедріона и настоянію всего народа, вѣруйте и безусловно покоритесь Ему: призвайте Его власть надъ собою и безпрекословно исполняйте всѣ повелѣнія Его, говоритъ апостолъ. Вѣруйте и любите людей, какъ Онъ возлюбилъ всѣхъ и пострадалъ за всѣхъ!»—И такія-то мысли, такое-то ученіе проповѣдуетъ узникъ—апостолъ въ Римѣ, въ томъ самомъ Римѣ, гдѣ съ кесарскаго трона управлялъ тогда вселенною Неронъ, \*) запятнавшій себя всѣми возможными преступленіями и пороками, обезславившій свой высокій санъ, страну, предковъ, имя Римлянъ и даже имя человѣка! Проповѣдывать такое ученіе іудею, оставленному и до бѣшенства преслѣдуемому своими единоплеменниками, проповѣдывать среди Римлянъ, презиравшихъ и ненавидѣвшихъ всѣхъ іудеевъ безъ исключенія, проповѣдывать въ такомъ городѣ, гдѣ кишѣли шпіоны обезумѣвшаго отъ злобы кесаря, этого позора исторіи человѣчества, отчаяннаго грабителя, безжалостнаго деспота, возмутительнаго интригана, низкаго лжеца и отравителя, гнуснаго клеветника и актера, грязнаго пьяницы и развратника, забрызганнаго кровію убійства своей матери и жены, этого изобрѣтателя зла и способнаго на одно только зло, всегда готоваго потопить весь міръ въ крови и самому захлебнуться въ крови,—проповѣдывать въ такой обстановкѣ и при такихъ условіяхъ о безуслов-

\*) Характеристика Нерона составлена по Форрару.

номъ подчиненіи. Распятому на крестѣ—это значить зло смѣяться надъ римлянами и надъ собой, что свойственно только тому, кому наскучила жизнь. Да, каждый римлянинъ, гордый въ своей душѣ и презирающій всѣхъ людей, слушая проповѣдь апостола, могъ дѣйствительно подумать о проповѣдникѣ, что онъ смѣется!.... А между тѣмъ, эта проповѣдь апостола, идущая изъ глубины его сердца, совершаетъ свое дѣло, пріобрѣтаетъ послѣдователей Христу, проникаетъ въ самый дворецъ кесаря и чрезъ нѣсколько вѣковъ крестъ Христовъ украшаетъ корону римскихъ императоровъ. И гордый Римъ, въ своемъ грозномъ величіи пролившій такъ много крови языческой и христіанской, смиренно палъ къ подножію креста и научился цѣнить жизнь человѣческую и уважать въ человѣкѣ человѣка. Распятый на крестѣ побѣдилъ непобѣдимый древній Римъ, и на развалинахъ его возникъ новый христіанскій Римъ.... Не дивное ли это дѣло вліянія проповѣди евангельской? Не несетъ ли она обновленія всему міру? Не говоритъ ли все это о какой-то сверхъестественной, божественной силѣ этой проповѣди, предъ которою никто и ничто не можетъ устоять? И не ручается ли, наконецъ, все это за успѣхъ ея въ будущемъ? Всѣ эти вопросы, вызываемые самымъ дѣломъ, самую жизнь, невольно заставляютъ думать о значеніи и дѣйствиіи евангельской проповѣди на судьбу человѣчества, равно какъ и о характерѣ ея происхожденія.

Мы представили краткій очеркъ евангельской проповѣди, начало и условія, среди которыхъ она развивалась и распространилась. Предъ нашимъ взоромъ пронесли картины столкновенія ея и торжества въ синагогѣ надъ религіознымъ фанатизмомъ, въ Аѳинахъ надъ тщеславнымъ суетумдріемъ, въ Коринѣхъ надъ развратною роскошью, въ Ефесѣ надъ суетвѣрнымъ развратомъ и въ Римѣ надъ холоднымъ деспотизмомъ. Во всѣхъ этихъ пунктахъ, далеко еще не исчерпывающихъ многосторонность столкновенія евангелія съ противоположными, враждебными силами, мы видѣли, съ какою невѣроятною силою миссіонерская проповѣдь апостоловъ преодолѣвала неизобразимыя препятствія и затрудненія и одерживала надъ ними блистательную побѣду. Весь этотъ путь, пройденный нами, есть только отрицательная сторона дѣла и слѣдов. меньшая половина дѣла, хотя и самая важная по своему значенію. Мы показали только борьбу евангелія съ невѣріемъ и всевозможными заблужденіями и пороками человѣчества и намъ остается раскрыть положительную сторону дѣла, т. е. показать, что именно сдѣлала евангельская проповѣдь, какъ она измѣняла, обновляла и возвышала человѣчество. Но чтобы выполнить предначертанный нами планъ—необходимо намъ заглянуть въ катакомбы первыхъ христіанъ, въ римскій коллизей и другіе цир-

ки, посмотрѣть—съ какою свѣтлою и невозмутимою радостію шли христіане подъ мечъ и на съѣденіе хищныхъ голодныхъ звѣрей, какъ лилась кровь ихъ цѣлыми рѣками, всюду разнося съ собою свѣтъ ученія Христова, необходимо посѣтить дикія и уединенныя пустыни отшельниковъ, всмотрѣться въ ихъ образъ жизни,—въ ихъ труды и непосильные для насъ аскетическіе подвиги,—необходимо показать, какъ поднимала христіанская проповѣдь полудикихъ людей до признанія въ себѣ человѣческаго достоинства, какъ она смягчала грубость, измѣняла образъ жизни и вносила съ собою культуру въ полномъ смыслѣ слова. Но, чтобы чрезвычайно не утомить благосклоннаго вниманія своихъ слушателей раскрытіемъ всего предначертаннаго, мы оставляемъ это до другаго удобнаго времени и заканчиваемъ свою рѣчь общимъ выводомъ изъ сказаннаго:

Евангельская проповѣдь миссіонеровъ есть продолженіе дѣла Самого Христа; а потому она, какъ божественная по своему происхожденію, имѣетъ безусловное значеніе для человѣчества. Задача ея состоитъ въ обновленіи и вѣчномъ спасеніи всѣхъ людей; а потому, принять участіе въ этомъ дѣлѣ есть величайшее счастье для каждаго человѣка. Участіе въ немъ можетъ быть выражено не фактическимъ только воспринятіемъ на себя подвиговъ миссіонерства, но и посильнымъ вспомошествованіемъ на его нужды, на построеніе храмовъ, училищъ, богадѣлень, больницъ, пріютовъ для сиротъ и т. п. При этомъ размѣръ вспомошествованія опредѣляется не количествомъ приношеній, а качествомъ усердія, чистотою и искренностію сердца и пламеннымъ желаніемъ добра ближнему.

Блаженъ, кто пойметъ и выикнетъ во все это,—онъ внесетъ свою лепту на Божье дѣло!

Священникъ Павелъ Алфеевъ.

---

### «ГИГИЕНА ГОЛОСА».

Составилъ М. Н. Глубоковскій. Москва. 1889 годъ.

(Библиографическая замѣтка).

Лицамъ духовнаго званія болѣе, чѣмъ кому либо, слѣдуетъ заботиться о своемъ голосѣ. Не преувеличивая можно сказать, что въ хорошихъ голосахъ священно-служителей заключается благо Церкви. Хорошій голосъ псаломщика, діакона и священника возбуждаютъ молитвенное настроеніе въ молящихся, а тихіе голоса охлаждають религиозное чувство. Хорошій голосъ учителя оживляетъ учащихся,

а плохой усыпляетъ. Хорошій голосъ проповѣдника содѣйствуетъ успѣху проповѣди, а плохой губить и хорошую проповѣдь.

Вышеназванная книга въ популярной формѣ научаеъ холить сво голосъ, а потому и предлагается вниманію читателей «Епарх. Вѣд.». Не касаясь теоретической части этой достойной вниманія книги мы обратимъ вниманіе на нѣкоторые совѣты и замѣчанія врача Глубоковскаго относительно пѣнія и проповѣдничества.

Причиной недостатка голосовъ въ нашъ «нервный вѣкъ» г. Глубоковскій считаетъ распушенность нравовъ. «Всѣ начинаютъ жить слишкомъ рано и несомнѣнно, что общій уровень физическаго здоровья нынѣ ниже у образованныхъ классовъ, чѣмъ у простонародья. Лучшее устройство городовъ, распространеніе здравыхъ понятій о гигиенѣ, все это и многое другое разбивается о распушенность нравовъ. Какъ же могутъ образоваться хорошіе голоса, когда нынѣ уже среди 12-ти лѣтнихъ мальчиковъ есть страстные курельщики, даже пьяницы?» (Стр. 25) Отъ недостатка голосовъ зависитъ, по мнѣнію автора, упадокъ не только пѣнія, но и проповѣди. «Хорошихъ пѣвцовъ нынѣ очень мало, но хорошихъ ораторовъ нынѣ нѣтъ почти вовсе. Почему то у насъ укоренилось заблужденіе, будто это искусство лишнее: это де рутина, остатокъ невѣжественной старинны (стр. 83). А между тѣмъ хорошая дикція и нынѣ, какъ встарь, производитъ глубокое впечатлѣніе на слушателей». Москвичи до сих поръ помнятъ, какъ проповѣди прот. Ключарева (нынѣ харьковскаго арх. Амвросія) привлекали такую массу молящихся, что въ храмѣ они всѣ не могли вмѣститься и попавшіе почитались за счастливцевъ.

Современники знаменитаго московскаго митрополита Филарета рассказываютъ, что онъ говорилъ свои рѣчи не безъ выразительности, но недостаточно громко, а потому и самыя рѣчи его на большинствѣ его слушателей производили довольно слабое дѣйствіе, тогда какъ при чтеніи онѣ производятъ сильное впечатлѣніе необычайной глубиной мысли, силою и гибкостію великаго ума. Его рѣчи лучше было читать, чѣмъ слушать изъ устъ самого оратора, такъ какъ у него многого нельзя было разслышать. За то митрополитъ Макарій былъ хорошимъ ораторомъ, и его рѣчи болѣе и лучше слушались чѣмъ читались» (стр. 86—87).

Авторъ приводитъ и правила для обработки голоса. «Для развитія голоса на первомъ мѣстѣ должно поставить пѣніе. Это не значитъ, что каждый ораторъ долженъ быть пѣвцомъ; но если онъ умѣетъ пѣть, то рѣчь его будетъ гораздо красивѣе. Безъ практики въ пѣніи очень трудно достигнуть совершенства въ повышеніяхъ и пониженіяхъ». Монотонное чтеніе «усыпляетъ, какъ тюканіе часовъ» и ораторъ рискуетъ, что его не выслушаютъ или выслушаютъ въ

вполнѣ. Съ другой стороны не слѣдуетъ владаться въ другую крайность—пѣвучесть, которая оставляетъ впечатлѣніе и Искусственности и даже можетъ сдѣлать оратора смѣшнымъ». Далѣе г. Глубоковскій совѣтуетъ ораторамъ упражняться въ чтеніи, разнаобразя силу и быстроту, и примѣняться къ размѣрамъ храма, чтобы съ одной стороны, проповѣдь была слышна для всѣхъ, а съ другой крикъ не рѣзалъ уха. Для этого дается совѣтъ измѣрять силу голоса въ пустой церкви съ однимъ слушателемъ (93—95). Чѣмъ вѣрнѣе взята сила, тѣмъ лучше впечатлѣніе. «Въ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ преподается ораторское искусство, можно повторять опыты Демосоена такимъ образомъ. Въ церкви обыкновенно бываетъ движеніе во время проповѣди: псаломщикъ шумитъ листами требника и книгъ, одни входятъ, другіе выходятъ, третьи шепчутся и т. д. Поэтому при упражненіяхъ въ гомилетикѣ можно устроить подобную же обстановку.» «Особенно желательна практика на открытомъ воздухѣ: обыкновенно нынѣ проповѣдники говорятъ въ такихъ случаяхъ очень плохо» (95). Любопытны сообщенія автора о темпѣ рѣчей (стр. 100—105).

Перейдемъ къ гигиеническимъ совѣтамъ. Сильнѣе всего г. Глубоковскій вооружается противъ предразсудка, будто спиртные напитки помогаютъ голосу. Спиртные напитки имѣютъ замѣчательную особенность производить приливъ крови къ органамъ, важнымъ для образованія звуковъ. Они предрасполагаютъ къ простуднымъ заболѣваніямъ голосовыхъ органовъ. Слизистая оболочка разбухаетъ, дѣлается толще и грубѣе, отдѣленія ея усиливаются, закладывая пути для голоса; со временемъ эти измѣненія дѣлаются постоянными, неизлѣчимыми, голосъ дѣлается хриплымъ, треснувшимъ, вибрирующимъ, словомъ, неприятнымъ» (стр. 61). Для иллюстраціи своихъ замѣчаній авторъ приводитъ разсказъ о «громopodobномъ» діаконѣ, лишившемся голоса отъ привычки выпивать полштофа предъ каждымъ приглашеніемъ (59), и примѣры лицъ сохранившихъ до старости свои голоса, благодаря аскетической умѣренности (65—66).

Куреніе табаку для голоса признается также вреднымъ. «Табакъ раздражаетъ слизистую оболочку рта, носа, глотки и гортани, а при затыкахъ—и бронховъ. Въ результатъ получается хроническій катарръ со всѣми его послѣдствіями: теряются нѣкоторыя ноты, голосъ утрачиваетъ пріятный тембръ, становится хриплымъ, дребезжащимъ» (стр. 64). Пребываніе же въ табачной атмосферѣ вреднѣе, пожалуй, самого куренія (стр. 65).

Сильно осуждаетъ медикъ склонность пѣвчихъ и діаконовъ «хватать» черезъ край. «Вслѣдствіе чрезмѣрнаго напряженія мышцы (гортани) подкожно разрываются. Затѣмъ разорвавшаяся мышца срастается рубцемъ. Пѣвцы и пѣвчіе часто надрываютъ, «срываютъ»

свои голоса. Послѣ этого теряются или нѣсколько нотъ, или же гибкость голоса, или, наконецъ, голосъ дѣлается треснувшимъ, хриплымъ (стр. 40—41). «Провинціальная публика, особенно купцы, любятъ, чтобы отъ пѣвія стекла дрожали, и сколько голосовъ надрываются изъ—за этихъ любителей и погибають окончательно!» (42).

Забстащимся о своихъ голосахъ г. Глубоковскій совѣтуетъ не употреблять тугихъ воротниковъ (51), носить пояса (39), дышать носомъ, а не черезъ ротъ и не употреблять сѣрныхъ спичекъ (51), подстригать усы (37—38), пломбировать испорченные зубы (114) и т. т.

О состояніи голосовъ въ духовномъ званіи г. Глубоковскій отзывается хорошо. «Иногда слышатся жалобы, что сѣна переполняется артистами изъ «семинаристовъ» и «дьячковъ», пѣніе коихъ напоминаетъ де «стихиры», «каноны» и т. д. Пусть такъ, но почему же все—таки нельзя обойтись безъ этихъ «дьячковъ»? Вѣдь нынѣ гимназисты и гимназистки съ 3 класса уже мечтають объ артистической карьерѣ; консерваторіи и музыкальныя школы переполнены юными жрецами и жрицами искусства. Желających попасть на сѣну тысячи, — почему же берутъ «дьячковъ»? За ихъ голосъ, котораго нѣтъ у другихъ. У лицъ изъ духовнаго званія хорошіе голоса бывають чаще, и нѣтъ сомнѣній, что причина этого кроется въ болѣе воздержанной, скромной и разумной жизни духовенства, въ болѣе высокой степени нравственнаго уровня этого сословія». (стр. 25—26).

Желательно было бы, чтобы «гигіена голоса» была приобрѣтена для семинарскихъ и духовно училищныхъ библіотекъ и для пѣвческихъ хоровъ.

*Сельскій священникъ.*

## **Матеріалы для исторіи рязанской епархіи, ея церквей, святынь и приходовъ**

С. Мокѣево,, церковь Знаменія Божіей Матери (зарайск. у.).

С. Мокѣево—въ 18 в. отъ уѣзднаго г. Зарайска и въ 40 отъ Рязани. Сосѣднія села: Рожново, Кобыльское, Глѣбово Городище, Зименки и Кувшиново. Мокѣево стоитъ какъ бы въ котловинѣ, къ нему примыкають два пруда, прежде оно было окружено лѣсомъ. „Въ 1849 г. —пишетъ мѣстный священникъ о. І. Купрессовъ—мы застали мѣстность прилегающую къ селу, какъ бы обвитую кольцомъ—лѣсомъ и кустарникомъ, подходившими до самыхъ крестьянскихъ построекъ, изобиловавшими свойственными нашей сѣверной природѣ плодами: земляничкой, лѣной малиной, орѣхами; теперь всего этого.. и слѣдовъ не осталось, все превращено въ пашню. По словамъ старцевъ кустарники эти

— дѣти громаднѣхъ дубовъ, росшихъ на ихъ памяти“. Въ 1883 г. въ Мокѣвѣ насчитывалось 93 двора съ населеніемъ въ 315 душъ муж. пола и 344 женскаго; но въ послѣднемъ десятилѣтіи XVIII в., по словамъ старожиловъ, здѣсь было не болѣе 10 дворовъ, „что, какъ замѣчаетъ священникъ, согласно съ метрическими записями, существующими за это время, гдѣ за годъ рожденныхъ значится одинъ или два, браковъ тоже одинъ или ни одного, равно и умершихъ“. Въ селѣ одна половина государственныхъ крестьянъ, другая—бывшихъ помѣщичьихъ, вышедшихъ уже на выкупъ. Въ разстояніи верстѣ двухъ отъ села во владѣніи его государственныхъ крестьянъ находится курганъ овальной формы (городокъ, или городище, какъ называетъ его священникъ) въ сажень 50 длины, съ выемкой по серединѣ и съ возвышеніями по концамъ; въ разныхъ мѣстахъ онъ изрытъ искателями кладовъ и изборожденъ сохой. На счетъ него ходятъ въ народѣ различныя сказанія: по однимъ здѣсь жили багатыри, по другимъ „бѣлоглазая литва“. Прежде существовавшая въ Мокѣвѣ церковь именовалась Никольскою (ср. Добролюбова I, 202); настоящая церковь—Знаменская съ придѣломъ въ честь св. Николая. Она—деревянная и построена была въ 1736 г. княгиней Маріей Ѳеодоровной Солнцовой, памятникъ на могилѣ которой находится внутрѣ церковной ограды (годъ рожденія обозначенъ 1769, а годъ смерти на памятникѣ уничтожился отъ времени), и тогда же 21 октября освящены протопопомъ Алексіемъ, какъ видно изъ сохранившейся доски. Въ концѣ XVIII в. она б. возобновлена, и, какъ кажется, расширена придѣломъ Николая *чудотворца*, на средства прихожанъ (прошеніе ихъ 1790 г.—Доброл. 202). Къ 1849 г. церковь и колокольня пришли въ жалкое состояніе: первая покривилась на бокъ, вторая распадалась и грозила раздавить церковь. Благодаря усердію помѣщика Дим. Никол. Новикова, въ 1852 г. колокольня б. построена заново и въ 1853 г. сооружена каменная ограда; въ 1862 г. по его смерти, его супруга Марья Гавриловна (урожденная Карновичъ) подняла церковь на фундаментъ, передѣлала полы и потолки въ ней, оштукатурила стѣны, покрыла ихъ масляною краскою и устроила новые иконостасы. Въ настоящемъ видѣ церковь имѣетъ форму 8 гранной башни, съ 8 скатной крышей и сверху ея осмиграннымъ фонаремъ; колокольня соединена съ церковію, св. кресты, иконы, сосуды, облаченія и др. принадлежности храма по большей части пожертвованы различными лицами: между жертвователями стоятъ на первомъ мѣстѣ имена изъ рода Карновичъ и Новиковыхъ (кромѣ Дмитрія Николаевича Новикова и его супруги, ихъ дѣти: Екатерина и Елисавета Дмитріевны, изъ Карновичъ: Софья Гавриловна и Вѣра Гавр.), затѣмъ—Кандидовой А. И., княг. Шаховской Л. В., Ракитина Л. М., Дяконова А. П. и Платона, бывшаго архіепа. костромскаго. Изъ св.

иконъ наиболѣ древни слѣдующія: 1) верукотв. образъ Спаса въ серебр. ризѣ съ вызолоченнымъ вѣнцомъ и съ надписью внизу: „буди милость твоя Господи на насъ“; (въ главномъ иконостасѣ), 2) Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, 3) Божіей Матери, 3) свят. Димитрія Рост. (на лѣвой сторонѣ къ придѣлу), 4) Знаменія В. Матери, 5) исцѣленіе разслабленнаго (на лѣвой сторонѣ придѣла), 6) Боголюбской В. Матери и пр. Сергія (взяты изъ стараго иконостаса и стоятъ за клиросами сверху сѣв. и южн. дверей); обращаетъ на себя вниманіе еще икона Успенія В. Матери (надъ царскими вратами придѣла) — даръ кievскаго митр. Филарета Софья Гавр. Карновичъ съ надписью: „это копія и размѣръ нашей чудотворной иконы“. Изъ другихъ церковныхъ предметовъ вниманіе археолога можетъ остановиться на слѣдующихъ: металлическомъ напрестольномъ крестѣ, по всей вѣроятности, современномъ построению храма; массивномъ серебряномъ кадилѣ 1760 г., Евангелии 1807 г. и метрическихъ книгахъ. Послѣднія сохранились въ порядкѣ съ 1800 г., встрѣчаются отрывки и изъ книгъ прошлаго столѣтія. Во время ремонта храма (1862<sup>1</sup>/<sub>2</sub>) подъ его поломъ найдена была надгробная плита съ изсѣченною во всю ея длину надписью славянскаго шрифта вязью, сильно поврежденною; ясно сохранилось на ней лишь начертаніе 1641 года. При церкви есть бібліотека. До 1849 г. она состояла только изъ богослужебныхъ книгъ; теперь же заключаетъ въ себѣ и святоотеч. творенія и др. книги и журналы духовнаго содержанія; часть ихъ приобрѣтена на остатки кошелековой суммы, часть пожертвована Е. Д. Новиковой. По штату 1873 г. въ мѣстномъ причтѣ положены 1 священникъ и 1 псаломщикъ. Приходъ составляютъ жители села Мокѣва. Въ 1873 г. приписана сюда еще церковь Богородице-рождественская въ с. Старынинѣ. Доходъ причта с. Мокѣва составляютъ добровольныя подаванія за совершеніе требъ (100—150 р. въ годъ); церковной земли 36 десятинъ; въ урожайные годы собирается съ нея болѣе 100 копенъ. Въ нынѣшнемъ столѣтіи, по метрическимъ книгамъ, при церкви с. Мокѣва были слѣдующіе священники: Іоаннъ Семеновъ (1800—1802), Семенъ Козминъ (1802—1803), Іосифъ Михайловъ (1803—1821), Іоаннъ Іосифовъ (1821—1847); съ 1847—1849 приходъ оставался безъ священника, съ 1849 г. — Іоаннъ Алексѣевъ Купрессовъ (Ср. у Добролюбова 202 — значительный пропускъ). Причетниковъ до 1863 было два, а съ этого года — по одному. Прихожане, обыватели с. Мокѣва, занимаются хлѣбопашествомъ. Нѣкоторые уходятъ на заработки въ Москву и Петербургъ. Возвращаясь съ фабрикъ, они приносятъ домой порчу нравовъ. Священникъ Купрессовъ замѣчаетъ, что благодаря этому „простые добрые нравы и обычаи стали измѣняться; любовь къ труду, папшѣ и домовитости ослабѣвать; молодое поколѣніе выбивается изъ рукъ старшихъ; стоитъ ему разъ окунуться въ омутъ

фабричной жизни, и уже дѣлается неузнаваемымъ, у него являются другіе взгляды на церковь, жизнь и семейныя начала; деморализація быстро входитъ“.

**С. Старынино, церковь (приписная) Богородице-рождественская (зарайск. у.)** Δ

Богородице-рождеств. церковь стоитъ среди лѣсовъ, болотъ и бугровъ. При ней кладбище, два причетническихъ двора и сторожка; бывшій домъ священника сгорѣлъ въ 1882 г. Въ разстояніи 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—3 в. отъ нея находятся, составляющія ея приходъ, деревни Дятлова и Крутой Верхъ съ населеніемъ во 123 дворовъ и 395 душъ муж. пола (по исповѣдн. росп. 1882 г.—ср. Добролюбова I, 203). Нѣкогда—по сказанію самихъ крестьянъ—они были приписаны къ зарайскому собору св. Николая *чудотворца* (приправочн. кн. 1616 г. и въ платежныхъ кн. 1654 и 1661 г.).—Первоначально церковь Рождества Богородицы стояла въ Дятловѣ (прежде село) и содержалась на мірскія средства; построение церкви въ Старынинѣ (прежде — „Старынинъ Заулокъ“) относить къ половинѣ XVII в. Первоначальная церковь была, по преданію, орѣховая; въ 1777 г. она сгорѣла; крестьяне Дятловой и Крутого Верха купили въ с. Срезневѣ ветхую церковь и поставили ее на мѣстѣ сгорѣвшей, что видно изъ грамоты за подписомъ коломенскаго еписк. Теодосія (у Добролюбова 1774 г.); антимины же священнодѣйствованъ въ 1794 г. коломенскимъ и тульскимъ еписк. Аѳанасіемъ. Эта церковь деревянная и однопрестольная. Есть основаніе думать, что на мѣстѣ теперешняго Старынинскаго погоста встарину стоялъ монастырь. Объ этомъ свидѣлствуютъ народное сказаніе и надгробные памятники, сохранившіеся на кладбищѣ при церкви. На одномъ изъ нихъ надпись: „лѣта 7183 (1675) ноября 21 дня преставися рабъ Божій инокосхимникъ Іоаннъ Теодоровичъ“; на другомъ: „лѣта 7165 (1657) на день св... (трудно разобрать) преставися рабъ Божій инокосхимникъ“... (дальше трудно разобрать); на третьемъ:.. „представися раба Божія инокосхимница Теодора“ (не все разобрано); на четвертомъ который перевезенъ на гумно помѣщика Гончарова, помѣчено имя инокосхимника Серафима. Въ 1873 г. церковь Рождества Богородицы приписана къ сосѣдней Знаменской с. Мокѣва безъ особаго причта; но тѣмъ не менѣе причтъ при ней еще остался.

## Внутреннія извѣстія.

8 февраля состоялось нареченіе ректора орловской семинаріи, архимандрита Александра во епископа муромскаго.

\* \* Ректоромъ владимірской дух. семинаріи, на мѣсто выбывшаго по прошенію протоіерея Хераскова, назначень инспекторъ виванской семинаріи, іеромонахъ Петръ.

\* \* Газеты сообщаютъ что послѣднее черниговское земское собраніе, по предложенію гласнаго о. Захарія Киселевича, постановило: ходатайствовать предъ св. Синодомъ о перенесеніи мощей черниговскаго князя Михаила и боярина его Θεодора изъ Архангельскаго собора въ Москвѣ въ мѣстный кафедральный соборъ.

\* \* 4 февраля Нижній Новгородъ праздновалъ 700 лѣтній юбилей со дня рожденія своего основателя, великаго и благовѣрнаго князя Георгія Всеволодовича. Согласно утвержденной св. Синодомъ программѣ, празднество имѣло исключительно церковный характеръ.

(Моск. Лист.).

\* \* Изъ публикуемаго въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и „Церковн. Вѣдомостяхъ“ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1886 годъ видно, что въ 1886 году присоединилось изъ раскола къ православію 4,446 человекъ обоаго пола; изъ нихъ 1,279 человекъ на правилахъ единовѣрія. Наибольшее число присоединеній было въ епархіяхъ: оренбургской 553, донской 426, томской 329, саратовской 299, московской 260, самарской, уфимской и нижегородской около 230 въ каждой, пермской 202, вятской и симбирской около 170 въ каждой, казанской 149, калужской 118 и тобольской 113.

\* \* Движеніе между язычествующими черемисами къ соединенію съ православною Церковію, обнаружившееся въ началѣ истекшаго года въ елабужскомъ уѣздѣ и перешедшее въ сопредѣльный сарапульскій уѣздъ, продолжалось въ теченіе сего года, и къ концу года ознаменовалось новыми, значительными по числу лицъ, обращеніями въ христіанскую вѣру. Начало этому движенію положено, по сообщенію *Вятскихъ Губернскихъ Вѣдомостей*, на Кокманскомъ химическомъ заводѣ елабужскаго купца, потомственнаго почетнаго гражданина П. К. Ушкова, при ревностномъ содѣйствіи самого заводовладѣльца, который лично дѣлалъ внушенія работавшимъ у него на заводѣ язычникамъ о принятіи святой Христовой вѣры и имѣлъ особенное попеченіе о тѣхъ которые принимали крещеніе. Крестились и отдѣльно, по одному человеку въ разное время, и по нѣсколькимъ семействамъ вмѣстѣ, одновременно.

\* \* \* Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатанъ слѣдующій всеподданнѣйшій адресъ Императорскаго московскаго университета.

„Всемиловѣйшій Государь!

Въ преддверіи святынь кремлевскихъ, среди ликованій московскихъ людей, профессоры и студенты московскаго университета имѣли счастье привѣтствовать кликами восторженной радости Ваше Императорское Величество и Августѣйшее Семейство Ваше, шествовавшихъ вознести молитвы благодарности въ соборныхъ храмахъ московскихъ. Нынѣ, когда малѣйшія черты событія, грозившаго Русской землѣ несказанными бѣдствіями, неизгладимо врѣзались въ умы русскихъ людей, помыслы наши благоговѣнно обращаются туда, гдѣ, среди ужасовъ смерти и разрушенія, Царственными руками Самодержца творились подвиги любви и милосердія, гдѣ Русская Царица, раздѣляя трудъ Вѣнценосца, болѣла сокрушеніемъ сердечнымъ, какъ Супруга, Мать и Государыня. Изначала у насъ въ Русской землѣ крѣпокъ и святъ былъ союзъ ея съ Царствующимъ Домомъ. Скрижали отечественной исторіи, хранящія память о томъ, донесутъ до отдаленнаго потомства правдивую повѣсть о томъ потрясающемъ событіи, которое вновь явило міру крѣпость того многовѣковаго союза и вновь освѣтило его дѣяніями Царскаго милосердія. Но возвышенному чувству народной любви къ Монарху не дано было въ тяжкія минуты недавняго испытанія предусмотрѣть и отразить опасность, надвинувшуюся на Царскій Домъ какъ бы внезапно: не отъ людей, но чудомъ, свыше ниспосланнымъ, совершилось великое дѣло спасенія Богомъ вѣнчаннаго Главы Государства и Вождя людямъ. Съ новой силой воспрянуло въ сердцахъ русскихъ людей благочестивое убѣжденіе предковъ, что Царское Величество Богъ въ сохраненіи держитъ. Проникнутые безграничной преданностью Царствующему Дому и одушевленные горячею вѣрою, что милость Божія стоитъ надъ нашимъ Отечествомъ, что праведными и непостижимыми судьбами Божиими ведется оно подъ державою Вашєю къ славѣ и величію, профессоры московскаго университета дерзаютъ принести къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безграничной сердечной радости и неизмѣнную готовность всегда служить Престолу и Отечеству съ неустанною бодростію и по слову перваго Вѣнценосца изъ славнаго Дома Вашего, Государь, „стоять въ крѣпости разума своего“, распространяя, по мѣрѣ силъ, въ дорогоемъ Отеествѣ нашемъ благіе дары науки, всегда и вездѣ созидающей добро, правду, энергическій трудъ и могущество. Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные“.

\* \* \* *Правительственный Вѣстникъ* сообщаетъ, что преосвященный цензенскій сообщилъ оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, что священ-

никъ церкви села Никольскаго, Буди тожь, наровчатскаго уѣзда, Давидъ Промитовъ и сельскій староста Иванъ Пешенинъ, отъ лица общества крестьянъ означеннаго села, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданическихъ чувствъ и общественный приговоръ, состоявшійся по полученіи имъ извѣстія о чудесномъ спасеніи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Ихъ Семейства отъ грозившей опасности 17 октября минувшаго года. Въ приговорѣ крестьяне, съ общаго согласія, постановили: 1) совратившихся въ ихъ селеніи изъ нѣдръ православной Церкви въ расколъ склонить присоединиться къ православію, съ соблюденіемъ извѣстныхъ церковныхъ правилъ, на что тутъ же изъявили полное согласіе присоединиться къ Церкви, ради спасенія Его Величества и всего Его Августѣйшаго Семейства, восемь человекъ; 2) ежегодно 17 октября не производить въ ихъ селеніи никакихъ работъ, а собираться только въ храмъ Божій на молитву и служить благодарственный молебенъ. Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Побѣдоносцева, 15го текущаго января, изволилъ собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ, причемъ противъ изложеннаго въ упомянутомъ приговорѣ крестьянъ села Никольскаго о присоединеніи уклонившихся въ расколъ вновь къ православію послѣдовала Высочайшая Его Величества отмѣтка: *„Всѣма утѣшительно и дай Богъ, чтобъ ихъ примѣру послѣдовали и другіе“*, по поводу же постановленія крестьянскаго общества о празднованіи дня 17 октября Государю Императору благоугодно было отмѣтить: *„Надѣюсь, что пьянства и разгула не будетъ“*.

\* \* Русскіе раскольники, по словамъ «Церк. Вѣстн.» носятся съ большими планами. Говорятъ, что Паисій, именуемый у раскольниковъ епископомъ саратовскимъ и астраханскимъ, въ настоящее время подготавливаетъ подвѣдомое ему духовенство возбудить предъ правительствомъ ходатайство о признаніи австрійской іерархіи на правахъ, какими въ настоящее время въ Россіи пользуется іерархія католическая или армянская.

\* \* Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія открыты повсемѣтная по Имперіи подписка на сооруженіе въ г. Севастополѣ памятника командовавшему въ синопекомъ бою эскадрою и прославившемуся геройскимъ самоотверженіемъ при защитѣ Севастополя, адмиралу Нахимову.

\* \* *Гражданинъ* сообщаетъ, что возникъ въ подлежащихъ сферахъ вопросъ о допущеніи свѣтскихъ лицъ съ высшимъ богослов-

скимъ академическимъ образованіемъ къ преподаванію закона Божія въ гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ, учительскихъ семинаріяхъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. За положительное рѣшеніе этого вопроса высказываются между прочимъ потому, что лица съ духовнымъ саномъ, обязанныя исправлять различныя требы и богослуженія, часто опускаютъ уроки закона Божія и не могутъ, какъ свѣтскія лица, отдаться всецѣло своимъ педагогическимъ обязанностямъ. За компетентность свѣтскихъ лицъ въ дѣлѣ преподаванія этихъ предметовъ въ гимназіяхъ говорятъ ихъ успѣшныя занятія въ духовныхъ семинаріяхъ по священному Писанію и богословскимъ предметамъ. Не менѣе упорно и рядомъ съ указаннымъ держится второй слухъ, что въ гимназическія программы, въ качествѣ особаго обязательнаго предмета, вводятся чтенія по нравственному, догматическому и основному богословію.

\* \* \* Состоялось утвержденіе основаній «проекта о земскихъ начальникахъ» съ уничтоженіемъ должности мировыхъ судей въ сельскихъ участкахъ и съ замѣною ихъ «земскими начальниками». Сообщая объ этомъ «Московскій Листокъ» восторженно привѣтствуетъ русское направленіе внѣшней и внутренней политики настоящаго царствованія. «Всѣ министерства говоритъ газета, оправдываютъ довѣріе нашего возлюбленнаго Монарха. Министерство финансовъ блистательно исправило наши до-толь запущенныя денежныя дѣла; министерство внутреннихъ дѣлъ мужественно проводило и отстаивало свою великую задачу—оздоровить больныя стороны нашей областной жизни; министерство государственныхъ имуществъ серьезно разрабатываетъ различные экономическіе вопросы, и его труды общающаю много общепользнаго; морское министерство воскрешаетъ нашъ славный, заживо похороненный черноморскій флотъ; военное министерство цѣлесообразно и успѣшно организуетъ оборону Россіи отъ возможныхъ нападений на насъ внѣшнихъ враговъ, министерство юстиціи неуклонно вводитъ общерусскую юрисдикцію въ балтійскихъ губ. и—въ границахъ еще существующихъ исключительныхъ правъ нашихъ судебныхъ учрежденій—заботится объ усиленіи вліянія на нихъ центральной правительственной власти. Всѣ министерства дѣйствуютъ въ чисто русскомъ духѣ и въ прямыхъ интересахъ своего Русскаго народа.» Такой же характеръ, по словамъ газеты, имѣетъ и предстоящая реформа мѣстнаго управленія.

\* \* \* Истекшій 1888 годъ, по словамъ газеты «Благовѣсть», слѣдуетъ признать для Россіи въ экономическомъ отношеніи благословеннымъ. Урожай былъ вполнѣ удовлетворителенъ; населеніе не толь-

ко обезпечено продовольствіемъ, но и получило значительный изде-шекъ для вывоза за границу. Такъ какъ въ западной Европѣ, за исключе-ніемъ Австріи, урожай былъ ниже средняго, то спросъ на русскій хлѣбъ стоялъ настолько высокій, что съ 1 по 14 августа вывезено было изъ Россіи 32 мил. четв. разнаго хлѣба. Весь вывозъ прошлаго года простирался до 479 мил. пуд., болѣе противъ 1887 г. на 40%, а противъ 1886 г. на 97%. Продажная цѣна вывезеннаго хлѣба должна быть не менѣе 400 мил. руб. Соотвѣтственно съ этимъ курсъ нашего кредитнаго рубля, упавшій въ началѣ года до полтинника, къ концу года поднялся до 67 к. металлическихъ (теперь уже 75 к. метал.). Всѣ наши ярмарки прошли удовлетворительно, что указываетъ на то, что у народа явились средства, а съ ними и потребности на разные предметы, а это въ свою очередь вызвало увеличеніе производства на фабрикахъ и заводахъ.

15 января праздновалось торжественнымъ молебствіемъ открытіе новой газеты „Славянскія извѣстія“, преобразовавшей изъ прежнихъ „Извѣстій славянскаго благотворительнаго общества“. Молебствіе совершено было въ присутствіи большинства членовъ славянскаго благотворит. общества, съ графомъ Н. П. Игнатьевымъ во главѣ, и многочисленныхъ представителей славянскаго міра, проживающихъ въ Петербургѣ. Тутъ были болгары, поляки, чехи, червонно и угро-русы, словаки, словинцы, сербы, хорваты и сербы-лужичане. За завтракомъ, которому приглашены были присутствующіе любезнымъ хозяиномъ, редакторомъ новой газеты В. В. Комаровымъ (онъ же редакторъ газеты „Свѣтъ“), первый тостъ провозглашенъ былъ за здоровье Государя Императора, какъ за истиннаго представителя русской силы, доблести, славы, чести, и какъ надежду всего славянскаго міра“. Говорили отъ лица разныхъ славянскихъ народностей Драганъ Цанковъ (болгаринъ), Пильць (полякъ), Кривашъ (словакъ). Послѣ этого сказалъ нѣсколько словъ архимандритъ Меодій отъ лица Болгаріи: „виноваты мы предъ Россіей, великъ грѣхъ и срамъ народа болгарскаго, но виноваты въ этомъ не народъ, а частныя лица. Мы не дерзнемъ оправдываться, но да различитъ освободительница Россія-истинный и преданный ей народъ болгарскій отъ самозваннаго. Духовенство болгарское не представляетъ порока Болгаріи. Священники и ихъ глава никогда не отступали отъ преданности Россіи; у нихъ матеріальнаго благосостоянія нѣтъ, но у нихъ всегда была одна политика, одинъ духъ—надежда въ освободительницу Россію“, Послѣ этого говорилъ извѣстный дѣятель сл. бл. об. А. В. Васильевъ, В. М. Площенской отъ лица Галицко-Руси, К. Ю. Герудъ—отъ лица Хорватовъ, С. М. Шарикъ—отъ лица Словандевъ. Черногорець Лазаръ Петровичъ не говорилъ, но за него

за его связь съ славянствомъ, говорило лицо, все испещренное сабельными ударами и грудь, сплошь увѣшенная орденами за храбрость. Заключительное слово принадлежало преосвященному Антонію, ректору петерб. духов. академіи\*).

### Иностранная извѣстія.

Опасность католической и протестантской пропаганды, процвѣтающей въ Болгаріи подъ покровительствомъ самозванца Кобурга и принцессы Клементины, тѣмъ серьезнѣе, чѣмъ небрежнѣе отношеніе мѣстнаго духовенства къ исполненію прямыхъ пастырскихъ обязанностей. По словамъ издаваемой въ Софіи газеты Селянинъ, во многихъ мѣстахъ священники очень часто не служатъ литургіи въ воскресные и праздничные дни, смотря на это священнодѣйствіе, какъ на дѣло «третье—или четверто—степенное и ограничивая всю свою дѣятельность совершеніемъ другихъ требъ. Въ нѣсколькихъ селахъ, состоящихъ изъ 80—100 домовъ и имѣющихъ особыхъ священниковъ, литургія служилась въ теченіи дѣлаго года не больше трехъ разъ. Въ одномъ селѣ, при двухъ священникахъ, литургія совершена была только три раза въ одинъ годъ. Еще меньше духовенство заботится о церковной проповѣди и народъ болгарскій коснѣеть въ невѣжествѣ и суевѣріи. Въ качествѣ мѣръ къ поднятію пастырской дѣятельности духовенства газета предлагаетъ болѣе частые объѣзды протосингеловъ по епархіи, сѣзды духовенства и поднятіе матеріальнаго его быта, что давало бы возможность избирать на это служеніе людей подготовленныхъ.

—Та же газета горько упрекаетъ болгарскихъ православныхъ родителей, которые отдають своихъ дѣтей учиться въ католическія и протестантскія школы, учрежденныя исключительно съ цѣлію инвѣртной западной пропаганды. Наставники этихъ школъ не опускають случая унижать православныхъ болгаръ, называя ихъ идолопоклон-

\* Рѣчь пр. Антонія буд. помѣщена въ слѣдующемъ №.

никами, язычниками и вообще всячески стараясь отвлекать молодежь от прирожденной православной вѣры.

—Вѣнскій корреспондентъ Standard сообщаетъ, что болгарское правительство хочетъ отречься отъ вліянія назначаемого султаномъ экзарха. По предложенію собранія принцъ Фердинандъ назначить главой болгарской Церкви какого либо болгарскаго епископа съ саномъ патріарха, или митрополита, съ кафедрой въ Софіи.

—Заслуживаетъ вниманія, что, какъ ни сильно противодѣйствіе болгарскихъ властей русскому вліянію, оно пускаетъ корни все глубже и глубже. Болгарскія школы пользуются переводными русскими учебниками. Вся литература новѣйшаго періода болгарской исторіи ничто иное, какъ заимствованіе изъ русской. Болгарскіе журналы переполнены заимствованіемъ ими изъ русской литературы. Произведенія лучшихъ русскихъ беллетристовъ или уже изданы на болгарскомъ языкѣ, или готовятся къ изданію.

—Произведенный Стамбуловымъ арестъ 50 гражданъ, подписавшихъ протестъ, поданный экзарху по поводу насильственнаго изгнанія изъ Софіи членовъ болгарскаго Синода, произвелъ въ народѣ весьма сильное волненіе. Высшее болгарское духовенство рѣшилось оставаться непреклоннымъ въ борьбѣ съ самозваннымъ и губительнымъ для православной страны правительствомъ. Сдѣланныя послѣднимъ, при помощи принцессы Клементины, попытки золотомъ купить снисходительность духовныхъ сановниковъ остались вполнѣ безуспѣшными. По словамъ Berl. Tagebl., если агитація въ защиту православія (!) не прекратится въ княжествѣ, то принцу Фердинанду на вѣрное не устоять въ положеніи, имъ теперь занимаемомъ.

—Положеніе православной Церкви въ Сербіи едвали не хуже, чѣмъ въ Болгаріи. По словамъ сербскаго журнала «Церковный Вѣстникъ», противъ нея поднимаютъ голосъ всѣ тѣ, кто пожелаетъ казаться чело­вѣкомъ прогресса и благожелателемъ народа. Интеллигенція, получающая образованіе въ школахъ запада, гдѣ борьба противъ Церкви считается дѣломъ культуры, переносятъ, по возвращеніи на родину, приемы этой борьбы и на отечественную Церковь. Свѣтскія

власти произвольно отмѣняютъ древнія церковныя узаконенія и сочиняютъ новыя: преподаваніе закона Божія выброшено ими не только изъ высшихъ школъ, но и изъ высшихъ классовъ среднихъ школъ. Духовенство подвергается постоянному осмѣянію даже отъ лицъ официальныхъ. Духовныя учрежденія всѣми силами сокращаются: изъ пяти прежнихъ епархій стало теперь только три. Иновѣрная пропаганда разростается. Но самымъ тяжелымъ ударомъ для Церкви долженъ служить поступокъ короля, заставившаго митрополита дать ему противозаконный разводъ съ королевой.

— Митрополитъ черногорскій Митрофанъ издалъ распоряженіе, чтобы 17 октября, день чудеснаго спасенія отъ страшной опасности Покровителя Черногоріи, Государя Императора, со всѣмъ Августѣйшимъ Семействомъ, торжественно праздновать по всѣмъ церквамъ и монастырямъ княжества. Наканунѣ будетъ отправляться всенощная, а въ самый день 17-го октября литургія съ торжественнымъ молебствіемъ.

— На дняхъ послѣдовало разрѣшеніе св. Синода на учрежденіе на Аѳонѣ практической миссіонерской школы, во главѣ которой становится извѣстный своими собесѣдованіями съ кіевскими штундистами іеромонахъ Арсеній. Курсъ школы предполагается двухлѣтній. Число учащихся 20 чел. Ученики будутъ набираемы изъ монашествующихъ и окончившихъ курсъ семинаріи. Учрежденіе школы на Аѳонѣ, а не въ Россіи мотивируется тѣмъ, что на Аѳонѣ имѣется много миссіонерскаго и литературнаго матеріала и источниковъ, а также тѣмъ, что тамъ бываетъ постоянный притокъ лицъ, сомнѣвающихся и заблуждающихся въ вѣрѣ.

— Недавно, по словамъ газеты «Рус. Паломн.», одна изъ распространенныхъ англійскихъ газетъ Daily Telegraph напечатала воззваніе митрополита Исидора, призывающее къ пожертвованіямъ на распространеніе православія въ Японіи. Газета съ большимъ сочувствіемъ отнеслась объ этомъ и о самой личности маститаго русскаго первосвященника. Мало того, она пригласила всѣхъ англичанъ участвовать въ пожертвованіяхъ и открыла при своей конторѣ сборъ ихъ.

— Рабовладѣльчество и работорговля, съ большимъ трудомъ искорененныя въ странахъ цивилизованныхъ, до сихъ поръ упорно держатся въ Африкѣ, особенно центральной. Въ настоящее время выступили противъ этого вопіющаго зла съ одной стороны католическіе миссіонеры съ кардиналомъ Лявизери во главѣ, а съ другой—германское правительство, установивши строгую блокаду восточныхъ береговъ Африки.

— Насколько дѣятельно работаетъ римско-католическая церковь въ Китаѣ, можно судить потому, что сдѣлано іезуитами въ одной только провинціи Кіангъ-Нанъ, именно: основана семинарія, коллегія для китайцевъ (110 учен.), закрытое учебное заведеніе для дѣвушекъ (570 восп.) и сиротскій домъ. Это по части воспитательной. По части научной: устроены двѣ химическія лабораторіи, метеорологическая станція, опытно-наблюдательный физическій кабинетъ, музей естественныхъ наукъ; издается на китайскомъ языкѣ двухнедѣльная газета и мѣсячный журналъ. Существуетъ нѣсколько госпиталей и богадѣлень администрируемыхъ іезуитами. Всѣхъ начальныхъ школъ открыто въ провинціи 225 съ 12000 учениковъ и ученицъ. Во главѣ миссіи стоитъ викарный архіерей; его сподвижники—200 европейскихкихъ патеровъ и 900 монашествующихъ обоюго пола.

---

С м ѣ с ь .

Въ отношеніи совѣта кievской дух. академіи, отъ 30 января 1889 г. за № 27, сообщено его высокопреосвященству, Теооктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, объ избраніи его почетнымъ членомъ сей академіи; при чемъ препровожденъ дипломъ на это званіе за № 26 слѣдующаго содержанія:

«Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи, желая выразить Высокопреосвященнѣйшему Теооктисту, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому, свое глубокое уваженіе, во вниманіи какъ къ ревностному и плодотворному въ теченіи восьми лѣтъ участію въ дѣлахъ Академіи въ качествѣ дѣйствительнаго члена Академической Конференціи, члена состоявшаго при ней Комитета для цензуры духовныхъ книгъ и члена бывшаго Окружнаго Академическаго Правленія и къ всегдашнему горячему сочувствію къ Академіи, такъ и къ многолѣтнему просвѣщенному содѣйствию успѣхамъ вообще духовнаго образованія и духовной школы въ предѣлахъ разныхъ преемственно управляемыхъ епархій, въ собраніи своемъ 31 августа 1888 года, на основаніи академическаго устава §§ 9 и 81 в. з. избралъ его въ почетные члены Кіевской Духовной Академіи и въ семь званіи Святѣйшій Правительствующій Синодъ утвердилъ его 10 ноября того же года. Кіевъ, 1889 г., января 30 дня».

Дипломъ подписали: Ректоръ Академіи, Сельвестръ, Епископъ Ка-невскій, Инспекторъ Академіи, Экстра-ординарный профессоръ Иванъ Корольковъ, Члены Совѣта: Ординарный профессоръ, Докторъ бого-

словія Дмитрій Поспѣховъ, Ординарный профессоръ, Докторъ богословія Иванъ Малышевскій, Ординарный профессоръ, Докторъ богословія Василій Пѣвницкій, Ординарный профессоръ, Докторъ богословія Степанъ Сольскій Ординарный профессоръ, Докторъ богословія Николай Петровъ, Ординарный профессоръ, Докторъ богословія Петръ Ливицкій и Ординарный профессоръ, Докторъ богословія Акимъ Олесницкій. Секретарь Совѣта Академіи Иванъ Исаевъ.

Въ отношеніи церковно-археологическаго общества при кievской дух. академіи, состоящаго подъ покровительствомъ Великаго Князя Владиміра Александровича, отъ 2 февраля 1889 г. за № 29, сообщено его высокопреосвященству, Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, объ избраніи его въ почетные члены сего общества: при чемъ препровожденъ дипломъ на это званіе за № 28 слѣдующаго содержания:

«Церковно-Археологическое Общество при Кіевской Духовной Академіи, состоящее подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича, во уваженіе просвѣщеннаго содѣйствія, оказаннаго сему Обществу Его Высокопреосвященствомъ, Θεоктистомъ, Архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, въ засѣданіи своемъ 16 января сего года избрало Его Высокопреосвященство въ свои почетные члены. 31 января 1889 года.»

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоірей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

Приложенія къ № 5 Ряз. Епарх. Вѣд. 1889 г.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Печатается и выйдетъ въ непродолжительномъ времени очень интересная  
и назидательная книга:

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

# „ПЕРЕШУТЬЕ“

посмертное изданіе послѣднихъ сочиненій

Ивана Григорьевича Кулжинскаго

---

Содержаніе книги нижеслѣдующее:

- I. „О загробной жизни“. II. „Призывъ ко Христу“. III. „О, горе вамъ“. IV. „Вздохъ о лучшемъ“. V. „О современныхъ безобразіяхъ“. VI. „Это не мое дѣло“. VII. „Современный бытъ“. (Стих.). VIII. „Простальное слово старика литератора“.

---

Цѣна книги съ пересылкою ОДИНЪ рубль сер., книгопродавцамъ  
20% уступки.

Адресоваться исключительно въ Редакцію изданія „Благовѣсть“, С.-  
Петербургъ, по Невскому просп., 1-я улица Песковъ, д. № 12, кв. № 13.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

# ВѢРА И РАЗУМЪ

въ 1889 году.

Издание богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1889 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для харьковской епархіи, — и будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб., а за границу 12 руб.

съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТѢ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Харьковѣ: въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при харьковской духовной семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Брюковыхъ, Д. Н. Полухтова на Моковской ул.; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Андрея Николаевича Ферапонтова, въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Г.

Тузова, Садовая, д. № 16.

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 годы, по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 руб за каждый годъ, и «Харьков. Епарх. Вѣдомости» за 1883 г. по 5 руб. за экземпляръ съ пересылкою

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1889—ВТОРОЙ—годъ изданія

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

3 р.

за годъ,  
съ перес.

# „ДРУГЪ ИСТИНЫ“.

2 р.

за полгода,  
съ перес.

Редакція газеты „Другъ Истины“, ободренная тѣмъ вниманіемъ, какое читающая публика оказала ей изданію въ 1888 г., съ охотою и удвоеннымъ усердіемъ готова приступить къ изданію своей газеты въ теченіе наступающаго 1889 года.

Въ виду существенныхъ неудобствъ по пересылкѣ газеты съ марта мѣсяца, редакція поставлена въ необходимость открыть для новыхъ читателей подписку на 1889 годъ съ 1-го января.

Въ составъ ПРОГРАММЫ „Другъ Истины“ будутъ входить:

1) **Объясненіе св. Писанія.** При объясненіи св. Писанія главное вниманіе будетъ обращено на тѣ изреченія, которыя могутъ имѣть близкое нравственное приложеніе къ раскольникамъ и сектантамъ.

2) **Руководственныя статьи,** имѣющія своимъ предметомъ раскрытіе той или другой истины христіанскаго вѣроученія. Мысли этихъ статей всегда будутъ основываться на словѣ Божіемъ, будутъ подтверждены ученіемъ св. отцевъ, ученіе которыхъ, по мѣрѣ надобности, будетъ излагаться ихъ собственными словами въ славянскомъ или русскомъ переводѣ.

3) **Разсмотрѣнія и доказательства** несостоятельности того или другаго раскольническаго или сектантскаго ученія.

4) **Разныя извѣстія:** а) объ особыхъ дѣйствіяхъ промысла Божія, способствовавшаго обращенію въ православіе находившихся въ расколѣ и сектантствѣ; б) рассказы объ особыхъ путяхъ промысла Божія, замѣченныхъ самими обратившимися въ православіе; в) о различныхъ современныхъ событіяхъ въ средѣ раскола и сектъ; г) о дѣятеляхъ противъ раскола и сектъ; д) о лицахъ, имѣющихъ особенное значеніе въ расколѣ и сектахъ.

5) **Мелкія замѣтки** о разныхъ событіяхъ, такъ или иначе касающихся раскола и сектъ, а равно о тѣхъ или другихъ сектантскихъ и раскольническихъ произведеніяхъ.

6) **Краткія библиографическія свѣдѣнія** о новыхъ изданіяхъ противъ раскола и сектъ.

*Примѣчаніе.* Редакція газеты „Другъ Истины“: 1) не приступаетъ къ чтенію статей, которыя присланы ей незаконченными; 2) не печатаетъ

таетъ какъ рукописей, такъ и своихъ отвѣтовъ на нихъ, если онѣ имѣютъ подлиннаго и подробнаго адреса своихъ авторовъ; 3) по желанію автора, подлинную его фамилію оставляетъ въ неизвѣстности; 4) статьи, доставленныя безъ означенія гонорара за нихъ, считаетъ бесплатными; 5) статьи, неудобныя къ напечатанію, сохраняетъ въ теченіе 4 мѣсяцевъ; 6) возвращаетъ таковыя авторамъ только въ томъ случаѣ, когда ими своевременно доставлена въ редакцію плата, достаточная для пересылки ихъ рукописей; 7) желаетъ видѣть печатныя адреса своихъ подписчиковъ при возобновленіи ими подписки; 8) иногороднихъ подписчиковъ проситъ адресовать свои требованія такъ: въ редакцію „Другъ Истины“, Москва, Таганка, д. Воскресенской церкви, квартира свящ. Н. А. Красновскаго.

Для городскихъ подписчиковъ открыта подписка у священниковъ: Н. А. Покровскаго (Покровка, д. Введенской, въ Барашихъ, церкви) и В. Ф. Барбарина (Московская рѣцкая ул., д. Покровскаго и Василия блаж. собора).

Редакторы — священники: Н. Красновскій,  
Н. Покровскій.

Издатель — священникъ В. Барбаринъ.

---

Вышла въ свѣтъ книга:

## О протестантствѣ въ сравненіи съ православіемъ.

Размышленіе одного протестанта.

Переводъ сочиненія: «Der protestantische Standpunkt; Bedenken eines Protestanten».

Цѣна 50 коп., съ перес. 60 коп.

Желающіе пріобрѣсть эту книгу имѣютъ адресовать свои требованія къ протоіерею Тарасію Θεодоровичу Серединскому въ г. Ригѣ Церковная ул., № 4, петербургскій форштадтъ, и въ редакцію «Вѣстника Епархіальныхъ Вѣдомостей». Здѣсь же можно получить книгу «Чинъ присоединенія иновѣрцевъ къ православной Церкви» на немецкомъ языкѣ. Ц. 15 к. съ перес.