

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1899.

№ 6 ГОДЪ ТРИЦАТЬ ВТОРОЙ 15 Марта

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ церкви села Каларашевки, Сорокаго уѣзда, за пожертвованіе 600 рублей на ремонтъ церкви.

Преподается Архипастырское благословеніе:

Дворянкѣ Елисаветѣ Михайловнѣ Вырнавѣ за приобрѣтеніе для церкви села Окницы иконъ, лампадъ, паникадила, облачений и другой церковной утвари на сумму 225 руб.

Перемѣщенія монашествующихъ.

Іеродиаконъ Курковскаго монастыря Мелитонъ перемѣщенъ къ Успенской загородняго Кишиневскаго Архіерейскаго дома церкви — 26-го февраля.

Гинкульскаго монастыря іеромонахъ Θεоктисть пере-
мѣщенъ въ составъ братій Добрушскаго монастыря—1-го
марта.

Назначенія на должности и увольненія.

Окончившая епархіальное женское училище Вѣра Уси-
невичъ назначена сверхштатной пенинбергой при Кишинев-
скомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ—1-го марта.

Врачъ Михайль Дублинъ уволенъ, согласно прошенію,
отъ должности врача и преподавателя гигіены при Киши-
невскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а вмѣсто него
на должность врача и преподавателя гигіены назначена жен-
щина—врачъ Луиза Гефингеръ—5-го марта.

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи
Александръ Спивей назначенъ исправляющимъ должность
надзирателя въ Измаильское духовное училище—6-го марта.

У М Е Р Ш І Е:

Священникъ церкви села Слободзеи, Измаильскаго уѣз-
да, Іоаннъ Діаконовичъ—2-го февраля.

Бывшій инспекторъ классовъ и законоучитель Киши-
невскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ Петръ
Ивановъ—18-го февраля.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Само-
держца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Конси-
сторіи, отъ 19 февраля 1899 года за № 5.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Ки-
шиневская Духовная Консисторія слушала: циркулярный
указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27-го
ноября 1898 года за № 8, послѣдовавшій на имя Его Прео-

священства, Преосвященнѣйшаго Іакова, слѣдующаго содержания: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го сентября 1898 года за № 193, объ усмотрѣнныхъ при ревизіи одной изъ Духовныхъ Консисторій неправильныхъ распоряженіяхъ Епархіальнаго Начальства по дѣламъ о повѣчаніи браковъ. Приказали: изъ предложеннаго г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода отчета по обревизованію, согласно его порученію, дѣлопроизводства одной изъ Духовныхъ Консисторій усматривается, что мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ циркулярными указами предписано подвѣдомому ему духовенству соблюдать при повѣчаніи браковъ слѣдующій порядокъ: «когда причтами предъ составленіемъ обысковъ, при справкѣ о лѣтахъ жениха или невѣсты, будетъ усмотрѣно, что въ первой части метрической книги событіе рожденія и крещенія лица брачущагося записью опущено, или запись имѣется сомнительная, или неправильная, тогда и причты, не приступая къ составленію обыска и къ повѣчанію, не медля рапортовали бы о семъ Консисторіи съ просьбою о назначеніи формальнаго по сему случаю слѣдствія и составили бы обыски и совершали вѣчаніе послѣ того, какъ путемъ формальнаго слѣдствія будетъ уже возстановленъ или исправленъ актъ записи рожденія и крещенія извѣстнаго лица по метрической книгѣ.» Послѣдствіемъ такого распоряженія явились съ одной стороны крайнее замедленіе въ повѣчаніи священниками браковъ, вызывающее жалобы прихожанъ, нерѣдко вынужденныхъ, недождавшись разрѣшенія своего Епархіальнаго Начальства, обращаться за совершеніемъ брака въ сосѣднія епархіи или даже вступать во вѣбрачныя сожитія, а съ другой стороны подавляющее накопленіе въ Консисторіи дѣлъ объ исправленіи метрическихъ свидѣтельствъ. Независимо отъ сего тоже Епархіальное Начальство обязало духовенство поставить въ извѣстность православное народонаселеніе своихъ приходо-

о томъ, чтобы на прошеніяхъ лицъ, ищущихъ родственныхъ браковъ, представляемо было графическое росписаніе родства между сими лицами, съ прописаніемъ въ томъ росписаніи времени рожденій и бракосочетаній родственниковъ лицъ и №-ровъ, подъ которыми эти событія записаны по метрическимъ книгамъ, и духовенство объясняло о дѣйствительности причинъ, вызывающихъ нужду въ родственныхъ бракахъ. Изъ разсмотрѣнія дѣлъ этого рода обнаружено: а) что ко многимъ прошеніямъ лицъ, ходатайствующихъ о разрѣшеніи вступить въ бракъ, прилагаются не только сдѣланная священникомъ таблица родства, но и метрическія выписи о рожденіи и бракосочетаніи всѣхъ родичей, чрезъ коихъ образовалось родство, причемъ эти выписи, числомъ иногда 10—12 и болѣе, остающіяся при дѣлахъ консисторіи, оплачиваются гербовымъ сборомъ и б), что и по подобнымъ дѣламъ въ тѣхъ случаяхъ, когда о рожденіи или бракосочетаніи кого-либо изъ родственниковъ просителя не оказывается записи въ метрическихъ книгахъ, Епархіальное Начальство назначаетъ слѣдствіе, иногда о лицахъ уже умершихъ, и объявляетъ разрѣшенія по просьбамъ о вступленіи въ бракъ не прежде, какъ по возстановленіи или исправленіи въ метрическихъ книгахъ записи. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что ни въ Уставѣ Духовн. Консист., ни въ законахъ гражданскихъ (прил. къ ст. 26 зак. гражд) не содержится никакихъ указаній на необходимость предъявленія при бракосочетаніи метрическаго о рожденіи брачущагося свидѣтельства и посему пріостановленіе вѣнчанія браковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не оказывается по метрической книгѣ записи о рожденіи жениха или невѣсты, но въ достиженіи брачущимися установленнаго для брака возраста причты никакого сомнѣнія не встрѣчаютъ, не имѣтъ правильнаго и законнаго основанія, а тѣмъ болѣе оказывается неосновательнымъ назначеніе въ сихъ случаяхъ слѣдствія, 2) что также неправильнымъ представляется требованіе, чтобы въ ходатай-

ствахъ о дозволеніи вступить въ бракъ, въ допускаемыхъ церковными правилами степеняхъ родства или свойства, мѣстнымъ духовенствомъ изложены были причины, вызывающія нужду въ подобномъ бракѣ и 3) что прилагаемая при ходатайствахъ о разрѣшеніи браковъ по родству или свойству, для выясненія этого родства или свойства, метрическія выписи, какъ остающіяся при дѣлопроизводствѣ консисторіи, не должны подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ. — О вышеизложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ объявить для надлежащихъ распоряженій Епархіальному Начальству, предписавъ сему Начальству сдѣлать распоряженіе о повѣчаніи браковъ, пріостановленныхъ на основаніи означенныхъ циркуляровъ, не ожидая окончанія дѣлъ о возстановленіи или исправленіи пропущенныхъ метрическихъ о рожденіи записей, если въ достиженіи брачующихся установленнаго возраста причты никакого сомнѣнія не встрѣчаютъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ устраненіе могущихъ встрѣтиться и въ другихъ Епархіяхъ недоразумѣній и неисправностей въ производствѣ Духовныхъ Консисторій по дѣламъ сего рода, дать знать объ изложенномъ по духовному вѣдомству циркулярными указами. Приказали и Преосвященный Епископъ Іаковъ, 8-го февраля 1899 года за № 834, утвердилъ: о вышеизложенномъ дать знать для свѣдѣнія и руководства циркулярными указами причтамъ всѣхъ церквей Епархіи.



О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчъ и матеріаловъ, идущихъ на выдѣлку ихъ, по Юшишевскому Епархіальному свѣчному заводу
за 1897 годъ.

	Пуд.	Фун.
А.		
<i>Счетъ желтаго воска.</i>		
І.		
Къ 1 января 1897 года оставалось чистаго желтаго воска	529	20
Въ 1897 году поступило:		
а) купленнаго чистаго желтаго воска	6552	16
б) того-же воска вмѣсто подтеса, образовавшагося на воскоблильнѣ послѣ первой лейки отъ первой и второй бѣлки	59	11
в) того-же воска недоблѣннаго полученнаго съ воскоблильни завода	22	18
Итого		7163 25
Въ 1897 году израсходовано:		
а) на выдѣлку желтыхъ свѣчъ	2243	20 ¹ / ₂
б) отправлено на бѣлку	2604	39
Къ 1 января 1898 года осталось	2315	5 ¹ / ₂
Итого		7163 25

II.			
Къ 1 января 1897 года оставалось огарочного желтаго воска		126	34
Въ 1897 году поступило		1053	23
Итого		1180	17
Въ 1897 году израсходовано на выдѣлку свѣчь		1124	9
Къ 1 января 1898 года осталось		56	8
Итого		1180	17
III.			
Къ 1 января 1897 года фитильнаго воска въ остаткѣ не было		—	—
Въ 1897 году поступило		147	2 ¹ / ₂
Итого		147	2 ¹ / ₂
Въ 1897 году израсходовано на выдѣлку свѣчь		147	2 ¹ / ₂
Къ 1 января 1898 года остатка не было		—	—
Итого		147	2 ¹ / ₂
Б.			
<i>Счета бѣлаго воска</i>			
I.			
Къ 1 января 1897 года оставалось чистаго бѣлаго воска		1121	12 ¹ / ₂
Въ 1897 году поступило		2421	23
Итого		3542	35 ¹ / ₂

Въ 1897 году израсходовано на выдѣлку свѣчъ	2265	8
Къ 1 января 1898 года осталось	1277	27 ¹ / ₂
И т о г о	3542	35¹/₂
II.		
Къ 1 января 1897 года оставалось огарочного бѣлаго воска	48	28
Въ 1897 году поступило	943	32
И т о г о	992	20
Въ 1897 году израсходовано на выдѣлку свѣчъ	949	20 ¹ / ₂
Къ 1 января 1898 года осталось	42	39 ¹ / ₂
И т о г о	992	20
B.		
<i>Счетъ вспомогательныхъ матеріаловъ,</i>		
I.		
Къ 1 января 1897 года оставалось фитильной бумаги	50	17 ¹ / ₂
Въ 1897 году поступило	143	15
И т о г о	193	32¹/₂
Въ 1897 году израсходовано	155	23
Къ 1 января 1898 года осталось	38	9 ¹ / ₂
И т о г о	193	32¹/₂

II.

Къ 1 января 1897 года оставалось бѣлой и синей бумаги 2 22

Въ 1897 году поступило 44 20

И т о г о 47 2

Въ 1897 году израсходовано 44 28

Къ 1 января 1898 года осталось 2 14

И т о г о 47 2

III.

Къ 1 января 1897 года оставалось бибулы — 32

Въ 1897 году поступило 48 —

И т о г о 48 32

Въ 1897 году израсходовано 47 10 $\frac{1}{2}$

Къ 1 января 1898 года осталось 1 21 $\frac{1}{2}$

И т о г о 48 32

IV.

Къ 1 января 1897 года оставалось наклейки 8 19

Въ 1897 году поступило — —

И т о г о 8 19

Въ 1897 году израсходовано — 31

Къ 1 января 1898 года осталось 7 28

И т о г о 8 19

V.		II
Къ 1 января 1897 года оставалось	шпагатунья	32 20
Въ 1897 году поступило		15 5 1/2
Итого		17 25 1/2
Въ 1897 году израсходовано:		
а) въ мастерской		8 34
б) на воскоблительнѣ		2 5 1/2
Къ 1 января 1898 года осталось		6 26
Итого		17 25 1/2
VI.		III
Къ 1 января 1897 года оставалось	сусального золота	300 книж
Въ 1897 году поступило		600 —
Итого		900 —
Въ 1897 году израсходовано		580 —
Къ 1 января 1898 года осталось		320 —
Итого		900 —
Г.		VI
<i>Счетъ прихода и расхода свѣчъ въ складѣ завода.</i>		
I.		I
Бѣлыя свѣчи.		
Къ 1 января 1897 года оставалось	бѣлыхъ свѣчъ въ складѣ	779 33
Въ 1897 году поступило		3257 34 1/2
Итого		4037 27 1/2

Въ 1897 году израсходовано:		
1. Отпущено въ окружныя лавки для продажи		2571 1/2
2. Продано въ центральной лавкѣ:		
а) церквамъ	789	24 3/4
б) частнымъ лицамъ	125	30 3/4
3. Отпущено безмездно въ пользу Военнаго вѣдомства	1	—
Итого		3487 16
Къ 1 января 1898 года осталось въ складѣ		550 11 1/2
Всего		4037 27 1/2
II.		
Желтыя свѣчи.		
Къ 1 января 1897 года оставалось желтыхъ свѣчъ въ складѣ		407 31 1/2
Въ 1897 году поступило		36 1 3/2
Итого		408 35
II		
Въ 1897 году израсходовано:		
1. Отпущено въ окружныя лавки для продажи		2125 28
2. Продано въ центральной лавкѣ:		
а) церквамъ	1195	1 1/4
б) частнымъ лицамъ	119	39
Итого		3440 28 1/2

Къ 1 января 1898 года осталось	588	6 ³ / ₄
В с е г о . . .	4028	35
Д.		
Счетъ свѣчъ по центральной лавкѣ.		
I.		
Бѣлыя свѣчи.		
Къ 1 января 1897 года оставалось бѣлыхъ свѣчъ въ центральной лавкѣ завода	40	33
Въ 1897 году поступило изъ склада завода въ лавку	912	31 ³ / ₄
И т о г о . . .	953	24³/₄
Въ 1897 году продано:		
а) церквамъ	789	24 ³ / ₄
б) частнымъ лицамъ	125	30 ³ / ₄
Къ 1 января 1898 года осталось свѣчъ въ лавкѣ	38	9 ¹ / ₄
И т о г о . . .	953	24³/₄
II.		
Желтыя свѣчи.		
Къ 1 января 1897 года оставалось желтыхъ свѣчъ въ центральной лавкѣ завода	28	38 ¹ / ₂
Въ 1897 году поступило изъ склада завода въ лавку	1327	37 ³ / ₄
И т о г о . . .	1356	36¹/₄

Въ 1897 году продано:		
а) церквамъ	1195	1 ¹ / ₄
б) частнымъ лицамъ	119	39
Къ 1 января 1898 года осталось свѣчъ въ лавкѣ	41	36
Итого	1356	36¹/₄
Е.		
<i>Счета свѣчъ по окружнымъ лавкамъ.</i>		
И.		
Бѣлыя свѣчи.		
Къ 1 января 1897 года оставалось въ окружныхъ свѣчныхъ лавкахъ обдѣныхъ свѣчъ	900	36 ¹ / ₄
Въ 1897 году поступило изъ склада завода въ лавки	2571	1 ¹ / ₂
Итого	3471	36³/₄
Въ 1897 году израсходовано въ лавкахъ:		
1. продано церквамъ	2256	35 ¹ / ₂
2. частнымъ лицамъ	143	16 ¹ / ₂
3. возвращено обратно въ заводъ	4	19 ¹ / ₂
Итого	2404	31¹/₂
Къ 1 января 1898 года осталось въ окружныхъ лавкахъ свѣчъ	1067	5 ¹ / ₄
Всего	3471	36³/₄

II.

Желтыя свѣчи.

Къ 1 января 1897 года оставалось въ окружныхъ свѣчныхъ лавкахъ желтыхъ свѣчъ 539 35

Въ 1897 году поступило изъ склада завода въ лавки 2125 28

Итого 2665 23

Въ 1897 году израсходовано въ лавкахъ:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| 1. Продано церквямъ | 1899 28 ³ / ₄ |
| 2. Частнымъ лицамъ | 155 27 ³ / ₄ |
| 3. Возвращено обратно въ заводъ | — 17 ³ / ₄ |

Итого 2055 34¹/₄

Къ 1 января 1898 года осталось желтыхъ свѣчъ въ окружныхъ свѣчныхъ лавкахъ 609 28³/₄

Всего 2665 23

Общій валовой счетъ прихода и расхода свѣчъ по заводу.

I.

Бѣлыя свѣчи.

Къ 1 января 1897 года оставалось бѣлыхъ свѣчъ:

а) въ складѣ завода	779 33
б) въ окружныхъ свѣчныхъ лавкахъ	900 36 ¹ / ₄
Въ 1897 году выдѣлано бѣлыхъ свѣчъ	3257 34 ¹ / ₂

Итого 4938 23³/₄

Въ 1897 году:

1. Продано церквамъ и частнымъ лицамъ:		
а) въ центральной лавкѣ	915	15 ¹ / ₂
б) въ окружныхъ свѣчныхъ лавкахъ	2400	12
2. Возвращено обратно въ заводъ	4	13 ¹ / ₂
3. Отпущено безмездно военному вѣдомству	1	—

Къ 1 января 1898 г. оставалось бѣлыхъ свѣчъ:

а) въ складѣ завода	550	11 ¹ / ₂
б) въ окружныхъ свѣчныхъ лавкахъ	4067	5 ¹ / ₄
В с е г о		4938 23³/₄

II.

Ж е л т ы я с в ѣ ч и.

Къ 1 января 1897 г. оставалось желтыхъ свѣчъ:

а) въ складѣ завода	407	31 ¹ / ₂
б) въ окружныхъ лавкахъ	539	35

Въ 1897 году выдѣлано желтыхъ свѣчъ

И т о г о 4568 30

Въ 1897 году:

1. Продано церквамъ и частнымъ лицамъ:		
а) въ центральной лавкѣ	1315	1 ¹ / ₄
б) въ окружныхъ лавкахъ	2055	16 ¹ / ₂
2. возвращено обратно въ заводъ	—	17 ³ / ₄

Къ 1 января 1898 года осталось желтыхъ свѣчъ:

а) въ складѣ завода	588	6 ³ / ₄
б) въ окружныхъ лавкахъ	609	28 ³ / ₄

В с е г о 4568 30

Всего въ 1897 году:

1. Было въ оборотѣ свѣчь бѣлыхъ и желтыхъ	9507	13 ³ / ₄
2. Продано перевамъ и частнымъ лицамъ	6686	4 ¹ / ₄
3.		

Счетъ прихода и расхода огарковъ по мастерской завода.

I.

Бѣлые огарки.

Къ 1 января 1897 года оставалось въ мастерской бѣлыхъ огарковъ 38 16¹/₂

Въ 1897 году поступило:

1. Изъ центральной лавки	262	37 ¹ / ₄
2. Изъ окружныхъ лавокъ	742	3 ¹ / ₂

Итого 1043 17¹/₄

Въ 1897 году поступило изъ мастерской.

1. Огарочнаго бѣлаго воска	943	32
2. Фитиля не выжатаго	77	33 ³ / ₄
3. Подтеса (фуза)	10	17

Къ 1 января 1898 года осталось въ мастерской не топленныхъ бѣлыхъ огарковъ 11 14¹/₂

Итого 1043 17¹/₄

II.

Желтые свѣчи.

Къ 1 января 1897 года оставалось въ мастерской желтыхъ огарковъ 37 30¹/₄

Въ 1897 году поступило:

1. Изъ центральной лавки	421	26 ¹ / ₂
2. Изъ окружныхъ лавокъ	787	32
3. Купленныхъ огарковъ	—	22 ³ / ₄

Итого 1247 31¹/₂

Въ 1897 году получено изъ мастерской:

1. Желтаго огарочнаго воска	1053	23
2. Фитиля не выжатаго	139	12
3. Подтеса (фуза)	24	25

Къ 1 января 1898 года осталось въ мастерской не топлённыхъ желтыхъ огарковъ 30 11¹/₂

Итого 1247 31¹/₂

III.

Къ 1 января 1898 года остается въ окружныхъ свѣчныхъ лавкахъ:

1. Бѣлыхъ огарковъ	120	15 ³ / ₄
2. Желтыхъ огарковъ	125	25 ¹ / ₂

Итого 246 1¹/₄

Предсѣдатель Управленія, протоіерей Георгій Дынга.

Члены Управленія: } священникъ Кирилль Гинкуловъ.
 } священникъ Константинъ Пареневъ.

Сей матеріальный отчетъ Ревизіонною Комиссіею по дѣламъ Свѣчнаго завода провѣренъ и найденъ вѣрнымъ и согласнымъ съ матеріальными книгами и другими документами, хранящимися въ архивѣ Свѣчнаго Управленія. 1898 года іюля 15-го дня.

Члены Ревизіонной Комиссіи: } священникъ Константинъ Радванескуль.
 } священникъ Василій Козакъ.
 } священникъ Іоаннъ Савва.

№ №	Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Кишиневскому Епархіальному свѣчному заводу за 1897 годъ.	Наличными.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Осталось отъ 1896 къ 1897 году наличными сорокъ четыре тысячи двѣсти девяносто одинъ руб. шестьдесятъ двѣ съ четвертью коп. и билетами двѣ тысячи руб.	44291	62 ³ / ₄	2000	—
Въ 1897 году поступило:					
2	Отъ продажи восковыхъ свѣчъ въ обружныхъ свѣчныхъ лавочкахъ сто сорокъ одна тысяча сто семьдесятъ три руб. двѣ коп.	141173	2	—	—
3	Отъ продажи восковыхъ свѣчъ въ центральной лавкѣ завода шестьдесятъ девять тысячъ четыреста восемьдесятъ пять руб. шестьдесятъ одна коп.	69485	61	—	—
4	Отъ продажи фитиля, подтеса и браку изъ мастерской и воскоблительни завода пятьсотъ семьдесятъ восемь руб.	578	—	—	—
5	Отъ продажи мѣшковъ, въ которыхъ полученъ былъ воскъ изъ за границы шестнадцать руб.	16	—	—	—
6	Штрафныхъ за незаконную продажу поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ частными торговцами девяносто четыре руб. шестьдесятъ пять коп.	94	65	—	—

7	Сбора съ церковей Кишиневской епархїи за высланные для нихъ Троицкіе листья и книги, восковыя свѣчи и за старостинскія книжки, — тысячи сто девяносто девять руб. сорокъ три коп.	1199 43	—	—
8	Процентъ отъ обращенія суммъ за вода въ Кишиневскомъ Огдѣленіи Государственнаго Банка въ теченіи 1897 года, — сто пятьдесятъ семь рубъ семьдесятъ три коп.	157 73	—	—
9	Взысканныхъ съ Кишиневскихъ 2-й гильдіи купцовъ М. Кипервасера и М. Городецкаго, на основаніи журнала управленія, отъ 15 декабря 1897 г., за № 20, за страховку купленнаго у нихъ воска въ 30000 руб. за время съ 16 декабря 1897 г. по 16 марта 1898 года, — шестьдесятъ пять руб. пятьдесятъ пять к.	65 55	—	—
10	Въ счетъ долга отъ священника Михаила Мураневича чрезъ Бендерское Увадное Казначейство, — двадцать два руб. семь коп.	22 7	—	—
11	Остаточныхъ отъ Кишиневского Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета отъ жалованья Епархіальныхъ Миссіонеровъ на погашеніе долга въ 840 р. 10 к., отпущенныхъ заимообразно свѣчнымъ Управленіемъ на побѣдку Г. Маргаритова, священниковъ И. Софроновича и Ѳ. Волова на Миссіонерскій Всероссійскій Съѣздъ въ г. Казани двѣсти шестьдесятъ четыре руб.	264	—	—

12	Пропущенная запись за 1896 годъ при заключеніи книги прихода за мартъ мѣсяць того-же года, — одна коп.	—	1	—	—
13	Залоговыхъ отъ поставщиковъ воска Менделя Городецкого, Матуса Бипервассера и Мошки Каушанскаго въ обезпеченіи исправной поставки воска въ 1897 и 1898 годахъ билетами — восемь тысячъ руб.	—	—	8000	—
Всего же поступило въ 1897 году		257347	69 ¹ / ₄	10000	—
Въ 1897 году израсходовано:					
1	На покупку 6552 пуд. 16 ф. чистаго желтаго ичелинаго воска сто пятьдесятъ семь тысячъ восемьсотъ восемьдесятъ пять руб. семьдесятъ три и три четверти коп.	157885	73 ³ / ₄	—	—
2	На покупку 1060 пуд. 9 ¹ / ₄ ф. бѣлыхъ огарковъ отъ церквей и частныхъ лицъ, по 20 р. 80 к. за пудъ, — двадцать тысячъ восемьсотъ четыре рубля восемьдесятъ одна коп.	20804	81	—	—
3	На покупку 1208 пуд. 32 ф. желтыхъ огарковъ отъ церквей и частныхъ лицъ, по 19 руб. 20 коп. за пудъ, — двадцать три тысячи двѣсти восемь р. девяносто шесть коп.	23208	96	—	—
4	На покупку 22 ³ / ₄ ф. желтыхъ огарковъ отъ частныхъ лицъ, по 8 руб. за пудъ, — четыре руб. пятьдесятъ пять к.	455	—	—	

5	На покупку 41 пуд. 20 ф. бѣлой оберточной бумаги, по 3 руб. 80 к. за пудъ, — сто пятьдесятъ семь руб. семьдесятъ коп.	157 70	—	—
6	На покупку 48 пуд. бибулы, по 2 р. 40 к. за пудъ, — сто пятнадцать руб. двадцать коп.	115 20	—	—
7	На покупку 6 стоиъ бѣлой газетной бумаги, по 3 р. 40 к. за пудъ, — двадцать руб. сорокъ коп.	20 40	—	—
8	На покупку 143 п. 15 ф. фитильной бумаги, — двѣ тысячи двѣнадцать р. семьдесятъ пять коп.	2012 75	—	—
9	На покупку 400 книжекъ сусального золота двѣсти двадцать два руб. семьдесятъ семь коп.	222 77	—	—
10	На покупку 13 п. шпагата, — сто семь руб. пятьдесятъ коп.	107 50	—	—
11	На покупку 4 пуд. 8 фун. сѣрной кислоты для очистки воска по 2 р. за пудъ, — восемь руб. сорокъ коп.	8 40	—	—
12	На покупку гербовыхъ и почтовыхъ марокъ, — семнадцать руб. семьдесятъ восемь коп.	17 78	—	—
13	На покупку 401 п. дровъ для отопленія двухъ печей въ канцелярїи Управленія и центральной лавкѣ завода по 11 к. за пудъ и 4 р. за рубку таковыхъ, — сорокъ восемь р. одиннадцать к.	48 11	—	—

14	<p>На содержаніе канцеляріи бумагою, чернилами, сургучемъ, перьями, ручками, карандашами, гумми-арабикумъ, конвертами, книжками, а также на покупку перочиннаго ножика, полотна для посылокъ, обложекъ для дѣлъ, открытыхъ писемъ и друг.,—двадцать два р. восемьдесятъ четыре коп.</p>	22 84	—	—
15	<p>На пересылку свѣчныхъ денегъ изъ окружныхъ свѣчныхъ лавокъ въ Управленіе,—триста пятьдесятъ четыре руб. десять коп.</p>	354 10	—	—
16	<p>На доставку изъ окружныхъ свѣчныхъ лавочекъ въ заводъ огарковъ и обратно въ лавочки свѣчей,—двѣ тысячи восемьсотъ тридцать пять руб. двадцать семь коп.</p>	2835 27	—	—
17	<p>На страховку отъ огня зданій и имущества завода, какъ то инструментовъ, воска и свѣчей,—пятьсотъ девяносто три руб. девяносто три коп.</p>	593 93	—	—
18	<p>На напечатаніе разныхъ книгъ, циркуляровъ, разныхъ бланковъ, вѣдомостей и отчета за 1896 годъ,—шестьдесятъ шесть руб. девяносто пять коп.</p>	66 95	—	—
19	<p>На пересылку по почтѣ тюковъ и посылокъ,—восемьдесятъ три руб. восемьдесятъ семь коп.</p>	83 87	—	—
20	<p>На побѣлку канцеляріи Управленія, штукатурку и побѣлку наружныхъ стѣнъ зданія, въ коихъ помѣщаются склады</p>			

	воска и свѣчь, на штукатурку и покраску стѣны предъ канцеляріей, на починку и покрытіе цементомъ сходовъ у входа въ Управленіе, — тридцать одинъ руб.	31	—	—
21	На покупку одного пуда стеариновыхъ свѣчь и сорокъ коробокъ спичекъ, — одиннадцать руб. тридцать одна коп.	11	31	—
22	На починку дубоваго стола и обливнаго казана въ мастерской завода, — одиннадцать руб.	11	—	—
23	За анализъ воска купленнаго отъ Люнебургской воскобълильни, — двадцать пять руб. шестьдесятъ семь коп.	25	67	—
24	На вставку стеколь, очистку двора, вывозку сора, рабочимъ мастера за перевѣсъ воска и свѣчь въ 1897 году во время повѣрокъ складовъ, — семнадцать руб. шестьдесятъ коп.	17	60	—
25	На покупку для канцеляріи двухъ мѣдныхъ подсвѣчниковъ, — одинъ руб. десять коп.	1	10	—
26	На посылку телеграммъ въ свѣчныя управленія другихъ епархій съ запросомъ о мѣстныхъ цѣнахъ на воскъ, — пятнадцать руб. девяносто двѣ коп.	15	92	—
27	На покупку 3-хъ аршинъ клеенки для обивки столовъ въ канцеляріи Управленія и на починку замка въ конторкѣ, — два руб. пятьдесятъ пять коп.	2	55	—

28	<p>Въ Совѣтъ Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища на устройство акта окончившимъ въ 1897 году курсъ воспитанницамъ, — сто пятьдесятъ руб.</p>	150	—	—	—
29	<p>На уплату арендныхъ денегъ экономическому Правленію Кишиневскаго архіерейскаго дома за весь 1897 годъ и за первое полугодіе 1898 года, — три тысячи руб.</p>	3000	—	—	—
30	<p>На жалованье миссіонерамъ Кишиневской епархіи за 2-е полугодіе 1896 г. и за 1-е полугодіе 1897 года, — восемьсотъ руб.</p>	800	—	—	—
31	<p>Заимообразно выданныхъ Управленіемъ на повѣзку въ г. Казань на 3-й Миссіонерскій всероссійскій Сѣздъ, командированныхъ Кишиневскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ преподавателя семинаріи С. Маргаритова, священниковъ Иларіона Софроновича и Θεодосія Воловея, — восемьсотъ сорокъ два руб. десять коп.</p>	842 10	—	—	—
32	<p>На содержаніе 4-го параллельнаго класса Кишиневской духовной семинаріи въ 189⁶/₇ и 189⁷/₈ учебныхъ годахъ, — тысяча двѣсти девяносто руб.</p>	1290	—	—	—
33	<p>На содержаніе псаломщическаго класса въ 189⁷/₈ учебномъ году, — тысяча руб.</p>	1000	—	—	—
34	<p>Въ возвратъ поставщикамъ воска Кишиневскимъ 2-й гильдіи кушамъ Мен-</p>				

	делю Городецкому и Матусу Кипервасеру наличными, — три тысячи руб. и билетами пять тысяч руб.	3000	—	5000	—
35	На уплату мастеру завода Ильѣ Ткаченко за выдѣлку имѣ восковыхъ свѣчъ въ теченіи 1897 года, — девять тысячъ четыреста пятьдесятъ одинъ руб. шестьдесятъ двѣ съ половиною коп.	9451	62/1 ₂	—	—
36	Въ вознагражденіе, изъ штрафныхъ денегъ, взысканныхъ за незаконную продажу поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ, члену Управленія, священнику Константину Парѣньеву за веденіе дѣла о преслѣдованіи незаконной торговли поддѣльными церковными свѣчами въ судебныхъ учрежденіяхъ, — сто пятьдесятъ руб.	150	—	—	—
37	На жалованье членамъ ревизіонной комиссіи по дѣламъ завода за время съ 1 декабря 1896 года по 1 января 1898 года, — восемьдесятъ одинъ руб. двадцать четыре коп.	81	24	—	—
38	На жалованье членамъ Управленія, письмоводителю, разсылному и свѣчепродавцу центральной лавки за 1897 г., — тысяча пятьсотъ шестьдесятъ руб.	1560	—	—	—
	Расходъ по воскоблительнѣ завода:				
39	На жалованье смотрителю на воскоблительнѣ завода, — шестьдесятъ руб.	60	—	—	—
40	На устройство новыхъ кроватей и починку старыхъ, за латы, подлатники,				

	гвозди, и работу, — триста три рубля тридцать восемь коп.	303 38	—	—
41	На покупку новыхъ и починку старыхъ кадей, цеберовъ и коновки, — пятьдесятъ четыре руб. восемьдесятъ коп.	54 80	—	—
42	На починку поливальницъ, лейки, сита и крана у пароваго котла, — четыре руб. тридцать двѣ коп.	4 32	—	—
43	На устройство новаго фонаря съ лампой и на покупку керосина для освѣщенія воскобѣлильни, — шесть руб.	6 —	—	—
44	На покупку 8½ саженой дровъ для бѣлки воска, — двѣсти сорокъ два руб. сорокъ коп.	242 40	—	—
45	На покупку 5842 аршинъ рядна 411 руб. 89 к. и 2 п. 5½ ф. шпагата 20 руб. 37 к., всего — четыреста тридцать два руб. двадцать шесть коп.	432 26	—	—
46	На починку ледника: за доски, гвозди и доставку таковыхъ на воскобѣлильню завода, а также на набивку его льдомъ въ запасъ на лѣто для бѣлки воска, — сто сорокъ четыре руб. восемьдесятъ пять коп.	144 85	—	—
47	На покупку 500 сноповъ камыша для постилки на кроватяхъ и для починки ограды вокругъ воскобѣлильни, — двадцать два руб. пятьдесятъ коп.	22 50	—	—
48	На покупку напильниковъ, иглокъ и каната для воскобѣлильни завода, — одинъ руб. десять коп.	1 10	—	—

49	На наемъ мѣсячныхъ и подневныхъ рабочихъ во время бѣлки воска, — тысяча шестьдесятъ два руб. восемьдесятъ коп.	1062	80	—	—
50	На доставку на воскобѣлильню за вода и обратно въ заводъ желтаго и выбѣленного воска и разныхъ матеріаловъ, а также на поѣздки членовъ Управленія и ревизіонной комиссіи, — сто девяносто восемь руб шестнадцать коп.	198	16	—	—
Всего израсходовано		2325	45 31 ¹ / ₄	5000	—
Въ остатокъ къ 1898 году		2480	2 38	5000	—
Итого		2573	47 69 ¹ / ₄	10000	—

Предсѣдатель Управленія, протоіерей **Георгій Дынга.**

Члены Управленія: { священникъ **Кирилль Гинкуловъ.**
 священникъ **Константинъ Пароеньевъ.**

Денежный отчетъ Ревизіонною Комиссіею по дѣламъ свѣчнаго завода проверенъ и найденъ вѣрнымъ и согласнымъ съ приходо-расходными квитами и другими денежными документами, хранящимися въ архивѣ Свѣчнаго Управленія.

Члены Ревизіонной Комиссіи: { священникъ **Константинъ Радванескулъ.**
 священникъ **Василій Козакъ.**
 священникъ **Іоаннъ Савва.**

Вѣдомость о движеніи матеріаловъ по мастерской Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1897 годъ.	В О С Ю Ъ									
	Бѣлый чистый		Бѣлый огарочный		Желтый чистый		Желтый огарочный		Фитильный.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Январь	243	26	123	27	198	15	100	26 ^{1/2}	—	—
Февраль	262	36	58	8 ^{1/2}	197	13	92	38 ^{1/2}	15	37
Мартъ	176	4 ^{1/2}	57	15	275	7 ^{1/4}	56	15	12	18 ^{1/2}
Апрѣль	194	28	96	4 ^{1/2}	151	4	120	23 ^{1/2}	9	14
Май	158	36 ^{1/2}	120	1 ^{1/2}	148	12 ^{1/2}	121	35	16	6
Іюнь	77	30 ^{1/2}	50	31	314	31 ^{1/4}	34	23	15	33
Іюль	52	38	66	30	182	34 ^{3/4}	138	3	7	28
Августъ	175	38 ^{1/2}	72	27 ^{1/2}	77	9 ^{1/2}	63	3 ^{1/2}	12	14 ^{1/2}
Сентябрь	247	21 ^{1/2}	67	13 ^{1/2}	125	17 ^{1/4}	109	37	9	39 ^{1/2}
Октябрь	176	17 ^{1/2}	131	21	211	33 ^{1/4}	81	2	13	10 ^{1/2}
Ноябрь	281	—	28	13	149	39 ^{1/2}	63	1 ^{1/2}	15	31
Декабрь	230	26	70	1 ^{1/2}	205	6 ^{3/4}	71	15 ^{1/2}	18	10 ^{1/2}
Итого	2278	23	943	32	2237	24	1053	23	147	2 ^{1/8}
Кромѣ того, въ 1 января 1897 г. оставалось свѣчныхъ матеріаловъ въ мастерской	7	11	48	28	16	28 ^{1/8}	126	34	—	—
Всего	2285	34	992	20	2254	12 ^{1/8}	1180	17	147	2 ^{1/2}
Къ 1 января 1898 г. оставалось свѣчныхъ матеріаловъ въ мастерской	20	26	42	39 ^{1/2}	10	32	56	8	—	—
За исключеніемъ остатка израсходовано въ 1897 г. на выдѣлку свѣчь свѣчныхъ матеріаловъ	2265	8	949	20 ^{1/2}	2243	20 ^{1/2}	1124	9	147	2 ^{1/2}

6986 п.

Предѣдатель Управленія,

Члены Управленія:

Вѣдомость сія Ревизіонною

Члены Ревизіонной Комиссіи:

Синяя и бѣлая обверточная бумага	Свѣра обверт. бумага	Фитильная бумага	Наклейка (ярлыкъ)	Шпагатъ	Поступило свѣчь				Фитиль и подтесть (фузь) изъ мастерской.	Угаръ						
					Бѣлыхъ		Желтыхъ									
					П.	Ф.	П.	Ф.			П.	Ф.	П.	Ф.		
4	20	4	—	—	—	3	—	—	363	36	336	19 ^{1/2}	10	33	—	17 ^{1/2}
4	—	4	—	30	—	3	—	—	365	5	321	34	10	31	—	22
4	—	8	—	—	—	3	6	—	180	6	411	32 ^{1/2}	8	10 ^{1/4}	—	14
4	20	4	—	30	—	3	—	—	281	4	259	—	9	26	—	19 ^{1/2}
4	—	4	—	—	—	2	—	—	312	3	332	7	9	28	—	21 ^{1/2}
—	20	4	—	10	35	2	—	—	98	16 ^{1/2}	391	33 ^{1/2}	5	30	—	4 ^{1/2}
4	—	4	—	14	20	2	—	—	174	17	319	9	8	38 ^{3/4}	—	15
—	20	4	—	—	—	2	—	—	225	17 ^{1/2}	171	8 ^{1/2}	7	20	—	2
8	20	4	—	—	—	3	—	—	323	6	248	36	7	37 ^{3/4}	—	16 ^{1/2}
—	—	—	—	28	—	3	—	—	320	27	290	4	8	21 ^{1/2}	—	19 ^{1/4}
6	—	8	—	—	—	3	—	—	328	29	244	37	7	16	—	20 ^{1/2}
4	—	—	—	30	—	2	7	—	284	27 ^{1/2}	293	22 ^{1/2}	8	3 ^{1/4}	—	4
44	20	48	—	143	15	—	31	13	3257	34 ^{1/2}	3621	3 ^{1/8}	103	13	4	16
										6986 п. 27 ф.						
2	22	—	32	50	17 ^{1/8}	—	—	2	20							
47	2	48	32	193	32 ^{1/2}	—	31	15	20							
2	14	1	21 ^{1/2}	38	9 ^{1/2}	—	—	6	26							
44	28	47	10 ^{1/2}	155	23	—	31	8	34							

27 ф.

протоіерей Георгіи Дынга.

священникъ Кирилль Гинкуловъ.

священникъ Константинъ Пареевевъ.

Комиссіею провѣрена.

священникъ Константинъ Радванескуль.

священникъ Василій Казакъ.

священникъ Іоаннъ Савва.

В Ъ Д О М О С Т Ь

объ остаткѣ свѣчъ, огарковъ, воска и денегъ по ок

ружнымъ свѣчнымъ лавочкамъ къ 1 января 1898 года.

	С В Ъ Ч Ь.				О Г А Р К О В Ь.				Желтаго воска.		Денежь.		Замѣчанія.	
	Бѣлыхъ.		Желтыхъ.		Бѣлыхъ.		Желтыхъ.		воска.		Руб. Коп.			
	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	Руб.	Коп.		
1	За священникомъ Михаиломъ Боголюбовымъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	За священникомъ Михаиломъ Мураневичемъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3	По Аккерманской лавочкѣ.....	140	31 ¹ / ₄	—	—	16	18 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	
4	По Авдарманской лавочкѣ.....	25	24	19	11 ¹ / ₂	8	24 ¹ / ₂	10	20 ¹ / ₄	—	—	—	—	
5	По Бѣлечкой лавочкѣ.....	38	34 ¹ / ₄	60	15 ¹ / ₂	3	23 ¹ / ₄	19	11 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₄	—	—	
6	По Бендерской лавочкѣ.....	91	30	42	16 ¹ / ₂	3	23 ¹ / ₂	2	14 ³ / ₄	—	—	—	—	
7	По Рениской лавочкѣ.....	24	38 ³ / ₄	25	18 ¹ / ₄	3	14 ¹ / ₂	1	31	—	—	—	—	
8	По Измаильской лавочкѣ.....	39	9	6	30	25	17	4	1	—	—	—	—	
9	По Килійской лавочкѣ.....	89	38 ¹ / ₂	25	26 ¹ / ₄	12	38 ³ / ₄	4	11	—	—	—	—	
10	По Комратской лавочкѣ.....	73	20	104	27	1	6	2	30	—	—	—	—	
11	По Девлетъ-Агачской лавочкѣ.....	58	12 ¹ / ₄	40	6 ³ / ₄	6	10 ¹ / ₄	11	13 ¹ / ₂	—	—	—	—	
12	По Марамоновской лавочкѣ.....	6	33 ¹ / ₂	9	36 ¹ / ₄	2	35 ¹ / ₄	12	16	—	—	—	—	
13	По Болградской лавочкѣ.....	91	26 ¹ / ₄	26	3 ¹ / ₂	12	5	14	10 ¹ / ₂	—	21	—	—	
14	По Вереженской лавочкѣ.....	—	15 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
15	По Чеколтенской лавочкѣ.....	41	3 ¹ / ₄	28	32 ¹ / ₂	—	32 ³ / ₄	12	16 ¹ / ₄	—	—	—	—	
16	По Русско-Ивановской лавочкѣ.....	103	28 ¹ / ₂	39	36	3	35 ¹ / ₄	2	3 ³ / ₄	—	18	—	—	
17	По Сорокской лавочкѣ.....	27	30 ¹ / ₂	37	12 ¹ / ₂	1	3 ³ / ₄	12	14 ³ / ₄	—	—	—	—	
18	По Хотинской лавочкѣ.....	60	12 ³ / ₄	9	27 ³ / ₄	9	27 ³ / ₄	13	23	—	13 ¹ / ₂	—	—	
19	По Введенской лавочкѣ.....	113	16 ³ / ₄	11	34 ³ / ₄	8	20	—	33 ³ / ₄	—	1 ¹ / ₂	—	—	
20	По Единецкой лавочкѣ.....	39	—	121	16 ¹ / ₄	—	3	—	30	—	—	—	—	
Итого.....		1007	5 ¹ / ₄	609	31 ¹ / ₄	120	15 ³ / ₄	125	25 ¹ / ₂	1	14 ¹ / ₄	6988	18 ¹ / ₂	

Предсѣдатель Управленія,

Члены Управленія:

Сія вѣдомость Ревизионною Комиссiею

Члены ревизионной комиссiи:

протоіерей Георгій Дынга.

священникъ Кирилль Гинкуловъ.

священникъ Константинъ Паренъевъ.

провѣрена и найдена вѣрною.

священникъ Константинъ Радванескулъ.

священникъ Василій Казанъ.

священникъ Іоаннь Савва.

Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по поряд.	Благочинническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
1		Слободзея, 1 мѣсто, домъ есть	1325	60	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
2	3	Сарато-Резешъ	180	нѣтъ	294 р.
3	4	Костудены, домъ есть . .	566	33	
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
4	2	Каплены, домъ есть	962	94 ¹ / ₂	600 р.
5	3	Татарь-Бунары, второе мѣсто	2539	48	525 р.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
6	2	Копкуй	317	13	294 р.
7	2	Казанджикъ, церк. закрыта	322	8 фал.	
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
8	1	Сингурены	208	33	294 р.
9	1	Бурсучены	180	33	83 р. 98 к.
10	1	Бешены	137	33	
11	1	Мирчешты	93	33	294 р.
12	2	Бучумены	197	43	294 р.
13	4	Кетрошика-Ноу, есть домъ.	330	33	
14	3	Оишены, домъ есть	304	33	294 р.
<i>Ортьевскаго уѣзда:</i>					
15		Ново-Котюжаны, домъ есть	336	28 ¹ / ₄	294 р.
<i>Сорокскаго уѣзда:</i>					
16	1	Шолканы	250	33	294 р.

17	2	Черешновець	215	33	
18	2	Гирбово	416	33	
19	2	Бричаны	407	33	
20	3	Ружница	363	33	
21	3	Сѣвирово	270	33	294 р.
22	4	Солонецъ	173	33	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
23	4	Гординешты, домъ есть .	575	33	
23	3	Михалково, домъ есть. . . .	676	33	
24	2	Ревкоуцы	386	33	
25	2	Берстинцы	432	33	
26	4	Берлинцы	463	нѣтъ	
27	5	Ожево	413	33	
28	5	Бѣлоусовка, домъ есть . .	596	38	84
29	3	Непоротово, домъ есть	707	36	

Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ Нишиневской епархіи.

1	3	Райлянка, }	984	62 д.
2	3	Акмангитъ } Аккерм. уѣзда	1296	100 д.
3	3	Цахноуцы, Оргѣвск. уѣзда .	337	33 д.
4	1	Гербовецъ, Бендерск. уѣзда .	843	114

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 29-го апрѣля 1896 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинства образца 1887 года, выпущенныхъ на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО указа 25-го мая 1888 года, назначено

31-го декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 года не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинства, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращаются 31-го декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 рублевомъ билетѣ (не позже 1894 года) слѣва, а въ 10 рублевомъ (не позже 1892 года) и 25 рублевомъ билетахъ (всѣ 1887 года) по срединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ по срединѣ, крупною цифрою влѣво, и извлеченіемъ изъ Манифеста — вправо и отпечатана:

5	рублеваго билета	синею краскою,
10	»	» красною »
25	»	» лиловою »



Государственная
Библиотека
СССР
Ил. В. А. Лазарев

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1899.

№ 6

годъ тридцать второй.

15 Марта

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Значеніе скорбей въ человѣческой жизни.

(Изъ твореній св. Іоанна Златоустаго).

Учаши (Иисусъ) ученики Своя, и глаголаше имъ, яко Сынъ Человѣчскій преданъ будетъ въ руцѣ челоувчестъ, и убиютъ Его, и убиенъ бывъ, въ третій день воскреснетъ (Марк. 9, 31).

Христось Спаситель, изрекши прискорбное слово, что *убиютъ Его*, присовокупляетъ радостное, что *Онъ въ третій день воскреснетъ*, — присовокупляетъ затѣмъ, чтобы мы знали, что за скорбями всегда слѣдуетъ радость, и чтобы поэтому мы не падали духомъ въ скорбяхъ и искушеніяхъ, а надѣялись по-

лучить что либо и радостное: Не будь искушенія, не было бы и вѣнца,—не будь подвиговъ, не было бы и награды,—не будь борьбы, не было бы и почестей,—не будь скорби, не было бы и утѣшенія,—не будь зимы, не было бы и лѣта.

И это можно видѣть не только на людяхъ, но и на бросаемыхъ въ землю сѣменахъ: и здѣсь нужны сильный дождь, большой холодъ, чтобы могъ вырости тучный колось. Посѣемъ же и мы во время посѣшающаго насъ несчастія душевнаго, дабы пожать лѣтомъ,—посѣемъ слезы, дабы пожать радость. По вѣщанію Пророка Божія, *свѣща слезами радостію пожнутъ*. Не столько дождь, падающій на сѣмена, помогаетъ имъ прозябать и возрастать, сколько дождь слезный возвращаетъ и приводитъ въ зрѣлость сѣмя благочестія. Какъ земледѣлецъ глубоко разрываетъ землю плугомъ, приготовляя надежное хранилище для сѣмянъ, чтобы они скрывались въ самыхъ нѣдрахъ земныхъ и безопасно пускали корни; такъ и намъ должно скорбю, какъ бы плугомъ, разрыть глубину сердца. Къ этому убѣждаетъ и святой Пророкъ, говоря: *расторгните сердца ваша, а не ризы ваша*. Расторгнемъ же сердца свои, дабы, если въ насъ есть какое либо худое растеніе и какой нибудь лукавый помыслъ, исторгнуть его съ корнемъ и очистить нивы для сѣмянъ благочестія. Если мы теперь не обновимъ нивы, если теперь не посѣемъ, если теперь не прольемъ слезъ, когда у насъ— скорбь и постъ; въ какое же другое время прійдемъ въ сокрушеніе? Ужели во время покоя и веселія? Но это не возможно, потому что покой и веселіе обыкновенно ведутъ къ безпечности, тогда какъ скорбь заставляеть душу, развлеченную многими предметами, обращаться къ самой себѣ. Земледѣлецъ, посѣявъ собранныя имъ съ великимъ трудомъ сѣмена, молится о томъ, чтобы пошелъ дождь,— и незнающій дѣла съ изумленіемъ будетъ смотрѣть на все это, и, можетъ быть, скажетъ самъ себѣ; что такое дѣлаеть этотъ человекъ? онъ разбрасываетъ то, что собралъ,—и не только разбрасываетъ, но еще старательно смѣшиваетъ съ землею,—и не только смѣшиваетъ съ землею, но и молится, чтобы все посѣянное сгнило?! А земледѣлецъ, напротивъ, радуется, видя ненастье, потому что не смотритъ на настоящее, но ожидаетъ будущаго,—думаетъ не о громахъ, но о снопахъ, не о гнѣющихъ сѣменахъ, но о желтѣющихъ колосьяхъ. Такъ и мы должны взирать не на скорбь настоящую, а на пользу, изъ нея истекающую;

если станемъ бодрствовать, не только не потерпимъ никакого зла отъ этой скорби, но и получимъ множество благъ; если же будемъ безпечны, то и покой насъ погубить: небрежному то и другое вредить, а старательному то и другое приносить пользу. Какъ золото сохраняетъ свой блескъ и тогда, когда будетъ лежать въ водѣ, и еще дѣлается свѣтлѣе, когда будетъ брошено въ горнило; наоборотъ, глина и сѣно, унавши въ воду, первая расплывается, а послѣднее сгниваетъ: такъ праведникъ и грѣшникъ,—первый, и наслаждался покоемъ, остается свѣтлымъ, какъ золото, погруженное въ воду, и подвергшись искушенію, дѣлается еще свѣтлѣе, какъ золото, испытываемое огнемъ; а грѣшникъ, и вкушая покой, расплывается и гнѣетъ, какъ сѣно и глина, брошенная въ воду, и, подвергшись искушенію, сгораетъ и гибнетъ, какъ сѣно и глина отъ огня.

Не станемъ же сѣтовать о настоящемъ бѣдствіи: если у тебя есть грѣхи, они легко истребятся скорбію; а если у тебя есть добродѣтель, она сдѣлается свѣтлѣе отъ искушенія. Если станешь непрестанно бодрствовать, то будешь выше всякаго вреда, поелику причиною паденій, обыкновенно, бываетъ не свойство искушеній, а безпечность искушаемыхъ. Итакъ, если хочешь наслаждаться покоемъ; не удовольствія ищи, а старайся, чтобы душа твоя была способна къ терпѣнію: потому что, если не будешь имѣть этихъ качествъ, тебя не только побѣдитъ искушеніе, а еще скорѣе низложитъ покой. Но какъ крѣпкихъ деревьевъ не вырываютъ съ корнемъ порывы вѣтра, сколько бы ни нападали со всѣхъ сторонъ,—напротивъ, дѣлаютъ ихъ еще болѣе крѣпкими; такъ и душу святую напоры скорбей не низвергаютъ, а возбуждаютъ еще къ большому терпѣнію. Какое можемъ имѣть оправданіе или прощеніе мы, благодатствованные, когда съ трудомъ переносимъ человѣческое искушеніе, если многострадальный Іовъ еще до благодати—въ Ветхомъ Завѣтѣ доблестно выдержалъ тяжкую борьбу? Ужели ты, возлюбленный, скорбишь о томъ, что Вселгій Промыслитель чрезъ скорбь приводитъ тебя къ мысли о вѣчномъ спасеніи? Богъ можетъ и сегодня же прекратить всѣ бѣдствія; но Онъ не прератитъ скорби, пока не увидитъ, что въ насъ произошло обращеніе и покаяніе твердое и непоколебимое. И золотыхъ дѣлъ мастеръ не вынимаетъ золота изъ горна, пока не увидитъ, что оно хорошо очистилось, такъ и Богъ не отведетъ тучи напастей, пока совершенно не исправитъ насъ. Попустившій иску-

шеніе Самъ знаетъ и время, когда положить конецъ искушенію. Играющій на цитрѣ и не слишкомъ натягиваетъ струну, чтобы не оборвать ея, и не ослабляетъ чрезъ мѣру, чтобы не разстроить гармоническаго созвучія; такъ поступаетъ и Господь — не оставляетъ нашей души ни въ постоянномъ покоѣ, ни въ продолжительной скорби, устроая то и другое по Своей мудрости. Вседержитель не попускаетъ намъ наслаждаться всегда покоемъ, чтобы мы не сдѣлались безпечнѣе, не попускаетъ быть и въ непрерывной скорби, чтобы мы не пришли въ отчаяніе. Итакъ, Отцу Небесному предоставимъ время прекращенія бѣдствій, а сами будемъ только молиться и жить благочестиво: потому что обратиться къ добродѣтели — наше дѣло, а прекратить бѣдствія — дѣло Божіе. Богъ сильнѣе, чѣмъ ты, подверженный искушенію, хочетъ погасить этотъ огонь, но Онъ ожидаетъ твоего спасенія. Поэтому, какъ отъ покоя произошла скорбь, такъ и отъ скорби надобно ожидать покоя. Не всегда зима и не всегда лѣто; не всегда волны и не всегда тишина; не всегда ночь и не всегда день; такъ и не всегда скорбь, — наступить и покой; если только мы будемъ, во время скорби, непрестанно благодарить Бога.

Итакъ, оградимъ себя со всѣхъ сторонъ добрыми дѣлами и этимъ отвратимъ гнѣвъ Божій. Сдѣлаемъ члены нашего тѣла орудіями правды, приучимъ все тѣло служить одной добродѣтели. Тогда мы избѣжимъ настоящей опасности, умиловивимъ Всевышняго и достигнемъ неизреченныхъ благъ, конхъ да удостоимся всѣхъ благодатію и человеколюбіемъ Господа нашего Іисуса Христа, чрезъ Котораго слава Отцу и со Святымъ Духомъ, нынѣ и прісно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

„Полное историческое извѣстіе о раскольникахъ“ прот. Журавлева, какъ опытъ систематическаго изложенія исторіи раскола.

Въ ряду сочиненій противъ раскола, написанныхъ православными полемистами въ концѣ минувшаго столѣтія, видное мѣсто занимаетъ трудъ протоіерея Журавлева „Полное историческое извѣстіе о раскольникахъ“.

Сынъ Московскаго купца, Андрей Иоанновичъ Журавлевъ съ дѣтства былъ воспитанъ въ расколѣ; родители его принадлежали къ Оедосѣвскому согласію. Человѣкъ умный, пытливый и начитанный, Андрей пріобрѣлъ на Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ всеобщее уваженіе. Однако, въ немъ рано начались колебанія и сомнѣнія въ истинности бракоразводнаго Оедосѣвскаго толка, и въ 1780-мъ году онъ, женившись на православной, совершенно оставилъ расколъ. Петербургскій митрополитъ Гавріилъ, увидѣвъ въ Журавлевѣ человѣка полезнаго для Церкви, принялъ его въ духовное званіе и скоро рукоположилъ во священника къ Троицкому собору, что на Петербургской сторонѣ; вскорѣ послѣ этого Журавлевъ былъ переведенъ настоятелемъ Больше-Охтенской церкви. Здѣсь имъ и было написано, въ 1787-мъ году, „Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ, и новыхъ раскольникахъ, такъ называемыхъ старообрядцахъ, о ихъ ученіи, дѣлахъ и разгласіяхъ, собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ“¹⁾.

„Историческое извѣстіе“ прот. Журавлева раздѣляется на четыре части. Въ первой части²⁾ авторъ даетъ понятіе объ ереси стригольниковъ, рассказываетъ подробно исторію исправленія богослужебныхъ книгъ св. Максимомъ Грекомъ, знакомить съ исторіей книгопечатанія въ Москвѣ, сообщаетъ свѣдѣнія о бывшихъ въ патріаршество Никона соборахъ касательно книжнаго исправленія и въ заключеніе даетъ характеристику первыхъ вождей раскола. Сообщаемыя авторомъ свѣдѣнія отличаются полнотою и документальностью. Съ особенною подробностію историкъ доказываетъ мысль, что пастырямъ Русской Церкви еще задолго до патр. Никона было присуще сознаніе необходимости книжнаго исправленія. Убѣдительнымъ подтвержденіемъ этого служить фактъ приглашенія въ Россію прен. Максима Грека и сдѣланное Стоглавымъ соборомъ признаніе, что „боже-

¹⁾ Свое теперешнее названіе книга Журавлева получила не сразу. См. объ этомъ у П. С. Смирнова, въ его „Исторіи русскаго раскола старообрядства“ (Рязань, 1893 г., стр. 204-я).

²⁾ „Полное историческое извѣстіе“, стр. 1—91-я по изданію 1837-го года.

ственные книги писцы пишутъ (у насъ) съ направленныхъ переводовъ, а написавъ не правятъ; и тако опись къ описи прибываетъ, и недописи и точки непрямыя“. Изъ фактовъ болѣе близкаго къ Никону времени авторъ „Извѣстія“ отмѣчаетъ заявленія о несправности книгъ, сдѣланныя въ послѣсловіяхъ къ книгамъ, изданнымъ въ патриаршество Филарета, Гоасафа и Иосифа. Въ приведенной особенности „Историческаго извѣстія“ нельзя, конечно, видѣть особенной заслуги историка, потому что пріемъ этотъ въ полемикѣ не новый и имъ очень удачно пользовался еще архіепископъ Питиримъ Нижегородскій. Но въ книгѣ прот. Журавлева всѣ эти данныя приведены въ систему и потому производятъ на читателя цѣльное впечатлѣніе.

Въ первой же части „Извѣстія“ авторъ дѣлаетъ любопытныя характеристики первыхъ вождей раскола. Никиту Пустосвята онъ, напр., считаетъ политическимъ пропагандистомъ и доказываетъ ¹⁾, что, „подъ видомъ защищенія старой вѣры“, Никита преслѣдовалъ на самомъ дѣлѣ интересы стрѣльцовъ, которые были склонны къ бунту. Взглядъ этотъ, можегъ быть, ошибочный въ историческомъ отношеніи, любопытенъ въ качествѣ образчика своеобразнаго пониманія нашимъ историкомъ крупныхъ явленій въ первоначальной жизни раскола. Цѣнную особенность разбираемой части составляютъ выдержки, приведенныя Журавлевымъ изъ аввакумовыхъ тетрадей и другихъ раскольническихъ документовъ, а также обильное пользованіе сочиненіями мало извѣстнаго теперь митр. Сибирскаго Игнатія, которому принадлежатъ первые опыты по исторіи русскаго раскола. Первая часть заканчивается сообщеніемъ весьма интересныхъ свѣдѣній о раскольническихъ понахъ стараго рукоположенія — Кузьмѣ ²⁾, Стефанѣ ³⁾, Гоасафѣ ⁴⁾, Θεодосіи ⁵⁾ и Александрѣ ⁶⁾,

Предметомъ второй части ⁷⁾ „Извѣстія“ служитъ исторія безпоповщины. Описывая устройство Выгорѣцкаго монастыря,

¹⁾ „Историч. извѣстіе“, стр. 63—66-я.

²⁾ „Историч. извѣстіе“, стр. 72—76.

³⁾ Ibid., стр. 83—84.

⁴⁾ Ibid., стр. 84—86.

⁵⁾ Ibid., стр. 86.

⁶⁾ Ibid., стр. 86—87.

⁷⁾ Ibid., стр. 93—174.

нашъ авторъ пользуется свѣдѣніями, сообщенными ранѣ его извѣстнымъ полемистомъ противъ раскола, протоіереемъ Алексѣемъ Иродіоновымъ ¹⁾). Частыя ссылки на раскольническихъ писателей и документы, ранѣ неизвѣстные, дѣлають весьма цѣнными сообщенія автора о поморянахъ и Выгорѣцкомъ скитѣ ²⁾, о еодосѣвцихъ ³⁾, о филипповцихъ ⁴⁾, иѣтовцихъ ⁵⁾ и о многихъ другихъ согласіяхъ безпоповщины. Сообщаемыя историкомъ свѣдѣнія обнаруживаютъ въ немъ человѣка, хорошо знакомаго съ внутреннею жизнью раскола и съ исторіей того или другого толка. Вторая часть заканчивается сообщеніемъ интересныхъ свѣдѣній о воспитаніи перекрещиванскихъ дѣтей ⁶⁾, объ исканіи раскольниками архіерея ⁷⁾ и о перекрещиванскихъ бѣглецахъ и бракахъ ⁸⁾.

Третья часть „Историческаго извѣстія“ ⁹⁾ излагаегъ исторію поповщины — керженской ¹⁰⁾ и особенно подробно касается Вѣтки ¹¹⁾. Хорошо освѣдомленный по части исторіи возникновенія и развитія Вѣтки, авторъ прилагаетъ къ своему описанію документы, которыми онъ пользовался. Читатель находитъ здѣсь подробное описаніе первой вѣтковской выгонки, совершенной полковникомъ Сытинымъ въ 1735 году ¹²⁾, и второй выгонки вѣтковцевъ, произведенной генераломъ Масловымъ въ 1764-мъ году ¹³⁾. Часть эта заканчивается замѣткою „о перевозѣ Вѣтковской церкви въ Стародубскія слободы“ ¹⁴⁾.

¹⁾ „Полное историч. извѣстіе“, стр. 96—98; ср. Брат. Слово за 1884 г., т. 1, стр. 351—352.

²⁾ „Полн. истор. изв.“, стр. 95—106.

³⁾ Ibid., стр. 106—122.

⁴⁾ Ibid., стр. 122—127.

⁵⁾ Ibid., стр. 127.

⁶⁾ „Историч. извѣстіе“, стр. 161—166.

⁷⁾ Ibid., стр. 166—172.

⁸⁾ Ibid., стр. 173—174.

⁹⁾ Ibid., стр. 175—225.

¹⁰⁾ Ibid., стр. 182—187.

¹¹⁾ Ibid., стр. 187—194 и 9.

¹²⁾ Ibid., стр. 208—214.

¹³⁾ „Полное историч. извѣстіе“, стр. 214—222.

¹⁴⁾ Ibid., стр. 222—223.

Содержаніемъ четвертой и послѣдней части „Историческаго извѣстія“¹⁾ является исторія діаконовщины²⁾ и архіереевъ—самозванцевъ—Аѳиногена³⁾ и Аѳеима⁴⁾. Далѣе историкъ даетъ подробныя свѣдѣнія о перемазановщинѣ⁵⁾, при чемъ на основаніи документальныхъ данныхъ излагаетъ исторію пресловутаго перемазанскаго собора 1779-го года. Четвертая часть заканчивается статьею „о началѣ стародубскихъ свободъ“⁶⁾ и изложеніемъ исторіи единовѣрія⁷⁾. Къ „Извѣстію“ приложена повѣсть Ксенофонта, содержащая исторію его обращенія въ православіе, и его же замѣтка о сектѣ морельщиковъ.

Уже одинъ перечень предметовъ, служащихъ содержаніемъ „Полнаго историческаго извѣстія“, говоритъ объ интересѣ этого сочиненія. Историческія свѣдѣнія о расколѣ съ такою подробностію не излагались ранѣе ни въ одномъ полемическомъ сочиненіи противъ раскола. Григорій Яковлевъ, за сорокъ лѣтъ до появленія „Историческаго извѣстія“ Журавлева, написалъ, правда, „Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины“⁸⁾, но это сочиненіе не имѣетъ системы, и, кромѣ того, содержаніе его ограничивается исторіей одного безпоповщинскаго толка. Мы уже не говоримъ о неполнотѣ и отрывочности свѣдѣній, сообщаемыхъ Григоріемъ Яковлевымъ: въ этомъ отношеніи „Извѣщеніе“ весьма значительно уступаетъ „Полному историческому извѣстію“.

Чрезвычайно цѣннымъ качествомъ сочиненія Журавлева является его документальность. Свои положенія авторъ „Извѣстія“ высказываетъ не голословно, а каждый разъ подтверждаетъ ихъ документальными данными. Въ сочиненіи его можно нерѣдко встрѣтить фразу: „приобщаю здѣсь самую точную копію“. Правда, это выраженіе иногда слѣдуетъ понимать условно, ибо дѣло ограничивается приведеніемъ изъ документа только отрывковъ и притомъ съ поправками противъ подлинника въ

1) Ibid., стр. 227—372.

2) Ibid., стр. 227—234.

3) Ibid., стр. 244—257.

4) Ibid., стр. 257—263.

5) Ibid., стр. 263—288.

6) Ibid., стр. 294—322.

7) Ibid., стр. 323—340.

8) Сочиненіе это напечатано въ „Брат. Словѣ“ за 1888 г.

текстѣ, хотя и незначительными по существу. Но если автора можно упрекнуть за поправки документовъ, хотя бы и несущественныя, то странно было бы винить его за сокращеніе цитуемыхъ документовъ: не слѣдуетъ забывать, что цѣлью автора было написать историческій очеркъ раскола, а не собрать одни только матеріалы для его исторіи. Документальность изслѣдованія, цѣнная во всякомъ вообще историческомъ трудѣ, въ „Извѣстіи“ прот. Журавлева получаетъ особенное значеніе отъ того, что авторъ нерѣдко цитируетъ неизвѣстныя ранѣе произведенія раскольническихъ писателей. Таковы, напр., письма Аввакума къ разнымъ лицамъ, „Увѣщательное посланіе Андрея Денисова къ Θεодосіанцамъ“, слово А. Денисова „о началѣ поморскаго монастыря“, его же „слово на прибытіе Семена Денисова изъ заточенія“, сочиненія Семена Денисова: „Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ“ и „Виноградъ російскій,“ трудъ Ивана Филиппова, „Исторія Выговской пустыни,“ сочиненіе Трофима Петрова, „Повѣсть о Сибирскихъ страдальцахъ,“ „Исторія о вѣтковскомъ бѣгствующемъ священствѣ,“ написанная Ив. Алексѣевымъ, и мн. др. Конечно, цитируемыя нашимъ историкомъ сочиненія раскольниковъ составляютъ только ничтожную часть раскольнической литературы, и иногда хотѣлось бы видѣть заимствованія полемиста изъ другихъ раскольническихъ произведеній; но Андрею Журавлеву нужно быть благодарнымъ и за то, что имъ сдѣлано. Хотя ссылки на раскольническихъ писателей можно встрѣтить и въ раннѣйшихъ сочиненіяхъ противъ раскола, напр. у протоіеря Алексѣя Иродіонова и у Григорія Яковлева, но тамъ находятся лишь случайныя ссылки, сдѣланныя вскользь, мимоходомъ; въ Историческомъ же Извѣстіи Журавлева мы видимъ систематическое пользованіе раскольническими авторами. Кстати отмѣтимъ здѣсь слѣдующую особенность писательской манеры прот. Журавлева: въ его „Извѣстіи“ можно находить иногда выдержки изъ чужихъ произведеній, безъ указанія источниковъ заимствованія, обстоятельство это, не внушая сомнѣнія въ точности ссылокъ (онѣ всегда приводятся вѣрно), заставляетъ жалѣть объ отсутствіи цитатинъ въ тѣхъ случаяхъ, когда авторомъ приводится отрывокъ изъ цѣннаго и любопытнаго документа.

Особенное значеніе „Историческое извѣстіе“ получаетъ отъ того, что авторъ этого сочиненія имѣлъ личное знакомство съ расколомъ. Какъ бывшаго раскольника, прот. Журавлева свя-

звали съ расколѣмъ тѣсныя и многоразличныя отношенія. Открывъ ему доступъ въ раскольническія бібліотеки, пребываніе въ расколѣ дало ему возможность изучить внутреннюю жизнь раскола и познакомиться съ „потаенными старообрядческими преданіями“. Послѣднія дали историку возможность освѣтить расколъ съ такихъ сторонъ, которыя совершенно недоступны для посторонняго къ расколу историка—полемиста. Въ виду личнаго знакомства автора съ расколѣмъ получаютъ особенную цѣну многія извѣстія, передаваемые нашимъ историкомъ. Весьма любопытнымъ является, напр., сообщеніе автора „Извѣстія“ о томъ, какъ относились раскольники къ практикуемымъ противъ нихъ мѣрамъ правительства. „Когда строгое прежде бывшее смотрѣніе и обыски были для нихъ несносны“, пишетъ Журавлевъ, „тогда говорили: „доколѣ, Господи, терпиши гонящимъ ны еретикомъ!“ Нынѣ же при матернихъ церкви милостяхъ бредятъ: „того де ради насъ оставили въ покоѣ, понеже, или признали справедливость нашу, которую не могли опорочить, или сами въ конецъ отступили отъ своей вѣры, и не имѣютъ той ревности, съ каковою насъ прежде угнетали“¹⁾. Не менѣе интересно и свидѣтельство историка о томъ, что гуманныя мѣры по отношенію къ раскольникамъ, появившіяся въ екатерининское царствованіе, весьма способствовали смягченію традиціонной вражды раскольниковъ къ православнымъ и въ этомъ отношеніи были даже нежелательны для вождей раскола. „Нѣкоторые опять говорятъ“, читаемъ въ „Историческомъ Извѣстіи“: „почто нынѣ нѣтъ на насъ гоненія! ибо де безъ гоненія лишаемся вѣнцовъ мученическихъ... Во время гоненія христіанство наше стояло крѣпче, а безъ того въ нѣкихъ покривилось; а иные уже и вовсе предалися къ никоніанамъ, чего доселѣ не бывало²⁾. Самъ лично историкъ вполне сочувствуетъ миролюбивой политикѣ правительства по отношенію къ раскольникамъ. „Опытами дознано“ пишетъ онъ въ четвертой части „Извѣстія“, что строгость, употребляемая особливо въ дѣлахъ, до вѣры относящихся, не всегда пользуетъ, но иногда болѣе вредить. Сіе видимъ на нашихъ отщепенцахъ. Ибо когда

1) „Историч. Извѣстіе“, стр. 55—56-я.

2) „Полное истор. извѣстіе“, стр. 56-я.

употребляемы были противъ нихъ жестокия средства, тогда они болѣе ожесточались, и язва сдѣлалась неисцѣльной ¹⁾...

Подобныя взгляды дѣлають, конечно, честь автору „Извѣстія“, но, къ сожалѣнію, практическая дѣятельность Журавлева не согласовалась съ его теоретическими воззрѣніями, и, какъ показываетъ исторія, фраза у него нерѣдко расходилась съ дѣломъ... О склонности историка къ противорѣчію можно заключать уже изъ содержанія „Историческаго извѣстія“. Съ указаннымъ нами взглядомъ Журавлева на расколъ у него, напр., какъ-то странно уживается презрѣніе къ раскольникамъ, доказательствъ котораго можно указать въ книгѣ не мало. Историкъ нерѣдко усволяетъ раскольникамъ обидныя названія, употребляя въ отношеніи къ нимъ слова: „обманщики“, „лицемѣры“, „плуты“, „развратники“, „лихоимцы“, „еретики“ и др. Въ этомъ отношеніи въ „Историческомъ извѣстіи“ виденъ поворотъ назадъ, совсѣмъ неожиданный при существованіи „Увѣщанія“ митр. Платона и „Отвѣтовъ на вопросы старообрядцевъ“ архіеп. Никифора Астраханскаго—сочиненій, написанныхъ въ самомъ миролюбивомъ духѣ.

Рѣзкимъ тономъ не ограничиваются недочеты „Историческаго извѣстія“. Уже самое названіе книги по меньшей мѣрѣ неточно, потому что оно предполагаетъ о стригольникахъ столь же подробную рѣчь, какъ и о послѣдователяхъ раскола. Между тѣмъ разсужденія о стригольникахъ занимають въ книгѣ лишь нѣсколько страницъ и являются по отношенію къ изслѣдованію механическою приставкой, которую нельзя оправдать ни исторически, такъ какъ наши раскольники не имѣють со стригольниками почти ничего общаго, ни логически, ибо нарушаютъ стройность и послѣдовательность плана книги. Логическую несостоятельность плана своего изслѣдованія сознавалъ, повидимому, и самъ авторъ,—по крайней мѣрѣ онъ не разъ пытается устранить упреки читателя по поводу неудачнаго размѣщенія имъ бывшаго въ его рукаехъ историческаго матеріала ²⁾).

¹⁾ „Полное историч. извѣстіе“, стр. 323-я.

²⁾ Смотр., напр., его разсужденіе на стр. 156-й, начинающееся словами: „Но здѣсь, можетъ быть, перекрещиванцы наши, оправдывая себя, а меня обвиняя, скажутъ: „напрасно де здѣсь сіи три секты, то есть молоканы, щельники, и сіи іудеи къ ихъ числу приписавы“...

Формальные недостатки „Историческаго извѣстія“ не мешаютъ признать книгу Журавлева замѣчательнымъ произведеніемъ въ нашей противораскольнической литературѣ за минувшее столѣтіе. Не слѣдуетъ забывать, что авторъ „Историческаго Извѣстія“, исключая Григорія Яковлева, написавшаго „Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины“ не имѣлъ предшественниковъ въ избранномъ имъ направленіи литературной дѣятельности. Какъ первый опытъ систематическаго изложенія исторіи раскола, сочиненіе Журавлева было незамѣимо для своего времени. Оно не утратило своей цѣны и доселѣ. Въ какой мѣрѣ дѣйствіе произведеніе Журавлева читающей публикой, это лучше всего доказывается большимъ спросомъ на его книгу. Появившись въ 1788-мъ году, „Полное историческое извѣстіе“ въ теченіе XVIII-го столѣтія было издано еще три раза—въ 1794, 1795 и 1799 годахъ. Съ наступленіемъ текущаго столѣтія значеніе „Историческаго Извѣстія“ нисколько не упало,—по крайней мѣрѣ эту книгу часто цитировали въ своихъ сочиненіяхъ преосв. Аркадій, архіепископъ Пермскій ¹⁾, митр. Московскій Макарій и Муравьевъ—авторъ книги: „Расколъ, обличаемый своею исторіей“. Доказательствомъ современнаго значенія книги Журавлева служатъ широкія заимствованія изъ „Историческаго Извѣстія“, находимыя нами въ трудахъ современныхъ изслѣдователей раскола—проф. Ивановскаго, свящ. Стрѣльбицкаго и доцента С.-Петербургской духовной академіи П. С. Смирнова. Для книги, существующей болѣе ста лѣтъ, фактъ этотъ служить краснорѣчивою рекомендаціей.

И. С.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Условія законности сельскихъ, волостныхъ и приходскихъ приговоровъ объ устройствѣ и содержаніи церковно-приходскихъ школъ. О пріемѣ въ число студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея. О постройкѣ православнаго Собора въ гор. Варшавѣ.

— Условія законности сельскихъ, волостныхъ и приходскихъ приговоровъ объ устройствѣ и содержаніи

¹⁾ Смотр. книгу Н. И. Субботина: „Аркадій архіеп. Пермскій и Петрозаводскій и нѣкоторыя его сочиненія противъ раскола“. Москва 1890 года.

церковно-приходскихъ школъ. Въ нашемъ законодательствѣ различаются три рода крестьянскихъ приговоровъ: *сельскаго схода*, *волостнаго схода* и *приходскаго схода*, или, точнѣе, собранія.

1) *Сельскій сходъ* образуется изъ крестьянъ-домохозяевъ, принадлежащихъ къ составу извѣстнаго *сельскаго общества* ¹⁾ и изъ всѣхъ назначенныхъ по выбору сельскихъ должностныхъ лицъ („Общ. полож. о крест.“ ст. 47). Составленный на сельскомъ сходѣ приговоръ признается законнымъ, если на сходѣ участвовалъ сельскій староста или заступающій его мѣсто и не менѣе половины всѣхъ крестьянъ и крестьянокъ, имѣющихъ право голоса. Но это въ томъ только случаѣ, когда приговоръ касается менѣе важныхъ предметовъ вѣдомства сельскаго схода, изложенныхъ въ ст. 51 „Общ. полож. о крест.“; если же онъ касается болѣе важныхъ предметовъ, къ которымъ причисляется и „установленіе мірскихъ добровольныхъ складокъ“ на устройство и содержаніе училищъ и учителей (тамъ же ст. 178 и п. 4 ст. 54); то для законности подобнаго приговора необходимо, чтобы на сходѣ участвовало *не менѣе* ^{2/3} всѣхъ крестьянъ-домохозяевъ сельскаго общества ²⁾. Кромѣ того, по силѣ ст. 57 того же „положенія“, такой приговоръ обязательно записывается въ особо—заведенную въ каждомъ сельскомъ обществѣ книгу приговоровъ.

Особой формы для письменныхъ сельскихъ приговоровъ закономъ не установлено (тамъ же ст. 57), но соотвѣтственно требованіямъ, при которыхъ приговоръ признается законнымъ, въ немъ должно быть указано: а) время его составленія; б) участіе на сходѣ сельскаго старосты или заступающаго его мѣсто; в) общее число крестьянъ-домохозяевъ даннаго сельскаго общества и число присутствовавшихъ на сходѣ; г) подпись подъ текстомъ приговора крестьянъ, участвовавшихъ на сходѣ, и сельскаго старосты (или заступающаго его мѣсто) съ прило-

1) *Сельское общество* не должно быть отождествляемо съ *селеніемъ*, потому что въ селеніи можетъ быть два и болѣе сельскихъ обществъ и наоборотъ: два сосѣднихъ селенія могутъ составлять одно сельское общество.

2) Точно такія же требованія, по силѣ ст. 178 и п. 4 ст. 54, предъявляются и къ приговорамъ объ установленіи мірскихъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей.

женіемъ его должностной печати и д) надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованная сельскимъ старостою надпись на приговорѣ о томъ, что онъ внесенъ въ книгу. Ни утвержденія, ни засвидѣтельствованія сельскихъ приговоровъ со стороны мѣстнаго волостного правленія не требуется (Рѣш. Прав. Сен. 13 янв. 1884 г. № 185). Если въ устройствѣ и содержаніи школы участвуютъ нѣсколько сельскихъ обществъ, то приговоры ихъ должны быть написаны на *отдѣльныхъ* листахъ, съ соблюденіемъ въ каждомъ изъ нихъ всѣхъ указанныхъ формальностей.

2) *Волостной* сходъ составляется изъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ и изъ крестьянъ, избираемыхъ отъ cadaго селенія или поселка, къ волости принадлежащаго, по одному отъ каждаго десяти дворовъ („Общ. полож. о крест.„ ст. 71). Въ ряду предметовъ вѣдомства волостнаго схода значится и „учрежденіе волостныхъ училищъ ¹⁾ (тамъ же пунктъ 3 ст. 78). Волостной приговоръ считается законнымъ, когда на волостномъ сходѣ присутствовали: волостной старшина, или заступающій его мѣсто, и *не менѣе* ^{2/3} крестьянъ, имѣющихъ право голоса на этомъ сходѣ. Наиболѣе важные волостные приговоры, а также тѣ, „которые должны дѣйствовать на долгое время“ (къ нимъ, несомнѣнно, должны быть отнесены и приговоры объ учрежденіи волостныхъ училищъ) записываются въ книгу (тамъ же ст. 79) и съ формальной стороны составляются подобно „сельскимъ“ приговорамъ.

Приговоры сельскаго и волостнаго сходовъ „разматриваются“ мѣстнымъ земскимъ начальникомъ („полож. о зем. уч. нач.“ ст. 30), если они составлены согласно съ существующими законоположеніями и не нарушаютъ ничьихъ правъ, то земскій начальникъ даетъ разрѣшеніе на приведеніе ихъ въ исполненіе. Если же тотъ или другой приговоръ, по мнѣнію земскаго начальника, „постановленъ не согласно съ законами, либо клонится къ явному ущербу сельскаго общества, либо нарушаетъ законныя права отдѣльныхъ его членовъ ²⁾ или приписанныхъ къ волости лицъ, то онъ, остановивъ исполненіе

¹⁾ Волостныя школы существуютъ въ Сибири и южныхъ губерніяхъ; могутъ онѣ быть и въ нашей губерніи.

²⁾ Т. е., если, напримѣръ, приговоръ кѣмъ-либо изъ членовъ общества будетъ обжалованъ.

приговора, представляет его, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, на разсмотрѣніе уѣзднаго съѣзда“ (тамъ же ст. 31). Уѣздный съѣздъ, въ случаѣ согласія съ заключеніемъ земскаго начальника, уничтожаетъ приговоръ; въ противномъ же случаѣ — дѣлаетъ постановленіе о приведеніи приговора въ исполненіе. Съѣздъ уѣздный есть послѣдняя инстанція, куда могутъ восходить приговоры волостныхъ и сельскихъ сходовъ о добровольныхъ мѣрскихъ складбахъ на устройство и содержаніе училищъ.

3) *Приходскій* сходъ, или собраніе, созывается предсѣдателемъ приходскаго попечительства¹⁾, а въ отсутствіе его, — священникомъ — настоятелемъ церкви, съ согласія попечительства, и „составляется изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ, по закону, право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского и сельскаго общества“, а также и изъ прочихъ прихожанъ, „конхъ приходское попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участію“ въ собраніи, безъ различія ихъ сословія (Высочайше утв. 2 августа 1864 г. полож. и прих. попеч. ст. 9 и 11). На приходскомъ собраніи могутъ быть подвергаемы обсужденію всѣ предметы вѣдомства приходскаго попечительства (тамъ же ст. 9), къ которымъ относится также изысканіе средствъ „для учрежденія въ приходѣ школы“ (тамъ же п. 4, ст. 5). Если для устройства школы или другихъ приходскихъ нуждъ добровольныхъ пожертвованій оказывается недостаточно, то, по предложенію попечительства, приходское собраніе можетъ составить приговоръ объ установленіи единовременнаго или постояннаго сбора съ прихожанъ деньгами или натурой (тамъ же ст. 6). Приговоръ этотъ можетъ имѣть силу, если на собраніи участвовало даже и менѣе десятой части всѣхъ лицъ, имѣющихъ право участія на немъ (списокъ

¹⁾ Кѣмъ созывается первое собраніе прихожанъ избирающее предсѣдателя и членовъ приходскаго попечительства (Высоч. утв. пол. о прих. попеч. ст. 2 и 3), — прямыхъ указаній нѣтъ; но несомнѣнно то, что устройство попечительствъ предоставлено распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго (тамъ же Миѣн. Госуд. Совѣта п. 1) и что на мѣстнаго священника возлагаются нѣкоторыя подготовительныя работы по устройству попечительства (Высоч. утв. полож. о прих. попеч. ст. 10)

таковыхъ лицъ долженъ быть составленъ каждымъ приходскимъ попечительствомъ). Но *приходскій* приговоръ существенно отличается отъ приговоровъ *сельскихъ* и *волостныхъ* сходовъ: тѣ обязательны для всего сельскаго общества или волости, а приходскій приговоръ—только для тѣхъ прихожанъ, которые изъявили свое согласіе на установленіе сбора (тамъ же ст. 6 и 12).—Въ ряду приговоровъ, подлежащихъ рассмотрѣнію мѣстнаго земскаго начальника, приходскій приговоръ не упоминается (полож. объ участ. зем. нач. ст. 30). (Ряз. Епарх. Вѣд.).

А. Запольскій.

— *О приѣмъ въ число студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.* 1. Просьбы о приѣмъ въ студенты подаются лично, или присылаются съ почтой, на имя Директора Лицея съ 1-го іюня до 10-го августа.

Въ прошенію о приѣмъ должны быть приложены вѣстѣ съ копіями: 1) гимназическій аттестатъ или свидѣтельство о зрѣлости, а получившими образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ—аттестатъ объ окончаніи курса въ первомъ разрядѣ; 2) метрическое изъ консисторіи свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; 3) актъ о состояніи, а именно—копія съ протокола дворянскаго депутатскаго собранія, или указъ герольдіи, аттестатъ или послужной списокъ родителя, а принадлежащими къ податнымъ сословіямъ—увольнительный отъ общества приговоръ; 4) три фотографическія карточки, на которыхъ собственноручно должно быть написано имя, отчество и фамилія. Отъ лицъ, подлежащихъ по возрасту отбыванію воинской повинности, требуется, представленіе свидѣтельства о припискѣ къ призывнымъ участкамъ. Лица, поступающія въ Лицей не тотчасъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія, обязаны представить свидѣтельство о поведеніи отъ мѣстной полиціи.

2. Имѣющіе аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, зачисляются въ студенты Лицея безъ экзамена. Воспитанники же православныхъ духовныхъ семинарій принимаются въ студенты по выдержаніи повѣрочнаго въ Лицеѣ испытанія.

3. Повѣрочное испытаніе производится: а) изъ латинскаго языка и б) изъ всеобщей и русской исторіи.

4. Повѣрочное испытаніе производится въ объемѣ гимназическаго курса. По латинскому языку будетъ требоваться

переводъ одного изъ слѣдующихъ авторовъ: Цицерона *De officiis* и *pro Milone*, затѣмъ Цезаря или Тита Ливія по выбору экзаменующагося, съ грамматическими (этимологическими и синтаксическими объясненіями). Для предстоящихъ экзаменовъ слѣдуетъ явиться въ Ярославль къ 16-му августа.

5. Ежегодно въ Лицей можетъ быть принято вновь не болѣе 120 студентовъ.

6. За слушаніе лекціи вносится по 20 руб. за полгода впередъ и 3 руб. при первоначальномъ поступленіи въ пользу студенческаго отдѣла бібліотеки. Деньги вносятся или высылаются при прошеніи.

Директоръ С. Шпилевскій.

— *О постройкѣ православнаго Собора въ гор. Варшавѣ.* Намъ сообщаютъ, что постройка православнаго собора въ гор. Варшавѣ, начатая въ 1894 году, будетъ закончена вчернѣ въ непродолжительномъ времени. Теперь зданіе выведено до оконъ барабановъ. Въ наступающемъ строительномъ сезонѣ предполагено сдѣлать купола и главки, которыя будутъ покрыты мѣдными золочеными листами.

Основной строительный фондъ составили частныя пожертвованія, обильно стекавшіяся со всѣхъ концовъ Россіи и достигающія въ настоящее время вмѣстѣ съ процентами болѣе полу-милліона рублей. Сумма эта краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ искреннемъ интересѣ, съ которымъ русскіе люди относятся къ строящемуся въ г. Варшавѣ православному храму.

Дальнѣйшія пожертвованія, необходимыя для успѣшнаго и безостановочнаго хода работъ, могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и Строительнаго Комитета, или сдаваться непосредственно въ мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ.

Въ распоряженіи Комитета къ 1 января 1899 г. состояло свободныхъ суммъ 172083 рубля 73 $\frac{1}{2}$ копѣйки.



О б ъ я в л е н і я .

ВЫШЕЛЪ
ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ
ВЫПУСКЪ

ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

ЛИСТКИ ПО ЕВАНГЕЛІЮ ОТЪ МАТѢЕЯ СЪ ЗАЧАЛА
80-го ПО ЗАЧАЛО 106 е.

(Глава 19, 31 — 25. 46).

Съ 12 рисунками въ текстѣ. Всѣхъ рисунковъ, въ четырехъ выпускахъ листковъ по Евангелію (начато съ выпуска 21-го) до 52. Цѣна каждаго выпуска 40 к., съ пересылкой 50 к. Толкованіе Евангелія въ сихъ листахъ ведется по плану, одобренному въ Бозѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ-затворникомъ, и имѣетъ цѣлю дать не только всѣмъ доступное объясненіе Священнаго текста, но и духовное назиданіе по руководству св. Отцевъ и учителей нашей Церкви Православной.

Изъ другихъ изданій редакціи вышли
въ 1898 году:

Жизнь пустынныхъ Отцевъ. Цѣна книги 1 р., съ пер. 1 р. 40 к. на веленовой бумагѣ 1 р. 20 к., съ пер. 1 р. 50 к., въ папкѣ-корешкѣ 1 р. 50 к., съ пер. 2 р., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 р., съ пер. 2 р. 50., въ переплетахъ имѣются только экземпляры на веленовой бумагѣ.

Чему учить насъ прекрасный Божій міръ? Цѣна 30 коп., съ перес. 45 к.

Три врага нашего спасенія. О борьбѣ съ главными страстями. Цѣна книжки 15 к., съ пер. 20 к.

Добрые совѣты говѣющимъ. Цѣна 10 к., съ перес. 15 к.

Востани спящій! Троицкое чтеніе для говѣющихъ. Цѣна 30 коп.,
съ перес. 45 к.

~~В~~ Выпускъ 25-й, въ которомъ будетъ закончено толко-
ваніе Евангелія отъ Маттея, печатается.

КЪ СВѢДѢНІЮ
ДУХОВЕНСТВА И ЦЕРКВЕЙ.
ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

Братства св. Василія, Епископа Рязанскаго
ПРОДАЮТСЯ:

Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій.
Слова, бесѣды и рѣчи, въ пяти томахъ. Изда-
ніе 3-е. Москва. 1898 г. Цѣна 5 р. 40 к.

Т. 1-й. Слова и бесѣды на праздники Господскіе. Цѣна
1 р. 20 коп.

Т. 2-й. Слова и бесѣды на дни богородичныя и святыхъ.
Цѣна 1 р.

Т. 3-й. Слова и бесѣды на дни воскресныя отъ недѣли Оми-
ной до недѣли о Мытарѣ и Фарисеѣ и на тексты. Цѣна 1 р.

Т. 4-й. Слова и бесѣды на дни воскресныя отъ недѣли Мыта-
ря и Фарисея до Пасхи и на Великій Постъ. Цѣна 1 р.

Т. 5-й. Слова и бесѣды на дни высокаторжественныя, на
освященіе храмовъ, въ учебныхъ заведеніяхъ, при посѣще-
ніи паствы, на разные случаи и погребенія, рѣчи и воззванія.
Цѣна 1 р. 20 коп.

ВЫПИСЫВАЮЩІЕ ИЗЪ КНИЖНАГО СКЛАДА БРАТСТВА
СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО Г. РЯЗАНЬ УПЛАЧИВАЮТЪ
ВМѢСТѢ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ И УПАКОВКОЮ
ВМѢСТО 5 Р. 40 К.—5 РУБЛЕЙ.

*Требованія и денги адресовать въ Книжный Складъ
Братства св. Василія Рязанскаго въ г. Рязань.*

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПРИОБРѢТАТЬ:

1. Неаполитанскій А., свящ. Церковный уставъ въ таблицахъ, показывающій весь порядокъ церковныхъ службъ въ 3-хъ частяхъ. Допущенъ Учебнымъ Комитетомъ въ церковныя библіотеки. Цѣна 1 р. 50 коп.
2. Хойнацкій А., протоіер. Практическое руководство для служителей при совершеніи святыхъ таинствъ. Цѣна 3 руб.

**ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ ТРЕТЬИМЪ,
ИСПРАВЛЕННЫМЪ И ЗНАЧИТЕЛЬНО ДОПОЛНЕННЫМЪ
ИЗДАНІЕМЪ КНИГА:**

Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ. Стран. XVI.—237.
Пенза, 1898 года.

Въ случаяхъ родства, не рѣдко встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ, приходскому священнику необходимо со всею правильностью и точностью опредѣлить видъ и близость наличнаго родства, чтобы не повѣнчать запрещеннаго брака и не отказать въ дозволенномъ. Но при крайнемъ разнообразіи и сложности родственныхъ сочетаній, опредѣленіе родства представляется для многихъ пастырей весьма затруднительнымъ, и къ епархіальнымъ начальствамъ часто поступаютъ просьбы о разрѣшеніи браковъ либо въ запрещенномъ для брака родствѣ, либо наоборотъ—въ такихъ степеняхъ родства, которыя не препятствуютъ брачнымъ сопряженіямъ и нарочитыхъ разрѣшеній со стороны епарх. начальства не требуютъ.

Предлагаемая книга въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущіе встрѣтиться между брачующимися лицами, и эти таблицы 1) ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2) снабжены условными знаками, по которымъ легко опредѣлить: а) могутъ-ли быть вѣнчаны тѣ или другія лица, состояція въ родствѣ, и,

если могутъ, б) не нужно-ли просить разрѣшенія брака отъ епарх-начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, не утруждая Архи. пастыря особымъ прошеніемъ.

Въ последнее (3-е) изданіе книги вошли, между прочимъ, слѣдующія разъясненія: 1) Составленіе таблицъ родства; 2) Ошибочное положеніе степени между супругами; 3) Сводное родство; 4) Родство (свойство) послѣ браковъ, несопровождавшихся сожитіемъ супруговъ; 4) Значеніе физическаго родства при заключеніи брачныхъ союзовъ; 5) Какъ смотрѣть на родство послѣ разведенныхъ браковъ; 6) Браки въ родствѣ кандидатовъ священства. Затѣмъ въ книгѣ помѣщены: 1) Распоряженія разныхъ (20-ти) епархіальныхъ начальствъ по вопросу о томъ, въ какихъ степеняхъ родства браки могутъ быть вѣнчаны съ разрѣшенія и безъ разрѣшенія епархіальной власти; 2) Комбинаціи родства, значеніе которыхъ по отношенію къ брачнымъ союзамъ разъяснялось въ отвѣтахъ редакцій „Церковныхъ Вѣдомостей“, „Церковнаго Вѣстника“ и „Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Учебн.: Комитетомъ при Св. Синодѣ означенная книга (во 2 изданіи) допущена въ церковныя бібліотеки (Церк. Вѣд. 1888 г. № 29).

Цѣна книгъ 1 руб. безъ перес. и 1 р. 15 коп. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ за пересылку не платятъ; при выпискѣ не менѣе 10 экзempl. высылается 1 даровой экземпляръ.

Съ требованіями обращаться къ автору: „Въ г. Пензу, преподавателю дух. семинаріи, Николаю Ксенофоновичу Смирнову“.

По тому же адресу можно выписывать книги:

1) Краткій очеркъ исторіи христіанскаго богослуженія до VII всел. собора, ц. 40 коп. съ перес. Выписывающіе эту книжку вмѣстѣ съ „Изъясненіемъ церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ въ родствѣ“,—высылаютъ за оба изданія 1 руб. 40 коп.

2) На день коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны. Пенза, 1896 г., стр. 85, ц. 40 к. съ пер. Книжка содержитъ въ себѣ: а) чинослѣдованія коронованія Ихъ Величествъ, — съ историческими объясненіями; б) описаніе царскихъ регалій; в) очеркъ коронаціонныхъ торжествъ въ Москвѣ 6—26 мая 1896 г. и г) по поводу посѣщенія Ихъ Императорскими Величествами Троице-Сергіевой Лавры—описаніе драгоцѣнныхъ предметовъ, жертвованныхъ Русскими Государями, которые многократно посѣщали древнюю св. обитель, а

также содержаніе рѣчей, сказанныхъ Московскими Архипастырями (Платономъ, Филаретомъ, Макаріемъ, Іоанніемъ и Сергіемъ) при Высочайшихъ посѣщеніяхъ Лавры.

3) Еврейско-Русскій словарь,—Зеффера. Переводъ съ нѣмецкаго, ц. 30 коп. съ перес.

Выписывающіе всѣ 4 изданія платять 2 руб. съ пересылкой. Оо. благочинные, согласно выраженному нѣкоторыми изъ нихъ желанію, могутъ выписывать книги въ кредитъ. Экземпляры, не проданные въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, могутъ быть возвращаемы автору.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Е. ПРОХОРЕНКО

въ гор. Кишиневѣ,

на углу Губернской и Кіевской улицъ, во дворѣ
ОХОТНИЧЬЯГО КЛУБА.

ПРОИЗВОДИТЬ ИКОНОСТАСНЫЯ РАБОТЫ

САМОЙ НОВѢЙШЕЙ АРХИТЕКТУРЫ,

передѣлываетъ и исправляетъ старыя иконостасы,

живопись, ПЕРЕЗОЛОТУ КІОТОВЪ, РЕМОНТЪ И
РОСПИСЬ ЦЕРКВЕЙ.

Иконостасный мастеръ Е. Прохоренко.





МУЗЫКАЛЬНЫЙ
И
ФОРТЕПИАННЫЙ
МАГАЗИНЪ
Р. СИКОРА,

Купеческая ул., соб д. № 47.

ПОСТОЯННО БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ
ПИАНИНЪ

самыхъ лучшихъ фабрикъ

отъ 200 рублей,

ФИГАРМОНІЙ и разныхъ другихъ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Продажа

съ РУЧАТЕЛЬСТВОМЪ

на ПЯТЬ ЛѢТЬ.

Содержаніе:

I. Часть официальная.	страниц.
1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	169
2. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчъ и матеріаловъ, идущихъ на выдѣлку ихъ, по Кишиневско-Епархіальному свѣчному заводу за 1897 годъ . . .	174
3. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	206
4. Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ . . .	207
5. Отъ Министерства финансовъ	208

II. Часть неофициальная.

1. Значеніе скорбей въ человѣческой жизни	89
2. „Полное историческое извѣстіе о раскольникахъ“ прот. Журавлева, какъ опытъ систематическаго изложенія исторіи раскола	102
3. Извѣстія и замѣтки	110
4. Объявленія	116



Редакторъ, Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15-го марта 1899 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.