



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременецъ, Волынской губерши. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб., безъ перес. 4 руб.

1 Ноября № 31 1895 года.

◎ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Указъ Святейшему Правительствующему Снуду.

Рожденіе Ея Высочества Княжны Ирины Александровны повелѣваемъ праздновать въ 3-й день іюля, а Тезоименитство въ 5-й день мая.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ

23 сентября 1895 г.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 27 сентября—4 октября 1895 года за № 2912, по Высочайшему повелѣнію о празднованіи дня рожденія и тезоименитства Ея Высочества Княжны Ирины Александровны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25 минувшаго сентября за № 5688, Именной Высочайшій указъ, состоявшійся въ 23 день того же мѣсяца, о празднованіи дня рожденія Ея Высочества Княжны Ирины Александровны въ 3-й день іюля, а тезоименитства въ 5-й день мая. **Приказали:** О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Ея Высочества Княжны Ирины Александровны въ 3-й день іюля, а тезоименитство въ 5-й день мая увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней.

ДОПОЛНЕНІЕ ѧ

къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, напечатанной по опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 1895-го года.

Іюліа г. Рожденіе Ея Высочества, Княжны ІРИНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ.

Маія мѣ. Тезоименитство Ея Высочества, Княжны ІРИНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ.

Указъ Правительствующаго Сената.

Указъ 2-го Департамента Правительствующаго Сената на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 19 сентября 1895 г. за № 11752, по вопросу о правѣ сельскихъ обществъ открыть у себя, вмѣсто существующей земской школы, школу церковно-приходскую.

Обстоятельства этого дѣла слѣдующія:

Николаевское и Кувыкинское, Саратовской губерніи, сельскія общества въ 1890 г. составили приговоры, коими поста-

новили; находящіяся въ ихъ селеніяхъ земскія школы закрыть и сборы на содержаніе ихъ и жалованье учителямъ прекратить, помещенія же школъ передать въ распоряженіе мѣстнаго священника для церковно-приходской школы, открытія въ нихъ духовно-нравственныхъ собесѣдованій, свѣда книгъ и пр. Приговоры эти мотивированы были, какъ затруднительностію для крестьянъ, въ виду неурожайныхъ лѣтъ, содержать дорогія земскія школы, такъ и — главнымъ образомъ — тѣмъ, что открытая мѣстнымъ священникомъ о. Р. церковно-приходская школа крестьянамъ ничего не стоитъ, да и по характеру обученія болѣе подходитъ къ требованію крестьянъ, чѣмъ земская, ибо въ церковно-приходской школѣ обученіе идетъ успѣшно, обращается преимущественное вниманіе на духовно-нравственную сторону воспитанія и учатъ по такимъ книгамъ, которыя соотвѣтствуютъ исконной наклонности русскаго человѣка ко всему церковному. Приговоры эти Саратовское очередное земское собраніе препроводило на распоряженіе мѣстнаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Последнее, по провѣркѣ приговоровъ на мѣстѣ и по допросѣ должностныхъ лицъ крестьянскихъ обществъ, постановившихъ приговоры, признало оныя незаконными, — на томъ основаніи, что приговоры постановлены по предметамъ, вѣдѣнію сельскихъ сходовъ подлежащимъ, и что, кромѣ того, они противорѣчатъ постановленію тѣхъ же обществъ объ ассигнованіи суммъ на содержаніе именно земскихъ школъ. Вслѣдствіе этого, уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе подвергло крестьянъ-участниковъ схода денежному штрафу каждаго, а мѣстныхъ волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, допустившихъ составленіе незаконныхъ приговоровъ, приговорило къ аресту на 7 дней каждаго. Это постановленіе уѣзднаго присутствія было утверждено, какъ правильное, и Саратовскимъ губернскимъ присутствіемъ. На такое рѣшеніе губернскаго присутствія сельскіе старосты П. Г. принесли жалобы въ Правительствующій Сенатъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ наложеннаго на нихъ взысканія. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла при участіи: Министра Народнаго Просвѣщенія, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что предметъ онаго составляетъ жалоба бывшихъ сельскихъ старостъ д. Кувыки П. и Г. на постановленіе Саратовскаго губернскаго присутствія, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителей на опредѣленіе бывшего Саратовскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, объ арестованіи на 7 дней каждаго за составленіе

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе скуфьею, преподаніе Архипастырскаго благословенія и объявленіе Архипастырской благодарности.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 27 мая сего года за № 1916, священникъ с. Леликова, Ковельскаго уѣзда Алексій Шеметило, — за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ скуфьею.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 10 минувшаго октября за № 4381, священнику с. Сморгды, Дубенскаго уѣзда, Ксенофонту Жахановичу преподано Божіе благословеніе за заведеніе имъ въ своемъ приходѣ церковной пасѣки.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 19 іюля сего года за № 3502, объявляется священнику м. Острожца, Дубенскаго уѣзда, Алексію Неводскому благодарность за пожертвованный въ древлехрамѣ дровній ручной, деревянный крестъ.

Утвержденіе въ должности члена училищнаго Съѣзда и кандидата къ члену.

Его Высокопреосвященствомъ утверждены въ должностяхъ избранные духовенствомъ Дубенскаго городского округа священникъ Дубенской Ильинской церкви Діонисій Бирюловичъ — членомъ Съѣзда Клеванскаго духовно-училищнаго округа, и священникъ Дубенской Георгіевской церкви Антоній Корженевскій — кандидатомъ къ нему.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 5 сентября 1895 года съ созволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительство пособій: 1) за 1 и 2 половины 1895 года, при воспособленіи 15 р. 20 к., со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Луц-

каго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Марѣ Башуцкой 5 р. 50 к., священнической вдовѣ Варварѣ Сатиевской 5 р. 50 к., священнической вдовѣ Серафимѣ Германовской 8 р., священнической сиротѣ Неонилѣ Шумской 10 р., дьяческой вдовѣ Еленѣ Вишневецкой 6 р. 50 к., пономарской вдовѣ Александрѣ Савицкой 6 руб. 50 коп., пономарской вдовѣ Аннѣ Лопуховичъ 5 р., дьяческой сиротѣ Капитолинѣ Речицкой 5 р., пономарской вдовѣ Анастаси Речицкой 5 р., виѣштатному псаломщику Стефану Коровицкому 6 р. 50 к., пономарской вдовѣ Дарин Домбровской 5 р., пономарской вдовѣ Агафьи Дубиновичъ 5 р., псаломщицкой вдовѣ Аѳанаси Сендульской 6 р. 50 к. 2) за 1 и 2 половины 1895 года, по 3 округу Владиміро-Волынскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Елисаветѣ Крушинской 10 р., священнической женѣ Елисаветѣ Моргаевской 8 р., священнической женѣ Аѳанаси Ковалевской 10 р., священнической дочери Февроніи Конашинской 6 р., дьяческой дочери Аннѣ Михневичъ 6 р., дьяческой вдовѣ Марин Левицкой 6 р., псаломщицкой вдовѣ Евдокіи Тимотіевичъ 6 р., заштатному псаломщику Мартину Симоновичу 6 р., дьяческой вдовѣ Юліи Гутовской 6 р., псаломщицкой вдовѣ Іуліаніи Терлецкой 6 р. и псаломщицкой вдовѣ Александрѣ Маркевичъ 6 р.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 4 октября сего 1895 года за № 4279, крестьянамъ с. Навоза Димитрію Тимофееву Климовичу и д. Духчи Варнавѣ Матѣеву Дейнюку изъ Волынской дух. Консисторіи выдана сборная книга за № 11553, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи добротныхъ пожертвованій на ремонтровку двухъ церквей Успенской приходской каменной м. Сокуля, Луцкаго уѣзда и Іовлевской приписной кладбищенской с. Навоза того же уѣзда.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 9 октября за № 4357, крестьянамъ м. Несухонжа Ивану Никитову Галашу и д. Лапень Кириллу Андрееву Марчуку, выдана сборная книга за № 11749, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи на достройку въ с. Зарѣчѣ, Ковельскаго уѣзда, кладбищенской церкви.

О праздномъ священническомъ мѣстѣ.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 23 сентября текущаго года за № 4157 Волынская духовная Консисторія симъ объявляетъ, что за перемѣщеніемъ, согласно прошенію, священника с. Шеломокъ, Овручскаго уѣзда, Петра Гаховича въ Минскую епархію, священническое мѣсто въ с. Шеломкахъ остается вакантнымъ.

Отъ Совѣта Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Симъ объявляется, что при Волынскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ вакантна должность учительницы музыки въ I классѣ съ платою по 12 руб. въ годъ за каждую обучающуюся воспитанницу при готовой квартирѣ. Въ настоящее время въ I классѣ обучается музыкѣ 14 воспитанницъ и годовое содержаніе учительницы исчисляется въ 168 руб. Пробныя уроки назначены на 15 и 16 ноября сего 1895 года, къ каковому сроку лица, желающіе занять означенную должность, благоволятъ подать прошеніе въ Совѣтъ Училища и явиться въ г. Кременецъ.

Отъ Духовнаго Собора Почаевской Лавры.

Духовный Соборъ Почаевской Лавры симъ честь имѣть довести до всеобщаго свѣдѣнія, что съ благословенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнаго Модеста Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго съ 12 октября Почаевскою Лаврою открываются склады церковныхъ свѣчей пока въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ г. Дубно въ Дубенской Крестовоздвиженской Пустыни; въ г. Владиміро-Волынскѣ при Владиміро-Волынскомъ мужскомъ монастырѣ и въ г. Луцкѣ въ складѣ Луцкаго Крестовоздвиженскаго Братства. Свѣчи будутъ отпускаться въ складѣ по 29 р. пудъ. Съ требованіями слѣдуетъ обращаться къ Завѣдывающимъ тѣми складами—въ г. Дубно къ Завѣдывающему Дубенской Крестовоздвиженской Пустыню; въ г. Владиміро-Волынскѣ къ Намѣстнику того монастыря и въ г. Луцкѣ къ младшему священнику Соборной церкви, которые завѣдываютъ складами по своему усмотрѣнію.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ училища за

суммъ по содержанию Житомирскаго духовнаго 1894 годѣ.

ПРИХОДЪ.
(Продолженіе)

СТАТЬИ ПРИХОДА.

	Ассигновано по сѣбѣ на 1894 годѣ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3) Сбор. установленнаго Окружнымъ Съѣздомъ духовенства въ январскую сессию 1893 года взаменъ 3-хъ рублевыхъ свѣчныхъ сборовъ.	2000	—	2142	46

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія поступила въ 1894 году при отношеніяхъ 0.о. Благочинныхъ:	
а) Житомирскаго уѣзда:	
Житомирскаго Каѳедрального Собора, Каѳедрального Протоіерея Николая Трипольскаго отъ 17 декабря за № 35	40 р. —
Городскаго округа священника Іоанна Домбровскаго отъ 14 марта за № 33	39 р. —
1-го округа священника Василия Денбновецкаго отъ 19 января за № 19	95 р. 82 к.
» 21 іюля за № 27	98 р. 56 к.
2-го округа Протоіерея Іосифа Сольскаго отъ 28 января за № 31	75 р. 37 к.
» 26 марта за № 132	5 р. 61 к.
» 3 августа за № 249	83 р. 23 к.
» 3 августа за № 251	30 р. —
3-го округа священника Григорія Ковалевскаго отъ 15 января за № 26	94 р. 88 к.
» 12 іюля за № 182	94 р. 88 к.
4-го округа священника Елеазара Сдобельскаго отъ 15 января за № 38	60 р. 80 к.
» 12 іюля за № 153	64 р. 40 к.
5-го округа священника Онисифора Конахевича отъ 18 января за № 28	95 р. 50 к.
» 10 августа за № 244	93 р. —
б) Новоградволинскаго уѣзда:	
Городскаго округа Протоіерея Θεодора Лонгевича отъ 11 января за № 12	30 р. —
Того же округа священника Фортуната Барталовича отъ 10 іюля за № 139	32 р. 50 к.
1-го округа священника Іакова Петровскаго отъ 20 января за № 29	76 р. 82 к.
» 28 іюля за № 126	70 р. 13 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1894 годъ.	Дѣйстви- тельно по- ступило.
Руб. Коп.	Руб. Коп.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

сдано	лично по- дареніи	1894 году по сметѣ на ассигновано
Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.

4) Остатковъ отъ вѣнчико-молитвенной суммы	650	—	676	64
5) Остатковъ отъ 14% сбора	2550	—	2366	74
6) % отъ 13 сторублевыхъ облигацій 3 восточнаго займа и временныхъ свидѣтельствъ на Государственную 4% ренту, замѣнившихъ собою при конверсіи облигаціи 3 восточнаго займа, на содержаніе Александровскаго стипендіата	610	74	571	47%
Приплаты къ временнымъ свидѣтельствамъ Государственной 4% ренты, замѣнившимъ собою конверсіи облигаціи 3-го восточнаго займа, на содержаніе Александровскаго стипендіата	—	—	11	70

Завѣдующаго свѣчныхъ складомъ того же округа, священника Флора Ципановскаго	3 р
отъ 31 декабря 1893 г. за № 181	3 р
» 11 июля 1894 г. за № 52	9 р
2-го округа священника Василия Немоловскаго	
отъ 16 января за № 52	76 р. 3 к.
» 18 июля за № 248	73 р. 19 к.
3-го округа священника Александра Данилевича	
отъ 22 января за № 38	109 р. 50 к.
» 2 августа за № 184	109 р. 50 к.
4-го округа священника Михаила Кашубскаго	
отъ 15 января за № 17	111 р. 6 к.
Того же округа священника Θεодора Тараповскаго	
отъ 1 августа за № 185	105 р. 43 к.
в) Овручскаго уѣзда:	
Городскаго и 1 округа, Протоіерея Димитрія Комиссаревскаго	
отъ 17 февраля за № 123	48 р. 75 к.
» 13 августа за № 451	48 р. 75 к.
2-го округа священника Іакова Романовскаго	
отъ 22 января за № 30	56 р. 25 к.
» 23 іюля за № 286	56 р. 25 к.
3-го округа священника Петра Лисицкаго	
отъ 5 февраля за № 34	37 р. 50 к.
» 2 августа за № 294	37 р. 50 к.
4-го округа священника Аполлонія Воеводко	
отъ 30 іюля за № 97	80 р. 25 к.
<hr/>	
2142 р. 46 к.	
Суммы сія поступили при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 4 октября за № 12209.	
<hr/>	
Сумма сія поступила по купонамъ за годъ (ст. 80, 171, 198).	

СТАТЬИ ПРИХОДА

Ассигновано по сметѣ на 1894 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

7) % съ 1 облигациі 3-го восточнаго займа и съ замѣниваго ее по конверсiи временнаго свидѣ- тельства на Государственную 4% ренту, составляющаго капиталъ священника Подѣшальскаго на вспоможе- ствованіе одному изъ бѣдныхъ, благонаправныхъ и успе- вающихъ воспитанниковъ

Приплатъ къ временному свидѣтельству Государ- ственной 4% ренты, замѣнившей собою по конверсiи вышеуказанную облигацию 3 восточнаго займа.

8) Взносовъ отъ пансіонеро́въ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи

8326	90	6899	66
------	----	------	----

8) % отъ 13 стѣпенныхъ облигаций 3 восточ- наго займа и временныхъ свидѣтельствъ на Государ- ственную 4% ренту, замѣнившихъ собою при конвер- сiи облигациі 3 восточнаго займа, на содержаніе Алек- сандровскаго стипенданта

Приплатъ къ временному свидѣтельству Госу- дарственной 4% ренты, замѣнившей собою при конвер- сiи облигациі 3-го восточнаго займа, на содержаніе Александровскаго стипенданта

ОБЪЯСНЕНІЯ

по послѣ- дствіи		1894 году по сметѣ на ассигновано	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

Сумма сія поступила по купонамъ за годъ (ст. 81, 172 и 199).

Сумма сія, повременно получавшаяся 0. Смотрителемъ училища и по- дробно записанная въ квитанціонной книгѣ училищнаго Правленія за 1894 годъ № 1, съ обозначеніемъ—отъ кого именно, сколько и за какое время поступило взноса, внесена въ приходо-расходную книгу Правленія, а именно:

- въ январѣ—1811 р. (ст. пр. 3 и 34).
- » февралѣ—134 р. (ст. пр. 53, 57).
- » мартѣ—140 р. (ст. 65, 66, 68).
- » апрѣлѣ—1513 р. 90 к. (ст. 73, 76).
- » маѣ—367 р. 60 к. (ст. 82, 85, 89).
- » іюнѣ—274 р. 20 к. (ст. 94; 97).
- » іюль—41 р. (ст. 118).
- » августѣ—1730 р. 70 к. (ст. 165, 168).
- » сентябрѣ—133 р. (ст. 173).
- » октябрѣ—119 р. 90 к. (ст. 183).
- » ноябрѣ—177 р. 46 к. (189, 191, 192, 194 и 195 ст.).
- » декабрѣ—456 р. 90 к. (ст. 205, 207).

СТАТЬИ ПРИХОДА

ОБЪЯСНЕНІЯ

	Ассигновано по сметѣ на 1894 годъ.		Дѣйствитель-но посту-пило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
9) Взносъ отъ инословныхъ, иноспархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ за право обученія .	1480	—	1287	—
10) За отдачу въ наемъ квартиръ въ училищ-ныхъ зданіяхъ	124	—	49	75
11) За отдачу въ арендное содержаніе поучи-лищной фермы въ с. Бѣлостокѣ	136	—	50	—
Итого на содержаніе училища въ 1894 году поступило	20658	64	18560	27

Слѣдуетъ по сметѣ на 1894 годъ.	Дѣйствитель-но посту-пило.
Руб. Коп.	Руб. Коп.
<p>Сумма сія, повременно получавшаяся О. Смотрителемъ училища и по-дробно записанная въ квитанціонной книгѣ училищнаго Правленія № 2 съ обозначеніемъ—отъ кого именно, сколько и за какое время поступило взноса, внесена въ приходо-расходную книгу Правленія за 1894 годъ, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> въ январѣ—302 р. (ст. 26). » февраль—125 р. (ст. 56). » мартѣ—75 р. (ст. 59, 71). » апрѣлѣ—115 р. (ст. 75, 78). » маѣ—70 р. (ст. 84, 87, 90). » іюнѣ—35 р. (ст. 92, 96). » іюдѣ—15 р. (ст. 119). » августѣ—295 р. (ст. 166, 169). » сентябрѣ—75 р. (ст. 174). » октябрѣ—25 р. (ст. 184). » ноябрѣ—60 р. (ст. 190, 196). » декабрѣ—95 р. (ст. 208, 209). <p style="text-align: right;">1287 руб.</p> <p>Сумма сія поступила: 1) отъ Г-жи Коровицкой, недоимочныхъ, за наемъ училищнаго флигеля подъ редакцію газеты «Вольныя»—28 р. 75 к., и 2) отъ оружейнаго мастера В. Куля за наемъ училищнаго флигеля—5 р. и 3) мѣщанина Н. Лобачевского за наемъ училищнаго флигеля—16 р.</p> <p>Сумма сія поступила отъ арендатора поучилищной Бѣлостокской фермы Василія Лузьяновича при письмѣ отъ 29 сентября.</p>	

СТАТЬИ ПРИХОДА

ОБЪЯСНЕНИЯ

Ассигновано по смете на 1894 год.
Действительно поступило.

Руб. Коп.
Руб. Коп.

В)

Сверхъ сметы:

Поступлений по недоимкам отъ лицъ, состоящихъ должными училищу за содержание дѣтей въ училищномъ обществѣ

178	30		
(35 .тс) .р	202		
(17 .тс) .р	57		
(87 .тс) .р	511		
(00 .тс) .р	84		
(00 .тс) .р	58		
(011 .тс) .р	51		
(001 .тс) .р	505		
(141 .тс) .р	57		
(481 .тс) .р	58		
(001 .тс) .р	100		
(002 .тс) .р	202		

Сумма сія поступила при отношеніяхъ 00. Благочинныхъ:

1 округа Житомирскаго уѣзда, священника Василия Денбновецкаго: отъ 19 января за № 16—4 руб., взысканныхъ съ пономаря с. Зорокова Луки Марчевскаго, и отъ 21 іюля за № 266—20 р. 30 к., изъ которыхъ взысканы—съ священника с. Янговецъ Пачла Стефановича—12 р. 50 к., съ псаломщика с. Пражева Павла Корженевскаго—3 р. 80 к. и съ пономаря с. Бежева Тарасія Пироговскаго—4 руб.

3 округа Житомирскаго уѣзда, священника Григорія Ковалевскаго: отъ 12 іюля за № 187—20 руб., изъ которыхъ—съ священника Стахія Жуковича—15 руб. и псаломщика Теодора Абрамовича—5 руб.

2 округа Новоградволынскаго уѣзда, священника Василия Немоловскаго, отъ 12 іюля за № 247—5 р. 97 к., взысканныхъ съ псаломщика с. Великой Цвиля Евдеима Бобровническаго.

4 округа Овручскаго уѣзда, священника Аполлонія Воеводо: отъ 20 іюня за № 60—6 руб., взысканныхъ съ псаломщика с. Замысловичъ Тарановскаго, отъ 20 іюня за № 61—6 руб., взысканныхъ съ псаломщика с. Рокитнаго Александра Шеметило и отъ 28 сентября за № 144—6 руб., взысканныхъ съ того же псаломщика.

2 округа Овручскаго уѣзда, священника Іакова Романовскаго, отъ 23 іюля за № 281—5 руб. 87 к., взысканныхъ съ псаломщика с. Немировеи Павла Вишневскаго.

1 округа Новоградволынскаго уѣзда, священника Іакова Петровскаго: отъ 28 іюня за № 283—15 руб., взысканныхъ съ псаломщика м. Красностава Стенана Марчаговскаго; отъ 28 іюля за № 284—10 руб., взысканныхъ съ псаломщика с. Жолобнаго Амвросія Смолевича; отъ 28 іюля за № 285—6 руб. 20 к., взысканныхъ съ псаломщика с. Гориць Іосифа Новоселецкаго; отъ 28 іюля за № 286—6 руб. 20 к., взысканныхъ съ псаломщика с. Радулива Луки Дулевича; отъ 28 іюля за № 287—6 руб. 20 к., взысканныхъ съ псаломщика м. Корца Митрофана Козицкаго.

О смерти священника.

Благочинный 2 округа Кременецкаго уѣзда священникъ Иоаннъ Соботовичъ отъ 16 октября за № 260 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 27 сентября сего 1895 года умеръ отъ холеры Кременецкаго уѣзда, с. Свиныхъ, Рождество - Богородичной церкви священникъ Фортунатъ Шеметило, на 77 году своей жизни, оставивъ послѣ себя жившихъ при немъ, двухъ дочерей: Таисію дѣвицу — калѣку 43 лѣтъ и священническую вдову Наталію Литвиновъ 40 л., и третью дочь Анастасію, которая въ замужествѣ за священникомъ Іудіаномъ Смержевскимъ.

При священникѣ Шеметилѣ жила еще священническая вдова Антонина Никифорова Пилекевичъ со своимъ семействомъ, которой покойный, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, удѣлялъ часть церковной земли и часть отъ приходскихъ доходовъ. Послѣ покойнаго почти никакого имущества не осталось: 5-ти копѣечный взносъ, въ пользу осиротѣлыхъ священническихъ семействъ, вносила аккуратно. Въ кассу Эмеритуры духовенства Волынской епархіи онъ сдѣлалъ взносъ, причитавшійся отъ священника, за 2 половину 1894 года и за 1 половину текущаго 1895 года.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Октября 1895 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 31 1895 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

Подлинность Евангелій и философы языческіе въ первые четыре вѣка христіанства.

(Окончаніе).

Цельсь не ограничивается разказами о самыхъ замѣчательныхъ фактахъ изъ жизни Иисуса Христа; но съ своей точки зрѣнія трактуетъ ихъ и позволяетъ себѣ нѣкоторыя нападки на ученіе Евангельское. Впрочемъ эти нападки очень рѣдки и представляютъ собою мало основательнаго. Вообще, Цельсь чувствуетъ себя несостоятельнымъ на этой новой почвѣ; его открытая ненависть ко Христу заставляетъ его презирать возвышенное ученіе Спасителя и обезображивать Его смѣшными пародіями. Такъ, сказавъ о неутомимомъ постоянствѣ Иисуса расточать предъ всѣми свои Божественные уроки, онъ ограничивается осужденіемъ грозныхъ формуль, устребляемыхъ, по его мнѣнію, очень часто въ Новомъ Завѣтѣ; затѣмъ противопоставляетъ нѣкоторыя изъ заповѣдей Евангельскихъ закону Моусееву и находитъ здѣсь противорѣчіе; наконецъ, обращаясь къ философіи языческой, предоставляетъ ей честь проповѣди о прощеніи обидь, прежде чѣмъ Иисусъ вмѣнилъ это въ обязанность всѣмъ своимъ ученикамъ (Orig. contr. Cels. I, VII, p. 58. p. 735). Эти послѣднія выдержки очень малочисленны; но и здѣсь открывается полная совершенная сообразность съ нашими Евангеліями. Въ присутствіи этого удивительнаго согласія, которое неоспоримо, нельзя не признать въ нашихъ каноническихъ повѣствованіяхъ основнаго текста, изъ котораго Цельсь почерпалъ всѣ свои умозрѣнія и разказы. Итакъ наши Еван-

гелія были въ это время книгами церковными и пользовались высшимъ авторитетомъ, который несомнѣнно свидѣтельствовалъ объ ихъ Апостольскомъ происхожденіи.

Теперь намъ нужно обратить вниманіе на другую сторону дѣла и рѣшить вопросъ, который мы отстраняли доселѣ. Имѣемъ ли мы право вѣрить на слово Цельсу, когда онъ утверждалъ, что всѣ свои аргументы противъ христіанъ извлекъ изъ книгъ церковныхъ, между тѣмъ какъ Оригенъ обвиняетъ Цельса за то, что онъ внушалъ своимъ читателямъ и почерпалъ свои возраженія и помню того, что есть въ нашихъ Евангеліяхъ (Orig. contr. Cels. I, 11. п. 56 р. 621). Нѣтъ, безъ всякаго сомнѣнія, если между этими двумя писателями существуетъ истинное противорѣчіе. Но такъ ли на самомъ дѣлѣ? Противоположность между ними не есть ли болѣе видимая, чѣмъ дѣйствительная? Если Цельсъ прямо объявлялъ, что всѣ свои возраженія противъ Иисуса Христа и Его ученія онъ заимствовалъ изъ писаній учениковъ Иисуса; если онъ утверждалъ, что исключительно пользуется въ своей полемикѣ доказательствами, которыхъ сила и дѣйствительность опирается на вѣрномъ изложеніи фактовъ, собранныхъ имъ изъ книгъ Нового Завѣта; то нельзя усомниться ни на минуту, что онъ имѣлъ у себя предъ глазами наши Евангелія и все историческое выбиралъ изъ нихъ, но для своего глумленія надъ христіанствомъ. Такъ какъ сочиненіе Цельса прямо направлено было къ этой цѣли; то, очевидно, онъ изображалъ Иисуса Христа не такимъ, каковымъ Онъ былъ на самомъ дѣлѣ по нашимъ Евангеліямъ, а представилъ Его историческій образъ въ искаженномъ видѣ. Поэтому упреки и порицаніе, кои Оригенъ дѣлаетъ Цельсу, послѣднимъ совершенно заслужены. Мы не должны забывать этой тактики Цельса въ его изображеніи Христа, безъ представленія Его, какъ Богочеловѣка, составляющаго предметъ вѣрованія Церкви. Обыкновенно нашъ философъ беретъ какой-нибудь одинъ незначительный случай изъ жизни Иисуса Христа, дѣлаетъ его темою своей аргументаціи и даетъ ему изложеніе, довольно согласное съ Евангельскимъ рассказомъ. Затѣмъ онъ усиливается доказать ложность его при помощи клеветъ, бывшихъ въ ходу у синагоги, или, при недостаткѣ ихъ, обращается къ своему изобрѣтательному уму и наконецъ ставитъ, какъ сильное возраженіе противъ Спасителя и Его біографовъ, обвиненіе въ обманѣ. Если сомнѣніе и отрицаніе невозможны, то Цельсъ старается посредствомъ собственнаго толкованія представить извѣстный фактъ смѣшнымъ или недостойнымъ вѣроятія. Иногда онъ весьма поспѣшно обращается

къ этому послѣднему приему, искусно искажая нѣкоторыя постороннія обстоятельства, или представляя ихъ съ наглымъ кощунствомъ. Заглянемъ на минуту въ его произведеніе. «Говорятъ, — пишетъ Цельсъ, — что Иисусъ родился отъ Дѣвы, но это заблужденіе. Въ дѣйствительности же Его мать зачала отъ прелюбодѣянія съ однимъ воиномъ, безчестно измѣнивъ плотнику, которому она была обручена, не смотря на его просьбы и протесты» (Orig. contr. Cels. I. 1. п. 28. 32. р. 346. 349). Что Иисусъ, по повелѣнію Ангела, былъ увезенъ въ Египетъ своимъ мнимымъ отцемъ, это также ложь: только крайняя нужда заставила его удалиться въ эту страну, чтобы спасти здѣсь жалкимъ образомъ жизнь дитяти (Ibid. I. № п. 52 р. 617; I, 1. п. 28 р. 346). Прославляютъ чудеса, совершенныя Иисусомъ; но это были не что иное, какъ магическія дѣйствія или фокусы, тайну которыхъ Онъ узналъ отъ Египтянъ въ ихъ странѣ и которыми, по своемъ возвращеніи въ отечество, пользовался для того, чтобы заставить принять свои притязанія на Божественность, которую Онъ осмѣлился присвоить себѣ. Онъ такъ сильно былъ предавъ гордости, что она внушила Ему предвосхитить эту Божескую власть¹⁾ (Ibid. I. 1. п. 28. 38 р. 346 и 356). Послѣ этого, что удивительнаго въ вашей вѣрѣ, что слѣпые и хромые исцѣлены Имъ, а мертвые возвращены къ жизни, когда вы согласны признать въ Немъ Сына Божія? Откуда вы можете почерпнуть увѣренность въ Божественномъ посредствѣ при совершеніи этихъ чудесъ, когда, по признанію вашего учителя, и низкіе злодѣи должны совершить нѣкогда подобныя дѣйствія? (Ibid. I, 11. п. 48. 49. р. 422. 423). Но, оставляя эти мнимыя

¹⁾ *Примѣч.* Это объявленіе Цельса въ высшей степени замѣчательно. Намъ извѣстно, что, по мнѣнію Юліана, изъ всѣхъ Апостоловъ одинъ Іоаннъ былъ первымъ и единственнымъ лицомъ, осмѣлившимся сдѣлать І. Христа Богомъ; между тѣмъ Цельсъ обвиняетъ въ этомъ самого Спасителя. Невѣждъ, которыхъ онъ обманывалъ, еслибъ они жили въ наши дни, можно было отослать въ университетъ Тюбингенскій. Здѣсь ихъ научили бы, что св. Павлу исключительно принадлежитъ честь этой выдумки. Можно надѣяться, что не останутся на этомъ пути и что отъ св. Павла перейдутъ къ св. Матѳею, Марку и Лукѣ. Въ чаяніи того, что наши свободные мыслители придутъ къ согласію, продолжая вѣрить съ Цельсомъ, что это ученіе первоначально возвѣщено І. Христомъ; съ Юліаномъ, что оно проповѣдано Ев. Іоанномъ; съ университетомъ Тюбинген., что оно провозглашено великимъ учителемъ языковъ, и наконецъ съ Церковію, что возвѣщенный нашимъ Божественнымъ Искупителемъ этотъ догматъ сталъ вѣрою всего міра, вслѣдствіе Апостольской проповѣди.

чудеса, посмотрите, действительно ли Иисусъ является тѣмъ, за кого Онъ выдаетъ себя? Что такое сдѣлалъ Онъ, за что слѣдуетъ почитать Его Богомъ? Показалъ ли Онъ совершеннѣйшее презрѣніе къ врагамъ своимъ, составившимъ противъ Него заговоръ, разрушилъ ли или уничтожилъ ли ихъ коварныя намѣренія? Или, по крайней мѣрѣ извѣстно ли, что Онъ отдалялъ отъ себя послѣднія минуты безчестія, которыя подавляли Его, и отмстить ли Онъ за оскорбленія своими чудесами, или чудесными дѣйствіями своего Отца?» (Orig. contr. Cels. I. 11. п. 33. 35. р. 413. 415). (Цельсъ считаетъ свойствомъ и доказательствомъ Божественности лица Иисусова мщеніе врагамъ: по молитва Спасителя къ Богу Отцу за своихъ враговъ (Лук. 23, 34) и служить, напротивъ, самымъ сильнымъ доказательствомъ Божества Христа. Страдать могъ человѣкъ; но явить любовь своимъ мучителямъ, желать имъ блага возможно только для Бога). «Нѣтъ, Онъ далекъ отъ этого; Онъ стонаетъ, скорбитъ и трепещетъ при видѣ смерти, которой не могъ избѣжать» (Ibid. п. 24, р. 408. 409). Затѣмъ «Онъ мучится жаждою, которая пожираетъ его; и тогда какъ всякій другой человѣкъ по необходимости мужественно переноситъ страданія, Иисусъ является нетерпѣливымъ и медленно глотаетъ капли укусуа и желчи, поднесенныя къ нему» (Ibid. п. 37. р. 416). «Кровь струится изъ Его тѣла, пригвожденнаго къ кресту; но эта кровь подобна ли крови нашихъ безсмертныхъ боговъ?» Но мы здѣсь можемъ и остановиться; ибо противно повторять другія Богохульства Цельса. Изъ текстовъ, приведенныхъ нами доселѣ, достаточно можно убѣдиться въ томъ, что Цельсъ, не имѣя возможности опровергнуть достовѣрность Евангельской исторіи, часто приводитъ изъ нея тексты въ своемъ «истинномъ словѣ» только для того, чтобы они служили видимыми предлогами или завѣтною цѣлію—строить на нихъ свои бездоказательныя возраженія и нападенія. Такъ смотритъ на это Оригенъ.

5.

Не только наши Евангелія, во второмъ вѣкѣ, пользовались общественнымъ уваженіемъ и признавались священнымъ залогомъ вѣрованій Церкви въ то время, когда Цельсъ составлялъ свое «слово», но онѣ были тѣже самыя, которыя заключаются въ свящ. канонѣ новозавѣтныхъ писаній, торжественно признанныхъ Церковію, и приписывались тѣмъ же самымъ писателямъ, имена которыхъ они теперь носятъ. Въ самомъ дѣлѣ, Цельсъ

издалъ свое сочиненіе въ то время, когда, при Императорѣ Маркѣ Авреліѣ усилилось жестокое гоненіе на христіанъ (161—180 г.), слѣдовательно не задолго предъ вступленіемъ св. Иринея на Епископскій престолъ въ Ліонѣ, бывшій празднымъ послѣ мученика св. Фотина (167—177); но св. Иринея, по мнѣнію весьма вѣроятному, написалъ свои пять книгъ противъ ересей до своего возведенія на Епископство. Такимъ образомъ твореніе Цельса и произведеніе ученаго Епископа должны были явиться почти одновременно, въ незначительномъ между собою промежуткѣ времени, и слѣдов., когда онѣ рѣшаютъ одинъ и тотъ же вопросъ, должны быть признаны пополюющими себя взаимно. Итакъ воспользуемся этимъ правомъ; при недостаткѣ Цельса, который хранить здѣсь молчаніе, спросимъ св. Иринея. Епископъ Ліонскій отвѣчаетъ намъ, что въ Церкви нѣтъ другихъ Евангелій, кромѣ Евангелій отъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна. Онъ присоединяетъ, что презирать ихъ авторитетъ значитъ презирать учениковъ Господа, самого Господа и Спасителя и Отца, пославшаго Его; проносить свое собственное осужденіе и отказываться отъ вѣчнаго спасенія (Cont. Haeres. 1. III. c. 1). Для указанія четверичнаго числа нашихъ Евангелій онъ сравниваетъ ихъ съ четырьмя странами свѣта, съ четырьмя столбами зданія и съ четырьмя Херувимами. Наконецъ, онъ не колеблется назвать безразсудствомъ въ высшей степени, невѣжествомъ, дерзостію и Богохульствомъ то, когда люди не страшатся умножать или уменьшать число этихъ свящ. книгъ (Ibid. 1. III. c. XI, p. 9. 10). Эти свидѣтельства Иринея столь точныя и рѣшительныя прекращаютъ всякое недоумѣніе и неоспоримо доказываютъ, что вѣрованіе Церкви въ четверичное число нашихъ Евангелій и признаніе писателями ихъ четырехъ Евангелистовъ: Матѳея, Марка, Луки и Іоанна, ничѣмъ не различается отъ времени Цельса до нашихъ дней. И напрасно воображаютъ, что можно освободиться отъ этихъ важныхъ свидѣтельствъ Ліонскаго Епископа, обвиняя въ невѣжествѣ, простотѣ и легковѣрїи одного изъ самыхъ знаменитыхъ и святыхъ Учителей Церкви втораго вѣка. Эти упреки, столь легко расточаемые свободною критикою новѣйшаго времени, по истинѣ не могутъ быть терпимы. Когда дѣло идетъ о фактѣ современномъ, имѣющемъ высокій интересъ и совершившемся публично въ виду всѣхъ; то, чтобы увѣриться въ его существованіи, нѣтъ нужды быть первостепеннымъ ученымъ и самымъ опытнымъ критикомъ: достаточно открыть глаза и смотрѣть на совершающееся вокругъ себя. Станутъ ли еще поддерживать

ту мысль, что св. Иринея, воспитанный в дѣтствѣ въ нѣдрѣ Церкви Ефесской и долгое время находившійся въ обществѣ св. Поликарпа, ученика Евангелиста Іоанна Богослова, очень поздно вошелъ въ сношенія съ Римскою Церковію, которую онъ посѣщалъ уже, бывъ поставленъ на первый Епископскій престолъ Галліи, и, благодаря такому стеченію обстоятельствъ, столь удивительно сложившихся, къ узнанію обычаевъ и вѣрваній христіанскаго общества, среди котораго жилъ, Пастырѣ Лионскій могъ не знать, какимъ писателямъ въ его время усвоили историческія книги Новаго Завѣта. Это предположеніе, невѣроятное само въ себѣ, является въ высшей степени нелѣпнымъ; потому что изолируетъ Востокъ отъ Запада и предполагаетъ неизвѣстность въ одномъ мѣстѣ важнѣйшаго факта, каково написаніе нашихъ Евангелій, и извѣстность въ другомъ, между тѣмъ какъ понятіе объ Апостольскомъ преданіи очень ясно и опредѣленно излагается у св. Иринея (adv. haer. III, 3). На основаніи этого, мы можемъ сдѣлать такое заключеніе: свидѣтельства св. Иринея о Новозавѣтныхъ писаніяхъ, какъ непосредственно обращавшагося съ мужами Апостольскими, прямо поставляютъ насъ въ вѣкъ Апостольскій и чрезвычайно важны для насъ въ томъ отношеніи, что представляютъ несомнѣнное ручательство объ Апостольскомъ происхожденіи и каноническомъ достоинствѣ нашихъ четырехъ Евангелій.

6.

Новое доказательство древности нашихъ Евангелій, подлинности ихъ Апостольскаго происхожденія мы имѣемъ въ Новозавѣтныхъ апокрифахъ. Слово апокрифъ по производству отъ греческаго глагола (αποκρύπτω) сокрываю, собственно значить сокрытый и преимущественно употребляется въ смыслѣ не хорошему, что извѣстная вещь недостойна всеобщаго употребленія, и потому должна быть сокрыта. Появленіе новозавѣтныхъ апокрифовъ начинается отъ половины втораго вѣка и продолжается до конца третьяго вѣка нашей эры. Происхожденіе ихъ объясняютъ двумя совершенно различными обстоятельствами, произведшими сочиненія двухъ родовъ, совершенно разнаго характера и достоинства. У вѣрующихъ во Христа естественно возникло желаніе знать во всей подробности земную жизнь своего Господа и Его ученіе. Они не довольствовались простыми и ясными наставленіями четырехъ каноническихъ Евангелій, въ которыхъ, какъ извѣстно, далеко содержится не

все изъ жизни Спасителя (Иоан. 21, 25). А такъ какъ, кромѣ писанныхъ Евангелій, были въ ходу устные преданія; то религиозное чувство христіанъ, стараясь восполнить какъ бы недостатокъ каноническихъ писаній Новаго Завѣта, добавляло ихъ многочисленными преданіями устными. Къ этому присоединялась фантазія расказиковъ. Естественно, они старались разукрасить тотъ или другой фактъ. Эти изустные рассказы о разныхъ обстоятельствахъ изъ жизни Спасителя, въ особенности касающіеся Его дѣтства и послѣднихъ дней земнаго пребыванія, переходя между христіанами изъ рода въ родъ и различно видоизмѣняясь, внушили благочестивымъ людямъ мысль — разрозненное собирать въ одно цѣлое и изложить въ письмени то, что долгое время уже существовало устно, какъ истинное повидимому преданіе Апостольское. Эти записи и появлялись въ свѣтъ, усвоивъ себѣ нерѣдко названіе Евангелій. Такого рода Евангелія издавались подъ именами Апостоловъ, наприм. «первоевангеліе Іакова», «Евангеліе Θомы» и проч. Имена Апостоловъ прибавлялись здѣсь для того, чтобы придать большой авторитетъ этимъ произведеніямъ и приобрѣсть многочисленный кругъ читателей. Подобнаго рода сборники, извѣстные подъ именемъ апокрифическихъ Евангелій, правильнѣе называть неканоническими Евангеліями, не вошедшими въ свящ. канонъ писаній Новаго Завѣта, или апокрифическими въ смыслъ несобственномъ, какъ обязанными своимъ происхожденіемъ религиозному чувству христіанъ. Хотя онѣ не имѣютъ святой простоты и точности нашихъ каноническихъ Евангелій и изобилуютъ нерѣдко вымыслами и баснями, замѣнившимися въ потокъ устнаго преданія, но за то не содержатъ явнаго и намѣреннаго извращенія Евангельской истины. Своими прибавленіями, различными фантастическими украшениями и чудесами онѣ самымъ неопровержимымъ образомъ подтверждаютъ и доказываютъ первенство нашихъ каноническихъ Евангелій. Что касается апокрифическихъ Евангелій въ собственномъ смыслѣ этого слова, то происхожденіе ихъ объясняется злоумышленіемъ и намѣреннымъ посягательствомъ на истину Евангельскую различнаго рода сектантовъ и еретиковъ и въ особенности гностиковъ, искажавшихъ каноническія Евангельскія повѣствованія для своихъ цѣлей. Эти Евангелія *противу-каноническія* назывались большею частію именами тѣхъ еретиковъ, которые составляли ихъ. Такъ составились и появились евангелія апокрифическія — Керриѳа, Карнократа, Евіона, Маркіона и другія. Всѣ они пользовались готовыми каноническими Евангеліями, извращая

ихъ приспособительно къ своему лжеученію и безобразя ихъ многочисленными вставками и сокращеніями. Но въ этихъ передѣлкахъ вездѣ можно узнать прочную основу нашихъ каноническихъ повѣствованій и неоспоримый авторитетъ, какимъ онѣ пользовались у всѣхъ. Св. Иринея Ліонскій говоритъ: «Евангелія наши такъ твердо основаны, что даже еретики свидѣтельствуютъ въ пользу ихъ, и каждый изъ нихъ выходилъ изъ Евангелій, стараясь утвердить ими свое ученіе» (Contr. haeres. III, с. 5). Апокрифическія Евангелія, были ли онѣ составляемы вѣрующими христіанами и приписывались какому либо Апостолу для приданія важности, или происходили отъ еретиковъ, искажавшихъ свящ. текстъ каноническихъ Евангелій и передѣлывавшихъ ихъ, приспособительно къ своимъ системамъ, — во всякомъ случаѣ эти Евангелія скоро отличены были отъ каноническихъ, не смѣшивались съ ними и скоро удалены были изъ Церкви католической, такъ что апокрифическія въ строгомъ смыслѣ Евангелія большею частію утратились и стали извѣстны только по именамъ своимъ и по обличеніямъ на нихъ, сохранившимся въ святоотеческихъ твореніяхъ и въ особенности въ трудахъ св. Иринея Ліонскаго. Если же подлинность апокрифическихъ Евангелій не только оспаривалась, но прямо заподозрѣвалась и отвергалась Церковію; то, очевидно, онѣ не пользовались въ это время никакимъ авторитетомъ въ Церкви, ни по своему происхожденію, ни по значенію. Цельсь зная о существованіи этихъ новозавѣтныхъ апокрифовъ; онѣ открыто говорить объ этомъ въ своемъ «истинномъ словѣ», что «между христіанами встрѣчаются такіе люди, которые, по неразумному благочестію или рвенію къ большей славѣ Іисуса, передѣлывали и измѣняли нѣсколько разъ первоначальный текстъ Евангелій, чтобы весьма легко отвѣчать на возраженія, которыя имъ задавали» (Orig. contr. Cels. I. II. n. 27 p. 411 срав. съ св. Ирин. I. III. с. XI n. 7). Такъ поступали Евіониты, которые то держались Евангелія отъ Матѳея въ его цѣлости, то убавляли извѣстную часть, смотря по измѣненію своихъ умозрѣній. Они сперва съ Керинѳомъ и Карпократомъ отрицали Божество Іисуса Христа, видя въ немъ простаго человѣка, произшедшаго естественнымъ образомъ, сына Маріи и Іосифа. Въ этотъ первый періодъ своего существованія они принимали Евангеліе Матѳея въ его цѣлости; потому что съ помощію родословія находящагося у этого Евангелиста, они надѣялись имѣть возможность доказать, что Спаситель дѣйствительно родился отъ Іосифа. Потомъ, измѣнивъ нѣкоторыя изъ своихъ мнѣній, они

то вставляли, то убавляли и что изъ того же самаго Евангелія, приспособительно къ своимъ новымъ воззрѣнїямъ (Объ Евѣнги-тахъ, искаженїи ими подлиннаго Евангелїя св. Матѣя и разности ихъ ученїя можно видѣть уivotцевъ и учителей Церкви: Св. Ирїи. I. III. с. XXI; опъ. Бон. У. с. I. п. 3. Тертуллианъ о плоти Хр. гл. XIV; опъ. претъ гл. XXXIII; мученствъ автора пвъ сочи. Philosophumena I. VII. с. XXIV; I. X. с. XXII, стр. 257, 328. ed. Miller; Евсев. Церк. ист. I. III. с. XXVII; Eriph. Haeres. XXX, p. 3. 13 и 14 и у блаж. Иеронъ въ его толковт на XII гл. Матѣя и въ XII и XIII гл. егѣ каталога писателей Церкви) въ такъ поступали еще Валентинїане, въ которые принимая Евангелїе отъ Іоанна и основывая на немъ свое ученїе объ эонахъ, въ другихъ Евангелїяхъ, напримъ въ Евангелїи отъ Луки оставляли только то, что было удобно для нихъ, и безцеремонно отвергали все то, что не согласовалось съ ихъ странною системою о релїгіозноу (Св. Ирїи прот. ерес. I. III. с. XI. п. 7; жъ XIV, п. 3 и 4). Маркіонъ, уничтоживъ въ Евангелїи отъ Луки начальныя главы (I—IV), не удовольствовался этимъ, а до своей фантазіи, очищая это Евангелїе, онъ убавлялъ все, что находилъ несоотвѣтствующимъ цѣли, и державъ изъ него только немного (Тертул. прот. Марк. I. IV. с. VIII; авт. Phisoph. I. VII. сар. XXXI. р. 254); выше этого Евангелїя онъ ставилъ посланїя св. Апостола Павла и совершенно расторгалъ внутреннюю связь, какая существуетъ между двумя завѣтами (Св. Ирїи contra haeres. I. I. с. XXVII, п. 2). Такимъ образомъ, наши каноническія Евангелїя, во второмъ вѣкѣ, были предметомъ неистощимыхъ вставокъ и убавленій со стороны еретиковъ, которые, для своихъ цѣлей, находили нужнымъ искажать ихъ, опъ это служить лучшимъ свидѣтельствомъ того, что эти Евангелїя считались несомнѣнно подлинными произведенїями Апостольскими, и пользовались высочайшимъ уваженїемъ въ Церкви и служили авторитетомъ для самихъ еретиковъ. Поэтому Цельсъ правъ, утверждая, что между христіанами являлись такія лица, которые передѣлывали и измѣняли два, три или четыре раза первоначальный текстъ Евангелїй, то произвольно сокращая его, то дополняя. Спрашивается теперь, почему этотъ философъ не привелъ хотя бы однажды этихъ апокрифовъ или искаженныхъ Евангелїй, которыя онъ зналъ такъ хорошо? Онъ могъ обратиться къ нимъ для того, чтобы здѣсь черпать полными руками доказательства своему дѣлу, которое онъ защищалъ. Хотѣлъ ли онъ освободить себя отъ нашихъ родословій, которыя считалъ нелѣпыми? Почему не обвинялъ насъ во вставкѣ и не противопоставлялъ родословіямъ на-

шихъ Евангелій Евангеліе Маркіона, гдѣ родословіе Христа Спасителя было исключено? Думаль ли онъ отвергнуть вседневное происодѣвство Маріи? Въмѣсто того, чтобы нападать на этотъ членъ нашей Вѣры наглою клеветою, какою способна избрѣсть только сатанинская ненависть и которая способна оттолкнуть отъ себя, по своей нелѣпости, всякаго здравомыслящаго, не проще ли было Цельсу отвѣчать вѣрнымъ христіанамъ, которые исповѣдывали эту великую тайну такъ: «вы утверждаете, что Иисусъ родился отъ Дѣвы и доказываете это чудо свидѣтельствомъ вашихъ Апостольскихъ писаній; но вотъ Христіане, подобно вамъ, Керинтіане, Карпократіане, Евіониты отрицають это дѣвство съ полною рѣшительностію и приводятъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія, книги совершенно Апостольскія, какъ и ваши. Итакъ вамъ первѣе всего нужно согласиться между собою; потомъ постарайтесь убѣдить насъ въ этомъ чудѣ если это возможно». Это возраженіе противъ нашихъ каноническихъ Евангелій было вполне естественно для Цельса, и онъ могъ пренебречь имъ только потому, что былъ несомнѣнно увѣренъ въ томъ, что Каѳолическая Церковь, противъ которой онъ вооружался, не имѣетъ ничего общаго съ этими людьми, изгнанными изъ ея нѣдра, и что такимъ образомъ въ борьбѣ, затѣянной противъ нея, ихъ свидѣтельство вовсе не имѣетъ никакой силы. Итакъ наши четыре Евангелія извлекають пользу изъ всего того, что противоположно имъ, и являются предъ нами Божественнымъ авторитетомъ, признаннымъ всею Церковію, во второмъ вѣкѣ. Каноническое значеніе ихъ возрастаетъ при сравненіи съ нашими апокрифическими Евангеліями, написанными съ цѣлію пополнить Евангельскую исторію. *Отношеніе Церкви къ этимъ Евангеліямъ* было двойное: *отрицательное и положительное.* *Съ отрицательной стороны* отношеніе къ нимъ Церкви выразилось въ томъ, что она никогда не признавала этихъ Евангелій за подлинныя произведенія тѣхъ лицъ, имена коихъ они носили, и не считала вполне достовѣрною исторію розсказываемаго въ нихъ; въ этихъ Евангеліяхъ въ особенности находится много чудесъ. Даже лучшее изъ этихъ Евангелій—первоевангеліе Іакова только отчасти приближается къ нашимъ каноническимъ Евангеліямъ, но не достааетъ въ немъ простоты и краткости ихъ. Простой и краткій разсказъ каноническихъ Евангелій о сверхъестественномъ рожденіи Спасителя отъ Дѣвы и прославленіи его небомъ и землею, здѣсь разукрашенъ различными подробностями и чудесное въ собственномъ смыслѣ замѣнено фантастическимъ. Гораздо болѣе изобилуетъ такого

рода чудесными повѣствованіями Евангеліе Θомы. Исторію первоначальнаго воспитанія и жизни Иисуса Христа до времени общественнаго служенія Его роду человѣческому Евангелистъ Лука характеризуетъ однимъ общимъ замѣчаніемъ: «отроча же растяше и крѣпяшеся духомъ, исполняяся премудрости, и благодать Божія бѣ на Немъ» (Лук. 2, 40). Евангеліе Θомы есть комментарий на эти слова Евангелиста, но вмѣсто «укрѣплялся духомъ» являются здѣсь многочисленныя чудеса отрока Иисуса, и притомъ самыя странныя. Здѣсь необузданная фантазія нашла себѣ широкое поприще и забавляется чудеснымъ, безъ всякой нравственной цѣли. Не дивно, что Церковь никогда не считала подобныя Евангелія, изданныя подъ именемъ Апостоловъ и другихъ уважаемыхъ лицъ за подлинныя произведенія тѣхъ писателей, которымъ они приписываются. *Положительное отношеніе Церкви* къ этимъ Евангеліямъ выразилось въ томъ, что она относилась къ нимъ довольно снисходительно и даже иногда пользовалась сохранившимися въ нихъ несомнѣнными христіанскими преданіями для своихъ цѣлей. Правило, какого держалась здѣсь Церковь, заключается въ словахъ Апостола Павла: «гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода» (2 Кор. 3, 17). Не посягая на свободу чадъ своихъ, она щадила религіозное чувство вѣрующихъ, которыхъ благочестивая любознательность вызывала такіе вопросы, на которые не даютъ прямого отвѣта наши каноническія Евангелія, и стремилась къ собиранію частнымъ путемъ тѣхъ свѣдѣній, которыя могли сохраниться въ преданіяхъ христіанскихъ. Эти преданія въ апокрифическихъ Евангеліяхъ вѣрны не въ своей полнотѣ, а въ своихъ остаткахъ; не вѣрны варіаціи, но вѣрна сущность. Здѣсь чудесное прививается къ правдивой исторіи. Вотъ почему многія вещи изъ этихъ Евангелій Церковь даже допустила въ свою практику. Извѣстно, наприм., что праздники въ честь рождества Пресвятой Дѣвы Маріи и введенія Ея во храмъ существуютъ на основаніи благочестиваго преданія, сохранившагося въ первоевангеліи Іакова. Составивъ себѣ понятіе объ апокрифическихъ Евангеліяхъ не въ собственномъ смыслѣ этого слова, не трудно понять и то, что эти Евангелія, своею противоположностію нашимъ каноническимъ Евангеліямъ, служатъ самымъ твердымъ свидѣтельствомъ истинности послѣднихъ. Въ самомъ дѣлѣ, Цельсь видѣль въ Спасителѣ жалкаго обманщика, присвоившаго себѣ роль Божественную, въ Его чудесахъ—дѣйствія магическія, въ исторіи Его жизни, составленной Апостолами и носящей на себѣ сверхъестественный отпечатокъ, цѣль обмановъ безъ малѣйшей

тѣни истины. Это сужденіе Цельса есть только голословное утверженіе, не имѣющее для себя никакой опоры въ нашихъ Евангеліяхъ. Между тѣмъ ему легко было достигнуть своей цѣли инымъ путемъ: онъ могъ бы помѣстить въ свое «слово» избранныя статьи изъ первоевангелія Іакова или Евангелія Θомы. Въ этихъ Евангеліяхъ есть рассказы о чудесахъ, нелѣпые по своему содержанію и противные здравому чувству, слѣдов. они могли быть весьма пригодными для профанированія Цельсомъ Евангелійской исторіи (не входя въ подробности, достаточно пробѣжать 7 или 8-ю главы Греч. Евангелія Θомы о дѣтствѣ Христов., или 9, 13-ю и слѣд. главы первоев. Іакова, чтобы убѣдиться въ этомъ).

Нелѣпныя чудеса, которыми наполнены эти апокрифы, удивительные рассказы, въ которыхъ болтливая наивность доходить до смѣшного, дали бы его обвиненіямъ призракъ истины, котораго, не смотря на всѣ его усилія, онъ совершенно не имѣютъ. Не смотря на это Цельсъ такъ не поступаетъ; мы убѣждены въ этомъ не только потому, что тщательная выдержка изъ его творенія не оставляетъ намъ видѣть хотя малѣйшій слѣдъ возраженій, заимствованныхъ имъ изъ Новозавѣтныхъ апокрифовъ, но и потому, что Оригенъ, исчисляя различные источники, откуда Цельсъ почерпалъ свои доказательства, не говоритъ ни слова объ этихъ апокрифическихъ книгахъ (Orig. contr. Cels. I. II. p. 10 p. 394). Мы несомнѣнно знаемъ, что этотъ великій учитель Церкви не былъ человѣкомъ, способнымъ хранить молчаніе объ этомъ родѣ нападенія, если бы онъ приводимъ былъ въ дѣйствіе его противникомъ. Когда этотъ послѣдній однажды позволилъ себѣ ввести въ споръ смѣшную басню, извлеченную изъ апокрифовъ Ветхаго Завѣта: то Оригенъ тотчасъ обличилъ это заблужденіе: «невѣжество Цельса,—говоритъ онъ,—здѣсь очевидно. Книга Еноха не принята Церковію въ число Боговдохновенныхъ писаній» (Orig. contr. Cels. I. V. p. 52. p. 617 и п. 54. p. 619). Отсюда мы можемъ вывести такое заключеніе, что этотъ философъ никогда не пользовался апокрифическими Евангеліями и его осторожность въ этомъ отношеніи не могла имѣть другой причины, кромѣ убѣжденія, что апокрифическія писанія, каково бы ни было ихъ происхожденіе, не пользовались въ обществѣ христіанскомъ никакимъ авторитетомъ. Такая осторожность, безъ сомнѣнія, можетъ показаться очень странною въ писателѣ, обыкновенно очень мало деликатномъ въ выборѣ своихъ доказательствъ и не колебавшемся пользоваться, для своей полемики, баснями и нелѣпными выдум-

ками, которыя іудеи противопоставляли исторіи Евангельской. Поэтому можно сказать, что въ этомъ случаѣ Цельсъ не всегда былъ согласенъ съ самимъ собою, и это одноюжъ ни мало не служить къ извиненію его. Мы утверждаемъ фактъ и уважемъ единственное побужденіе, руководившее Цельсомъ въ выборѣ матеріаловъ, необходимыхъ ему для того, чтобы поносить христіанство. Не смотря на то, что увѣренія синагоги, еретиковъ и апокрифическихъ сказаній объ Иисусѣ Христѣ не имѣли почти никакого значенія въ христіанскомъ обществѣ, Цельсъ тѣмъ не менѣе не замедлилъ обратиться къ отверженнымъ іудеямъ, чтобы найти здѣсь опору для своихъ клеветъ противъ христіанства и въ этомъ отношеніи является непослѣдовательнымъ, пользуясь исключительно преданіями іудейскими. Невѣрующіе іудеи, отвергнувъ своего Мессіи, не утомили своей ярости смертію Иисуса Христа, но старались извратить исторію Его жизни, почитая чудеса Христовы дѣйствіемъ темныхъ силъ и имѣя дерзость утверждать, будто бы Спаситель никогда въ строгомъ смыслѣ не выдавалъ себя за истиннаго Мессію и Сына Божія. Это нелѣпное обвиненіе опровергнуто Христомъ Спасителемъ тѣмъ, что сатана не могъ учителю истины давать силы въ подрывъ своей собственной державы и что Онъ изгонялъ бѣсовъ силою Божественнаго духа или Божества, обитавшаго въ Его человѣческомъ естествѣ. А въ опроверженіе той мысли, будто въ первыхъ трехъ Евангеліяхъ Иисусъ Христосъ нигдѣ не представляется, какъ Мессія и Сынъ Божій, достаточно припомнить нѣсколько свидѣтельствъ Иисуса Христа о Его Божественномъ достоинствѣ изъ этихъ Евангелій. Вотъ Онъ называетъ себя большимъ храма, посвященнаго Богу (Матѣ. 12, 6), поставляетъ въ зависимость отъ своей власти Божественную заповѣдь о субботѣ (Матѣ. 12, 8); говоритъ, что слово Его будетъ существовать долѣе, чѣмъ небо и земля, или, что оно никогда не перейдетъ (Марк. 13, 31). Кто можетъ такъ вѣщать о себѣ, не будучи Богомъ? Господь нашъ, по свидѣтельству первыхъ трехъ Евангелій, прощаетъ грѣхи своею властію (Матѣ. 9, 2; Марк. 2, 5; Лук. 6, 20. 48) и облакаетъ такую же властію своихъ Апостоловъ (Матѣ. 18, 18). Не ясно ли отсюда слѣдуетъ, что Иисусъ Христосъ есть Богъ, Судія праведный и всемогущій? И вездѣ, гдѣ только предсказываетъ Иисусъ Христосъ о послѣднемъ судѣ, Онъ именуется Себя единственнымъ, верховнымъ Судіею живыхъ и мертвыхъ: вѣчная участь каждаго будетъ опредѣлена сообразно съ тѣмъ, что было сдѣлано во имя Иисуса Христа (Матѣ. гл. 25). Не должно ли отсюда заключить, что Иисусъ Христосъ призна-

вать Себя Сыномъ Божиимъ въ строгомъ смыслѣ этого слова?.. Такъ, самое легкое испытаніе новозавѣтныхъ писаній, безъ сомнѣнія, достаточно было бы для того, чтобы разсѣять ложь и обманъ яростныхъ враговъ Спасителя—Иудеевъ и обличить клеветы, злобно расточаемыя ими противъ Христа; но, чтобы разобратъ дѣло и рѣшить споръ невѣрія съ вѣрою путемъ историческимъ, для этого требуется безпристрастный умъ, а лѣнность, предубѣжденіе или невѣжество вообще любятъ увольнять себя отъ этого. Напротивъ, какое значеніе могли имѣть измышленія различныхъ сектантовъ или еретиковъ, изъ коихъ ни одинъ не зналъ Иисуса Христа и не слышалъ Его наставленій, — мнѣнія людей, чуждыхъ Апостоламъ или отвергнутыхъ ими и отлученныхъ Церковію? Можно ли было довѣрять имъ, когда они находились въ борьбѣ съ Церковію и въ противорѣчій даже между собою? То, что мы говоримъ объ еретикахъ, одинаково приложимо и къ писателямъ апокрифическихъ Евангелій, которымъ истинно-вѣрующіе не придавали никакого авторитета. Этимъ и объясняется поступокъ Цельса—обращаться къ преданіямъ синагоги и не пользоваться апокрифическими Евангеліями и еретическими сказаніями, потому что эти послѣдніе не пользовались довѣріемъ христіанъ и отвергались Церковію, какъ подложныя или нечестивыя.

Впрочемъ нельзя думать, чтобы Цельсъ вполне полагался на историческую важность преданій іудейскихъ и довѣрялъ имъ безусловно: напротивъ, замѣтывая нѣкоторое число фактовъ изъ этихъ преданій, онъ презрительно оставляетъ ихъ, влагая въ уста іудея эти замѣчательныя слова: «я узналъ здѣсь весьма много и другихъ обстоятельствъ о жизни Иисуса, также истинныхъ, хотя мало сообразныхъ съ разказами Апостоловъ; но я охотно отказался отъ нихъ» (Orig. contr. Cels. I. 11. p. 13 p. 398). «Въ этихъ словахъ,—замѣчаетъ Оригенъ,—видна фигура риторическая, съ помощію которой Цельсъ хотѣлъ дать намъ понять, что онъ еще многое могъ бы разказать, но не дѣлаетъ этого, потому что эти вещи не заключаются въ нашихъ Евангеліяхъ и разказы объ нихъ могутъ показаться весьма неправдоподобными и не способными произвести убѣжденіе въ душѣ читателя» (Ibid.). Такова тактика Цельса: онъ принимаетъ одни басни іудейскія и отвергаетъ другія, чтобы подъ личною благочестія и безпристрастнаго изслѣдованія свои клеветы противъ христіанъ выдать имъ за истинную исторію.

Такимъ образомъ постепенное появленіе нашихъ Евангелій, завершившееся къ концу перваго вѣка четверичнымъ числомъ,

совершенная тождественность этих Евангелий съ тѣми, какія заключаетъ дѣйствительный канонъ новаго завета; принятіе ихъ въ рядъ священныхъ книгъ Церкви Каѳолической, съ исключеніемъ всѣхъ другихъ писаній иного рода, отвергнутыхъ, какъ апокрифы, и наконецъ присвоеніе ихъ тѣмъ писателямъ, имена которыхъ они доселѣ носятъ, — вотъ факты, которые мы утверждали вслѣдъ за Цельсомъ и утверждали его свидѣтельствомъ. Если это не составляетъ еще положительнаго и полнаго доказательства Апостольскаго происхожденія и Божественнаго достоинства нашихъ Евангелий; то гдѣ же еще надобно искать его? Въ самомъ дѣлѣ, Цельсъ, который ничего не опустилъ въ своемъ «истинномъ словѣ», чтобы сдѣлать христіанъ достойными ненависти и презрѣнія и осмѣять ихъ ученіе, не сообщаетъ намъ объ этомъ своихъ личныхъ мнѣній; онъ служитъ въ этомъ случаѣ эхомъ вѣрованій первенствующей Церкви. Итакъ пусть новѣйшая раціоналистическая критика не сомнѣвается болѣе въ подлинности нашихъ Евангелий: вотъ одинъ изъ заѣвшихъ враговъ христіанства, ученый философъ и свободный мыслитель своимъ молчаніемъ является невольнымъ апологетомъ подлинности Новозавѣтныхъ книгъ, даетъ намъ знать объ этомъ важномъ вопросѣ мнѣніе тѣхъ людей, коихъ онъ былъ современникомъ.

Итакъ доказательства подлинности нашихъ Евангелий, представленные нами, признаніе этой подлинности не только христіанскими писателями, но и отъявленными врагами христіанства — невѣрующими философами и еретиками, составляютъ свидѣтельство непрерываемое, какое только можетъ представить исторія, здравый смыслъ и правила безпристрастной критики. Св. Іоаннъ Злат. ясно понималъ это еще за 14 вѣковъ, когда обращаясь къ Антиохійскому народу восклицалъ: «нападенія Цельса и Порешрія служатъ только къ тому, чтобы засвидѣтельствовать подлинность нашихъ свящ. книгъ» (Homil. VI in Epist. ad Corinth. p. 3 opp. t. X. p. 47).

Новѣйшіе противники Евангельской исторіи не держатся этого мнѣнія и не обращаютъ никакого вниманія на такой порядокъ доказательствъ. Задавшеся цѣлю во что бы то ни стало отвергнуть подлинность происхожденія Евангелий отъ Апостоловъ, они не подозрѣваютъ даже того, что наши Евангелія были совершенно извѣстны еще въ первой половинѣ 2-го вѣка — и христіанамъ и еретикамъ и язычникамъ и что у христіанъ и даже еретиковъ признавались они книгами Божественными, произшедшими отъ Апостоловъ, очевидцевъ этихъ событій (Матѳея и

Иоанна) или непосредственно стоявшихъ подъ руководствомъ очевидцевъ (Марка и Луки).—Во главѣ представителей отрицательной критики одинъ изъ германскихъ ученыхъ, докторъ Штраусъ, считаетъ Евангельскія повѣствованія о Христѣ, Его дѣлахъ и свойствахъ собраніемъ мифовъ; по его мнѣнію, мифъ до такой степени закрываетъ историческую основу Евангелій, что нѣтъ возможности дойти до ней и остается разсматривать цѣлую исторію жизни Иисуса Христа, какъ чистый мифъ. И въ этомъ отношеніи нельзя не удивляться тому, что для него всѣ историческія свидѣтельства въ пользу Евангелій отъ второй половины 2-го вѣка какъ бы не существуютъ, не имѣютъ никакого значенія, каково бы ни было образованіе и честность писателей, отъ коихъ они происходятъ; потому что, въ его глазахъ, устарѣлая истина, послѣ 150 лѣтъ, отъ своего появленія рѣшительно неудобовоспріемлема для духа человѣческаго. Впрочемъ Цельсъ, самый древній изъ антагонистовъ христіанства, пользуется у него нѣкоторымъ вниманіемъ. Шестъ строкъ Штраусъ удѣлилъ ему во введеніи къ своей книгѣ «жизнь Иисуса». Вотъ что мы читаемъ здѣсь: «противникъ христіанства Цельсъ (около 150 г.) говоритъ, что ученики Иисуса написали Его исторію, и дѣлаетъ намекъ на наши дѣйствительныя Евангелія, когда говоритъ объ ихъ несогласіи о числѣ Ангеловъ при Воскресеніи Иисусовомъ, но не обозначаетъ съ точностію этихъ священныхъ писателей, по крайней мѣрѣ Оригенъ не упоминаетъ, о комъ говоритъ здѣсь Цельсъ (Штр. Введ. въ жизнь Ис. XII р. 73). Штраусъ ничего другаго не замѣчаетъ въ «истинномъ словѣ» Цельса и довольствуется выдержкою этихъ не многихъ строкъ изъ сочиненія эпикурейскаго философа для того, чтобы уволить себя отъ труда испытанія внѣшнихъ доказательствъ подлинности Евангельской исторіи и отнести Евангелія къ мифическимъ сказаніямъ. Ученикъ Гегеля, воспользовавшись началами и методомъ идеальнаго пантеизма, Евангельскаго Христа въ томъ-высокомъ образѣ, въ какомъ представляютъ Его Евангелисты, Штраусъ считаетъ не дѣйствительнымъ лицомъ, а мифомъ. Вымышленныя черты и событія, перенесенныя на Него, выражаютъ только пантеистическую идею единенія Божества съ человѣчествомъ,—тайныя желанія и стремленія человѣческаго духа, не осуществленныя ни въ одномъ лицѣ, но имѣющія осуществиться въ цѣломъ человѣчествѣ. Штраусъ и представляетъ полную мифологію Евангелія въ своей «жизни Иисуса». Твердо убѣжденный въ истинѣ Гегельянства и слѣдовательно вѣруя со всею ревностію неопита въ совершенную невозможность чудесъ, пораженный

съ другой стороны нелѣпностію изъясненій, которыми пользова-
лись экзегеты натуралисты для того, чтобы уничтожить чудеса,
которыми наполнена Евангельская исторія, сводя ихъ къ произ-
шествіямъ чисто естественнымъ; и наконецъ, не имѣя возмож-
ности убѣдить себя въ томъ, чтобы обманъ, столь многочислен-
ные, постоянно выходили изъ устъ очевидныхъ свидѣтелей,
Штраусъ не видѣлъ другого средства освободить себя отъ этихъ
затрудненій и совершенно примприть Евангельскую исторію,
какъ приложить истолкованіе мѣстическое къ Новому Завету;
онъ съ увлеченіемъ дѣйствовалъ по этому убѣжденію и, подъ
вліяніемъ его, составилъ свою книгу: «жизнь Иисуса», преобра-
зовавъ дѣйствительную жизнь Иисуса въ фантастическую, при-
ложивъ къ ней понятіе идеи человечества, постепенно разви-
вающейся. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что нашъ кри-
тикъ не обращалъ ни малѣйшаго вниманія на вѣщныя доказа-
тельства подлинности Евангельской исторіи, которыя совершенно
противоположны его системѣ. Онъ возвышался надъ ними на
крыльяхъ фантастической кризиски, чтобы замѣчать еще черты
истины исторической, уже лишившейся своего дѣйствительнаго
характера. Онъ старался найти прекрасное, но не видѣлъ его,
и заключилъ, что оно не существуетъ. Что можетъ быть произ-
вольнѣе и неосновательнѣе отыскивать въ нашихъ Евангеліяхъ
то, что уже есть напередъ въ умѣ? А таково и есть основное-
начало критицизма Штрауса. Послѣдовательность въ его книгѣ
проведена отъ начала до конца. Но она есть доказательство
предвзятой мысли: вотъ все, что можно сказать о его книгѣ
«жизнь Иисуса». Эта книга построена на субъективномъ умо-
заключеніи, которое нисколько не объясняетъ дѣйствительнаго
существованія христіанства, его первоначальнаго появленія и
распространенія въ тогдашнемъ мірѣ. Колыбель христіанства не
могла быть окружена мѣрами. Оно явилось не во времена мѣ-
стическія и не среди народа младенческаго. Оно явилось во вре-
мена строго-историческія и среди народа, достигшаго старческой
зрѣлости, входившаго въ составъ государства всемірно-истори-
ческаго и явилось въ то время, когда на народъ Іудейскій обра-
щено было всеобщее вниманіе. Оно распространилось и рас-
пространяло свой духъ, свое ученіе, свои правила и учрежденія
среди народовъ историческихъ. Поэтому все его исторія, со-
вѣмъ чудеснымъ онъ въ ней, все чудесное въ происхожденіи и
распространеніи христіанства и въ лицѣ его основателя, бывъ
признаны въ своемъ историческомъ характерѣ въ такую исто-
рическую эпоху, не могутъ быть считаемы мѣромъ. Самая теорія

мѣа носить на себѣ слѣды идеализаціи, по которой являлись историческія событія. Отвергнуть Евангельскую исторію потому, что она противорѣчитъ логическимъ понятіямъ моего разсудка, не значитъ еще доказать истинности своего положенія. Поэтому мы не можемъ не пожалѣть, что докторъ Штраусъ отказался отъ разбора вѣдшихъ доказательствъ подлинности Евангельской исторіи, засвидѣтельствованной древнѣйшими христіанскими писателями, принадлежавшими къ поколѣніямъ, весьма близкимъ по времени къ жизни Христовой, и писателями не христіанскими, даже злыми врагами христіанства, если внимательно изучать ихъ творенія. Безъ сомнѣнія, не довѣряя краткому перечню, въ «истинномъ словѣ» Цельса, событій Евангельскихъ, которыя бросаются въ глаза внимательному читателю, т. е. представляются съ неопровержимымъ доказательствомъ подлинности нашихъ каноническихъ Евангелій, Нѣмецкій критикъ захотѣлъ представить не менѣе сильное доказательство подложности ихъ и пошелъ по ложному пути мнѣизма, принятому въ его системѣ «жизни Иисусовой». И можно ли, въ самомъ дѣлѣ, повѣрить Штраусу, чтобы тысячи и миліоны христіанъ, принадлежащіе ко всѣмъ классамъ древняго общества, ко всѣмъ національностямъ, изъ которыхъ оно состояло, единодушно согласились признать за истину совокупность фактовъ не существовавшихъ, — историческое основаніе религіи, положившей начало новой жизни человѣчества и далекой отъ того, чтобы потворствовать слабостямъ и порочнымъ наклонностямъ человѣческаго сердца, и притомъ въ такое время, когда была полная возможность провѣрить Евангельскія сказанія о Христѣ живою памятію о Немъ въ лицахъ, близкихъ къ поприщу Его дѣятельности? И—еще болѣе—какимъ образомъ враги этой новой религіи—Иудеи и язычники съ общимъ истолкователемъ ихъ Цельсомъ, допускали дѣйствительность существованія Евангельскихъ фактовъ, хотя и усиливались лишь ихъ чудеснаго характера? Не ясно ли, что это свидѣтельство имѣетъ весьма важное значеніе въ пользу достовѣрности Евангельской исторіи и идти вопреки ему, съ точки зрѣнія исторической, рѣшительно невозможно и нелѣпо. Не справедливо ли приложить къ автору жизни Иисусовой слова, нѣкогда сказанныя Господомъ одному изъ гонителей Его послѣдователей: «трудно тебѣ идти противъ рожна». Если Штраусъ и подобные ему критики забываютъ о неравности борьбы и не обращаютъ никакого вниманія на силу и величіе Того, Кто служитъ единственнымъ предметомъ и цѣлю ихъ нападений: то это возбуждаетъ въ душѣ нашей сильное негодованіе, умѣряемое

сожалѣніемъ о безуміи ихъ, подобнымъ тому, когда, находясь при изголовьѣ больного, страдающаго горячкою, мы бываемъ свидѣтелями грезъ его воображенія, разстроеннаго горячечнымъ состояніемъ. Можно надѣяться, что и грезы Штрауса и подобныхъ ему господъ скоро разсѣются.

Меводій, Епископъ Острожскій.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

Въ с. *Кобыльи*—церковь во имя *Святыхъ и Живоначальныя Троицы*. Построена въ 1720 году на средства прихожанъ. Деревянная, на каменномъ фундам., съ такою же колокольнею, обшита досками, окрашена внутри и снаружи, крыта желѣзомъ, о трехъ главахъ, кораблеобразна, въ одинъ этажъ. Длина ея 22 арш., ширина 9 арш. и высота 24 арш. Алтаремъ—на востокъ. Окно въ церкви 12, изъ коихъ 9 четырехугольных съ желѣзн. рѣшетками, а три круглыхъ безъ рѣшетокъ. Полъ въ ней изъ сосновыхъ и частью дубовыхъ досокъ. Дверей пять: изъ нихъ западная, ведущія въ притворъ, и наружныя съ юга въ алтарь, обшиты досками въ квадратный перелетъ и обиты частыми гвоздями, съ внутренними замками. Въ 1839 г. церковь починена на средства прихожанъ, а также на сумму, отпущенную изъ Комиссіи дух. Училищъ. Въ 1879 году снова починена на средства прихожанъ. Въ 1891 г. связана желѣзомъ, укрѣплена вдоль стѣнъ и покрашена внутри и снаружи на тѣже средства ¹⁾.

Въ западномъ углу погоста помѣщается дерев. колокольня, безъ фундам., обшита сосн. досками, имѣеть крышу въ формѣ шатра, крыта гонтой. Длина ея и ширина 6 арш., а вышина съ крышей 12¹/₂ арш. Всѣхъ колоколовъ четыре ²⁾. *Погостъ*

¹⁾ См. *Главную опись* церкви с. Кобыльи Старок. у. и ея достоиціе отъ 10 окт. 1887 г., хранящуюся въ сей церкви.

²⁾ Большой колоколъ, съ изображ. Св. Іоанна Крестителя, отлитъ 1767 г., вѣсомъ 26 окъ (око=3 фунтамъ), цѣною 208 злот. Второй

обнесенъ дубовымъ заборомъ, длиною $50\frac{3}{4}$ арш. и шириною $30\frac{3}{4}$ арш., а вышиною въ $1\frac{3}{4}$ арш., съ 3 дверями—восточными, большими, подъ четырехугольнымъ навѣсомъ, на четырехъ столбахъ, крытомъ гонтой, и—малыми двумя съ сѣвера и юга.

Алтарь—безъ раздѣлений, имѣеть въ длину 5 арш. 9 вер. и въ ширину 5 арш. $8\frac{1}{2}$ вер.; при квадратной его формѣ, восточная стѣна представляетъ трехгранное углубленіе; оконъ два; сѣверное предъалтаріе служитъ пономарнею и ризницею. Св. престолъ дубовый (1 арш. 5 вер. \times $1\frac{1}{4}$ арш.). Св. антимисъ шелковый розовый, священнодѣйствованъ Архіеп. Волын. Агаѳангеломъ 3 авг. 1869 г. Жертвенникъ липовый четырехугольный, длиною 1 арш. 6 вер., шириною $13\frac{1}{2}$ вер. и вышиною $1\frac{1}{4}$ арш. Запрестольн. икона *Св. Троицы* (1 арш. 10 вер. \times 2 арш.), на полотнѣ, въ старомъ кіотѣ. Налѣво, надъ жертвенникомъ, икона *Спасителя*, на деревѣ, въ рамѣ (1 арш. 3 вер. \times 12 вер.). Налѣво отъ запрестольной иконы—*Богоматерь*, въ простомъ кіотѣ, за стекломъ, въ ризѣ.

Иконостасъ старый, рѣзной изъ дерева, на блѣдно-синемъ полѣ, частью позолоченъ; рѣзьба имѣеть видъ гроздовъ винограда, листьевъ и цвѣтовъ; три яруса; въ первомъ и третьемъ иконы раздѣлены колонками сквозной рѣзьбы въ виноградъ; такой же рѣзьбы и царскія врата. *Въ царскихъ вратахъ*—6 малыхъ овальныхъ иконъ:—четырехъ евангелистовъ и Благовѣщенія Пр. Дѣвъ Маріи.

Въ нижнемъ ярусь иконостаса: намѣстная икона благоговѣющаго *Спасителя*, на деревѣ, по золоту (1 арш. 5 вер. \times 12 вер.), четырехугольная, въ дерев. позолоч. ризѣ, съ вѣнцомъ серебр. позолоч. (6-ой пробы). Намѣстн. икона *Богоматери* съ Богомладенцемъ на рукахъ, на деревѣ, по золоту, той же величины, въ мѣдной, посеребр. и частию позолоченной ризѣ, съ двумя серебр. (6-ой пробы) вызолоч. вѣнцами и пятью привѣсками тогоже металла. Направо икона св. *Онуфрія*, на деревѣ, по золоту, съ серебр. нимбомъ. Налѣво икона Святит. *Николая*, такая же, съ серебр. нимбомъ.

Въ среднемъ ярусь: надъ царскими вратами—*Нерукотворенный образъ Христа Спасителя*, малый, въ рѣзной рамѣ на подобіе сердца. По срединѣ же надъ этимъ Образомъ икона

колоколь отлить въ 1826 г.—третій малый колоколь отлить въ 1780 г., вѣсу 5 окъ, цѣною 40 злот. Четвертый самый малый отлить въ 1783 г., вѣсомъ 3 ока, цѣною 24 злот. Ручной колокольчикъ въ 1¹/₂ фун. вѣсомъ (хранится въ церкви).

Спасителя— «въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпости, зависимости 19 февраля 1861 года», въ позолоченной ризѣ, (8 вер. \times 6 $\frac{1}{2}$ вер.), цѣн. 9 руб. Еще выше икона *Тайной вечери*, шириною въ 12 вер., а направо и налѣво отъ нея по 9-ти круглыхъ иконъ (по 7 вер. въ діаметрѣ каждая), изображающихъ 12 праздниковъ и др. новозав. событія.

Въ третьемъ ярусѣ иконостаса: посреди *Спаситель* въ Архіер. облаченіи, съ серебр., позол. вѣнцомъ (6 пробы),—въ дерев. позолоч. рамѣ (1 арш. 6 вер. \times 12 вер.). По обѣ стороны — въ 6 иконахъ, такой же величины, 12 апостоловъ, по два въ каждой иконѣ.

Вверху надъ третьимъ ярусомъ: посрединѣ—*Богъ - Отецъ* въ кругѣ, а по сторонамъ *лики пророковъ*—въ шести круглыхъ иконахъ. Иконостасъ увѣнчивается св. крестомъ съ распятіемъ.

Въ средней части храма: направо, возлѣ вѣнуса, старый кіотъ съ дерев. иконою *Воздвиженія Креста Господня*, сооружень 1769 г. (4 $\frac{1}{2}$ арш. \times 1 $\frac{1}{2}$ арш.), съ двумя круглыми колоннами. Налѣво, при сѣверной стѣнѣ, кіотъ съ иконою *Богоматери*—съ Предв. Богомладенцемъ, въ фольговой ризѣ и двумя серебрянными (6 пробы) позолоч. вѣнцами. Дѣвичій выносной образъ: на одной сторонѣ его—*Св. Троица*, а на другой—*Свят. Николай*. Плащаница черная бархатная, куплена въ 1848 г. за 20 руб. *Крестъ* процессіалн., дерев., съ живописн. распятіемъ на одной сторонѣ, и Крещеніемъ Господа на другой. Другой процес. крестъ съ рельефнымъ Распятіемъ Христа Спасителя.

Хоругвей семь: одна розовая на холстѣ—съ изображеніями—*Богоматери* на одной сторонѣ, и *Св. Георгія Побѣдоносца* на другой; *другая* синія холщевая, съ изобр. *Воскресенія Хр.* на одной сторонѣ, и *Св. Корнилія* на другой, сооружена въ 1876 г.; *третья* холщевая, съ изображеніями—*Св. Николая* на синемъ фонѣ, и *св. Маріи Магдалины* на зеленомъ фонѣ; *четвертая*, холщевая, съ изображен. *Почаевской иконы Пр. Богоматери*, по синему полю на одной сторонѣ и *Св. Анны* по бѣлому полю на другой, сооружена въ 1877 г. 10 марта крест. Иваномъ Огородникомъ и его женою Анною; *пятая*—холщевая, красная, съ изображ. *Воскресенія Хр.* на одной сторонѣ и *Св. Николая* на другой; *шестая*—холщевая, съ изображ. съ одной стороны на узорчат. полѣ *Крещенія Господня* и—*Моленія о чашѣ* по красн. полю съ другой стороны; *седьмая* холщевая, съ изображ. *Богоматери* съ одной стороны, и *Св. велик. Георгія* съ другой, сооружена 11 марта 1878 г. крест. Власомъ Аггеевымъ Пиндычукомъ.

Паникадило, мѣдное, посеребр., на 14 свѣчь куплено въ 1840 г.; *два подсвѣчника* на престоль, куплены въ 1871 г. (за 10 р.); *трехсвѣшникъ* на горн, мѣстѣ, мѣдный, посеребр., купленъ въ 1873 г.; 7 *лампадоъ* мѣдныхъ посеребр.; *два мѣдныхъ* посеребр. подсвѣчника, купл. 1885 г. за 13 р.; *аналой* предъ престоломъ, сосновый (1 арш. 10 вер. × 9 вер.). *Аналой* для клироса, дубовый (1 арш. 9 вер. × 9 вер.). *Аналой* для клироса старый липовый, съ ящикомъ (1 арш. 7 вер. × 7¹/₂ вер.).

Напрестольное *евангеліе*, in fol., Почаев. изданія 1771 г., въ зелен. бархатъ, съ мѣдными посеребр. изображ. на верхней крышкѣ—по срединѣ св. *Троицы*—окруженной 4 звѣздочками и дискомъ солнца внизу, и 4 евангелистовъ по угламъ, а на задней крышкѣ—Спаситель, несущій крестъ (цѣна 70 золот.). Другое малое *евангеліе* in 1¹/₄ fol. Третье *евангеліе* изданіе Львовск. братства 1722 г., куплено за 6 пол. талеровъ въ 1738 г. *Апостолъ*, Почаев. изданія 1759 г. *Службеникъ* Почаев. изданія 1794 г. *Минеи* Кіев. печ. 1852 г. *Миней общія*, старая. *Триодъ постная* Кіев. печ. 1851 г. (купл. въ 1856 г. за 6 р. 20 к.). *Триодъ цвѣтная*, Кіев. печати 1852 г. (купл. 1856 г.). *Триодъ цвѣтная*, малая, Москов. печ. 1850 г. *Миней* праздничная старая. *Триодъ цвѣтная*, изд. Львов. Братства 1730 г. *Октоихъ* Кіев. печ. 1845 г. (купл. въ 1856 г. за 5 р.). *Требникъ* Кіев. печ. 1864 г. *Книги* молебн. пѣній, Москов. печ. 1826 г. (купл. 1828 г.). *Типиконъ* Кіев. печ. 1824 г. (купл. 1856 г. за 6 р. 70 к.). *Обиходъ* церк. въ двухъ книжкахъ. *Послѣдованіе* благодар. молеб. пѣнія въ день Рожд. Хр. Спб. 1852 г. *Служба* свв. Кириллу и Меѳодію 1863 г. *Службеникъ* Почаев. печ. 1865 г.

Крестъ напрестольный, серебр. (6 пробы), частями вызолоченный, съ Распятіемъ, вѣсу 30 лотовъ (цѣн. 170 зл.). *Крестъ* ручной, бронзовый, позолочен. съ эмалевымъ распятіемъ купл. въ 1886 г. за 10 р. Другой ручной *крестъ* старый, мѣдный, серебр., съ финифт. изобр. Распятія и др. Дерев. *крестъ*, стоячій, на жертвенникѣ, съ рельефн. Распятіемъ. Серебр. (8 пробы) *чаша* съ крышкой, служившая раньше для храненія св. тайнъ, позолочена, вѣсомъ 28 лот. (цѣною въ 160 зл.). *Чаша* серебр. (7 пробы), позолочен., вѣсомъ 18 лот., цѣною 110 зл. *Чаша* серебр. (6 пробы), внутри позолочена, вѣсомъ 17 лот., цѣною 100 золот.; на пьедесталѣ надпись: «Роки 1818, Ign...». *Дискосъ* серебр., со звѣздицею томпаковою, позолочен., вѣсомъ 26 лот. 38 золотн. *Лжица* серебр., вѣсомъ 3 лота, цѣн. 6 золот. *Копье* стальное, съ костяною ручкою, купл. 1873 г. *Дарохра-*

нителница мѣдная, накл. серебра, купл. 1874 г. за 15 руб. *Мѣдный сосудецъ* для теплоты, купл. въ 1873 г. *Дароносица* мѣдная, накл. серебр., въ видѣ кіота, съ изобр. Распятія на дверцахъ, и со всеми принадлежностями. *Мирица* для храненія мира, мѣдная, посеребр., съ двумя сосудцами, двумя стручками для св. мира и елея. *Кадильница* мѣдная, куплен. въ 1873 г. Другая *кадильница* старая мѣдная.

Церковная ризница. *Срачица* на престолъ ситцева, по черн. полю красные цвѣты. *Индитія*,—верхнее облаченіе престола, парчевое, желтое, въ цвѣты, съ бѣлыми разводами въ виноградъ. *Пелена* на престолъ, красная, шерстяная, обведенная золотистой, желтой бахрамой (купл. 1885 г. за 4 р.). *Облаченіе на жертвенникѣ*—желтое парчевое. *Риза*—съ приборомъ—глазетовая, по золотому фону, съ бархатными фіолетовыми узорами (купл. въ 1885 г. за 40 р.). Риза съ приборомъ—черная бархатная—(купл. въ 1886 г. за 30 р.). Риза полупелюковая въ цвѣты на синемъ полѣ—съ надплечіемъ—красаго шелка въ желтые цвѣты. Два шерстяныхъ подризника малинов. цвѣта. Подризникъ льняной фіолетовый—въ зеленыя красныя полоски (купл. въ 1887 г. за 10 р.). Двѣ энитрахили желтой, въ цвѣты, парчи, передѣланы въ 1887 г. изъ предмѣстныхъ завѣсь.

Утварь церковная: всенощное блюдо, мѣдное, посеребр., купл. въ 1848 г.; купель мѣдная, внутри вылужена, куплена въ 1873 г. за 30 р.; брачвые вѣнцы,—мѣдные, съ финифт. иконами, купл. въ 1848 г.; мѣдный кувшинъ для воды (купл. въ 1886 г. за 1 р. 80 к.). Мѣдный тазъ, купл. 1869 г.—Два креста дерев. ручныхъ съ распятіемъ.

Столъ дубовый для благословенія хлѣбовъ (1 арш. 6 вер. × 11 вер.). Гардероб. столъ дубовый съ однимъ ящикомъ, для храненія ризъ (3 арш. длин., 1 арш. шир. и 1 арш. 6 вер. выш.). Комодъ старый, липовый, подъ закрестольн. кіотомъ, съ тремя выдвижными ящиками (длин. 1¹/₂ арш., шир. 1¹/₂ арш. и выш. 1¹/₄ арш.). Ящикъ стоячій на братскія свѣчи сосновый (выш. 1³/₄ арш. и шир. 6 вер.). Вѣшалка сосновая на ризы. 7 дерев. кружекъ для сбора и храненія денегъ.

Проводы бывають въ с. Кобыльи—въ Өомину недѣлю, въ с. Пашутищахъ—въ свѣтлую субботу и въ с. Берегедищахъ—въ Өоминой Понедѣльникъ.

Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1729 г. по 1761 г. и съ 1805 г., а испов. вѣдом. съ 1825 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 26 іюня 1806 г. и 10 окт. 1887 г.

Земли—усад. и огород. 3 дес., по эрекции—на 4 дня оранья, пахат. 36 дес.—по эрекции на 48 дней оранья и снокошной 6 дес.—по эрекции на 20 косарей. На эту землю плана и межевой книги нѣтъ, а есть только *презента*, данная 18 ноября 1760 г. помѣщикомъ княземъ Янушемъ Сангушко, подлинникъ презента хранится въ Вол. дух. Консисторіи, а копи съ нея въ церкви. ризницѣ нѣтъ. Причтъ пользуется землею снокойно. *Привѣтъ*: свящ. 300 руб., псаломщ. 50 р., пономарь 38 р. и просф. 8 р. Для священ. домъ новый построенъ прихожанами въ 1893 году, на камен. фундаментѣ; хоз. постройки—хороши,—одна клуня новая; другая старая, амбаръ, конюшня съ возовней и сарай. Для псаломщика въ 1885 г. построены домъ, клуня и кирпичный погребъ. Для пономаря и просфор. дома и хоз. построекъ нѣтъ.

Церк.-прих. школа открыта по приговору крестьянъ отъ 13 февр. 1891 г. за № 2, помѣщ. въ новомъ обществ. домѣ, построенномъ въ 1892 г., съ содержаніемъ въ 130 р. въ годъ отъ прихожанъ; учениковъ въ 1894 г. было 39 м. п. и 3 ж. п.

Священнослужителями при церкви с. Кобыльи состояли:

1) *Іерей Андрей Ковалевскій*, парохъ Кобыленскій, съ 1729 г. по апрѣль 1746 г., затѣмъ съ апрѣля по июль 1746 г. приходъ наблюдалъ іерей *Іоаннъ*, викарій Кобыленскій, и до конца года іерей *Михаилъ Карашевичъ*, въ м. мартъ и апрѣль 1747 г. викарій *Александръ Стрѣльнецкій*, пресвит. Голенецкій; а также іерей *Андрей*, пресвит. Западонецкій, наблюдавъ въ 1739 г.; въ 1733 г. 12 февр. метрику повѣрялъ іерей *Гедѣонъ Козубскій*.

2) *Іерей Михаилъ Домарацкій*, пресвит. Кобыленскій, съ 24 іюня 1747 г. по дек. 1759 г. (въ с. Западницахъ есть помѣщики-католики Домарацкіе, а въ средѣ Волын. духов. нѣтъ этой фамиліи, слѣдов. Домарацкіе были русскіе униаты). Въ 1747 г. ревизовалъ метрику деканъ іер. *Григорій Бигримовскій*; въ 1749 г. 28 сент. іерей *Іоаннъ Вльскій*, пресвитеръ Западонецкій, крестилъ, оцъ же въ 1751—1752 гг. былъ деканомъ, протопресвитеромъ Староконстантиновскимъ, парохомъ Западонецкимъ. Съ дек. 1749 г. крестилъ іер. *Алексій Горошкевичъ*, викарій Кобыленскій. Въ 1760 г. упом. іер. *Іоаннъ Попковскій*, викарій Западонецкій, и іерей *Іаковъ Куцинскій*, парохъ церкви Котюржинецкой, который сдѣлалъ, между прочимъ, слѣд. записъ въ метрикахъ: «1760 г. 8 янв. іерей Іаковъ Куцинскій, парохъ церкви Котюржинецкой, крестилъ дѣвицу Татіану, отъ родителей незаконновѣчныхъ, токмо прелюбодѣянныхъ, Евфросиніи Воробіихи и прочихъ съ нею».

3) Парохъ Кобыленскій, іерей *Теодоръ Андреевичъ Ковалевскій* съ 1761 года до конца 18 вѣка, при немъ въ 1794 г. приходъ возвращенъ изъ униі въ православіе; онъ родился 11 авг. 1736 г., затѣмъ съ 1758 г., а, можетъ быть, и раньше, былъ дьячкомъ Кобылянскимъ; при немъ въ 1778 г. были знаменія на намѣстной иконѣ Пресв. Богоматери, каковыя о. Теодоромъ записывались. По словамъ его внуки, темной старухи, о. Теодоръ, по приказанію властей, снялъ слезы съ иконы Богоматери, и съ тѣхъ поръ у него начала усыхать правая рука и онъ отъ паралича умеръ въ концѣ 18 в.

4) Свящ. *Александръ Теодоровичъ Ковалевскій*—съ конца 18 в. по день смерти, 26 дек. 1825 г.; послѣ него въ теченіи 7 лѣтъ приходъ наблюдалъ свящ. с. Пашутинецъ *Василій Боцяновскій* до присоединенія Пашутинецъ къ Кобылянск. приходу—1830-хъ годахъ.

5) Свящ. *Василій Мартиновичъ Боцяновскій*, быв. свящ. с. Пашутинецъ, состоялъ настоятел. Кобыл. прих. отъ присоединенія с. Пашутинецъ до 17 сент. 1871 г.

6) Зять о. Василя Боцян., свящ. *Іоаннъ Каролінскій* съ 1871 г. по мартъ 1873 г. перешель на другой приходъ.

7) Свящ. *Хрисанъ Теодоровичъ Палецкій*, урож. с. Вереміевки С. Конст. у., съ 1873 г. по день смерти—10 марта 1884 г.; по авг. 1884 г. приходъ наблюдалъ свящ. Воскр. цер. м. Красилова *Платонъ Шуликовскій*.

8) Свящ. *Іоаннъ Іосифовичъ Колядинскій*, урож. м. Млынова Дубен. у. свящ. сынъ, окон. Волын. дух. Сем. 1882 г., рукоп. 5 авг. 1884 г. во свящ. въ с. Кобылью, гдѣ и нынѣ (1895 г.) служить.

Псаломщ. *Иванъ Ивановичъ Дьлсуцкій*, урож. м. Кузьмина Старок. у., діагон. сынъ, обуч. въ низш. отдѣл. Крем. дух. учш., въ янв. 1850 г. назнач. псаломщ. въ с. Велик. Клинтю Старок. у., а съ февр. 1872 г. служить на настоящемъ мѣстѣ.

Дворовъ въ с. Кобыльи—122, прихож. 993 д. об. п.; р-катол. 16 д. об. п.; евреевъ 25 д. об. п.

Въ этому приходу приписаны *два церкви*, изъ коихъ одна въ с. Пашутинцахъ въ 1½ вер., а другая въ с. Берегелинцахъ въ 4 вер.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

17-го октября—въ годовщину чудснаго спасенія Царской Семьи отъ опасности при крушеніи Императорскаго поезда на Курско-Харьково-Азовской желѣзной дорогѣ Литургію и благодарственный молебенъ въ Житомирскомъ Кафедральномъ Соборѣ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Модестъ, Архіепископъ Волынской и Житомирскій, въ со служеніи Преосвященнаго Паисія, Епископа Владиміро-Волынскаго и всего соборнаго духовенства.

20 октября, въ годовую день кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича Божественную Литургію и послѣ оной панихиду совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Модестъ въ сослуженіи Преосвященнаго Паисія и всего соборнаго духовенства.

21 октября въ день Восшествія на Всероссійскій Престоль Государя Императора Николая Александровича Литургія и благодарственное молебствіе были совершены Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Модестомъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Паисія и всего соборнаго духовенства. Въ совершеніи молебствій 17 21 октября и панихиды 20 октября участвовало все городское духовенство. Въ соборѣ при Богослуженіяхъ 17, 20 и 21 октября присутствовали: г. Начальникъ губерніи д. с. с. С. П. Суходольскій, Вице-губернаторъ П. И. Каталей, представители мѣстныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній, чины военные и гражданскіе. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

Въ 1896 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе Богословскаго Вѣстника ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, по прежней программѣ.

Содержаніе журнала распадается на пять отдѣловъ.

ОТДѢЛЪ I.

Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ. Здѣсь будетъ печататься доселѣ не переведенное на русскій языкъ толкованіе на четвероевангеліе Св. Ефрема Сирина и, кромѣ того, будетъ продолжаться печатаніе толкованій Св. Кирилла Александрійскаго на малыхъ пророковъ.

ОТДѢЛЪ II.

Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. Здѣсь между прочимъ, будетъ помѣщено составленное преимущественно по неизданнымъ письмамъ и документамъ и удостоенное совѣтомъ Академіи преміи Пресвѣят. Николая, Епископа Алеутскаго, изслѣдованіе: «Ректоръ Московской духовной Академіи Протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій» (Опытъ біографическаго очерка).

ОТДѢЛЪ III.

Изъ современной жизни. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ обзорнія современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ, а также свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи.

ОТДѢЛЪ IV.

Критика, рецензіи и бібліографія по богословскимъ, философскимъ и историческимъ наукамъ.

ОТДѢЛЪ V.

Приложенія. Здѣсь будутъ напечатаны: Догматическое Богословіе. Курсъ лекцій заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета, Протоіерей В. И. Добротворскаго и протоколы засѣданій Совѣта М. Д. Академіи.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки *шесть рублей*, съ пересылкой *семь рублей*, за границу *восемь рублей*.

Адресъ: въ Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ э.-орд. проф. В. Соколовъ.

Изъ редакціи „Богословскаго Вѣстника“
можно выписывать
а) творенія святоотеческія:

Цѣна съ пересылкою.

1) Творенія Св. Григорія Богослова т. 1—6	9 р. — к.
» » Ефрема Сирина т. 1—6	9 » — »
» » Василія Великаго т. 1—7	8 » 40 »
» » Григорія Нисскаго т. 1—8	12 » — »
» » Нила Синайскаго т. 1—3	4 » 50 »
» » Исидора Пелусіота т. 1—3	4 » 50 »
» » Епифанія Кипрскаго т. 2, 4—6	7 » 50 »
» » Блаженнаго Теодорита т. 6 и 7	3 » — »
» » Кирилла Александр. т. 1—2, 4—9.	12 » — »
» » Кирилла Іерусалимскаго	1 » — »
» » Исаака Сиріянина	1 » — »
» » Іоанна Лѣтвичника	1 » — »
2) Св. Василія Великаго бесѣды на Шестодневъ	— » 45 »
» » » избранныя нравств. правила — »	15 »

3) Избранныя бесѣды: Св. Василя Великаго (№№ 1—11) Св. Григорія Богослова 12—14), Св. Григорія Нисскаго (15—16), Св. Ефрема Сирина. (17—34), Св. Іоанна Златоустаго (35—49), Св. Іоанна Дамаскина (№ 50-й) по 3 коп. за №.

4) Св. Астерія Амасійскаго: слово на начало поста. Ц. 10 коп.; бесѣда противъ корыстолюбія. Ц. 10 коп.; слово обличительное противъ праздноваія календъ. Ц. 5 коп.; бесѣда на слова Евангелія отъ Маттея: «по всякой-ли причинѣ позволительно челоѣку разводиться съ женою своею?» (Мѡ. 19, 3). Ц. 5 коп.; бесѣда на причту изъ Евангелія отъ Луки о богачѣ и Лазарѣ (Луки XVI. 19—31). Ц. 5 коп.; слово о слѣдномъ отъ рожденія. Ц. 5 коп.; похвальное слово св. муч. Фокѣ. Ц. 10 коп.

5) Св. Генадія, патріарха Константинопольскаго, правила о вѣрѣ и жизни христіанской. Ц. 3 коп.

6) Тихонія Африканца книга о семи правилахъ для изслѣдованія и нахожденія смысла Св. Писанія. Ц. 40 коп. Тоже со статьею *Арх. Антонія*: «о правилахъ Тихонія и ихъ значенія для современной экзегетики». Ц. 50 коп.

7) Полное годовое изданіе журнала: Творенія Св. Отцевъ съ прибавленіями: за 1847, 1849, 1850, 1856, 1858—1865, 187^{1/2}, 1880—1884, 1886—1891 гг. За каждый голъ цѣна съ перес. 4 руб. За годы 1843—1846, 1848, 1851—1855, 1857 и 1885 имѣются не полныя годовыя изданія.

8) Отдѣльно отъ Твореній Св. Отцевъ одни ежегодныя «Прибавленія» за 1844—1864, 1871 и 1872 гг. по 1 руб., а за 1880—1891 гг. по 2 руб. за каждый голъ.

б) слѣдующія изданія:

9) *Прот. А. В. Горскаго*. Исторія Евангельская и церкви Апостольской. (Акад. лекціи). Ц. 3 руб.

10) *Прот. С. Смирнова*. Исторія Моск. Духов. Академіи до ея преобразованія. Ц. 3 руб.

11) Его-же. Исторія Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи. Ц. 2 руб.

12) Его-же. Исторія Лаврской Семинаріи. Ц. 2 р. 25 к.

13) *Е. Голубинскаго*. Преподобный Сергій Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра. Жизнеописаніе преподобнаго Сергія и Путеводитель по Лаврѣ, издан. Московскою Духовною Академіею къ 500-лѣтію кончины препод. Сергія. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 25 к.

14) Житіе и чудеса преподобнаго Сергія Радонежскаго и всея Россіи чудотворца. Ц. 5 к.

15) *Арх. Григорія*. Третіе великое благовѣстническое путешествіе св. апостола Павла. Ц. 2 р. (для наставниковъ и воспитанниковъ дух. учил. зав. ц. 1 р.), на веленовой бумагѣ 3 р.

16) Указатель статей, помѣщенныхъ въ Прибавленія къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1843—1886 гг. Ц. 35 к.

17) Сборникъ, изданный по случаю праздноваія 50-лѣтія М. Д. Академіи. Ц. 1 р.

18) Списки студентовъ. М. Д. Академіи съ 1814 по 1889 голъ. Ц. 60 коп.

- 19) Памяти наставника нашего В. Д. Кудрянцева-Платонова. Ц. 50 коп.
- 20) Памяти Архимандрита Григорія. Ц. 10 коп.
- 21) Бесѣды на воскресныя и праздничныя Евангелія, въ 2-хъ частяхъ, архіепископа Евсевія. Ц. съ перес. 3 р.
- 22) Бесѣды о седми спасительныхъ таинствахъ православныя католическія церкви, его-же. Ц. съ перес. 1 р. 75 к.
- 23) Бесѣда о таинствѣ евхаристіи, его-же. Ц. съ перес. 15 к.
- 24) Поученія о христіанской надеждѣ и любви, его-же. Ц. съ перес. 1 р. 75 к.
- 25) О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго семидесяти толковниковъ и славенскаго переводовъ Священнаго Писанія. Филарета, митрополита Московскаго. Ц. съ пересыл. 15 коп.
- 26) Обзоръ русской духовной литературы (862—1720), Филарета, архіеп. Харьковскаго. Ц. съ перес. 1 р. 50 к.
- 27) О евангеліяхъ и евангельской исторіи (III и IV), Михаила, еписк. Курскаго. Ц. съ перес. 60 к.
- 28) О такъ называемомъ евангеліи отъ евреевъ, его-же. Ц. съ перес. 10 коп.
- 29) О санѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству въ церкви восточной. Ц. съ перес. 20 к.
- 30) Объ источникахъ для исторіи монашества епископскаго въ IV и V вѣкахъ, проф. П. С. Казанскаго. Ц. съ пер. 20 к.
- 31) Общій очеркъ иноковъ египетскихъ въ IV и V вѣкахъ, его-же. Ц. съ перес. 30 к.
- 32) Свидѣтельства памятниковъ египетской исторіи о пребываніи евреевъ въ Египтѣ, его-же. Ц. съ перес. 25 к.
- 33) Митрополія Кіевская въ началѣ своего отдѣленія отъ Московской. Ц. съ перес. 10 к.
- 34) Митрополиты Московскіе со времени раздѣленія митрополіи всероссійской на двѣ половины. Ц. съ перес. 10 к.
- 35) О литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Ц. 40 к. съ перес.
- 36) О ессейхъ въ отношеніи къ христіанству. Ц. съ пер. 30 к.
- 37) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ. Д. Левитскаго. Ц. съ пер. 30 к.
- 38) Святой Левъ, папа Римскій. Ц. съ пер. 30 к.
- 39) Обличеніе на книгу о возможномъ соединеніи церкви російской съ западною. Ц. съ пер. 10 к.
- 40) Достаточно-ли для философіи метода естественныхъ наукъ. В. Потапова. Ц. съ пер. 15 к.
- 41) Народныя школы и благотворительныя учрежденія протестантовъ во Франціи. Н. Соколова. Ц. съ пер. 20 к.
- 42) Притязанія «анологета» австрійскаго священства. Ц. съ пересыл. 10 коп.

43) Мирликійская церковь и гробница Святителя Николая Чудотворца. А. Муравьева. Ц. съ пер. 10 к.

44) Письмо изъ Кіева, его же. Ц. съ перес. 10 к.

45) Историческая записка о Московской Духовной Академіи, по случаю празднованія ея пятидесятилѣтія. Ц. съ перес. 15 к.

46) Празднованіе пятидесятилѣтія Московской Духовной Академіи. Ц. съ перес. 15 к.

47) Памяти Е. В. Амфитеатрова. Ц. съ перес. 15 к.

48) Поученія студентовъ Москов. Дух. Академіи, пятого учебнаго курса. Ч. III. Ц. съ перес. 40 к.

49) Ученіе отцовъ церкви первыхъ трехъ вѣковъ христіанства о божествѣ Сына Божія. Аѳ. Ефимовскаго. Ц. съ перес. 25 к.

50) Разсужденіе о томъ, что Эммануиль, о которомъ говоритъ пророкъ Исаія въ гл. VII ст. 14, есть Мессія Иисусъ. Ал. Терновскаго. Ц. съ перес. 10 к.

51) О священнодѣйствіи вѣнчанія и помазанія царей на царство. А. В. Горскаго. Ц. съ пер. 20 к.

52) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей греко-римскихъ въ IV, V и VI вѣкахъ въ пользу церкви, противъ еретиковъ и раскольниковъ. Ц. съ пер. 30 к.

53) Янъ Бѣлободскій и Павелъ Негребецкій. (Эпизодъ изъ исторіи релігіозныхъ споровъ въ Россіи въ концѣ XVII в.). Ц. съ пер. 20 к.

54) О таинствѣ миропомазанія. С. Поспѣлова. Ц. съ пер. 20 к.

55) Третья апологія по новому вопросу. А. Лаврова. Ц. съ перес. 20 коп.

56) Начатки движенія въ англиканской церкви къ соединенію съ восточною. Ц. съ пер. 10 к.

Черезъ редакцію можно выписывать книги слѣдующихъ авторовъ.

Е. Голубинскаго: 1) Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской. Ц. 3 р. 2) Исторія русской церкви. Томъ I, періодъ первый—Кіевскій или домонгольскій. Вторая половина тома. Ц. 5 р. 3) Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Ц. 2 р.

Ш. Горскаго-Платонова: 1) Антука. Очеркъ изъ быта духовенства. Ц. 50 к.; 2) Отрывки изъ «Скорбной лѣтописи» городского головы. Выпускъ первый. Ц. 30 к.

А. Лебедева. Греческіе церковные историки IV, V и VI вѣковъ. Ц. 1 р. 25 к.

В. Ключевскаго. Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ. Ц. 2 р. 50 к.

Ш. Шенткова. Аврелій Пруденцій Клементъ. Ц. 3 р.

П. Казанскаго: 1) Изъясненіе шестопсалмія. Изданіе второе, исправленное. Ц. 60 к.; 2) Правда-ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? Ц. 60 к.

Г. Воскресенскаго: 1) Древне-славянское Евангеліе. Евангеліе отъ Марка по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянскаго евангельскаго текста съ разночтеніями изъ ста восьми рукописей Евангелія XI—XVI вв. Ц. 2 р. 50 к. (для наставниковъ и воспитанниковъ дух.-учеб. заведеній 1 р. 50 к.) 2) Характеристическія черты четырехъ редакцій славянскаго перевода Евангелія отъ Марка по сто двѣнадцати рукописямъ Евангелія XI—XVI вв. Ц. 2 руб. 3) Древне-славянскій Апостоль. Вып. I. Посланіе къ Римлянамъ по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго слав. текста съ разночтеніями изъ пятидесяти одной рукописи Апостола XII—XVI вв. Ц. 2 р. (для наставниковъ и воспитанниковъ дух.-учеб. заведеній 1 р.). Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобрена для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия для преподавателей Св. Писанія. 4) Древній славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. Ц. 2 руб.; 5) Къ вопросу о славянскомъ переводѣ Евангелія. Ц. 40 коп.; 6) Славянская хрестоматія. Вып. 3-й. Ц. 1 р. 50 к.; 7) Придворная и акад. проповѣдь въ Россіи полтора ста лѣтъ назадъ. Ц. 1 р.

В. Соколова: 1) Реформація въ Англіи. (Генрихъ VIII и Эдуардъ VI). Ц. 2 р. 50 к.; 2) Елизавета Тюдоръ, королева англійская. Ц. 1 р.; 3) Парламентъ религій въ Чикаго. Ц. 1 р.

И. Корсунскаго: 1) Дѣятельность Филарета, Митр. Московскаго, въ холеру 1830—1831 г.; Ц. 50 к.; 2) Преосвящ. епископъ Теофанъ. Біографич. очеркъ. Ц. 1 р. 50 к.; 3) Новозавѣтное толкованіе Вѣтхаго Завѣта. Ц. 1 р. 50 к.; 4) Протоіерей С. К. Смирновъ. Ц. 30 к.; 5) Къ исторіи изученія греческаго языка и словесности въ Московск. Духов. Академіи. Переводы святоотеческихъ твореній. Ц. 1 р.; 6) Гармоническое развитіе силъ и способностей души въ филаретѣ, митр. Москов. Ц. 25 к.; 7) Нейдоръ, митр. С.-Петербур. Ц. 20 к.; 8) Леонтій, митрон. Московскій. Ц. 15 к. 9) Къ исторіи редакціи русскаго перевода Свящ. Писанія. Ц. 40 к.

А. Бѣляева: 1) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала любви Божественной. Изд. 2-е исправл. и дополн. Ц. 2 р. 25 к.; 2) Очерки современной умственной жизни. Ц. 60 к.; 3) Характеристика археологіи. Ц. 60 коп.; 4) О покоѣ воскреснаго дня. Ц. 1 руб.; 5) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. Ц. 2 р.

Н. Заозерскаго: 1) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. Ц. 1 руб. 50 к.; 2) Право русской церкви, какъ предметъ юридической науки. Ц. 1 р.; 3) Историческое обезрѣніе источниковъ права православной церкви. Ц. 1 р. 25 к.; 4) О церковной власти. Ц. 3 р.

Г. Татарскаго. Симеонъ Полоцкій, его жизнь и дѣятельность. Ц. 2 р. 25 к.

Прот. А. Мартынова. Разборъ и опроверженіе догматическихъ заблужденій пашковцевъ. Ц. 30 к.

А. Шосткина. Источники и предметъ догматики по воззрѣнію католическихъ богослововъ послѣдняго полу столѣтія. Ц. 1 р. 50 к.

А. Голубцова: 1) Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны. Ц. 2 р. 25 к.; 2) Памят-

ники преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны. Ц. 2 р. 25 к.

А. Введенскаго: 1) Современное состояніе философіи въ Германіи и Франціи. Ц. 3 р.; 2) Западная дѣйствительность и русскіе идеалы (*письма изъ за границы*). Ц. 1 р.; 3) Очеркъ современной французской философіи. Ц. 1 р. 50 к.; 4) О характерѣ, составѣ и значеніи философіи. В. Д. Кудрявцева. Ц. 60 к.; 5) П. Е. Астафьевъ. Его философскіе и публицистическіе взгляды. Ц. 25 к.; 6) Рѣчь предъ защитой диссертациі. Ц. 30 к.; 7) Демоніонъ Сократа. Ц. 40 к.

А. Жданова. Откровеніе Господа о семи азійскихъ церквяхъ. Ц. 2 р. 25 к.

С. Глаголева: 1) О происхожденіи и первобытномъ состояніи рода человѣческаго. Ц. 3 р. 50 к.; 2) Чудо и наука. Ц. 40 к.

В. Мышцына. Ученіе св. Апост. Павла о законѣ дѣлъ и законѣ вѣры. Ц. 2 р.

При Совѣтѣ Братства Преп. Сергія (Сергіевъ Посадъ Моск. губ.) продаются книги: Сочиненія *В. Д. Кудрявцева-Платонова*. Т. 1-й. Изслѣдованія и статьи по введенію въ философію и по гносеологіи. Вып. 1—3. Т. 2-й. Изслѣдованія и статьи по естественному богословію. Вып. 1—3. Цѣна каждаго выпуска 1 руб. 50 к.; *Его-же.* Введеніе въ философію. Ц. 40 к. и Начальныя основанія философіи. Ц. 1 р. 75 к.

Арх. Леонида. Свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ бібліотеки Москов. Дух. Академіи. Вып. 1—2. Цѣна 3 р.

Прот. А. Иванцова-Платонова. Къ изслѣдованіямъ о патріар. Фотіѣ. Ц. 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.

Годъ изданія 10-й.

Годъ изданія 10-й.

4 РУБЛЯ
за годъ
съ пересыл.

Открыта подписка на 1896 годъ
на еженедѣльный иллюстрированный журналъ
для чтенія въ христіанской семьѣ

2 Р. 50 К.
за полгода
съ пересыл.

„ВОСКРЕСНЬЙ ДЕНЬ“

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

«ВОСКРЕСНЬЙ ДЕНЬ» ставитъ своей задачей—служить полезнымъ чтеніемъ для христіанской семьи, чтобы каждый христіанинъ могъ найти себѣ духовную пищу сообразно съ своими потребностями.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- 1) ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА ВЪ ЕЯ ПРОШЛОМЪ. Очерки и разсказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.
- 2) ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА ВЪ ЕЯ НАСТОЯЩЕМЪ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.
- 3) ХРИСТИАНСКОЕ БОГОСЛУЖЕНІЕ. Исторія его и его значеніе.
- 4) ХРИСТИАНСКОЕ ИСКУССТВО. Исторія его и современное состояніе.
- 5) ЦЕРКОВНАЯ ГЕОГРАФІЯ. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ.
- 6) ЕВАНГЕЛЬСКАЯ ПРОПОВѢДЬ. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной.
- 7) ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ. Вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-правоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 8) РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННАЯ ОЦѢНКА художественныхъ произведеній свѣтской литературы.
- 9) ЦЕРКОВНО-БЫТОВАЯ ЖИЗНЬ. Повѣсти и разсказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.
- 10) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни.
- 11) БИБЛИОГРАФІЯ о книгахъ и журнальныхъ етатяхъ.

Съ 1896 г. отдѣлъ журнала «Извѣстія и замѣтки» значительно будетъ расширенъ. Редакція поставляетъ своею цѣлью, чтобы журналъ «ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ» могъ замѣнить собою со многихъ отношеній ежедневную газету. Въ виду этого она будетъ представлять читателямъ ОБЗОРЪ СОБЫТІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ за минувшую недѣлю какъ въ Россіи, такъ и за границей; будетъ давать оцѣнку явленій духовно-общественной жизни съ религіозно-нравственной точки зрѣнія.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА ДАСТЪ ЧИТАТЕЛЯМЪ:

52 №№ журнала въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ каждый, со множествомъ рисунковъ религіозно-нравственнаго содержанія.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“ съ рисунками, весьма пригодныхъ для чтенія какъ въ церкви, такъ и въ христіанской семьѣ, такъ какъ будутъ разсматриваться за недѣлю и за двѣ ранѣе и будутъ представлять по содержанию поученія на каждый воскресный день года

Въ концѣ года будетъ разослано еще особое бесплатное иллюстрированное приложеніе «ВОСКРЕСНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ», въ объемѣ 12-ти листовъ, содержаніемъ котораго будутъ служить важнѣйшія событія исторіи христіанской Церкви, съ нравственными приложеніями.

Подписная цѣна на журналъ со всеми приложеніями, съ доставкой и пересылкой на годъ **4 РУБ.**

На полгода

2 Р. 50 К.

РЕДАКТОРЪ-ИЗДАТЕЛЬ СВЯЩЕННИКЪ С. Уваровъ.

Въ Редакціи журнала „Воскресный День“ продаются слѣдующія
книги:

1) «Воскресные Листки», въ 7 книжкахъ, по 50 листовъ
каждая. Цѣна каждой книжки 40 к., съ перес. 45 коп. Цѣна листовъ
не въ книжкахъ 70 к. за 100 листовъ. Всѣхъ листовъ вышло 350 ЛЕ.
Выписывающіе на 5 руб. за пересылку не платятъ.

2) «Воскресный Собесѣдникъ», въ 3 книгахъ. Цѣна каж-
дой книги съ перес. 65 коп., безъ перес. 50 коп.

3) Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и конь-
ств. Николая чудотворца. Цѣна съ перес. 75 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ

на

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

4 рубля
за годъ
съ перес.

«КОРМЧІЙ»

2 р. 50 к.
за полгода
съ перес.

(Девятый годъ изданія).

«КОРМЧІЙ» одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Госу-
даремъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, какъ полезное
чтеніе для солдатъ, и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по Россійской
Артиллеріи.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущенъ въ бібліотеки
церковно-приходскихъ школь.

Одобренъ и рекомендованъ Московскимъ Епархіальнымъ Началь-
ствомъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія до-
пущенъ въ бібліотеки народныхъ училищъ для виѣ класснаго чтенія
учащихся и взрослыхъ.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, д. Бажановой, (квартира
протоіерея Скорбященской церкви).

«КОРМЧІЙ» предназначенъ для воскреснаго и праздничнаго
НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ. Въ виду этого программа изданія его
носитъ характеръ общедоступности, какъ въ выборѣ статей
для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

«КОРМЧІЙ» имѣетъ главною своею цѣлю, какъ показываетъ
и самое названіе, путеводить православнаго христіанина, т. е. указы-
вать ему тотъ истинно добрый путь ко спасенію, который Церковію
Православною предначертанъ для всѣхъ чадъ ея. «КОРМЧІЙ» и
въ 1896 году будетъ издаваться, примѣняясь къ событіямъ

недѣли, и, такимъ образомъ, можетъ служить удобнымъ подспорьемъ для вѣбогослужебныхъ собѣдованій съ народомъ на весь годъ, въ особенности духовенству; а для мирянъ и христіанскихъ семей—благовременнымъ и полезнымъ чтеніемъ въ воскресные и праздничные дни.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

I. Календарныя свѣдѣнія. II. Объясненіе Свящ. Писанія. III. Объясненіе главнѣйшихъ истинъ Христіанскаго вѣрученія. IV. Объясненіе Церковнаго Богослуженія, обрядовъ при таинствахъ и др. церковныхъ службахъ, молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній. V. Объясненіе заповѣдей; поученія Св. Отцовъ и Учителей Церкви и современныхъ проповѣдниковъ; духовныя размышленія; поучительные рассказы изъ Пролога, Четивъ-Миней и т. п.; сказанія о различныхъ явленіяхъ Вѣры благодатной и дивныхъ знаменіяхъ милости Божіей. VI. Рассказы изъ Свящ. Исторіи Ветхаго и Нов. Завѣта; изъ Церковной исторіи и преимущественно Русской; описанія Московскихъ и Россійскихъ святыхъ. VII. Обличеніе заблужденій современныхъ сектъ и лжеученій: VIII. Рассказы изъ быта: народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго; изъ быта раскольниковъ и сектантовъ. IX. Духовно нравственныя стихотворенія. X. Извѣстія и замѣтки и объявленія.

Жѣ журнала будутъ украшаться рисунками или изъ событій Ветхаго и Новаго Завѣта, или видами замѣчательныхъ святыхъ и разныхъ достопамятностей съ соответствующими поясненіями въ текстѣ.

Обязательный объемъ каждаго номера 12 стр. т. е. 1½ печатныхъ листа средняго убористаго шрифта. Но редакція, по примѣру прежнихъ лѣтъ, нѣкоторые номера будетъ выпускать въ два листа.

Въ 1896 году въ журналѣ «КОРМЧІЙ» по прежнему будетъ принимать участіе своими литературными трудами

ИЗВѢСТНЫЙ КРОНШТАДТСКІЙ ПАСТЫРЬ ОТЕЦЪ ЮАННЪ

Въ 1896 г. Редакція „КОРМЧАГО“ дастъ своимъ подписчикамъ бесплатное приложеніе подъ заглавіемъ: «ВОСКРЕСНЫЯ ПОУЧЕНІЯ ПО ЖИТІЯМЪ СВЯТЫХЪ».

Въ редакціи имѣются экземпляры «КОРМЧАГО» за 1890, 91, 92, 93 и 94 гг. Первые два года не въ полномъ видѣ (не достаетъ въ каждомъ около 10 номеровъ), цѣна каждому 1 р. 50 к. съ перес.; послѣдніе года полныя, цѣна 1892 г. 2 руб., 1893 г. (сброшюрованъ) 2 р. 50 к., 1894 г. (сброшюрованъ) 3 р., съ пересылкой. Въ редакціи имѣется въ продажѣ художественная олеографическая картина: «МОЛИТВА СПАСИТЕЛЯ ВЪ САДУ ГЕОСИМАНСКОМЪ», которая служила преміей къ журналу «КОРМЧІЙ» въ 1894 году; цѣна картины 50 к. съ пересылкой; наложеннымъ платежемъ не высылается.

Протоіерей *С. П. Ляпидевскій.*

Редакторы—Издатели:

Г. Н. Бухаревъ.

Священники *В. П. Гурьевъ.*

Объ изданіи „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“

въ 1896 году.

Въ сентябрь мѣсяцъ 1895 года «РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ» вступилъ въ одиннадцатый годъ своего существованія. Читатели оцѣнили нашъ посильный трудъ въ минувшемъ десятилѣтіи, и своимъ сочувствіемъ и матеріальной поддержкой дали намъ возможность безостановочно идти къ выполненію принятой нами на себя задачи, совершенствуя, въ тоже время, наше изданіе, какъ во внутреннемъ содержаніи, такъ и со стороны внѣшней. Принюся имъ за это нашу глубокую благодарность, мы не можемъ не выразить нашего признательнаго чувства и всемъ правительственнымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ нравственное воспитаніе и релігіозное проsvѣщеніе народа и учащагося юношества, за одобреніе ими нашего изданія и выписку его для подвѣдомственныхъ имъ заведеній.

Само собою разумѣется, что все это обязываетъ насъ и на будущее время по возможности держаться на достигнутой нами высотѣ. Мы и общаемъ нашимъ читателямъ прилагать все наши старанія къ тому, чтобы «РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ», составляющій первый въ Россіи опытъ иллюстрированнаго изданія съ релігіозно-нравственнымъ содержаніемъ, продолжалъ, по своимъ качествамъ, занимать первое мѣсто въ ряду подобныхъ изданій. Серьезность, занимательность и разнообразіе статей по всемъ предметамъ духовнаго вѣдѣнія и назиданія, въ общедоступномъ и безупречномъ литературномъ изложеніи, и разнообразіе и изящество художественной стороны изданія, будутъ по прежнему составлять неизмѣнную нашу заботу.

Для незнакомыхъ еще съ нашимъ изданіемъ, считаемъ необходимымъ пояснить, что оно содержитъ въ себѣ описаніе святынь Россіи и православнаго Востока, историческіе и біографическіе очерки изъ жизни Церкви и многочисленныхъ церковныхъ дѣятелей ея во все времена существованія Церкви Божіей на землѣ, житія святыхъ угодниковъ Божіихъ, повѣствованія изъ церковно-релігіозной области, путешествія ко святымъ мѣстамъ и обителямъ, объясненія праздниковъ и богослужебныхъ дѣйствій, назидательныя размышленія и проч. и проч.

Такой составъ журнала и книжекъ, сопровождаемый многочисленными рисунками, дѣлаетъ пригоднымъ «РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ» для всехъ читателей святынь и любителей релігіозно-нравственнаго чтенія, для каждаго христіанскаго семейства, для учащагося поколѣнія своего пола, для общежитій, казармъ, богадѣленъ, пріютовъ, больницъ, рабочихъ центровъ и тюремъ, для внѣ-церковныхъ соборствованій пастырей со своимъ приходомъ и т. п.

«РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ» будетъ издаваться въ наступающемъ 1896 году на прежнихъ основаніяхъ и состоятъ изъ 52 выпусковъ, по

два листа въ каждомъ со многими рисунками, и 4 книги особыхъ приложений, заключающихъ въ себѣ каждая не менѣе 15-ти печатныхъ листовъ. Между прочими статьями, заготовленными нами для этихъ книгъ, будутъ помещены:

1) **Св. Григорій Вогословъ**, его жизнь и избранныя творенія. Сочиненіе это, къ которому приложено до 37 словъ, стихотвореній и писемъ великаго Отца Церкви, составлено подъ редакцію Пресвященнаго Игнатіора, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, и

2) **О Крестѣ Господнемъ**, противъ раскольниковъ, Кронштадтскаго протоіерея Іоанна Ильича Сергіева. Въ этомъ произведеніи доблестный пастырь, славные подвиги котораго составляютъ предметъ благоговѣйнаго удивленія всего христіанскаго міра, является съ новой стороны—въ качествѣ ученаго мыслителя и изслѣдователя. Мы счастливы, что можемъ представить нашимъ читателямъ этотъ серьезный и цѣнный трудъ.

Кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, мы дадимъ читателямъ безплатную премію, въ высокохудожественномъ исполненіи одной изъ лучшихъ нашихъ мастерскихъ.

**Подписная цѣна въ годъ ШЕСТЬ рублей. Допускается
разсрочка.**

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірейскій просп., 13.

Редакторъ-Издатель **А. И. Половицкій.**

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1896 году.

Воскресное Чтеніе въ 1896 году будетъ продолжено въ томъ же духѣ и направленіи. Содержаніе его будутъ составлять:

I. Поученія и бесѣды на текушіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Между прочимъ—будутъ помещены уже изготовленные къ печати 15 бесѣдъ о таинствахъ и требахъ церковныхъ. Въ видѣ особаго безплатнаго приложенія къ журналу будетъ разслана всѣмъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ книга, подъ заглавіемъ **Внѣбогослужебныя бесѣды сельскаго пастыря** къ своимъ пасомымъ на воскресныя евангелія всего года. Первый выпускъ, 28 бесѣдъ,

болѣе 300 печат. страницъ. Бесѣды представляютъ измѣненіе евангельскихъ чтеній съ выводами правилъ вѣры и нравственности, подкрѣпляемыхъ ученіемъ Слова Божія, св. Отцовъ, учителей и подвижниковъ Церкви Христовой, примѣрами изъ жизни св. угодниковъ и частной жизни христіанъ,—единственный въ своемъ родѣ трудъ. Бесѣды начинаются съ недѣли мытаря и фарисея. *ЖМ* журнала разсматриваются благословенно—въ тѣмъ днѣмъ, на которые назначены извѣстные поученія и бесѣды.

II. Статьи по изясненію тѣхъ мѣстъ Свящ. Писанія, которыя такъ или иначе извращаются вольнодумцами; статьи, направленные противъ заблужденій сектантовъ, отчасти раскольниковъ и служащія къ охраненію и утвержденію правилъ вѣры. Статьи объ истинныхъ христ. нравственнсти, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ,—о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей въ св. прав. церкви. Духовно-назидательные разказы, повѣсти, стихотворенія. Общепользныя свѣдѣнія, краткія библиографіи и объявленія о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ книгахъ дух. содержанія. Въ числѣ статей журнала будутъ помѣщаться выдержки изъ памятной книжки сельскаго священника*.

III. Сверхъ того, по прежнему, отдѣльно отъ журнала будутъ издаваться Кіевскіе Листки религ. нрав. содержанія для народн. чтенія. Въ Листкахъ предполагается помѣщать жизнеописанія св. угодниковъ Кіево-печерскихъ, а также назидательныя наставленія по Книгѣ премудрости Іисуса сына Сирахова.

Цѣна годоваго изданія съ приложениями и перес. 4 р.

Адресъ прежній: Кіевъ, въ Редакцію Воскр. Чтенія (Подоль, домъ Ильин. ц. № 3).

Редакторъ-Издатель свещ. **І. Богородицкій.**

ОБЪ ИЗДАНІИ МИССІОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“

въ 1896 г.

(Четвертый годъ изданія).

Изданіе миссіонерскаго журнала «Православный Благовѣстникъ», съ помощію Божию, будетъ продолжаться и въ 1896 году.

*Православный Благовѣстникъ», какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлю—съ одной стороны разъясненіе

великой важности мисіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой—возможно—полное, всестороннее и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (мисіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

По делозному обѣтованію Господа, все народы и племена земныя въ предопредѣленное для нихъ Божественнымъ Провидѣніемъ время должны вступить въ Церковь Христову для своего духовнаго возрожденія и спасенія. Но какъ они могутъ сдѣлать это *безъ проповѣдующаго?* *Какъ увѣруютъ, его же не услышавъ?* (Римл. X, 14—15). Поэтому проповѣдь Евангелія народамъ, еще не озареннымъ свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія, или такъ называемое *мисіонерское служеніе* было одною изъ самыхъ существенныхъ потребностей, однимъ изъ главнѣйшихъ служеній въ Церкви Христовой отъ ея основанія и до нынѣ.

Уже давно, около тысячи лѣтъ тому назадъ, и наша Русская земля услышала сло о Евангельскаго благовѣстія, и Русскій народъ вступилъ въ благодатное царство Христово, сдѣлавшись наслѣдникомъ его высокыхъ обѣтованій. Съ тѣхъ поръ св. вѣра Христова стала самымъ драгоценнымъ достоинствомъ русскаго народа и самою животворною силою всей его жизни и исторіи: вѣрою страдала вся исторія Россіи, вѣрою прежде всего крѣпко и сидѣлъ русскій народъ.

Съ постояннымъ расширеніемъ предѣловъ русскаго государства, въ него вошло весьма много различныхъ племенъ, невѣдущихъ истиннаго Бога и до нынѣ еще, къ сожалѣнію, коснущихся во тьмѣ язычества и идолопоклонства. Потому не прямой ли и священный долгъ каждаго сына Православной церкви приложить, по мѣрѣ данной ему отъ Господа благодати, все свои старанія и усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшія братья, услышали наконецъ слово спасенія и были приведены въ ограду Церкви Христовой?

Но этого мало. Государственный ростъ Россіи еще далеко не закончился... Все далѣе и далѣе подвигается русское владычество въ глубь Азіи, приобщая къ русскому царству новыя племена, еще не озаренныя свѣтомъ Христовой вѣры. Не одинъ только церковный интересъ, но и государственная мудрость требуетъ, чтобы эти племена прочно привились къ русскому государственному организму и духовно сроднились съ русскимъ народомъ, а историческій опытъ вѣкомъ свидѣлствуетъ, что приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ нимъ вѣрѣ и усиліемъ всего совершается чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство, чрезъ усвоеніе ими началъ православія. Далѣе—совершающіяся на нашихъ глазахъ историческія перемѣны на дальнемъ востокѣ Азіи,—въ Японіи и Китаѣ,—указываютъ на то, что на арену исторіи выступаютъ новыя азычскія имперіи,—огромныя по числу населенія,—съ которыми нашему отечеству, уже по самому географическому его положенію, неизбежно приходится стать въ живыя и близкія сношенія. Ужели сокровище Православія, уже открытое для Японіи и плодъ много приносящее тамъ и теперь останется по прежнему неведомымъ для Китая и не озарить своимъ животворнымъ свѣтомъ его вѣковую духовную ко-
сность?

Наконецъ, и въ Америкѣ есть наша православная миссія, въ которой потрудился нѣкогда присоноамятный миссіонеръ Иннокентій, впоследствии митрополитъ Московскій. Промыслу Божію угодно, чтобы Америка все болѣе и болѣе знакомилась съ православіемъ и располагалась къ нему. Въ этой далекой отъ насъ странѣ живутъ вромѣ того много нашихъ братьевъ славянъ, стремящихся къ единенію съ Православіемъ, какъ религіею нѣкогда общею всему славянскому міру.

Вотъ какъ обширенъ кругъ дѣятельности для православной миссіи, — какъ велика и трудна работа ей предстояща! И нѣтъ сомнѣній въ томъ, что свѣдѣнія объ истинно-апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ) не могутъ не представлять живаго интереса для всѣхъ тѣхъ, кому дѣйствительно дороги успѣхи православной церкви и русской гражданственности.

Сообщеніе этихъ, имѣющихъ столь важное церковно-государственное значеніе, свѣдѣній, — живое и вѣрное изображеніе съ разныхъ сторонъ Православія въ его соприкосновеніи съ чуждыми и враждебными ему элементами язычества и магометанства и будетъ составлять главное и существенное содержаніе миссіонерскаго журнала «Православный Благовѣстникъ».

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

I. Отдѣлъ официальный. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственные воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники — въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣра, принимаемая къ утверженію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы стечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Миссіонерская дѣятельность на западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VI. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемая изъ газетъ, писемъ и проч.

VII. Библіографія. Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ относящихся къ миссіонерству.

VIII. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

IX. Объявленія.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15 и 30) книжками, въ объемъ не менѣе четырехъ печатныхъ листовъ. Цѣна изданія *четыре рубля 50 коп.* безъ пересылки и *пять рублей* съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала «ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ», а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Срѣтенка, домъ Спасской церкви.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за 1893 и 1894 годы могутъ быть высланы по *четыре рубля.*

Редакторъ *Николай Комаровъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на **1896** годъ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

„ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ“

Издаваемый съ 1887 года при Почаевской Успенской Лаврѣ и на ея средства, «Почаевскій Листокъ» имѣетъ своею цѣлю доставить Православному Русскому народу общедоступное, занимательное и назидательное чтеніе, вполне понятное и простому народу. Богомольцамъ, посѣщающимъ священную окраину земли Русской, св. Почаевскую гору, «Почаевскій Листокъ» раздается бесплатно. Съ этою цѣлю каждый номеръ «Почаевскаго Листка» представляетъ собою законченное

цѣлое, содержитъ въ себѣ одну или нѣсколько вполне законченныхъ, назидательныхъ статей, согласныхъ съ духомъ Евангельскаго ученія, съ жизнію отцевъ и учителей церкви. Въ теченіе 1896 года въ «Почаевскомъ Листкѣ» будетъ помѣщено историческое описаніе Почаевской Лавры, украшенное соответствующими рисунками.

«Почаевскій Листокъ» выходитъ еженедѣльно по пятницамъ, въ объемѣ отъ 8 до 16 страницъ. Цѣна годовому изданію: безъ пересылки 1 руб. 25 коп., съ пересылкою, въ предѣлахъ Россіи 2 руб. 50 коп., за границу 3 рубля.

Требованія на «Почаевскій Листокъ» адресуются:

Въ г. Кременецъ, Волын. губ., въ Редакцію «Почаевскаго Листка».

Редакторъ *Григорій Кривжановскій.*

К Н И Г А:

Краткія свѣдѣнія о праздникахъ Православной Церкви и сказанія о житіи особенно чтимыхъ святыхъ

княжны Е. С. Горчаковой.

Одобрена Св. Синодомъ и Совѣтомъ Кирилло-Мееодіевскаго Братства для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ и рекомендована Вѣдомствомъ Императрицы Маріи и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Цѣна книги 40 коп.

Продается у издательницы княжны Е. С. Горчаковой, на Большой Ордынкѣ д. Жемочкина и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ г. Москвы.

Содержаніе октябрьской книжки

БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА.

Отдѣль I. Святаго стца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланія Святаго Апостола Павла. Святаго отца нашего Кирилла, Архієпископа Александрійскаго толкованіе на пророка Сефонію.

Отдѣль II. Слово на текстъ Іоан. 9, 39. (По поводу греко-болгарскаго вопроса). Прот. А. В. Герскаго. Юношескіе годы св. Іоанна Златуста и приготовленіе его къ пастырскому служенію. Л. А. Соколова. Къ вопросу о раскольнической Влокриницкой іерархіи съ канонической точки зрѣнія. Н. М. Громогласова.

Отдѣль III. О современныхъ задачахъ воспитанниковъ духовныхъ академій въ области философіи. А. П. Введенскаго. Изъ академической жизни. Н. А. Заозерскаго.

Стдѣль VI. Виндельбандъ: Философія Ганта. (Изъ исторіи новой философіи Виндельбанда). Съ нѣмецкаго перевела Надежда Платонова. Сиб. 1895. стр. IV+202. А. П. Введенскаго. Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ историческаго и философскаго содержанія.

Отдѣль V. Основное богословіе или христіанская апологетика. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета протоіерея В. П. Добротворскаго. Протоколы засѣданій совѣта Московской духовной Академіи за 1895 годъ. Объявленія.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки **шесть** рублей, съ пересылкой **семь** рублей, за границу **восемь** рублей.

Адресъ: Сергіевъ-Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 г.

Редакторъ э.-орд. проф. *В. Соколовъ.

Содержаніе девятнадцатой книжки Богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» за 1895 годъ.

I. Отд. церковный: Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму (продолженіе). А. Вертеловскаго.

Харьковскій коллегіумъ до преобразованія его въ 1817 году (продолженіе). Свящ. П. Стеллецкаго.

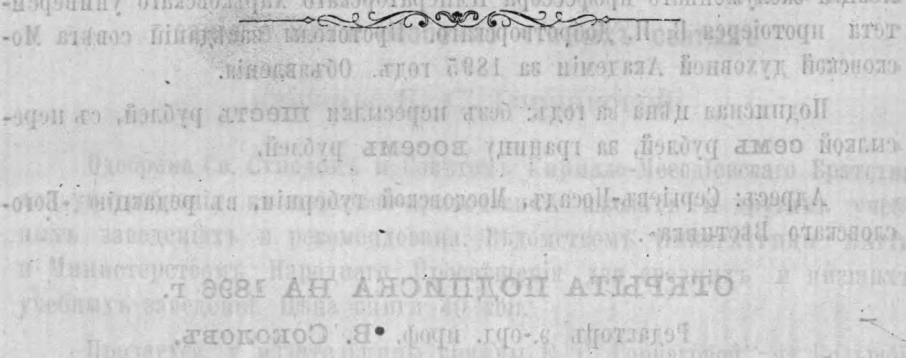
Еретичество нанства, или изложеніе погрѣшностей, заблужденій и нововведеній римской церкви со времени отдѣленія ея отъ церкви вселенской въ IX вѣкѣ (продолженіе). № №.

II. Отд. философскій: Безсознательное Гартманна (продолженіе). А. Кириловича.

«Новый опытъ о человѣческомъ разумѣ» Лейбница (продолженіе). К. Н.—на.

О благодѣяніяхъ («De Beneficiis») Л. Аннея Сенеки къ Эбуцію Либералію (продолженіе). * *

III. Листовъ для Харьковской епархіи.



СОДЕРЖАНІЕ: Подлинность Евангелій и философи языческіе въ первые четыре вѣка христіанства (окончаніе). Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Епархіальная хроника. Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Октября 1895 года.
Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаевской Лавры.