

18
167

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

73664-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1879 г.

Іюня 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Высочайшій Манифестъ.



БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и ПРОЧАЯ, и ПРОЧАЯ, и ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Во 2-й день сего мая, Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владимира Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Андреемъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе приема новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи, во 2-й день сего мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

Печатано въ С.-Петербургѣ,
при Святѣйшемъ Синодѣ, Мая
12 дня 1879 года.

«АЛЕКСАНДРЪ.»

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 12-го мая 1879 года за № 6. *Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ, нареченнымъ Андреемъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № № 2142 и 2164, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго сего мая во 2-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой

Княгини Марии Павловны отъ бремени Сыномъ Андреемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Ею Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Марии Павловны отъ бремени Сыномъ Великимъ Княземъ Андреемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Ею Императорскимъ Высочествомъ увѣдомивъ печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Ею Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали распоряженіе объ отправленіи по сему радостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Андрѣе Владимировичѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 22-го февраля—16-го марта 1879 года за № 366.
Объ историческихъ книгахъ, изданныхъ II Отдѣленіемъ Собственной Ею Императорскаго Величества Канцеляріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 961, въ которомъ

изложено: главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Статсъ-секретарь Князь Урусовъ, объяснилъ, что, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, въ 1864 году послѣдовавшаго, въ видахъ предоставленія большей возможности изучать Отечественную Исторію, разосланы были имъ въ высшія и среднія учебныя заведенія и въ публичныя бібліотеки духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, историческія изданія II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, а именно: памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, дворцовыя разряды и разрядныя книги, и затѣмъ сіи изданія разсылались постепенно, по мѣрѣ ихъ выхода, въ тѣ же заведенія и бібліотеки. Между тѣмъ въ послѣднія двадцать лѣтъ возникло нѣсколько новыхъ подобныхъ учрежденій, которыя сею милостію не воспользовались. Вслѣдствіе чего статсъ-секретарь князь Урусовъ, принимая во вниманіе, что въ складахъ типографіи хранятся поименованныя изданія въ довольно значительномъ количествѣ, испросилъ Высочайшее разрѣшеніе Государя Императора снабдить ими вновь открытыя учебныя заведенія и бібліотеки, и, если окажется необходимымъ, выслать ихъ въ нѣкоторыя заведенія даже въ двойномъ числѣ экземпляровъ. Его Величеству благоугодно было такое предположеніе Всемилостивѣйше утвердить. Нынѣ извѣщая о семъ, статсъ-секретарь князь Урусовъ просилъ по ближайшемъ соображеніи: въ какой мѣрѣ историческія изданія II Отдѣленія для каждаго изъ означенныхъ учрежденій необходимы, сообщить ему подробный списокъ такимъ учебнымъ заведеніямъ и бібліотекамъ, по которому и можно было бы доставить въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, для препровожденія по принадлежности, потребное число экземпляровъ.

Приказали: предписать, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ» Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они предложи правленіямъ подвѣдомственныхъ имъ высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и публичнымъ бібліотекамъ духовнаго вѣдомства доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление свѣдѣнія о томъ, въ какой мѣрѣ необходимы для каждаго изъ сихъ учрежденій изданныя II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи историческія книги, а именно: памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, дворцовыя разряды и разрядныя книги, и въ какомъ именно количествѣ экземпляровъ. (*Церк. Вѣст.* № 12 и 13).

Отъ 18—29-го октября 1878 г. за № 1726. *О составленной аббатомъ Мишо книгѣ: «Пренія о семи Вселенскихъ Соборахъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 236, съ отзывомъ о составленной аббатомъ Мишо книгѣ, подъ названіемъ: «Пренія о семи Вселенскихъ Соборахъ» (*Discussion sur les sept conciles oecumeniques*). Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета сочиненіе аббата Мишо «Пренія о семи Вселенскихъ Соборахъ» рекомендовать для пріобрѣтенія въ Духовныя Семинаріи въ качествѣ полезнаго пособія при преподаваніи Церковной исторіи, основнаго и догматическаго богословія и практическаго руководства для пастырей; о чемъ и сообщить Семинарскимъ Правленіямъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

(*Церк. Вѣстн.* № 12 и 13.)

Отъ 17-го января—27-го февраля 1879 года за № 4. *О составленной преподавателем Виѳанской Семинаріи Остроумовымъ книгъ подъ заглавіемъ: «Обзоръ Философскихъ ученій», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31-го декабря 1878 года, за № 462, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ Виѳанской Духовной Семинаріи Михиломъ Остроумовымъ книга, подъ заглавіемъ: «Обзоръ философскихъ ученій» (первая половина. Тамбовъ 1877 г.) одобряется для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій къ должному съ ихъ стороны исполненію сообщить по Духовному Вѣдомству циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета. (*Церк. Вѣстн. № 42 и 43*).

Отъ 17-го января—27-го февраля 1879 г. № 4. *О сочиненіи учителя Московской Семинаріи Богольнова подъ заглавіемъ: «Учебное руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дьяній Апостольскихъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 21-го декабря 1878 года за № 454, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленное учителемъ Московской Духовной Семинаріи Богольно-

вымъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «Учебное руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ», въ рукописи, исправленной по замѣчаніямъ Учебнаго Комитета, допускается, по отпечатаніи, къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ. Приказалъ: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

(*Церк. Вѣстн.* № 12 и 13).

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго,

Вятской Духовной Консисторіи.

Растущія деревья служатъ хорошею защитою отъ огня, при пожарахъ, тѣхъ зданій, которыя онѣ окружаютъ. Этою естественною защитою отъ пожаровъ церкви Вятской Епархіи, почти повсемѣстно, не пользуются. Между тѣмъ въ сельскихъ приходяхъ, при неимѣніи хорошихъ огнегасительныхъ средствъ, церкви особенно нуждаются въ такомъ предохраненіи отъ пожаровъ. Поэтому признаю весьма полезнымъ насаждать вокругъ церквей деревья. Дѣло это должно быть исполняемо, подъ наблюденіемъ духовенства и церковныхъ старостъ, самими прихожанами, строившими церкви, украшавшими и обогащавшими ихъ. Самое же удобное мѣсто для посадки, съ этою цѣлію, деревьевъ при церквахъ представляютъ церковныя ограды. А чтобы деревья не заграждали свѣтъ въ окнахъ, слѣдуетъ садить ихъ не близко стѣнъ церковныхъ зданій.

Предлагаю Духовной Консистеріи, объявивъ о семъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, духовенству Епархіи съ церковными старостами и приходскимъ попечительствамъ, пригласить ихъ озаботиться посадкою въ церковныхъ оградахъ березъ и другихъ деревь. 22 мая 1879 года, № 820.

Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

Помощникъ настоятеля Макаровскаго прихода Яранскаго уѣзда *Александръ Лютинъ*, за благочестное служеніе Св. Церкви, 19 мая награжденъ набедренникомъ.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Бывшій церковный староста Срѣтенской церкви въ г. Вяткѣ Вятскій 2 гильдіи купецъ *Александръ Башмаковъ*, за усердную и полезную службу въ сей должности, 19 мая награжденъ похвальнымъ листомъ.

Перемѣны по службѣ.

Протоіерей Орловской Троицкой церкви *Михаилъ Ложкинъ*, по болѣзненному состоянію, 12 мая уволенъ отъ должности Благочиннаго 1-го округа Орловскаго уѣзда, а на его мѣсто исправляющимъ должность Благочиннаго до истечения срока, на который онъ былъ избранъ, назначенъ протоіерей Казанско-Богодицкаго собора *Іоаннъ Мстиславцовъ*.

— Настоятель Русановскаго прихода Орловскаго уѣзда *Василій Шубинъ*, согласно его прошенію, 12 мая по болѣзни

уволень за штатъ, а на его мѣсто настоятелемъ прихода опредѣлень заштатный священникъ *Михаилъ Кротовъ*.

— Настоятель Орловскаго Троицкаго прихода протоіерей *Михаилъ Ложкинъ* 19 мая по болѣзни уволень за штатъ.

— Помощникъ настоятеля Благовѣщенскаго прихода г. Орлова священникъ *Іоаннъ Романовъ*, согласно его прошенію, 19 мая опредѣлень настоятелемъ Троицкаго прихода г. Орлова.

— Учитель Нолинскаго городского училища *Михаилъ Ложкинъ* 19 мая опредѣлень помощникомъ настоятеля Благовѣщенскаго прихода г. Орлова.

— Учитель Борковскаго народнаго училища Яранскаго уѣзда *Василій Лупповъ* 14 мая опредѣлень настоятелемъ Троицко-Кучкинскаго прихода Яранскаго уѣзда.

— Псаломщикъ села Порѣльскаго Котельничскаго уѣзда *Петръ Чемодановъ* 18 мая опредѣлень помощникомъ настоятеля Кленовицкаго прихода Орловскаго уѣзда.

— Учитель Васильевскаго народнаго училища *Михаилъ Утробинъ* 22 мая опредѣлень помощникомъ настоятеля Кирсинскаго прихода Слободскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Семиваріи *Николай Перминовъ* 22 мая опредѣлень псаломщикомъ въ село Пустополье Уржумскаго уѣзда.

— Состоящій на вакансіи псаломщика сверхъ штата въ селѣ Круглыжемѣ Котельничскаго уѣзда діаконъ *Арсеній Тронинъ* 14 мая перемѣщенъ на штатную псаломщическую вакансію въ село Спасское тогоже уѣзда.

— Испр. должн. псаломщика села Пустополя Уржумскаго уѣзда *Иванъ Левашовъ*, согласно его прошенію, 22 мая перемѣщенъ на таковую же вакансію въ Буйскій заводъ того же уѣзда.

— Сверхштатный исправл. должн. псаломщика въ сельѣ Срѣтенскомъ Нолинскаго уѣзда *Димитрій Весинъ*, согласно его прошенію, 14 мая перемѣщенъ на штатную псаломщическую вакансію въ село Горохово Орловскаго уѣзда.

— Сверхштатный испр. должн. псаломщика села Балезина Глазовскаго уѣзда *Иванъ Костровъ* 13 мая опредѣленъ на штатную псаломщическую вакансію въ томъ же сельѣ.

— Сверхштатный испр. должн. псаломщика села Галицкаго Яранскаго уѣзда *Василій Красовскій*, согласно его прошенію, 14 мая перемѣщенъ на штатную псаломщическую вакансію въ село Киквуръ того же уѣзда.

— Сверхштатный испр. должн. псаломщика села Цыпы Малмыжскаго уѣзда *Петръ Устюговъ* 22 мая опредѣленъ на штатную псаломщическую вакансію въ томъ же сельѣ.

Исключены изъ списковъ умершіе: священники—помощникъ настоятеля Староторьяльскаго прихода Уржумскаго уѣзда *Михаилъ Пишутинъ*—5 мая и помощникъ настоятеля Кпрсинскаго прихода Слободскаго уѣзда *Филиппъ Кудрявцовъ*—11 мая, испр. должность псаломщика штатные—Буйскаго завода Уржумскаго уѣзда *Алексій Блюозерскій*—29 апрѣля, села Цыпы Малмыжскаго уѣзда *Петръ Устюговъ*—6 мая и сверхштатный села Улежа Яранскаго уѣзда *Иванъ Ихтинскій*—5 мая.

В а к а н с і и.

Остаются незамѣщенными вакансіи: настоятеля въ Мартеловскомъ приходѣ Глазовскаго уѣзда и помощниковъ настоятеля въ приходяхъ Карсовайскомъ и Курьинскомъ того же уѣзда.

П о ж е р т в о в а н і й

въ пользу разрушенныхъ и разграбленныхъ Турками Славянскихъ церквей и монастырей—

со времени объявленія распоряженія Епархіального Начальства—
19 января 1879 г. о приглашеніи къ симъ пожертвованіямъ
по 20 апрѣля поступило: отъ настоятеля Спасо-Орловскаго
монастыря игумена Антонія двѣ ризы, двѣ епитрахили, два
подризника, два стихаря, два орара, четыре пары поручей,
четыре покрывца, два воздуха и деньгами 10 р., отъ братіи
Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря 30 р., отъ на-
стоятельницы Слободскаго Христорождественскаго монастыря
игуменіи Маріи одежда на престоль и жертвенникъ, одежда
на аналой и пелена, риза, подризникъ, епитрахиль и набед-
ренникъ, 3 стихаря и 2 орара, 3 покрывца, 5 поясовъ, пору-
чей 7 паръ и деньгами 50 р., отъ настоятельницы Саракуль-
ской Общины сестеръ трудолюбія Монахини Ангелины 15 р.,
отъ священно-церковнослужителей села Пышакскаго, Орловска-
го уѣзда, 6 паръ покрывцевъ съ воздухами, отъ благочиннаго
священника Александра Казаринова, пожертвованныхъ отъ церк-
ви села Качкинскаго, 5 ризъ, 4 подризника и 2 воздуха, отъ
благочиннаго священника Іоанна Анцыгина 24 р., отъ благо-
чиннаго священника Василя Лопатина 104 р., отъ благочиннаго
священника Василя Раевского 20 р. 10 к., отъ священника
села Зюздино-Ананасьевскаго, Глазовскаго уѣзда, Василя Рѣ-
пина 12 р., отъ священника села Зона, Малмыжскаго уѣзда,
Іоанна Левитскаго 12 р., отъ священниковъ Орловскаго уѣзда
села Подрѣльскаго Сарычева и Зубарева 6 р., итого деньгами
283 р. 10 к.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанию Вятскаго Духовнаго Училища

за 1878 годъ.

(Продолженіе. *).

Счетъ № 1-й. Содержаніе лицъ управленія и учащихся—
а) штатное.

Жалованья: а) штатнаго, за вычетомъ 2 % на производство пенсіи и единовременныхъ пособій по духовно-учебному вѣдомству: смотрителю протоіерею Герасиму Никитникову 882 р., помощнику его Николаю Чемоданову 588 руб., учителямъ Православнаго Катихизиса и изъясненія богослуженій съ церковнымъ уставомъ протоіерею Алексію Емельянову 117 руб. 60 к., Арифметики и Географіи Александру Усольцову 392 р., Русскаго языка съ церковно-славянскимъ Василию Моломину 411 р. 60 к., Греческаго языка: Евлампію Егосину 22 р. 5 к., протоіерею Иоанну Рѣдникову 206 руб. 63½ к., Александру Краеву 227 р. 1½ к., Латинскаго языка Владимиру Дрягину 411 р. 60 к., Аркадію Воскресенскому 411 р. 60 к., Чистописанія Александру Курочкину 100 р., Церковнаго пѣнія Василию Акишеву 100 р., итого 3870 р. 10 коп.

Отъ жалованья учителю Греческаго языка осталось 73 р. 50 к. Остатокъ этотъ образовался по случаю выхода въ епархіальное вѣдомство учителя Егосина и оставшейся вакантною его должности во все время лѣтнихъ каникулъ.

Счетъ № 2-й. Содержаніе лицъ управленія, учащихся и служащихъ—б) изъ средствъ окружнаго духовенства.

Жалованья: б) изъ епархіальныхъ средствъ училищнаго округа: смотрителю протоіерею Герасиму Никитникову 120 р.,

*) См. № 10-й Еп. Вѣд.

помощнику его Николаю Чемоданову 60 р., учителямъ: Священной Исторіи: Александру Краеву 268 р. 34 к., протоіерею Алексѣю Емельянову 151 р. 66 к., ему же въ I-мъ второмъ парал. классѣ 52 р. 50 к., Владимиру Дрягину 32 р. 50 к., Русскаго языка съ церковно-славянскимъ Александру Овчинникову 420 р., ему же въ I-мъ второмъ параллельномъ классѣ 120 р., Греческаго языка Николаю Лопатину 540 р., Латинскаго языка священнику Іакову Гаркунову 420 р., Алексѣю Пышкову 420 р., ему же за преподаваніе въ I-мъ второмъ парал. классѣ 240 руб., Ариѳметики и Географіи Николаю Дрягину 520 р., ему же за преподаваніе ариѳметики въ I-мъ второмъ парал. классѣ 90 р., Чистописанія Димитрію Спасскому 180 р., Церковнаго пѣнія Василю Акишеву 180 р., приготорительнаго класса Александру Курочкину 420 руб., гимнастики прапорщику В. Васильеву 87 р., надзирателямъ: Владимиру Дрягину 210 р., Димитрію Спасскому 210 р., Константину Краеву 157 р. 50 к., Ивану Загарскому 210 р., Василю Блинову 47 р. 84 к., дѣлопроизводителю Владимиру Дрягину 60 р., эконому Аркадію Воскресенскому 150 руб., писцу Ивану Сеньлову 120 р., врачу Іонѣ Михайлову 100 р., членамъ Правленія отъ духовенства: протоіерею Василю Огневу 60 р., протоіерею Александру Князеву 60 р., квартирныхъ 7-ми учителямъ 362 р. 50 к., итого 6069 р. 84 к.

Осталось отъ жалованья учителямъ изъ епархіальныхъ средствъ 100 р. 16 к.

Счетъ № 3-й. По содержанію воспитанниковъ:

Оставалось отъ 1877 г. муки ржаной 20 п., по 61 к., на 12 р. 20 к., крупъ: ячной 4 п. 20 ф., по 80 к., на 3 р. 60 к., овсяной 1 п. на 79 к., проса 1 п. на 1 р. 30 к., соли 3 п. 20 ф., по 62 к., на 2 р. 17 к., гороху 1 п. 20 ф.,

по 99 к., на 1 р. 48 $\frac{1}{2}$ к., толокна 2 п. 20 $\frac{3}{4}$ ф., по 79 $\frac{1}{2}$ к.,
 на 2 р. $\frac{3}{4}$ к., солоду ржаного 1 п. 20 ф., по 80 к., на 1 р.
 32 к., картофеля 400 четвер., по 20 к., на 80 р., свеклы 150
 четвер., по 15 к., на 22 р. 50 к., капусты соленой 7 чанов,
 по 9 р. 88 к., на 69 р. 16 к., итого на 196 р. 53 $\frac{1}{4}$ к.
 Въ 1878 г. куплено: муки ржаной 2077 п. 25 ф., по
 90 к., на 1869 р. 68 $\frac{1}{4}$ к., пшеничной 2-го сорта 91 п.,
 по 2 р. 10 к., на 191 р. 10 к., овсяной 14 п., по 93 к.,
 на 13 р. 2 к., крупы: ячной 147 п. 30 ф., по 1 р. 8 к.,
 на 159 р. 57 к., овсяной 39 п. 20 ф., по 1 р. 4 $\frac{1}{2}$ к.,
 на 41 р. 27 $\frac{3}{4}$ к., манной 2 п., по 2 р. 94 к., на 5 р.
 88 к., проса 42 п., по 1 р. 58 к., на 66 р. 36 к., рису
 200 ф., по 10 к., на 2 р., меду 10 ф., по 18 к., на 1 р.
 80 к., говядины и телятины 601 п. 10 ф., по 1 р. 74 к.,
 на 1046 р. 17 $\frac{1}{2}$ к., ногъ коровихъ 60 ход., по 35 коп.,
 на 21 р., 12 ход., по 30 к., на 30 р. 60 к., молока прѣ-
 снаго 575 вед., по 42 к., на 241 руб. 50 к., яицъ 310,
 по 80 к. за сотню, на 2 р. 48 к., то же 220, по 70 к. за
 сотню, на 1 р. 54 к., то же 400, по 60 к. за сто, на 2 р.
 40 к., сыровъ 12, по 16 к., на 1 р. 92 к., куличей 55,
 по 35 к., на 19 р. 25 к., масла: коровьяго 26 п. 30 ф.,
 по 7 р. 79 к., на 208 р. 38 $\frac{1}{4}$ к., льнянаго 48 п. 25 ф.,
 по 5 р. 14 к., на 249 р. 93 $\frac{1}{4}$ к., соли 110 п. 20 ф.,
 по 65 к., на 71 р. 82 $\frac{1}{2}$ к., гороху 86 п. 30 ф., по 1 р.
 33 $\frac{1}{2}$ к., на 115 р. 81 к., толокна 26 п., по 1 р. 10 к.,
 на 28 р. 60 к., солоду ржаного 32 п., по 1 р. 18 $\frac{1}{2}$ к.,
 на 37 р. 92 к., рыбы: свѣжей 97 п. 11 ф., по 3 р. 59 к.,
 на 349 р. 21 $\frac{3}{4}$ к., малосольной 9 п. 30 ф., по 2 р. 80 к.,
 на 27 р. 30 к., сухой 6 п., по 2 р. 50 к., на 15 руб.,
 луку: зеленаго 6 градъ, по 1 р. 50 к., на 9 р. въсого

6 п., по 40 к., на 2 р. 40 к., горчицы 5 ф., по 35 к., на 1 р. 75 к., картофеля 455 четв., по 20 к., на 91 р., тоже 32 ч., по 25 к., на 8 р., свеклы 175 четв., по 15 к., на 26 р. 25 к., капусты: свѣжей 4175 вилк., по 1 р. 60 к. за сто, на 66 р. 80 к., 480 в., по 1 р. 50 к. за сто, на 7 р. 20 к., за приготовленіе ея въ прокъ 16 чан., по 75 к., 12 р., мяты для нея 11 ф., по 18 к., на 1 руб. 98 к., огурцовъ 4500, по 25 к. за сто, на 11 р. 25 к., 2200, по 17 к. за сто, на 3 р. 74 к., моркови 35 четв., по 17 к., на 5 р. 95 к., кишмишу 5 ф., по 12 к., на 60 к., за печеніе блиновъ 1 р. 70 к., квашня 2 руб., ножей и вилокъ 2 дюж., по 1 р. 40 к., на 2 р. 80 к., ножей однихъ 2 д., по 65 к., на 1 р. 30 к., ножей хлѣборѣзныхъ 2 на 60 к., 1 ножъ 33 к., кувшиновъ стеклянныхъ 20, по 18 коп., на 3 р. 60 к., мисокъ каменныхъ 20, по 65 к., на 13 руб., 40, по 50 к., на 20 р., тарелокъ 21 дюж., по 80 к., на 16 р. 80 к., блюдъ каменныхъ 40, по 10 к., на 4 руб., кружекъ каменныхъ 77, по 6½ к., на 5 р. 1½ к., солонокъ 10, по 12 к., на 1 руб. 20 к., за мытье столоваго бѣлья 98 п. 28 ф., по 1 р.; 98 р. 70 к., шаекъ посудныхъ 20 на 1 р. 20 к., за исповѣдь учениковъ 6 р., мѣдныхъ котловъ 3 и кубъ, съ зачетомъ за старые 36 рублей, 5 пуд. 15 ф., по 20 р., на 107 р. 50 к., на расходы по мелочамъ 2 р., итого на пищу 5330 р. 37¾ к.

Къ 1879 г. осталось: муки ржаной 100 п., по 90 к., на 90 р., крупы ячной 4 п., по 1 р. 8 к., на 4 р. 32 к., проса 2 п., по 1 р. 58 к., на 3 р. 16 к., солоду ржаного 3 п., по 1 р. 18½ к., на 3 р. 53½ к., картофеля 300 четв., по 20 к., на 60 р., свеклы 125 четв., по 15 к., на 18 р. 75 к., капусты 8 чановъ, по 5 р. 49⅞ к., на 43 р. 99 к., итого на 223 р. 77½ к.

На одежду, обувь и другія потребности: сукна: тонкаго для сюртуковъ, брюкъ и жилетовъ $67\frac{1}{2}$ арш., по 1 р. 65 к., на 111 р. $37\frac{1}{2}$ к., толстаго для плащей $39\frac{3}{4}$ арш., по 1 р. 10 к., на 43 р. $72\frac{1}{2}$ к., кизинета $622\frac{1}{4}$ арш., по 27 к., на 168 руб., парусины $267\frac{1}{4}$ арш., по 22 к., на 58 р. $79\frac{1}{2}$ к., 108 арш., по 25 к., на 27 р., коленкору на подкладку $63\frac{3}{4}$ арш., по 14 к., на 8 руб. $92\frac{1}{2}$ коп., $39\frac{3}{4}$ арш., по 15 к., на 5 р. $96\frac{1}{2}$ к., пуговиць: къ сюртукамъ 12 дюж., по 15 к., на 1 руб. 80 к., къ жилетамъ 8 дюж., по 8 к., на 64 к., холста подкладочнаго 300 арш., по 5 к., на 15 р., 400 арш., по 6 к., на 24 р., $118\frac{1}{4}$ арш., по 7 к., на 8 р. 28 к., полотна $59\frac{3}{4}$ арш., по 22 к., на 13 р. $14\frac{1}{2}$ к., 139 арш., по 24 к., на 33 руб. 36 к., 180 арш., по 26 к., на 46 р. 80 к., шертинга $18\frac{1}{2}$ арш., по 17 к., на 3 р. $14\frac{1}{2}$ к., $57\frac{1}{2}$ арш., по 18 к., на 10 р. 35 к., тесьмы гарусной для галстуконъ 3 куска, по 80 к., на 2 р. 40 к., тесьмы для завязокъ 5 куск., по 24 к., на 1 р. 20 к., сапоговъ съ галошами 80 паръ, по 3 р. 95 к., на 316 р., безъ галошъ 62 пар., по 1 р. 95 к., на 120 р. 90 к., чулковъ шерстяныхъ 23 пар., по 30 к., на 6 р. 90 к., 32 пар., по 28 к., на 8 р. 96 к., бумаги писчей фабрики Рязанцева № 7-й 18 стопъ, по 1 р. 35 к., на 24 р. 30 к., № $6\frac{1}{2}$ 2 ст., по 1 р. 70 к., на 3 р. 40 к., № 6 7 ст., по 1 р. 85 к., на 12 р. 95 к., перьевъ стальныхъ 26 короб., по 44 к., на 11 р. 44 к., сандалу чернаго 11 ф., по 7 к., на 77 к., камеди $2\frac{3}{4}$ ф., по 40 к., на 1 р. 10 к., мыла 11 п. 20 ф., по 3 р. 89 к., на 44 р. $73\frac{1}{2}$ к., шаекъ банн-ныхъ 25, по 6 к., на 1 р. 50 к., вѣшниковъ банн-ныхъ 800, по 30 к. за сто, на 2 р. 40 к., 400, по 40 к. за сто, на 1 р. 60 к., 250, по 50 к. за сто, на 1 р. 25 к., замытье одѣяль

107, по 10 к., 10 р. 70 к., за мытье: бѣлья и платья 306 п. 4 ф., по 1 р., 306 руб. 10 к., манишекъ съ рукавчиками 2375, по 2½ к., 109 р. 37½ к., за шитье: суконныхъ сюртуковъ, брюкъ и жилетовъ 17 п., по 2 р., 34 р., плащей суконныхъ 16, по 75 к., 12 р., кизинетовыхъ сюртук., брюкъ и жилет. 92 п., по 1 р. 50 к., 138 р., кизинетов. брюкъ 3, по 35 к., 1 руб. 5 к., парусинныхъ пиджаковъ съ брюками 79 пар., по 40 к., 31 руб. 60 к., рубашекъ съ кальсонами 125 п., по 20 к., 25 р., манишекъ съ мѣт-ками 103, по 12 к., 12 р. 36 к., 4, по 22 к., 88 коп., галстуконъ 21, по 5½ к., 1 р. 15½ к., 2, по 11 к., 22 к., за подшивку ихъ 55, по 1 к., 55 коп., картузовъ 72, по 50 к., 36 р., за поправку матрацовъ 27, по 5 к., 1 руб. 35 к., за стриженіе волосъ 9 р. 50 коп., итого на одежду, обувь и др. потребности 1871 р. 95 к.

На выдачу ученикамъ денежнаго пособия: Николаю Мараклину 50 р., Василию Котлецову, Николаю Драгину, Николаю Спасскому, Константину Филadelphову, Аркадію Тихвинскому, Николаю Перминову, Василию Петропавловскому и Аркадію Лучинину по 25 р., 200 р., итого 250 р., а всего по содержанію воспитанниковъ 7452 р. 32¾ к.

(Продолженіе будетъ.)

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

О приѣмъ дѣвицъ въ Училище, имѣющемъ быть въ августъ 1879 г.

Совѣтъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища объявляетъ, къ свѣдѣнію родителей и опекуновъ, воспитывающихъ дѣвицъ въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ и желающихъ

вновь представить дѣвиць въ оное: I. Въ началѣ слѣдующаго учебнаго года дѣвицы будутъ принимаемы въ составъ перваго класса и въ слѣдующіе классы, не выше четвертаго. II. Въ первый классъ принимаются дѣвицы не моложе 9 лѣтъ, умѣющія читать по русски и знающія общеупотребительныя молитвы, а въ слѣдующіе классы — имѣющія соотвѣтственные классу познанія и возрастъ. Испытанія желающимъ поступить во второй и слѣдующіе классы будутъ производиться по программѣ, приложенной къ Уставу Епарх. женск. Училищъ. *) III. Прошенія о принятіи дѣвиць въ Училище подаются въ Училищный Совѣтъ,

*) По программѣ положено:

I. Въ первомъ классѣ:

1) *По Закону Божію*: краткое объясненіе сѣмвола вѣры, молитвъ и заповѣдей; рассказы важнѣйшихъ событій священ. исторіи, объясняющихъ сѣмволъ вѣры; чтеніе Евангелія по славянски съ объяснительнымъ переводомъ на русскій языкъ.

Учебникъ: Начатки христіанскаго ученія.

2) *По русскому языку*: упражненіе въ чтеніи и разсказѣ прочитаннаго; изученіе наизусть краткихъ прозаическихъ и стихотворныхъ статей; разборъ простаго предложенія.

Учебникъ: Русская грамматика Антонова.

3) *По Ариѳметикѣ*: обозначеніе и произношеніе цѣлѣвъ; сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ чиселъ, умственные упражненія въ сихъ дѣйствіяхъ.

4) Чистописаніе.

5) Церковное пѣніе.

II. Во второмъ классѣ:

1) *По Закону Божію*: Свящ. Исторія Ветх. Заѣта, чтеніе Евангелія по славянски съ переводомъ на Русскій языкъ.

Учебникъ: Свящ. Исторія Ветх. Заѣта Прот. Рудакова.

2) *По русскому языку*: продолженіе практическихъ упражненій; этимологія.

3) *По Ариѳметикѣ*: таблица умноженія; умноженіе и дѣленіе цѣлыхъ чиселъ; задачи на всѣ четыре дѣйствія.

4) *По Географіи*: необходимыя предварительныя понятія и вѣ

съ приложеніемъ ихъ метрическихъ свидѣтельствъ или выписокъ изъ метрическихъ книгъ, съ гербовою маркою въ 60 к., и будутъ принимаемы до 16 августа. IV. Приемныя испытанія будутъ производиться 17 и 18 августа съ 9 часовъ утра. 18 августа будетъ произведена и переэкзаменовка тѣмъ воспитанницамъ, которымъ она назначена. V. По распоряженію высшаго начальства, *приходящія ученицы не будутъ принимаемы въ Училище*; исключеніе можетъ быть допущено, по усмотрѣнію Совѣта, только для тѣхъ дѣвицъ, чьихъ родители имѣютъ жительство въ г. Вяткѣ. VI. Всѣ вновь поступающія въ училище для обученія дѣвицы принимаются въ училищное общежитіе пансіонерками, со взносомъ установленной платы. Дѣвицы недуховнаго происхожденія, а также духовнаго происхожденія изъ другихъ епархій, вносятъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи по 150 руб. въ годъ.

математической и физической Географіи; общее обзорнѣе глобуса.

Учебникъ: Географія Смирнова.

5) Чистописаніе.

6) Церковное пѣніе.

Ш. Въ третьемъ классѣ:

1) *По Закону Божію*: Свящ. Исторія Нов. Завѣта; объяснительное чтеніе Дѣяній Апостольскихъ послavianски, съ указаніемъ грамматическихъ особенностей славянскаго языка.

Учебникъ: Свящ. Исторія Нов. Завѣта Прот. Рудагова

2) *По Русскому языку*: чтеніе, разсказъ, диктовка; синтаксисъ съ практическимъ разборомъ.

Учебникъ: выше показанный.

3) *По Ариметикѣ*: именованныя числа; сложеніе и вычитаніе дробей; счисленіе на счетахъ.

4) *По Географіи*: Азія и Африка.

Учебникъ: (выше показанный)

5) Чистописаніе.

6) Церковное пѣніе.

Плата за содержаніе вносится впередъ за годъ, и только, по особенно уважительнымъ обстоятельствамъ, по усмотрѣнію Совѣта, вносъ платы можетъ быть разсроченъ по полугодіямъ. Бѣднѣйшія воспитанницы принимаются на Епархіальныя средства содержаніе только по усмотрѣнію поведенія и успѣховъ; почему такое содержаніе предоставляется дѣвицамъ уже обучавшимся въ училищѣ не менѣе года. VII. Свободныхъ вакансій въ училищномъ общежитіи къ будущему учебному году, сколько въ настоящее время пзвѣстно, будетъ 71, а въ классахъ: въ IV-мъ до 20, во II-мъ до 50, въ I-мъ до 45, въ III-мъ же классѣ не предвидится ни одной вакансіи. Изъ иногородныхъ и сельскихъ дѣвицъ можетъ быть принято въ Училище на свободныя вакансіи въ классахъ не болѣе 71 дѣвицы, т. е. столько, сколько будетъ вакансій въ общежитіи.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшій Манифестъ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отчетъ.

Редакторъ Протоіерей *Геодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 29 Мая 1879 года.

Типографія Анисимовъ и Блиновой въ Вяткѣ.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1879 г.

Іюня 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ВРЕМЕННОКЪ

протоіерея Л. Юферева.

Издѣвателямъ Вятской старины уже давно небезызвѣстенъ былъ «Временникъ» протоіерея Луки Юферева. Съ нимъ былъ хорошо знакомъ извѣстный авторъ «Исторіи Вятчанъ» Вештомовъ, который прямо замѣчаетъ въ ней, что «такъ называемый Временникъ или порядочный меморіаль нѣкоторыхъ происшествій въ Россіи, въ числѣ которыхъ есть нѣчто и до Вятки относящееся, послужилъ матеріаломъ къ написанію «Вятской Исторіи» (1). Другой усердный изслѣдователь нашей мѣстной (особенно церковной) старины, протоіерей Г. И. Пипегинъ также перѣдко заимствовалъ изъ «Временника» извѣстія, сообщаемыя имъ въ разныхъ печатныхъ и рукописныхъ статьяхъ и, съ свойственною ему аккуратностію, указывалъ въ цитатахъ свои заимствованія. Нѣкоторыя выписки изъ «Временника», впрочемъ самыя незначительныя (въ количе-

(1) «Казанскій Вѣстникъ» 1825 г., ч. XIII, 12.

ствѣ всего 63 строкъ), были и напечатаны, въ передѣлкѣ на русскій языкъ, 35 лѣтъ назадъ, въ «Вятскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» 1844 года (№ № 15 и 16); причемъ редакція «Вѣдомостей» замѣтила, что «выписки взяты изъ *Временника, составленнаго каѳедральнымъ протоіереемъ Лукою Юферевымъ*».

Однако же до 1876 года немногіе могли пользоваться указаннымъ «Временникомъ». Какъ частная собственность прот. Юферева, онъ, по смерти протоіерея, переходилъ изъ рукъ въ руки, отъ одного наслѣдника къ другому, и только немногіе могли знать, въ чьихъ рукахъ находится этотъ немало-важный историческій памятникъ ⁽²⁾. Только три года назадъ «Временникъ» сталъ болѣе доступнымъ изслѣдователямъ вятской старины, сдѣлавшись достояніемъ Вятской Епархіальной бібліотеки: въ іюнь 1876 г. достопочтенный о. протоіерей сарапульскаго Вознесенскаго собора П. П. Анисимовъ пожертвовалъ этотъ «Временникъ», вмѣстѣ съ другими цѣнными рукописями, «въ вѣчное владѣніе» названной бібліотеки, «да творится вѣчная память о протоіерей Лукѣ Юферевѣ, много потрудившемся при построеніи Вятскаго каѳедральнаго собора».

Пожертвованіе достоуважаемаго сарапульскаго о. протоіерея заслуживаетъ немалоі благодарности со стороны лицъ, занимающихся мѣстной исторіей. Чтобы оцѣнить значеніе такой жертвы, достаточно сказать, что «Временникъ», наравнѣ съ «Повѣстью о градѣ Вяткѣ», или такъ называемымъ «Вят-

(2) По смерти протоіерея Л. Юферева «Временникъ», вмѣстѣ со всѣмъ имуществомъ покойнаго, перешелъ къ его дѣтямъ—Феоодоту и Іоанну, которые оба были священниками. Послѣ Іоанна Лукича «Временникъ» достался его дочери Александрѣ Ивановнѣ, бывшей замужемъ за сарапульскимъ протоіереемъ Петромъ Агиндиновичемъ Анисимовымъ († 1861 года), а отъ послѣдняго перешелъ къ сыну—сарапульскому же о. прот. Павлу Петровичу Анисимову.

скимъ Лѣтописцемъ», принадлежить къ числу первоначальныхъ источниковъ мѣстной исторіи, а по достовѣрности сообщаемыхъ извѣстій, по нашему мнѣнію, стоитъ выше этой «Повѣсти». Во всякомъ случаѣ, рукопись, извѣстная подъ названіемъ «Временника прот. Луки Юферева», давно уже заслуживала, чтобы съ нею обстоятельно были ознакомлены интересующіеся исторіей Вятскаго края.

«Временникъ», приписываемый протоіерею Лукѣ Юфереву, представляетъ рукопись въ листъ небольшого формата, которая переплетена въ книгу вмѣстѣ съ другими рукописями, принадлежавшими прот. П. П. Анисимову и писанными разными руками и въ разное время, но имѣющими одну общую пагинацію. Къ сожалѣнію, первыхъ 111 листовъ нѣтъ въ книгѣ и она начинается прямо съ 112 листа; говоримъ—къ сожалѣнію, потому что на вырванныхъ 1—111 листахъ книги несомнѣнно была написана *Вятская лѣтопись*, что доказывается печатнымъ оттискомъ на корешкѣ книги: «Лѣтопись въ (о) городѣ Вяткѣ». Всего въ книгѣ 112—305 листовъ. Здѣсь находятся слѣдующія рукописныя статьи:

- а) на 112—133 листахъ статья «О римскихъ царствахъ»;
- б) на 211—251 лл.—«Временникъ, еже нарицается лѣтописецъ Россійскихъ князей»;
- в) на 256—270 лл.—«Жизни преосвященныхъ архіереевъ Вятскихъ, изъ достовѣрныхъ записокъ собранныя и прибавленіями умноженныя Вятской семинаріи чрезъ префекта Крестовоздвиженскаго монастыря игумена Платона 1772 года»; за этой статьей слѣдуетъ еще небольшое «дополненіе» къ ней, на 270—272 лл.;
- г) на 273—305 лл.—«Житіе преподобнаго Трифона Вятскаго чудотворца».

Изъ этихъ четырехъ статей статья третья и четвертая, обозначенныя подъ литерами *в* и *г*, писаны сравнительно съ первыми недавно: статья третья писана въ концѣ прошлаго или началѣ нынѣшняго столѣтія, рукою священника Іоанна Юферева, сына протоіерея Луки Юферева, а «дополненіе» къ ней (л. 270—272) и статья четвертая (л. 273—305) писаны рукою покойнаго протоіерея П. Ак. Анисимова. Вся книга такимъ образомъ, со включеніемъ вырванной изъ нея «Вятской Лѣтописи», представляетъ сборникъ важнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ, относящихся къ исторіи Вятскаго края, соединенныхъ въ одномъ переплетѣ уже покойнымъ прот. П. Ак. Анисимовымъ ⁽³⁾.

«Временникъ», составляющій вторую статью книги о. протоіерея Анисимова, равно какъ первая статья книги — «О римскихъ царствахъ», гораздо древнѣе другихъ статей сборника

(3) Покойный, видимо, дорожилъ своимъ сборникомъ, и — не безъ причины: въ этомъ сборникѣ помѣщены чуть ли не все, считавшіяся доселѣ важнѣйшими, письменные памятники, относящіеся къ Вятской исторіи. Особенно приходилось дорожить указанными памятниками въ 30—50 годахъ, когда они были почти недоступны для большинства Вятскихъ читателей. «Жизни» напр., т. е. жизнеописанія «преосвященныхъ Вятскихъ», составленныя бывшимъ префектомъ Вятской семинаріи, впоследствии архіепископомъ Астраханскимъ и Екатеринбургскимъ Платономъ Любарскимъ, были разосланы по нѣкоторымъ соборамъ Вятской епархіи, по распоряженію преосвященнаго Вароламея, въ 1774 г., всего въ 5—6 экземплярахъ, и съ теченіемъ времени въ рукописяхъ утратились. Правда, извѣстный Рубанъ напечаталъ эти самыя «Жизни Вятскихъ преосвященныхъ» въ «Любопытномъ Мѣсяцесловѣ» на 1780 годъ; но мѣсяцесловъ Рубана уже въ началѣ нашего вѣка былъ библіографическою рѣдкостью. Болѣе доступнымъ читающей публикѣ сочиненіе Любарскаго сдѣлалось только въ концѣ 1848 г., когда оно было напечатано въ «Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ». «Житіе предодобнаго Трифона», по какимъ-то непонятнымъ причинамъ, почти до послѣдняго времени было извѣстно весьма не многимъ въ рукописи, и издано только въ 1868 г. въ Казани. Что касается до «Временника», то онъ до послѣдняго времени былъ доступенъ многому развѣ десятку лицъ, интересовавшихся мѣстной исторіей.

и та и другая статья писаны, несомненно, почеркомъ XVII или начала XVIII вѣка. Слѣдовательно «Временникъ» не могъ быть составленъ протоіереемъ Лукою Юферевымъ, который извѣстенъ какъ замѣчательный мѣстный дѣятель, жившій уже во второй половинѣ прошлаго вѣка (4). Приведенное выше увѣреніе редакціи «Вятскихъ Губернскихъ вѣдомостей» 1844 года, будто «Временникъ» составленъ самимъ протоіереемъ Юферевымъ, совершенно ошибочно: если «Временникъ» носить имя протоіерея Луки Юферева, то развѣ потому только, что рукопись «Временника» принадлежала о. Лукѣ въ послѣдніе 10 лѣтъ его жизни. Правда, прот. Лукою сдѣланы въ нѣсколькихъ мѣстахъ приписки къ тексту «Временника»; но такихъ приписокъ весьма немного, между тѣмъ на первомъ же листѣ рукописи тою же самою рукою о. Луки сдѣлана замѣтка, что до 1768 года рукопись принадлежала другому лицу и только въ указаномъ году «куплена за цѣну» о. Лукою Юферевымъ...

Но если не прот. Л. Юферевымъ, то кѣмъ же написанъ «Временникъ»?

Въ началѣ XVIII вѣка пользовался въ Хлыновѣ особенною извѣстностію нѣкто Семень Поповъ, человекъ, замѣтно уважаемый въ городѣ, такъ какъ, по введеніи въ городахъ бурмистерскаго управленія, онъ былъ избранъ *первымъ бурмистромъ* въ Хлыновѣ и съ марта 1700 г., какъ записано въ концѣ нашего «Временника», «росписался во всемъ съ воеводою Бутурлинымъ и зачалъ судить и всякую управу чинить на Ваткѣ». Черезъ три года этотъ же Семень Поповъ избранъ былъ снова въ бурмистры на 1704 годъ, вмѣстѣ съ Иваномъ Хохряковымъ, представителемъ одной изъ самыхъ вліятель-

(4) Въ 1749—1767 гг. ключарь, въ 1767—1778 гг. протоіерей кафедральный, устраивавшій нынѣшній кафедральный соборъ.

ныхъ въ то время фамилій на Вяткѣ. Какъ лице уважаемое и вліятельное, и благодаря, можетъ быть, тому, что былъ бурмистромъ, С. Поповъ въ послѣдствіи опредѣлилъ своего сына Ивана въ провинціальную канцелярію, гдѣ Иванъ Семеновичъ Поповъ дослужился до немаловажнаго въ половинѣ прошлаго вѣка чина канцеляриста. Рукою этого-то хлыновца Семена Попова и его сына—канцеляриста Ивана Попова, вѣроятно и написанъ «Временникъ». По крайней мѣрѣ, на первомъ листѣ рукописи мы находимъ замѣтку, изъ которой видно, что рукопись до 1740 года принадлежала именно Хлыновцу Семену Попову. Замѣтка буквально такая:

«Сія книга хлыновца Семена Попова. Подписано въ 740-мъ году». Далѣе, подѣ этой записью, сдѣлана слѣдующая помѣта рукою уже прот. Луки Юферева.

«Отдалъ за цѣну Святотроицкаго собора протоіерею Лукѣ Юфереву канцеляристъ Иванъ Поповъ. 1768 года».

По указанію о. протоіерея П. П. Анисимова, который могъ имѣть для такого указанія необходимыя данныя, статьи первая—О римскихъ царствахъ и начало второй, т. е. «Временника», (листы 112—133-й 212—214) написаны Семеномъ Поповымъ, а за тѣмъ остальной «Временникъ» (листы 215—220 и 227—252) написаны рукой Ивана Сем. Попова, за исключеніемъ 6 листовъ въ срединѣ (221—226 лл., гдѣ помѣщено сказаніе о нашествіи Батыя), написанныхъ опять рукою отца—Семена Попова.

Итакъ письменный памятникъ нами разсматриваемый слѣдовало бы, кажется, не безъ основанія называть «Временникомъ хлыновца Семена Попова», а не Временникомъ Луки Юферева»...

Но и Семень и Иванъ Поповы едва ли были составителями

«Временника». Можетъ быть, Семеву Попову принадлежать записки о событіяхъ собственно вятскихъ второй половины XVII вѣка, которыя мы находимъ въ концѣ «Временника»: такія записки несомнѣнно сдѣланы вятчаниномъ и могли принадлежать хлыновцу С. Попову. Но есть нѣкоторыя основанія предполагать, что составителемъ «Временника», по крайней мѣрѣ—доведеннаго до половины XVII вѣка, былъ не вятчанинъ, а москвичъ, хотя интересовавшійся и вятскими событіями. Впрочемъ, къмъ именно составленъ «Временникъ», въ нашей рукописи не указано, и если можно высказать по этому вопросу нѣкоторыя догадки, то развѣ только въ томъ случаѣ, когда будетъ выяснено, по какимъ источникамъ и какъ составленъ «Временникъ».

Самъ составитель «Временника» въ одномъ мѣстѣ вскользь указываетъ, откуда онъ заимствовалъ свои извѣстія, хотя указаніе это и не можетъ вполне разъяснить вопроса объ источникахъ «Временника». Послѣ извѣстія о томъ, что по смерти Святослава «нача княжити въ Кіевѣ сынъ его Ярополкъ и уби брата своего Олга въ лѣто 6485-е», во «Временникѣ» сдѣлана замѣтка: «Тако въ *Степенныхъ* пишеть, а въ *Хронографѣ* 6483-е» (л. 213 на об.). Стало быть «Степенная Книга» и «Хронографъ» были подъ руками составителя «Временника». Дѣйствительно нѣкоторыя извѣстія нашей рукописи оказываются заимствованными несомнѣнно изъ «Книги Степенной» ⁽⁵⁾; по какимъ именно Хронографомъ пользовался

(5) Такъ напр. отзывъ «Книги Степенной» о Рюрикѣ и обширности его владѣній (стр. 79 и 80) буквально повторяется въ нашемъ «Временникѣ» (л. 212 на об.). Изъ «Степенной» (стр. 171), кажется, заимствовано извѣстіе «Временника» (л. 215 на об.) объ обращеніи въ христіанство Угровъ, Уновъ, Пидовъ и др. народовъ; изъ тогоже источника (стр. 491) заимствовано извѣстіе «Временника» (л. 227 на об.) о построеніи каменнаго кремля въ Москвѣ

составитель «Временника», рѣшить не легко. Мы сравнили нашъ «Временникъ» съ печатнымъ, изданнымъ въ 1790 году въ Москвѣ, въ двухъ частяхъ, подъ заглавіемъ: «Русскій Временникъ, сирѣчь Лѣтописецъ, содержащій Россійскую исторію отъ 6370 лѣта до 7189-го». При этомъ сравненіи оказалось въ томъ и другомъ «Временникѣ» немало мѣстъ совершенно сходныхъ по изложенію, такъ что можно бы предполагать, что нашъ «Временникъ» составленъ по рукописному «Русскому Временнику», впоследствии напечатанному подъ сейчасъ приведеннымъ заглавіемъ (6). Но съ другой стороны, въ нашемъ «Временникѣ» находится очень много извѣстій, которыхъ не находимъ въ «Русскомъ Временникѣ» московскаго изданія; слѣдовательно, если и предположить, что составитель вятскаго «Временника» пользовался «Русскимъ Временникомъ», то во всякомъ случаѣ необходимо признать, что онъ пользовался еще другими источниками, помимо «Русскаго Временника». Что касается до русскихъ лѣтописей, то несомнѣнно, что составитель нашего «Временника» не имѣлъ подъ руками древняго текста русской лѣтописи: въ этомъ мы убѣдились, сравнивъ «Временникъ» съ первымъ и вторымъ томомъ «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей», изданныхъ Археографической Коммиссіей. Несомнѣнно также, что составитель «Временника» не пользовался лѣтописями новгородскими (III и IV т.

при Дим. Донскомъ въ 1367 г., о женитьбѣ греческаго царя Мануила Ивановича Палеолога на дочери в. князя Василя Дмитріевича—Аниѣ, и ея сыновьяхъ («Врем.» л. 229, «Степ.» стр. 532), и др.

(6) Весьма сходны по изложенію напр. извѣстіе «Русскаго Временника» (I, стр. 56) и «Временника Л. Юферева» (л. 215 на об.) о совращеніи латинами Вретанійскаго острова, о погребеніи въ Переяславль князя Андрея Добраго («Р. Врем.» I, стр. 66; «Врем. Л. Ю.» л. 218) и особенно все писанное рукою С. Попова извѣстіе о нашествіи Батыя («Врем. Л. Ю.» л. л. 221—226; «Р. Врем.» I, стр. 91—141).

«Полн. Собр. Р. Лѣт.»): во «Временникѣ» мы не находимъ почти никакихъ извѣстій о событіяхъ новгородскихъ, даже—извѣстія о покореніи Новгорода Іоанномъ Ш. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что нашъ «Временникъ» составленъ, если не исключительно, то по крайней мѣрѣ преимущественно—по русской лѣтописи, извѣстной подъ именемъ «Лѣтописи по Воскресенскому списку», изданной Археографическою Коммиссіей въ VII и VIII т. т. «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей». Къ такому выводу привело насъ послѣдовательное и тщательное сравненіе извѣстій нашего «Временника» съ извѣстіями сейчасъ названной лѣтописи: за исключеніемъ двухъ ниже указанныхъ извѣстій, мы не нашли во «Временникѣ» ни одного извѣстія, котораго бы не было въ «Лѣтописи по Воскресенскому списку»; притомъ же самое изложеніе «Временника» въ большей части сообщаемыхъ имъ извѣстій вполнѣ и буквально соотвѣтствуетъ изложенію Воскресенской лѣтописи. Мало того, въ нашемъ «Временникѣ» мы нашли такія извѣстія, какія находятся только въ Лѣтописи Воскресенской и не находятся въ другихъ лѣтописяхъ. Таково напр. извѣстіе «Временника» о томъ, что Рюрикъ предъ своей кончиной поручилъ сына своего Игоря, «оставша двою лѣтъ, Ольгу князю и племяннику своему» (л. 211 на об.). Олегъ называется *сродникомъ* Рюрика во многихъ лѣтописяхъ ⁽⁷⁾; но ни въ одной изъ лѣтописей, изданныхъ Археографической Коммиссіей, ни въ Татищевской, ни въ Никоновской (изд. 1767 г.), ни въ изданной Львовымъ (1792 г.) онъ не называется племянникомъ Рюрика; такъ онъ называется только въ одной лѣтописи по Воскресенскому

(7) Именно—въ большей части лѣтописей. Въ «Раскольниковѣ», цитуемой у Татищева («Истор. Росс.» II, 366), Олегъ называется *вземъ*, въ «Іоакимовской», цитуемой тамъ же у Татищева, *шурникомъ*, а въ Прологѣ (11 мая) *дядей* Игоря.

списку ⁽⁸⁾. Сюда же слѣдуетъ отнести подробное извѣстіе «Временника» о томъ, что Владиміръ Мономахъ посылалъ свое войско воевать Оракію, что послѣ этой войны царь Греческій Константинъ Мономахъ отправилъ къ нему посольство и прислалъ въ даръ крестъ отъ животворящаго древа, вѣнецъ, сердоликовую крабцу, «изъ нея же царь Августалианъ веселяшеся», и золотыя цѣпи, послѣ чего Владиміръ былъ вѣнчанъ и царскимъ вѣнцемъ и началъ именоваться «Мономахомъ и царемъ великія Россіи». Всѣхъ этихъ подробностей, находящихся въ Воскресенской Лѣтописи (стр. 23), мы не встречаемъ въ другихъ лѣтописяхъ, или же находимъ изложенными совершенно въ другомъ видѣ ⁽⁹⁾.

Признавая такимъ образомъ «Воскресенскую лѣтопись» основнымъ источникомъ «Временника», мы должны однако же замѣтить, что «Временникъ» составляетъ развѣ только *двадцатую* долю «Воскресенской лѣтописи». Составитель «Временника» въ самомъ началѣ своего труда предупреждаетъ читателя, что у него «вкратцѣ написано», и это предупрежденіе вполне вѣрно. Выдержки «Временника» изъ лѣтописи весьма кратки: по большей части онѣ ограничиваются извѣстіями о вступленіи на великое княженіе и кончинѣ велик. князей, о поставленіи и кончинѣ митрополитовъ, о гладѣ и морѣ въ какойнибудь области или во всей Россіи, о построеніи *каменныхъ* церквей ⁽¹⁰⁾, или еще о какомънибудь событіи, особенно поразившемъ

(8) Т. VII «Полн. Собр. Р. Лѣт.», стр. 268.

(9) Въ лѣтописи Ипатьевской («Полн. Собр. Р. Лѣт.» II, 290) изложеніе болѣе краткое и несогласное съ изложеніемъ нашего «Временника»; напр. вмѣсто Константина Мономаха царемъ греческимъ въ Ипатьевской является Алексѣй Комнинъ.

(10) Напр. подъ 6586 годомъ въ Переяславкѣ, подъ 6684 г. во Владиміръ, подъ 6723 г. въ Ярославлѣ, подъ 6732 г. въ Ростовѣ, подъ 6729 г. въ Суздаль, подъ 6831 и 6838 г.г. въ Москвѣ и др. мѣстахъ.

составителя «Временника», въ родѣ напр. извѣстія «о дѣтици сверженномъ въ Сѣтомль», или извѣстія о подвигахъ «богатырей» Александра Поповича, Добрыни Златаго Пояса (л. 219) и др. Единственное исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ только довольно подробное извѣстіе (л.л. 221—226) о нашествіи Батыя, выписанное рукою С. Попова, какъ замѣтно, изъ «Русскаго Временника» и вставленное потомъ, не совсѣмъ впрочемъ удачно, между листами «Временника», писанными рукою Ив. Попова.

Не смотря на свою краткость, «Временникъ» однакоже обилень *ошибками*, которыхъ нельзя не замѣтить читателю и немного знакомому съ русскими лѣтописями. Особенно много неправильныхъ указаній въ *годахъ*: неговоря уже объ ошибочныхъ указаніяхъ, которыя можно приписать простой опискѣ (11), нельзя не замѣтить, что составитель «Временника» не вѣрно обозначалъ годы разныхъ событій отъ недостаточнаго

(11) Къ простымъ опискамъ слѣдуетъ, кажется, отнести напр. такія ошибки:

«Въ лѣто 6509 (вмѣсто 6519) преставися Анна царица, жена князя Владиміра польскаго» (?!).

«Въ лѣто 6535 (вм. 6533) родися Ярославу сынъ Изяславъ».

«Въ лѣто 6586 (вм. 6582) преставися игумень Феодосій печерскій».

«Въ лѣто 6905 (вм. 6935) преставися преподобный Кирилль Бѣлозерскій».

«Въ лѣто 6948 (вм. 6945) преставися преподобный Діонисій Глушитскій».

Къ такимъ же опискамъ слѣдуетъ отнести извѣстіе (подъ 6748 г.), что «Угры срѣтоша Батыя уела на рѣцѣ» (вм. «у Сланой рѣки», или «у Солоной рѣки», какъ значится въ лѣтописяхъ) и др. под.— Нерѣдко отъ описокъ текстъ «Временника» оказывается непонятнымъ; напр. на л. 211 читаемъ: «Новгородцы, видѣвше Рюриково доброродство и остроуміе, и яко *пророчествоваше симъ*, глаголаху: сему подобаетъ державствовати»; этотъ текстъ заимствованъ изъ «Степенной Книги» (I, 79), гдѣ читаемъ (вм. очевидной описки во Временникѣ): *яко пророчествоваху къ себѣ*».

вниманія къ тексту лѣтописи, служившей ему источникомъ. Такъ напр. онъ самъ выписываетъ изъ лѣтописи, что Рюрикъ «умре въ лѣто 6387» и что послѣ него «княжилъ Олегъ 33 лѣта»; а между тѣмъ чрезъ двѣ строчки далѣе пишетъ, что Олегъ умеръ 6417 года, а не 6420, какъ бы выходило по счисленію самаго составителя. Прочитавъ въ лѣтописи подъ 6562 годомъ «преставися князь великій Ярославъ, живъ лѣтъ 76», составитель нашего «Временника» пишетъ: «преставися Ярославъ, поживъ на княженіи 76 лѣтъ», очевидно прибавивъ слово «на княженіи» или по недостаточному вниманію къ тексту своего источника, или просто—по торопливости. Точно также ошибочно онъ обозначаетъ годъ смерти Владиміра Мономаха, принявъ годъ вступленія его на великое княженіе за годъ его кончины: «въ лѣто 6621 преставися велик. князь Владиміръ Мономахъ», тогда какъ Мономахъ въ 6621 г. сдѣлался вел. княземъ, а скончался въ 6633 г.; причемъ, не замѣчая своей прежней ошибки, составитель «Временника» продолжаетъ далѣе (правильно): «По Вадимірѣ Мономахѣ на великомъ княженіи былъ болшей сынъ его Мстиславъ 6 лѣтъ и преставися въ лѣто 6639», (а не 6627, какъ выходило по вычисленію самаго составителя). Кромѣ такихъ, часто встречающихся, ошибокъ въ годахъ, есть немало ошибокъ въ самомъ *текстѣ* «Временника»: составитель его нерѣдко перепечатывалъ и искажалъ извѣстія лѣтописи, служившей ему источникомъ, вѣроятно, также по недосмотру и невниманію, либо по торопливости при составленіи выписокъ изъ своего источника. Подъ 6504 годомъ напр. въ Воскресенской и другихъ лѣтописяхъ сказано, что св. Владиміръ, послѣ поставленія церкви, устроилъ праздникъ, на которомъ «роздалъ убогимъ

триста гривенъ» (12); въ нашемъ «Временникѣ» сказано: «даде убогимъ по три гривны». Записанное во всѣхъ лѣтописяхъ подъ 6530 годомъ (13), единоборство Мстислава съ Редедей въ нашемъ «Временникѣ» записано подъ 6536 годомъ и приписано самому Великому князю Ярославу, и хотя подробности единоборства описаны согласно съ лѣтописями, но вмѣсто Касоговъ, съ которыми воевалъ Мстиславъ, написаны *Казары*, а побѣжденный Ярославомъ князь названъ не касожскимъ, но *казацкимъ*. Вступившій на великое княженіе въ 6780 году братъ Александра Невскаго, Василій Ярославичъ Костромскій, такъ названный во всѣхъ лѣтописяхъ (14), въ нашемъ «Временникѣ» подъ тѣмъ же 6780 годомъ названъ «Василіемъ Александровичемъ Невскаго», и эта ошибка повторена въ дальнѣйшемъ извѣстіи «Временника»: «въ лѣто 6785 (послѣ смерти Василія) сѣде на великое княженіе *другій* сынъ Александра Ярославовича Невскаго Дмитрій» (15). Записанный въ лѣтописяхъ (16) подъ 11 августа 6886 года бой при рѣкѣ Вожѣ въ нашемъ «Временникѣ» названъ боемъ при р.

(12) «Полн. Собр. Русск. Лѣт.» I, 54; II, 260; V, 122; VII, 315; XV, 118.—Львова I, 130.

(13) «Полн. Собр. Русск. Лѣт.» I, 63; II, 264; V, 134; VII, 328; IX, 78; XV, 143.—Львова I, 151.

(14) «Полн. Собр. Русск. Лѣт.» I, 227; II, 344; IV, 42; V, 198; VII, 171; XV, 403.—Львова II, 45.—«Русск. Временникъ» I, 146.—Въ Воскресенской (VII, 173) и Никоновской (III, 55) онъ названъ *Мизиннымъ*.

(15) У Невскаго дѣйствительно былъ сынъ Василій Александровичъ, который и упоминается въ Воскресенской лѣтописи предъ 6780 годомъ, но этотъ Василій Александровичъ скончался въ 6779 г., раньше вступленія его дяди Василія Ярославича Костромскаго на великое княженіе (Воскр. VII, 170). Очевидно, составитель «Временника» смѣшалъ одного Василія съ другимъ.

(16) «Полн. Собр. Русск. Лѣтоп.» I, 232; III, 91. (подъ 6887 г.); IV, 71; V, 237 (подъ 6887 г.); VII, 32; XV, 439.—Никон. IV, 80. Львова II, 165—166.

Воронежъ и смѣшанъ съ битвой 8 сентября 6888 года при устьѣ Непрядвы, т. е. съ славной битвой на Куликовомъ полѣ, а за описаніемъ этой битвы помѣщено извѣстіе: «повелѣ великій князь (Димитрій Д.) погребати убитыхъ и даваша отъ 40 мертвыхъ по полтинѣ и сочтоша; дано 300 рублевъ и бысть убитыхъ 24 тысячи»; между тѣмъ это извѣстіе во всѣхъ лѣтописяхъ ⁽¹⁷⁾ помѣщается не послѣ описанія Куликовской битвы, а подъ 6890 годомъ, послѣ извѣстія о взятіи и раззореніи Москвы Тохтамышемъ. Наконецъ есть въ нашемъ «Временникѣ» и такія ошибки, которыхъ нельзя объяснить простымъ недосмотромъ или невнимательностью его составителя. Таковы напр. извѣстія о смерти преп. Александра Свирскаго (л. 230) и архіепископа Казанскаго Гурія (л. 232), особенно послѣднее. Подъ 7007 г. записавъ извѣстіе о томъ, что великій князь Иванъ Васильевичъ (Ш) «послалъ воеводъ своихъ на Угорскую землю», составитель «Временника» продолжаетъ: «тогоже лѣта (7007) преставися архіепископъ Казанскій Гурій». Какимъ образомъ извѣстіе о смерти казанскаго святителя Гурія могло быть записано между событіями вел. княженія Іоанна Васильевича Ш, дѣда того Грознаго Іоанна, при которомъ взята Казань и (7072 года) дѣйствительно скончался св. Гурій. Такой промахъ можно объяснить не иначе, какъ предположивъ, что листы рукописи, которой пользовался составитель «Временника», были *перепутаны*. Каждому читателю лѣтописей извѣстно, что нерѣдко подъ однимъ годомъ въ лѣтописи встрѣчается нѣсколько, иногда болѣе десяти, извѣстій, и при этомъ только предъ первымъ извѣстіемъ обозначается годъ событія, а другія извѣстія обыкновенно начинаются словами:

(17) «Полн. Собр. Русск. Лѣт.» IV, 90; V, 238; VI, 103; VII, 47.—Львова II, 184.

«того же лѣта» или «той же зимы». Можно представить по-
 этому, какъ легко могъ ошибаться, особенно въ обозначеніи
 года событій, тотъ писатель лѣтописныхъ сказаній, которому
 попалась въ руки лѣтописная рукопись неисправно переплетен-
 ная, или вообще какъ нибудь перепутанная. Поразительный
 примѣръ ошибокъ такого рода представляетъ извѣстный исто-
 рикъ кн. Щербатовъ, котораго, конечно, нельзя обвинить
 въ незнакомствѣ съ лѣтописями: какъ извѣстно, онъ издалъ
 въ 1772 году лѣтопись, подъ заглавіемъ «Царственный Лѣто-
 писецъ», и при этомъ отнесъ событія 1142 года къ 1128
 году, событія 1141 года къ 1147 году, а событія 1147 и
 1149 года къ 1180 году, перепутавъ такимъ образомъ лѣто-
 писныя сказанія именно оттого, что напечаталъ рукопись сплошь
 и не обратилъ вниманія на неисправный переплетъ рукописи
 (18). Что случалось съ многосвѣдущими относительно писате-
 лями, каковъ былъ кн. Щербатовъ, то, конечно, легко могло
 случиться съ такимъ простымъ «писателемъ» лѣтописныхъ
 сказаній, какъ хлыновскій посадскій въ родѣ С. Попова, или
 другой подобный ему составитель нашего «Временника». При
 сколь нибудь неправильной пагинаціи, или при отсутствіи ея,
 или при неисправности переплета, ошибочныя записи, въ родѣ
 того, что свят. Гурій скончался 7007 года, не только воз-
 возможны, но даже неизбежны. Находимъ необходимымъ приве-
 сти здѣсь одно извѣстіе нашего «Временника», которое, без-
 спорно, искажено, и искажено по причинѣ сейчасъ нами ука-
 занной. Вотъ это извѣстіе: «Тогоже (6979) лѣта Вятчане,
 шедше Волгою рѣкою въ судѣхъ нанизъ, взяша Сарай, и мно-
 го товаровъ взяли и поѣхали: *и пришедшу велику вѣтру и*

18) См. предисловіе г. Бычкова къ IX тому «Полн. Собр. Русс.
 Лѣт.», л. X.

потопи все, и струги и люди, ни единъ человекъ не вышелъ (л. 231 на об.). Сравнивъ это извѣстiе нашего «Временника» съ извѣстiемъ о набѣгѣ на Сарай разныхъ лѣтописей, мы были поражены тѣмъ, что вторая половина извѣстiя нашего «Временника», напечатанная курсивомъ, передается совершенно иначе въ лѣтописяхъ: именно—ни въ одной лѣтописи ⁽¹⁹⁾ не говорится о гибели Вятчанъ, ограбившихъ Сарай, а напротивъ въ нѣкоторыхъ прямо говорится о счастливомъ возвращенiи ихъ на Вятку. Мы читаемъ это извѣстiе о набѣгѣ Вятчанъ на Сарай въ лѣтописяхъ «Новгородской» четвертой, «Архангелогородской», въ лѣтописи Львова, въ «Софiйской» второй, въ «Воскресенской», «Никоповской» и «Русскомъ Временникѣ»: изъ нихъ въ первыхъ трехъ сказано, что Вятчане взяли Сарай, но о гибели ихъ не сказано ни слова ⁽²⁰⁾; въ остальныхъ четырехъ почти дословно сказано одно и тоже, именно: «То-гоже (6979) лѣта Вятчане, шедъ суды Вльгою на низъ, взяша Сарай, и много товара взяша, и плѣнъ много поймаша; слышавъ же се Татари бльшiе орды, понеже близъ ту кочевали за одинъ день, и тако многое ихъ множество подоша перенимати ихъ, и поймавше суды и всю Вльгу заступивша суды своими, хотяще ихъ перебити; ониже одинако *пробишася* *сквозь ихъ и уйдоша съ вльмъ*; а подъ Казавью также хотѣша перенати ихъ, и тамо *продоша мимо тѣхъ съ вльмъ*

(19) За исключенiемъ «Повѣсти о градѣ Вяткѣ». Какъ въ этомъ извѣстiи, такъ и во всѣхъ другихъ извѣстiяхъ о Вяткѣ и вятчанахъ, «Временникъ» совершенно *сходенъ* съ «Повѣстью». Это обстоятельство весьма важно для опредѣленiя времени написанiя «Повѣсти» и вообще для оцѣнки послѣдней. На это обстоятельство съ ударенiемъ будетъ указано въ слѣдующей статьѣ—«О Вятскомъ лѣтописцѣ».

(20) «Полн. Собр. Р. Лѣт.» IV, 133; Львова III, 21; Арханг. 149. Въ послѣдней сказано, что Вятчане захватили княгиню Сарайскихъ. См. также Карамз. «И. Г. Р.» VI, прим. 76.

въ землю свою» (21). При этомъ въ Софійской второй и Новгородской четвертой прямо за сейчасъ приведеннымъ извѣстіемъ слѣдуетъ рассказъ о походѣ Вятчанъ вмѣстѣ съ Устюжанами на Двину: «Вятчане же, *пришедше изъ Сарая*, поидоша съ воеводами великаго князя и съ Устюжаны противу Ноугородцевъ... и срътошася на Двинѣ въ судѣхъ, и Ноугородцы побѣгоша. Устюжане же и Вятчане поидоша на Двинскія городки, и множество городовъ и погостовъ и сель поимаша...» (22). Спрашивается, какому извѣстію вѣрить? Извѣстію ли нашего «Временника», или согласному извѣстію лѣтописей? Если бы нашъ «Временникъ» своею древностію превосходилъ всё выше указанная лѣтописи, то, пожалуй, можно бы еще было предпочесть текстъ «Временника» тексту другихъ лѣтописей; но нашъ «Временникъ» происхожденія позднѣйшаго, чѣмъ всё названныя лѣтописи; слѣд. естественно предположить, что въ извѣстіи нашего «Временника» вкралась какая нибудь ошибка. Наше недоумѣніе разрѣшилось тогда, когда, замѣтивъ сходство «Временника» съ «Воскресенскою» лѣтописью, мы стали послѣдовательно сравнивать извѣстія «Временника» съ извѣстіями лѣтописи: читая далѣе Воскресенскую лѣтопись, вслѣдъ за извѣстіемъ о набѣгѣ Вятчанъ на Сарай, мы нашли въ ней статью «о великаго князя приходѣ изъ Новгорода на Москву», а потомъ другую «о Новгородцехъ—како истопоша на озерѣ на Имери», которая оканчивалась пменцо тѣми словами, какими оканчивается въ нашемъ «Временникѣ» извѣстіе о набѣгѣ на Сарай Вятчанъ: *«и дохнувшу вѣтру велию, и потомъ вст суды оны, ни едино же отъ нихъ не избысть, и вся люди*

(21) Воскр. въ «Полн. Собр. Р. Лѣт.» VIII, 168; Никон. VI, 33; Софійск. втор. VI, 193; «Русск. Врем.» II, 65.

(22) «Полн. Собр. Русс. Лѣт.» VI, 193, 194; IV, 133.

оны и товаръ ихъ истонне»⁽²³⁾. Тутъ для насъ стало ясно, что составитель «Временника», сокращая по своему обыкновению Воскресенскую Лѣтопись, самъ того не замѣчая, опустилъ окончаніе извѣстія Воскресенской лѣтописи о благополучномъ возвращеніи Вятчанъ изъ набѣга на Сарай, опустилъ также все сказанное въ этой лѣтописи «о приходѣ вел. князя въ Москву» и «о гибели Новгородцевъ въ оз. Ильмери», а вмѣсто опущеннаго окончанія извѣстія о набѣгѣ Вятчанъ записалъ окончаніе извѣстія той же лѣтописи «о гибели Новгородцевъ на оз. Ильмери». Такой пропускъ (по изданію Воскресенской лѣтописи, сдѣланному Археографической Комиссіей, равняющійся 20-ти, а по изданію Никоновской лѣтописи 1790 года—30 строкамъ) всего естественнѣе могъ произойти оттого, что составитель «Временника», прочитавъ на концѣ листа, въ лѣтописи, служившей ему источникомъ, половину извѣстія о набѣгѣ Вятчанъ на Сарай (до текста напечатаннаго выше курсивомъ), далѣе началъ читать *не тотъ* листъ, который слѣдовало и на которомъ продолжалось извѣстіе о возвращеніи Вятчанъ изъ набѣга, о походѣ вел. князя въ Москву и гибели Новгородцевъ на оз. Ильмери, а по ошибкѣ началъ читать *другой* листъ, который начинался выше приведеннымъ окончаніемъ извѣстія о гибели Новгородцевъ въ Ильмери. Что такая ошибка весьма возможна и естественна, въ этомъ можетъ убѣдиться всякій, кто только потрудится заглянуть въ нашъ «Временникъ»: въ немъ послѣ листа 230-го слѣдуетъ листъ 234-й, за нимъ листъ 232 и 233-й, а потомъ уже 231-й, такъ что пользующійся «Временникомъ», при малѣйшемъ недосмотрѣ, можетъ подвергнуться самымъ страннымъ ошибкамъ.

Мы не безъ намѣренія распространились здѣсь объ источ-

(23) «Полн. Собр. Р. Лѣт.» VIII, 168. Никои. VI, 33.

никахъ нашего «Временника» и ошибкахъ его составителя. Все, сказанное нами доселѣ по этому предмету, надѣмся, достаточно для того, чтобы привести читателя къ выводу, что нашъ «Временникъ», какъ сокращеніе и притомъ иногда неисправное «Воскресенской» лѣтописи, не стоитъ того, чтобы издавать его въ полномъ видѣ: всякій извѣстія нашего «Временника» въ болѣе полномъ, послѣдовательномъ и безошибочномъ изложеніи найдетъ въ VII и VIII томахъ «Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей», гдѣ напечатана лѣтопись по Воскресенскому списку. Въ интересахъ собственно вятской исторіи и ея изслѣдователей будетъ достаточно издать тѣ мѣста изъ нашего «Временника», гдѣ говорится о Вяткѣ и Вятчанахъ: по такимъ выдержкамъ изъ «Временника» можно будетъ судить о томъ, какъ пользовался его составитель Воскресенскою лѣтописью, что онъ находилъ нужнымъ изъ нея выписывать и что опускалъ.

Но Воскресенская лѣтопись по Парижскому и Синодальному спискамъ оканчивается 1541-мъ годомъ, а по Карамзинскому списку съ 1541-го года совершенно сходна съ Никоновскою, которая заканчивается царствованіемъ Θεодора Іоанновича ⁽²⁴⁾; между тѣмъ нашъ «Временникъ» доведенъ до 1701 года и заканчивается извѣстіемъ о пожарѣ въ Хлыновѣ на 22 сентября означеннаго года.

(Окончаніе съ слѣд. №).

Статистическія свѣдѣнія по Вятской Епархіи за 1878 годъ.

Приходы и церкви. Въ теченіе 1878 г. вновь открыты два самостоятельные прихода; построено церквей приходскихъ: 13 каменныхъ и 5 деревянныхъ; изъ послѣднихъ одна едино-

(24) «Полн. Собр. Русс. Лѣт.» VIII, 301.

вѣрческая, и сверхъ того 1 каменная церковь монастырская; производится постройка еще 6 каменныхъ церквей и 1 деревянной. Изъ существовавшихъ прежде церквей упразднены въ теченіе года за ветхостію 1 каменная и 3 деревянные

Приходовъ въ Епархіи было 514. Церквей: 1) соборныхъ 20: кафедральный соборъ, 18 приходскихъ и 1 безприходный, 2) при монастыряхъ 18: мужскихъ 11 и женскихъ 7, 3) приходскихъ 521, 4) при казенныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ 9: съ особыми причтами 7 и 2 безъ причта, 5) домовыхъ 11: съ особыми причтами 7 и 4 безъ причта, 6) единовѣрческихъ 9, 7) кладбищенскихъ 50, изъ которыхъ при четырехъ имѣются свои причты. Часовенъ и молитвенныхъ домовъ въ Епархіи 473.

Духовенство. Въ составъ епархіальнаго духовенства произошли слѣдующія перемѣны: опредѣлены—1 на протоіерейскую вакансію, 36 на священническія, 1 на діаконскую и 9 на псаломщическія; въ томъ числѣ 3 приняты изъ крестьянскаго сословія, съ рукоположеніемъ одного въ санъ священника, другаго въ санъ діакона, а третій опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика. Изъ сверхштатныхъ размѣнены на штатныя мѣста: 2 священника и 53 исправляющихъ должность псаломщика; осталось сверхштатныхъ къ 1879 г. 9 священниковъ и 234 испр. должн. псаломщика. Выбыли на службу въ другія епархіи 5 діаконъ и 1 испр. должн. псаломщика. Поступили за штатъ: за старостію и по болѣзни по прошеніямъ: 1 протоіерей, 4 діакона, состоявшіе на псаломщической вакансіи, и 10 штатныхъ псаломщиковъ; по распоряженію Епархіальнаго Начальства: 2 священника, 1 діаконъ на псаломщической вакансіи, 2 штатныхъ псаломщика и 3 сверхштатныхъ. Уволены изъ духовнаго званія по прошеніямъ

1 псаломщика, исключены изъ духовнаго званія 1 священникъ и 4 псаломщика. Умерли: 28 священниковъ, 11 діаконовъ, 18 псаломщиковъ, изъ нихъ 5 сверхштатныхъ. По бѣдности приходовъ закрыты, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, 4 вакансіи помощниковъ настоятеля, 2 діаконія и 2 псаломщическія.

Духовенства по штату положено: протоіереевъ 19, священниковъ 900, діаконовъ 30, псаломщиковъ 1019. Въ дѣйствительной службѣ состоитъ: протоіереевъ 49, священниковъ 907, діаконовъ 314, псаломщиковъ 947. Въ числѣ наличныхъ священно-церковно-служителей окончившихъ богословскій курсъ: протоіереевъ 48, священниковъ 837, діаконовъ 16, псаломщиковъ 32.

Монастыри. Въ трехъ мужскихъ монастыряхъ и трехъ женскихъ—монашествующихъ было 116, именно: 1) въ мужскихъ—Вятскомъ Успенскомъ монастырѣ 10, менѣе противъ штата на 12, въ Слободскомъ Крестовоздвиженскомъ 7, менѣе противъ штата на 5, въ заштатномъ Орловскомъ Спасскомъ 8; 2) въ женскихъ: въ Вятскомъ Преображенскомъ 26, болѣе противъ штата на 9, въ Слободскомъ Христорождественскомъ 31, болѣе противъ штата на 14, въ Елабужскомъ Казанско-Богородицкомъ 32, болѣе противъ штата на 15. Послушниковъ въ монастыряхъ—Вятскомъ Успенскомъ 14, въ Слободскомъ Крестовоздвиженскомъ 3; послушницъ въ Вятскомъ Преображенскомъ 161, въ Слободскомъ Христорождественскомъ 129 и въ Елабужскомъ Казанско-Богородицкомъ 98. Кромѣ того въ г. Сарапулѣ существуетъ Община сестеръ трудолюбія, въ которой 1 настоятельница и 46 сестеръ.

Въ теченіе года въ монашество пострижено: 2 изъ духовнаго званія и 1 изъ крестьянъ; въ послушники принято 6 и въ послушницы 24.

Въ *Духовно-учебныхъ заведеніяхъ* обучалось: въ Семинаріи 332, въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ 364, въ Духовныхъ Училищахъ: Вятскомъ 395, Нолинскомъ 174, Глазовскомъ 63, Сарапульскомъ 67, Елабужскомъ 68, Яранскомъ 171. Уволено по прошеніямъ: изъ Семинаріи 17, изъ Духовныхъ Училищъ 23, исключено по распоряженію Начальства: изъ Семинаріи 16, изъ Духовныхъ Училищъ 46.

Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Заштатные священно-церковно-служители, вдовы и сироты священно-церковно-служительскія получали денежное пособіе изъ Попечительства. Пособія были выдаваемы въ размѣрѣ отъ 6 до 40 рублей. На годичныя пособія употреблено 14675 р. и сверхъ того выдано въ единовременное пособіе 601 р. Суммъ въ Попечительствѣ къ 1878 г. было наличными деньгами 76 р. 7¼ к., билетами кредитныхъ учрежденій 134325 р. и въ долгахъ и недоимкахъ 982 р. Осталось къ 1879 г. наличными деньгами 65 р. 42 к., въ процентныхъ бумагахъ 134325 р. и въ долгахъ и недоимкахъ 882 р.

Церковно-приходскихъ Попечительствъ, которыхъ въ 1877 г. было 405, въ 1878 г. еще открыто 5. Преимущественное попеченіе и денежныя средства этихъ учрежденій были обращены на благоустройство и украшеніе приходскихъ храмовъ. На этотъ предметъ употреблено Попечительствами 94687 р. 66¾ к. Нѣкоторыя Попечительства содѣйствовали образованію приходскихъ дѣтей, принимая церковно-приходскія школы на свое содержаніе или выдавая пособіе къ содержанію ихъ, а также оказывали нѣкоторую помощь больнымъ, бѣднымъ и сиротамъ своихъ приходовъ. На школы, благотворительныя учрежденія и денежное вспомошествованіе нуждающимся израсходовано 5516 р. 21 к. Не были безучастны Попе-

чительства и къ положенію приходскихъ причтовъ: гдѣ была настоятельная потребность и позволяли средства, находящіяся въ распоряженіи Попечительствъ, они заботились объ улучшеніи быта своего приходскаго духовенства, употребивъ для этой цѣли 1680 р. 47 к. На всѣ указанныя назначенія Попечительствами израсходовано 101884 р. 34³/₄ к.

Приходскія школы. При значительномъ числѣ народныхъ школъ, содержимыхъ разными вѣдомствами, духовенство, преподавая законъ Божій въ этихъ школахъ, продолжало поддерживать свои приходскія школы и вновь открывало таковыя. Изъ учащихъ въ школахъ при многихъ церквахъ имѣлись хоры пѣвчихъ, которые поютъ подъ руководствомъ членовъ приходскихъ причтовъ или своихъ учителей и учительницъ. Всѣхъ приходскихъ школъ въ 1878 г. было 155, болѣе противъ 1877 г. на 21; училось въ нихъ 3407 мальчиковъ и 619 дѣвочекъ.

Библіотеки. Число библіотекъ при церквахъ возросло до 510. Книгами изъ нихъ пользуется и само духовенство и прихожане, для которыхъ церковныя библіотеки тѣмъ нужнѣе и полезнѣе, чѣмъ болѣе распространяется въ народѣ грамотность, а съ нею вмѣстѣ возрастаетъ и потребность въ чтеніи. Предлагая народу книги нравственно-назидательнаго содержанія, они отклоняютъ распространеніе въ сельскомъ населеніи такихъ книгъ, обращеніе которыхъ было бы нежелательно въ народѣ. Кромѣ церковныхъ библіотекъ въ десяти благочинническихъ округахъ имѣются особыя библіотеки, принадлежащія собственно духовенству. Послѣднія почти исключительно состоятъ изъ періодическихъ изданій.

Присоединено къ Православной Церкви: изъ лютеранскаго исповѣданія 2 жен. и.; просвѣщено свят. крещеніемъ изъ

Евреевъ 1 м. и 1 ж., изъ магометанъ 8 м., изъ азычниковъ вотскаго и черемисскаго племени 25 м. и 29 ж.; изъ раскола присоединено къ Православной Церкви: на правилахъ единовѣрія изъ секты поповщинской 14 м. и 17 ж., безпоповщинской 13 м. и 8 ж. и безусловно изъ поповщинской секты 9 м. и 5 ж. и безпоповщинской 19 м. и 17 ж. Кромѣ того возвращено въ нѣдра Православной церкви изъ уклоняющихся въ расколъ безпоповской секты 6 м. и 10 ж. Отъ Православной Церкви совратилось въ расколъ 7 чел., изъ которыхъ 2 въ поповскую секту и 5 въ безпоповскую.

Бракоразводныхъ дѣлъ оставалось къ 1878 г. 26, вновь возникло въ теченіе года 38. Изъ нихъ 6 разрѣшены отказомъ въ разводъ; 12 браковъ расторгнуто: 4 за ссылкою одного изъ супруговъ въ Сибирь и 8 по безвѣстной отлучкѣ одного изъ супруговъ.

Православное населеніе Епархіи. Въ 1878 г. родилось: по г. Вяткѣ 495 м. и., 488 ж., по Вятскому уѣзду 4367 м., 3924 ж., по г. Слободскому: м. 95, ж. 99, по уѣзду м. 4478, ж. 4226, по г. Глазову м. 53, ж. 56, по Глазовскому уѣзду м. 7726, ж. 7514, по г. Сарапулу м. 399, ж. 419, по Сарапульскому уѣзду м. 7292, ж. 7050, по г. Елабугѣ м. 313, ж. 260, по Елабужскому уѣзду м. 3662, ж. 3571, по г. Малмыжу м. 40, ж. 35, по Малмыжскому уѣзду м. 4418, ж. 4175, по г. Уржуму м. 73, ж. 62, по Уржумскому уѣзду м. 6265, ж. 6001, по г. Нолинску м. 55, ж. 53, по Нолинскому уѣзду м. 4763, ж. 4549, по г. Яранску м. 523, ж. 459, по Яранскому уѣзду м. 7647, ж. 7277, по г. Котельничу м. 38, ж. 46, по Котельническому уѣзду м. 6425, ж. 6089, по г. Орлову м. 47, ж. 39, по Орловскому уѣзду м. 5077, ж. 4781, въ единовѣрческихъ прихо-

дахъ м. 155, ж. 149, итого - 64406 муж. п. и 61322 ж., а обоихъ половъ 125728, меньше противъ 1877 г. на 14718.

Браковъ было: въ г. Вяткѣ 185, въ его уѣздѣ 417, въ г. Слободскомъ 57, въ уѣздѣ 1554, въ г. Глазовѣ 13, въ уѣздѣ 2870, въ г. Сарапулѣ 150, въ уѣздѣ 2751, въ г. Елабугѣ 98, въ уѣздѣ 1030, въ г. Малмыжѣ 9, въ уѣздѣ 1343, въ г. Уржумѣ 18, въ уѣздѣ 2035, въ г. Нолинскѣ 19, въ уѣздѣ 1796, въ г. Яранскѣ 165, въ уѣздѣ 2442, въ г. Котельничѣ 12, въ уѣздѣ 1969, въ г. Орловѣ 14, въ уѣздѣ 1521, въ единовѣрческихъ приходахъ 45, итого 21612, болѣе противъ 1877 г. на 4820.

Умерло: въ г. Вяткѣ м. п. 593, ж. 489, въ Вятскомъ уѣздѣ м. 4130, ж. 3767, въ г. Слободскомъ м. 84, ж. 75, въ уѣздѣ его м. 3536, ж. 3432, въ г. Глазовѣ м. 56, ж. 55, въ уѣздѣ м. 6096, ж. 5985, въ г. Сарапулѣ м. 442, ж. 384, въ уѣздѣ м. 6043, ж. 5690, въ г. Елабугѣ м. 352, ж. 320, въ уѣздѣ м. 3437, ж. 3384, въ г. Малмыжѣ м. 50, ж. 36, въ уѣздѣ м. 4129, ж. 4002, въ г. Уржумѣ м. 78, ж. 54, въ уѣздѣ м. 4977, ж. 4937, въ г. Нолинскѣ м. 48, ж. 53, въ г. Яранскѣ м. 490, ж. 430, въ уѣздѣ м. 5654, ж. 5481, въ г. Котельничѣ м. 56, ж. 53, въ уѣздѣ м. 3905, ж. 3884, въ г. Орловѣ м. 41, ж. 49, въ уѣздѣ м. 3524, ж. 3647, въ единовѣрческихъ приходахъ м. 61, ж. 76, итого 52455 м. п. и 50801 ж., а всего 103256, противъ 1877 г. болѣе на 4256.

Смертность по возрастамъ распределяется такъ: отъ рожденія до 5 лѣтъ м. п. 36481, ж. 32598, отъ 5 до 10 л. м. 2540, ж. 2257, отъ 10 до 15 л. м. 686, ж. 685, отъ 15 до 20 л. м. 585, ж. 682, отъ 20 до 25 л. м. 675, ж. 814, отъ 25 до 30 л. м. 745, ж. 969, отъ 30 до 35 л. м. 705, ж. 1000, отъ 35 до 40 л. м. 835, ж. 1044, отъ 40 до 45 л. м. 879, ж. 1088, отъ 45 до 50 л. м. 1045, ж. 1099, отъ 50 до 55 л. м. 1072, ж. 1343, отъ

55 до 60 л. м. 1267, ж. 1606, отъ 60 до 65 л. м. 1254, ж. 1714, отъ 65 до 70 л. м. 1306, ж. 1508, отъ 70 до 75 л. м. 1032, ж. 1135, отъ 75 до 80 л. м. 792, ж. 690, отъ 80 до 85 л. м. 343, ж. 347, отъ 85 до 90 л. м. 138, ж. 139, отъ 90 до 95 л. м. 53, ж. 65, отъ 95 до 100 л. м. 11, ж. 15, 101 г. 1 м., 102 1 м. и 1 ж., 104 л. 1 м. и 105 1 ж.

Умершихъ неестественною смертію было: запившихся 183, убитыхъ 44, утонувшихъ 156, сгорѣвшихъ 13, замерзшихъ 14, задохшихся въ печи 6, удавившихся 22, задавленныхъ тяжестями 19, убитыхъ молніею 12, лошадьми 9, застрѣльшихся 9, зарѣзавшихся 1, отравленныхъ 4, смолотыхъ на мельницахъ 4, отъ угару 10, отъ паденія съ высоты 12; мертво-рожденныхъ было 1128 м. п. и 784 ж.

Православное населеніе увеличилось на 22452 чел.

Священникъ Алексій Васильевичъ Овчинниковъ.

(Некрологъ.)

2-го Апрѣля 1879 г., на другой день свѣтлаго воскресенія Христова въ три часа по полудни, послѣ девятимѣсячной тяжкой болѣзни, скончался священникъ села Шаркана Алексій Васильевичъ Овчинниковъ, на 61 году отъ рожденія. Выносъ тѣла усопшаго въ церковь совершенъ былъ при пѣніи пасхальнаго тропаря «Христосъ воскресе» 4-го числа, а погребеніе 5-го ч. при участіи двухъ сослужителей покойнаго и сына его священника же села Полозова, при многочисленномъ собраніи прихожанъ, пришедшихъ отдать послѣдній долгъ своему до глубины души любимому пастырю. Во время Божественной Литургіи одинъ изъ участвовавшихъ въ погребеніи священниковъ произнесъ весьма трогательное надгробное слово, такъ что на глазахъ многихъ слушателей видны были слезы: тѣло почившаго погребено противъ алтаря малой боковой церкви, служащей памят-

никомъ его великихъ трудовъ и усердія въ построеніи настоящаго каменнаго храма.

Примѣрная и долготѣнная его служба въ одномъ приходѣ была для церкви и прихода живымъ источникомъ свѣта, исполненнаго теплотою любви къ духовнымъ чадамъ, ознаменована заботливостію о благолѣпіи храма и нравственной благонастроенности прихожанъ, перешедшихъ въ недавнія времена изъ тьмы язычества въ свѣтъ Христовъ.

Въ послѣдніе годы своей жизни покойный преданъ былъ до самоотверженія, нещада ни здоровья, ни спокойствія, дѣлу построенія каменной церкви, весьма изящной архитектуры, каковую и окончилъ 1874 г. и въ томъ же году въ мѣсяцъ ноябрь было совершено освященіе придѣльнаго храма, гдѣ покойный послѣдніе годы своей жизни возносилъ молитвы Господу.

Добрая память осталась о покойномъ о. іерее, какъ и о добромъ пастырѣ, попечительномъ о своей паствѣ. Справедливость, строгость, доброта души и любовь къ ближнимъ, была отличительными чертами характера покойнаго. Не только свои прихожане, смежныхъ приходоу, но даже изъ сосѣднихъ уѣздовъ, приходили къ покойному за совѣтами, по различнымъ предметамъ, и всегда получали отвѣты, согрѣтые отеческою любовію. Рѣдкій день проходилъ безъ того, чтобы кто либо не обращался къ нему.

Покойный былъ сынъ священника. По окончаніи курса въ Вятской Дух. Семинаріи, 1838 г. іюля 18 д. опредѣленъ былъ въ Сарапульское Дух. Училище учителемъ. 1841 г. января 21 д. былъ рукоположенъ Преосвященнымъ Неофитомъ во священника въ инородческое село Шарканъ, гдѣ и прослужилъ 38 лѣтъ. въ одномъ приходѣ. Съ 1847 г. по 71-й г., въ продолженіи 24 г., проходилъ обязанность учителя въ сельскомъ вотскомъ училищѣ. Съ 1868 г. по 1870 г. состоялъ депутатомъ на училищныхъ сѣздахъ духовенства.

Съ 1869 г. по 1871 г. состоялъ гласнымъ Сарапульскаго уѣзднаго земскаго собранія и Вятскаго Губернскаго собранія. Съ 1871 г., въ теченіи шести лѣтъ, проходилъ должность Благочиннаго, съ 1871 г. состоялъ депутатомъ на Епархіальномъ съѣздѣ.

Заслуги его почтены отъ епархіальнаго и высшаго начальства слѣдующими наградами: 1848 г. 2 сентября за ревностное служеніе награжденъ набедренникомъ, 1892 г. апрѣля 21 д. за благочестное служеніе на пользу церкви и отличное прохожденіе возложенныхъ на него обязанностей Всемилостивѣйше пожалованъ бархатною фіолетовою скуфьею, 1871 г. пожалованъ камилавкою. Много потрудился на земномъ поприщѣ достолюбімый почившій іерей.

Миръ твоему праху и твоей душѣ, удостойшейся переселиться отъ земли на небо въ свѣтлые, святые дни и вѣчная память твоимъ многоразличнымъ трудамъ.

Священникъ А. Овчинниковъ.

25 Апрѣля 1879 г.
С. Полозово.

СОДЕРЖАНІЕ. Временникъ протоіерей Л. Юферева. Статистическія свѣдѣнія по Вятской Епархіи за 1878 годъ. Некрологъ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемые при Духовной Консисторіи, выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.
Дозволено цензурою. 25 Мая 1879 года.

Типографія Анисимов. и Блиновой въ Вяткѣ.

