

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ СЕДЬМЫИ.

выходить два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 16.

Цѣна сему изданію на годъ—4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Августа 1872 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* — По духовному вѣдомству: Высочайшія награды. — Указъ св. Синода. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйш. Синода за 1870 г. — По духовно-учебному вѣдомству: — Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. — Выписка изъ журнала общаго педагогическаго собранія правленія Воронежской дух. семинаріи отъ 5-го іюля 1872 г. — Разрядный списокъ учениковъ Воронежской духовной семинаріи, составленный правленіемъ оной въ общемъ собраніи преподавателей по окончаніи годовыхъ испытаній по всеѣмъ учебнымъ предметамъ за 1871—72 годъ. — Разрядный списокъ учениковъ Бирюченскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ м. іюль 1872, за 1871—72 учебный годъ. — *Отдѣлъ неоффиціальныи.* — Чудо, совершившееся отъ мощей Святителя Митрофана въ г. Воронежѣ 20 марта 1872 года. — Жизнь Матроны Наумовны Поповой, основательницы перваго страннопріимнаго дома въ г. Задонскѣ. — Изъ старинныхъ дѣлъ по Воронежской епархіи.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

### ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Воронежская духовная Консисторія, въ прошломъ іюлѣ, дала знать редакціи Ворон. Епар. Вѣдомостей, что 1) Всемилостивѣйше удостоены наградъ въ текущемъ году, слѣдующія духовныя лица епархіи: а) *Орденомъ 4-й степени св. Владимира* — протоіерей Владимірскаго собора г. Валукъ,

Алексѣй Чекановскій, б) *св. Анны 2-й степени* намѣстникъ Ворон. Благовѣщен. Митрофанова монастыря архимандритъ Амвросій, протоіерей Покровской церкви г. Воронежа Евѣимій Свѣтозаровъ, в) *того же ордена 3-й степени* казначей онаго же монастыря игумень Проконій и благочинные — протоіереи: Бобровскаго Николаевскаго собора Андрей Хрѣновскій, Острогожскаго Троицкаго собора Стефанъ Зайцевъ, священники г. Новохоперска Троицкой церкви Никаноръ Патрицкій и Павловскаго уѣзда слободы Воронцовки Алексѣй Прибытковъ. 2) Всемилоостивѣйше удостоены награжденія а) палицею — протоіерей Іоаннъ Лукинъ; б) наперсными крестами отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми — протоіереи: Димитрій Адамовъ, Петръ Ивановъ и Θεодоръ Никоновъ; священникъ Іоаннъ Авсенева, іеромонахи: Даніилъ и Петръ; в) саномъ протоіерея: Соб. ключарь священникъ Алексѣй Поповъ и священники Николай Хитровъ и Евгеній Мишинъ; г) камилавками священники: Іоаннъ Смирницкій, Петръ Палицынъ, Митрофанъ Поповъ, Іоаннъ Марковскій, Василій Черницынъ, Петръ Поповъ, Петръ Покровскій, Георгій Петровъ, Василій Мѣшковскій, Михаилъ Марковскій, Трифонъ Ильинскій, Григорій Голубятниковъ, Іоаннъ Скрябинъ, Павелъ Крыловъ, Іоаннъ Григорьевскій, Іоаннъ Севастіановъ, Романъ Дометьевъ, Илья Ясеновскій, Іоаннъ Ключанскій, Хрисанъ Прокоповичъ, Θεодоръ Поповъ, Василій Покровскій, Константинъ Карповъ, Андрей Поповъ, Алексѣй Ефимовъ и Николай Марковскій; Скуфьями: священники: Тимоѣей Случевскій, Василій Губановъ, Филиппъ Богомоловъ, Василій Стефановъ, Павелъ Прохоровъ, Іоаннъ Красовскій, Іоаннъ Черницкій, Павелъ Покровскій, Димитрій Ивановъ, Петръ Воробьевскій, Андрей Раевскій, Іаковъ Прядкинъ, Андрей Казминъ, Алексѣй Песковъ, Михаилъ Бѣлявскій, Николай Хрѣновскій, Оирсъ Мѣшковскій, Василій Вѣнецкій, Іаковъ Бѣлосоровъ, Іаковъ Медвѣдевъ, Константинъ Долгополовъ, Филиппъ Поповъ, Александръ Говоровъ, Іоаннъ Скрябинъ, Петръ Казминъ, Николай Ермолаевъ, Іоаннъ Комаревъ, Алексѣй Яковлевъ, Василій Завьяловъ, Алексѣй Львовъ, Александръ Романовскій, Іаковъ Смольяниковъ, Іаковъ Чулковъ, Коэратъ Кузнецовъ, Петръ Курбатовъ, Василій Орловскій, Михаилъ Алексѣевскій, Симеонъ Автономовъ, и за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ на-

граждены скуфьями--священники: Викторъ Васильевъ, Михаилъ Рукинъ, Александръ Ѳедоровъ, Елѣверій Сабининъ и Павелъ Гравировскій.

**УКАЗЪ СВ. С҃НОДА.**

*О неутвержденіи епархальными начальствами набудущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленемъ въ означенную должность.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Сѹнодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное г. министромъ юстиціи, отъ 21 января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Сѹвѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Сѹвѣта изъяснено: Государственный Сѹвѣтъ, въ департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію сенаторовъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго Сената съ заключеніемъ святѣйшаго Сѹнода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключеніе г. управлявшаго министерствомъ юстиціи и сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ общемъ собраніи Государственнаго Сѹвѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: предсѣ-

датель Государственнаго Совѣта «Константинъ». 18 января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію гг. сенаторовъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи г. управлявшаго министерствомъ юстиціи, который въ предложеніи, данномъ правительствующему Сенату, отъ 7 іюня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отмѣнѣ постановленія орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: орловское губернское правленіе, разсмотрѣвъ представленіе дмитровской городской думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должностей городского старосты и приходорасходчика думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ іюлѣ 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ орловскую духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, увѣдомила губернское правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. уст. дух. Конс., утвержденъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ архіепископомъ 5-го февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. Т. III уст. о служб. выб. и сказано: «если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіе церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой»; но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ епархіальнымъ архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой

уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила губернское правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ человека полезнаго для церкви. Губернское правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго купечества; почему правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Синоду. Затѣмъ дмитровская градская дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія губернскаго правленія объ устраненіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковные старосты. Губернское правленіе, имѣя въ виду ст. 399 уст. служб. выб. Т. III св. зак. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, святѣйшій Синодъ нашель: 1) что Орловское губернское правленіе, утвердивъ Хорева, въ іюль 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада святѣйшаго Синода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ

городскаго общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденнаго доклада святѣйшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской духовной Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны губернскаго правленія; и 4) заключеніе губернскаго правленія о правильности домогательства дмитровскаго городскаго общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ губернскаго правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ святѣйшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ губернское правленіе, основываясь на ст. 360 уст. служб. выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для дмитровскаго городскаго общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлилъ: относительно отмѣны постановленія правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату въ дѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы орловское губернское начальство, за силою 99 и 101 ст. Уст. дух. Конс. и 2. п. Высочайше утвержденнаго

17 апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, г. управлявшій министерствомъ юстиціи, нашелъ, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія ст. 174 Уст. о служб. по выб. Т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышеставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 г. докладѣ святѣйшаго Синода, не отмѣненнымъ позднѣйшими узаконеніями и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. уст. служб. выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію г. управлявшаго министерствомъ юстиціи, Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3-ю статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенные для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, зани-

мающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ, и въ то-же время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Завлюченіе это подтверждается смысломъ ст. 399 уст. служб. выб. Т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: «если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается». По смыслу приведенной статьи, поступленіе въ церковныя старосты лица купческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. уст. служб. выб., то поступленіе въ церковныя старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, г. управлявшій министерствомъ юстиціи, нашелъ, что распоряженіе Орловскаго губернскаго правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство дмитровской градской думы о утвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 уст.



служб. выб. Т. Ш, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго губернскаго правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, г. управлявшій министерствомъ юстиціи полагалъ: предписать Орловскому губернскому правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ г. управлявшій министерствомъ юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ общемъ Сената собраніи большинство двухъ третей гг. сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Впослѣдствіе сего сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго мнѣнія Совѣта святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ и Орловскому губернскому правленію послать указъ, предписавъ при томъ правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а г. министра внутреннихъ дѣлъ увѣдомить указомъ же. И, по справкѣ, приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Юня 1 дня 1872 года, № 32.

**Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода за 1870 г.**

(Окончаніе).

*Замѣна свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства.*

Святѣйшимъ Синодомъ издавна уже усмотрѣно, что доходъ отъ продажи въ церквахъ свѣчъ и воска, составляющій одинъ изъ главныхъ источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, показывается по церквамъ и даже по епархіямъ крайне неправильно и поступаетъ въ распоряженіе центрального управленія духовнаго вѣдомства чрезвычайно неуравнительно между епархіями и далеко не въ дѣйствительной его цифрѣ. Неправильность эта, помимо множества другихъ фактовъ, на нее указывающихъ, съ полною очевидностію обнаруживалась уже въ томъ, что свѣчнаго сбора по епархіальнымъ отчетамъ показывалось въ четыре и пять разъ менѣе кошельковаго и кружечнаго сбора, хотя достовѣрно извѣстно, что во всѣхъ церквахъ, городскихъ и сельскихъ, посредствомъ этого послѣдняго сбора получается значительно менѣе дохода, нежели отъ продажи свѣчъ; а эта несообразность въ показаніи свѣчныхъ доходовъ сравнительно съ кошельковымъ и кружечнымъ могла объясняться только самовольнымъ перечисленіемъ церковными старостами и причтами свѣчныхъ денегъ въ другія статьи церковныхъ доходовъ. При полномъ производѣ въ показаніи свѣчнаго дохода и невозможности учета дѣйствительнаго поступленія онаго, въ результатѣ оказывалось, что однѣ епархіи доставляли на учебную часть духовнаго вѣдомства половину и болѣе половины общаго поступленія кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго сборовъ, а другія только  $\frac{1}{5}$ ,  $\frac{1}{7}$  и даже  $\frac{1}{10}$  часть ихъ. Вслѣдствіе столь очевидной неравномѣрности въ поступленіи свѣчнаго дохода по епархіямъ, главное духовное управленіе вынуждено было распредѣлять свѣчной сборъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній такимъ образомъ, что изъ епархій, въ которыхъ оставался избытокъ свѣчнаго дохода за покрыті-

емъ нуждъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, этотъ избытокъ обращаемъ былъ въ такія епархіи, въ которыхъ мѣстныхъ средствъ оказывалось недостаточно на расходы по содержанію учебныхъ заведеній; а какъ такіе избытки оставались именно по тѣмъ епархіямъ, въ которыхъ свѣчной доходъ показываемъ былъ, сравнительно съ прочими, болѣе правильно, то это обстоятельство всегда возбуждало справедливое неудовольствіе духовенства тѣхъ епархій, изъ которыхъ излишекъ свѣчнаго сбора присылался на потребности духовно-учебныхъ заведеній другихъ епархій, нерѣдко располагающихъ большими средствами. Кроме сего, въ поступленіи свѣчнаго дохода по епархіямъ за послѣдніе годы обнаружилась еще новая, невыгодная для духовно-учебнаго вѣдомства, сторона: свѣчной сборъ, постоянно возрастающій изъ года въ годъ, началъ по нѣкоторымъ епархіямъ уменьшаться, а это неминуемо повлекло бы за собою уменьшеніе и средствъ святѣйшаго Синода по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ возникала необходимость озаботиться изысканіемъ способа къ постоянному и правильному поступленію свѣчнаго сбора, или къ замѣнѣ этого сбора другимъ, который представлялъ бы болѣе ручательство въ неизмѣнности поступленія и въ равномерномъ распредѣленіи его по епархіямъ и, вполнѣ обезпечивая средства духовно-учебнаго вѣдомства на будущее время, прекратилъ бы столь неблагоприятное для духовенства перечисленіе однихъ церковныхъ сборовъ въ другіе. Для достиженія этихъ цѣлей, святѣйшій Синодъ предположилъ установить, въ замѣнъ свѣчнаго сбора, взиманіе извѣстнаго процента изъ общихъ церковныхъ доходовъ — кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ, а для спеціальной разработки этого вопроса учредилъ особую комиссію.

Разсмотрѣвъ за тѣмъ представленныя комиссіею сообщенія и признавъ ихъ соответствующими своей цѣли, святѣйшій Синодъ положилъ:

1) Для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, взамѣнъ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе центра-

го управленія святѣйшаго Синода опредѣленное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, съ суммы поступленія оныхъ за 1868 г.; 2) процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ годъ въ епархіяхъ: Волынской, Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой и Рижской, и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, за исключеніемъ Варшавской, Донской, Камчатской, Якутской и Грузинскаго Экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи; 3) при измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія, по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшавшей, или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1868 г., вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы при такомъ покрытіи недобора въ однихъ церквяхъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2% съ суммы поступленія по онымъ доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ; 4) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе мѣстнаго окружнаго духовенства, для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ синодальныхъ типографіяхъ были относимы на зтотъ же доходъ; 5) ревизію свѣчнаго дохода въ контролѣ при святѣйшемъ Синодѣ прекратить и изложенное относительно этого дохода въ уставѣ духовныхъ консисторій (ст. 147) особое правило отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какіе установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующихъ отны-

нѣ вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковныя доходы; 6) для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства, и 7) дѣйствіе изложенныхъ предположеній начать съ 1-го января 1871 года.

Эти предположенія святѣйшаго Синода удостоены Высочайшаго утвержденія въ 21 день декабря 1870 года,

По сдѣланному исчисленію, процентный сборъ съ общей суммы церковныхъ доходовъ: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго имѣетъ простирается ежегодно до 1.281.450 руб., которые вмѣстѣ съ пособіемъ въ 1.500.000 р., Всемилостивѣйше пожалованнымъ изъ государственнаго казначейства, и процентами съ основнаго духовно-учебнаго капитала, идущими на потребности по духовно-учебной части, составляютъ сумму, соотвѣтствующую имѣющимся въ виду нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній, — и притомъ не подлежащую колебаніямъ и уменьшеніямъ. Въ этомъ отношеніи существенная польза вновь принятой мѣры относительно средствъ духовно-учебной части очевидна и несомнѣнна. Но вмѣстѣ съ тѣмъ она нисколько не обременительна для епархій, а для большинства представляетъ существенныя облегченія. Въ общей сложности, сумма вновь установленнаго сбора не только не увеличена, но еще нѣсколько уменьшена противъ поступавшаго доселѣ свѣчнаго сбора, который за 1868 г. составлялъ 1.378.575, и разность между тѣмъ и другимъ заключается только въ распредѣленіи его между епархіями, въ болѣе равномерномъ и сообразномъ съ дѣйствительнымъ количествомъ имѣющихся у нихъ доходовъ. Бѣднѣйшія пять епархій западнаго края и епархія Рижская, особенно нуждающіяся въ средствахъ для своего внутренняго благоустройства, имѣютъ представлять процентный взносъ въ размѣрѣ значительно меньшемъ противъ прочихъ. Епархія же Варшавская, Донская, Камчатская, Якутская и Грузинскій экзархатъ, доселѣ состоявшіе на особомъ положеніи и не представлявшіе свѣчнаго сбора

въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, по вниманію къ особымъ ихъ условіямъ, освобождены и отъ взноса, процентнаго сбора. Вообще, при установленіи этого сбора въ замѣнъ свѣчнаго приняты во вниманіе и соображеніе какъ потребности духовно-учебной части, такъ и матеріальныя условія епархій, — что даетъ полное основаніе надѣяться на прочность вновь принятой мѣры.

*Измѣненіе штата С. Петербургской синодальной типографіи.*

Въ предшествующіе три года были по возможности увеличены штатные оклады содержанія служащихъ какъ въ центральномъ управленіи вѣдомства святѣйшаго Синода, такъ и въ подчиненныхъ оному учрежденіяхъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляла только С.-Петербургская синодальная типографія.

Чиновники этой типографіи, не смотря даже на увеличеніе, въ послѣднее десятилѣтіе, круга дѣйствій типографіи, продолжали получать содержаніе въ размѣрѣ, опредѣленномъ штатами 1843 и 1859 годовъ, — не соотвѣтствующемъ ихъ трудамъ и не обезпечивающемъ ихъ матеріальнаго быта, при современной дороговизнѣ, особенно въ столицѣ, на всѣ главныя потребности жизни. Въ виду сего и для уравненія содержанія этихъ чиновниковъ съ положеннымъ по штату 1867 года служащимъ при Московской синодальной типографіи, святѣйшимъ Синодомъ составленъ и въ 21 день декабря 1870 г. удостоенъ Высочайшаго утвержденія новый штатъ С.-Петербургской типографіи. По этому штату на содержаніе чиновниковъ оной назначено: управляющему типографіею 1.700 руб. (вмѣсто 900 р., производившихся по прежнимъ штатамъ), фактору 900 р. (вмѣсто 600 р.), справщику 700 р. (вмѣсто 350 р.), старшему его помощнику 500 р. (вмѣсто 250 р.), бухгалтеру и письмоводителю 700 р. (вмѣсто 300 р.); вновь внесеннымъ въ штатъ должностнымъ лицамъ: счетному чиновнику 500 р., книгохранителю 1.100 р., помощнику его 600 р., завѣдывающему книжной лавкой № 1. 600 р., лавкой № 2. 400 р., и на наемъ писца 300 р., Въ общей сложности, на содержаніе С.-Петер-

бургской синодальной типографіи по новому штату назначено 8.000 р., вмѣсто производившихся прежде 5.450 р.; каковую сумму положено производить изъ типографскихъ доходовъ, съ тѣмъ чтобы двѣ трети окладовъ содержанія, назначенныхъ по новому штату чиновникамъ, обращались въ жалованье и одна треть въ столовые деньги. Должности фактора, бухгалтера, помощника книгохранителя и завѣдывающихъ лавками дозволено замѣщать, въ случаѣ надобности и возможности, вольнонаемными лицами.

### *Заключение.*

Обзоръ положенія отечественной церкви за минувшій годъ представляетъ немало свѣтлыхъ явленій. Одни изъ нихъ служатъ яснымъ свидѣтельствомъ непрестающаго въ нашей церковной жизни движенія по пути усовершенія, другія носятъ въ себѣ новыя, очевидныя знаменія духовнаго могущества и Божественнаго величія св. нашей Церкви. Таковы, по своему значенію, многочисленныя факты возрастающаго вниманія и глубокаго сочувствія православнаго русскаго общества къ дѣламъ вѣры и церкви, значительное развитіе такихъ церковныхъ учрежденій, гдѣ наряду съ духовенствомъ, замѣтно возвышающимся въ достоинствахъ его служенія, являютъ всецѣлую готовность содѣйствовать преусибіянію священныхъ интересовъ церкви люди всѣхъ званій и состояній, расширеніе путей и способовъ ея просвѣтительнаго дѣйствованія, простирающагося за обширные предѣлы отечества, обращенія къ ней изъ латинства, совершившіяся подъ вліяніемъ послѣдняго нововведенія римскаго папства, наконецъ различныя проявленія усилившагося тяготѣнія къ православію, ищущихъ въ немъ духовнаго свѣта, членовъ иновѣрныхъ христіанскихъ обществъ. Соотвѣтственно ходу церковной жизни, и дѣятельность духовнаго правительства, постоянно и попечительно обращаема на потребности и вопросы времени, проявлялась въ разнообразныхъ, частію продолжавшихся, частію вызванныхъ новыми обстоятельствами, трудахъ и мѣропріятіяхъ въ дѣлѣ распространенія и утвержденія православной вѣры, приготовленія достойныхъ и просвѣщенныхъ ея служителей, благоустро-

енія разныхъ сторонъ церковной жизни. Въ этой обширной дѣятельности руководимое мыслью о пользахъ церкви и духовномъ благѣ чадъ ея, духовное правительство съ утѣшеніемъ взирало на зачатки добраго дѣйствія своихъ предприятий, въ недавнемъ прошломъ совершившихся, и съ надеждами приступало къ новымъ начинаніямъ, долженствующимъ принести плодъ во время свое.

*Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Графъ Дмитрій Толстой.*

## ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

### ЖУРНАЛЪ

**Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.**  
съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Продолженіе).

17) Относительно порядка распредѣленія учениковъ по мѣстамъ въ классѣ слѣдуетъ принять за правило, чтобы разъ назначенное каждому изъ нихъ мѣсто не было перемѣняемо потомъ по произволу, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду не алфавитный порядокъ фамилій учениковъ, какъ это допущено въ одной семинаріи, а педагогическія соображенія; напримѣръ, малые ростомъ, близорукіе, тугіе на слухъ, шаловливые — должны быть помѣщены на ближнія къ учителю скамьи, и т. п. Запрещеніе ученикамъ мѣнять мѣста называется нужнымъ, между прочимъ, въ видахъ сохранности классной мебели: но при семъ нельзя не замѣтить, что мнѣніе одного семинарскаго правленія, будто порча казенныхъ вещей есть «святотатство», какъ мнѣніе до крайности преувеличенное, должно быть исключено изъ инструкціи инспектору.

18) Употребляемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ взысканіе за поздній приходъ ученика въ классъ, состоящее въ лишеніи его права занять мѣсто въ классѣ и въ при-



казаніи стоять на ногахъ, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику внимательно слушать урокъ. Чтожь касается употребляемаго въ одной семинаріи наказанія поздно приходящихъ въ классъ учениковъ лишеніемъ права войти въ классъ и стояніемъ ихъ у дверей класса, то оно представляетъ собою явную педагогическую несообразность, такъ какъ въ этомъ случаѣ совершенно бесполезно отнимается у воспитанника учебное время. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ взысканіе за нарушение школьной дисциплины инспекторъ долженъ назначать виновнымъ по окончаніи классовъ.

19) Увольненіе учениковъ отъ присутствія въ классѣ въ учебное время, дозволяемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ инспекторомъ, не имѣетъ основанія въ уставѣ, такъ какъ по § 49 уст. инспектору предоставлено право разрѣшать ученикамъ отпуска въ учебное время только на дни воскресныя и праздничныя. Увольненіе же ихъ въ отпускъ въ не-праздничныя учебныя дни, на основаніи того же параграфа устава, относится къ случаямъ экстреннымъ, на которые, по сему, каждый разъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе ректора. Во всякомъ случаѣ, причины такого увольненія должны быть уважительны. Посему, къ таковымъ случаямъ не могутъ быть отнесены именины воспитанника, разные семейные праздники, поминовеніе родителей и тому подобныя случаи, по коимъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ воспитанникамъ дается увольненіе отъ классовъ.

20) Требованіе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, чтобы инспекторъ, представляя списокъ книгъ, предполагаемыхъ къ выпискѣ для бібліотекъ фундаментальной и ученической, присовокуплялъ съ своей стороны краткій отзывъ о рекомендуемыхъ книгахъ, представляется неудобнымъ и обременительнымъ для инспектора. Удобнѣе и полезнѣе было бы вести это дѣло при содѣйствіи всѣхъ наставниковъ, каждаго по своему предмету.

21) Порученіе нѣкоторыми семинарскими начальствами выдачи книгъ ученической бібліотеки помощникамъ инспектора не можетъ не быть обременительнымъ для сихъ послѣднихъ; удобнѣе поручить таковую выдачу книгъ самимъ

ученикамъ по очереди, или выбору инспекторскаго надзора, не освобождая однако сего послѣдняго отъ отвѣтственности за храненіе книгъ.

22) Въ виду многосложныхъ обязанностей инспектора нельзя вмѣнять ему въ обязанность, какъ это дѣлаютъ нѣкоторыя семинарскія правленія, во время посѣщенія ученическихъ комнатъ, въ часы занятій, разъяснять уроки мало-развитымъ и неисправнымъ ученикамъ. Для исполненія подобной обязанности у инспектора не достанетъ ни времени, ни познаній по всѣмъ предметамъ. Не слѣдуетъ также относить къ обязанностямъ инспектора, чтобы онъ назначалъ опредѣленный объемъ для письменныхъ упражненій учениковъ, и заставлялъ ихъ приниматься за сочиненіе непременно съ перваго же дня по объявленіи имъ заданной темы, -- какъ это установлено въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ. Предварительное назначеніе объема для письменнаго упражненія воспитанника, которое должно представлять плодъ его самостоятельной умственной работы, и принужденіе его къ такому дѣлу, для котораго нужна совершенная свобода, не могутъ быть признаны мѣрами, согласными съ педагогикою. То и другое должно предоставлять самимъ воспитанникамъ, при общемъ наблюденіи за ихъ прилежаніемъ. Что же касается возложенія нѣкоторыми семинарскими правленіями на инспектора обязанности составлять росписаніе ученическихъ сочиненій: то это дѣло принадлежитъ ректору, какъ лицу непосредственно завѣдующему учебною частію семинаріи. Притомъ это росписаніе должно быть утверждено педагогическимъ собраніемъ.

23) Обычай одной семинаріи отпускать по билетамъ въ городъ только неблагонадежныхъ учениковъ долженъ быть подведенъ подъ общее на этотъ предметъ правило, по которому отъ выдачи билета на отпускъ не изъяты одинаково какъ благонадежные, такъ и неблагонадежные ученики.

24) Отпускъ изъ заведенія на ночь учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, къ родителямъ или близкимъ родственникамъ можетъ быть разрѣшаемъ не иначе, какъ когда семинарское начальство не усмотритъ уважительныхъ причинъ къ удержанію ихъ въ заведеніи, въ ви-

дахъ предохраненія ихъ отъ чего либо, могущаго вредно подѣйствовать на ихъ нравственность.

25) Въ виду того, что отлучки своекоштныхъ воспитанниковъ съ ихъ квартиръ, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы, во многихъ семинаріяхъ не подлежатъ контролю инспекціи, такъ какъ воспитанники не испрашиваютъ въ этихъ случаяхъ особаго разрѣшенія ни у инспектора, ни у его помощниковъ, а лишь только записываются въ такъ называемыхъ квартирныхъ журналахъ, — слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства должны принять на будущее время за правило — не оставлять, въ подобныхъ случаяхъ, воспитанниковъ безъ наблюденія, и въ особенности заботиться, чтобы отлучки съ квартиръ не послужили для воспитанниковъ поводомъ къ праздношатаю и лѣности.

26) По поводу не вполне разъясненнаго для семинарскихъ начальствъ вопроса о томъ, можетъ ли быть представлено воспитанникамъ семинарій право давать уроки по приглашенію и по найму, слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства въ данномъ случаѣ должны руководствоваться опредѣленіемъ святѣйшаго Синода 13 октября — 16 ноября 1868 года, по возбужденному управлявшимъ тогда министерствомъ народнаго просвѣщенія дѣлу о правахъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій давать уроки въ частныхъ домахъ. Въ семъ опредѣленіи святѣйшаго Синода, между прочимъ, изложено, что право сіе принадлежитъ воспитанникамъ II, III, IV и двухъ послѣднихъ спеціально-богословскихъ классовъ, — впрочемъ совершенно благонадежнымъ по поведенію и отличающимся успѣхами въ наукахъ, — и что таковымъ воспитанникамъ должно быть выдаваемо отъ ректора особое разрѣшительное свидѣтельство на право преподаванія.

27) Въ виду того, что позднее возвращеніе или просрочка учениковъ изъ домоваго отпуска на каникулы зависитъ не всегда отъ воли самихъ воспитанниковъ, а преимущественно отъ распоряженій ихъ родителей или родственниковъ, оказывается несправедливымъ подвергать за сіе воспитанниковъ денежному штрафу, хотя бы употребленіе штрафныхъ денегъ и имѣло полезное назначеніе, каково

напримѣръ поддержаніе ученической библіотеки, какъ это дѣлается въ одной семинаріи. Въ означенномъ случаѣ Правленіе обязано составить журнальное постановленіе о неявляющихся въ срокъ воспитанникахъ и представить оное на усмотрѣніе Преосвященнаго, отъ котораго зависитъ, извѣстными ему способами, побудить родителей воспитанниковъ къ своевременному доставленію ихъ въ учебное заведеніе, и, въ случаѣ нужды, назначить мѣру взысканія за опущенія.

28) Употребляемое въ одной семинаріи штрафованіе просрочившихъ и опустившихъ классы учениковъ, за каждый день просрочки или опущенія, балломъ—единицею въ классныхъ спискахъ по всеѣмъ предметамъ—должно быть отмѣнено, какъ несправедливое, потому что баллы по успѣхамъ должны опредѣляться познаніями учениковъ, а не другими какими либо, не относящимися къ сему, обстоятельствами. Опущеніе же классовъ составляетъ проступокъ противъ правилъ дисциплины, и потому можетъ подлежать оцѣнкѣ балломъ по поведенію.

29) Свиданія казеннокоштныхъ воспитанниковъ съ родными и знакомыми имъ лицами должны быть дозволяемы не иначе, какъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, и притомъ не въ общихъ ученическихъ помѣщеніяхъ, а въ особу для сего предназначаемой комнатѣ, которую по возможности, долженъ посѣщать инспекторъ, или его помощникъ—во время самыхъ свиданій воспитанниковъ съ посетителями.

30) Помѣщеніе въ одинъ номеръ по равному количеству учениковъ старшаго, средняго и младшаго возраста, допускаемое однимъ семинарскимъ правленіемъ, представляетъ много неудобствъ въ учебномъ и нравственномъ отношеніи. Относительно распредѣленія казеннокоштныхъ учениковъ по номерамъ должно быть принято за правило—помѣщать вмѣстѣ только того же класса воспитанниковъ.

31) Запрещеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ квартировать воспитанникамъ по одиночѣ и даже по два, представляя нѣкоторыя облегченія для инспекторскаго над-

вд  
сп  
зт  
зв  
т  
ю  
т  
в  
з  
б  
о  
о  
д  
о  
о  
1  
1  
вд  
сп  
зт  
зв  
т  
ю  
т  
в  
з  
б  
о  
о  
д  
о  
о  
1  
1

вора, въ то же время не представляется безусловно необходимымъ. Посему квартированіе по одиночкѣ не должно быть запрещаемо, безъ усмотрѣнія на дѣлѣ особыхъ причинъ, вредно дѣйствующихъ на успѣхи или нравственность ученика.

32) Возлагаемая на инспектора нѣкоторыми семинарскими начальствами выдача на каждую ученическую квартиру особыхъ книжекъ для записи прихода и расхода денегъ и съѣстныхъ припасовъ, какъ дѣло обременительное и не относящееся существенно къ обязанностямъ инспектора, должна быть отмѣнена.

33) При трудности опредѣлить, сообразно мѣстнымъ условіямъ въ каждой семинаріи, сколько именно разъ въ мѣсяцъ инспекторъ и его помощники должны посѣщать ученическія квартиры, надобно принять за правило, что посѣщенія сіи должны происходить по возможности чаще. Для порядка же въ этомъ случаѣ необходимо, чтобы семинарскія правленія сами точно распредѣлили между инспекторомъ и его помощниками вышеозначенную обязанность; причемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что инспекторъ, какъ квартирующий въ самомъ зданіи семинаріи и имѣющій преимущественное наблюденіе за казеннокоштными учениками, можетъ наблюдать за квартирными учениками только, для провѣрки наблюденій своихъ помощниковъ, которымъ собственно и ввѣряются квартирные ученики.

34) Возлагаемая нѣкоторыми семинарскими начальствами на инспектора обязанность составлять росписаніе кушаньевъ ученическаго стола, или утверждать такое росписаніе, составленное экономомъ, должна быть отнесена, какъ дѣло хозяйственное, къ обязанностямъ эконома, который долженъ представлять такое росписаніе на разсмотрѣніе и утвержденіе ректора. Чтожъ касается участія въ этомъ дѣлѣ инспектора: то ему, какъ наблюдателю за физическимъ воспитаніемъ учениковъ, принадлежитъ право удостовѣряться въ доброкачественности припасовъ и наблюдать за пригодностію пищи въ гигиеническомъ отношеніи.

35) Требованіе однимъ семинарскимъ начальствомъ письменнаго заявленія отъ учениковъ о ихъ довольствѣ или недовольствѣ пищею — подлежитъ отмѣнѣ, какъ представляющее поводъ къ излишней требовательности со стороны учениковъ и къ безпорядкамъ, тѣмъ болѣе, что инспекторъ, или его помощники, при ежедневномъ посѣщеніи столовой, каждый разъ могутъ и должны лично удостовѣряться въ качествѣ поданной ученикамъ пищи, а также разрѣшать на мѣстѣ жалобы учениковъ о неудовлетворительности той или другой поданной имъ порціи, и т. п.

36) Допускаемая однимъ семинарскимъ правленіемъ выдача ученикамъ казенныхъ денегъ изъ семинарской экономіи, въ видѣ заимообразныхъ ссудъ, какъ незаконная, должна быть воспрещена. Вспомоществованіе же ученикамъ могло бы быть учреждено на средства духовенства, если оно того пожелаетъ; посему это дѣло должно быть ввѣрено благоразумію и распорядительности членовъ Правленія отъ духовенства.

37) Употребляемое въ одной семинаріи наказаніе ученика, поздно пришедшаго въ столовую, или явившагося послѣ общаго стола, — лишеніемъ блюда, или цѣлаго обѣда, какъ слишкомъ строгое и несогласное съ педагогикою, должно быть оставлено, и замѣнено замѣчаніемъ, или другимъ взысканіемъ, по усмотрѣнію инспектора.

38) Существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай читать за столомъ воспитанниковъ избранныя мѣста изъ Чети-Миней, или книгъ духовнаго содержанія долженъ быть прекращенъ, такъ какъ воспитанники, утомленные уроками на четырехъ классахъ, въ теченіе пяти учебныхъ часовъ, и занятые удовлетвореніемъ чисто физической потребности, естественно отвлекающей на это время все ихъ вниманіе отъ предметовъ духовныхъ, не могутъ получить отъ подобнаго чтенія никакой существенной пользы.

39) Постановленіе одного семинарскаго Правленія о томъ, чтобы воспитанники, во время, свободное отъ классовъ и вечернихъ учебныхъ занятій, особенно послѣ обѣда, не ложились спать, и чтобы спальни въ теченіе дня

были закрыты, — должно быть принято къ исполненію всѣми семинарскими начальствами.

40) Стѣснительное и неудобое исполнимое постановленіе одного семинарскаго Правленія о томъ, чтобы воспитанники, во время сна, непременно держали головы и руки открытыми, не закутывая ихъ одѣяломъ, — должно быть отмѣнено, тѣмъ болѣе, что выраженное этимъ Правленіемъ опасеніе развитія въ воспитанникахъ, въ случаѣ несоблюденія сего правила, золотухи, не представляется основательнымъ.

41) Находя полезнымъ, въ гигиеническомъ отношеніи, занимать воспитанниковъ садовыми работами, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что порученіе каждому, живущему въ семинарскомъ общежитіи ученику, обрабатывать особый небольшой участокъ въ семинарскомъ саду или огородѣ, какъ предполагаетъ это устроить одно семинарское правленіе, не представляетъ удобства, какъ обязательная работа-влекущая за собою, въ случаѣ неисполненія оной, взысканіе.

42) Такъ какъ весьма многія семинарскія правленія не представили учебному Комитету инструкцій помощникамъ инспектора: то признается необходимымъ поставить на видъ симъ правленіямъ — озаботиться составленіемъ, на точномъ основаніи § 55 Устава, таковыхъ инструкцій, — пособіемъ къ чему можетъ служить заключающееся въ семъ журналѣ Комитета изложеніе обязанностей помощника инспектора. Но при семъ должно замѣтить, что возложеніе на помощниковъ инспектора обязанности безотлучно находиться при ученикахъ (какъ о томъ упоминается въ одной инструкціи) оказывается требованіемъ преувеличеннымъ. Надзоръ за воспитанниками помощниковъ инспектора долженъ быть бдительный, но безъ обязательства непременно находиться при ученикахъ съ утра до ночи.

43) Такъ какъ во многихъ семинаріяхъ доселѣ удерживается учрежденіе такъ называемыхъ «старшихъ», то признается нужнымъ подтвердить начальствамъ сихъ семинарій, что по вышеизложенному предмету они должны на будущее

722 — время неуклонно руководствоваться опредѣленіемъ свѣтѣйшаго Синода отъ 9/21 августа 1868 года, въ которомъ изложено слѣдующее: «способъ надзора за учениками въ обществѣ семинарскомъ и въ квартирахъ посредствомъ такъ называемыхъ старшихъ, какъ не принятый семинарскимъ уставомъ и несогласный съ началами педагогики, продолжаться не можетъ; что же касается старшихъ для вышшаго порядка въ классахъ, то въ предупрежденіе, чтобы назначеніе постоянныхъ для этого дѣла воспитанниковъ не послужило поводомъ къ зарожденію въ нихъ наклонностей, не всегда благопріятныхъ строгой нравственности, слѣдуетъ поручать таковыя обязанности, по ежедневной очереди, всѣмъ ученикамъ того или другаго класса, въ видѣ дежурства».

44) По поводу возникшаго и оставшагося неразрѣшеннымъ въ одной семинаріи разногласія между мнѣніемъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго и мнѣніемъ членовъ семинарскаго правленія относительно того, должно ли допускать секретныя донесенія со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей, — признается нужнымъ изъяснить, что семинарскія начальства не должны допускать никакихъ тайныхъ доносовъ со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей. Донесенія учениковъ о проступкахъ ихъ товарищей могутъ быть принимаемы семинарскимъ начальствомъ только тогда, когда таковыя донесенія не окружены никакой тайной, не имѣютъ никакого вида шпіонства и клеветы, или другихъ безчестныхъ побужденій.

### В Ы П И С К А

ИЗЪ ЖУРНАЛА ОБЩАГО ПЕДАГОГИЧЕСКАГО СОБРАНІЯ ПРАВЛЕНІЯ  
ВОРОНЕЖСКОЙ ДУХ. СЕМИНАРИИ ОТЪ 5-ГО ІЮЛЯ 1872 Г.

По окончаніи испытаній учениковъ Воронежской семинаріи 3-го и 4-го іюля секретаремъ правленія произведенъ былъ сводъ въ одну сумму среднихъ балловъ, выведенныхъ экзаменными комиссіями у всякаго ученика по каждому учебному предмету и выводъ изъ нея общаго средняго балла.



Къ самому засѣданію, сего 5-го іюля, изготовлены были черновые списки по каждому классу всѣхъ трехъ отдѣленій высшаго, средняго и низшаго; въ этихъ спискахъ ученики записаны по суммѣ балловъ, въ порядкѣ постепеннаго уменьшенія ея.

По прѣвѣркѣ записанныхъ у каждаго ученика свода балловъ, суммы и вывода изъ нея средняго балла, собраніе нашло черновые списки согласными съ выводами изъ экзаменныхъ вѣдомостей. Мѣсто каждаго ученика въ списокѣ само собою опредѣлилось суммою его балловъ, а причисленіе учениковъ къ тому или другому разряду на основаніи общаго средняго балла. При распредѣленіи учениковъ по разрядамъ, собраніе руководилось опредѣленіемъ св. Синода отъ 9—23 августа 1868 г. (сборн. Синод. постанов. стран. 40-я). На основаніи сего опредѣленія, къ первому разряду причислены ученики, имѣющіе въ высшемъ отдѣленіи, при 8-ми учебныхъ предметахъ и одному письменному упражненію на Русскомъ языкѣ, сумму балловъ отъ 45 до 35-ти а въ среднихъ и низшихъ отдѣленіяхъ, при 6-ти учебныхъ предметахъ и двухъ письменныхъ упражненіяхъ, отъ 40 до 31, слѣдовательно, имѣющіе въ среднемъ выводѣ отъ раздѣленія суммы балловъ въ одномъ случаѣ на 9-ть и въ другомъ на 8-мь, полные баллы 5-ть и 4-ре (безъ  $\frac{1}{9}$  и  $\frac{1}{8}$  у очень не многихъ). Ко второму разряду причислены, имѣютъ еще по высшему отдѣленію сумму балловъ отъ 34-хъ до 26-ти, а по среднимъ и низшимъ отдѣленіямъ отъ  $30\frac{1}{2}$  до 23-хъ, слѣдовательно въ среднемъ выводѣ баллы  $3\frac{2}{3}$ ,  $3\frac{3}{4}$ ,  $3\frac{1}{2}$  и 3. Къ 3-му разряду причислены имѣющіе въ высшихъ отдѣленіяхъ сумму балловъ отъ 25-ти до 24-хъ, а въ среднихъ и низшихъ отдѣленіяхъ отъ 22-хъ до 15-ти и слѣдовательно, въ среднемъ выводѣ баллы  $2\frac{2}{3}$ ,  $2\frac{3}{4}$ ,  $2\frac{1}{2}$  и 2 (безъ  $\frac{1}{8}$  и  $\frac{1}{4}$  у двухъ только). Отъ точнаго распредѣленія учениковъ въ спискѣ по суммѣ балловъ и среднему выводу изъ нея сдѣлано отступленіе на основаніи соображеній преподавателей въ отношеніи къ слѣдующимъ ученикамъ: 1 средн. отд. Георгію Долгополову, 2 ср. отд. Евфимію Сланскому, Тимоѣю Черницкому, 3 сред. отд. Михаилу Самецкому, Ивану Лукашевичу, Якову Акимову, 1-го низш. отд. Іосифу Трофимову, Григорію Орлову и Игнатію Ильинско-

му, 3-го низшаго отдѣленія Ивану Мишину и Николаю Орлову, которые при суммѣ балловъ 30-ти и среднемъ изъ нея выводѣ  $3\frac{3}{4}$  (имѣютъ отмѣтку 3 по 2-мъ отвѣтамъ), причислены къ 1-му разряду, а слѣдующіе ученики: Иванъ Дикаревъ, Константинъ Голубятниковъ, Василій Ермолаевъ, Иванъ Соломинъ, Маркіанъ Новиковъ, Ѳедоръ Поповъ, Димитрій Андреевскій 2 ср. отд. Андрей Никифоровъ, 3-го средн. отд. Иванъ Митрофановъ, Александръ Дикаревъ 2-й, Димитрій Григорьевскій, Василій Долгополовъ, Африканъ Поповъ, Николай Яковлевъ, 1-го низ. отд. Петръ Петровъ, Ѳедоръ Иларіоновъ, Петръ Васильевъ 2-го низш. отд. Ѳедоръ Покорскій, 3 низ. отд. Василій Тростянскій и Василій Цвѣтовъ, на основаніи тѣхъ же соображеній преподавателей, при суммѣ балловъ 22 и средн. выводѣ изъ нея  $2\frac{2}{4}$  (имѣютъ отмѣтку 2 по 2-мъ отвѣтамъ), причислены, ко второму разряду.

По опредѣленіи разрядовъ учениковъ семинаріи по каждому отдѣленію особо, оказалось, что а) по 1-му высшему отд. изъ 75-ти учениковъ причислены къ 1-му разряду 21 учен. ко второму разряду 49-ть къ 3-му 4 учен. и оставленъ внѣ разряда 1-нѣ ученикъ, недержавшій экзамена по болѣзни; б) по второму высшему отдѣленію изъ 76 ти учениковъ къ 1-му разряду причислено 21, ко 2-му 50-ть, къ 3-му 1 учен. и больныхъ внѣ разряда 4 ученика, в) по 1-му средн. отдѣленію изъ 61 учен. къ 1-му разряду—11, ко 2-му 33, къ 3-му 15 учениковъ, и больныхъ 2, г) по второму средн. отдѣленію изъ 64 учениковъ къ 1-му разряду 13-ть ко 2-му 38-мь, къ 3-му 8 и больныхъ 5 ученик. д) по третьему среднему отдѣленію изъ 62 учен. къ 1-му разряду 16-ть, ко 2-му 31 учен. къ 3-му 13-ть и больныхъ 2 учен. е) по первому низшему отд. изъ 77 учен. къ 1-му разряду причислено 11-ть, ко 2-му 42 учен. къ 3-му 13-ть и больныхъ 5. ж) по второму низш. отдѣленію изъ 71 учен. къ 1-му разряду—12, ко второму 38-мь, къ 3-му 21 учен. з) по третьему низш. отдѣленію изъ 68 учен. къ 1-му разряду причислено 10-ть, ко 2-му 36 учен. къ 3-му 16 учен. и больныхъ 6 учениковъ.

Такимъ образомъ изъ 548 учениковъ семинаріи держали экзамень 523, изъ которыхъ къ 1-му разряду по всѣмъ

классамъ причислено 115 учен., ко 2-му 317 учен. и къ 3-му 91 ученикъ; по болѣзни не державшіе экзамена по нѣкоторымъ или по всѣмъ предметамъ и находящіеся по болѣзненному состоянію въ отпускѣ оставлены внѣ разряда, каковыхъ оказалось 25-ть учен. испытаніе ихъ имѣетъ быть произведено послѣ вакацій съ 25-го августа по 5-е сентября.

Въ числѣ 25-ти больныхъ учен., три ученика: 2 средн. отдѣленія Василій Кожинъ, 3 низш. Митрофанъ Ковалевъ и Василій Алферовъ, какъ оказалось по справкѣ, неявлялись въ семинарію въ теченіи всего учебнаго года и не представляли надлежащихъ документовъ о причинахъ неявки въ семинарію. Общее собраніе, принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ педагогическаго собранія, отъ 8 декабря 1871 года, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, положено подвергать обязательному увольненію изъ семинаріи тѣхъ воспитанниковъ, о которыхъ бы болѣе полугода недоставлялись въ семинарское правленіе репорты о причинахъ ихъ неявки, нашло справедливымъ, на основаніи сего опредѣленія, уволить поименованныхъ 3-хъ учениковъ за долговременную неявку, съ возвращеніемъ 2-мъ послѣднимъ училищныхъ свидѣтельствъ объ ихъ поведеніи и успѣхахъ.

При повѣркѣ у каждаго ученика свода балловъ, суммы и вывода изъ нея среднихъ балловъ, общее собраніе обратило вниманіе на слѣдующихъ воспитанниковъ: 1-го сред. отдѣленія Дмитрія Голубятникова, Василія Голубятникова и 3-го сред. отдѣленія Михаила Замятна. Двое изъ нихъ, именно: Димитрій и Василій Голубятниковы при 6-ти учебныхъ предметахъ и двухъ письменныхъ упражненіяхъ получили въ общей суммѣ всѣхъ балловъ 15-ть въ среднемъ выводѣ изъ нея  $1\frac{7}{8}$ , а послѣдній при столькихъ же предметахъ и одномъ письменномъ упражненіи (другаго имъ не подано) получилъ 14-ть. Всѣ эти 3 ученика имѣютъ по поведенію отмѣтку 3; сверхъ того въ теченіи учебнаго года Димитріемъ Голубятниковымъ опущено безъ уважительной причины 5 дней, Васи́лемъ Голубятниковымъ 6 учебныхъ дней и Михаиломъ Замятнинымъ 21 день. Принимая во вниманіе слабые успѣхи этихъ учениковъ и не совсѣмъ одобрительные отзывы

о нихъ инспектора и преподавателей, собраніемъ положено уволить ихъ изъ семинаріи за малоуспѣшность.

За тѣмъ по справкѣ оказалось, что 1) въ числѣ 91 учен. причисленныхъ къ 3-му разряду 2 средн. отд. Александръ Кораблиновъ, 3-го средн. отд. Василій Федоровскій, 1-го низш. отд. Василій Владиміровъ, Николай Дубровскій, 2-го низш. отд. Петръ Быковскій, Андрей Яковлевъ, Константинъ Кожинъ, послѣ испытаній, бывшихъ въ июнѣ и июлѣ 1871 г. оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ, въ ожиданіи отъ нихъ болѣе лучшихъ успѣховъ, а 1-го низш. отд. Виталій Иваницкій, Федоръ Воронинъ и 2 низш. Михаилъ Тростянскій уволенные изъ семинаріи въ томъ же году замалоуспѣшность, вслѣдствіе ихъ прошеній, снова были приняты въ тѣже классы семинаріи на повторительный курсъ. По § 141 уст. сем. ученики первыхъ трехъ классовъ, оказавшіе слабые успѣхи, если непризнаны будутъ подлежащими исключенію, могутъ быть оставлены въ тѣхъ же классахъ на одинъ только годъ.

2) Изъ этого же числа третьеразрядныхъ учениковъ, пользующіеся казеннымъ содержаніемъ или пособіемъ слѣдующіе: 2-го высшаго отдѣленія Алексѣй Сахаровъ, 1-го средн. отд. Георгій Лебедянский, Федоръ Дьяковъ, 2 средн. отд. Митрофанъ Ефремовъ, Николай Долгополовъ, 3-го средн. отд. Николай Юркевскій, Матвѣй Турбинъ, Григорій Митрофановъ, Александръ Юркевскій, Александръ Ефремовъ, 2-го низш. отд. Василій Нектаревскій, Александръ Аметистовъ, 3-го низш. отд. Антонъ Лавиновъ, Василій Николаевскій (Валуйскій) Михаилъ Лавиновъ, Федоръ Эманскій и Иванъ Лебедянский. § 10 уст. сем. предписывается семинарскимъ управленіямъ принимать на казенное содержаніе сиротъ и удѣтей бѣдныхъ родителей, отличающихся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ и только, за пристроеніемъ лучшихъ учениковъ, казеннокоштные вакансіи предоставлять такимъ изъ остальныхъ нуждающихся учениковъ, которые имѣютъ по поведенію и успѣхамъ баллы не ниже 3.

По соображеніи всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ съ требованіями устава, собраніе пришло къ та-

кому рѣшенію: учениковъ оставленныхъ на повторительный курсъ, но неоказавшихъ удовлетворительныхъ успѣховъ, на основаніи 141 § устава сем. уволить изъ оной за малоуспѣшность, кромѣ ученика 2-го средн. отдѣленія Александра Кораблинова, который по вниманію къ его продолжительной болѣзни, оставляется еще на одинъ годъ; а пользующихся казеннымъ содержаніемъ или пособіемъ, на основаніи § 10 устава сем. лишить онаго впредь до оказанія лучшихъ успѣховъ.

**РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ**

учениковъ Воронежской духовной семинаріи, составленный правленіемъ оной въ общемъ собраніи преподавателей по окончаніи годовыхъ испытаній по всемъ учебнымъ предметамъ за 1871—72 годъ.

**ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ**

**ПЕРВАГО КЛАССА**

*Разрядъ первый.*

- 1. Димитрій Скрябинъ
- Яковъ Поповъ
- Авраамій Вышневскій
- Павель Никитинъ
- 5. Венедиктъ Преображенскій
- Михаилъ Орловъ
- Михаилъ Саввинъ
- Николай Рясовскій
- Иванъ Поповъ
- 10. Викторинъ Андреевскій
- Иванъ Курбатовъ
- Павель Милютинъ
- Александръ Лебедевъ
- Митрофанъ Сивявскій
- 15. Михаилъ Осетровъ
- Василій Архангельскій
- Иванъ Буфаевъ
- Димитрій Дикаревъ
- Петръ Зеленскій

- 20. Николай Орловъ
- Иванъ Александровъ

*Разрядъ второй*

- Андрей Рукинъ
- Константинъ Таировъ
- Михаилъ Аскоченскій
- 5. Николай Сивявскій
- Павель Шмариновъ
- Александръ Сабининъ
- Павель Потановъ
- Александръ Григорьевъ
- 30. Димитрій Харитоновъ
- Яковъ Скрябинъ
- Стефанъ Саввинъ
- Стефанъ Аскоченскій
- Юсифъ Прохоровъ
- 35. Василій Васильевскій 1-й
- Димитрій Таировъ
- Федоръ Ксенофоновъ
- Михаилъ Комаревскій
- Иванъ Скрябинъ
- 40. Констант. Григорьевскій
- Семень Отченашковъ

Михаилъ Хрисановъ  
Семень Маркинъ  
Михаилъ Харитоновъ

45. Семень Троицкій  
Василій Турбинъ  
Николай Чеховъ  
Федоръ Шабашевъ  
Николай Медвѣдевъ
50. Петръ Васильевъ  
Яковъ Петровъ  
Николай Покровскій  
Федоръ Крыгинъ  
Василій Васильевскій 2-й

55. Петръ Ублинскій  
Василій Скрябинъ  
Стефанъ Самбикинъ  
Николай Яблоновскій  
Павелъ Морейскій

60. Иванъ Германовъ  
Михаилъ Поповъ  
Алексѣй Терентьевъ  
Александръ Чулковъ

Діаконъ Никан. Воскресенскій

65. Александръ Шишловъ  
Иванъ Козловскій  
Василій Автономовъ  
Платонъ Скрынниковъ  
Семень Кармановъ

70. Павелъ Камышанскій

*Разрядъ третій*

Стефанъ Поповъ  
Иванъ Потаповъ  
Федоръ Архангельскій  
Михаилъ Васильевъ

*Недержалъ экзамена по болѣзни*

Григорій Раевскій)  
(послѣ вакаціи д. держать эк-  
(замень по Дидактикѣ и по Дог  
(матич. Богословію и Греческо-  
(му языку)

**ВТОРАГО КЛАССА**

*Разрядъ первый*

1. Василій Кирилловъ  
Поликарпъ Соболевъ  
Евѣимій Таировъ  
Христофоръ Максимовъ
5. Константинъ Мишинъ  
Константинъ Чулковъ  
Николай Александровъ  
Владиміръ Автономовъ  
Михаилъ Станковъ
10. Алексѣй Шапочниковъ  
Федоръ Андреевскій  
Тимоѣей Дагаевъ  
Евгеній Рязановъ  
Митрофанъ Хрущевъ
15. Федоръ Сланскій  
Михаилъ Путинцевъ  
Василій Поповъ  
Николай Прокоповичъ  
Парѣеній Васильевъ
20. Тимоѣей Долгополовъ  
Алексѣй Федоровъ

*Разрядъ второй*

- Евгеній Казминъ  
Иванъ Чунихинъ  
Александръ Кожинъ
25. Иванъ Тихомировъ  
Илья Долгушевскій  
Александръ Красовскій  
Матвѣй Павловъ  
Николай Соколовъ
30. Иванъ Пятницкій  
Петръ Затонскій  
Митрофанъ Аристовъ  
Иванъ Емельяновъ  
Михаилъ Зеленскій
35. Владимиръ Рудинскій  
Алексѣй Мавленко  
Иванъ Кузнецовъ  
Иванъ Поповъ (бирюч.)

- Иванъ Яблочкинъ  
 40. Иванъ Никифоровъ  
 Павелъ Андреевскій  
 Гавріиль Черницкій  
 Павелъ Утянскій  
 Петръ Сергіевъ  
 45. Ѳедоръ Ильинскій  
 Александръ Ильинскій  
 Александръ Турбинъ  
 Николай Кармановъ  
 Михайлъ Богомоловъ  
 50. Петръ Сахаровъ  
 Николай Филевскій  
 Иванъ Поповъ (бобровск.)  
 Ѳеоктистъ Глаголевъ  
 Петръ Смирновъ  
 55. Николай Евѡимьевъ  
 Алексѣй Баженовъ  
 Григорій Поповъ  
 Иванъ Петровъ  
 Василій Покровскій  
 60. Алексѣй Хрѣновскій  
 Василій Богатыревъ  
 Стефанъ Вицинскій  
 Иванъ Поповъ (Ворон.)  
 Измаиль Поповъ  
 65. Игнатій Смирновъ  
 Алексѣй Васильевъ  
 Николай Турбинъ  
 Иванъ Замятинъ  
 Иванъ Ряполовскій  
 70. Ѳедоръ Ефремовъ  
 Димитрій Скрябинъ

*Разрядъ третій*

Алексѣй Сахаровъ)  
 (лишается казен. содержанія)  
 недержали экзамена по болѣзни.

Алексѣй Орловъ  
 (по св. писанію и церк. ист.)

Василій Голубцовъ)  
 (по св. писанію, догм. бого-  
 словію, основн. богословію,  
 церков. исторіи, литургикѣ,  
 дидактикѣ и греч. яз.)

Иванъ Автономовъ  
 (по всѣмъ предметамъ)

Послѣ вакаціи должны дер-  
 жать экзамень по всѣмъ этимъ  
 предметамъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ

ПЕРВАГО КЛАССА

*Разрядъ первый.*

1. Николай Поповъ  
 Ѳедоръ Текутьевъ  
 Иванъ Абрамовъ  
 Иванъ Крыловъ
5. Александръ Іосифовъ  
 Тимоѡей Тростянскій  
 Иванъ Поповъ  
 Алексѣй Иваницкій  
 Павелъ Лозинскій
10. Иванъ Вышневскій  
 Георгій Долгополовъ

*Разрядъ второй.*

- Захаръ Васильевъ  
 Николай Протопоповъ  
 Митрофанъ Долгополовъ
15. Георгій Прибытковъ  
 Василій Ермолаевъ (богуч.)  
 Николай Рукинъ  
 Павелъ Кирилловъ  
 Василій Назаровъ
  20. Иванъ Ивановъ  
 Алексѣй Макаровъ  
 Иванъ Крыгинъ  
 Ѳедоръ Трипольскій  
 Георгій Дьяковъ
  25. Василій Дубровскій  
 Михайлъ Поповъ  
 Димитрій Васильевъ  
 Григорій Кирѣевъ  
 Андрей Флавіановъ
  30. Иванъ Проскуряковъ  
 Александръ Бѣлявскій

ВТОРАГО КЛАССА

- Владиміръ Лихницкій  
 Алексѣй Ѳедоровскій  
 Ѳедоръ Инцертовъ  
 35. Яковъ Алферовъ  
 Димитрій Осетровъ  
 Ѳедоръ Ивановъ  
 Михаилъ Чеховъ  
 Ѳедоръ Чулковъ  
 40. Иванъ Дикаревъ  
 Констант. Голубятниковъ  
 Василий Ермолаевъ  
 Ѳедоръ Поповъ  
 Димитрій Андреевскій

*Разрядъ третій.*

45. Георгій Лебединскій)  
 Ѳедоръ Сланскій)  
 (лишаются казеннаго содерж.)  
 Иванъ Авсенева  
 Ѳедоръ Дьяковъ)  
 (лишается каз. содержанія.)  
 Иванъ Владимірцевъ  
 50. Александръ Соколовъ  
 Алексѣй Дворянскій  
 Юсифъ Поповъ  
 Порфирій Поповъ  
 Константинъ Никитинъ  
 55. Николай Богоявленскій  
 Александръ Корыстинъ  
 Семень Соколовъ  
 Димитрій Голубятниковъ)  
 (Василій Голубятниковъ)  
 (по мало-успѣшности исклю-  
 чаются изъ семинаріи.)  
*недержали экзамена по болѣзни*  
 Антоній Алексѣевскій)  
 (по всѣмъ предметамъ)  
 Алексѣй Комаревскій )  
 (по всѣмъ предметамъ)  
 (послѣ вакаціи должны дер-  
 жать экзамень по всѣмъ  
 предметамъ.)

- Разрядъ первый.*  
 1. Василий Лебедевъ  
 Николай Устиновскій  
 Иванъ Петровскій  
 Павелъ Петровъ  
 5. Василий Матвѣевъ  
 Иванъ Часовниковъ  
 Георгій Алексѣевъ  
 Александръ Поповъ  
 Евгений Шахомовъ  
 10. Иванъ Бѣдинъ  
 Константинъ Левитскій  
 Евѣимій Сланскій  
 Тимоѣей Черницкій

*Разрядъ второй.*

15. Алексѣй Орловъ  
 Николай Мишинъ  
 Митроф. Васильевскій  
 Георгій Тростянскій  
 Петръ Славгородскій  
 Василий Марковъ  
 20. Иванъ Ямпольскій  
 Михаилъ Голубятниковъ  
 Ѳедоръ Шишловъ  
 Андрей Проскуряковъ  
 Димитрій Кожинъ  
 25. Михаилъ Александровъ  
 Алексѣй Емельяновъ  
 Яковъ Семеновскій  
 Алексѣй Филипповскій  
 Митрофанъ Петровъ  
 30. Иванъ Дометьевъ  
 Иларіонъ Кожинъ  
 Проконій Икорскій  
 Василий Ермолаевъ  
 Василий Филевскій  
 35. Петръ Автономовъ  
 Митрофанъ Поворинскій  
 Александръ Назаревскій  
 Адрианъ Голикарповъ



- Иванъ Автономовъ  
 40. Петръ Ассіевъ  
 Аѳанасій Нечаевъ  
 Михайлъ Мѣшковскій  
 Петръ Ролдугинъ  
 Николай Путинцевъ  
 45. Иванъ Аристовъ  
 Николай Гаировъ  
 Иванъ Козловскій  
 Иванъ Долгополовъ  
 Иванъ Соломинъ  
 50. Маркіанъ Новиковъ  
 Андрей Никифоровъ

*Разрядъ третій.*

- Митрофанъ Новиковъ  
 Николай Цвѣтовъ  
 Митрофанъ Ефремовъ)  
 (лишается казен. содержанія)  
 50. Александръ Кораблиновъ)  
 (по уваженію къ болѣзни еще  
 (оставляется на 1 годъ.)  
 Николай Высоцкій  
 Николай Долгополовъ)  
 (лишается казеннаго содерж.)  
 Митроф. Синявскій  
 Стефанъ Петровъ  
*недержали экзамена по болѣзни.*  
 60. Николай Некрасовъ)  
 (по всеѣмъ предметамъ)  
 Николай Пономаревъ)  
 (по св. писанію, логикѣ, рус.  
 (свой исторіи, латинскому и  
 (греч. языкамъ.)  
 Николай Ефремовъ)  
 (По Геометріи и Пасхалии.)  
 Василій Кожинъ)  
 (по всеѣмъ предметамъ)  
 Федоръ Поярковъ)  
 (по всеѣмъ)  
 (послѣ вакаціи должны дер-  
 (жать экзаменъ по всеѣмъ  
 (этимъ предметамъ)

ТРЕТЬЯГО КЛАССА

*Разрядъ первый.*

1. Тихонъ Поповъ  
 Иванъ Евфимьевъ  
 Алексѣй Говоровъ  
 Димитрій Ефремовъ  
 5. Николай Семеновъ  
 Федоръ Поярковъ  
 Михайлъ Глаголевъ  
 Андрей Поповъ  
 Михайлъ Котовъ  
 10. Александръ Путилинъ  
 Василій Ефремовъ  
 Иванъ Поповъ  
 Никаноръ Холодовичъ  
 Михайлъ Самецкій  
 15. Иванъ Лукашевичъ  
 Яковъ Акимовъ  
*Разрядъ второй.*  
 Иванъ Федоровъ  
 Андрей Мерхалевъ  
 Николай Ефремовъ  
 20. Михайлъ Мишинъ  
 Иванъ Ивановъ  
 Александръ Богомоловъ  
 Аполлонъ Мѣшковскій  
 Антонинъ Скрябинъ  
 25. Николай Часовниковъ  
 Николай Поповъ (Задон.)  
 Василій Шеховцовъ  
 Александръ Дикаревъ 1-й  
 Яковъ Прокоповичъ  
 30. Василій Андреевскій  
 Петръ Долгополовъ  
 Михайлъ Лебедевъ  
 Андрей Комаревскій  
 Николай Поповъ (бобров.)  
 5. Федоръ Мишинъ  
 Алексѣй Орловъ  
 Иванъ Турбинъ  
 Владиміръ Романовскій  
 Алексѣй Поярковъ  
 40. Михайлъ Путилинъ  
 Семенъ Голубятниковъ

- Иванъ Митрофановъ  
Александръ Дикаревъ 2-й  
Димитрій Григорьевскій  
45. Василій Долгополовъ  
Африканъ Поцовъ  
Николай Яковлевъ

*Разрядъ третій.*

- Николай Юркевскій)  
(лишается каз. содержанія.)  
Иосифъ Скрябинъ  
50. Николай Рыковъ  
Матвѣй Турбинъ)  
Григорій Митрофановъ)  
Александръ Юркевскій)  
Александръ Ефремовъ)

(лишаются казеннаго содерж.)

55. Николай Поповъ (богуч.)  
Константинъ Бѣляевъ  
Иустинъ Трояновскій  
Василій Ѳедоровскій)

(по малоуспѣшности уволь-

няется изъ семинаріи)

Стефанъ Зеленева)

(еще оставляется на годъ.)

Михаилъ Замятинъ)

(замалоуспѣшность увольняет-

ся изъ семинаріи.)

*Недержали экзамена по болѣзни.*

Ѳедоръ Рудинскій — умеръ.  
(по всѣмъ предметамъ.)

Илья Чекалинъ

(по логикѣ, русск. исторіи и  
(греч. яз.)

(послѣ вакаціи долженъ дер-  
(жать экзаменъ.)

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

ПЕРВАГО КЛАССА

*Разрядъ первый.*

1. Василій Яковлевъ  
Алексѣй Дьяковъ

- Семенъ Ивановъ  
Антонъ Крыловъ  
5. Алексѣй Проскураковъ  
Михаилъ Чулковъ  
Павелъ Абрамовъ  
Петръ Смольяниковъ  
Иосифъ Трофимовъ  
10. Григорій Орловъ  
Игнатій Ильинскій

*Разрядъ второй.*

- Антонъ Комаревскій  
Андрей Скрябинъ  
Михаилъ Ягодкинъ  
15. Димитрій Михайловскій  
Иванъ Ѳедотовъ  
Алексѣй Марковъ  
Алексѣй Шакинъ  
Георгій Ефремовъ  
20. Александръ Тихоновъ  
Иосифъ Ефремовъ  
Василій Ильинскій  
Иванъ Прокоповичъ  
Алексѣй Отченашковъ  
25. Алексѣй Петровъ (нижнед.)  
Димитрій Иноковъ  
Самуилъ Ефремовъ  
Иванъ Ковалевскій  
Алексѣй Петровъ (Ворон.)  
30. Стефанъ Склобовскій  
Димитрій Павленко  
Василій Таировъ  
Иванъ Поповъ  
Аркадій Дагаевъ  
35. Владиміръ Черницкій  
Николай Самбикинъ  
Иванъ Оболенскій  
Семенъ Автономовъ  
Александръ Курбатовъ  
40. Алексѣй Петровскій  
Михаилъ Акимовъ  
Василій Зеленскій  
Яковъ Алексѣевскій  
Димитрій Ягодкинъ  
45. Автономъ Дубянскій

- Александръ Знаменскій  
 Димитрій Митрофановъ  
 Алексѣй Вележевъ  
 Алексѣй Антоновъ  
 50. Петръ Петровъ  
 Ѳедоръ Иларіоновъ  
 Павелъ Комаревскій

*Разрядъ третій.*

- Виталій Иваницкій)  
 55. Ѳедоръ Воронинъ)  
 (увольняются изъ семинаріи  
 (за малоуспѣшность и превоз-  
 (растіе.)

- Алексѣй Саввинъ  
 Павелъ Мишинъ  
 Василій Владиміровъ  
 Николай Дубровскій  
 60. Иванъ Макаровскій  
 Василій Голубевъ  
 Николай Бунинъ  
 Михаилъ Чекалинъ  
 Василій Курбатовъ  
 65. Тихонъ Смирницкій  
 Василій Мишинъ (Ворон.)

*Недерж. экзамены по болѣзни.*

- Николай Тростянскій)  
 (по всѣмъ предметамъ)  
 Александръ Скрынченковъ)  
 (по всѣмъ)  
 Иванъ Корыстинъ)  
 (по словесности)  
 Иванъ Свѣтличный)  
 (по всѣмъ предметамъ)  
 Леонидъ Взоровъ)  
 (по Алгебрѣ)  
 (послѣ вакаціи долж. держать  
 (экзамень.)

ВТОРАГО КЛАССА

*Разрядъ первый.*

1. Петръ Мануйловъ  
 Алексѣй Гришинъ

- Антонъ Самбикинъ  
 Василій Поповъ (Ворон.)  
 5. Димитрій Ефремовъ  
 Иванъ Смольниниковъ  
 Василій Поповъ (павлов.)  
 Павелъ Марковскій  
 Василій Долгополовъ  
 10. Алексѣй Тимоѳеевъ  
 Алексѣй Устиновскій  
 Сергій Пятницкій

*Разрядъ второй.*

- Василій Раевскій  
 Константинъ Томилинь  
 15. Митрофанъ Казминскій  
 Веніаминъ Соболевъ  
 Петръ Ефимовъ  
 Иванъ Олейниковъ  
 Семенъ Матвѣевъ  
 20. Стефанъ Дикаревъ  
 Василій Сабининъ  
 Алексѣй Шрамковъ  
 Василій Яковлевъ  
 Александръ Матвѣевъ (пав.)  
 25. Михаилъ Сахаровъ  
 Александръ Дѣвицкій  
 Ѳома Поповъ  
 Николай Поповъ  
 Петръ Проскуряковъ  
 30. Иванъ Лебединскій  
 Петръ Раевскій  
 Яковъ Казминъ  
 Ѳедоръ Станковъ  
 Евгенийъ Казминъ  
 35. Иванъ Бѣлявскій  
 Николай Базильевскій  
 Самуилъ Сооловъ  
 Хрисанъ Прозоровскій  
 Митрофанъ Лукинъ  
 40. Василій Патрицкій  
 Александръ Поповъ  
 Александръ Матвѣевъ бир.  
 Михаилъ Высоцкій  
 Митрофанъ Дорошевскій  
 45. Николай Алѳеевъ  
 Яковъ Икорскій

- Василій Бучневъ  
 (Василій Сцѣпенскій.  
 Петръ Алексѣевскій  
 50. Ѳеодоръ Покорскій

*Разрядъ третій.*

- Митрофанъ Скрыбинъ  
 Ѳеодоръ Карасевъ  
 Василій Маркинъ  
 Михаилъ Васильевскій  
 55. Павелъ Алфеевъ  
 Михаилъ Наливкинъ  
 Петръ Быковскій  
 Михаилъ Тростянскій)  
 (увольняется изъ семинаріи за  
 (малоуспѣшность.)  
 Василій Некторевскій)  
 (лишается каз. содержанія.)  
 60. Констант. Кожинъ)  
 Андрей Яковлевъ)  
 (увольн. изъ семинаріи за ма-  
 лоуспѣшность.)  
 Григорій Путилинъ  
 Яковъ Шрамковъ  
 Борисъ Вележевъ  
 65. Михаилъ Патрицкій  
 Александръ Аметистовъ)  
 (лишается казен. содержанія.)  
 Павелъ Мишинъ  
 Николай Ермолаевъ  
 Алексѣй Патрицкій  
 70. Иванъ Марковскій  
 Иванъ Поповъ

ТРЕТЬЯГО КЛАССА

*Разрядъ первый.*

1. Иванъ Иларіоновъ  
 Ѳеодоръ Тихоновъ  
 Митрофанъ Орловъ  
 Андрей Поярковъ  
 5. Михаилъ Прохоровъ  
 Митрофанъ Диваревъ  
 Савва Долгополовъ

- Андроникъ Стефановскій  
 Иванъ Мишинъ  
 10. Николай Орловъ

*Второй разрядъ.*

- Сергій Прядкинъ  
 Андрей Поповъ  
 Яковъ Карасевъ.  
 Митрофанъ Медвѣдевъ  
 15. Алексѣй Матвѣевъ  
 Даніилъ Трояновскій  
 Стефанъ Крыгинъ  
 Андрей Милютинъ  
 Митрофанъ Полянскій  
 20. Петръ Поярковъ  
 Петръ Таировъ  
 Петръ Шовскій  
 Евгеній Алексѣевскій  
 Павелъ Поповъ  
 25. Григорій Алферовъ  
 Василій Петровъ  
 Николай Поликарповъ  
 Василій Филевскій  
 Иванъ Автономовъ павл.  
 30. Константинъ Лебедевъ  
 Николай Поповъ  
 Михаилъ Поповъ  
 Илья Дагаевъ  
 Павелъ Семеновъ  
 35. Нифонтъ Долгополовъ  
 Василій Богатыревъ  
 Иванъ Алехинъ  
 Иванъ Азаровъ  
 Иванъ Владиміровъ  
 40. Александръ Нечаевъ  
 Димитрій Кузнецовъ  
 Павелъ Снѣсаревъ  
 Яковъ Ивановъ  
 Иванъ Автономовъ (Вор.)  
 45. Василій Тростянскій

*Разрядъ третій.*

- Василій Николаевскій Вал.  
 (лишается каз. содержанія.)  
 Василій Николаевскій Зад

- Антонъ Лавиновъ)  
(лишается каз. содержанія.)
50. Василій Абрамовъ  
Иванъ Соколовъ  
Николай Егоровъ  
Владиміръ Кутеновъ  
Михаилъ Лавиновъ)  
(лишается каз. содержанія)
55. Владимиръ Кирилловъ  
Петръ Ковчеговъ  
Семень Богомолловъ  
Андрей Азаровъ  
Григорій Кошелевъ
60. Ѳедоръ Эсманскій)  
Иванъ Лебедянскій)  
(лишаются казен. содержанія.)
- Яковъ Горяиновъ  
*Недержали экзамена по болъзни.*

- Иванъ Бобрицкій)  
(по всѣмъ предметамъ)
- Михаилъ Львовъ)  
(по св. писанію и греческ. яз.)
- Василій Андреевскій)  
(по всѣмъ предм.)
- Алексѣй Смѣльскій)  
(по всѣмъ)
- (Послѣ вакаціи должны дер-  
(жать экзаменъ по всѣмъ  
(этимъ предметамъ.)
- Василій Алферовъ)  
Митрофанъ Ковалевъ)  
(по неявкѣ въ теченіи года  
(увольняются изъ семинаріи.)

На семь спискѣ Его высокопреосвященствомъ, высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ, архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ положена такая резолюція: «21-го іюля 1872 года утверждается.»

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

учениковъ Бирюченскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ м. іюль 1872 года, за 1871/2 учебный годъ \*).

#### ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

##### *Разрядъ первый.*

1. Капитонъ Самецкій  
Василій Дикаревъ  
Василій Лозинскій  
Георгій Алферовъ
5. Василій Ильинскій

- Владиміръ Таценговъ  
Петръ Дахневскій  
Лавръ Проскуряковъ  
Алексѣй Игнатовъ
10. Александръ Мишинъ  
Василій Петровъ  
Александръ Филевскій  
Владиміръ Иванухинъ

\*) Полученъ въ редакціи при отношеніи училища отъ 26 іюля 1872 г. № 62.

*Разрядъ второй.*

- Митрофанъ Успенскій  
 15. Митрофанъ Покровскій  
 Митрофанъ Мерецкій  
 Василій Поповъ  
 Николай Шрамковъ  
 Николай Саввинъ  
 20. Михаилъ Чубинскій  
 Серафимъ Алфеевъ  
 Михаилъ Шишловъ  
 Стефанъ Долгополовъ  
 Павелъ Ивановъ  
 25. Тимоѳей Алексѣевъ  
 Митрофанъ Казенинъ  
 Иванъ Долгополовъ 1-й  
 Тимоѳей Саввинъ  
 Николай Станковъ  
 30. Василій Путилинь  
 Стефанъ Азаровъ  
 Алексѣй Александровъ  
 Александръ Богомоловъ  
 Павелъ Ѳедоровъ  
 35. Иванъ Дементьевъ  
 Иванъ Нѣмчиновъ  
 Хрисанфъ Марковъ  
 Александръ Александровъ  
 Петръ Поповъ  
 40. Иванъ Поповъ  
 Иванъ Николаевскій  
 Иванъ Автономовъ  
 Петръ Долгополовъ  
 Еѳимъ Раевскій  
 45. Иванъ Дикаревъ  
 Ѳеогенъ Мѣшковскій

*Разрядъ третій.*

- Стефанъ Лозинскій  
 Василій Скрынченковъ  
 Гавриилъ Петровъ  
 50. Иванъ Долгополовъ 2-й  
 Василій Станковъ  
 Александръ Адамовъ  
 Недержали экзамена по всѣмъ  
 предметамъ:

- Александръ Григорьевъ  
 54. Николай Путилинь

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

*Разрядъ первый.*

1. Василій Дьяковъ  
 Павелъ Смольяниковъ  
 Александръ Лебедевъ  
 Петръ Базилевскій  
 5. Павелъ Грацскій  
 Андрей Сребрянскій  
 Константинъ Дикаревъ  
 Александръ Шовскій  
 Семень Смирискій  
 10. Алексѣй Ивановъ  
 Георгій Дометьевъ  
 Иванъ Тростянскій  
 Иванъ Яблоновскій

*Разрядъ второй.*

- Николай Дикаревъ  
 15. Павелъ Аггѣевъ  
 Михаилъ Дикаревъ  
 Михаилъ Донецкій  
 Василій Андреевскій  
 Василій Александровъ  
 20. Андрей Нѣмчиновъ  
 Лавръ Часовниковъ  
 Михаилъ Смирновъ  
 Стефанъ Станковъ  
 Александръ Акимовъ  
 25. Иванъ Станковъ  
 Петръ Скрябинъ  
 Семень Животковъ  
 Петръ Осмачкинъ  
 Алексѣй Михайловъ  
 30. Михаилъ Тишанскій  
 Петръ Богомоловъ  
 Иванъ Поповъ  
 Василій Комаревскій  
 Иванъ Саввинъ  
 35. Анатолій Свѣсаревъ

- Василій Поповъ  
 Василій Рѣзановъ  
 Димитрій Поповъ  
 Митрофанъ Высоцкій  
 40. Иванъ Нѣмчиновъ  
 Аристархъ Животковъ  
 Димитрій Зеленскій  
 Василій Дикаревъ 2 й  
 Венедиктъ Алфеевъ  
 45. Михаилъ Кравцовъ

*Разрядъ третій.*

- Гавріилъ Поповъ  
 Алексѣй Поповъ  
 Петръ Орловъ  
 Антоній Емельяновъ  
 50. Ѳедоръ Поповъ  
 Василій Дикаревъ 1-й  
 Иванъ Семеновъ  
 Яковъ Путилинъ  
 Василій Лукинъ  
 55. Семенъ Долгополовъ  
 Василій Мѣшковскій  
 Михаилъ Тростянскій  
 Никаноръ Бѣдинъ  
 Григорій Скрынченковъ  
 60. Сергій Нѣмчиновъ  
 Павелъ Митрофановъ  
 Недержали экзамена по всѣмъ  
 предметамъ:  
 Иванъ Богатыревъ )  
 ( за долговременную неявку у-  
 ( воленъ изъ училища.  
 Михаилъ Тамилинъ )  
 ( переведенъ въ Воронежское  
 ( училище.  
 Петръ Затонскій )  
 65. Георгій Васильевъ )  
 ( за долговременную неявку  
 ( уволены изъ училища.  
 Семенъ Даниловъ )  
 Руѳъ Аристовъ )  
 68. Павелъ Зеленскій )  
 ( уволены изъ училища до  
 ( окончанія учебн. года.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

*Разрядъ первый.*

1. Яковъ Поповъ  
 Александръ Смольяниковъ  
 Иванъ Казаневскій  
 Георгій Шрамковъ  
 5 Николай Прозоровскій  
 Петръ Муравлевъ  
 Николай Бѣляевъ  
 Димитрій Александровъ  
 Константинъ Бѣляевъ  
 10. Николай П. повъ.

*Разрядъ второй.*

- Александръ Ѳедоровъ  
 Иванъ Шишловъ  
 Василій Васильевъ  
 Павелъ Алексѣевъ  
 15. Иванъ Севастьяновъ  
 Тихонъ Александровъ  
 Владиміръ Андреевскій  
 Василій Алексѣевъ  
 Капитонъ Станковъ  
 20. Николай Михайловъ  
 Адриянъ Ставровъ  
 Сергій Бѣлявскій  
 Александръ Ивановъ  
 Викторъ Черницынъ  
 25. Семенъ Голубятниковъ  
 Петръ Дикаревъ  
 Михаилъ Ефремовъ 1-й  
 Василій Петровъ  
 Александръ Андріевскій  
 30. Павелъ Васильевъ  
 Иванъ Успенскій  
 Алексѣй Поповъ  
 Павелъ Снѣсаревъ  
 Митрофанъ Шрамковъ  
 35. Иванъ Ѳедоровъ 1-й  
 Иванъ Ѳедоровъ 2-й  
 Василій Ивановъ  
 Ѳедоръ Поповъ  
 Александръ Скрябинъ

40. Алексѣй Казминъ  
Димитрій Дьяковъ  
Василій Кравцовъ  
Иванъ Поповъ  
Иванъ Пнизииковъ  
45. Александръ Животковъ  
Константинъ Поповъ  
Василій Чубинскій  
Владиміръ Алѣеовъ  
Григорій Кравцовъ

*Разрядъ третій.*

50. Николай Медвѣдевъ  
Василій Ефремовъ  
Митрофанъ Романовскій  
Семень Мясищевъ  
Стефанъ Кармановъ  
55. Михаилъ Ефремовъ 2-й  
Василій Шмариновъ  
Василій Никольскій  
Петръ Дьяковъ  
Михаилъ Нѣмчиновъ

60. Тихонъ Долгополовъ  
Василій Дементьевъ  
Андрей Барбаринъ  
Михаилъ Долгополовъ  
Василій Мѣшковскій.  
Не держали экзамена по всѣмъ  
предметамъ:  
Владиміръ Дикаревъ  
66. Ѳедоръ Пеллецкій )  
( за долговременную неявку  
( уволенъ изъ училища.

П о д п и с а л и:

- Смотритель училища Ѳедоръ  
Вышневскій.  
Помощникъ смотрителя Ди-  
митрій Таировъ.  
Священникъ Іоаннъ Скря-  
бинъ.  
Священникъ Александръ Ѳе-  
доровъ.  
Учитель Иванъ Ациолосовъ.

На подлинномъ Его Высокопреосвященствомъ написано:  
«21 іюля 1872 г. утверждается».

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель  
*Ив. Ациолосовъ.*

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

---

### ЧУДО, СОВЕРШИВШЕЕСЯ ОТЪ МОЩЕЙ СЯТИТЕЛЯ МИТРОФАНА ВЪ Г. ВОРОНЕЖѢ 20 МАРТА 1872 ГОДА.

Статская совѣтница М. И. Д..... съ 1869 года начала замѣчать, что послѣ продолжительной прогулки и вообще послѣ усталости появлялась у нее въ правомъ паху небольшая шишка, которая при непродолжительномъ растираніи скоро исчезала. Въ послѣдствіи шишка въ паху стала появляться очень часто, постепенно увеличиваясь въ объемѣ и одновременно съ этимъ чувствовалась боль въ паху, тоскливое состояніе и потеря аппетита. Докторъ, къ которому



обращались, заподозрив существование грыжи, прописал лекарство, советовал иметь меньше движения и носить бандажъ.

10 Марта 1872 года въ пятницу, на второй недѣлѣ великаго поста, М. И. вставши утромъ, вдругъ почувствовала сильную боль въ желудкѣ и мгновенно появилась въ правомъ паху шишка, величиною съ куриное яйцо, которая не смотря на продолжительное растираніе не исчезала; въ тоже время началась икота и безирерывныя рвоты при сильныхъ боляхъ въ желудкѣ. Приглашенный докторъ, не опредѣливъ положительно свойства болѣзни, прописалъ сильныя растиранія и слабительное, но онѣ не приносили никакой пользы. Рвоты усиливались, боли въ желудкѣ дѣлались жгучими и невыносимыми, чувствовалась сильная жажда; больная совершенно лишилась сна и аппетита, слабительныя и клистиры оставались безъ всякаго дѣйствія. При этомъ слѣдуетъ упомянуть, что М. И. была беременна и потому нашли нужнымъ пригласить акушерку, которая осмотрѣвъ больную утверждала, что у нее ущемленіе грыжи и советовала пригласить известнаго своею опытностію оператора, доктора П. Между тѣмъ положеніе больной день ото дня становилось опаснѣе, такъ какъ, при совершенномъ недѣйствіи слабительныхъ и клистировъ, стало у больной выходить рвотою то, что при нормальномъ состояніи организма обыкновенно извергается низомъ. Приглашенный, по совѣту акушерки, докторъ П. дѣйствительно нашелъ у больной ущемленіе бедряной грыжи, послѣдствіемъ которой были все описанныя болѣзненные припадки; при этомъ докторъ высказалъ, что нормальныя отправленія организма возможны не прежде, какъ по вправленіи грыжи и что въ такихъ серьезныхъ болѣзняхъ онъ имѣетъ обычай не увѣжать отъ больного, пока не вправить грыжи. — Болѣе часу докторъ занимался вправленіемъ грыжи, называя больную мученицею при тѣхъ страданіяхъ, которыя она терпитъ; потомъ сказалъ, что имѣетъ надобность отлучиться по весьма нужному дѣлу и обѣщался быть непременно въ тотъ же день вечеромъ для вправленія грыжи; но обѣщанія своего докторъ не исполнилъ и къ больной болѣе уже не являлся собственно потому, что находилъ больную не только безнадежною къ выздоровленію, но даже предполагалъ, что на другой день послѣ его посѣщенія больная должна была умереть, такъ какъ докторомъ найдена была у больной грыжа приросшею, которую онъ при всѣхъ своихъ усиліяхъ не въ состояніи былъ вправить.

И дѣйствительно, положеніе больной было совершенно безнадежное! Восемь сутокъ больная не спала, отъ безпрестанныхъ рвотъ и совершеннаго недѣйствія слабительныхъ и клистировъ все находящее-

ся въ желудкѣ поднялось вверхъ, животъ у больной значительно увеличился и казался бугроватымъ, отъ жгучихъ болей въ желудкѣ больная подвергалась невыносимой тоскѣ и предсмертной агоніи, силы больной истощились до крайней степени, а изверженія рвотою ежеминутно угрожали смертію. Въ такомъ ужасномъ положеніи одна надежда оставалась на помощь Божию и святыхъ угодниковъ. Еще съ самаго начала болѣзни, больная, прибѣгая къ помощи врача, въ то же время не преставала молить Бога и святыхъ его угодниковъ о благодатной помощи. Въ настоящее же время, лишенная врачевнаго пособія, она возложила всю надежду на Бога и питая всегда особенную вѣру къ святителю Митрофану и святой великомученицѣ Варварѣ, усердно молилась имъ объ исцѣленіи отъ болѣзни. — Однажды усердно со слезами молясь великомученицѣ Варварѣ, больная впала въ кратковременное забытіе и увидѣла предъ собою дѣвицу, которая коснувшись ея живота сказала: «потерпи: твои страданія скоро кончатся». Слова эти сбылись въ непродолжительномъ времени.

На третій день послѣ этого видѣнія и на одиннадцатый день болѣзни, именно 20 Марта совершенно неожиданно, посѣтилъ больную знакомый іеромонахъ Митрофанова монастыря отецъ П..., имѣвшій при себѣ на груди небольшой крестъ съ частью мощей Святителя Митрофана. При видѣ отца П. больная едва могла ему сказать: что же вы до сего времени не посѣтили меня, а теперь прощайте, я умираю. Отецъ П. подошелъ къ больной и снявъ съ себя крестъ съ мощами святителя Митрофана сказалъ: «вѣруйте, — самъ Святитель Митрофанъ пришелъ къ вамъ; Онъ васъ исцѣлитъ несомнѣнно». — Послѣ усердной и слезной молитвы къ святителю Митрофану, больная приложилась къ кресту съ мощами святителя Митрофана и притомъ почувствовала сильное благоуханіе, которое стала вдыхать въ себя, въ то же время она ощутила какую то особенную теплоту въ тѣлѣ и чувствовала какъ будто бы что-то вливалось въ нее и когда дошло до живота, внезапно появились обильныя изверженія низомъ и одновременно съ этимъ грыжа слегка потянулась внутрь, — и съ этой самой минуты всѣ страданія больной совершенно прекратились. Не возможно выразить словами чувства больной, избавившейся отъ невыносимыхъ страданій и она тогда же дала обѣщаніе не умолчать о чудесномъ своемъ исцѣленіи — Вечеромъ того же дня больная, не спавши десять сутокъ, почувствовала позывъ ко сну, но воспоминаніе бывшихъ болѣзненныхъ припадковъ наводило на нее боязнь и не давало долго ей заснуть. Въ эту ночь въ сонномъ видѣніи больной явился монахъ преклонныхъ лѣтъ и говорилъ: «что же ты не спишь? спи не бойся!» и при этомъ положилъ на грыжу небольшой платочекъ, съ изображеніемъ креста, и два раза сильно придавилъ гры-

жу. Видѣніе для больной было такъ явственно и боль при давленіи грыжи была такъ чувствительна, что больная тотчасъ же пробудилась и, находясь еще подъ вліаніемъ видѣнія, жаловалась обружающимъ, что монахъ управляетъ ей грыжу съ большею болью.— Съ возстановленіемъ дѣятельности организма больной, грыжа стала постепенно уменьшаться въ объемъ и въ теченіи одной недѣли совершенно исчезла.

Со времени чудеснаго исцѣленія протекло уже болѣе четырехъ мѣсяцевъ и во все это время грыжа у бывшей больной не показывалась.

Нельзя также умолчать и не приписать чуду того, что М. И. не смотря на бывшую у нея во время беременности ущемленную грыжу и описанные болѣзненные припадки, благополучно разрѣшилась отъ беременности шестимѣсячнымъ ребенкомъ, который родился живымъ, былъ окрещенъ, приобщенъ святыхъ таинъ и прожилъ около двухъ сутокъ.

Исполненная благоговѣйной благодарности къ Святителю Митрофану статская совѣтница М. И. Д..... считаетъ священною обязанностію сдѣлать извѣстнымъ о чудесномъ своемъ исцѣленіи отъ тяжелой болѣзни, въ прославленіе многоцѣлебныхъ мощей великаго Угодника Божія святителя Митрофана, отъ котораго она и прежде неоднократно получала благодатную помощь въ болѣзняхъ.

Въ подлинности исцѣленія, совершившагося отъ мощей Святителя Христова Митрофана, удостоверяю своимъ подписомъ Митрофанова монастыря Іеромонахъ *Петръ*.

---

**Жизнь Матроны Наумовны Ионовой, основательницы перваго страннопріимнаго дома въ г. Задонскѣ. <sup>1)</sup>**

„Блаженъ разумѣвая на нища и убога“!  
(Псал. 40, 2.).

Любовь къ ближнему, составляетъ корень всѣхъ христіанск. добродѣтелей и исходное начало нравственнаго совершенства; вмѣстѣ съ тѣмъ она есть первое—существенное условіе счастья человѣче-

---

1) При составленіи этой біографіи, источниками послужили мнѣ между прочимъ; брошюра «о покойной Матронѣ Наумовнѣ», сост. Ек. Васильев. Даниловой. Тула. 1865 г. и устные рассказы знавшихъ ее лично.

скаго въ супружескомъ союзѣ, въ семейномъ быту, въ жизни общества и государствѣ. Съ водвореніемъ ея на землѣ, само небо, можно сказать, соединяется съ землей. Но не часто, въ полномъ своемъ величїи эта прекрасная добродѣтель встрѣчалась и встрѣчается въ дольнемъ мірѣ, *eo zlt leжашемъ* (1 Іоан. V, 19); тѣмъ отраднѣе живое проявленіе любви христіанской встрѣтитъ въ наше время, знаменующееся общимъ себялюбіемъ.

Подобное проявленіе возвышеннаго чувства христіанской любви мы находимъ въ Матронѣ Наумовнѣ, первой основательницѣ страннопрїимнаго дома въ г. Задонскѣ. Изъ уваженія къ памяти добродѣтельной старицы, представляемъ очеркъ прїимѣрной ея жизни.

Достопочтенная Матрона Наумовна Попова, родилась въ 1769 году. Отецъ ея былъ заштатный дьячекъ при церкви свя. муч. Косьмы и Деміана, въ подгородной слободѣ Ламской, города Ельца, Орловской губерніи, и съ нуждой пополамъ пропитывалъ жену и четверыхъ дѣтей. Когда же онъ умеръ, то положеніе осиротѣлаго семейства дошло до послѣдней крайности. Вотъ что однажды рассказывала объ этомъ сама Матрона: «Послѣ смерти моего отца (котораго я непомню), насъ осталось при матери четверо: два брата, «изъ коихъ одинъ былъ неподвижно больной отъ рожденія, я и старшая сестра Ирина 12-ти лѣтъ, и матушка наша много горя видѣла съ нами. Заботы и хлопоты ея о нашемъ пропитаніи перѣдко «лишали ее сна и даже дневной пищи. Будучи угнетаема безвыходною бѣдностью, она, вопреки материнскому чувству, вынуждена «была отдать одного своего сына нѣкоему зажиточному мужичку въ «прїемыши; а трое насъ оставалось еще при ней. Но и мы не долго утѣшались нѣжностію и попеченіемъ своей доброй матери: горе «и нужда наконецъ подорвали ея силы, она сильно занемогла грудью; «слегла въ постель и за тѣмъ, напутствованная христіанскими таинствами тихо и мирно векорѣ перешла въ вѣчность—идѣже нѣсть «болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе. Въ то время, старшая сестра «моя была уже замужемъ за однимъ бѣднымъ мѣщаниномъ Елецкимъ «и жила въ г. Ельцѣ. Оставшись семи лѣтъ, вдвоемъ, съ неподвижно «но больнымъ 12-ти лѣтнимъ братомъ Карпомъ въ родительской хижинѣ, я должна была, не смотря на свой юный возрастъ, промышлять какъ о себѣ, такъ и о своемъ убогомъ братѣ. Именемъ Христовымъ и посильными трудами добывала я дневное пропитаніе. «Бывало сидишь у окна своей хижины, и лишь завидишь женщинъ «идущихъ на р. Сосну мыть бѣлье; — тотчасъ схватишь свой валичиш-

«ко <sup>2)</sup> и побѣжишь къ нимъ съ предложеніемъ услугъ помочь въ  
 «мытъ бѣлья; нѣкоторыя изъ поселянокъ болѣе сострадательныя,  
 «за мою услужливость пригласятъ къ себѣ въ домъ, покормятъ ме-  
 «ня и отпуская—дадутъ еще кусокъ хлѣба, съ которымъ я въ ра-  
 «дости возвращалась къ голодавшему моему брату. Такимъ образомъ  
 «прожила я три года. За тѣмъ послѣ довала смерть моего брата. Съ  
 «смертію брата хотя нѣсколько освободилась я отъ излишнихъ заботъ;  
 «однакожь не избавилась отъ трудовъ; ибо знала, что кромѣ труда мнѣ  
 «надѣяться было не на что, а потому старалась угождать всѣмъ и  
 «каждому и не умѣла отказываться ни отъ какихъ просьбъ.—Многія  
 «матери въ околдкѣ, желая свободно заняться полевыми либо до-  
 «машними работами, или просто доставить себѣ лишній часъ покоя  
 «и немучиться съ крикливыми своими дѣтьми, обыкновенно пригла-  
 «шали меня и я становилась дневною или ночью сидѣлкой при ко-  
 «лыбеляхъ беспокойныхъ малютокъ»... И, заканчивая свой рассказъ,  
 старица, съ слезами на глазахъ, присовокупляла. «Знаю я, какъ тя-  
 жела сиротская доля!»—Дѣйствительно, чего не натерпѣлась бѣдная,  
 возрастая въ безпомощной нуждѣ. Казалось, не вывести бы нѣжной  
 слабой дѣвчкѣ такой ранней борьбы съ невзгодами жизни, если бы  
 не подкрѣпляла ее вѣра въ Божественное провидѣніе, внушенная  
 простымъ, но въ духъ благочестія даннымъ ей воспитаніемъ. «Ибо  
 какъ мать, видя свое дитя скорбящее и плачущее, утѣшаетъ его и  
 говоритъ ему: *не бойся я съ тобою*. Такъ милосердый и человеколю-  
 бивый Богъ вѣрной душѣ, находящейся въ искушеніяхъ и напастяхъ,  
 скорбящей и сѣтующей и боящейся, глаголетъ: *не бойся Я съ тобою*  
<sup>3)</sup>. (Исх. III, 12; Мат. XXVIII, 20). Это разсужденіе свят. Тихона,  
 весьма прилично приложить къ бѣдственной судьбѣ дѣвушки, вовсе  
 продолженіе жизни своей видимо находившейся подъ непосредствен-  
 нымъ водительствомъ промысла Божія;—*ибо знаетъ Господь сущія*  
*своя* (2 Тим. 11, 19).

По сосѣдству съ убогой хижиной умершаго причетника, жилъ  
 зажиточный, но бездѣтный крестьянинъ, Абрамовъ. Ему часто при-  
 ходилось слышать горькій плачь оставленной сироты малютки и за-  
 думываться надъ ея безотраднымъ положеніемъ; а къ тому же, ли-  
 шеніе собственныхъ дѣтей, при достаточномъ состояніи, наводило  
 его на мысль: взять сироту къ себѣ въ домъ вмѣсто дочери.—Съ  
 поступленіемъ Матроны—въ домъ сердобольнаго крестьянина, Гос-  
 подь благословилъ его своими дѣтьми, которыхъ до тогѣ у него не

2) Валець есть деревянное орудіе употребляемое при колоченіи бѣлья вмѣ-  
 сто прессы.

3) См. Твор. Свят. Тихона. «Духовное сокровище» часть XII.

было, но вмѣстѣ съ тѣмъ только что облегчившаяся судьба принятой сиротки, съ новою жестокостью стала тяготѣть надъ нею. Съ этого времени въ семействѣ Абрамова запрещалось ей называть «отцемъ и матерью» своихъ благодѣтелей, такъ какъ право произносить эти имена, пріятныя для признательнаго сердца, перешло уже къ роднымъ дѣтямъ. Чужая въ кругу семейства своихъ воспитателей Матрона, при только что начавшемся развитіи силъ должна была замѣнять здѣсь няню и работницу, дабы только не лишиться вѣрнаго куска хлѣба и теплаго пріюта. Хозяйство же у Абрамовыхъ нужно сказать, было не малое: на неуспѣвшую еще окрѣпнуть дѣвочку возложенъ былъ присмотръ за дѣтьми, скотомъ и птицей, а также топка печей, стирка бѣлья и проч.; и при помощи Божіей, всюду и вездѣ она успѣвала одна. Но кромѣ того она не освобождалась и отъ полевыхъ работъ, при которыхъ такъ необходима, въ крестьянскомъ быту, подмога постороннихъ силъ въ лѣтнюю пору. Если же выпадало свободное время среди хозяйственныхъ занятій, то и тогда трудлюбивая Матрона, избѣгая праздности, — обыкновенно садилась уже для себя пряхъ волну, либо ткать холстъ. По этому ей чужды были дѣтскія игры и гулянья, отъ участія въ которыхъ, кромѣ уже домашней суеты, удерживала ее даже въ праздники самая бѣдность ея наряда, ограничивавшагося не болѣе какъ лаптями и простымъ набойчатымъ платьемъ. «Бывало, кому праздникъ, а у меня все будни... рано ли, поздно ли: я все въ трудахъ; и за хлопотами такъ намаешься, что сидя и уснешь»... говаривала старица при воспоминаніи о своемъ грустномъ прошедшемъ. При такихъ-то стѣснительныхъ обстоятельствахъ возростала Матрона Наумовна среди чужой крестьянской семьи.

Съ наступленіемъ зрѣлаго возраста, съ пробужденіемъ самознанія, не разъ приходилось ей вдумываться въ свое будущее, которое также казалось неутѣшнымъ какъ и прошедшее; и, въ минуту тяжелаго раздумья, со слезами на глазахъ повергалась она предъ иконою Богоматери — прося ее быть путеводительницею въ путяхъ жизни <sup>4)</sup>.

Природа надѣлила Матрону Наумовну весьма привлекательной наружностью; но еще болѣе украшали ее добрыя качества душев-

4) «Христіанинъ безъ молитвы тоже, что птица безъ крыльевъ и вода безъ оружія;» — говоритъ свят. Тихонъ Задонскій (част. 1-й о молитвѣ). «Ибо молитва», по слову «св. Златоуст» — есть присталище обуреваемыхъ, влающихъ «вотва, колеблющихся жезлъ, убогимъ сокровище, богатымъ безопасность, бо-  
«лѣзней врачество, здравія стражъ» (слово 5-е «о не постижимомъ естествѣ Божіемъ»).

ныя. Цѣломудренная скромность и кротость характера, разсудительность и благодушіе неизмѣнное въ трудахъ ли, въ нуждѣ, — всегда привлекали къ ней хорошее расположеніе не только со стороны своихъ воспитателей, но и многихъ постороннихъ добрыхъ людей, посѣщавшихъ домъ крестьянина Абрамова по знакомству или по торговымъ дѣламъ. Многіе молодые люди изъ гражданъ Елецкихъ, не смотря на ея безприданность изъявляли желаніе вступить съ нею въ законное супружество. Но дѣвственное сердце чуждо было земныхъ пристрастій; оно горѣло неизмѣнной любовью къ небесному Жениху Христу, а потому, предпочитая дѣвство браку, Матрона разъ на всегда отказалась отъ лестныхъ предложеній богатыхъ жениховъ. Она, по чувству скромности и стыдливости, даже никогда не показывалась тамъ, гдѣ что либо могло возмущать чуждую страстямъ ея душу. При семь Матрона нравственно руководима была совѣтами известной строгою подвижническою жизнью затворницы Меланіи, жившей тогда на Каменной горѣ, въ Знаменскомъ дѣвичьемъ Елецкомъ монастырѣ, не рѣдко посѣщавшей домъ крестьянина Абрамова, ближайшаго сосѣда Пахомовыхъ — почтенныхъ родителей Меланіи<sup>5)</sup>. Съ этою то старицею случайно сблизилась Матрона еще съ раннихъ лѣтъ, и Меланія сердечно полюбивъ сироту, старалась при каждомъ съ нею свиданіи утѣшать ее и наставлять на путь ведущій въ животъ вѣчный. Подъ руководствомъ этой благочестивой подвижницы развивалось понятіе въ сироткѣ о возвышенныхъ правилахъ христіанской жизни и о спасительныхъ истинахъ божественной религіи. По увѣренію Исаака Сирина, — «исполненные вѣры живой и страха Божія не чувствуютъ труда и дѣлаются не чувствительными въ скорбямъ, и вовсе продолженіе своего шествія думаютъ, что ихъ шествіе совершается по воздуху, а не человѣческими они идутъ стопами.<sup>6)</sup>

Матрона до конца жизни хранила глубокое уваженіе и преданность къ своей доброй наставницѣ, раскрывала ей свою душу и ничего не предпринимала безъ ея совѣтовъ, въ которыхъ видѣла какъ бы руку Божию ведущую ко спасенію. Вотъ что говоритъ она сама объ отношеніяхъ своихъ къ этой прозорливой старицѣ: «Въ одно изъ посѣщеній Меланіею дома Абрамовыхъ» (разсказывала Матрона Наумовна), «пришлось ей остаться у насъ ночевать. — Никогда я не была такъ счастлива, какъ въ эту незабвенную въ жизни моей ночь; потому что мы провели ее въ пріятной душеспасительной бе-

5) См. Житіе св. дѣвицы Меланіи, сост. Еписк. Орловск. Макаріемъ: С. П. Б. 1871 г.

6) Слово 48, стр. 258.

«сѣдѣ, въ которой, между прочимъ, Меланія объясняла мнѣ безпре-  
 «дѣльную любовь Божию къ падшему роду человѣческому и вмѣстѣ  
 «съ тѣмъ, раскрывала различные пути ко спасенію... Слушая ее—  
 «я плакала отъ умиленія возбужденнаго во мнѣ назидательнымъ не  
 «земнымъ разговоромъ, послѣ котораго жизнь мірская исполненная  
 «земныхъ и обманчивыхъ оболочекъ, и безъ того никогда не пра-  
 «вившаяся мнѣ,—окончательно потеряла въ глазахъ моихъ, всю свою  
 «прелесть, и я дала себѣ слово, еще на землѣ, оставлять землю и воз-  
 «носиться духомъ горѣ,—по примѣру великихъ подвижниковъ. И,  
 «бродучи въ духѣ святой ревности, ни мало не думая, рѣшилась про-  
 «сить свою добрую наставницу, чтобы она благословила меня на  
 «поступленіе въ Знаменскій дѣвичій Елецкій монастырь—въ число  
 «послушницъ. Но Меланія почему то отклонивъ намѣреніе мое отъ  
 «монашеской жизни, совѣтовала прежде сходить въ Задонскъ и тамъ  
 «помолиться предъ чудот. образомъ Богоматери Владимірской и угод-  
 «нику Божию свят. Тихону, увѣряя при этомъ, что они лучше рѣ-  
 «шатъ вопросъ о моей послѣдующей судьбѣ,—что безъсомнѣнія и было  
 «мою исполнено. Въ то время, нѣсколько женщинъ изъ слободы Лам-  
 «ской тоже шли въ Задонскъ на богомолье; къ нимъ и я пристала,  
 «предварительно взявъ позволеніе отъ своихъ добрыхъ воспитателей.  
 «Это случилось послѣ рабочей поры и потому воспитатели мои не  
 «находили причинъ удерживать меня; къ тому же погода была бла-  
 «гоприятная и мы обыденкой пришли въ Задонскъ, на канунъ памя-  
 «ти свят. Тихона, празднуемой 13 го Августа,—какъ разъ ко все-  
 «нощному бдѣнію. На утро, отстоявъ раннюю и позднюю обѣдни,—  
 «панихиду, торжественно совершавшуюся по святителѣ Тихонѣ и мо-  
 «лебень пресвятой Богоматери Владимірской, и пообѣдавъ среди  
 «двора монастырскаго за трапезою предложенной отъ монастыря стра-  
 «никамъ въ память свят. Тихона <sup>7)</sup>, мы пошли обратно въ Елецъ.  
 «Но когда отошли мы отъ Задонска не болѣе трехъ верстъ и огля-  
 «нулись на монастырь съ возвышенной мѣстности праваго берега рѣ-  
 «Дона, откуда открывался очень пріятный видъ монастыря и города—  
 «—то я горько заплакала. Отъ чего этотъ видъ растрогалъ меня—са-  
 «ма незнаю: только я плакала до тѣхъ поръ, пока скрылся изъ виду  
 «монастырь и городъ»...

7) Въ Задонской обители было установлено угощать нищую Христову бра-  
 тию и посѣтителей гроба святителяна вскорѣ послѣ его кончины. Доброхотныя по-  
 жертвованія благотворителей на этотъ предметъ давали средства монастырю пред-  
 лагать учрежденныя трапезы 16 іюня, въ день Храмоваго праздника Владимірскія  
 Божія матери, и въ день кончины святителя 13 августа, что и досихъ поръ стро-  
 го соблюдается. Трапезы эти устроются на открытомъ монастырскомъ дворѣ. (См.  
 осемь полное опис. Задон. Монастыря, сост. Герон. Геронтіемъ 1871 г. Моск.  
 стр. 110).



По возвращеніи изъ Задонска въ домъ воспитателей, жизнь Матроны снова пошла обычнымъ порядкомъ; она по прежнему усердно принялась за работы, и такъже дѣлилась мыслями съ своею доброю наставницею, которая отъ души была рада благополучному ея возвращенію. Такъ протекли осень и зима. Но съ наступленіемъ 1795 г. здоровье Матроны видимо начало измѣняться: она стала жаловаться на боль головы, казалась задумчивою, и наконецъ въ ней обнаружались признаки истерической болѣзни. Это случилось такъ: однажды отправилась Матр. Наум. къ замужней сестрѣ своей снова холостъ: и лишь только дошла до двора, какъ почувствовала необыкновенный шумъ въ головѣ; ей стало дурно и она безъ чувствъ упала на землю. Заботливая сестра не безъ смущенія увидала лежа вшую у воротъ Матрону, и, съ помощію мужа, поспѣшно внесла больную въ домъ и, осторожно уложила въ постель, гдѣ въ безпамятствѣ и пробыла она цѣлые сутки. Когда же пришла въ себя, то крайне удивилась увидѣвши на себѣ платье и рубашку изорванными, и чувствовала жестокою боль во всѣхъ членахъ. Съ этихъ поръ Матрону трудно было узнать: она такъ измѣнилась, что изъ прежней свѣжей и подвижной дѣвушки — сдѣлалась уже страшно исхудалою, медлительною и задумчивою. Подобные припадки время отъ времени замѣтно усиливались въ ней. «Первоначально воспитатели мои (говорила впоследствии Матрона Наумовна), — находили во мнѣ какое то притворство и уклончивость отъ домашнихъ занятій; но болѣе искали причину болѣзни въ нежеланіи моемъ выходить замужъ, такъ какъ этимъ временемъ дѣйствительно, кто то изъ гражданъ Елецкихъ сватался за меня. И потому воспитательница моя рѣшилась вызвать меня на откровенность»: «Скажи, Матрона,» — говорила она — «что съ тобою? — работать ли ты нехочешь, или не любишь женихъ; мы насильно сватать тебя не будемъ... Оставайся хоть вѣкъ въ дѣвкахъ; — Богъ съ тобою»... «Эти слова вмѣсто отвѣта вызвали во мнѣ слезы, и, оставаясь безмолвною, я предавалась въ душѣ волѣ Божіей. Въ это тяжелое для меня время, въ особенности я находила отраду въ чистосердечной бесѣдѣ съ Меланіею, которая видя мои слезы и скорби, бывало начнетъ утѣшать меня и скажетъ: «не плачь Матрона: къ тому только идетъ. Терпи все съ благодареніемъ; такъ Богу угодно».

Въ одно время случились гости у Абрамовыхъ; Матрона, въ качествѣ прислужницы, должна была, по русскому старинному хлѣбосольству, обносить гостей закуской... Но лишь только она вступила въ ту комнату, гдѣ находились гости; какъ вдругъ почувствовала сильное круженіе головы. въ глазахъ ея потемнѣло, она упала на полъ; при чемъ все находившееся въ рукахъ ея разбилось. Нѣ

которые изъ гостей смотрѣли на несчастную съ состраданіемъ, другіе же съ чувствомъ негодованія. Больная, пришедши въ себя, встала, поклонилась низко гостямъ и вышла изъ комнаты, обливаясь горькими слезами. Этотъ печальный случай убѣдилъ наконецъ и Абрамовыхъ въ томъ, что Матрона не притворствовалась, а въ дѣйствительности страдала истерикой, часто въ глазахъ ихъ повторявшейся. Послѣ сего чувствуя слабость и неспособность къ домашнимъ работамъ, и не желая быть въ тягость своимъ благотворителямъ, Матрона просила отпустить ее со всѣмъ: воспитатели и не старались удерживать свою питомицу, какъ болѣе не нужную; но, отпуская, положительно не дали ей ничего, кромѣ необходимо нужнаго платья, остававшагося на ней. И несчастная дѣвушка, проработавъ у Абрамовыхъ цѣлыхъ пятнадцать лѣтъ за одно „спасибо“, — съ того же наследственной бѣдностью и съ растроеннымъ здоровьемъ перешла на жительство въ домъ сестры своей, тоже крайне бѣдной. Болѣзненные припадки повторялись все чаще и чаще; а потому многіе въ Ельцѣ стали считать Матрону совершенно обезумѣвшей, ибо видѣли ее нерѣдко бѣгавшую почти нагишемъ по улицамъ города. Но Всевидащій Богъ, проникающій въ самыя глубины сердечныя, явилъ свое милосердіе надъ недугующей — чудеснымъ исцѣленіемъ ея отъ болѣзни, въ которой находилась она цѣлыхъ три года. — Это совершилось такимъ образомъ.

Старшая сестра Матроны Наумовны слыла въ околоткѣ своей за женщину набожную и разсудительную; имѣя въ виду чудесныя исцѣленія, во множествѣ совершавшіяся по молитвенному обращенію къ свят. Тихону Задонскому, она рѣшилась съ твердою вѣрой обратиться къ угоднику Божию и просить отъ него благодатной помощи страждущей сестрѣ, для которой уже земныя лекарства были безсильны; съ этою цѣлю онѣ обѣ отправились весною въ Задонскъ. Здѣсь помолившись со слезами предъ чудотворнымъ образомъ Пресвятой Дѣвы, онѣ потомъ просили отслужить имъ панихиду по свят. Тихонѣ, на мѣстѣ его погребенія — въ усыпальницѣ. По окончаніи панихиды, съ вѣрою въ предстательство святителя Тихона, приложилась больная къ надгробію его и выпила масла изъ теплившейся надъ могилою лампады. — И молитва вѣры вознесенная отъ чистаго сердца была услышана. — Больная тогда же почувствовала въ себѣ большую переменѣ къ лучшему. „Покрайней мѣрѣ, говорила про себя Матрона Наумовна. — долѣ омраченная печалью душа моя, въ это мгновеніе какъ бы просвѣтлѣла; круженіе головы прекратилось и появилась бодрость во всемъ тѣлѣ. Слезы радости и благодарности къ Господу Богу сами собой лились изъ глазъ моихъ — при этомъ знаменіи милосердія Божія, явленномъ на мнѣ по молитвамъ угодни-

ка.“ Пробывъ двое сутокъ въ Задонскѣ, онѣ возвратились въ Елецъ. Съ этихъ поръ Матрона чувствовала себя много лучше противъ прежняго: съ нею хотя повторялись припадки, но однако рѣже, безъ малѣйшихъ конвульсій и не продолжительные. — Такъ еще прошло съ годъ времени. Конечно, много потребно было со стороны страдалицы терпѣнія для несенія креста посланнаго Богомъ. Но она знала уже изъ бесѣдъ съ Меланіей, что Богъ, какъ безконечная Благодать, не можетъ послать намъ бѣдствій выше силъ нашихъ: знала и то, что нѣтъ такихъ несчастій, которыя бы не были полезны для христіанина. Ибо чрезъ всякое изъ несчастій Богъ намъ подаетъ случай укрѣплять себя въ благочестіи; чрезъ нихъ открываются и исправляются внутреннія слабости наши, обуздываются влеченія плоти, удаляются многія искушенія; чрезъ несчастія и скорби мы побуждаемся искать радостей и утѣшенія не въ мірѣ, но въ единомъ Богѣ; приуготовляемся къ небоязненной встрѣчѣ со смертію и утверждаемся въ надеждѣ будущихъ благъ (Рим. V, 3—5.).

(Продолженіе будетъ.)

### **Изъ старинныхъ дѣлъ по воронежской епархіи.**

(Продолженіе.)

Мы остановились на жалобѣ кописта протопопова на истязанія, причиненныя ему правившимъ секретарскую должность канцеляристомъ Михаиломъ Павловымъ, которая (жалоба) заканчивалась просьбою протопопова, обо всемъ дѣлѣ *разсмотрѣніе учинить*. Преосвященный Теофилактъ, по обычаю, пишетъ: воронежской нашей духовной консисторіи о всемъ противъ вышеписаннаго доношенія къ намъ надлежитъ по силѣ указовъ совершенно изслѣдовать и учиня изъ того слѣдствія обстоятельную выписку и краткой со внесеніемъ приличныхъ святыхъ правилъ и указовъ и съ приложеніемъ консисторскаго мнѣнія экстрактъ подать намъ при доношеніи неукоснительно, а до рѣшенія правящаго секретарскую должность канцеляриста Мих. Павлова до той нашей консисторіи недопускать и дѣла по приказному столу въ повѣтъ ево имѣющіяся той консисторіи присутствующимъ еерему архимандриту съ товарищи, кромѣ максима протопопа, своими печатями запечатать и въ домъ ево Павлова таковыхъ консисторскихъ дѣлъ *тогоже часа* имъ присутствующимъ обыскать и описать і къ правленію той секретарской должности для опредѣленія выбравъ имъ присутствующимъ достойнаго представить намъ при доношеніи жъ... Но и прежде были распоряженія преосвященнаго о замѣщеніи бывшаго секретаря давыдова и вообще о благоустройствѣ консисторіи. Кромѣ инструкціи отъ 17

рѣевр- 1744 г. намъ невстрѣчалось по документамъ такихъ именно даспоряженій; теперь оказывается, что они, эти распоряженія какъ вѣроятно и всѣ другія о коихъ у насъ говорилось, исполнялись очень медленно, или и вовсе не исполнялись. Потому то, отрѣшая совсѣмъ отъ олжности (замѣчательно — до обслѣдованія дѣла) правившаго секретарскую должность Павлова, преосвященный упрекаетъ присутствіе въ сказанномъ упущеніи и вновь напоминаетъ инструкцію . . . но то-чю, продолжаетъ преосвященный, въ той консисторіи что потому нашему опредѣленію учинено (вѣроятно ничего неучинено) і по нынѣ къ намъ отъ той консисторіи всилу данной отъ насъ въ тое консисторію ѳевр. 17 дня 1744 года инструкціи нерепортовано, и къ правленію секретарской должности никого не представлено, того ради по Ея жѣ Императ. величества увазу приказали мы въ помянутой духовн. консисторіи, по силѣ генеральнаго регламента и Ея Имп. величества указовъ секретарскую должность управлять присланному къ намъ при указѣ Ея Имп. величества изъ святѣйшаго правит. Синода ноября 11 дня прошлаго 1743 года приказному троѣиму попову, при томъ же и учрежденную на воронежскомъ острогожск. успѣнскаго дивногорскаго монастыря подворьѣ слѣдственную комиссію по силѣ всемилостивѣйшаго Ея Имп. величества состоявшагося за подписаніемъ Ея Имп. велич. собственныя руки въ москвѣ іюля 15 и напечатаннаго при сенатѣ 16 тогожъ іюля дней сего 1744 г. указа пункта 7 ему приказному обще съ присутствующими въ той комиссіи персонами окончать и къ намъ для репортованія о томъ святѣйшему правительствующему синоду по силѣ указовъ съ обстоятельствомъ немедленно отрепортовать, а на мѣстѣ помянутаго канцеляриста михайла павлова быть канцеляристомъ же, ставленическаго стола подканцеляристу василью кирилову и по приказному столу въ повытѣѣ ево канц. мих. павлова имѣющимъ ся за печатми той консисторіи присутствующихъ дѣламъ описи и объявленныя въ той описи дѣла у нихъ присутствующихъ ему кирилову съ роспискою принять, і управлять по генеральному регламенту и указомъ, і отомъ сказать имъ приказному попову и подканцеляристу кириллову въ той консисторіи указъ съ запискою; і въ вѣрной Ея Имп. величеству службѣ привѣтъ ихъ въ воронежскомъ благовѣщенскомъ соборѣ ключарю съ братією къ обокновенной присягѣ і на присяжномъ листу подписаться, которой хранить при семъ указѣ. Да въ той же консисторіи по силѣ генеральнаго регламента 36 й главы прилѣжнымъ списызаніемъ дѣлъ въ писъмѣ и въ ариметикѣ подъ управленіемъ помянутаго правящаго секр. должность приказнаго троѣима попова обучаться: дому нашего поддьяку василью васильеву сыну еемову, духовной консисторіи пищику де нтію дмитріеву сыну полову, бобровскаго заказа села никольск. дьячку

Іліѣ Алексѣеву, города землянска соборнаго попа тихона сыну ево  
аеонасію, города коротояка духовной канцеляріи пищику іоакиму  
матв. сыну протопопову бѣлоколоцкаго уѣзда села грязнаго бого-  
словской ц. дьячку ивану попову, въ чемъ и обязать ихъ письмен-  
но; і ежели кто изъ помянутыхъ обучающихся пищиковъ по усмот-  
рѣнію той консисторіи явится къ дѣлу способнымъ и *доброй нату-  
ры и поступки* (вѣроятно этими словами обозначалось благоповеде-  
ніе) таковыхъ для опредѣленія въ консисторскія чины представлять  
намъ отъ той консисторіи при доношеніяхъ; і воронежской нашей  
консисторіи учинить о томъ по сему Ея Имп. велич. указу во всемъ  
непремѣнно, а о полученіи і исполненіи репортовать намъ неот-  
ложно сент. 1 дня 1744 года Θεоф. еп. воронежскій.

---

#### ОТСРОЧКА ОБМѢНА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ КРЕДИТНЫХЪ БИ- ЛЕТОВЪ СТАРОЙ ФОРМЫ НА БИЛЕТЫ НОВАГО ОБРАЗЦА.

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, 29 мая  
сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: согласно съ представле-  
ніемъ министра финансовъ, Высочайше утвержденный 19-го марта 1871  
г., срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ би-  
летовъ продолжить на шесть мѣсяцевъ, назначивъ послѣднимъ срокомъ  
онаго, для всѣхъ губерній европейской Россіи, за исключеніемъ мезен-  
скаго уѣзда, архангельской губерніи, а также для царства Польскаго—  
1-е января 1873 г., для жителей же мезенскаго уѣзда, архангельской  
губерніи, и для сибирскаго, туркестанскаго и закавказскаго краевъ—  
1-го іюля того же года.

---

#### ПУБЛИЧНЫЯ ЧТЕНІЯ ДЛЯ КРЕСТЬЯНЪ.

Въ С.-Петербургскія Вѣдомости пишутъ, что первыя публичныя чте-  
нія для крестьянъ открыты г. Рачковымъ въ селѣ Ветошкинѣ, Нижего-  
родской губерніи, Сергачевскаго уѣзда, по желанію владѣльцевъ Ветош-  
кинскаго имѣнія, г. г- Пашковыхъ, учредителей двухъ школъ и дѣтска-  
го пріюта въ своемъ имѣніи. Программа чтеній, представленная лекто-  
ромъ училищному совѣту, утверждена съ нѣкоторыми измѣненіями. Со-  
образно этой программѣ, чтеніе начинается съ Евангелія на русскомъ  
языкѣ. Русская исторія, біографіи знаменитыхъ историческихъ дѣятелей,  
путешествія, описанія разныхъ странъ, нѣкоторыя изъ сочиненій Пуш-  
кина, Жуковскаго, Лермонтова, Карамзина, Костомарова, Петрушев-  
скаго и другихъ служатъ матеріалами для чтеній. Съ особеннымъ ни-

тересомъ слушались рассказы объ образованіи церковнаго языка, введеніи христіанства въ Россію, лекціи изъ космографіи. Русская исторія читается въ послѣдовательномъ порядкѣ; но независимо отъ того читаются и біографіи историческихъ лицъ. Если мысль о чтеніяхъ для народа, впервые осуществленная въ с. Ветошкинѣ, найдетъ общее сочувствіе, и народныя чтенія распространятся, то они могутъ явиться новымъ двигателемъ образованія низшихъ классовъ: и крестьянъ, предоставленныхъ вообще заботамъ одной природы, и горожанъ, коснѣющихъ, въ виду училищъ и библіотекъ, въ невѣжествѣ и предрасудкахъ. (Моск. Еп. Вѣд.).

### **Пожертвованія въ Вор. Епарх. ж. Училище.**

Воспитанницамъ, оставшимся въ Вор. Епарх. ж. училищѣ на канюлы, пожертвовано въ августѣ мѣсяцѣ отъ протоіерея Дим. Самбикина 8 р. и отъ Ел.—хъ 1 р.

**ПРИБАВЛЕНІЯ**

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ  
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.**

№ 16.

15-го Августа

1872 года.

---

*Содержаніе.* — Слово въ день Преображенія Господня. — О мірѣ, какъ темной области въ родѣ человѣческомъ, противоположной церкви христовой. — Обзоръ міссіи русской церкви. — Псалмы. — Объявленія.

---

**С Л О В О.**

**въ день Преображенія Господня.**

Моисей взиравъ нѣкогда на славу Божию лицомъ къ лицу, и на лицѣ его остался такой отблескъ свѣта, что израильтяне не могли смотрѣть на лице Моисеево. Просвѣтленное лице пророка сіяло, въ это время, чуднымъ, поразительнымъ величіемъ, но это величіе было только тѣнію, отдаленнымъ отображеніемъ той высочайшей славы, которая открылась на горѣ Ѡвдорѣ, въ Божественномъ лицѣ Господа нашего Іисуса Христа, во время славнаго его преображенія. На Ѡвдорѣ, по выраженію одного учителя церкви, \*) духъ Христовъ чрезъ молитву возвысился къ Богу Отцу и стѣ приближенія къ нему, весь облился необычайною полнотою свѣта, который не имѣя возможности удержаться внутри Господа, проникъ не только Его тѣло, но и самую одежду: *просвѣтися лице его, яко солнце, и одѣяніе его было блистаяся.*

---

\*) Григорія, Арх. Баванскаго.

Это величественное преображеніе І. Христа въ отношеніи къ Нему Самому, было конечно предозначеніемъ славы Его будущаго изъ мертвыхъ воскресенія и послѣдующаго за тѣмъ Его славнаго пребыванія на небесахъ, какъ Богочеловѣка. Въ отношеніи же къ намъ преображеніе Господа совершилось съ цѣлю, — показать, что возможно и дѣйствительно будетъ преображеніе тѣла вѣрующихъ. Апостолъ Павелъ прямо говоритъ, что Тотъ, Кто преобразился во славу на горѣ Фаворской, преобразитъ и наше тѣло, такъ чтобы оно было сообразно тѣлу славы Его. (Фил. 3 21). Какъ совершается, и какое въ дѣйствительности бываетъ и можетъ быть преображеніе нашего тѣла по благодати Божіей, на этомъ остановимся, брат., въ своихъ мысляхъ.

Нынѣшнее наше тѣло св. апостолъ называетъ *тѣломъ смиренія* т. е. низкимъ, худымъ, немощнымъ, жалкимъ. Подлинно, что ниже и жалче тѣла человѣческаго по самому его рожденію, когда всякій изъ насъ, по слову пророка, въ беззаконіяхъ зачинается и во грѣхахъ рождается отъ матери своей? Освященное благодатию крещенія, оно остается еще съ признаками поврежденія отъ природнаго грѣха, съ немощами поврежденія. Растемъ мы тѣломъ, не возрастаетъ ли вмѣстѣ съ тѣмъ и его худость, не умножаются ли его опасности? Не говоримъ объ особенныхъ несчастныхъ случаяхъ жизни, кои поражаютъ нашу брешную, слабую плоть. Что и обыкновенное состояніе наше по тѣлу, какъ не непрерывная борьба съ стихіями? Какъ не рѣдко одно дуновеніе вѣтра произзаетъ насъ болѣзнями даже смертными? Съ какою боязливостію мы нерѣдко укрываемся отъ воздушныхъ перемѣнъ? Сколь обыкновенно мы всѣ страдаемъ или отъ скудостей въ пищѣ, одеждѣ и жилищѣ, или наоборотъ и отъ самаго изобилія? Но эта самая наша плоть, брешная и немощная, до удивленія, братіе, можетъ измѣниться въ Господѣ. Извѣстно, какую перемѣну производили въ тѣлѣ челевѣчскомъ вѣра, молитва, благодать, и подвиги благочестія. Для всѣхъ праведниковъ что значили немощи тѣлесныя? Что—всѣ скудости жизни? Что—даже всѣ роды страданій, лишеній и смертей? Въ глубинѣ пустынь и на позорищахъ мученическихъ люди сіи, казалось, были крѣпче камней и металловъ, измѣняли свою природу такъ, что на нее не дѣйствовали ни огонь, ни зной, ни морозъ, ни мечъ, ничто.

Въ извѣстныхъ состояніяхъ, по видимому, тѣло человѣческое довольно свободно отъ немощей: въ свою пору оно цвѣтетъ здоровьемъ, молодостію, красотою и силою. Но и тогда къ большому прескорбію, оно оказывается слишкомъ худымъ и безсильнымъ. Потому что, въ этихъ-то именно счастливыхъ состояніяхъ тѣла не болѣе ли всего повторяются явленія, свидѣтельствующія о крайнемъ безсиліи человѣческой природы? Не тогда ли особенно волнуютъ кровь нашу порочныя страсти? Не



тогда ли наиболѣе въ ней пиши вожделенію, гнѣву, ярости, невоздержанію и многоразличнымъ порывамъ чувственности? *Окаяненъ азъ человекъ*, говорилъ св. апостоль, *кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сея?* Но вспомнимъ, братіе, какъ преображалась сія самая плоть хрѣха въ праведникахъ. Праведники по благодати Божіей плоть свою смиряли постомъ, раздражительность обуздывали терпѣніемъ, страстныя волненія укрощали подвигами благочестія. И чудны дѣйствія благодати: — подобострастные намъ люди становились выше природы человѣческой, преобразуясь въ ангеловъ земныхъ во плоти, въ челоѣковъ небесныхъ на земли. Не небесная ли подлино слава поражаетъ взоры наши, когда мы взираемъ на святыя останки праведниковъ и ясно видимъ, какъ брѣнная и немощная плоть челоѣческая можетъ преобразоваться въ нетлѣнное тѣло, святое и освящающее?

Конечно, такое чудное преображеніе тѣла челоѣческаго наземлѣ отнюдь не всеобщее для всѣхъ вѣрующихъ; оно принадлежитъ только немногимъ избраннымъ Божіемъ; общій же послѣдній удѣлъ плоти челоѣческой гробъ, тлѣніе, срадь и разрушеніе. Но какъ нетлѣнныя тѣла са праведниковъ, такъ и чудное преображеніе тѣла нашего Спасителя, видѣнное на *Фаворѣ* живыми и умершими, представляютъ видимый, осязательный опытъ той славы, которая обѣщается всѣмъ истиннымъ Христіанамъ въ жизни будущей. Тамъ, въ полной мѣрѣ, исполнится то апостольское слово, что *Господь Іисусъ преобразитъ тѣло смиренія нашего, яко быти ему сообразну тѣлу славы его*. Состояніе тѣла славы *І. Христа* мы видимъ особенно послѣ его воскресенія. По воскресеніи, тѣло Господа стало быть духовно: Господь входилъ въ собранія учениковъ дверемъ заключеннымъ; являлся едва не вдругъ въ разныхъ мѣстахъ, мгновенно скрывался отъ очей челоѣческихъ, восшелъ на небо идя по облакамъ такимъ же образомъ, какъ ходилъ по землѣ. Таково будетъ и прославленное тѣло всѣхъ истинныхъ Христіанъ въ области небесной. И какъ на *Фаворѣ* лицо Господа просвѣтилось, какъ солнце, такъ по слову Господа и всѣ праведные просвѣтятся, яко солнце, въ царствіи Отца ихъ.

Таковы, братіе, истины, возвѣщаемыя о тѣлѣ челоѣческомъ событіемъ преславнаго преображенія Господня. Будемъ помнить, что вѣра, молитва, обузданіе чувственности и благочестивыя упражненія возвышаютъ, просвѣтляютъ и одухотворяютъ наше тѣло; напротивъ угожденіе плоти, обнаруживаемое въ многоразличныхъ видахъ чувственности, ослабляетъ портитъ и доводитъ его до жалкой степени безсловеснаго. Аминь.

Св. М. Л.

**О МІРѢ, КАКЪ ТЕМНОЙ ОБЛАСТИ ВЪ РОДѢ ЧЕЛОВѢЧЕСКОМЪ, ПРОТИВЪ  
ВОПОЛОЖНОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.**

Въ прошедшемъ чтеніи изложилъ я краткое ученіе о церкви, старался по возможности начертать предъ вами образъ сего царства Христова. Утѣшительно для христіанина созерцать сей свѣтлый образъ церкви, по самому свойству сего предмета! Но есть въ человѣч. родѣ другая область, область темная, проникающая область церкви и имѣющая къ ней своего рода отношеніе и дѣйствующая на нее. Это — міръ, съ которымъ *не собразоваться* внушаетъ намъ Евангеліе. Изобразу по возможности и эту темную область.

Что это за міръ? противный церкви — что это за область темная? Это, конечно, не міръ видимый, вещественный, и не твари неразумныя одушевленныя, (которыя, возставая безвредно впрочемъ для вѣры, на падшихъ человѣковъ, истиннымъ христіанамъ — великимъ угодникамъ Божиимъ, не рѣдко охотно покарются и служатъ, и которыя отъ христіанъ ложныхъ такъ часто гонимы, будучи покоряемы ими *суть и работъ истиннѣю*). Это не есть также общество человѣческое, все безъ изъятія; тѣмъ паче не міръ гражданскій или государство въ странахъ христіанскихъ, которое болѣе или менѣе способствуетъ успѣхамъ распространенія вѣры Христовой. — Міръ, о которомъ неоднократно говорилъ Спаситель, какъ объ области проотивной церкви Его — о которомъ слово Божіе говоритъ, что *онъ во злѣ лежитъ*, — это люди, не вѣрующіе въ истиннаго Бога, служащіе ложнымъ богамъ, — а въ нихъ и черезъ нихъ, — одному лжебогу — *бogu вѣка сего*, который дерзко восхитая себѣ божественную власть, говоритъ: *еще падѣ поклонишися мнѣ вся тебѣ дамъ*; это люди *ходившіе* и ходящіе *по князю власти воздушныя* (Еф. 2, 2), творящіе волю или похоти его, *судяще во тмѣ и стнн смертннй*. Этотъ князь *власти воздушно* есть царь сей темной области темнаго царства. Сюда принадлежатъ также служащіе ложному пророку, и тѣ, которые ожидаютъ ложнаго мессію, отвергнувши Истиннаго. Когда началось это царство? Темное царство это и владычество сего князя *власти воздушныя* началось съ самаго времени паденія человѣка, принявшаго совѣтъ и сотворившаго волю духа злобы, который получилъ надъ людьми, покорными ему власть и силу. Здѣсь первое начало и церкви или царства благодати, и міра, во злѣ лежащаго, — *стмени жены и стмени змія*. О Каинѣ сказано что онъ отъ лукаваго бѣ. И этотъ злошастный сынъ Адамовъ можно сказать, есть роданачальникъ міра, *во злѣ лежащаго*. По неизреченной благодати своей, Господь пришелъ на землю, *разруши дѣла діавола* (Іоан. 3, 8), и *всѣхъ* хотящихъ идти за Нимъ и вѣрующихъ въ Него, извелъ

изъ тмы въ чудный свѣтъ евой (2 Петра 2, 4), изъ области сатанины въ царство свое; устроилъ свое царство, — церковь свою, коей первое начало положено было еще въ Эдемѣ, создалъ новый міръ — христіанскій, который долженъ вести жизнь по духу и правиламъ Евангелія. Этотъ духъ, эта жизнь по Евангелію и составляетъ собственно христіанство или истинно-христіанскую жизнь, и, такъ сказать, существо христіанина. Но какъ Господь, вводя въ царство свое, не отъемлетъ у насъ свободы и произволенія, и многіе вѣрующіе въ Него, вопреки воли Его, по злоупотребленію своею свободою, не держатся правилъ и законовъ Его царства, т. е. закона евангельскаго; то и въ міръ христіанскій привходитъ многое нехристіанское, — духъ и правила жизни міра языческаго. Почему, Евангеліе подъ словомъ міръ, который изображаетъ оно *лежащимъ во злѣ* и противоположнымъ христіанству, или церкви Христовой, разумѣетъ, — послѣ языческаго міра, — и христіанъ, которые не христіанскаго духа. Такъ, и среди христіанства есть міръ, который составляется изъ самыхъ христіанъ и, къ прискорбію, изъ большей ихъ части.

I. Что же именно это за люди? Члены области темной — это не только тѣ, которымъ приличествуютъ слова писанія: *тѣлесни, духа не имуще* (Іуд. 1, 19); не только ведущіе жизнь плотскую и чувственную — не только люди, преданные грубымъ порокамъ и страстямъ; но и стоящіе выше этой чувственной жизни, *плотскіе или душевніи*, какъ именуетъ ихъ слово Бежіе. Это люди не рѣдко даже честной и безукоризненной жизни, въ глазахъ и по суду другихъ, особенно подобныхъ имъ; исправные по службѣ, если они ее занимаютъ, — люди образованные, со вкусомъ и приличіями свѣта, — люди даже прекраснаго, такъ называемаго, характера и добраго, или вѣриѣ, мягкаго по природѣ сердца; — ласковые, учтивые, предупредительные, пріятные въ обращеніи и даже иногда благотворительные. Но если все это у нихъ не для Бога, а только для свѣта, изъ угожденія ему и для своихъ выгодъ; если все это у нихъ нисколько не проникнуто духомъ евангелія и не по его внушенію: это — міръ. Ибо и въ языческомъ образованномъ мірѣ можно по временамъ находить почти все то же. Міръ въ христіанствѣ — это люди, которыхъ правила жизни нисколько не изъ евангелія, а всѣ изъ внушенія растлѣнной ихъ природы, изъ обычаевъ и примѣровъ свѣта; они водятся не страхомъ Божиимъ, не совѣстію, не закономъ Господнимъ, а совсѣмъ иными побужденіями; они угождаютъ только себѣ, а не Богу, ищутъ только временныхъ выгодъ и счастья, не заботясь о спасеніи. Дѣло спасенія у нихъ не только не первое дѣло, какъ бы надлежало, а едвали есть и послѣднее. — Міръ въ христіанствѣ — это не только тѣ, которые, будучи христіанами, не рѣдко опровергаютъ истинны Вѣры; но и тѣ, которые вѣруютъ слабо и съ сомнѣніемъ, и кото-

рые вѣру свою не прилагаютъ къ жизни, и не стараются о томъ, — напр. вѣруютъ въ общую вѣчную жизнь, а живутъ такъ какъ бы во все не ожидала ихъ жизнь вѣчная; вѣруютъ въ Бога, но мысль о Богѣ не проникаетъ ихъ жизни и дѣлъ, — жизнь и дѣла ихъ идутъ по другимъ мыслямъ и началамъ. *Не предложиша Бога предъ собою, и по сему растлѣша и омерзѣша въ начинаніяхъ своихъ* (Пс. 13, 1). — Миръ въ христіанствѣ — это люди, которые вѣруютъ во Христа, но вмѣстѣ и *враги креста Христова*, не въ томъ смыслѣ, чтобы они не признавали нужною для спасенія своего вѣру въ крестную жертву Христову, и не вѣрили въ нее; а въ томъ разумѣ, что не признаютъ нужною для сего крестную, крестомъ внушаемую намъ жизнь *распятую* — т. е. не распинаютъ *своей плоти со страстьми и похотьми* (Гал. 5, 24), не сораспинаются Христу: не почитаютъ этого и нужнымъ для своего спасенія, и ведутъ жизнь по внушенію растлѣнной природы. Ихъ-то апостолъ называетъ, и называетъ *съ плачемъ, врагами креста Христова, имъ же боги чрева* (Фил. 3, 19). Они вѣруютъ въ Бога и устами исповѣдуютъ Его, а жизнью *отмѣтаются Его*, — не служатъ, не угождаютъ Ему. Они, хотя и безъ сознанія о томъ, своими дѣлами и жизнью служатъ иному богу — богу вѣка сего, ему угождаютъ, *творя его дѣла и его похоти*. Служать ему иные, какъ плѣнники, *уловленные имъ живо въ свою его волю* (2 Тим. 2, 26), служатъ не хотя, по безсилію вырваться изъ сѣтей его; другіе служатъ охотно какъ дѣти, любятъ жизнь и дѣла по духу его. Сіи-то послѣдніе въ особенности составляютъ миръ въ христіанствѣ. Это не вообще грѣшники, потому что и тѣ, которые христіане по духу и жизни, и истинныя чада церкви, не чужды грѣховъ. Совершенно безгрѣшенъ одинъ Богъ. Но между грѣшникомъ и грѣшникомъ — большое различіе. Иное — грѣхъ невольный, грѣхъ слабости, нечаянности, преткновеніе, паденіе, увлеченіе, краткая дремота грѣховная; иное грѣховная жизнь, охотная преданность грѣху и поверженіе въ него, лежаніе въ тинѣ грѣха и намѣренный сонъ грѣховный. Христіанинъ не мірскаго духа, если грѣшитъ, грѣшитъ по слабости, а не по нерадѣнію; грѣшитъ, но въ то же время *соуслаждается закону Божию* (Рим. 7, 22), хвалитъ искренно добродѣтель и благочестіе, уважаетъ отъ души и ублажаетъ людей, ведущихъ жизнь благочестивую. *И праведникъ седмижды на день падаетъ* — мыслию, желаніемъ, словомъ и даже дѣломъ; но тотъ же часъ и востаетъ; ибо если седмижды на день падаетъ, — значитъ не лежитъ и не засыпаетъ сномъ грѣховнымъ, но востаетъ и окаяваетъ себя: христіане, по имени, а не по духу и жизни, христіане не христіанскаго, а мірскаго или языческаго духа, грѣшатъ охотно и не удерживаются отъ грѣховъ, не рѣдко даже хвалятся ими, поставляя славу и честь въ томъ, что составляетъ предметъ стыда и безчестія — *слава ихъ въ стыдъ ихъ*;

у нихъ не только жизнь, а самый образъ мыслей и правила жизни, большею частію, превратны и противны евангелію.

Такъ, и среди христіанства есть міръ,—есть люди чуждые духа Христова, которыхъ духъ и правила жизни противны духу и правиламъ евангелія и церкви.—Этотъ міръ находится во всѣхъ званіяхъ и состояніяхъ жизни. И какъ христіане евангельскихъ правилъ и христіанскаго духа или чада церкви есть во всѣхъ званіяхъ и состояніяхъ; такъ равно и христіане не христіанскаго духа или міръ. Воинъ, *довольный* оброками своими или жалованьемъ царскимъ, живущій скромно и воздержно и, въ дуль вѣры, готовый положить свой животъ за вѣру, царя и отечество; купецъ, помнящій Бога и добросовѣстно куплю дѣлющій,—суть люди не отъ міра, не мірскаго духа. Людей мірскихъ или міръ, и—собственно христіанъ истинныхъ членовъ церкви различаютъ не званія и одежда, а дѣла, и особенно духъ и правила жизни. Міръ—всѣ тѣ изъ насъ, которыхъ духъ и правила жизни чужды духа Христова, евангельскаго,—которые водятся страстями, грубыми ли то, или утонченными. И, къ сожалѣнію такихъ людей въ христіанствѣ несравненно большая часть. Собственно же міръ, возлѣ лежащій, составляютъ люди нечестивые, ведущіе жизнь безпечно—грѣховную и не раскаянную, противную ученію евангельскому.

II. Сей-то міръ ереди христіанства, есть темная область, противоположная и враждебная церкви, которая стремится затмить эту свѣтлую область стѣснить, сократить, разрушить жизнь ея. Какъ и чѣмъ стремится она дѣлать это? Стараясь, во первыхъ увлечь чадъ церкви въ свое направленіе и передать имъ духъ свой, и достигаетъ этого чрезъ разные соблазны, существующіе въ жизни міра. И какъ все въ мірѣ возлѣ лежащемъ истекаетъ изъ нравственной похоти ветхаго человѣка, и запечатлѣно ею: то все это и возбуждаетъ похоти, служитъ пищею имъ и вноситъ ихъ въ тѣхъ которые чуждаются ихъ, *огребаясь*, по слову ап. *отъ сквернъ міра*.

Но это еще начало враждебныхъ дѣйствій міра относительно церкви и чадъ ея. Міръ и гонитъ ихъ. *Какъ гонитъ?*—разнымъ образомъ и мѣрами. *Отъ сонмищъ издедутъ вы*, сказалъ Господь ученикамъ своимъ, предрекая имъ гоненія отъ міра. Это сбывается, болѣе или менѣе и надъ всѣми истинными послѣдователями Христа, истинными христіанами. Міръ, какъ скоро ощутитъ въ комъ либо духъ христіанскій, благочестивый образъ мыслей и чувствъ,—начнетъ удаляться отъ него, и его удалять отъ себя, прекращать съ нимъ дружбу и общеніе;—изженетъ его отъ своихъ сонмищъ, или собраний, лишитъ его своей искренности, довѣрія и сочувствія. Міръ чуждается и отвращается людей такого духа.

Но эта холодность и отчужденіе міра, относительно христіанъ истинныхъ, чадъ церкви, есть только начало, низшая степенъ его гоненія на нихъ. Этому отчужденія міра истинные христіане, особенно *утвердившіеся во внутреннемъ чловѣцѣ* (Еф. 3, 16), даже ищутъ и желаютъ, дабы не соединиться съ тлетворнымъ міромъ въ образѣ мыслей и въ духѣ. Міръ имѣетъ даже положительную непріязнь къ людямъ христіанскаго духа и прямо выражаетъ ее. — злорѣчатъ на нихъ, осуждаетъ ихъ, ихъ образъ жизни и правила, клевететъ на нихъ, подвергаетъ ихъ осмѣянію, — *проноситъ имя ихъ, яко зло, изрекаетъ всякъ золь глаголю на нихъ* (Мат. 5, 5). Ты любишь молиться усердно, часто ходишь въ церковь, строго соблюдаешь посты; — міръ назоветъ тебя святошею, ханжею. Вы почитаете нужнымъ сохранять самособранность духа, входите, хотя по временамъ, въ себя, удаляетея пугословія, шумныхъ соблазнительныхъ и вредныхъ для нравственнаго чувства собраній: — васъ назовутъ людьми страннаго характера и вкуса, не умѣющими жить въ свѣтѣ, не знающими приличій и хорошаго тона, людьми, оставшими отъ образованія вѣка! И сколько здѣсь бываетъ насмѣшекъ надъ вами и вашими правилами жизни. А эти стрѣлы — острия и разженные — для чувствительныхъ и неутвердившихся въ благочестіи душъ, часто бываетъ столько же язвительны и жгучи, какъ и копія и гвозди, которыми гонители церкви Христовой мучили христіанъ первыхъ вѣковъ.

Міръ даже и въ собственномъ смыслѣ и прямо, гонитъ истинныхъ христіанъ, — вѣрныхъ духу евангельской церкви, подвергаетъ ихъ разнымъ навітамъ и изгнанію. Благочестіе малое и таящееся міръ еще сноситъ и какъ бы прощаетъ, но если чловѣкъ такъ проникнутъ евангельскимъ духомъ, что распространяетъ свой образъ мыслей и духъ на другихъ; — міръ такъ ожесточается и злится, что иного изгоняетъ съ одного мѣста и града, а другаго и съ лица земля. Такъ былъ гонимъ святой Златоустъ, котораго за то, что обличалъ пороки и нечестіе міра, люди мірскаго духа называли чловѣкомъ злорѣчивымъ и безпокойнымъ; такъ гнали св. Аѳанасія великаго; такъ гнали апостола Павла и всѣхъ апостоловъ; такъ гнали самаго Иисуса Христа, о которомъ (страшно сказать) говорили люди нечестивые: *неистовъ есть или фанатикъ, льститъ народы, бѣса имать* (Іоан. 8, 48), и под. Такъ, болѣе или менѣе, міръ враждуетъ и на Его послѣдователей и гонитъ ихъ.

Что же за причина такой вражды, и за что міръ такъ гонитъ истинныхъ христіанъ, вѣрныхъ послѣдователей Христовыхъ, вѣрныхъ чадъ церкви? Это лучшіе изъ людей, по образу мыслей, нравамъ и правиламъ жизни; это искреннѣйшіе благожелатели чловѣчества; это полезнѣйшіе люди для общества, добросовѣстно исполняющіе всякое дѣло своего званія. Что же за причина вражды къ нимъ и гоненія на нихъ,

отъ міра? — Главную причину этого высказалъ самъ Господь. *Аще бы отъ міра бысте были, говорилъ Онъ ученикамъ своимъ, міръ убо свое любилъ бы; яко же отъ міра нъсте, сего ради ненавидитъ васъ міръ. Не дивитесь, яко міръ васъ ненавидитъ, видите, яко Мене прежде васъ возненавидѣ. Мене изнаша и васъ ижденутъ* (Іоан. 15, 18—19).

Такъ, главная причина враждебности и гоненія отъ міра на христіанъ истинныхъ, вѣрныхъ чадъ церкви, та, что они *не отъ міра*, что между ними и міромъ большое различіе, — бездна утвердися.

Христіане истинные, чада церкви и міръ, — *разнаго происхожденія*, по духу и правиламъ жизни. Христіане — *чада Божіи*, по колику родившись отъ Бога, ходятъ въ обновленіи жизни, родъ избранъ, царское священіе. Міръ, живущій не по духу евангелія, есть духовное сѣмя змія, порожденіе эхидновъ, чада діавола, похоти отца своего творящія (Іоан. 8, 42).

У міра и христіанъ истинныхъ руководящихся ученіемъ Евангелія и церкви свой *различный взглядъ на вещи*, и *различная*, одна другой противоположная *мудрость*. По взгляду истиннаго христіанина, сына церкви, жизнь настоящая есть время сѣянія, приготовленія къ вѣчности, время заслугъ, подвиговъ, труда; а вѣчность — время покоя и воздаяній; самъ онъ — странникъ и пришлецъ на землѣ. По взгляду міра настоящая жизнь есть время наслажденій, покоя, утѣхъ; — вѣчность и небо — есть неизвѣстная страна, о которой онъ мало и думаетъ. — А потому и мудрость у нихъ чрезвычайно одна отъ другой различная. Христіанинъ истинный вмѣстѣ со Христомъ и церковію почитаетъ блаженными плачущихъ, гонимыхъ за правду и ненавидимыхъ; называетъ умѣющими жить и ублажаетъ тѣхъ, которые *распинаютъ плоть свою со страстьми и похотьми*, терпятъ лишенія и скорби, не стараются *воспримать блага въ животъ своемъ*, — ублажаетъ, ибо они получаютъ воздаяніе тамъ невыразимое и не скончаемое блаженство. Міръ объ этомъ судитъ совсѣмъ иначе, — этотъ образъ жизни онъ почитаетъ неумѣньемъ жить; такая крестная жизнь, по суду его, *юродство*, т. е. глупость. Мудрымъ онъ почитаетъ того, кто умѣетъ пользоваться всякимъ случаемъ, чтобы извлекать изъ него свои земныя выгоды, находить и разнообразить свои удовольствія.

У христіанъ чадъ церкви и міра *разный духъ*. Въ духѣ христіанина живетъ страхъ Божій и любовь къ Богу и ближнимъ; вѣра надежда и любовь; въ духѣ чловѣка міра не страхъ Божій, а страхъ суда міра или понятій его; не любовь къ Богу и ближнимъ, а одна лю-

бовь къ себѣ, и развѣ — къ любящимъ его, — его движутъ похоти, страсти и суета разнообразная.

Отсюда у нихъ *различны и правила жизни и цѣли*. Главное правило жизни истиннаго христіанина — исполнять волю Божію и угождать Богу; — цѣль — спасеніе вѣчное. Главное правило христіанина, по имени только, а не по духу, сына міра — ходить не по волѣ Божіей, а *въ воляхъ своего сердца* или похотяхъ, угождать себѣ, или другимъ, для своей пользы; главная цѣль — честь, богатство, удовольствіе. Онъ обращаетъ вниманіе не на то, что заповѣдуетъ Богъ, а что скажетъ міръ, какъ жывутъ въ мірѣ, какія его правила и требованія. Для него сдѣлать напр. посѣщеніе, по правиламъ приличія міра, важвѣе, нежели быть въ храмѣ при богослуженіи.

У христіанъ вѣрныхъ чадъ церкви и міра *свой языкъ различный*; различіе это не въ словахъ, а въ предметѣ и духѣ рѣчи или бесѣды. Языкъ или слово христіанина есть слово правды или истины и назидательности, — *слово гнило* если не никогда, то рѣдко *исходитъ изъ устъ его; слово его солию растворено и подаетъ благодать слушающимъ*. Языкъ міра есть языкъ, большею частію, пустословія, осужденія, злорѣчія, лести и обмана. — Человѣкъ съ духомъ міра, если говоритъ, то *всегда отъ земли глаголетъ*, и всегда только о земномъ. О небесномъ — о предметахъ благочестія вы никогда не услышите слова изъ устъ его, развѣ въ духѣ насмѣшки надъ подобными предметами. Въ добромъ духѣ онъ постыдится и говорить о томъ: потому что это не принято у области людей образованныхъ и достойныхъ, по его суду, подражанія во всемъ.

Такъ много несходства между человѣкомъ христіаниномъ истиннымъ чадомъ церкви и человѣкомъ отъ міра, между церковію Христовою и міромъ, возлѣ лежащимъ. Церковь есть *преддверіе* неба, небо на землѣ; міръ въ нѣк. членахъ своихъ, есть преддверіе ада, полуадъ наземлѣ. Потому истинный христіанинъ, по духу и правиламъ жизни, не принадлежитъ міру. Христіанинъ не отъ міра, чужой какъ бы для міра, по духу и жизни. Здѣсь-то главная причина нелюбви и непріязни къ нему міра. Христіанинъ чужой, по духу для міра; потому и міръ чуждается его. *Яко же отъ міра нѣсте, сего ради ненавидитъ васъ міръ. Аще отъ міра быте были, міръ убо свое любилъ бы*. Ибо всякій любитъ свое, и подобный подобнымъ услаждается.

Кромѣ сего, христіанинъ — не отъ міра, водящійся духомъ евангелія и церкви, своею жизнію обличаетъ жизнь міра, противную сему духу. Его жизнь есть безмолвный, но сильный и краснорѣчивый проповѣд-

ник  
его  
къ  
рый  
суд  
жиз  
ста  
ить  
утѣ  
ющ  
стра  
ми  
—о  
нег  
свя  
ся  
гос  
мѣр  
вом  
тог  
и  
ноу  
рит  
не  
фал  
исти  
свя  
чал  
под  
вос  
Кор  
жив  
уме  
отъ  
дуел  
ный  
богъ  
хри  
чил  
отъ  
цер  
сотр



никъ въ міръ. Его забота о спасеніи обличаетъ духовную безпечность, его воздержаніе обличаетъ не воздержныхъ, его крестная, строгая къ себѣ жизнь обличаетъ изнѣженную и роскошную жизнь міра, который позволяетъ себѣ все, лишь бы это не было противно приличію и суду людскому.—Христіанинъ, живущій по духу ученія церкви своею жизнію будитъ людей мірскаго духа—востать отъ сна грѣховнаго, заставляетъ обратиться къ себѣ и войти въ себя,—а чрезъ это беспокоитъ ихъ совѣсть. Онъ тоже среди людей міра, упоенныхъ грѣховными утѣхами, что трезвый среди опьяненныхъ, сидяцій вдали и не участвующій въ ихъ буйныхъ радостяхъ и забавахъ,—онъ имъ противенъ и страшенъ. При томъ христіанинъ, не сообразуясь во многомъ съ правилами и обычаями міра, *во злѣ лежащаго*, тѣмъ самымъ противится ему, —опровергаетъ правила его. Почему міръ, за все это, негодуетъ на него и мститъ ему; *свяжемъ*, говорятъ люди, водящіеся духомъ міра, *свяжемъ и праведнаго, яко не потребенъ намъ есть,—ибо противитъ ся дѣломъ нашимъ*.—Міръ называетъ истиннаго христіанина, водящагося духомъ церкви, святошею и ханжею,—приписывая ему духъ лицемерія и ношеніе личины; всякое даже благочестіе называетъ ханжествомъ,—почитая это излишествомъ въ нравственной жизни. И это для того, дабы защитить и оправдать свою неблагочестивую жизнь и жизнь благочестивую выставить или невозможною или не нужною, а достаточною одну мірскую честность. Думать и говорить иначе, хвалить и уважать этихъ людей и ихъ жизнь онъ не хочетъ;—ибо это значило бы сознать свои правила лживыми и фальшивыми. Впрочемъ, міръ вполне и не можетъ понять и оцѣнить истинно христіанской жизни по духу евангелія и церкви,—напримѣръ: святаго и свѣтлаго уединенія, внутренней непрестанной молитвы, печали по Богѣ и радости о Господѣ. Ибо подобное понимается только подобнымъ, духовное,—духовнымъ. Духовный или истинный христіанинъ *востязуетъ, понимаетъ вся, а самъ ни отъ кого не востязуется* (1 Кор. 2, 14). Міръ плотянь или душевенъ, а истинный христіанинъ, живущій по духу церкви, *духовенъ; по елику духомъ ходитъ и духомъ умерщвляетъ дѣла плотская*.

По всѣмъ этимъ и многимъ другимъ причинамъ, міръ отвращается отъ истинныхъ христіанъ, водящихся духомъ церкви Христовой, негодуетъ на нихъ, гонитъ ихъ. А въ немъ и чрезъ него гонитъ ихъ главный врагъ—всегдашній и непримиримый врагъ Христа и церкви Его—*богъ зѣка сего* или міра, во злѣ лежащаго; какъ и первенствующихъ христіанъ гнали люди нечестивые, они ихъ всаждали въ темницы и мучили, а Господь сказалъ еще прежде: *се имать діаволъ всаждати отъ васъ въ темницы* (Апок. 2, 10),—значить, чрезъ людей, гналъ церковь самъ духъ злобы, а злые люди были только его орудіями и сотрудниками. А потому гоненія отъ міра или отъ людей не Христова

духа на истинныхъ христіанъ вѣрныхъ чадъ церкви никогда не прекратятся. Вражда, положенная Богомъ, между сѣменемъ жены—т. е. между Христомъ и Его послѣдователями чадами церкви Его, и между сѣменемъ змія—т. е. имъ и его чадами по духу,—будетъ продолжаться до конца міра, когда Іисусъ Христосъ *положитъ вся враги своя подъ ноги свои*; до тѣхъ поръ міръ будетъ гнать истинныхъ христіанъ. Но по слову Господа міръ переходитъ и похоть его, *а творяй волю Божию пребываетъ во вѣки* и вѣчно пребудетъ въ обителяхъ блаженства. Вражда и гоненія отъ міра только умножали и умножаютъ награды и вѣнцы истинныхъ чадъ церкви и вѣрныхъ слугъ Христовыхъ.

Тѣ, наконецъ, кои вполнѣ духа мірскаго, и гонять людей не отъ міра, пусть вникнуть, что ихъ за духъ,—чьи они, кому принадлежать, кому помогаютъ!.. Духа ли Христова тѣ, кои гонять духъ Его въ Его послѣдователяхъ? *Аще же кто духа Христова не имать, тотъ не Его*—не Христовъ,—чей же онъ?!.. Но безъ Христа нѣтъ спасенія,—*нѣсть иного имени подъ небесемъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. 4, 12). Они дорожатъ благоволеніемъ міра, и полагаются на міръ;—да вѣдаютъ они, что не только благоволеніе міра, а образъ міра, и похоти его, и самый міръ преидеть, а творяй *волю Божию пребываетъ во вѣкъ*,—ибо утверждень на твердомъ, незыблемомъ камени—Христѣ. Да вѣдаютъ они, что *ненавидящіе Сіона*—т. е. церковь или членовъ Христовыхъ, *посрамятся отъ Господа, яко трава бо онемъ будутъ изсохше* (Пс. 128, 5).

Будемъ любить всѣхъ людей, но не любить духа міра—его противоевангельскихъ мыслей, чувствъ и правилъ. Все, непротивное евангелію, да будетъ соблюдаемо нами. И если этотъ духъ живетъ въ насъ и движетъ нами,—будемъ при помощи Божіей, изгонять его изъ себя, дабы, иначе, онъ не изгналъ насъ изъ вѣчнаго, небеснаго царства Христова. Будемъ усвоить себѣ духъ Христовъ—евангельскій, и другихъ, по мѣрѣ возможности, вводигъ въ этотъ духъ, дабы всѣмъ намъ, по благодати Божіей, соединиться со Христомъ и наследовать блаженство вѣчное.

А. Ф.

## ОБОЗРѢНІЕ МИССІЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ,

съ учрежденія въ ней св. Синода (съ 1721 года) до настоящаго времени,

въ предѣлахъ Европейской Россіи.

(Продолженіе.)

Въ то время, когда миссіонеры, встрѣти въ страшныя препятствія, со стороны корыстныхъ владѣльцевъ, не ожидали уже никакихъ успѣховъ, въ своемъ благовѣстіи, нѣсколько самоѣдовъ сами пришли въ Долгощельскій приходъ и изъявили желаніе—принять христіанство. Слухъ объ этомъ событіи скоро разнесся между дикарями и расположилъ многихъ сосѣднихъ самоѣдовъ къ принятію крещенія.

Ободренные неожиданнымъ успѣхомъ, миссіонеры снова отправились въ Канинскую тундру—моремъ. Здѣсь они успѣли, своею проповѣдію, обратить ко Христу всѣхъ самоѣдовъ, живущихъ по берегамъ р. Чижи и Шойны. Но на дальнемъ концѣ Канинскаго полуострова благовѣстники нашли, въ самоѣдахъ, такихъ же упорныхъ идолопоклонниковъ, какихъ встрѣтили они въ Несскомъ селеніи<sup>136</sup>). Послѣ всѣхъ усиленныхъ и напрасныхъ увѣщаній, проповѣдники возвратились въ Мезень, имѣя въ виду воспользоваться предстоявшимъ, благопріятнымъ случаемъ для проповѣди.

Ко времени ярмарокъ—Никольской и Крещенской, самоѣды всѣхъ тундръ прибыли съ своими (русскими) хозяевами, къ городу Мезени. Чумами они расположились вокругъ города. Здѣсь архимандритъ Веніаминъ, съ апостольскою ревностію и силою, обличилъ русскихъ владѣльцевъ оленьихъ стадъ за ихъ ложные толки и убѣдилъ самоѣдовъ, что опасеніе ихъ—лишиться, послѣ крещенія, прежнихъ своихъ правъ напрасно. Начальство гражданское подтвердило тоже самое,—съ своей стороны. И непреклонные прежде самоѣды, теперь, съ охотою, начали принимать христіанство. Въ двадцати верстахъ отъ г. Мезеня,—въ рощѣ, называемой Косминъ перелѣсокъ, миссіонеры истребили одно изъ знатнѣйшихъ языческихъ чтилищъ, къ которому прибѣгали всѣ Архангельскіе самоѣды. По совершеніи молебствія, при пѣніи псалма: «Давоскреснетъ Богъ» сто деревянныхъ идоловъ предано было огню и, на мѣстѣ ихъ, водруженъ крестъ Христовъ.

Получивъ изъ Архангельска походную церковь, миссія отправилась, (во второй годъ своего служенія), водою во внутреннія кочевья

136) На всѣ убѣжденія миссіонеровъ, самоѣды отвѣчали одно, что ихъ страшатъ русскіе владѣльцы оленьихъ стадъ, грозятъ вовсе оставить ихъ и не давать имъ пищи, если они примутъ крещеніе.

Большеземельской тундры. При озерѣ Хорвеѣ и въ окрестностяхъ его, архимандритъ Веніаминъ предложилъ самоѣдамъ проповѣдь, на ихъ природномъ языкѣ. Не предубѣжденный смыслъ ихъ скоро созналъ необходимость спасительной вѣры: все они единодушно приняли св. крещеніе.

Большое разлитіе рѣкъ, отъ наступившихъ осеннихъ дождей не позволяло миссіонерамъ проповѣдывать нѣкоторымъ самоѣдамъ, скитавшимся, по разнымъ мѣстамъ Большеземельской тундры, — и миссія приняла обратный путь и прибыла въ Пустозерскій приходъ. Здѣсь, святое дѣло евангельской проповѣди засвидѣтельствовано было чудеснымъ дѣйствіемъ божественной благодати, — изцѣленіемъ у одного новообращеннаго, обѣихъ рукъ въ купели крещенія.

Слухъ о крещеніи самоѣдовъ въ Пустозерскомъ приходѣ и изцѣленіи Вилкина, (такъ прозывался изцѣленный) скоро распространился по всемъ кочевьямъ Большеземельской и Тиманской тундры и самоѣды отовсюду стекались въ Пустозерскій приходъ и, здѣсь, послѣ надлежащихъ наставленій въ вѣрѣ, удостоивались св. крещенія.

Изъ Пустозерскаго прихода миссіонеры отправились въ Тиманскую или Тіунскую тундру, въ которой они еще небыли. Не смотря на грубость и особенное упорство самоѣдовъ, кочевавшихъ на этой тундрѣ, апостольская ревность нашихъ благовѣстниковъ и здѣсь прочно водворила христіанство. Все идолопоклонники (кочевавшіе по берегамъ рѣки Индиги, — на Болванской сопкѣ, на Дыбунскомъ островѣ, при озерѣ Урдюгѣ и рѣкѣ Сядмѣ), послѣ неотступныхъ и сильныхъ убѣжденій благовѣстниковъ, обратились ко Христу и были просвѣщены крещеніемъ. Весною 1827 года миссія снова отправилась въ Большеземельскую тундру. Здѣсь миссіонеры просвѣтили многихъ самоѣдовъ на берегахъ Ледовитаго моря, при островѣ Вараидсѣ, при рѣкѣ Коротаихѣ и при Югорскомъ шарѣ, и истребили болѣе 700 идоловъ.

Въ остальные два года служенія своего, т. е. съ 1828—1830 г., миссія совершила путешествія свои по тѣмъ же самымъ тундрамъ, — съ одной стороны для утвержденія въ христіанской вѣрѣ новообращенныхъ, съ другой для просвѣщенія, евангельскимъ ученіемъ, еще оставшихся въ язычествѣ.

Миссія самоѣдская не поражаетъ насъ такими быстрыми и блистательными успѣхами благовѣстія, какія мы видѣли, при обзорѣи другихъ русскихъ миссій. Но, при этомъ, можно сказать съ несомнѣнною достоверностію, что проповѣдь русская, среди народа самоѣдскаго, особенно и вполне выразила въ себѣ духъ и характеръ благовѣстія апостольскаго. Въ продолженіе всего своего служенія среди невѣрующихъ самоѣдовъ, миссія и начинала и продолжала и оканчивала дѣла свои одною молитвою. Съ величайшимъ терпѣніемъ и самоотверженіемъ миссіонеры переносили все трудности, со стороны сѣверной природы<sup>137)</sup>

137) Желаящимъ яснѣе видѣть труды проповѣдническихъ путешествій по обширнымъ сѣвернымъ степямъ можно рекомендовать карту Мезенскихъ тундръ,

самыхъ обращаемыхъ язычниковъ, въ продолженіи долговременныхъ путешествій, по холоднымъ пустыннымъ мезенскимъ тундрамъ. Въ обращеніи съ самоѣдами, благовѣстники Христовы всячески старались примѣниться къ ихъ нравственнымъ потребностямъ и ко внѣшнимъ обстоятельствамъ. Упорство заблуждающихъ неослабляло въ нихъ апостольской ревности къ проповѣди; оно только питало въ нихъ чувство самоотверженной Христіанской любви и вызывало ихъ на усиленные подвиги апостольства. Упорнымъ язычикамъ предлагались здѣсь не льготы и награды, а одни проповѣдническія убѣжденія, одно живое и дѣйственное слово Божіе, читались и объяснялись мѣста изъ евангелія <sup>138)</sup>.

Управляющій миссіею, — архимандритъ Веніаминъ, былъ душою во всѣхъ дѣлахъ проповѣдническаго служенія и высокимъ примѣромъ апостольской ревности, для своихъ сотрудниковъ. И время неудобное для путешествій по кочевьямъ самоѣдскимъ, онъ посвящалъ трудамъ, необходимымъ для успѣховъ евангельской проповѣди. Плодомъ этихъ трудовъ былъ переводъ, на самоѣдскій языкъ: четырехъ евангелій, дѣяній, соборныхъ посланій и трехъ первыхъ посланій апостола Павла <sup>139)</sup>. Въ теченіе пяти лѣтъ Веніаминъ съ двумя сотрудниками своими, обратилъ болѣе трехъ тысячъ самоѣдовъ <sup>140)</sup> и уничтожилъ около двухъ тысячъ (языческихъ) идоловъ.

Въ 1830 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе, устроить на казенный счетъ, для обращенныхъ самоѣдовъ, три деревянныя церкви, — въ Канинской, Тиманской и Большеземельской тундрѣ, и назначена строительная комиссія изъ духовныхъ лицъ. Какъ причтамъ определеннымъ къ самоѣдскимъ церквамъ, такъ и членамъ строительной комиссіи вмѣнено было въ обязанность, заботиться объ обращеніи, оставшихся еще въ азычествѣ, самоѣдовъ. Дальнѣйшее существованіе миссіи, въ самоѣдскихъ кочевьяхъ, не представлялось необходимымъ, (всѣхъ некрещенныхъ самоѣдовъ оставалось только 680 душъ). И въ іюнь, 1830 года, миссія возвратилась въ Архангельскъ. Здѣсь преосвященнымъ Аарономъ совершено было, послѣ литургіи, благодарственное молебствіе за ниспосланное отъ Бога благословеніе на труды благовѣстниковъ и за

изданную при книгѣ, подъ названіемъ: самоѣды въ домашнемъ и общественномъ быту, Владиміра Иславина. С. П. Б. 1847 г. На этой картѣ обозначены почти всѣ мѣста, гдѣ дѣйствовали миссіонеры.

138) Отъ самоѣдовъ желающихъ креститься отбираемы были сказки, за ихъ собственноручными клеймами или заручительными знаками, въ засвидѣтельствованіе того, что они добровольно приняли христіанскую вѣру и имѣютъ рѣшительное намѣреніе пребывать въ ней до конца своей жизни.

139) По смерти Веніамина, найдены въ рукописяхъ и другія произведенія и переводы его назначенные преимущественно для самоѣдовъ, какъ то Грамматика и Словарь самоѣдскаго языка, Катихизисъ, разные молитвы и правила, переведенныя на самоѣдскій языкъ, описаніе страны Мезенскихъ самоѣдовъ и ихъ прежней языческой вѣры и нравовъ.

140) Всѣхъ самоѣдовъ обращено было проповѣдію миссіонеровъ 3303. Метр. кн. Духов. мис. 1825—1830 г. См. этногр. Сбдр. 1858 Вып. IV стр. 56.

обращеніе самоѣдовъ, отъ тьмы идолопоклонства къ свѣту православной вѣры Христовой <sup>141)</sup>).

На Мезенскихъ тундрахъ, миссіонерская проповѣдь русской церкви торжествовала послѣднюю побѣду надъ невѣрующимъ міромъ,—въ Россіи европейской. Послѣ обращенія самоѣдовъ, въ европейскихъ предѣлахъ русскаго государства, не оставалось ниодного невѣрующаго племени, котораго бы не коснулась проповѣдь нашихъ благовѣстниковъ и не озарила благодатнымъ свѣтомъ ученія Христа Спасителя. Въ исторіи миссій русской церкви прежде всего обращаютъ на себя наше вниманіе тѣ лица, которыя проповѣдывали Евангеліе невѣрующимъ племенамъ. Мы уже замѣчали, что они необладали всѣми качествами, необходимыми, для высокаго апостольскаго служенія. Церковь русская только что положившая, съ учрежденія Синода начало своимъ миссіямъ, немогла еще образовать себѣ такихъ проповѣдниковъ,—(въ скоромъ времени). Церковная русская жизнь, по самой неразрывной связи церкви русской съ государствомъ, не иначе и не прежде могла развиваться и совершенствоваться, какъ съ развитіемъ цѣлой народной жизни. Понятно, что до времени возмознополнаго развитія жизни государственной, церковь русская всегда будетъ дѣйствовать подъ вліяніемъ свѣтской власти, и не въ состояніи будетъ вполне организовать всѣхъ своихъ силъ, по своимъ вѣчнымъ божественнымъ началамъ. Непосредственность отношеній церкви русской и государства не могла не отразиться, въ извѣстныхъ чертахъ, и въ служеніи церкви апостольскомъ. Проповѣдь нашихъ миссіонеровъ должна была не просвѣщать только невѣрующихъ народовъ, свѣтомъ евангельскаго ученія; она должна была, вмѣстѣ съ этимъ, организовать разнородные элементы полудикихъ племенъ въ государственную русскую жизнь. Здѣсь миссіонерская проповѣдь, по необходимости, должна была войти въ самое ближайшее соприкосновеніе съ началами государственными и, неокрѣпшіе еще, послѣ своего обновленія,—(въ Синодѣ), силы церкви, не всегда были—въ состояніи—предохранить ее отъ вліянія этихъ мірскихъ и несвойственныхъ церкви началъ. Но при всемъ этомъ, нельзя незамѣтить, при обзорѣ русскихъ миссій, что духъ апостольскій—духъ мира и любви христіанской всегда оживотворялъ всѣ правила, наставленія и предписанія нашихъ архипастырей и св. Синода, которыя они давали благовѣстникамъ Христовымъ;—нельзя незамѣтить, что большая часть нашихъ миссіонеровъ—всегда шли тѣмъ прямымъ и вѣрнымъ путемъ, которымъ шествовали св. апостолы и наши первые,—смиранные, отечественные благовѣстники.

Мы несмѣемъ и не имѣемъ нужды оправдывать всѣхъ средствъ, которыми пользовались наши миссіонеры, при своемъ благовѣстіи. И сама Церковь русская никогда недумала, подобно западной церкви, освящать недостойныя средства проповѣди высокою цѣлію апостольскаго служенія. Льготы, денежныя награды и другія мѣры правительства,

141) Христ. Чт. 1850 г. 1851 г. кн. 3 стр. 64—68 снош. замѣтки о самоѣдахъ. Латкина. Журн. Мин. Внут. Дѣлъ 1844 г. іюль. Городъ Мезень Быстрова тамъ же жир. 1844 г. фѣвр. стр. 185 и далѣе.

церковь допускала не какъ средства для своей проповѣди, а какъ благодѣянiя и вспомошествованiя Христіанъ своимъ юнымъ братіямъ. При этихъ мѣрахъ правительства, церковь всегда старалась предотвратить всякое насиліе воли и совѣсти обращающихся иновѣрцевъ <sup>142)</sup>. Основаніе церквей и монастырей, — въ новопросвѣщенныхъ странахъ, учрежденіе епархій и открытіе школъ, — для образованiя проповѣдниковъ и самыхъ обращающихся иновѣрцевъ, <sup>143)</sup> вотъ средства, которыми церковь русская распространяла и утверждала вѣру Христову, — въ періодъ Синодальный. Ими всегда, съ самаго основанiя своего, пользовалась св. Вселенская церковь, и нельзя не признать ихъ достойными и законными средствами истинной апостольской проповѣди.

Исторiя апостольскаго служенiя русскихъ миссіонеровъ несвободна, вполнѣ, отъ грустныхъ явленiй: здѣсь мы видимъ и примѣры недостойныхъ служителей благовѣстiя Христова и примѣры отступленiя обращенныхъ, миссіонерскою проповѣдію, иновѣрцевъ отъ христіанства. — Проповѣдь русской церкви, особенно въ началѣ Синодальнаго періода, далека еще была отъ того, чтобы торжествовать надъ невѣріемъ полные успѣхи и побѣды. Но при всемъ этомъ, намъ отрадно видѣть, въ этой исторiи, и убѣждаться не сомнѣнными фактами, что жизненность и апостольскія силы проповѣди неослабѣваютъ, а возрастаютъ, съ теченіемъ времени, въ церкви русской. — Намъ утѣшительно питать, въ сердцѣ своемъ, вѣрную надежду, что, и въ послѣдующія времена, въ церкви нашей не оскудѣетъ число кроткихъ и мудрыхъ дѣлателей Христовыхъ, пока Господь не дастъ всѣмъ языкомъ обратиться и въ познаніе истины пріити.

Свящ. Іоаннъ Адамовъ.

## Л ПСАЛОМЪ

въ которомъ св. Давидъ, обличенный чрезъ пророка Нафана въ двухъ своихъ преступленiяхъ, — въ постыдной связи съ женою Урія, въ то время, когда послѣдній находился въ отсутствіи, — на войнѣ съ Аммонитянами, и въ пролитіи крови его при осадѣ Аммонитской столицы, чрезъ тайное повелѣніе военачальнику (Іоаву), нарочно поставить его въ самомъ переднемъ ряду противъ осажденныхъ, чтобы, по смерти его самому вступить въ бракъ съ нею, — выслушавъ себѣ приговоръ, что въ его собственномъ домѣ повторится подобное, просить Господа о помилованіи, представляя, — что вразумленный пророкомъ, онъ глубоко чувствуетъ свои преступленiя и сокрушается о содѣянномъ нынѣ грѣхѣ.

142) Полн. Собр. Зак. т. XV № 2236.

143) Собр. Зак. т. XI № 2291.

Тяжко согрѣшилъ я, Боже!

Но помилуй Ты меня,

По великой, чрезвычайной

Прежней милости ко мнѣ,

И, по множеству явленныхъ

Надо мной Твоихъ щедротъ

Сжался надо мной, очисти

Все содѣянное мной

Въ тайнѣ преступленъе.

Много разъ омой меня,

Такъ всего омой, о Боже!

Чтобъ въ концѣ и навсегда

Смыть съ меня то беззаконъе;

Чтобъ ужъ впредь мнѣ предъ Тобой

Чисту быть и не смущаться

Чувствомъ срамнаго грѣха,

Что пятномъ лежитъ позорнымъ

На душѣ моей.

Такъ какъ въ полномъ вижу свѣтъ

Наконецъ свою вину,

И вотъ грѣхъ мой безотвязно

День и ночь теперь стоитъ,

Какъ какой злобщій призракъ,

Всюду предо мной.

Предъ Тобой, единый Боже!

Такъ я тяжко согрѣшилъ;

Предъ Твоими-то очами

И какое жъ сдѣлалъ зло!

Вижу правъ въ своемъ Ты словѣ

Чистъ въ Своемъ судѣ.

Что сказать мнѣ въ оправданъе

Предъ Тобой, когда ужъ я

И зачатъ-то въ беззаконьи,

Въ чревѣ матери своей,

И въ грѣхахъ,—грѣховныхъ сквернахъ,

Родился у ней: а Ты,

Ты не терпишь беззаконья;

Любишь истину, и вотъ

Самъ послалъ ко мнѣ пророка

Своего на единѣ

Мудрой притчей и такъ просто

Вразумить меня.

Давъ увидѣть мнѣ, какое

Сдѣлалъ зло я предъ Тобой,

И при этомъ всю извѣдать

Горечь моего грѣха,

Наконецъ ужъ и помилуй;

Окропи меня Своимъ

Съ высоты небесъ Уссопомъ

Чтобъ я чистъ былъ отъ него;

Такъ омой святою влагой,



Чтобъ съ тѣхъ поръ мнѣ предъ Тобой  
Быть бѣлѣй и снѣгу;

Дай услышать мнѣ скорѣй  
Эту радость и веселье,  
Вѣсть, что прошлаго впередъ  
Больше Ты уже не вспомнишь,  
И предашь мой срамный грѣхъ  
Вѣчному забвенью.

Да воспрянуть съ этихъ словъ  
Точно громовымъ ударомъ,  
Пораженныя Твоимъ  
Грознымъ словомъ чрезъ пророка  
И разслабшя съ тѣхъ поръ  
У меня всѣ кости!

Отврати Свое лице  
Отъ грѣховъ моихъ, какими  
Самъ гнушаюсь я теперь,  
И изгладь во мнѣ, очисти  
Всѣ содѣланныя мной  
Беззаконья, — сгладь весь этотъ  
Срамъ съ души моей.

Сердце чисто дай мнѣ, Боже!  
Весь мой духъ такъ обнови,  
Чтобъ онъ чуждъ былъ всякой скверны, —  
Чистъ предъ Тобой.

Не отринь меня ужь въ гнѣвѣ  
Отъ святыхъ Своихъ очей,  
Духа Твоего Святаго  
Отъ меня не отнимай;  
Дай мнѣ разъ еще извѣдать  
Чувства радости святой  
О своемъ спасеньи.

О порадуй же меня  
И своимъ владычимъ духомъ  
Укрѣпи мой падшій духъ;  
Чтобъ я могъ и всѣхъ порочныхъ  
Наставлять Твоимъ путямъ,  
Чтобъ и ихъ своимъ примѣромъ  
Обращать къ Тебѣ.

Боже Ты мой и Спаситель!  
Отмѣни жь Свой страшный судъ  
За пролитую въ безумьи  
Мною кровь, — избавь меня  
Отъ кровавой, страшной мести  
За нее въ дому моемъ,  
И тогда языкъ мой смѣло  
Возвѣстилъ бы о Твоей  
Неизмѣнной правдѣ.

О открой, открой же мнѣ  
Онѣмѣвшя отъ страху  
У меня съ тѣхъ поръ уста,

Чтобъ они Тебѣ воспѣли  
Вновь свои хвалы...

Еслибъ требовалъ Ты жертвы  
Я готовъ бы былъ, но чтожь  
Коль я вижу: всесожженья  
Не довольно для Тебя?...

Истинная Богу жертва  
Это собственный нашъ духъ,  
Сокрушенный чувствомъ скорби  
О своемъ грѣхѣ.

Я увѣренъ: этой жертвы,  
Сердца сокрушеннаго  
И смиреннаго глубокимъ  
Чувствомъ своего грѣха,  
Никогда Господь не презритъ,  
Никогда во вѣкъ.

### СХХІ ПСАЛОМЪ

Миръ и благовѣстіе Іерусалиму, какъ средоточію всѣхъ колѣнъ  
народа Божія, гдѣ стоялъ домъ Божій и престолы суда дома Давидова.

О! какъ обрадовался я,  
Когда мнѣ въ первый разъ сказали:  
Пойдемъ въ святой Ерусалимъ,  
«Чтобъ побывать въ дому Господнемъ».  
И вотъ пришли мы наконецъ  
Въ свой градъ святой, и наши ноги  
Смотрю уже у самыхъ вратъ  
Твоихъ, о градъ Господень!...

Величественъ Ерусалимъ.  
Стоитъ онъ словно городъ слитой;  
Гдѣ все слито въ одно—дома  
И всѣ колѣна Іудей:  
Толпами вижу я сюда  
Восходятъ племена Господни,  
Что бь славить имя Господа:  
А тутъ же, рядомъ съ домоиъ Божьимъ,  
Стоять престолы и суда,  
Суда Давидова колѣна.

Тутъ, все что дорого для насъ;  
Итакъ, себя жь просите ради  
Всѣ міра граду своему.  
«Да благоденствуютъ» скажите,  
«Всѣ любящіе посѣщать»  
«Тебя, градъ Божій; миръ да будетъ».  
Скажите вы, «внутри стѣнъ твоихъ

«И благоденствіе—довольство  
«И въ каждомъ домѣ у тебя  
«Внутри твоихъ чертоговъ».  
Что до меня, любя друзей  
И братію мою, ихъ ради,  
Миръ, говорю я, миръ тебѣ;  
Да будетъ онъ съ тобою вѣчно;  
И ради дома Егovy,  
Надежды нашего народа,  
Желаю всѣхъ возможныхъ блахъ  
Тебѣ я, градъ Господень!

### СXLV ПСАЛОМЪ

Восхваляя Господа, псалмопѣвецъ внушаетъ и другимъ, чтобъ никто не надѣялся на челоуѣка, кто бы онъ ни былъ, такъ какъ смертенъ всякій изъ сыновей Адама и съ смертію его пропадаютъ всѣ его планы, а надѣялся бы всякій на Бога Іаковлева, Который создалъ все, Который вѣренъ во всемъ своимъ обѣтованіямъ и любить всѣхъ праведныхъ, а главное—Который есть царь вѣчный и Богъ—изъ рода въ родъ.

Хвали, душа моя, хвали  
Ты Господа. Пока живъ буду,  
Все буду Господа хвалить,  
Пока живъ буду, не престану  
Пѣть Богу моему.  
Ни кто изъ насъ не полагайся  
На самыхъ сильныхъ тутъ вельможъ;  
Ни кто ни возлагай напрасно  
Своихъ надеждъ ни на кого  
Изъ сыновей Адама.  
Какъ добръ бы ни былъ онъ къ тебѣ,  
Не жди ты отъ него спасенья:  
Духъ выйдетъ изъ него, и вотъ  
Какъ самъ обратится въ землю,  
Такъ прахомъ разлетится вдругъ  
Всѣ его тутъ планы.  
Блаженъ, кому помощникъ—Богъ  
Іаковлевъ,—въ комъ вся надежда  
На Господа—Іегову,  
Создавшего и это небо,  
Какое видимъ надъ собой,  
И эту землю, это море,  
Со всѣмъ, что наполняетъ ихъ,—  
Что въ нихъ, ни существуетъ,—  
Который, чтобъ ни обѣщалъ  
То въ силахъ и исполнить;

Который всякому даетъ  
Обиженному правосудье,  
А алчущимъ насущный хлѣбъ,  
Который разрѣшаетъ узы,  
Изводитъ узниковъ съ темницъ,  
Слѣпому отверзаетъ очи,  
И словомъ — исправляетъ всѣхъ  
Тутъ скорбію согбенныхъ;  
Который странника хранитъ,  
Въ пути, отъ всякой злой напасти  
И всякій часъ готовъ помочь  
Какъ сиротѣ, такъ и вдовицѣ;  
Который любитъ праведныхъ,  
И путь лишь только нечестивца  
Низводитъ, прямо въ адъ...

А сверхъ того Сіонъ ты помни  
И то, еще, что твой Господь  
Есть царь на всѣ вѣка, — и Богъ твой  
Есть Богъ изъ рода въ родъ.

### СХLVII ПСАЛОМЪ

Пѣснь въ которой псалмопѣвецъ возбуждаетъ народъ свой славить Господа, такъ какъ, Онъ укрѣпляетъ верхи вратъ его, благословляетъ сыновей его, предѣлы его ограждаетъ миромъ и насыщаетъ его обиліемъ пшеницы, что Онъ преимущественно ихъ Богъ, такъ какъ возвѣстилъ Свое слово Іакову, Свои уставы лишь Израилю, чего не сдѣлалъ ни какому другому народу, такъ какъ кромѣ его, никто судовъ Его не знаетъ.

Славь Господа, Ерусалимъ;  
Хвали, въ своихъ священныхъ пѣсняхъ,  
Сіонъ, ты Бога своего.

Вотъ Онъ, смотри ты, укрѣпляетъ  
Вереи вратъ твоихъ и всѣхъ  
Сыновъ твоихъ благословляетъ  
Обиліемъ всякихъ благъ;  
Со всѣхъ сторонъ твои предѣлы,  
Какъ бы какойнибудь стѣной,  
Глубокимъ ограждаетъ миромъ  
И насыщаетъ въ нихъ тебя  
Обиліемъ пшеницы.

Пошлетъ лишь только Свой глаголь,  
И быстро, быстро это слово  
Несется по твоей землѣ.  
То вотъ Онъ шлетъ къ намъ снѣгъ, какъ волну;  
То осыпаетъ съ облаковъ,

Всю землю инеемъ, какъ пепломъ;  
То изъ сѣдыхъ градовыхъ тучъ,  
Какъ бы гранеными кусками,  
Бросаетъ намъ сюда Свой ледъ, —  
И предъ Его тогда морозомъ  
Кто устоитъ? А вотъ еще  
Пошлетъ глаголь, и все растаетъ;  
Дыхнетъ духомъ, и по всей землѣ  
Рѣками понесутся воды  
И насыщенная земля  
У насъ изъ нѣдръ своихъ износитъ  
Тогда траву и всякій злакъ,  
На пользу человѣка.  
Но, — что всего для насъ важнѣй;  
Дороже самага и хлѣба,  
Такъ это то, что Свой глаголь,  
Свое Божественное слово  
Онъ возвѣстилъ Іакову  
И всѣ суды, и всѣ уставы  
Свои предалъ Израилю,  
Чего, какъ всякій это знаетъ,  
Господь не дѣлалъ ни кому  
Изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ народовъ,  
Такъ какъ вѣдь, кромѣ насъ, никто  
Судовъ Его не знаетъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### Отъ Совѣта Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища. \*)

Во 2-й половинѣ сего іюля Совѣтомъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища разсмотрѣны прошенія о принятіи вновь въ училище воспитанницъ, какъ казеннокоштныхъ, такъ и своекоштныхъ; причемъ, согласно журнальному постановленію сѣзда Депутатовъ, бывшаго въ январѣ сего года по предмету открытія 1-го класса, а также согласно прежнимъ докладомъ Совѣта утвержденнымъ

\*) Помѣщенное въ № 15 Вор. Е. В. объявленіе отъ Совѣта, за поспѣшностію помѣщенія, въ видахъ скорѣйшаго оповѣщенія духовенства епархіи, и за недосмотромъ типографіи—вышло неправильно и невразумительно. Оно воцѣлѣ замѣняется настоящимъ объявленіемъ.

Его высокопреосвященствомъ, предложено принять—а) всѣхъ тѣхъ дѣвицъ, кои имѣютъ воспитываться въ училищѣ на своемъ содержаніи, именно: Марю и Евдокію Соколовыхъ, Евгению и Варвару Дубянскихъ, Вѣру и Александру Донецкихъ, Екатерину Карманову, Александру Алексѣевскую, Антонину Александрійскую, Евгению Лисицыну, Наталью Попову, Екатерину Попову, Пелагію Богомолу, Александру Путилину, Ириду Дамаскину, Любовь Красокскую, Анну и Елену Андреевскихъ, Варвару и Юлію Карпинскихъ, Юлію Станковскую, Варвару Юркевскую, Анастасію Лебедеву, Александру Мишину, Анну Цезаревскую, Надежду Чупрынникову, Зенаиду Коропцову, Антонину Новикову, Ольгу Соболеву, Марію Иванову, Марію Попову, Софію Дьякову, Глафиру Оивейскую, Елисавету и Агнію Титовыхъ, Марію Щеголеву и Марію Баженову всего 37 \*) душъ; б) изъ числа тѣхъ дѣвицъ, кои по сиротству и бѣдности желали бы пользоваться въ училищѣ казеннымъ содержаніемъ, принять на таковое содержаніе 1) круглыхъ сиротъ, своевременно подавшихъ о семъ прошенія, — именно Пелагію Иваньшину; и Анну Андрузскую, и Анну Некрасову; 2) Некруглыхъ сиротъ, коихъ матери обременены многочисленными семействами свыше 5 душъ дѣтей именно: Любовь Данилову, Александру Иванову, Варвару Горьковскую, Пелагію Силуанову и Любовь Шрамкову; 3) Всѣхъ прочихъ сиротъ, имѣющихъ у себя матерей подвергнуть жребію, и жребій палъ на слѣдующихъ дѣвицъ — Александру Раздольскую, Пелагію Помигуеву, Марію Знаменскую, Анну Агѣеву, Лидію Сланскую, Марію Дикареву, Любовь Пульхрову и Неонилу Исаеву; 4) Сверхъ того положено принять на казенное содержаніе дѣвицъ Екатерину Богатыреву и Іустину Попову, коихъ родители обременены многочисленными семействами — діаконъ Богатыревъ имѣетъ 9 душъ дѣтей, а причетникъ Поповъ 8 душъ. На докладѣ о семъ резолюція Его Высокопреосвященства, 4 сего авг., послѣдовала: разрѣшается.

При этомъ Совѣтъ училища объявляетъ, что 1) вновь представляемыя дѣвицы не иначе могутъ быть приняты въ училище, какъ по сдачѣ экзамена, свидѣтельствующаго объ ихъ домашней подготовкѣ къ поступленію въ училище. 2) Для экзаменовъ дѣвицы должны быть представлены къ 1-му сентября сего года; 3) непредставленные въ училище до 15-го сентября лишаются права на поступленіе въ оное, если Со-

\*) Въ этомъ числѣ Пел. Богомолу двѣ Карпинскихъ и двѣ Титовыхъ — свѣтскія; а Оивейская, Щеголева, Баженова и Коропцева — приходскія.

вѣтъ nebudeтъ имѣть письменнаго извѣстія объ уважительныхъ причинахъ ихъ неявки.

Сверхъ того, Совѣтъ училища считаетъ нужнымъ заявить лицамъ, дѣти которыхъ обучаются въ училищѣ музыкѣ, что плата вносимая за обученіе музыкѣ, какъ показало 4-хъ лѣтнее наблюденіе, далеко не покрываетъ всѣхъ издержекъ по этому предмету, такъ какъ расходы по музыкальному искусству очень разнообразны и многочисленны, именно: 1) покупка инструментовъ, которыхъ въ училищѣ въ настоящее время только 6-ть экземпляровъ; они отъ постоянного употребленія въ продолженіе цѣлаго года не только разстраиваются, но совершенно избиваются, а потому 2) требуютъ не одной обыкновенной ежегодной починки, но и нуждаются въ матеріальной передѣлкѣ; 3) настройка 6-ти училищныхъ инструментовъ производится два раза въ мѣсяць; 4) покупка нотъ, которыя отъ частаго употребленія, очень скоро уничтожаются, 5) переплетъ и подклейка нотъ; 6) плата учителю, которая сама по себѣ оч. умѣренна, но въ общемъ итогѣ составляетъ самую важную статью расхода. По изложеннымъ причинамъ неблагоугодно ли будетъ лицамъ, дѣлающимъ въ училище взносъ за музыкальные уроки воспитанницъ, увеличить плату съ наступающаго учебнаго 1871/2 года, и, вмѣсто 15 р., вносить ежегодно 20 руб. за уроки музыки.

## Отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея въ Ярославлѣ.

Юридическій Лицей, съ четырехъ лѣтнимъ курсомъ ученія, по правамъ поставленъ на равнѣ съ университетами. Въ августѣ сего года открывается 3 курсъ.

Въ студенты Лицея принимаются молодые люди, получившія аттестаты объ окончаніи курса въ гимназіяхъ и въ общихъ классахъ семинарій, по выдержаніи ими повѣрочнаго испытанія въ Лицеѣ, по русскому и латинскому языкамъ и по исторіи.

Прошенія о вступленіи въ число студентовъ подаются на имя Директора Лицея до 23 августа. Къ прошенію прилагаются документы объ ученіи и о званіи.

За слушаніе лекцій въ Лицеѣ взимается по 20 р. залугодіе; освобождаются отъ взноса недостаточные студенты.

Испр. д. секретаря *Н. Иаковкинъ.*

## ОТЪ РЕДАКЦІИ

Статья: «Историческій обзоръ поминальныхъ дней».. по недовольству автора на нѣкоторыя, совершенно необходимыя въ оной измѣненія и вставки отъ редакціи, — продолжаться не будетъ.

Редакція, въ третій разъ, покорнѣйше проситъ о.о. настоятелей нѣкоторыхъ церквей г. Воронежа выслать въ оную деньги за полученныя ими въ 1871, и получаемыя въ текущемъ году «Ворон. Епарх. Вѣдомости»; за симъ раздача №.№. сихъ Вѣдомостей тѣмъ церквамъ должна будетъ прекратиться.

---

Редакторы: Прот. *Θ. Никоновъ*

Свящ. *І. Адамовъ*

---

Печатать дозволяется. Цензоры. Прот. *Н. Волковъ.* и свящ. *П. Палицынъ.* Воронежъ. Августа 14-го дня 1872 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна.*