

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому
изданію какъ
съ пересылкой,
такъ и безъ пе-
ресылки 5 руб.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ
1 и 16 чисель.

Подписка
принимается
въ редакціи
Епархіальныхъ
Вѣд. при Брат.
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Отчетъ Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1893—1894 учебный годъ (окончаніе). Списокъ учениковъ Пермской духовной семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1894—95 уч. годъ. Списокъ воспитанницъ Пермскаго епархіальнаго женскаго училища послѣ годичныхъ испытаній за 1894—95 уч. годъ. Отчетъ о состояніи Пермскаго епархіальнаго женскаго училища за 1893—94 уч. годъ по учебно-воспитательной части. Къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ, наблюдателей, завѣдующихъ и преподавателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи. Перемѣны по службѣ. Праздныя мѣста.

ОТЧЕТЪ

Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1893—1894 учебный годъ.

(Окончаніе).

Х.

Всѣхъ школъ грамоты въ епархіи въ отчетномъ году было 321. По приходамъ и уѣздамъ епархіи школы грамоты распределяются слѣдующимъ образомъ:

1. По Красноуфимскому уѣзду было 46 школъ грамоты въ слѣдующихъ приходяхъ: 1) Верхъ-Тисинская, въ приходѣ Ачитской церкви; 2) Накаряковская, (зааводо-Бисертской церкви; 3) Михайловская — въ

заводъ Михайловскомъ; 4) Нязе-Петровская—въ Нязе-Петровскомъ заводѣ; 5) Тохтаревская—въ с. Тохтаревскомъ; 6) Буткіевская въ приходѣ Мостовской церкви; 7) Верхъ-Сарсинская—въ приходѣ Верхъ-Сарсинской церкви; 8) Бакряжская—въ с. Бакряжѣ прихода Быковской церкви; 9) Горбуновская—того же прихода Быковской церкви; 10) Черепановская—въ приходѣ Сыринской церкви; 11) Копоружинская—въ приходѣ той же Сыринской церкви; 12) Ключиковская—въ приходѣ церкви с. Александровскаго; 13) Коневская—въ приходѣ Сажинской церкви; 14) Саргинская—въ приходѣ Сылвинской православной церкви; 15) Вогулковская—въ приходѣ той же Сылвинской церкви; 16) Тюльгашинская—въ приходѣ Поташинской церкви; 17) Сѣнинская—въ приходѣ той же Поташинской церкви; 18) Верхне-Артинская—въ приходѣ Артинской православной церкви; 19) Лодкинская—въ приходѣ Потамской церкви; 20) Кошаевская—въ приходѣ Иргинской церкви; 21) Чатлыковская—въ приходѣ той же церкви; 22) Сокольская—въ с. Сокольскомъ; 23) Шуртанская—въ приходѣ Сокольской церкви; 24) Верхъ-Арійская—въ приходѣ Каргинской церкви; 25) Кирчигазская—въ приходѣ той же Каргинской церкви; 26) Тюино-Озерская—въ приходѣ Алмазской церкви; 27) Красноуфимская—въ приходѣ г. Красноуфимска; 28) Уясенская—въ приходѣ Арійской церкви; 29) Ширяевская—въ приходѣ той же Арійской церкви; 30) Говыринская—въ приходѣ Ключевской церкви; 31) Дружино-Бардымская—въ приходѣ Манчажской церкви; 32) Кадешниковская—въ приходѣ той же Манчажской церкви; 33) Инчигуловская—въ приходѣ Ново-Златоустовской церкви; 34) Усть-Иргинская—въ приходѣ Торговижской церкви; 35) Ялымская—въ приходѣ Бисертской церкви; 36) Пастуховская—въ приходѣ Тисовской церкви; 37) Волюнковская—въ приходѣ Уткинской церкви (православной); 38) Верхъ-Саранинская—въ приходѣ Саранинской церкви; 39) Романовская—въ приходѣ Петро-Павловской церкви; 40) Порозовская—въ приходѣ Алтыновской церкви; 41) Ольховская—въ приходѣ Кленовской церкви; 42) Журавлевская—въ приходѣ Тохтаревской церкви; 43) Артинская—въ Артинскомъ заводѣ; 44) Крыловская—въ приходѣ Кріулинской церкви; 45) Живодерковская—въ приходѣ той же церкви. (Одна школа официально не открыта).

2. По Кунгурскому уѣзду было 26 школъ грамоты въ слѣдующихъ приходахъ: 1) въ селѣ Сылвинскомъ; 2) въ д. Кочебахниной—Сылвинскаго прихода; 3) въ д. Сухая рѣчка и 4) въ д. Шубиной—

соборнаго прихода; 5) въ дер. Токаревой — Кресто-Воздвиженскаго прихода; 6) въ дер. Жировной — Тазовскаго прихода; 7) въ с. Троельгѣ; 8) въ дер. Моргуновой и 9) въ дер. Подъельничной — Сабарскаго прихода; 10) въ дер. Зервиной; 11) въ дер. Костиной и 12) деревнѣ Марковой — Березовскаго прихода; 13) въ дер. Бырмѣ и 14) дер. Мечкѣ — Осинцовскаго прихода; 15) въ д. Сергѣ — Бардинскаго прихода; 16) въ дер. Полушкиной и 17) дер. Брюкѣ — Асовскаго прихода; 18) въ дер. Бартовой, — Сажинскаго прихода; 19) въ дер. Саѣ и 20) дер. Курбатовой — Сосновскаго прихода; 21) въ дер. Плѣшковой и 22) д. Лягушиной — Комаровскаго прихода; 23) въ дер. Плѣхановой — соборнаго прихода; 24) въ дер. Чечениной — Тазовскаго прихода; 25) въ Кыновскомъ заводѣ и 26) въ д. Проносная мельница — Асовскаго прихода.

3. По Осинскому уѣзду школъ грамоты было 68. По приходамъ школы распредѣляются такъ: 1) въ градо-Осинскомъ 2; 2) Устиновскомъ 3; 3) Горскомъ 2; 4) Комаровскомъ 1; 5) Рождественскомъ 1; 6) Ершовскомъ 3; 7) Опачевскомъ 2; 8) Рябковскомъ 4; 9) Ѳедоровскомъ 2; 10) Мазунинскомъ 1; 11) Стефановскомъ православномъ 3; 12) Стефановскомъ единовѣрческомъ 1; 13) Судинскомъ 1; 14) Бибардинскомъ 2; 15) Сайгатскомъ 3; 16) Лайгинскомъ 1; 17) Михайловскомъ 2; 18) Больше-Усинскомъ 2; 19) Таушинскомъ 2; 20) Брюковскомъ 2; 21) Еловскомъ 3; 22) Уинскомъ 1; 23) Больше-Талмазскомъ 2; 24) Ашанскомъ 1; 25) Мѣдянскомъ 1; 26) Шагиртскомъ 1; 27) Аряжскомъ 1; 28) Печменевскомъ 1; 29) Крыловскомъ 1; 30) Богородскомъ 1; 31) Аспинскомъ 2; 32) Дубровскомъ 3; 33) Покровскомъ 1; 34) Ошьинскомъ 1; 35) Савинскомъ 2; 36) Покрово-Ясылскомъ 1; 37) Бизярскомъ 3; 38) Ординскомъ 1, и 39) Николаевскомъ 1.

4. Въ районѣ Оханскаго уѣзда находится 41 школа грамоты въ слѣдующихъ приходахъ: 1) Пантинская — въ приходѣ градо-Оханской церкви; 2) Верхне-Талицкая, Нижне-Талицкая и Ромашевская — въ приходѣ заводу-Павловской церкви; 3) Запольская — въ Бѣляевскомъ приходѣ; 4) Долганская и Петрушинская — въ Пихтовскомъ приходѣ; 5) Подземлянская — въ Ново-Меркушинскомъ приходѣ; 6) Калининская и Самаровская — въ Кленовскомъ приходѣ; 7) Таракановская и Левинская — въ Больше-Сосновскомъ приходѣ; 8) Панкратовская — въ Сивинскомъ приходѣ; 9) Лужковская и Окуловская въ Острожскомъ приходѣ; 10) Замостовская и Мыльниковская — въ Дубровскомъ приходѣ; 11) Григорьевская, Тепляковская и Нуждинская — въ Шлыковскомъ при-

ходъ; 12) Пермьковская—въ Кызвинскомъ приходъ; 13) Половинская—въ Нытвинскомъ приходъ; 14) Говыринская, Мокшинская—въ Шерьинскомъ приходъ; 15) Тало-Ключинская, Лапшинская, Оумичевская и Пичулевская—въ Бердышевскомъ приходъ; 16) Западнинская и Головинхинская—въ Частинскомъ приходъ; 17) Плоскинская въ Черновскомъ приходъ; 18) Лузинская, Ново-Михайловская, Екатерининская и Орловская—въ Ново-Михайловскомъ приходъ; 19) Токаринская, Горюловская—въ Стефановскомъ приходъ; 20) Соловьиная—въ Зміевскомъ приходъ; 21) Верхъ-Рождественская и Пьянковская—въ Ножевскомъ приходъ и 22) Осиновская—въ Чисто-Переволочномъ приходъ.

5. По Пермскому уѣзду было 44 школы грамоты, а именно: Тупицинская; 2) Левшинская; 3) Верхне-Гаревская; 4) Першатская; 5) Голубятская; 6) Красновская; 7) Каллистовская, 8) Сереговская; 9) Больше-Савинская; 10) Забѣгаевская; 11) Дикаринская; 12) Луговская; 13) Сельская; 14) Марковская; 15) Ново-Бершетская; 16) Платошинская; 17) Разсолинская; 18) Платошинская; 19) Ильинская; 20) Гамская, 21) Вишимская; 22) Шляпинская; 23) Красновская; 24) Мотовилихинская; 25) Лунежинская; 26) Залѣсинская; 27) Юговская; 28) Рыжская; 29) въ дер. Большой—Лысвинскаго прихода; 30) Юговская 2-я; 31) въ дер. Ельникахъ—Усть-Сылвинскаго прихода; 32) въ дер. Заборьѣ—Насадскаго прихода; 33) Мосевская; 34) Фроловская; 35) Тарасовская; 36) Страшновская; 37) Лягушинская; 38) Касимовская; 39) Нестюковская; 40) Шемяковская; 41) Устиновская; 42) Ежовская; 43) Усть-Полазнинская и 44) Добрянская.

6. По Соликамскому уѣзду было 62 школы грамоты, расположенныхъ въ 35 приходахъ, а именно: въ 21 приходъ по 1, въ 7 приходахъ по 2, въ 4-хъ—по 3, въ Отевскомъ 4 школы, въ Юсьвинскомъ 5 и Будымкорскомъ 6 школъ.

7. По Чердынскому уѣзду было 34 школы грамоты и распредѣлялись онѣ по приходамъ слѣдующимъ образомъ: 1) въ Сереговскомъ приходъ—Сереговская и Остяцковская школы; 2) Вильвенскомъ—Толстиковская; 3) Кольчужскомъ—Гаревская и Лекмартовская; 4) Камгортскомъ—Бигичинская; 5) Пентежскомъ—Усть-Урольская; 6) Редикорскомъ—Чувашевская; 7) Губдорскомъ—Язвинская и Оедорцовская; 8) Кушмангортскомъ—Кушмангортская; 9) Корепинскомъ—Корепинская; 10) Говорливскомъ—Романихинская, Велгурская, Долгинская, Сыпучинская; 11) Чигиробскомъ—Кузнецовская; 12) Мошевскомъ—Жуланов-

ская; 13) Юрлинскомъ — Вятчинская и Половинская; 14) Юмскомъ — Лоинская, Еложская и Шабаринская; 15) Юксѣевскомъ — Москалевская и Бачмановская; 16) Урольскомъ — Тиминская; 17) Косинскомъ — Селищенская; 18) Пятигорскомъ — Москалевская; 19) Усть-Зулинскомъ — Булычевская; 20) Гаинскомъ — Чажегевская; 21) Бондюжскомъ — Ворцовская; 22) Монастырскомъ — Усть-Чикурьинская; 23) Кочевскомъ — Воробьевская, и 24) Лимежскомъ — Лимежская.

Своимъ существованіемъ и благоустройствомъ школы грамоты обязаны всецѣло священникамъ. Какъ завѣдующіе школами, они посѣщали школы, при этихъ посѣщеніяхъ занимались по закону Божію, давали учителямъ совѣты и указанія относительно лучшей постановки учебного дѣла, слѣдили за направлениемъ преподаванія въ школахъ въ духъ православной церкви, слѣдили за успѣхами учащихся, за исправнымъ посѣщеніемъ дѣтьми храма Божія и вообще за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ ихъ; заботились о постепенномъ улучшеніи матеріальнаго быта школъ, объ изысканіи средствъ, а нѣкоторые жертвовали на школы и лично отъ себя. Кромѣ завѣдующихъ школы грамоты посѣщались наблюдателями церковно-приходскихъ школъ, которые руководили учителями въ дѣлѣ обученія, испытывали учениковъ въ ихъ знаніяхъ, пріискивали въ случаѣ нужды благонадежныхъ лицъ для занятія въ нихъ учительскихъ должностей. Священники, завѣдующіе школами, посѣщали ихъ такъ часто, какъ это позволяли имъ прямыя ихъ обязанности. Такъ, школы грамоты Осинскаго уѣзда были посѣщаемы отъ 3-хъ до 36 разъ, именно школа Блиновская 36 разъ, Шагиртская, — каждодневно, Агрызинская, Лайгинская, Стефановская до 4-хъ разъ въ недѣлю и т. д. Особенной ревностію и усердіемъ къ школьному дѣлу отличались священники: а) по Красноуфимскому уѣзду: свящ. П. Романовъ, посѣтившій школу до 40 разъ, свящ. Н. Чечулинъ, который, не смотря на дальность разстоянія школы отъ мѣста жительства его (10 вер.) и многочисленность приходскихъ требъ, былъ въ школѣ около 30 разъ, занимаясь каждый разъ съ дѣтьми не только по закону Божію, но и по другимъ предметамъ, свящ. А. Флеровъ и свящ. Южаковъ; б) по Пермскому уѣзду, свящ. Лобановской церкви А. Слоцовъ, который на свои собственные средства пріобрѣлъ для Нистюковской школы всю школьную обстановку, какъ-то: столы, стулья, шкафъ и пр., на сумму 62 руб. 28 коп. и свящ. Сергинской церкви Н. Кургановъ; в) по Соликамскому уѣзду завѣдующіе школами Онъ-

ковской, Орловской, Кондасской и Савкинской, и г) по Чердынскому уѣзду свящ. Л. Чечулинъ и свящ. М. Собянинъ.

Всѣхъ учителей въ школахъ грамоты въ отчетномъ году было 469 человекъ; изъ этого числа законоучителей было 147 человекъ и учителей 322 человека; изъ числа учителей было 41 духовн. лицо и 281 свѣтское. По уѣздамъ епархіи общее число законоучителей и учителей распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	Законоучители.		У ч и т е л и.				Всего законоучителей и учителей.
	Свящ.	Діак.	Свящ.	Діак.	Псал.	Свѣтскія лица.	
Красноуфимскій	28	7	—	2	3	41	81
Кунгурскій	Свѣд.	нѣтъ	—	1	4	21	26
Осинскій	8	16	—	5	3	60	92
Оханскій	12	5	—	2	3	37	59
Пермскій	22	9	—	1	7	36	75
Соликамскій	7	9	—	4	3	60	83
Чердынскій	24	—	—	—	3	26	53
Всего	101	46	—	15	26	281	469

По образованію общее число учителей (322) распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	У ч и т е л и ш к о л ѣ г р а м о т ы .				
	Окончившіе курсъ средн. учебн. завед.	Не окончившіе курса средн. учебн. завед.	Окончившіе курсъ низш. учебн. завед.	Не окончившіе курса низш. учебн. завед.	Домашняго образованія.
Красноуфимскій	2	5	30	1	8
Кунгурскій	7	2	12	2	—
Осинскій	11	5	40	5	7
Оханскій	6	1	27	4	4
Пермскій	9	12	14	8	1
Соликамскій	1	2	54	5	5
Чердынскій	—	—	28	1	—
Всего	36	27	205	26	25

Такимъ образомъ изъ 319 *) человекъ учителей самое большое количество 205 окончившихъ курсъ низшихъ учебныхъ заведеній; затѣмъ слѣдуютъ лица, окончившія курсъ среднихъ учебныхъ заведеній 36, не окончившія курса среднеучебныхъ заведеній 27, потомъ лица, не окончившія курса низшихъ учебныхъ заведеній 26 и, наконецъ, лица съ домашнимъ образованіемъ 25. Изъ общаго числа учителей (319): а) окончившихъ курсъ семинаріи нѣтъ ни одного; б) не окончившихъ курса семинаріи 13; в) окончив. курсъ муж. гимназій 1 лицо; г) не окончив. курса жен. гимназій 10 лицъ; д) окончившихъ курсъ женск. прогимназій 33 лица; е) не окончив. курса жен. прогимназій 4 лица; ж) окончив. курсъ епарх. жен. училища 1 лицо; з) окончивш. курсъ дух. училищъ 15 лицъ; и) не окончив. курса дух. училищъ 23 лица; і) окончив. курсъ городскихъ и уѣздныхъ училищъ 75 лицъ; к) не окончив. курса город. и уѣздныхъ училищъ 3 лица; л) окончившихъ курсъ въ народныхъ школахъ 92 лица; м) окончившихъ курсъ въ Кунгурскомъ монастырск. училищѣ 16 лицъ; н) окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ 8 лицъ, и о) домашняго образованія 25 лицъ.

Законоучители школъ грамоты по образованію распредѣляются такъ:

У Ѣ З Д Ы.	Законоучители школъ грамоты.				
	Окончившіе курсъ средн. учебн. завед.	Не окончившіе курса средн. учебн. завед.	Окончившіе курсъ низш. учебн. завед.	Не окончившіе курса низш. учебн. завед.	Домашняго образованія.
Красноуфимскій . . .	16	14	5	—	—
Осинскій	1	11	4	7	1
Оханскій	9	3	1	3	1
Пермскій	18	7	5	1	—
Соликамскій	4	2	10	—	—
Чердынскій	5	6	5	8	—
Всего	53	43	30	19	2

По Кунгурскому отдѣленію свѣдѣній не доставлено.

*) Объ образовательномъ цензѣ 3 учителей Кунгурскаго уѣзда свѣдѣній не имѣется.

Изъ общаго числа законоучителей (147) было: а) окончившихъ курсъ семинаріи 52; б) не окончившихъ курса семинаріи 42; в) окончившихъ курсъ учительской семинаріи 1; г) не окончившихъ курса 1; д) окончившихъ курсъ духовнаго училища 23; е) не окончившихъ курса 18; ж) окончившихъ курсъ въ городскихъ, уѣздныхъ, народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ 7; и) не окончившихъ курса 1, и і) домашняго образованія 2.

Бромъ того, завѣдующими школами грамоты было 3 протоіерея, 199 священниковъ и 3 діакона. Священники, завѣдующіе школами грамоты, были въ большинствѣ случаевъ и законоучителями этихъ школъ. Священники, завѣдующіе школами грамоты, по образованію распредѣляются такъ:

У Ѣ З Д Ы.	Завѣдующіе школами грамоты.				
	Окончившіе курсъ средн. учебн. завед.	Не окончившіе курса средн. учебн. завед.	Окончившіе курсъ низш. учебн. завед.	Не окончившіе курса низш. учебн. завед.	Съ домашнимъ образованіемъ.
Красноуфимскій .	17	14	4	—	—
Осинскій	26	10	—	6	1
Оханскій	24	2	2	—	1
Пермскій	25	1	3	1	—
Соликамскій . .	22	6	14	2	—
Чердынскій . . .	5	6	5	8	—
Всего	119	39	28	17	2

Завѣдующихъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ было 1 протоіерей и 34 священника; въ Осинскомъ уѣздѣ 43 свящ.; въ Оханскомъ 2 протоіерея и 27 священ.; въ Пермскомъ 30 священ.; въ Соликамскомъ 41 свящ. и 3 діакона; въ Чердынскомъ 24 священника. Изъ числа завѣдующихъ школами было: а) окончившихъ курсъ семинаріи 118 лицъ; б) не окончившихъ курса 38; г) окончившихъ курсъ учительской семи-

наріи 1; д) не окончившіе курса 1; е) окончившихъ курсъ духов. училища 20; ж) не окончив. курса 17; з) окончившихъ курсъ городскихъ, уѣздныхъ и народныхъ училищъ 8, и и) домашняго образованія 2.

Изъ лицъ, обучавшихъ въ школахъ грамоты, священники, діаконы и псаломщики—законоучители и учителя занимались безплатно. Что же касается свѣтскихъ лицъ, занимавшихся въ школахъ грамоты, то нужно сказать, что вознагражденіе ихъ было болѣе, чѣмъ умѣренное. Ежемѣсячное жалованье учителей (за учебное только время) отъ 10 до 11 съ небольшимъ рублей; но такое вознагражденіе получали только весьма немногіе; большинство же отъ 4 до 10 рублей. Опреѣленное и постоянное жалованье получали учителя тѣхъ школъ, которыя содержатся на счетъ церквей или отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта. Нѣкоторые изъ учителей содержались на счетъ учениковъ, получая съ нихъ отъ 20—25 копѣекъ за учебный мѣсяць и пользуясь отъ родителей ихъ хлѣбомъ, столомъ и готовой квартирой. Оханское уѣздное отдѣленіе справедливо замѣчаетъ, что ограниченность платы учителямъ школъ грамоты неблагоприятно отзывается на самомъ состояніи учебнаго дѣла: вслѣдствіе скуднаго вознагражденія мѣста учителей занимаются большей частію лицами, не имѣющими достаточной подготовки къ педагогической дѣятельности и мало знакомыми съ приемами и методами преподаванія.

Учебники и руководства въ школахъ грамоты употреблялись тѣ, которые указаны въ синодальной программѣ учебныхъ предметовъ и которые употребляются при обученіи дѣтей въ первый годъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году было 7553 человекъ обоого пола—6109 мальчиковъ и 1444 дѣвочки.

По уѣздамъ епархіи означенное количество дѣтей, обучавшихся въ школахъ грамоты, распредѣляется такъ:

У ъ з д ы.	Число учащихся въ школахъ грамоты.		
	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Обоого пола.
Брасноуфимскій	1056	260	1316
Бунгурскій	446	161	607
Осинскій	1263	255	1518

У ъ З Д Ы.	Число учащихся въ школахъ грамоты.		
	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Обоего пола.
Оханскій	728	163	891
Пермскій	832	320	1152
Соликамскій	1419	244	1663
Чердынскій	365	41	406
Всего	6109	1444	7553

Успѣхи обученія въ школахъ грамоты въ общемъ нужно признать удовлетворительными, хотя нельзя не замѣтить, что они стоятъ ниже успѣховъ обученія въ школахъ церковно-приходскихъ. Школы грамоты, по отчетамъ отдѣленій, вполнѣ соответствовали своей прямой цѣли и назначенію — распространенію грамотности въ народѣ. Конечно, были и исключенія, но они рѣдки; замѣченные недостатки и неисправности въ постановкѣ учебнаго дѣла отдѣленія тотчасъ же принимали къ свѣдѣнію и всѣми, зависящими отъ нихъ мѣрами, старались устранить ихъ. Съ этою цѣлію малоспособные и нерадивые учителя были удаляемы отъ должности и на ихъ мѣсто назначались новые; производились спеціальныя командировки наблюдателей или членовъ отдѣленія, изыскивались матеріальныя средства въ пособіе бѣднымъ школамъ.

Въ общемъ успѣхи обученія въ школахъ грамоты представляются въ слѣдующемъ видѣ: 1) по закону Божію. Ученики довольно отчетливо и сознательно читаютъ общеупотребительныя молитвы съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и съ объясненіемъ непонятныхъ мѣстъ, довольно бойко рассказываютъ исторіи какъ изъ ветхаго, такъ и новаго завѣта, имѣютъ понятіе о праздникахъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты за отчетный годъ пройдено много такого, что не входитъ въ программу школъ грамоты. «По закону Божію, пишетъ завѣдующій Говыринской школой, Оханскаго уѣзда, пройдено очень много: первоначальныя молитвы, утреннія, Богородице Дѣво, молитвы за Царя и отечество, предъ и послѣ ученія, предъ и послѣ принятія пици, вечерняя, Ангелу Хранителю, Да воскреснетъ Богъ, пѣснь Свѣте Тихій, Нынѣ отпускаеши, Воскресеніе Христово видѣвше, Величитъ душе моя Гос-

пода, Великсе славословіе; изъ литургіи — Единородный Сыне, Иже херувимы, Символъ вѣры, Нынѣ сплы небесныя, Да исправится молитва моя, молитва ко св. причащенію и тропари дванадесятыхъ праздни-ковъ». 2) По русскому церковно-славянскому языкамъ. Ученики созна-тельно читають статьи гражданской печати и передають содержаніе про-читаннаго. Славянское чтеніе тоже удовлетворительно: ученики довольно бойко читають избранныя мѣста изъ Евангелія, а въ нѣкоторыхъ школахъ изъ часослова и псалтири съ объясненіемъ непонятныхъ выраженій и словъ, такъ что въ нѣкоторыхъ школахъ ученики принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи за Богослуженіемъ. 3) Письмо въ школахъ порядочное; въ нѣкоторыхъ школахъ были сдѣланы попытки письма подъ диктантъ; ученики списываютъ безъ ошибокъ съ книгъ по графамъ и безъ книгъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ, по отчетамъ отдѣлений, ученики обнаруживаютъ знаніе правилъ грамматики и даже синтаксиса. «Во время моего посѣщенія Соловьиной школы, пишетъ предсѣдатель Оханскаго отдѣленія, учительница диктовала: „сестра дала мнѣ и тебѣ по яблоку“. Написавъ это предложеніе на классной доскѣ, ученикъ сдѣлалъ разборъ „его: это предложеніе“ — сказалъ онъ, — гдѣ подлежащее „сестра“, сказуемое „дала“, „мнѣ и тебѣ по яблоку“ обстоятельственные слова; сестра — имя существительное, рода женскаго, падежъ имени-тельный, дала — глаголь, мнѣ и тебѣ — мѣстоимѣнія личныя, падежъ дательный, — словомъ, сдѣлалъ разборъ предложенія довольно полный. Въ заключеніе учительница Кустова спросила ученика — „что такое мѣстоимѣніе“. „Мѣстоимѣніе — отвѣчалъ ученикъ — часть рѣчи, замѣ-няющая имя существительное, поставленное вмѣсто имени: такъ, чтобы не повторять нѣсколько разъ имени, говорятъ — онъ, сей, тотъ и т. д.“. 4) По ариѳметикѣ. Ученики знаютъ счетъ до 100 и болѣе, рѣшаютъ довольно бойко задачи въ предѣлахъ 50, производятъ свободно неслож-ныя умственные вычисленія, знаютъ на счетахъ сложеніе и вычитаніе, знакомы съ половиной, четвертью, восьмой и т. п. 5) Церковное пѣніе преподавалось съ голоса: ученики поють молитвы и нѣкоторыя пѣсно-пѣнія за богослуженіемъ; въ нѣкоторыхъ школахъ поють весьма стройно.

Въ частности успѣхи обученія въ школахъ грамоты по уѣздамъ епархіи представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1. По Красноуфимскому уѣзду. Лучшими по успѣшности и поста-новкѣ учебнаго дѣла въ отчетномъ году были школы — Бакряжская,

которая, по отзыву наблюдателя, «по постановкѣ учебнаго дѣла можетъ быть вполне названа церковно-приходскою», Верхне-Артинская, Артинская и Усть-Иргинская, «гдѣ, по отчету о ней отдѣленія, учебное дѣло поставлено образцово». Въ остальныхъ школахъ успѣхи оказались вполне удовлетворительными, а въ нѣкоторыхъ даже весьма и очень хорошими, напр. въ школахъ Нязе-Петровской (кромѣ закона Божіа), Ключиковской (по чтенію и церковному пѣнію), Саргинской, Тюино-Озерской (по закону Божію), Красноуфимской и др. Посредственные успѣхи оказали ученики школъ—Тохтаревской и Шуртанской. Неудовлетворительная постановка учебнаго дѣла въ первой изъ этихъ школъ имѣетъ въ своемъ основаніи то, что „завѣдующій этою школою свящ. Н. Поповъ мало удѣляетъ времени и вниманія своей школѣ, не заботится объ ея благоустройствѣ внутреннемъ и не прилагаетъ надлежащихъ мѣръ и стараній къ поднятію къ ней довѣрія и уваженія со стороны своихъ прихожанъ“; во второй же—„отъ недостаточной опытности учителя Тонкова въ дѣлѣ учительства съ одной стороны и невнимательнаго отношенія къ школѣ завѣдующаго ею—свящ. Н. Калачникова съ другой“.

2. По Осинскому уѣзду. Отличные успѣхи по всѣмъ предметамъ оказали ученики двухъ школъ—Нижне-Армязинской и старшаго отдѣленія школы Шарынинской (а средняго и младшаго—очень хорошіе); очень хорошіе успѣхи по всѣмъ предметамъ оказали ученики 9 школъ—Зеленинской, Грызановской, Лужкинской, Верхъ-Давыдовской, Суюрской; Чибашской, Ольховской, Кемульской и Брюховской; хорошіе успѣхи въ 7 школахъ—Монастырской, Палевской, Гоголинской, Чураковской, Лайгинской, Слудской, (кромѣ счисленія) и Максимовской. Въ остальныхъ школахъ успѣхи оказались удовлетворительными, кромѣ школъ—Подкопканской, въ которой успѣхи учениковъ по закону Божію посредственные, Амзинской, гдѣ удовлетворительные успѣхи были только по чтенію гражданской печати и отчасти по закону Божію; посредственные успѣхи по всѣмъ предметамъ были въ школѣ Талмазской.

3. По Оханскому уѣзду. Къ числу самыхъ лучшихъ школъ уѣзда относятся—Соловьиная, Нижне-Талицкая, Лужковская, Мыльниковская, Плоскинская, Говыринская и Запольская. «Въ первой изъ этихъ школъ, по отзыву предсѣдателя отдѣленія, ученики читаютъ хорошо, по славянски—очень хорошо. Ариѳметика проходится толково: данныя задачи учениками рѣшаются быстро, съ объясненіемъ основаній, по какимъ

произведено то или другое арифметическое дѣйствіе. Пишутъ правильно». Какъ на выдающуюся пріятную особенность Соловьиной школы председатель отдѣленія указываетъ на обученіе учительницей дѣвочекъ рукодѣлію. «Дѣвочки здѣсь, говоритъ онъ, учатся работать иглой, занимаются плетеніемъ поясовъ изъ шерстей, вышивкой по канвѣ простыми нитками и шерстью „въ крестикъ“ и даже гладью; мнѣ показывали пояса, вышитыя полотенца, рубашки и даже коврикъ съ вышитой въ срединѣ птицей... Нѣкоторыя работы сдѣланы чистенько, а пояса изъ шерсти могли бы идти на рынокъ для продажи». «Дѣло обученія, пишетъ завѣдующій свящ. Пьянковъ, въ Плоскинской школѣ ведетъ учительница и ведетъ довольно успѣшно и съ прилежаніемъ». Завѣдующій Лужковской школой, свящ. Е. Старицынъ такъ представляетъ учебное дѣло въ ней: „здѣсь не видно ничего рассчитаннаго на виѣшній блескъ; здѣсь ничто не бѣетъ на эффектъ и не бросается въ глаза съ перваго взгляда; здѣсь не замѣтно вышколенной дрессировки въ учащихся, бьющей по глазамъ экзаменатора,—за то при первыхъ же пріемахъ испытанія въ дѣтяхъ обнаруживается затронутая преподавательницей, подъ руководствомъ достаточно опытнаго въ этомъ дѣлѣ завѣдывающаго школой, мысль, способность соображать и излагать безъискусственно свои мысли, или передавать прочитанные рассказы своими словами“. О Запольской школѣ чрезвычайно лестный отзывъ дали членъ Оханскаго отдѣленія г. Ѳедоровъ и учитель Бѣляевскаго земскаго училища Калмычковъ. „7 мая 1894 г. По закону Божію, русскому языку, чистописанію и арифметикѣ успѣхи изумительны—пишетъ г. Ѳедоровъ, отвѣты на всѣ вопросы такъ сознательны, что остается только удивляться старанію учениковъ и любви къ дѣлу ихъ учителя П. Кутюхина“... „Впечатлѣнія, говоритъ Калмычковъ, мною вынесенныя, самыя отрадныя: относительно отвѣтовъ и преподаванія я вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ члена училищнаго совѣта“.

4. По Пермскому уѣзду. 1) По закону Божію весьма хорошіе успѣхи оказали ученики школъ—Тупицинской, Луговской, Ильинской—женской, Шляпинской, Луневинской, въ дер. Большой и Гамской; очень хорошіе—Забѣгаевской, Дикаринской, Сельской, Марковской, Красновской, Мотовилихинской, Добрянской—воскресной и Ежовской; въ остальныхъ—удовлетворительные.

2) По счисленію: весьма хорошіе ученики школъ—Сельской, Шляпинской, въ дер. Большой, Ежовской и Дикаринской; очень хорошіе—

Тупицинской, Больше-Савинской, Забѣгаевской, Марковской, Ильинской—женской и Гамской; въ остальныхъ 33 —удовлетворительныя.

3) По церковной грамотѣ: весьма хорошіе ученики школъ—Сельской, Марковской, Гамской, Шляпниковской, въ дер. Большой; очень хорошіе—Тупицинской, Дикаринской, Забѣгаевской, Ильинской—женской и Луговской; въ остальныхъ —удовлетворительныя.

4) По гражданской грамотѣ: весьма хорошіе успѣхи ученики школъ—Тупицинской, Першатской, Луговской, Сельской, Марковской, Гамской, Шляпниковской, въ дер. Большой; очень хорошіе—Забѣгаевской, Ильинской—женской, Мотовилихинской, Лунежинской, Ежовской, Разсолинской; въ остальныхъ —удовлетворительныя.

5) По письму: весьма хорошіе успѣхи оказали ученики школъ—Сельской, Гамской, Ильинской—женской, въ дер. Большой; очень хорошіе—Тупицинской, Забѣгаевской, Дикаринской, Луговской, Марковской, Шляпниковской, Ежовской, Разсолинской, Платошинской; въ остальныхъ —удовлетворительныя.

5. По Соликамскому уѣзду. Успѣхи учащихся въ школахъ грамоты, по отчету отдѣленія, въ отчетномъ году были вообще удовлетворительны; въ нѣкоторыхъ же школахъ—Щекинской, Оньковской, Митюковской, Орловской, Кондасской, Савкинской, Больше-Сергинской и Мучаковской—очень хорошіе.

6. По Чердынскому уѣзду. Успѣхи обученія въ школахъ грамоты уѣзда аттестуются разными лицами, посѣщавшими школы въ разное время года, различно, но въ общемъ въ благопріятномъ смыслѣ. «Принимая въ соображеніе неблагопріятныя условія,—пишетъ о. протоіерей Серебренниковъ, (посѣтившій Лекмартовскую, Гаревскую, Кушмангортскую, Тиминскую, Толстиковскую, Романихинскую школы грамоты), въ коихъ находятся школы духовнаго вѣдомства, я долженъ сказать, что успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ должно отнести къ совершенно достаточнымъ. Не только учащіеся въ старшемъ отдѣленія, но и въ среднемъ и въ младшемъ, молитвы, а въ нѣкоторыхъ школахъ заповѣди и Символь вѣры читали правильно, за исключеніемъ только тѣхъ, кои заучивали ихъ до поступленія въ школу отъ людей неграмотныхъ. Событія изъ свящ. исторіи также рассказывали удовлетворительно; да и по всѣмъ прочимъ предметамъ успѣхи должно признать достаточными. Были случаи, что въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты читали по славянски и знали таблицу умноженія лучше, чѣмъ учащіеся въ стар-

шихъ отдѣленіяхъ земскихъ училищъ». «Ученики Половинской и Вятчинской школъ грамоты, говоритъ о. благочинный 2-го округа свящ. В. Страмковскій, читаютъ по русски медленно, но правильно, пишутъ съ книги и подѣ диктовку отдѣльные слова, считаютъ сносно въ предѣлахъ десяти; по закону Божию правильно читаютъ всѣ краткія молитвы и имѣютъ понятіе о Богѣ». Удовлетворительные успѣхи оказались и въ другихъ школахъ грамоты, кромѣ двухъ школъ Сереговской и Москалевской.

Отмѣчая удовлетворительные успѣхи учащихся въ школахъ грамоты, Отдѣленіе при этомъ замѣчаетъ, что «отличной постановки учебнаго дѣла въ школахъ грамоты, при наличномъ составѣ преподающихъ лицъ, весьма мало подготовленныхъ къ преподаванію, ожидать нельзя; подготовленныхъ же преподавателей найти негдѣ; да если бы и можно было найти, — никто изъ нихъ заниматься въ школахъ грамоты за такое жалкое вознагражденіе, какъ 4 или 5 р. въ мѣсяць не согласился бы».

Кунгурское отдѣленіе свѣдѣній о положеніи учебнаго дѣла въ школахъ грамоты не доставило.

Религіозно-нравственныя чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ производились въ отчетномъ году въ школахъ грамоты Соликамскаго уѣзда — Оньковской, Антипинской, Савкинской и Цивинской. На чтеніяхъ присутствовали многіе и изъ взрослыхъ. Бесѣды начинались и оканчивались пѣніемъ общезвѣстныхъ молитвъ.

Были ли таковыя чтенія въ школахъ грамоты остальныхъ уѣздовъ — свѣдѣній объ этомъ нѣтъ.

Въ отчетномъ году кончило курсъ въ школахъ грамоты со свидѣтельствомъ на льготу по отбыванію воинской повинности 220 мальчиковъ и съ правомъ на полученіе установленнаго свидѣтельства 36 дѣвочекъ, а всего 256 человѣкъ, а именно: 1) по Красноуфимскому уѣзду 78 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ; 2) по Кунгурскому — 19 мальчиковъ; 3) по Осинскому — 51 мальч. и 11 дѣвочекъ; 4) по Оханскому — 23 мальч. и 6 дѣвочекъ; 5) по Перискому — 29 мальч. и 11 дѣвоч.; 6) по Соликамскому — 20 мальч. и 3 дѣвочки. Въ школахъ грамоты Чердынскаго уѣзда изъ учениковъ никто не подвергался испытаніямъ на льготу.

Школы грамоты въ отчетномъ году помѣщались: а) въ собственныхъ школьныхъ домахъ 19; б) въ наемныхъ домахъ 223; в) въ общественныхъ домахъ и у попечителей 52; г) въ церковныхъ домахъ

и сторожкахъ 21 и д) 1 школа въ часовнѣ. Удобныхъ помѣщеній 226; неудобныхъ 90. Новыхъ школьныхъ зданій въ отчетномъ году было построено 2; застрахованныхъ помѣщеній 4. Земельныхъ участковъ подъ садъ или огородъ ни при одной школѣ грамоты не имѣется.

Въ 4-хъ школахъ грамоты Чердынскаго уѣзда — Доминской, Сыпучинской, Воробьевской и Усть-Чикурьинской въ отчетномъ году занятій не было, поэтому и въ таблицѣ о школьныхъ помѣщеніяхъ онѣ не указаны, какъ и школа Лимежнская, свѣдѣній о которой въ отдѣленіе не было доставлено. Въ первыхъ трехъ школахъ занятій не было за невозможностію прискать учителей и удобныхъ помѣщеній подъ школу; въ Усть-Чикурьинской же школѣ занятій не было по причинѣ холоднаго отношенія къ школѣ приходскаго священника Д. Мамина.

Означенныя школьныя помѣщенія по уѣздамъ епархіи распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ.	Сколько въ собственныхъ школьныхъ домахъ.	Наемныхъ.	Въ общественныхъ домахъ и у попечителей.	Въ церковныхъ домахъ и сторожкахъ.	Въ монастырскихъ зданіяхъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	Сколько помѣщеній застраховано.	При сколькихъ школахъ земел. участ. подъ садъ или огор.
Красноуфимск.	2	35	7	1	1 въ час.	18	28	—	—	—
Кунгурскій.	—	10	12	4	—	24	2	—	—	—
Осинскій.	2	56	4	6	—	63	5	1	—	—
Оханскій.	2	34	3	2	—	18	23	1	—	—
Пермскій.	9	32	—	3	—	44	—	6	—	—
Соликамскій.	3	46	10	3	—	34	28	1	3	—
Чердынскій.	1	10	16	2	—	25	4	—	1	—
Итого . .	19	223	52	21	1	226	90	9	4	—

ХІ.

Для развитія дѣла народнаго образованія въ епархіи и лучшей постановки учебно-воспитательной части въ церковныхъ школахъ отдѣленіями совѣта проектируются слѣдующія мѣры:

1. Открытіе новыхъ школъ въ такихъ приходахъ и селеніяхъ, въ коихъ совсѣмъ нѣтъ никакихъ школъ и въ коихъ много проживаетъ раскольниковъ, и преобразование одноклассныхъ школъ въ двухъ-классныя.

2. Увеличеніе жалованья учителямъ церковныхъ школъ. Потребность увеличить расходъ на этотъ предметъ сознается всѣми отдѣленіями, какъ самая настоятельная. «Увеличить средства содержанія преподавателямъ школъ необходимо — говорится въ отчетѣ Осинскаго отдѣленія, — такъ какъ ограниченность платы учителямъ весьма неблагоприятно отзывается на самомъ состояніи учебнаго дѣла, ибо вслѣдствіе скуднаго вознагражденія учительскія мѣста наполняются по большей части лицами, не имѣющими достаточной подготовки къ педагогической дѣятельности и мало знакомыми съ приемами и методами преподаванія; въ виду этого желательно было бы не правоспособныхъ преподавателей замѣнить правоспособными, а для сего необходимо окладъ жалованья большій, чѣмъ тотъ, какой они получаютъ въ настоящее время при скудныхъ средствахъ».

3. Постройка собственныхъ удобныхъ школьныхъ зданій въ замѣнъ наемныхъ, въ большинствѣ случаевъ неудобныхъ, тѣсныхъ и холодныхъ, что очень вліяетъ на успѣхъ учебнаго дѣла. А такъ какъ для приведенія этихъ мѣръ въ исполненіе отдѣленія не располагаютъ нужными средствами, то нѣкоторыя изъ нихъ (наприм. Красноуфимское) предполагаютъ обратиться съ просьбой о субсидіи къ земскимъ собраніямъ.

4. Увеличеніе при школахъ библіотекъ для внѣкласснаго чтенія и методическихъ руководствъ для учителей, такъ какъ церковныя школы, обладая въ достаточномъ количествѣ учебниками и учебными пособіями, указанными въ программахъ, въ большинствѣ случаевъ скудно снабжены упомянутыми книгами. Осинское отдѣленіе уже сдѣлало постановленіе 20 декабря 1893 года ходатайствовать предъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ о разрѣшеніи расходовать ежегодно на выписку этихъ книгъ изъ своихъ средствъ до 100 рублей.

5. Усиленіе контроля надъ школами со стороны оо. наблюдателей, изъ которыхъ нѣкоторые относились къ своему дѣлу довольно поверхностно, въ виду чего Осинское отдѣленіе вошло съ ходатайствомъ предъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи прогонныхъ денегъ оо. наблюдателямъ вмѣсто 45 руб. до 100 руб. въ годъ, дабы они имѣли возможность чаще посѣщать подвѣдомыя имъ школы. Подобное ходатайство было и предъ Чердынскимъ земскимъ собраніемъ, которое разрѣшило уѣздной земской управѣ выдавать членамъ отдѣленія священникамъ бесплатные билеты на проѣздъ для обозрѣнія церковныхъ школъ. Но въ минувшемъ году члены — священники не имѣли возможности воспользоваться вполнѣ предоставленнымъ имъ правомъ бесплатнаго проѣзда, такъ какъ билеты на проѣздъ присланы были въ отдѣленіе Чердынской земской управой лишь въ мартѣ мѣсяцѣ, когда вошло въ силу постановленіе земскаго собранія 1893 года. Вслѣдствіе этого нѣсколько школъ остались неосмотрѣнными. Въ 1894/5 учебномъ году отдѣленіе предполагаетъ осмотрѣть по возможности всѣ церковныя школы уѣзда.

6. Назначеніе особаго лица, которое бы въ качествѣ инспектора посѣщало школы, спеціально занимаясь наблюденіемъ за состояніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ этихъ школахъ. Предсѣдатели отдѣленій, оо. наблюдатели и оо. завѣдующіе школами, обремененные своими прямыми служебными обязанностями, особенно въ большихъ приходахъ, часто не имѣютъ возможности и времени наблюдать за школой и руководить занятіями учителей такъ, какъ это было бы желательно въ видахъ улучшенія учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ. Особое лицо на одинъ или два уѣзда епархіи, занятое исключительно инспектированіемъ школъ, могло бы имѣть болѣе бдительное и болѣе плодотворное вліяніе на школы.

СПИСОКЪ

учениковъ Пермской духовной семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи послѣ годовыхъ испытаній въ 189⁴/₅ учебномъ году.

VI классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|---|--|
| 1. Поповъ Петръ.
Протопоповъ Петръ.
Поповъ Александръ.
Ашихминъ Александръ.
5. Пятницкій Михаилъ. | Удостаиваются званія студента семинаріи. |
|---|--|

Разрядъ второй.

- | | |
|---|------------------------|
| Проскуряковъ Сергѣй.
Гавриловъ Дмитрій.
Булатовъ Андрей.
Бѣляевъ Николай.
10. Серебренниковъ Евгений.
Боголюбовъ Апполинарій.
Тренинъ Николай.
Кожевниковъ Владимиръ.
Кузовниковъ Михаилъ.
15. Гвоздевъ Аркадій.
Рыболовлевъ Иванъ.
Поповъ Павелъ.
Михайловъ Иванъ.
Знаменскій Василій.
20. Юшковъ Всеволодъ. | Окончили курсъ ученія. |
|---|------------------------|

V классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|--|-------------------------------|
| 1. Колокольниковъ Михаилъ.
Щапковъ Владимиръ. | Переводятся въ шестой классъ. |
|--|-------------------------------|

- | | | |
|-------------------------|--|----------------------------------|
| Успенскій Павелъ. | | Переводятся въ шестой
классъ. |
| Ашихминъ Михаилъ. | | |
| 5. Любомудровъ Иванъ. | | |
| Кляритскій Петръ. | | |
| Пономаревъ Василій. | | |
| Захаровъ Стефанъ. | | |
| Вышенскій Александръ. | | |
| 10. Оглоблинъ Филитеръ. | | |

Разрядъ второй.

- | | | |
|------------------------------|--|----------------------------------|
| Золотавинъ Евграфъ. | | Переводятся въ шестой
классъ. |
| Хлыновъ Николай. | | |
| Ставровскій Иванъ. | | |
| Рычковъ Алексѣй. | | |
| 15. Загуменныхъ Василій. | | |
| Славнинъ Николай. | | |
| Березинъ Иванъ. | | |
| Зыряновъ Владимиръ. | | |
| Пушинъ Анатолий. | | |
| 20. Словцовъ Александръ. | | |
| Пономаревъ Иванъ. | | |
| Перминовъ Александръ. | | |
| Фроловъ Іасонъ. | | |
| Руденко Сергѣй. | | |
| 25. Первушинъ Ерминингельдъ. | | |
| Дягилевъ Всеволодъ. | | |
| Пономаревъ Петръ. | | |
| Киселевъ Сергѣй. | | |
| Будринъ Иванъ. | | |
| 30. Бириловъ Александръ. | | |
| Словцовъ Владимиръ. | | |

Увольняется изъ семинаріи по прошенію матери.

31. Каменевъ Леонидъ.

IV классъ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|-------------------|--|---------------------------------|
| 1. Поповъ Сергѣй. | | Переводятся въ пятый
классъ. |
| Конюховъ Павелъ. | | |

Дмитріевъ Николай.
Покровскій Михаилъ.

Переводятся въ пятый
классъ.

Разрядъ второй.

5. Таракановъ Александръ.
Пономаревъ Николай.
Пьянковъ Всеволодъ.
Соколовъ Владимиръ.
Нантуевъ Иванъ.
10. Домрачевъ Михаилъ.
Поповъ Всеволодъ.
Казаковъ Константинъ.
Пономаревъ Аркадій.
Пузыревъ Николай.
15. Кокосовъ Михаилъ.
Успенскій Николай.
Поносовъ Алексѣй.
Бирюковъ Виталій.
Кусакинъ Николай.
20. Суворовъ Серафимъ.
Кобелевъ Николай.
Луканинъ Петръ.
Пьянковъ Николай.
Смирновъ Анатолій.
25. Шерстобитовъ Петръ.
Иваницкій Петръ.
Изергинъ Александръ.
Мухинъ Алексѣй.
29. Бабинъ Николай.

П
е
р
е
в
о
д
я
т
с
я
в
ъ
п
я
т
ы
й
к
л
а
с
с
ь.

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ.

30. Цвѣтовъ Владимиръ — по церковной исторіи.
Серебренниковъ Владимиръ — по латинскому языку и сочиненію.

III классъ.

Разрядъ первый.

1. Бирюковъ Константинъ.
Бузнецовъ Иванъ.

Переводятся въ четвертый
классъ.

- Луканинъ Михаилъ.
Юнинъ Александръ.
5. Пономаревъ Анатолій.
Воскресенскій Викторъ.
Бузнецовъ Владимиръ.
Ильинскій Валеріанъ.

Переводятся въ четвертый
классъ.

Разрядъ второй.

- Дергачевъ Аркадій.
10. Воронцовъ Константинъ.
Варушкинъ Иванъ.
Суворовъ Стефанъ.
Павлиновъ Владимиръ.
Успенскій Михаилъ.
15. Славнинъ Василій.
Луканинъ Петръ.
Николаевъ Александръ.
Бочневъ Игнатій.
Лапинъ Иванъ.
20. Побѣдоносцевъ Михаилъ.
Калачниковъ Иванъ.
Карповъ Павелъ.
Плотниковъ Александръ.
Бокшаровъ Александръ.
25. Юшковъ Кронидъ.
Грамолинъ Иліодоръ.
Шишовъ Константинъ.
28. Топорковъ Владимиръ.

Переводятся въ четвертый классъ.

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ.

29. Мультиановскій Иванъ— по исторіи русской литературы.
30. Павловскій Василій— по логикѣ.
Цвѣтухинъ Александръ— по латинскому языку.
Нарциссовъ Анатолій— по сочиненію.
33. Поносковъ Владимиръ— по сочиненію.

Имѣютъ держать, за болѣзнію, послѣ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

34. Жуневъ Михаилъ.
Лызловъ Николай.
Машановъ Петръ.

Оставляется за болѣзнію на повторительный курсъ.

37. Смагинъ Аркадій.

II классъ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|------------------------|--|----------------------------------|
| 1. Дмитриевъ Анатолій. | | Переводятся въ третій
классъ. |
| Холмогоровъ Михаилъ. | | |
| Бажевъ Павелъ. | | |
| Холмогоровъ Тихонъ. | | |
| 5. Топорковъ Михаилъ. | | |

Разрядъ второй.

- | | | |
|--------------------------|--|----------------------------------|
| Зотинъ Василій. | | Переводятся въ третій
классъ. |
| Удюрминскій Аѳинодоръ. | | |
| Арефьевъ Иванъ. | | |
| Кузнецовъ Дмитрій. | | |
| 10. Ляпустинъ Владимиръ. | | |
| Зотинъ Петръ. | | |
| Каптеревъ Леонидъ. | | |
| Пономаревъ Александръ. | | |
| Будринъ Михаилъ. | | |
| 15. Ульяновъ Иванъ. | | |
| Калачниковъ Виталій. | | |
| Казаковъ Александръ. | | |
| Меньшиковъ Николай. | | |
| Михалевъ Веніаминъ. | | |
| 20. Будринъ Андрей. | | |
| Алхутовъ Николай. | | |
| Золотавинъ Александръ. | | |

- Алексѣевъ Павелъ.
Коровинъ Николай.
25. Боголюбовъ Павелъ.
Поповъ Петръ.
Любомудровъ Николай.
Луканинъ Александръ.
Чечулинъ Николай.
30. Бѣлозеровъ Павелъ.

Переводятся въ третій
классъ.

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ.

31. Голубчиковъ Алексѣй — по гражданской исторіи.
Золотовъ Николай — по сочиненію.
Ильинъ Петръ — по гражданской исторіи и сочиненію.
Каптеревъ Александръ — по латинскому языку.
35. Лапинъ Александръ — по библейской исторіи и сочиненію.
Максимовъ Стефанъ — по греческому языку.
Тотьмянинъ Николай — по библейской исторіи и словесности.
Филиновскій Антоній — по словесности.

Имѣютъ держать, за болѣзнію, послѣ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

39. Горяевъ Григорій.
40. Гуляевъ Александръ.

Оставляется за болѣзнію на повторительный курсъ въ томъ же классѣ,
по прошенію матери,

41. Знамировскій Николай.

Увольняются изъ семинаріи.

42. Первущинъ Алексѣй — по прошенію родителей.
Потоцкій Николай — по прошенію родителей.
44. Чечулинъ Василій — по малоуспѣшности.

I классъ.

Разрядъ первый.

1. Болярскій Николай.
Флеровъ Иванъ.
Сѣбачевъ Иванъ.

Переводятся во второй
классъ.

Разрядъ второй.

- Бѣляевъ Петръ.
5. Павлиновъ Сергѣй.
Вилесовъ Николай.
Лучининъ Николай.
Скворцевъ Петръ.
Федоровъ Александръ.
10. Богомоловъ Африканъ.
Собянинъ Николай.
Асановъ Михаилъ.
Игнатьевъ Алексѣй.
Тороповъ Василій.
15. Нешатаевъ Яковъ.
Южаковъ Владимиръ.
Золотавинъ Семень.
Осокинъ Юна.
Пономаревъ Веніаминъ.
20. Троицкій Василій.
Горбуновъ Николай.
Ашихминъ Николай.
Юннинъ Павелъ.
Троицкій Папій.
25. Гвоздевъ Николай.
Горбуновъ Александръ.
Филадельфовъ Стефанъ.
Вторыхъ Георгій.
Серебренниковъ Григорій.
30. Чирковъ Аркадій.
Пономаревъ Николай.
Пономаревъ Маханъ.
Юргановъ Константинъ.
Богословскій Иванъ.
35. Присадскій Владимиръ.
Мѣдяковъ Петръ.
Упоровъ Василій.
Пономаревъ Борисъ.

П е р е в о д я т с я в о в т о р о й к л а с с ѣ .

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ.

Батинъ Адрианъ—по св. писанію и словесности.

40. Гаряевъ Аркадій—по словесности.

Бенедиктовъ Александръ—по св. писанію.

Добротворскій Владимиръ—по св. писанію.

Ершовъ Александръ—по математикѣ и сочиненію.

Конюховъ Константинъ—по словесности и греческому яз.

45. Павловъ Викторъ—по греческому языку.

Словцовъ Всеволодъ—по словесности и сочиненію.

Ветлугинъ Михаилъ.

Черепановъ Сергѣй.

Шировъ Александръ,

50. Рогалевъ Дмитрій—по математикѣ.

Словцовъ Владимиръ—по гражданской исторіи, латинскому языку и сочиненію.

По сочиненію.

Имѣеть держать, за болѣзнію, экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ,

Пахтинъ Владимиръ.

Оставляются, за болѣзнію, на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Удинцевъ Иванъ.

Вознесенскій Владимиръ.

Увольняются изъ семинаріи.

55. Уваровъ Сергѣй.

Чирковъ Николай.

Гаревскій Иванъ.

По малоуспѣшности.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Пермскаго епархіального женскаго училища послѣ годовыхъ испытаній за 189¹/₅ уч. годъ.

I классъ.

1. Оболенская Зинаида.

Антипина Анна.

Переводятся во второй классъ.

- Бѣлоусова Анфиса.
Порошина Елизавета.
5. Лобовикова Вѣра.
Попова Таисія.
Введенская Анна.
Божевникова Александра.
Мальфина Раиса.
10. Бехтерева Зинаида.
Знаменская Елизавета.
Боголѣпова Александра.
Пономарева Людмила.
Мѣхоношина Анна.
15. Пономарева Елизавета.
Присадская Вѣра.
Дягилева Юлія.
Будрина Анна.
Попова Любовь.
20. Коростелева Лидія.
Некрасова Александра.
Дубровская Анна.
Попова Марія.
Цвѣтова Зоя.
25. Подкопаева Антонина.
Колокольникова Елена.
Хомутова Анастасія.
Надымова Анна.
Савелова Лидія.
30. Красноперова Надежда.
Бѣлова Антонина.
Знаменская Серафима.
Добровольская Аѳанасія.
Верещагина Вѣра.
35. Зеленина Екатерина.
Затопляева Надежда.
Орлова Валентина.
Будрина Александра.
Бадешникова Марія.

П е р е в о д я т с я в о в т о р о й к л а с с ѣ .

40. Баладина Любовь. | Имѣютъ держать переэкза-
Карталинская Нина. | меновку по русскому языку
Ярушина Анфуса. | послѣ ваката.
Горбунова Алевтина — остается въ томъ же классѣ, по про-
шенію матери, вслѣдствіе болѣзни.
44. Собянина Александра — увольняется изъ числа воспитанницъ
за неявкою въ училище съ января
1895 года.

II классъ.

1. Калашникова Лидія.
Некрасова Зинаида.
Тетюева Клавдія.
Суетина Александра.
5. Исакова Анна.
Рычкова Варвара.
Накарякова Людмила.
Свѣчникова Варвара.
Попова Марія.
10. Собянина Параскева.
Иваницкая Марія.
Романова Надежда.
Попова Александра.
Наумова Юлія.
15. Смородинцева Павла.
Порфирьева Блавдія.
Попова Вѣра.
Жунева Александра.
Иванова Екатерина.
20. Каптерева Марія.
Красноперова Екатерина.
Зорина Анна.
Серебренникова Елизавета.
Серебренникова Валентина.
25. Собянина Александра.
Хитрова Агнія.
Затопляева Ольга.

Переводятся въ третій классъ.

- Будрина Екатерина.
Наумова Надежда.
30. Соколова Антонина.
Курочкина Таисія.
Потоцкая Людмила.
Шерстобитова Глафира
Бирюкова Надежда.
35. Бирилова Аполонса — имѣть держать переэкзаменовку послѣ
ваката по русскому языку и географіи.
Башина Таисія — имѣють держать переэкзаменовку по
Порфирьева Александра — русскому яз. послѣ ваката.
Попова Наталія — имѣть держать переэкзаменовку послѣ ва-
ката по арифметикѣ.
Агѣева Елизавета — остаются въ томъ же
40. Ляпустина Аѳанасія — классъ по малоусиѣш-
Овчинникова Раиса — ности.
42. Яковкина Марія — остается въ томъ же классѣ по болѣзни.

III классъ.

1. Логиновскихъ Агафія.
Пономарева Θεодосія.
Третьякова Таисія.
Флорова Раиса.
5. Корепанова Анна.
Бехтерева Августа.
Кузнецова Зинаида.
Богоявленская Вѣра.
Пономарева Марія.
10. Пономарева Клавдія.
Троицкая Марія.
Лебедева Марія.
Лапаева Евдокія.
Покровская Анна.
15. Прокофьева Нина.
Сапожникова Елизавета.
Холмогорова Юлія.
Цвѣткова Людмила.

Переводятся въ третій

классъ.

Переводятся въ четвертый классъ.

- Шишакова Вѣра.
20. Стахіева Марія.
Емельянова Марія.
Коровина Серафима.
Посохина Руфина.
Бирюкова Марія.
25. Дягилева Марія.
Бурлева Анна.
Борчанинова Серафима.
Пузырева Миропія.
Пѣтухова Вѣра.
30. Меморская Валентина.
Калачева Марія.
Попова Ироида.
Кузовникова Ольга.
Юнина Агнія.
35. Фенелонова Марія.
Попова Елизавета.
Кожевникова Капитолина.
Сухорукова Александра.
Будрина Аполинарія.
40. Задорина Наталія.
Калачникова Фаина.
Борзухина Елена.
43. Попова Евгенія.

IV классъ.

1. Оливкова Марія.
Пономарева Лидія 1-я.
Попова Лариса 1-я.
Шестакова Александра.
5. Благодарова Инна.
Осокина Анастасія.
Теплякова Юлія.
Бехтерева Людмила.
Попова Елизавета.
10. Коровина Надежда.

Переводятся въ четвертый классъ.

Имѣютъ держать переэкзаменовку послѣ вѣката по русскому языку.

Переводятся въ пятый кл.

- Наумова Лидія.
Пономарева Лидія 2-я.
Бехтерева Агнія.
Мальфина Валентина.
15. Иваницкая Блавдія.
Сапожникова Александра.
Бонюхова Александра.
Князева Вѣра.
Попова Лариса 2-я.
20. Кадешникова Зинаида.
Луканина Блавдія.
Еѳимовская Александра.
Пьянкова Юлія.
Дягилева Сусанна.
25. Соколова Екатерина.
Пономарева Августа.
Рычкова Софія.
Уварова Серафима.
Попова Надежда.
30. Тотмянина Александрѣ.
Анциферова Елизавета.
Журавлева Марія.
Корепанова Серафима.
Побѣдоносцева Зоя.
35. Соколова Лидія.
Пьянкова Надежда—имѣеть держать переэкзаменовку по русскому языку и ариѳметикѣ.
Ляпустина Евдокія.
Попова Валентина.
Райская Раиса.
40. Яковлева Елизавета.

Переводятся въ пятый классъ.

Имѣють держать переэкзаменовку по русскому яз.

Имѣють держать переэкзаменовку по ариѳметикѣ.

Имѣють держать переэкзаменовку по русскому языку и ариѳметикѣ.

Остаются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

У классъ.

1. Добротворская Ольга.
Квапишевская Антонина.
Попова Зинаида.
Серебренникова Елизавета.

Переводятся въ шестой классъ.

5. Словцова Антонина.
Лушова Екатерина.
Троицкая Юлія.
Калашникова Зинаида.
Третьякова Дарія.
10. Коровина Валентина.
Золотавина Анна.
Флорова Марія.
Будрина Виринея.
Семенова Анѳиса.
15. Введенская Вѣра.
Позднякова Варвара.
Филиппева Ольга.
Лукашина Любовь.
Мультановская Лидія.
20. Дягилева Серафима.
Попова Александра.
Попова Вѣра.
Горбунова Лидія.
Шестакова Марія.
25. Богословская Валентина.
Кашина Клавдія.
Сабурова Анна.

- Нарцисова Марія.
29. Славнина Марія.

Переводятся въ шестой классъ.

Имѣютъ держать переэкза-
меновку по русскому языку.

VI классъ

1. Будрина Фелицата.
Уварова Александра.
Потоцкая Валентина.
Кадешникова Александра.
5. Будрина Серафима.
Колокольникова Антонина.
Мультановская Юлія.
Логиновскихъ Агриппина.
Славнина Августа.
10. Корепанова Александра 1-я.

Окончили курсъ съ правомъ
на званіе домашнихъ учителей.

- Ильинская Марія.
Никитина Елизавета.
Оболенская Анна.
Цвѣтова Марія.
15. Дягилева Марія.
Корепанова Александра 2-я.
Мосягина Варвара.
Брюханова Любовь,
Порошина Екатерина.
20. Попова Марія.
Южакова Юлія.
Бадешникова Екатерина.
Филипьева Агнія.
Борчанинова Ольга.
25. Овчинникова Анна.
Тронина Анна.
Молчанова Августа.
Попова Анна.
Плетнева Екатерина.
30. Шишакова Анна.
Базакова Ольга.
Белдыцкая Марія.
33. Золотова Агрипина.

Окончили курсъ съ правомъ на званіе домашнихъ учителей.

Остаются въ VI кл. на повторит. курсъ по болѣзни.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Пермскаго епархіального женскаго училища за 189³/₄ учебный годъ по учебно-воспитательной части.

I. Личный составъ служащихъ.

Въ теченіе 189³/₄ учебнаго года въ личномъ составѣ служащихъ произошли слѣдующія перемѣны: предсѣдатель совѣта, протоіерей Василій Удинцевъ, по болѣзни своей оставилъ службу при училищѣ, и вмѣсто него, резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 октября 1893 г. за № 532, исправляющимъ должность предсѣдателя совѣта назначенъ священникъ Іоаниъ Пьянковъ, бывший членомъ совѣта; а вмѣсто него

членомъ совѣта назначень священникъ Свято-Троицкой церкви, Мотови-
лихинскаго завода, Илія Поцевъ. На должность учительницы географіи
и исторіи, согласно избранію совѣта, Его Пресвященствомъ опредѣлена
съ 1-го августа 1893 г. домашняя наставница Ю. Г. Остроумова.
На должность учителя физики, согласно избранію совѣта, опредѣлень
преподаватель мѣстнаго реального училища А. Ф. Жилевичъ. За вы-
ходомъ замужъ учительницы математики А. Шардиной на вакантную
должность Его Пресвященствомъ, отъ 18 февраля сего 1894 г., согласно
опредѣленію совѣта, утверждены: въ первые четыре класса домашняя
учительница Л. Г. Зубкова, учителемъ же V-го класса—преподаватель
мѣстной семинаріи В. А. Бандауровъ. За выходомъ замужъ воспита-
тельницы А. Коровиной опредѣлена на должность воспитательницы
домашняя наставница А. М. Деменева; вмѣсто воспитательницы Е. П.
Пономаревой, оставившей службу при училищѣ по домашнимъ обстоя-
тельствамъ, на должность воспитательницы опредѣлена домашняя учи-
тельница Т. В. Мусерская. Съ открытіемъ V класса, въ началѣ сего
учебнаго года, на должность пятой воспитательницы опредѣлена до-
машняя учительница М. Д. Голощанова. На должность училищнаго
эконома, вмѣсто священника Александра Салмина, оставившаго службу
при училищѣ, опредѣлень діаконъ церкви при Пермской мужской гим-
назіи—Николай Алебастровъ.

За указанной перемѣной въ составѣ служащихъ при училищѣ
лицъ за отчетный годъ находились:

1. Предсѣдатель совѣта, священникъ Пермской Воскресенской церкви
Іоаннъ Пьянковъ; студентъ семинаріи; при училищѣ состоитъ съ
21 іюня 1891 г., въ сей должности съ 2 октября 1893 года; опре-
дѣленнаго жалованія за отчетный годъ не было, но, по опредѣленію
епархіальнаго съѣзда, получилъ единовременнаго вознагражденія 60 р.
по должности члена совѣта.

2. Начальница училища Любовь Васильевна Первушина, дочь
священника, дѣвица, окончившая курсъ въ Пермской Маріинской жен-
ской гимназіи съ званіемъ домашней наставницы по математикѣ и
награжденіемъ большою золотою медалью. Жалованія получаетъ по
должности начальницы училища 500 руб. въ годъ при готовой квар-
тирѣ и столѣ. Служить съ 26 іюня 1891 года. Въ должности сей,
указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 іюня 1892 года за № 2452, ут-
верждена.

3. Инспекторъ классовъ, священникъ Пермскаго кафедральнаго собора Алексѣй Будричъ, студентъ семинаріи. Жалованія получаетъ по должности инспектора классовъ 200 руб. въ годъ, по должности законоучителя за 18 ур. въ пяти классахъ по 35 р. за годовой урокъ 630 руб. и по должности дѣлопроизводителя совѣта 100 руб., всего 930 руб.; готовой квартиры при училищѣ не имѣетъ, за отчетный годъ получалъ квартирнаго пособія одновременно 100 руб. служить съ 22 іюня 1891 года.

Члены совѣта отъ духовенства:

4. Священникъ Пермской Богородицкой церкви Евграфъ Кудрявцевъ, студентъ семинаріи, служить съ 21 іюня 1891 г.; опредѣленнаго жалованія не получаетъ; въ отчетномъ году, по опредѣленію епархіальнаго съѣзда, получилъ единовременнаго вознагражденія 60 рублей.

5. Священникъ Свято-Троицкой церкви Мотовилихинскаго завода, Ілія Поповъ, студентъ семинаріи, служить съ 8 октября 1893 года, опредѣленнаго жалованія не получаетъ.

Воспитательницы:

6. Дѣвица Марія Андревна Бѣльтюкова, дочь протоіерея, окончившая курсъ съ большою серебряною медалью въ Пермской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней наставницы по исторіи и географіи. Жалованія получаетъ 180 руб. въ годъ и за завѣдываніе бібліотекой 60 руб. въ годъ. Служить съ 8 августа 1891 года.

7. Дѣвица Марія Ивановна Мультавовская, дочь священника, окончившая курсъ въ Пермской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы по математикѣ. Жалованія получаетъ 180 руб. въ годъ. Служить съ 4 августа 1891 года.

8. Дѣвица Марія Димитріевна Голощапова, окончившая курсъ въ Пермской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы. Жалованія получаетъ 180 руб. въ годъ. Служить съ 12 августа 1893 года.

9. Дѣвица Анфія Михайловна Деменева, окончившая курсъ въ Пермской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней наставницы по математикѣ. Жалованія получаетъ 180 р. въ годъ. Служить съ 16 сентября 1893 года.

10. Дѣвица Таисія Васильевна Мусерская, окончившая курсъ въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Жалованія получаетъ 180 руб. въ годъ. Служить съ 30 октября 1893 года.

Преподаватели:

11. Русскаго языка и словесности, Людмила Степановна Завьялова, окончившая курсъ въ Казанскомъ Родіоновскомъ институтѣ съ награжденіемъ „шифромъ большаго размѣра“. Жалованія получаетъ за 18 ур. 540 руб. въ годъ. Служить съ 26 августа 1892 года.

12. Ариѳметики въ первыхъ четырехъ классахъ, Любовь Григорьевна Зубкова, дочь протоіерея, окончившая курсъ въ Московской частной женской классической гимназіи Фишера съ правомъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ четырехъ низшихъ классахъ мужскихъ гимназій и прогимназій и во всѣхъ классахъ женскихъ гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Жалованія получаетъ за 15 ур. 450 руб. въ годъ. Служить съ 18 февраля 1894 года.

13. Ариѳметики въ V классѣ, Владимиръ Александровичъ Бандуровъ, окончившій курсъ въ Харьковскомъ Императорскомъ университетѣ, состоящій штатнымъ преподавателемъ математики въ Пермской духовной семинаріи. Жалованія получаетъ за 3 ур. 120 руб. въ годъ. Служить съ 18 февраля 1894 года.

14. Географіи въ IV и V классахъ начальница училища съ жалованіемъ за шесть ур. 180 руб. въ годъ. Преподаетъ съ 4 августа 1891 года.

15. Географіи во II и III классахъ и исторіи во всѣхъ классахъ, Юлія Григорьевна Остроумова, дочь протоіерея, окончившая курсъ въ Пермской Маріинской женской гимназіи съ малой золотой медалью и съ званіемъ домашней наставницы. Жалованія получаетъ за 4 урока географіи и 6 ур. исторіи 300 руб. въ годъ. Служить съ 1 августа 1893 года.

16. Физики, Антоній Флоріановичъ Жилевичъ, преподаватель математики и физики въ Пермскомъ реальномъ училищѣ. Жалованія получаетъ за 2 ур. въ недѣлю 100 руб. въ годъ. Служить съ 1 августа 1893 года.

17. Пѣнія, Яковъ Федоровичъ Шубинъ. Жалованія получаетъ 200 руб. въ годъ. Служить съ 4 августа 1891 года.

18. Чистописанія, Агнія Николаевна Леонтьева, имѣющая званіе сельской учительницы. Жалованія получаетъ 200 руб. въ годъ. Служить со 2 сентября 1892 года.

19. Рукодѣля, Параскева Ивановна Сукова, окончившая курсъ въ состоящей подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Кунгурской Елизаветинской рукодѣльной женской школѣ съ званіемъ ученой мастерицы. Жалованія получаетъ 144 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Служить со 2 сентября 1892 года.

Прочія должностныя лица училища:

20. Училищный врачъ, докторъ медицины, Павелъ Николаевичъ Серебренниковъ. Жалованія получаетъ 200 руб. въ годъ. Служить съ 10 сентября 1891 года.

21. Фельдшеръ, Константинъ Антоновичъ Макуринъ. Жалованія получаетъ 180 руб. въ годъ. Служить съ 1 сентября 1891 года.

22. Экономъ, діаконъ Николай Михайловичъ Алебастрѣвъ. Жалованія получаетъ 300 руб. въ годъ. Служить съ 30 октября 1893 г.

23. Должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части состоитъ вакантною.

II. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ—третьемъ году существованія училища—училище состояло изъ первыхъ пяти классовъ. Къ началу отчетнаго года всѣхъ воспитанницъ было 151; вновь поступило 45, всего 196 воспитанницъ. По классамъ онѣ распредѣлялись въ слѣдующемъ порядкѣ: въ I классѣ—43; во II классѣ—45; въ III классѣ—40; въ IV классѣ—32 и въ V классѣ—36. Изъ общаго числа воспитанницъ 168 жили въ училищномъ общежитіи, прочія 28 были приходящими, живя у родителей или ближайшихъ родственниковъ. Изъ живущихъ въ общежитіи 83 воспитанницы, сироты духовнаго званія, пользовались полнымъ епархіально-боштнымъ содержаніемъ, 15 полуепархіальнымъ по бѣдности и многосемейности своихъ родителей, 8 были полными пансіонерками, получая, кромѣ содержанія, бѣлье, платье, одежду и обувь, съ платою 150 руб. въ годъ для лицъ духовнаго званія и 180 руб. свѣтскаго званія; 62 воспитанницы жили полупансіонерками съ платою 90 руб. въ годъ для лицъ духовнаго званія и 120 руб.—свѣтскаго; двѣ вос-

питанницы изъ приходящихъ пользовались стипендіями «неизвѣстнаго благотворителя», въ размѣрѣ 70 руб. въ годъ каждая. Большинство воспитаницъ по сословію духовнаго званія, а именно 168 духовнаго званія и 28 воспитаницъ свѣтскаго. Съ воспитаницъ свѣтскаго званія за правоученіе взималось по 25 руб. въ годъ.

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Согласно 10 пункту § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ совместно съ начальницею училища было составлено для всѣхъ пяти классовъ росписаніе ежедневныхъ уроковъ, которое, по разсмотрѣніи совѣтомъ училища, было утверждено Его Преосвященствомъ.

При составленіи росписанія имѣлось въ виду то педагогическое требованіе, по которому болѣе трудные для усвоенія предметы должны назначаться на первые часы, а сравнительно легкіе на послѣдніе, а также и то, чтобы въ одинъ день не назначались только легкіе предметы, а въ другой — трудные.

Количество уроковъ во всѣхъ пяти классахъ было нормальное, опредѣленное уставомъ, при чемъ на руководѣіе назначалось въ каждомъ классѣ по 4 часа въ недѣлю. Классныя занятія начинались съ 9 часовъ утра и оканчивались въ 1 часъ 30 мин. Между первымъ и вторымъ, третьимъ и четвертымъ уроками были перемѣны въ 10 мин., а между вторымъ и третьимъ 30 мин. (на завтракъ). Съ 5 часовъ вечера начинались вечернія занятія и продолжались до 8 час. съ промежуткомъ въ 20 минутъ для отдыха.

б) Учебники, изъ неуказанныхъ установленною программой, въ отчетномъ году употреблялись слѣдующіе: по закону Божию: въ I классѣ — «молитвы, заповѣди и символъ вѣры» и «начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ» протоіерея Соколова; во II и III кл. — «священная исторія» того же автора и «краткая грамматика церковно-славянскаго языка» Мирнопольскаго. По русскому языку: въ I кл. — Тихомирова «элементарный курсъ грамматики» и книга для чтенія «хрестоматія» Полевого часть 1-я; во II классѣ — «курсъ этимологій» Смирновскаго и «доброе слово» годъ 2-й Дьяченко; въ III кл. — «синтаксисъ» Смирновскаго и «доброе слово» годъ 3-й Дьяченко; «курсъ систематическаго диктанта» Смирновскаго; въ IV кл. — «теорія словесности» Бѣлоруссова, пособіемъ «хрестоматія» Галахова; въ V классѣ —

«исторія литературы» Евстафіева. По ариѳметикѣ: руководство Киселева, задачникъ Евтушевскаго 1 и 2 части, Гольденберга 1 и 2 части, и Малинина и Буренина. По географіи: учебники А. Я. Герда. По исторіи гражданской: «руководство ко всеобщей исторіи» Иловайскаго (средній возрастъ). По русской исторіи: руков. Рождественскаго. По физикѣ руководство Малинина. По пѣнію руководство Рожнова и Ламакина, учебный обиходъ. По чистописанію Гербача.

в) Установленныя программы во всѣхъ пяти классахъ и по всѣмъ предметамъ были выполнены своевременно, при чемъ въ концѣ учебнаго года почти по всѣмъ предметамъ сдѣлано повтореніе пройденнаго. За веденіемъ учебнаго дѣла и за своевременнымъ прохожденіемъ программы слѣдили инспекторъ классовъ и начальница, которые и посѣщали для этого уроки преподавателей.

г) Письменные упражненія. На ряду съ теоретическимъ изученіемъ предметовъ курса въ теченіе всего отчетнаго года воспитанницы всѣхъ классовъ упражнялись въ домашнихъ и классныхъ письменныхъ работахъ и по преимуществу, для большаго навыка въ усвоеніи грамматическихъ правилъ, въ диктантахъ. Въ послѣднемъ случаѣ, кромѣ классныхъ диктантовъ практиковались во внѣклассное время, подъ руководствомъ воспитательницъ, почти еженедѣльно домашніе диктанты для воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи. Всѣ письменныя работы обстоятельно разбирались въ классѣ. Воспитанницы III, IV и V классовъ въ теченіе отчетнаго года писали и самостоятельныя домашнія работы на достаточно усвоенныя ими темы по закону Божию, русскому языку, географіи и исторіи. Для такого рода упражненій инспекторомъ классовъ составлено было въ началѣ года росписаніе сроковъ объявленія темъ и подачи сочиненій и самыхъ темъ для сочиненій, составленныхъ преподавателями. При назначеніи темъ наблюдалось, чтобы онѣ были доступны для учащихся, и чтобы письменныя упражненія распредѣлялись равномерно по времени. Росписаніе, разсмотрѣнное совѣтомъ училища, утверждено было Его Преосвященствомъ. Порядокъ изложенія мыслей и планъ сочиненія разъяснялся каждымъ преподавателемъ по своему предмету при объявленіи темы. Сочиненія разсматривались, исправлялись, оцѣнивались и разбирались въ классѣ также каждымъ преподавателемъ по своему предмету, а затѣмъ просматривались инспекторомъ классовъ и начальницею. Всѣхъ сочиненій было въ III кл. — 13; въ IV кл. — 12 и въ V кл. — 11; на слѣдующія темы:

Въ III классѣ:

По зак. Божію: „Поклоненіе волхвовъ“. „Бесѣда Іисуса Христа съ Никодимомъ“. „Притча о пшеницѣ и плевелахъ“. „Притча о милосердномъ Самарянинѣ“.

По рус. языку: „Выборъ креста“ (пересказъ). „Храбрая молодница“. (пересказъ). „Щегленокъ“ (пересказъ). „Какъ я провела Рождественскіе каникулы“. „Верблюды“ (пересказъ). „Свѣтлый праздникъ“ (пересказъ).

По географіи: „Причины, отъ которыхъ зависитъ климатъ“. „Береговая линія Азіи“. „Природа и жители Аравіи“.

Въ IV классѣ:

По зак. Божію: „Происхожденіе богослуженія“. „Ученіе православной церкви объ ангелахъ“.

По рус. языку: „Сѣнокосъ“. „Нашъ храмовой праздникъ“. „Море и пустыня“. „Картины лѣса въ различное время года“. „Мой первый отъѣздъ изъ дома“.

По географіи: „Значеніе Австраліи для Европы“. „Негры Африки“. „Характерныя особенности горъ новаго свѣта и вліяніе ихъ на климатъ и растительность“.

По исторіи: „Древніе памятники Египта“. „Внѣшнія причины ранняго умственнаго развитія Греціи“.

Въ V классѣ:

По зак. Божію: „Грѣхъ паденія прародителей и слѣдствіе его“. „Таинство крещенія“. „О всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ и всеобщемъ судѣ“.

По рус. языку: „Мѣстность по стихотворенію Никитина“. „Утро“. „Школа и жизнь“. „Воспоминанія дѣтства“. „Наставникамъ, хранившимъ юность нашу, не помня зла, за благо воздадимъ“.

По географіи: „Значеніе путешествій для географіи“. „Причины превосходства Европы передъ другими частями свѣта“.

По исторіи: „Бытъ и религія славянъ“. „Главныя причины усиленія Москвы“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ, наблюдателей, завѣдующихъ и преподавателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи.

Его Превосходительство, г. начальникъ Пермской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Петръ Григорьевичъ Погодинъ**, опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 7—15 іюня сего года, утвержденъ въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Рукоположенъ въ санъ діакона: учитель Юрлинскаго народнаго училища, Чердынскаго уѣзда, **Иванъ Мелехинъ** къ церкви Отевскаго села, Соликамскаго уѣзда, 25 іюня.

Зачислено священническое мѣсто при церкви Калиновскаго села, Осинскаго уѣзда, за діаконъ Сайгатской церкви того же уѣзда, **Леонидомъ Успенскимъ**, 19 іюля.

Перемѣщенъ діаконъ Буштомакской церкви, Осинскаго уѣзда, **Константинъ Стахievъ** къ церкви Троельжанскаго села, Кунгурскаго уѣзда, 18 іюля.

Опредѣлены на должность псаломщиковъ — бывшій воспитанникъ семинаріи **Александръ Яхонтовъ** къ церкви Нытвинскаго завода, Оханскаго уѣзда, 1 іюля; запасный старшій писарь управленія Алтырскаго уѣзднаго воинскаго начальника **Василій Плетневъ** къ церкви Сылвино-Троицкаго села, Пермскаго уѣзда, 17 іюля и учитель Веслянской церковно-приходской школы, Осинскаго уѣзда, **Антоній Воскресенскій** къ церкви Частинскаго села, Оханскаго уѣзда, 18 іюля.

Почисленъ за штатъ псаломщикъ Сылвино-Троицкой церкви, Пермскаго уѣзда, **Леонидъ Поповъ** согласно прошенію, 17 іюля и псаломщикъ церкви Янидорскаго села, Чердынскаго уѣзда, **Василій Пономаревъ**, 27 іюня.

Умеръ состоящій на вакансіи псаломщика при Шагиртской един. церкви, Осинскаго уѣзда, запрещенный священникъ **Василій Корепановъ**, 10 іюня.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія православныя: Красноуфимскаго уѣзда, при церквахъ Нязе-Петровскаго завода, съ 1 декабря 1894 года и при Бакряжской, приписной къ Быковской съ 8 февраля; Соликамскаго уѣзда, при церкви Усть-Косвинскаго села, съ 2 іюня; при Кунгурской Іоанно-Предтеченской церкви, съ 19 іюня.

Псаломщическія православныя: Чердынскаго уѣзда, при церкви Яндорскаго села, съ 27 іюня. *Единообръческія:* Осинскаго уѣзда, при церквахъ: Шагиртскаго села, съ 10 іюня и Бымовскаго завода, съ 21 апрѣля.

За редактора, столоначальникъ дух. консисторіи,

Пав. Удинцевъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: О клятвахъ собора 1667 года. Освященіе придѣла въ тепломъ храмѣ Асовскаго села. Къ вопросу о передвиженіи школь грамоты изъ одной деревни въ другую. Суксунскій заводъ (корре. пенденція). Объявленія.

Разборъ доказательствъ, приводимыхъ въ пользу той мысли старообрядцевъ, что клятва собора 1667 года была будто бы положена на старый обрядъ и его употребленіе.

Вопросъ о клятвахъ собора 1667 года есть самый главный и болѣзненно-мучительный для совѣсти старообрядца вопросъ, и потому около него вращаются почти всѣ наши споры со старообрядцами. Сосредоточивъ все свое вниманіе на буквѣ соборныхъ актовъ и не желая вникнуть въ ихъ смыслъ, старообрядецъ упорно настаиваетъ на томъ, что будто клятвы положены соборомъ на старые обряды или, по крайней мѣрѣ, на употребленіе ихъ въ будущемъ. Между тѣмъ полное и обстоятельное разсмотрѣніе актовъ собора 1667 года въ совокупности съ соборными актами 1666 года говоритъ противное: клятвы положены соборомъ не на обряды сами по себѣ, а на лицъ, изъ за старыхъ обрядовъ отдѣляющихся отъ церкви, относящихся къ исправленнымъ обрядамъ съ похуленіемъ и даже содержащихъ оныя еретиками именуемыхъ. Да и здравый смыслъ долженъ свидѣтельствовать, что отцы собора 1667 года не могли проклясть старые обряды, поскольку они сами прежде слѣдовали имъ, слѣдовательно, проклявъ ихъ, они бы подвели самихъ себя подъ клятву. Тѣмъ не менѣе старообрядцы всетаки не отказываются отъ своего неправильно-усвоеннаго взгляда на соборныя клятвы, напротивъ, отстаиваютъ истинность своего пониманія ихъ ссылкой на то, что будто сама даже великороссійская церковь смотрѣла на соборныя клятвы подобнымъ же образомъ. Въ подтвержденіе этого они подыскали въ исторіи нѣсколько фактовъ, изъ которыхъ будто съ необходимостію вытекаетъ, что церковь не только безусловно изгоняла изъ употребленія старые обряды, но и принуждала своихъ членовъ проклипать ихъ и сама при всякомъ удобномъ случаѣ проклинала ихъ. Такое отношеніе великороссійской церкви къ старымъ обрядамъ продолжалось, по мнѣнію старообрядцевъ, до начала XIX столѣтія, т. е. до утвержденія единовѣрія.

Первымъ фактомъ, выражающимъ, по мнѣнію старообрядцевъ, вышеуказанное отношеніе церковной власти къ старымъ книгамъ и обрядамъ, служитъ отказъ послѣдней въ просьбѣ соловецкихъ старцевъ и Московскихъ старообрядцевъ о томъ, чтобы церковь, по соборномъ разсмотрѣніи, допустила имъ содержаніе старыхъ книгъ и обрядовъ; въ остальномъ же тѣ и другіе обѣщались быть въ единеніи съ церковью. Спрашивается, говорятъ, чѣмъ объяснить этотъ отказъ церкви въ такой законной просьбѣ старообрядцевъ, какъ не тѣмъ, что клятва положена соборомъ на старые обряды и книги?—Чтобы отвѣтить на поставленный вопросъ, надо обратиться къ исторіи, которая объясняетъ эти факты совершенно не такъ. Соловецкіе старцы, испрашивая у церковной власти дозволеніе на употребленіе старыхъ книгъ и обрядовъ, и въ остальномъ обѣщаясь быть въ единеніи съ православными, съ похуленіемъ отзывались объ исправленныхъ книгахъ и обрядахъ, считая вѣру, исповѣдуемую православною церковью, новою, незнаемою, развращенною. Московскіе же старообрядцы, руководимые Никитою, добивались въ 1682 году не единенія съ церковью, а того, чтобы старые обряды и книги вошли снова во всеобщее церковное употребленіе и такимъ образомъ вытѣснили обряды исправленные; относительно же вѣры, содержимой церковью, они думали одинаково съ соловецкими старцами, называя ее еретическою, латино-римскою. Значитъ, отказъ церкви въ просьбѣ тѣхъ и другихъ старообрядцевъ основывается не на томъ, что старые обряды, какъ негодные къ употребленію, прокляты на соборѣ 1667 года, а на томъ, что вышепомянутые старообрядцы похуляли исправленные книги и обряды, считали ихъ еретическими и не истинными, а таковыхъ ослушниковъ своихъ установленій церковь принять въ свое лоно не можетъ.

Далѣе старообрядцы указываютъ еще на присягу, изданную Іоакимомъ, по требованію которой каждый вновь поставленный священникъ долженъ былъ будто-бы проклинать всѣ старые обряды; точно также ссылаются и на „чинъ“, изданный Петромъ I, како пріимати отъ раскольниковъ къ православнои вѣрѣ приходящихъ“; здѣсь присоединяемый къ церкви раскольникъ обязанъ былъ также будто бы проклинать всѣ старые обряды. Но было ли на самомъ дѣлѣ то и другое? Присяга Іоакима это просто чистый вымыслъ раскольниковъ: таковой не издавалъ Іоакимъ; она (въ послѣдней четверти прошлаго вѣка) сочинена и напечатана въ обители Павла Пруссаго. Кромѣ того, патриархъ

Іоакимъ и не могъ издать присяги такого содержанія безъ противорѣчія своему взгляду на старые обряды, выраженному „въ увѣтѣ духовномъ“, и безъ противорѣчія своимъ словамъ, сказаннымъ имъ въ гра- новитой палатѣ въ спорѣ съ раскольниками. Въ послѣднемъ случаѣ на вопросъ раскольниковъ, зачѣмъ ихъ жгутъ за двоеперстіе, Іоакимъ отвѣчалъ: «мы васъ за крестное знаменіе и молитву не жжемъ,—мы жжемъ за то, что вы называете насъ еретиками, что вы хулите нашу церковь и соблазните народъ, а креститься можетъ, кто какъ хочетъ: двумя перстами, или тремя», и «въ увѣтѣ духовномъ» Іоакимъ выразилъ очень снисходительное отношеніе къ старымъ обрядамъ, считая ихъ истинными въ той же мѣрѣ, только менѣе правильными, чѣмъ новыя. Такимъ образомъ обвиненіе старообрядцами патріарха Іоакима въ про- клятій древнихъ обрядовъ оказывается несправедливымъ.

Что же сказать о „чинѣ, како пріимати отъ раскольниковъ къ православной церкви приходящихъ“? Кто здѣсь подвергается проклятію: тотъ ли, кто, слѣдуя старому обряду, во всемъ остальномъ является истиннымъ сыномъ церкви, или тотъ, кто съ слѣдованіемъ старому обряду соединяетъ и похуленіе церкви? Очевидно, какъ это показываетъ содержаніе чина, проклинается послѣдній: «проклиная всѣхъ тѣхъ, говоритъ присоединяемый, которые святѣйшаго патріарха Никона на- зываютъ еретикомъ и неправославнымъ, да будутъ прокляти-анаѳема; проклиная всѣхъ таковыхъ, иже православныхъ патріарховъ восточ- ныхъ и Московскихъ по Никонѣ и до сего настоящаго лѣта престолы правящихъ не исповѣдуютъ быти православными, но паче называютъ раскольниками и еретиками и всѣхъ архіереевъ и до священника та- кожде называютъ, да будутъ вси прокляти и анаѳема; проклиная всѣхъ таковыхъ, иже нынѣ не исповѣдываютъ, яко во святѣй восточнѣй и великороссійской церкви отъ архіереевъ и іереевъ совершается подъ видомъ хлѣба Тѣло Христово, а подъ видомъ вина Кровь Христова, таковѣи да будутъ прокляти и анаѳема; проклиная всѣхъ таковыхъ, иже нынѣ не вѣрують и не исповѣдуютъ, яко во святѣй восточнѣй и великороссійской церкви отъ архіереевъ и іереевъ совершаются вся святаыя седмь тайны, и прочая ихъ церковная дѣйства, таковѣи да бу- дутъ прокляти и анаѳема». (8 л. кн. гдѣ нап. чинъ 1720 г.).

Отсюда кто не видитъ, насколько далека была „чинъ“ отъ того, чтобы проклинать старые обряды безотносительно къ характеру отно- шеній къ православной церкви лицъ, содержащихъ ихъ?

Не смотря на вопиющую неправильность своего пониманія этого чина, старообрядцы всетаки утверждаютъ, что изданіемъ этого «чина» Св. Синодъ имѣлъ въ виду проклясть старые обряды, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ приближенныхъ къ Синоду лицъ на основаніи этого «чина» требовали отъ раскольниковъ проклятія древнихъ обрядовъ. Такъ златоустовскій архимандритъ Антоній въ 1721 году обратился къ Синоду съ просьбой разрѣшить его недоумѣніе относительно того, что ему «чинить съ тѣми изъ раскольниковъ, которые новопечатную присягу по указу исполняютъ и святаго причащенія сподобитися желаютъ, и означенныя въ той присягѣ ихъ раскольничьи прелести, кромѣ двуперстнаго сложенія, проклинаятъ, а оное двуперстное сложеніе не проклинаятъ». Св. Синодъ отвѣтилъ: не принимать таковыхъ въ церковное общеніе. По поводу этого факта старообрядцы, останавливая свое вниманіе на выраженіи Антонія «не проклинаятъ», задаются двумя вопросами: если изданіемъ «чина» Синодъ не имѣлъ въ виду проклипать древніе обряды, то почему Антоній, какъ лицо, близко стоящее къ Синоду, могъ требовать такового проклятія? Во вторыхъ, почему Синодъ, если въ его намѣреніе не входило проклятіе древнихъ обрядовъ, не потрудился исправить выраженіе Антонія «не проклинаятъ»? Для разрѣшенія перваго недоумѣнія старообрядцевъ по поводу выраженія Антонія «не проклинаятъ» необходимо принять во вниманіе тѣ условія, среди которыхъ приходилось дѣйствовать Синоду за первое время его существованія. Св. Синодъ не могъ окружить себя вначалѣ, по недостатку свѣдущихъ людей, людьми достойными, и потому по неволѣ терпѣлъ около себя много такихъ людей, какъ Антоній, который, не будучи въ состояніи по недостаточности образованія давать себѣ правильный отчетъ въ распоряженіяхъ и намѣреніяхъ Св. Синода, понималъ его указы въ превратномъ видѣ. Ибо, какъ указано выше, «чинъ» требовалъ проклятія не старыхъ обрядовъ, а раскольниковъ, похулявшихъ обряды исправленные, между тѣмъ Антоній понимаетъ какъ разъ наоборотъ. Значитъ, вина тутъ не въ Св. Синодѣ, а въ Антоніи, не съумѣвшемъ надлежащимъ образомъ понять этотъ «чинъ». Св. Синодъ не счелъ нужнымъ исправить ошибку Антонія не потому, что самъ раздѣлялъ его мнѣніе (это нелѣзность), а потому, что такое ошибочное пониманіе Антоніемъ «чина» ничуть не вредило цѣли изданія «чина». Вся роль Антонія въ этомъ случаѣ ограничивалась чтеніемъ этого «чина», присоединяемый же раскольникъ долженъ былъ

повторять читаемое, потому, какъ ни понимай Антоній этого «чина», проклятіе ложилось всетаки не на обряды сами по себѣ, а на хулителей церкви. Самымъ же рѣзкимъ опроверженіемъ, разсѣивающимъ подозрѣнія старообрядцевъ въ отношеніи къ Синоду за его будто враждебныя отношенія къ старымъ обрядамъ, служатъ „увѣщательныя пункты“, изданныя Св. Синодомъ по поводу этого дѣла. Въ нихъ Св. Синодъ вполнѣ выразилъ свое снисхожденіе къ старымъ обрядамъ и въ частности къ двуперстію. Если же такъ, то почему же, сирочь старообрядцы, теперь Св. Синодъ не позволялъ Антонію принять двуперстниковъ въ церковное единеніе? Очевидно, потому, что въ нежеланіи старообрядцевъ оставить двуперстіе Синодъ усматривалъ неискренность ихъ обращенія къ церкви.

Въ 1722 году Св. Синодъ издалъ такой указъ: «которые хотя святой церкви и повинуются, и вся церковная таинства приемятъ, а крестъ на себѣ изображаютъ обѣма персты, а не троеперстнымъ сложеніемъ, тѣхъ, кои съ противнымъ мудрованіемъ, и которые хотя по невѣжеству и отъ упорства то творять, обѣихъ писать въ расколъ не взирая ни на что». Отсюда, говорятъ старообрядцы, съ необходимостію слѣдуетъ, что Св. Синодъ преслѣдовалъ содержаніе стараго обряда въ такой степени, что не допускалъ къ церковному общенію лицъ, слѣдующихъ старому обряду. Чтобы повяты надлежащимъ образомъ указъ Св. Синода 1722 года, надо обратиться къ разсмотрѣнію того, по какой причинѣ былъ изданъ онъ? Петръ I изъ чисто государственныхъ интересовъ обложилъ раскольниковъ двойнымъ окладомъ. Для избѣжанія послѣдняго раскольники лицемерно вступали въ общеніе съ церковью, принимали всѣ ея таинства, но никакъ не могли разстаться съ двуперстіемъ, съ одной стороны изъ боязни подпасть подъ клятву стоглаваго собора, а съ другой изъ за своего взгляда на троеперстіе, какъ печать антихриста. Имѣя въ виду эти уловки, Петръ I чрезъ Св. Синодъ издалъ указъ писать въ расколъ всѣхъ крестящихся двуперстно. Помимо этого, такъ сказать, внѣшняго побужденія къ изданію указа, Св. Синодъ имѣлъ и другое—внутреннее побужденіе. Св. Синодъ понималъ, что въ данномъ случаѣ раскольники присоединяются къ церкви лицемерно, и двоеперстіе у нихъ соединяется не съ единеніемъ церковнымъ (какъ въ настоящее время у единовѣрцевъ), а съ вѣрою въ самые персты. Значитъ, указъ Св. Синода 1722 года обуславливался, съ одной стороны, вліяніемъ на него власти граждан-

ской, а съ другой — желаніемъ самого Синода подвергнуть сихъ лицемѣровъ справедливому наказанію.

Далѣе, старообрядцы въ доказательство своей мысли указываютъ еще на тотъ фактъ, что когда отъ Зиновьева присланы были въ Св. Синодъ старыя иконы, на одной изъ которыхъ былъ изображенъ нѣкто молящійся двуперстно предъ иконой Божіей Матери, то Синодъ повелѣлъ: „написанный на иконѣ Божіей Матери безъ подписи, по раскольническому вымыслу, съ изображеніемъ двуперстнаго къ крестному знаменію сложенія, кумиръ истребить“. Отсюда у раскольниковъ само собою является вопросъ: если соборная клятва падаетъ не на содержаніе старыхъ обрядовъ, а на употребляющихъ ихъ съ противленіемъ церкви, то почему Св. Синодъ икону, на которой былъ изображенъ молящійся двуперстно, назвалъ кумиромъ? Но старообрядцы, и въ пониманіи этого факта грубо ошибаются. Св. Синодъ приложилъ наименованіе „кумиръ“ не къ иконѣ, на которой былъ изображенъ молящійся двуперстно, а къ молящемуся двуперстно. Такъ назвать это лице уполномочивало Св. Синодъ не то обстоятельство, что здѣсь былъ изображенъ крестящійся двуперстно, а то, что былъ изображенъ „нѣкто“, неизвѣстное лице. Дѣло въ томъ, что у раскольниковъ было уже въ обычаѣ изображать на иконахъ первыхъ своихъ вождей и имъ воздавать почитаніе, какъ святымъ. Такъ въ 1724 г. розыскная раскольническихъ дѣлъ канцелярія доводила до свѣдѣнія Св. Синода, что у ней есть икона, на которой изображенъ предъ образомъ Спасителя осьмиконечный крестъ, а въ предстояніи Аввакумъ. Св. Синодъ велѣлъ икону, на которой былъ изображенъ Аввакумъ, сжечь, но изображеніе Спасителя, осьмиконечнаго креста оставить неприкосновенными. Этотъ фактъ, очевидно, далъ поводъ Св. Синоду заподозривать и на иконѣ Божіей Матери въ изображеніи неизвѣстнаго лица изображеніе кого нибудь изъ расколоучителей, поклоненіе которому, очевидно, есть уже идолопоклонство: отсюда само собою понятно, что Св. Синодъ имѣлъ полное право назвать изображеніе расколоучителя кумиромъ.

Затѣмъ, старообрядцы приводятъ еще указъ Св. Синода 1729 г., по которому священникъ Евдокимъ Михайловъ, отслужившій молебенъ у записнаго раскольника и за это лишенный сана, но впоследствии раскаявшійся, долженъ былъ быть испытанъ въ чистотѣ своего раскаянія и затѣмъ ему должна была быть учинена «присяга съ публичнымъ всѣхъ раскольническихъ лжеученій и суевѣрій проклятіемъ». Этотъ

фактъ также нисколько не подтверждаетъ основнаго положенія старообрядцевъ. По смыслу этого указа, на священника Михайлова налагалась обязанность проклясть не старые обряды, а употребляющихъ ихъ съ явнымъ противленіемъ церкви и ея обрядомъ, потому что, во исполненіе этого указа, Михайловъ долженъ былъ прочитатъ «чинъ» 1720 года, содержаніе коего намъ уже извѣстно изъ предъидущаго. Такимъ образомъ, Евдокимъ Михайловъ проклиналъ не старые обряды и не употребленіе ихъ, а обрядовѣріе, къ которому онъ и самъ имѣлъ нѣкоторое расположеніе, за что и былъ лишенъ священнаго сана.

Потомъ, старообрядцы указываютъ еще на слѣдующій указъ Св. Синода 1737 года. Св. Синодъ, получивъ раскольничьи иконы, на которыхъ было изображено двоеперстіе, повелѣлъ иконописцамъ выправить ихъ. Затѣмъ, возвращая ихъ старообрядцамъ, обязалъ послѣднихъ не переправлять иконъ по своему суемудрію. И это доказательство ни мало не подтверждаетъ мысли старообрядцевъ относительно того, что клятва собора 1667 года простирается на простое содержаніе обряда. Св. Синодъ, сознавая, какое важное значеніе имѣетъ для старообрядцевъ двуперстіе, еще въ 1722 году запретилъ иконописцамъ изображать на иконахъ двуперстіе не по той, конечно, причинѣ, что оно было противно церковной власти, а по причинѣ желанія предохранить православныхъ отъ соблазна и не давать раскольникамъ лишняго повода къ упрямству.

Наконецъ, старообрядцы въ доказательство своей мысли о томъ, что соборъ 1667 г. положилъ клятвы на содержаніе старыхъ обрядовъ, приводятъ отвѣтъ Питирима на 212 вопросъ діаконовцевъ: «аще который іерей нынѣ во святѣй церкви отслужитъ литургію по старопечатнымъ служебникамъ на семи просфорахъ, съ воображеніемъ честнаго креста съ подножіемъ, и съ прочіею обычною подписью... будетъ ли пречистое Тѣло и Кровь Христова, или ни?» Нижеслѣдующій отвѣтъ Питирима есть будто бы прямой плодъ клятвы собора на старые обряды: «евхаристія, совершенная на семи просфорахъ, не можетъ быть сущее Тѣло Христово и сущая Кровь Христова». Если бы дѣйствительно такъ выразился Питиримъ объ евхаристіи, совершенной на семи просфорахъ, то этотъ доводъ старообрядцевъ былъ бы однимъ изъ самыхъ сильныхъ. На самомъ же дѣлѣ Питиримъ даже и не могъ выразиться такъ безъ противорѣчія отвѣту на 211 вопросъ: «совершенное самое Тѣло Христово, и Кровь Христова не ради числа убо семи просфоръ,

ниже трости и копія, и главы Адамовы, и ниже ради излишняго надписанія, ниже сицеваго ради крестваго изображенія, но ради молитвъ іерейскихъ и знаменія крестнаго, иже рукою іерейскою бываемое, пресвятый и животворящій Духъ прихождаше и предложенные дары претворяше». Поэтому отвѣтъ на 212 вопросъ нужно понимать нѣсколько иначе. Здѣсь Питиримъ признавалъ евхаристію, совершенную на семи просфорахъ за недѣйствительную не на томъ основаніи, что она была совершена на семи просфорахъ, а на томъ, что она была совершена незаконно священникомъ, ушедшимъ въ расколъ, и потому «обнаженнымъ священнаго чина», слѣдовательно, лишеннымъ власти «дѣйствовати священная». Но старообрядецъ скажетъ: почему же здѣсь употреблена однократная форма глагола отслужить, если дѣло идетъ о нашихъ полахъ, которые всѣ безъ исключенія службы отправляютъ по старымъ обрядамъ и въ частности литургію служатъ на семи просфорахъ? Очевидно, нижегородскіе старообрядцы, давая этотъ вопросъ, имѣли въ виду православнаго священника, который, не разрывая союза съ церковью, рѣшился бы только разъ отслужить литургію на семи просфорахъ. На это скажемъ, что нижегородскіе старообрядцы не имѣли права о православномъ священникѣ выразаться въ однократной формѣ, ибо въ то время между православными священниками было много такихъ, которые не разъ, а постоянно «всякое служеніе отправляли по старопечатнымъ служебникамъ и требникамъ и другимъ книгамъ и обхожденіе круга имѣли по солнцу» (опис. докум. и дѣл. I, стр. 333). Теперь спрашивается: кого же разумѣли діаконовцы подъ словомъ «который іерей? Они разумѣли здѣсь Θεодосія — старообрядческаго попа, который въ исторіи поповщины прославился тѣмъ, что выстроилъ на Вѣткѣ церковь и за это получилъ право главнаго іерея. Занимая такой видный постъ, Θεодосій снабжалъ святыми дарами почти всю поповщину. Въ числѣ этихъ даровъ были такіе, которые отличались въ глазахъ поповца преимущественно святостію. Ко времени Θεодосія древніе дары у поповцевъ пришли въ оскудѣніе, поэтому «для удовленія причастія», Θεодосій употребилъ такое средство: въ Калугѣ была праздная церковь, въ которой Θεодосій въ ночь на великій четвергъ тайнымъ образомъ совершилъ литургію для приготовления запасныхъ даровъ, коими и снабжалъ поповцевъ. Вотъ этотъ то случай и имѣли въ виду діаконовцы, предлагая Питириму 212 вопросъ; потому то они и употребили однократную форму «отслужить». Что

дѣйствительно діаконѡвцы въ этомъ вопросѣ имѣли въ виду Θεодосіа, это видно изъ 209 вопроса, гдѣ даже указаны частныя обстоятельства сего поступка: «пречистое Тѣло Христово, совершаемое въ великій четвертокъ въ запасъ на весь годъ, аще же имать пребыти тое таинство нужды ради многая лѣта, имать ли быти тое таинство Тѣло и Кровь Христовы причащающимся или ни?» Кромѣ того справедливость нашего предположенія подтверждается еще находящимся въ 212 вопросѣ выраженіемъ «во святѣй церкви». Это названіе старообрядцы никогда не приурочиваютъ къ православному храму. «Никоніанскій храмъ», «великороссійская церковь», — вотъ слова, которыми они обозначаютъ православную церковь. Калужскую же церковь они съ своей точки зрѣнія имѣли полное право назвать «святою», ибо она, какъ праздная, не могла быть оскверненною антихристовою прелестію, слѣдовательно, по воззрѣнію старообрядцевъ она пребывала «святою».

Не находя въ практикѣ церковной ни какихъ клятвъ и хуленій на древніе обычаи и книги, кромѣ клятвъ на непокоряющихся церкви и ея установленіямъ, раскольники въ подтвержденіе своихъ клеветъ, будто никоніане старыя благочестивыя книги и спасшихся по нимъ святыхъ проклинали, указываютъ еще на тѣ жесткія выраженія въ нѣкоторыхъ полемическихъ книгахъ противъ раскола, изданныхъ съ дозволенія правительства, какія иногда дозволяли себѣ употреблять въ пылу ревности по истинѣ древніе наши защитники православія, писавшіе противъ раскола.

Правда, что наши православные обличители раскола XVII и XVIII столѣтій въ своихъ сочиненіяхъ иногда жестоко обращались съ раскольниками и ихъ убѣжденіями. Но ихъ мнѣнія ни коимъ образомъ нельзя считать голосомъ самой православной церкви, и потому ихъ рѣзкія выраженія касательно старыхъ обрядовъ не могутъ имѣть никакого отношенія къ благочестію церкви. Последняя лишается благочестія за принятіе ересей, соборнѣ утвержденныхъ, или же за отверженіе догматовъ вѣры, между тѣмъ древніе обряды, подвергшіеся осужденію со стороны писателей, не суть догматы вѣры. Это съ одной стороны. Съ другой частныя лица въ церкви, какъ извѣстно, непогрѣшимостію въ мнѣніяхъ необладаютъ, и потому имъ, какъ людямъ, свойственно ошибаться, — и церковь не была никогда отвѣтственной за мнѣнія частныхъ лицъ. Такъ, въ древности Діонисій Александрійскій, хотя онъ въ борьбѣ съ еретикомъ Савеліемъ допустилъ грубую ошибку въ изъяс-

ненія различія лицъ Св. Троицы, однако чрезъ это не только не подвелъ церковь подъ обвиненіе въ этой ереси, но и самъ не потерялъ значенія учителя церкви. Или на примѣръ Амвросій, Августинъ, Іеронимъ въ своихъ сочиненіяхъ проводили не православное ученіе объ исхожденіи Св. Духа, однако, кто, спрашиваетъ одинъ древній писатель, — можетъ обезчестить ихъ? „Мы учительство ихъ, еже кромѣ Господскаго гласа, не приедемъ, самѣхъ же отъ стада отеческаго не отлучаемъ“ (Мак. четъ-мишея 31 авг.). Отсюда обнаруживается полная несправедливость старообрядческаго приема—миѣнія частныхъ лицъ называть всей церкви.

Далѣе, эти порицанія вызывались смѣшеніемъ раскольниками обряда съ догматомъ. Это то явленіе собственно и составляло предметъ обличенія со стороны православныхъ полемистовъ. Такъ Димитрій Ростовскій въ „Розыскѣ“ и Теофилактъ Лопатинскій въ „Обличеніи неправды раскольническія“, нанося жесткія порицанія старымъ обрядамъ и въ частности двуперстію, вооружались собственно противъ обрядовѣрія. Св. Димитрій Ростовскій такъ говорилъ: „честны суть персты бо изображенію креста, коимъ либо образомъ слагающійся; но не суть бози, а понеже не бози, убо не вѣра. А раскольники вѣруютъ въ сложеніе по ихъ праву перстовъ, убо вѣра ихъ не есть правая вѣра, по кривая“ (Роз. ч. 1 гл. 4). Теофилактъ также замѣчаетъ, что если бы раскольники только отъ простоты или невѣжества знаменовались двуперстно, то имени раскольническаго не были бы достойны (гл. 1 разе. 6). Значить, эти порицанія относятся не къ обрядамъ самимъ по себѣ, а къ лицамъ, относящимся къ старымъ обрядамъ, какъ догматамъ, а къ исправленнымъ, какъ ересямъ.

Наконецъ, нужно замѣтить, что если православные полемисты презрительно относились къ раскольникамъ и называли ихъ разными поносными выраженіями, то гораздо болѣе самыхъ грубыхъ выходокъ, самой грубой брани мы слышимъ отъ раскольниковъ на наши обряды, книги и вообще на все православіе. Стоитъ прочесть нѣкоторыя изъ сочиненій первыхъ расколоучителей, чтобы видѣть, какъ фанатичны и съ какимъ нагло-презрительнымъ взглядомъ относились раскольники къ православію. Для большаго поруганія, напр., православнаго перстосложенія и всей православной церкви и какъ бы для нагляднаго представленія сатаны, присутствующаго въ троеперстіи, раскольники придумали хульную картину, на которой изобразили руку съ троеперстнымъ сло-

женіемъ, а на пальцахъ написали «сатана». Подобныя дерзкія хулы на церковь и ея обряды вооружали противъ раскольниковъ ревнителей православія. Послѣдніе, читая ихъ грубобранчивыя писанія и слушая разные хульные вымыслы, болѣе и болѣе утверждались въ своемъ взглядѣ на нихъ, какъ на великихъ противниковъ церкви, придумывающихъ тяжкія и богомерзкія хулы на Св. Троицу, а при этомъ въ обрядахъ, содержимыхъ ими и такъ уорно отстаиваемыхъ, со своей стороны видѣли ереси, противныя православію и, не стѣняясь, называли эти обрядовыя разности всякими повосными названіями. Поэтому то Св. Димитрій Ростовскій и говорилъ, что если на троеперстїи сидитъ сатана, то приличнѣе сказать, что на двуперстїи—демонъ. Кромѣ того много тутъ вліялъ и общій духъ того времени, какъ онъ высказывается не только въ противораскольнической, но и въ противопротестантской и противокатолической полемикѣ. Нельзя еще не обратить вниманія на ту горячность первоначальной борьбы между православіемъ и расколомъ, въ которой противники не стѣснялись употреблять другъ противъ друга рѣзкія выходки. Поэтому несправедливо со стороны раскольниковъ видѣть въ порицательныхъ выраженіяхъ древнихъ православныхъ полемистовъ касательно старыхъ обрядовъ выраженіе мнѣніе церкви. Это и высказалъ Св. Синодъ въ своемъ «изъясненіи» порицаній: православная церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій... сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій».

Такимъ образомъ все усилія старообрядцевъ найти въ позднѣйшихъ распоряженіяхъ церковной власти и въ полемическихъ книгахъ противъ раскола подтвержденіе своей клеветы на православную церковь, что ею на соборѣ 1667 г. и въ позднѣйшихъ распоряженіяхъ допущено проклятїе всехъ древнихъ обрядовъ, и въ этомъ обрѣсти оправданіе своего отдѣленія отъ церкви, обазываются напрасными. Какъ соборъ 1667 года, такъ и позднѣйшія распоряженія церковной власти имѣли въ виду проклясть не старые обряды сами по себѣ, а лицъ, изъ за этихъ обрядовъ отдѣляющихся отъ церкви.

Ап. Мухинъ.

Освященіе придѣла въ тепломъ храмѣ Асовскаго села, Кунгурскаго уѣзда.

Въ 23 число мая текущаго года въ селѣ Асовскомъ происходило торжество освященія придѣла теплаго храма въ честь св. отецъ Аванасія и Кирилла, Александрійскихъ святителей. Въ придѣлѣ этомъ поставленъ новый, благолѣпный иконостасъ, въ алтарѣ устроены новыя—престолъ и жертвенникъ. Еще почти за мѣсяць до назначеннаго дня освященія, съ благословенія Его Преосвященства, мѣстный причтъ позаботился разослать извѣстія объ этомъ торжествѣ въ селенія Кунгурскаго, Осинскаго, Красноуфимскаго уѣздовъ.

Благодаря этому, уже наканунѣ дня освященія началъ собираться народъ, пришедшій изъ дальнихъ селеній. Въ этотъ же день, въ два часа по полудни, пріѣхалъ сюда и нашъ о. благочинный, священникъ Петръ Пономаревъ. По прибытіи отца благочиннаго и приготовленіи всего по чиноположенію къ освященію храма, началась въ четыре часа малая вечерня. Къ вечеру прибыли священники, діаконы и псаломщики изъ окрестныхъ селъ: Тазовскаго и Осинцевскаго. При закатѣ солнца, ударъ въ большой колоколъ возвѣстилъ окрестъ живущихъ о началѣ церковнаго торжества бдѣніемъ. Всенощное бдѣніе было совершено о. благочиннымъ съ четырьмя священниками и двумя діаконами. Церковное пѣніе отличалось стройностію и умиленностію, вызывало въ душахъ молящихся святыя и благолѣпныя чувствованія, совершаемо было по нотному обиходу.

На другой день въ лѣтнемъ храмѣ была отслужена ранняя литургія. Затѣмъ въ 8 часовъ начался звонъ на соборъ, и въ концѣ 9-го часа ликъ священниковъ и діаконівъ, облаченныхъ въ блестящія священныя одежды, вышелъ на средину храма для совершенія обычнаго водоосвященія. Послѣ окончанія водоосвященія, настало самое торжество освященія храма. Какой духовной радостію засіяли лица всѣхъ присутствующихъ отъ созерцанія величественнаго обряда освященія святаго престола! Все было тихо, не торопливо и торжественно.

Когда кончился обрядъ освященія, изъ глубины святаго храма послѣдовало обычное крестное шествіе духовенства съ иконою праздника, крестами и Евангеліемъ вокругъ храма.

Тихо и спокойно совершалось это торжественное шествіе, хотя народа было и много,—народъ, сознавая всю важность совершающагося,

сохранялъ полную тишину и спокойствіе. Въ 11 часовъ началась первая божественная литургія во вновь освященномъ придѣлѣ храма Асовскаго. Литургію совершалъ о. благочинный съ 4-мя священниками. вмѣсто причастнаго торжественно пропѣтъ былъ псаломъ: «Коль возлюбленна Твоя селенія Господи», а потомъ священникомъ о. Михаиломъ Шастинымъ было сказано приличное торжеству поученіе на тему: что такое приходскій храмъ для каждаго прихожанина и какъ надобно вести себя въ отношеніи къ нему. Церковная служба закончилась въ 2 часа благодарственнымъ молебнымъ пѣніемъ, на которомъ были провозглашены многолѣтія Государю Императору съ царствующимъ домомъ, Св. Синоду. Преосвященнѣйшему Петру, Епископу Пермскому и Соликамскому съ цаствою, а также всѣмъ благотворителямъ и строителямъ храма.

Послѣ окончанія божественной службы, для всѣхъ священнослужителей, участвовавшихъ въ служеніи, а также и гостей, была предложена о. Шастинымъ трапеза, которую о. благочинный началъ пѣніемъ тропаря св. святителей, во имя коихъ освященъ храмъ.

Священникъ Михаилъ Шастинъ.

Къ вопросу о передвиженіи школъ грамоты изъ одной деревни въ другую.

Отчеты о церковныхъ школахъ показываютъ, что число дѣтей школьнаго возраста въ Пермской епархіи, не посѣщающихъ школу, очень велико, не смотря на то, что народъ жаждетъ грамотности. Въ настоящее время въ каждомъ почти приходѣ есть или земскія, или церковно-приходскія школы, или школы-грамоты, при чемъ послѣднія, какъ самыя сподручныя и для сельскаго духовенства и для народа, — во многихъ приходахъ ихъ по двѣ, по три и болѣе, — всѣ почти находятся въ деревняхъ, и не смотря на это, существующая наличность школъ далеко не можетъ удовлетворить тѣмъ требованіямъ, какія предъявляются дѣйствительностію.

Школы грамоты, за весьма не многими исключеніями, находятся со времени открытія ихъ въ приходѣ въ однихъ и тѣхъ же деревняхъ и, слѣдовательно, въ извѣстной только части прихода, остальная же часть послѣдняго остается совсѣмъ неграмотною. Въ послѣднемъ случаѣ,

нерѣдко приводится слышать сожалѣнія отъ прихожанъ, живущихъ вдали отъ школы, о томъ, что «и хотѣлось бы поучить ребятъ-то, да школа далеко и одѣть-то не во что». Такъ обыкновенно говорятъ крестьяне удаленныхъ отъ школъ деревень. Такимъ образомъ эти люди, живущіе въ глуши и вдали отъ школы, являются какъ бы пасынками прихода.

Видя такую настоятельную потребность народа въ грамотности и сознавая за собою долгъ заботиться о распространеніи школьнаго просвѣщенія въ духѣ Христовой вѣры, пастырь церкви, при недостаточности средствъ, не можетъ не испытывать крайней горечи: жалко этотъ темный людъ, который, при отсутствіи грамотности, блуждаетъ во мракѣ невѣжества, тѣмъ болѣе, что онъ самъ чувствуетъ потребность выдти изъ этого состоянія и не имѣетъ возможности. И какъ искренне и глубоко благодарны мы нашему возлюбленному, Богомъ хранимому Монарху за Его Монаршее благоволеніе къ церковнымъ школамъ, развившееся въ пособіи имъ 700 тысячъ рублей! *) Это ободряетъ, оживляетъ насъ и заставляетъ глубоко вѣрить, что церковныя школы не въ далекомъ будущемъ будутъ разливать свои животворные лучи всюду и лягутъ въ основаніе народнаго просвѣщенія.

Въ настоящее же время, чтобы еще сколько нибудь помочь въ этомъ дѣлѣ своимъ прихожанамъ, мы приходимъ къ мысли имѣть въ каждомъ сельскомъ приходѣ, кромѣ постоянной школы, передвижную школу грамоты, и въ особенности тамъ, гдѣ она содержится на средства приходской церкви. Это требованіе долга справедливости, такъ какъ средства приходской церкви состояются изъ приношеній *всего* прихода, слѣдовательно и помощію церкви въ дѣлѣ распространенія грамотности должны пользоваться не извѣстная только часть прихода, а всѣ прихожане, хотя и не вдругъ. Прихожане это вполне сознаютъ. Такъ, намъ извѣстенъ случай, что когда въ одномъ приходѣ, кромѣ существующей на церковныя средства школы грамоты, явилась потребность открыть таковую же въ другой деревнѣ, жители ея заявили, что школу желаютъ имѣть, по примѣру такой то деревни, на

* (Съ чувствомъ глубочайшей благодарности къ Его Императорскому Величеству пиша эти строки, авторъ—ревнитель церковной школы былъ еще въ невѣдѣніи относительно вослѣдовавшаго въ 5-й день іюня сего 1895 года Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія отпустить изъ средствъ казны ежегодное пособіе церковнымъ школамъ, кромѣ ранѣе отпускавшихся на сей предметъ 175500 руб., въ 3279145 руб.

церковныя средства. Будь въ приходѣ передвижная школа грамоты, она въ теченіе 6—8 лѣтъ, а пожалуй и менѣе, можетъ обойти весь приходъ и сдѣлать все населеніе данной мѣстности грамотнымъ, хотя и постепенно. Всякому извѣстно, что дѣти, закончивъ школу грамоты и достаточно освоившись съ чтеніемъ и письмомъ и изучивъ молитвы, научаютъ тому же своихъ братьевъ и сестеръ, почему либо необучавшихся въ школѣ. Кромѣ того, передвиженіе школы изъ одной деревни въ другую можетъ служить въ нѣкоторой степени къ увеличенію школъ на средства собственно общественныя. Кто живалъ среди простаго народа и наблюдалъ его отношеніе ко всему новому, хотя бы и полезному, тотъ вполне можетъ понять взгляды его и въ отношеніи открытія школы въ деревнѣ. Насколько бы сочувственно простолюдинъ ни относился къ извѣстнымъ благимъ начинаніямъ, но если задѣваются его скудныя средства, онъ начинаетъ смотрѣть на дѣло совершенно иначе и до тѣхъ поръ, покуда во очію не убѣдится въ пользѣ такого дѣла, не выразитъ согласія дать того, что отъ него требуется. Для примѣра приведемъ фактъ, бывший недавно въ одномъ смежномъ приходѣ: въ одной изъ деревень этого прихода существуетъ школа грамоты уже четыре года, открыта она, за отказомъ общественниковъ, на церковныя средства. Въ теченіи четырехъ лѣтъ жители этой деревни во очію убѣдились въ пользѣ школы, привыкли къ ней и, такъ сказать, сроднились съ нею, и въ концѣ концовъ пришли къ мысли, что существовать въ деревнѣ безъ школы не возможно. И вотъ, когда пронесся слухъ, что школу хотятъ изъ этой деревни переводить въ другую, многіе изъ крестьянъ этой деревни (даже и бездѣтныя) нѣсколько разъ приходили къ своему приходскому священнику и просили его, чтобы школу отъ нихъ не убирала, въ противномъ случаѣ они будутъ жаловаться начальству, а если и начальство не поможетъ намъ, говорили они—то мы откроемъ школу на свой счетъ, а школою всетаки не попустимся. Очевидно, школа оказала на окружающую среду должное вліяніе, а при хорошихъ руководителяхъ и всякая другая школа можетъ сдѣлать тоже самое. Съ будущаго учебнаго года въ такихъ руководителяхъ большаго затрудненія не встрѣтится. Наше епархіальное женское училище, мы увѣрены, съ нынѣшняго года будетъ давать ежегодно для этого святаго дѣла не мало труженицъ, большинство которыхъ достаточно знакомо съ жизнію крестьянскаго люда и которыя съ честію займутъ мѣста тѣхъ учителей изъ мѣстныхъ крестьянъ,

ради которыхъ однообщественники не такъ охотно жертвуютъ изъ своихъ средствъ за ихъ школьные труды.

Въ заключеніе настоящей замѣтки считаю не лишнимъ указать и на то обстоятельство, что, при существованіи передвижныхъ школъ грамоты, облагать учащихся въ нихъ какими либо налогами въ видѣ платы за право ученія или же за школьное помѣщеніе и вообще за что бы то ни было, какъ это иногда приводится встрѣчать, по нашему мнѣнію, положительно не слѣдуетъ. Насколько бы налогъ ни былъ малъ, онъ иногда можетъ для нѣкоторыхъ дѣтей служить тормазомъ къ поступленію въ школу.

Свящ. Ал. Порошинъ.

Суксунскій заводъ.

Корресп. Перм. Епарх. Вѣд.

Въ № 10-мъ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ помѣщена замѣтка: «Къ вопросу о чествованіи 500-лѣтія блаженной кончины святителя Стефана Пермскаго», въ которой проводится мысль объ учрежденіи епархіальной богадѣльни для заштатныхъ и безпріютныхъ лицъ духовнаго званія. Нельзя отнестись не сочувственно къ этой мысли, — мысль прекрасная и вполне достойная памяти просвятителя Пермской страны — святителя Стефана. Что можетъ быть лучше и пріятнѣе первому архипастырю и учителю Пермской страны, какъ не то, чтобы преемники его въ дѣлѣ служенія и ученія — пастыри и учителя вѣры и благочестія не только не терпѣли лишеній и скорби отъ безпріютства и бѣдности, но подъ конецъ своей жизни пользовались возможнымъ обезпеченіемъ.

Думается, что не одинъ только городъ Пермь и Пермское губернское земство должны принять участіе въ дѣлѣ чествованія памяти св. Стефана, а и вся Пермская губернія, т. е. всѣ города и селенія всей Пермской губерніи; всѣ городскія думы и уѣздныя земскія собранія, а равно и всѣ приходы.

Желательно было бы, чтобы представители духовенства въ городскихъ думахъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ возбудили вопросъ объ участіи въ чествованіи памяти св. Стефана, именно принятіемъ земскими собраніями на себя ежегоднаго содержанія 3—4 кроватей въ епархіальной богадѣльнѣ для безпріютныхъ лицъ духовенства своего

уѣзда. Желательно также, чтобы редація Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей знакомила духовенство епархіи со всѣми замѣтками, мнѣніями и корреспонденціями по сему вопросу, если таковыя есть въ печати или будутъ напечатаны въ Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ или другихъ изданіяхъ.

Что же касается до устройства епархіальной богадѣльни для престарѣлаго и безпріютнаго духовенства, то, вполне сочувствуя этой мысли, я нахожу нужнымъ и своевременнымъ предложить вниманію духовенства Пермской епархіи слѣдующее. Въ іюнѣ мѣсяцѣ прошлаго 1894 года Кунгурскій купецъ П. В. Васильевъ пожертвовалъ духовенству Пермской епархіи большой каменный двухъэтажный корпусъ (14×8 саж.), крытый желѣзомъ и вполне прочный, съ нѣсколькими деревянными флигелями, надворными строеніями и усадьбою—до 4-хъ десятинъ, цѣнностію болѣе 25 тысячъ рублей. Пожертвованіе это сдѣлано, какъ сказано въ дарственной записи, съ тою цѣлію, чтобы дать возможность духовенству епархіи устроить богоугодныя заведенія для вдовъ и сиротъ и престарѣлаго духовенства, или приютъ для дѣтей—сиротъ духовныхъ, а также и для устройства епархіальнаго свѣчнаго завода, по усмотрѣнію Преосвященнаго и духовенства епархіи.

Не касаясь каменнаго корпуса, который очень великъ на первый разъ для богадѣльни и потребуетъ значительной суммы для приспособленія его къ помѣщенію ея, я полагаю бы весьма возможнымъ устроить богадѣльню для безпріютнаго духовенства въ деревянныхъ флигиляхъ, не требующихъ большихъ затратъ на ихъ приспособленіе, а нуждающихся только въ незначительномъ ремонтѣ. Въ двухъ деревянныхъ флигиляхъ очень удобно помѣститъ по десяти кроватей въ каждомъ, т. е. 10 для мужскаго пола—въ одномъ и 10 для женскаго пола—въ другомъ. Надворныя постройки: амбаръ, погребъ и проч. имѣются, а свободнаго мѣста для огорода и сада такъ много, что если огородомъ будетъ занята и четвертая его часть, то овощей достаточно будетъ и не для 20 человекъ на весь годъ. Если же духовенство пожелало бы въ каменномъ корпусѣ устроить свѣчной заводъ, то и въ этомъ случаѣ какъ помѣщеній для завода, склада воска и свѣчъ, квартиры смотрителя завода и рабочихъ, будетъ достаточно въ этомъ корпусѣ, такъ достаточно будетъ мѣста и для бѣленья воска, если четвертая или даже третья часть усадьбы и будетъ отведена для богадѣльни.

Такимъ образомъ пожертвованное г. Васильевымъ недвижимое имѣніе даетъ возможность духовенству епархіи, безъ значительныхъ затратъ, приступить къ открытію епархіальной богадѣльни во всякое время, соотвѣтствуя въ то же время и желанію жертвователя. Принимая все это во вниманіе, а также дешевизну содержанія въ г. Кунгурѣ сравнительно съ Пермскимъ, я полагаю бы необходимымъ духовенству епархіи обратить самое серьезное вниманіе на это пожертвованіе и воспользоваться имъ для устройства богадѣльни, чѣмъ нанимать гдѣ нибудь квартиру, а тѣмъ болѣе строить новое зданіе. Желательно было бы, чтобы со. депутаты съѣзда, имѣющіе ѣхать на епархіальный съѣздъ мимо Кунгура, побывали на пожертвованной г. Васильевымъ усадьбѣ, лично осмотрѣли всѣ зданія и, такимъ образомъ ознакомившись на мѣстѣ, могли бы сообщить съѣзду вполне достаточныя свѣдѣнія о степени пригодности этого пожертвованія для богадѣльни, а потомъ и для свѣчного завода. Устройство богадѣльни въ пожертвованномъ г. Васильевымъ имѣніи будетъ имѣть еще и то преимущество, что усадьба эта находится за городомъ, при устьѣ рѣки Шаквы, протекающей по самой усадьбѣ, гдѣ воздухъ всегда чистый, нѣтъ городского движенія, мѣстность почти деревенская и условія жизни вполне подходящія для тѣхъ безиріютныхъ старцевъ и старицъ, большинство которыхъ провели жизнь въ деревняхъ и селахъ и для которыхъ городская жизнь будетъ тяжела и не сродна.

Въ настоящей замѣткѣ я не касаюсь вопроса о стоимости первоначальнаго обзаведенія движимымъ имуществомъ богадѣльни, такъ какъ первоначальная обстановка богадѣльни потребуетъ расхода во всякомъ мѣстѣ, гдѣ бы ни была открыта богадѣльня; не касаюсь и той мысли, чтобы духовенство имѣло по нѣскольку своихъ кроватей въ общественныхъ городскихъ богадѣльняхъ, такъ какъ подобное призрѣніе духовныхъ лицъ въ не своей средѣ, какъ показываетъ опытъ, неудобно и весьма тяжело для призрѣваемыхъ.

Священникъ М. Холмогоровъ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
протоіерей *Ж. Добронравовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИХОДСКАЯ БИБЛИОТЕКА.

Подъ редакціею В. И. Шемякина.

Издание, выходящее отдельными выпусками (отъ 12 до 18 томиковъ каждый) и предназначенное для учительскихъ библиотекъ и вообще для чтенія грамотныхъ людей прихода, состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

1) Церковный. Извлеченія и цѣлыя статьи изъ твореній св. отцовъ Церкви, замѣчательныя проповѣди, житія святыхъ и описаніе наиболѣе чтимыхъ православныхъ обитателей.

II) Историческій. Очерки русской и славянской исторіи—церковной и гражданской. Жизнеописаніе замѣчательнѣйшихъ историческихъ дѣятелей русско-славянскаго міра. Описаніе историческихъ памятниковъ и мѣстностей.

III) Литературный. Лучшія, доступныя грамотнымъ людямъ, произведенія русской, славянской и иностранныхъ литературъ—въ цѣломъ видѣ, отрывкахъ и сокращеніяхъ, съ жизнеописаніями авторовъ и примѣчаніями.

IV) Географическій. Очерки природы, быта и промышленности Россіи и земель, населенныхъ славянами, съ приложеніемъ географическихъ картъ.

V) Сельскохозяйственный. Статьи и очерки сельскаго хозяйства и технологіи, примѣнительно къ разнымъ мѣстностямъ Россіи, съ указаніями на усѣбхи сельскохозяйственныхъ знаній за границей.

VI) Пѣвческо-музыкальный.

Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ ОДОБРЕНО для народнаго чтенія.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

- | | | | |
|---|-------|--|-------|
| 1) Псалтирь съ толкованіемъ для народнаго чтенія. I. Шестопсалміе и богослужебныя часы" | 30 к. | 7) Завѣтныя три липы. Историческая повѣсть для народа о. Іоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ | 20 к. |
| 2) Святныя мѣста и святини на Востокѣ и въ Россіи. Соч. П. Петрушевскаго. Съ рисунк. Выпускъ I | 40 к. | 8) Избранныя сочиненія А. С. Пушкина, съ объяснительными статьями А. Филонова I | 35 к. |
| 3) Москва, ея святини и памятники. Избранныя статьи по описанію Москвы | 30 к. | 9) Васни и баснописцы. Съ жизнеописаніями и примѣчаніями А. Филонова | 25 к. |
| 4) Псалтирникъ. Повѣсть изъ галицко-русской народной жизни о. Іоанна Наумовича | 20 к. | 10) Народная поэзія. Былины, пѣсни, духовныя стихи. Съ введеніемъ и объяснительнымъ словаремъ. Составилъ А. Оксеновъ | 30 к. |
| 5) Четыре путеводителя доброй жизни: страхъ Божій, мудрость, трезвость, трудъ. Разсказъ о. Іоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ | 20 к. | 11) Русская земля (природа страны, населеніе и его промыслы). Сборникъ для народнаго чтенія. Томъ I. Сѣверный край. Составилъ И. Поддубный | 30 к. |
| 6) Сироты. Историческая повѣсть для народа о. Іоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ | 20 к. | 12) Сельскій огородъ, плодородный и годный садъ. Составилъ В. Н. Маракуюевъ | 30 к. |

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|--|--|
| 1) Ученіе отцовъ Церкви православной о вѣрѣ и жизни христіанской. (Статьи, избранныя изъ твореній отеческихъ). Профессора В. Θ. Пѣвницкаго 30 к. | 10) Русская земля (природа страны, населеніе и его промыслы). Сборникъ для народнаго чтенія. Томъ II. Озерный край. Составилъ И. Поддубный 30 к. |
| 2) Псалтирь съ толкованіемъ для народнаго чтенія. Выпускъ II 30 к. | 11) Избранныя сочиненія А. С. Пушкина Томъ II 30 к. |
| 3) Святныя мѣста и святыни на Востокѣ и въ Россіи. Выпускъ II. Составилъ П. Петрушевскій 30 к. | 12) Избранныя сочиненія А. С. Пушкина Томъ III 30 к. |
| 4) Во славу Божію. Сборникъ духовныхъ стихотвореній. Составилъ А. Оксеновъ 30 к. | 13) Максимъ богачъ или судъ Божій. Протоіерея Наумовича 30 к. |
| 5) Подвижники и страдальцы за землю русскую. Составилъ священникъ Едлинскій 30 к. | 14) Герои древней Греціи. Составилъ I. Сениговъ 30 к. |
| 6) Преподобный Сергій радонежскій чудотворецъ 30 к. | 15) Практическое пчеловодство. Сочиненіе Кована 30 к. |
| 7) Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность. Профессора И. И. Малышевскаго. Томъ I 30 | 16) Сельскохозайствениныя бесѣды Полеводство. Составилъ Θ. Тараныгинъ 30 к. |
| 8) Писмо, святѣйшій патріархъ всероссійскій, и основанный имъ Новый Іерусалимъ. Составилъ Г. Георгіевскій 30 к. | 17) Сельскохозайствениныя бесѣды. Скотоводство. (Лошадь, корова, овца и свинья). Составилъ Θ. Тараныгинъ 30 к. |
| 9) Праздничныя службы и церковныя торжества въ старой Москвѣ. Составилъ Г. Георгіевскій 30 к. | 18) Сельскіе хоры. Сборникъ для школьнаго и народнаго пѣнія. Редакція В. И. Шемякина и В. И. Главача 75 к. |

Изданіе высылается наложеннымъ платежемъ. Пересылка на счетъ покупателей. Выписывать можно какъ цѣлые выпуски, такъ и отдѣльные томики.

Съ требованіями обращаться въ г. Пермь, въ редакцію Губернскихъ Вѣдомостей.

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧЪ ЛАВРОВЪ
ВЪ ПЕРМИ.

Магазинъ: Сибирская, домъ Рязанцевой, бывшій Драгунова.

Слыша многократныя жалобы на неимѣніе достойнаго вина для совершенія Божественной Литургіи, я приобрѣлъ партію настоящаго, натурального церковнаго вина разныхъ сортовъ, каковое имѣю честь предложить священнослужителямъ и церковнымъ старостамъ по крайне умѣреннымъ цѣнамъ. **Н. Лавровъ.**

СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ

БЮРО

АЛЕКСАНДРА БОНАВЕНТУРОВИЧА

ТУРЧЕВИЧА

въ г. Перми.

СОСТАВЛЕНІЕ ПРОЕКТОВЪ:

церквей, часовень, частныхъ и общественныхъ зданій, составленіе плановъ съ натуры, осмотръ и ремонтъ существующихъ зданій и вообще всякихъ сооруженій, по гражданской, строительной и дорожной частямъ.

УСТРОЙСТВО:

отопленій, вентиляцій, водопроводовъ, освѣщенія, отвода нечистотъ и т. п.

НАПИСАНІЕ ИКОНЪ, ПОРТРЕТОВЪ И КАРТИНЪ.

РЕКОМЕНДАЦІЯ:

подрядчиковъ, рабочихъ, строительныхъ матеріаловъ и нѣкоторыхъ предметовъ по внутренней отдѣлкѣ квартиръ.

ИСПОЛНЕНІЕ

(при участіи специалистовъ и художниковъ): иконостасовъ, кіотовъ, церковной утвари, почетныхъ адресовъ, вѣнзетокъ, витринъ, декорацій комнатъ и садовъ.

Адресъ для писемъ и телеграммъ:

Пермь, Турчевичъ.