

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ до-
ставкою и пере-
сылкою ШЕСТЬ
рублей.



Подписка при-
нимается въ ре-
дакціи „Вѣдо-
мостей“ по Се-
минарской ул.

№

30 іюня

12.

1901 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи. Отбытіе Преосвященнаго Никодима для обозрѣнія церквей епархіи.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Журналъ съѣзда благочинныхъ.—Извѣстіе по Владивостокской епархіи. Архипастырская благодарность.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

15 сего іюня, въ 4 часа пополудни, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, отбылъ изъ города Благовѣщенска на пароходъ «Джонъ-Кокериль» для обозрѣнія церквей своей епархіи по нижнему теченію рѣки Амура.

Распоряженія Епархіального Начальства.

На рапортъ благочиннаго VIII участка, священника Христофора Попова, отъ 15 февраля 1901 г. за № 151, съ представленіемъ денегъ одного рубля на переплетъ клировыхъ вѣдомостей благочинія за 1900 годъ, Его Преосвященство, отъ 8 марта с. г. за № 23, изволилъ наложить слѣдующую резолюцію: «Деньги одинъ рубль получены, а такъ какъ мнѣ заниматься полученіемъ денегъ на переплетъ и заботами о переплетѣ нѣтъ времени, да и неприлично дѣлать это по порученію о.о. благочинныхъ, посему предписать имъ, чтобы они впредь представляли клировыя вѣдомости уже переплетенными».

На рапортъ вр. и. д. благочиннаго VI участка, священника Іоанна Пуртова, отъ 5 марта с. г. за № 177, съ донесеніемъ о состояніи церкви и паствы его благочинническаго участка за 1900 г. противъ словъ: «преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ, находящихся въ селеніяхъ—мѣсто жительства приходскаго священника, занимались сами приходскіе священники, а въ школахъ, находящихся въ приходѣ, *имѣли только наблюденіе*»... наложена Его Преосвященствомъ резолюція: «А кто же преподавалъ? Вѣроученіе и нравоученіе христіанское слѣдуетъ преподавать самому священнику при посѣщеніи деревень для требъ; только священную исторію можно поручать разсказывать другому лицу, но и то подъ бдительнымъ наблюденіемъ и возможно чаще провѣрять».

На томъ же рапортѣ вр. и. д. благочиннаго Пуртова, противъ словъ: «приходскіе священники съ раскольниками и сектантами, находящимися въ ихъ приходяхъ, имѣютъ сношенія только житейскія, *бесѣдъ же съ ними за обремененіемъ*

приходскими дѣлами не вели—наложена Его Преосвященствомъ резолюція:—«Слѣдуетъ для предохраненія православныхъ отъ зараженія расколомъ и сектантствомъ обязать священниковъ обличать заблужденія раскольниковъ и сектантовъ послѣ богослуженій, предлагая народу соответствующія бесѣды. Консисторія распорядится въ этомъ смыслѣ».

На рапортѣ благочиннаго VII участка, священника Александра Гаркина, отъ 12 марта с. г. за № 162, съ донесеніемъ о числѣ раскольниковъ и сектантовъ, обитающихъ въ предѣлахъ приходовъ его участка, Его Преосвященствомъ, отъ 17 марта с. г. за № 120, положена такая резолюція: «Жаль, что о. благочинный ничего не сообщаетъ въ семъ рапортѣ о дѣятельности мѣстныхъ священниковъ противъ раскола и сектантства, а ограничивается только указаніемъ количества раскольниковъ и сектантовъ. Обязать о.о. благочинныхъ впредь прописывать это или въ рапортахъ о благосостояніи церквей, или же въ особыхъ рапортахъ. Противораскольническому и противосектантскому миссіонерамъ предписать представить мнѣ общія вѣдомости о количествѣ раскольниковъ и сектантовъ по приходамъ для постоянныхъ справокъ».

На рапортѣ миссіонера Нивманской у якутовъ и тунгусовъ церкви священника Авраамія Писарева, отъ 6 марта с. г. за № 60, о томъ, что къ нему обращаются довольно часто корейцы и китайцы съ просьбами о просвѣщеніи ихъ св. Крещеніемъ, которые, по словамъ пріисковой администраціи, по большей части проживаютъ подъ чужими именами и по чужимъ паспортамъ, а по его—о. миссіонера, наблюденіямъ иностранцы эти ищутъ св. Крещенія не по побужденію сознанія своего религіознаго заблужденія, а съ чисто корыстными цѣлями, въ виду чего онъ отложилъ крещеніе

обратившихся къ нему съ просьбами корейцевъ и китайцевъ до полученія указація Его Преосвященства и просить дать ему указаціе, какъ поступить ему при приведенныхъ обстоятельствахъ съ ищущими св. Крещенія китайцами и корейцами, желающими, кромѣ того, вступить въ законный бракъ съ русскими подданными православными тунгусками и якутками, — резолюція Его Преосвященства, отъ 18 марта за № 146, слѣдующая: «Вопросъ о просвѣщеніи св. Крещеніемъ лицъ, живущихъ подъ чужими именами и по чужимъ паспортамъ и о вступленіи ихъ въ законный бракъ съ русскими подданными православнаго исповѣданія несомнѣнно долженъ быть предусмотрѣнъ церковно-гражданскими законоположеніями, поему Консисторія, разсмотрѣвъ оный сообразно съ таковыми законоположеніями, представить по оному свое заключеніе. Что же касается заявленія о. миссіонера о существованіи корыстныхъ цѣлей у желающихъ принять св. крещеніе, то ему не мѣшаетъ прежде всего помнить, что и мы, родившіеся и воспитавшіеся въ христіанствѣ, весьма часто не чужды корыстныхъ цѣлей въ своей религіозной дѣятельности... Церковь Божія принимаетъ въ себя и заключаетъ въ себѣ не *совершенныхъ* въ духѣ Христовавомъ, а по большей части только ревнующихъ о совершенствѣ и возрастаніи въ мѣру возраста исполненія Христова. Отъ инородца дикаря или отъ примитивнаго идолопоклонника китайца и корейца требовать полной чистоты и возвышенности намѣреній въ дѣлѣ принятія христіанства невозможно; это значило бы потребовать, чтобы онъ съ корнемъ вырвалъ свою многолѣтнюю язычествовавшую душу и сразу облекся въ новаго человека. Но этого мы ожидаемъ отъ благодатнаго возрожденія въ таинствѣ св. Крещенія и отъ питанія въ духѣ вѣры подъ руководствомъ крестившаго, а не отъ собственныхъ усилій человека и притомъ еще полудикаго. Времена особыхъ благодатныхъ дарованій, когда человекъ, услышавшій проповѣдь о спасеніи

во Христа, сразу исполнялся идеальных и святых стремлений прошли; да и в древне-христианской церкви такія явления были и не безъ многочисленныхъ исключеній. Поэтому, въ данномъ случаѣ сущность вопроса въ томъ должна заключаться, исключительно ли изъ корыстныхъ цѣлей китаецъ или кореецъ желаетъ принять христианство, или же въ нихъ эти корыстныя цѣли суть только грѣховная дань прежнимъ религіознымъ воззрѣніямъ и жизни и наряду съ ними въ ихъ душѣ есть отчасти и духовное стремленіе ко Христу, вслѣдствіе сознанія ложности прежней вѣры. Вопросъ этотъ о. миссіонеръ можетъ рѣшить лучше кого либо всегда самъ; здѣсь не помогутъ никакіе сторонніе совѣты и указанія, хотя бы они исходили и отъ Епископа. Одно только скажу о. миссіонеру по сему случаю, что если мы будемъ предъявлять къ инородцамъ требованія о безусловной чистотѣ намѣреній въ дѣлѣ принятія св. вѣры, то осудимъ ихъ вымирать отъ коснѣнія въ грубомъ и губительномъ для нихъ язычествѣ, не давая имъ возможности коснуться хотя бы грубо-нечистою рукою *края ризы Господа*, видимо Духомъ Святымъ влекущаго ихъ къ тому. Объявить о семъ о. миссіонеру Писареву, а равно и другимъ къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ руководству».

ЖУРНАЛЫ

съѣзда благочинныхъ Благовѣщенской епархіи съ 26 мая по 8 іюня 1901 года.

Журналь № 1.

1901 года мая 26 дня.

Съездъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, собравшись сего 26 мая 1901 года въ Кафедральномъ соборѣ и отслуживъ молебенъ Божіей Матери, открылъ первое свое засѣданіе въ зданіи соборной церковной школы по вопросу объ

учрежденіи въ г. Благовѣщенскѣ женскаго Епархіальнаго училища, на которомъ единогласно избрали председателемъ своимъ о. протоіерея Николаевского Приморскаго собора Іоанна Георгіева Винокурова, кандидатомъ по немъ священника градо-Благовѣщенской кладбищенской Вознесенской церкви о. Николая Георгіева Логинова, а дѣлопроизводителемъ съѣзда священника Ивановской Богородично-Іоанно-Богословской церкви Іоанна Матѣева Пуртова.

Сей журналъ съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи почтительнѣйше повергаетъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сикодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: 26 мая 1901 г. Утверждается. Доложить въ слѣдующемъ журналѣ, кто изъ благочинныхъ на съѣздъ не явился. Е. Н.

Журналъ № 2.

1901 г. мая 28 дня.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ председательствомъ о. протоіерея Іоанна Винокурова въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа разсуждалъ о порядкѣ занятій, предстоящихъ съѣзду касательно вопроса объ открытіи Епархіальнаго женскаго училища въ г. Благовѣщенскѣ.

Съѣздъ постановлялъ: выработанную программу сихъ занятій вмѣстѣ съ настоящимъ журналомъ почтительнѣйше представить на Архiepиастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: 28 мая 1901 г. Программа занятій съѣзда утверждается, при чемъ, въ случаѣ постановленія объ открытіи училища въ нынѣшнемъ же году, слѣдуетъ разсудить и объ избраніи лицъ въ составъ Совѣта училища. Е. Н.

Программа предполагаемыхъ зачатій съѣзда благочинныхъ Благовѣщенской епархіи по вопросу объ открытіи Епархіальнаго женскаго училища въ г. Благовѣщенскѣ.

Предварительное знакомство съ трудами коммисіи и 1-го съѣзда духовенства Благовѣщенской епархіи по учрежденію Епархіальнаго женскаго училища въ г. Благовѣщенскѣ.

1. Количество имѣющихся у духовенства дѣтей, могущихъ быть ученицами въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ и ихъ процентное отношеніе къ инословнымъ ученицамъ, которыя могли бы пожелать поступить въ училище.

2. О типѣ Епархіальнаго женскаго училища.

3. О постройкѣ зданія для Епархіальнаго женскаго училища.

4. О средствахъ для постройки зданія Епархіальнаго женскаго училища.

5. Составленіе сметы содержанія Епархіальнаго женскаго училища.

6. О средствахъ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища.

7. Окончательное заключеніе по всеѣмъ вышеуказаннымъ вопросамъ.

На сей программѣ резолюція Его Преосвященства: 28 мая 1901 г. Смотришно и утверждается. Е. Н.

Журналъ № 3.

1901 г. мая 28 дня.

Съездъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Іоанна Винокурова, въ засѣданіи своемъ высшесозначеннаго числа слушалъ резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 26 мая с. г. за № 638, наложенную на первомъ журналѣ съѣзда, слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Доложить въ слѣдующемъ журналѣ, кто изъ благочинныхъ на съездѣ не явился.“

Съездъ постановилъ почтительнѣе доложить Его Преосвященству, что на благочиннической сѣздѣ не явились благочинные 1-го участка священникъ Павелъ Михайловъ по неизвѣстной причинѣ и гр.-Хабаровскаго Успенскаго собора протоіерей Іоаннъ Гомзяковъ, но онъ своимъ отношеніемъ отъ 19 мая с. г. за № 117, при семъ прилагаемымъ, уполномочилъ присутствовать вмѣсто себя на сѣздѣ и. д. благочиннаго IX участка, священника Харлампія Петрологина.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: 29 мая 1901 г. Смотрѣно. Благочинный Михайловъ не явился по причинѣ мелководія, какъ увѣдомилъ меня о томъ телеграммою. Е. П.

Журналъ № 4.
1901 г. мая 29 дня.

Съездъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ о. протоіеря Іоанна Винокурова, въ сѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа явилъ сужденіе о количествѣ ученицъ, могущихъ поступить въ Епархіальное женское училище и о процентномъ отношеніи ихъ и иноепархіальнымъ и носословнымъ ученицамъ, которые могли бы поступить въ училище. *Справка.* По крѣпкимъ вѣдомостямъ церкви епархіи за 1900 г. дѣтей духовенства, дѣвочекъ школьнаго возраста, значится отъ 10 до 12 лѣтъ и нѣсколько болѣе 28 и 9 лѣтъ—5; къ сему числу должно причислить одну дѣвочку 12 лѣтъ, дочь столоначальника Благовѣщенской духовной Консисторіи М. И. Гульбиновича, который, какъ и всѣ служащіе въ Консисторіи, по опредѣленію Св. Синода, опубликованному въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ 1896 года (стр. 428 оффш. ч.), пользуется одинаковымъ правомъ съ епархіальнымъ духовенствомъ по отдачѣ въ училище своей дочери; списокъ при семъ прилагается. Исчисленіе ученицъ 9-ти лѣтняго возраста въ упомянутомъ спискѣ взято на основаніи параграфа 78 устава Епархіальнаго женскаго училища, какъ могущихъ въ этомъ возрастѣ поступить въ первый классъ.

Съездъ постановилъ: принять нормой число ученицъ въ училищѣ—духовныхъ 90, иносархіальныхъ и инословныхъ 60. Въ первый годъ открытія Епархіальнаго женскаго училища поступятъ духовныхъ 25, иносархіальныхъ и инословныхъ 15.

Сей журналъ съездъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи почтительнѣйше представляетъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Николая, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Списокъ.

дѣтей духовенства Благовѣщенской епархіи женскаго пола школьнаго возраста, извлеченный изъ кляровыхъ вѣдомостей церкви епархіи за 1900 г.

		Лѣтъ.
1	О. Протоіеря Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Іоанна Копилева—Александра - - -	12
2	Юлія - - -	10
3	Священника Марковской церкви Виктора Скворцова—Любовь - - -	11
4	Священника Завитинской церкви Іліи Рязанова—Анна - - -	11
5	Священника Благовѣщенской кладбищенской церкви Александра Новокшенова—Надежда - -	11
6	Священника Семіозерской церкви Іоанна Карнакова—Софія - - -	12
7	Ольга - - -	11
8	Исидорія - - -	10
9	Священника Больше-Михайловской церкви Петра Буртасовскаго—Любовь - - -	12
10	Священника Тырской церкви Андрея Ларионова—Елисавета - - -	12
11	—Анна - - -	10
12	Священника Средне-Уссурийской церкви Сергія Пляскина—Надежда - - -	12
13	Священника Песчано-озерской церкви Евгенія Орлоцкаго—Елисавета - - -	11
14	Вдовы священника Скворцовой —Нина - -	12
15	Вдовы священника Черемныхъ —Клавдія - -	11
16	—Наталія - -	10

		Лѣта.
17	Священника Поярковской церкви Владимира Внчаова—Людмила - - - - -	10
18	Священникъ Райчихинской церкви Филиппа Тиццева—Наталія - - - - -	9
19	О. Ключаря Благовѣщенскаго кафедральнаго собора священника Петра Богданова—Антонина - - - - -	9
20	Священника Покровской по Уссуріи церкви Филиппа Соболева—Клавдія - - - - -	11
21	Священника Благовѣщенскаго ново-соборнаго прихода Филиппа Ушакова—Ираида - - - - -	12
22	Священника Прокопія Протодіаконова—Серафима	12
23	Священника Албазинской церкви Павла Михайлова—Анна - - - - -	11
24	Священника Албазинской церкви Евгенія Соловьева—Марія - - - - -	9
25	Священника Ниманской походной церкви Аврамія Писарева—Марія - - - - -	10
26	Діакона Благовѣщенскаго ново-соборнаго прихода Кассіана Саввина—Татіана - - - - -	12
27	—Марія - - - - -	11
28	—Александра - - - - -	9
29	Діакона Покровской церкви Будникова—Надежда	9
30	Занятнаго псаломщика Прокопія Титова—Марія	10
31	Псаломщика походной у тунгусовъ церкви Саввина Марія - - - - -	11
32	Псаломщ. Павловской церкви Преловскаго—Анна	11
33	Священника Михайло-Семеповской церкви Петра Малышена—Маргарита - - - - -	11
34	Столоначальника Благовѣщенской духовной Консисторіи М. И. Гульбиновича—Екатерина - - - - -	12

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства: 29 мая 1901 г. Смотрѣно и утверждается. Изъ приложеннаго списка дѣвочекъ видно, что въ возрастѣ 12 лѣтъ оныхъ имѣется десять; это обстоятельство должно побуждать о.о. благочинныхъ не медлить съ открытіемъ училища, иначе означенныя дѣвочки могутъ достигнуть предѣльнаго возраста, въ которомъ поступленіе въ училище окажется для нихъ уже не возможнымъ и онѣ, бѣдныя, черезъ то останутся безъ образованія, для же родители должны образовывать ихъ въ

гимназій, что и дорого, и далеко не то, что образованіе въ Епархіальномъ училищѣ. Е. Н.

Журналъ № 5.
1901 г. мая 30 дня.

Съездъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Іоанна Винокурова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа имѣлъ сужденіе о типѣ женскаго Епархіальнаго училища.

Справка. Въ трудахъ Комиссія, работавшей по вопросу объ открытіи женскаго Епархіальнаго училища въ г. Благовѣщенскѣ, и 1 съѣзда духовенства епархіи типъ епархіальнаго женскаго училища проектированъ трехклассный съ двухгодичнымъ курсомъ.

Съездъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, принимая во вниманіе слѣдующія соображенія: 1) по § 6 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ полагается въ епархіальномъ училищѣ 6 классовъ съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ, а три класса съ двухгодичнымъ курсомъ лишь допускается, какъ крайняя мѣра, по недостатку средствъ къ содержанію шести классовъ и то на время до изысканія необходимыхъ для сего суммъ; 2) Епархіальное женское училище съ шестью классами съ годичнымъ курсомъ представляетъ для духовенства большое удобство въ дѣлѣ отдачи въ него своихъ дочерей сообразно ихъ возрасту и учебной подготовкѣ въ тотъ или иной классъ училища; 3) Съездъ благочинныхъ своимъ мнѣніемъ полагаетъ, что какъ бы хорошо не было поставлено учебное дѣло въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ, однако могутъ быть и нѣкоторыя малоуспѣшныя ученицы, которыхъ нужно будетъ оставлять на повторительный курсъ въ томъ или другомъ классѣ. При имѣніи въ Епархіальномъ училищѣ шести классовъ съ годичнымъ курсомъ малоуспѣшнымъ ученицамъ придется

потерять всего одинъ годъ, оставаясь на повторительномъ курсѣ въ томъ же классѣ, а въ училищѣ съ тремя классами съ двухгодичнымъ курсомъ—четыре года; такимъ образомъ имъ придется употребить на свое исправленіе въ два раза болѣе времени, а родителямъ понести за нихъ вдвое болѣе расхода въ видѣ платы за содержаніе въ училищѣ,— постановилъ: въ рѣшеніи вопроса объ открытіи Епархіального женскаго училища въ городѣ Благовѣщенскѣ принять типъ шестикласснаго училища съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ.

На семь журналѣ резолюціи Его Преосвященства: 29 мая 1901 г. Вполнѣ согласенъ; утверждается. Дай только Богъ, чтобы у духовенства нашлось достаточно средствъ для устройства и содержанія шестикласснаго училища. Впрочемъ, при умѣнїи, скромности въ обстановкѣ и доброй экономїи, сіе вполнѣ достижимо. Е. П.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Извѣстіе по Владивостокской епархіи

Архипастырская благодарность.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Владивостокскаго и Камчатскаго, отъ 7 іюня 1901 г. № 927, объявлена Архипастырская благодарность купцу Борису Димитріеву *Новику* и женѣ Доктора Марїи Григоріевой *Субботиной* за сдѣланныя ими пожертвованія матеріалами на сооруженіе церкви-школы въ с. Краббѣ на сумму первымъ до 400 рублей и послѣднею на сумму до 150 руб.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30-го іюня

№. 12.

1901 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Жизнь и дѣятельность св. Кирилла и Меѳодія первоучителей словенскихъ. (Окончаніе).—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1900 годъ.—Объявленія.

ЖИЗНЬ

и дѣятельность св. Кирилла и Меѳодія, первоучителей словенскихъ.*)

(Окончаніе).

Съ готовымъ переводомъ Евангельскихъ чтеній св. Кирилла и Меѳодія отправились въ Моравію **). Ростиславъ встрѣтилъ св. братьевъ съ честью. По прибытіи въ Моравію начинается миссіонерская дѣятельность св. Кирилла и Меѳодія, которая въ житіи Константина обрисовывается характерными чертами. «Собравъ ученики» (Ростиславъ), говоритъ житіе, «вдаеть я учити. Вскорѣ же ся весь церковный чинъ преложи и научи я утреніи и годинамъ, и навечеряны, и тайнѣй службѣ» (ж. К. XV). Велика была радость народа, когда раздалось славянское богослуженіе. Славяне отъ радости обнимали другъ друга, какъ на Пасху. Занимаясь переводомъ богослуженія и совершая его среди славянъ, св. братья боролись съ остатками язычества въ Моравіи и «трязычною ересью» латино-нѣмецкаго духовенства, противившагося всѣми возможными способами введенію въ Моравію богослуженія на славянскомъ языкѣ. Одушевленные апостольскою ревностію,

*) См. № 11-й «Бл. Епар. Вѣд.»

***) По нѣкоторымъ извѣстіямъ, на пути св. братья были въ Болгаріи и обратили въ христіанство Бориса, но это предположеніе не имѣетъ твердыхъ основаній.

св. братья въ продолженіи 40 мѣсяцевъ проповѣдывали славянамъ и своею проповѣдію положили основаніе славянской церкви. До Кирилла и Меѳодія у славянъ были латинонѣмецкіе священники. Преслѣдуя свои личные интересы, они держали народъ въ религіозномъ невѣжествѣ и, кромѣ того, дѣйствовали во вредъ славянамъ, какъ лица, принадлежащія къ враждебной для славянъ (нѣмецкой) націи. Отсюда происходило то, что у панноно-моравскихъ славянъ, хотя въ большинствѣ и крещеныхъ, господствовали языческіе обычаи и суевѣрія. Съ прибытіемъ св. братьевъ, по выраженію житія, — «отверзошася, по пророческому словеси, уши глухыхъ услышати книжныя словеса, а языкъ ясенъ бысть гугнивымъ». — Средствомъ для просвѣщенія народа у Кирилла и Меѳодія были, кромѣ славянскаго богослуженія и проповѣди, — школы. Собравъ учениковъ, въ числѣ которыхъ были люди взрослые и, можетъ быть, знающіе греческую или латинскую грамоту, св. братья научили ихъ славянской грамотѣ, и службамъ (ж. К. XV в.). Училища, заведенныя Кирилломъ и Меѳодіемъ, готовили св. братьямъ помощниковъ въ дѣлѣ проповѣди и кандидатовъ на священство, а затѣмъ служили вообще разсадникомъ христіански просвѣщенныхъ людей. Подготовка въ школахъ проповѣдниковъ и кандидатовъ на священство изъ самихъ славянъ было важнымъ дѣломъ св. первоучителей, ибо этимъ полагалось начало національной славянской іерархіи. Национальная же іерархія составляетъ первое и главное условіе процвѣтанія церкви. Пастыри, знающіе языкъ своего народа, лучше и скорѣе могутъ удовлетворить народнымъ нуждамъ. Училища Кирилла и Меѳодія, готовивъ кандидатовъ на священство, вмѣстѣ съ тѣмъ служили дѣлу христіанскаго просвѣщенія вообще. Подъ руководствомъ св. братьевъ воспитались просвѣщенные люди, которые были непосредственными помощниками св. первоучителей въ переводѣ греческихъ книгъ на славянскій языкъ, а послѣ ихъ кончины самостоятельными переводчиками и писателями. Благодаря трудамъ св. перво-

учителей въ школьномъ дѣлѣ, славянская письменность начала развиваться, хотя на первыхъ порахъ и исключительно переводная, состоявшая изъ твореній св. Отцевъ и житій святыхъ.

Не прекращали св. славянскіе первоучители въ эти 40 мѣсяцевъ и въ собственномъ смыслѣ миссіонерской дѣятельности, т. е. проповѣди къ язычникамъ-славянамъ. Латино-нѣмецкое духовенство увидѣло въ просвѣтительной дѣятельности св. братьевъ, съ ихъ славянскимъ богослуженіемъ и проповѣдію, подрывъ своей власти. Поэтому «латинскіе и фряжскіе архіереи съ іереями» начали противодѣйствовать первоучителямъ, осылая ихъ бранью, особенно за славянское богослуженіе, говоря: «Три языки убо есть токмо—еврейскъ, греческъ и латинскіи, пми же достойтъ славу Богу вздаяти» (ж. К. XV гл.)

Черезъ три сличкомъ года по прибытіи въ Моравію Константинъ и Меѳодій отиравились въ Римъ. Побужденіемъ къ такому путешествію паннонскія житія выставляютъ—съ одной стороны требованія папы «увѣдѣвъ же Римскій папѣжъ посла по него» (Константина). «Увѣдѣвъ же такого мужа Апостоликъ Никола посла по ня, желая видѣти я»; съ другой стороны необходимость посвятить приготовленныхъ кандидатовъ въ священный санъ: «иде святити ученикъ своихъ». Несомнѣнно, что латинскіе епископы и іереи сообщили о Кириллѣ и Меѳодіи, какъ о лицахъ, опасныхъ для папской власти въ Моравіи. Папа Николай I, искоренявшій обычай Греческой церкви въ Болгаріи, не могъ равнодушно слышать о дѣятельности среди славянъ греческихъ проповѣдниковъ, введшихъ притомъ такое новшество, какъ славянское богослуженіе. Къ тому же въ это время папа былъ недоволенъ Константинопольскою церковію, отъ коей были посланы св. Кириллъ и Меѳодій, по той причинѣ, что она не признала законными папскія притязанія на церковную власть въ Болгаріи и отвергла вмѣшательство папы во внутреннія дѣла

Константинопольскаго патріархата по случаю возведенія на патріаршество Фотія. Для уясненія и можетъ быть, съ цѣлью взять въ свои руки дѣло св. братьевъ, папа и вызвалъ ихъ въ Римъ. Последнее соображеніе выясняетъ выраженіе житія Меодія, гдѣ говорится, что папа желалъ «видѣти я, яко ангела Божія». Приглашающіе отъ лица папы, очевидно, льстили Кириллу и Меодію. Личнымъ побужденіемъ къ путешествію въ Римъ св. братьевъ была указываемая въ житіи необходимость посвятить своихъ учениковъ въ разныя іерархическія степени. *)

На пути въ Римъ св. Константинъ и Меодій останавливались у паннонскаго князя Коцела. Последній, обрадовавшійся славянскимъ письменамъ, самъ ихъ изучилъ и далъ 50 учениковъ Константину. На пути же—въ Венеціи **) «въ Нятцѣхъ» св. братья цѣлымъ соборомъ епископовъ, іереевъ и черноризцевъ, «воздвигшихъ тріязычную ересь» защищали правоту своего дѣла. «Како вы ся не стыдите», говорилъ собравшимся Константинъ, «три языки токмо мняще, а прочимъ всѣмъ языкомъ и племеномъ слѣпымъ веляще быти и глухымъ»?.. (Ж. К. XV гл.) Въ Римѣ самъ «Апостолякъ Адріанъ», преемникъ Николая I, встрѣтилъ Константина и Меодія за городомъ со всѣми гражданами «свѣщи несуще,

*) Свидѣтельство паннонскихъ житій въ данномъ случаѣ расходится съ фактами, указанными въ житіи св. первоучителей, находящимися въ употребляющихся теперь четы-минеехъ. Въ житіи этомъ говорится, что царь и священный соборъ «убѣдиша святаго Константина, аще и нехотяща, пріяти санъ архіерейскій» предъ отправленіемъ на проповѣдь Славянамъ. Слѣдовательно, св. Константинъ уже имѣлъ епископскій санъ, отправляясь въ Римъ. Объ умирающемъ св. Кириллѣ въ томъ-же житіи замѣчается, что онъ «вручивши епископство свое старѣйшему брату своему Меодію, предаде духъ свой Господу».

**) Существуетъ предположеніе, что цѣлю путешествія св. Кир. и Мео. была Венеція, епископа которой они хотѣли просить посвятить ихъ учениковъ. Вслѣдствіе же недоброжелательства его, отправились въ Римъ.

увѣдавши, яко несеть мощи святаго Климента, мученика и папежа римскаго (ж. К. XIV г). Славянское богослуженіе было одобрено, а ученики посвящены. «Пріемъ папѣжъ книги словенскія, освяти и положи я въ церковь Святыа Маріа, пѣша же съ ними литургію (ж. К.) «Положь Словенское Евангеліе на алтари св. апостола Петра (ж. М.). Посемъ повелѣ папѣжъ святитѣ словенскыя ученики» (ж. К.) «Святи на поповство блаженнаго Меѳодія и отъ ученикъ словенскъ три попы, а два анагносты» (ж. М. VII гл.) «И яко святиша, тогда пѣша литургію въ церкви св. Петра словенскимъ языкомъ». Служеніе на славянскомъ языкѣ совершалось по желанію папы въ разныхъ церквахъ Рима (К. XIV гл.). Хулителей и противниковъ славянскаго богослуженія, утверждавшихъ, что священныя книги могутъ быть только на 3-хъ языкахъ -- еврейскомъ, греческомъ и латинскомъ, папа не поддержалъ, а «пилати и трезычники нарекъ, проклять» (М. ж. VII гл.) Искренность папы въ отношеніи къ славянскому богослуженію не безъ основанія заподозривается. Въ Римѣ хорошо понимали, что отъ богослуженія на родномъ языкѣ легко перейти къ мысли о національной іерархіи, независимой отъ папы. Поэтому едва-ли славянское богослуженіе было пріятно папѣ и епископамъ». *)

Но обстоятельства, по промыслу Божию, сложились въ пользу славянскаго богослуженія. Именно, измѣнившіяся къ лучшему по смерти папы Николая I и низложеніи Фотія, отношенія между папою и Царьградомъ—располагали папу относительно къ греческимъ проповѣдникамъ снисходительнѣе, а желаніе привлечь Болгарію къ Риму и боязнь потерять вліяніе на Моравію и Паннонію при иномъ образѣ дѣйствій—вынудили папу признать и одобрить славянское богослуженіе. Въ про-

*) Въ паннон. жит. Константина упоминается о недовольствѣ славян. богослуженіемъ двухъ епископовъ. Въ моровской же легендѣ говорится что «папа и остальные правители церкви укоряли Меѳодія за служеніе каноническихъ часовъ на славянскомъ языкѣ».

тивномъ случаѣ греческіе проповѣдники, имѣющіе переводъ богослужебныхъ книгъ на славянскомъ языкѣ, пользуясь симпатіей славянъ, совершенно оставили-бы всякую мысль о подчиненіи папѣ. Съ цѣлію привлечь къ себѣ славянъ, папа дозволилъ славянское богослуженіе, надѣясь въ будущемъ съ перемѣною обстоятельствъ отмѣнить свое рѣшеніе, что и случилось. Личныя качества св. братьевъ, въ частности Константина, о святости жизни котораго свидѣтельствовали мощи Климента, явившіеся не кому-либо другому, а именно Константину, высоко ставили въ глазахъ римскихъ гражданъ дѣло св. первоучителей славянскихъ. Это, конечно, также оказало долю вліянія на папское рѣшеніе о славянскомъ богослуженіи. Константинъ, изнуренный трудами, имѣя и прежде разстроенное здоровье, «трѣпящу ему язю болѣзненную многи дни» заболѣлъ въ Римѣ «къ смерти». Съ радостію встрѣчая смерть, Константинъ за 50 дней до кончины, облекся въ иноческій образъ, принявъ имя Кирилла. Съ молитвою объ умноженіи вѣрующимъ, объ укрѣпленіи ихъ въ единомысліи и правсѣ исповѣданіи, объ избавленіи отъ напастей и погибели «триязычной ереси» скончался великій учитель славянъ въ 869 г. 14-го февраля. Предъ кончиной святой Кириллъ умолялъ брата: «се брате, супруга бяховѣ, едину бразду тяжаща и азъ на лѣхѣ падаю свой день скончавъ, а ты любиши гору вельми, то не мози горы ради оставити ученія своего, паче-бо можеша спасенъ быти». Похоронили св. Кирилла въ церкви св. Климента съ такою торжественностью, какъ бы самого папу. При гробѣ его начали совершаться чудеса (ж. К. XVIII г.). По смерти брата миссіонерская дѣятельность Меѳодія среди славянъ идетъ въ такомъ же направленіи, какое указалъ Кириллъ, — «якоже есть Константинъ философъ началъ» замѣчаетъ авторъ житія. Таже борьба съ латино-нѣмецкимъ духовенствомъ въ защиту славянскаго богослуженія и самостоятельности славянской церкви, что и прежде, и столь-же плодотворная самоотверженная проповѣдь среди славянъ, ознаменовавшаяся крещеніемъ многихъ

славянскихъ племенъ. Исполняя завѣщаніе брата, Меѳодій послѣ почти двухъ лѣтняго пребыванія *) въ Римѣ въ 870 году возвратился къ славянамъ. Внѣшнимъ поводомъ къ отправленію изъ Рима было посольство отъ кн. Коцела, который просилъ отпустить Меѳодія. Папа, имѣя мысль подчинить черезъ Меѳодія своей власти славянъ, послалъ его, какъ своего легата, ко славянскимъ народамъ «Не тебѣ одному, писалъ папа Коцелу», но и всѣмъ странамъ тѣмъ словенскимъ слю учителя, отъ Бога и отъ св. апостола Петра, перваго наставника и ключедержца царствію небесному». То обстоятельство, что Кириллъ и Меѳодій были посланы греческою Церковію, папа объясняетъ въ письмѣ въ свою пользу: «она же (т. е. св. братья) увидѣша апостольскаго стола, даяща ваша страны, кромѣ канона не сотвориша ниче соже, но къ намъ пріидоша». Прииссывая себѣ власть надъ славянами, папа дозволяетъ славянское богослуженіе: «умыслихомъ послати Меѳодія, да выучить, якоже есте просили, сказалъ книгою въ языкъ вашъ».

Но уже съ самаго начала папа поставляетъ ограниченіе славянскому богослуженію: «хравите обычая, да на мши (литургіи—полатыни «messa») правѣе чтуть апостоль и евангеліе римскы, паче же словенски». Дозволяя славянское богослуженіе, папа отличаетъ его противниковъ: «Радя книги языка вашего да будетъ отлученъ» (М. ж. VIII г.). Но этому отлученію нельзя придавать особеннаго значенія, такъ какъ папы вообще щедро расточаютъ проклятія и при измѣнившихся обстоятельствахъ отмѣняютъ ихъ.

Коцель принялъ Меѳодія «съ великою честью». Ничтожное число славянскихъ священниковъ, пришедшихъ съ Меѳодіемъ въ Паннонію, было недостаточно для совершенія сла-

*) Продолжительность пребыванія объясняется во 1-хъ задержкою со стороны папы, который ждалъ соборнаго рѣшенія во проса о Болгаріи; во 2-хъ политическими нестроеніями въ Моравіи, ибо нѣмцы вели упорную борьбу съ Ростиславомъ.

вянского богослужения въ Панноніи. Такъ какъ нѣмецкій (зальцбургскій) или итальянскій—Венеціанскій архіепископъ посвящать въ священныя степени кандидатовъ, выставляемыхъ Меѳодіемъ, не согласились бы, а для—процвѣтанія славянской церкви нуженъ былъ свой самостоятельный епископъ, то Коцель, руководясь этими соображеніями, просилъ папу посвятить Меѳодія въ архіепископа: «посла и къ апостоляку и мужъ ѿ (20) чьстны чяди, да я ему святить на епископство въ Панноніи, на столъ святаго Андроника» (М. ж. VIII г.). Папа поставилъ Меѳодія самостоятельнымъ архіепископомъ паннонскимъ. Съ посвященіемъ Меѳодія въ епископа канонически стала существовать самостоятельная славянская архіепископія. Но не долго пришлось спокойно пастырствовать Меѳодію. «Старый врагъ, завидливый добру и противникъ истинѣ, въздвиге сердце врагу Моравскаго короля (т. е. Святополка) нанъ со всеми епископы». Епископы нѣмецкіе, послѣ полученія Меѳодіемъ архіепископства, явились болѣе непримиримыми чѣмъ прежде, врагами Меѳодія, видя въ немъ противника ихъ іерархической власти и, какъ нѣмцы, политически опаснаго человѣка, возбуждавшаго въ славянахъ своимъ славянскимъ богослуженіемъ стремленіе къ независимости отъ нѣмцевъ, не только церковной, но и политической. Нѣмецкіе епископы начали преслѣдовать Меѳодія, при чемъ обстоятельства благопріятствовали имъ. Ростиславъ, побѣдноносно отражавшій нѣмцевъ, погибъ, преданный въ руки враговъ племянникомъ Святополкомъ. Моравія около 871 г. опять была поработена. Святополкъ-же, поставленный нѣмцами княземъ Моравскимъ, сталъ орудіемъ ихъ. При попустительствѣ Святополка нѣмецкіе епископы осудили Меѳодія за захватъ ихъ іерархическихъ правъ («яко на нашей области учаши»), и отравили въ заточеніе въ «Свабы», гдѣ онъ содержался 2½ года, пока не вступился за страдальца папа Іоаннъ. Коцель, какъ вассаль нѣмцевъ, принужденъ былъ молчать. Вѣсть о дѣйствіяхъ латино-нѣмецкаго

духовенства могла до папы раньше 2½ лѣтъ, но онъ медлилъ подать свой голосъ, руководясь собственными расчетами, именно папа примыкалъ къ нѣмцамъ, какъ сторонѣ болѣе сильной, отъ которой, при томъ, онъ надѣялся получить выгоды для папской области. Въ 874 году папа, защищая свои права, и не имѣя особенной нужды снисходить къ нѣмцамъ, ибо они не оказали помощи папѣ при защитѣ Рима отъ Сарацинъ, — запретилъ нѣмецкимъ епископамъ священнослуженіе, если они не освободятъ Меѳодія. «Посла клятву на ня, да не поютъ мша, рекше служби, вси королеви (нѣмецкаго кор.) епископи, дондеже и держать». Побѣды надъ нѣмцами Святополка, хитростію освободившагося изъ рукъ нѣмцевъ, которые успѣли — было отправить его въ заточеніе, заставили нѣмецкихъ епископовъ исполнять повелѣніе папы. Меѳодія отпустили, пригрозивъ Коцелу, къ которому онъ направился: «аще сего имаши у себе, не избудеши насъ добрѣ» (ж. М. IX гл.). Моравскіе славяне, освободившись отъ нѣмцевъ, почувствовали неудобство быть въ церковной зависимости отъ нѣмецкаго архіепископа и имѣть нѣмецкихъ священниковъ. «Нѣмьчскыя папы, вже живяху въ нихъ, неприяюще имъ, нъ ковь кующе на ня» и потому мораване, по выраженію житія «изгънаша я», а у папы просили: «даждь намъ Меѳодія архіепископа и учителя. Абіе же посла Апостоликъ», говорится въ житіи. Князь поручилъ Меѳодію всѣ церкви и «стрижники во всѣхъ градѣхъ» (ж. М. IX г.). Дѣятельность Меѳодія сопровождалась необыкновеннымъ успѣхомъ: «отъ тогоже дне вельми начать расти ученіе Божіе и стрижицы множитися во всѣхъ градѣхъ и погани вѣрова-ти въ истинный Богъ» (X гл.). Проповѣдь христіанства среди славянъ принимаетъ во время архіепископства Меѳодія широкіе размѣры и, какъ свидѣтельствуютъ нѣкоторыя извѣстія, проникаетъ къ Чехамъ, крестившимся во главѣ съ княземъ Боривоемъ и супругою его Людмилою, — Сербамъ лужицкимъ, частію къ полякамъ и Полабскимъ славянамъ, наконецъ — даже

къ Прикарпатскимъ русскимъ. Подробныхъ свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности Меѳодія за это время въ пространномъ житіи не содержится, кромѣ неяснаго указанія на крещеніе одного князя. „Князь поганескъ силень вельми, сѣдя въ Вислѣхъ“. Ему Меѳодій предсказалъ, что онъ будетъ крещенъ „нудьми“*) когда откажется—добровольно, „еже и бысть“, замѣчаетъ авторъ житія. Съ подъемомъ народнаго самосознанія, вслѣдствіе проповѣди св. Меѳодія, могущество моравскаго государства начало усиливаться. „Тольми паче“, съ прибытіемъ Меѳодія, какъ архіепископа, „и Моравска область прострати пачать вся страны, и врагы своя побѣждати и съ непогрѣшеніемъ, яко и сами повѣдають присно“ (ж. М. X. гл.), говорится въ житіи. Но нѣмцы не радовались процвѣтанію славянскоѣ церкви и усиленію моравскаго государства. Потерявъ свою власть, „болѣвши Иопаторскою пересью“, начали интриговать противъ Меѳодія. Папѣ доносили, что Меѳодій отступилъ отъ вѣры, не исповѣдуетъ исхожденія Святаго Духа, и отъ Сына (Filioque), не признаетъ власти папы и распространяетъ богослуженіе на варварскомъ славянскомъ языкѣ. Папа**), боясь потерять свою власть, запретилъ славянское богослуженіе, а Меѳодія вызвалъ къ себѣ. Меѳодій, вѣроятно—въ 879 г. былъ въ Римѣ, гдѣ заручился отъ папы формальнымъ одобреніемъ своей дѣятельности въ видѣ письма къ Святуполку. Въ 880 году Меѳодій опять вступилъ въ управленіе славянскою церковію. Папа Іоаннъ VIII въ 880 году далъ ему Суффрагана, епископа Вихинга, къ сожалѣнію—человѣка ненадежнаго, который сталъ интриговать противъ Меѳодія. Нѣмцы, по возвращеніи Меѳодія изъ

*) Конечно, здѣсь выраженіемъ „нудьми“ не указывается на насильственные мѣры, употребленныя надъ княземъ съ цѣлію заставить его креститься, а лишь на силу обстоятельствъ, открывшихъ ему глаза на христіанство.

**) Недостаточность свѣдѣній въ папномъ житіи св. Меѳодія о запрещеніи славянскаго богослуженія и вызовѣ св. братьевъ въ Римъ восполняется изъ папскихъ посланій.

Рима, тайно и явно стали разглашать въ народѣ, что Меѳодій осужденъ папою. Но „почетше Апостольская книга“, т. е. посланіе „обрѣтоша писаніе, яко братъ нашъ Меѳодій святыи правовѣренъ есть и пр.“ „И посрамльшеся (враги) разыдошася со стыдомъ“ (ж. М. XII г.). Однако интриги не прекратились, на что указываетъ письмо папы къ Меѳодію. Въ коварной изобрѣтательности иѣмцы не имѣли предѣла. Они распустили слухъ, что на Меѳодія гнѣвается греческій императоръ и патріархъ: „Еще и обращаетъ (императоръ), иѣсть ему живота имѣти“. Очевидно, дѣлались намеки на Меѳодія, какъ на отступника, который папу обманулъ, а императора и патріарха не обманеть, такъ какъ его въ Константинополѣ знаютъ. Но случилось наоборотъ. Императоръ, желая посмотрѣть великаго подвижника и завязать чрезъ него сношенія съ Святосполкомъ, пригласилъ въ 882 г. св. Меѳодія въ Константинополь, гдѣ онъ былъ принятъ съ честью. Отправляя его обратно, императоръ оставилъ у себя для цариградскихъ славянъ „поца и дьякона съ книгами“. „Облюбль и одарь вельми, проводи и пакы славно до стола своего; тако же и патріархъ“ (ж. М. XIII гл.). Подвергаясь различнымъ опасностямъ на пути, Меѳодій прибылъ въ Моравію. Устроая юную славянскую церковь и расширяя ея предѣлы, Меѳодій не оставлялъ перевода священныхъ книгъ съ греческаго языка на славянскій. Съ св. Кирилломъ Меѳодій перевелъ изъ священныхъ книгъ только избранныя мѣста. „Псалтирь бо бѣ токмо и евангеліе съ апостоломъ и избранными службами церковными съ философомъ преложиъ перьвѣ“. Поэтому была нужда въ переводахъ другихъ книгъ, что Меѳодій и предпринялъ послѣ смерти своего брата. „Прѣже же отъ ученикъ своихъ посажъ дѣва поцы скорописца, преложи вся книга исполнь, развѣ Маккавей, отъ гречьска языка въ словенскъ, шестію мѣсяць... тогда же и номоканонъ, рекше закону правило и отечьскія книги преложи (ж. М. XV гл.). Слѣдовательно, почти вся библія, творенія св. отецъ и богослужеб-

ныя книги явились при св. Меѳодіи на славянскомъ языкѣ. Руководилъ дѣломъ и, вѣроятно, редактировалъ переводы самъ Меѳодій. Вѣроятность исполненія такого громаднaго труда,— перевода всей почти библіи въ шесть мѣсяцевъ,—внѣ всякаго сомнѣнія, такъ какъ уже прежде многое было переведено, какъ-то — Евангеліе, псалтирь, пареміи и нѣкоторыя другія книги или части ихъ. Нѣкоторыя же книги, напр. Маккавейскія, теѣперь не переводились, вслѣдствіе чего трудъ сокращался. Затѣмъ, св. Меѳодій, кромѣ двухъ главныхъ переводчиковъ, имѣлъ несомнѣнно еще „споспѣшниковъ“, каковыя были у св. братьевъ еще въ Царьградѣ. — О послѣднихъ годахъ дѣятельности Меѳодія житіе сообщаетъ не многое. Вѣроятно, св. Меѳодій провелъ ихъ сравнительно—спокойно „отвергся молвы и печаль свою на Бога возложь“ (ж. М. XV гл.). Изъ этого времени лишь сообщается въ житіи о встрѣчѣ Меѳодія съ королемъ Угорскимъ. Въ этомъ повѣствованіи указывается на величіе и святость св. Меѳодія. Угорскій король пожелалъ съ нимъ встрѣтиться. Всѣ говорили, что это грозитъ Меѳодію смертію. Но Меѳодій былъ принятъ съ честью и отпущенъ съ дарами (XVI гл.). Послѣ многотрудной жизни, Меѳодій скончался 6 апрѣля 885 года. Предъ смертію ошъ, не переставая заботиться о славянской (землѣ) церкви, указалъ себѣ преемника—въ лицѣ Горазда. Ученики совершили надъ нимъ отпѣваніе «латинскы, греческы и словенскы» и положили въ соборной церкви (ж. Меѳ. XVI гл.). Авторъ житія, окладывая въ заключеніи взоромъ жизненные подвиги Меѳодія, говоритъ: «вины отсѣвъ по вся страны и уста многорѣчивыхъ загради, теченіе съверъши, вѣру соблюды». — Дѣло св. Кирилла и Меѳодія послѣ ихъ кончины не погибло. Воспитанные ими ученики, изъ коихъ, по свидѣтельству житія Климента, однихъ священнослужащихъ осталось 200 человекъ, проповѣдывали христіанское ученіе на славянскомъ языкѣ всѣмъ славянскимъ племенамъ. Хотя у югозападныхъ славянъ—мораванъ, чеховъ, поляковъ,—среди коихъ подвиги

зались св. братья,—православіе и славянское богослуженіе уничтожено властолюбивыми папами, тѣмъ не менѣе славянская церковь не погибла, а начала процвѣтать у славянъ восточныхъ: русскихъ, болгаръ и сербовъ. Само по себѣ ясно значеніе подвиговъ св. Кирилла и Меодія для Церкви православной и славянства. Славянское богослуженіе и проповѣдь сдѣлали славянъ христианами, положили начало славянскому просвѣщенію, сознанію славянами своей національности, такъ что, не смотря на цѣлыя вѣка рабства, какое испытывали, напр. русскіе отъ татаръ, болгары и сербы отъ турокъ,—у славянъ не исчезли православіе, народный языкъ и народные обычаи.

Изображеніе жизни и дѣятельности славянскихъ первоучителей св. Кирилла и Меодія предлагается вниманію православныхъ читателей нашего журнала не безъ нѣкотораго основанія. Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 года установлено «торжественное празднованіе 11 мая, дня памяти первоучителей словенскихъ Меодія и Кирилла, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Съ цѣлю для нѣкоторыхъ читателей выяснить значеніе великихъ подвиговъ св. первоучителей славянскихъ, а у другихъ возобновить въ памяти извѣстія древнихъ памятниковъ о жизни и дѣятельности св. братьевъ и напечатано наше изслѣдованіе.

Иеромонахъ Діонисій.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1900 годъ.

Личный составъ миссіи.

Въ отчетномъ году Благовѣщенской духовной миссіей завѣдывалъ свящ. А. Котяковъ, подъ управленіемъ котораго трудилось 12 миссіонеровъ въ 16 станахъ.

Гольдскаго отдѣла

1) Свящ. Іоаннъ Колотовкинъ—въ Вятскомъ станѣ; 2) свящ. Алекс. Рубцевъ—въ Долетронцкомъ станѣ; 3) свящ. Иннок. Писаревъ—въ Вознесенскомъ; 4) свящ. Иннок. Меодьевъ—въ Горинскомъ и 5) свящ. Гавріиль Востриковъ—въ Ниже-Тамбовскомъ станѣ.

Гилъцакаго отдѣла.

1) Свящ. Васил. Медвѣдевъ—въ Софійскомъ станѣ; 2) свящ. Алекс. Литвищевъ—въ Маріинскомъ и завѣдываетъ неустроеннымъ Иркутскимъ; 3) свящ. Петръ Буртасовскій—въ Больше-Михайловскомъ и завѣдываетъ неустроен. Богородскимъ и 4) свящ. Андрей Ларионовъ—въ Тырскомъ станѣ.

Походные.

1) Свящ. Авраамій Писаревъ—въ Инманскомъ станѣ; 2) свящ. Митр. Винокуровъ—въ Амгунскомъ и завѣдываетъ Вурубанскимъ (неустр.) и 3) свящ. Иннок. Москвитинъ—въ Прихотскомъ станѣ; онъ же завѣдываетъ неустроеннымъ Динессовскимъ (Гилъцакаго отдѣла).

Перемѣны по мѣсяцѣмъ

Вмѣсто умершаго (отъ паралича сердца) свящ. П. Ляхоцкаго, прослужившаго въ миссіи болѣе пяти лѣтъ, миссіонеромъ Доле-Троицкаго стана назначенъ съ сентября мѣсяца вновь рукоположенный священникъ Александръ Рубцевъ, бывшій діакономъ градо-Николаевскаго Приморскаго собора (кончившій 4 кл. Томской дух. семинаріи).

Вакансія миссіонера Софійскаго стана съ фѣвраля мѣсяца замѣщена новорукоположеннымъ свящ. Василиемъ Медвѣдовымъ, бывшимъ 2-мъ діакономъ гр. Николаевскаго собора (оконч. Николаевское 3-классное городское училище).

Дѣятельность миссіонеровъ.

Религіозно-нравственное состояніе просвѣщенныхъ инородцевъ. Причины, неблагопріятствующія успѣху миссіи.

Въ составъ Благовѣщенскій духовной миссіи входятъ слѣдующія инородческія племена: Гольды (около 4000 чел.), обита-

ющіе по р. Амуру и его притокамъ отъ г. Хабаровска до с. Нижне-Тамбовскаго; 2) Гиляки (также около 4000 чел.)—далѣе отъ с. Нижне-Тамбовскаго до г. Николаевска и по Амурскому лиману; 3) Негидальцы (менѣе 500 чел.)—по среднему и нижнему теченію р. Амгунь, притока Амура; 4) Орофоны (до 200 чел.), по р. Оной, также впадающей въ Амуръ; 5) Тунгусы (1400 чел.) и 6) Якуты (до 600 чел.), кочующіе по тайгѣ въ верховьяхъ рр. Амгуни и Нимана, съ ихъ притоками.

Кромѣ кочующихъ Тунгусовъ и Якутовъ, остальные инородцы ведутъ жизнь почти осѣдлую, только въ лѣтнее время переселяясь на мѣста для рыбной ловли, болѣе удобныя.

Почти всѣ сии, исключая Гиляковъ, среди которыхъ осталось еще значительное число язычниковъ-шаманистовъ, уже просвѣщены св. крещеніемъ.

Для утвержденія въ вѣрѣ и благочестія юныхъ чадъ церкви, а также съ проповѣдью св. Евангелія язычествующимъ, миссіонеры, какъ и въ прежніе годы, возможно часто совершали поѣздки по инородческимъ стойбищамъ, выбирая для этого такое время, когда можно застать всѣхъ инородцевъ дома.

По пріѣздѣ въ инородческое стойбище, миссіонеры, собравъ всѣхъ жителей, совершали на открытомъ воздухѣ, если позволяли время года и состояніе погоды, или въ самой обширной юртѣ молебствія, обыкновенно съ водосвятиемъ; въ то время, когда вѣрующіе подходили приложиться ко кресту, неумѣющихъ научали правильно возлагать на себя крестное знаменіе и произносить краткія молитвы; раздавали неимѣющимъ крестики и иконы и вели простыя, приспособляясь къ понятію инородцевъ, бесѣды о вѣрѣ и нравственности христіанской; послѣ бесѣды, если оказывались среди слушателей бывшіе ученики миссіонерской школы, они испытывались въ знаніи молитвъ и важнѣйшихъ событій изъ Свящ. Исторіи. Нѣкоторые миссіонеры при бесѣдахъ съ усердіемъ употребляли картины событій Св. Исторіи (миссіон. о. П. Ляхоцкіѣ) и волшебный фонарь (миссіон. Софійскаго стана). Затѣмъ миссіонеры обходили всѣ юрты стойбища и, если гдѣ-либо находили больныхъ, то считали своей священной обязанностью помочь имъ изъ имѣющейся у каждаго миссіонера походной аптечки.

Походныя миссіонерскія аптечки принесли дѣлу миссіи громадную услугу: врачебное искусство всѣ времена и всѣми высоко цѣнилось и цѣнится, но особенно большую цѣну оно имѣетъ въ глазахъ полудикихъ инородцевъ, по понятію которыхъ всякая бо-

лѣзнь происходитъ отъ злаго духа и посему человекъ, исцѣлившій больного, считается ими уже высшимъ существомъ, имѣющимъ силу изгонять злаго духа; на этомъ основывается все значеніе шамановъ-врачей, по преимуществу. Съ тѣхъ поръ же, какъ миссіонеры, хотя и съ небольшими медицинскими познаніями, но съ великимъ упованіемъ на помощь Господа, стали небезуспѣшно лечить больныхъ инородцевъ, значеніе ихъ въ глазахъ инородцевъ начало быстро подниматься, а шамановъ—падать, такъ что въ настоящее время большимъ вліяніемъ шаманы пользуются въ самыхъ обширныхъ и большихъ по количеству населенія, а посему и болѣе удаленныхъ отъ вліянія миссіонера, станахъ (Доле-Троицкомъ, Вознесенскомъ и Пряхотскомъ).

Леча больныхъ, миссіонеры всегда указывали инородцамъ, что большинство ихъ болѣзней является прямымъ послѣдствіемъ ихъ антигигіеническихъ условій жизни, и убѣждали ихъ жить, насколько возможно, чище, опрятнѣе, потому что нечистота и зловоніе—непремѣнныя принадлежности жилища каждаго инорodka—служатъ самой благопріятной почвой для развитія всѣхъ болѣзней.

Кромѣ сего миссіонеры никогда не отказывали обращающимся къ нимъ инородцамъ въ добромъ совѣтѣ или помощи, а въ случаяхъ необходимости всегда являлись ходатаями и защитниками ихъ предъ «власть имущими».

И благодареніе Господу!—дѣятельность миссіонеровъ не остается безплодною. Христіанство, хотя медленно, но прочно проникаетъ въ сознаніе инородцевъ. Свѣтъ Христова ученія съ каждымъ годомъ все сильнѣе и сильнѣе разсѣваетъ тьму невѣжества ихъ. Не говоря уже о Тунгусахъ, Якутахъ и, пожалуй, Негидальцахъ, которые, по общему отзыву о.о. миссіонеровъ, съ такимъ рвеніемъ и усердіемъ относятся къ исполненію своихъ христіанскихъ обязанностей, что въ этомъ отношеніи могутъ послужить добрымъ примѣромъ даже и для русскаго населенія низовьевъ Амура, но и Гольды и Гиляки—главный элементъ миссіи—начинаютъ уже сознать превосходство христіанства предъ язычествомъ: въ настоящее время почти не бываетъ случая, чтобы крещеный инорodeцъ скрылъ отъ миссіонера свое некрещенное дитя, напротивъ, даже язычники безпрекословно дозволяютъ крестить своихъ дѣтей; съ каждымъ годомъ чаще и чаще попадаютъ между инородцами личности, совершенно отрѣшившіяся отъ языческаго суевѣрія и въ важныхъ случаяхъ своей жизни обращающіяся не къ шаману, а съ молитвой къ Богу христіанскому; теперь почти въ

каждой юртѣ, гдѣ имѣются крещенные инородцы, можно найти на видномъ мѣстѣ св. икону, предъ которой иногда стоитъ свѣча или даже лампадка. Посѣщеніе инородцами въ великіе праздники храма Божія,—хотя не частое и притомъ только ближайшими,—просьбы отслужить о здравіи молебень, отвѣтъ умершаго, иногда напутствовать умирающаго, внимательное отношеніе къ бесѣдамъ миссіонера и благопріятное присутствованіе при совершаемыхъ у нихъ богослуженіяхъ, при чемъ присутствуютъ и подходят приложиться ко кресту нерѣдко и некрещенные,—все это также указываетъ, что дѣлатели нивы Христовой не всеу трудились.

Но справедливость требуетъ признать все вышеприведенныя отражныя явленія религіозной жизни просвѣщенныхъ инородцевъ случаями скорѣе единичными; въ общемъ же религіозно-нравственное состояніе большинства инородцевъ-христіанъ (Гольдовъ и Гиляновъ) крайне неудовлетворительно. Многіе изъ нихъ христіане только по имени, а не по духу и жизни. Не говоря уже о знаніи истинъ вѣры, правилъ нравственности и молитвъ, часто можно встрѣтить между ними даже неумѣющихъ правильно возложить на себя крестное знаменіе; многіе крещеные инородцы мало чѣмъ отличаются отъ своихъ сородичей-язычниковъ: они также присутствуютъ на моленіяхъ шамановъ, имѣютъ у себя для поклоненія истукановъ и крѣпко держатся противныхъ христіанству, но вѣками укоренившихся языческихъ обычаевъ. Храмъ Божій посѣщаютъ очень рѣдко, а нѣкоторые и совсѣмъ не бываютъ. Отъ таинства исповѣди и св. причастія, правда, не отказываются, но потребности въ нихъ не чувствуютъ. Къ таинству брака приступаютъ крайне неохотно, такъ какъ христіанскій бракъ не допускаетъ дозволяемыхъ языческимъ обычаемъ многоженства, женитьбы на близкихъ родственникахъ и несовершеннолѣтнихъ; поему внѣбрачное сожительство—явленіе между ними повсемѣстное и постоянное. Отиѣваніе умершихъ по христіанскому обряду также совершается у нихъ не особенно часто; погребаютъ же они болышую частью по своему обычаю.

Все это указываетъ, что еще много потребуется любви, звергіи и трудовъ со стороны миссіонеровъ, чтобы поднять религіозно-нравственную жизнь крещеныхъ инородцевъ до должной высоты, но ни сколько не свидѣтельствуетъ, какъ нѣкоторые несправедливо полагаютъ, о бездѣятельности миссіонеровъ въ настоящее время; со времени крещенія Руси прошло уже болѣе тысячи лѣтъ, а можно ли сказать, что религіозно-нравственное состояніе рус-

скаго народа въ настоящее время стоитъ на должной высотѣ? Мало ли и теперь можно встрѣтить въ жизни русскаго народа остатковъ языческаго суевѣрія! А, вѣдь, просвѣщеніе Гольдовъ и Гиляковъ началось всего только нѣсколько (4) десятковъ лѣтъ тому назадъ. Не слѣдуетъ забывать также, что предки наши и въ то далекое время были несравненно культурнѣе дикарей Гольдовъ и Гиляковъ, умственная бѣдность которыхъ поразительна: они не имѣютъ ни нѣсенъ, ни преданій, а только самыя незамысловатыя и безсодержательныя сказки. Наконецъ, о просвѣщеніи Руси свѣтомъ Христова ученія заботилась сама государственная власть; здѣшніе же миссіонеры въ своей дѣятельности совершенно одиноки, а трудиться имъ приходится при многихъ неблагопріятныхъ условіяхъ.

Причины, неблагопріятствующія успѣху св. дѣла миссіи, слѣдующія:

1) Умственная бѣдность инородцевъ, при которой, чтобы утвердить въ умѣ его какую-либо истину со стороны миссіонера требуется очень много усилій; по большей же части съемое миссіонерами Слово Божіе падаетъ на каменистую почву.

2) Индифферентное отношеніе инородцевъ вообще къ религіи, что объясняется ихъ давнишнимъ подчиненіемъ китайцамъ, къ религіи крайне равнодушнымъ. Благодаря пропагандѣ торгашей китайцевъ и ихъ клеветовъ-шамановъ, Гольды и Гиляки и до сихъ поръ еще считаютъ себя въ политической зависимости отъ Китая, думая, что русскіе на Амурѣ—только временные хозяева; а посему и опасаются они строго придерживаться христіанской вѣры и перенимать русскую культуру. Будемъ надѣяться, что событія минувшаго лѣта убѣдятъ инородцевъ въ безсплин Китая возвратить себѣ Амурскія владѣнія.

3) Образъ жизни и родъ занятій инородцевъ. Живутъ они небольшими—въ 1—5, рѣдко 10—15 юртъ—стойбищами, разбросанными по р. Амуру, его притокамъ и многочисленнымъ протокамъ, вслѣдствіе чего при каждой поѣздкѣ миссіонеру приходится посѣтить отъ 20 до 30 стойбищъ, что является весьма труднымъ и для самаго выносливаго человѣка, если принять постоянныя бури и пурги, свирѣпствующія на Амурѣ, а также царящія въ инородческихъ жилищахъ грязь, зловоніе и безчисленное количество насѣкомыхъ, заставляющихъ миссіонера проводить по нѣсколько безсонныхъ ночей.

Постоянно занимаясь рыболовством, *) почти все способное къ работѣ инородческое населеніе проводитъ большую часть времени внѣ дома, **) при каковомъ условіи миссіонеру часто приходится бесѣдовать о дѣлахъ вѣры только со стариками и женщинами—элементомъ къ этому очень невоспримчивымъ.

4) Индифферентное отношеніе къ дѣлу просвѣщенія инородцевъ со стороны мѣстныхъ властей, которыя всю свою заботу объ инородцахъ ограничиваютъ собираніемъ только статистическихъ свѣдѣній, и вмѣсто помощи миссіонерамъ, часто приносятъ дѣлу миссіи существенный вредъ, снисходительно относясь къ тому, съ чѣмъ миссіонеръ долго и настойчиво борется.

5) Безразличное отношеніе къ религіи и нравственная распущенность мѣстнаго русскаго населенія. Пьянство, божба, сквернословіе, плутовство и т. п., все болѣе и болѣе распространяющіеся среди инородцевъ пороки, вотъ, по общему отзыву миссіонеровъ, плоды соприкосновенія инородцевъ съ русскими, и

6) Совмѣщеніе въ лицѣ миссіонера нѣсколькихъ обязанностей: онъ и миссіонеръ, и приходскій—у русскаго населенія—священникъ, и завѣывающій школою, и законоучитель; иногда онъ же и учитель.

Для большаго успѣха св. дѣла миссіи необходимы слѣдующія мѣры:

Прежде всего, увеличеніе содержанія миссіонеровъ и состоящихъ болышею частію учителями миссіонерскихъ школъ псаломщиковъ и дарованіе служащимъ въ миссіи привилегіи обучать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на казенный счетъ. Мѣра эта дастъ возможность привлечь и удержать въ миссіи лучшія силы.

2) Въ виду того, что внѣшняя обрядовая сторона религіи имѣетъ въ глазахъ инородцевъ большое значеніе, а между тѣмъ многіе изъ нихъ посѣщать храмъ Божій, за дальностію разстоянія не могутъ, необходимо во всѣхъ болѣе населенныхъ стойбищахъ

*) Изъ рыбы инородцы готовятъ не только пищевое довольствіе на весь годъ для себя и своихъ собакъ, служащихъ для нихъ въ зимнее время единственнымъ способомъ передвиженія, но и одежду—халаты, обувь.

**) Нѣкоторые Гиляки и почти все мужское населеніе Гольдовъ, начиная съ 12—лѣтнаго возраста, съ ноября и по мартъ мѣсяць уходятъ въ тайгу на охоту за пушнымъ звѣремъ.

устроить деревянные съ приличной обстановкой часовни, въ которыхъ миссіонеры имѣли бы возможность совершать торжественное богослуженіе—Божественную Литургію—и приобщать инородцевъ и ихъ дѣтей не запасными, какъ теперь, дарами.

3) Выселеніе, какъ элемента крайне вреднаго для миссіи, разсѣлившихся среди Гольдовъ и Гиляковъ, торговцевъ Китайцевъ, которые не только беззастѣнчиво эксплуатируютъ и спаиваютъ инородцевъ провозимой контрабандою китайской водкой «ханшинъ», но и пропагандируютъ между Гольдами и Гиляками мысль, что въ недалекомъ будущемъ они опять будутъ находиться въ политической зависимости отъ Китая, чѣмъ сильно тормозятъ дѣло просвѣщенія инородцевъ въ духѣ православія и русской народности. Въмѣсто Китайцевъ целесообразнѣе было бы разсѣлить между ними корейцевъ, отъ которыхъ они могли бы научиться заниматься огородничествомъ и тѣмъ избавили бы себя отъ частыхъ голодовокъ.

Чтобы избавить Гольдовъ и Гиляковъ отъ когтей китайскихъ (и даже русскихъ) торговцевъ, имѣющихъ для инородца особые и въсь, и мѣру, и цѣну, желательно было бы устройство для нихъ, на особыхъ началахъ и подъ строгимъ контролемъ, торговыхъ лавокъ, гдѣ инородцы могли бы получать все необходимое за сходную цѣну, не переплачивая, какъ теперь, вдвое и втрое.

4) Необходимо обязать инородческихъ старшинъ немедленно доносить миссіонеру о каждомъ актѣ смерти крещенаго инородца, чтобы погребеніе ихъ совершалось не по языческому, а по христіанскому—глубокоумилительному обряду.

5) Безусловно воспретить не только крещенымъ инородцамъ, но и язычникамъ имѣть по нѣсколько жёнъ, жепиться на близкихъ родственникахъ и несовершеннолѣтнихъ.

6) Въ стойбищахъ, имѣющихъ христіанское населеніе, не дозволить языческихъ съ шаманомъ моленій, возложивъ отвѣтственность за это на инородческихъ старшинъ.

7) Назначить въ миссіонерскія школы отдѣльныхъ учителей, такъ какъ школьныя занятія отвлекаютъ миссіонерскіе причты отъ прямыхъ его обязанностей—проповѣдывать слово Божіе и совершать требосиравленія и богослуженія въ инородческихъ стойбищахъ, и

8) Устроить въ предѣлахъ миссіи второклассную школу, въ которой могли бы приготовляться для службы въ миссіи учителя и катихизаторы изъ самихъ же инородцевъ.

Школы.

При существованіи вышеупомянутыхъ неблагопріятныхъ условій, почти единственнымъ и самымъ дѣйствительнымъ средствомъ, могущимъ двинуть дѣло умственнаго и религіозно-правственнаго просвѣщенія инородцевъ, несомнѣнно слѣдуетъ считать школу, на которую миссіонеры и обращаютъ особое вниманіе, заботясь не объ обученіи грамотѣ только, но и о религіозно-правственномъ воспитаніи инородческихъ дѣтей. Благодаря стараніямъ миссіонеровъ, взглядъ инородцевъ на школу совершенно измѣнился: теперь дѣло сбора учениковъ въ школу не представляетъ уже той трудности, какъ было въ очень недавнее еще время, а, наоборотъ, нередки случаи, когда инородцы, сознавая пользу ученія, сами привозятъ дѣтей въ школу, прося учить ихъ «шибко хорошо».

Миссіонерскія школы имѣются во всехъ станахъ, кромѣ Горинскаго и Ниманскаго. Содержатся онѣ исключительно на средства Православнаго Миссіонерскаго Общества, отпускающаго на полное пансіонерное содержаніе (съ 1900—1901 уч. г. по 40 руб. въ годъ и по 120 руб. въ пособіе каждому учителю).

Учителями школъ состоятъ или псаломщики, или сами миссіонеры, гдѣ псаломщики къ этому дѣлу не способны.

Въ виду того, что въ некоторыхъ миссіонерскихъ школахъ совмѣстно съ инородческими дѣтьми обучаются и русскія дѣти, миссіонерское школьное дѣло въ отчетномъ году было передано въ вѣдѣніе Благов. Епарх. Учил. Совѣта.

Въ истекшемъ году вновь открыта школа въ гольдскомъ стойбищѣ Найхинѣ (Доле-Троицкаго стана). Открыта и содержится она на средства Благ. Епарх. Учил. Совѣта. Въ школѣ обучалось 42 инор. мальчика. Учителемъ состоитъ человекъ глубоко преданный этому дѣлу, а посему поставившій его хорошо, крестьянинъ Д.-Троицкаго селенія Василій Гоголевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

II г. изд.

ПЕРВЫЙ ВЪ РОССИИ

По сравнительной дешевизнѣ и изящности изданія

КАЛЕНДАРЬ „СИНЯГО КРЕСТА“

на 1901 годъ

состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Мавриковны

Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ

Адресная и справочная книга Россійской Имперіи

съ картинами, планами, портретами и рисунками.

ЦѢНА въ переплетѣ и съ пересылкой—**ДВА РУБ.**

Продается въ Редакціи Календаря „Синяго Креста“

С.-Петербургъ, Сергіевская ул., 41.

Никакихъ агентовъ по сбору объявленій въ Календарь и продажъ его—Редакція не имѣетъ. Объявленія принимаются исключительно Г. Завѣдывающимъ изданіемъ.

Московская Синодальная Типографія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода на Московскую Синодальную Типографію возложена вся книжная торговля Синодальными и другими изданіями для иногороднихъ покупателей, за исключеніемъ губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, Лифляндской и Финляндіи. Въслѣдствіе сего съ требованіями на книги с.г. покупатели благоволятъ обращаться въ Главный складъ Синодальныхъ изданій (Москва, Никольская улица, Московская Синодальная Типографія).

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются по требованію бесплатно.

Поступили въ продажу слѣдующія новыя изданія:

Собраніе акаѳистовъ въ 32 д. л. церк. печ., безъ кино.

Томъ 1-й, въ бум. 30 коп.

Акаѳисты: Сладчайшему Іисусу, Пресвятѣй Троицѣ, Живоносному Гробу и Воскресенію Христову, Божественнымъ Страстямъ Христовымъ.

Томъ 2-й, въ бум. 45 коп.

Акаѳисты: Прѣвѣтѣй Богородицѣ, Успенію, Покрову, Ик. Утоли моя печали, Троиручицѣ, Толгской и Неопалимой Купицѣ.

Томъ 3-й. Книга 1-я въ бум. 65 коп.

Акаѳисты: Арх. Михаилу, Святителямъ: Николаю, Леонтію Ростов., Арсецію Тверскому, Петру Митроп., Гурію, Варсонофію Казанск. Димитрію Ростов., Митрофану Воронежск., Θεодору и Іоаншу Суздальск., великом. Георгію, муч. Аврамію и великомуч. Варварѣ.

Томъ 3-й. Книга 2-я, въ бум. 80 коп.

Акаѳисты. Прп. Аптонію и Θεодосію, Сергію Кириллу Вѣлозерск., Мефодію Пѣношск., Александрю Свирскому, Даніилу Пересл., Ефіму Новотор., Евимію Суздальскому, Алексію чел. Вожію, Артемію Веркол., блг. ки. Александрю Невск, блг. ки. Петру и Февроніи, блг. ки. Константину, Θεодору и Михаилу.

Всѣ, входящія въ составъ „Собранія“ Акаѳисты имѣются въ отдѣльной продажѣ; цѣна каждому въ бум. 8 коп.

Библия гражд. крупн. печати въ 4 дол. въ бум. 3 р. 10 к., въ коленк. или кожѣ 5 р. 50 к.

Евангеліе въ листъ, новое изданіе съ заставицами и украшеніями по образцу старопечатныхъ изданій, съ изображеніями Евангелистовъ, художественно исполненныхъ по образцамъ XV в. въ бум. 10 р. 15 к.; въ бархатѣ 30 р.

Евангеліе въ 16 д. л. (молебное) въ бум. 1 р. 25 к.

Псалтирь церковной крупн. печ. съ кнн. въ 4 д., въ бум. 3 р. 60 к. въ кожѣ 5 р.

Новый завѣтъ въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 22 к.

Новый заветъ съ Псалтирю въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 30 к. въ коленк. 45 к.

Псалтирь въ 8 д. церк. печ., съ объяснителн. примѣчаніями въ бум. 40 к. въ кол. 70 к.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія, въ 8 д. въ бум. 50 к.

Канонъ Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтенія на 1-ой седмицѣ Великаго Поста церк. крупной печ. съ кин. въ 8 д. въ бум. 45 к. въ коленк. 75 к.

Правило ко Св. Причащенію въ 8 д. въ бум. 45 въ кол. 90 к.

Рождество Христово (служба съ приложеніемъ мнѣйныхъ сказаній, избранныхъ статей и потныхъ пѣснопѣній) въ 8 д. церк. и гражд. печ., въ бум. 75 к.

Молитвы для церковно-приходскихъ школъ ц. крупн. печ. въ бум. 3 к.

На пути въ Іерусалимъ гражд. печ., въ бум. 30 к.

Христіанскій мѣсяцесловъ съ историческ. сказаніями о святыхъ, гражд. печ., въ бум. 1 р.

Поминанье церк. или гражд. печ. въ коленк. 15 к. въ саф. 25 к.

Святцы лицевые на 48 таблицахъ, (каждый мѣсяць на 4 таблицахъ) напечатанные въ 12 красокъ, 14 р. 40 к.

КАРТИНЫ въ 12 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ:

1. Явленіе Пресв. Богородицы преп Сергію.—2. Преп. Серг. благословляетъ Вел. князя Димитрія.—3. Святитель Христовъ Николай, въ скорбехъ милосердый и скорый помощникъ.—4. Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча Цѣна каждой картинѣ 8 к.

ПЕЧАТАЮТСЯ:

Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ, съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ).

Святцы лицевые, на 48 таблицахъ, черной краской по золотому фону

ПРИГОТОВЛЯЮТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

Житія Святыхъ на русскемъ языкѣ, изложенныя по руководству Четырехъ Мнѣй Св. Димитрія Ростовскаго, съ объяснительными примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ, въ 12 книгахъ.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Версигинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1901 г. іюня 28 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Толорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокшнъ и Ко. Зейская—148.

О Г Л А В Л Е Н І Е

статей неофіціального отдѣла «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей» за первую половину 1901 года.

- Къ свѣдѣнію бывшихъ студентовъ Московской духовной Академіи
№ 1.
- Путешествіе Преосвященнѣйшаго Иннокентія по епархіи въ быт-
ность его Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ
въ 1900 году. *Свящ. С. Тихвинскій. №№ 1, 4, 5, 7, 8, 10.*
- Прощаніе Преосвященнѣйшаго Иннокентія съ Благовѣщенскою
паствою и его отъѣздъ къ мѣсту новаго своего служенія.
Свящ. С. Тихвинскій. №№ 2, 6.
- Отчетъ Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недос-
таточнымъ ученикамъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
и соединеннаго съ нею училища за 1900 годъ № 3.
- Временный комитетъ по оказанію вспомошествованія нуждающимъ-
ся воинамъ и ихъ семействамъ. № 3.
- Некрологъ. № 4.
- Рѣчь Преосвященнѣйшаго Николая при вступленіи на Благовѣ-
щенскую кафедру, произнесенная въ Кафедральномъ соборѣ.
№ 5.
- Поученіе на вторую недѣлю св. Четырдесятницы. *Іеромонахъ
Діонисій. № 5.*
- Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ при пер-
вомъ служеніи въ Благовѣщенскомъ Кафедральномъ соборѣ
№ 3.
- Прибытіе въ Благовѣщенскъ Преосвященнѣйшаго Никодима. № 6.
- Воззваніе. *Преосвященнаго Никодима. № 6.*
- Рѣчь, сказанная Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ при прощаніи
съ Сарапульскою паствою. № 7.

- Поученіе на Великій Пятокъ. *Иеромонахъ Діонисій*. № 7.
- Первая Пасха въ двадцатомъ вѣкѣ. (Стихотвореніе). *Иеромонахъ Діонисій*. № 7.
- Прощаніе Преосвященнѣйшаго Никодима съ Сарапульскою паствою и отъѣздъ его къ новому мѣсту служенія. № 7.
- Рѣчь, сказанная Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, при освященіи новой спасательной станціи Благовѣщенскаго Общества спасанія погибающихъ на водахъ. № 8.
- Воззваніе. *Преосвященнѣйшаго Никодима*. № 8.
- Рѣчь, сказанная Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ воспитанникамъ духовной Семинаріи, при первомъ посѣщеніи Семинаріи. № 9.
- Поученіе на недѣлю о Ѡомѣ. *Иеромонахъ Діонисій*. № 9.
- Рѣчь Амвросія архіепископа Харьковскаго «О дѣлателяхъ на жатвѣ Божіей» и ея значеніе въ вопросѣ о насущнѣйшихъ нуждахъ нашей епархіи. *Иеромонахъ Стефанъ*. № 9.
- Рѣчь, сказанная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, при общемъ годовомъ собраніи членовъ Благовѣщенскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. № 10.
- Поученіе на недѣлю о Слѣпомъ. *Иеромонахъ Діонисій*. № 10.
- Нѣчто изъ литературныхъ замѣтокъ и наблюденій. *Иеромонахъ Стефанъ*. № 10.
- Прѣздъ Преосвященнѣйшаго Никодима по 1-му благочинническому участку Благовѣщенской епархіи. *Свящ. Пав. Михайловъ*. № 11.
- Жизнь и дѣятельность св. Кирилла и Меѳодія первоучителей словенскихъ. *Иеромонахъ Діонисій*. № 11 и 12.
- Изъ жизни церковно-приходскихъ школъ Благовѣщенской епархіи «Паломникъ». № 11.
- Отчетъ о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской духовной миссіи за 1900 годъ. № 12.

