

20 Апрѣля

№ 12-й

1906 года.

ПОЛТАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

I.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

3 апрѣля, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ той же церкви.

4 апрѣля, вторникъ, совершена Божественная литургія въ той же церкви.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ Рождество-Богородичной церкви Козельщанскаго женскаго общежительнаго монастыря, Кобелякскаго уѣзда

5 апрѣля, среда, совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ томъ же монастырѣ.

6 апрѣля, четвергъ, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ той же церкви.

7 апрѣля, пятница, совершена Божественная литургія въ той же церкви.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ той же церкви.

8 апрѣля, суббота, совершена Божественная литургія въ той же церкви, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Свято-Троицкой церкви города Кременчуга Митрофанъ Черняшевскій.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ той же церкви.

9 апрѣля, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, 9 апрѣля, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія: 15 марта, прихожанину Параскевіевской церкви села Письменныхъ хуторовъ, Кобелякского у., козаку Алексѣю Иванову *Самарскому* за пожертвованіе въ приходскую церковь 100 руб. на сооруженіе полного священническаго облаченія, прихожанамъ Успенской церкви г. Кобелякъ за пожертвованіе на покраску внутри и снаружи приходской церкви. устройство новой вокругъ церкви деревянной ограды и церковно-приходской школы подполковнику Іакову Александрову *Бердину*—416 руб., козакамъ: Кириллу Стефанову *Панченко*—150 р. Андрею Гавріилову *Романченко*—110 р. вдовѣ козака Александрѣ *Карнауховой*—100 р. вдовѣ маіора Любови Михайловнѣ *Войновичъ*—100 р. и вдовѣ купца Еленѣ Терентьевнѣ *Закупра*—75 руб. ко-

зачкѣ Матронѣ Павловнѣ *Синевичъ* за труды по сбору ею 21 р. между женщинами своего прихода Успенской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, на сооруженіе двухъ металлическихъ облаченій на жертвенникъ, козаку Теодору Антоніеву *Моцному* за пожертвованіе въ ту же церковь: ризы епатрахили, стихаря и набедренника зеленого рипса, вышитыхъ золотомъ, стоимостью 70 руб.

Рукоположенъ въ санъ священника, 8 апрѣля, діаконъ Свято-Троицкой церкви города Кременчуга Митрофанъ *Черняшевскій* къ соборной Успенской церкви города Хорола.

Опредѣленъ псаломщикомъ, 22 марта, сынъ мѣщанина, регентъ хора пѣвчихъ Преображенской церкви города Лохвицы Павелъ *Павленко* къ Михайловской церкви села Демокъ, Золотоношскаго у., и. д. псаломщика.

Награждены набедренниками, 9 апрѣля, священники: Михайловской церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго у., Симеонъ *Волковъ* за 10-ти лѣтніе пастырскіе труды и полезную дѣятельность по народному образованію; 10 апрѣля, Николаевской церкви с. Щуровки, Прилукскаго у., Николай *Боровскій* за ревностную пастырскую службу.

Перемѣщены, 28 марта, священники: Вознесенской церкви с. Вознесенскаго, Константиноградскаго у., Андрей *Погода* къ Воскресенской церкви с. Писаревки того же уѣзда; Троицкой церкви с. Натальина того же уѣзда Теодоръ *Блмкъ* къ Вознесенской церкви с. Вознесенскаго; 2 марта, діаконы: Троицкой церкви с. Натальина Мелетій *Якубовскій* къ Николаевской церкви м. Кишенки, Кобелякскаго у., на 1-е псаломщическое мѣсто; Покровской церкви г. Градицка, Кременчугскаго у., Теодоръ *Романенко* къ Свято-Троицкой церкви г. Кременчуга; 31 марта Ильинской церкви с. Жабокъ, Лохвицкаго у., Николай *Торскій* къ Введенской церкви с. Ждановъ, того же уѣзда, съ утвержденіемъ законоучителемъ мѣстной мужской церковно-приходской школы, 2 марта 2-й псаломщикъ Покровской церкви с. Липоваго, Кременчугскаго у., Трофимъ *Кремянскій* къ той же церкви на 1-е мѣсто; псаломщики: Николаевской церкви с. Западинець, Лохвицкаго у., Петръ *Митянскій* къ Троицкой церкви с. Харьковець, того же уѣзда; 17 марта Троицкой церкви с. Коломіець, Пирятинскаго у., Василій *Михайловскій* къ той же церкви на 1-е мѣсто; Успенской церкви с. Борокъ, Зѣньковскаго у., Теофиль

Смерчинскій къ Всесвятской церкви с. Иордановки, того же уѣзда; 26 марта, Петро-Павловской церкви х.х. Черкашеноквыхъ, Миргородскаго у., Гавріиль *Миницкій* къ Преображенской церкви м. Комышны, того же уѣзда; церкви м. Комышны Даніиль *Тонконогъ* къ церкви хуторовъ Черкашеноквыхъ.

Утверждены законоучителями 27 марта *священники*: Николаевской церкви с. Курмановъ, Роменскаго у., Іоаннъ *Тарасевичъ* мѣстнаго народнаго училища; 28 марта Покровской церкви с. Ковалевки, Пирятинскаго у., Григорій *Тихоновичъ* мѣстнаго народнаго училища; 3 апрѣля и. д. благочиннаго 4 округа, Золотоношскаго у., священникъ Николаевской церкви м. Ирклѣва, Даніиль *Комарецкій* благочиннымъ.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей согласно прошеній *псаломщики*: Покровской церкви с. Липоваго Кременчугскаго у., Іоаннъ *Торскій*; Троицкой церкви с. Харьковецъ, Лохвицкаго у., Іоаннъ *Митянский*; 10 апрѣля Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома Леонидъ *Курдиновскій*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 24 февраля, *протоіерей* заштатный—пенсіонеръ Николаевской церкви села Русскаго-Орчика, Константиноградскаго уѣзда, Никаноръ *Ивановъ*; 22 марта, *протоіерей* Воскресенской церкви села Писаревки, Константиноградскаго уѣзда, Николай *Погода*; 29 марта, *священникъ* заштатный Георгіевской церкви села Сталевой-Долины, Кременчугскаго у., Аркадій *Трипольскій*.

III

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища за 190⁴/₅ учебный годъ.

(Окончаніе).

3. Учебно-воспитательная часть.

Въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ Совѣтъ училища и весь педагогическій персоналъ неуклонно слѣдоваль Высочайше

утвержденному Уставу епарх. жен. училищъ и циркулярнымъ распоряженіямъ Св. Синода и г. Оберъ-Прокурора. Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 30 іюня 1896 года преподаваніе во всѣхъ классахъ училища велось по новымъ программамъ и по тѣмъ учебникамъ, какіе указаны въ сихъ программахъ. Отступленія если и были, то самыя незначительныя и по нуждѣ. Такъ:

а) вмѣсто положенныхъ въ программѣ 18 уроковъ по обязательнымъ предметамъ для всѣхъ классовъ: въ классѣ 6-мъ было 24 урока въ недѣлю, въ V классѣ и въ остальныхъ четырехъ (I—IV кл.) по 20 уроковъ. Это увеличеніе въ VI классѣ на 6 недѣльныхъ уроковъ, въ V-хъ на четыре и въ остальныхъ на три произошло оттого, что, согласно программамъ 1896 года, въ предобѣденное время поставлены были два урока церковнаго пѣнія и два урока рукодѣлія (кройки), одинъ урокъ по дидактикѣ добавленъ (согласно объяснит. запискѣ 1896 года) для занятій съ воспитанницами въ ц.-приходск. школѣ, и одинъ урокъ географіи перенесенъ изъ IV класса въ VI-й, согласно опред. Св. Синода отъ 20 февраля—12 марта 1891 года (цирк. 1893 г. № 13). Въ V-мъ классѣ, вмѣсто положенныхъ 18 уроковъ, было 22 потому, что, согласно той же 1896 года программѣ, были введены 2 урока пѣнія и 2 урока рукодѣлія въ предобѣденные часы. То же и въ остальныхъ четырехъ низшихъ классахъ;—такъ что общее число уроковъ въ недѣлю во всѣхъ 14 отдѣленіяхъ простиралось до 316, считая 17 уроковъ гимнастики, но безъ скрипки и рисованія, занятія по коимъ закрыты, хоть и временно (въ ноябрѣ 1904 г. рисованіе, а въ іюлѣ того же года—скрипка).

По предметамъ количество уроковъ распредѣлялось такъ: по Закону Божію—47, по русскому языку—50, по арифметикѣ и геометріи—44, географіи—30, гражданской исторіи—27, физикѣ—15, церковному пѣнію—28, чистописанію—20, рукодѣлію—28 и гимнастикѣ—17. Учебный день въ училищѣ начинался въ половинѣ девятаго часа утромъ и оканчивался въ четверть второго по полудни, съ обычными промежутками на отдыхъ по 10 минутъ и завтракъ 20 мин.; учебный вечеръ начинался въ 4 часа и продолжался до 8^{1/2} час., а въ двухъ старшихъ классахъ, по

желанію ихъ, и до 9^{1/2} час., тоже съ промежутками на отдыхъ, чай, ужинъ и молитву; молитва для всѣхъ въ 8 часовъ вечера. По четвергамъ и вторникамъ часа два вечеромъ употреблялось на общія со всѣми воспитанницами и хористками спѣвки, а въ великій постъ, по пятницамъ, часовъ съ 7^{1/2} утра совершалась литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, за которой присутствовали всѣ воспитанницы; учебный порядокъ жизни почти не измѣнялся.

б) изданныя Св. Синодомъ въ 1896 году программы были выполнены по всѣмъ предметамъ и во всѣхъ классахъ; учебныя руководства и пособія употреблялись лишь тѣ, что указаны установленной программой, только по русскому языку вмѣсто Преображенскаго былъ введенъ еще съ начала прошлаго года учебникъ Смирновскаго (съ авг. 1903 года) до 40 экземпляровъ ц.-славянск. словаря прот. Свирилина (съ ноября 1904 года); по церковному пѣнію обиходъ Бахметьева, ч. 2; сборникъ ц.-пѣснопѣній Рожнова, и сборникъ пѣснопѣній, изд. Саратов. Братствомъ Св. Креста (съ 1903 года).

в) одну изъ главнѣйшихъ цѣлей училищнаго обученія составляло приобрѣтеніе воспитанницами навыка правильно и отчетливо писать по русски; къ цѣли этой направлены были усилія преподавателей русскаго языка, но имъ помогали въ этомъ и другіе преподаватели. Почему классныя занятія (устныя) сопровождались письменными работами: въ низшихъ трехъ классахъ—диктовками, а въ трехъ старшихъ—и опытами въ сочиненіяхъ, которыя писались на дому; темы для сихъ послѣднихъ заготовлялись преподавателями и заслушивались въ Совѣтѣ, а затѣмъ, согласно распisanію, составленному инспекторомъ классовъ, которое также предварительно разсматривалось въ Совѣтѣ и утверждалось Преосвященнымъ, темы тѣ объявлялись воспитанницамъ въ положенные по распisanію сроки. Всѣхъ упражненій было написано воспитанницами старшихъ трехъ классовъ 18: въ 4-хъ классахъ 8, въ V-хъ—6-ть и въ VI-хъ 4-ре; въ VI-хъ классахъ—два упражненія по исторіи литературы и два по исторіи гражданской (по всеобщей и русской по одному). Сроки для написанія сочиненій, равно какъ и промежутки отъ дачи одного сочиненія до другого, были не одинаковы: въ 4-хъ классахъ сроки и промежутки

короче (6—8 дней), въ V-хъ длиннѣе (7—10 дней), а въ VI-хъ классахъ отъ 10—14 дней. Помимо этихъ сочиненій, воспитанницы VI классовъ составляли отчеты о данныхъ ими въ образцовой школѣ пробныхъ урокахъ, которые (отчеты) прочитывались преподавателями дидактики. Сравнительно съ прежними годами въ годъ этотъ, отчетный, работъ письменныхъ воспитанницамъ дано было нѣсколько меньше потому, что самый годъ этотъ мѣсяца на 2¹/₂ былъ короче: и позже начать и раньше законченъ (см. лит. г.). Темы для сочиненій одобрены были Совѣтомъ слѣдующія: по русскому языку для IV класса, въ 1-е полугодіе, — „Оборотень“ (содержаніе сказки), „Кукольная швея“ (сокращенный пересказъ содержанія), „Откушчикъ и сапожникъ“ (пересказъ съ измѣненіемъ формы изложенія); „Родина Жуковского“ (пересказъ стихотворенія съ распространеніемъ содержанія и перемѣной формы и изложенія) (это для 1 и 2-го отд. IV клас. препод. А. Ш. Колесникова); для IV кл. 3 отд.: „Какъ мыши кота хоронили“ (по отрывку изъ роли—комической поэмы Жуковского „Война мышей и лягушекъ“), „Былина объ Ильѣ Муромцѣ и Соловѣѣ Разбойникѣ“, „Графъ Габсбургскій“ (баллада Жуковского); „Утопленникъ“ (баллада Пушкина) (препод. Вл. Ал. Щепотьевъ); для V кл.: „Разборъ описанія Днѣпръ“ Гоголя. „Разборъ описанія южно-русской степи Гоголя; „21-е ноября“ въ Полтавскомъ епархіальномъ училищѣ; „Быть горцевъ по стих. Пушкина „Горцы“ (отрывокъ изъ поэмы „Кавказскій плѣнникъ“). Для VI классовъ по исторіи русской литературы: „Чѣмъ объяснить грустный мотивъ народныхъ бытовыхъ пѣсенъ?“ „Женская доля по народнымъ бытовымъ пѣснямъ и стихотв. Некрасова“. „Въ полномъ разгарѣ страда деревенская“ (препод. Г. О. Мартиновичъ); по Гражданской исторіи въ оба полугодія: для 1 и 2 отд. „Историческое значеніе кругосвѣтнаго путешествія Магеллана“ и „Есть ли связь между уничтоженіемъ улѣльной системы и сверженіемъ монгольского ига?“ (препод. П. С. Поповъ); для 3 отд.: „Причины подготовленія эпохи возрожденія на западѣ Европы“ и „Историческое значеніе внутренней дѣятельности Императрицы Екатерины II-й (препод. Н. О. Фіалковскій). Во 2-е полугодіе въ IV и V классахъ по русскому языку: 1) характеристика древне-русскаго лѣтописца по Пушкин. Пимену, 2) Харак-

теристика Фамусова и Молчалина. 3) характеристика Простаковой. 4) кто изъ дѣйствующихъ лицъ ром. Дермونتова „Герой нашего времени“ мнѣ нравится, и кто не нравится, и почему? 5) какая книга изъ прочитанныхъ мною произвела на меня самое сильное впечатлѣніе, и почему? 6) какой любимый мой авторъ, и почему? 7) трудъ кормить, а лѣнь портить. 8) добро есть, братіе, почитаніе книжное. 9) образованная женщина въ деревнѣ.

Баллы по этимъ письменнымъ работамъ воспитанницъ вносились преподавателями, каждымъ по своему предмету, въ классные журналы и третнія вѣдомости и, согласно циркулярному распоряженію Учебнаго комитета отъ 1889 года за № 13, принимались во вниманіе при выводѣ общаго балла по предмету наравнѣ съ баллами по устнымъ отвѣтамъ, равно какъ при сужденіи объ удостоеніи наградъ.

г) Отчетный годъ былъ гораздо короче положеннаго въ Уставѣ для енарх. жен. училищъ: въ виду завершавшейся капитальной пристройки каменнаго крыла, въ 3^{1/2} этажа, къ главному училищному корпусу и устройства въ училищныхъ зданіяхъ паро-водяного отопленія и вентиляціи, годъ отчетный начатъ былъ, согласно журнальному опредѣленію Совѣта училища, утвержденному Его Преосвященствомъ, 16 сентября: 16-го и 17-го сентября были произведены переэкзаменовки неуспѣвшихъ воспитанницъ, а съ 18 числа —пріемныя испытанія допущенныхъ къ поступленію въ училище дѣтей. Каковы были результаты сихъ переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній, наглядно показываетъ прилагаемая ниже таблица № 2-й. Начатый позже, годъ отчетный и закончился раньше: для первыхъ пяти классовъ къ 14 апрѣля, а для VI классовъ къ 23 мая; дѣти первыхъ пяти классовъ послѣ Св. Пасхи въ училище не пріѣзжали, экзаменовъ не держали и перешли, кто заслужилъ, въ старшіе клдсы по отмѣткамъ годовымъ, а VI классамъ— выпускнымъ—даны были экзамены въ промежутокъ отъ 29 апрѣля до 23 мая включительно (актъ выпуска 25 мая). Такое сокращеніе учебнаго года сдѣлано было на основаніи циркуляра Св. Синода, отъ 22 марта за № 2, разрѣшавшаго Епархіальнымъ Преосвященнымъ заканчивать учебныя занятія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ половинѣ мая, въ виду возможности появленія и распростра-ненія холерной эпидеміи весной того года.

ТАБЛИЦА № 2-й.

КЛАССЫ	Общее число		Переведены	Награды		Экзаменов, послѣ каникул.	Оставлены на 2-й годъ		Уволены		Окончили курсъ.	
	По списку	На лицо		1-й ст.	2-й ст.		По малолѣтности	По болѣзни	По не явкѣ	По прошенію	До послѣ каникулъ	
I—1	38	37	36	4	3	1	1	1	1	„	„	„
I—2	39	36	34	1	5	1	„	„	4	„	„	„
II—1	47	46	42	4	7	1	„	„	1	„	„	„
II—2	47	47	41	5	5	6	„	„	„	„	„	„
III	59	59	53	2	2	6	„	„	„	„	„	„
IV—1	40	40	40	6	2	„	„	1	„	„	„	„
IV—2	42	41	38	3	„	3	„	„	1	„	„	„
IV—4	43	39	36	2	1	„	„	1	4	„	„	„
V—1	36	36	36	3	3	„	„	„	„	„	„	„
V—2	35	35	35	6	2	„	„	„	„	„	„	„
V—3	36	36	36	4	4	„	„	„	„	„	„	„
VI—1	38	37	„	„	„	2	„	1	„	„	36	1
VI—2	41	40	„	„	„	1	„	„	„	1	39	1
VI—3	42	42	„	„	„	„	„	„	„	„	42	„
Всего.	584	571	427	40	34	23	1	4	11	1	117	2

Изъ таблицы этой видно, что въ началѣ года всѣхъ учащихся было въ 14 отдѣленіяхъ классныхъ 584, но въ теченіе года по разнымъ причинамъ, особенно по причинѣ долговременной неявки и болѣзни, ихъ выбыло 13 человекъ, такъ что къ концу года ихъ осталось 571, изъ коихъ 119 окончили полный курсъ (117 до и 2 послѣ каникулъ), 427 переведены по годовымъ отмѣткамъ въ старшіе классы, и только 23 (не считая двухъ VI класса) назначены экзамены (не переэкзаменовки) послѣ каникулъ,—это тѣмъ, что не успѣли въ году.

Изъ 119 окончившихъ курсъ и удостоенныхъ, на основаніи § 111 Уст. епарх. жен. училищъ, права на званіе домашней учительницы, 46 получили воспитаніе на средства епархіальныя и, согласно распоряженію покойнаго Преосвященнаго Иларіона, обязаны прослужить въ церковно-при-

ходскихъ школахъ нѣкоторый, для каждой особливый, срокъ: кто годъ, кто два, а кто три, смотря потому, кто сколько времени пользовался казеннымъ ¹⁾. Стипендіатокъ окончило 3, изъ нихъ двѣ пользовались временными стипендіями которыя, за окончаніемъ курса стипендіатокъ, прекратили свое существованіе; но вмѣсто двухъ временныхъ явилось двѣ стипендіи постоянныхъ (см. дополн. свѣд.). Обязательство служить въ церковно-приходскихъ школахъ на стипендіатокъ не простирается, простираясь лишь на казенныхъ ¹⁾.

д) Не смотря на нѣкоторыя неблагопріятныя обстоятельства, средній уровень успѣховъ воспитанницъ по изученію предметовъ училищнаго курса былъ довольно высокій: $3\frac{3}{4}$ за годъ и выше 4-хъ балловъ на экзаменѣ въ VI-хъ классахъ.

¹⁾ Вотъ имена окончившихъ на казенномъ содержаніи дѣвицъ 1, Божинская-Божко Анна, Голобородько Ольга, Демчинская Іулі. осталась на 2-й годъ) Жадько-Базилевичъ Евфр., Иваницкая Ксенія, 5, Курдиновская Христина, Лехницкая Дарія, Никитова Валерія, Поповиченко Анастасія, Постовойтова Евгенія, 10, Правдиковская Марія, Сагарда Екатер., Сенько-Буланая Наталія, Смирницкая Надежда, Тарасенко Ксенія, Шулячевская Александра, Язловская Татьяна, Яновская Марія, Вакулинская Марія, Войтенко Лидія, Гонтаровская Евген., Греченко Юлія, Каневская Вѣра, Кремьянская Клавдія, Мартиновичъ Іуліанія, Морачевская Антон., Морозовская Елена, Павловичъ Вѣра, Снѣгуровская Елена, Яровая Марія, Громницкая Анастасія, Зарусская Серафима, Игнатовичъ Теокиста, Корнѣенко Лидія, Каневская Параскева, Новицкая Пелагея, Орда Анна, Прохоровичъ Евдокія, Роменская Марфа, Ракочая Евпраксія, Статневская Елена, Савлущинская Елена, Терлецкая Анна, Горская Евдокія и Шевцова Любовь. При чемъ, 33 изъ нихъ, бѣднѣйше, получили по 20 руб., а 5 по 10 руб. на первоначальное обзаведеніе изъ средствъ училища по содержанію (710 р.).

Всѣхъ стипендій при училищѣ въ отчетномъ году имѣлось 132; изъ нихъ 120 епархіальныхъ и 12 на проценты съ пожертвованныхъ капиталовъ; впрочемъ въ числѣ 12 три стипендіи были «временныя» въ видѣ ежегодныхъ взносовъ за содержаніе 3-хъ воспитанницъ, при чемъ двѣ изъ 3-хъ учреждены только до окончанія курса стипендіатокъ, именно Антоновской и Бакштѣ (крещенная еврейка); теперь онѣ кончили курсъ и стипендіи тѣ прекратили свое существованіе. Изъ 120 епархіальныхъ 60 на взносы съ церкви, 20 отъ духовенства епархіи и 40 на средства Полтавскаго епарх.-свѣчнаго завода; взносы съ церковью и причтовъ 93 руб. 50 к., а свѣчнаго завода по 100 р. въ годъ на каждую стипендію; но изъ 40 стипендій свѣчнаго завода только 20 постоянны, остальные 20—лишь до устройства 2-го епарх. жен. училища, съ устройствомъ его въ г. Лубнахъ онѣ перейдутъ туда, обезсилить стипендіатскую мощность Полтавскаго на 2000 р. За содержаніе въ общежитіи пансіонерокъ изъ духовныхъ взималось въ годъ по 93 р. 50 к., изъ свѣтскихъ по 165 руб. да по 40 руб. за правоученіе; сверхъ сего, съ каждой своеюкоштной пансіонерки, будь то духовная или свѣтская, бралось по 40 р. разъ за все время обученія; съ тѣхъ же, что переходили въ общежитіе, въ послѣдніе годы ученія въ V и VI классахъ—бралась половина 40 (20 руб. на обзаведеніе); съ приходящихъ за столъ, кто просилъ, училища взимало по 55 руб. въ годъ; за обученіе музыкѣ: на рояли 35 р. въ годъ, на фисгармоніи—12 рублей въ годъ съ каждой ученицы, бравшей уроки музыки.

Вотъ таблица годовыхъ балловъ во всѣхъ классахъ и экзаменныхъ въ шестыхъ классахъ (№ 3-й).

ПРЕДМЕТЫ	К Л А С С Ы.									Годичные	Экзамен	Годичные	Экзамен.	Годичные	Экзамен.		
	I-1	I-2	II-1	II-2	III	IV-1	IV-2	IV-3	V-1	V-2	V-3	VI-1	VI-2	VI-3	VI-3		
Законъ Божій . . .	4+	4 ¹ / ₄	4 ¹ / ₃	4 ¹ / ₃	4	4—	4—	4—	4 ² / ₅	4 ¹ / ₃	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₄	4 ¹ / ₂	4	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₅	4 ² / ₃
Русскій языкъ . . .	3 ¹ / ₂	4—	4—	3 ³ / ₄	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	3 ¹ / ₃	3 ¹ / ₂	3 ² / ₃	4—	4—	3 ² / ₃	4	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	4
Письмен. упражн. . .	"	"	4—	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	"	"	3 ¹ / ₃	4—	3 ² / ₃	"	3 ¹ / ₂	"	3 ¹ / ₃	"	3 ¹ / ₄
Ариѳметики	4	3 ² / ₅	4—	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	4—	3 ¹ / ₄	3 ² / ₃	4—	4—	4 ¹ / ₂	"	3 ³ / ₄	"	4 ¹ / ₈	"
Географія	"	"	4	4	4	4—	4—	4	4	4 ¹ / ₂	4	3 ⁴ / ₅	4	3 ¹ / ₂	4	4—	4+
Исторія	"	"	"	"	"	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₅	4	4 ¹ / ₃	4 ³ / ₄	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₄	4 ¹ / ₄	4+	4 ¹ / ₃	4	4 ¹ / ₂
Физика	"	"	"	"	"	"	"	"	4 ³ / ₄	4 ² / ₅	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₃	4	4 ¹ / ₄	4	3 ³ / ₄	4 ¹ / ₄
Геометрія	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	3 ³ / ₄	4	3 ¹ / ₄	4	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₃
Дидактика	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	3 ³ / ₄	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4	5—
Занятія въ школѣ.	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	4	"	4	"	4	"
Церковное пѣніе . .	3	3 ¹ / ₃	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₃	3	3 ² / ₅	3 ³ / ₅	"	3 ³ / ₄	4	4 ¹ / ₂	4—	3 ¹ / ₃	3 ¹ / ₂			

Изъ таблицы этой видно, что средняя напряженность школьнаго труда достигала довольно высокаго термина въ году и особенно на экзаменѣ, и равномерно почти распределялась по классамъ предметовъ; впрочемъ по предметамъ болѣе высокіе баллы принадлежатъ Закону Божию, затѣмъ гражданскій исторіи, физикѣ, географіи, слабѣе всѣхъ церковному пѣнію.

Эта успѣшность въ наукахъ достигнута была воспитанницами, помимо прочихъ причинъ, общимъ благоповеденіемъ ихъ: изъ представленныхъ начальницей училища вѣдомостей—четвертныхъ и годичной—видно, что всѣ почти воспитанницы въ теченіе года вели себя безукоризненно, не позволяя себѣ ничего грубаго или рѣзкаго въ нарушеніе школьной дисциплины, и потому аттестованы балломъ 5; только одна отмѣчена тройкой и двѣ—четверкой. Доброе поведеніе дѣтей достигалось совокупными дѣйствіями педагогическаго персонала и общимъ строемъ жизни, основанной на нервѣ котораго—воспитаніе въ дѣтяхъ идеи долга и, главнѣе всего, выполненіе ими христіанскихъ обязанностей: ежедневной молитвы, неопустительнаго присутствія въ церкви за богослуженіемъ, участіе въ чтеніи и пѣніи церковномъ, говѣніе (дважды въ годъ—ко дню Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и на первой недѣлѣ великаго поста) и проч.

Здоровье воспитанницъ въ отчетномъ году было удовлетворительно: смертныхъ случаевъ и даже тяжкихъ заболѣваній не было; дѣти, конечно, болѣли, но не часто и не тяжело: всѣхъ больныхъ въ октябрѣ было 103, въ ноябрѣ 104, декабрѣ 103; январѣ 1905 г. 46; февралѣ 33; мартѣ 55; апрѣлѣ 23 и за май 2; всего 446.

Если прилежаніе и доброе поведеніе воспитанницъ были главнѣйшими причинами ихъ успѣховъ въ наукахъ,—то приведенныя цифры заболѣваній и сопряженное съ ними количество опущенныхъ ими (5870) и наставниками (515) уроковъ служили отрицательно дѣлу ученія, особенно же невыгодно должно было отразиться на этомъ дѣлѣ сокращенность учебнаго года мѣсяца на $2\frac{1}{2}$: онъ начался (собственно классныя занятія) въ октябрѣ, а окончился для первыхъ пяти классовъ къ 14 апрѣля, и только шестой классъ дотянулъ его до 23 мая, подвергаясь годичнымъ испытаніямъ.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Избранная еще въ октябрѣ 1902 года комиссія изъ двухъ, завѣдующихъ библіотекой, классныхъ воспитательницъ и трехъ преподавателей для упорядоченія училищной библіотеки и составленія новыхъ каталоговъ, послѣ двухлѣтняго почти труда закончила свое дѣло,—оказалось, что въ училищной библіотекѣ, во всѣхъ трехъ ея отдѣлахъ, заключается 6483 книги, при 2208 названіяхъ, и 378 экземпляровъ, при 75-ти названіяхъ, періодическихъ изданій (учебники и пособія въ счетъ не взяты). Наиболѣе богатый, по числу книгъ, отдѣлъ богословскій, затѣмъ отдѣлъ словесности, исторіи, географіи, математики и естествознанія.

X очередной съѣздъ духовенства епархіи ассигновалъ на библіотеку 500 рублей ежегодно; за этотъ счетъ она и пополняется выпискою книгъ и періодическихъ изданій, но не иначе, какъ по особому на каждый разъ постановленію Совѣта и утвержденію Преосвященнаго. Въ отчетномъ году съ разрѣшенія Преосвященнаго (13 января 1905 г. № 186) были выписаны слѣдующіе журналы—для фундаментальной библіотеки: Богословскій Вѣстникъ, Христіанское чтеніе, Церковный Вѣстникъ, Церковныя Вѣдомости, Историческій Вѣстникъ, Вѣстникъ воспитанія, Русская Старина, Кіев-

ская Старина, Журналъ для всѣхъ и Филологическія записки; для Ученической: Нива, Дѣтское чтеніе, Дѣтскій отдыхъ, Родникъ, Выходы, Юный читатель и Модный курьеръ (I-е изданіе для рукодѣлія), Газеты: Полтавщина на $1/2$ года и Полтавскій вѣстникъ на 1) 2 года, Новое время и Кіевлянинъ.

Физическій кабинетъ заключаетъ въ себѣ 149 №№ физическихъ приборовъ на сумму 1347 рублей 80 коп. Изъ 149 приборовъ 36 пожертвованы архіеп. Полтавскимъ Іоанномъ—основателемъ училища—въ день открытія его; остальные 113 №№ приобрѣтены въ 1896—1897 году на 800 руб., изъ коихъ 500 руб. далъ на кабинетъ упомянутый X очередной съѣздъ духовенства, а 300 рублей—Совѣтъ училища изъ остаточныхъ по содержанію училища суммъ 1892 года: съ этого же времени и изъ тѣхъ же суммъ ассигнуется 40 руб. ежегодно на необходимые для опытовъ матеріалы.

V. Средства училища.

Примѣчаніе: Согласно циркулярн. Указу Св. Синода 19 іюля 1895 г. № 7-й въ статьѣ о средствахъ училища строительныя суммы показаны отдѣльно отъ суммъ прихода-расходныхъ по содержанію училища; при чемъ приходъ и расходъ по содержанію училища показаны лишь валовые, суммы же переходящія исключены.

Къ I-му января 1904 года оставалось:

1) училищнаго капитала.

а) наличными деньгами . . .	12658 р. — к.
б) процентными бумагами . . .	71911 „ — „
	<hr/>
	84569 „ — „

2) пенсіоннаго капитала:

а) наличными деньгами . . .	366 р. 53 к
б) процентными бумагами . . .	25039 „ — „
	<hr/>
	25405 „ 53 „

3) *Строительнаго капитала.*

наличными деньгами. 1763 р. 52 к.

Въ 1904 году поступило на приходъ:

I) *наличными деньгами:*

а) отъ церквей и причтовъ епархіи на нужды училища	40685 р. 81 к.
б) отъ Епарх.-цер.-свѣчнаго завода на содержаніе 40 стипендій и на добавочное служащимъ при училищѣ жалованье	4846 „ — „
в) за содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ воспитанницъ вмѣстѣ съ платой на первонач. обзаведеніе	34873 „ 25 „
г) за обученіе инословныхъ	1625 „ — „
д) отъ Редакціи Полтавск. Епарх. Вѣдомостей за 1903 и 1904 г.г. на усиленіе средствъ училища	400 „ — „
е) поступленій изъ разныхъ источниковъ	373 „ 46 „
ж) за обученіе воспитанницъ музыкѣ:	
на рояли	1917 „ — „
„ фисгармоніи.	575 „ 50 „
з) за обученіе рисованію (10 ноября 1904 года оно закрыто)	87 „ 50 „
и) процентовъ на училищныя и стипендіатскіе капиталы за 1904 годъ	3048 „ 89 „
Итого въ приходѣ наличными поступило	88431 „ 41 „

(процентными бумагами въ приходѣ не было);
а съ остаточными бумагами 103077 руб.
80 коп. и ⁰/₁₀₀ бумагами 71911 рублей, —
всего 174988 рублей 80 коп

Въ 1904 году употреблено въ расходъ

наличными деньгами:

а) на содержаніе училища по всѣмъ его частямъ	75925 „ 36 „
---	--------------

б) перечислено изъ текущихъ училищныхъ суммъ и запаснаго капитала въ строительный 23132 р. 41 к.

в) отчислено на усиленіе пенсіоннаго при училищѣ фонда 20⁰/₀ изъ остаточныхъ по содержанію училища суммъ отъ 1903 г. 1432 „ — „

Итого въ расходѣ наличными 100489 „ 77 „

Процентными бумагами въ расходѣ не было.

За симъ, осталось къ I-му января 1905 г.

наличными 2588 „ 03 „

0⁰/₀ бумагами 71911 „ — „

Всего . 74499 „ 03 „

Пенсіоннаго капитала.

Къ I-му января 1904 года оставалось:

наличными деньгами 366 „ 53 „

0⁰/₀ бумагами. 25039 „ — „

Всего . 25405 „ 53 „

Въ 1904 году поступило на приходъ—

наличными 4212 „ 79 „

а съ остаточными всего 29618 „ 32 „

0⁰/₀ бумагами въ приходъ не поступало; въ расходѣ также не было ни наличными, ни 0⁰/₀ бумагами за весь 1904 годъ.

За симъ, къ I-му января 1905 г. оста-

валось—наличными 4579 „ 32 „

0⁰/₀ бумагами. 25039 „ — „

Всего . 29618 „ 32 „

Строительнаго капитала:

Къ I-му января 1904 года оставалось

наличными 1763 „ 52 „

Въ 1904 году на приходъ поступило—

наличными 58532 „ 41 „

а съ остаточными. 60295 „ 93 „

Въ 1904 году израсходовано на уплату
 подрядчикамъ 60258 р. 70 к.
 Оставалось къ 1-му января 1905 года . . . 37 „ 23 „

VI. Дополнительные свѣдѣніе.

Истекшій 190⁴/₅ учебный годъ былъ, какъ говорится, особенно, «чреватъ» событіями въ жизни Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища: во 1-хъ въ октябрѣ того года завершена пристройка къ училищному корпусу каменнаго, въ 3¹/₂ этажа, крыла и закончены устройствомъ въ зданіяхъ училища разныя техническія приспособленія: водопроводъ, водяное отопленіе, паровая вентиляція съ двойнымъ въ часъ обмѣномъ воздуха, сжигательная для нечистотъ печь, — что въ общей сложности обошлось училищу въ 121—2 тысячи рублей. Зданіе, разумѣется, выиграло въ помѣщеніи, но не настолько, чтобы безъ труда могло дать пріютъ всѣмъ дѣтямъ духовенства епархіи, притекающимъ въ училище за обученіемъ; почему не только рѣшено, но и начато постройкой 2-е епархіальное женское училище въ г. Дубнахъ на сумму около 400 тысячъ руб. (безъ оборудованія). О техническихъ приспособленіяхъ наиболѣе вѣрный судъ произнесетъ, конечно, будущее: насколько они годны или удобны въ житейскомъ отношеніи (техника, вѣдь, и житейская годность не всегда совпадаютъ; особенно не надежной кажется сжигательная печь, которая и теперь уже временами даетъ себя непріятно чувствовать).

2) Постройка освящена 21 ноября 1904 года, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы; день этотъ— престольный праздникъ училищной церкви; къ нему же приуроченъ былъ и годичный училища актъ и еще одно— чрезвычайной важности для училища событіе—открытіе Попечительства о нуждающихся воспитанницахъ женскаго училища; такъ что въ одинъ день стеклось, или слито было, четыре торжества: храмъ, актъ, освященіе новаго зданія и открытіе Попечительства. Всѣ эти торжества училище праздновало при благостномъ участіи любве обильнаго Архипастыря своего, Преосвященнѣйшаго Іоанна, въ присутствіи вице-губернатора (начальникъ губерніи, за болѣзнію, не былъ, но прислалъ на имя Преосвященнаго поздравленіе училищу), городского головы, ректора духов-

ной семинаріи, смотрителя духовнаго училища и проч. именитыхъ гостей. Совершивъ Божественную литургію въ домово́й училищной церкви и обычное молебствіе, Преосвященный прослѣдовалъ въ нижній этажъ пристройки, гдѣ, въ столовой, имъ отправленъ былъ чинъ освященія зданія и, затѣмъ, окроплено святой водой не только новое, но и старое зданіе; въ верхнихъ этажахъ кропили Св. водой ректоръ семинаріи, архим. Гавріиль, и преподаватель училища, священникъ Соколовъ. Сдѣлавъ небольшой роздыхъ за чашкой чая въ столовой, Преосвященный, гости и хозяйка прошли въ актовъй залъ: хоръ воспитанницъ, подъ управленіемъ о. Соколова, пропѣлъ тропарь празднику и начался актъ.

Дѣлопроизводитель Совѣта В. П. Ковалевскій прочель отчетъ о состояніи училища за 190³/₄ учебный годъ, довольно подробно изложивъ и исторію новой постройки. Затѣмъ воспитанницы снова пропѣли хоръ изъ оперы „Іосифъ“, муз. Мегюля, послѣ чего Преосвященный собственноручно началъ раздачу воспитанницамъ наградъ. Пропѣли кантату на 17-е октября и пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни!“ актъ собственно и закончился. Но тутъ благостный Архипастырь, выну стоящій на стражѣ интересовъ и нуждъ училища подарилъ его въ высшей степени симпатичнымъ сюрпризомъ, учредивъ при храмѣ его Попечительство о храмѣ и нуждающихся воспитанницамъ женскаго училища. Дѣлопроизводитель Совѣта прочель „дѣло“ о немъ, а затѣмъ послѣдовало и самое открытіе. 8 октября, 1904 года Преосвященный далъ на имя Совѣта училища предложеніе (№ 5066) такого содержанія: „Число воспитанницъ училища годъ отъ году возрастаетъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ увеличивается число недостаточныхъ по средствамъ содержанія воспитанницъ, нуждающихся въ помощи для продолженія образованія своего. Въ текущемъ году въ Совѣтъ поступило около 140 прошеній о принятіи на казенное содержаніе, а Совѣтъ не былъ въ состояніи удовлетворить и третьей части просительницъ. Является настоятельная нужда въ открытіи при училищѣ попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ училища, которое приходило бы своими средствами на помощь нуждѣ. Прилагая при семъ 200 руб. въ начальныи фондъ Попечительства, предлагаю Совѣту войти въ обсужденіе по этому настоятельному дѣлу и, вы-

работавъ проэктъ устава Попечительства, представить на утверждене“. Проэктъ устава былъ выработанъ и 20 утвержденъ, а 21 ноября открыто было и самое Попечительство: всѣ почти присутствующіе изъявили желаніе и записались членами этого симпатичнѣйшаго по своей идеѣ учрежденія: кто—почетными, кто дѣйствительными, и дали свои лепты на него, кто сколько могъ; даже Лембергъ, подрядчикъ по постройкѣ, еврей, далъ на это дѣло 100 рублей (впрочемъ, не вѣдомо, гадалъ ли онъ о нуждахъ воспитанницъ, или о чемъ другомъ).—Само „вчерашее“ (безъ мѣсяца годъ!) Попечительство уже и въ этотъ срокъ успѣло покрыть не одну нужду, осушивъ не одну слезу: рублей болѣе 100 оно роздало бѣднымъ воспитанницамъ, не взирая на ихъ званіе—свѣтская она, или духовная, воспитанница еще, или окончившая курсъ. Отрадно, что Попечительство это все болѣе и болѣе крѣпнетъ и разрастается въ числѣ членовъ своихъ: дай ему Богъ и прочности, и послѣдователей!..

3) Въ этотъ же годъ было сдѣлано два пожертвованія въ пользу училища: одно по завѣщанію бывшей Начальницы Полтавскаго епархіального женскаго училища Варвары Александровны Андріевской въ 1300 р., а другое—вдовой подпоручика Софіей Викторовной Фроловой-Багрѣвой въ 400 рублей. Обѣ жертвовательницы завѣщали свои капиталы въ неприкосновенную (вѣчную) собственность училища съ тѣмъ, чтобы $\frac{0}{0}$ съ нихъ ежегодно выдавались бѣднѣйшимъ воспитанницамъ при окончаніи ими курса.

4) Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1905 года (отъ 9—16 числа) происходилъ съѣздъ о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Полтавской епархіи, XIII очереди, высказавшійся неодобрительно по поводу допущеннаго на училищныя постройки перерасхода суммъ противъ смѣты, хотя всѣ почти расходы на постройки были сдѣланы на счетъ запаснаго училищнаго капитала, образовавшагося въ теченіе лѣтъ изъ остатковъ по содержанію училища, за исключеніемъ 14369 руб., которые, по крайней нуждѣ, выданы были Совѣтомъ изъ текущихъ по содержанію суммъ; но съѣздъ и эти 14369 р. не захотѣлъ принять на себя, а предоставилъ Совѣту покрыть изъ будущихъ остатковъ по содержанію училища: конечно, послѣднее горче перваго,—ибо будутъ ли остатки, при сильно возрастающей дороговизнѣ жизни и при увели-

чившихся расходахъ училищной экономіи по отопленію и ассенизаціи зданій и двора?

5) Со времени утвержденья Св. Синодомъ отъ 20 февраля 1903 г. за № 1506 пенсіоннаго при училищѣ Устава, пенсіонный фондъ, предназначенный для выдачи пенсій и пособій лицамъ, служащимъ при училищѣ, началъ увеличиваться отъ взносов съ церквей, и клировъ, отъ 2⁰/о-наго вычета изъ жалованья служащихъ при училищѣ и 20⁰/о отчисленія изъ остаточной суммы по содержанию училища. Къ 1-му января 1905 г. денежная мощность пенсіоннаго фонда выражалась 29618 руб. 32 к.

6) Въ отчетномъ году держали испытаніе при Совѣтѣ училища и получили званіе учительницъ церковно-приходскихъ школъ 5 дѣвиць: одна дочь діакона, одна крестьянина, одна мѣщанина и двѣ казачки.

7) Выказывая благостное вниманіе къ нуждамъ матеріальнымъ училища, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Полтавскій, равно какъ и Преосвященный викарій Гавріиль, Епископъ Прилукскій, входили и въ нужды училища духовныя: посѣщали уроки, дарили лучшимъ воспитанницамъ книги; 31 марта, Преосвященный Іоаннъ, посѣтивъ въ училищѣ уроки закона Божія, русскаго языка и физики, посѣтилъ и образцовую при училищѣ церковно-приходскую школу, гдѣ учительницъ школы Маріи Петровнѣ Чубко вручилъ, Высочайше пожалованную ей медаль, за многолѣтнюю, отлично-усердную и полезную службу. Былъ нѣсколько разъ и на выпускныхъ испытаніяхъ воспитанницъ училища, и на самомъ выпускѣ ихъ въ 25 день мая мѣсяца, гдѣ, по совершенію молебствія въ домово́й училищной церкви, Преосвященный преподалъ воспитанницамъ нѣсколько совѣтовъ и наставленій, съ истинно—отеческой заботливостью, напередъ предрѣшая тѣ невзгоды и вопросы, какіе можетъ поставить для нихъ жизнь на трудномъ, но и великомъ поприщѣ народныхъ учительницъ: въ вѣрѣ въ Господа Бога, въ сознаніи великости самаго дѣла, на которое пойдетъ большая изъ нихъ часть, въ той, наконецъ, пользѣ, которую онѣ стануть приносить темному люду деревень,—онѣ найдутъ и отраду, и утѣшеніе, и уваженіе, и поддержку отъ Бога и людей. Въ отвѣтъ же на рѣчь одной изъ окончившихъ курсъ А. Антоновской въ актовомъ залѣ,

послѣ раздачи аттестатовъ и Св. Евангелія, Преосвященный, поблагодаривъ въ лицѣ оратора всѣхъ окончившихъ за ихъ добрыя пожеланія, съ своей стороны выразилъ желаніе, чтобы онѣ не порывали связи съ заведеніемъ, которое ихъ воспитало, въ случаѣ нужды обращались бы и къ заведенію, и къ Нему за помощью и совѣтомъ, обѣщая оказать имъ то и другое... Послѣ пѣнія „Боже, Царя храни“ три воспитанницы поднесли Преосвященному на память изящный коверъ собственной работы и три фотографическія группы отъ всѣхъ трехъ отдѣленій выпускнаго класса. Принявъ эти подношенія и поблагодаривъ, Преосвященный сказалъ, въ заключеніе, приблизительно слѣдующее: „Выражаю вамъ свою искреннюю признательность за ваше прекрасное поведеніе и хорошіе успѣхи.. Въ вашемъ поведеніи я и самъ ничего дурного не замѣтилъ, и отъ другихъ не слышалъ. Присутствуя же на вашихъ актахъ, чтеніи и пѣніи, а также на экзаменахъ и слыша ваши отвѣты по разнымъ предметамъ, я убѣдился, что вы трудились добросовѣстно. Еще разъ благодарю васъ за это“. Окончившія отвѣтили дружнымъ „исъ полла эти, деспота“, и—Преосвященный, въ сопровожденіи служащихъ, направился въ другой залъ, гдѣ ожидала скромная трапеза ¹⁾...

Предсѣдатель Совѣта *Протоіерей Н. Кона-Овдѣнко.*

Начальница Училища *Екатерина Никуевичъ,*

Инспекторъ клас. учил. *Протоіерей А. Капустянский.*

Члены отъ духовенства *Священникъ Теофілъ Булдовскій.*
Священникъ Петръ Тарасевичъ.

Дѣлопроизводитель Совѣта *Петръ Поповъ.*

¹⁾ Подробнѣе см. Полтавск. епарх. вѣд. за 1905 г., 20-е іюня, № 18, 675—681 стр.

IV

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ 1 апрѣля мѣщанинъ города Хорола Беніаминъ Мордуховъ *Голованевскій*, 23 лѣтъ, священникомъ Дмитріевской церкви при ст. Ромоданъ Х.-Н. ж. д. Григоріемъ *Насвѣтовымъ*, съ нареченіемъ имени „*Владиміръ*“, при воспріемникахъ: потомственномъ дворянинѣ Николаѣ Святославовичѣ *Боховскомъ* и дворянкѣ Антонинѣ Васильевнѣ *Осадчей*; 18 ноября, 1905 года дочь мѣщанина села Савинецъ Лубенскаго уѣзда, дѣвица Бася Борохова *Аронова* 23 лѣтъ, священникомъ Николаевской церкви села Митлашевки, Золотоношскаго уѣзда Алексіемъ *Дитяужимъ* съ нареченіемъ имени „*Екатерина*“, при воспріемникахъ: крестьянинѣ с. Бѣлоусовки Никифорѣ Павловѣ *Омехъ* и мѣщанкѣ Параскевѣ Іаковлевѣ *Поляковой*.

О сборной книгѣ.

Полтавской Духовной Консистоіей съ разрѣшенія Преосвященнаго Епископа Іоанна отъ 27 марта 1906 года за № 7133 выдана сборная книга, срокомъ на одинъ годъ, на имя козака Николая Стефанова Калениченко для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи на перестройку Ильинской церкви въ мѣстечкѣ Боршны, Прилукскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„Отъ Полтавской Духовной Консистоіи симъ объявляется, что Омская Духовная Консистоія отношеніемъ, отъ 24 февраля 1906 года, за № 1590, проситъ объявить въ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что Омская Епархія приглашаетъ кандидатовъ священства изъ окончившихъ курсъ ученія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, а также изъ діаконовъ,

образовательный цензъ которыхъ окажется не ниже 4 класса семинаріи“.

Къ свѣдѣнію о.о. священнослужителей и церковныхъ старостъ Полтавской Епархіи.

Въ Епархіальномъ книжномъ складѣ Св.-Макарьевского Братства имѣется:

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

Паникадила: 3 яр. 30 св. золочен.	.	.	.	250 р.
3 яр. 35 „ серебр. съ эм.	.	.	.	220 „
2 яр. 24 „ „ матов	.	.	.	200 „
2 яр. 24 „ золочен.	.	.	.	170 „
2 яр. 24 „ бѣл. с. цѣп.	.	.	.	145 „
1 яр. 12 „ золочен.	.	.	.	70 „
2 яр. 20 „ бѣл. съ эм.	.	.	.	110 „
1 яр. 12 „ бѣл. мат.	.	.	.	62 „
„ „ „ „ тоже	.	.	.	48 „
„ „ „ „ тоже	.	.	.	42 „
1 яр. 9 св.	.	.	.	18 „
Семисвѣчники запрестольн.				
бѣл. плотн.	.	.	67 р. — к. 50 р. 35 р. — к.	
легкіе	.	— „ — „	30 „ 23 „ — „	
Семисвѣчники напрестольн.				
золочен. со стакан.	.	.	25 „ — „ 24 „ 18 „ — „	
Тройной напрестольн. под-				
свѣчн. золоч.	.	.	13 „ 20 „ — „ 5 „ — „	
бѣл.	.	— „ — „	— „ 3 „ 50 „	
Хоругви металлич. золочен.				
5 лапост.	.	.	120 р. 110 р. 82 р. за пару	
			— „ 66 „ 43 „ „ „	
круглые	.	— „ 35 „ 28 „ „ „		
Рипиды метал. зол.	„	— „ — „ 47 „ „ „		
Хоругви суконныя	.	.	— отъ 14 до 30 „ „ „	
З А Ш Т У К У.				
Подсвѣчники				
мѣстныя: бѣл.				
хорош. плотн.	48 р.	30 р. — к.	27 р. — р.	50 к.
	32 „	25 „ — „	21 „ 15 „ — „	70 „
легкіе	13 „	9 „ 50 „	7 „ — „	70 „
размѣра разнаго.				

Подсв. выносные	12 р. 10 р. 8 р.	легкіе	5 руб.	за шт.
„ диаконскіе плотные	5 р. 65 к.	легкіе	2 р. 40 к.	шт.
„ престольные	10 р. 50 к. 6 р. 5 р. 40 к. 4 р. 20 к.			за п.
Плащаницы большія съ предстоящ.	269 162 р. 126 р.			
			82 р. и 30 р.	
„ престольныя	„ . 15 р. 10 р. 9 р.			
Кресты металлич. золоч. выносные	50 р. 42 р. 40 р.			
			35 р. 23 р. 21 р.	
Иконы „ „ съ дровками	50 р. 40 р. 35 р.			за шт.
Панихидницы бѣлыя	16 р. 12 р. 6 р. 50 к. 8 р. 30 к.			
			4 р. 70 к. 3 р. 25 к.	
Блюда всенощныя	9 р. 7 р. 5 р. 3 20 к.			
Чаши водосвятныя ручныя	17 р. 60 к. 15 р. 7 р.			
	5 р. 30 к. 3 р. 20 к. 2 р. 60 к.			
Кувшины для святой воды бѣл.	8 р. 5 р. 50 к.			
Евангелія въ серебр. доск.	210 р. 146 р. 130 р.			въ листь.
Евангелія въ серебр. 84 пр. доск.	$\frac{1}{8}$ долю отъ 85 р. и деш.			
	$\frac{1}{16}$ д. отъ 75 „ и деш.			
	въ мѣдн. золочен. доск.			
въ листь			65 р. 50 р. 40 р.	
	$\frac{1}{4}$ л. опайное		25 „ 22 „ 20 „	
	$\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{8}$ въ барх. отъ		13 до 5 „ — „	
Кресты напребстольные и ручные серебр. 84 пр.—разной величины			отъ 8 р. — к. до 60 р. — к.	
Кресты напребстольные мѣдныя золочен.		„ 1 „ 50 „ „ 10 „ — „		
Кадила серебр. 84 пр. бѣл.		„ 27 „ — „ „ 37 „ — „		
„ мельхіор. и метал. золоч. и бѣл.		„ 1 „ 20 „ „ 11 „ — „		
Лампады серебр. 84 пр. золоч.		„ 14 „ — „ „ 20 „ — „		
Лампады металлич. золоч. и бѣл. висяч.		„ — „ 30 „ „ 5 „ — „		
	стоячія	„ 1 „ — „ „ 2 „ — „		
	привитныя	„ — „ 40 „ „ 2 „ — „		
висячія 3—4—5—1 стак.		„ 5 „ — „ „ 18 „ — „		
„ для свѣчей.		„ 5 „ — „ „ 10 „ — „		
Ковчегъ серебр. 84 пр. золочен.		„ 100 „ — „ „ 150 „ — „		

И К О Н Ы.

	ЗА ШТУКУ.	
Иконы въ серебр. 84 пр. ризѣ 6 вершк.	13 р.	— к.
5 " "	10 " "	— "
4 " "	6 " "	30 "
3 " "	3 " "	20 "
2 ¹ / ₂ " "	2 " "	60 "
2 " "	2 " "	— "
1 ¹ / ₂ " "	1 " "	40 "
1 " "	— " "	70 "
Иконы лучш. гравиров. работы	5 " "	32 " — "
4 " "	20 " "	— "
" " филигран. "	5 " "	42 " — "
" " въ мѣдной золочен. ризѣ		
гравир.	5 " "	1 " 80 "
Иконы въ мѣдной золочен. ризѣ		
гравир.	4 " "	1 " 40 "
Иконы въ мѣдной золочен. ризѣ		
гравир.	3 " "	1 " — "
Дванадцатыхъ праздниковъ 7 в. Сидорскаго	3 " "	— "
Жако	1 " "	30 "
Бонакера	1 " "	20 "
Кіоты къ нимъ соотвѣтственныхъ размѣровъ, разной формы 50 к. 90 к. 1 р. 10 1 р. 20 к. 2 р. 3 р.		

О Б Л А Ч Е Н І Я.

Священническія облаченія разн. цвѣт. отъ 24 р. до 40 р.		
" подризники " "	— 10 " "	— 15 "
Діаконскіе стихари разн. цвѣт.	— 20 " "	— 30 "
Стихари для мальчиковъ разн. цвѣт. — 6 " "	— 6 " "	— 15 "
Парча изъ которой по выбору дѣлаются облаченія во всякое время достигающ.		120 р.
Престольныя облаченія дѣлаются исключительно по особому заказу, стоимостью—въ зависимости отъ достоинства парчи отъ 30 р. до 100 р.		
Парча имѣется: X 50 к., 85 к., 1 р. 15 к., 1 р. 30 к., 1 р. 80 к., 2 р., 3 р., 4 р., 5 р.—6 руб. за аршинъ.		
Кресты разные, эпитрахильные и орарные серебр. плетеные и шитые: 2 р., 1 р. 50 к., 80 к. и 17 к. за штуку.		
Кресты мишурные: 30 к., 15 к. и 5 к. за штуку.		

Гасъ (галунъ) серебр. золоч. и бѣл. разной ширины: 22 к., 45 к., 70 к. и 95 к. арш.

Гасъ мишурный, глазетов. 5 к., 7 к., 10 к., 12 и 15 к. арш.

„ „ польскій 7 к., 14 к., 18 к., 20 и 26 к. „

Бахрома серебр. золоч. и бѣл. 45 к. арш.

„ мишурная и бѣл. 9 к., 11 к., 13 к., 15 к., 17 и 20 к. арш

Кисти серебр. золоч. и бѣл. за штуку 85 к

„ мишурныя и бѣл. за штуку 12—25 к.

Бархатъ въ отръзахъ для камилавокъ и скуфій 2 р. 50 к., 3 р. 10 к., 4 р. и 4 р. 70 к. отръзъ.

Кресты священническіе—штампованные 11 р., 12 р., 14—15 руб.

Кресты священническіе чеканные отъ 18 до 30 руб.

„ „ гравирован. отъ 18 до 35 руб.

К Н И Г И.

Богослужебныя Кіев. въ листь,

въ кож. перепл. Апостоль. 3 р. 80 к.

Минеи мѣсяч. 12 кн. 31 „ 40 „

6 кн. 29 „ — „ *)

Минея общая . . . 2 „ 60 „

праздничн. . . 4 „ 40 „

Октоихъ въ 2-хъ кн. 8 „ 10 „

1 кн. 7 „ 90 „ *)

Трїодъ цвѣтная . . . 3 „ 30 „

постная . . . 4 „ 90 „

Псалтирь слѣдован. . . 5 „ 40 „

Требникъ съ дополнен. 4 „ 55 „

Типиконъ (устав.) . . 5 „ 50 „

Часословъ. 4 „ 40 „

Прмологій въ $\frac{1}{4}$ д. . . 1 „ 40 „

Канонникъ въ $\frac{1}{4}$ д. . . 1 „ 40 „

Служебникъ въ $\frac{1}{4}$ д. . . 3 „ 10 „

Послѣдов. молеб. пѣн. — „ 85 „ —85 р. 10 к.

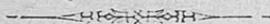
*) въ итогъ не вошли

Послѣдованіе ^{=вечерни=} и всенощ. бдѣн. 4 д. въ матер. 70 к.

Литургія ^{=утрени,} 3-хъ Свят. въ отдѣльн. кн. „ „ по 50 к.

Послѣдованіе парастаса—велик. панихиды	—	р.	32	к.
Служба на каждый день перв. седм. Велик. поста 2 кн.	4	"	20	"
Служба на каждый день страстн. седм. Велик. поста 2 кн.	3	"	60	"
Послѣдованіе на седмицу Св. Пасхи	—	"	60	"
„ Св. страстей Господнихъ	—	"	25	"
„ освященія храма	—	"	20	"
Житія Свят. на русскомъ яз. Св. Димитрія Ростовск. м.м. съ Сентября по Февраль—разн. Ловягинъ. Богослужебные каноны русск. яз.	—	"	40	"
Молитвословъ іерейскій въ перепл.	1	"	60	"
„ полный съ картин. въ саф. переп.	2	"	75	"
Мѣсяцесловъ всего лѣта (святцы)	—	"	40	"
„ всѣхъ святыхъ празднуемыхъ церковію	—	"	30	"
Св. Евангеліе на славянско-русск. яз. въ 8 д.	—	"	55	"
„ на славянск. яз. въ 32 д.	—	"	20	"
„ на русск. яз. въ 32 д.	—	"	18	"
Новый завѣтъ на славянск. яз. 8 д.	—	"	40	"
„ „ на русск. яз. въ 8 д.	—	"	60	"
„ „ „ съ псалтирью	—	"	80	"
„ „ на славян. и русск. яз. въ 16 д.	—	"	75	"
„ „ на русск. яз. въ 16 д.	—	"	30	"
Обиходъ нотнаго пѣнія употребит. церк. роспѣв.	—	"	50	"
„ учебный нотнаго пѣнія	—	"	50	"
Панихидная роспись по Императорѣхъ	—	"	10	"
Правила Св. Апостоловъ	—	"	80	"
Службы и акаѳисты Свв. въ брошюр.	—	"	—	"
Бахметева. Разказы изъ исторіи христіанской церкви	1	"	75	"
Веніаминъ. Новая скрижаль	2	"	—	"
Ивановскій. Обзорѣніе церковно-гражд. узаконен.	2	"	—	"
Письма о Богослуженіи Восточной правосл. церкви	1	"	—	"
Народно-миссіонерская бібліотека—брош.	—	"	2 ¹ / ₂	"
Неаполитанскій. Церковный уставъ въ таблицахъ	1	"	10	"
Нечаевъ. Практическое руковод. для свящ.-служ.	2	"	35	"

Цѣль существованія склада не коммерческая, а спеціально способствующая церквамъ Епархіи пріобрѣтать товары по самымъ дешевымъ цѣнамъ и часто съ разсрочкою платежа подъ росписку настоятеля и церковнаго старосты, по завѣреніи мѣстнаго Благочиннаго.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Отчетъ о состояніи Подтавскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1904-5 учебный годъ.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Апрѣля 1906 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ»

20 апрѣля.

№ 12.

1906 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

БЕСѢДА 7-я.

*Блаженн милостивѣи, яко тѣи по-
милованы будутъ. Матѣ. 5, 7).*

Если естественное чувство состраданія располагаетъ насъ къ дѣламъ милосердія, относящимся къ тѣлу: то тѣмъ болѣе оно должно располагать насъ къ дѣламъ милости духовнымъ, потому что духъ выше тѣла и бѣдствія духовныя пагубнѣе для человѣка бѣдствій тѣлесныхъ. Какія же дѣла милости духовной?

Первое дѣло милости духовной есть — увѣщаніемъ обратить грѣшника отъ заблужденія пути его. (Іак. 5, 20). Какъ велико несчастіе человѣка, когда онъ стоитъ на пути заблужденія и грѣха, такъ велика и заслуга того, кто не только самъ удаляется отъ грѣховъ, но заботится и другихъ удерживать отъ нихъ. Апостоль Іаковъ учитъ: братіе! аще кто въ васъ заблудитъ отъ пути истины, и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его спасетъ душу отъ смерти, и покрываетъ множество грѣховъ. (Іак. 5, 19—20).

Второе дѣло милости духовной — невѣдущаго научить истинѣ и добру. Эта обязанность лежитъ не на однихъ пастыряхъ церкви, но въ нѣкоторой мѣрѣ на всѣхъ вообще. Св. Тихонъ говоритъ: „пастырское дѣло есть, публично и вездѣ слово Божіе проповѣдать, настоять благовременнѣи и

безвременнѣ. обличать, запрещать, умолять (2 Тим. 4, 2), а твое—не публичное, но тайно, дружески, между тобою и братомъ, гдѣ благодать Божія подаютъ тебѣ случай. Иный отвѣщаетъ: я—де невѣжда; какъ мнѣ ближняго увѣщать или учить? Отвѣтъ: любовь сыщеть слова, коими можешь назидать ближняго; она представитъ тебѣ способъ, и умъ и языкъ твой направитъ“ (Том. 6).

Третіе дѣло—подать ближнему добрый и благовременный совѣтъ въ затрудненіи или непримѣчаемой имъ опасности. Очень часто такимъ совѣтомъ можно предохранить ближняго отъ великихъ бѣдствій.

Четвертое дѣло духовнаго милосердія—молиться Богу о ближнемъ. Часто другихъ дѣлъ милосердія мы не можемъ оказать ближнему, а молиться можемъ всѣ и о всѣхъ. И не имѣя, по видимому, никакихъ средствъ благотворить ближнимъ, мы можемъ дѣлать всякаго рода добро имъ, вознося телныя молитвы о нихъ ко Всемогущему. Ибо Самъ Господь сказалъ: еже аще что просите отъ Отца во имя Мое, то сотворю. (Іоан. 14, 13).

Пятое дѣло духовнаго милосердія—утѣшить печальнаго. Печаль есть болѣзнь души. Какъ тѣлесная болѣзнь препятствуетъ тѣлу свободно дѣйствовать; такъ печаль связываетъ дѣятельность душевныхъ силъ. Посему великое благодѣяніе утѣшеніемъ облегчить скорбь души и направить ее къ богоугодной дѣятельности. Св. Григорій Богословъ говоритъ: „великое врачество злополучному, когда кто отъ души пожалѣеть о немъ: несчастіе много облегчается сокращеніемъ, соболѣзнованіемъ“. (Слово о любви къ бѣдн.).

Шестое дѣло духовнаго милосердія—не воздавать зломъ за зло, но переносить оскорбленія и обиды съ благодушнымъ терпѣніемъ ради Христа. Этой добродѣтели научаетъ насъ ап. Петръ, говоря: вси единомудренни будьте, милостиви, братолюбцы, милосердни, благоутробни, мудролюбцы, смиренномудри, не воздающе зла за зло, или досажденія за досажденіе, напротивъ благословляйте; вѣдуще, яко на се звани бысте, да благословеніе наслѣдите (Петр. 3, 8, 9).

Седьмое дѣло духовнаго милосердія—отъ сердца прощать обиды. Этому Господь учитъ словомъ и примѣромъ. Отпущайте, заповѣдуетъ Онъ, аще что имате на кого; да и

Отець вашъ, Иже есть на небесѣхъ, отпустить вамъ согрѣшенія ваша (Мар. 11, 25); такъ какъ и Самъ Онъ укоряемъ противу неукоряше, стражда не прецаше (1 Петр. 2, 23), напротивъ и со креста молить Отца небеснаго за своихъ распинателей, взывая: Отче, отпусти имъ; не вѣдятъ бо, что творять (Лук. 23, 34). Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „прости обиды тѣмъ, кто согрѣшилъ противъ тебя, ибо за сіе и тебѣ также обѣщано прощеніе грѣховъ“ (2 бес. на 2 посл. къ Корино.).

Такъ многоплодна добродѣтель милосердія. Она ясно отражаетъ въ человѣкѣ свойство Божественной благодати, объемля всѣхъ окружающихъ. Св. Григорій Богословъ въ словѣ о любви въ бѣдномъ говоритъ: „ничто столько не уподобляетъ человѣка Богу, какъ благотвореніе... и ни за что Богъ такъ не награждаетъ Своимъ человѣколюбіемъ, какъ за человѣколюбіе“. (Тв. Св. От. 1843 г.). Блаженіи милостивіи, яко тѣи помилованы будутъ. Они помилованы будутъ по непреложному обѣщанію Спасителя еще въ здѣшней жизни. Такъ св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „хотя у тебя много грѣховъ, но какъ милостыня твоя защитница, то не бойся... сколько бы ни было у тебя другихъ грѣховъ, твоя милостыня перевѣшиваетъ всѣ... милостыня можетъ и заградить грѣхи, и избавить отъ суда“, (изъ бесѣдъ о покаяніи). Всеблагій промыслъ Отца небеснаго защититъ ихъ и помилуетъ во время бѣдствій, неразлучныхъ съ настоящею жизнію. Блаженъ разумѣвая на нища и убога, говоритъ св. пророкъ Давидъ, въ день лютей избавитъ его Господь (Пс. 40, 2—4). Но обильнѣйшія сокровища благодати и милости Божіей проліются на нихъ въ послѣдній день суда всемірнаго, когда Спаситель и Судія Господь нашъ Іисусъ Христосъ скажетъ имъ: прїидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра (Матѣ. 25, 34—40). Аминь.

Б Е С Ъ Д А 8-я.

*Блаженни чистіи сердцемъ, яко тѣи
Боги узрятъ.* (Матѣ. 5, 8).

Между многими наградами, обѣщанными подвижникамъ Христовымъ, видѣніе Бога, соединенное съ участіемъ въ

Его блаженствѣ, составляетъ высочайшій предметъ желаній и надеждъ христіанина. Но величіе награды требуетъ и подвига великаго; сея награды могутъ сподобиться только чистые сердцемъ.

Не легко очистить сердце отъ худыхъ наклонностей, которыя съ раннихъ лѣтъ западаютъ въ него, и находя въ немъ для себя плодоносную почву, растутъ, зрѣютъ и плодятся не только годами, но нерѣдко днями и часами.

Какъ для пріобрѣтенія и сохраненія чистоты сердца необходимо избѣгать, сколько возможно, поводовъ и искушеній ко грѣху; а для сего Господь Иисусъ Христосъ укажетъ и заповѣдуетъ два важнѣйшія средства — бдѣніе и молитву. Бдите и молитесь, говоритъ Онъ, да не впадете во искушеніе (Мѡ. 26, 41).

Бдите! да, намъ надобно непрестанно быть на стражѣ у своего сердца; отъ сердца бо исходяща живота (Притч. 4, 23), и отъ него же исходятъ помышленія злая (Матѡ. 15, 19). Искушеній ко грѣху такъ много, случаи къ паденіямъ такъ часты, что безъ строгой бдительности надъ своимъ сердцемъ невозможно сохранить чистоту его. Грѣхъ хитро и непримѣтно вкрадывается въ наше сердце и нерѣдко примѣшивается къ нашимъ добрымъ намѣреніямъ и дѣламъ. Мы часто впадаемъ въ грѣхъ, не имѣя прямого намѣренія грѣшить; думая исполнить свою обязанность; нерѣдко дѣйствуемъ по побужденіямъ грѣховнымъ: потому для охраненія чистоты сердца надобно тщательно испытывать дѣла свои предъ Богомъ, — отъ Бога ли они и ведутъ ли къ Богу; надобно внимательно смотрѣть за своими мыслями, желаніями, чувствованіями, чтобы не примѣшалось къ нимъ что нибудь нечистое, грѣховное.

Но для избѣжанія грѣха не довольно однихъ наблюденій надъ движеніями сердца: надобно заграждать всѣ входы, чрезъ которые грѣхъ можетъ проникнуть въ него. Всего чаще грѣхъ можетъ проникнуть и проникаетъ въ сердце чрезъ внѣшнія чувства, потому надобно строго хранить ихъ. Око, блуждающее всюду, слухъ, открытый ко всякой бесѣдѣ, не сохраняются отъ искушенія; языкъ многорѣчивый не остережется отъ грѣха. Слово Божіе называетъ чувства окнами смерти (Іерем. 9. 20), потому что чрезъ чувства входитъ соблазнъ въ душу, соблазнъ влечетъ ко грѣху, грѣхъ же содѣявъ раждаетъ смерть.

Есть люди, которые слишком доверяют силѣ своей воли и той любви къ добру, которую они носятъ въ своемъ сердцѣ, а потому считаютъ себя безопасными отъ вредоносныхъ вліяній чувствъ. Еще болѣе такихъ, которые, не вышли увѣренными въ нравственной силѣ своей, позволяютъ себѣ приближаться къ искусительнымъ предметамъ, надѣясь остановиться на первомъ шагу ко грѣху. Но тѣ и другіе забываютъ и слабость природы человѣческой, и силу обольщеній чувствъ. Царь Давидъ любилъ добродѣтель такъ, какъ никто изъ насъ не любитъ, готовъ былъ на всякій подвигъ и пожертвованія для нея, но одинъ неосторожный взглядъ едва не лишилъ его всѣхъ плодовъ добродѣтели; Ап. Петръ былъ высокъ душою, но онъ захотѣлъ видѣть, что будетъ дѣлать незаконное соборище, — и два—три слова, можетъ быть ненамѣренно брошенные рабынею, едва низвергли его съ высоты духовной въ бездну гибели. Можемъ ли мы, слабые, считать себя когда либо безопасными отъ искушеній чувственныхъ? Посему—то для избѣжанія грѣха надобно со всею предусмотрительностію убѣгать всего, что можетъ подать близкій, или даже отдаленный поводъ къ нему. Бойся приближаться къ тому, что можетъ привлечь ко грѣху, — и спасешься отъ грѣха; удаляйся отъ грѣха и соблазна прежде, нежели они приблизятся къ тебѣ, отвращай очи, заграждай слухъ, удерживай руку и языкъ отъ всего, могущаго расположить ко грѣху; убѣгай, сколько можно, не только лицъ и словъ, но и самыхъ вещей и мѣстъ, могущихъ внушить мысль о какомъ либо грѣхѣ. Бодрствуя такимъ образомъ надъ чувствами, можно охранить сердце отъ вѣшнихъ прираженій грѣха.

Впрочемъ сколько бы мы ни усиливали бдительность надъ собою, какъ бы ни были внимательны ко всѣмъ движеніямъ душевнымъ и осторожны въ поступкахъ: симъ однимъ средствомъ не очистимъ сердца отъ грѣха, сущаго во удѣхъ нашихъ. Дурныя склонности иногда такъ глубоко лежатъ въ душѣ человѣческой, что не очищенное благодатію Божіею око и усмотрѣть ихъ не можетъ; сила грѣховная такъ возобладала человѣкомъ, что для побѣжденія ея нужны оружія, сильныя Богомъ. Бдительность надъ собою можетъ только предохранить насъ отъ нечаяннаго нападенія грѣха, воздержать, отрезвить, уцѣломудрить чувства, но не можетъ даровать полной по-

бѣды надъ грѣхомъ. Только всемогущая сила благодати Божіей можетъ одолѣть и побѣдить могущую сила грѣха и освободить отъ нея сердце. Но сила благодати Божіей пріобрѣтается молитвою. Бдите и молитесь, сказано, да не увидите во искушеніе. Только Христосъ, побѣдившій на крестѣ всемірныи грѣхъ, можетъ побѣдить и въ насъ живущій грѣхъ; безъ Его благодатной помощи мы всѣ рабы грѣха; и въ этомъ отношеніи мы всѣ равны—земледѣлецъ, ремесленникъ, воинъ, вельможа, ученый, священникъ. Всѣ мы, бѣдные добромъ, богаты только немощами; но мы можемъ обогатиться добромъ чрезъ сознаніе и исповѣданіе предъ Богомъ своихъ немощей: ибо сила Божія въ немощи совершается.

При такомъ состояніи нашего духа молитва становится необходимою для очищенія сердца отъ грѣха. Вознося духъ къ небу, она пріобщаетъ его Божественной силы и свѣта, которыхъ трепещутъ всѣ темныя силы.

Да дастъ Господь намъ всѣмъ духъ бдительнаго вниманія къ себѣ и благодать молитвы, чтобы явиться намъ побѣдителями грѣха; да созиждетъ въ насъ сердце чисто и духъ правъ да обновитъ въ утробахъ нашихъ, чтобы и намъ съ небесными силами и всѣми святыми сподобиться нѣкогда неизглаголанной радости Боговидѣнія! Аминь.

На наши темы.

V.

„Любопытный“ способъ аттестаціи духовенства.

Этотъ способъ предложенъ свящ. о. В. Димарой, который, кстати сказать, заявилъ себя горячимъ и убѣжденнымъ поборникомъ графы о поведеніи членовъ причта (см. „Еп. В.“ № 7) По глубокому убѣжденію: о. Димары, указанная графа „необходима для епископа, паствы, дѣла вѣры и церкви, для общества всѣхъ пастырей и для слабѣйшаго изъ нихъ (стр. 252). (Вотъ оно какая „сила“ сокрыта въ пресловутой графѣ—подумаешь.

Впрочемъ, для окончательнаго упроченія благодѣтельнаго значенія этой графы о. Димара желалъ бы внести сюда, какъ онъ выражается, нѣкоторыя измѣненія. Въ чемъ должны состоять эти измѣненія, по взгляду о. Димары? Во первыхъ въ томъ, чтобы „отмѣтки по поведенію“ выставлялись не благочиннымъ, а благочинническимъ совѣтомъ; а во вторыхъ, чтобы вмѣсто принятой у насъ „пятибальной“ системы аттестаціи давалась обстоятельная характеристика не только дѣятельности, но даже индивидуальныхъ способностей священника, или, говоря яснѣе, чтобы въ клировой вѣдомости отмѣчалось: кто въ какомъ дѣлѣ гораздѣ—въ проповѣдничествѣ ли, въ строительствѣ, законоучительствѣ и т. д.

Для чего нужны эти курьезныя характеристики? „Не все священники съ равными способностями, характеромъ и опытомъ:—поясняетъ о. Димара: „одинъ большой мастеръ проповѣдническаго слова; другой лучшій благоустроитель храмовъ и всякихъ зданій, третій поборникъ народнаго образованія, у четвертаго необычайная сила борьбы съ отрицаніями (даже необычайная? что то не слышно о такихъ...); тотъ прямъ и настойчивъ до рѣзкости, а у этого бездна терпѣнія въ предварительной подготовкѣ къ усвоенію истины и правды; есть образцы нестяжательности и благотворенія, а есть примѣры бдѣнной молитвы и строгаго поста, этотъ въ борьбѣ съ пороками, по преимуществу милосердѣ, а тотъ только строгъ и т. д. Такое разнообразіе рабочихъ лицъ въ епархіи очень полезно. Есть приходы, гдѣ требуется преимущественно одно какое либо изъ качествъ священника... А потому *„необходимо, чтобы центральная власть въ епархіи имѣла и общія и частныя представленія о нашемъ поведеніи и дѣланіи“* *).

Итакъ, о. Димара хотѣлъ бы отдать не только дѣятельность священника, но духовную личность его на судъ благочинническаго совѣта—съ тѣмъ, чтобы резолюціями этого суда „центральная власть въ епархіи“ пользовалась какъ руководящими данными даже при перемѣщеніяхъ священниковъ изъ прихода на приходъ...

Вотъ по истинѣ изумительныя рѣчи, которыя слышатся въ ту пору, когда всюду идутъ горячія толки о томъ, ка-

*) Курсивъ мой.

кимъ способомъ высвободить живую личность священника изъ подъ наброшенныхъ на нее всяческихъ путъ... По взгляду о. Димары, наиболѣе отвѣчающей своему назначенію была бы графа съ такимъ напр., содержаніемъ: священникъ № поведенія очень хорошаго,—нерѣчивъ законоучитель неусердный, прямъ и настойчивъ до рѣзкости, въ одиночку не пьетъ, но въ компаніи дерзаетъ, въ семейной жизни примѣренъ, успѣха въ обращеніи штундистовъ въ лоно православія не имѣетъ и т. д.

Словомъ, о. Димара хотѣлъ бы изъ благочинническаго совѣта образовать нѣчто среднее между застѣнкомъ и рекомендательнымъ бюро. Но для вящаго процвѣтанія въ этомъ судилищѣ нелицепріятія и безпристрастія не порекомендуетъ ли о. Димара и такихъ вѣрныхъ, столь испытанныхъ средствъ, какъ, напр. *тайные братскіе* сыски? Да простить мнѣ о. Димара, но я откровенно скажу, что его проектъ вызываетъ передо мной изъ глубины вѣковъ мрачную тѣнь Игнатія Лойолы...

Не блещетъ наша „апостольская“ среда единеніемъ, сплоченностью, но легко представить себѣ, какимъ острымъ ножомъ врѣзалось бы въ эту среду осуществленіе предложеннаго „проекта“ на дѣлѣ.

Къ счастью, осуществиться онъ не можетъ уже по одному тому, что уважающій себя священникъ едва ли рѣшился бы войти въ составъ благочинническаго совѣта, надѣленнаго такими щекотливыми полномочіями...

Итакъ, къ великому, нужно полагать, огорченію о. Димары, можно разсуждать лишь о сохраненіи указанной графы въ ея нынѣшнемъ видѣ. Но вѣдь и по признанію о. Димары, эта графа „малополезна“—тогда зачѣмъ она? Какой въ ней смыслъ? И до какихъ поръ, наконецъ, будетъ сохраняться этотъ промозглый пережитокъ темнаго времени всеильнаго господства консисторіи и былыхъ приспѣшниковъ ея—благочинныхъ! Вѣдь ни въ одномъ вѣдомствѣ не предоставлено начальству „выставлять“ своимъ подчиненнымъ отмѣтки по поведенію; почему же для духовенства нужны какіе то особенные приемы надзора? „Положимъ, отмѣтки уничтожатъ“—разсуждаетъ о. Димара; „для самолюбія это очень пріятно—я де уже выросъ изъ того возраста, когда нуженъ баллъ, но полезно ли для св. церкви?“ Грустное

впечатлѣніе ложится на душу отъ этихъ словъ, и притомъ кѣмъ высказываемыхъ?—священникомъ. Я же полагаю, что всякій, воспринявшій на себя священный санъ, долженъ и самъ себя признавать и начальствомъ долженъ быть признаваемъ пришедшимъ въ „полную мѣру возраста“. И не въ самолюбіи здѣсь дѣло. о. Димара, а въ человѣческомъ достоинствѣ, ибо если желательно, чтобы священникъ былъ почтеннымъ общественнымъ работникомъ и чтобы онъ пользовался уваженіемъ общества, то необходимо, чтобы прежде всего само начальство духовное относилось къ нему съ полнымъ уваженіемъ и признавало его человѣкомъ зрѣлымъ, способнымъ, подчинять свою дѣятельность *вельніямъ пастырскаго долга*. О томъ ли говорить „изобрѣтеніе“ графы въ клировыхъ? Пастырь душъ, тайносовершитель и . отмѣтка по поведенію? Да вѣдь это что то несообразное, бессмысленное, средневѣковое... Да вѣдомо будетъ о. Димарѣ, что люди ратующіе за упраздненіе этой графы, стремятся къ тому, чтобы изъ сферы служебнаго положенія священника было устроено все, что можетъ притуплять въ пастырѣ чувство человѣческаго достоинства, понижать уваженіе къ себѣ и къ своему общественному положенію. Въ этомъ направленіи уже кое-что достигнуто и, вѣримъ, будетъ достигнуто еще больше—и тогда всѣмъ намъ станетъ свободнѣе дышать, приятнѣе работать, жить... о. Димара говоритъ, что графа въ клировыхъ „полезна для св. церкви“. Сколько этихъ графъ, циркуляровъ, указовъ, инструкцій, распоряженій и т. д. во имя пользы св. церкви—но мертвыя бездушныя, бюрократическія средства къ чему привели наше пастырство?

По истинѣ „оцѣживались комары, а проглатывались велблуды“...

О. Димара убѣжденъ, что эта презрѣнная графа облегчитъ епископу ближайшее ознакомленіе съ дѣятельностью каждаго изъ священниковъ. Но кто же изъ духовенства пожелалъ бы, что бы ознакомленіе это совершалось черезъ третьихъ лицъ? Наоборотъ: духовенство во всей своей массѣ жаждетъ непосредственнаго духовнаго общенія со своимъ епископомъ и въ чаяніи осуществленія этого ратуетъ за увеличеніе числа епископскихъ кафедръ, за „обрученіе“ епископа со своей паствой на всю жизнь, и за освобожденіе епископа отъ излишнихъ „неудобоносимыхъ

бремень", отнимающихъ у него время въ ущербъ живому епископскому дѣланію. О. Димара хотѣлъ бы услышать отъ желающихъ упразднить графу: чѣмъ замѣнить ее? Отвѣчае: если отмѣтки: „судимъ и штрафованъ не былъ“ по мнѣнію о. Димары недостаточно, то можно и совсѣмъ не замѣнять ее, ибо увѣренность о. Димары, что эта графа служить къ исправленію „слабѣйшаго“ изъ насъ, странна и необъяснима. Развѣ подобныя мѣры могутъ исправлять людей? Онѣ даже для школьниковъ негодятся, какъ это съ поразительной ясностью обнаружила современная дѣйствительность. Если о. Димара не посѣтуетъ на меня за нѣкоторую тривиальность рѣчи, то я скажу ему словами Кузьмы Пруткова: „Смотри въ корень“.

Вотъ тамъ скрываются причины всѣхъ золъ, развѣдающихъ наше пастырство. Пора перестать цѣпляться за всякія бюрократическія „графы“ и „рубрики“, а внимательно изслѣдовать и мужественно выяснитъ истинныя причины упадка пастырства и громко, неумолкаемо ратовать за все то, чѣмъ можетъ быть обезпечено лучшее будущее нашего пастырства.

Свящ. М. Короповъ.

О Полтавскомъ епархіальномъ церковно-свѣчномъ заводѣ и его отчетѣ за 1904 годъ¹⁾.

Критикуя въ № 27 Полтавскихъ Епарх. Вѣд. 1905 года дѣйствія XIII епархіальнаго съѣзда Полтавскаго духовенства, г. Сагарда, назвавши таковыя относительно свѣчнаго завода странными и характерными, далѣе, между прочимъ, пишетъ:

¹⁾ Печатаемая статья свящ. Черницкаго прислана на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, при слѣдующей докладной запискѣ: „хотя въ неофициальной части Полтавскихъ Епарх. Вѣд. не жалѣютъ словъ и выраженій для того, чтобы выставить дѣянія XIII Полтавскаго очереднаго съѣзда духовенства въ особенно худомъ видѣ, тѣмъ не менѣе вопросы почти первостепенной важности остаются на мой взглядъ неуясненными. Я осмѣливаюсь всепокорнѣе просить Ваше Преосвященство благоволите не отказать въ своемъ архипастырскомъ велѣніи, дабы приложенныя при семъ двѣ моихъ статьи: 1) о Полтавскомъ епархіальномъ церковно-свѣчномъ заводѣ и его отчетѣ за 1904 годъ; 2) „вправѣ ли Полтавская семинарія рассчитывать на удовлетвореніе ее суммой въ 38700 р.

„Сквозь эти дѣйствія сѣзда ясно проглядываетъ мысль, что свѣчной заводъ стоитъ не прочно, операціи его не надежны, или по крайней мѣрѣ возбуждаютъ сильное сомнѣніе; значитъ духовенство своему заводу не вѣритъ“. (Ст. 1024). Предсѣдатель правленія завода, протоіерей о. Ураловъ въ № 31—32 того же органа за 1905 годъ въ своей статьѣ относительно дѣйствій того же сѣзда пишетъ: „въ результатъ же получилось столь непонятное и, говоря откровенно, обидное постановленіе, въ которомъ сѣздъ ясно выразилъ полное недовѣріе къ прочности состоянія завода и къ правильности и цѣлесообразной дѣятельности членовъ правленія“ (ст. 1200). Наконецъ, членъ сѣзда священникъ о. Короповъ въ № 33 тѣхъ же Вѣдомостей того же года, дѣлая должную отвѣдь критикѣ г. Сагарды, между прочимъ о заводѣ говоритъ: „сѣздъ не могъ удовлетвориться докладомъ ревизіоннаго комитета по заводу. Составленный по шаблонной традиціонно-повторяющейся формѣ безъ всякихъ указаній на возможность тѣхъ или другихъ техническихъ усовершенствованій и касавшійся лишь счетоводной части завода,—докладъ ревизіоннаго комитета представляется прошлому сѣзду малоцѣннымъ въ смыслѣ полного и всесторонняго освѣщенія дѣятельности завода“ (ст. 1279).

Итакъ, идетъ споръ объ очень важномъ „дѣлѣ“, но, кажется; только вокругъ да около самага „дѣла“. А какъ о. предсѣдатель правленія готовѣ даже укорять духовенство по поводу, напр., отчета завода, что оно „не хочетъ понимать или же по крайней мѣрѣ не прилагаетъ ни малѣйшаго усилія къ тому, чтобы вникнуть въ отчетъ, разобраться въ немъ, изучить его“ (ст. 1201), то я, съ своей стороны, какъ одинъ изъ священниковъ епархіи и членъ сѣзда, считаю долгомъ на самомъ „дѣлѣ“ доказать, насколько о. предсѣдатель неправъ какъ въ похвалахъ удовле-

единовременно, или же по 2000 руб. ежегодно“—неотложно были помѣщены въ указанномъ органѣ печати. Не рѣшался же я обратиться за этимъ непосредственно въ самое редакцію органа ввиду того, что мой безпристрастный взглядъ на разсматриваемые въ статьяхъ вопросы можетъ быть не въ интересахъ лицъ близко стоящихъ къ этому органу и чрезъ это въ публикаціи статей можетъ быть задержка. Я же держусь той цѣли, дабы къ затрагиваемымъ мной вопросамъ, имѣющимъ особенно важное значеніе, духовенство успѣло присмотрѣться съ должнымъ вниманіемъ, а чрезъ то и о.о. уполномоченные на будущій сѣздъ явились бы достаточно подготовленными къ ихъ рѣшенію въ желаемомъ для епархіи смыслѣ. 1906 года 1 февраля.

На этой запискѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 21 марта 1906 г. „Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей на ея усмотрѣніе“.

творительности заводскихъ дѣйствій и отчета, такъ, съ другой стороны, и въ укорахъ духовенству и въ частности съѣзду за несправедливыя будто бы отношенія къ тому и другому. Правда, самого церковно-свѣчнаго завода я не видѣлъ и на съѣздѣ въ комиссiи по осмотру завода на мѣстѣ не былъ; но какъ тогда, такъ и сейчасъ у меня подъ руками тотъ органъ (?) завода, которъи долженъ хотя и заглазно, но по возможности всесторонне и непремѣнно вполнѣ правдиво отражать въ себѣ, какъ въ зеркалѣ, дѣятельность завода даже и для тѣхъ, которые никогда ни на заводѣ, ни на съѣздѣ не были: это отчетъ завода. Но что это за органъ самъ по себѣ и въ какомъ видѣ онъ стображаетъ заводскую жизнедѣятельность, это хотя отчасти пояснить ниже-писанное.

Въ отдѣльно изданномъ видѣ отчетъ представляетъ изъ себя книжку въ 44 стран. Страницы однообразно съ верху до низу раздѣлены на пять рубрикъ и ни на одной страницѣ надъ этими рубриками нѣтъ помѣтки, знаменующей собой назначеніе ея. Въ первой рубрикѣ обозначаются коммерческія операціи завода съ разными лицами, учреждениями и предметами, а въ остальныхъ четырехъ рубрикахъ цифры и числа очень часто огромныя, но подавляющее большинство ихъ безъ обозначенія—пуды ли то, фунты, рубли или же копейки. Весь отчетъ раздѣленъ на 36 „счетовъ“, но ни въ началѣ отчета, ни въ концѣ нѣтъ оглавленія „счетовъ“ и, приступая къ разсмотрѣнію отчета, я долженъ былъ самъ эти „счета“ обозначить по порядку отдѣльными параграфами и выписать ихъ въ оглавленіе. По вѣсѣмъ страницамъ параллельно ведется активъ и пассивъ, но въ отчетѣ этихъ терминовъ не нашель¹⁾. О. предсѣдатель говоритъ въ той же статьѣ:

¹⁾ Въ каждомъ отчетѣ Полтавскаго епархіальнаго завода имѣется вступительный балансъ (по отчету для ясности онъ озаглавленъ такъ „счетъ оборотнаго капитала завода на такой то годъ“),—онъ вполнѣ можетъ замѣнить всякое оглавленіе; тамъ перечисляются все матеріалы свѣчевосковаго производства, учрежденія и лица, съ которыми заводъ имѣетъ коммерческія операціи. Въ этомъ балансѣ есть указанія на „все счета отчета“. Далѣе авторъ пишетъ, что въ отчетѣ за 1904 годъ не обозначены въ рубрикахъ пуды—фунты, рубли—копѣйки. Насколько это существенно и вызывается дѣломъ, затрудняемся сказать положительно, но, ежели пишущій замѣтку перемѣшалъ въ отчетѣ пуды съ рублями и фунты съ копѣйками, то въ будущемъ возможно дѣлать приписку для ясности. Термины „активъ и пассивъ“ замѣнены соотвѣтствующими понятными для каждаго выраженіями: къ 1-му числу имѣется такого-то матеріала столько-то на такую-то сумму; въ теченіи года поступило (количество и стоимость); израсходовано и осталось на слѣдующій за операционнымъ годомъ; потомъ общіе итоги.

„отчетъ каждаго учрежденія преслѣдуетъ ту цѣль, чтобы въ возможно сжатой и отчетливой формѣ представить положеніе дѣла по всѣмъ сторонамъ“ (стр 1201). Но тутъ не достигнуты ни сжатость, ни отчетливость: 42 страницы самаго отчета — это не сжатость, а отсутствіе указанныхъ общепринятыхъ по отчетамъ обозначеній дѣлаетъ отчетъ не отчетливымъ для всякаго, не посвященнаго въ бухгалтерскія тонкости. Въ такомъ видѣ отчетъ много похожъ на ребусъ. Походить это еще на то, какъ если бы каждому подносили какой то ящикъ, въ которомъ сокровища, и услужливо предлагали провѣрить ихъ, а ящикъ-то оказался бы замысловатымъ ларцемъ, на которомъ ни замка, ни петель, ни привѣсокъ,—вскройте-ка еще ларецъ, доберитесь еще до сокровищ!..

Тѣмъ не менѣе пытаемся вскрыть и по мѣрѣ возможности освидѣтельствовать содержимое, а если настоить нужда установить тамъ порядокъ, то усиленно и посодѣйствовать сему.

Тутъ прежде всего слѣпитъ вашъ глазъ масса цифръ и чисель, слѣдующихъ черезъ отчетъ изъ страницы на страницу, а въ совокупности съ указанными неудобствами сейчасъ получается такое впечатлѣніе, что хоть брось. Но подумаешь, финансовая вѣдь вещь; можетъ быть, и въ самомъ дѣлѣ такъ нужно и каждое число въ отчетѣ, что копѣйка въ рублѣ, имѣетъ свое мѣсто, свою неотразимую силу. Запасешься терпѣніемъ, слѣдишь по отчету; какъ тутъ: одно и то же число—одинъ разъ, другой, третій; одна и та же операція по нѣсколько разъ. Становится тѣмъ паче тяжеловато; но сиѣшишь примириться и съ этими повтореніями. Догадываешься, что по всей вѣроятности въ этомъ именно и должна заключаться сила представленія дѣла „по всѣмъ сторонамъ“, какъ говорить о. предсѣдатель, что заводская канцелярія путемъ такой системы отчетности хочетъ дать всесторонне ясный и опредѣленный счетъ своихъ финансовыхъ операцій, какъ относительно всѣхъ вмѣстѣ взятыхъ предметовъ, лицъ и учрежденій, съ которыми имѣла дѣло, такъ и по каждому въ отдѣльности. Дѣйствительно, такъ какъ-то сама собой навертывается мысль, что всѣ приведенныя въ этихъ „счетахъ“ числа представляютъ изъ себя уже готовые итоги заводскихъ приходо-расходныхъ документовъ и что такому провѣрщику отчета, каковъ я и всякій другой, не выдавшій этихъ книгъ и завода, взирая на море цифръ и чисель, то и дѣло эффектно заканчивающихся совершенно тождественными итогами подъ активомъ и пассивомъ, не лучше ли унять въ себѣ дальнѣйшіе порывы пытливости и

довѣриться болѣе детальной провѣркѣ назначаемаго для этой цѣли особаго ревизионнаго комитета. Такъ и бывало. Ожидая очевидно отъ духовенства и теперь подобной же косности, о. предсѣдатель и завѣряетъ, что оно не хочетъ понять ни заводскаго дѣла, ни даже отчета. Но думаю, что теперь настало не то время и что съѣздъ зналъ, что дѣлать и, насколько позволяли время, силы и средства къ тому, вникать и въ отчетъ и въ докладъ завода. Въ томъ-то и дѣло, что въ отчетѣ именно проглядываетъ какое-то неблагополучіе, хотя бы оно заключалось только въ его неясности и туманности.

Приступаемъ къ просмотру „счетовъ“. Тутъ на лицо такія вещи: на страницѣ 7 страхованіе заводскихъ зданій, матеріаловъ и разныя земельныя повинности потребовали расхода въ 2953 р. 7 коп. На стр. 18 расходъ на тотъ же предметъ обозначается 2953 р. 71 к.; на стр. 7 частичный итогъ, въ который вошелъ этотъ расходъ, вѣренъ и подѣ всемъ „счетомъ“ итогъ актива и пассива вѣрны; а на 18 стр. частичный итогъ ниже на 32 к. и въ такомъ видѣ на той же стр. вошелъ въ общій итогъ „счета“¹⁾. На 3 стр. въ матеріалахъ между прочимъ значится: „въ мастерской разнаго рода матеріаловъ на 1797 р. 12 к.“. На 20 стр. въ „счетахъ“ свѣчей объ этомъ же пишется: „къ 1 января 1904 г. оставалось 89 п. 34¹/₄ ф. на сумму 1797 р. 12 к. Непремѣнно нужно было пояснить, какого матеріала и сколько осталось, а то вышло, какъ въ багажномъ отдѣленіи желѣзнодорожной станціи, гдѣ на первомъ мѣстѣ вѣсь посылки и ея стоимость, а что въ самой посылкѣ до того нужды мало²⁾. На 24 и 25 стр. въ одномъ и другомъ „счетахъ“ деревяннаго масла значится, что „въ складѣ при конторѣ правленія завода отпущено (по стоимости заводу“) 322 пуд. 10 ф. деревяннаго масла за 3250 р. 91 к., стоимость же заводу 10 р. за пудъ, значить общая стоимость повышена на 28 руб. 41 коп. и это

1) Это не существенная типографская опечатка.

2) На стр. 20-й въ счетѣ „производство свѣчей“ значится въ остаткѣ въ мастерской разнаго рода матеріала—89 п. 34¹/₄ ф. на 1797 руб. 12 коп. Какой это матеріалъ—это само собой понятно; для производства свѣчей требуется воскъ, фитильная и оберточная бумага, увязъ и этикетки. Установить точно вѣсь не всегда возможно; къ концу операціоннаго года бываютъ свѣчи въ производствѣ, такъ что ихъ нельзя причислить ни къ воску, ни къ свѣчамъ. Когда возможно было опредѣлить точно вѣсь матеріала, остающагося на слѣдующій годъ въ мастерской по роду его, вѣсь его обозначался точно (см. отчетъ завода за 10 годъ).

преувеличенное число вошло въ итоги какъ того, такъ и другого „счетовъ“ и итоги подведены правильно¹⁾. Одни и тѣ же операціи въ разныхъ мѣстахъ отчета не вездѣ одинаково редактируются. На 22 стр. напр. статья расхода обозначается такъ: „вознагражденіе завѣдующимъ складами и комиссіонерамъ“, а на 33 стр. та же статья редактируется: „комиссіонерское вознагражденіе за продажу свѣчей по уѣзднымъ складамъ“. Слѣдующая статья на той же 22 стр. гласить: „расходы по найму помѣщеній подъ уѣздные склады и др.“, а на 35-стр. „разныхъ мелочныхъ и случайныхъ расходовъ, произведенныхъ уѣздными складами за счетъ завода“. Или же, какъ выше указана разница записей на 3 и 20 стр. Полная же тождественность въ редакціяхъ однихъ и тѣхъ же операцій много бы содѣйствовала ясности отчета, а въ такомъ видѣ нагонить на него только лишній туманъ. Или же еще. На 22 стр. перечислены всѣ выработанныя въ 1904 г. заводомъ восковыя издѣлія—всего 13686 п. 34¹/₄ ф на сумму 351318 руб. 59 коп.; на слѣдующей 23 стр. отчетъ дважды уясняетъ, что всѣ восковыя издѣлія стоятъ ему въ общемъ по 25 р. 60 к. за пудъ. Но провѣрьте эту сумму по такой расцѣнкѣ и окажется, что она больше слѣдуемой на 935 руб. 7 к. Въ такомъ преувеличенномъ видѣ она вошла и въ итогъ „счета“²⁾.

1) Деревянное масло приобрѣталось заводомъ въ 1904 году по разной цѣнѣ, отъ 10 р. до 10 р. 20 коп. за пудъ. Ежели-бы все деревянное масло покупалось по 10 руб. за пудъ, какъ предполагаетъ священникъ Черницкій, то тогда—879 пуд. 37 фун. деревяннаго масла, поступившаго въ складъ завода, стоили-бы не 8873 р. 12 к., какъ обозначено по отчету, а очевидно меньше, что ясно даже безъ вычисленія. Прибавка „по стоимости заводу 10 руб. за пудъ“ сдѣлана только къ количеству деревяннаго масла, оставшагося на будущій за операціоннымъ годъ. Это указываетъ только на то, что въ ноябрѣ и декабрѣ 1904 года масло сдѣлалось дешевле. Тоже самое можетъ быть и съ фитильной бумагой, оберточной, увязью и желтымъ воскомъ; цѣны на все колеблются; все зависитъ отъ рынка.

2) На стр. 22-й значится выдѣланныхъ свѣчей заводомъ въ 1904 г. разнаго сорта и крестиковъ 13686 п. 34¹/₄ ф. на 351318 р. 59 коп. Эта стоимость свѣчей и крестиковъ получилаcя не отъ умноженія 25 р. 60 к. на 13686 п. 34¹/₄ ф., какъ предполагаетъ священ. Черницкій, а точно опредѣлена въ предыдущемъ счетѣ „производство свѣчей“ стр. 21. Если примѣнить пріемъ для полученія стоимости—13684 п. 34¹/₄ ф. свѣчей, указанный священ. Черницкимъ, то, конечно, не получится сумма 351318 р. 59 коп. При дѣленіи 351318 руб. 59 коп. на 13686 пуд. 34¹/₄ фун. получится стоимость одного фунта свѣчей 64 к. съ дробью до безконечности, а потому дробь отбрасывается и стоимость одного пуда свѣчей показывается только въ цѣнахъ коп., дробь отнесена къ общей

Какъ же, хотя бы только послѣ этого, нужно понимать завѣреніе ревизіоннаго комитета въ концѣ отчета и въ докладѣ Его Преосвященству (№ 27 Епарх. Вѣд. 1905 г. стр. 631), что настоящій отчетъ вѣренъ, какъ самъ съ собою, такъ и вполне согласенъ съ шнуровыми книгами и документами, по коимъ составленъ?

Но разслѣдуемъ еще кое-что. На 12 и 13 стр. помѣщенъ „счетъ“ огарковъ и 7211 п. 19 ф. оцѣнены въ 129766 р. 4 к. Правильна ли эта оцѣнка по даннымъ самого отчета? Заводъ выплачивалъ за огарки по 18 руб. за пудъ не чистыми деньгами—таковыхъ истрачено только 87 р. 63 к. на покупку 4 п. $34\frac{2}{3}$ ф., а изготовленными въ заводѣ свѣчами въ расчетъ по 32 р. за пудъ послѣднихъ. Но пудъ свѣчей въ изготовленномъ видѣ на самомъ дѣлѣ сталь заводу въ 1904 г. только 25 р. 60 к., а въ 1903 г. на 33 к. дороже. Отбросимъ теперь отъ всего указаннаго въ 1904 г. количества закупленныхъ огарковъ (куда вошли и оставшіеся отъ 1903 г. 2056 п. $10\frac{1}{4}$ ф.), купленныхъ 4 п. $34\frac{2}{3}$ ф. за наличныя деньги и 32 п. $20\frac{1}{2}$ ф. огарочнаго привѣса, даромъ доставшагося, насколько я это понимаю, заводу—всего 37 п. $15\frac{1}{4}$ ф.; а стоимость послѣднихъ 672 р. 85 к. отъ той же общей стоимости, то количество купленныхъ за свѣчи огарковъ выразится въ 7174 п. $3\frac{3}{4}$ ф., а стоимость въ 129093 р. 19 к., конечно по цѣнѣ каждаго пуда уплоченныхъ свѣчей въ 32 р. Значитъ за это количество огарковъ свѣчей уплочено только (129093 р. 19 к.:32) 4034 п. $6\frac{1}{2}$ ф.; опредѣляя же эту стоимость деньгами, только (4034 п. $6\frac{1}{2}$ ф. \times 25 р. 60 к.) 103274 р. 56 к. (такъ какъ каждый пудъ свѣчей въ отдѣлкѣ стоитъ заводу 25 р. 60 к.), т. е. дешевле на 25818 р. 63 к. Но изъ всего вышеуказаннаго количества огарковъ израсходовано въ 1904 г. на изготовленіе восковыхъ издѣлій 5321 п. $23\frac{1}{4}$ ф., и когда примѣнимъ вышепоказанный способъ вычисленія стоимости ихъ заводу, то узнаемъ, что обошлись они послѣднему не 95748 р. 19 к., какъ въ отчетѣ значится, а только 76598 р. 56 к., т. е.

стоимости свѣчей, проданныхъ въ теченіи года, а остатокъ показанъ по средней цѣнѣ, въ цѣнахъ коп., 22 руб. 60 коп. за пудъ. Тоже самое практикуется и относительно бѣлаго воска. При опредѣленіи стоимости какъ свѣчей, такъ и бѣлаго воска необходимо принимать во вниманіе не отдѣльно заключенныя цифры, а цѣлые счета: счетъ производства бѣлаго воска, стр. 18 и 19, и счетъ бѣлаго воска стр. 20 и 21, счетъ производства свѣчей стр. 20 и 21 и счетъ свѣчей и крестиковъ, стр. 22 и 23.

меньше на 19149 р. 63 к. Далѣ на стр. 18 и 19 въ „счетѣ“ производства бѣлаго воска между всякими другими матеріалами, изъ которыхъ въ 1904 г. онъ добывался, стоитъ и указанное количество и огарковъ, оцѣненныхъ по той же преувеличенной стоимости въ 95748 р. 19 к. Значить, эта сумма включена въ совокупность понесеннаго заводомъ на изготовленіе 15188 п. 18^{3/4} ф. бѣлаго воска расхода въ 375261 р. 7 к.¹⁾, а потому сюда внести и указанный излишекъ. Этого бѣлаго воска опять же по расцѣнкѣ въ 24 р. 80 к. за пудъ въ томъ же 1904 г. пошло на выдѣлку свѣчей 13220 п. 27^{5/8} ф. на сумму 328912 р. 48 к.²⁾. И сюда такимъ образомъ входитъ тотъ же излишекъ. Свѣчей же изъ этого воска выработано въ 1904 г. 13686 п. 34^{1/4} ф.³⁾, (вѣсь этого общаго производства въ сравненіи съ затрачиваемымъ воскомъ сильно увеличивается, какъ думаю, фитильной бумагой) и въ окончательной выработкѣ пудъ восковыхъ издѣлій въ 1904 г. обошелся заводу 25 р. 60 к., а все количество этого воскового матеріала оцѣнено въ 351318 р. 59 к.⁴⁾. Но та ли будетъ валовая цѣна каждаго пуда, если мы отъ этой суммы отбросимъ загадочно присчитанныхъ 1914 р. 63 к. Равнымъ образомъ при исчисленіи (стр. 22 и 23) чистой прибыли отъ продажи свѣчей, гдѣ цѣна свѣчамъ выставлена та же и прибыль обозначена по складу 61827 р. 5 к. + 16193 р. 95 к. по конторѣ всего 78021 р., не правильнѣе ли будетъ оцѣнку свѣчныхъ и вообще восковыхъ издѣлій уменьшить на 19149 р. 63 к., а къ чистой прибыли прибавить эту сумму, которая, какъ выше разсмотрѣна, лишнею введена въ расходъ на огарки, потому на бѣлый воскъ, наконецъ и на свѣчи? Вопросъ этотъ для меня остается открытымъ⁵⁾.

Примѣчанія: 1) Хотя при вычисленіи по 24 р. 80 к. за пудъ воска это число окажется меньше на 1412 руб. 96 к. чѣмъ какое указано въ отчетѣ.

2) А эта сумма при расцѣнкѣ по 24 р. 80 к. за пудъ почему то уже большей указанной въ отчетѣ на 1039 р. 35 к.

3) Въ отчетѣ почему-то (стр. 21) въ итогъ общаго количества издѣлій изъ бѣлаго воска и въ итогъ ихъ стоимости включены 8 п. 16^{1/2} ф. желтыхъ свѣчей и 4 п. 18^{3/4} ф. крестиковъ неизвѣстнаго цвѣта, что сильно осложняетъ провѣрку.

4) Но уже выше указано, что эта сумма больше слѣдуемой на 935 р. 7 к., если считать точно по 25 р. 60 к. за пудъ.

Прим. автора.

5) Что хотѣлъ сказать свящ. Чернидкій относительно свѣчныхъ огарковъ и ихъ стоимости, затрудняемся понять. Рекомендуемая священ-

Вообще же я считаю принятую заводом систему отчетности малоцѣнной, хотя бы она даже и не допускала отмѣченныхъ сейчасъ неточностей и противорѣчій. Малоцѣнна она уже потому, что малопонятна, какъ слышалъ самъ о. предсѣдатель, для духовенства и если на это указывается духовенствомъ, то мнѣ кажется слѣдуетъ вполне предупредительно и относиться къ такому заявленію. Въ отчетъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ епархіальномъ органѣ печати. Значитъ, каждый не только изъ духовенства, но вообще кто угодно вправе искать въ отчетѣ свѣдѣніи правдивыхъ, точныхъ и понятныхъ и при томъ, не принуждая себя къ научнымъ усилямъ, къ которымъ приглашаетъ о. Ураловъ. У многихъ для этого и времени не можетъ оказаться. И что это въ самомъ дѣлѣ будетъ, если каждое публично отчетующееся учрежденіе или предпріятіе будетъ высылать свой отчетъ чуть ли не въ видѣ особой науки, а наука эта для 90% интересующихся ею будетъ, что китайская грамота.

Я считаю необходимымъ, дабы свѣчной заводъ отчетовался не по той формѣ, какую онъ облюбовалъ, а по указанной ему самимъ духовенствомъ и первый предлагаю посильный свой трудъ по составленію новой формы отчета, при семъ и прилагаемой. Ни коимъ образомъ не претендую на ея безупречность, но такая таблица на мой взглядъ прежде всего удобнѣе потому, что вовсе не допускаетъ повторенія однихъ и тѣхъ же чиселъ, а взамѣнъ того она потребуетъ очень многихъ такихъ чиселъ, которыхъ нѣтъ въ отчетѣ завода, но которыя на мой взглядъ очень необходимы для ясности дѣла. И такимъ образомъ, составленная на одномъ небольшомъ листѣ, а не растянутая, какъ въ отчетѣ, на 42 страницы въ цифровыхъ данныхъ она скомбинируетъ всю финансово-промышленную дѣятельность завода за каждый годъ. По таблицѣ этой имѣется въ виду изложить финансово-промышленный прогрессъ

никомъ Черницкимъ форма отчетности по заводу, въ видѣ прилагаемой вѣдомости, всего дѣла заводскаго не обнимаетъ: нѣтъ указаній для учета расточной (воскоблительни), мастерской, учета уѣздныхъ церковно-свѣчныхъ складовъ; нѣтъ счега съ поставщиками воска и др. матеріаловъ и др. Правда свящ. Черницкій говоритъ, что къ этой таблицѣ нужна объяснительная записка со „звѣздочками“ въ 40 страницъ.... Въ конторѣ нашего завода имѣется до 40 отчетовъ другихъ Епархіальныхъ заводовъ; всѣ по такой-же формѣ, какъ и нашъ. Если свящ. Черницкій находитъ, что форма настоящаго отчета по Полтавскому заводу не понятна и что можно измѣнить эту форму, то нужно было-бы привести данныя цифровыя отчета за 1904 годъ по новой формѣ, а не дать мѣсто только четыремъ цифрамъ. Этими четырьмя цифрами мало кого можно убѣдить.

завода съ каждымъ непременно въ отдѣльности учрежденіемъ, лицомъ, главными группами лицъ и предметами. Само собою разумѣется, что такая почти сплошь цифровая сѣтка въ иныхъ мѣстахъ и къ инымъ числамъ должна имѣть комментаріи. Для этого при таблицѣ должна быть приложена брошюра, хотя бы тоже страницъ въ 40. Но страницы эти не должны быть то полуфѣмыми по своей неясности, то полутонжественными по содержанію, то, наконецъ, почти пустыми, каковы напр. стр. 34 и 38 въ отчетѣ за 1904 г. Должны же быть заполнены необходимыми понятными поясненіями къ нуждающимся въ томъ мѣстамъ таблицы и формируемыми по нижеуказаннымъ образцамъ. При тщательномъ составленіи сихъ положеній ежегодно въ отчетѣ можно дать ясно и просто изложенное описаніе завода въ хозяйственномъ, промышленномъ и даже историческомъ отношеніяхъ. Заполнить же сейчасъ таблицу посредствомъ чиселъ приведенныхъ въ отчетѣ не представилось возможнымъ, такъ какъ многихъ требующихся чиселъ вовсе, какъ сказано, нѣтъ въ отчетѣ, другія не ясны, а нѣкоторыя, насколько я понимаю отчетъ, сомнительной правильности. Заполнить же ее можно только имѣя предъ глазами заводъ со всѣми его приходо-расходными документами и вообще съ канцелярскимъ дѣлопроизводствомъ.—Наконецъ, еще одно очень важное условіе. По какой бы формѣ и системѣ отчетъ не составлялся, онъ долженъ быть изготовляемъ и публикуемъ путемъ печати не позже м. февраля, а ни чуть ли съѣзду въ первые его показывать уже въ дни засѣданій—въ среднихъ числахъ іюня, а вообще епархію знакомить только въ концѣ іюля да въ августѣ. При соблюденіи такого условія можно еще было бы въ извѣстной мѣрѣ упрекать духовенство, если бы оно только послѣ съѣзда занялось подробнымъ обсужденіемъ дѣлъ завода и его отчета.

О комментаріяхъ къ таблицѣ.

Каждое мѣсто на таблицѣ, нуждающееся въ поясненіи, отмѣчается одной звѣздочкой *. Когда нужно поясненіе къ цѣлой графѣ ставится звѣздочка возлѣ цифры, обозначающей графу, а передъ объясненіемъ ставится эта цифра. Если же нужно объясненіе къ какому либо числу на сѣткѣ, ставится звѣздочка въ клѣткѣ этого числа, а передъ объясненіемъ ставится въ видѣ дроби вверху цифра вертикальной графы, а внизу горизонтальной, въ которыхъ число находится. Въ случаѣ надобности количество рубрикъ вертикальныхъ и горизонтальныхъ можетъ быть увеличено.

Примѣры коментарій.

II. Заемъ сдѣланъ согласно постановленію такого то съѣзда. Въ составѣ долга основного капитала столько-то, а неуплаченныхъ процентовъ столько-то.

III. Вездѣ на таблицѣ то только изъ матеріаловъ и имущества опредѣляется по количеству и именамъ, что можетъ быть перевѣшено по мѣрамъ вѣса, или же точно пересчитано, напр. бутылки, экземпляры книжекъ; а въ другихъ случаяхъ клѣтки пустые — исправляются въ объяснительной книжкѣ.

37. Въ итогахъ главную силу имѣють денежныя показанія, а матеріаламъ можетъ и не быть итоговъ.

1906 года
1 февраля.

Священникъ *Андрей Черницкій.*

Вправѣ ли Полтавская семинарія рассчитывать на удовлетвореніе ее суммой въ 38700 р. единовременно, или же по 2000 р. ежегодно!

Въ двухъ сентябрьскихъ книгахъ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ г. Сагарда помѣстилъ критическій разборъ журнальныхъ постановленій XIII полтавскаго епархіальнаго съѣзда духовенства и съ особенной тщательностью разсматриваетъ его дѣйствія. Рѣчь такъ плавно идетъ, что вотъ—вотъ готова окончательно дискредитировать составъ съѣзда въ глазахъ довѣрившагося ему духовенства. Подумаешь, такъ просто къ допросу привлекаетъ цѣлый съѣздъ, почему оный такъ дѣлалъ, а не иначе, не такъ, напр. какъ бы хотѣлось г. Сагардѣ. Дерзну же и я предстать предъ столь грозной трибуной и повѣдаю...

Повѣдаю хотя о томъ, для чего въ статьѣ г. Сагарды удѣлено наибольше мѣста (болѣе пяти страницъ), что составляетъ центръ ея тяжести, изъ-за чего, кажется, и весь сыръ—боръ загорѣлся, что, наконецъ, сообщило и соответствующую окраску всей статьѣ,—это о постановленіяхъ съѣзда, изложенныхъ въ журналахъ № 3 ст. 2 п. е. и № 8 ст. 1 п. ж. по которымъ съѣздъ оставилъ безъ уваженія докладъ Правленія семинарії «объ удовлетвореніи семинарії суммой въ 38700 рублей за землю (3870 кв. с.), перешедшую въ Епархіальное женское училище, или ассигнованіемъ 2000 р. ежегодно въ квартирное пособіе преподавателямъ семинарії».

Съ перваго взгляда рѣшеніе съѣзда по этому вопросу можетъ быть кого и озадачиваетъ. Но прежде всего, зачѣмъ такъ формулировать докладъ? Вѣдь въ дѣйствительности Полтавскому епархіальному женскому училищу переходитъ не участокъ въ 3870 кв. с., а совсѣмъ другой, хотя можетъ быть, и болѣе удобный для училища, но зато почти въ два раза меньшій того (въ 2000 кв. с.), тотъ же совсѣмъ уплываетъ изъ рукъ духовнаго вѣдомства. Правда, г. Сагарда далѣе и самъ подробнѣе разъясняетъ процессъ этого, заслуживающаго быть отмѣченнымъ въ исторіи сдѣлокъ и компромиссовъ, перехода. Лѣтъ 20 тому назадъ семинарії нужно было строить отдѣльное общежитіе

для своекоштныхъ ея воспитанниковъ съ образцовой при немъ школой. По ходатайству Преосвященнаго Епископа Иларіона Полтавская Городская Дума въ 1887 году подарила въ собственность Полтавской духовной семинаріи участокъ пустопорожней земли мѣрою въ 3870 кв. с., а юридически же дѣйствительное владѣніе началось съ 1 мая 1889 года. Но постройка во всемъ задуманномъ ея составѣ не состоялась.

„Правленіе семинаріи и преподаватели, пишетъ далѣе г. Сагарда, послѣ этого стали смотрѣть на подаренный городомъ участокъ земли, какъ на почву, въ которой должна была укорениться и возрастать ихъ надежда на устройство преподавательскихъ квартиръ. Съ теченіемъ времени земля огорожена была заборомъ, семинарія такимъ образомъ вступила въ фактическое владѣніе своей собственностью. Такъ дѣло продолжалось до 1903 года. 3 іюля этого года совѣтъ епархіального женскаго училища препроводилъ въ Правленіе семинаріи при собственномъ отношеніи копію отношенія Городскаго Головы на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона изъ котораго Правленіе семинаріи узнало, что покойный Архипастыръ обращался въ Городскую Думу съ просьбой объ уступкѣ участка городской земли для расширенія усадьбы епархіального женскаго училища. Городская Дума, принимая во вниманіе, что свободныхъ городскихъ земельныхъ участковъ очень мало, а городскому обществу управленію настоятъ необходимость въ сооруженіи многихъ построекъ, и что прежде уступленный участокъ земли для устройства общежитія при семинаріи остался не использованнымъ, призналъ возможнымъ уступить требующійся участокъ земли мѣрою въ двѣ тысячи кв. саж. при условіи одновременной передачи въ вѣдѣніе города участка земли, уступленнаго въ 1887 г. Полтавской семинаріи“.

Итакъ Правленіе и преподаватели смотрѣли, а жизнь шла своимъ порядкомъ: что одному не нужно, то другой подстерегаетъ только до удобнаго случая. Съ 27 мая 1887 года по 3 іюля 1903 года прошло болѣе 16 лѣтъ, и для семинаріи исполнѣ было достаточно времени, чтобы не смотрѣть, а какъ слѣдуетъ придумать и безъ замедленія реально, даже самостоятельно, но никакъ не въ ущербъ интересамъ духовенства использовать тѣмъ или другимъ спосо-

собомъ пустопорожній участокъ; ибо „по дарственной записи земля эта дана въ пользованіе семинаріи безъ всякихъ ограниченій“. И вотъ, когда Городская Дума предлагаетъ Епархіальному Начальству вышеуказанный житейски—правдивый ультиматумъ, тогда только семинарское начальство и думаетъ использовать землю, сразу получивши за нее 38700 руб. или же ежегодно получать по 2000 руб. и откуда же? изъ суммъ духовнаго вѣдомства.

Если оставимъ въ сторонѣ всякую дипломатическую тонкость въ составленіи докладовъ, да фразерство (?) въ печати, а прямо посмотримъ на дѣло, то итогъ получится такой: изъ-за того, что правленіе и преподаватели семинаріи, держа въ продолженіи многихъ лѣтъ въ своихъ рукахъ очень выгодный и дорогой участокъ городской земли, не использовали его, *духовному вѣдомству* предстоитъ лишиться его, такъ какъ оно иначе не получитъ отъ города участка въ другомъ мѣстѣ, крайне необходимаго для епархіальнаго женскаго училища. Поступила ли бы такъ Дума, если бы видѣла дѣйствительную и своевременную пользу хорошему дѣлу отъ своего дара? Но этого мало, За то, чтобы и лишиться участка, *духовному вѣдомству* должно еще особо денежно расплатиться высокой стоимостью его и при томъ прямо въ карманы долгосрочнымъ, но безъ надлежащей пользы и для себя и для другихъ держателямъ участка.

Что же это такое? Въ епархіи еще есть 4 мужскихъ духовныхъ училищъ, да 3 женскихъ, да разныя другія учрежденія, въ распоряженіи которыхъ по какимъ-либо обстоятельствамъ тоже могутъ оказаться пустопорожніе участки и если тамъ тоже станутъ смотрѣть на послѣдніе, какъ на почву, въ которой должна укорениться и возрасти надежда на устройство хотя бы и квартиръ и станутъ затѣваться подобныя комбинаціи, то мѣстнымъ ресурсамъ *духовнаго вѣдомства* грозитъ печальное будущее, ибо тратиться на одно и тоже дѣло вдвойнѣ землею и деньгами—значить разоряться.

Я поддерживаю слова *духовнаго вѣдомства*, ибо преподаватели семинаріи, какъ и вообще духовенство, есть, такъ сказать, члены одной семьи—своего вѣдомства—и при всякомъ удобномъ случаѣ должны усугублять благосостояніе ея, а не потери.

Такимъ образомъ пространныя разъясненія г. Сагарды, на мой взглядъ, все таки не въ пользу семинаріи и при такихъ только данныхъ не столковаться. Возможно ли даже говорить о пропорціональности между претензіями и правами претендента. Приточный рабъ, продержавшій у себя непроизводитительно одинъ талантъ, и тотъ не осмѣлился требовать у своего господина платы за такую передержку (?). Кому бы это и надо было лучше помнить, какъ не каждому изъ богослововъ.

Не знаю, насколько пріятно г. Сагардѣ получать подобныя въ натуральномъ видѣ комментаріи къ журнальнымъ постановленіямъ съѣзда. Другой бы на его мѣстѣ самъ замѣтилъ это между строкъ постановленій, да замѣтивши, хотя бы только потому, что въ многоглаголаніи нѣтъ спасенія, и замолчалъ. И многое подобное замѣтилъ бы еще и не заставлялъ бы труженниковъ съѣзда тѣ вещи называть ихъ именами, которыя быть можетъ почему либо и пропущены въ журналахъ. Когда къ слѣдующему съезду подлежація мѣста приготовить подлинныя (?) да съ лучшей мотивировкой, чѣмъ къ XIII съезду, доклады, то и постановленіе съѣзда, думаю, удлиннится, а при желаніи докладчиковъ и „надлежація имена вещей“ вставятся въ соответствующія мѣста журналовъ, удлиннятся они и пополнятъ и отъ совѣщанія членовъ съѣзда съ духовенствомъ по разнымъ не въ мѣру энергическимъ и диковинымъ, предлагавшимся съезду, финансовымъ операціямъ, подобныхъ которымъ еще не было въ исторіи епархіи. Все это такія вещи, къ которымъ больше всего приложима пословица: „семь разъ отмѣрь, а разъ отрѣжь“.

1906 г.

1 февраля.

Священникъ Андрей Черницкій.

Монастырскія земли на Украинѣ въ XVI вѣка.

Украинскіе монастыри, по всей вѣроятности, владѣли землей еще въ до-монгольскій періодъ; однако фактическія указанія, касающіяся этого предмета, мы встрѣчаемъ лишь

въ эпоху литовскую, когда на старомъ пепелищѣ возникъ новый Кіевъ, съ отдѣльной митрополіей и когда возобновлены были старые монастыри.

Чтобы уяснить себѣ исторію монастырскаго землевладѣнія, намъ необходимо сказать нѣсколько словъ о положеніи мѣстной іерархіи въ разсматриваемую эпоху.

Въ теченіи почти всего XVI вѣка (до 1596 года) іерархія украинская находилась, со времени возобновленія въ 1474 г. митрополіи кіевской, подъ началомъ, зависящихъ отъ патріарха цареградскаго, кіевскихъ митрополитовъ.

Великіе князья литовскіе Казимиръ, Александръ и Сигизмундъ не только не стѣсняють ихъ духовной власти, а, напротивъ, цѣлымъ рядомъ привилегій подтверждаютъ полную свободу церковнаго управленія и точно указываютъ на неприкосновенность земельной собственности митрополичьей и церковной. Кіевъ дѣлается центромъ религіозной жизни. Представители православной іерархіи, по собственной инициативѣ, созываютъ мѣстные соборы, въ засѣданіяхъ которыхъ участвуютъ и міряне. Послѣдніе получаютъ также право голоса при избираніи епископовъ. Возникаетъ много церковныхъ братствъ, изъ коихъ одни преслѣдуютъ богословско-научныя цѣли, а другія стрѣмятся къ улучшенію религіознонравственной жизни какъ мірянъ, такъ и духовенства, не исключая епископовъ (Вл. Антон. Моногр., т. I, стр. 261).

Касааясь нѣкоторыхъ подробностей, прежде всего отмѣтимъ, что особенною заботою свѣтской власти пользовался знаменитый „печерскій“ монастырь въ Кіевѣ.

Обновленный, по разграбленіи и разрушенію во время наѣзда Эдигея въ 1416 году, кн. Семеномъ Олельковичемъ, опять разрушенный Менгли-Гиреемъ въ 1482 году и снова быстро возникшій изъ развалинъ, получаетъ онъ отъ Сигизмунда I въ 1522 г. весьма важную привилегію. Въ силу этой привилегіи монастырь освобождается отъ всякой зависимости и власти воеводы кіевскаго; имъ завѣдуетъ архимандритъ, избранный «старцами, князьями, панами и землянами земли кіевской» и утвержденный великимъ княземъ (Акты З. Р. т. II, № 112). Вскорѣ послѣ этого путемъ духовныхъ завѣщаній, дарственныхъ записей и пожертвованій людей благочестивыхъ земельная собственность

печерскаго монастыря настолько увеличивается, что, какъ увидимъ ниже, дѣлается одною изъ самыхъ крупныхъ не только въ воеводствѣ кievскомъ, а и во всемъ великомъ княжествѣ литовскомъ.

Власть княжеская и королевская, помимо благосостоянія и самоуправленія, заботилась также и о внутреннемъ порядкѣ въ излюбленномъ ею кievопечерскомъ монастырѣ. Такъ Сигизмундъ, по просьбѣ „старцевъ“ монастыря, подтверждая въ 1551 г. отцевскую привиллегію, стремится положить предѣлъ нѣкоторымъ злоупотребленіямъ со стороны архимандритовъ. Акты З. Р. т. III, № 10).

Живое участіе принимаютъ также великіе литовскіе князья и мѣстные знатные люди въ судьбѣ, перваго послѣ печерскаго, кievскаго монастыря св. Николы, т. н. „пустынскаго.“ Дарятъ его землей преимущественно короли Кизимиръ и Александръ. Владѣнія этого монастыря, очевидно, доставшіяся ему позже, находились, главнымъ образомъ, въ степномъ краѣ, на Бѣлобережьи, возлѣ пороговъ, тогда какъ земли печерскаго монастыря—въ болѣе населенномъ поясѣ кievщины.

Сигизмундъ I въ 1523 году обновляетъ монастырь св. Михаила „златоверхій“, надѣляетъ его землей и одновременно возвращаетъ къ жизни монастырь „межигорскій“, подѣ Кіевомъ; онъ же въ 1541 году защищаетъ «выдубицкій» монастырь отъ посягательствъ кievо-печерскаго архимандрита.

Со времени Люблинской уніи 1569 года, когда Украина съ Кіевомъ была присоединена къ Польшѣ, отношеніе верховной королевской власти къ православнои церкви вообще и къ ея іерархіи въ частности не измѣнятся.

Король Стефанъ Баторій, также какъ и ягелоны, подтверждалъ грамоты и привиллегіи на владѣнія монастырей также защищалъ болѣе бѣдные монастыри отъ посягательствъ на принадлежащія имъ земли.

Унія Брестская 1595 г. не встрѣтила на Украинѣ сочувствія. Правда, принявшіе унію митрополиты удержали за собою кафедру св. Софіи и принадлежащія ей имѣнія, коими завѣдывали ихъ „намѣстники“; но изъ монастырей кievскихъ, кромѣ выдубицкаго, всѣ прочіе, съ печерскимъ во главѣ унію отвргли. Такимъ образомъ обширныя и са-

мыя богатяя монастырскія владѣнія оставались въ рукахъ противниковъ уніи.

Споръ двухъ враждебныхъ лагерей, сторонниковъ и противниковъ церковной уніи, носящій въ теченіе первой четверти XVII вѣка характеръ исключительно іерархическій, не остался однако, безъ вліянія на обыденныя отношенія противниковъ. Принимали въ немъ дѣятельное участіе и міряне. Нельзя сказать, чтобы оппозиція уніи со стороны украинскаго шляхетства возникла исключительно по религіознымъ побужденіямъ: шляхта главнымъ образомъ старалась не допустить роста новой политической силы, которая въ будущемъ угрожала лишеніемъ не одной только религіозной свободы, но и всякихъ другихъ свободъ. Этимъ объясняется, почему не всѣ лица, которыя подписывали протесты противъ церковной уніи, принадлежали къ православному вѣроисповѣданію.

Въ ряды горячихъ противниковъ уніи, вмѣстѣ со своими прежними единовѣрцами, вставали малороссы чистой крови, но сдѣлавшіеся диссидентами, чаще всего соцініанами и потому ставшіе непримиримыми врагами латинства. Ставали также въ эти ряды и диссиденты происхожденія польскаго, напр. Бржозовскіе, Дзики, Лассоты, Залѣсскіе, которыхъ еще дѣды, обособленные на Украинѣ, приняли было православную вѣру.

Наконецъ, большинство „князей, пановъ и землянь“ до самаго конца козацкихъ войнъ держались благочестія.

Церковная унія, интересная сама по себѣ, какъ крупное и сложное историческое событіе, для изучаемаго нами предмета имѣетъ также громадное значеніе по тѣмъ послѣдствіямъ, которыя она вызвала въ земельныхъ отношеніяхъ церквей и монастырей.

Слѣдствія эти были довольно печальны: во время религіозной распри каждый, кто только хотѣлъ, захватывалъ изъ монастырскаго добра, что могъ. Поэтому тогдашніе трибунальскіе суды завалены были процессами о расхищеніяхъ монастырской собственности.

Большая ошибка была бы думать, что грабителями монастырскихъ владѣній являлись только религіозные противники, увлеченные борьбой. Такое мнѣніе опровергается цѣлымъ рядомъ достовѣрныхъ историческихъ фактовъ.

Не удивляешься, когда въ люстраці воеводы кievскаго 1616 г. (Zr. dz. t. XX) находишь длинный перечень „кривдъ“, опротестованныхъ „Стан. Садковскимъ, на-мѣстникомъ софійскимъ, отъ имени Іосифа Рутскаго, архиепископа и митрополита кievскаго, галицкаго и всея Руси, противъ разныхъ особъ..., въ числѣ которыхъ встрѣчаемъ не только многочисленную шляхту, мѣщанъ кievскихъ, о. архимандрита печерскаго, но и самаго пана подвоеводу.

Но всякій станетъ втупикъ увидѣвъ, что не только какіе-то казаки, но благочестивая шляхта и мѣщане грабятъ добро и расхватываютъ земли, принадлежащія такимъ почитаемымъ монастырямъ кievскимъ, какъ печерскій и пустынскій, не говоря о другихъ

Отсюда постоянныя тяжбы сосѣдей и жалобы обиженныхъ. Такъ, въ 1602 и 4 г. монастырь пустынскій ведетъ въ трибунахъ процессъ съ Лозками по поводу присвоенія Лозками принадлежащаго монастырю грунта Кочуковскаго за Днѣпромъ.

Въ 1616 г., во время люстраціи кievскаго и каневскаго староствъ, тотъ же монастырь подаетъ жалобу на кievскихъ мѣщанъ за присвоеніе ими монастырскаго острова Трухановскаго и одновременно ведетъ тяжбу по поводу захвата монастырскихъ земель на Роси, обвиняя всѣхъ своихъ сосѣдей: мѣщанъ кievскихъ и каневскихъ и даже самихъ старостъ.

Прежде чѣмъ перейти къ подробному указанію земель, принадлежавшихъ въ XVI вѣкѣ украинскимъ монастырямъ, считаемъ нелишнимъ сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія, какія находимъ въ современныхъ источникахъ, о монастыряхъ печерскомъ и софійскомъ.

Отъ эпохи литовской въ этомъ отношеніи сохранилось только свидѣтельство Михалона Литвина (около 1540 г.) «И теперь еще въ Кіевѣ—говоритъ Литвинъ сохранились древнія святыни—величественные храмы, построенные изъ гладкаго мрамора и другихъ чужеземныхъ матеріаловъ, а также крытые оловомъ и мѣдью, нѣкоторые съ позолоченными куполами. Это очень богатые монастыри. Особенною извѣстностью пользуется монастырь въ честь пресв. Дѣвы Маріи. Въ его подземныхъ галереяхъ и пещерахъ находятся многочисленные гробницы, въ которыхъ сохраняются сухія не-

рушимыя мощи, представляющія предметъ почитанія для народа русскаго, который считаетъ ихъ святыми. Такъ какъ утвердилась вѣра, что душа погребенныхъ здѣсь получаетъ избавленіе, то всѣ болѣе достаточные люди, даже изъ мѣстъ отдаленныхъ желаютъ здѣсь быть похороненными, съ какою цѣлью дѣлаютъ значительные вклады и пожертвованія».

Болѣе полная свѣдѣнія о кievскихъ важнѣйшихъ храмахъ мы имѣемъ только съ конца XVI вѣка.

Такъ еп. Верещинскій въ своемъ „Способѣ заселенія Новаго Кіева“, изданномъ въ 1595 г., подробно описываетъ церковь св. Софіи. Онъ говоритъ, что храмъ этотъ построенъ былъ изъ цѣннаго камня, наподобіе халкедонскаго, что внутренность храма богато украшена была мозаикой и великолѣпной живописью, но что храмъ этотъ былъ въ крайнемъ запустѣніи.

Тоже, съ своей стороны, подтверждаетъ и Гейденштейнъ (1596 г.). „Между памятниками древняго величія Кіева, — свидѣтельствуемъ онъ, — прежде всего обращаетъ на себя вниманіе храмъ св. Софіи, но онъ такъ запущенъ, что богослуженіе въ немъ не совершается. Стоитъ этотъ храмъ громадную сумму. Теперь даже видны слѣды, насколько онъ былъ величественъ и пышенъ, весь въ мозаикѣ, на подобіе храмовъ константинопольскихъ и венеціанскихъ; архитектурой и изяществомъ ни одному изъ нихъ не уступаетъ. Притворъ и колонны изъ порфира, мрамора и алебаstra. Однако это чудное зданіе настолько запущено, что въ немъ даже нѣтъ крыши, и съ каждымъ годомъ оно приходитъ къ уничтоженію“.

„Есть еще въ Кіевѣ, — прибавляетъ тотъ же Гейденштейнъ“. храмъ св. Михаила съ позолоченной, колокольней подобной той, которую королева Анна воздвигла въ Краковѣ... Внутри храма живопись въ византійскомъ вкусѣ. При немъ живутъ *монахи* греческой вѣры

(Окончаніе будетъ).

Переяславская семинарія въ концѣ 18 вѣка (1785—1800 г.г.).

Съ закрытіемъ самостоятельной Переяславско - Бориспольской епархіи въ 1785 г., въ Переяславской семинаріи упразднены были классы—богословіе и философія, семинарія была поставлена въ зависимое положеніе къ Кіевской Академіи въ качествѣ школы приписной къ Академіи. Теперь, съ 1785—86 учебного года, въ Переяславской семинаріи остались классы: „грамматика, на два класса раздѣленная, поэзія и риторика, на російскомъ и латинскомъ языкѣ преподаваемая, а къ тому присоединены греческій языкъ, ариѳметика, исторія и географія“¹⁾. По окончаніи класса риторики семинаристы посылались доучиваться въ Кіевскую Академію; учащихся въ это время въ Переяславской семинаріи было въ 1790 г.—205, изъ нихъ разночинцевъ только 22, въ 1793 г.—257, въ томъ числѣ 55 разночинцевъ, въ 1797—237, въ числѣ которыхъ разночинцевъ—52. Казеннымъ содержаніемъ обычно пользовалось въ данное время 40 человекъ. Казенно-коштные воспитанники помѣщались въ особомъ „студентскомъ“ домѣ—„бурсѣ“; домъ этотъ находился внѣ стѣнъ Вознесенскаго кафедральнаго монастыря, „но въ самомъ близкомъ разстояніи“ отъ него. Это былъ „строеніемъ деревянный“, выстроенный при еп. Иларіонѣ Кондратовскомъ въ 1783 г., домъ „о восьми небольшихъ жилыхъ для студентовъ покоехъ“²⁾; имѣлась при немъ „особая кухня“ и два амбара,—„что все обнесено заборомъ деревяннымъ“ было. Главное семинарское зданіе помѣщалось въ стѣнахъ Вознесенскаго монастыря и представляло собою домъ „строеніемъ каменной въ одинъ этажъ о шести классическихкихъ покоехъ и седьмомъ небольшомъ для библіотеки, покрытой желѣзомъ“. Каадыиторъ Кіевской епархіи—епископъ Переяславскій Амфилохій Леонтовичъ (1795—1799 г.) въ своемъ донесеніи Св. Синоду отъ 19 марта 1798 г. свидѣтельствуетъ о ходѣ занятія въ Переяславской семинаріи такъ: „самыя ученія преподаются нынѣ каждой день, и изъ нихъ грамматика, поэзія и риторика по два часа кромѣ субботы, въ который день вмѣсто сихъ ученій катихизисъ читается; греческій же языкъ, ариѳметика, исторія и географія по одному

¹⁾ См. какъ и дальше главнымъ образомъ дѣло арх. Св. Синода 1738 г. № 28.

²⁾ Т. е. въ одной комнатѣ помѣщалось по 5--6 семинаристовъ.

всякаго дня часу“. Въ указанное время въ Переяславской семинаріи было 4 учителя, нѣсколько же раньше, сразу послѣ 1785 г., ихъ было всего 3 человека. Съ 22 августа 1786 г. во главѣ семинаріи до 1808 г. стоялъ протоіерей Ѳеодоръ Домонтовичъ, сначала въ званіи префекта, а потомъ ректора семинаріи.

Послѣдовавшее въ 1797 г. закрытіе Новгородъ—Сѣверской епархіи и семинаріи и состоявшееся въ 1799 г. объявленіе Переяславской епархіи самостоятельной сразу же сказалося на судьбѣ Переяславской семинаріи. Вновь назначенный въ Переяславъ епископъ Сильвестръ Лебединскій (1799—1807 г.г., и 1808 г.), вскорѣ по прибытіи на епархію, 19 октября 1799 г. „открылъ при призваніи Духа Святаго помощи въ сей семинаріи философическое ученіе, и вышнее краснорѣчіе, и особо къ экстраординарнымъ (классамъ) прибавилъ французскій языкъ“¹⁾.

Въ слѣдующемъ году еп. Сильвестръ окончательно возстановилъ полный курсъ ученія въ Переяславской семинаріи, открывъ закрытый здѣсь въ 1785 г. богословскій классъ. Открытіе богословскаго класса совершено было преосв. Сильвестромъ 11 сентября 1800 г. „съ приличною церемонією“. Синодъ, получивъ объ этомъ донесеніе отъ еп. Сильвестра, высказался такъ: „Св. Синодъ, видя употребляемое имъ преосвященнымъ (Сильвестромъ) къ пользѣ семинаріи тамошней и учащихся въ ней пастырское попеченіе, приѣмлетъ оное съ особымъ своимъ удовольствіемъ и на продолженіе съ начатіемъ сего новаго класса рачительнаго и успѣшнаго ученія преподаетъ свое благословеніе“, — съ прописаніемъ этого и былъ посланъ въ Переяславъ указъ²⁾.

Открытіемъ 11 сентября 1800 г. въ Переяславской семинаріи богословскаго класса закончился второй—переходной періодъ въ исторіи Переяславской семинаріи. Въ новое столѣтіе Переяславская семинарія вступила богословской школой, дающей вполнѣ законченное образованіе.

Вл. П.

1) См. д. арх. Св. Синода 1799 г. № 619.

2) См. д. арх. Св. Синода 1800 г. № 703/599.

Библіографическая замѣтка.

Правительство императрицы Анны Ивановны въ его отношеніяхъ къ дѣламъ Православной церкви. Изслѣдованіе
Б. В. Титлинова. Вильна. 1905 466 стр.

Магистерская диссертація г. Титлинова изслѣдуетъ весьма замѣтный въ исторіи Русской церкви десятилѣтній періодъ царствованія императрицы Анны Ивановны (1730—1740 г.г.) Соотвѣтственно установленому въ наукѣ сходству направленія внутренней политики правительства императрицы Анны съ началами, легшими въ основу государственной дѣятельности ея дяди—Преобразователя Россіи, г. Титлиновъ и въ церковной политикѣ правительства аниинской эпохи видитъ послѣдовательное проведеніе идей Петровской церковной реформы. Въ царствованіе русскихъ государей 18 в.—Петра Перваго, Анны Ивановны и Екатерины Второй окончательно установились въ Россіи тѣ церковно-государственныя отношенія, пересмотрѣть которыя суждено нашему времени. Правительство императрицы Анны особенно рѣзко высказывало и проявляло въ жизни упрочившуюся у насъ въ 18 вѣкѣ точку зрѣнія, по которой Церковь и духовенство должны стоять въ полной подчиненности свѣтскимъ властямъ.

Диссертація г. Титлинова, изслѣдующая интересную эпоху нашей церковноисторической жизни отличается солидными научными достоинствами и можетъ послужить полезной и далеко не скучной книгой для чтенія духовенства.

Арсеній Мацѣвичъ, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій. Священника М. С. Попова. С.-Петербургъ. 1905 г.
VII+264+XXVIII стр. ц. 2 р.

Личность знаменитаго протестанта противъ отобранія церковныхъ имѣній въ казну—Арсенія Мацѣвича (ум. 28 февраля 1772 г.) настолько интересна, что уже самое заглавіе труда о Поповѣ ручается за вниманіе къ его изслѣдованію читателей. Къ тому-же работа о. Михаила Попова даетъ немало новаго, доселѣ неизвѣстнаго въ наукѣ, матеріала, почерпнутаго изъ архивовъ—Государственнаго и Св. Синода. Во взглядѣ на личность Арсенія о. Поповъ примыкаетъ къ сужденіямъ о немъ извѣстнаго историка В. А. Бильбасова; подобно ему, о. Михайлъ видитъ въ Арсеніи свѣтлую личность, выгодно выдѣлявшуюся силою, при-

мотою и благородствомъ характера среди современныхъ ему іерарховъ.

Книга о. Попова безусловно должна привлечь къ себѣ вниманіе духовенства.

Вл. П.



Протоіерей Василій Григорьевичъ Базилевичъ.

27 Декабря 1905 года, въ городѣ Полтавѣ, скоропостижно скончался бывший Зеньковский Градскій Благочинный, въ послѣднее время заштатный протоіерей. Василій Григорьевичъ Базилевичъ.

Почившій, сынъ священника, родился въ м. Соколкѣ, Кобелякскаго уѣзда. Курсъ ученія окончилъ въ Полтавской Духовной Семинаріи въ 1865 году, по первому разряду. Въ 1866 году 25 Сентября онъ былъ уже рукоположенъ въ санъ священника къ Покровской церкви с. Кринки, Кременчугскаго уѣзда, отсюда въ 1867 году 19 Октября, по своему прошенію, былъ перемѣщенъ къ Гавріиловской церкви въ с. Нижніе Млины Полтавскаго уѣзда, и затѣмъ 9 Апрѣля 1868 года, тоже по своему прошенію, перемѣщенъ къ Рождество-Богородичной церкви г. Полтавы. Отсюда начинается многотрудная и многоплодная пастырская дѣятельность покойнаго; здѣсь судилъ ему Господь поработать на нивѣ Божіей около 24 лѣтъ видѣть радости и печали, труды, скорби и утѣшенія. Перечисленіе всѣхъ должностей, какія покойному пришлось занимать здѣсь по назначенію Епархіальнаго Начальства и по выборамъ духовенства Полтавскаго училищнаго округа, заняло-бы слишкомъ много мѣста въ этомъ краткомъ очеркѣ, достаточно сказать, что почившій былъ законоучителемъ во многихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Полтавы и членомъ по выборамъ Епархіальныхъ съѣздовъ въ различныхъ учебныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства. Будучи избранъ очереднымъ Епархіальнымъ съѣздомъ 28 Мая 1887 года, между прочимъ, членомъ совѣта Епархіаль-

наго Женскаго училища, онъ резолюціею почившаго Епископа Иларіона утвержденъ Предсѣдателемъ совѣта того училища, каковую должность проходилъ по 12 Мая 1890 года, до избранія его очереднымъ съѣздомъ духовенства членомъ того-же совѣта, но отъ сей должности уволенъ по своему прошенію 27 Іюня 1890 года съ такою резолюціею Преосвященнаго Епископа Иларіона: „Священникъ Василій Базилевичъ много потрудился для пользы училища, согласно прошенію его, увольняется отъ должности члена училищнаго совѣта съ выраженіемъ ему совершенной благодарности съ занесеніемъ въ формуляръ“.

А 19 Января 1893 года предложеніемъ того же Преосвященнаго, почившій о. Василій Базилевичъ „во вниманіе къ трудамъ и заслугамъ назначенъ настоятелемъ Архангело-Михайловскаго Собора, въ г. Зѣньковѣ съ возведеніемъ въ санъ протоіерея 24 того-же Января и утвержденъ благочиннымъ градскихъ и уѣздныхъ церквей 1-го благочинническаго округа Зѣньковскаго уѣзда“.

Тернистымъ былъ путь службы почившаго въ городѣ Зѣньковѣ, много пришлось перенести ему душевныхъ страданій и огорченій и отъ своихъ подчиненныхъ и на немъ какъ имѣвшемъ, впечатлительный характеръ, все это отражалось неблагопріятно; хотя почившій отличался честностью въ своихъ отношеніяхъ къ собратьямъ и подчиненнымъ, носить камня за пазухой онъ не умѣлъ, открыто порицая всякую неправду и никогда и никому не мстилъ.

Суровая жизненная школа, которую онъ прошелъ въ молодости, оставшись сиротой послѣ матери, со вдовцомъ отцомъ, выработала въ немъ человѣка весьма добраго сердцемъ и отзывчиваго къ нуждамъ ближнихъ. Особеннымъ вниманіемъ, благорасположеніемъ и чисто отеческою доброжелательностію почившаго пользовался младшій причтъ благочинія, къ которому онъ относился всегда съ отеческою любовью. Младшій причтъ въ своихъ нуждахъ всегда находилъ въ почившемъ и защитника и наставника и добраго отца, всегда снисходившаго къ ихъ немощамъ. Доброе христіанское настроеніе и глубокая вѣра въ промыслъ Божій являла въ почившемъ пастыря добраго, готоваго положить душу свою за овцы своя.

Въ семьѣ, въ кругу родныхъ и близкихъ, прихожанъ и сослуживцевъ, по заповѣди Спасителя, онъ былъ всѣмъ слугою;

римѣрное трудолюбіе, скромность и простота были неотъемлемыми отличительными чертами его характера, стяжавшими ему любовь и уваженіе всѣхъ знавшихъ его близко и приожанъ.

Въ послѣднее время своего служенія въ городѣ Зѣньковѣ очившій имѣлъ искреннее желаніе и всѣми мѣрами стался привести въ исполненіе задуманную вмѣстѣ съ прихожанами мысль объ устройствѣ новаго каменнаго соборнаго храма, мѣсто теперешняго деревяннаго, приходящаго въ ветхость. Но крайняя бѣдность и малочисленность прихожанъ соборнаго храма съ одной стороны, а съ другой возгорѣвшаяся война Россіи съ Японіей, потребовавшей большое напряженіе средствъ и отливъ добровольныхъ пожертвованій отъ щедрыхъ лаготворителей, не дали ему возможности привести въ исполненіе своего желанія. Онъ очень болѣлъ душою, что не огъ видѣть устроеннымъ св. храмъ. Когда въ 1905 году въ мартѣ мѣсяцѣ онъ вышелъ въ отставку, то рѣшеніе это онъ положительно ставилъ въ связь съ постройкою новаго храма. Онъ глубоко вѣрилъ и твердо надѣялся, что пріему его, назначенному Архипастырскою милостью Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанна, удастся, съ Божіею помощію, привести въ исполненіе надежды почившаго и его бывшихъ прихожанъ. Когда почившему говорили, что „вы бы еще послужили... Вы еще бодры. . Вы привыкли къ аботѣ, а тогда будете скучать безъ дѣла“, то онъ отвѣчалъ всегда: „Я иначе не могъ поступить, я ухожу съ покойной овѣстью и увѣренъ, что постройка храма осуществится, а наче мы никогда не устроимъ св. храма“. Съ такими убѣжденіями почившій и въ могилу пошелъ.

За полезное и усердное пастырское служеніе почившій олучилъ слѣдующія награды: набедренникъ въ 1869 году; куфью въ 1879 году.; камилавку въ 1885 году; синодальный крестъ въ 1890 году и орденъ св. Анны 3-й степени въ 1897 году. Совѣтомъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества избранъ пожизненнымъ дѣйствительнымъ членомъ того Общества и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ знакомъ 2 степени для пошенія на шеѣ награжденъ въ 1896 году. Имѣлъ почившій и серебрянную медаль въ память царствованія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III.

Миръ праху твоему, пастырь добрый, руководитель и тецъ! Да упокоитъ Господь душу твою съ праведниками

