ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 11.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій", въ зданіи Черниговской Духовной Семинаріи.

1-го Іюня (годъ XXVI). 1886 года.

Содержаніе: I. Высочайшія Награды.—II. Распоряженія Высшаго Правительства.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Разныя извѣстія.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Списокъ лицъ, кои за службу по епархіальному вѣдомству Всемилостивѣйше удостоены въ 13 день Апрѣля 1886 года наградъ, Высочайше жалуемыхъ.

Орденомъ св. Анны 2-й степени: Настоятель Домницкаго Рождество-Богородицкаго монастыря, архимандритъ *Тихонъ*. Орденомъ св. Анны 3-й степени: города Глухова, Трехъ-Анастасіевской церкви священникъ Симеонъ *Черняевскій*.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 27 Марта—4 Апрѣля 1886 года за № 714, о правилахъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января сего года за № 366 слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24 Іюля—7 Августа 1885 г., имъ г. Оберъ-Прокуроромъ, сообщенъ былъ министру народнаго просвѣщенія проектъ новыхъ правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ воспользоваться льготою IV разряда по отбыванію воинской повинности. Вмѣстѣ съ симъ сообщено было министру народнаго просвѣщенія и изложенное въ томъ опредѣленіи предположеніе Святѣйшаго Синода о необходимости дополненія сего проекта постановленіемъ о томъ, чтобы уѣздные училищные совѣты и педагогическіе совѣты учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства для присутствованія на испытаніяхъ въ училищахъ среди православнаго населенія назначали исключительно лицъ православнаго исповѣданія. Нынѣ министръ народнаго просвѣщенія препроводилъ къ г. синодальному Оберъ-Прокурору № 121 „Собранія узаконеній и распоряженій правительства„ минувшаго года, въ коемъ напечатаны

утвержденныя имъ министромъ, 16 Ноября 1885 года, новыя правила для выдачи означенныхъ свидѣтельствъ дополненныя, согласно вышеизложенному предположенію Святѣйшаго Синода, слѣдующею вставкою: „Въ училища, находящіяся среди православнаго населенія, уѣздными училищными совѣтами и педагогическими совѣтами для присуствованія на экзаменахъ назначаются исключительно лица православнаго исповѣданія“ (примѣчаніе 1 къ § 8). Приказали: Все вышеизложенное напечатать, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

III. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По точному смыслу св. зак. гражд. т. X ч. 1-й изд. 1857 г. ст. 119 всѣ дѣти рожденные въ законномъ бракѣ признаются законными; между тѣмъ изъ дѣлопроизводства консисторіи оказывается, что приходскіе священники нерѣдко записываютъ дѣтей, рожденныхъ въ отсутствіе отцовъ, незаконными; а потому объявляется духовенству Черниговской епархіи къ руководству и исполненію вышепрописаная справка изъ закона, съ тѣмъ чтобы всѣ дѣти рожденные въ законномъ бракѣ были записываемы законными, хотя-бы и родились въ отсутствіи мужей, потому что право доказывать по суду гражданскому незаконность рожденія дѣтяти принадлежитъ отцу рожденнаго въ теченіи

года со дня рожденія, а потому если бы отцемъ и было заявлено приходскому священнику о незаконности дитяти, то и тогда священникъ обязанъ записать его законнымъ до рѣшенія дѣла въ гражданскомъ судѣ.

Объявляется къ свѣдѣнію и исполненію со стороны духовства Черниговской епархіи, что въ Санктпетербургской Сѵнодальной типографіи напечатана статья, подъ заглавіемъ. „Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды“.

Г. оберъ-прокуроръ Св. Сѵнода, признавая полезнымъ распространить означенную статью между православнымъ и единовѣрческимъ духовенствомъ, въ приходахъ коихъ распространенъ расколъ, сдѣлалъ распоряженіе о высылкѣ помянутой брошюры въ Черниговскую епархію 20 экземпляровъ безмездно, за недостаткомъ же таковые могутъ быть требуемы изъ хозяйственнаго управленія за деньги, по двѣ копѣйки за экземпляръ.

Черниговская духовная консисторія слушали рапортъ комитета Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 24 Марта сего года, за № 121, коимъ проситъ сдѣлать зависящее распоряженіе, согласно постановленію общеепархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Январѣ 1885 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, о

взысканіи долговъ заводу съ коммисіонеровъ, церквей и другихъ лицъ по препровожденному при семъ списку. Приказали: чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ представленнаго комитетомъ епархіальнаго свѣчнаго завода списка поставить въ извѣстность поименованныхъ въ ономъ коммисіонеровъ, церкви, монастыри и прочихъ должниковъ, какъ объ отпущенныхъ заводомъ свѣчахъ, такъ и о ссудѣ денегъ, съ тѣмъ, чтобы коммисіонеры, а также завѣдующіе церквами и монастырями начальственныя лица и прочіе должники представили въ консисторію непосредственно отъ себя или чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ объясненія, о причинѣ неуплаты числящихся за ними долговъ, не далѣе 1-го Іюля текущаго года, вмѣнивъ при этомъ мѣстнымъ благочиннымъ въ строгую обязанность настоять надъ кѣмъ слѣдуетъ о непремѣнномъ выполненіи сего распоряженія.

Списокъ должниковъ съ которыхъ изъ суммы числящагося за ними долга причитается по мартъ мѣсяцъ къ уплатѣ епархіальному свѣчному заводу, за окончаніемъ установленнаго съѣздомъ духовенства полугодичнаго и болѣе срока, съ показаніемъ слѣдующей съ нихъ суммы.

Имена и фамиліи должниковъ.	Сумма, подлежащая уплатѣ заводу за окончаніемъ полугодія.	
А. Коммисіонеровъ.	Руб.	Коп.
Священникъ Стефанъ Матвѣенко. . . .	786	35
— Николай Гусаковскій. . .	1603	5

	Руб.	Коп.
Наслѣдники священника Морозова . . .	454	77
Священникъ Іоаннъ Богдановскій . . .	325	52
— Аркадій Левицкій . . .	836	85
— Іоаннъ Барадулинъ . . .	669	80
Протоіерей Александръ Митькевичъ . .	221	89
Священникъ С. Гуляницкій	11	—
— Димитрій Ѳеодоровскій . .	389	39
— Николай Крещановскій. .	571	1½
Протоіерей Павелъ Флеровъ.	25	80
Священникъ Василій Пиневичъ . . .	1500	97½
— Григорій Терлецкій . . .	170	82
— Прокофій Кучинскій . . .	830	90¼
— Григорій Богословскій . .	767	17½
— Іоаннъ Николаевскій . . .	536	37
— Андрей Буримовъ	32	82½
Священникъ Николай Добрянскій, совмѣстно съ долгомъ за бывшимъ коммисіонеромъ Викторомъ Мозолевскимъ	622	50
Священникъ Александръ Тупатиловъ . .	34	65
— Алексѣй Бакуревичъ . .	36	42
— Андрей Смѣльницкій . . .	1188	26
— Романъ Діаковскій. . . .	170	92½
— Евфимъ Гораинъ	252	59

Б. Церкви.

Николаевская церковь города Чернигова .	245	5½
Церковь духовной семинаріи	49	85

	Руб.	Коп.
— села Мохнатина	34	32½
— Дѣтскаго Пріюта	9	4
— с. Краснаго, Черниг. уѣзда . .	45	—
Вознесенская церковь города Борзны . .	88	47
Церковь села Кудровки.	68	40
— села Богдановки.	15	60
— села Сеньковки	15	20
— села Лемешовъ	30	—
Михайловская церк. мѣстечка Олишевки .	50	—
Николаевская церковь мѣстечка Любеча .	43	87
Казанская церковь мѣстечка Семеновки .	268	20
Церковь села Жукини	72	90
Рождественская церковь города Борзны .	318	50
Церковь с. Хриповки, Городницк. уѣзда. .	66	—
— села Кучиновки.	20	—
— села Каменки	47	77½
— с. Пушкарей Городницкаго у. .	2	—
— села Сиволожи.	15	—
Петро-Павловскій монастырь	2	10
Церковь с. Хрѣновки Городницкаго уѣз. .	23	30
— с. Песокъ Борзенскаго уѣзда . .	12	15
— с. Стараго Жадова	139	25½
Георгіевская церковь мѣстечка Новыхъ-Млиновъ	30	90
Покровская церковь села Макошина . .	100	—
Священникъ о. Павелъ Соколовъ, согласно опредѣленію съѣзда духовенства. .	1322	61

В. По ссудамъ.	Руб.	Коп.
Съ Благовѣщенскаго монастыря города Нѣжина.	1576	21
Николаевской церкви города Чернигова. .	600	—
Благочинія 2-го округа Борзенскаго у. .	70	—
Священника Александра Вишневскаго .	40	—

IV. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Маршрутъ для обозрѣнія Черниговской Епархіи Его Преосвященствомъ Епископомъ Новгородсѣверскимъ Аѳанасіемъ, Викаріемъ Черниговской Епархіи.

МѢСТА СЛѢДОВАНІЯ.	Число церквей.	Число верстъ.	Время слѣдованія.	Означеніе причтовъ, которые должны явиться съ документами для ревизіи въ мѣста, назначенныя для ночлега.
Черниговскій уѣздъ:				
Села: Старый-Бѣлоусъ .	1	5	11 Іюня среда.	
— Новый-Бѣлоусъ .	1	5		
— Юрьевка	1	10		
— Рогоща	1	7		
— Сибережъ. . . .	1	4		
Городницкій уѣздъ:				
Мѣстечко Рѣпки. . . .	1	14	Ночлегъ.	Буянокъ Голубичь.
Села: Ярыловичи	1	28	12 Іюня четв.	
— Горностаевка . . .	1	12		
Посадъ Добрянка . . .	1	6		
Села: Владиміровка. . .	1	12		
— Ваганичи. . . .	1	10		

— Хоробичи	1	6	13 Іюня пят.	
— Лемешовка. . . .	1	12		
— Семковка. . . .	1	11		
— Хрѣновка. . . .	1	6		
Новозыбковскій уѣздъ:				
Посадъ Чуровичи . . .	1	21		
Села: Фоевичи.	1	6	Ночлегъ.	Куршановичъ Крапивны.
— Чолховъ.	1	8	14 Іюня суб.	
— Роговъ.	1	8		
— Щербиничи, . . .	1	4		
— Спиридонова-Буда.	1	12		
— Денисковичи . . .	1	8		
— Лысые.	1	7		
Посадъ Злынка. . . .	1	6		
Село Шираевка. . . .	1	10	Ночлегъ и служ. 15 Іюня.	Деменки, Новаго Мѣста Шеломовъ.
Малиноостровскій женскій единовѣрческій монастырь.	1	3	15 Іюня воскрес.	
Село Вышковъ	1	12		
Суражскій уѣздъ.				
Посадъ Свяцкая	1	7		
Села: Неглюбка	1	14	Ночлегъ.	Увелья, Верещака, Колжановъ.
— Яловка.	1	8	16 Іюля понедѣл.	
— Городечня.	1	7		
— Верхличи.	1	12		
— Летяхи.	1	9		
— Перелазъ.	1	5		
— Лотаки.	1	9		
— Заборье	1	9	Ночлегъ.	Поповой-Горы.
— Шираевка	1	14	17 Іюня втор.	
— Струговская-Буда.	1	5		
— Гудовка.	1	16		
Мѣстечко Душатинъ . .	1	4		
Городъ Суражъ	1	10	Ночлегъ.	Ляличъ.

Села: Овчинецъ	1	6	18 Іюня среда.	
— Дроково.	1	7		
— Высокое.	1	3		
— Далисичи. . . .	1	8		
Мглинскій уѣздъ:				
— Нивное.	1	13		
— Кромовъ	1	5		
— Дегтяровка . . .	1	9		
— Молодьвокъ. . .	1	13	Ночлегъ.	
— Вормино	1	15	19 Іюня чет.	
— Шумарово. . . .	1	6		Нетяговки, Чешуекъ, Костеничъ.
Городъ Мглинъ. . . .	4	6	Ночлегъ.	
Села: Соколовка	1	8	20 Іюня пят.	
— Павловка	1	8		
Стародубскій уѣздъ:				
Села: Рюховъ.	1	13		
— Кустичи.	1	5		
— Лучковичи. . . .	1	5		
— Осколковъ	1	5		
— Пантусовъ. . . .	1	3		
— Печеники. . . .	1	3		
Городъ Стародубъ. . .	13	6	Ночлегъ и служеніе 22 Іюня въ Воскресенье.	
Села: Дохночи. . . .	1	12	22 Іюня воск.	
— Мишковка	1	5		
— Андрейковичи. .	1	15	Ночленгъ.	Понуровки, Кистра, Деманокъ и Азаровки.
Новгородсѣверскій уѣздъ:				
Села: Бучки	1	12	23 Іюня понед.	
— Воробьевка . . .	1	12		
— Смячъ	1	13		
— Мамекинъ	1	5		

— Леньковъ	1	5		
Городъ Новгородсѣверскъ	6	7	Ночлегъ и служеніе 24 Іюня.	
Села: Форостовичи. . .	1	10	26 Іюня чет.	
— Лариновка. . . .	1	8		
— Фаевка	1	7		
Мѣстечко Орловка . . .	1	10		
Сосницкій уѣздъ:				
Мѣстечко Холмы . . .	1	13	Ночлегъ и служеніе 27 Іюня.	Радомки, Жукли и Казиловки.
Мѣстечко Охромѣевичи.	1	24	Пятн. Іюня 27	
Села: Наумовка	1	13		
— Чепелевка. . . .	1	6		
Городницкій уѣздъ:				
Села: Турья	1	7		
— Носовка	1	8	Ночлегъ.	Петровки Щимля. Бобовичъ и Рудни,
— Млины	1	9	28 Іюня суб.	
— Смячъ	1	5		
— Дырчинъ. . . .	1	5		
— Макошинъ. . . .	1	4		
Черниговскій уѣздъ:				
Мѣстечко Седневъ. . .	3	5	Ночлегъ и служеніе 29 Іюня.	
Городъ Черниговъ. . .	—	25	Возвращеніе 29 Іюня.	

Священникъ села Рудни, Новгородсѣверскаго уѣзда, Хрисанфъ Гонорскій, 12 Мая, перемѣщенъ къ Николаевской церкви села Глазова, того же уѣзда.

— Благочиннымъ 2 округа Борзенскаго уѣзда, 4 Мая, утвержденъ священникъ села Фастовецъ, Василій Чудновскій, вмѣсто Священника Стефана Матвѣенка, уволившагося по прошенію.

Присоединены къ православію: 27 Апрѣля, священникомъ Симеоновской церкви города Стародуба Константиномъ Горскимъ, мѣщанинъ города Стародуба бывшій Гамбурскій подданный, Карпъ Василіевъ Роте, изъ лютеранскаго исповѣданія, съ нареченіемъ ему имени Сѵмеонъ.

1-го Марта, изъ лютеранъ, въ Черниговской Гимназической церкви, жена поручика Марія Гладышева 19 лѣтъ.

Въ Климовскомъ Посадскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ, 19-го Апрѣля, мѣщанинъ посада Митьковки Агаѳоникъ Ивановъ Замковъ и Іустина Борщова, изъ раскола.

Окрещены въ православную вѣру: 1) Борисовскій мѣщанинъ Минской губерніи еврей Абрамъ Залмановъ Голоштокъ, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Павелъ, 22 Генваря, въ Петропавловской церкви заштатнаго города Березнаго; 2) Черниговская мѣщанка Бася-Либа Ерміева Сахника, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Евдокія, 23 Февраля, въ Черниговской Екатерино-

Покровской церкви; 3) Березинская мѣщанка еврейка Роза Бомштейнъ, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Марія, въ церкви села Щимля, Городницкаго уѣзда; 4) Кролевецкая мѣщанка Беля Моисеева Нѣмцова-Зальмоновичъ, 17 лѣтъ, 30 Марта, въ церкви Гамалѣевскаго дѣвичьяго монастыря съ нареченіемъ ей имени Марія; 5) Остерская мѣщанка еврейка Рывка Моисеева Липъ, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Марія, въ Остерской Воскресенской церкви; 6) безсрочноотпускной рядовой житель города Гомля Давидъ Абрамовъ Энтонъ, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ Ѳеодоръ, 10 Апрѣля; 7) Чериковская мѣщанка еврейка Хася Ицкова Малкова, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Анна, въ церкви села Неглюбки Суражскаго уѣзда, 12 Апрѣля и 8) въ приходѣ Николаевской церкви села Заборья Суражскаго уѣзда, 17 Марта, съ нареченіемъ имени Григорій, мѣщанинъ Могилевской губерніи Климовичскаго уѣзда, Родненскаго общества, Пинька Берковъ Либкинъ.

Въ преждеоткрытые попечительства избраны, на три года, при церквахъ: 1) Христорождественской села Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, Предсѣдателемъ—Автономъ Антоновичъ Велигорскій; членами: дворянинъ Михаилъ Пантелеимоновичъ Барановскій, козаки:—Яковъ Лесенко, Зотъ Димитріевъ Гуцъ, Иванъ Гуцъ, Григорій Алексѣевъ Буглакъ, Максимъ Ивановъ Савченко, Иванъ Дмитріевъ Блоха, Павелъ Афанасьевъ Гуринъ,

Петръ Өедоровъ Глушаница, Захарій Петровъ Покормякъ и крестьянинъ Михаилъ Андреевъ Горбенко, 2) Рождество-Богородицкой села Серединки, Козелецкаго уѣзда, предсѣдателемъ—козакъ Филиппъ Кирилловъ Мишко; членами—козаки: Андрей Львовъ Мишко, Филиппъ Андреевъ Мовчанъ, Трофимъ Исидоровъ Трейтякъ, Петръ Григоріевъ Настюкъ, Кириллъ Григоріевъ Падѣй, псаломщикъ Илія Емеліановъ Нѣговскій, крестьянинъ Никита Михайловъ Лугинъ, 3) на шесть лѣтъ, Рождество Богородицкой мѣстечка Гоголева, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ—козакъ Василій Макаріевъ Осьмакъ; членами—козаки: Петръ Арсеніевъ Яшникъ, Андрей Іосифовъ Дзюбенко, Гордій Емельяновъ Булавка, Савва Петровъ Таранъ, Александръ Никоновъ Гаценко, Акимъ Косьминъ Харченко, Өеодоръ Сампсоновъ Деркачъ, Косьма Антоновъ Деревецъ, Моисей Акимовъ Деркачъ, Матөей Яковлевъ Жмѣнька: Петръ Наумовъ Гутъ и солдатъ Даніилъ Ивановъ Жовтуха; 4) на три года, Успенской села Марковецъ, Козелецкаго уѣзда, предсѣдателемъ—крестьянинъ Максимъ Өеодосіевъ Пинчукъ; членами—солдаты Іаковъ Ивановъ Горовой, Өома Семеновъ Антипенко, козаки, Василій Прокофіевъ Бурякъ, Никифоръ Димитріевъ Конишевскій, крестьяне Симеонъ Григоріевъ Кошель, Трофимъ Димитріевъ Кошель, Аврамъ Моисеевъ Борисенко, Иванъ Романовъ Омельченко и Петръ Василіевъ Дворникъ; 5) Воскресенской села Зазимья, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ—крестьянинъ Иванъ Ивановъ

Приходько; членами—крестьяне: Никита Литвиненко, Трофимъ Загура и Иванъ Радченко; 6) Троицкой села Новоселокъ, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ—священникъ Николай Осмоловскій; членами—крестьяне, Иванъ Корніевскій, Антонъ Заика, Аввакумъ Пархоменко, Михаилъ Щербина, Александръ Пархоменко, Яковъ Чечко и Николай Пархоменко; 7) Рождество-Богородицкой села Дунайца, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ—Священникъ Михаилъ Лубенцовъ; членами—козаки: Никифоръ Цыгикалъ, Николай Филипповъ Старченко, Матвѣй Старченко, Семенъ Цыгикалъ, Андрей Лукашъ, Яковъ Старченко, Иванъ Биринъ, Алексѣй Лобасъ, Филиппъ Мукарѣзъ, Константинъ Лобасъ, Илія Шульга, Андрей Мехедокъ, Петръ Козелъ и Григорій Юша; 8) Архистратиго—Михайловской села Тростянки, Борзенскаго уѣзда, предсѣдателемъ—козакъ Никита Таранъ; членами—козаки: Михаилъ Ярмакъ, Андрей Щербина, Павелъ Опанасенко и солдатъ Павелъ Плоскій; 9) Покровской села Редьковки, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ—крестьянинъ Николай Ѳеодоровъ Рубанъ; членами—крестьяне: Василій Евфимовъ Рубанъ, Козьма Коваленко, Михаилъ Косенко, Ѳеодоръ Грабъ, Никита Коваль, Василій Масановецъ, Косьма Гричикъ, козакъ Филиппъ Чечуга и солдаты: Андрей Драганъ, Стефанъ Гриня, Яковъ Сивко, 10) на шесть лѣтъ, Преображенской мѣстечка Гоголева, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ—козакъ Василій Аврамовъ Борисполецъ; членами: губернскій секретарь

Иванъ Павловъ Барзаковскій, козаки: Яковъ Стефановъ Булавка, Онисимъ Пименовъ Кахно, Стефанъ Стефановъ Рудешко, Савва Ивановъ Лебедь, Косьма Давидовъ Кирій, Архипъ Ананіевъ Шостачка, Елисей Ивановъ Чопъ, Семенъ Даниловъ Захарченко, крестьяне: Михаилъ Артемовъ Науменко и Владиміръ Діомидовъ Литошъ: 11) на три года, Архистратиго-Михайловской села Жихова, Новгородсѣверскаго уѣзда, предсѣдателемъ — дворянинъ Михаилъ Порфирьевъ Вронскій; членами—крестьяне: Кодратъ Артемовъ Якушовъ, Яковъ Косьминъ Гончаровъ, Иларіонъ Пантелеимоновъ Воловикъ, Василій Кодратьевъ Бондаренко, Пименъ Сидоровъ Журикъ и солдатъ Діонисій Михаиловъ Лисица, 12) Архистратиго-Михайловской мѣстечка Воронежа, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ—священникъ Іоаннъ Бугославскій; членами: отставной подполковникъ Михаилъ Васильевичъ Шкуринъ, губернскій секретарь Ѳеодоръ Семеновичъ Спичаковъ, коллежскій регистраторъ Гавріилъ Васильевичъ Кащенко, дворяне: Иванъ Андреевичъ Буримовъ, Яковъ Ивановичъ Радіоновъ, купеческій сынъ Илія Москаленко, мѣщане: Михаилъ Савченко, Андрей Чеховей, Андрей Хоменко, Спиридонъ Абрамовъ, Ѳеодоръ Шкура, Василій Бондаренко, Григорій Алферовъ, Никифоръ Дяченко, Григорій Шульга, солдатъ Александръ Левченко, козаки: Трофимъ Паляничка, Гервасій Метла, Георгій Метла, Григорій Левченко, Косьма Пилипейко, Николай Пилипейко, Михаилъ

Бондаренко, Лука Бабокъ, Емеліанъ Бабокъ, Алексѣй Левченко, Моисей Левченко, Яковъ Рѣзникъ, Павелъ Рѣзникъ, Иванъ Лупикъ, Никита Авраменко, Иванъ Рѣзникъ, Севастіанъ Сидорскій, Василій Ковтунъ, Иванъ Портянка, Михаилъ Дейнека, Демидъ Шевлюга, Евдокимъ Раскарѣка, Никифоръ Кривенко, крестьяне: Лаврентій Деркачъ, Филиппъ Парной, Иванъ Клочко и Иванъ Калениченко, 13) Вознесенской села Лукашовки, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ—козакъ Максимъ Мокіевъ Боярченко; членами—козаки: Павелъ Семеновъ Боярченко, Евфимъ Ивановъ Боярченко, Трофимъ Климентіевъ Подвербный, Василій Аггѣевъ Соболь, Иванъ Евфимовъ Пацъ, Андрей Василіевъ Пацъ, Михаилъ Матвѣевъ Пацъ, крестьяне: Прохоръ Каллинниковъ Напалько, Михаилъ Герасимовъ Коробка Мина Косьминъ Вареникъ и Иванъ Яковлевъ Здоръ.

Получены въ консисторіи деньги а) на возстановленіе православія на Кавказѣ, отъ благочинныхъ: Долинскаго 2 р. 59 к., Томашевскаго 8 р. 38 к., Матвѣенка 9 р., Максимовича 5 р. 36 к., Свяцкаго 3 р. 10 к., Стопановскаго 5 р. 7 к., Обуховскаго 2 р. 6 к., Чернявскаго 80 к., Иваницкаго 6 р. 48 к., Доброгаева 4 р. 16 к., Вишневскаго 4 р. 64 к., Діомидова 10 р. 4 к., Скорины 5 р. 64 к., Пучковскаго 4 р. 94 к., Томошевскаго 2 р. 43., Рознатовскаго 2 р. 68 к., Лапчинскаго 2 р 79 к., Рклицкаго 3 р. 81 к., Лявданскаго 1 р. 89 к., Липскаго 5 р. 10 к., Цыганкова

5 р. 99 к., Мироненка 3 р. 70 к., Имшенецкаго 9 р. 97 к., Вихрова 4 р. 42 к., Рознатовскго 7 р. 84 к., игуменіи Апполинаріи 1 р. 10 к., Николая Добрянскаго 3 р. 16 к., Димитрія Өедоровскаго 3 р. 59 к., Григорія Богословскаго 4 р. 47 к., Іоанна Рембаловича 2 р 97 к., Өеодора Исаенка 10 р. 96 к., Іоанна Бакуревича 2 р. 82 к., Василія Пиневича 12 р. 14 к., Өеодора Вербицкаго 2 р. 46 к., Ивана Николаевскаго 4 р. 52 к., Василія Бучинскаго 5 р. 94 к., Николая Морачевскаго 7 р. 11 к., Даніила Сочавы 9 руб. 19 коп., б) кружечнаго сбора на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ вь западномъ краѣ отъ благочинныхъ: Василія Пиневича 7 р. 78 к., Григорія Богословскаго 5 р. 4 к., Іоанна Рембаловича 3 р. 27 к., Өеодора Исаенка 6 р. 98 к., Іоанна Бакуревича 2 р. 64 к., Өеодора Вербицкаго 2 р. 7 к., Петра Левицкаго, 2 р. 44 к., Ивана Николаевскаго 2 р. 65 к., Василія Бучинскаго 4 р. 96 к., Николая Морачевскаго 5 р. 8 к., Николая Добрянскаго 2 р. 64 к., Даніила Сочавы 6 р, 33 к., Дмитрія Өедоровскаго 3 р. 20 к., Стефана Матвѣенка 6 р., Евфимія Томашевскаго 4 р. 27 к., Николая Максимовича 3 руб. 50 к., Василія Свяцкаго 2 р. 65 к., Филиппа Долинскаго 2 р. 31 к., Димитрія Стопановскаго 4 р. 36 к., Ивана Обуховскаго 1 р. 49 к., Ивана Иваницкаго 3 р. 58 к., Адріана Доброгаева, 2 р. 83 к., Саввы Вишневскаго 2 р. 93 к., Ивана Чернявскаго 40 к., Петра Скорины 4 р. 83 к., Михаила

Діомидова 5 р. 50 к., Ивана Пучковскаго 3 р. 26 к., Лапчинскаго 2 р. 12 к., Рознатовскаго 1 р. 72 к., Рклицкаго 1 р., Лявданскаго 1 р. 82 к., Липскаго 3 р. 68 к., Цыганкова 2 р. 84 к., Мироненка 3 р. 10 к., Имшенецкаго 5 р. 29 к., Рознатовскаго 4 р. 4 к., Томашевскаго 2 р. 55 к., Вихрова 3 р. 24 к., и Игуменіи Аполлинаріи 1 р. 10 коп., в) Вѣнчиковаго за 1885 годъ дохода отъ благочинныхъ: Вихрова 125 р. 11 к, Томашевскаго 66 р. 94 к., Рознатовскаго 104 р. 52 к., Лявданскаго 15 р. 32 к., Имшенецкаго 108 р. 67 к., Липскаго 90 р. 45 к., Флерова 26 р. 90 к., Рознатовскаго 74 р. 82 к., Лапчинскаго 66 р. 36 к., Цыганкова 179 р. 69 к., Мироненка 67 р. 27 к., Томашевскаго 59 р. 20 к., Максимовича 84 р. 21 к., Матвѣенка 127 р. 90 к., Иваницкаго 108 р. 45 к., Чернявскаго 3 р. 45 к., Николаевскаго 63 р. 48 к., Обуховскаго 55 р. 62 к., Щемелинова 65 р. 86 к., Пучковскаго 114 р. 14 к. Діомидова 171 р. 8 к., Скорины 124 р. 1 к., Горбыка 93 р. 76 к., Вишневскаго 78 р. 3 к., г) на нужды православнаго палестинскаго общества отъ Архимандритовъ: Григорія 25 руб., Пафнутія 9 руб., Тихона 7 руб., Георгія 2 руб. Сергія 6 р., игумена Сергія 11 р., Іеромонаха Онуфрія 8 р. 51 коп., Черниговскаго Архіерейскаго домоправленія 26 р. 7 к., іеромонаха Евсевія 2 р. 80 к., игуменіи Смарагды 26 р., игуменіи Глафиры 1 р. Священика села Ядловки Бориса Левицкаго 57 р., Священника Вознесенской церкви города Козельца

Михаила Левковцова 3 р., Священника города Погара Николая Богославскаго 4 р. 20 к., Священника села Веприка Василія Діаковскаго 8 р., причта села Козацкаго 42 р. 42 к., и благочинныхъ Васютинскаго 96 р. 78 к., Чернявскаго 11 р., Долинскаго 34 р. 67 коп., Лапчинскаго 56 руб. 40 коп., Рожалина 107 руб. 15 коп., Петра Карпинскаго 127 р. 13 к., Стефана Матвѣенка 250 р. 61 к., Александра Дмитревскаго 135 р. 15 к., Андрея Виницкаго 57 р. 26 к., Порфирія Красовскаго 187 р., Павла Флерова 24 р., 10 к., Василія Свяцкаго 81 р., Николая Рознатовскаго 75 р. 50 к., Ивана Обуховскаго 59 р. 95 к., Андрея Ивашутича 90 р. 60 к., Ивана Иваницкаго 152 р., Григорія Левитскаго 127 р. 30 к., Александра Гурскаго 103 р., Симеона Русановича 69 р., Александра Горбика 103 р. 10 к., Василія Пиневича 93 р. 96 к., Іоанна Барадулина 60 р., Ивана Рембаловича 74 р. 19 к., Адріана Доброгаева 69 р., Архимандрита Меѳодія 80 к., игуменіи Аполлинаріи 13 р., Игуменіи Антоніи 30 р., священника села Даневки Павла Краснопольскаго 6 р., священника Посада Лужковъ Іоанна Шаблинскаго 1 р.; д) на выписку пробѣльныхъ листовъ отъ Благочинныхъ: Чернявскаго 2 р. 50 к., Томашевскаго 38 р. 62 к., Максимовича 43 р. 90 к., Обуховскаго 49 р. 59 к., Пучковскаго 71 р. 59 к., Вишневскаго 44 р. 34 к., Золотова 48 р. 54 к., Горбика 50 р. 11 к., Скорины 99 р. 33½ к., Діомидова 81 р. 78 к., Василія

Рклицкаго 30 р, 19 к., Василія Пиневича 63 р. 44 к., Филиппа Долинскаго 13 р. 31 к., Іоанна Бакуревича 130 р., Николая Добрянскаго 62 р. 70 к., Николая Морачевскаго 115 р. 9 к., Василія Свяцкаго 46 р. 26 к., Петра Левицкаго 36 р. 28 к., Іосифа Щемелинова 64 р. 96 к., Іоанна Рембаловича 56 р. 43 к., Θеодора Исаенка 61 р. 72 к., Томашевскаго 42 р. 34 к., Вихрова 77 р. 24 к., Цыганкова 49 р. 37 к., Тупатилова 46 р. 41 к., Рознатовскаго 71 р. 58 к., Рожалина 41 р., Флерова 42 р., Лявданскаго 2 р. 69 к., Крещановскаго 64 р. 90 к. и Стопановскаго 56 р. 49 к.; е) въ пользу Краснаго Креста представленныхъ благочинными: Василіемъ Бучинскимъ 23 р. 28 к., Василіемъ Пиневичемъ 5 р. 75 к., Димитріемъ Θеодоровскимъ 5 р. 18 к., Николаемъ Морачевскимъ 17 р. 41 к., Иваницкимъ 4 р. 96 к., Томашевскимъ 8 р, 10 к., Долинскимъ 1 р. 50 к. и Пучковскимъ 6 р. 91 к. Вихровымъ 3 р. 23 к., Рознатовскимъ 40 и Томашевскимъ 3 р. 68 к. ж) въ пользу нуждающихся славянъ отъ благочинныхъ: Димитрія Θеодоровскаго 2 р. 67 к., Григорія Богословскаго 3 р. 46 к., Ивана Рембаловича 3 р. 62 к., Николая Морачевскаго 2 р. 91 к., Василія Бучинскаго 4 р. 71 к., Обуховскаго 1 р. 61 к., Максимовича 4 р. 72 к., Чернявскаго 40 к., Долинскаго 1 р. 10 к., Вишневсквго 1 р. 40 к., и Пучковскаго 2 руб. 37 коп.; 3) на палестинскихъ поклонниковъ отъ благочинныхъ: Рклицкаго 3 руб. 10 к., Лявданскаго 2 р. 39 к., Липскаго 4 р. 60 к., Цыганкова 3 р. 84 к.,

Мироненка 4 р., Имшенецкаго 6 руб. 7 к., Рознатовскаго 6 р. 35 к., Томашевскаго 2 р. 98 к., Рознатовскаго 1 р. 80 к., Лапчинскаго 3 р., Вихрова 3 руб. 30 к., Матвѣенка 4 р., Долинскаго 3 р. 11 к., Свяцкаго 3 р. 51 к., Стопановскаго 7 р. 50 к., Обуховскаго 2 р., Чернявскаго 25 к., Иваницкаго 5 р. 69 к., Доброгаева 4 р. 44 к., Вишневскаго 3 р. 80 к., Скорины 8 р. 82 к., Пучковскаго 5 р. 60 к., Томашевскаго 4 р. 69 к., Максимовича 6 р. 1 к., Василія Пиневича 20 р. 37 к., Дмитрія Θеодоровсквго 5 руб. 57 к., Василія Бучинскаго 7 р. 89 к., Григорія Богословскаго 7 р. 63 к., Іоанна Рембаловича 2 р. 50 к., Θеодора Исаенка 9 р. 42 к., Іоанна Бакуревича 8 р. 67 к., Θеодора Вербицкаго 3 р. 49 к., Іоанна Николаевскаго 4 р. 21 к., Николая Морачевскаго 6 р. 63 к. Даніила Сочавы 5 р. 27 к., Николая Добрянскаго 2 р, 41 к.; і) въ пользу Іерусалимской церкви гроба Господня отъ благочинныхъ; Василія Пиневича 7 р. 95 коп., Димитрія Θеодоровскаго 1 р. 45 к., Григорія Богословскаго 1 р. 7 к., Іоанна Рембаловича 1 р, 60 к., Θеодора Исаенка 6 р. 14 к., Іоанна Бакуревича 7 р. 51 к., Θеодора Вербицкаго 4 р. 65 к,, Іоанна Николаевскаго 2 р. 46 к., Василія Бучинскаго 2 р. 40 к., Николая Морачевскаго 4 р. 7 к., Николая Добрянскаго 2 р. 71 к., Даніила Сачавы 4 р. сер., Рклицкаго 3 р. 18 к., Рознатовскаго 2 р. 5 к., Лапчинскаго 1 р. 48 коп., Рознатовскаго 1 р, 25 к., Лявданскаго 1 р. 30 к., Цыганкова 5 р. 62 к., Миро-

ненка 60 к., Вихрова 4 р. 40 к., Имшенецкаго 1 р. 79 к., Игуменіи Аполлинаріи 1 р., Долинскаго 1 р. 60 к., Томашевскаго 5 р. 60 к., Матвѣенка 1 р. 25 к., Максимовича 2 р. 6 к., Свяцкаго 1 р. Стопановскаго 4 р. 53 к., Чернявскаго 75 к., Доброгаева 95 к., Вишневскаго 5 руб. 62 коп., Діомидова 1 руб. 22 коп., и Пучковскаго 55 коп., г) на Палестинскихъ поклонниковъ; отъ игуменій Аполлинаріи 50 коп., Смарагды 25 коп., Антоніи 40 коп., архимандритовъ: Григорія 3 р., Пафнутія 1 р., благочинныхъ: Тупатилова 3 р. 90 к. и Рожалина 3 р. 77 к.; д) вѣнчиковаго за 1885 г. дохода, отъ благочинныхъ: Тупатилова 83 р. 17 к., Рожалина 83 р. 25 к. и Виноградскаго 74 р. 68 к.

По опредѣленію епархіальнаго попечительства назначены постоянныя пособія: 1) вдовѣ псаломщика с. Ишова Маріи Левицкой 8 р. въ годъ, съ 1 Генваря 1886 года; 2) села Шумарова вдовѣ пономаря Евдокіи Богдановской 8 р. въ годъ, съ того же времени; 3) вдовѣ псаломщика села Юриновки Маріи Бѣлявской 8 руб въ годъ, съ того же времени; 4) сиротѣ псаломщика села Щимля Петру Андріевскому 6 руб въ годъ, съ того же времени; 5) мѣстечка Семеновки вдовѣ Діакона Анастасіи Орлиной 8 р. въ годъ, съ того же времени; 6) вдовѣ священника Анастасіи Нагорской къ получаемому ею пособію 8 руб при-

бавлено 2 руб. въ годъ, съ 1 Іюля 1885 года; 7) сиротѣ священника села Пальчиковъ Елисаветѣ Зайцевой 10 р. въ годъ, съ 1 Іюля 1885 года; 8) вдовѣ дьячка села Стративы Маріи Шкредковской 8 руб. въ годъ, съ 1 Января 1886 года; 9) сиротамъ священника села Омельянова: Лидіи, Вѣрѣ, Надеждѣ и Василію Криницкимъ 20 руб. въ годъ, съ 1 Января 1886 года и 10) вдовѣ псаломщика села Хорошаго Озера Меланіи Евфимовской 8 руб. въ годъ, съ 1 Января 1886 года.

Редакторъ Протоіерей **І. Буримовъ.**

Печ. дозв.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ.* 1 Іюня 1886 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 11-му

1-го Іюня (ГОДЪ XXVI). 1886 года.

Содержаніе: Высшій идіалъ воспитанія.—Рѣчь, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста коимъ объявлена война Турціи, 12 Апрѣля 1877 года въ Кишеневѣ.—Послѣдній день страданій Господа.—Объявленія.

Высшій идеалъ воспитанія. *)

Славу Богу! Слава Великому Государю, державною волею котораго, съ благословеніемъ Божіимъ, низведеннымъ молитводѣйствующимъ нашимъ Архипастыремъ, давнее желаніе нашего общества нынѣ исполнилось. Къ немалому числу среднихъ образовательныхъ училищъ въ нашемъ городѣ прибавилось еще новое учебно-воспитательное заведеніе, котораго недостатокъ живо чувствовался самимъ обществомъ, какъ недостатокъ одного изъ двухъ родовъ или способовъ общаго обра-

*) Изъ рѣчи, говоренной на молебнѣ предъ открытіемъ семи класснаго Реальнаго училища въ г. Воронежѣ, 1876 года, 17 Октября, при служеніи Преосвященнаго Веніамина, нынѣ Епископа Черниговскаго.

зованія; ибо такъ называемыя системы классицизма и реализма суть два необходимыхъ въ дѣлѣ образованія метода или пути, различающіеся по своему внѣшнему предметному составу, но ведущіе къ одной общей образовательной цѣли. Значеніе и польза этихъ способовъ общаго образованія такъ очевидны и значительны, что въ настоящее время въ практикѣ педагогической они признаны совершенно равно—необходимыми способами гуманнаго образованія. Они соединяются и подчиняются и должны подчиняться—и въ этомъ все ихъ значеніе—одной идеѣ: идеѣ христіанской педагогики—развитію и образованію въ человѣкѣ «убѣжденія въ Высокомъ и Святомъ», по выраженію глубокомысленнаго Русскаго педагога. Это убѣжденіе въ высокомъ и святомъ (Педаг. сочиненія Н. И. Пирогова. Разборъ ихъ К. Ушинскаго) есть *сущность* человѣческаго духа,—то, чѣмъ человѣкъ особенно отличается отъ животнаго. Это высокое и святое ясно для всего христіанскаго міра. Есть только одинъ идеалъ совершенства, передъ которымъ преклоняются всѣ народы Европы: это идеалъ, представляемый намъ Христомъ Богочеловѣкомъ. Все, чѣмъ человѣкъ можетъ и долженъ быть, выражено вполнѣ въ Божественномъ ученіи и жизни Его, и воспитанію остается только, прежде всего и въ основу всего, вкоренить вѣчныя истины и правила Христіанства. Оно даетъ жизнь и указываетъ высшую цѣль всякому воспитанію. Это неугасаемый свѣточъ, идущій вѣчно, какъ огненный

столбъ пустыни, впереди всякаго человѣка и народовъ, какъ свѣтъ, просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ своемъ земномъ странствованіи къ обѣтованной цѣли вѣчнаго безсмертнаго существованія: за нимъ должно стремиться развитіе всякой народности и всякое истинное воспитаніе молодыхъ поколѣній народности. Эта основная истина воспитанія, эта, лучше сказать, основа воспитанія не требуетъ защиты, потому что вся современная цивилизація искренно, или притворно, но громко и во всеуслышаніе признаетъ ее. Начиная съ разныхъ точекъ, предлагая различные средства и пути, всѣ мы стремимся къ одному и тому же: къ тому идеалу человѣка и человѣчности, который намъ осуществленъ въ лицѣ Спасителя, и этотъ Образецъ сталъ основой всей Европейской исторіи, и тотъ Божественный идеалъ человѣка, который изображенъ на страницахъ Евангелія, не смотря на самыя разрушительныя теоріи, проникаетъ въ настоящее время глубже, чѣмъ когда нибудь, въ обще-человѣческое убѣжденіе.

И такъ развитіе гуманнаго, т. е. христіанскаго характера въ душѣ воспитываемаго юнаго поколѣнія составляетъ основную и послѣднюю цѣль воспитанія. И это требованіе Христіанства и современности, есть и требованіе педагогики, основанной на психологіи. Такая научная педагогика требуетъ развивать душу человѣка сообразно съ ея природою, а душа человѣка, по прекрасному выраженію одного церковнаго писателя,

(Пертулліана) по своей природѣ *христіанка*; это и есть въ ней та частица Божественнаго, какъ училъ еще древній эллинъ педагогъ—философъ Сократъ, та ея истинная чело вѣчность, о которой наиболѣе должно заботиться истинное воспитаніе, образуя въ человѣкѣ человѣка, какъ *образъ и подобіе Божіе*. Таковъ истинный и глубокій смыслъ самаго слова *образованіе*, метко указывающаго въ *чемъ состоитъ сущность и главная цѣль всякаго ученья*, которыя въ качествѣ одного изъ призванныхъ руководить христіанскимъ воспитаніемъ въ этомъ заведеніи, я, имѣлъ честь выразить предъ вашимъ, просвѣщеннымъ свѣтомъ христіанскаго сознанія, вниманіемъ....

Открытіе нашего училища совершается въ торжественныя и священныя минуты самаго святаго братолюбнаго настроенія и христіанскаго чувства сострадания къ страждущимъ братіямъ нашимъ по племени и вѣрѣ,—чувства, которое проникаетъ сердце каждаго русскаго—отъ Царя до простолюдина. Самъ Великій Государь нашъ засвидѣтельствовалъ Свое и всей Россіи живѣйшее участіе въ страданіяхъ нашихъ братьевъ, и со всѣхъ концовъ Россіи несутся къ Царскому Престолу выраженія готовности жертвовать всѣмъ для исполненія святаго призванія Россіи и христіанскаго долга, когда то укажетъ державная воля Боговѣнчаннаго вождя Русскаго народа.

Дѣти—воспитанники вновь открываемаго училища! Никогда не забудьте этого глубоко знаменательнаго совпаденія времени открытія для васъ христіанско-

воспитательнаго училища съ торжественнымъ временемъ подъема по всемъ Русскомъ народѣ христіанскаго, человѣколюбиваго, самоотверженнаго и безкорыстнаго стремленія служить братству, человѣчеству и Христіанству. Этотъ примѣръ всего Русскаго народа, примѣръ отцовъ да будетъ для дѣтей—для васъ отнынѣ постояннымъ напоминаніемъ и первымъ урокомъ, что главная цѣль вашего пребыванія въ этомъ заведеніи—образованіе въ вашей душѣ христіанскаго, т. е. истинно человѣчественнаго характера, чтобы, оставивъ школу и ставши членами Русскаго народа, вы готовы были служить долгу истины и добра, Государю и отечеству, т. е. долгу христіанскому.

Рѣчь, *) по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, коимъ объявлена война Турціи, 12 Апрѣля 1877 г., въ Кишеневѣ.

Славянско-Христіанское призваніе Россіи.

И такъ одинъ изъ величественнѣйшихъ судовъ Божіихъ надъ народами—нынѣ открывается. Судьбы Божіи непреоборимы и неотвратимы никакими человѣческими силами соображеній, ухищреній и разсчетовъ... Великій, миролюбивѣйшій Государь нашъ, *Ангелъ мира*, истощивъ всѣ средства Своего миролюбія,

---

*) Произнесена предъ молебномъ въ Воронежскомъ Митрофановскомъ соборѣ, при служеніи покойнаго высокопреосвященнаго Серафима, архіепископа Воронежскаго.

изрекъ великое слово: *война*—съ врагомъ, ослѣпленнымъ своимъ изувѣрнымъ фанатизмомъ,—война за страдальцевъ единовѣрныхъ и единоплеменныхъ братьевъ нашихъ—Славянъ задунайскихъ и забалканскихъ,—и это грозное слово, какъ труба ангела апокалипсическаго, огласило нынѣ всю великую Россію и пронеслось, какъ Божій громъ, по всему человѣческому міру, потрясая всѣ умы и сердца человѣческія. Отнынѣ и до конца этой великой брани,—когда положитъ его Вышній Міроправитель—Отецъ всѣхъ Небесный, *Богъ мира*, являющійся, по жестокосердію людскому, и карающимъ его *Богомъ браней*,—взоры всего міра устремлены и прикованы къ Дунаю, къ Балкану, къ Царь-Граду.

Война! Какое страшное дѣло! Желѣзо и кровь человѣческая! Какое ужасающее зрѣлище! Но война за правое дѣло, кровь человѣческая за страждущихъ людей—братьевъ,—какова настоящая наша война,—есть не только *право*, освящаемое разумомъ, какъ послѣднее средство (ultima ratio), но и священный долгъ, обязанность, подвигъ высшій, налагаемый на насъ христіанскою любовью къ людямъ, къ отечеству, къ народу—племени, къ своему высшему призванію.

Да,—любовь, обнимающая не одинъ Русскій народъ, но и соплеменныхъ братьевъ составляетъ нашъ высшій христіанско-гражданскій долгъ, налагаемый на насъ не только единствомъ нашего общаго происхожденія, но и единствомъ высшихъ основъ жизни

и вѣры, общностію высшаго историческаго призванія, указаннаго Провидѣніемъ для Славянскаго племени. Если каждый народъ осуществляетъ въ своей жизни намѣренія народоправящей Воли Божіей, то эта цѣль достигается въ историческомъ развитіи силами не одной только отрасли извѣстнаго племени, какъ бы она ни была могуча и жизненна сама въ себѣ, но единствомъ сознанія этого племеннаго призванія,—говоря въ отношеніи къ намъ,—общностію сознанія идеи Славянства, живымъ и дѣятельнымъ сочувствіемъ, взаимнопомощію и поддержкою другъ друга—всѣми Славянскими народами, какъ братьями одной великой семьи. Особенно же этотъ долгъ лежитъ на томъ, кому дано много, по правилу Христіанской любви: «сильные должны немощи слабыхъ носить»—на насъ Русскихъ, по отношенію къ нашимъ южнымъ славянскимъ братьямъ, подвижникамъ и страдальцамъ за идею Славянства, которая выражаетъ истину Православія и стремленія къ благамъ и правамъ христіанской гражданственности въ вѣковой борьбѣ съ фанатизмомъ турецкаго Магометанства, которое, подлинно, представляетъ нынѣ адское царство невѣжества, угнетенія, звѣрства, подобіе коему трудно найти не только среди дикарей, но и среди дикихъ звѣрей. Священниковъ вѣшаютъ въ алтаряхъ! Невинныхъ дѣтей избиваютъ сотнями въ школахъ! Немощныхъ старцевъ предаютъ безчеловѣчнымъ истязаніямъ и смерти! Женъ и дѣвъ обезчещиваютъ и поруганныхъ сожигаютъ

на кострѣ, гдѣ, испуская духъ, оглашаютъ тщетно воздухъ нечеловѣческими воплями эти несчастныя жертвы самаго звѣрскаго насилія; ибо голосъ крови и безчестія ихъ доходитъ только до неба, до Божія правосудія, на землѣ же тѣ,—кои суть ихъ естественные защитники,—отцы, братья и мужья—избиваются поголовно тѣми же извергами! И представлялось ли что либо и гдѣ либо не только въ дѣйствительности, но и въ воображеніи, подобное тѣмъ ужасамъ вѣковаго звѣрства, которые совершались и теперь совершаются тамъ, гдѣ колыбель нашей православной вѣры? Боже Правый! Гдѣ же и когда мы живемъ? Не среди шакаловъ и тигровъ пустынь. Не въ вѣка звѣрскихъ гоненій на Христову церковь. Нѣтъ; это совершается въ Европѣ, гдѣ уже давно почти истреблены дикіе звѣри,—въ XIX вѣкѣ христіанской цивилизаціи, которая, однакожъ, равнодушно взираетъ на звѣрское истребленіе цѣлыхъ, полныхъ жизни племенъ, своихъ христіанскихъ братьевъ дикими и развращенными фанатиками магометанскими, и не только равнодушно смотритъ ни все это, но даже оправдываетъ это неслыханное въ лѣтописяхъ исторіи звѣрство священнымъ правомъ власти, умиротворяющей бунтующихъ!.. О, воскресни Боже и суди землѣ, Самъ суди землѣ—народу, забывшему свою человѣчность!—И воскреснулъ Богъ силы и брани—въ сердцѣ миролюбивѣйшаго Царя нашего, который, какъ вождь воинствъ Іеговы, съ Своими Августѣйшими: Сыномъ-Первенцемъ

и Братьями, во главѣ своихъ дружинъ крестоносныхъ, вноситъ священное оружіе въ самое сердце врага Креста Христова, врага Славянства, врага Россіи. И Судъ Божій уже видимо совершается—и совершится во время свое: ибо *есть время всякой вещи подъ небесемъ*. Было время,—скажемъ вѣщими словами покойнаго знаменитаго церковнаго витіи (Иннокентія),—за четыре вѣка слишкомъ, когда, въ наказаніе неправдъ человѣческихъ, солнцу Восточнаго православія предлежало на время сокрыться съ горизонта политическаго и уступить лунѣ магометовой. Теперь, когда эти грѣхи омыты цѣлыми вѣками слезъ и крови христіанской, настало время изчезновенія луны магометовой и восхожденія снова солнца Восточнаго православія тамъ, откуда оно нѣкогда свѣтомъ своего сіянія озарило весь славянскій міръ, настало время водруженія снова Креста Христова на Святой Софіи... Туда теперь простираетъ взоры вся вселенная; тамъ ожидаютъ рѣшенія своей судьбы цѣлыя царства и народы,—и ничто не остановитъ изчезающей луны и вновь восходящаго солнца. Тщетны всѣ отчаянныя усилія къ поддержанію себя издыхающаго магометанства: онѣ только ускорятъ его смерть. Какъ больной человѣкъ, истощенный отъ продолжительной болѣзни, еще продолжаетъ жить и дышать, если остается покоенъ, но принужденный къ движенію и напряженію своихъ силъ впадаетъ въ безчувствіе и смерть: такова судьба и участь нынѣшней мусульманской державы.

Послѣ такихъ и подобныхъ размышленій мы русскіе люди всѣ до единаго не можемъ не смотрѣть на настоящую нашу брань, какъ на воистину *крестовый походъ* противъ изувѣрныхъ, на наши крестоносныя дружины, какъ на рати Божіи; и святой завѣтъ нашей исторіи—нынѣ напрячь всѣ силы христіанскаго духа: любви, терпѣнія и самопожертвованія до конца въ этой святой борьбѣ, которая есть только исполненіе нашего историческаго призванія въ Славянствѣ и Христіанствѣ, довершеніе того великаго дѣла, которое, будучи начато еще Петромъ I-мъ, ознаменовано великими подвигами слугъ Екатерины Великой, которое почти приведено было къ своему концу могучею рукою благословенной памяти Императора Николая 1-го, и если не завершилось, то по причинѣ измѣны христіанскимъ интересамъ и явной вражды къ намъ Британіи и Галліи,—а тайной—всего запада Европы въ тяжкую, но славную годину нашей Севастопольской обороны и которое наконецъ,—мы вѣримъ и надѣемся на милость Божію, на мудрость нашего Боговѣнчаннаго Царя-Вождя и мужество славныхъ воинствъ Его, подъ водительствомъ Его возлюбленнаго Сына—Наслѣдника и Братьевъ,—осуществится нынѣ во славу Божію, къ вящшей чести Великаго Государя нашего Царя—Освободителя,—подъявшаго на рамена Свои воистину крестный подвигъ святой брани за Крестъ Христовъ, за Вѣру Христову, гонимую изувѣрными и невѣрными, за освобожденіе единовѣрныхъ

и единопленныхъ нашихъ братьевъ,—въ совершеніе высшаго призванія, Богомъ назначеннаго великой и „святой Руси“...

„ О Русь моя! Какъ мужъ разумный,
Сурово совѣсть допросивъ,
Съ душою свѣтлой, многодумной
Иди на Божескій призывъ!
Иди! свѣтла твоя дорога!
Въ душѣ—любовь, въ десницѣ громъ!
Грозна, прекрасна—ангелъ Бога,
Съ огнесверкающимъ челомъ!..
Святому вѣрная призванью,
Бросайся въ пылъ кровавыхъ сѣчъ!
Борись за братьевъ крѣпкой бранью!
Держи стягъ Божій крѣпкой дланью!
Рази мечемъ—то Божій мечь!
Иди! Тебя зовуть народы.
И совершивъ свой бранный пиръ,
Даруй имъ даръ святой свободы,
Дай мысли жизнь, дай жизни миръ! *)

Съ нами Богъ: кто на ны? Съ нами Богъ: *разумѣйте языцы и покоряйтеся: яко съ нами Богъ!*

*) Стихотвор. А. С. Хомякова.

Послѣдній день страданій Господа.

(Продолженіе).

6.

Второе явленіе Христа предъ Пилатомъ.

Ев. Лук. гл. 23, ст. 13—16. Матѳ. гл. 27, ст. 15—23. Лук. гл. 23, ст. 20—23. Матѳ. гл. 27, ст. 26—30. Іоан. гл. 19. ст. 1—16).

Младенецъ сей, сказалъ добрый старецъ Симеонъ, когда онъ взялъ дитя Іисуса на свои руки, *младенецъ сей лежитъ на паденіе и на возстаніе многихъ въ Израилѣ и въ предметъ пререканій, да откроются помышленія многихъ сердецъ.* [32]) Никогда эти слова не исполнялись съ большею точностію, чѣмъ въ эти послѣдніе часы жизни Господа, о которыхъ мы намѣрены теперь войти въ размышленіе. Тогда пали многіе—эти разсѣявшіеся, заблудившіеся ученики,—но они пали, чтобы опять возстать; тогда поднято было знамя, въ которое бросаемы были столь многія стрѣлы, и стрѣлы столь различнаго рода; тогда открылись мысли многихъ сердецъ,—въ числѣ другихъ мысли Іуды, Петра, Каіафы, Ирода, Пилата—открылись именно по причинѣ близкаго соприкосновенія со Христомъ, въ которое онѣ пришли, по причинѣ особеннаго отношенія къ Нему, въ которое онѣ были поставлены. Въ предыдущей главѣ наше вниманіе обращено было на Ирода, а теперь обратимъ его снова на Пилата и остановимся на томъ пунктѣ, гдѣ мы его оставили; постараемся понять тѣ мысли и чувства, которыя наполняли его душу въ продолженіи двухъ часовъ его жизни, въ которые онъ и

[32]) Ев. Лук. гл. 2, ст. 34 и 35.

Іисусъ имѣли дѣло одинъ съ другимъ,—онъ въ качествѣ судьи, а Іисусъ въ качествѣ обвиненнаго и осужденнаго Синедріономъ.

Вы помните, что Пилатъ, когда въ числѣ другихъ обвиненій, которыя первосвященники взводили на Іисуса, услышалъ и то обвиненіе, что Іисусъ признавалъ Себя Христомъ, Царемъ, то онъ очень удивленъ былъ какъ странностію такого требованія, такъ и видомъ человѣка, который высказывалъ такое требованіе, и что Пилатъ пригласилъ Іисуса слѣдовать за собою во внутреннія комнаты своего жилища; вы помните далѣе, что тамъ, когда намѣстникъ былъ наединѣ съ Іисусомъ, то, обходя всѣ другія обвиненія, онъ въ особенности распрашивалъ Его объ этомъ обвиненіи, и что Іисусъ вполнѣ успокоилъ его тогда на счетъ того, что ничего политически опаснаго не заключалось въ томъ, что Онъ выставлялъ Свое право на царство; вы помните также, что Пилатъ, когда снова вывелъ Господа къ Іудеямъ, то твердо и рѣшительно сказалъ имъ: *я никакой вины не нахожу въ Немъ,* и что тогда воспользовавшись упоминаніемъ о Галилеѣ, онъ послалъ Іисуса къ Ироду съ тою цѣлію, чтобы видѣть, что будетъ думать объ этомъ дѣлѣ и какъ будетъ поступать въ отношеніи къ этому дѣлу этотъ Галилейскій царь. Пилатъ надѣялся такимъ образомъ освободиться отъ того тягостнаго и мучительнаго положенія, въ которое онъ былъ поставленъ.

Но онъ обманулся въ своей надеждѣ. Іисусъ былъ обратно отосланъ къ нему Иродомъ; и отсылая Іисуса Иродъ не высказалъ никакого сужденія съ своей стороны; впрочемъ Іисусъ отосланъ былъ въ такомъ видѣ, что ясно было, что Иродъ, точно такъ же какъ и самъ Пилатъ, пренебрежительно думаетъ о правѣ этого бѣднаго Галилеянина на усвоеніе Себѣ

царскаго достоинства и что онъ считаетъ это право въ дѣйствительности скорѣе предметомъ шутки и правомъ смѣшнымъ, чѣмъ предметомъ подлежащимъ серіозному судебному изслѣдованію. Хотя великое множество состоявшее изъ первосвященниковъ и народа сопровождало Іисуса, когда Онъ отправленъ былъ на судъ Ирода, и когда оттуда снова возвращался, но это множество въ промежуточное время отчасти разсѣялось. Поэтому Пилатъ созвалъ снова первосвященниковъ, начальниковъ и народъ,—послѣдній упоминается особо, потому что Пилатъ пришелъ теперь къ той мысли, что самымъ лучшимъ средствомъ окончить дѣло такъ, какъ онъ желалъ, именно освободить Христа отъ рукъ Его враговъ, было то, чтобы черезъ головы начальниковъ народа обратиться къ человѣческому чувству самого народа. И вотъ когда они снова собрались, Пилатъ держалъ къ нимъ краткую рѣчь, повторилъ свое собственное убѣжденіе въ невинности Христа, которое теперь подтверждено было и убѣжденіемъ Ирода, и заключилъ свою рѣчь предложеніемъ, на немедленное принятіе котораго онъ надѣялся:—*итакъ, наказавъ Его, отпущу.* Но за что же вообще наказывать Его, если Онъ былъ невиненъ? Почему не отпустить Обвиняемаго вполнѣ свободнымъ отъ римскаго суда? Это было слабостію, недостойною уступчивостію, первымъ претыканіемъ шаговъ Пилата. Онъ долженъ былъ сказать, что въ этомъ человѣкѣ онъ не нашелъ ничего достойнаго смерти, онъ былъ даже вполнѣ убѣжденъ въ томъ, что въ Іисусѣ нѣтъ ничего такого, что заслуживало бы какого либо наказанія; но ему думалось, что если онъ наложитъ на Христа какое либо наказаніе, то этимъ онъ доставитъ удовольствіе Его обвинителямъ, этимъ онъ успокоитъ народъ, и это будетъ средствомъ съ большею легкостію

добиться согласія народа на преднамѣренное имъ освобожденіе Іисуса. Предложеніе Пилата не было внушено ему духомъ жестокости, напротивъ оно вытекало изъ желанія защитить Іисуса отъ болѣе тяжелаго наказанія, такъ какъ онъ уже подвергъ Его этому меньшему наказанію; однако же это предложеніе поставило его въ ложное положеніе, потому что оно давало этимъ дальнозоркимъ Іудеямъ поводъ понять, что Пилатъ не поставилъ себѣ задачею быть рѣшительнымъ въ томъ, чтобы твердо и настойчиво отстаивать свое убѣжденіе въ невинности Господа. Если онъ въ своей уступчивости въ отношеніи къ нимъ отступилъ уже такъ далеко отъ своего собственнаго убѣжденія, то онъ пойдетъ въ этомъ направленіи еще дальше. Если онъ подалъ имъ палецъ, то развѣ не удастся имъ схватить его и за руку? Поэтому предложеніе наказать Христа и потомъ освободить Его было отвергнуто, и отвергнуто было съ тою цѣлію, чтобы принудить Пилата придумать другое, новое средство для рѣшенія дѣла.

Пилатъ вспомнилъ о томъ, что у намѣстниковъ есть обычай, ко времени праздника Пасхи въ угоду великому множеству Іудеевъ собиравшихся въ столичный городъ на праздникъ, прерывать въ *одномъ* случаѣ обыкновенный ходъ судопроизводства и отпускать на свободу одного узника, какого бы они ни пожелали. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ вспомнилъ, что грубый преступникъ, извѣстный Варавва незадолго до этого времени схваченъ былъ въ Іерусалимѣ какъ возмутитель и убійца и брошенъ былъ въ темницу, и вотъ Пилатъ пришелъ къ мысли, что если онъ, вмѣсто того, чтобы сначала вообще спросить Іудеевъ, кого они желаютъ освободить или не предоставятъ ли они ему вмѣсто себя сдѣлать выборъ и освободить Іисуса

ограничитъ выборъ и позволитъ имъ выбирать только между Варавввою и Іисусомъ, то въ такомъ случаѣ они, конечно, рѣшатъ такой выборъ въ пользу не другого кого либо, а именно въ пользу Іисуса. Чтобы придать этому предложенію большую силу, Пилатъ взошелъ на подвижную ораторскую каѳедру или на судейское сѣдалище, которое стояло на клѣтчатомъ каменномъ помостѣ на переднемъ дворѣ его дворца, и, обращаясь къ толпѣ, сказалъ: *кого хотите, чтобъ я отпустилъ вамъ, Варавву или Іисуса, называемаго Христомъ?*

Въ то время когда Пилатъ еще ожидалъ отвѣта Іудеевъ, ему принесено было извѣстіе, передатчикъ котораго получилъ приказаніе доставить ему это извѣстіе, гдѣ бы онъ ни находился и чѣмъ бы онъ ни былъ занятъ. Извѣстіе пришло отъ его жены и было настоятельно требовательнымъ и нѣкоторымъ образомъ повелительнымъ: *не дѣлай ничего праведнику тому; потому что я нынѣ во снѣ много пострадала за Него.* Жена Пилата не была Іудеянкою и мало входила въ сношенія съ обыкновеннымъ народомъ страны. То, что она такъ много знала объ Іисусѣ, такъ какъ назвала Его «праведникомъ», то, что ея мысли до такой степени были заняты Имъ, что она, какъ только услышала, что ея мужъ призванъ былъ допросить Христа, сдѣлала такой необыкновенный шагъ и послала ему предостереженіе даже на мѣсто его судейскаго сѣдалища,—это служитъ для насъ ствидѣтельствомъ въ томъ, какъ глубоко и какъ широко распространено было то впечатлѣніе, которое Іисусъ производилъ на умы.

Время проведенное въ выслушиваніи и обдумываніи этого извѣстія, предостерегающій голосъ котораго находился въ особенномъ созвучіи съ пробудившимся уже въ душѣ Пилата безпокойствомъ, дало первосвященникамъ и начальникамъ на-

рода случай, которымъ они воспользовались самымъ усерднымъ образомъ, внушить народу отвѣтъ, какой слѣдовало дать на предложеніе Пилата. Мы не знаемъ, какія при этомъ случаѣ были употреблены средства для того, чтобы уговорить народъ, но мы знаемъ, какъ бываетъ податлива, способна къ возбужденію и легка въ своей рѣшимости *городская чернь*, если она, какъ это главнымъ образомъ имѣло мѣсто здѣсь, составлена изъ самыхъ низкихъ слоевъ народа; поэтому мы можемъ по крайней мѣрѣ легко предположить, какова была та головня, которую бросили въ эту толпу искусныя руки первосвященниковъ, чтобы этимъ путемъ воспламенить страсть черни до самой высшей степени, и потомъ возбужденную такимъ образомъ толпу взять въ свои руки и руководить ею какъ угодно.

Оправившись отъ нѣкотораго смущенія, которое причинило ему посольство его жены, Пилатъ еще разъ обратился къ народу съ вопросомъ: *кого изъ двухъ хотите, чтобъ я отпустилъ вамъ?* Они сказали: *Варавву*. Удивленный и смущенный этимъ отвѣтомъ, почти склонный думать, что здѣсь есть недоразумѣніе, онъ предложилъ имъ вопросъ въ другой формѣ: *хотите ли, отпущу вамъ царя Іудейскаго?* Онъ употребилъ это наименованіе потому, что думалъ, что народъ, подобно ему самому, посмотритъ на это право Іисуса болѣе какъ на предметъ сожалѣнія, чѣмъ какъ на предметъ осужденія. Но они не оставили уже болѣе въ немъ никакого сомнѣнія насчетъ того, какова ихъ воля и каково ихъ желаніе: *смерть Ему а отпусти намъ Варавву. Что же я сдѣлаю Іисусу! называемому Христомъ?* Этотъ мягкій, почти печальный вопросъ Пилата подѣйствовалъ такъ, какъ дѣйствуетъ все то, что, льстя страсти народа, взываетъ къ его суду: онъ сдѣлалъ толпу народа только болѣе дерзкою и заносчивою.

Намѣстникъ отдалъ себя въ руки этихъ людей, и они требуютъ теперь, чтобы онъ исполнялъ ихъ волю. *Что же я сдѣлаю Іисусу*? Они сказали: *распни Его* Распни! Въ первый разъ Пилатъ слышитъ это слово, въ первый разъ они ясно объявили ему то, что желаютъ они сдѣлать съ Іисусомъ. *Распни Его*! самая низкая и самая позорная смерть для этого кроткаго и благочестиваго человѣка, въ отношеніи къ которому Пилатъ твердо убѣжденъ былъ, что Онъ не сдѣлалъ никакого зла; въ отношеніи къ которому онъ ясно видитъ, что первосвященники изъ религіозной ненависти, стараются сжить Его со свѣту, можетъ ли народъ желать этого? Онъ надѣялся на то, что, какихъ бы мыслей ни держались первосвященники, чувство народа въ отношеніи ко Христу должно быть инымъ, *Какое же*, сказалъ Пилатъ въ своемъ удивленіи, *зло сдѣлалъ Онъ*? Но толпа народа снова возбужденная и поощренная своими руководителями была далека отъ того, чтобы отвѣчать на вопросъ Пилата и вмѣстѣ съ нимъ изслѣдовать дѣло, она кричала только одно: *распни Его*. Два раза Пилатъ приглашаетъ народъ сказать ему, въ чемъ провинился Іисусъ, что они присуждаютъ Его къ смерти злодѣя. Но это приглашеніе производитъ только то, что крикъ повторяется болѣе громкимъ и болѣе сильнымъ голосомъ. Въ третій разъ—все еще надѣясь мало помалу освободить Іисуса отъ ихъ власти, не доводя ихъ до полной вражды съ самимъ собою, онъ предлагаетъ вопросъ: *какое же зло сдѣлалъ Онъ*? и, принявъ на себя болѣе рѣшительный характеръ, какъ будто онъ рѣшился поступить со Христомъ по своему собственному усмотрѣнію и привести въ исполненіе рѣшеніе, обнаруженное имъ за нѣсколько минутъ передъ этимъ, онъ прибавляетъ къ этому: *я ничего достойнаго смерти не нашелъ въ Немъ. И такъ, наказавъ Его*

отпущу. Но именно это объявленіе намѣренія освободить Іисуса возбудило въ толпѣ удесятеренное неистовство, а теперь и первосвященники усилили своими голосами крикъ: *распни, распни Его*.

Кто могъ устоять предъ такою бурею? Онъ сдѣлалъ все,— такъ думаетъ Пилатъ—что могъ сдѣлать. Если бы онъ пошелъ дальше, то произвелъ бы новое возмущеніе въ городѣ, и тогда нужно было бы пожертвовать жизнію многихъ людей, чтобы подавить это возмущеніе; а вслѣдствіе насильственнаго подавленія такого возмущенія онъ подвергъ бы себя обвиненію въ тиранніи и жестокости, что выставлялось уже противъ него въ Римѣ не по единственному поводу этого рода, и что могло бы навлечь на него порицаніе и неудовольствіе императора. Напротивъ его уступчивость стоила бы жизни только одному человѣку, и этою жизнію и можно пожертвовать, не подвергая опасности самого намѣстника; но если онъ воспротивится народу, то кто можетъ знать, къ чему это приведетъ? Однако онъ все еще не примиряется съ самимъ собою. Хотя и самъ онъ едва ли знаетъ причину этого, однако онъ никогда не видѣлъ человѣка, пролитіе крови котораго онъ такъ неохотно принимаетъ на себя, какъ пролитіе крови этаго Іисуса. Тайный разговоръ, который они имѣли между собою въ жилищѣ Пилата, пробудилъ необыкновенную озабоченность въ его сердцѣ. Что же такое сокрыто въ природѣ этого человѣка, что производитъ такое вліяніе на Пилата и такъ сильно побуждаетъ его думать объ освобожденіи этаго человѣка? Самъ Пилатъ не можетъ объяснить себѣ этого; но даже и теперь еще, хотя онъ рѣшается наконецъ предать Его на смерть, онъ не хочетъ, не можетъ не попытаться сложить съ себя нѣкоторымъ образомъ отвѣтст-

венность за смерть этого человѣка. *Пилатъ* видя, что ни что не помогаетъ, но смятеніе увеличивается, взялъ воды, и умывъ руки предъ народомъ, и сказалъ: *невиновекъ я въ крови праведника сего: смотрите вы. И отвѣчая, весь народъ сказалъ: кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ. И предалъ онъ Іисуса въ ихъ волю.*

Остановимся здѣсь на мгновеніе на евангельскомъ разсказѣ и обратимъ вниманіе на внутреннее господство совѣсти и человѣческаго чувства въ сердцѣ Пилата. Предоставить выборъ народу,—это казалось счастливою мыслію, къ которой Пилатъ пришелъ въ слѣдствіе своего желанія освободить Христа. Онъ достигнетъ этимъ путемъ, такъ казалось ему сначала, двоякой цѣли,—вопервыхъ, этимъ онъ воспрепятствуетъ Іудеямъ говорить о немъ, что онъ защищаетъ мятежнаго человѣка, и вовторыхъ, этимъ же онъ и освободитъ невиннаго человѣка отъ смерти. Но къ чему это привело? Это способствовало предположенію, что Христосъ виновенъ, и, казалось, заключало въ себѣ желаніе, чтобы Іисусъ, какъ осужденный по справедливости, освобожденъ былъ по чувству (акту) милосердія къ Нему. Въ этомъ предложеніи Пилата заключалась роковая ошибка; и что было еще хуже, такъ это то, что дѣло суда изъ рукъ намѣстника передано было въ руки народа. Со стороны Пилата это было открытымъ и тяжелымъ по своимъ послѣдствіямъ отреченіемъ отъ правъ и власти судьи, и такъ какъ онъ отрекся такимъ образомъ отъ своего собственнаго должностнаго положенія, то онъ предоставилъ самого себя милости непостояннаго и неистовствующаго народа, онъ передалъ толпѣ силу и власть надъ самимъ собою, изъ которыхъ этотъ народъ сдѣлалъ въ послѣдствіи столь немилосерное употребленіе.

Этотъ крикъ: *распни, распни Его* въ противоположность восклицанію *осанна*, которымъ народъ за нѣсколько дней передъ этимъ привѣтствовалъ Христа при входѣ Его въ Іерусалимъ, часто приводится какъ примѣръ ого, какъ скоро иногда измѣняются мнѣнія народа, и какъ мало можно вѣрить толпѣ. Но была ли это та же самая толпа, которая въ одинъ день восклицала свое *осанна*, а въ другой кричала: *распни, распни Его*? Я думаю, напротивъ, что если бы мы присутствовали при обоихъ событіяхъ; и если бы мы были знакомы съ жителями Іерусалима непосредственно, то мы увидѣли бы, какъ различно составлена была та и другая толпа, мы увидѣли бы, что какъ бы ни было справедливо то, что потокъ общественнаго мнѣнія часто внезапно принимаетъ противоположное направленіе, это событіе едва ли можетъ имѣть значеніе подобнаго примѣра.

Весьма поучительно принять въ соображеніе то средство, въ которомъ Пилатъ искалъ защиты для себя, когда въ виду всѣхъ онъ умылъ свои руки. Онъ предалъ Іисуса на распятіе—въ этомъ состояла его вина; онъ могъ не принимать никакого участія въ распятіи, но въ такомъ случаѣ онъ долженъ былъ съ твердостію отказаться отъ утвержденія смертнаго приговора. А такъ какъ онъ, несмотря на свою увѣренность въ томъ, что Іисусъ невиненъ, все таки предалъ Его на смерть, то этимъ самымъ онъ возложилъ на себя большую часть вины въ неправдѣ. При всемъ этомъ онъ думаетъ, что если онъ опредѣлилъ, чтобы Іудеи взяли отвѣтственность на себя, то самъ онъ, хотя и не вполнѣ, но въ значительной мѣрѣ освобождаетъ себя отъ этой отвѣтственности. Онъ смотритъ на себя, какъ на человѣка, который волею другого принужденъ къ чему либо: и если эти

другіе люди готовы принять на себя всю тяжесть дѣла, то онъ воображаетъ себѣ, что его соизволенія на это достаточно уже для того, чтобы очистить себя. И если мы, находясь подъ сильнымъ внѣшнимъ вліяніемъ, и дѣйствительно въ силу этого бываемъ принуждены согласиться на какое нибудь дѣйствіе, котораго не одобряетъ наша совѣсть, и успокоиваемъ себя тѣмъ, что другіе сказали, что они готовы принять на себя полную отвѣтственность за это дѣло, то подумаемъ о томъ, что и мы въ свою очередь разыгрываемъ роль Пилата, и что и мы такъ же мало, какъ мало могъ и онъ внѣшнимъ омовеніемъ своихъ рукъ очистить себя отъ того пятна, которое онъ наложилъ на себя, что и мы точно также мало можемъ надѣяться смягчить или сложить съ себя подобнымъ способомъ ту вину, какую мы навлекли на себя нашимъ согласіемъ и нашимъ содѣйствіемъ въ какомъ либо несправедливомъ или безчестномъ дѣлѣ.

Пилатъ предалъ Христа на волю толпы и предоставилъ ей распять Его; этимъ сдѣлано было дѣло судьи, и еще оставалось только дѣло палача. Наблюденіе за этимъ дѣломъ не относилось къ обязанности намѣстника. Но почему же Пилатъ не удаляется теперь окончательно отъ дѣла? Надобно думать, что онъ, утомленный противодѣйствіемъ черни и подавленный скорбнымъ чувствомъ исхода дѣла, весьма радъ бы былъ окончательно удалиться отъ дѣла,—но не могъ; особенная волшебная сила околдовала его на его мѣстѣ.—Можетъ быть онъ питалъ слабую надежду на то, что ему можетъ еще удастся спасти жертву изъ рукъ ея кровожадныхъ враговъ. Онъ передалъ Христа въ руки солдатъ для бичеванія, которое обыкновенно предшествовало распятію и служило приготовленіемъ къ нему. Не трудно было бы, на основаніи расказа

очевидцевъ свидѣтелей, дать вамъ понятіе о томъ, что такое было военное бичеваніе, какого рода орудія употреблялись при этомъ, какого рода были раны, которыя эти орудія причиняли, какое ужасное мученіе происходило отъ этого и какъ долго это мученіе часто продолжалось; но мы охотнѣе желаемъ набросить покрывало на эти чисто тѣлесныя страданія нашего Искупителя, чѣмъ обращать наши взоры преимущественно на страданія этого рода. Мы отказываемся отъ попытки, какую часто дѣлали нѣкоторые, посредствомъ живого изображенія тѣлесныхъ страданій Господа пробудить сочувственный ужасъ. Намъ кажется, что мы унизили бы Господа, если бы изобразили Его въ такомъ состояніи, въ которомъ столь многіе люди, съ такимъ же даже съ высшимъ правомъ на наше участіе, могли бы быть поставлены подлѣ Него.

Но грубые, безпутные солдаты, взявшіе Іисуса въ свои руки, не удовольствовались бичеваніемъ. Какъ Римляне, эти люди мало знали и мало спрашивали о какомъ-то царствѣ, на которе Христосъ могъ предъявлять права. Для нихъ Онъ не могъ, какъ для Іудеевъ, служить предметомъ религіозной ненависти и гнѣва, а былъ предметомъ самой грубой веселости и языческихъ насмѣшекъ. Эта римская орда понимаетъ намекъ данный воинами Ирода, которые одѣли Іисуса въ бѣлую одежду. похожую на одежду, какую носили ихъ собственные цари, чтобы этимъ осмѣять царское достоинство Іисуса, которое Онъ усвоялъ Себѣ. И вотъ, когда бичеваніе кончилось, то эти римскіе солдаты пожелали превзойти своихъ іудейскихъ товарищей; они устроили еще болѣе полное зрѣлище изъ царскаго достоинства этого бѣднаго Галилеянина. Они взяли старую солдатскую шинель такогоже самаго цвѣта, какъ одежды ихъ императоровъ, набросили ее на Его окро-

вавленныя плечи; сплели терновый вѣнецъ и возложили его на Его голову; сунули въ Его правую руку трость, какъ шутовской скипетръ; и потомъ, когда они такъ одѣли Его, увѣнчали и снабдили такимъ скипетромъ, они сгибаютъ свои колѣна и привѣтствуютъ Его какъ своего царя. Но именно это шутовское благоговѣніе и дьявольскій духъ въ немъ приводитъ ихъ въ ихъ забавѣ къ дикому безчеловѣчію; и вотъ, какъ будто стыдясь этого рода благоговѣнія, какое они оказали, они нетерпѣливо вырываютъ у Него изъ руки палку наносятъ ею удары по терновому вѣнцу и вдавливаютъ его еще глубже въ Его проколотое и окровавленное чело, плюютъ на Него и бьютъ Его своими руками.

Все это происходитъ во внутреннемъ дворѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ помѣщается стража, такъ что множество народа, которое въ ожиданіи стоитъ на дворѣ предъ домомъ Пилата, не видитъ этого. Но Пилатъ видитъ все это; однако же онъ не дѣлаетъ никакой попытки къ тому, чтобы облегчить страданія или остановить издѣвательство; онъ совершенно погрузился въ удивленіе, когда пристальпосмотрѣлъ на Іисуса—какой образъ спокойствія, достоинства, смиренія, кротости, терпѣнія, которое не ропщетъ и не жалуется! Онъ стоитъ тамъ и принимаетъ все это обращеніе съ Нимъ такъ, какъ будто ничего особеннаго не случилось, какъ будто. Онъ всего этого ожидалъ и ко всему этому приготовился и какъ будто Ему не тяжело подвергаться всему этому. И въ этомъ терпѣніи вовсе не видно слабости, а напротивъ въ немъ обнаруживается твердость, сила, достоинство. Взглядъ на Іисуса трогаетъ сердце Пилата; онъ тронулъ бы, думаетъ Пилатъ, сердце всякаго, почему же онъ не тронетъ и сердецъ народа стоящаго на дворѣ? Не должна ли утолиться жажда мщенія

у этихъ людей, если бы они увидѣли страждущаго Іисуса въ такомъ достойномъ сожалѣнія состояніи? Пилатъ хочетъ по крайней мѣрѣ испытать, насколько взглядъ на Іисуса будетъ въ состояніи возбудить въ народѣ участіе къ Страдальцу; поэтому онъ выходитъ вмѣстѣ съ Іисусомъ и говоритъ народу: *вотъ я вывожу Его къ вамъ, чтобы вы знали, что я не нахожу въ немъ никакой вины;* потомъ, повернувшись въ другую сторону и указывая на Іисуса, который здѣсь стоялъ, все еще одѣтый въ красную одежду, съ терновымъ вѣнцомъ на головѣ, и носящій на Своемъ лицѣ и на Своемъ тѣлѣ знаки всѣхъ страданій и насмѣшекъ, которыя Онъ претерпѣлъ отъ солдатъ, Пилатъ говоритъ: *се человѣкъ!* —смотрите и удовлетворитесь— смотрите и позвольте мнѣ, такъ какъ я подвергъ Его такому наказанію, отпустить Его на свободу! Но увы! Пилатъ не зналъ силы такой фанатической ненависти, какою была та ненависть, которую первосвященники и начальники народа питали къ Іисусу, и которую теперь они внушили послушному имъ и податливому народу: онъ не зналъ, какъ эта ненависть подавляетъ всякое мягкое движеніе въ сердцѣ человѣческомъ и направляетъ руку человѣка на дѣла самой крайней жестокости. Взглядъ на Іисуса вмѣсто того, чтобы возбудить какое либо состраданіе, вызвалъ только новый взрывъ ужаснаго неистовства; неудержимо врывается со всѣхъ сторонъ въ уши намѣстника дикій крикъ: *распни, распни Его!* Это нетолько уничтожило планъ Пилаты, но еще и раздосадовало его, когда онъ увидѣлъ, что этотъ планъ его уничтоженъ во второй разъ вслѣдствіе обнаруженія такой ненасытимой и непримиримой злобы. *Возмите Его вы, и распните,* сказалъ онъ, распните Его, какъ сами знаете, но не думайте, что я какимъ бы то ни было образомъ буду поддерживать ваше

дѣяніе посредствомъ утвержденія смертнаго приговора; ибо это значило бы тоже, какъ если бы я думалъ, что этотъ человѣкъ заслуживаетъ смерти—возмите Его вы, и распните Его; потому что я не нахожу въ Немъ никакой вины.

Но уступчивому намѣстнику не удалось развязаться съ ними этимъ способомъ: и онъ долженъ былъ принять вмѣстѣ съ ними участіе въ осужденіи Іисуса на смерть. И теперь наконецъ Іудеи говорятъ ему то, о чемъ доселѣ они все еще умалчивали, чтобы показать ему, что ихъ приговоръ вовсе не такъ уже лишенъ всякаго основанія, какъ это думаетъ Пилатъ. *Мы имѣемъ законъ*, сказали они, *и по закону нашему Онъ долженъ умереть; потому что сдѣлалъ Себя Сыномъ Божіимъ.* Невозможно сказать, какія представленія вызвали въ душѣ Пилата эти слова: *Сынъ Божій.* Пилатъ былъ знакомъ со всѣми баснями языческой миѳологіи, которыя расказывали о богахъ и полубогахъ сходящихъ на землю и живущихъ на ней. Хотя онъ подобно столь многимъ образованнымъ Римлянамъ своего времени отвергалъ всякую вѣру въ божественность этихъ боговъ, однако же внутри его пробудилось сильное стремленіе къ чему-то такому, что выше человѣчества, что возвышается надъ нашимъ человѣческимъ родомъ. А что, если этотъ Іисусъ былъ именно такимъ существомъ? По крайней мѣрѣ обращаясь такъ долго въ средѣ людей Пилатъ никогда не встрѣчалъ человѣка, который бы высматривалъ такъ царственно, такъ божественно: да, царственно, божественно, даже теперь, когда Онъ стоялъ здѣсь въ полинявшей пурпуровой одеждѣ и подъ сплетеннымъ терновымъ вѣнцемъ. Онъ никогда нн видалъ человѣка хотя бы и украшеннаго царскими одеждами и царскою короною, никогда не видалъ ни одного правителя держащаго скипетръ, который бы стоялъ такимъ спо-

койнымъ, такимъ полнымъ достоинства, такимъ возвышеннымъ надъ всѣми окружающими Его людьми. Но каковы бы ни были представленія, которыя возникли въ душѣ Пилата, когда онъ услышалъ, что Іисусъ Себя Самого дѣламъ Сыномъ Божіимъ, эти представленія только увеличивали тотъ священный страхъ, который съ самаго начала овладѣлъ имъ:—*Пилатъ больше убоялся.* Поэтому онъ еще разъ пригласилъ Іисуса въ преторію и наединѣ сказалъ Ему: *откуда Ты?* „ Въ нашемъ первомъ разговорѣ Ты сказалъ мнѣ, что царство Твое не отъ міра сего, но откуда же Ты Самъ? Отъ земли ли Ты подобно намъ, какъ я думаю, или Ты не то существо, какимъ кажешься,—дѣйствительно ли Ты пришелъ съ неба“? Но Іисусъ не далъ ему отвѣта. Это уже въ пятый разъ въ этотъ день Іисусъ отказывается отъ отвѣта, и это послѣднее молчаніе является для насъ самымъ труднымъ для пониманія. Быть можетъ самымъ характеромъ вопроса: *что есть истина*, вопроса, который Пилатъ обратилъ къ Іисусу, и отвѣта на который онъ не дождался, быть можетъ этимъ онъ лишилъ себя въ настоящее время права на полученіе отвѣта? Или же Пилатъ былъ совершенно неспособенъ понять отвѣтъ, такъ что сказать ему, откуда Христосъ, значило бы тоже самое, что бросить жемчугъ предъ свиньею? Или это произошло потому, что если бы Іисусъ далъ о себѣ свѣдѣніе, то это свѣдѣніе, будучи безсильнымъ для того, чтобы остановить ходъ дѣла, сдѣлало бы вину Пилата только еще болѣе тяжкою, и поэтому Іисусъ изъ милости къ Пилату удержался отъ отвѣта? Мы не можемъ этого сказать, но мы можемъ понять то, что именно самое это молчаніе было отвѣтомъ. Ибо если мы предположимъ, что Іисусъ, будучи обыкновеннымъ человѣкомъ, явился въ этотъ міръ подобно всѣмъ намъ, то въ такомъ случаѣ, если

Онъ былъ честнымъ и искреннимъ человѣкомъ, медлилъ ли бы Онъ сказать, откуда Онъ? Дозволилъ ли бы Онъ Себѣ, чтобы Пилатъ относительно этого оставался въ сомнѣніи? Допустилъ ли бы Онъ. чтобы Пилатъ и на будущее время питалъ еще предположеніе, которое очевидно доказывалъ его вопросъ, что онъ видѣлъ въ Іисусѣ болѣе чѣмъ обыкновенное человѣческое существо? Мы не можемъ этому вѣрить. По этому, именно своимъ молчаніемъ нашъ Искупитель хотѣлъ опять привести Пилата къ тому первому впечатлѣнію, которое онъ получилъ о Его божескомъ происхожденіи, чтобы это впечатлѣніе утвердилось и укрѣпилось въ его сердцѣ.

Но именно теперь, какъ и въ первомъ разговорѣ, въ душѣ Пилата снова поднимается человѣческое высокомѣріе и подавляетъ въ немъ всякую болѣе глубокую мысль. Недовольный этимъ молчаніемъ, этимъ спокойствіемъ, этимъ кажущимся равнодушіемъ Господа, Пилатъ во всемъ своемъ гордомъ сознаніи должностного лица говоритъ: *мнѣ ли не отвѣчаешь? не знаешь ли, что я имѣю власть распять Тебя и власть имѣю отпустить Тебя?*—дѣйствительно напрасная попытка возбудить во Христѣ страхъ по отношенію къ Его личной судьбѣ,—вопросъ, который быстро вызываетъ отвѣтъ, и именно такой отвѣтъ, въ которомъ особеннымъ образомъ соединяется порицаніе и сочувствіе: *ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебѣ свыше.* Объ этой власти твоей распять Меня или отпустить Меня, которую ты, чего Я и не оспариваю, можешь употреблять какъ тебѣ угодно—не думай же, что эта власть твоя есть первоначальная, незаимствованная, независимая. Ты владѣешь ею и употребляешь ее только настолько, насколько это допускаетъ Богъ; на самомъ дѣлѣ ты не знаешь, что дѣлаешь; ты поступаешь какъ про-

стой обладатель (арендаторъ) власти, и собственно даже по волѣ другихъ: посему на томъ іудейскомъ судѣ, который по крайней мѣрѣ гораздо лучше тебя знаетъ, что онъ дѣлаетъ и Кто Тотъ, Кого онъ приговорилъ къ смерти,—*посему болѣе грѣха на томъ, кто предалъ Меня тебѣ.*

Несомнѣнно, что глубокое впечатлѣніе должно было производить то обстоятельство, что Христосъ, находясь подъ тяжестію собственныхъ страданій—страданій, которыя были столь тяжкими. что они могли бы поглощать собою всѣ Его мысли и чувства,—что Онъ однако съ такимъ еще спокойствіемъ взвѣшивалъ личную виновность тѣхъ, которые принимали участіе въ этомъ печальномъ зрѣлищѣ, сравнивая ихъ одного съ другимъ, и насколько возможно извинялъ поступокъ Пилата. Это не преминуло также произвести впечатлѣніе и на Пилата, и его желаніе освободить Христа, желаніе. которое онъ имѣлъ еще раньше, вмѣсто того чтобы уменьшиться, оживилось въ немъ еще съ большею силою. Онъ снова и притомъ съ большимъ усердіемъ дѣлаетъ попытку привести свой планъ въ исполненіе (освободить Христа). Но опять напрасно, потому что теперь послѣдняя стрѣла въ колчанѣ его противниковъ пущена была въ него самого: *если отпустишь Его, ты не другъ Кесарю. Всякій, дѣлающій себя царемъ, противникъ Кесарю.* Пилатъ вспомнилъ, что въ отношеніи къ царской власти онъ стоялъ уже на не твердой почвѣ: онъ зналъ что новое извѣстіе о какомъ нибудь случаѣ, который показался бы похожимъ на невѣрность въ отношеніи къ императору, могло стоить ему должности. Онъ не хотѣлъ добровольно подвергать себя опасности потерять все то, что онъ надѣялся пріобрѣсть чрезъ отправленіе своей должности, и

такимъ образомъ, уступая этой послѣдней угрозѣ со стороны Іудеевъ, онъ предалъ имъ Іисуса, чтобы они Его распяли.

Бросимъ теперь краткій взглядъ на недостатки и добродѣтели этого человѣка. Тотъ фактъ, что ему суждено было быть въ это время намѣстникомъ въ Іудеѣ и предать Искупителя на распятіе, склоняетъ насъ къ тому, чтобы составить себѣ преувеличенное понятіе о его жестокости. Онъ былъ, какъ мы смѣемъ думать, не хуже столь многихъ намѣстниковъ его предшественниковъ и преемниковъ. Хотя человѣческая жизнь, какъ мы знаемъ это изъ другихъ источниковъ, часто мало озабочивала его,—онъ безъ дальнѣйшихъ околичностей проливалъ кровь, если это служило къ осуществленію его честолюбивыхъ плановъ; но мы не имѣемъ никакого основанія думать, что онъ былъ необузданнымъ злодѣемъ, особенно жестокимъ и тиранническимъ намѣстникомъ, болѣе жестокимъ, чѣмъ какими въ тѣ времена обыкновенно бывали намѣстники. Его обхожденіе съ Іисусомъ не свидѣтельствуетъ о немъ, какъ о человѣкѣ, который пренебрегаетъ справедливостію и вовсе не имѣетъ человѣческаго чувства. Онъ обнаружилъ уваженіе, сочувствіе къ Іисусу Христу и заботливость о Немъ, которыя должны пробудить въ насъ удивленіе, если мы примемъ въ соображеніе то, какъ мало собственно онъ зналъ о Немъ. Ему стоило великаго труда согласиться на то рѣшеніе, къ которому принудила его непримиримая злоба Іудейскихъ начальниковъ. Всякій другой царь и всякій другой судья, съ которыми Іисусъ или Его апостолы имѣли дѣло, поступалъ только наполовину такъ добросовѣстно или наполовину такъ сочувственно, какъ Пилатъ. Иродъ, Феликсъ, Агриппа,—сравните ихъ обхожденіе въ подобныхъ случаяхъ съ обхожденіемъ Пилата, развѣ не будетъ этотъ послѣдній, по вашему мнѣнію,

стоять далеко выше всѣхъ ихъ? Да? есть нѣчто такое въ безпокойствѣ, колебаніи, нерѣшительности, смущеніи Пилата,— эти его повторявшіяся попытки найти выходъ для самого себя и для Іисуса что предъявляетъ право на наше участіе къ нему въ высшей степени. Мы можемъ только сожалѣть о немъ, именно потому, что мы принуждены осудить его. Конечно, мы должны осудить его; потому что.

1. Онъ былъ невѣренъ своему собственному убѣжденію, такъ какъ онъ былъ убѣжденъ, что Іисусъ невиненъ. Вмѣсто того, чтобы согласно съ этимъ убѣжденіемъ дѣйствовать скоро и рѣшительно, онъ медлилъ и велъ переговоры; онъ старался найти какой нибудь путь, чтобы уклониться отъ исполненія ясной и повелительной обязанности, которую налагало на него его убѣжденіе; и такъ какъ онъ поступалъ такимъ образомъ, то дошелъ до того, что самое убѣжденіе его сдѣлалось колеблющимся и нетвердымъ, и онъ наконецъ пожертвовалъ имъ.

2. Онъ представляетъ собою печальный образъ колебанія непостоянства, нерѣшимости. Разъ онъ возлагаетъ всю вину на первосвященниковъ: *невиновенъ я въ крови праведника сего: смотрите вы.* Потомъ онъ снова всю отвѣтственность принимаетъ на себя: *не знаешь ли, что я имѣю власть распять Тебя, и власть имѣю отпустить Тебя?* Разъ онъ высказываетъ невинность Іисуса и въ то же самое мгновеніе предлагаетъ Іудеямъ наказать Его какъ виновнаго: разъ онъ покидаетъ Іисуса, потомъ онъ снова прибѣгаетъ къ различнымъ средствамъ для Его защиты, чтобы освободить Его. Неустойчивый, какъ вода, онъ не имѣетъ успѣха, да и не можетъ его имѣть.

3. Онъ позволяетъ другимъ дѣлать ему предписанія. Безпечный и неосторожный онъ подвергаетъ себя ихъ судей-

скому приговору, который непремѣнно онъ долженъ бы былъ держать въ своей собственной власти. Такимъ образомъ онъ уподобляется волнѣ морской, перу въ воздушномъ пространствѣ, которыя по волѣ вѣтра небеснаго движутся то въ ту, то въ другую сторону.

4. Онъ предоставляетъ земному интересу господство надъ своимъ чувствомъ долга. Выходъ, къ которому онъ долженъ былъ наконецъ придти, былъ такъ ясенъ и простъ: дѣлать то, о чемъ онъ зналъ, что это справедливо,—освободить Искупителя—сдѣлать это и подвергнуть себя всѣмъ опасностямъ; или дѣлать то, о чемъ онъ зналъ, что это несправедливо,—сдѣлать это и избѣгнуть всѣхъ опасностей. Таковъ былъ выборъ, который исключительно предстоялъ ему. Горе Пилату! онъ избралъ послѣднее. Но каждый изъ насъ спроси себя самого: если бы я вполнѣ былъ поставленъ въ положеніе Пилата, и если бы я руководился только такимъ пониманіемъ, какое онъ имѣлъ въ то время, то принялъ ли бы я лучшую и болѣе мужественную сторону? Мы желаемъ думать и надѣяться, что мы сдѣлали бы это; но тогда какъ мы это думаемъ и надѣемся на это, подумаемъ также и о томъ, какъ часто мы, если долгъ и совѣсть стоятъ на одной сторонѣ, а страсть и собственная польза на другой, кааъ часто и мы въ такихъ случаяхъ усвояли себѣ способъ дѣйствованія Пилата, медлили и колебались, объяснялись и вели переговоры, и открывали наше ухо тому, что говорятъ намъ другіе, или же мы позволяли, чтобы бурное теченіе превратнаго направленія уносило насъ съ собою. Да, еще болѣе этого, какъ часто мы, которые знаемъ, или исповѣдуемъ, что знаемъ то, кто такой Христосъ, откуда Онъ пришелъ, что Онъ сдѣлалъ для насъ и куда Онъ отошелъ,—какъ часто мы предавали Его безжалостнымъ рукамъ, чтобы эти руки дѣлали съ Нимъ то, что имъ угодно, а мы ни разу не умыли нашихъ собственныхъ рукъ, или не высказывали того, что мы думаемъ о Христѣ.

(Продолженіе будетъ).

Объявленія.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ.

составленный Членомъ Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія

Петромъ Гильтебрандтомъ.

14 Августа 1882 года ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволилъ на посвященіе „Словаря“ Священной памяти Державныхъ ЕГО Родителей.

18 Октября 1882 года ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІЯ ВЕЛИЧЕСТВА Всемилостивѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ НАСЛѢДНИКЪ ЦЕСАРЕВИЧЪ, Государь Великій Князь ГЕОРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ, Государыня Великая Княгиня ЕКАТЕРИНА МИХАЙЛОВНА также изволили подписаться на это изданіе.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ и Г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали „Словарь“ вниманію епархіальныхъ архіереевъ.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ „Словаря“ П. А. Гильтебртадта, признало этотъ „Словарь“—„необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библіи“.

ШЕСТЬ КНИГЪ (4 ненум. + XX предисловія + 2448 текста + 48 списка подписчиковъ, всего: 2520 печатныхъ страницъ). ***ИЗДАНІЕ ОКОНЧЕНО.***

ЦѢНА:** на обыкновенной бумагѣ—**ПЯТНАДЦАТЬ (15)** рублей; на веленевой—**ДВАДЦАТЬ (20)** рублей. Требованія на „Словарь“, вмѣстѣ съ деньгами (**БЕЗЪ ДЕНЕГЪ „СЛОВАРЬ“ НЕ ВЫСЫЛАЕТСЯ НИ ЛИЦАМЪ, НИ УЧРЕЖДЕНІЯМЪ**), должны быть адресованы **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО:

ПЕТРУ АНДРЕЕВИЧУ ГИЛЬТЕБРАНДТУ,

Петербургъ, Надеждинская, 36.

3—3

Вышла книга:

Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи Св. Писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина.

Подъ руководствомъ Епископа Ѳеофана составилъ А. Ушинскій. Изданіе третье. Кіевъ. Цѣна 1 руб. съ пересылкою. Для выписывающихъ отъ Н. М. Дроби (Кіевъ, Златоустовская ул. д. № 50) не менѣе 5 экз. цѣна 80 коп. съ пересылкою.

6—6.

Вышелъ 3-й томъ Бесѣдъ и Поученій Преосвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго.

Цѣна 2 рубля съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1874) и 2-й (1885) томы Бесѣдъ и Поученій Его Преосвященства; каждый томъ по 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ Одессу, въ Канцелярію Епископа, нынѣ Архіепископа.

Печатая это объявленіе, Редакція Черн. Епарх. Извѣстій съ своей стороны считаетъ долгомъ высказать предъ своими читателями священно-служителями Черниговской епархіи, что нынѣшній архипастырь Херсонскій, и какъ церковный витія—учитель есть достойный преемникъ архипастырской каѳедры своихъ великихъ предшественниковъ святителей Херсонской и Одесской паствы, знаменитыхъ проповѣдниковъ блаженныя памяти Иннокентія (Борисова) и Димитрія (Муретова). Скажемъ не обинуяся: въ высокопреосвященномъ Никанорѣ, какъ проповѣдникѣ, мы видимъ новаго русскаго златоуста.

3—3

Редакторъ, Протоіерей **Н. Марковъ.**

Печ. дозв.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ.* 1 Іюня 1886 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.