

ВОДОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5
рублей, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца.

Марта 1.

№ 5.

1869 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

31 Декабря 1868 г. № 81. По Высочайшему повелѣнію. *О размѣръ прогонныхъ денегъ протоіереемъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 13-го сего Декабря, за № 13,522, о томъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 10-й день сего Декабря, Высочайше повелѣть соизволилъ: Протоіереемъ всѣхъ вообще епархій, при разъѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая Протоіереевъ, присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, конемъ прогоны назначать по прежнему на десять лошадей. Справка: Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что по штатамъ, Высочайше утвержденнымъ 27-го Декабря 1867 года, раздѣленіе епархій на классы отмѣнено и принимая въ соображеніе, что, на основаніи ст. 480 Т. III Уст. о служб. Прав. (изд. 1857 г.) при отправленіи къ должностямъ прогонныя деньги исчисляются не по мѣсту, на кабое кто опредѣленъ, а по чиnamъ и класснымъ званіямъ,

въ коихъ каждый дѣйствительно состоитъ, опредѣленіемъ отъ ¹/₁₆ Ноября сего года предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе, чтобы Протсіереямъ всѣхъ вообще епархій, при разѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, коимъ прогоны назначать по прежнему на 10-ть лошадей. Приказали: О Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи, изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи, дать знать по Духовному вѣдомству, для руководства, печатными указами.

На семь указѣ Его Преосвященствомъ, 21 Января 1869 г., положена резолюція такая: «Копію сего указа послать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.»

13 Января 1869 г. № 1. *О своевременной высылкѣ учрежденіями духовнаго вѣдомства въ духовно-учебныя заведенія подлежащихъ суммъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22 Ноября 1868 г. за № 12,884, о несвоевременности высылки мѣстными учрежденіями духовнаго вѣдомства въ подлежація духовно-учебныя заведенія, назначенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ эти заведенія, суммъ изъ свѣчныхъ и прочихъ доходовъ другихъ епархій. Приказали: Въ виду встрѣчаемыхъ со стороны Семинарскихъ Правленій затрудненій въ содержаніи Семинарій и Духовныхъ училищъ, за несвоевременною высылкою подлежащими Духовными Консисторіями безъ уважительныхъ къ тому причинъ тѣхъ суммъ, которыя назначены Святѣйшимъ Синодомъ на изъясненный предметъ изъ свѣчнаго и прочихъ доходовъ другихъ епархій, гдѣ, за покрытіемъ потребностей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, образуется избытокъ сего дохода,—Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами сдѣлать зависящее распоряженіе по Консисторіямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ ввѣренныхъ имъ епархій, чтобы они безотлагательно высылали подлежація суммы согласно смѣтному исчисленію и назначенію центрального

управленія, а въ случаѣ недостатка суммы по какимъ либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ входили съ представленіями о дополнительномъ назначеніи, не задерживая ни въ какомъ случаѣ назначенія, даннаго доходамъ; расходы же безъ разрѣшенія не допускали.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «25 Января 1869 г. Къ свѣдѣнію и руководству. Консисторія распорядится къ исполненію сего указа, пошлеть копію сего въ Семинарское и Училищныя Правленія и напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

20 Августа 1868 г. *Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для духовныхъ семинарій и училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналы учебнаго комитета за №№ 34, 35, 44, 45, 49, 50 и 52, съ отзывами комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по слѣдующихъ предметамъ преподаванія 1) *въ духовныхъ семинаріяхъ*: а) по церковной исторіи, б) основному богословію, в) литургикѣ, г) исторіи русской литературы, д) теоріи русской словесности, е) русской гражданской исторіи и 2) *въ духовныхъ училищахъ*: по русскому и церковно-славянскому языкамъ; при чемъ приложены напечатанные по распоряженію его превосходительства экземпляры извлеченія изъ тѣхъ журналовъ комитета. Приказали: напечатанные экземпляры извлеченія изъ означенныхъ журналовъ, учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ отзывами комитета, объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по исчисленнымъ предметамъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, разослать при печатныхъ указахъ къ епархіальнымъ, преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, преосвященныхъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ семинарскія и училищныя правленія.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ СЪ ОТЪЪВАНІИ ОБЪ УЧЕБНИКАХЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБІЯХЪ, ПРИЗНАВАЕМЫХЪ ПОЛЕЗНЫМИ БЪ УПОТРЕБЛЕНІЮ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

1. По церковной исторіи.

Новымъ уставомъ семинарій для преподаванія церковной исторіи назначается восемь уроковъ. Такое число уроковъ предполагаетъ преподаваніе ея въ довольно широкомъ размѣрѣ, въ такомъ, при которомъ было бы нечувствительно исключеніе изъ круга семинарскихъ наукъ Патристики и ученія о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ. Такъ какъ въ подобномъ объемѣ церковная исторія не преподавалась доселѣ ни въ одномъ изъ отечественныхъ учебныхъ заведеній, то, естественно, трудно найти учебникъ, вполне соответствующій такому объему церковной исторіи, тѣмъ болѣе, что наша бословская литература и вообще не богата сочиненіями по этому предмету.

Доселѣ въ семинаріяхъ учебниками по церковной исторіи были: 1) *Начертаніе церковной исторіи*, соч. архимандрита *Иннокентія* и 2) *Исторія русской церкви*, соч. преосвященнаго *Филарета*. Такъ какъ послѣдняя составляетъ въ настоящее время единственный самостоятельный и лучший учебникъ по исторіи русской церкви, то пока о замѣнѣ его какою либо другою книгою не можетъ быть и рѣчи. Учебникъ же церковной исторіи, составленный архимандритомъ *Иннокентіемъ*, хотя и превосходитъ обширностію и полнотою содержанія всѣ другіе существующіе; но въ тоже время представляетъ такіе недостатки, которые дѣлаютъ его крайне неудобнымъ для учебнаго употребленія. Главнѣйшій недостатокъ его составляетъ изложеніе церковной исторіи не по періодамъ, какъ нынѣ всѣми принято, а по вѣкамъ. Подобное изложеніе, оставленное западными учеными уже въ прошедшемъ столѣтіи, не можетъ дать никакого цѣлостнаго образа судебъ Христовой церкви, ни сообщить понятія объ органическомъ развитіи ея догматовъ и учрежденій. При такомъ методѣ церковная исторія представляется сухимъ сборникомъ чиселъ, именъ, фактовъ, механически связанныхъ между собою, безъ всякой оживляю-

щей и руководящей ими идеи. Путаница, производимая въ церковной исторіи дѣленіемъ ея по вѣкамъ, увеличивается въ учебникѣ о. архимандрита Иннокентія еще тѣмъ, что, при изложеніи судьбы и дѣятельности церкви въ каждомъ вѣкѣ, счастливыя и несчастныя событія, болѣею частію тѣсно связанныя между собою, излагаются отдѣльно; точно также какъ въ особыхъ же отдѣлахъ излагаются состояніе церковнаго ученія и ереси, хотя состояніемъ церковнаго ученія обусловливается появленіе тѣхъ или другихъ ересей, и ересями—разработка той или другой стороны церковнаго ученія. Кромѣ этихъ недостатковъ метода, мѣшающихъ ясному пониманію и легкому изученію церковной исторіи, разсматриваемый учебникъ имѣетъ много недостатковъ и въ изложеніи, и по самому содержанию. Нечего уже и говорить объ устарѣлости языка: учебникъ существуетъ уже 50 лѣтъ; самый смыслъ фразъ во многихъ мѣстахъ не ясенъ. Такъ, на примѣръ, говоря о достопамятныхъ лицахъ въ греческой церкви въ XVII вѣкѣ, онъ выражается о Діонисіѣ Голобрадомъ такъ: «сильное желаніе исправить клиръ заставило его оставить престолъ и удалиться въ Аѳонскую гору.» Или: «Меодій Ираклійскій, ученый шестидесятилѣтній старикъ и маловременный.» Собственныя имена, особенно иностранныя, приводятся болѣею частію не по принятому вообще произношенію, что должно затруднять учащихся. Такъ у него встрѣчаются имена: *Рихардъ* (вм. Ричардъ), *Руссимъ* (вм. Росцелинъ), *Венеты*, *Валдуинъ*, *Годобредъ*, *Норимбергъ* (вм. Нюрнбергъ) *Людовикъ нѣжный* (вм. благочестивый) *Карлостадъ*; *Раймундъ-Дю-Ший* (вм. Сюи) *Годешалкъ* (вм. Готшалкъ). Случается, что у него прорываются и нѣмецкіе взгляды. Такъ, онъ бѣдствіемъ церкви считаетъ, что Моравы, не смотря на христіанскія обязанности, ими принятыя, вооружались на сосѣдей (т. е. нѣмцевъ), *ища презней свободы* и преобладанія; Гусса, который крѣпко отстаивалъ противъ папистовъ православіе, насажденное въ Богеміи св. Кирилломъ и Меодіемъ, объявляетъ послѣдователемъ Виллефа и, по видимому, признаетъ казнь его заслуженною. Кромѣ ненужнаго и только обременяющаго память перечисленія многихъ малозамѣчательныхъ писателей и іерарховъ; въ отдѣлахъ озаглавливаемыхъ «содѣйствіе промысла», въ числѣ его орудій къ созиданію церкви представляются явленія очень странныя и невѣроятныя; заимствованныя изъ рассказовъ суевѣрныхъ лѣтописцевъ. Такъ, въ XI вѣкѣ въ числѣ такихъ орудій

происла приводится между прочимъ, что въ Аквитаніи, въ продолженіи трехъ дней, шелъ кровавый дождь, который, упавши на человеческое тѣло или камень, не измывался; во Фландріи случился паденіе съ неба облаковъ, коими задушено нѣсколько тысячъ людей; въ Герани при Генрихѣ IV былъ градъ съ камнями, сопровождаемый кровавымъ дождемъ, а при Генрихѣ III былъ седмилѣтній гладъ и родилось много ядовиднъ отъ людей и безсловесныхъ животныхъ. Подобныя явленія приводятся почти въ каждомъ вѣкѣ.

Вообще должно сказать, что разсматриваемый учебникъ, по своему ненаучному методу, по массѣ учебнаго матеріала, собраннаго безъ надлежащей оцѣнки, требуя отъ учащихся громадныхъ усилій для усвоенія, не даетъ должнаго понятія о судьбахъ и жизни церкви и способенъ отбить всякую охоту въ изученію церковной исторіи.

Принимая въ соображеніе недостатки этого учебника, нельзя не сознавать необходимости въ замѣнѣ его лучшимъ.

Изъ другихъ существующихъ у насъ учебниковъ извѣстны:

1) *Начертаніе исторіи церквей новозавѣтной*, соч. протоіерея Сквордова. Кіевъ 1853 г.

2) *Краткая исторія христіанской церкви при апостолахъ и часть временъ апостольскихъ до XVIII в.*, соч. протоіереемъ Богданова. Изд. 7. Москва. 1861 г.

3) *Исторія христіанской православной церкви*, соч. протоіерея Рудакова, Спб. Изд. 7, 1867 г.

4) *Очеркъ исторіи христіанской церкви I IX вѣка*, соч. протоіерея Добронравина. Спб. 1866 г.

5) *Церковная исторія съ первыхъ временъ христіанства, до 2-й половины 19 вѣка*, въ 2-хъ частяхъ, соч. протоіереемъ Гапоновымъ. Харьковъ. 1867 г.

Первыя четыре книги составлены главнымъ образомъ для гимназій, въ которыхъ для преподаванія церковной исторіи назначено два урока, и по одной уже своею краткости не могутъ быть пригодны для семинарій. Церковная исторія, издавшая въ недавнее время протоіереемъ Гапоновымъ, объемомъ своимъ превосходитъ предыдущія, страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какой указанъ въ учебникѣ архимандрита Иннокентія, а именно ненаучностію метода изложенія. Протоіереемъ Гапоновъ понимаетъ церковную исторію, какъ видъ изъ сдѣланнаго имъ опредѣленія, не какъ изображеніе развитія церковной жизни, а только какъ точное и вѣрное описаніе собы-

тій, совершившихся въ христіанской церкви. Сообразно съ симъ взглядомъ, онъ не прилагаеть ни малѣйшаго старанія сопоставить ихъ во взаимной ихъ живої связи и послѣдовательномъ развитіи, а заботится единственно о передачѣ собраннаго имъ историческаго матеріала, распредѣляя его по извѣстнымъ рубрикамъ. Вслѣдствіе такого опугенія изъ виду главнѣйшаго изъ требованій церковно исторической науки, онъ распространяется иногда о такихъ предметахъ, о которыхъ можно было бы ограничиться не многими словами и проходить молчаніемъ о предметахъ весьма существенныхъ. Приступая къ изложенію начала и распространенія Христовой церкви, онъ не предпосылаетъ, какъ обыкновенно дѣлается, очерка состоянія іудейскаго и языческаго міра и отношенія его къ христіанской церкви, безъ чего не можетъ быть понятно ни быстрое распространеніе ея между одною половиною языческаго общества, ни ожесточенное противодѣйствіе, встрѣченное ею со стороны другой его половины. Авторъ начинаетъ свое изложеніе прямо вопросомъ: «кто насадилъ и распространилъ церковь христіанскую во вселенной?» Точно также онъ не предпосылаетъ ни одному изъ церковныхъ періодовъ общей характеристики его и не указываетъ въ немъ важнѣйшихъ моментовъ церковной жизни, на которые преимущественно долженъ обратить вниманіе учащійся. И при изложеніи частныхъ отдѣловъ того или другаго періода, говоритъ ли онъ о внѣшнемъ состояніи церкви, или о состояніи церковнаго ученія, онъ ни одною чертою не обозначаетъ сущности предмета, къ изложенію котораго приступаетъ, а представляетъ лишь рядъ фактовъ, иногда столь разнородныхъ и мало имѣющихъ между собою видимой связи, что изъ нихъ трудно вывести какое либо общее понятіе или заключеніе объ изображаемой сторонѣ церковной жизни. Такъ наприм. судьбу церкви отъ Константина великаго до X вѣка авторъ излагаетъ въ трехъ главахъ. Въ первой главѣ на вопросъ: «гдѣ въ это время распространилось христіанство?» онъ перечисляетъ страны, въ которыхъ оно вновь было насаждено. Во второй главѣ, онъ предлагаетъ вопросъ: «кто возмущалъ миръ Христовой церкви, какъ внѣшній, такъ и внутрѣшній съ 4-го до 10-го вѣка?» и отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: «Миръ Христовой церкви возмущали съ 4-го по 10-й вѣкъ враги христіанства: изъ нихъ наиболѣе извѣстные въ 4-мъ вѣкѣ: 1-й Арій, 2-й Маведоній, 3-й Ликиній, 4-й Констанцій аріанинъ, 5-й Юліанъ отступникъ, 6-й Валентъ; въ

«5-мъ вѣкѣ страдала церковь Христова: 1) отъ Вандаловъ; 2) отъ другихъ варварскихъ народовъ; а внутренній миръ Христовой церкви возмущали въ 5-мъ вѣкѣ: 1-й Несторій, 2-й Евтихій.» За симъ слѣдуетъ вопросъ: «упомяните хотя кратко о бѣдствіяхъ церкви въ 6, 7 и послѣдующихъ вѣкахъ до 10-го вѣка?» и дается такой отвѣтъ: «въ 6-мъ вѣкѣ христіане страдали отъ Вандаловъ, кои подъ предводительствомъ Тотилы (вѣроятно Гейзериха) опустошали Римъ; отъ Гунновъ и Лонгобардовъ. Въ 7-мъ вѣкѣ отъ Хозроя 2-го и Магомета; въ 8-мъ вѣкѣ — отъ магометанъ и иконоборцевъ; въ 9-мъ, какъ и въ предъидущемъ, отъ магометанъ и иконоборцевъ.» — Вся эта глава излагается на 3½ страницахъ и состоитъ почти изъ одного ямень. Въ третьей главѣ онъ задается тремя вопросами: 1) «въ 4-мъ вѣкѣ кто первый защитилъ св. церковь, и кто подобно ему содѣйствовалъ въ пользу церкви? 2) кто еще съ 4-го по 10-й вѣкѣ покровительствовалъ Христовой церкви, и 3) кто изъ святителей церкви Христовой ученіемъ и словомъ былъ особеннымъ защитникомъ и покровителемъ ея съ 4-го по 10-й вѣкѣ?» Отвѣчая на первые два вопроса авторъ указываетъ на Равноапостольнаго Константина и мать его Елену, а послѣ нихъ — на императоровъ: Θεодосія великаго, Θεодосія младшаго, Маркіана, Юстина 1-го, Юстиніана, Константина Погоната, Юстиніана 2-го, и императрицъ: Ирину и Θεодору. Отвѣчая на третій вопросъ, онъ перечисляетъ отцевъ, учителей и писателей церковныхъ этого времени съ довольно обстоятельнымъ изложеніемъ ихъ біографій и съ указаніемъ написанныхъ ими сочиненій, такъ что эта глава занимаетъ собою въ его исторіи 97 страницъ. Спрашивается, изъ этого сопоставленія ямень Арія, Ликинія, Юліана отступника, Вандаловъ, Магомета, Константина великаго, Афанасія великаго, Кирилла и Меводія, какое общее понятіе можетъ составить учащійся о судьбѣ и вѣдшемъ состояніи церкви отъ Константина великаго до 10-го вѣка.

Въ такомъ же родѣ у протоіерея Гапонова изложены и другія стороны церковной жизни. Такъ изображая состояніе церковнаго ученія въ періодъ, слѣдовавшій послѣ апостоловъ до Константина великаго, протоіерей Гапоновъ въ одной главѣ перечисляетъ мужей апостольскихъ и отцевъ и учителей церкви этого времени съ біографическими о нихъ свѣдѣніями; въ слѣдующей главѣ перечисляетъ существовавшія въ то время христіанскія училища, потому что черезъ главу, онъ на воп-

рость: «въ первые вѣка Христовой церкви, то ли было ученіе вѣры, какое и теперь?» представляетъ Символь вѣры: Іерусалимскій символъ, помѣщенный въ постановленіяхъ апостольскихъ, и символы: Римскій, Аптіохійскій и Кесарійскій. Затѣмъ, поговоривъ о христіанскомъ Богослуженіи, онъ опять возвращается къ ученію вѣры и еще въ двухъ главахъ перечисляетъ ереси и соборы того времени. Но, употребивъ пять главъ на изображеніе состоянія церковнаго ученія въ первомъ періодѣ, онъ нигдѣ не обозначилъ: какіе именно вопросы занимали тогдашнюю Церковь, откуда проистекали появившіяся въ то время ереси, какъ боролись съ ними отцы и учителя, и кто изъ сихъ послѣднихъ имѣлъ наиболѣе значенія въ рѣшеніи вопросовъ, занимавшихъ собою церковь? Словомъ книга протоіерея Гапанова не разъясняетъ надлежащимъ образомъ ни одной стороны въ жизни древней церкви. Еще менѣе проливаетъ она свѣта на исторію церкви Греко-Восточной и исторію церкви Западной съ 10-го вѣка по настоящее время. Та и другая у него состоитъ изъ изложенія, иногда довольно обстоятельнаго, частныхъ отдѣльныхъ фактовъ, но не представляетъ изъ себя ничего стройнаго, общаго, цѣлаго.

При такихъ существенныхъ недостаткахъ церковной исторіи, составленной протоіереемъ Гапоповымъ, нельзя рекомендовать ее въ учебное руководство для духовныхъ семинарій; ее можно допустить только въ качествѣ учебнаго пособія, какъ сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній.

Но нѣкоторымъ отдѣламъ всеобщей и русской церковной исторіи пособіемъ при преподаваніи могутъ служить слѣдующія, изданныя на русскомъ языкѣ сочиненія:

1) *Исторія первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства*, сост. Муравьевымъ. Спб. 1842 г.

2) *Исторія церкви христіанской (до IV вѣка)* сост. профессоромъ С. Петерб. дух. академіи Чельцовымъ. Спб. 1861.

3) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви* 3 ч. Спб. 1859.
и 4) *Историческій обзоръ пьснопъцевъ и пьснопній въ греческой церкви*, соч. архіепископа Черниговскаго Филарета. Спб. 1860 г.

Объ эти книги составляютъ драгоценное пособіе для исторіи церковнаго ученія и Богослуженія.

5) *Дьянія Вселенскихъ соборовъ*, изданныя въ трехъ томахъ при Казанской духовной академіи. 1859—1864.

6) *Исторія православнаго монашества на Востокъ*. соч.

экстраординарнаго профессора Московской духовной академіи Петра Казанскаго. 2 ч. Москва. 1854—1857.

7) *Характеръ протестантства и его историческое развитіе*. Выпускъ 1-й. Соч. архимандрита Хрисанѣа. Спб. 1868.

Это первое на русскомъ языкѣ сочиненіе, въ которомъ ясно и обстоятельно очерчены принципы протестантизма и ихъ историческое развитіе какъ въ вѣроученіи лютеранскомъ, такъ и въ вѣроученіяхъ реформатскомъ, англиканскомъ и другихъ сектъ на Западѣ. Какой бы ни былъ избранъ для семинаріи учебникъ по церковной исторіи, эта книга должна составлять необходимое пособіе при изложеніи исторіи западной церкви отъ временъ реформации. При помощи ся церковная исторія можетъ удовлетворительно исполнить возложенную на нее повымъ уставомъ для семинарій задачу замѣнить собою обличительное Богословіе, исключенное изъ круга особыхъ предметовъ семинарскаго курса.

8) *Гусъ и Лютеръ*, историческое изслѣдованіе Евгенія Новикова, 2 тома. Москва. 1859 г. Этотъ обширный, ученый трудъ превосходно раскрываетъ характеръ, духъ ученія и взаимное отношеніе разбираемыхъ авторомъ двухъ замѣчательныхъ въ исторіи западной церкви личностей.

9) *Исторія христіанства въ россіи до равноапостольнаго князя Владиміра*. Соч. архим. Макарія.

10) *Исторія русской церкви*, въ 5 ч., сост. архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ.

11) *Исторія русской церкви*, издаваемая архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ, 5 час., 1866.

12) *Исторія русской церкви*, соч. Муравьева, излагающая событія церковныя не по періодамъ, а по правленіямъ перво-святителей русской церкви. Спб. 1840 г.

13) *Словарь Историческій о бывшихъ въ россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-россійской церкви*, соч. Евгенія, митрополита Кіевскаго.

14) *Обзоръ русской духовной литературы*, соч. Филарета архіепископа Черниговскаго, 2 ч. Спб. 1861 г.

15) *Исторія православнаго русскаго монашества, отъ основанія Печерской Лавры преп. Антоніемъ до основанія Лавры св. Троицы препод. Сергіемъ*, соч. Казанскаго. Москва. 1855.

16) *Обозрѣніе способовъ содержанія христіанскаго духовенства отъ временъ апостольскихъ до XVII—XVIII в.*, соч. свящ. Любимова. Спб. 1852.

17) *Литовская унія*, прекрасное, самостоятельное изслѣдованіе профессора С. Петерб. дух. академіи Колловича, составленное на основаніи не только русскихъ, но и польскихъ источниковъ. 2 т. Спб. 1861.

18) *Полное историческое извѣстіе о древнихъ стрігольникахъ и новыхъ раскольникахъ*, сост. протоіереемъ Андреемъ Иоанновымъ. Спб. 1854.

19) *Исторія русскаго раскола*, соч. архіепископа Харьковскаго Макарія. Спб. 1855.

20) *Земство и расколъ*. Соч. Щапова. Казань 1859 г. Его изслѣдованія о происхожденіи раскола хотя и односторонни, но въ то же время раскрываютъ и нѣсколько новыхъ его причинъ.

Нѣмецкая Богословская литература, особенно послѣднихъ сорока лѣтъ, представляетъ много сочиненій, служащихъ богатымъ пособіемъ при преподаваніи церковной исторіи.

Между ними есть: 1) Однѣ составленныя по обширному плану и назначенныя для серьезнаго изученія, хотя и неоконченныя, какъ, на примѣръ, сочиненія Неандера (издававшіяся съ 1825 г.), Гизелера (1825 г.), Энгельгарда (1833 г.), Геррера (1841 г.); частію короткіе, преимущественно для студентовъ назначавшіеся учебники. 2) Отдѣльныя сочиненія по исторіи догматовъ, между которыми наиболѣе замѣчательны: Компендіумъ Баумгартена Крузія въ 2-хъ томахъ, Мейера (1840 г.), Гагенбаха въ 1 томѣ (4 изд. 1857 г.), Гизелера (1855 г.) и Клея (католика) въ двухъ частяхъ (1838 г.). 3) Огромное число монографій или о замѣчательныхъ личностяхъ, или объ отдѣльныхъ предметахъ ученія христіанскаго: — управленіи, Богослуженіи и нравственно-религіозной жизни. Изъ новыхъ протестантскихъ Богослововъ замѣчательны успѣшною разработкою монографической литературы: Неандеръ, Ульманъ, Энгельгардтъ, Гагенбахъ, Берипгеръ, и др.; а изъ католическихъ: Генцъ, Штайдемайеръ, Гефелее, Гуртеръ.

Изъ обширныхъ сочиненій по церковной исторіи первое мѣсто принадлежитъ сочиненію Неандера: *Allgemeine Geschichte der christlichen Kirche und Religion*. 6 Bde. in 11 Abth. 1825—1852. Оно обнимаетъ событія церковныя отъ кончины апостоловъ и почти до реформациі(*). Неандеръ считается между

(* Оно заключается въ 6-ти томахъ или 11-ти частяхъ изд. съ 1825 по 1853 г., изъ которыхъ послѣдній томъ, обнимающій время предшествовав-

нѣмецкими учеными «отцемъ новѣйшей церковной исторіи». Въ предисловіи къ первому тому своего сочиненія онъ высказываетъ свое намѣреніе представить исторію христіанства, какъ живое доказательство Божественной силы христіанства, какъ школу христіанскаго наставленія, чрезъ всѣ столѣтія раздающійся голосъ назиданія, ученія и предостереженія для всякаго, кто хочетъ слушать. Отсюда на церковную исторію Неандеръ смотритъ не только какъ на дѣло разсудка, но и какъ на практическое дѣло сердца. Въ своей исторіи онъ съ особенною любовію останавливается надъ изображеніемъ характера и учительной дѣятельности великихъ отцевъ и учителей церкви, но мало обращаетъ вниманія на развитіе внутренняго устройства церкви, ея Богослуженія и на отношенія ея къ государству; потому эти отдѣлы церковной исторіи у него разработаны менѣе удовлетворительно.

Послѣ церковной исторіи Неандера почетное мѣсто принадлежитъ сочиненію Гизелера (Gieseler) *Lehrbuch der Kirchengeschichte II Theile Bonn. 1844—1855*. Его сочиненіе составляетъ мастерски сжатое извлеченіе изъ источниковъ. Но главное достоинство его заключается не столько въ самомъ текстѣ, сколько въ приводимыхъ имъ подѣлъ текстомъ извлеченіяхъ изъ источниковъ. Эти извлеченія сдѣланы имъ съ большимъ искусствомъ и сопровождаются самими глубокими и всесторонними изслѣдованіями, дѣлающими его книгу сборникомъ высшей церковно-исторической учености.

Изъ краткихъ учебниковъ по церковной исторіи, назначенныхъ для студентовъ, замѣчательны:

Hase, *Kirchengeschichte*. 17 Aufl. Lpz. 1854. Этотъ учебникъ превосходитъ всѣ другіе умнымъ, отчетливымъ изложеніемъ и удачною характеристикю отдѣльныхъ личностей. Особенная заслуга Газе та, что онъ первый съ тонкимъ вкусомъ, въ краткихъ, но характеристическихъ чертахъ, представилъ въ живомъ отношеніи къ церкви искусство, національную литературу и философію.

Guerike, *Handbuch der Kirchengeschichte*, 3 Bde. Berlin. 8 Aufl. 1854—1855. Этотъ учебникъ имѣлъ много изданій. Онъ замѣчательенъ искусною обработкою изслѣдованій другихъ ученыхъ, особенно Неандера. Третья часть его, начинающаяся

шеею реформаціи до Базельскаго Собора (1430), изданъ послѣ его смерти, изъ оставшихся отрывочныхъ рукописей Л. Шнейдеромъ. Первые четыре тома вышли вторымъ улучшеннымъ изданіемъ 1845 г.

реформацию, разработана гораздо хуже предыдущихъ. Здѣсь онъ выказываетъ себя горячимъ протестантомъ и вдается въ страстную полемику противъ реформатской церкви и всякаго рода уни.

Kurtz, Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. 4 Th. Mittau. 1858. Этотъ учебникъ отличается богатствомъ ученаго матеріала, основательностію и безпристрастіемъ изслѣдованій и краткостію изложенія(*).

Histoire universelle de l'Eglise, par Jean Alzog. Paris. 1849. Переводъ съ нѣмецкаго въ трехъ частяхъ. Это одинъ изъ лучшихъ учебниковъ церковной исторіи, написанныхъ католическими писателями.

Ritter, Handbuch der Kirchengeschichte. 2 Bde Bonn. 6 Auflage. 1856. Авторъ—католикъ, и также, какъ Альцогъ, занимаетъ почетное мѣсто между церковными историками.

(Продолженіе будетъ.)

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединеніе къ Православію. По донесенію благочиннаго Нивольскаго у. свящ. Петра Гвоздева Пермской Крестовоздвиженской ц. свящ. *Николай Кубасовъ* 1 Января присоединилъ къ Православію изъ Лютеранскаго вѣроисповѣданія жену безсрочно-отпускнаго матроса Свеаборгской Портовой роты 1 ст. Ивана Григорьева Ципилева *Софію Дальстатъ*, съ оставленіемъ ей прежняго имени.

Пожертвованія. На работы по передѣлкѣ Каѳедральной колокольни, по случаю совершившагося *трехсотлѣтія* Вологодскаго *Каѳедральнаго Софійскаго Собора*, послѣ 20 Января

(*) Во время печатанія настоящаго извлеченія, на разсмотрѣніе учебнаго комитета переданъ: „Очеркъ церковной исторіи (церкви Вселенской до IX в. и потомъ исключительно Ц. Западной до половины XIX в.) „И. Г. Куртца“, перев. съ нѣмецкаго со многими измѣненіями и дополненіями текста, приспособительно къ ученію православной церкви, „протоіерея А. Рудакова. С. П. Б.—1868“.

сего 1869 г. (кромѣ полученныхъ въ Консисторіи и Комитетѣ) поступило къ Его Преосвященству: 1., Вологодскаго у. отъ церкви благочиннаго *Евграфа Подстаничкаго* 242 руб. 50 коп. 2., Кадниковскаго у. отъ церкви благочиннаго *Павла Вознесенскаго*—100 руб. 3., Вельскаго у. отъ причтовъ благочинія *Константина Бурцева*—9 руб. 4., Устьсысольскаго у. отъ причтовъ благочинія *Георгія Попова*—24 руб., всего *триста семдесятъ пять рублей пятьдесятъ копѣекъ* (375 р. 50 коп.), которые и переданы въ учрежденный Комитетъ.

Преподаніе благословенія Свят. Синода. Указомъ Свят. Синода, отъ 31 Декабря 1868 г. за № 133, въ слѣдствіе представленія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Павла Епископа Вологодскаго, отъ 23 Сентября 1867 г. за № 7051, за усердную службу и стараніе о благоустроеніи церквей преподано благословеніе Свят. Синода старостамъ церквей въ Вологодской епархіи: въ г. *Вологдѣ*: градской *Лсонтьевской* 1-й гильдіи купцу, потомственному почетному гражданину, *Павлу Бѣлозерову*; Николаевской во Владычной слободѣ коллежскому совѣтнику *Николаю Протодьяконову*; Власіевской, коллежскому ассесору *Александру Пономареву*; Владимірской, — 2-й гильдіи купцу *Ивану Свѣшникову Зайцеву*; Дмитріевской на Наволокѣ, — купеческому брату *Николаю Самарину*; Спасо-Преображенской на Волотѣ, — мѣщанину *Алексю Козину*; Иоанно - Предтеченской Пустынской, — мѣщанину *Александру Журавлеву*; въ г. *Сольвычегодскѣ*: Тюремной Николаевской, — тамошнему 2-й гильдіи купцу степенному гражданину *Андрею Хаминovu*; Преображенской, — коллежскому ассесору *Ивану Титову*; въ г. *Устюгѣ*: Иоанновской, — тамошнему мѣщанину *Михаилу Кожкову*; въ *Вологодскомъ уездѣ*: Николаевской Оларевской, помѣщику флота капитанъ-лейтенанту *Александрю Косаткину*; Христорождественской Вотчинской, — крестьянину *Ивану Кокорину*; Георгіевской Фрязиновской, — крестьянину *Даниилу Алексѣеву*; въ *Грязовецкомъ у.* Николаевской Становской, — крестьянину деревни Колоколова *Никанору Бѣляеву*; въ *Кадниковскомъ у.* Ильинской Засодемской, — крестьянину *Андрею Яковлеву*; Воскресенской Бѣльтяево-Слободской, — крестьянину *Ивану Игнатьеву*; Спасской Сіемской, — крестьянину *Ивану Ларіонову*; Ильинской Чевецкой, — крестьянину *Тимовею Тяпушкину*; Троицкой Волтошменской, — крестьянину *Петру Лысанову*; Крестовоздвиженской Камен-

свой,—крестьянину *Федору Качалову*; Бережецкой Преображенской,—крестьянину *Василию Харлампиеву*; Николаевской Старосельской,—Кадниковскому мѣщанину *Александру Лукачеву*; Глубоковской Спасо-Преображенской,—крестьянину *Александру Денисову*; въ *Вельскомъ у.* Спасо-Боровницкой,—крестьянину *Федосью Шишову*; въ *Тотемскомъ у.* Троицкой Шуйской,—крестьянину *Петру Грекову*;—Леонтьевской Кочковской,—крестьянину *Андрею Сергиеву*; въ *Никольскомъ у.* Введенской Халезской,—крестьянину *Николаю Баданину*; Николаевской Шатеневской,—крестьянину *Петру Большакову*; Аванасіевской Кичменской,—крестьянину *Василию Поддьякову*; Николаевской Енангской,—крестьянину *Василию Худякову*; Троицкой Энтальской,—крестьянину *Александру Корзинкову*; Николаевской Сараевской,—крестьянину *Ивану Рыбину*, съ выдачею *Бьлозерову, Протодьяконову, Пономареву и Косаткину* установленныхъ для сего грамотъ.

Объявленіе Архипастырскаго благословенія. При обзорѣніи Его Преосвященствомъ Павломъ Епископомъ Тотемскимъ, Викаріемъ Вологодской епархіи, въ Декабрѣ 1868 г., церковей и духовенства въ уѣздахъ: Вологодскомъ, Кадниковскомъ, Вельскомъ, Тотемскомъ и частію Грязовецкомъ, также духовныхъ училищъ—Вельскаго и Тотемскаго, между прочимъ замѣчено, что изъ наставниковъ Духовныхъ училищъ оказались лучшими: въ *Вельскомъ училищѣ* помощ. смотрителя *Стефанъ Павлушковъ* и учитель *Алексѣй Копосовъ*, а въ *Тотемскомъ*—учители: *Мардарій Ржаницынъ* и *Иванъ Григоровъ*; въ *церковно-приходскихъ же школахъ* успѣхи дѣтей въ чтеніи церковной и гражданской печати, въ изученіи краткаго катихизиса и въ знаніи церковныхъ молитвъ особенно замѣтны при церквахъ: Крестовоздвиженской Каменской и Троицкой Двиницкой (Кадниковскаго у.); Ильинской Судромской, Богоявленской Пѣжемской, Николаевской Чадромской, Богородской Шангальской (Вельскаго у.); Богородской Минской, Царьконстантиновской Козланской, Леонтьевской Кочковской и Димитріевской Шейбухтской (Тотемскаго у.); священники, за вѣдывающіе сими школами: *Александръ Духовниковъ, Николай Голубевъ, Викентій Сергѣевскій, Алексѣй Кирилловъ, Александръ Дьяковъ, Евгеній Глубоковскій, Федоръ Кирилловъ, Михаилъ Кирилловъ, Николай Поповъ, Евгеній Введенскій* и *Александръ Павловъ.* Касательно поименованныхъ наставниковъ

и священниковъ, Его Преосвященство Павелъ, Епархіальный Епископъ Вологодскій, 20 Января, далъ резолюцію: „Объявить симъ лицамъ мое благословеніе, со внесеніемъ сего въ послужные ихъ списки.“

Епархіальное Духовное Попечительство слушало отношеніе благочиннаго Грязовецкаго у. Ильинской Ямщицкой ц. свящ. Порфирія Мансвѣтова съ представленіемъ журнала мѣстнаго его *Попечительнаго Совѣта* о назначеніи денежнаго пособия заштатнымъ и сиротствующимъ того округа. По разсмотрѣніи означеннаго журнала опредѣленіемъ Духовнаго Попечительства постановлено: „Дѣло Попечительнаго Совѣта Попечительствомъ разсмотрѣно и оказалось, что оно ведено отчетливо и аккуратно и имѣеть направленіе къ облегченію нуждъ заштатнаго и сиротствующаго духовенства по сему округу сочувственное и удовлетворительное,—и за тѣмъ Совѣтъ достигаетъ вполнѣ своего назначенія.“ А посему Попечительство долгомъ считало ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ и покорнѣйше просить, дабы благоволено было преподать членамъ Совѣта,—какъ достойнѣйшимъ сотрудникамъ и попечителямъ, равно и всему духовенству округа, сочувственно отозвавшемуся въ дѣлѣ призрѣнія своихъ сиротъ,—Его Архипастырское благословеніе и вмѣстѣ просило Его Преосвященство о напечатаніи сего постановленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На сѣмъ постановленіи Епархіальнаго Попечительства Его Преосвященство резолюцію положилъ таковую: „Исполнить.“

Объявленіе Архипастырской благодарности за пожертвованія. По представленію благочин. Устюжскаго у. свящ. Григорія Старостина предсѣдателю приходскаго попечительства при Бобровой Николаевской ц., торгующему по 2 гильдіи, *Александру Ефимову Перезалову* за приобрѣтеніе къ сей ц. на Нижегородской ярмаркѣ колокола въ 151 пуд. 25 фун. за 2,321 руб. 45 коп., 20 Января, объявлена Его Преосвященствомъ Архипастырская благодарность, съ призваніемъ на него благословенія Божія.

Вологодскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря игуменія Севастіана донесла, что въ обитель сію одна *благотворительница*, пожелавшая остаться въ *неизвѣстности*, пожертвовала на монастырскія нужды 1200 руб. деньгами,—и Вологодскій

вупецъ *Василии Алексѣевъ Леденцовъ* на вновь устроенный иконостасъ въ теплой Сергіевской ц. — 300 руб. сер. На этомъ донесеніи Его Преосвященство, 20 Января, далъ резолюцію: „Жертвовательнымъ объявить мою душевную благодарность, съ призваніемъ на нихъ благословенія Божія, и съ донесеніемъ о сихъ пожертвованіяхъ въ свое время Свят. Синоду.“

Устюжскаго Иоанно-Предтеченскаго дѣвичьяго монастыря игуменія Назарета донесла, что Никольскій вупецъ *Илья Афанасьевъ Поповъ* пожертвовалъ изъ своей лѣсной дачи 300 деревъ на поправку принадлежащей монастырю Варженской мельницы. На этомъ донесеніи Его Преосвященство, 24 Января, далъ резолюцію: „Жертвователью объявить мою благодарность.“

Награжденіе похвальнымъ листомъ. По представленію благочинныхъ награждены похвальными листами церковные старосты: Вологодской градской Зосимо-Савватіевской ц. мѣщанинъ *Феодосій Скорюковъ*, избранный на второе трехлѣтіе, 18 Января, — Кадниковскаго у. Уфтоужской Ильинской ц. крестьянинъ деревни Дешевикъ *Лазарь Колобовъ*, проходившій должность церковнаго старосты два трехлѣтія и избранъ вновь на трѣтіе, — за особенную заботливость и усердіе ихъ о пользѣ и благоустройствѣ церквей.

Награжденіе набедренникомъ. Никольскаго у. Пушемовой Николаевской ц. свящ. и благочинный *Димитрій Поповъ*, за добрую и честную его службу, и Вологодскаго у. Елегонской Николаевской ц. свящ. *Феодоръ Фодоровскій* за его терпѣливую и постоянно честную службу, по личному усмотрѣнію Его Преосвященства, награждены набедренниками, 18 Января.

По представленію благочинныхъ награждены набедренниками свящ. церквей: Кадниковскаго у. Трифоновской Уфтоужской *Евгеній Новосельскій* и Богородской Святораменской *Александръ Брянцевъ*, — за немаловременную и честную службу; Устюжскаго у. Стрѣлицкой Богоявленской *Проконій Рождественскій*, Шогорѣловской Пятницкой *Іоаннъ Малиновскій* и Симоноволомской Крестовоздвиженской *Ксенофантъ Соловьевъ* — за добрыя ихъ качества и скромное поведеніе, 20 Января; Грязовецкаго у. Кохтошской Иоанно-Богословской *Констан-*

тинъ Панцыревъ и Коцтевской Срѣтенской *Алексѣй Богородскій*,—за честное поведеніе и усердную ихъ службу, 24 Января.

Утвержденіе въ должности помощника благочиннаго. По избранію о. о. благочинныхъ, утверждены ихъ помощниками священники церквей: *Вельскаго у.* въ округѣ благоч. Михаила Мальцова, — Чадромской Николаевской *Федоръ Кирилловъ*, 18 Января; *Никольскаго у.* въ округѣ благоч. Павла Попова, — Энтальской Ильинской *Николай Поповъ*, 20 Января; въ округѣ благоч. Іакова Воскресенскаго, — Кичменской Аванасіевской *Кельсій Заваринъ*, 21 Января; въ округѣ благоч. Петра Гвоздева, — Халезской Богородской *Василій Бѣлоруссовъ*, 20 Января; *Грязовецкаго у.*, въ округѣ благоч. Порфирія Мансвѣтова, — Троицкой Ноземской *Федоръ Упадышевъ*, 24 Января; въ округѣ благоч. Андрея Кудрявцева, — Николаевской Шиленгской *Александръ Лебедевъ*, 25 Января. Онъ же Лебедевъ, по выбору духовенствомъ, 25 Января утвержденъ духовникомъ въ семь округѣ; *Сольвычегодскаго у.* въ округѣ благоч. Андрея Кулакова, — Ракульской Успенской *Стефанъ Островскій*, 25 Января.

Утвержденіе въ должностяхъ по выбору. Въ округѣ благочиннаго Кадниковскаго у. свящ. Аполлонія Воскресенскаго на собраніи Духовенства 13 Января—избранный по большинству голосовъ членомъ въ *благочинническій Советъ*, — Покровской Замошской ц. свящ. *Николай Поповъ*, 17 Января, утвержденъ въ сей должности.

Въ округѣ благочиннаго Вельскаго у. Дмитрія Нахолькова—*духовникомъ*, 20 Января, утвержденъ избранный духовенствомъ заштатный свящ. Никифоровской Богородской ц. *Павелъ Ржанецынъ*.

Въ округѣ благочиннаго Грязовецкаго у. свящ. Андрея Кудрявцева—*депутатомъ* по дѣламъ слѣдственнымъ, 25 Января, утвержденъ Шиленгской Покровской ц. свящ. *Константинъ Грязновъ*.

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. Устьсысольскаго у. Георгіевской Гривейской ц. свящ. *Василій Пономаревъ* ¹⁸/₂₁ Января уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Тотемской градской Успенской ц. свящ. *Федоръ Соболевъ*, поступившій учителемъ въ Тотемское училище, 23 Января, уволенъ отъ сего прихода; на мѣсто его опредѣленъ тогда же кончившій курсъ Семинаріи *Константинъ Малининъ*.

Никольскаго у. Пушемской Николаевской ц. второй свящ. *Эзакустодіанъ Илювиевъ*, по увѣдомленію Г. Директора училищъ Вологодской губерніи, отъ 22 Января за № 58, опредѣленъ, съ согласіемъ Епархіальнаго Начальства, наставникомъ Щеткинскаго сельскаго училища.

Устюжскаго Мих. Архангельскаго монастыря послушникъ *Николай Прозрыцкій*, по просьбѣ его, 20 Января, опредѣленъ на причетническое мѣсто къ новооткрытой Знаменской Богородской ц., что на Волчьемъ ручьѣ, Сольвычегодскаго уѣзда.

Никольскаго Срѣтенскаго собора діаконъ *Александръ Скворцовъ*, по прошенію его, 21 Января, переведенъ къ Устюжской градской Воскресенской ц. на праздное діаконское мѣсто; а на мѣсто Скворцова опредѣленъ по прошенію, 24 Января, уволенный изъ средняго отдѣленія Семинаріи ученикъ *Иванъ Усовъ*, съ производствомъ его въ викарнаго діакона въ свое время.

Кадниковскаго у. Ембовской Николаевской ц. діаконъ *Іоаннъ Казанскій*, по просьбѣ его, за старостію, 22 Января, уволенъ за штатъ, на мѣсто его опредѣленъ уволенный изъ высшаго отдѣленія Семинаріи *Павелъ Толстиковъ*.

Грязовецкаго у. М. Архангельской Пухидской ц. діаконъ *Алексій Смирновъ*, по просьбѣ его, за старостію, 23 Января, уволенъ за штатъ, съ объявленіемъ ему Архіерейскаго благословенія за 37 лѣтнюю безпорочную его службу.

Уволенный изъ средняго отдѣленія Семинаріи *Акидинъ Соколовъ*, по прошенію его, 23 Января, опредѣленъ къ М. Архангельской Пухидской ц. на причетническое мѣсто и доходы, съ производствомъ его въ викарнаго діакона.

Бывшій послушникъ Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря *Димитрій Крутиковъ*, по увѣдомленію Полоцкой Духовной

Консисторія, отъ 9 Января за № 65, принять въ Полоцкую Епархію и опредѣленъ въ число послушниковъ Витебскаго Маркова монастыря.

Уволенный изъ высшаго отдѣленія Семинаріи *Василій Куплетскій*, по прошенію его, 25 Января, опредѣленъ къ Вохомской Вознесенской ц. Никольскаго у. на мѣсто умершаго дьячка Ивана Вохомскаго, съ производствомъ его въ викарнаго диакона.

Вельскаго у. Кочеварской Богородской ц. сверхштатный пономарь *Василій Потоць*, по прошенію его, за старостію и слабостію зрѣнія, 25 Января, уволенъ за штатъ, — на мѣсто его опредѣленъ Семтородской Успенской Пустыни послушникъ *Павелъ Денежкинъ*.

Кончившій курсъ ученія въ Яренскомъ Д. училищѣ *Навѣннъ Вахрамѣевъ*, по увѣдомленію Г. Директора училищъ Вологодской губерніи, отъ 22 Января за № 56, опредѣленъ помощникомъ наставника въ Часовское сельское училище Яренскаго уѣзда.

Посвященія. Рукоположены: въ санъ викарнаго диакона: Тотемскаго Богоявленскаго собора дьячекъ *Филитеръ Шайтановъ* — 21 Января; Вологодскаго у. Янгосорской Иоанно-Богословской ц. дьячекъ *Александръ Крупновъ* — 22 Января; Грязовецкаго у. Михайло-Архангельской Лихтошской ц. пономарь *Доримедонтъ Высоковскій* — 23 Января; Кадниковскаго у. Леонтьевской Глушицкой ц. дьячекъ *Александръ Ростиславинъ* — 24 Января; того жъ у. Двиницкой Михайло-Архангельской ц. дьячекъ *Николай Баженовъ* — 26 Января, въ Спасо-Придѣлномъ монастырѣ; Устюжскаго у. Николаевской Городецкой ц. дьячекъ *Всеволодъ Меньшиковъ* — 26 Января, въ Кафедральномъ соборѣ; Вологодскаго у. Леонтьевской Верхвологодской ц. дьячекъ *Сосипатръ Ложиловъ* — 28 Января; г. Вологды Спасо-всеградской ц. дьячекъ *Петръ Луриловъ* — 27 Января, при Говоровской Богородской ц. и Никольскаго у. Еловинской Космо-даміановской ц. пономарь *Василій Покровскій* — 31 Января.

III

ОБЪЯВЛЕНІЯ

При Московской Синодальной Типографіи, на Никольской улицѣ, въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія книги.

Церковной печати:

1.) *Мимя мѣсячная* въ листъ съ вин. въ 12 книгахъ д. за экз. въ листахъ 22 руб. 75 коп. вѣс. 75 фун., въ кож. пер. 33 руб. вѣс. 85 фун.

2.) *Слово о священствѣ* Св. Іоанна Златоустаго въ 12 д. безъ кин. ц. за экз. въ кож. 65 коп. кор. 55 коп. вѣс. 1 фун.

3.) *Служба, житіе и чудеса Св. Николая Архіепископа Мирликійскаго Чудотворца* въ 4 д. ц. за экз. въ кож. 1 руб. 30 коп. кор. 1 руб. 10 коп. вѣс. 4 фун. въ бум. 95 коп. вѣс. 3 фун.

4.) *Служба явленію Иконы Пресвятыя Богородицы Иверскія* въ 4 д. съ вин. ц. за экз. въ кож. 55 коп. кор. 35 коп. вѣс. 2 фун. въ бум. 20 коп. вѣс. 1 фун.

5.) *Ирмологъ* (простой) въ 8 д. безъ кин. по пониженной цѣнѣ въ кож. 60 коп. вѣс. 2 фун. бум. 45 коп. вѣс. 1 фун.

Гражданской печати:

6.) *Молитвы на сонъ грядущимъ* и утреннія въ 16 д. ц. за экз. въ печ. обол. 4 к. вѣс. 1 фун.

7.) *Начатки христіанскаго ученія* въ 18 д. ц. за экз. въ кож. 26 коп. кор. 17 коп. бум. 9 коп. вѣс. 1 фун.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА
„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

ВЪ 1869 ГОДУ.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1869 году по прежней программѣ.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при «Кіевской Духовной Академіи»; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Терапонтова, въ Петербургѣ у книгопрод. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) 6 руб. съ перес., а безъ пересылки 4 руб. 50 коп.

По той же цѣнѣ можно получать «Труды» за 1867 и за текущій годъ.



ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Марта 1.

№ 5.

1869 года.

СЛОВО

въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ.

Тогда Иродъ видѣвъ, яко поруганъ бысть отъ волхвовъ, разнѣвася зло, и пославъ избѣи вся дѣти, суущія въ Вифлеемъ, и во всѣхъ предѣлахъ его, отъ двою лѣту и ниже, по времени, еже извѣстно испыта отъ волхвовъ. (Матѣ. 2, 16).

Въ наше время, — время сильнаго и преобладающаго развитія естественнаго знанія и матеріальныхъ стремленій, — становится довольно замѣтнымъ, въ однихъ сознательное, въ другихъ безотчетное и подражательное, направленіе руководить себя въ нравственности одними естественными силами, оставляя безъ вниманія и въ забвеніи святѣйшія истины и правила вѣры Христовой. Одни, слишкомъ высоко цѣня личный свой умъ и образованіе и не испытавъ опытно всей благотворности и спасительности вѣры Христовой, самонадѣянно считаютъ возможнымъ и достаточнымъ устроить свою нравственность согласно личному своему уму и образованію. Другіе, слишкомъ

много заняты житейскими потребностями и слѣпо преданные правиламъ и обычаямъ міра, находятъ правила вѣры слишкомъ строгими и неудобь-исполнимыми въ мірѣ, особенно въ настоящее время, и посему также равнодушно оставляютъ ихъ и довольствуются въ дѣлѣ нравственности своей одними простыми соображеніями своего ума и опытными правилами временной жизни.

Чтобы понять и уяснить себѣ всю неосновательность и крайнюю опасность этой, такъ сказать, самостоятельной и независимой морали человѣческой, чтобы предостеречь себя и другихъ отъ этого языческаго, а не христіанскаго, нравственнаго направленія, обратимся, сл. бл., къ нмѣѣ чтенному Евангелію: въ историческомъ повѣствованіи его о нравственныхъ, вызванныхъ рожденіемъ Христа Спасителя, дѣйствіяхъ одного изъ высоко стоявшихъ въ мірѣ людей естественнаго вѣдѣнія довольно близко можемъ видѣть мы, чего можно ожидать отъ человѣка, чуждаго свѣта Божественной вѣры и руководящагося въ своей жизни одними естественными силами.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ смотрѣть иначе, сл. бл., на упоминаемаго въ чтенномъ Евангеліи Ирода, Царя Іудейскаго, какъ не на такого человѣка, который, кромѣ вѣры въ истиннаго Бога, обладалъ всѣмъ, что, въ естественномъ состояніи человѣка, можетъ способствовать нравственному развитію и образованію его? . . . Будучи призванъ въ царскому престолу, не изъ царскаго рода, онъ, надо предполагать, былъ достоинъ того, изъ среды своихъ современниковъ, и по природнымъ дарованіямъ, и по образованію своему. И еслибъ даже чего недоставало ему къ своему внутреннему благородству до царскаго трона, то, въ нѣдрахъ сего-самаго высшаго земнаго—счастія и довольства, чѣмъ нельзя было восполнить и исправить свои недостатки? . . . И однакожь—что дастъ намъ видѣть Евангеліе

въ нравственномъ характерѣ этого, стоявшаго на самомъ верху
земнаго счастія, человѣка?.. Необузданное самолюбіе и власто-
любіе, своекорыстную хитрость и лицемѣріе, страшную злобу
и мстительность, ужасающую жестокость и варварство...

Едва малоизвѣстные и отдаленные пришельцы Востока при-
несли вѣсть о новорожденномъ Богомладенцѣ-Царѣ Іудейскомъ,
какъ самолюбіе Ирода даетъ знать о себѣ своему плѣннику—
Царю: *смутися Иродъ*. Что это— не простое, тихое и нездоби-
вое смущеніе, но-цѣлый внутренней пламень задѣтаго за самую
живую струну самолюбія, это-ясно видно изъ дальнѣйшихъ
дѣйствій Ирода. Смущенный Иродъ не только не остается въ
бездѣйствіи, но, какъ примѣтить можно, начинаетъ дѣйстви-
вать не теряя времени и съ преднамѣренною расчетливостію:
созываетъ всѣхъ первосвященниковъ и книжниковъ Іудейскихъ
и обстоятельно узнаетъ отъ нихъ, гдѣ должно родиться ожи-
даемому уже Мессіи Христу. Узнавъ, предреченное Пророками,
мѣсто рожденія Спасителя, Иродъ тогда уже, можно сказать,
сложилъ въ умѣ своемъ Христоубійственное намѣреніе свое и
только незнаніе опредѣленнаго мѣста и личности сего Боже-
ственного Младенца заставило его отложить оное до времени.
И вотъ онъ, съ затаенною злобою въ душѣ, съ лукавымъ ви-
домъ, лицемѣрнаго усердія совнѣ, обращается къ волхвамъ
и проситъ ихъ узнать подробно о новорожденномъ Отрочати
и, на обратномъ пути, извѣстить его обо всемъ. Съ какою
цѣлію? *яко да и азъ шедъ поклонюся Ему*. Видите ли, какъ у
людей естественной нравственности съ виду многое можетъ
быть честно и благородно? Но для чего и надолго ли это кажу-
щееся благородство и честность? До тѣхъ поръ, пока есть
надежда съ благовидною наружностію достигъ своихъ гнусныхъ
цѣлей. Потеряна эта надежда и зло не стѣсняется итти открыто
и нагло. Такъ и случилось. Лишь только понялъ Иродъ, что
мудрые волхвы не уважили его благовиднаго желанія, гнѣвъ

воскипѣлъ въ душѣ его, — *разнѣвася зѣло*, — и, какъ бурный пламень, бросился поядать все, встрѣчающееся на пути: и *пославъ изби вся дѣти, сущія въ Виоелемъ, и во всѣхъ предѣлахъ его, отъ двою лѣту и ниже, по времени, еже известно испыта отъ волхвовъ*. Вотъ, сл. бл., ужасный и страшный конецъ нравственныхъ дѣйствій *естественнаго* самому себѣ предоставленнаго и самимъ собою руководствующагося человѣка! Презрѣна невинность 14 тысячъ младенцевъ! Поруганы самыя свящепныя права еще сугубо большаго числа отцевъ и матерей! И невинность младенцевъ, и самая нѣжная и священная любовь родительская, — все, съ ужающимъ варварствомъ и адскою жестокостію, принесено въ жертву необузданнаго самолюбія! *Гласъ въ Рамъ слышанъ бысть, плачь, и рыданіе, и вопль многъ: Рахиль плачущися чадъ своихъ, и не хотяше утѣшиться, яко не суть*, (Матѳ. 2, 18), — вотъ страшная и скорбная до глубины души пророческая картина сей мрачной исторіи! —

Болѣе или менѣе подобныхъ и близкихъ сему плодъ естественно ожидать, сл. бл., и отъ каждаго человѣка, чуждающагося свѣта вѣры Христовой и руководящагося въ своей нравственности *однѣми* естественными силами. Въ самомъ дѣлѣ, каково нравственное положеніе человѣка холоднаго къ вѣрѣ, при однѣхъ его естественныхъ силахъ? Что можетъ служить въ немъ падежнымъ залогомъ доброї нравственности?.. Ограниченный умъ его, слабый къ познанію видимыхъ предметовъ, еще болѣе слабъ и безсиленъ къ познанію предметовъ духовныхъ: онъ не можетъ ни дать ясныхъ понятій о Богѣ, ни достаточно освѣтить человѣку собственнаго происхожденія его, его природы и назначенія; паденіе человѣка, безсмертіе души, будущій судъ и воздаяніе, — истинны важнѣйшія и необходимѣйшія въ дѣлѣ нравственности, суть вмѣстѣ и самыя темныя и неопостижимыя для нашего ума. — Таковаже слабость его и въ нрав-

ственномъ сознаниі его. Оставленный самому себѣ, умъ нашъ не въ силахъ указать намъ въ полномъ свѣтѣ все величіе и красоту добродѣтели, всѣ многоразличные виды ея,—и на-противъ-всю глубину и безобразіе зла, всѣ многообразные виды порока; онъ не въ силахъ такъ свѣтло и ясно отобразить намъ нравственное состояніе наше, чтобы мы во всякое время и при всякомъ родѣ дѣятельности,—при каждой мысли, при каждомъ словѣ и дѣлѣ,—могли ясно созрывать, хорошо оно или худо, нравственно или безнравственно. И, что еще хуже, нравственное сознание наше тогда болѣе и теряетъ свою силу, тогда болѣе и слабѣетъ въ насъ, когда требуется приложить оное къ самой жизни нашей. Въ состояніи бездѣйствія и покоя, въ тиши кабинета и у домашняго крова, умъ нашъ можетъ рисовать хорошіе нравственныя планы; но едва выйдемъ за порогъ своего дома, едва начнемъ то или другое дѣло, и домашній идеалъ теряетъ свою силу, нравственное сознание наше измѣняется и нерѣдко одобряетъ то, что слѣдуетъ осудить, и холодно относится къ тому, что слѣдуетъ со всею силою одобрить.—Но пусть бы, какъ ни слабо у кого личное сознание ума въ дѣлѣ нравственности, но... еслибъ согласовались съ нимъ всѣ силы души нашей!... Та бѣда, что этого желаннаго согласія нѣтъ въ душѣ нашей: вѣдь то несомнѣнно, что внутри насъ самихъ есть силы противодѣйствующія нравственнымъ убѣжденіямъ нашего ума; вѣдь то несомнѣнно, что есть *инъ законъ во удѣхъ нашихъ, противоволюющъ законамъ нашего ума* (Рим. 5, 12 -- 1);—законъ, по которому *еже хотѣти прилежитъ памъ, а еже дѣяти не обрѣтаемъ, и: не еже доброе хотимъ, сіе содѣваемъ, а еже злое не хотимъ, сіе содѣваемъ*. Сердце, воля и чувствепныя пожеланія плоти нашей—вотъ неусыпные и самые близкіе ослушники нравственныхъ требованій нашего ума. И кто мнучеть, и кто не испыталъ ихъ противодѣйствія нашему нравственному сознанию! Отъ лѣтъ дѣтства и чрезъ всю жизнь нашу онѣ неустанно

борются между собой! Едва окрѣпнетъ тѣломъ дитя, еще долго и долго до его полного сознанія, а уже нечистое сѣмя сердечныхъ чувствованій и влеченій легко примѣтитъ въ немъ. Пройдетъ время дѣтства, наступитъ пора юности, и это сѣмя еще глубже пускаетъ свои корни; и никакое воспитаніе, никакая самая благоразумная заботливость родительская не въ силахъ во все подавить противуправственныхъ отпрысковъ его. Пройдутъ лѣта пылкой юности и легкомысленныхъ увлеченій, наступитъ періодъ мужества, — время полного сознанія въ человѣкѣ, — и казалось бы, здѣсь конецъ внутренней враждѣ нашей; но опытъ и самонаблюденіе говоритъ не то: нечистыя влеченія сердца и плоти нашей и дурныя наклонности воли нашей могутъ съ лѣтами видоизмѣняться въ человѣкѣ, но никогда во все неугаснуть въ немъ; пройдутъ однѣ, наступятъ другія и, какъ перѣдко бываетъ, еще съ большею силою и упорствомъ своимъ. Такъ-то нравственно разстроены человѣкъ въ естественномъ положеніи своемъ! Такая-то борьба неизбежно предлежитъ уму нашему, чрезъ всю жизнь нашу, съ сродными ему внутренними силами нашими!

А что сказать еще о внѣшнихъ вліяніяхъ, всюду окружающихъ человѣка, на пути нравственности, — о внѣшнихъ препятствіяхъ, всюду встрѣчаемыхъ имъ, на пути жизни?.. Въ дѣйствительной жизни, какъ и въ видимой природѣ, не всегда сіяетъ чистый свѣтъ для нравственности нашей. Напротивъ — какъ часто внѣшнія обстоятельства, подобны туману, окружаютъ темною мглой умственное око наше и невольно заставляютъ его блуждать на пути нравственности! Какъ часто, въ окружающей жизни человѣка, бываютъ такіа бури и крушенія, среди коихъ, какъ на морѣ, требуется самый надежный якорь для нравственности его!.. Видимый міръ со своими тѣлесными благами, люди со своими житейскими правилами, со своими обычаями и соблазнами, постоянная борьба между добромъ и

вломъ; непредвидимая смѣна событій въ счастіи и несчастіи, все влияетъ на человѣка, все разсеиваетъ и искушаетъ его на пути нравственности! . . .

Что же сдѣлаетъ естественный человѣкъ со своимъ слабымъ и не твердымъ сознаніемъ, при такой неизбежности, внутреннихъ и внѣшнихъ противодействующихъ ему силъ на пути къ добру? Гдѣ и въ чемъ онъ найдетъ достаточно силы примирить нечистыя влеченія сердца и воли своей съ нравственными требованіями ума? Какъ и чѣмъ расположитъ онъ сердце свое полюбить правила ума и—волю свою неизмѣнно исполнить оныя? Чѣмъ укрѣпить и предохранить онъ себя среди многообразныхъ соблазновъ и искушеній плоти и міра? Хорошимъ образованіемъ? Чувствомъ совѣсти? Общественнымъ мнѣніемъ?.. Но истинное, благотворное для нравственности, образованіе возможно лишь тамъ, гдѣ ограниченный умъ человѣческій дѣйствуетъ въ согласіи и послушаніи вѣрѣ. Чувство совѣсти въ свою очередь сильно и дѣйственно въ человѣкѣ тогда лишь, когда ему дано будетъ, при свѣтѣ вѣры, надлежащее развитіе; а само по себѣ, при слабомъ сіяніи одного ума, оно слишкомъ слабо, чтобы управлять человѣкомъ среди искушеній плоти и міра. Посему и не видимъ ли мы сами часто въ жизни, какъ люди высоко образованные, прекрасно разсуждающіе на словахъ, въ жизни своей бываютъ самой не высокой нравственности. А сіи видимыя явленія о чемъ говорятъ, какъ не слабости нашего ума и совѣсти въ дѣлѣ нравственности,—что показываютъ, какъ не разстройство нравственной природы нашей и необходимость сверхъ-естественной Божественной-помощи къ обновленію и воссозданію оной?.. — Общественное мнѣніе, силою котораго такъ любятъ хвалиться нынѣ, также-малая и слабая подпора нашей нравственности. Внутреннее человѣка,—его душевныя расположеія, побужденія и цѣли—невидимо для простаго глаза; а совѣсть, какъ часто и легко

можно прикрыть себя личною добра, какъ часто можно окружить себя тою или другою благовидною обстановкою, подъ тѣнью которой мало замѣтно бываетъ и самое черное дѣло! Да и отъ кого исходить общественное мнѣніе? Отъ такихъ же людей, какъ мы сами; а слѣд. и они-съ тѣми или другими недостатками, и они зависятъ въ своемъ добромъ имени отъ насъ, и они могутъ понуждаться въ нашемъ мнѣніи. Что же тутъ довольно сильнаго и побудительнаго для человѣка?..

И такъ если разумъ нашъ, самъ по себѣ, не можетъ дать намъ истинныхъ понятій ни о Богѣ, ни о происхожденіи и назначеніи нашемъ, если онъ не можетъ ни достаточно опредѣлить нравственнаго добра, ни, тѣмъ болѣе, дать силъ къ исполненію онаго, если и внутри насъ самихъ, и внѣ—во всемъ окружающемъ мірѣ такъ много препятствій на пути къ добру и такъ много соблазновъ и искушеній къ злу; то естественному человѣку въ этомъ безпомощномъ и мрачномъ состояніи его, ничего не остается другаго, какъ жить лишь такъ,—какъ требуютъ обстоятельства и духъ времени,—итти той именно дорогой, которая какъ быть по натурѣ нашей поврежденной природѣ: жить глав. обр. для себя, жить для своихъ выгодъ и интересовъ, жить въ свое удовольствіе и наслажденіе,—вотъ и предметъ, и побужденіе, и цѣль жизни, чуждающагося свѣта вѣры и руководящагося однимъ своимъ умомъ, человѣка!—А какъ въ мірѣ путемъ прямыхъ трудовъ, путемъ посильнаго добра, посильной честности и правоты не всегда можно выгодно устроить и осчастливить свое житейское положеніе; напротивъ часто ложь, обманъ, лицемеріе, лесть¹ и коварство гораздо болѣе успѣваютъ на пути мірскаго счастья: то бѣдному человѣку, безъ свѣта вѣры въ Промыслителя—Бога и высокое свое назначеніе, на основаніи сихъ такъ часто повторяющихся явленій приходится еще ослабить себя на пути нравственности, приходится еще принять пожизненной урокъ

себѣ,—какой?—въ устройствѣ своего счастья не стѣсняться въ выборѣ средствъ къ нему, но пользоваться всѣмъ, чѣмъ пользуются другіе, употреблять все, что можетъ доставить намъ личныя выгоды и удовольствіе.—Вотъ, сл. бл., самые близкіе и прямые выводы въ дѣлѣ воспитанія нравственности человѣческой безъ живой вѣры въ Бога, съ ѣднимъ слабымъ умомъ! И вѣковые опыты исторіи вполнѣ подтверждаютъ это: таково было человѣчество до времени явленія Спасителя на землѣ, таковымъ оно являлось и послѣ и является всюду, гдѣ свѣтъ вѣры Христовой ослабѣвалъ въ сердцахъ Христіанъ, гдѣ разумъ человѣческій возвышался надъ разумомъ Божиимъ. Безграничное преобладаніе личнаго самолюбія, необузданной чувственности, нагло безстыдствовавшихъ пороковъ и страстей, ослабленіе духа, беспечность и равнодушіе ко всему, къ самой даже жизни своей,—вотъ историческія явленія вездѣ, гдѣ ослабѣвала вѣра Христова и гдѣ люди замыслили водиться въ жизни однѣми собственными силами.

Но говорятъ: «правила вѣры слишкомъ строги и трудны къ исполненію въ мірѣ, особенно въ нынѣшнее время».— Не будемъ отрицать той, нерѣдко повторяемой и въ словѣ Божіемъ, истины, что труды и скорби, самоотверженіе и терпѣніе необходимы на пути живой и дѣятельной вѣры. Но развѣ въ обыденной жизни нашей, во всѣхъ родахъ земной дѣятельности нашей, можно сдѣлать что хорошее и полезное безъ труда и терпѣнія? Развѣ вещественные дары природы, отъ мелкаго зерна до чистаго кристалла, можно получить безъ трудовъ и усилій?... А если такъ въ житейскихъ дѣлахъ нашихъ, то почему же отвергать труды на пути нравственнаго образованія своего? Не ужели оно не стѣдитъ особенныхъ заботъ и вниманія нашего? Не ужели оно не выше и дороже для насъ внѣшняго благо- состоянія нашего?... Или можно быть еще сомнительну во внутреннемъ достоинствѣ и благотворности для жизни нрав-

ственныхъ правилъ вѣры Христовой? . . Только легкомысленность и безпечность можетъ не понимать до очевидности той, вѣрами испытанной, истины, что Христіанское благочестіе на все полезно есть: оно не только ведетъ насъ къ вѣчному спасенію, но благотворно и для временной жизни, для земнаго благосостоянія нашего. И еслибъ нравственные правила вѣры Христовой были выполняемы всѣми съ полнымъ усердіемъ: какъ преобразилось бы тогда человѣчество,—какіе были бы люди, какія семейства и общества, какой доброй, разумной и тихой порядокъ былъ бы всюду на землѣ!! . А если такъ благотворно нравственное Христіанское ученіе, то не должно ли по этому, не взирая ни на какія трудности, употребить всѣ усилія, чтобы пеуклонно слѣдовать ему въ жизни, ради самой благотворности онаго? Не ужели не надобно быть хорошимъ человѣкомъ потому только, что это нѣсколько трудно, а можно быть худымъ, потому, что это легче? . . Трудно. А развѣ не видимъ мы, тамъ и здѣсь, около себя, какъ истинно преданные вѣрѣ, не только пельбно, но благодушно и радостно исполняютъ, кажущееся намъ труднымъ, легкое и благое иго Христово? Развѣ не видимъ мы, какъ таковыя по силѣ сердечной вѣры своей, живутъ какъ будто особою жизнію въ мірѣ, какъ свѣтъ, сіяютъ прекрасными качествами и дѣлами своими? Или они родились съ особою природою противъ другихъ? Или вседѣйствующая и спасительная благодать Божія изливается на нихъ однихъ, а не присуща всѣмъ? Нѣтъ, при дверехъ каждаго она (Апок. 3, 20); милосердый Господь *хочетъ всякъ человекъ спастися и въ разумъ истины прийти* (1 Тим. 2, 4); Онъ, какъ добрый Пастырь, оставляетъ 99 овецъ и ищетъ одной заблудшей и, какъ пѣнный Отецъ, съ радостію приемлетъ заблудшаго сына. Одна безпечность и собственное нерадѣніе наше могутъ отдалить отъ насъ благодатную помощь Божію, испорченность природы нашей,—нечистыя стремленія сердца и воли нашей и чувственные пожеланія плоти,—вотъ что пугаетъ каждаго

поставить себя на путь вѣры Христовой, — вотъ что представ- ляетъ труднымъ и строгимъ нравственное ученіе Христово.

Но не умомъ заблуждающимъ, не сердцемъ испорченнымъ надобно судить въ такомъ важномъ и высокомъ дѣлѣ, какъ дѣло нравственнаго образованія нашего. Здѣсь одинъ вопросъ, и все разумное должно смолкнуть и быть послушнымъ. Какой вопросъ? Вопросъ общій для всѣхъ, кто, какъ бы ни было и почему бы ни было, устрояетъ свою нравственность безъ жи- ваго и сердечнаго отношенія къ вѣрѣ Христовой, — вопросъ о томъ, какое значеніе и силу имѣетъ въ очахъ Божіихъ есте- ственное добро наше, совершаемое не по вѣрѣ въ Единород- наго Сына Божія, а по одному природному расположенію нашему? Будетъ ли оно дѣйствительно и сильно къ вѣчному спасенію нашему за дверями гроба нашего? ... Рѣшительный Богооткровенный отвѣтъ: нѣтъ. *Отъ дѣлъ закона не оправдится всяка плоть* (Гал. 2, 16.); *безъ вѣры не возможно угодити Богу* (Евр. 11, 6.); *Единъ ходатай Бога и человековъ, чело- вѣкъ Христосъ Исусъ, давый Себе избавленіе за всѣхъ.* (1 Тим. 2, 5). Вотъ, сл. бл., не человѣческое, а Божественное свидѣтельство о томъ, что естественное добро наше, не ожив- ленное духомъ сердечной вѣры Христовой, не приведетъ насъ ко спасенію! За симъ всякое произвольное мудрованіе человѣ- ческое, въ семъ высокомъ и святомъ дѣлѣ, безразсудно, по- гибельно и Богопротивно.

Посему да не обольстимъ себя, сл. бл., гордою самомни- тельностію нашего ума и, ни подъ какимъ видомъ, ни по какимъ побужденіямъ, не попустимъ себѣ руководиться въ жизни своей лишь имъ однимъ, оставляя безъ вниманія и въ забвеніи святѣйшія истины и правила вѣры Христовой. Лучше смиримъ его въ послушаніе вѣры Христовой и Божественный свѣтъ вѣры освѣтитъ его самага, уврачуетъ и оживитъ всѣ душевныя силы наши, дастъ благодатную крѣпость и ему къ

препобывденію всѣхъ неизбѣжныхъ трудностей и прештствій на пути къ добру и силою вѣстныхъ заслугъ Христовыхъ оправдигь насъ на страшномъ и праведномъ судѣ Божіемъ. Безъ живой и дѣятельной вѣры въ Единороднаго Сына Божія нѣтъ и не можетъ быть чистаго и Богоугоднаго добра, а по-сему нѣтъ и надежды на вѣчную и блаженную жизнь. *Всяко, еже не отъ вѣры, грѣхъ* (Рим. 14, 23). *Вѣрующіи въ Сына имать животъ вѣчный, а иже не вѣруеть въ Сына, не узритъ живота, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ* (Іоан. 3, 36). *Аще кто духа Христова не имать, сей нѣсть Его* (Рим. 8, 9). Аминь.

Священникъ А. Флоренскій.

БРАТКІЯ ЗАПИСКИ

по дидактикѣ.

(Продолженіе.) (*)

КАКЪ УЧИТЬ ПИСАТЬ?

§ 9. Обученіе письму должно идти одновременно съ обученіемъ чтенію, и даже, пожалуй, предварять его. Эти предварительныя занятія состоятъ въ приготовленіи руки къ письму; въ обученіи держать перо и т. под.

Подготовка руки къ письму дѣлается такимъ образомъ: ставитъ учитель на классной доскѣ, съ правой стороны ея, нѣсколько точекъ въ равномъ разстояніи одна отъ другой и одна подъ другой, и потомъ ставитъ столько-же точекъ съ лѣвой стороны доски одна точка подъ другой, за тѣмъ соединяетъ прямою горизонтальною линіею сначала верхнія противоположныя точки, а за ними и всѣ остальные. То-же самое должны дѣлать на своихъ дощечкахъ и ученики. Затѣмъ, разставивши точки на верхней и на нижней сторонѣ доски, учитель

(*) Начало этой статьи въ 4-мъ №.

снова соединяетъ эти точки прямыми вертикальными линиями, и тоже самое заставляетъ дѣлать и своихъ учениковъ. Такія и подобныя симъ занятія развиваютъ мышцы правой руки, чѣмъ, безъ сомнѣнiя, много приготавлиются они къ самому обученiю письму.

Съ самаго начала, какъ только начинаютъ ученики писать, должно приучать ихъ держать перо такъ: первыми тремя пальцами держать перо, четвертый (безымянный) пригнуть къ ладони, а на пятомъ и на кисти руки должна лежать рука.

Самое перо должно водить такъ, чтобы расщепъ его, при нажимѣ, находился всегда на бумагѣ ровно.

При этомъ нужно приучать учениковъ сидѣть всегда ровно, не сгибаясь и не наклоняясь къ столу.

Тетрадь приучать держать прямо, немного впрочемъ сдвигая ее къ лѣвой рукѣ.

§ 10. Когда ученики достаточно познакомятся съ указанными приготовительными занятiями, тогда слѣдуетъ приняться и за самое обученiе письму. Обученiе ему можно начать съ писанья прямыхъ палочекъ. Разлинейвъ тетради, или сначала, пожалуй, и аспидныя дощечки учениковъ, въ двѣ линейки, и такимъ же образомъ разлинейвъ мѣломъ класную доску, — учитель долженъ сначала написать на ней палочки; и потомъ заставить учениковъ писать такія же палочки на своихъ тетрадкахъ, или дощечкахъ.

Если ученики научатся хорошо писать палочки, тогда можно будетъ приучить ихъ дѣлать къ палочкамъ почеркъ спереди и сзади. Сначала это также долженъ дѣлать учитель на доскѣ, показывая ученикамъ, какъ дѣлать, и потомъ заставлять учениковъ писать на своихъ тетрадкахъ: *I I i i t u.*

За тѣмъ писать буквы, которыя образуются изъ соединенiя

палочекъ: *i*, *и*, *ш*, *ш*, *и*, *п*, *т*, и друг. Потомъ буквы, имѣющія полуовальную, или овальную форму: *с*, *е*, *о*, *х*, *ж*, *ч*, *ю*, и другія. При чемъ учитель непремѣнно долженъ показать на классной доскѣ, изъ какихъ частей состоитъ каждая буква, написать каждую часть отдѣльно, показать—какъ эти части соединить, чтобы написать извѣстную букву. Такъ, когда напр. ученики, будутъ писать букву *ф*, слѣдуетъ сначала написать на доскѣ первый полуоваль букву *с*, потомъ второй *с*, затѣмъ провести черту, пересекающую нижнюю линейку, напр., и наконецъ показать, какъ эти части соединяются между собою въ буквѣ *ф*. Когда будутъ писать *и*, то слѣдуетъ написать первую палочку, съ почеркомъ вверху и внизу *г*; потомъ вторую такую же *г*; затѣмъ написать крючекъ и въ заключеніе показать, какъ всѣ эти части соединить между собою для образованія буквы *и*. Иначе, если не показывать ученикамъ, какъ писать буквы, они могутъ начинать писать ихъ съ середины, или даже съ конца.

Должны быть также разложены предъ учениками прописи для того, чтобы онѣ служили для нихъ образцами при письмѣ.

Когда ученики научатся писать строчныя буквы, тогда должно подобнымъ же образомъ учить писать ихъ буквы прописныя.

Затѣмъ можно перейти къ писанью небольшихъ предложеній по прописямъ, и когда ученики навѣянутъ писать слова вѣрно и красиво по двумъ линейкамъ, можно позволить имъ писать по одной линейкѣ.

§ 11. Весьма полезно учить писать одновременно съ обученіемъ чтенію. Послѣ того, какъ ученики узнали на одномъ классѣ какія-либо буквы, на другомъ, если это будетъ классъ писанья, или на третьемъ они учились бы и писать тѣ-же самыя буквы. Такъ, когда ученики познакомятся на одномъ уро-

вѣ, напр. съ *п* ч *ж*, или *ш*; то вслѣдъ затѣмъ на урокъ письма учились бы и писать тѣ-же самыя буквы. Такимъ образомъ письмо будетъ помогать чтенію: всматриваясь, при написаніи, въ фигуры буквъ, изученныхъ недавно, ученики естественно больше и больше будутъ запоминать ихъ. Для этого прійдется изучать буквы въ такомъ порядкѣ, въ какомъ должно учить ихъ писать. Чтеніе, подчиняясь письму въ порядкѣ изученія буквъ, получаетъ чрезъ то большую пользу въ отношеніи отчетливаго и вѣрнаго усвоенія ихъ учениками.

§ 12. Способъ линейть тетради извѣстенъ каждому. Но чтобы ученики писали буквы одинаково наклонно, для этого должно еще на тетрадяхъ проводить линіи, представляющія наклонъ буквъ. Можно заказать сдѣлать для этого наклонную линейку, накладывать ее на разлинованныя уже тетради, и по ней вновь проводить линіи. Подобное обученіе пріучитъ писать всѣ буквы одинаково наклонно, что безъ сомнѣнія, много помогаетъ красивому почерку⁽¹⁾.

Линейть тетради сначала приходится учителю самому, и это дѣло должно составлять домашнее занятіе учителя. Когда ученики немного подбучатся, тогда изъ среды ихъ онъ можетъ

(1) Обучать письму совѣтуютъ въ тактъ (Мессеръ. Смотр. „Учитель“ за 1861 и 62 г.) такимъ образомъ: когда учитель скажетъ разъ, ученики пишутъ одну букву, или одну часть буквы; скажетъ два, другую букву, или другую часть буквы;—три, третью букву, или часть буквы, и такъ дальше до десяти. Потомъ опять сначала учитель начинаетъ повторять разъ, два, три и далѣе до десяти; а ученики въ то время должны писать подъ его численную диктовку.—Но не всегда такъ легко дѣлать то, что легко бываетъ написать. Пожалуй, такимъ образомъ можно еще учить, когда будетъ только нѣсколько душъ въ школѣ. Когда же въ школѣ будетъ душъ двадцать-тридцать, и если взять во вниманіе неразвитость руки у начинающихъ учиться писать, а еще болѣе того-частое нехожденіе въ школу по болѣзни и другимъ причинамъ, то подобное обученіе письму представляетъ для учителя весьма большія, если не неодолимыя затрудненія. Поэтому лучше, при обученіи письму, держаться вышензложеннаго способа.

имѣть помощниковъ для себя въ этомъ дѣлѣ, — въ такомъ только, разумѣется, случаѣ, когда въ школѣ будетъ слишкомъ много учениковъ.

Какъ учить Закону Божию.

§ 13. Обученіе по закону Божию должно начинать съ молитвъ, поелику молитва составляетъ самую насущную потребность для человѣка: что воздухъ для тѣла, то молитва для души человѣка.

Какъ только ученики соберутся въ школу, нужно прежде всего показать имъ: какъ должно складывать пальцы, когда крестимся; потомъ, какъ осѣнять себя крестомъ: полагая руку на чело, должно говорить: во имя Отца; перенося на перси: и Сына; и затѣмъ, перенося сначала на правое, а потомъ на лѣвое плечо: и святаго Духа. Аминь.

§ 14. Когда ученики будутъ умѣть складывать пальцы и креститься, тогда слѣдуетъ переспросить ихъ: знаютъ ли они молитвы и какія? Если будутъ незнающіе, — что часто случается, — то такихъ должно учить молитвамъ со словъ, т. е. учитель долженъ заставлять ихъ повторять за собою слова молитвы, подобно тому, какъ это дѣлаютъ въ семействахъ, когда дѣти молятся Богу. Это будетъ полезно и для тѣхъ учениковъ, которые окажутся знающими молитвы; такъ-какъ поступающіе въ школу обыкновенно знаютъ молитвы неудовлетворительно: при чтеніи ихъ, они или искажаютъ, или вовсе опускаютъ нѣкоторые слова.

§ 15. При обученіи молитвамъ должно и объяснять ихъ ученикамъ: славянскія слова переводить на русскія, понятныя для нихъ слова, и, на-сколько возможно, объяснить значеніе и самыхъ словъ. Такъ напр., когда ученики будутъ знать начальную молитву «Царю небесный», тогда должно рассказать имъ:

къ кому мы обращаемся, произнося слово: царю? почему Духъ называется царемъ небеснымъ? почему онъ называется утѣшителемъ? что значать слова: *Духъ истины, иже вездѣ съи и вся исполняй, сокровище, благодѣи и жизни подателю* и такъ дальше, каждое слово молитвы. Потомъ спрашивать учениковъ, какъ они усвоили объясненіе словъ молитвы, и если не поняли какихъ словъ, то вновь объяснить ихъ. Такимъ-же образомъ, объяснить имъ и другія молитвы: «Святый Боже», «Пресвятая Троице», «Отче нашъ», «Богородице, дѣво радуйся», «Достойно есть», молитвы предъ началомъ и по концѣ ученія,—ими и можно ограничиться, при изученіи молитвъ со словъ. Можно, пожалуй, со словъ учить и десяти заповѣдямъ. Другія молитвы утреннія и вечернія ученики выучать тогда уже, когда будутъ умѣть читать. Есть нѣсколько молитвенниковъ, напечатанныхъ кружнымъ, русскимъ шрифтомъ, по которымъ начинающіе читать могутъ изучать молитвы.

Пособіемъ для учителя, при объясненіи ученикамъ молитвъ можетъ служить объясненіе утреннихъ, дневныхъ, вечернихъ молитвъ протоіерея Іоанна Гапонова, издан. 1867 г. въ Харьковѣ.

§ 16. Исторія есть повѣствованіе, рассказъ; поэтому св. исторію, какъ и всякую другую исторію, нужно передавать языкомъ разговорнымъ, или что то-же рассказывать. Слѣдовательно, св. исторіи, можно обучать и тогда, когда ученики не научились еще читать. Держаться строго такого порядка событий, въ какомъ онѣ излагаются вообще въ исторіи, не всегда слѣдуетъ: хорошо рассказывать о томъ, на что вызываютъ обстоятельства; въ этомъ случаѣ рассказы получаютъ для школьниковъ большій интересъ. Такъ, напр., наступаетъ праздникъ Благовѣщенія: вотъ поводъ рассказать о Пресвятой Дѣвѣ Маріи. При этомъ требуется одно условіе—рассказывать непременно такъ, чтобы ученики вполне понимали рассказъ.

Священная исторія А. Л. Зонтагъ, вышедшая осьмымъ изданіемъ въ 1864 году, можетъ быть для школьнаго учителя пособіемъ, при обученіи исторіи. Само собой разумѣется, что главнымъ пособіемъ его при этомъ должна быть библія.

Вотъ примѣры рассказовъ изъ св. исторіи, пригодные для школьникова. «Я расскажу вамъ, гдѣ жили Адамъ и Ева. Они жили въ раю. Вамъ не рассказывали дома, какой былъ рай?.. Рай былъ прекрасный садъ, таковой, что и представить себѣ трудно: въ немъ были красивые цвѣты и много всякихъ деревьевъ, между которыми летали и жили птицы; въ немъ ходили вездѣ разныя животныя, которыя не только не трогали человѣка, но и слушали его, повиновались ему, а между собою жили мирно; въ раю была постоянная весна: никогда не было ни холодно, ни жарко. Черезъ рай протекали четыре рѣки и освѣжали воздухъ. Въ этотъ рай Богъ ввелъ первыхъ людей, и велѣлъ имъ смотрѣть за нимъ. Адамъ и Ева, живя въ раю, были постоянно здоровы и никогда не болѣли, не смотря на то, что не носили никакой одежды подобно тому какъ одѣваемся мы. Они часто бесѣдовали съ Богомъ и Его святыма ангелами. Въ этомъ раю они жили бы вѣчно, если бы послушались Бога, и не поступили вопреки его повелѣнію.

«Въ раю между деревьями было два дерева: одно—древо жизни, а другое древо познанія добра и зла. Отъ перваго дерева, равно какъ и отъ всѣхъ другихъ деревьевъ, Богъ позволилъ первымъ людямъ ѣсть плоды, а отъ другаго—древа познанія добра и зла запретилъ и сказалъ, что если не послушаютъ его и будутъ ѣсть плоды отъ запрещеннаго дерева, то умрутъ. Адамъ и Ева не послушались Бога, и, по совѣту змѣи, съѣли плодъ запрещеннаго дерева; поэтому и были выгнаны Богомъ изъ рая, и подверглись болѣзнямъ и смерти. Но какъ это случилось, я расскажу вамъ въ другой разъ, а теперь Н

повтори, о чемъ я разсказалъ. (Ученикъ повторяетъ, а учитель поправляетъ его, если онъ невѣрно разсказываетъ).

Другой разсказъ изъ новаго завѣта о рождествѣ Христовомъ.

«Вы помните о томъ, какъ архангелъ Гавріиль благовѣстилъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи, что отъ нея родится обѣщанный Мессія, І. Христось. Теперь я разскажу вамъ о самомъ рождествѣ І. Христа.

Пресвятая Дѣва Маріи послѣ того, какъ оставила храмъ Іерусалимскій, жила въ городѣ Назаретѣ, въ домѣ обрученника своего, Іосифа. Между тѣмъ, по предсказанію пророковъ, Спаситель долженъ былъ родиться въ другомъ городѣ,—въ Вифлѣемѣ. И дѣйствительно, Онъ тамъ и родился. Это случилось такъ: вы знаете уже, что Іудеи покорилъ другой народъ, Римляне. Римскій императоръ, желая знать, сколько всего народа въ Іудеи, велѣлъ перенисать его. Для этого каждый Іудей долженъ былъ идти въ свой городъ записываться. Такъ какъ Іосифъ и марія происходили отъ [Давида, то они и должны были идти въ городъ своего предка Давида—Вифлѣемъ іудейскій.

«Сюда же собрались и другіе потомки Давида записываться, такъ-что всѣ дома въ городѣ были заняты пріѣзжими; поэтому Іосифъ и Марія, какъ люди бѣдные, прибывши въ Вифлѣемъ, не нашли для себя мѣста ни въ одномъ домѣ, а помѣстились вблизи города, въ одной пещерѣ, куда, во время непогоды, пастухи загоняли на-ночь свои стада. Въ этой пещерѣ и родился отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, безъ болѣзни и страданій, обѣщанный Мессія, нашъ Спаситель, І. Христось. Богоматерь спеленала Его и положила въ ясли, изъ которыхъ животныя ѣли кормъ. Такъ исполнились пророчества о томъ, что Спаситель родится въ Вифлѣемѣ іудейскомъ!

«Вы знаете, когда у насъ празднуется рождество Христово?.. Зимою. А въ какомъ мѣсяцѣ?... Въ декабрѣ, 25 числа. А въ

память того, что Спаситель, по рожденіи, лежалъ въ ясляхъ, мы вечеромъ, предъ праздникомъ Рождества Христова—вспомните—что Ёли? Кутью которую у насъ обыкновенно ставятъ на сѣцѣ. *Н*, повтори».

§ 17. Съ ученіемъ православной вѣры, которое излагается въ катихизисѣ, должно знакомить школьниковъ по Начаткамъ христіанскаго православнаго ученія, издав. въ 1866 г., объясняя при этомъ тѣ мѣста и слова, которыя будутъ непонятны для нихъ, или требуютъ поясненія. Напр. на страницѣ 76 на вопросъ: какое понятіе должно имѣть о Богѣ? *О*.—Богъ есть Духъ вѣчный, всеблагій..... Этотъ отвѣтъ должно дополнить объясненіемъ: что называется Духомъ?

На страницѣ 83 вопросъ: какое священноначаліе дѣйствуетъ на всю католическую церковь? *О*. вселенскій соборъ. Этотъ отвѣтъ также слѣдуетъ дополнить объясненіями: что такое вселенскій соборъ? Сколько было вселенскихъ соборовъ? На какомъ соборѣ составленъ символъ вѣры? Дать также понятіе и о соборахъ помѣстныхъ.

Ученіе православной вѣры, изложенное въ начаткахъ православнаго ученія, болѣе пространно изложено въ катихизисѣ православной, католической восточной церкви, *М. Филарета*, который поэтому и долженъ быть у каждаго школьнаго учителя.

§ 18. Кромѣ всего должно рассказывать и объ ежедневныхъ службахъ: вечерни, утрени и преимущественно литургіи, излагая рассказы не въ той формѣ, какъ о нихъ говорится въ книгахъ, а примѣнительно къ понятію учениковъ школьниковъ.

Письма къ православному о церковномъ богослуженіи, *Блж. люстина*, вышедшія вторымъ изданіемъ въ 1864 г., Руководство къ христіанской молитвѣ въ духѣ православной церкви протоіерея *Іоанна Гапонова*, и Объясненіе православнаго богослуженія, свящ. *В. Михайловскаго*, вышедшее четвертымъ изданіемъ въ 1867 году, могутъ служить хорошимъ пособіемъ

для такихъ разсказовъ. При нихъ не излишне будетъ и ученіе о богослуженіи православной церкви, *Рудакова*, такъ какъ въ немъ помѣщены рисунки всѣхъ вещей, которыя находятся въ употребленіи при богослуженіи, и съ которыми придется знакомить учениковъ. Примѣръ. Я расскажу вамъ о литургіи. Литургію иначе называютъ обѣдней, а иногда просто службой или служеніемъ. Это такое богослуженіе, во время котораго совершается таинство причащенія, т. е. мы причащаемся тѣла и крови Спасителя. Вы часто ходите къ обѣдни? Не помните ли, въ какіе дни вы ходите?... Въ воскресные дни и праздники. Но обѣдня служится въ понедѣльникъ, во вторникъ, въ среду, и въ другіе дни педѣли, только не вездѣ, а по городамъ и монастырямъ. Служится обѣдня въ эти дни и въ селахъ, когда напр., бываютъ въ церкви покойники, или когда бываетъ именинникъ нашъ Царь. Чтоже вы видѣли, когда были въ церкви, во время обѣдни? Въ пей горѣло много свѣчей и притомъ восковыхъ, а не такихъ, какими мы свѣтимъ дома. Что еще замѣтили?... Во время обѣдни все поютъ, и только предъ обѣднею читаютъ часы. Часами, которые читаются въ церкви, называются молитвы, взятія изъ псалтыря— книги, по которой вы учитесь читать по славянски. Предъ обѣдней читаются только два часа— третій и шестой.

Другой разсказъ о проскомидіи.

«Когда читаются на клиросѣ часы въ олтарѣ, въ это время священникъ совершаетъ проскомидію. Дома вы, вѣроятно, не разъ видѣли, какъ отецъ, или мать, собираясь въ церковь, брали съ собой грамотку, чтобы подать ее въ олтарь? Не говорили они вамъ, за-чѣмъ это дѣлаютъ?... Для того, чтобы вынуть священникъ изъ просфоры часточку.

Просфоръ въ обѣдни готовятъ пять. Онѣ пекутся изъ самой чистой пшеничной муки, и притомъ такъ, что раздѣляются на двѣ половины; верхнюю и нижнюю. На проскомидіи

изъ этихъ просфоръ священникъ вынимаетъ части, и владеть ихъ на небольшое блюдо съ подножіемъ, которое называется дискомъ. (Нарисовать его мѣломъ на классной доскѣ).

Изъ первой просфоры священникъ вынимаетъ четыре-угольную часть, называемую Агнцемъ. Этотъ Агнецъ полагается на срединѣ диска, на-крестъ надрѣзывается и прокалывается въ правую сторону копьемъ (нарисовать его), въ память того, что воинъ ударилъ копьемъ въ бокъ Спасителя, когда Онъ висѣлъ на крестѣ. Въ то-же время въ чашу (также нарисовать ее) вливается вино, смѣшанное немного съ водою, въ память того, что изъ пробитаго ребра Христова истекла кровь и вода; — изъ второй просфоры вынимается небольшая трехъугольная часть въ честь Божіей матери, она полагается по правую сторону Агнца. Изъ третьей вынимаются девять частей въ честь разныхъ святыхъ: св. Іоанна Предтечи, пророковъ, апостоловъ, мучениковъ и другихъ святыхъ и наконецъ въ честь того свя- тителя, котораго литургія совершается (Василія Великаго, или Іоанна Златоустаго). Эти девять частей полагаются по лѣвую сторону Агнца въ трехъ рядахъ. Изъ четвертой просфоры вы- нимаются части о здравіи и спасеніи Святейшаго Синода, т. е. Архіереевъ, засѣдающихъ въ Синодѣ, о здравіи и спасеніи Государя и Его Супруги, Дѣтей Царскихъ и всего Царскаго рода, о здравіи всѣхъ вообще православныхъ христіанъ; изъ пя- той просфоры вынимаются частицы въ память умершихъ Пра- вославныхъ Патріарховъ и всѣхъ вообще Архіереевъ, умер- шихъ Православныхъ Царей и Царицъ и за всѣхъ православ- ныхъ христіанъ. Изъ тѣхъ-же двухъ просфоръ, т. е. изъ чет- вертой и пятой, вынимаются частицы за упокой, или о здра- вѣи тѣхъ, которые подаютъ на проскомидію свои грамотки. Свя- щенникъ, вынимая части изъ просфоръ, просить Бога, чтобы Онъ умершимъ простилъ грѣхи, а живымъ даровалъ здоровье и добрую жизнь. Всѣ такія заздравныя и заупокойныя части- цы полагаются ниже Агнца, въ двухъ рядахъ.

На вынутой из первой просфоры большей части, т. е. Агнца, служится обѣдня, а самая просфора, въ концѣ обѣдни, раздають народу. Просфоры послѣ того, какъ священникъ выйметъ изъ нихъ частицы, дѣлаются хлѣбомъ святымъ: поэтому, когда вы получите отъ священника часть просфоры, то должны обходиться съ нею бережно, и не крошить ее, какъ иногда вы дѣлаете съ простымъ хлѣбомъ. Ее прилично ѣсть только поутру, прежде принятія другой пищи.

Загѣмъ священникъ ставитъ на дискось звѣздицу (нарисовать), покрываетъ дискось и чашу покровами, или воздухами, кадитъ и тѣмъ заканчиваетъ проскомидію.

(Какъ первый приведенный примѣръ, такъ и второй, послѣ разказа учителя, долженъ быть повторенъ учениками).

ЧЕЛОВИТНАЯ

Вологодскому Архіепископу Гавріилу одного сельскаго вдоваго священника о выдачѣ ему епитрахильной грамоты, 1692 года.

„Государю Преосвященному Гавріилу, архіепископу вологодскому и бѣлоозерскому, бьетъ челомъ сирота и богомолецъ твой вологодскаго уѣзду Перебатинской волости Пречистенской попъ Иванъ Максимовъ: въ нынѣшнемъ, государь, въ 200 году, Апрѣли въ 4 день, волею Божіею я богомолецъ твой овдовѣлъ, а дѣтишекъ, государь мой, у меня богомолца твоего, осталось шестеро въ малыхъ лѣтѣхъ, а все дѣвочки; и нынѣ, государь преосвященный Гавріиль архіепископъ вологодскій и бѣлоозерскій, пожалуй меня богомолца своего, приважи, государь, дати мнѣ твоя благословенная патрахильная грамота, какъ тебѣ государю Господь Богъ по сердцу положить. Государь святитель, смилуйся.“—

На оборотѣ челобитной резолюція: „7200 году. (1692 г.),
 Юня въ 14 день, дати патрахилная грамота, велѣти ему
 вдовому попу служить съ сего вышенписаннаго числа годъ.“ —

Вслѣдствіе этой резолюціи, выдана была упомянутому свя-
 щеннику нижеслѣдующая —

Епитрахильная грамота.

„Божією милостію Гавріиль Преосвященный Архіепископъ
 вологодскій и бѣлоозерскій. Въ нынѣшнемъ въ 200 году, Юня
 въ 13 день, билъ челомъ намъ Преосвященному Архіепископу
 волог. уѣзду Перебатинской волости Пречистгенской попъ Иванъ
 Максимовъ, что въ Исаевѣ, — а въ челобитной ево написано:
 въ нынѣшнемъ — де въ 200 году, Апрѣля въ 4 день, волею
 Божією онъ попъ овдовѣлъ; и чтобъ намъ Преосвященному
 Архіепископу пожаловати бѣ ево и велѣть ему попу Ивану и
 впредь у того храму священноіерейская дѣйствовать и о томъ
 дать нашу благословенную патрахилную грамоту. Онъ жъ по
 благословенію нашего смиренія и по сей нашей патрахилной
 грамотѣ облачая въ ризы, вечерни и утрени и мѣлебная со-
 вершаетъ и божественныя литургіи во святѣй Божіи церкви
 да служитъ невозбранно, нынѣшняго 200 году, Юня съ 14
 числа, до 201 году, Юня по 14 число. И аще кто къ нему
 учнуть приходити на исповѣдь дѣтей духовныхъ, и онъ ихъ
 да разсуждаетъ по правиломъ святыхъ апостолъ, имать власть
 по заповѣди Господни вязати и рѣшити грѣхи, и совѣтъ имѣя
 отъ насъ во всемъ, паче жъ въ недоумѣваемыхъ духовныхъ
 намъ архіепископу докладывати; а отъ престола, къ нему жъ
 благословенъ есть, безъ нашего благословенія преходити ни-
 какожъ власть да имать; ащели жъ преидеть, и онъ священ-
 ническая ничтожъ дѣйствуетъ. Дана ему сія наша благосло-
 венная патрахилная грамота во градѣ Вологдѣ, въ нашемъ
 архіепископлѣ дому, лѣта 7200 (1692) году, Юня въ 14 день.“ —

Внизу подъ этой грамотой видны слѣды бывшей, но утратив-

шейся архіерейской врасневосковской печати. Оба документа найдены въ архивѣ волог. Консисторіи.

Въ „Исторіи Русск. церкви“ Преосвящ. Филарета, бывшаго Архіеп. Черниговскаго (часть 3, стран. 20, издап. 1847 г.) о вдовомъ духовенствѣ и объ епитрахильныхъ грамотахъ сказано:

„Соборъ 1503 года постановилъ правиломъ, чтобъ вдовыя священники и діаконъ не отпращивали священнослуженія, пока не рѣшатся монашествовать. Ведущимъ хорошую жизнь дозволено — причащаться въ олтарѣ, іереямъ въ епитрахильяхъ, діаконамъ въ стихаряхъ, а за пѣніе на клиросахъ пользоваться четвертою частію доходовъ. Отселѣ стали выдавать *епитрахильныя грамматы*. Это опредѣленіе отмѣнено было въ 1667 году соборомъ Патріарховъ.“

Въ постановленіяхъ „Стоглаваго собора“ (1551 г.) въ главѣ 51, сказано:

„Вдовымъ попомъ и діакономъ не служити... А которые тѣ поны и дьяконы обѣщаются чистоту хранить и на крылосѣ стоять, и тѣмъ попомъ и дьякономъ имати у святителей благословенныя *патрахильныя и уларныя* (*) грамоты крѣпости

(*) „Уларныя,“ т. е. „орарныя“ (отъ слова „орарь“) грамоты, дававшіяся отъ архіереевъ вдовымъ діаконамъ съ разрѣшеніемъ имъ священнослуженія. Вотъ найденная нами въ архивѣ вологодск. консисторіи челобитная одного вдоваго діакона вологодскому архіепископу Симуону, писанная въ 1669 году: „Великому Господину Преосвященному Симону, архіепископу вологодскому и бѣлозерскому, бѣтъ челомъ богомолецъ твой, Пустоозерскаго Острогу Богодѣльнаго Преображенія дьяконъ Максимъ Григорьевъ: волею, государь, Божіею я овдовѣлъ, а осталось дѣтишекъ пятеро, а все дѣвичей полъ, а кормиться, государь, съ робятишки, окромѣ церкви Божіи, нечѣмъ. Милостивый Государь, Преосвященный Симанъ, архіепископъ волог. и бѣлооз., пожалуй меня богомолца своего, вели, государь, къ той церкви Богодѣльнаго Преображенія Спасова дать свою святительскую уларскую грамоту, чтобъ мнѣ богомолцу твоему у той церкви по твоему святительскому благословенію служить невозбранно. Великій Господицъ, смилуйся.“—На оборотѣ этой челобитной писано:

для и береженья, а пошлнѣ отъ нихъ не давати; да въ тѣже имъ грамоты писати, что вдовымъ священникомъ и дьякономъ, которые обѣщаются въ чистотѣ жити, по священнымъ правиломъ 6-го Вселенскаго собора 5-го правила, въ дому у себя женскаго полу не держати отъ зазорныхъ лицъ, но тоемо кому мать, или сестру, или тетку, или дщерь свою.“ --

Въ „Актахъ Юридическихъ,“ (стр. 415—417), напечатаны три образца *патрахильныхъ* грамотъ вдовымъ священникамъ 1622, 1699 и 1703 годовъ. Въ первой изъ этихъ грамотъ дается отъ архіерея вдовому священнику на четыре года слѣдующее дозволеніе: „патрахль держати, завтреди и вечерни, часы и молебны цѣти, и дѣти духовныя держати, и свадьбы вѣнчати, и къ роженицамъ ходити, и молитвы давати, и дѣти крестити, и надъ каноны свято говорити, и больныхъ масломъ свѣщати, и мертвыхъ похороняти, а *миторги ему Божию не служити*.... И аще будетъ ему (священнику) желаніе къ божественному причащенію, и онъ да причащается во олтарѣ въ патрахли; а въ дому у себя зазорныхъ лицъ не держати, развѣ сестрѣ и дщери и ближнихъ сродницъ.“

Въ двухъ остальныхъ грамотахъ, писанныхъ послѣ собора 1667 года (на которомъ отмѣнено упомянутое запрещеніе вдовымъ священникамъ) дается таковымъ священникамъ дозволеніе „*Божественную миторгію служити* и прочая пресвитерская дѣйствовать“.....

Но вотъ извѣстіе, найденное также въ архивѣ вологодской консисторіи, дающее поводъ предполагать, что и послѣ собора 1667 года, разрѣшеніе священнослуженія вдовымъ духовнымъ

„177 года (1669 г.), Марта въ 24 день, дана орарская грамота.“—Замѣтимъ здѣсь, что въ „Актахъ Юридическихъ“ изданныхъ Археографическою Экспедиціею въ 1838 году, нѣтъ образца уларныхъ грамотъ діаконамъ, что составляетъ, по нашему мнѣнію, нѣкоторый пробѣлъ въ церковной нашей археологіи.

лицамъ продолжало иногда даваться *неполное*, т. е. съ запрещеніемъ литургійнаго служенія, какъ это было до упомянутаго собора. По какимъ причинамъ и съ какою цѣлю это дѣлалось, не знаемъ; найденное же нами извѣстіе гласитъ слѣдующее: въ 1686 году овдовѣлъ священникъ Мурносицкой г. Вологды церкви, и послѣ того три года продолжалъ при той же церкви священнослуженіе по архіерейскому благословенію (т. е. по епитрахильнымъ грамотамъ). По истеченіи трехъ лѣтъ, прихожане Мурносицкой церкви подавали отъ себя челобитную Вологодскому архіепископу Гаврилу, и въ ней писали: „въ прошломъ, государь, во 194 (1686) году волею Божіею отецъ нашъ духовной, Мурносицкой попъ Симеонъ овдовѣлъ, а осталось у него четверо дѣтей не въ полномъ возрастѣ; и онъ священникъ по твоему, государь, архіерейскому благословенію три года у церкви служилъ; а впредь безъ твоего, государь, архіерейскаго благословенія служить у насъ у церкви не смѣетъ. Милостивый государь, преосвященный Гавриль, архіепископъ волог. и бѣлозер., пожалуй насъ, прикажи и благослови того вдового священника Симеона у церкви святыхъ Мурносицъ и впредь служить, колько ты, государь, благоволишь. Государь святитель, смилуйся.“ —

На оборотѣ этой челобитной писана въ канцелярніи архіерейской слѣдующая резолюція: „197 (1689) году, Маія въ 20 день, дать патрахильная грамота на годъ: пѣти вечера, за утрени, а литоріи не пѣть.“

Какая могла быть причина такой резолюціи? Если тутъ, не предполагать никакой другой причины сдѣланнаго запрещенія священнику—совершать литургію; кромѣ его вдовства (*): то

(*) До крайней мѣры челобитная прихожанъ Мурносицкой церкви свидѣтельствуеть, что они за своимъ духовнымъ отцомъ не сознавали ничего такого, за что онъ могъ бы подвергнуться упомянутому запрещенію.

не было ли въ обычаѣ налагать иногда на вдовыхъ духовныхъ лицъ подобныя запрещенія съ цѣлю духовнаго искуса, приготовления и побужденія ихъ къ принятію монашества?

Перваго періодическаго собранія священно-дей IV. *благочинническаго округа Грязовецкаго уѣзда.*

По особому распоряженію мѣстнаго *благочиннаго* Кохтошской Вознесенской церкви священника *Николая Владимірова*, священники отъ всѣхъ церквей этого благочинія со своими причтами, явились въ 3 число Января года 1869 г. къ Спасо-Преображенской Сеньговской церкви. Собравшись въ мѣстномъ храмѣ и отслуживъ молебеніе Пресвятой Троицѣ, послѣ прочтенія однимъ изъ священниковъ предложенія Его Преосвященства объ открытіи въ каждомъ благочинническомъ округѣ періодическихъ собраній, — и правилъ, которыми нужно руководствоваться на сихъ собраніяхъ, приступили къ выбору *дьялопроизводителя*, и къ назначенію мѣста и времени для будущихъ періодическихъ собраній. Выборъ въ дьялопроизводителя на сей разъ палъ на перваго Спасо-Сеньговскаго священника *Іоанна Федоровскаго*, а мѣстомъ собраній назначена Ильинская Почковская церковь, какъ центральная, — временемъ — Іюнь мѣсяць. Послѣ этого духовенство приступило къ рѣшенію слѣдующихъ — единодушно имъ заявленныхъ вопросовъ: 1) о мѣрахъ и средствахъ къ пресѣченію раскола, — 2) о возвышеніи нравственности въ прихожанехъ и 3) о поддержаніи церковно-приходскихъ школъ.

Обсудивъ внимательно современное состояніе раскола въ нашихъ приходахъ, вникнувъ въ духовную жизнь пасомыхъ и въ неутѣшительное положеніе нашихъ приходскихъ школъ, согласились на будущее время принять въ руководство въ своемъ пастырскомъ дѣйствованіи слѣдующія мѣры:

1) Для остановленія и подавленія раскола въ его распространеніи между прихожанами, соznали нужнымъ — а) заохотить своихъ прихожанъ къ усердному посѣщенію храма Бо-

ждя въ воскресные и праздничные дни, — гдѣ они постоянно могутъ получать назиданіе въ истинахъ вѣры и нравственности христіанской. Для этого всѣмъ священникамъ принять себѣ за правило — начинать Богослуженіе всегда въ одно, вошедшее въ обычай, время, потому что въ случаѣ отравленія Богослуженія не въ одинаковое время, — прихожане должны или ожидать его, или не посѣщать къ нему. Начавъ Богослуженіе, всегда должны помнить, что совершаютъ они службу Богу и въ Домѣ Божіемъ и совершаютъ не для себя только, но и для своей паствы. Поэтому священнослужители, предстоящіе предъ Престоломъ Божіимъ, обязаны держать себя въ строгомъ благоговѣніи къ святости мѣста и совершаемаго ими дѣла. Подобнымъ чувствомъ должны быть проникнуты и причетники. Приятное и стройное пѣніе, ясное и отчетливое чтеніе, благоговѣнное обращеніе со священными вещами и содержаніе самихъ себя всегда въ приличномъ видѣ, становится для нихъ непрѣмнымъ долгомъ. Все же Богослуженіе должно быть чуждо снѣжности и совершаться *истово*. Такимъ же образомъ совершать и прочія службы во храмѣ и внѣ его.

б) Знакомить прихожанъ при каждомъ Богослуженіи съ истинами вѣры христіанской чрезъ произношеніе поученій. По особенному же внутреннему настроенію прихожанъ, священнику, какъ при выборѣ готовыхъ поученій, такъ особенно при составленіи новыхъ, необходимо соблюдать аккуратность. Предметомъ для проповѣдей выбирать по возможности тѣ истины христіанскаго вѣроученія, противъ которыхъ возстаютъ раскольники; но въ изложеніи ихъ избѣгать рѣзко обличительнаго тона, — вести же рѣчь такъ, чтобы слушатели, понимая сущность проповѣди, не подозрѣвали проповѣдника во враждебномъ отношеніи къ расколу. Иначе, какъ показываетъ опытъ, слово его не будетъ имѣть дѣйственно. Многіе православные прихожане находятся въ родственныхъ связяхъ съ раскольниками; обличенія проповѣдника, рѣзко направленные къ послѣднимъ, ропотомъ могутъ отзываться въ первыхъ.

в) Въ каждомъ приходѣ, гдѣ существуетъ расколъ, независимо отъ вразумленія раскольниковъ въ ихъ домахъ во время посѣщенія, открыть въ деревняхъ въ воскресные и праздничные дни *бесѣды о расколѣ и раскольникахъ*. На нихъ приглашать безъ исключенія всѣхъ жителей деревни, желающихъ слы-

шать истинное слово о вѣрѣ и получить разрѣшеніе относительно какихъ либо, безпокоящихъ ихъ совѣсть, предметовъ православной вѣры и раскола. Обмѣнъ мыслей простолюдина и священника и дружескій разговоръ раскольника со священникомъ, безъ сомнѣній, не останется безполезнымъ для православія. Необходимо при этомъ священнику, по возможности запастись книгами, уважаемыми отъ раскольниковъ, — предварительно обдумывать каждую бесѣду, доказательства своимъ словамъ находить, или въ Св. Писаніи, или въ писаніяхъ Св. отцовъ и по возможности въ книгахъ, особенно уражаемыхъ самими раскольниками. Но чтобы расположить раскольниковъ къ подобнымъ бесѣдамъ и заставить ихъ во время бесѣды быть откровенными, для того должно обращаться съ ними съ дружелобіемъ и ласкою, — всѣ ихъ возраженія противъ православія, какъ бы они не были неосновательны и пусты, выслушивать съ терпѣніемъ, — отвѣты на нихъ давать съ кротостію. Увлеченій своимъ дѣломъ во время бесѣды священникъ не долженъ продолжать се вопреки желанію раскольниковъ, чтобы чрезъ то не ослабить въ послѣднихъ усердія посѣщать бесѣды и на будущее время и не возбудить въ нихъ презрѣнія къ себѣ.

2) Нравственность прихожанъ нашихъ едва ли находится не на самой низшей степени. Дикость нравовъ, грубость страстей и пороковъ, привязанность къ пьянству и буйству, особенно между молодежью, доходитъ иногда до крайнихъ предѣловъ безобразія. Для улучшенія нравственности прихожанъ полезно: а) говорить имъ поученія, въ которыхъ раскрывать вообще истины нравственности и дѣятельности христіанина, — и въ частности показывать все безобразіе и гнусность особенно господствующихъ между ними пороковъ. И такъ какъ прихожане наши питаютъ уваженіе къ житіямъ Святыхъ, то въ свободное между Богослуженіями время назидать ихъ особенно чтеніемъ Четь-миней. Выполнить для нихъ это прачегникъ, а въ свободное время можетъ сдѣлать это и самъ священникъ. Долгъ священника назначить какое либо житіе для чтенія и по окончаніи чтенія — предъ Богослуженіемъ — объяснить прихожанамъ прочитанное, присовокупивъ къ тому и свое нравственное наставленіе.

б) Независимо отъ церкви, и въ домахъ священникъ обя-

занъ при каждомъ случаѣ назидать своихъ пасомыхъ истинамъ вѣры и нравственности. При чемъ особенно нужно ему объяснить прихожанамъ сущность совершаемыхъ таинствъ, спасительныя дѣйствія оныхъ и тѣ условія, съ которыми ихъ нужно принимать, дабы прихожане не смотрѣли на таинства, какъ на простые обряды, обязательныя для нихъ только по обычаю и времени, а видѣли бы въ нихъ врачевство для себя и спасительныя средства къ достиженію вѣчной цѣли и принимали бы ихъ съ полною вѣрою и благоговѣніемъ; давать имъ наставленія объ исправленіи ихъ порочною жизнью, — и заботиться объ искорененіи между ними предрассудковъ и суевѣрій.

в) А какъ таинство покаянія есть одно изъ сильнѣйшихъ и самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ сближенію священника съ прихожанами и въ исправленію ихъ нравственныхъ недостатковъ; то исповѣдывать нужно не спѣшно, обращать вниманіе на рѣзко выдающіеся нравственные недостатки кающагося, объясняя при этомъ все безобразіе порока и указывая ему на исправительныя средства. Наложеніе епитимій на кающагося признается необходимымъ.

3) Состояніе нашихъ церковно-приходскихъ школъ въ настоящее время незавидно. Дѣти, назначенныя учиться въ нихъ, или во все не посѣщаютъ школы, или и посѣщаютъ ее, но непостоянно. Прийти въ лучшее состояніе школы могутъ не иначе, какъ съ открытіемъ у насъ *приходскихъ попечительствъ*. Члены попечительства изъ крестьянъ сильнѣе могутъ дѣйствовать на нашъ народъ, скорѣе могутъ съелонять его на отдачу мальчиковъ въ школу. Священники съ сего времени да примутъ себѣ въ обязанность заботиться объ открытіи въ своихъ приходяхъ попечительствъ, избирая въ члены ихъ людей пользующихся особенною любовію, уваженіемъ и довѣренностію отъ прихожанъ. А чтобы внушить въ прихожанахъ большее вниманіе къ приходской школѣ и постоянное усердіе къ посѣщенію ея мальчиками, для этого принять съ сего времени въ видъ опыта — невѣнчать тѣхъ жениховъ и невѣстъ, которые не знаютъ Символа вѣры, десятословія и общепогребительныхъ молитвъ. Каждый священникъ съ утвержденіемъ сего журнала Его Преосвященствомъ объявить объ этомъ своимъ прихожанамъ; а предъ

вѣнчаніемъ испытаетъ жениха и невесту въ знаніи вышеозначеннаго. Приходская пѣвча будетъ для желающихъ знать молитвы, Символъ вѣры, и десятословіе — мѣстомъ, гдѣ они подъ руководствомъ священника и причетниковъ могутъ изучать оныя въ воскресныя и праздничныя дни — въ послѣ обѣденное время.

Въ заключеніе своихъ разсужденій собраніе единодушно изъявило желаніе за доброе отношеніе къ нему о. благочиннаго священника Николая Владимірова и изъ вниманія къ его многочленному семейству назначить ему въ ежегодное вознагражденіе за труды по благочинію по 190 руб. съ каждаго причта. Отъ 19-ти причтовъ его благочинія составитя такимъ образомъ 190 руб. Деньги эти каждый причтъ обязуется давать изъ своей собственности.

Собраніе кончилось благодарственнааъ Господу Богу молебствомъ: —

Подлинный журналъ подписанъ благочиннымъ священникомъ Николаемъ Владиміровымъ и всѣми присутствовавшими въ собраніи священноцерковнослужителями.

На подлинномъ журналѣ такая состоялась резолюція Его Пресвященства: «12 Февраля 1869 г. № 1289. Все постановленное на сего собраніи утверждается съ душевнымъ желаніемъ исполненія всего самымъ дѣломъ.» —

РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

О періодическихъ собраніяхъ духовенства въ Волог. епархіи. — Собранія эти продолжаютъ открываться; а мы продолжаемъ (*) обзоръ ихъ дѣятельности, дѣятельности, пока еще не богатой добрыми результатами, по крайней мѣрѣ нескудной благими предположеніями и искренними намѣреніями, которымъ дай Богъ въ свое время и — поскорѣе осуществиться.

(*) Журналы періодическихъ собраній духовенства въ равныхъ благочиніяхъ Волог. епархіи, вполнѣ или въ извлеченіи, см. въ № 22 Волог. Епарх. Вѣдом. 1868 г. и въ №№ 1, 2, 3 и 4 текущаго года.

на дѣлѣ. На этотъ разъ заявляемъ о четырехъ гавцхъ собраніяхъ:

1. Декабря 4, въ Волог. уездѣ, въ благочиніи священника Николая Малинина, при Бороведской Воскресенской церкви. Присутствовали 9 священниковъ и 6 диаконовъ. *Разсуждали и положили:* а.) для скорѣйшаго открытія церковно-приходскихъ попечительствъ, внушать прихожанамъ при всякомъ удобномъ случаѣ—въ церкви и на домахъ—о пользѣ и необходимости таковыхъ попечительствъ; при чемъ духовенство, рѣшившись употребить на это все свое стараніе, изъявило надежду вскорѣ достигнуть своей цѣли; б.) для распространенія грамотности въ приходсахъ—увеличить число учащихся при церквяхъ, гдѣ это позволяютъ училищныя помѣщенія; а тѣмъ прихожанамъ, которые по чему либо не хотятъ отдавать дѣтей въ училище, внушать, чтобы они обучали ихъ въ домахъ своихъ подъ руководствомъ людей добраго поведенія—и достаточно приготовленныхъ для обученія чтенію и письму; приходскому же причту посѣщать таковыя домашнія училища разъ въ недѣлю—и слѣдить за успѣхами и поведеніемъ учениковъ; в.) во избѣжаніе разнообразія въ церковной практикѣ при совершеніи таинства крещенія надъ младенцами, которые уже, „страха ради смертнаго,“ окрещены бабками или другими лицами, постановили: совершать безъ опущенія все послѣдованіе св. крещенія и надъ младенцами, крещеными бабкою, исключая погруженія.

2. Декабря 19, въ Никольскомъ уездѣ, въ благочиніи священника Вохомской Покровской церкви Николая Преображенскаго, при Вохомской Спасопреображенской церкви. Присутствовали 8 священниковъ, 2 диакона и 9 причетниковъ. Временемъ для будущихъ собраній (одинъжды въ годъ), назначены числа или 27-е Ноября, или 1-е и 2-е Декабря, если эти числа придутся не въ субботу и не въ день воскресный; а мѣстомъ собраній—упомянутый Спасопреображенскій погостъ, какъ центральный въ благочиніи. — *Разсуждали и положили:* а.) для безпрепятственной пересылки по благочинію указовъ консисторскихъ и другихъ правительственныхъ документовъ, имѣть благочинному рассыльнаго, который бы каждый мѣсяць непременно обходилъ церкви благочинія, каковому рассыльному съ общаго согласія назначена плата въ количествѣ 1

рубля съ причта, что составитъ 22 рубля; б.) на расходы мѣстному благочинному единогласно назначено платить по 2½ коп. съ каждой муж. пола души въ приходѣ, кромѣ вышеозначенныхъ денегъ на разсылнаго; в.) для всего благочинническаго округа завести общую библіотеку, въ основаніе которой и на первомъ ея мѣстѣ положить „Сводъ законовъ Росс. Имперіи;“ сверхъ сего при каждой церкви имѣть — „Уставъ Духовныхъ Консисторій, Инструкцію благочиннымъ и Кормчую книгу;“ г.) для успѣшнѣйшаго распространенія грамотности между крестьянами — просить Епархіальное Начальство о ходатайствѣ предъ Гражданскимъ Начальствомъ, чтобы оно подпискою обязало каждаго крестьянина обучать своихъ дѣтей грамотѣ; д.) на будущія періодическія собранія приглашать и причетниковъ съ предоставленіемъ имъ права голоса.

3. Декабря 20, въ Яренскомъ уездѣ, въ благочиніи священника Иртовской Воскресенской церкви Николая Торкова, при этой самой церкви. Присутствовали 7-мъ священниковъ и 4 діакона. Временемъ для будущихъ собраній назначены 15, 16 и 17 Ноября, одинъ разъ въ годъ, а мѣстомъ собраній — Ленскій Спасскій погостъ. *Разсуждали и положили:* а.) Богослуженіе причту отправлять, кромѣ подобающаго святому дѣлу благоговѣнія, со всевозможнымъ внѣшнимъ благолѣпіемъ; а прихожанамъ внушать — посѣщать въ праздники не однѣ только литургійныя служенія, что между ними въ большемъ обычаѣ, а и утреннія, и приходять къ началу службъ; при требоисправленіяхъ и совершеніи таинствъ въ домахъ прихожанъ наблюдать за строжайшимъ благочиніемъ, какъ бы онѣ совершались въ самыхъ храмахъ; б.) относительно существующаго въ нѣкоторыхъ приходяхъ сего округа обычая поселянъ — отправлять ежегодно въ концѣ осени, послѣ уборки хлѣба, общія домашнія благодарственные Богомоленія, называемыя на мѣстномъ нарѣчьи *ссытщинами*, обычая съ одной стороны похвальнаго, а съ другой весьма для крестьянъ убыточнаго и нравственно — вреднаго; потому что упомянутыя *ссытщины* (складчины хлѣбомъ для варенія пива) сопровождаются обыкновенно послѣ молебновъ взаимными и обильными угощеніями и попойками отъ 2 до 4 дней и болѣе, при чемъ неизбѣжны пляски, пѣсни, ссоры и другія безобразія, — положено стараться всемѣрно объ искорененіи этихъ безобразій, а именно: не иначе совершать самыя молебствія, какъ послѣ обѣщанія при-

хожанами скромнаго препровожденія этихъ ссыщивъ, убѣждать ихъ—часть собраннаго на эти праздники хлѣба жертвовать въ пользу храмовъ Божіихъ, или на нищихъ и бѣдныхъ; самимъ же причтамъ подавать въ этомъ случаѣ собою добрый примѣръ, не засиживаясь на этихъ ссыщинахъ и не позволяя послѣ себя оставаться тамъ и сторожамъ церковнымъ и просфорнямъ; в.) для приведенія въ лучшее положеніе церковноприходскихъ школъ—распредѣлить на будущее время завлѣтя въ оныхъ между причтами такъ: гдѣ при церкви священникъ и два причетника, тамъ первоначальное обученіе чтенію и письму должны производить причетники подъ руководствомъ священника, который въ свою очередь не дожидаясь, пока дѣти выучатся читать, обязанъ заняться обученіемъ ихъ молитвамъ и Закону Божію, не менѣе 4 разъ въ недѣлю; тамъ же гдѣ при священникѣ одинъ причетникъ, занятія ихъ въ школь должны быть по очереди; обученіе каждагодно начинать не позже 15 Октября и продолжать до самой весенней распутицы и заниматься каждагодневно не менѣе 5 часовъ; касательно же обезпеченія школъ учебными пособиями, просить г. Мироваго Посредника о зависящемъ распоряженіи по Волостному Правленію и Сельскимъ Обществамъ, чтобы они сколько возможно помогали духовенству имѣющимся у нихъ средствами; г.) по неопредѣленности количества хлѣбной руги, получаемой въ семь округъ просфорнями отъ прихожанъ и зависящей единственно отъ произвола дателей, просить г. Мироваго Посредника о распоряженіи по Волостному Правленію, чтобы оно убѣдило крестьянъ сего округа—назначить всѣмъ просфорнямъ описную (опредѣленную) ругу, и при томъ не менѣе, какъ по 4 фунта съ каждой души; д.) такъ какъ нѣкоторыя церкви сего округа, по своей бѣдности, находятъ затруднительнымъ выписывать для своей бібліотеки, кромѣ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, еще одинъ какой нибудь духовно-нравственный журналъ: то—съ 1869 года обязательно выписывать для всѣхъ церквей сего благочинія на общій счетъ экземпляръ журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей,“ котораго номера, по прочтеніи ихъ всѣми священнослужителями округа, должны поступать для храненія въ бібліотеку благочиннаго.—

4. Января 3, въ Кадниковскомъ уездѣ, въ благочиніи священника Шапшинской Николаевской церкви Александра

Голубцова, при Николаевской Верхнерамецкой церкви. При-
сутствовало 17 священниковъ и 10 діаконовъ Будущимъ
собраніямъ положено быть разъ въ годъ 15 Декабри при
Шапшинской Николаевской церкви. — *Разсуждали*, по случаю
святочнаго времени, о святочныхъ суевѣрныхъ гаданіяхъ и
вообще о суевѣріяхъ и предрасудкахъ въ народѣ и о мѣрахъ
къ ихъ искорененію. Заявлены были слѣдующія суевѣрія и
предрасудки: святочное слушанье на перекресткахъ; слушанье
подъ окнами домовъ и у замковъ; литье олова; мороженіе
ложки съ водою; считаніе грѣхонъ для повобрачныхъ присту-
пать къ таинству Причащенія въ первые два года послѣ брака;
пересчитыванье серебра (серебр: монетъ) въ Великій Четвертокъ
до солнцевосхода — въ надеждѣ разбогатѣть; умыванье въ тотъ
же день съ серебра — въ надеждѣ быть здоровымъ; поправленіе
въ тотъ же день огородовъ вокругъ полей — въ надеждѣ видѣть
ихъ круглый годъ цѣлыми; пряденіе въ тотъ же день шерсти —
съ надеждою имѣть въ напряденной ниткѣ лечебную силу отъ
разныхъ болѣзней; кормленіе зернами пѣтуха на печномъ
столбѣ — съ цѣлю сдѣлать его храбрымъ, въ дракѣ съ подоб-
ными себѣ; вѣра въ существованіе «домовыхъ», «дворовыхъ»,
въ колдуновъ и знахарей. *Положено*: стараться усиленно
искоренять въ приходахъ вышеупомянутыя и другія суевѣрія
и предрасудки и о результатахъ этихъ усилій сообщать на
имѣющемъ быть въ семь же году, 15 Декабря, періодическомъ
собраніи духовенства сего благочинія.

(Продолженіе впродъ).

Журналъ педагогическаго собранія Правленія Во-
логодской семинаріи, Февраля 20 дня, 1869. — *Докла-
дывано*: репортъ Смотрителя Вельскаго Духовнаго училища
протоіерея Петра Воронова, на имя Его Преосвященства,
Преосвященнѣйшаго Павла Епископа Вологодскаго и Устюж-
скаго, отъ 20 Января настоящаго года, за № 13, въ коемъ
прописано слѣдующее: «20 Декабря, 1868 г., въ Вельскомъ Д.
училищѣ было, какъ бы въ замѣнь прежде бывшихъ внугрен-
нихъ испытаній учениковъ, Педагогическое собраніе, состоявшее
въ томъ, что Смотритель училища, пригласивъ наставниковъ
въ училищную залу, предложилъ имъ провѣрить совокупно
способъ преподаванія предметовъ, до нынѣ употребляемый въ

училищъ, въ его результатъ, не смотря на то, что способъ этотъ порознь и начальствующимъ и учащимъ въ училищъ очень извѣстенъ. Предварительно дѣла, г.г. наставники въ мѣстѣ собранія съ подробностію высказали свои приемы въ преподаваніи предметовъ и обмѣнялись между собою въ довольно оживленной рѣчи мыслями и доводами касательно достоинства и примѣнимости ихъ къ учащимся малолѣткамъ и за тѣмъ уже отерлись вмѣстѣ со Смотрителемъ въ классическія комнаты-совокупно—на самомъ дѣлѣ видѣвъ успѣхъ преподаванія. Здѣсь не держась программы прежнихъ испытаній съ учащимися успѣшными, посредственно и слабо успѣшными (съ 3 учениками въ каждомъ классѣ изъ всѣхъ трехъ разрядовъ) вступили, какъ сказать, въ собесѣдованіе о всѣхъ преподаваемыхъ имъ предметахъ, общими силами вникая при семъ въ ихъ понятливость, удобоприемлемость и вообще въ развитіе умственныхъ способностей, и оказалось, что успѣхъ преподаванія при существующемъ въ училищѣ методѣ, вообще можно сказать, хорошъ. Методъ же этотъ правдивый, состоящій въ томъ, что напр. въ преподаваніи грамматикъ языковъ правила выводятся изъ примѣровъ и ими же объясняются, въ приводимыхъ статьяхъ анализируются слова и предложения такъ, чтобы видна была ткань рѣчи, что, какъ опытъ показываетъ, много способствуетъ развитію мысли въ учащихся. Этимъ на первый разъ собраніе было кончено и на немъ положено: и на слѣдующее время въ успѣхъ преподаванія предметовъ и по преимуществу Русской грамматикѣ и Ариметикѣ, которыя по чему-то учениками усвоятся слабѣе прочихъ предметовъ, дѣлать подобную провѣрку, полезную во всякомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе въ воспитаніи юношества и недостатки его, въ какомъ бы онъ ни были отношеніи, восполнять по возможности вниманіемъ и усердіемъ учащаго, а въ случаѣ нужды устранивъ и благоразумнымъ понужденіемъ и вразумленіемъ учащихся; сверхъ того въ свободное время отъ классическихъ занятій открывать въ собраніи учениковъ чтеніе разныхъ нравственныхъ и историческихъ статей, а наставниковъ—разсужденія о предметахъ, кромѣ преподаванія, относящихся къ воспитанію учениковъ въ порядкѣ, какой уважаетъ самое дѣло».—Репортъ сей сданъ съ Архипастырскою резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 Февраля за № 975, таковою: «Семинарское Правленіе рассмотреть сіе въ педагогическомъ своемъ собраніи».

Опредѣлено: Такъ какъ обсужденіе и испытаніе спосо-

бовъ и пріемовъ преподаванія, по требованію и духу новаго устава, должно быть главнымъ предметомъ занятій педагогическихъ собраній и можетъ служить дѣйствительнымъ и лучшимъ средствомъ къ тому, чтобы выработалось и установилось возможно-лучшее направленіе въ преподаваніи наставниковъ: то Правленіе семинаріи находитъ нужнымъ и полезнымъ разрѣшить Правленію Вельскаго Д. училища—собирать по временамъ всѣхъ наставниковъ, подобно собранію 20 Декабря, чтобы каждый изъ нихъ отчетливо и прямо объяснилъ въ семь собраній,—какъ онъ велъ важное дѣло преподаванія своей науки, и послѣ, повѣривъ относительное достоинство своихъ педагогическихъ пріемовъ на вопросахъ учениковъ, изъ всего ими пройденнаго, по общему обсужденіи выведенныхъ наблюденій,—оставляя уже то, что окажется недостаточнымъ въ его способѣ преподаванія и заимствоваль лучшее отъ другихъ. Въ связи съ этимъ родомъ занятій, могутъ быть вполне одобрены и предполагаемыя разсужденія наставниковъ о предметахъ воспитанія. Только это дѣло должно утверждаться на данныхъ основаніяхъ устава, и должно заблаговременно—опредѣленно—указывать предметы обсужденія и имѣть въ виду, для вспоможенія при обсужденіи, хорошіе источники и средства къ основательному рѣшенію педагогическихъ вопросовъ. Равнымъ образомъ Правленіе семинаріи находитъ полезнымъ открывать въ свободное отъ классическихъ занятій время, въ собраніи учениковъ, чтеніе разныхъ доступныхъ ихъ разумѣнію статей нравственно-учительнаго или историческаго содержанія, съ основательнымъ и критическимъ разборомъ и оцѣнкою ихъ и повтореніемъ всего этого учениками разныхъ разрядовъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя упражненія имѣли по возможности связь съ преподаваемыми имъ предметами и способствовали къ лучшему ихъ усвоенію и не были, при другихъ обязательныхъ занятіяхъ учениковъ, обременительны для нихъ. Полезно также при этихъ собраніяхъ требовать отъ учениковъ, взявшихъ изъ училищной бібліотеки книги для чтенія, отчета въ прочитанномъ и объяснять, какъ слѣдуетъ читать хорошія книги, чтобы лучше усвоить прочитанное.

На семь резолюція Его Преосвященства такая: «21 Февраля 1869 г. за № 1465. Исполнить, и передать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

Содержаніе:

- 1.) Слово въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ. *Свящ. Алексѣя Флоренскаго.*—2.) Краткія записки по дидактикѣ (Продолженіе).
 - 3.) Челобитная Вологодскому Архіепископу Гавріилу одного сельскаго вдоваго священника о выдачѣ ему спитрахильной грамоты. *Н. Суворова.*—4.) Журналь перваго періодическаго собранія священноцерковнослужителей IV' благочинническаго округа Грязовецкаго уѣзда.—5.) Разныя свѣдѣнія.
-



Редакторъ, Ректоръ семинаріи,
Архимандритъ *Аврамій.*