

## ВОРОНЕЖСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб., | Выходятъ 1 и 15 числа каждаго  
съ пересылкою. | мѣсяца.

**ГОДЪ ТРЕТІЙ.**

Іюля 15-го № 14. 1868 года.

---

— **Содержаніе.** — Отд. officialный: По духовному вѣдомству. — Указы Св. Синода. По духовно-учебному вѣдомству. — Указы Св. Синода. По епархіальному вѣдомству. — Высочайшія награды. — Отд. не officialный: I. Рождество-Богородицкая церковь г. Воронежа. (Прод.) II. Село Дмитріенское Коротояскаго уѣзда. III. Неврологи.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

По духовному вѣдомству.

**Указы Св. Синода.**

*Объ отнынѣ ежемѣсячнаго доставленія въ Святѣйшій Синодъ вѣдомостей о свидетельствахъ денежныхъ суммъ духовныхъ консисторій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 23 минувшаго февраля, за № 72, съ изъясненіемъ заключенія Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ объ отнынѣ ежемѣсячнаго доставленія въ Святѣйшій Синодъ

вѣдомостей о свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ духовныхъ консисторій. Приказали: Имѣя въ виду, что надзоръ за исполненіемъ порядка храненія и свидѣтельства денежныхъ суммъ консисторій можетъ быть удобнѣе отнесенъ къ обязанностямъ мѣстнаго начальства, нежели центрального управленія, и принимая во вниманіе, что въ своевременности употребленія денежной казны Контроль, учрежденный при Святѣйшемъ Синодѣ, можетъ удостовѣряться изъ годовыхъ отчетовъ консисторій. Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Контроля, *опредѣляетъ*: 1) отмѣнить ежемѣсячное доставленіе въ Святѣйшій Синодъ вѣдомостей о свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ консисторій; 2) предоставить ближайшій надзоръ за исполненіемъ установленнаго по свидѣтельству тѣхъ суммъ порядкомъ мѣстнымъ преосвященнымъ; 3) съ сею цѣлю, поручить консисторіямъ представлять о свидѣтельствѣ ихъ суммъ вѣдомости въ установленные сроки, вмѣсто Святѣйшаго Синода, епархіальнымъ преосвященнымъ, и 4) въ случаѣ обнаруженія при ревизіи какихъ либо значительныхъ неправильностей или растраты денегъ, предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ немедленно доводить о томъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода; о чемъ для исполненія дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Марта 27 дня 1868 года. № 24.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 10 апрѣля сего года, за № 3201, коимъ испрашиваете благосло-

веніе Святѣйшаго Синола прихожанамъ Всесвятской церкви въ слободѣ Березовкѣ Богучарскаго уѣзда, помѣщикамъ полковнику гвардіи Ивану, брату его ротмистру Алексѣю и сестрѣ ихъ, дочери генерала, дѣвицѣ Елисаветѣ Лисаневичамъ, вдовѣ генераль-лейтенанта Елисаветѣ Яновой, маіорамъ Николаю и Алексѣю Яновымъ и титулярному совѣтнику Ивану Спѣшневу, за устроеніе въ упомянутой церкви трапезы съ двумя придѣльными иконостасами и колокольни, и пріобрѣтеніе цѣнной и изящной утвари и колоколовъ въ 100 пудовъ и менѣе, съ употребленіемъ на все это не менѣе 20 тыс. рублей, изъ коихъ если не большая часть, то по крайней мѣрѣ половина принадлежитъ полковнику Лисаневичу, бывшему главнымъ начинателемъ и усерднымъ блюстителемъ церковныхъ интересовъ, а дочерямъ его дѣвицамъ Варварѣ, Магдалинѣ и Еленѣ, и другимъ лицамъ женскаго пола изъ тѣхъ же семействъ, за изготовленіе въ лучшемъ видѣ и изъ цѣнныхъ матеріаловъ одеждъ на престолы и аналогіи, воздуховъ, завѣсъ, поручей и прочихъ церковныхъ принадлежностей. Приказали: По разсмотрѣніи означеннаго рапорта Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: полковнику Ивану, ротмистру Алексѣю и дочери генерала дѣвицѣ Елисаветѣ Лисаневичамъ, вдовѣ генераль-лейтенанта Елисаветѣ Яновой, маіорамъ Николаю и Алексѣю Яновымъ, титулярному совѣтнику Ивану Спѣшневу и дочерямъ полковника Лисаневича дѣвицамъ Варварѣ, Магдалинѣ и Еленѣ съ другими лицами женскаго пола, принимавшими участіе въ изготовленіи церковныхъ принадлежностей, за усердіе ихъ къ храмамъ Божіимъ, соглас-

но съ ходатайствомъ Вашего Преосвященства, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, о чемъ, для объявленія жертвователямъ и дать знать указомъ Вашему Преосвященству. Іюня 12 дня 1868 г. № 1912. На семъ указѣ 22 іюня сего года резолюція Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Θεодосія, епископа Острогожскаго, викарія Воронежской епархіи и кавалера, послѣдовала такова: «указъ сей въ консисторію къ должному исполненію, а копію съ онаго препроводить для припечатанія въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.»

#### **По духовно-учебному вѣдомству.**

Указы Св. Синода.

*Объ учебникахъ для духовныхъ Семинарій, по классу математики, физики и космографіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 минувшаго марта за № 51, журналъ Учебнаго Комитета объ учебникахъ для духовныхъ Семинарій по классу математики, физики и космографіи. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ руководство по преподаванію въ духовныхъ Семинаріяхъ: а) Алгебры — Начальную Алгебру, Сомова, б) Геометріи — основанія Геометріи  $\Theta$ . Буссе, в) Тригонометріи — Курсъ прямолинейной Тригонометріи, Дмитріева, г) Физики — учебникъ Краевича и д) Космографіи — Астрономическую Географію Воленса; о чемъ, для должнаго со стороны Семинарскихъ Правленій ис-

полненія, послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы, изъяснивъ въ таковыхъ указахъ, что авторы означенныхъ книгъ, по убѣжденію предсѣдателя Учебнаго Комитета, изъявили согласіе понизить для Семинарій настоящую цѣну своихъ учебниковъ и продавать таковыя: Караевичъ, вмѣсто 3 р. 50 к., по 2 р. 20 к., Сомовъ, вмѣсто 1 р., по 75 к., Дмитріевъ, вмѣсто 75 к.—при продажѣ по одиночкѣ, по 60 к., а при покупкѣ вдругъ ста экземпляровъ, по 55 к. и Воленсъ вмѣсто 1 р. 50 к., по 90 к., по подѣ тѣмъ условіемъ, если упоминаемыя книги будутъ пріобрѣтаемы, минуя книгопродавцевъ, прямо у самихъ сочинителей. Мая 30 дня 1868 года № 32. На семъ указѣ положена резолюція Его Преосвященства такая: «18 іюня 1868 года, въ правленіе семинаріи къ должному исполненію.»

*Объ учебныхъ руководствахъ по преподаванію въ духовныхъ училищахъ Греческой грамматики.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 минувшаго марта за № 49, журналъ Учебнаго Комитета объ учебныхъ руководствахъ по преподаванію въ духовныхъ училищахъ Греческой грамматики. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ руководство въ духовныхъ училищахъ по Греческой грамматикѣ, при изученіи этимологіи, грамматику Бюнера въ переводѣ Коссовича, а въ пособіе для преподавателей рекомендовать грамматику Курціуса въ

переводѣ Миловидова, которой они могутъ держаться при ознакомленіи учащихся съ синтаксисомъ; при чемъ сообщить училищнымъ Правленіямъ, въ извлеченіи изъ журнала Учебнаго Комитета, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, соображенія Комитета касательно способа преподаванія Греческаго синтаксиса и объяснить имъ, что принятое въ помянутыхъ руководствахъ произношеніе по Эразму не должно считаться обязательнымъ для духовныхъ училищъ, а должно быть удержано въ оныхъ искони принятое произношеніе; для надлежащихъ же распоряженій и исполненія настоящаго опредѣленія послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы, съ приложеніемъ самаго извлеченія изъ журнала Учебнаго Комитета. Мая 30 дня 1868 года № 33. На семъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «28 іюня 1868 года. Правленіе семинаріи имѣетъ препроводить по одному экземпляру приложенныхъ при семъ копій съ указа Св. Синода и извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ въ правленія духовныхъ училищъ Воронежской епархіи, для надлежащаго руководства и исполненія съ ихъ стороны.»

**Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о способѣ преподаванія греческаго синтаксиса въ духовныхъ училищахъ.**

Хотя въ грамматикѣ Курціуса, переведенной Миловидовымъ, синтаксисъ изложенъ удовлетворительно, но за неимѣніемъ задачъ для синтаксическихъ упражненій, прохожденіе синтаксиса по этому руководству ограничивалось бы заучиваніемъ

правиль, безъ примѣненія ихъ къ дѣлу, что не можетъ дать вполне удовлетворительныхъ результатовъ, а между тѣмъ, для такого изученія синтаксиса, приходилось обязывать учениковъ пріобрѣтать грамматическое руководство. По этому представляется болѣе полезнымъ, при настоящемъ состояніи учебной литературы, проходить греческій синтаксисъ такъ, какъ это дѣлается въ гимназіяхъ. Какъ скоро воспитанники начинаютъ переводить какого либо автора, то преподаватель пользуется каждымъ представляющимся случаемъ, чтобы сообщать имъ синтаксическія свѣдѣнія, какъ необходимые комментаріи для яснаго пониманія автора. Обогащая учениковъ синтаксическими комментаріями, учитель отъ времени до времени воспроизводитъ ихъ въ памяти учащихся, группируя этотъ матеріалъ по известной системѣ, и такимъ образомъ связываетъ синтаксическія познанія учащихся, сообщенныя имъ въ видѣ отдѣльныхъ примѣчаній. Такого рода усвоеніе синтаксическихъ правилъ, во всякомъ случаѣ, лучше механическаго заучиванія ихъ безъ примѣненія къ дѣлу. Чтобы вести дѣло такимъ способомъ, самому преподавателю необходимо принять въ основаніе какое либо руководство. Для этой цѣли, кромѣ грамматики Курціуса, можно рекомендовать преподавателямъ греческій синтаксисъ Мадвига.

Отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 30 февраля 1868 года за № 1373, въ правленіе Воронежской духовной семинаріи: «коллежскій совѣтникъ Кирьяковъ сообщилъ Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Су-

нодѣ, что онъ согласенъ отпустить въ духовныя училища, въ случаѣ надобности, изданныя имъ сочиненія:

- 1) Греко-Русскій словарь, приспособленный къ чтенію Новаго Завѣта, по . . . . . 40 к.
- 2) Латино-Русскій словарь . . . . . 20 к.
- 3) Русско-Латинскій словарь . . . . . 20 к.
- 4) Латинскую грамматику теоретическую и практическую . . . . . 15 к.
- 5) Epitome Historiae Sacrae . . . . . 10 к.
- и 6) Латинскую Фразеологию . . . . . 10 к.

Хозяйственное Управленіе, сообщая объ этомъ для свѣдѣнія семинарскому правленію, покорнѣйше просить съ требованіями сихъ книгъ обращаться непосредственно къ самому издателю г. Кирьякову, имѣющему жителство въ Москвѣ, въ домѣ Синодальной Типографіи.»

*О томъ, чтобы, пріѣзжающіе въ С.-Петербургъ для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, воспитанники духовныхъ семинарій необходимые документы получали отъ своихъ начальствъ.*

Пріѣзжающіе въ С.-Петербургъ для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія воспитанники духовныхъ семинарій весьма часто обращаются въ правленіе С.-Петербургской духовной семинаріи съ прошеніями, — неокончившіе курса — о допущеніи ихъ къ испытаніямъ для полученія ими свидѣтельства объ окончаніи полнаго гимназическаго курса, а кончившіе семинарскій курсъ — о производствѣ испытаній по одному изъ новѣйшихъ

языковъ и о сообщеніи университетскому совѣту объ удовлетворительномъ знаніи ими одного изъ сихъ языковъ. Удовлетвореніе симъ прошеніямъ подвергаетъ правленіе С.-Петербургской дух. семинаріи большимъ затрудненіямъ и, не составляя прямыхъ его обязанностей, отвлекаетъ отъ исполненія обязанностей, непосредственнымъ образомъ его касающихся.

Правленіе С.-Петербургской дух. семинаріи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, покорнѣйше проситъ правленіе Воронежской дух. семинаріи объявить воспитанникамъ оной, чтобы они являлись въ С.-Петербургъ съ необходимыми для поступленія въ высшія учебныя заведенія документами, полученными отъ своихъ начальствъ, и не беспокоили прошеніями о выдачѣ сихъ документовъ правленіе С.-Петербургской дух. семинаріи, которое съ сего времени всѣ подобныя прошенія будетъ оставлять безъ удовлетворенія.

*По вопросу объ освобожденіи домовъ, принадлежащихъ наставникамъ семинари и училища, отъ денежныхъ сборовъ.*

Черниговская городская дума отъ 26-го января 1868 года, за № 247, сообщила черниговской духовной консисторіи, что по вопросу объ освобожденіи домовъ, принадлежащихъ наставникамъ семинаріи и черниговскаго духовнаго училища, въ которыхъ они сами живутъ, неисключая и отдѣльныхъ строеній составляющихъ съ первыми одинъ дворъ, отъ

денежныхъ сборовъ, на покрытіе расходовъ, при устройствѣ или наймѣ зданій, для помѣщенія разныхъ воинскихъ заведеній, а равно и другихъ повинностей, которымъ по закону наставники духовныхъ училищъ не подлежатъ, его сіятельство господинъ начальникъ губерніи входилъ съ представленіемъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ видно изъ предписанія его, 21 января за № 90 въ думѣ полученномъ, и просилъ въ разрѣшеніе предписанія, доложивъ притомъ, что дома священно-и церковно-служителей и наставниковъ духовнаго вѣдомства состоятъ въ городѣ Черниговѣ большею частию изъ нѣсколькихъ флигелей, отдаваемыхъ въ наемъ, которые принадлежатъ къ числу лучшихъ домовъ, и которые, наравнѣ съ другими обывателями, участвуютъ въ платежѣ налога, опредѣленнаго въ замѣнъ податей съ недвижимыхъ имуществъ согласно Высочайше утвержденныхъ правилъ 1-го января 1863 года.

Велѣдствіе сего господинъ министръ внутреннихъ дѣлъ отъ 12 декабря 1867 года, за № 11,876, увѣдомляетъ г. губернатора, для зависящаго, въ чемъ слѣдовать будетъ, распоряженія, что оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода, съ которымъ онъ, г. министръ, входилъ въ сношеніе, сообщилъ, что святѣйшій синодъ, по соображеніи представленія г. начальника черниговской губерніи съ существующими узаконеніями, призналъ справедливымъ, впредъ до обращенія въ городѣ Черниговѣ натуральной квартирной повинности въ денежную, допустить сборъ съ тѣхъ только частей домовъ учителей духовныхъ училищъ и семинарій, которые не зани-

маются хозяевами, а отдаются внаймы; что же касается домовъ священно и церковно-служителей, въ коихъ они живутъ сами, то таковыя, на основаніи 3 пун. ст. 270 о зем. повин., не должны подлежать сбору на наемъ воинскихъ помѣщеній, хотя бы части сихъ домовъ и отдавались внаймы.

Сообщая объ этомъ консисторіи, дума проситъ распоряженія ея о объявленіи священникамъ, не живущимъ въ собственныхъ домахъ, а имѣющимъ приходы внѣ города, чтобы они согласно опредѣленію святѣйшаго синода немедленно *внесли въ думу*, какъ недоимку прошедшаго, такъ и окладъ настоящаго года, по квартирному сбору, на наемъ воинскихъ помѣщеній, сообщивъ также отъ себя и семинарскому духовному правленію о настоящемъ разрѣшеніи святѣйшаго синода, для объявленія, со стороны его, наставникамъ семинаріи.

## ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

### Высочайшія награды.

Въ 16-й день апрѣля 1868 года Всемилостивѣйше удостоены орденовъ: Св. Анны 2-й степени протоіерей Воронежскаго Каѳедральнаго Троицкаго собора Михаилъ Скрябинъ, и Св. Анны 3-й степени протоіерей Покровской церкви г. Воронежа Евимій Свѣтозаровъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РОЖДЕСТВО-БОГОРОДИЦКАЯ ЦЕРКОВЬ Г. ВОРОНЕЖА.

(Продолженіе).

2. Каменная церковь.

Не позже 1740 года прихожанинъ Пятницкой церкви, владѣлецъ суконной и восков. фабрикъ, Θεодосій Миничъ Постоваловъ, <sup>1)</sup> по усердію къ храму Божію, который пришелъ и отъ ветхости, а еще болѣе отъ пожара, въ слишкомъ печальное состояніе, рѣшился на свой счетъ вновь построить церковь и уже не деревянную, а каменную. Его намѣреніе, безъ сомнѣнія, было сочувственно принято и друг. прихожанами <sup>2)</sup> и новая церковь въ короткое

<sup>1)</sup> Θεод. М. Постоваловъ б. одинъ изъ самыхъ богатыхъ и усердныхъ ко храму Божію прихожанъ. Это можно заключать изъ того, что хотя дѣти Θεод. Минича значительно обѣдняли, но при томъ, судя по многочисленности ихъ дворни (см. Испов. Росписи 1783 г.), б. люди зажиточные. Ихъ помѣстья и водяная мельница находились въ Корот. уѣздѣ въ деревнѣ Постоваловой близъ р. Дона. Θεод. Миничъ, какъ благодѣтель и создатель храма, б. погребенъ подъ сѣвѣрною стѣною олтаря (въ нынѣш. существующемъ храмѣ). Надъ его могилой въ стѣнѣ вѣдлана чугуи. доска съ слѣдующею надписью: «Θεодосій Миничъ Постоваловъ родился генваря 5 дня 1703 году, преставился апрѣля 3 дня 1744 году и погребенъ тогожь апрѣля 7-го дня при церкви Рождества пресвятыя Богородицы, всего лѣтъ житія его 41 годъ, а сія церковь построена тщаніемъ и стараніемъ Θεодосія Минича Постовалова.»

<sup>2)</sup> О сочувствіи прихожанъ къ этому св. дѣлу можно судить потому, что всякая и незначительная поправка, или украшеніе церкви не обходилось безъ предварительныхъ совѣщаній и согласія прихожанъ, на это много подтвержденій въ бумагахъ послѣдующаго времени, — а такъ же и потому, что извѣстные по своему благочестію наши предки не утерпѣли бы заявить и съ своей стороны свое усердіе къ св. хра-

время б. выстроена. Но за неимѣніемъ документовъ нельзя опредѣлить точно, во сколько времени новая церковь б. устроена и освящена. У Болховитинова, не извѣстно на основаніи как. документовъ значится Пятницкая церковь построеною въ 1738 г. Не осталось ни храмозданной грамоты, ни плана церкви, основанной Θεод. Миничемъ; но судя по документамъ послѣдующаго времени она, подвергалась впоследствии значительнымъ измѣненіямъ, особенно послѣ сильнаго пожара, бывшагося 1748 г.. Послѣ этаго пожара она была обновлена и освящена въ 1761 г. 26-го ноября <sup>3)</sup>. Другія измѣненія б. слѣдующія: куполь храма б. гораздо ниже нынѣшняго, окна узкія и не большія, не было и боковыхъ выступокъ, или фасадовъ (гдѣ боковыя двери) ея и т. п.. Вѣроятно и самая церковь б. менѣе нынѣшней по пространству ея. Въ 1765 г. пространство, занимаемое церковью, опредѣлялось такъ: въ оной Рождество Богородицкой церкви олтарнаго мѣста находится въ длину 7 арш., поперекъ 9. Настоящей церкви въ длину и поперекъ 12, трапеза въ длину и поперекъ 10 аршинъ. <sup>4)</sup> Церковь раздѣлялась на му, въ которомъ каждому хотѣлось видѣть что либо (Евангеліе ли, крестъ, икону) сдѣланное имъ, и такимъ образомъ закрѣпить свое отношеніе въ своей приходской церкви.

<sup>3)</sup> По сему въ формулярной Вѣдомости, ежегодно представляемой въ Консисторію, пишется такъ: 1) построена (Пятницкая церковь) 1761 года тщаніемъ прихожанъ.

<sup>4)</sup> Въ настоящее время Рождество Богородицкая церковь занимаетъ пространство въ длину 54 арш., въ ширину не болѣе 17 арш. Именно: олтарь занимаетъ  $9\frac{1}{2}$  арш. въ длину,  $16\frac{1}{2}$  въ ширину, въ настоящей церкви въ длину 13, въ ширину 16 арш. въ придѣльной въ длину 21 арш., въ паперти и пристройкѣ 10 аршинъ.

холодную и теплую; обѣ отдѣлялись капитальною стѣною съ низкою и узкою дверью для прохода изъ одной въ другую церковь. Въ холодной, или въ настоящей, по прежнему престолъ былъ во имя Рождества Пресв. Богородицы, а въ трапезной (теплой) остался одинъ только придѣлъ св. м. Параскевы, а Никитинскій б. упраздненъ. Не долго впрочемъ въ теплой церкви б. одинъ престолъ. Для симметріи и большей красоты церкви, а такъ же по настоянію священниковъ (ихъ въ то время было двое) для служенія въ зимнее время, смотря по надобности, раннихъ и позднихъ литургій рѣшились устроить другой придѣлъ во имя знаменія Пр. Богородицы <sup>5)</sup>

<sup>5)</sup> Подъ прошеніемъ преосв. Тихону 2-му въ устройствѣ знаменскаго придѣла находятся надписи слѣд. прихожанъ: купцовъ-Вас. Поставалова, Гавр. Елисѣева, Карпа Канканщикова, Ил. Малицкаго, Прок. Логинова, Алек. Придорогина, И. Тицева и др. Это прошеніе было подано въ 1771 г. преосв. Тихону 2-му слѣд. содержанія: по обширности трапезы въ нашей церкви по лѣвую сторону нужно построить придѣлъ во имя Знаменія Богородицы: куда на сіе пораженъ мастеръ дѣлать новый иконостасъ, только безъ дозволенія вашего преосвященства и безъ даннаго указа приступить къ этому не смѣемъ. Резолюція преосвященнаго: «Записавъ, дать благословительный указъ немедленно». Въмѣстѣ съ благословительнымъ изъ консисторіи б. указъ, въ которомъ между прочимъ приказывалось новый придѣлъ убрать св. иконами и прочимъ церковнымъ благолѣшіемъ, какъ святые правила и церковныя уставы и состоявшія съ 1734 году сентяб. 10 дня указы повелѣваютъ; да и престолъ былъ бы въ ширину не болѣе аршину шести вершковъ, въ длину аршину и осми вершковъ и на освященіе все изготовить, яко-то сосуды серебряныя и олтарныя одежды и священнослужительскія облаченія шелковыя, книги всего церковнаго круга новыя исправныя, въ чемъ священникамъ съ приходскими людьми стараніе имѣть всеприлежное и когда тотъ придѣлъ построится и все ко освященію буд. изготовлено, тогда истребовать о освященіи онаго придѣла храмосвятной грамоты и на св. престолъ антимиаса» (Арх. д. № 56).

и 6 іюля 1771 г. подали преосв. Тихону 2-му прошение о построении на лѣв. сторонѣ въ трапезѣ придѣла во имя знаменія Пр. Богородицы (Новгородская) <sup>6)</sup>. Преосвященный одобрилъ ихъ благочестивое

<sup>6)</sup> Неизвѣстны б. побужденія посвятить этотъ придѣлъ воспоминанію чудеснаго знаменія Пр. Богородицы Новгородской, а не курской (ближайшей къ Воронежу). Не имѣлъ ли вліянія на устройство придѣла въ честь этой иконы Пр. Богородицы тогда бывшій на мѣстѣ въ Задонскѣ Тихонъ 1-й, родившійся въ Новгородѣ и, быть можетъ, по его еще благословенію, прихожане Пятницкой церкви приступили къ устройству въ своей церкви другаго престола. А икона знаменія Новгор. Пр. Богородицы пользуется на сѣверѣ, особенно въ Новгородѣ, весьма большимъ почотомъ. Стеченіе народа въ этотъ праздникъ бывало многочисленное. О подобномъ уваженіи нашихъ архипастырей, жившихъ на сѣверѣ, къ этой иконѣ, можно видѣть изъ слѣд. разсказа о преосв. Игнатіѣ, (фактъ этотъ не вошелъ въ его біографію и потому-то представляется). Въ 1848 году священникъ Пяти. церкви съ діакономъ отправились къ преосв. Игнатію наканунѣ 27-го ноября за испрошеніемъ благословенія совершить съ воскресенія всеющ. бдѣніе. Преосвященный, разрѣшивши служеніе всеющной, объявилъ пришедшимъ, что онъ самъ думалъ служить въ Пяти. церкви Литургію на самый праздникъ. «У насъ въ Новгородѣ, замѣтилъ преосвященный, этотъ день велъ праздникъ. Стеченіе народа въ церквахъ бываетъ такое, какое только на пасху и я уважаю эту икону». По тѣснотѣ своей теплая—гдѣ престолъ знам. пр. Богородицы, неудобна для архіер. служенія, особенно алтарь, а холодная б. уже на зиму заперта. Преосвященному замѣтили о тѣснотѣ трапезной церкви, что отъ алтаря до зап. двери не болѣе 5-ти аршинъ. Преосвященный не повѣрилъ, и предъ всеющною послалъ каедр. протоіерея вымѣрять аршиномъ храмовой придѣлъ, и дѣйствительно оказалось не болѣе пяти аршинъ пространства. Узнавши объ этомъ, преосвященный объявилъ, что изъ уваженія къ этому празднику онъ все-таки намѣренъ служить въ Пятницкой холодной церкви. Преосвященный сдержалъ свое слово, но понатился простудю, впрочемъ довольно легкою и—на будущее время отказался служить въ холодныхъ церквахъ. «Меня угостили Пятницкіе духовные, замѣтилъ онъ священникамъ Богосл. церкви, приглашавшимъ его слу-

желаніе и немедленно приказалъ выдать благословительный указъ и черезъ годъ, именно 2-го сент. 1772 г. освященъ б. новоустроенный придѣлъ знаменія Пр. Богородицы. (Оп. Ворон. Болхов. 72 стр.). Вмѣстѣ съ прошеніемъ объ устройствѣ 2-го придѣла въ теплой церкви прихожане просили преосвященнаго дозволить имъ перемостить полъ въ трап. церкви и вмѣсто деревяннаго, пришедшаго въ немалую ветхость, помостить чугунными досками. Этотъ чугун. помостъ имѣлъ своего рода исторію. Онъ не долго былъ въ теплой церкви; въ 1798 г. онъ б. перенесенъ въ холодную церковь; чрезъ нѣсколько времени былъ совсѣмъ уничтоженъ. Побужденіемъ къ этому было то, что чугунный полъ, по окончаніи зимы, при большой упругости чугунныхъ плитъ, производилъ нестерпимый холодъ и сырость, продолжающіеся почти до іюня мѣсяца, а потому всѣ прихожане впродолженіе всего лѣта, исключая немногихъ только, привыкшихъ къ холоду, сырости и упругости половъ, стояли во время Богослуженія во избѣжаніе простуды ногъ, въ придѣльномъ храмѣ, въ коемъ полъ деревянный, и чрезъ то лишались, къ душевному прискорбію, по отдаленности служенія въ настоящемъ храмѣ, надлежащаго слушанія Богослуженія и слова Божія; а потому съ общаго согласія положено было вовсе уничтожить чугунные полы и церковь какъ настоящая, такъ и придѣльная, были жить въ ихъ придѣльномъ храмѣ св. Андрея первозваннаго (30 ноября). А, быть можетъ, на устроеніе придѣла во имя знаменія пр. Богородицы (27 н.) имѣло вліяніе уваженіе жителей Воронежа къ архипастырямъ своимъ, такъ какъ открытіе на Воронежѣ епархіи послѣдовало 27-го ноября 1681 г.

помощены деревянными сосновыми досками. Чугун. плиты, въ коихъ б. вѣсу 979 пуд., проданы за 476 р. с. Многія изъ нихъ (ок. 230 пуд.) оказались негодными и оставлены безъ употребленія. Сколько можно судить по устнымъ преданіямъ и нѣкоторымъ актамъ, Пятниц. церковь до 1826 года внутри б. темная и мрачная. Въ ней и тогда, какъ и нынѣ, было два яруса оконъ; но окна были слишкомъ малы, вдвое менѣе противъ нынѣ существующихъ. Въ окнахъ были придѣланы желѣзные створы съ такимиже запорами, и окна на ночь закрывались ставнями. Стѣны церковныя б. покрыты темно-зеленою краскою. Окна и стѣны б. уставлены иконами разн. величины. На стѣнахъ, гдѣ не было иконъ, были живописныя картины изъ св. Исторіи. Такъ какъ грунтъ земли, на которой б. выстроена церковь, былъ не довольно плотенъ и укрѣпленъ, то, съ теченіемъ времени, стѣны осунулись въ землю и, входя въ церковь, нужно было спускаться на двѣ три ступени внизъ. Снаружи церковь б. окрашена желтою краскою (охрою) и не ошкатурена.

Въ 1825—7 г., по желанію прихожанъ и особенно по настояніи о. протоіерея В. Скрыбина б. произведены въ церкви капитальныя поправки. Имено: окна б. распространены, а вверху въ фонарѣ прибиты новыя, ставни уничтожены. Церковный полъ былъ поднятъ и уравненъ съ входомъ снаружи. Внутрен. арка, отдѣлявшая теплую церковь отъ холодной, б. расширена и вмѣсто узкой двери сдѣлана большая красивая, доселѣ существующая арка. Чугунные полы б. вовсе уничтожены и замѣнены деревяннымъ помостомъ. Вмѣсто полуразвалившейся

паперти сдѣлана новая и сдѣлана новая къ ней пристройка. Къ боковымъ дверямъ главной церкви придѣланы б. крыльца. Внутри стѣны б. окрашены сравнительно съ прежнею краскою свѣтлою, темно-зеленаго цвѣта. Въ приличныхъ мѣстахъ б. написаны большія картины изъ Ветх. и Нов. Завѣта. На церкви и колокольнѣ главы были позолочены; крыша вновь оправлена. Всѣ церковн. зданія б. оштукатурены. На все это было истрачено болѣе 30,000 руб. ассигнаціями (приходорасход. книги 1825—8 год.).

Въ такомъ видѣ Пятн. церковь существовала до 1864 г. Въ этомъ году по желанію церковнаго старосты К. П. Капканщикова и г. Кряжова на ихъ собственный счетъ настоящая церковь б. подведена подъ мраморъ (темно-синяго цвѣта). Иконостасъ б. перезолоченъ. Израсходовано б. до 12,000 р. серебромъ. Въ этомъ же году вся церковь б. сдѣлана теплою. Въ ней б. устроены амосовскія печи. За недостаткомъ церковной суммы не б. произведено поправки въ трапезной церкви, которая б. по прежнему окрашена въ темно-зеленый цвѣтъ; а на потолку ея было большое изображеніе торжествующей, небесной церкви (святыхъ). Въ 1867 г. и эта церковь для симметріи съ настоящею б. обдѣлана подъ мраморъ бѣлаго цвѣта съ зелеными прожилками. А также оба придѣльные иконостасы были возобновлены подъ золото; подъ входною аркою изъ трапезной въ главную вмѣсто прежде бывшаго изображенія «коронаванія Божіей Матери» написано «Знаменіе пр. Богородицы» съ предстоящими предъ этою иконою св. Митрофаномъ и Тихономъ. Возобновленіе тра-

пезной церкви и иконостаса б. произведено на церковную сумму. И въ настоящее время Пятн. церковь по внутренней своей красивой и богатой отделкѣ считается одною изъ лучшихъ и богатѣйшихъ церквей въ Воронежѣ.

Скудна лѣтопись Рождество-Богород. церкви замѣчательными событіями; можно отмѣтить только два изъ тѣхъ, и то имѣющихъ частный интересъ.

1) Въ 1748 г. 10 мая въ Воронежѣ былъ «ужасный» пожаръ. Во время этого пожара, потерпѣла и Пятницкая церковь. По окончаніи пожара, свидѣтельствовали оставшееся отъ пожара церковное имущество (такъ какъ сгорѣло много иконъ и дерев. подѣлокъ въ храмѣ), при этомъ не оказалось св. антимиаса въ предѣльномъ св. Параскевы престолѣ. Священникъ о. Петръ Алексѣевъ, думая что антимиасъ навѣрно сгорѣлъ, донесъ преосв. Теофилакту объ утратѣ его. Велѣдствіе чего преосвященный приказалъ соборн. священнику Максиму Михайлову выдать новый и велѣно мѣстному духовенству соборнѣ съ колокольнымъ звономъ положить его въ церковь. Спустя нѣсколько дней, и сочтенный сгорѣвшимъ антимиасъ былъ возвращенъ въ церковь. Его вскорѣ послѣ пожара нашла близъ Пятн. церкви жена ямщика Ульяна Павлова. Вѣроятно, антимиасъ во время поспѣшнаго убиранія изъ церкви вещей болѣе цѣнныхъ и необходимыхъ, былъ затерянъ. Священникъ, принявъ доставленный ему Павловою антимиасъ, не осмѣливался на немъ литургисать и донесъ преосвященному о находкѣ утраченнаго антимиаса, который по предписанію пр.

Оеофилакта, былъ взятъ въ архіерейскую ризницу. (Дѣло арх. № 6.).

2) Въ началѣ XIX вѣка Св. Синодъ, заботясь объ улучшеніи православи. церквей, по предложенію оберъ-прокурора, предписалъ чрезъ епархіальныхъ архіереевъ доставлять изъ всѣхъ церквей остаточныя суммы въ хозяйственное управленіе Св. Синода для надлежащаго, по его усмотрѣнію, употребленія въ пользу церквей. Этотъ указъ былъ источникомъ многихъ недоразумѣній для приходскихъ причтовъ, а въ отношеніи въ Пятницкой церкви этотъ указъ имѣлъ печальное приложеніе — прекращеніе богослуженія съ угрозою запечатать самую церковь. Дѣло это было такъ. Въ 1808 г. благочинный Воронежскихъ градскихъ церквей донесъ преосв. Арсенію о не полной доставкѣ въ консисторію остаточной суммы за 1807 г. изъ трехъ церквей (Рождество-Богородицкой, изъ которой вмѣсто слѣдующихъ 469 р. доставлено только 114 р., Вознесенской и Успенской). Духовн. Консикторія потребовала отъ священно-служителей свѣдѣніе: куда и по чьему дозволенію были употреблены остаточныя суммы? Пятницкій священникъ о. І. Семеновскій 1-й донесъ, что эта сумма израсходована, по словесному разрѣшенію преосвященнаго, съ согласіемъ прихожанъ на церковныя нужды (именно на перекрытіе вновь церковной крыши, ея окраску, поправку колокольни и т. п.) Послѣ сего изъ консисторіи выданъ былъ приказъ: «дать священно-церковно-служителямъ оной Рождество-Богородицкой церкви указъ съ позволеніемъ испросить у прихожанъ недостающее количество церковной суммы; но не

иначе, какъ въ продолженіе одной недѣли, представить оныя въ консисторію.» Прихожане отказались внести требуемую отъ консисторіи сумму за свой причтъ. Почему 17-го сентября того же года послѣдовалъ изъ консисторіи второй указъ: «хоть изъ отобранныхъ отъ священно-церковно-служителей оной Рождество-Богородицкой церкви допросовъ явствуетъ, что прихожане оной церкви изъ остаточной къ сему 1808 году церковной суммы 355 р. 81 коп. употребили на перекрытіе церкви, якобы съ позволенія Его Преосвященства; но какъ въ консисторіи свѣдѣнія о томъ дозволеніи неказалось, слѣдовательно и издержали они, прихожане, ту сумму не подлежаще и самовольно въ противность узаконеній, повелѣвающихъ быть церковной суммѣ въ прямомъ вѣдѣніи и распоряженіи духовнаго правительства, тѣмъ паче, что нынѣ по Высочайшему соизволенію прошлогоднія остатки оной предназначаются для особаго употребленія ихъ къ высшей пользѣ церкви; они же, прихожане, по требованію въ сходство означеннаго Высочайшаго соизволенія духовнаго начальства чрезъ благочиннаго, и по особому убѣжденію приходскаго священника съ причтомъ возвратитъ тѣ издержанные ими самовольно церковныя деньги въ церкву не согласились, указомъ же изъ Св. Синода о сборѣ сихъ суммъ предписано принять самыя дѣятельнѣйшіе мѣры при содѣйствіи гражданскаго правительства; то въ воронежское губернское правленіе сообщить и требовать, дабы благоволено было содѣйствіе по оному Монаршей волѣ выполненію, оныхъ прихожанъ (принудить) къ возвращенію въ церковь издержанныхъ

церковныхъ денегъ 355 р. 81 к., не приѣмля отъ нихъ никакихъ отговорокъ и понудить ихъ какъ наивозможно поспѣшнѣе и о томъ консисторію увѣдомить; о чемъ и благочинному дать указъ съ предписаніемъ, что ежели не внесутъ Пятницкіе прихожане денегъ въ скоромъ времени, то церковь ихъ имѣетъ быть запечатана! Отъ преосвященнаго на этомъ указѣ консисторіи послѣдовала такая резолюція: «Священникамъ не велѣть въ церквахъ (т. е. вышеозначенныхъ 3-хъ) служеніе отправлять безъ нашего приказанія. 6 окт.» Въ скоромъ времени Пятницкіе прихожане совмѣстно съ причтомъ внесли требуемую сумму и 13-го октября дозволено было служеніе въ ихъ церкви. (Арх. д. 1808 г. № 121).

*(Продолж. будетъ).*

## II.

### **Село Димитріевское, коротоякского уѣзда.**

Село Димитріевское названо по храму святаго великомученика Димитрія Селунскаго, бывшему на прежнемъ мѣстѣ жительства основателей Димитріевскаго. Въ воронежскую губернію пришли они изъ Калужской губерніи, Боровскаго уѣзда, села Атрешьева, въ 1760 году, на пустую землю, называемую Хозарскою, состоявшую на опеку Воронежскаго губернатора. Находясь въ Боровскомъ уѣздѣ, они значились приписными къ Пафнугіеву монастырю экономическими крестьянами. Они — породы великороссійской, и именно-цуканы, измѣняющіе въ разговорѣ буквы Ц на Ч, и на оборотъ, Ч на Ц и С на Ш; напр. Целовѣкъ, вмѣсто человекъ, Плещо

вм. плечо, Сердце, вмѣсто сердце, Шѣдой цѣло-  
вѣкъ и т. и. Поселились они на берегу рѣки Хво-  
ростани, бывшей непроходимой за камышами и лѣ-  
сомъ, — и назвали свое поселеніе Атрепьевымъ; до  
нынѣ окольные жители болѣе знаютъ и называютъ  
село Атрепьево, а Димитріевское мало кто знаетъ.  
При встрѣчѣ на пути или въ городѣ, спросить кто  
Димитріевского жителя: откуда ты? онъ на первый  
разъ отвѣтитъ — изъ Хворостани; его нужно во вто-  
рой разъ спросить — какого поселка? тогда онъ ска-  
жетъ изъ Атрепьева, а Димитріевского села не на-  
зоветъ. Къ нимъ въ продолженіи десяти лѣтъ, по-  
дошли еще изъ деревень, тойже губерніи, Ермолен-  
ской и Митяевской, и изъ нихъ выбираемы были  
въ Воронежскій Архіерейскій домъ, Акатовъ Алек-  
сѣевскій, Задонскій Богородицкій и Покровскій дѣ-  
вичій монастыри служители на 20 лѣтъ, кромѣ Див-  
ногорскаго Успенскаго и Донецкаго. 1861 года по  
Высочайшему повелѣнію, оставленъ сей выборъ.  
Черезъ девять лѣтъ послѣ переселенія начата по-  
стройкою деревянная церковь во имя святаго вели-  
комученика Димитрія Селунскаго тщаніемъ прихо-  
жанъ, коихъ тогда было въ селѣ 140 душъ, и имъ  
отмежевано земли усадебной 25 дес., выгонной 55  
дес., пахотной 867, сѣнокосной 5, лѣсной 56, не-  
удобной 92 дес. Въ поселкѣ Ермоленскомъ 70 душъ,  
имъ отведено усадебной 29, выгонной 75, пахотной  
870, сѣнокосной 5, лѣсной 35, неудобной 20 десят.  
Въ поселкѣ Митяевскомъ 90 душъ; у нихъ земли  
усадебной 52, выгонной 83, пахотной 1163, сѣно-  
косной нѣтъ, лѣсной 97 неудобной 137 дес. Въ на-  
стоящее время — въ селѣ 192, въ поселкѣ Ермолен-

сломъ 291, — въ поселкѣ Митяевскомъ 252 души. \*)

По исповѣднымъ росписямъ въ настоящемъ году 836 муж. пола, женск. 882 души.

Церковь освящена 1772 года октября 27 дня, по благословенію преосвященнѣйшаго Тихона, епископа Воронежскаго и Елецкаго. Со времени освященія храма переменено два антиминосъ, существуетъ третій съ 1847 года за подписомъ архіепископа Игнатія.

Означенные жители до устройства церкви обращались для исправленія требъ въ Старохворостанскую церковь, бывшую за рѣкою Дономъ. По рѣкѣ Хворостани не было тогда церквей, нынѣ же на оной болѣе десяти.

Прихожане Димитріевской церкви значились Воронежскаго уѣзда Боршевскаго стана — въ коемъ тогда жилъ архіерейскій экономъ. Съ 1785 года Бобровскаго уѣзда, а съ 1822 года начали писаться по всеѣмъ гражданскимъ и церковнымъ дѣламъ — Коротоякскаго уѣзда. Прихожане наши-христіане усердные; они удаляются раскола, хотя въ окольныхъ приходахъ раскольниковъ много; всеѣ ежегодно бываютъ на исповѣди и приобщаются Св. Тайнъ. Въ недѣлю Пасхи просятъ священника съ причтомъ отпѣвать молебны въ домахъ, и ходить 1-го и 8-го мая съ крестнымъ ходомъ въ поле, — молятъ Господа о непосланіи лучшаго урожая хлѣба, а за сухостию о бездождіи; твердо вѣрятъ въ жизнь будущаго вѣка, что доказывается тѣмъ: что, съ особеннымъ усердіемъ заботятся о поминовеніи умершихъ

\*) О количествѣ ревизскихъ душъ в землѣ замѣчено въ Возвѣщеніи Правленія.

отецъ и братій своихъ въ несомнѣнной надеждѣ, что молитва церкви о усопшихъ много облегчаетъ ихъ участь за гробомъ. Такъ, если кто умираетъ, то оставшіеся родственники заботятся, чтобы по немъ, начиная отъ дня кончины, 40 дней сряду было отправляемо богослуженіе. Если сего не въ состояніи сдѣлать, то заказываютъ половину сорокоуста, если же и на это нѣтъ средствъ, то въ 9-й, 20-й, 40-й и годичный день памяти умершихъ непременно просятъ помянуть ихъ молитвенно на литургии. Въ силу елеосвященія также имѣютъ великую вѣру; рѣдкій больной остается безъ совершенія надъ нимъ сего Таинства. Грамотность въ семъ приходѣ въ сравненіи съ Давыдовскими незначительна по нежеланію отцовъ, неимѣющихъ охоты къ сему полезному дѣлу, считающихъ, что ученый сынъ, т. е. грамотѣй не будетъ хорошимъ домохозяиномъ. Въ благотворительности на храмъ Божій довольно усердны, заслуживаютъ одобреніе за хорошее устройство иконостаса и убранство онаго въ посеребряныя ризы съ позлащенными на полиментѣ рамами за скломъ и росписаніе всей священнойми лицами изъ Новаго Завѣта.

Діаконъ Іоаннъ *Путинцевъ*.

### III

#### НЕКРОЛОГИ.

10 мая въ муромскомъ спасскомъ монастырѣ скончался архимандритъ *Гаврилъ*, извѣстный въ ученомъ мірѣ нѣкоторыми сочиненіями по философіи. Сочиненія эти, изданныя въ Казани въ періодъ времени съ 1839 по 1844 годъ, суть слѣду-

ющія: 1) «Исторія философіи»; 2) Философія правды», и 3) «Основанія опытной психологіи». Онъ издалъ также «Понятіе о церковномъ правѣ и его исторіи». Покойный архимандритъ (въ мірѣ *Василій Николаевичъ Воскресенскій*) родился въ 1795 году. «Владимірскія епархіальныя вѣдомости» говорятъ о немъ слѣдующее: «Имя покойнаго о. архимандрита извѣстно особенно въ ученomъ мірѣ, но по измѣнчивымъ обстоятельствамъ его многомятежной жизни и разнообразной дѣятельности оно извѣстно и внѣ этого міра всемъ болѣе или менѣе образованнымъ лицамъ. По окончаніи въ 1820 году курса въ московской академіи, покойный блистательно началъ свое служебное поприще въ званіи бакалавра философскихъ наукъ при академіи, и вотъ въ настоящемъ году, чрезъ 47 лѣтъ, онъ окончилъ это поприще въ званіи смиреннаго настоятеля небогатаго третьекласнаго монастыря, испытавши множество превратностей судьбы, не одинъ разъ съ торжествомъ восходя на кафедры богословія и философіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и смиренно нисходя съ нихъ до тихихъ занятій въ простой народной школѣ, какъ недавно мы видѣли его въ г. Юрьевѣ, гдѣ онъ съ обывательскими дѣтьми занимался съ обычнымъ для него всегдашнимъ одушевленіемъ.» Изъ напечатаннаго въ тѣхъ же вѣдомостяхъ формулярнаго списка покойнаго архимандрита видно, что онъ началъ свою службу бакалавромъ и былъ впоследствии инспекторомъ московской духовной академіи; за тѣмъ ректоромъ семинарій орловской и могилевской. Изъ этой послѣдней былъ постепенно переведенъ въ два могилевскихъ и два казанскихъ мо-

настыря. Въ Казани онъ занималъ, съ 1835 по 1841 г., должность преподавателя богословія въ духовной семинаріи, церковнаго права въ университетѣ, ректора семинаріи и профессора философскихъ наукъ въ университетѣ. Отсюда въ 1841 году переведенъ на должность ректора симбирской семинаріи; въ 1852 году назначенъ настоятелемъ одного изъ монастырей иркутской епархіи, а отсюда переведенъ въ 1861 году въ юрьевскій александровскій монастырь владимірской епархіи и за тѣмъ въ муромскій спасскій, гдѣ, какъ выше сказано, 10 мая онъ скончался. Въ бытность архимандрита Гавріила въ юрьевскомъ монастырѣ «Св. Синодъ», сказано въ извлеченіи изъ формуляра покойнаго, «за открытіе школы для мальчиковъ и постоянное произношеніе проповѣдей, имѣющихъ благотворное вліяніе на слушателей, возобновилъ ему магистерскій окладъ», не сказано, когда и за что прекращенный.

— Во Владимірскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ пишутъ: «30-го мая въ 12 часу дня жители г. Владиміра заунывными, рѣдкими ударами соборнаго колокола были извѣщены о кончинѣ викарнаго епископа Андрея. Кончина его была для всѣхъ неожиданна и поразительна. Не прошло еще мѣсяца со дня прибытія покойнаго во Владиміръ. Въ Бозѣ почившій преосвященный Андрей, по прибытіи во Владиміръ 3-го мая, два раза 8 и 9 числа совершалъ богослуженіе въ Кафедральномъ соборѣ и въ Вознесенской градской церкви. О болѣзни покойнаго стало извѣстно только 21-го числа, въ наше торжественнѣйшее празднество встрѣчи чудотворной иконы Божіей Матери Боголюбскія, въ кото-

ромъ покойный по болѣзненному состоянію не могъ участвовать. Но тогда никто не придалъ серьезнаго значенія его болѣзни: заботы и труды по переѣзду къ новому мѣсту служенія, разность въ новомъ мѣстѣ климата и т. п. въ глазахъ всѣхъ дѣлали ее на время легко возможною, и тѣмъ болѣе, что самъ покойный лицамъ, имѣвшимъ съ нимъ болѣе близкія отношенія, не разъ говорилъ, что имъ владѣеть сильный ревматизмъ, отъ котораго онъ обычно страдаетъ по двѣ и болѣе недѣли, лишаясь всякой возможности встать съ постели. По отзыву врачей, застарѣлый ревматизмъ осложнился у покойнаго органическимъ порокомъ сердца, что и обусловило легочный и мозговой удары, бывшія ближайшею причиною его скорой смерти, такъ что оказались тщетными всѣ усилія врачей помочь больному, и намъ, вмѣсто живаго слова и доброй жизни почившаго, пришлось назидаться его кончиною и погребеніемъ. Какъ будто для этой только безмолвной, но весьма сильной проповѣди такъ недавно воспріялъ почившій святительскій санъ и прибылъ къ намъ!

Быстро разнеслась по городу вѣсть о кончинѣ преосвященнаго; и архіерейскій домъ, гдѣ устроены покои и для викарія, наполнился желающими поклониться почившему. Всѣ припоминали, что болѣе восьмидесяти лѣтъ во Владимірѣ \*) не было случая кончины епископа, и это припоминаніе еще болѣе усиливало сожалѣніе о рановременной и неожидан-

\*) Последний во Владимірѣ скончался епископъ Іеронимъ (Формановскій) въ 1783 г. 3 августа, именованный тогда Владимірскимъ и Муромскимъ и погребенъ во Влад. Кафедральномъ соборѣ.

ной кончинѣ только что пріившаго святительскій санъ епископа муромскаго. Между тѣмъ о. ректоромъ семинаріи и кафедральнымъ о. протоіереемъ сдѣланы были необходимы на первый разъ распоряженія касательно панихидъ о почившемъ, чтенія при гробѣ Евангелія, заупокойныхъ литургій и проч.; и затѣмъ немедленно отправлена была телеграмма къ высокопреосвященному Антонію, обозрѣвавшему въ то время епархію, и бывшему, согласно маршруту, въ самомъ отдаленномъ углу ея, въ Меленковскомъ уѣздѣ. По дальнему разстоянію отъ г. Владиміра мѣста, гдѣ получено было владыкою извѣстіе о смерти своего викарія, и по трудности измѣнить уже сдѣланныя распоряженія по обзору епархіи, чтобы безъ особой нужды не замедлять погребенія, владыка, на мѣстѣ сдѣлавъ нужныя распоряженія о погребеніи покойнаго, просилъ преосвященнаго Іустина совершить его погребеніе, которое имъ и совершено было 3-го іюня въ Кафедральномъ соборѣ \*).

Въ самый же день погребенія и жители Муромъ вмѣстѣ съ Его Высокопреосвященствомъ, архіепископомъ Антоніемъ, бывшимъ тогда въ Муромѣ, молились у себя о почившемъ своемъ епископѣ.

Сообщаемъ нѣсколько наскоро собранныхъ свѣдѣній о почившемъ преосвященномъ Андреѣ: почившій (въ мѣрѣ Михаилъ Поспѣловъ) былъ родомъ изъ Тульской губерніи, Ефремовскаго уѣзда, сынъ священника. Послѣ образованія въ Тульской семинаріи, поступилъ въ Московскую духов. ака-

\* Тѣло почившаго преосвященнаго епископа Андрея погребено въ теплому придѣлѣ Кафедральнаго собора.

демію, гдѣ по окончаніи курса со степенью магистра, постригся въ монашество и поступилъ на должность профессора въ Ярославскую семинарію, въ которой вскорѣ былъ сдѣланъ инспекторомъ, и послѣ 11 лѣтней службы въ Ярославской семинаріи переведенъ былъ въ Тульскую семинарію. Здѣсь былъ сдѣланъ ректоромъ; въ 1866 году вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія на 22 году своей училищной службы, — въ настоящемъ 1868 году посвященъ въ епископа Муромскаго, викарія Владимірскаго, и слѣдовательно скончался на 24 году своего служенія св. церкви.

---

**И О П Р А В К А .**

Въ Отчетъ Воронежск. училища дѣвиць духовнаго званія, напечатанномъ въ 13 № Епархіальныхъ вѣдомостей допущены нѣкоторыя важныя опечатки: на стран. 417 въ 3-й стр. снизу вмѣсто *доходъ* должно читать *билетъ*. На стр. 418 въ 3-й строкѣ снизу вмѣсто 19,879 р. должно читать 16,869 руб.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ**  
**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.**

Іюля 15-го № 14. 1868 года.

---

— *Содержаніе.* — Климента, Александрійскаго пресвитера, Стромать (т. е. Узоровъ) книга первая. (Продолж.). — Взгляды св. отцовъ Церкви на отношеніе языческой философіи къ христіанскому откровенію. — (Прод.) — Псаломъ XXIX. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

---

**Климента, Александрійскаго пресвитера,**  
**СТРОМАТЬ (Т. Е. УЗОРОВЪ) КНИГА ПЕРВАЯ.**

*(Продолженіе).*

**ГЛАВА ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.**

Какъ Мойсей исполнялъ долгъ вождя и для другихъ служилъ примѣромъ.

И такъ, нашъ <sup>1)</sup> Мойсей — и пророкъ, и законодатель, и тактикъ, и полководецъ, и политикъ, и философъ. Какъ онъ пророчествовалъ, скажемъ послѣ, когда будемъ говорить о пророчествѣ; а такъ

---

<sup>1)</sup> У Филона во 2-й кн. о жизни Мойсея: «былъ онъ по Бож. промыслу и царемъ, и законодателемъ, и первосвященникомъ, и пророкомъ; и во всѣхъ этихъ должностяхъ такъ дѣйствовалъ, что всѣхъ прочихъ людей оставилъ позади себя».

тика есть часть науки военачальнической, военачальствование же — царской. И опять: умѣнье давать законы, равно какъ и судить, будетъ частію умѣнья царствовать. А науки царствовать одинъ видъ есть божественный, то есть царствованія по волѣ Бога и святаго Сына Его <sup>2)</sup>, Подателей и земныхъ благъ, и неземныхъ, и совершеннаго благополучія. «Ибо просите», говоритъ, «великаго, и малое вамъ приложится» <sup>3)</sup>. Второй же видъ царствованія, послѣ чисто разумнаго и божественнаго правленія, есть тотъ, который для царствованія употребляетъ только желательную и неутолимую силу духа <sup>4)</sup>; такъ Геркулесъ былъ царемъ аргосскимъ, а Александръ македонскимъ. Третій желаетъ одного только — побѣждать и ниспровергать, -- ни мало не заботясь о томъ: на добро, или на зло употребляетъ побѣду? Такъ поступали персы, воюя грековъ. Ибо духъ, негодую, иногда дѣлаетъ это изъ одного любочестія, ища власти для господства только, а иногда изъ стремленія къ добру, когда ищетъ добраго. Четвертый видъ царствованія, самый худшій, устрояетъ все для наслажденія; таково было царствованіе Сардапала и тѣхъ, кои поставляютъ себѣ цѣлю возможно болѣе удовлетворять своимъ страстямъ. А

<sup>2)</sup> т. е. царствованіе, основанное на благочестіи, которое, по выраженію апостола, имѣетъ обѣтованіе жизни и настоящей и будущей (1 Тим. 4—8).

<sup>3)</sup> Примѣненіе къ изреченію Спасителя въ Евангеліи: Мат. 6—33. Въ 4-й кни. Стромать говорится: «ищите жъ прежде царства небснаго и правды: потому что это — великое. А малое, и то, что относится къ жизни, приложится вамъ».

<sup>4)</sup> т. е. страсть владычествовать.

орудіе царственнаго умѣнья, какъ побѣждающаго для добра, такъ и для насилія, есть знаніе приводить въ порядокъ (τό τακτικόν), которое разнообразится по различію предметовъ. Ибо оружія и боевыя животныя, при помощи одушевленныхъ и неодушевленныхъ средствъ, распредѣляетъ душа и умъ: а движенія душевныя, которыми обладаемъ при помощи добродѣтели, приводятъ въ порядокъ разумъ, внушая воздержаніе и умѣренность съ святостію, и доброе знаніе съ истиною, все наконецъ относя къ благочестію и почитанію Бога 6). Такимъ же образомъ въ творящихъ добрыя дѣла распоряжается благоразуміе, въ вещахъ божественныхъ устрояетъ все мудрость, въ человѣческихъ-умѣнье править обществомъ, а во всемъ-умѣнье царствовать. Значитъ, царь-тотъ, который властвуетъ по законамъ и обладаетъ знаніемъ повелѣвать желающимъ 6). Таковъ царь есть Господь, допускающій 7) вѣрующихъ въ Него и чрезъ Него. Ибо все предалъ Богъ и все покорилъ Христу 8), царю нашему, *да о имени Иисусовъ всяко колѣно поклонится небесныхъ, и земныхъ, и преисподнихъ, и всякъ языкъ исповѣсть, яко Господь Иисусъ Христосъ въ славу Бога Отца 9)*. Далѣе: наука

6) Какъ высшей и конечной цѣли человѣческаго знанія.

6) Потому что царствовать принудительно только не есть умѣнье царствовать, и царствовать не по законамъ значитъ быть насильникомъ и тираномъ.

7) т. е. въ царство благодатное Божіе. Далѣе указываетъ на высочайшій образецъ царственной мудрости, Христа,—пот. что Моисей руководствовался не собственными намѣреніями, а дѣйствовалъ по указаніямъ Божиимъ.

8) Лук. 10—22. 1 Кор. 15—28.

9) Фил. 2, 10—11.

стратегіи (военачальствованія) заключается въ трехъ знаніяхъ (ἰδέαις)—осторожности, смѣлости и соединеніи обоихъ; а каждое изъ нихъ проявляется словомъ, дѣломъ и обоими вмѣстѣ. И все сіе <sup>10)</sup> можно совершать или убѣждая, или принуждая, или обижая тѣхъ; кому приходится отмщать;—и при этомъ или поступать справедливо, или обманывать <sup>11)</sup>, или говорить истину, или въ одно и тоже время пользуясь какиминибудь изъ этихъ искусствъ. Все это, и умѣнье приложенія къ дѣлу, заимствовавши у Моисея <sup>12)</sup>, еллины пріобрѣли не малую пользу. Для того напомнимъ одинъ или и другой примѣръ стратегіи <sup>13)</sup> (Моисея).

Когда Моисей извелъ народъ, то подозрѣвая, что египтяне будутъ преслѣдовать, оставилъ краткую и прямую дорогу <sup>14)</sup>, своротилъ въ пустыню и совершалъ путь по большей части ночью. Ибо, что евреи долговременнымъ странствованіемъ и (при томъ) въ великой пустынѣ пріучались вѣровать въ единого Бога и навывать благоразумному долготерпѣнію, было дѣломъ иного <sup>15)</sup> домостроительства. И такъ стратагема <sup>16)</sup> Моисея научаетъ, что тогда нужно вдаваться въ опасныя предпріятія, когда пред-

<sup>10)</sup> т. е. проявлять осторожность и пр.

<sup>11)</sup> т. е. употреблять воинскую хитрость.

<sup>12)</sup> Климентъ, какъ и изъ прежнихъ главъ видно, думаетъ, что греки многое заимствовали изъ писаній еврейскихъ.

<sup>13)</sup> Стратегія (στρατηγία)-наука о расположеніи и движеніяхъ войскъ.

<sup>14)</sup> т. е. до перехода чрезъ Чермное море.

<sup>15)</sup> т. е., сорокалѣтнее странствованіе по пустынѣ не предполагось въ началѣ, а опредѣлено Богомъ уже въ наказаніе за маловѣріе и упорство.

<sup>16)</sup> Военная хитрость.

видится отъ того полезное для отвращенія опасностей. И вышло то, чего ожидалъ онъ. Ибо египтяне преслѣдовали его на коняхъ и колесницахъ; но скоро погибли, когда разступилось море и поглотило ихъ съ конями и колесницами, всѣхъ безъ остатка. А послѣ сего огненный столпъ, сопровождавшій ихъ (ибо предшествовалъ имъ, указывая путь), велъ евреевъ чрезъ пустыню непроходимую, трудами и странствованіями упражняя ихъ и приучая къ мужеству и терпѣнію: чтобы послѣ перенесенія опасностей показалась вождѣлѣнною страна, въ которую онъ велъ ихъ непроходимымъ путемъ. Да еще и враговъ, занимавшихъ эту страну, обративши въ бѣгство, избилъ (Мойсей), подступивши къ нимъ съ пустыни и труднаго пути; таково было искусство полководца! Потому что завоеваніе вражеской земли было дѣломъ оытности и умѣнья военачальствовать. Свѣдавши объ этомъ Мильтіадъ, полководецъ аѣинскій, на мараѣонскомъ сраженіи одолѣвшій персовъ, подражалъ (ему) такимъ образомъ: велъ аѣинянъ ночью, идя по непроложенной дорогѣ и обманывая варваровъ, которые наблюдали за нимъ; потому что Гипсій, отступивши отъ аѣинянъ, ввелъ въ Аттику варваровъ и, хорошо зная страну, напередъ занялъ удобнѣйшія мѣста и охранялъ ихъ. Трудно было укрыться отъ Гипсія. Потому Мильтіадъ, примѣнясь къ обстоятельствамъ, и воспользовавшись неторною дорогою, и ночью напавши на персовъ, которыми предводительствовалъ Датисъ, вышелъ съ своими воинами побѣдителемъ. Да и Тразибулу, когда онъ изъ Филы <sup>17)</sup> велъ изгнан-

<sup>17)</sup> Фила-городокъ близъ границы Аттики.

никовъ и желалъ утаиться, столпъ <sup>18)</sup> былъ путе-  
водителемъ по бездорожнымъ мѣстамъ, и ночью,  
когда несвѣтила луна и было темно, видѣлся впе-  
реди огонь, который, доведши ихъ безопасно, близъ  
Мунихіи исчезъ; на томъ мѣстѣ нынѣ жертвенникъ  
*Светноосца* (Φωσφόρα). Хоть изъ сего, по крайней  
мѣрѣ, греки пусть даютъ вѣру нашимъ сказаніямъ,  
что, то есть, Вседержитель Богъ можетъ сдѣлать,  
чтобы ночью предшествовалъ столпъ огненный,  
который и указывалъ имъ путь. Да и въ нѣкото-  
ромъ отвѣтѣ прорицалища говорится съ заимствова-  
ніемъ изъ еврейской исторіи:

Στόλος Θηβαίοισι Διονύσσος πολυγηθής.

Діонисъ, радующій Фивянь столпъ.

И Еврипидъ говоритъ въ *Антиопѣ*:

— а внутри брачнаго чертога (вижу) пастуха,

Украшеннаго плющомъ, столпъ бога Евія.

И столпъ означаетъ, что нельзя измыслить по-  
добія; а свѣтлый <sup>19)</sup> столпъ, кромѣ того значенія,  
являетъ вѣчное и неизмѣнное бытіе Бога, непре-  
ложный свѣтъ Его и неописанность (*ασχημάτιστον*). По-  
сему прежде, чѣмъ найдено было искусство дѣлать  
статуи, ставя столпы, чтили ихъ, какъ изображе-  
нія Божества. И вотъ пишетъ сочинитель «*Форо-  
ниды*»:

<sup>18)</sup> Климентъ, приводя сказаніе языческаго писателя о путево-  
домъ огнѣ, не вдается въ критическій разборъ этого предмета, а поль-  
зуется имъ для своихъ цѣлей—убѣждаетъ язычниковъ повѣрить досто-  
вѣрнѣйшему разсказу св. Писанія.

<sup>19)</sup> т. е. огненный столпъ, путеводившій израильтянь.

Каллиою имѣеть ключи царства олимпійскаго;  
Она первая украсила вѣнками и привѣсками  
(Κισσανισσι).

Столпъ Геры, аргивской царицы.

Да и творецъ <sup>20)</sup> «Европѣи» повѣствуетъ, что  
стоящая въ Дельфахъ статуя Аполлона есть столпъ,  
говоря:

Посвятимъ Богу десятину и начатки

На священныхъ ступеняхъ и столпѣ высокомъ.

И Аполлонъ, таинственно называемый такъ по  
отсутствію многихъ, есть единый Богъ <sup>21)</sup>. И огонь,  
подобный столпу, и огонь, путеводившій въ непро-  
ходимыхъ мѣстахъ, есть символъ святаго свѣта,  
который выходитъ изъ земли и тотчасъ устремляется  
къ небу чрезъ древо <sup>22)</sup>, чрезъ которое и дано намъ  
мысленно созерцать его.

(Продолж. будетъ).

**Взгляды Св. Отцовъ и Учителей Церкви на  
вопросъ объ отношеніи языческой филосо-  
фіи къ христіанскому откровенію, и причи-  
ны различія этихъ взглядовъ.**

(Продолженіе).

Почему діаметрально противоположно смотрѣли  
св. отцы и учителя Церкви на вопросъ объ отно-  
шеніи языческой философіи къ христіанскому откro-  
венію? Гдѣ причина такого страннаго явленія? Объ-

<sup>20)</sup> Евмелъ поэтъ.

<sup>21)</sup> Слово Аполлонъ производить отъ сокращенія ἄνευ πολλῶν,  
и усвоить ему значеніе единства въ своемъ родѣ, и Плутархъ.

<sup>22)</sup> Климентъ разумѣетъ древо крестное.

ясненіе этого факта ищутъ обыкновенно въ различныхъ направленіяхъ богословско-литературной дѣятельности западныхъ и восточныхъ отцовъ и учителей Церкви. Западъ отличается по преимуществу практическимъ положительнымъ направленіемъ, между тѣмъ какъ направленіе востока было болѣе теоретическое созерцательное. Этотъ взглядъ не совсѣмъ основателенъ. Дѣйствительно въ ряду св. отцовъ и учителей Церкви отрицавшихъ языческую философію, видѣвшихъ въ ней порожденіе демоновъ, источникъ заблужденій и ересей, стоятъ главнымъ образомъ отцы западной Церкви; всѣ же апологеты философіи, если можно такъ выразиться, принадлежатъ къ отцамъ и учителямъ восточной Церкви... Западъ былъ чуждъ серьезнаго философскаго образованія. Философія всегда была только гостьей въ практическомъ Римѣ. Римлянинъ былъ человѣкъ дѣла, а не мысли. Совершенный утилитаристъ онъ цѣнилъ знаніе только со стороны той пользы, которую оно могло принести. Съ этой точки зрѣнія изученіе философіи казалось ему дѣломъ чисто безпольнымъ. По этому римлянинъ относится къ греческой философіи презрительно. Катонъ — знаменитость римская — называлъ Сократа пустымъ болтуномъ и видѣлъ вообще въ философіи праздную забаву ума, недостойную римскаго гражданина, забаву подъ часъ опасную. Даже философы римскіе видѣли въ философіи только цѣль практическую; знаніе было для нихъ только орудіемъ противъ зла жизни, правиломъ поведенія. Таково было предубѣжденіе всѣхъ вообще писателей римскихъ противъ греческой философіи. Это предупрежденіе нѣсколько вѣковъ бы-

т  
с  
ч  
о  
с  
по  
ца

ло характерною принадлежностію всего запада. Вотъ почему и отцы и учителя Церкви, какъ люди, лишенные всякаго болѣе или менѣе серьезнаго философскаго образованія, естественно не могли возвыситься надъ общимъ убѣжденіемъ ихъ вѣка и взглянуть на философію нѣсколько иначе, чѣмъ смотрѣли ихъ современники. Къ тому же и окружающая ихъ жизнь не могла вызвать въ нихъ потребности въ серьезномъ изученіи философіи. Всѣ ученые богословскіе споры, всѣ ереси, родившіеся на западѣ, запечатлѣны практическимъ, общимъ всему западу характеромъ. Высокіе чисто отвлеченные богословскіе вопросы, не разъ волновавшіе весь христіанскій востокъ и служившіе тамъ истичникомъ смутъ и неурядицъ, были чужды положительному западу. Здѣсь подымались и рѣшались вопросы болѣе жизненные практическіе — о крещеніи еретиковъ, о первородномъ грѣхѣ, о свободѣ, о благодати и т. п., вопросы нетребовавшіе для своего рѣшенія глубокихъ діалектическихъ тонкостей, а только сновательнаго знакомства съ св. писаніемъ и апостольскимъ преданіемъ. Послѣ этого понятнымъ становится, почему отцы и учителя западной Церкви такъ неблагоприятно относились къ языческой философіи. Они не были знакомы съ нею; поверхностное же знакомство могло привести только къ поспѣшнымъ заключеніямъ вовсе не въ пользу философіи. У нихъ не доставало охоты и умѣнья, подобно св. отцамъ и учителямъ восточной Церкви, тщательно изыскивать тѣ микроскопическія частицы истины, которыя разсыпаны въ безконечно-разнообразныхъ системахъ языческихъ философовъ. При сравненіи

съ положительнымъ христіанскимъ откровеніемъ ученіе философовъ не могло казаться только слабымъ, исполненнымъ, хотя бы и по большей части, лжи и заблужденій; нѣтъ, глазамъ отцовъ и учителей западной Церкви прежде всего представлялись ложь и заблужденія и заслоняли собою все лучшее, что есть въ этихъ системахъ, и потому самому понятно, почему они видѣли въ языческой философіи только исканіе чего-то тамъ, гдѣ ничего нельзя было найти, стукъ тамъ, гдѣ никого нѣтъ, прошеніе у того, кто дать ничего не можетъ. <sup>1)</sup> При встрѣчѣ же съ еретиками, которые для защиты проповѣдуемаго ими лжеученія и подрыва истины православнаго ученія, искали оружія въ языческой философіи, этотъ не благопріятный взглядъ отцовъ и учителей западной Церкви на языческую философію замѣнился чисто враждебнымъ. За плохихъ учениковъ они осыпали проклятіями самихъ учителей, обзывали ихъ «патріархами еретиковъ» и старались представить въ самомъ невыгодномъ свѣтѣ ихъ ученіе. Тертуліанъ, напр., позоритъ самый пунктъ эвксинскій; его природу и особенно жителей этой страны именно за то, что она была родиною великаго еретика и «грызуна евангелій» Маркіона. <sup>2)</sup>

Со всеѣмъ при другихъ условіяхъ сложился и развился свѣтлый взглядъ на языческую философію у отцовъ и учителей восточной Церкви. Жизнь востока благопріятствовала развитію отвлеченнаго созерцательнаго направленія. Философіи, сформировав-

<sup>1)</sup> О прещен. прот. еретиковъ, гл. X, стр. 158.

<sup>2)</sup> Contr. Marc. cap. 1.

шаяся и окрѣпшая въ Греціи, во время обширныхъ завоеваній Александра Македонскаго, разлилась по всему востоку. Распространенію ея и высокому образовательному значенію между покоренными націями способствовала всемірная монархія Александра, созданная на общихъ духовныхъ основахъ Греческаго языка и образованія. Построенная македонскимъ завоевателемъ, Александрія скоро стала соперничать въ матеріальномъ и интеллектуальномъ богатствѣ съ знаменитыми Аѳинами. Вмѣстѣ съ матеріальными богатствами въ новую столицу всемірной имперіи стеклись со всего историческаго міра умственные богатства. Философы всѣхъ школъ тѣснились въ Александріи; богатый александрійскій музей и еще болѣе знаменитая библіотека птолмеевъ привлекали сюда цѣлыя толпы любителей и искателей мудрости. Склонность къ мистицизму, общая всему востоку, способствовала еще большому развитію здѣсь отвлеченнаго созерцательнаго направленія. Вотъ почему и христіанское ученіе, не замедлившее явиться здѣсь, скоро подчинилось этому общему направленію и приняло идеально-возвышенный, созерцательный характеръ. Отцы и учителя восточной Церкви изучали языческую философію, и въ александрійскомъ, напр., огласительномъ училищѣ Пантевъ, Климентъ, Оригенъ и др. учителя излагали христіанское ученіе, руководствуясь тѣмъ методомъ изложенія деказательствъ, какой былъ общераспространеннымъ между тогдашними философами. Сила доводовъ въ пользу проповѣдуемой въ александрійскомъ училищѣ христіанской истины склоняла ко Христу лучшихъ и болѣе ученыхъ людей того вре-

мени. Принявши христіанство эти люди не переставали заниматься философіею и употребляли обыкновенно свои знанія на защиту и распространеніе богооткровенной истины. Потребность серьезнаго изученія языческой философіи у отцовъ восточной Церкви вызывалась сверхъ того, съ одной стороны, нападками на богооткровенную религію отъ ученѣйшихъ язычниковъ того времени, для которыхъ «слово крестное казалось юродствомъ» и которые подымали всю языческую ученость, всѣ софистическія хитросплѣтенія и тонкости, чтобы подорвать авторитетъ новой религіи и остановить ея побѣдоносное шествіе. Съ этими врагами Христовой истины, облеченными во всеоружіе языческой мудрости, отцамъ и учителямъ церкви предстояла нужда для распутыванія и разоблаченія софистическихъ хитросплѣтений брать доводы въ пользу защищаемой ими истины изъ того же обширнаго философскаго арсенала и сражаться съ своими противниками равнымъ оружіемъ. Съ другой стороны, въ нѣдрахъ самаго христіанства появлялись постоянно личности, которые, не могши помирить богооткровенныхъ христіанскихъ истинъ съ прежними своими философскими убѣжденіями и вѣрованіями, склонялись на сторону лжеименнаго разума и дѣлались проповѣдниками и поборниками новыхъ дотоле неизвѣстныхъ въ православной Церкви лжеученій. Это новые враги Христовой истины вооружены были очень часто громаднымъ запасомъ языческой учености и силою своихъ доводовъ совращали не искусные умы въ рядъ приверженцевъ проповѣдуемаго ими лжеученія. Для увѣщанія и обличенія *этихъ лжеучителей*, для утвер-

жденія и установленія истины отцы и учителя Церкви снова прибѣгали къ помощи языческой философіи. Приведенные къ порогу христіанства чрезъ изученіе языческой философіи и съ помощію этой языческой мудрости постоянно выходя съ честію изъ тяжелой и часто очень продолжительной борьбы съ язычниками и еретиками, отцы и учителя восточной церкви тѣмъ съ большимъ сочувствіемъ относились къ языческой философіи и рекомендовали ее христіанамъ, какъ твердое огражденіе богооткровенной истины, вѣрнаго и сильнаго союзника при встрѣчѣ съ различными ересями и толками. Вотъ причины развитія на востокѣ созерцательнаго теоретическаго направленія и вмѣстѣ съ тѣмъ объясненіе того факта, почему отцы и учителя восточной Церкви такъ лестно и сочувственно отзывались о языческой философіи и считали изученіе ея не умѣстнымъ только съ положительнымъ христіанскимъ откровеніемъ, но и необходимымъ для утвержденія и огражденія истинъ этаго откровенія.

И такъ различныя направленія ученой богословской дѣятельности западныхъ и восточныхъ отцовъ Церкви—вотъ первая и главная причина почему отцы и учителя Церкви такъ діаметрально противоположно смотрѣли на языческую философію и ея отношеніе къ христіанскому откровенію. Но такое объясненіе факта нельзя считать вполнѣ удовлетворительнымъ и окончательно рѣшеннымъ. Это объясненіе вѣрно только въ общихъ своихъ чертахъ; но оно не обнимаетъ всѣхъ частныхъ явленій и единичныхъ фактовъ, которые въ свою очередь нуждаются въ болѣе частномъ подробномъ объясненіи.

*(Продолженіе будетъ.)*

**XXIX ПСАЛОМЪ**

**БЛАГОДАРСТВЕННЫЙ,**

въ которомъ Св. Давидъ, по случаю скорого выздоровленія отъ какой-то тяжелой болѣзни, въ которой онъ прибѣгалъ къ Господу въ XL псалмѣ, и обновленія всего его дома, такимъ недугомъ приведеннаго въ величайшее искушеніе, славить Господа и обѣщается прославлять его вѣчно, приглашая къ тому и всѣхъ святыхъ Его, — то есть всѣхъ лучшихъ людей изъ народа Божія.

Превозношу я Господа;

Превозношу Тебя, мой Боже!

Что такъ Ты скоро поспѣшилъ

Отъ всякихъ бѣдъ меня избавить,

И вотъ не далъ моимъ врагамъ

Порадоваться надо мною, —

Надъ бѣдствіемъ моимъ.

Лишь только вѣдъ въ своемъ недугѣ

Возвалъ я, Господи, къ Тебѣ,

Простертый на своей постели,

Какъ Ты меня ужъ исцѣлилъ. —

Исторгъ мою изъ ада душу, —

Вновь къ жизни возбудивъ меня,

Какъ будтобъ воскресилъ изъ мертвыхъ.

Не давъ, по милости Своей,

Сойдти-то мнѣ въ могилу.

Воспойте Господу со мной

И всѣ Его святые,

И славьте, славьте вы всегда

Его святое имя.

Вотъ гнѣвъ-то у Него какой!

Лишь только на мгновенье,

А тамъ пойдетъ и на всю жизнь

Опять благословенье.

Приходитъ вечеромъ въ твой домъ

Плачь съ вошемъ и слезами;

А утромъ, смотришь, у тебя

Ужъ пиръ и ликованье.

Разъ въ благоденствіи своемъ

Я такъ было себѣ подумалъ:

«Ну что?» подумалъ я, «теперь

«Въ вѣкъ уже я не поколеблюсь;

«Не знать мнѣ больше зла»!!

Такъ какъ гора моя въ то время

Была, по милости Твоей,

Тверда, казалось, подо мною,

Какъ вдругъ Ты скрылъ свое лице.

О какъ я тутъ смутился!

«О Боже мой!»! тутъ сталъ взывать

И умолять тебя: «что пользы»,

Твердилъ я, «отъ крови моей,

«Боль сойду въ могилу?»

«Въ могилѣ можетъ ли мой прахъ

«Тебя ужъ больше славословить

«И проповѣдывать другимъ

«Тамъ истину, — въ истлѣньи?»

«Внемли жъ Ты мнѣ, услышь меня

«И низпосли свою мнѣ помощь

«Съ небесной высоты».

Какъ, въ слѣдъ же за такой молитвой, —

Смотрю, — Ты мой недавній плачъ

Ужъ измѣнилъ на ликованье,

Снявъ вретище съ моихъ плечей

И такъ внезапно препоясалъ

Весельемъ ужъ такимъ...

Съ сихъ поръ пойдетъ моя ужъ слава

Всегда бряцать передъ Тобой, —

Моя псалтирь, тимпанъ и гусли

Все будутъ въ честь Твою гремятъ,

На звучныхъ громогласныхъ струнахъ,

И никогда ужъ съ этихъ поръ, —

Пока живъ буду, — не замолкнутъ.

Нѣтъ, нѣтъ; всю жизнь мою съ сихъ поръ  
Тебя все буду славить.

1868 годи.  
25 Мая.

Прот. М. С.....

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### Археологическая находка.

Г. Буслаевъ пишетъ въ *Современной летописи*: «Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Общества Древне-русскаго искусства (что при Московскомъ Публичномъ Музеѣ), была представлена для разсмотрѣнія серебряная вещь самаго ранняго періода христіанскаго искусства, которая, по древности и высокимъ достоинствамъ первоначальнаго церковнаго стиля, ничего не имѣетъ себѣ равнаго въ коллекціяхъ Эрмитажа, Оружейной Палаты, Троицко-сергіевской, Синодальной и другихъ ризницъ. Она замѣчательна и потому, что, будучи сдѣлана внѣ Россіи, и безъ сомнѣнія до принятія русскими христіанской вѣры, найдена въ Сибири, на Березовыхъ островахъ, гдѣ она была вырыта изъ земли. Въ прошломъ 1867 году, на ирбитской ярмаркѣ она была продана въ ломъ московскому купцу Корнилову вмѣстѣ съ другою серебряною утварью. Это — сассанидской формы блюдо, около четверти въ діаметрѣ, вѣсомъ до полутора фунта, вѣроятно — церковный дискосъ; безъ надписей, но съ литыми и отчеканенными рельефными изображеніями на внутренней сторонѣ; внѣшняя сторона — гладкая, съ гладкимъ же поддонышкомъ. Рельевъ имѣетъ слѣдующее содержаніе: По сторонамъ четырехугольнаго креста, водруженнаго на земномъ шарѣ, стоитъ по

архангелу. Въ лѣвыхъ рукахъ оба они держатъ по жезлу, а правыя руки поднимаютъ съ открытыми ладонями, какъ бы въ молитвенномъ благоговѣніи ко кресту. Священное событіе совершается въ раю, на что указываютъ четыре райскія рѣки, орошающія усыпанный цвѣтами лугъ, на которомъ стоятъ архангелы по сторонамъ креста. Сближеніе съ памятниками древне-христіанскаго искусства свидѣтельствуется о первобытности изображеннаго на немъ сюжета, а сходство съ равенскими мозаиками указываетъ на его ранній византійскій стиль, еще не искаженный эпохой иконоборства; такъ что приблизительно можно опредѣлить время происхожденія этого замѣчательнаго памятника, по малой мѣрѣ, не позднѣе IX столѣтія. Гдѣ было сдѣлано это произведеніе—вопросъ, оставшійся въ засѣданіи нерѣшеннымъ, но во всякомъ случаѣ, гдѣ бы оно ни было сдѣлано, въ Византіи, Равеннѣ, или гдѣ въ другомъ мѣстѣ, на востокѣ или на западѣ, высокія достоинства и ранняя эпоха его происхожденія не подлежатъ сомнѣнію».

**Обрушившійся храмъ въ Муромѣ. (Влад. губ.)**

Муромскій корреспондентъ «Русскихъ Вѣдомостей» пишетъ: «6-го апрѣля, въ 8 часовъ утра обрушился храмъ во имя безсребренниковъ и чудотворцевъ Козьмы и Даміана. Храмъ этотъ былъ воздвигнутъ въ 1552 году царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ и былъ выстроенъ на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ Грозный стоялъ съ своимъ войскомъ, идя воевать противъ Казани. Въ это время онъ далъ обѣщаніе, въ случаѣ счастливаго исхода войны, выстроить храмъ. Такимъ обра-

зомъ, церковь просуществовала 346 лѣтъ и въ ней нѣсколько разъ въ году совершалась служба; но въ тотъ день, когда она обрушилась, службы, къ счастью, не было. Весь иконостасъ, съ древними иконами и деревянными предъ ними подсвѣчниками, обрушившимся кирпичомъ заваленъ совершенно. Также разбиты въ дребезги три церковные входа; глава и крестъ не найдены; но алтарь, какимъ-то не понятнымъ случаемъ остался невредимъ. Во время катастрофы былъ страшный шумъ и трескъ; пыль и обломки кирпича долетали даже до рѣки Оки. Впрочемъ, при всемъ этомъ никого не убило и не зашибло».

**Пожертвованіи покойнаго архіепископа казанскаго  
Аѳанасія.**

Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что бывший преосвященный казанскій, архіепископъ Аѳанасій, пожертвовалъ въ академическую библіотеку 1,348 сочиненій разныхъ авторовъ по разнымъ наукамъ, въ 2,105 томахъ.

— Преосвященный архіепископъ казанскій Антоній донесъ Святѣйшему Синоду, что бывшимъ преосвященнымъ казанскимъ, архіепископомъ Аѳанасіемъ, пожертвовано въ фундаментальную библіотеку казанской семинаріи книги на русскомъ, латинскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, въ количествѣ ста пятидесяти девяти названій и двухъ сотъ шестидесяти восьми переплетовъ.

— Въ «Донскомъ Вѣстникѣ» пишутъ, что всего населенія въ «Землѣ Войска Донскаго» считается

982,400 человекъ обоого пола; на это количество приходится 75,617 раскольниковъ обоого пола, такъ что послѣдніе составляютъ 7,6% всего населенія. Процентъ незначительный, если бы раскольники распределены были равномерно по всему войску, но такъ какъ въ черкасскомъ, 1-мъ Донскомъ, Донецкомъ и Міусскомъ округахъ раскольниковъ почти нѣтъ, то вся масса ихъ приходится на округа 2-й Донской, Усть-Медвѣдцкій и Хоперскій.

*Въ самарскихъ ведомостяхъ* сообщаютъ, что на земскихъ собраніяхъ, бывшихъ въ послѣднее время въ Самарской губерніи, при участіи гласныхъ священниковъ возбуждены были слѣдующіе вопросы, имѣющіе отношеніе къ духовенству и къ дѣлу народнаго образованія: о вознагражденіи духовенства за исправленіе христіанскихъ требъ въ земскихъ больницахъ; о приготовленіи учителей для начальныхъ народныхъ училищъ; о пособіи начальнымъ народнымъ училищамъ, какъ въ ихъ содержаніи и снабженіи ихъ учебными принадлежностями, такъ въ особенности въ вознагражденіи наставниковъ этихъ училищъ; о подводахъ отъ земства благочиннымъ, во время ихъ разъѣздовъ по должности, и ихъ разсылнымъ; о переложеніи натуральныхъ сборовъ, дѣлаемыхъ сельскимъ духовенствомъ по домамъ прихожанъ, на денежныя. Епархіальное начальство, разсмотрѣвши всѣ донесенія священниковъ гласныхъ объ ихъ участіи въ собраніяхъ, сдѣлало слѣдующія постановленія: 1) отъ гласныхъ священниковъ, не бывшихъ на земскихъ собраніяхъ въ минувшую очередную сессию, требовать объясненій о

причинахъ ихъ небытности, а священникамъ гласнымъ, бывшимъ въ собраніи, объявить благодарность епархіальнаго начальства, со внесеніемъ оной въ ихъ формуляры, за участіе въ дѣлахъ земства; 2) предписать выборнымъ отъ духовенства, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, чтобы они на предстоящихъ съѣздахъ своихъ, по окончаніи засѣданій по дѣламъ духовныхъ училищъ, слѣдали раскладку денегъ на все духовенство уѣзда, соотвѣтственно раздѣлу дохода, на вознагражденіе гласныхъ священниковъ своего уѣзда, бывшихъ въ земскихъ собраніяхъ въ минувшую сессію, не менѣе 2 руб. за каждыя сутки проживанія въ городѣ или мѣстѣ съѣзда, и проѣзда туда и обратно, полагая на каждыя сутки по 50 верстѣ.

*Въ губернскихъ Владимирскихъ ведомостяхъ сообщаютъ, что во Владимірѣ началась постройка каменной богадѣльни при земскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, согласно постановленію земства. Все зданіе, предназначенное для призрѣнія 60 лицъ, обойдется въ 30,000 р. сер.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія с.-петербургской духовной семинаріи.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюня (18 августа) 1868 года, правленіе с.-петербургской духовной семинаріи честь имѣетъ увѣдомить редакцію «Духовной Бесѣды», для припечатанія, что въ с.-петербургской семинаріи съ 1 іюля сего 1868 года имѣетъ быть вакантная наставническая каѣдра по предметамъ всеобщей церковной исторіи, исторіи Русской церкви и

практическаго руководства для пастырей Церкви. Объявляя о семъ, правленіе с.-петербургской духовной семинаріи приглашаетъ желающихъ держать конкурсъ явиться въ правленіе для сей цѣли не позже 1-го іюля. Къ сему правленіе долгомъ считаетъ присовокуяить, что объ опредѣленіи на должность наставника с.-петербургской семинаріи по означеннымъ предметамъ просить правленіе бібліотекаръ семинаріи Петръ Нечаевъ.

**Отъ правленія Саратовской духовной семинаріи.**

Въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля (18 августа) 1867 года, правленіе саратовской духовной семинаріи покорнѣйше просить редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать въ своемъ журналѣ объявленіе о томъ, что въ саратовской семинаріи въ настоящее время состоитъ праздною должность наставника физико-математическихъ наукъ, и что правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ на замѣщеніе открывшейся вакансіи.

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ИЗДАВАЕМУЮ ВЪ  
ВОРОНЕЖѢ ГАЗЕТУ**



**ПРОГРАММА:**

I. Передовыя статьи. II Правительственныя распоряженія. III Земская хроника. IV. Юридическая хроника. V. Мѣстное хозяйство. VI. Народное просвѣщеніе, народное здравіе, мѣстная исторія, этнографія и статистика. Донскаго края. VII. Фельетонъ. VIII Извѣщенія и объявленія всякаго рода.

**СЪ 1-го ІЮЛЯ ТЕКУЩАГО ГОДА ПО 1-е ЯНВАРЯ 1869 Г.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ доставки въ г. Воронежъ . . . . . 2 р.  
Съ доставкою . . . . . 2 р. 25 к. с.  
Съ пересылкою по Имперіи . . . . . 2 р. 50 к. с.

Объявленія для напечатанія и подписка на газету принимается въ квартирѣ издателя Е. С. Сталинскаго, на Дворянской улицѣ, въ домѣ Швановича, и въ типографіи Воронежскаго Губернскаго Правленія у В. Ф. Глаголева.

Редакторъ: *М. М. Скіада.*

Издатели: *И. Ф. Вельможинъ,*  
*Е. С. Сталинскій.*

## ШЕСТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

### „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

вышла своевременно и разослана подписчикамъ.

Содержаніе ея слѣдующее:

ОТД. I. Правительственныя распоряженія — Крестьянскія замѣтки: 1) По поводу дѣйствій волостныхъ и сельскихъ сходовъ, при назначеніи рекрутъ. *Волостной писарь В. Желнобобовъ.* 2) О причинахъ бѣдности бѣлорусскихъ крестьянъ. *Ив. Пересланина.* — ОТД. II. Краткое объясненіе Символа вѣры. *Священника Иоанна Гамурова.* Древнерусскіе храмы. (съ 4 рис.) *Н. Страхова.* — ОТД. III. Русскій матросъ въ Китаѣ (съ 2 рис.) Размноженіе пѣвоковъ. Объ уходѣ за плодовыми деревьями. — ОТД. IV. Тринадцать дней въ плѣну у Французовъ *И. Абрамова.* Уличенный преступникъ. *Александра Бѣлорукова.* — ОТД. V. Разныя извѣстія

Пожертвованіе крестьянъ Кутаисской губерніи на сооруженіе храма. — Школа для причетниковъ въ Саратовѣ. — Крестьянскія школы. — Пожертвованіе. — Русскій купецъ-благотворитель. — Объявленіе смертнаго приговора. — Крестьяне-хозяева.

Редакторы: *Арх. Веніаминъ, Иг. Арсѣній,*  
*Прот. Ѳ. Никоновъ.*

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрабинъ* и священникъ *Волковъ.* Воронежъ. Іюля 13-го дня, 1868 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна.*