

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Августа

№ 16.

1882 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 26 мая—20 июня.—1) О книгѣ Бастэна — *Etude philologique. Grammaire historique de la langue française*, и 2) о книгѣ Вейля — „Краткая сравнительная французская грамматика“, — съ журналомъ учебнаго комитета о вышеозначенныхъ книгахъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 14 мая 1882 года, съ журналомъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, 1) по прошенію преподавателя 6-й с.-петербургской гимназіи И. Бастэна объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: *«Etude philologique. Grammaire historique de la langue française»* (3-e edition. 1-re partie. St.-Petersbourg. 1881 г.), и 2) по прошенію преподавателя кievской Владимірской военной гимназіи С. Вейля объ одобреніи для употребленія въ тѣхъ же учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ *«Краткой сравнительной французской грамматики»* (изданіе 2 е. Кіевъ 1881 г.). Учебный комитетъ признаетъ возможнымъ допустить означенныя сочиненія къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособій при преподаваніи французскаго языка. Приказали заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія

о сочиненіяхъ Бастэна и Вейля правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-
означенныхъ книгахъ.*

Первый выпускъ книги г. Бастэна посвященъ этимологіи и представляетъ сокращеніе грамматики того же автора, изданной въ 1878—1879 г.г. Эта послѣдняя, какъ видно изъ заявленія самаго г. Бастэна, была признана ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, сочиненіемъ незамѣнимымъ, а военно-учебнымъ комитетомъ — капитальнымъ и полезнымъ. Сверхъ сего, она была рекомендована Св. Синодомъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия.

Все это освобождаетъ отъ необходимости входить въ подробное изложеніе пріемовъ автора, его изложенія и особенностей. Они въ сокращеніи остались тѣ же, какъ и въ подробной книгѣ. Нужно замѣтить лишь вкратцѣ о педагогической приложимости труда г. Бастэна.

Съ этой точки зрѣнія разсматриваемая книжка задается двумя цѣлями: съ одной стороны авторъ имѣетъ въ виду дать систематическое изложеніе грамматики для учениковъ тѣхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ это изложеніе начинается, съ другой — имѣетъ въ виду молодыхъ людей, болѣе развитыхъ и знающихъ, которые требуютъ отъ учителя отвѣтовъ на вопросы: какъ и почему. Смѣшеніе этихъ двухъ задачъ видно уже въ первыхъ строкахъ книжки: рядомъ съ такими элементарными данными, какъ опредѣленіе грамматики, предложенія и т. д., мы встрѣчаемъ замѣчаніе о переходѣ латинскаго *t* въ французское *т*, и, притомъ, замѣчаніе, если не невѣрное, то во всякомъ случаѣ подлежащее спору. Дѣло въ томъ, что г. Бастэнъ производитъ французское *grammaire* отъ латинскаго *grammatica*, и приводитъ для аналогіи слова: *mire* (*medicus*), *remire* (*remedium*), *omescire* (*homicidium*). Аналогія эта не совсѣмъ подходитъ, ибо въ

приведенныхъ словахъ мы имѣемъ переходъ въ *u* не *t*, а *d*. Естественнѣе представляется имъ объясненіе, по которому *grammaire* происходитъ отъ *grammaria*, образовавшагося изъ *gramma* + *arius* (Браше). На 2 и 3 страницахъ г. Бастэнъ считаетъ нужнымъ знакомить учащихся (по поводу французскихъ буквъ) съ такими словами, какъ *xylloglyphe*, *yole*, *yense*, *aedicule* и т. п. Приведеніе ихъ въ книгѣ учебной не можетъ быть оправдано. А такихъ данныхъ въ разбираемомъ учебникѣ до того много, что они совершенно превращаютъ его въ книгу справочную. Этой же послѣдней онъ быть не можетъ, ибо не снабженъ алфавитнымъ указателемъ.

Что касается расположенія матеріала, то оно въ учебникѣ г. Бастэна ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ расположенія его въ другихъ учебникахъ.

Кое гдѣ встрѣчаются неточности, недомолвки, напр. *bourgeois* переведено словомъ «гражданинъ» вмѣсто „горожанинъ“, *phrénologie*—ученіе объ умѣ, *flegme*—мокрота, *Макіавелли* названъ итальянскимъ публицистомъ и т. п.

Вышеприведенныя замѣтки вызваны не желаніемъ унижить достоинства труда г. Бастэна—они неоспоримы и признаны многими. Комитетъ считаетъ необходимымъ указать лишь на то, что при всѣхъ достоинствахъ это сочиненіе не можетъ быть признано подходящимъ учебникомъ для духовныхъ семинарій. Постановка въ немъ французскаго языка требуетъ отъ учебника возможной краткости: ученики должны скорѣе усвоить главнѣйшія особенности французскаго языка для того, чтобы тотчасъ перейти къ практическимъ упражненіямъ и достигнуть умѣнья читать и понимать французскія книги. Для такой постановки дѣла книга г. Бастэна оказывается не вполне подходящею. Но, принимая во вниманіе обиліе заключающагося въ ней матеріала и постоянно проводимое стремленіе объяснить этотъ матеріалъ путемъ сравненія съ другими языками, преимущественно съ латинскимъ, комитетъ полагалъ бы допустить ее въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей духовныхъ семинарій при преподаваніи французскаго языка.

Авторъ второй изъ разсматриваемыхъ книгъ назвалъ свою грамматику сравнительною на томъ основаніи, что

онъ старается, гдѣ возможно, сравнивать явленія языка французскаго съ явленіями русскаго. Сравненіе это однако не абсолютно полно и носитъ характеръ болѣе случайныхъ сопоставленій. Выдѣленіе отъ г. Бастэна, г. Вейля совершенно исключаетъ изъ своего учебника элементъ историческій и указанія на первообразныя латинскія формы французскихъ словъ у него встрѣчаются лишь въ видѣ исключеній. За то онъ стоитъ единственно на почвѣ практической и только опредѣляетъ законы языка, нисколько ихъ не объясняя путемъ историческимъ. По объему своему и учебникъ г. Вейля оказывается чрезъ мѣру великимъ для семинаристовъ. Впрочемъ, въ рукахъ опытнаго наставника онъ можетъ принести долю пользы, такъ какъ правила изложены въ немъ довольно обстоятельно, примѣры приведены толково и въ общемъ книга свободна отъ грубыхъ промаховъ и ошибокъ. На основаніи этого и разсмотрѣнную книгу комитетъ полагалъ бы допустить, какъ учебное пособіе при преподаваніи французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

Отъ 23 іюня—11 іюля.—О преподаваніи благословенія Св. Синода духовенству вятскаго училищнаго округа. Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодалъ оберъ-прокуроромъ, отъ 23 мая, журналъ учебнаго комитета, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи вятскаго духовнаго училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 1881 г. статскимъ совѣтникомъ Миропольскимъ. Приказали: во вниманіе къ весьма сочувственному отношенію къ нуждамъ вятскаго училища и дѣятельно-ревностному попеченію о благоустройствѣ его со стороны духовенства вятскаго училищнаго округа, изыскавшаго средствъ до 40 т. р. на постройку училищной больницы и оказывающаго поддержку служащимъ въ училищѣ лицамъ выдачею пособій, преподать духовенству названнаго округа благословеніе Св. Синода, объявивъ о семъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

ИЗВѢСТІЯ.

а) Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ с. Папутина черн. у. *Андрей Павпертовъ* Его Высокопреосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

б) Признательность епархіал. начальства.

Въ приходскую ц. с. Троицкаго, одоев. у., по донесенію мѣстнаго благ. *І. Ключарева*, поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ дворянина *Александра Иванова Дюсе* и титуляр. совѣт. *Петра Ив. Голубева*—плащаница, шитая золотомъ по малиновому бархату, во 100 р.; 2) отъ крест *Антоня Алексѣева Юдина*— два полныхъ облаченія (священническое и діаконское), стоящія 157 р.; 3) отъ московскаго гражд. *Ивана Миронова Фигурина*—ризы апплике на иконы Спасителя и Богоматери въ 50 р.; 4) отъ мѣщанки *Евдокии Давидовой Лобачевой*—тавія же ризы на иконы Скорбящей Божіей Матери и Св. Николая Чудотворца въ 50 р.

— По тому же донесенію благ. *Ключарева*, въ ц. с. Нивень отъ пожелавшихъ сохранить свои имена неизвѣстными пожертвованы одежды на престоль и жертвенникъ и воздухи во 100 р. На донесеніи благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать, а жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

в) Пожертвованія.

По донесенію благоч. тул. 2 окр. свящ. *І. Щеглова*, въ Покровскую ц. с. Денисова, въ память 25-лѣтія царствованія покойнаго Государя Императора Александра II и мученической кончины Его, пожертвованъ прекрасно написанный образъ св. Александра Невскаго, въ особо-устроенномъ сплошь вызолоченномъ кіотѣ, съ подножіемъ

къ нему и металлическимъ мѣдно-высеребряннымъ памятникомъ, увѣнчаннымъ на верху его небольшимъ подсвѣчникомъ. Все это вмѣстѣ стоило 275 р., изъ коихъ 200 р. отчислено изъ запасныхъ суммъ девицовскаго волостнаго правленія, по приговору волостнаго схода, а 75 р. собрано отъ прихожанъ с. Денисова.

— По донесенію того же благ., въ Троицкую ц. с. Машкова мѣстнымъ прихожаниномъ отставнымъ унтеръ-офицеромъ *Митрофаномъ Наумовымъ Карпунинымъ* пожертвованъ запрестольный крестъ съ предстоящими— Богоматерью и св. Іоанномъ Богословомъ, большаго размѣра, хорошей живописной работы, съ вѣнцами бронзо-вызолоченными, съ подсвѣчникомъ къ нему о трехъ металлическихъ свѣчахъ и бронзо-вызолоченными лампадами, стоящей съ принадлежностями 155 р.

— Въ Николаевскую ц. с. Бузукова, алексин. у., по донесенію мѣстнаго благоч., тульскимъ мѣщаниномъ *Александромъ Александр. Городскимъ* пожертвованы два билета тульского город. общ. Сушкинскаго банка, одинъ въ 220 р., съ назначеніемъ % въ пользу мѣстнаго причта за вѣчное поминованіе рабовъ Божіихъ—Алексѣя, Александра, Параскевы и Іоанна, и другой—въ 220 руб. на украшеніе церкви с. Бузукова.

— По донесенію благ. епифан. 1-го окр. свящ. Павла Богоявленскаго, прихожане с. Хованщины, въ память мученической кончины Государя Императора Александра Николаевича, пожелали написать икону Скорбящей Божіей Матери, а по бокамъ ея—иконы св. Благовѣлаго Князя Александра Невскаго, Маріи Магдалины, преподобно-мученицы Евдокіи и мученика Нестора. Въ настоящее время икона эта пріобрѣтена съ вызолоченнымъ кіотомъ и поставлена въ приходской церкви с. Хованщины на правомъ клиросѣ. Высота иконы—1 арш. 15 вер., ширина—1 арш. 2 верш., а вмѣстѣ съ кіотомъ высота 5 арш. и ширина 2¹/₄ арш. Икона эта съ кіотомъ стоила прихожанамъ 195 руб.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) свящ. с. Спасскаго на Зушѣ черн. у. Старопреображ. ц. *Михаилъ Тихоміровъ* и 2) заштат. причетникъ с. Граворонокъ венев. у. *Иванъ Лебедевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждёнъ церков. стар. по с. Поповкѣ алексин. у. вѣрст. *Максимъ Михайловъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Селезневѣ Колодезѣ черн. у. опредѣленъ, согласно собств. прошенію, воспитанникъ семинаріи *Капитонъ Никольскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, уволенъ иподіаконъ тул. каедр. собора *Николай Рудневъ*, согласно соб. прошенію, отъ занимаемой имъ должности для продолженія образованія въ духов. академіи.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ для исправленія священнической должности при церкви, что въ Бузовлевской богодѣльнѣ, въ г. Тульѣ, бывшій свящ. с. Бабошина одоев. у. *Александръ Архангельскій*.

д) **Вакантное мѣсто.**

Согласно резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства, объявляется вакантнымъ праздное штат. *священническое* мѣсто въ с. Спасскомъ на Зушѣ черн. у., при Старопреображенской ц.

е) **Отъ правленія тульскаго дух. училища.**

При тульскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя греческаго языка въ параллельныхъ классахъ съ жалованьемъ, а за 15 уроковъ, 480 руб. въ годъ. Для замѣщенія означенной должности приглашаются лица съ званіемъ студентовъ семинаріи. Срокъ для подачи прошеній 20 августа 1882 года.

Смотритель училища Влад. Фаворскій.

III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИ- ТЕЛЬСТВАХЪ.

Утвержденіе членовъ въ прежде-откры- томъ попечительствѣ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства утверждены при Троицкой п. с. Каменскаго ефремов. у., предсѣдателемъ мѣст. свящ. Іоаннъ Музалевскій, непремѣн. членами: сверштат. свящ. Михайлъ Вимбирекъ, церков. стар. Онисимъ Остриковъ и волостн. старшина Моисей Безгинъ, времен. членами: с. Каменскаго каз. крест.: сельскій староста Николай Бакулинъ, Никаноръ Плетинъ, Порфирій Резановъ, Андрей Степановъ, Тимоѳей Михайловъ, Егоръ Ивановъ, Гавріиль Ивановъ, Иванъ Панфиловъ, Алексѣй Трофимовъ, Николай Кирьяковъ, Андрей Покикарповъ, Іосифъ Лаврентіевъ, Александръ Ивановъ, Матвѣй Алексѣевъ, Стефанъ Семеновъ, Аѳанасій Васильевъ, Иванъ Кузьминъ, Илья Васильевъ, Никифоръ Мамаевъ, Петръ Ивановъ, Иванъ Ивановъ, Кипріяпъ Егоровъ, Ѳеdulъ Егоровъ, Захаръ Федотовъ, Максимъ Егоровъ, Григорій Еремеевъ, Григорій Стефановъ, Иванъ Ермолаевъ, дер. Новоселокъ каз. крест.: сельскій стар. Василій Ѳеодоровъ, Тимоѳей Андреевъ, Василій Кузьминъ, Николай Алексѣевъ, Владиміръ Тимоѳеевъ, Петръ Никитинъ, Никонъ Ѳеодоровъ, Аѳанасій Петровъ, Терентій Филиповъ, Алексѣй Гавриловъ и Иванъ Ѳеодоровъ, той же дер. крест. соб. сельскій стар. Козьма Ѳеодосеевъ, Евграфъ Алтаповъ, и Никонъ Алексѣевъ, дер. Остриковой каз. крест.: Иванъ Ѳеодоровъ, Карпъ Павловъ и Герасимъ Трифионовъ, сельца Марьина крест. соб. сельскій стар. Изотъ Егоровъ, Петръ Сергѣевъ, Лукіанъ Елисеевъ, Семенъ Ивановъ и Ѳеодотъ Евстафіевъ, ефремов. мѣщане: Василій Яковлевъ и Тимоѳей Краснобаевъ.

III. ОТЧЕТЪ

О СУММАХЪ СОБСТВЕННОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА I-Ю ПОЛОВИНУ

— 1882 г.

	Руб.	Коп.
I. Оставалось къ 1882 году.		
1. Взносовъ по разрядамъ — — —	37639	59
2. % на суммы емеритальнаго фонда — — —	7723	51
3. вспомогалельныхъ суммъ кассы — — —	5122	40
4. Взносовъ на храненіе и % на нихъ — — —	11799	75
Итого	62285	25(*)
Поступило въ I половинѣ 1882 г.		
а) Взносы по разрядамъ.		
1. Взносовъ за 1877 годъ съ уплатою % за 5 лѣтъ — — —	21	—
2. — за 1878 годъ съ уплатою % за 4 года — — —	33	25
3. — за 1879 годъ съ уплатою % за 3 года — — —	42	—
4. — за 1880 годъ съ уплатою % за 2 года — — —	61	25
5. — за 1881 годъ съ уплатою % за 1 годъ — — —	243	25
6. — за 1882 годъ — — —	4283	50
7. — за нѣсколько лѣтъ впередъ — — —	610	75
Итого	5295	—

(*) Тул. Еп. В. 1882 г. № 8 стр. 38.

б) Проценты.

1. За отсрочку взносов по разрядамъ	53	74
2. По билетамъ кредитныхъ учреждений	1575	95
3. За ссуду денегъ	260	80
Итого	18 0	49

в) Вспомогательныя суммы.

1. 1 к. сбора съ метрическихъ записей отъ 21 благочиннаго за 1881 годъ	543	52
2. Пожертвованій отъ церквей и причтовъ	38	68
3. Пожертвованій отъ получившихъ награды и прих. попечительствъ	83	72
4. Сборъ на мелочные и почтовые расходы	119	87
5. % причисленныхъ къ случайнымъ поступлениямъ	29	50
Итого	815	291

г) Взносы на храненіе.

1. Поступило взносов на храненіе	2510	—
2. Получено % на взносы на храненіе	354	—
Итого	2864	—
Всего	10864	78

А съ остаточными въ кассѣ состояло 73150 3

III. Израсходовано въ 1 полугодіи.

1. Выдано вознагражденій за взносы:		
а) обыкновенныхъ	674	82
б) добавочныхъ за взносы впередъ	13	75
3. Выдано пособія дѣвицамъ при выходѣ ихъ за мужъ а) изъ взносовъ отцевъ	173	50
4. — б) изъ вспомогательныхъ суммъ	120	—

5. Возвращено свящ. Мещерскому на основании § 82 взносовъ его съ %	46 41
6. Выдано пособій изъ жертвенной суммы	68 —
7. Выдано % на взносы на хранение	98 80
8. Уплачено типографіи Н. Ив. Соколова за напечатаніе бланковъ	26 —
9. Выдано жалованья членамъ правленія кассы за 1 полугодіе	150 —
10. Употреблено на почтовые расходы:	
а) отцами благочинными	24 84
б) правленіями банковъ	15 66
в) членами правленія кассы	40 88
13. Употреблено на канцелярскіе и мелочныя расходы	8 79
Итого	1461 45

IV. Остается къ 1 июля 1882 г.

1. Взносъ по разрядамъ	42934 59
2. % на суммы емеритальнаго фонда	9614 —
3. вспомоgetельныхъ суммъ, зачисленныхъ въ емеритальный фондъ(*)	4575 4
4. Взносъ на хранение и % на нихъ	14564 95
Итого	71688 58

V. Составленіе основнаго капитала кассы.

а) *Состояло въ счетъ къ 1882 г.*

1. Всѣхъ вообще статей поступления за 1877—81 г.	45007 78
2. Взносъ за 1882 годъ сдѣланныхъ въ 1881 г. съ 1 р. добавленіемъ къ нимъ	624 —
3. Взносъ за нѣсколько лѣтъ впередъ съ % на нихъ	4607 80
Итого	50239 58

(*) Свободнаго капитала нѣтъ

24. 7 ⁰ / ₁₀₀ на суммы по ст. 1—8, 10, 14—22 сего счета, за 1881 г. съ ⁰ / ₁₀₀ на ⁰ / ₁₀₀ во 2 полугодіи	17 31
25. 1 ¹ / ₄ ⁰ / ₁₀₀ на взносы 1882 года по ст. 11 сего счета, за 2 мѣсяца 1882 года	58 33
26. 3 ³ / ₄ ⁰ / ₁₀₀ на суммы по ст. 1—10, 12, 14—24 сего счета, за 1 половину 1882 года	43 92
27. 3 ³ / ₄ ⁰ / ₁₀₀ на всѣ вообще взносы по ст. 1 и 2 остатка основнаго капитала за 1-ю половину	1711 19
28. 3 ³ / ₄ ⁰ / ₁₀₀ на взносы впередъ по ст. 3-й остатка осн. капитала (за исключеніемъ 383 р. причисленныхъ къ взносамъ текущаго года, на которые 383 р. ⁰ / ₁₀₀ по 2 ¹ / ₂)	168 1
29. 1 ¹ / ₄ ⁰ / ₁₀₀ на взносы впередъ по ст. 13 сего счета, за 2 мѣсяца 1882 года	7 63
30. ⁰ / ₁₀₀ представленныхъ самими вкладчиками впередъ	6 12
Итого	8443 71
А всего съ остаткомъ	58683 29
<i>в) Исключено изъ счета въ 1-мъ полугодіи.</i>	
1. Выдано вознагражденій: а) обыкновенныхъ	674 82
2. — — — б) за взносы впередъ	13 75
3. Выдано пособій при выходѣ за мужъ дѣвицы Гастевой и Георгіевской	173 50
4. Возвращено взноса съ ⁰ / ₁₀₀ свящ. Мещерскому по § 82 му	46 41
5. Причислено къ взносамъ 1882 года изъ взносовъ впередъ	383(*)
Итого	1291 48

(*) Сумма эта не составляетъ дѣйствительнаго расхода, но какъ она показана въ приходѣ за 1882 г., то необходимо должна быть показана и въ расходѣ для вѣрности счета: такимъ образомъ здѣсь выходитъ только перечисленіе изъ одной статьи въ другую.

г) *Состоитъ въ счетъ къ 1 июля.*

1. Всѣхъ вообще статей поступленія за 1877	
— 82 годы	52388 25
2. Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ и	
% на нихъ	5003 56
Итого	
	57391 81

VI. Наличность кассы.

1. Въ 5% билетѣ 2 внутренняго съ выигрышами займа по курсу покупки его	226
2. Въ 6% билетѣ кременчурскаго банка	250
3. Въ 6½% билетахъ липецкаго (2435 р. 39 к.), валуйскаго (483 р.), ефремовскаго (410 р.) и роменскаго (1490 р.) банковъ на суммы, внесенныя въ кассу на храненіе	4818 39
4. Въ 7% билетахъ липецкаго (9134 р. 83 к.), скопинскаго (2690 р.), валуйскаго (7325 р. 70 к.), ефремовскаго (1462 р. 64 к.) и кременчурскаго (200 р.) банковъ	20813 17
5. Въ 7½% билетахъ владикавказскаго банка	22411
6. Въ ссудѣ изъ 7% и 7½% енарх. свѣчному заводу, енарх. ж. училищу и разнымъ лицамъ изъ участниковъ кассы	19779 36
7. Въ % списанныхъ по билетамъ по 1 июля	693 44
8. Отослано во владикавказскій банкъ изъ 7½% въ концѣ іюня	1026
9. Переведено изъ скопинскаго банка во владикавказскій изъ 7½%	1649 90
10. Находится на текущемъ счету у отцевъ благочинныхъ	20
11. Состоитъ въ наличности у казначея правленія кассы	1 32
Итого	
	71688 58

Примѣчаніе. Отъ благочинныхъ В. О. Никольскаго, И. А. Никольскаго, П. В. Боголюбскаго, А. А. Оаворскаго, И. И. Ключарева, Г. С. Сахарова, І. Н. Любучкаго, П. Г. Знаменскаго, А. Н. Карсунскаго. Ал. Ст. Дарскаго, Н. И. Головина и Л. А. Сахарова вѣдомостей о взносахъ участниковъ кассы въ 1 полугодіе доселѣ не получено.

Предсѣдатель правленія кассы свѣщ. Михайль Бурцевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Открыта подписка на 1882 г.

на

Новый Свѣтъ,

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Годовая цѣна 4 руб. съ пересылкою и съ большою олеографическою преміею.

Въ первыхъ номерахъ помѣщается

„К л и к у ш а“

новый романъ изъ южно-русской жизни.

Олеографическія преміи большаго формата:

Портретъ

К. В. Государя Императора,

вышина 14 верш.,—ширина 10¹/₂ верш.

Портретъ

Е. В. Государыни Императрицы

тѣхъ же размѣровъ.

Молодая мать, съ сыномъ) тѣхъ же

Молодая невѣста) размѣровъ.

Великолѣпныя олеографіи, съ приплатою лишь 1 руб. за каждую картину на упаковку и пересылку.

Безплатная премія:

Большой ландшафтъ,

З и м а н а ю г ъ Р о с с і и,

вышина 11 верш.—ширина 15¹/₂ верш., безъ приплаты за пересылку.

Преміи уже высланы всѣмъ подписчикамъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, въ Ригѣ.

2) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

Заканчивая отчетность за учебный 1881—1882 годъ, совѣтъ тульскаго епархіал. женскаго училища просить не уплатившихъ доселѣ недоимокъ за содержаніе воспитанницъ въ пансіонѣ и за обученіе какъ въ нынѣ истекшемъ учебномъ году, такъ и въ прежнихъ годахъ послѣшить уплатою таковыхъ недоимокъ; при чемъ находить нужнымъ еще разъ напомнить о своемъ прежнемъ, относящемся къ этому предмету, объявленіи. А именно—

„Тѣ пансіонерки, за которыми остались недоимки за прежнее время, не уплаченныя до 31 августа текущаго года, не принимаются въ пансіонъ и остаются приходящими ученицами. Но послѣ 31 августа могутъ быть снова приняты, если уплатятъ всѣ свои недоимки, и если притомъ въ пансіонѣ останутся не замѣщенными вакансіи.“

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Августа

№ 16.

1882 года.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕКТАНТСТВА ВЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Скопческая севта(*).

23) Дѣло (10 ноября 1843 г.) по репорту новосильскаго уѣднаго суда о содержащихся подъ стражею крестьянахъ князя Голицина Матвѣѣ Феодосѣевѣ и сыновьяхъ его, Козьмѣ и Никитѣ, урожденныхъ новосильскаго уѣзда с. Ломца, взятыхъ въ бессарабской области г. Кагулѣ за осконленіе себя. На допросѣ они объявили, что они не сами себя осконили, но ихъ осконилъ по собственной ихъ просьбѣ будто бы для спасенія души села Покровскаго, Сѣтухи тожъ, крестьянинъ, занимающійся пчеловодствомъ, Иванъ Петровъ Флоровъ, умершій въ 1838 г. По словамъ обвиняемыхъ, онъ осконилъ ихъ, отца и двухъ его сыновей, въ разное время и тайнымъ образомъ въ лѣсу. Признаваясь въ осконленіи себя другимъ лицомъ, они въ то же время считали себя православными, но не скопцами. Между тѣмъ крестьяне, знавшіе покойнаго Петрова, не подтвердили словъ Матвѣя Феодосѣева и сыновей его и подъ присягою показали, что онъ былъ православнаго исповѣданія, не былъ скопцомъ и самъ никого не осконялъ. Рѣшено: Матвѣя Феодосѣева 50 л. отослать въ закавказскія провинціи, сына его Козьму 24 л. — въ военную службу, а несовершеннолѣтняго Никиту (13 л.) предоставить тульскому совѣтному суду; женщинъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, но оказавшихся не осконленными, отдать на поручительство.

(*) Окончаніе 4-й статьи. См. № 15.

24) Дѣло (26 февр. 1846 г.) по репорту бѣлевскаго уѣзднаго суда о содержащихся въ тамошнемъ тюремномъ замѣѣ крестьянахъ скопцахъ курской губерніи, тимскаго уѣзда, г. Кривцова Иванъ Ивановъ и бѣлевскаго деревни Горбуновой, г.г. бароновъ Черкасовыхъ, Захаръ Ивановъ Шеваловъ. Первый судился за оскотленіе себя и за бродяжничество, а послѣдній за оскотленіе себя. Первый виновнымъ себя не призналъ, но въ оскотленіи себя ссылался на прикащика деревни Свиной Спиридона и крестьянина Семена Петрова, сосланныхъ за оскотленіе въ Сибирь назадъ тому 30 лѣтъ; они натоковали ему, что если онъ согласится на оскотленіе себя, то непременно получить спасеніе души, чему онъ повѣрилъ и былъ оскотленъ ими, но знакомства съ скопцами не имѣлъ и остался православнымъ. Второй показалъ, что его оскотилъ крестьянинъ бѣлевскаго уѣзда села Семеновскаго г. Темерязевой Еѳимъ Абакумовъ, въ послѣдствіи сосланный за оскотленіе въ Сибирь; тотъ посовѣтывалъ ему для спасенія души оскотиться, на что онъ согласился и былъ оскотленъ имъ назадъ тому 25 лѣтъ, но знакомства съ скопцами не имѣлъ, былъ нищимъ, какъ и Иванъ Ивановъ и питался милостынею; на исповѣди одинъ числился не бывшимъ, а другой бывшимъ. Рѣш.: Ивана Иванова 80 л. за не бытіе у исповѣди, бродяжничество и оскотленіе себя сослать въ закавказскій край, а Захара Иванова 54 за бытіе у исповѣди оставить на мѣстѣ жительства, но подъ надзоромъ земской полиціи. Но палата уголовного суда рѣшила сослать послѣдняго въ закавказскій край, а о первомъ прекратить дѣло за смертію его, но и второй скоро умеръ и дѣло о немъ оставлено безъ заключенія.

25) Дѣло (1 марта 1846 г.) по репорту того же суда о крестьянинѣ казеннаго вѣдомства, бѣлевскаго уѣзда, деревни Величны Егоръ Калининъ (нынѣ умершемъ) и Исаѣ Киприановъ, судимыхъ за оскотленіе себя и о соприкосновенномъ къ сему дѣлу скопцѣ отставномъ солдатѣ Киприанѣ Калининѣ. На допросѣ Егоръ Калининъ показалъ, что онъ 37 лѣтъ, холостъ; назадъ тому лѣтъ 15 идя на работы въ г. Лихвинъ, на дорогѣ къ Жабынской пустыни былъ настигнутъ не извѣстнымъ для него человекомъ, назвавшимъ себя Яковомъ Еѳимовымъ, который объявилъ

себя скопцомъ и сказалъ, что оскотленіе Богу пріятно и совѣтоваль ему оскотиться. Завлекшись его словами, Кипріановъ согласился на оскотленіе и былъ оскотленъ въ лѣсу, гдѣ оставленъ въ болѣзненномъ состояніи, въ три недѣли едва поправился и сталъ ходить. Во все это время Яковъ Еѳимовъ носилъ ему пищу для пропитанія, но гдѣ онъ бралъ ее и самъ проживаль, для Кипріанова осталось неизвѣстнымъ. По истеченіи же трехъ недѣль, онъ Кипріановъ почувствовалъ облегченіе и отправился въ Лихвинъ для занятія кирпичною работою; чрезъ три недѣли опять возвратился въ домъ свой, гдѣ занялся домашними работами, никого не склонялъ къ оскотленію и о собственномъ своемъ оскотленіи никому не говорилъ, мясной пищи не ѣлъ и крѣпкихъ напитковъ не употреблялъ и доселѣ не употребляетъ по собственному желанію, а не по принадлежности къ скопческой сектѣ; когда же узналъ, что начальство его ищетъ, добровольно явился къ нему и объявилъ себя скопцомъ, но и при семъ случаѣ никого не совращалъ въ секту, въ чемъ согласны были и его братья Петръ и Елисей Калинины, показывавшіе то же самое. Но бѣлевскій земскій судъ, не смотря на правдоподобность такихъ показаній, за его оскотленіе и праздношатательство, предполагалъ сослать его въ закавказскій край, и представилъ свое мнѣніе въ тульскую палату уголовнаго суда. Палата, по разсмотрѣніи дѣла, нашла, что оскотленіе Егора Калинина совершенно, вѣроятно, братомъ его скопцомъ Кипріаномъ Калининымъ, который между тѣмъ не былъ спрошенъ и освидѣтельствованъ и не извѣстнымъ осталось, не совращалъ ли и прочихъ въ свою секту. Въ это время умеръ Егоръ Калининъ и потому дѣло о немъ, за смертію его, оставлено безъ послѣдствій. Брата его Кипріана Калинина рѣшено оставить по мѣсту жительства подъ надзоромъ полиціи, подъ опасеніемъ высылки въ закавказскій край за пропаганду секты, или если будетъ признанъ мѣстнымъ начальствомъ вреднымъ для общества—сослать туда же.

26) Дѣло (4 янв. 1846 г.) по репорту бѣлевскаго уѣзднаго суда о содержащемся подъ стражею въ бѣлевскомъ тюремномъ замкѣ крестьянинѣ, прежде бывшемъ казельскаго уѣзда деревни Вѣтровой г. Шевелева, а нынѣ г.

Волкова Сергѣй Евграфовъ, судящемуся за оскотленіе себя, а также и прочихъ, соприкосновенныхъ къ тому же дѣлу. Въ 1844 г. 15 сентября въ присутствіи бѣлевскаго земскаго суда начался допросъ всѣхъ привлеченныхъ къ отвѣтственности по оскотленію себя. Одинъ изъ нихъ Яковъ Борисовъ показалъ, что ему 16 лѣтъ, что онъ грамотъ знаетъ, что онъ прежде былъ вѣры старообрядческой, а теперь скопческой. Онъ признаетъ св. Троицу, Матеръ Божію и всѣхъ святыхъ, но въ православную церковь современи оскотленія не ходитъ, помышляя, что Богъ есть на всякомъ мѣстѣ; родомъ онъ Орловской губерніи, кромскаго уѣзда, деревни Громкиной, помѣщичій крестьянинъ, въ этомъ году въ концѣ апрѣля въ деревню ихъ пришелъ неизвѣстный человекъ, для испрошенія милостыни; подозвалъ его къ себѣ на улицѣ и уговаривалъ его, что если онъ желаетъ вполне исполнить старообрядческую вѣру, то пусть согласится оскотить себя. „Я, говорилъ обвиняемый, согласился и онъ оскотилъ меня на другой день въ лѣсу, гдѣ отъ неизвѣстной мнѣ причины я сдѣлался безъ чувствъ, въ такомъ состояніи былъ оскотленъ; съ недѣлю я пробылъ въ лѣсу и неизвѣстный залѣчивалъ меня и кормилъ; когда же замѣтилъ, что я выздоровѣлъ, скрылся; оправившись, я и самъ пошелъ просить милостыню, прибылъ въ Орелъ, гдѣ и встрѣтилъ одноотчаника своего крестьянина Ефросима Ефимова, также скопца, съ нимъ пошелъ въ Болховъ, гдѣ нашелъ тоже скопца Сергѣя Евграфова и всѣ трое пошли въ казельскую оптину пустынь, но надорогъ всѣ мы были взяты въ полѣ, близъ деревни Алтуховой на большой болховской дорогѣ, управляющимъ имѣніемъ села Кирѣйкова Димитріемъ Кругловымъ, какъ безпаспортные, были представлены въ бѣлевскій земскій судъ“. Другой изъ обвиняемыхъ Ефросимъ Ефимовъ показалъ, что онъ сталъ скопцомъ назадъ тому 7 лѣтъ; читая 19 гл. Евангелія отъ Матѣея, онъ самъ себя оскотилъ и сдѣлавшись странникомъ въ Орлѣ нашелъ скопца Якова Борисова и пришелъ съ нимъ въ Болховъ, гдѣ нашелъ скопца Сергѣя Евграфова, съ которыми и пошелъ въ Казельскую пустынь и надорогъ былъ взятъ вмѣстѣ съ другими и представленъ въ бѣлевскій земскій судъ. Третій изъ обвиняемыхъ Сергій Евграфовъ

показалъ, что онъ 78 л., вѣры православной, казельскаго уѣзда, деревни Вѣтровой крестьянинъ г. Натальи Шубиной, назадъ тому 40 лѣтъ былъ оскорленъ отцомъ своимъ, давно уже умершимъ, за что въ 1815 г. былъ судимъ въ казельскомъ уѣздномъ судѣ, но, по воспослѣдовавшему потомъ случайно манифесту, освобожденъ отъ наказанія, за тѣмъ проживалъ въ Болховѣ, гдѣ познакомился съ двумя вышеозначенными скопцами, пошелъ съ ними въ Козельскую пустынь, на пути былъ схваченъ и представленъ въ земскій судъ. Рѣшено: Сергѣя Евграфова (какъ 80 л.) оставить безъ наказанія, а относительно бродяжничества поступить на точномъ основаніи законовъ, т. е. сослать въ закавказскій край, но комитетъ г.г. министровъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 7 января 1819 г. оставилъ его вовсе безъ наказанія, а товарищей его рѣшилъ отослать въ кромскій земскій судъ для поступленія съ ними по законамъ.

27) Дѣло (4 янв. 1846 г.) по донесенію веневскаго уѣзднаго суда о скопцахъ княгини Черкасской Федоръ Ивановъ Сыровъ (45 л.), Николаѣ Аѳанасьевъ Дорошеевъ (50 л.), Николаѣ Герасимовъ Казаковъ (46 л.) и тульскомъ мѣщанинѣ Александрѣ Поповѣ. Благочинный г. Венева Николаевской церкви протоіерей Андрей Протопоповъ, донесъ консисторіи, что въ вѣдомствѣ его въ концѣ юля сего года открыты скопцы, села Воскресенскаго, Воскресенской церкви, въ сельцѣ Настасьинѣ и консисторія, по разсмотрѣніи его рапорта и справки, опредѣлила сообщить о нихъ на ревизію въ палату уголовнаго суда, чтобы она благоволила надлежащимъ порядкомъ обривизовать сіе дѣло. Въ спискѣ протоіерея значатся въ приходѣ Николаевской церкви двѣ престарѣлыя дѣвицы и два мужчины, и въ приходѣ сель Васильевскихъ сельцѣ Настасьинѣ помѣщицы княгини Натальи Черкасской три вышеозначенные крестьянина. На допросѣ 1) крестьянинъ Федоръ Ивановъ показалъ, что онъ женатъ и имѣетъ дѣтей, что онъ 25 лѣтъ тому назадъ, живя въ деревнѣ Волконшинѣ крапивенскаго уѣзда на винокуренномъ заводѣ по найму въ работникахъ съ какимъ то крестьяниномъ, неизвѣстнымъ ему по имени, былъ совращенъ имъ въ скопческую секту и былъ оскорленъ имъ, но о своемъ оскор-

леніи изъ боязни наказанія никому не объявлялъ, пока не донесъ на него староста одной съ нимъ вотчины по злобѣ на него. 2) Никита Аванасьевъ показалъ, что онъ вѣры православной, въ 1817 г. весною, вечеромъ зашелъ къ содержателю огорода, въ сельцѣ ихъ Настасьинѣ г. княгини Черкасской, Никитѣ Кутину, съ цѣлію напиться воды, но Кутинъ вмѣсто воды подаль ему какого то питья, отъ котораго онъ сдѣлался безъ чувствъ и въ такомъ состояніи былъ оскропленъ Кутинимъ, о чемъ онъ отъ стыда никому изъ семейныхъ не сказалъ, но Кутинъ за оскропленіе его содержался въ веневскомъ тюремномъ замкѣ, гдѣ и умеръ. 3) Никита Герасимовъ Казаковъ показалъ, что онъ назадъ тому 18 лѣтъ былъ въ лѣсу для рубки онаго и во время подрубленія осины былъ придавленъ ею, расшибъ правую ногу, отъ чего получилъ поврежденіе въ дѣтородныхъ частяхъ, но о немъ никому не сказалъ, и съ тѣхъ поръ сталъ ѣсть одно молоко и яйца, исключая мяса. 4) Александръ Петровъ Поповъ показалъ, что онъ тульскій мѣщанинъ 78 лѣтъ, назадъ тому 50 лѣтъ, купаясь въ прудѣ въ тамбовской губерніи, почувствовалъ удушье чѣмъ-то дѣтородныхъ частей, которыя прикнулись болѣть и отпали, о чемъ онъ никому не сказалъ, но оскропленъ не былъ и скопцовъ не знаетъ, занимается огородничествомъ.

На основаніи показаній, сдѣланныхъ подсудимыми, въ веневскомъ уѣздномъ судѣ, опредѣлено: такъ какъ первые два по собственному признанію обличаются въ скопческой сектѣ, а послѣдніе, по неправдоподобнымъ показаніямъ, что будто бы оскропленіе ихъ произошло отъ болѣзненныхъ причинъ, между тѣмъ какъ по свидѣтельству врачей они признаны оскропленными отъ людей, то судъ рѣшилъ всѣхъ ихъ отослать въ закавказскій край. Комитетъ г.г. министровъ рѣшилъ: отдать ихъ въ солдаты въ отдѣльный кавказскій корпусъ, а въ случаѣ неспособности къ военной службѣ, отослать для водворенія въ закавказскій край.

28) Дѣло (1848 г. 16 февр.) по репорту новосильскаго уѣзднаго суда, о содержащемся подъ стражею вольноотпущеннаго отъ князя Голицина крестьянинѣ Степанѣ Петровѣ Гапоновѣ, судящемся за оскропленіе себя. Изъ дѣла видно, что крестьянинъ Гапоновъ въ присутствіи одесской

градской полиціи показалъ, что онъ родился въ тульской губерніи, новосильскаго уѣзда, въ деревнѣ Марьянѣ, въ имѣніи князя Николая Голицына и, сколько помнитъ, будучи 8 лѣтъ, былъ оскропленъ своимъ роднымъ отцомъ, теперь умершимъ и въ настоящее время по отпускному свидѣтельству прибылъ въ 1840 г. для работъ въ Одессу, гдѣ былъ задержанъ полиціею за оскропленіе себя, затѣмъ для судопроизводства о немъ былъ препровожденъ на родину, въ которой отданъ въ новосильскій уѣздный судъ, отсюда подѣ стражу тульской палаты уголовного суда. Тульское губернское правленіе на сообщеніе о семъ тульской палатѣ уголовного суда опредѣлило: выслать Гапонова въ тульское рекрутское присутствіе для удостовѣренія въ годности его къ военной службѣ, но за неспособностію къ ней рѣшено сослать его для водворенія въ закавказскій край.

29) Дѣло (16 февр. 1848 г.) по репорту каширскаго уѣзнаго суда о содержащемся подѣ стражею с. Метизъ госпожи Моилевской, крестьянинѣ Алексѣѣ Ивановѣ Дроновѣ, судящемся за оскропленіе себя. По надлежащемъ дознаніи, Дроновъ не сознался въ оскропленіи себя и препровожденъ въ тульскую палату уголовного суда. Палата уголовного суда, на основаніи несознанія Дронова и недостаточности свидѣтельскихъ показаній, не соглашаясь съ рѣшеніемъ каширскаго уѣзнаго суда, освободивъ его отъ присужденной уѣзднымъ судомъ отдачи въ солдаты и въ закавказскія провинціи, рѣшила отдать его въ отчину г. Моилевской подѣ присмотръ вотчиннаго начальника за неодобрительное поведеніе, что однако не утверждено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, который рѣшилъ: оказавшагося оскропленнымъ крестьянина Алексѣя Дронова 27 л. отдать въ солдаты въ отдѣльный кавказскій корпусъ, въ случаѣ же совершенной неспособности къ военной службѣ, отослать въ закавказскій край, такъ какъ онъ оказался на самомъ дѣлѣ неспособнымъ къ военной службѣ, то отданъ въ закавказскій край.

30) Дѣло (17 окт. 1850 г.) по репорту бѣлевскаго уѣзнаго суда, о крестьянскихъ дѣвкахъ г. Мансуровой деревни Зубковой Акилинѣ Максимовой, Матронѣ Михайловой, Матронѣ Ковдратѣевой, деревни Барковой Θεодосѣѣ

Гавриловой, Василисѣ Никитиной, г. Мухановой Дарь Антоновой и Марьи Самойловой, судящихся за отпаденіе отъ православія въ скопческую секту. По предварительному изслѣдованію дѣла во всѣхъ судебныхъ и губернскихъ инстанціяхъ суда, въ комитетѣ г.г. министровъ рѣшено оставить ихъ въ подозрѣніи и поручить ихъ надлежащему наблюденію духовнаго и полицейскаго начальства.

31) Дѣло (20 окт. 1850 г.) по донесенію чернскаго уѣзднаго суда, о совращеніи казенною крестьянскою двѣскою, бѣлевскаго уѣзда, Варварою Васильевою, отъ православной вѣры въ скопческую секту, казенныхъ крестьянъ чернскаго уѣзда села Черноусова Петра и Ивана съ прочими крестьянами, прикосновенными къ дѣлу. Въ комитетѣ г.г. министровъ рѣшено: совратительницу въ скопчество Варвару Васильеву съ ея помощницами Василисою Петровою и Натальею Авадасьевою отослать въ закавказскій край, прочихъ водворить на мѣстѣ жительства, отдавъ подъ строгій надзоръ духовнаго и полицейскаго начальства.

Представленныхъ примѣровъ зараженія скопчествомъ нѣкоторыхъ лицъ, едвали не изъ всѣхъ уѣздовъ тульской губерніи, за первую половину текущаго столѣтія, надѣмся, достаточно для того, чтобы провѣрить представленное въ началѣ нашей статьи процентное отношеніе скопцовъ ко всему населенію губерніи и отчасти выяснить, насколько и гдѣ остались въ ней зачатки для современнаго состоянія скопчества.

Статья 5.

Молоканская секта.

По тѣмъ даннымъ, какія встрѣчаются въ дѣлахъ присутственныхъ мѣстъ тульской губерніи, нельзя съ точностію опредѣлить ни времени появленія здѣсь молоканской секты, ни степени ея распространенія; но нельзя сказать и того, чтобы она была вовсе неизвѣстна въ нашей губерніи; слѣды ея появленія въ нашей губерніи мы находимъ въ дѣлѣ съ 1845—до 1848 г. о казенныхъ крестьянахъ новосильскаго уѣзда села Зарѣцкой-Слободы Покровской

церкви, Николаѣ Николаевѣ Соколовѣ, Иванѣ Сергѣевѣ Памфиловѣ и села Нижней Залегощи Петрѣ Федоровѣ, въ отступленіи ихъ отъ православной вѣры въ расколъ, такъ называемой молоканской секты.

Дѣло началось съ того, что священно-служители села Зарѣцкой Слободы Поберовской церкви заявили приставу перваго стана въ новосильскомъ уѣздѣ, что казенные крестьяне Николай Н. Соколовъ и Иванъ Памфиловъ навлекаютъ на себя подозрѣніе въ неправославіи; первый есть сынъ сосланнаго на поселеніе за оскотленіе себя села Зарѣцкой Слободы казеннаго крестьянина Николая Моисеева; по слухамъ, онъ Николай И. — въ ѣздитъ въ пятницу подъ субботу въ село Нижнюю Залегощу для отпразднованія какихъ то раскольническихъ обрядовъ, мяса по мясобдамъ не ѣстъ, вина въ указанные церковію дни не пьетъ, табакомъ (?) гнушается, дѣтей не рождаеть, съ православными общенія не имѣеть, хотя въ великій постъ по обыкновенію вмѣстѣ съ другими исповѣдуется и св. гайнѣ пріобщается; такого же образа жизни держится и работникъ его Иванъ С. Памфиловъ. Спрошенный въ новосильскомъ уѣздномъ судѣ по сему донесенію, крестьянинъ Николай Николаевъ объяснилъ, что онъ держится вѣры православной, дѣйствительно мяса по мясобдамъ не ѣстъ и вина не пьетъ потому, что отецъ его, сосланный неизвѣстно куда, будто бы за оскотленіе себя, пріучилъ его къ тому, табаку же онъ не курить и вина не пьетъ потому, что не имѣеть въ нихъ надобности, но онъ не гнушается людьми его употребляющими, и водить знакомство съ православными; въ праздничные дни и они бывають у него въ гостяхъ, и онъ у нихъ; хлѣбосолецтво ведется между ними по общему заведенію; почему онъ бываетъ и въ селѣ Нижней Залегощи, гдѣ имѣеть знакомство съ крестьяниномъ Петромъ Федоровымъ потому, что прежде сего давалъ ему въ займы денегъ 30 р. ассигнаціями, но бываетъ у него во всякіе дни, какъ придется, и особыхъ дней, какъ то пятницу и субботу для свиданія съ нимъ не избираеть; во время пребыванія у него въ домъ ни прежде, ни послѣ никакихъ раскольническихъ обрядовъ не совершалъ и не совершаетъ, никакъ какой раскольнической секты не принадлежалъ и не при-

надлежитъ и объ отправленіи таковыхъ требъ въ домъ П. Оедорова не зналъ и не знаетъ. Объясненіе подсудимаго было такъ правдоподобно, что донесеніе на него казалось извѣтомъ. Но свидѣтельскія показанія говорили не въ его пользу. Теща другаго подсудимаго Ивана Памфилова Авдотья Евтѣева показала, что зять ея Иванъ Памфиловъ, спустя 6 лѣтъ послѣ брака съ ея дочерью, обратился въ раскольническую секту такъ называемую молоканскую; хотя она всячески его отъ того отговаривала, но успѣха не имѣла, приносила на него жалобу сельскому начальству, но удовлетворенія въ своей жалобѣ не получала; вмѣстѣ съ тѣмъ зять склонялъ къ молоканской сектѣ и дочь ея, а свою жену Прасковью, но, не успѣвши въ томъ, бросилъ ее, какъ постороннюю женщину; оставшись безъ пропитанія, чтобы угодить мужу, и она впала наконецъ въ ту же молоканскую секту и также перестала ѣсть мясо въ положенные церковію дни, и употребляла изъ скоромной пищи только яйца и молоко. Противъ этого Иванъ Сергѣевъ протестовалъ и ни въ чемъ виновнымъ не признавалъ себя, изъяснивъ, что онъ вѣры православной, никакого уклоненія отъ ней не дѣлалъ, но исповѣдуетъ оную, какъ и прочіе православные; прежде ѣлъ мясное въ скоромные дни, но послѣ пересталъ ѣсть и пить вино по своей волѣ и безъ вина чувствовалъ себя здоровымъ лучше прежняго, когда употреблялъ вино; табаку не курить потому, что не находитъ въ немъ пользы; знакомства онъ, правда, ни съ кѣмъ не имѣетъ и въ село Залегощу къ крестьянину Петру О—ву съ хозяиномъ никогда не ѣздитъ, никакихъ раскольническихъ обрядовъ не употребляетъ, къ молоканской сектѣ не принадлежитъ и кто въ ней находится, не знаетъ, да и хозяина своего въ оной не замѣчалъ, жену свою ни къ какой раскольнической сектѣ не склонялъ и никто его въ томъ не уличилъ. Жена его Прасковья показала тоже, что и онъ, и виновною себя въ принадлежности къ молоканской сектѣ не признала; но обыватели, какъ то: сельскій староста и десятскій Григорій Мартиновъ, показали согласно съ ея матерью, заявляя, что она жаловалась имъ на мужа своего, отпадшаго въ молоканскую секту и просила ихъ возвратитъ его къ православной вѣрѣ и въ одно время онъ со-

гласился было на ихъ убѣжденія, но потомъ совратилъ въ молоканскую секту и жену свою, но какая эта секта и въ чемъ состоитъ она, они не знаютъ, потому что сектанты держатъ ее въ секретѣ; на очныхъ ставкахъ тѣ же свидѣтели уличали жену его Прасковью Иванову въ сектантствѣ, но она съ упорствомъ отрицала ихъ улики. Другихъ свидѣтельскихъ показаній представлено не было, вслѣдствіе чего обвиняемые заявляли, что уклоненіе ихъ отъ православія ничѣмъ положительно не доказано, основано только на однихъ народныхъ неосновательныхъ слухахъ, забывая, что нѣтъ дыма безъ огня; медицинское свидѣтельство также, по видимому, не подтверждало донесенія мѣстнаго причта объ отступленіи ихъ отъ православія, хотя медицинское освидѣтельство едвали можетъ уличить молоканъ въ сектантствѣ; для замаскировки секты не забыто было и того, что уличаемый въ сектантствѣ села Нижняго Залегощъ представилъ отъ священника того села Ивана Песковского отзывъ, по которому онъ оказывался приверженнымъ къ православной церкви, въ доказательство чего указаны на многія его пожертвованія въ пользу мѣстнаго храма. По соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, въ комитетѣ г. г. министровъ рѣшено: подсудимыхъ оставить въ подозрѣніи по предмету содержания ими молоканской секты и мѣстному полицейскому начальству имѣть надъ ними строгое наблюденіе.

Прот. Г. Пановъ.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ

села Суровъ, новосильскаго уѣзда(*).

1) Лѣтопись прихода до начала церкви.

Мѣстность, занимаемая нынѣ приходомъ села Суровъ, до половины прошедшаго столѣтія была необитаема. Земли принадлежали казнѣ и отданы были въ пользованіе поселеннымъ около городка, или крѣпостцы, Новосила,

(*). Статья эта прислана въ редакцію при слѣдующемъ письмѣ ея автора, благочиннаго свящ. И. П. Нечаева: Надо признаться, что спрашиваемыя

для удержанія и ограженія набѣговъ татаръ, потомъ литыя, такъ называемымъ казакамъ, нынѣ государственнымъ крестьянамъ, изъ коихъ въ свое время, по минованіи въ нихъ надобности для военныхъ цѣлей, въ видахъ эксплуатаціи земель, никому не приносившихъ дохода, съ умноженіемъ народонаселенія, по теченію рѣчки Пшеви образовались ближайшія къ с. Сурамъ села: Косарево, Пшевь, Голянка, съ принадлежащими къ нимъ поселками. Но послѣ бразселенія тѣхъ служилыхъ людей, при огромномъ количествѣ отведенныхъ имъ земель (а), отъ недостатка рабочихъ рукъ, не малая часть этихъ земель все-таки оставалась невоадѣланною и для казны бездоходною; поэтому извѣстнымъ распоряженіемъ правительства назначена была къ продажѣ за ничтожную цѣну (3 алтына—9 н. за десятину) лицамъ, имѣющимъ право владѣть заселенными землями, и потому же праву пріобрѣтать земельные участки для заселенія (б). Такимъ предложеніемъ правительства не упустилъ воспользоваться временщикъ при Императрицѣ Екатеринѣ II, гофъ-кригсъ-коммисаръ и генераль-аншефъ Александръ Ивановичъ Глѣбовъ. Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, начиная отъ рѣчки Зуши въ мѣстахъ протока ея между дачами селъ Голуни и Воротынцева, по направленію на востокъ съ одной стороны мимо границъ казенныхъ, съ другой—частныхъ земель, до урочищъ—Конь-Камень, въ дачѣ села Троицкаго—Журавлинки, и Переволочины, въ дачѣ князя Хилкова, начали появляться крестьянскіе дворики, въ разныхъ разстояніяхъ между собою, напр. отъ крайняго поселка при названной рѣкѣ, деревни Горенки(в), до другаго, по при-

(*) Владыкою церковныя лѣтописи далеко не во всѣхъ церквяхъ заведены, несмотря на настоятельное требованіе на нихъ. Многие батюшки признаются, что не умѣютъ какъ приняться за это дѣло получше, потому что не видали образцовъ. Вотъ мнѣ и вздумалось составить для опыта мѣстную лѣтопись; можетъ-быть этотъ слабый опытъ пригодится кому въ подобной работѣ.

(а) Жалованная грамота и указъ Царя Алексѣя Михайловича на вѣдъ казакамъ земель новос. у., хранящіяся въ архивѣ церкви села Пшеви, писанные на 30 аршинномъ свиткѣ, съ бѣлою печатлю.

(б) Записки Болотова въ Русской Старинѣ за 1870 г.

(в) Это названіе деревни—новое, а старинное—*Астрагань*, и теперь общеупотребительное, образовавшееся изъ названія когда-то существовавшего на противоположномъ берегу р. Зуши села Стародани. Призвакъ

тому направленію отъ нея, деревни Александровой(г), 6 верстъ, отъ сей—до третьяго, нынѣ села Суровъ (д), тоже 6 верстъ и отъ него до послѣдняго поселка, деревни Кулешей (е) 3 версты. Г. Глѣбовъ эту земледѣльческую свою колонію собралъ изъ крестьянъ разныхъ мѣстъ, посредствомъ перевода ихъ изъ своихъ имѣній новосильскаго уѣзда, сель: Кириллова, Чермошень, Гагаринскаго Хутора, и покупки ихъ у помѣщиковъ другихъ губерній—Калужской, Орловской, Смоленской. Ведутся и теперь фамиліи крестьянскихъ домовъ: Карачевскихъ, изъ карачевского

существованія здѣсь села—на верху берега рѣки—возвышенная круглая гора, мѣсто бывшей здѣсь церкви, пространствомъ въ 5 саж. въ діаметрѣ и прежде бывшая въ границахъ Суровской дачи, какъ значится на планахъ до генеральнаго межеванія; гдѣ помѣчено „отъ села Стародани дер. Сельковой... нынѣ не существующихъ.“

(г) Александрово получила свое названіе отъ имени перваго владѣльца Александра Глѣбова.

(д) *Суры*—названо отъ водившихся здѣсь во множествѣ звѣрковъ—суровъ, къ чему имъ благопріятствовала мѣстность, дикая, поросшая бурьяномъ.

(е) *Кулеша*—отъ прозвища перваго здѣсь поселенца—старика „Кулеша“. Въ послѣднее время, съ 1830 г., въ 3 верс. отъ этой деревни составлялась еще деревня—*Новая Слобода*, (или *Харисевка*, тоже по имени перваго поселенца изъ д. Александровой *Харисія*) посредствомъ выселки крестьянскихъ дворовъ изъ вышеназванныхъ селеній, для лучшаго и удобнѣшаго пользованія отдаленною отъ нихъ землею.—Въ границахъ прихода Суровъ находится еще небольшая деревня (сначала изъ 4, нынѣ 8 дворовъ), официально называющаяся „*Малые Кулеша*“, въ отличіе отъ большаго сосѣдней деревни—*Кулешей*, но общепотребительное ей названіе—*Городничевка* и вотъ по какому обстоятельству:—Въ послѣдней четверти прошедшаго столѣтія въ г. Новослѣ былъ городничимъ нѣкто г. Вельяновъ, помѣщикъ изъ дворянъ; ему пришлось разслѣдовать объ убійствѣ челоуѣка сосѣдними казаками деревни Бездонной на своей землѣ. Недолго думалъ г. городничій, для избавленія ихъ отъ судебныхъ проволочекъ и могущей постигнуть ихъ законной кары за преступленіе, предложить крестьянамъ уступить ему въ вѣчное владѣніе частичку земли. Предположенное средство избавленія отъ бѣды показалось имъ сподручнымъ, при обиліи у нихъ земли и дешевизнѣ ея; предложеніе городничаго принято, а онъ, конечно не въ ущербъ себѣ, властно рукою отрывалъ себѣ до 150 десятинъ земли со всѣми удобствами, постарался законнымъ порядкомъ закрѣпить ихъ за собою, поселивъ на нихъ 4 крестьянскихъ двора изъ своего родоваго имѣнія въ чернскомъ уѣздѣ. Отъ городничаго произошло названіе деревни *Городничевки*. Вскорѣ послѣдовало генеральное межеваніе положившее конецъ всякимъ спорамъ за границы поземельной собственности. Это и подобныя здѣсь примѣчанія—преданіе, но живое, до селѣ сохранившееся со всѣми подробностями и проверенное изъ очевидцевъ дѣла, современниковъ, еще уцѣлѣвшихъ отъ прошлаго столѣтія до 40 годовъ.

уѣзда, орловской губерніи, Ивановскихъ изъ села Иванова калужской губерніи, общѣе Калуженковъ, мещевскаго у., Скарятинныхъ, пріобрѣтенныхъ отъ помѣщика Скарятина, ливенскаго у. И замѣчательно, что, несмотря на болѣе чѣмъ столѣтнее здѣсь существованіе этихъ переселенцевъ изъ разныхъ мѣстъ и кровное смѣшеніе ихъ чрезъ браки, не утратились въ нихъ нѣкоторыя характеристическія черты мѣстностей прежняго ихъ происхожденія и въ говорѣ и въ излюбленныхъ занятіяхъ. Потомки изъ смолянъ никогда не употребляютъ „ѣ“ вмѣсто, ѣ, и произносятъ какъ совершенно поднебную букву, чего незамѣтно въ орловскихъ и другихъ. Калужане изъ лѣсныхъ мѣстъ, любятъ заниматься садоводствомъ и пчеловодствомъ, съ грустію рассказываютъ про доброе старое время, когда и здѣсь процвѣтали у нихъ эти отрасли сельскаго хозяйства, теперь пришедшія въ упадокъ (ж). Они же, богатые прежде лѣснымъ матеріаломъ, любятъ своими руками выдѣлывать разныя домашнія вещи, а другіе, не калужцы, пріобрѣтаютъ ихъ покупкою. Въ 40-хъ годахъ существовали еще въ старой деревянной церкви села Суровъ выточенные изъ дерева подсвѣчники и другія вещи, издѣлія калужцевъ, конечно не въ утонченномъ вкусѣ. Не такъ давно вымерли старики, выстригавшіе волоса на макушкѣ головы, тоже изъ калужцевъ.

По качеству своему мѣстность, занимаемая приходомъ села Суровъ, черноземная, простирается въ длину до 25, въ ширину по мѣстамъ отъ 2 до 5 верстъ. Нѣкогда обилвала и лѣсами и другою дикою растительностію, изъ которой образовались залежи торфа, была сама по себѣ плодородна; но въ настоящее время требуетъ искусственнаго удобренія и усиленной обработки. Лѣса, какъ и вездѣ, почти истреблены по разнымъ обстоятельствамъ: то по небреженію о сохраненіи ихъ крестьянъ, подъ руковод-

(ж) Напр. дер. Александрова, населенная калуженцами въ то время ерди лѣса, до 1840 года вся была окружена садами, но въ этомъ году отъ сильныхъ морозовъ и безснѣжья погибло ихъ болѣе половины; съ того года уже вновь не разводились сады, а постепенно исчезали старыя и теперь виднѣются только при немногихъ дворахъ жалкіе ихъ остатки, а у прочихъ обращены въ конюшняники.

ствомъ у нихъ повѣрья: „лѣсъ по лѣсу не плачетъ“, то, съ умноженіемъ народонаселенія, обращены подъ пахотную землю, наконецъ и самимъ помѣщикомъ — на участкахъ, доставшихся въ надѣлъ крестьянамъ. На этой-то мѣстности г. Глѣбовымъ въ какіе-нибудь 10 лѣтъ поселено было болѣе 600 душъ м. п. въ 4 поселкахъ; но церкви у нихъ не было, а приписаны они были: Сурь и Кулеша въ приходъ села Моховаго, Александрова—с. Голуни, Горенна—с. Воротынцева(з). Такъ продолжалось до 1784 г.

2. Храмозданная лѣтопись.

Въ 1783 году, какъ видно изъ единственнаго до того времени сохранившагося въ архивѣ тульской консисторіи указа, относящагося къ селу Сурамъ, разрѣшено генералу Александру Ивановичу Глѣбову устроить церковь во имя Рождества Христова въ деревнѣ Александровой; но по разрѣшенію сему построеніе церкви въ этой деревнѣ по тому-то не состоялось. Съ 1784 года начинается существовать церковь въ деревнѣ, нынѣ селѣ—Сурахъ, деревянная, перевезенная крестьянами(*) изъ имѣнія того же Глѣбова, села Кириллова, по выстроеніи тамъ каменной, отстоящаго отъ села Суровъ въ 22 верстахъ и не во имя Рождества Христова, а во имя Казанскія Божія Матери, съ образованіемъ при ней прихода изъ деревень: Суровъ, Кулешей, Александровой, Геренки и Городничевки(и), церковь эта была вся изъ дубоваго лѣса, крытая тесомъ, куполъ шатровый, мѣрою въ длину 21, ширину 9 арш.; внутри раздѣленъ на двѣ половины — настоящую и трапезу, но послѣдняя — безъ дверей; оконъ было въ алтарѣ одно, въ осмерикѣ и настоящей по 3, въ трапезѣ 2. Стояла

(з) Ревизская сказка 1795 г., составленная причтомъ с. Суровъ, и нѣсколько остатковъ отъ исповѣдныхъ вѣдомостей за 1780 г. въ названныхъ приходахъ, изъ коихъ въ 1-й опредѣленно сказано, изъ которыхъ деревень образовался приходъ с. Суровъ и съ котораго года.

(*) Въ 44 году настоящаго столѣтія еще были въ живыхъ перевозившіе церковь.

(а) Изъ той же сказки и исповѣдныхъ вѣдомостей села Суровъ за 1791 годъ и метрическихъ книгъ съ іюня мѣсяца 1784 года, въ которыхъ упоминаются жители тѣхъ деревень.

она среди села и вокруг нея было кладбище, до селѣ не уничтоженное. При ней существовала деревянная колокольня, съ 4 колоколами, изъ коихъ въ большемъ вѣсу 12 пуд. Впослѣдствіи времени отъ колокольни по сторонамъ трапезы, для простора, сдѣлана была пристройка изъ досокъ, въ видѣ галлерей; другихъ же исправленій ни внутреннихъ, ни вѣшнихъ никогда не производилось до конца ея существованія. Освящена эта церковь, какъ видно изъ надписи на Крестѣ подъ престоломъ 1784 года мая 20 дня, строителемъ Св. Духова монастыря, іеромонахомъ Иринеемъ (Турбинымъ). Престоль не имѣлъ подъ собою фундамента, а стоялъ просто поверхъ помоста, что было и въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ церквахъ. Антимансъ шелковый, освященъ епископомъ воронежскимъ Тихономъ III (і). Утварью и ризницею была очень бѣдна, напр. дарохранительница оловянная, представлявшая въ миниатюрѣ трех-главую часовню, нѣсколько облаченій дешевой парчи, подложенныхъ выбоикою, или крашениною, подризники изъ ситца, или выбоики; въ одномъ комплектѣ священныхъ сосудовъ, напрестольномъ крестѣ, въ оладахъ на Евангеліи и въ 4 вѣнцахъ на мѣстныхъ иконахъ безпробнаго серебра цолагалось около 5 фунт.; недостающее количество подсвѣчниковъ по временамъ восполнялось самодѣльными изъ дерева, изъ коихъ одинъ на память о скудости церкви до сего времени хранится. Иконостасъ простой столярной работы, иконы въ немъ были низкой живописи и только 4 изъ нихъ, мѣстныя, обожжены были зодочеными по левкасу ризами. Замѣчательна изъ всѣхъ иконъ храмовая Казанскія Божія Матери, доселѣ существующая и особенно чтимая, своєю прочно сохранившеюся и правильною живописью, а болѣе выраженіемъ лика Богоматери, дышащаго благостынею. Происхождение этой иконы неизвѣстно, но пошибъ письма ея ни мало не подходитъ къ иконамъ въ иконостасѣ, потому нельзя считать ее произведеніемъ мѣстнаго мастерства, современнаго иконостасу. Существованіе деревянной церкви продолжалось до 1856 года; тогда съ разрушенія висок-

і) Антимансъ старый представленъ въ архіерейскую ризницу въ 1852 г. при полученіи новаго въ придѣльный храмъ Димитрія Ростовскаго.

преосвященнаго Димитрія она разобрана и употреблена на выжиганіе кирпича и извести на церковную ограду, а изъ колокольни устроено помѣщеніе для приходскаго училища.

Въ 1841 году, по вступленіи въ полное и единичное владѣніе имѣніемъ села Суровъ одного изъ 3 сыновей князя Николая Андреевича Долгорукова, Димитрія Николаевича, приступлено имъ къ сооруженію новой каменной церкви, также во имя Казанской иконы, съ придѣломъ во имя его ангела, св. Димитрія митрополита ростовскаго чудотворца. Планъ и фасадъ для этой церкви избраны и составлены съ рисунка, принадлежащаго архитектору профессору Тону, имѣющаго въ основаніи форму креста, величиною въ длину 17, ширину 8 сажень, при толщинѣ стѣнъ въ $1\frac{1}{2}$ арш. Своды въ трапезѣ опираются на 4 столба, отъ чего образуются вверху 6 арокъ, въ настоящей осмерикъ и куполь съ сѣверной и южной сторонъ покоятся также на 4 столбахъ, за коими пространство до стѣнъ представляется въ видѣ галлерей, съ восточной и западной— на аркахъ алтаря и трапезы; въ боковыхъ сторонахъ алтаря, утолщенныхъ до 5 арш., приблизительно къ устройству въ древнихъ храмахъ жертвенной палаты и діаконикона, сдѣланы 2 ниши, мѣрою въ глубину $2\frac{1}{2}$ арш. и имъ въ настоящее время и дано такое назначеніе, въ лѣвой устроенъ жертвенникъ, въ правой—библіотека церковная и ризница. При энергичномъ дѣйствованіи въ то время управляющаго, нѣкоего Пожарицкаго, бѣлорусскаго дворянина, по исповѣданію католика, изъ мѣстныхъ средствъ и своими рабочими людьми, прихожанами, въ теченіе одного лѣта заготовленъ разный строительный матеріалъ почти на половину всего зданія; потому въ 1842 году, по утвержденнымъ плану и фасаду, по силѣ храмозданной грамматы, выданной преосвященнымъ Дамаскиномъ, въ сентябрѣ послѣдовала закладка храма, а въ лѣто слѣдующаго 43 г. стѣны всего зданія, вмѣстѣ съ колокольнею, выкладены выше оконъ, въ 44 г. закладка стѣнъ и своды въ трапезной доведены до кровли, въ настоящей до осмерика; но въ тоже время какимъ-то приглашеннымъ, вольно-практикующимъ, техникомъ прочность зданія заподозрѣна; потому нужнымъ найдено, спра-

ведливо или несправедливо, подвести вокруг всего бута и фундамента контр-форсы въ глубину до материка и разобратъ до основанія колокольню, насколько она выстроена(к). Такой неожиданный оборотъ постройки, притомъ соединенный съ лишнимъ расходомъ, повидимому охладилъ усердіе храмостроителя, къ тому же послѣдовало его вступленіе въ бракъ и отбытіе за границу, оттого въ 1845 году дальнѣйшее сооруженіе церкви, до тѣхъ поръ столь быстро производившееся, остановилось. Въ слѣдующемъ 46 г. постигла и кончина храмостроителя, по прибытіи его изъ-за границы въ Крымъ. Имѣніе поступило въ опеку, по причинѣ малолѣтства наслѣдницы, племянницы его, княжны Екатерины Григорьевной Гагариной (1 года). Опека столько была осторожна въ употребленіи доходовъ съ имѣнія, что до 1848 года не рѣшалась приступить къ окончанію постройки храма. Въ семъ году уже по настоятельному представленію священника Нечаева относительно совершеннаго неудобства продолжать служеніе въ ветхой, тѣсной, деревянной церкви, разрѣшено опекою, по ходатайству опекуна графа Павла Дмитриевича Толстаго, выстроить вновь колокольню, возвести на настоящей осмерикъ и куполь и вмѣстѣ, ежели прихожане на свой счетъ отдѣлаютъ внутренность трапезной, обѣщано сдѣлать для нея иконостасъ. При всей своей несостоятельности, какъ крѣпостные, прихожане дѣйствительно изыскали средства оштукатурить стѣны внутри и устроить помость въ трапезной. Къ 1857 году высланъ былъ изъ Петербурга иконостасъ, состоящій изъ 4 кіотъ, съ царскими вратами(л), для замѣщенія ими передней стороны алтаря, правую же его сторону, или заворотъ, предполагалось опекуномъ загородить просто досками, даже отъ тѣхъ ящиковъ, въ ко-

(к) Поводомъ къ подведенію контрфорсъ послужили оказавшіяся сѣвѣ жины въ восточной стѣнѣ алтаря и западныхъ трапезы и колокольни; но онѣ, столь незначительныя, доселѣ видны и по увѣренію специалистовъ суть ничто иное, какъ слѣдствіе давленія, естественнаго при сооруженіи массивныхъ зданій.

(л) Въ кіотахъ находятся мѣстныя иконы—Спасителя, Божіей Матери, архангеловъ Михаила и Гавріила, въ царскихъ вратахъ обычныя изображенія—Благовѣщенія и евангелистовъ, надъ ними въ „клеймѣ“—Тайной Вечери, а на горнемъ мѣстѣ алтаря „Моленіе о чашѣ“, на полотнѣ, азамической работы.

торыхъ присланы кіоты. Такимъ образъ въ поступившемъ иконостасѣ не оказалось помѣщеній для храмовыхъ иконъ и боковой стороны алтаря. Опять прихожане не отказались устроить въ заворотѣ алтаря приличный иконостасъ съ живописными иконами и, въ дополненіе къ присланнымъ — 5-ый кіотъ для храмовой иконы св. Дмитрія и особый подъ болдахиномъ для Казанской иконы. Мая 25 дня 1852 года, по благословенію высокопреосвященнаго Дмитрія, освященъ придѣльный храмъ благочиннымъ, священникомъ, Іоанномъ Алферьевымъ, и съ того времени продолжалось въ немъ служеніе до 1870 года, до того-раго настоящій храмъ оставался не отдѣланнымъ. Желаніе всѣхъ, не только мѣстныхъ прихожанъ, но и постороннихъ, видѣть его отдѣланнымъ и молиться въ немъ никогда не угасало. Новыя представленія опекунамъ священника ни къ чему не приводили, только получались отъ нихъ стѣнны, что теперь удобно и не стѣснительно пользоваться придѣльнымъ храмомъ; потому оставалось ожидать совершеннѣтїа владѣлицы. Но чтобы расположить и ее въ свое время къ предстоящей значительной жертвѣ на окончательное устройство храма, прихожане постоянно были убѣждаемы священникомъ и съ своей стороны не оставались безучастными къ храму относительно отдѣлки его, такъ какъ онъ собственно нуженъ для нихъ, какъ постоянныхъ его прихожанъ. Такъ — послѣдовало и ихъ согласіе покрыть штукатуркою внутреннія стѣны его, устроить помосты и двери вторыя, сверхъ того произвести постѣнную живопись въ осмерикѣ и куполѣ. Наконецъ исполнилось совершеннѣтїе наслѣдницы; поступила она подъ руководство, по распоряженію имѣнїямъ, отца своего, князя Григорія Григорьевича Гагарина, въ то время вице-президента академіи художествъ и художника, собирателя и знатока древностей, въ 1846 году Высочайше командированнаго для реставрированія древняго Сіонскаго собора въ Тифлисѣ. Сношенія съ нимъ священника объ устройствѣ для настоящаго храма с. Суровъ иконостаса и снабженіи его всѣмъ необходимымъ къ богослуженію привели къ желаемому усилѣху(м). На счетъ владѣлицы, по желанію

(м) Переписка съ княземъ Гагаринымъ свящ. И. Нечаева объ отдѣлкѣ настоящей церкви, была представлена на воззрѣніе Его Высокопреосвя-

ея, устроенъ, сообразно пространству настоящей, обширный 3-хъ ярусный иконостасъ, покрытый лѣпными, по мѣстамъ съ золотомъ, украшеніями въ Мавританскомъ стилѣ, съ 48 иконами на полотнѣ, писанными самимъ княземъ Гагаринымъ, въ византійскомъ стилѣ. Вмѣстѣ съ иконостасомъ поступили отъ новой храмостроительницы священныя облаченія на престолъ, жертвенникъ, для священнослужащихъ и прочая церковная утварь въ достаточномъ составѣ и приличномъ видѣ. Въ настоящее время церковь с. Суровъ имѣетъ бархатныя, парчевыя и шелковыя облаченія, 3 иконы въ серебряныхъ вызолоченныхъ окладахъ, устроенныхъ отъ доброхотныхъ пожертвованій, вѣсомъ въ 25 фун., пріобрѣтены новыя священныя сосуды, напрестольное евангеліе, крестъ, ковчегъ для храненія св. Даровъ, дароносица, кадило; серебра въ нихъ 11 ф.; всѣхъ же серебряныхъ вещей, съ оставшимися отъ прежней церкви, до 1 пуда. Собрана библіотека, состоящая изъ 200 томовъ. О другихъ цѣнныхъ пріобрѣтеніяхъ будетъ сказано въ лѣтописи событій по времени ихъ поступленія. Такъ благоустроенный храмъ, по благословенію высокопреосвященнаго Никандра, освященъ 20 сентября 1870 года благочиннымъ, мѣстнымъ священникомъ Илею Нечаевымъ

(Продолженіе будетъ).

ВОСПОМИНАНІЕ ОБЪ ОДНОМЪ СЕЛЬСКОМЪ ПАСТЫРѢ.

(*Филиппъ Евѣиміевичъ Бѣльковскій, священникъ с. Рождествина каширскаго уѣзда*).

Сынъ пономаря с. Бѣлькова богородиц. уѣзда, Филиппъ Евѣиміевичъ Бѣльковскій родился въ 1813 году, скончался въ 1878 году 18-го іюля, имѣлъ отъ рода 64 года. Священническаго его служенія было болѣе сорока лѣтъ.

щенства, Архіепископа Никандра, и возвращена съ помѣткою, отъ 9 сентября за № 1443.

Весь этотъ періодъ своей жизни и своего служенія Господу онъ провелъ въ одномъ селѣ Рождествинѣ, довольствуясь тѣмъ, что Богъ посылалъ ему. Если иногда и являлось у него желаніе, какъ и у всякаго человѣка, сколько нибудь улучшить свое внѣшнее состояніе, то онъ, въ этомъ случаѣ, старался не отдаваться всею душою такому своему желанію, и всегда довѣрялся Промыслителю, опасаясь оставить то мѣсто, на которое Богу угодно было опредѣлить его въ началѣ. За свою довѣренность къ Промыслу Всевышняго онъ и не терпѣлъ въ жизни особенныхъ лишеній или наказаній отъ Господа. Если же, что Богъ и посылалъ ему непріятное въ жизни, то онъ съ терпѣніемъ встрѣчалъ и переносилъ всякое посѣщеніе Божіе. Такъ, ранняя смерть супруги его нѣсколько омрачила его жизнь; но съ такимъ испытаніемъ онъ скоро свыкся, съ одной стороны находя утѣшеніе въ своихъ дѣтяхъ, а съ другой — успокоивая себя тѣмъ, что какъ угодно Промыслителю, пусть такъ и будетъ.

Въ жизни своей Филиппъ Евѣиміевичъ не испыталъ и не зналъ, что такое роскошь, или богатство, или слава — не любилъ онъ этого и не искалъ въ жизни. Нужда съ самаго дѣтства приучила его къ умѣренности, а умѣренность за то не допустила его испытать и понести то тяжелое иго, которое зовется бѣдностью. Родился онъ и воспитался первоначально подъ скромнымъ кровомъ сельскаго причетника. Съ первыхъ дней его жизни родитель приучалъ его къ скромности и воздержанію. Затѣмъ въ духовномъ заведеніи онъ сьумѣлъ уже и самъ, при родительскихъ задаткахъ, развить въ себѣ скромность, воздержаніе, любовь къ религіи христіанской и къ закону Божію. Съ такимъ настроеніемъ Филиппъ Евѣиміевичъ и выступилъ на поприще жизненное и пастырское въ означенной мѣстности. Первыми днями своей жизни и воспитаніемъ, онъ какъ будто приготовилъ себя къ тому, что пришлось ему встрѣтить въ самостоятельной жизни. Съ первыхъ дней поступленія на должность священника скудость средствъ, этотъ общій удѣлъ нашъ, выпалъ и на его долю. Въ другихъ мѣстностяхъ скудость средствъ, получаемыхъ — отъ прихода, пополняется земледѣіемъ; но Филиппу Евѣиміевичу и почва въ этомъ отказала, по своему дурному ка-

честву и гористому неудобному положенію. Но онъ и съ скудными средствами и съ скудностію его окружающей природы, поскучавъ вначалѣ, скоро сроднился. И безъ того, по воспитанію, воздержный—пріучилъ себя къ бережливости и къ крайне умѣренному образу жизни. Съ удивительнымъ умѣньемъ онъ и малымъ пользовался такъ, что не имѣлъ ни въ чемъ недостатка, не испыталъ, не встрѣчалъ, какъ онъ самъ передавалъ, того, что называется нуждою. Сообразуясь съ своими небольшими средствами, онъ не заводилъ ни веселыхъ кружковъ, ни изысканныхъ пиршествъ. За удовольствіями, самыми обычными въ жизни, и веселіемъ ему некогда было гоняться, онъ всецѣло предавался исполненію того, что служило и ему и обществу на пользу. Такимъ онъ явился съ первыхъ дней своей жизни и остался вѣренъ себѣ по самой гробъ. Никакія развлеченія не въ состояніи были поколебать или отклонить его отъ исполненія долга христіанскаго, семейнаго и пастырскаго. При многотрудномъ и многосложномъ образѣ сельской жизни сумѣлъ совмѣстить въ своей жизни исполненіе обязанностей и христіанина, и семьянина, и пастыря, и сельскаго хозяина, которыя, при всемъ своемъ разнообразіи, легко гармонировались въ немъ, одно другому не препятствуя, а напротивъ одно другимъ разумно поддерживаясь. При всей многосложности и разнохарактерности занятій сельско-хозяйственныхъ, потребностей семейныхъ и обязанностей пастырскихъ онъ обладалъ удивительнымъ умѣньемъ ничего не опустить и пополнить все во время. Тамъ гдѣ нужна была сила физическая, Богъ наградилъ его крѣпкою природною силою; гдѣ встрѣчалъ капризъ или невѣжество со стороны прихожанъ, или изысканное требованіе со стороны сильныхъ міра сего—на это у него въ жизни доставало благоразумнаго терпѣнія и кроткаго великодушія. Смиреніе въ этомъ отношеніи было въ немъ связующимъ звеномъ всѣхъ этихъ качествъ. Милость и вниманіе начальства, выразившіяся въ нѣкоторыхъ наградахъ, которыхъ онъ удостоивался(*), онъ принималъ, какъ милость Божію. Въ окру-

(*) Получилъ слѣд. награды: набедренникъ (1862 г.), сѣкѣ (1872), камиланку (1875).

гѣ своемъ онъ 10 лѣтъ несъ должность благочиннаго, около 20 лѣтъ былъ духовнымъ отцемъ своихъ собратьевъ, и эту должность, по ихъ избранію, исполнялъ до послѣдней минуты жизни своей. Храмъ, при которомъ онъ служилъ болѣе 40 лѣтъ, былъ для него и утѣхою, и отрадою отъ мірскихъ заботъ, и былъ въ свою очередь предметомъ многихъ его заботъ и трудовъ. Можно сказать, что его трудами храмъ въ селѣ Рождественѣ пересозданъ, почти изъ ничтожества доведенъ до соотвѣтственнаго святынѣ благолѣпія, обогащенъ утварью; онъ болѣлъ и печалился недостаткомъ храма, и болѣзнь эта постепенно, по мѣрѣ его трудовъ, прелагалась на радость. На украшеніе храма онъ не жалѣлъ и своей собственной лепты; кажется, и отъ его скудныхъ средствъ украшены серебряными ризами двѣ иконы въ семь храмѣ.

Насколько онъ заботился о благолѣпіи внѣшняго храма, настолько же и даже болѣе заботился о благолѣпіи внутренняго храма своихъ пасомыхъ, ввѣренныхъ ему Богомъ. Не щадилъ онъ и въ этомъ отношеніи ни труда, ни времени, иногда столь дорогаго для него, какъ семьянина, какъ хозяина, лишь бы только принести пользу своей паствѣ, уничтожить тотъ или другой недостатокъ, замѣченный въ цѣломъ обществѣ, или въ отдѣльныхъ лицахъ; всегда устойчивый, въ этомъ отношеніи, какъ и должно пастырю, онъ былъ, гдѣ нужно, неотступенъ и требователенъ. Не опускалъ ни одного случая, чтобы не вразумить, или не обличить невѣжду, или не посовѣтовать, чтобы онъ возвратился съ пути заблужденія. Все, что только добраго онъ самъ зналъ, всегда старался перенести и духовнымъ чадамъ своимъ, въ непросвѣщенныхъ сердцахъ старался возжечь тотъ свѣтъ, который необходимъ каждому христіанину, возгрѣть ту теплоту вѣры, которою самъ пламенѣлъ къ Промыслителю; всѣми мѣрами стремился въ пасомыхъ возбудить ту любовь къ Богу и закону Его, которая и самому ему была присуща. И есть основаніе полагать, что такія его стремленія были не безплодны для его пасомыхъ. Всещедрый Господь да наградитъ его за всѣ его труды; онъ данный ему отъ Бога талантъ старался возрастить, пусть же труженникъ сей и увидеть въ радость Господа своего.

Свящ. с. Шульгина алексин. у. Василій Румянцевъ.

РАЗНЫЕ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Еще о займъ изъ церквей денег на епархіальныя нужды.*

Въ дополненіе къ сдѣланной прежде (Т. Ш. В. 1882 г. № 10, стр. 332) выпискѣ изъ распоряженія калужскаго епархіал. начальства о займѣ изъ церквей денег на епархіальныя нужды, выписываемъ изъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій распоряженіе мѣстнаго епархіал. начальства по тому же предмету.

Прѣосвящ. Серапіонъ, епископъ черниговскій, далъ мѣстной консисторіи, отъ 20 ноября 1881 г., предложеніе слѣдующаго содержанія: Имѣя въ виду: а) что указомъ Св. Синода, отъ 18 іюня 1881 г., дозволено черниговскому епархіальному начальству потребную, для безостановочнаго производства работъ по постройкѣ дома епархіальнаго женскаго училища и своевременнаго расчета съ подрядчикомъ, сумму займствовать изъ церковнаго капитала въ 112 тысячъ рублей, находящихся нынѣ на 3% счету въ кievской конторѣ государств. банка и передать таковую на 12 лѣтъ въ комитетъ черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, на 5%; б) что въ слѣдствіе сдѣланнаго консисторіею распоряженія таковая сумма начала уже поступать въ комитетъ свѣчнаго завода; в) что за поступленіемъ этой суммы и возвращеніемъ, съ учетомъ процентовъ, необходимо имѣть самое тщательное наблюденіе; предлагаю консисторіи учинить слѣдующее: 1) выдать комитету черниговскаго епархіал. свѣчнаго завода особую книгу, для записи въ оную, отдѣльно по каждой церкви, представляемыхъ суммъ въ комитетъ завода, съ тѣмъ, чтобы въ той же самой книгѣ записывать и возвращеніе денегъ, съ учетомъ процентовъ по каждой церкви; 2) для точнаго наблюденія за движеніемъ сей самой суммы назначить, въ число членовъ комитета свѣчнаго завода, члена консисторіи священника Трифона Стефановскаго, которому и поручить неупустительно наблюдать какъ за поступленіемъ въ комитетъ сей суммы, такъ и возвращеніемъ оной съ учетомъ процентовъ; 3) на случай справокъ или не-

доумный причтовъ и церковныхъ старостъ по сему дѣлу
объявить имъ, чтобы они обращались за всѣми свѣдѣніями
письменно или лично къ этому члену сваящ. Стефанов-
скому; 4) о вознагражденіи сваящ. Т. Стефановскаго за
эти возлагаемые нынѣ на него труды, мною будетъ сдѣ-
лано надлежащее распоряженіе чрезъ комитетъ свѣчнаго
завода. (Черн. Епар. Изв. № 3).

2) *Дополнительныя свѣдѣнія для клировой вѣдомости.*

Въ тѣхъ же Черниговскихъ Епарх. Извѣстіяхъ нахо-
дится интересное распоряженіе относительно клировыхъ
вѣдомостей Черниговская дух. консисторія, по поводу одного бла-
гочиннаго, постановила учинить слѣдующее: 1) въ статьѣ
о средствахъ содержанія причта при нѣкоторыхъ церквахъ
не записаны процентные билеты, назначенные въ пользу
причта, а только записаны они (кратко) въ приходорас-
ходныхъ церковныхъ книгахъ, гдѣ записаны билеты, при-
надлежащіе церкви, которыхъ билетовъ также не показа-
но при другихъ церквахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, а
въ случаѣ нѣкоторыхъ справокъ необходимо записывать
и другіе билеты, помимо записи въ церковныхъ кни-
гахъ, въ клировую вѣдомость, обозначая при этомъ годъ,
сваящъ и № билета по кредитному учрежденію, а также
условія пользованія билетами для церкви и причта. 2)
Не показываются въ клировыхъ вѣдомостяхъ лица, коимъ
назначены пенсіи, а при составленіи списковъ ежегодно
для представленія хозяйственному управленію при Св. Си-
нодѣ необходимо показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ,
кто получаетъ пенсію, откуда имѣетъ указъ на полученіе
пенсіи, какого года, мѣсяца и за какимъ № выданъ этотъ
указъ. Нѣкоторые причты не показывают также, кто изъ
лицъ, пользующихся пособіемъ изъ духовнаго попечитель-
ства или изъ специальныхъ средствъ въ какомъ размѣрѣ
и съ какого года пользуется пособіемъ. Слѣдуетъ на эти
пропуски по вѣдомости обращать надлежащее вниманіе
причта и мѣстныхъ благочинныхъ. 3) При нѣкоторыхъ

отцахъ семейства пишется только состоящее на лицо семейство, а отдѣльно живущихъ сыновъ и замужнихъ дочерей не упоминаютъ. Но случается, что къ благочинному, какъ къ ближайшему начальнику обращаются иногда, на основаніи правилъ воинскаго устава, для засвидѣтельствованія семейнаго списка, при отбытіи воинской повинности лицами духовнаго званія, извѣстнаго возраста, и какъ такой списокъ составляется изъ клировой вѣдомости и долженъ быть вполне вѣрный, то необходимо оказывается записывать въ клировую вѣдомость при отцѣ и матери, кромѣ наличнаго семейства, и тѣхъ вообще членовъ семейства, которые не находятся при отцѣ, хотя бы, напримѣръ, сыновья состояли на службѣ въ разныхъ вѣдомствахъ, а дочери были въ замужествѣ, показывая имѣлѣта и холостъ, или женатъ, вдова или замужемъ за такимъ то, семейства же ихъ не писать. Кромѣ того эти свѣдѣнія нужны и при составленіи свѣдѣній о бѣдныхъ воспитанникахъ разныхъ учебныхъ заведеній, и для соображенія при назначеніи пособія. 4) Отмѣтки поведенія касались однихъ только штатныхъ лицъ членовъ причта и при томъ одного только мужскаго пола; между тѣмъ, какъ на практикѣ, нерѣдко, требуется нѣкоторыми учрежденіями справка о поведеніи лицъ и женскаго пола старшаго возраста, заштатныхъ вдовствующихъ и сиротствующихъ. Вдовамъ, напримѣръ, и престарѣлымъ дѣвицамъ нужно хорошее поведеніе для полученія пособія изъ суммъ духовнаго вѣдомства. Есть и дѣйствительно бѣдныя изъ нихъ, но по своему худому поведенію не заслуживаютъ пособія. Почему можно предполагать, что не помѣшаетъ отмѣтка поведенія и всѣхъ вообще тѣхъ членовъ причта и ихъ семейства, до кого можетъ касаться по нѣкоторымъ дѣламъ справка объ ихъ поведеніи. 5) Число жителей въ приходѣ въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ показывалось несогласно съ числомъ душъ по вѣдомости исповѣдной въ одинъ и тотъ же годъ; но должно писать сообразно съ исповѣдною вѣдомостію кромѣ духовныхъ. 6) Хотя въ настоящее время еще пока не встрѣчается никакихъ дѣлъ и справокъ по предмету вклада въ эмеритальную кассу духовенства епархіи, но не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что чрезъ два, три года начнутся постепенныя

разныя дѣла и справки и по отношенію къ этому новому учрежденію епархіи. Поэтому въ виду неоспоримой и необходимой нужды въ справкахъ, въ близкомъ будущемъ, о вкладахъ и вкладчикахъ емеритуръ съ сего же года записывать въ клировую вѣдомость свѣдѣнія въ такомъ ро- дѣ: кто изъ причта участвуетъ въ эмеритурѣ, съ какого года и мѣсяца и по какому разряду, а если можно то записывать и номеръ квитанціи комитета кассы, cadaго полученія вклада, извлекая это изъ епархіальныхъ извѣ- стій. По каковымъ выше изложеннымъ обстоятельствамъ и въ виду того, что формы клировыхъ вѣдомостей, какъ изданныя Св. Синодомъ, не подлежатъ измѣненію, конси- сторія находитъ необходимымъ поручить всѣмъ благочин- нымъ епархіи наблюдать, чтобы показанныя въ пяти пунк- тахъ свѣдѣнія и пропуски были въ точности показываемы въ клировыхъ вѣдомостяхъ, гдѣ слѣдуетъ, по установлен- ной формѣ, а по 6-му пункту излагаемы были свѣдѣнія въ особомъ приложеніи къ клировымъ вѣдомостямъ, еже- годно представляемымъ епархіальному начальству.

(Черн. Епарх. Изв. № 17—18).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) О к н и г ѣ .

Ченстоховская чудотворная икона Бого- родицы. Историческое изслѣдованіе, съ изложеніемъ находженія этой иконы въ г. Ченстоховѣ. г. Вильна, 1881 г.

Продается: въ г. Вильнѣ, у законоучителя учительска- го института Никодима Соколова, по 40 к. съ пересылкой (можно—почт. марками), а за 3 экз. 1 р. съ пересылк. Объ этой книгѣ во „Внутр. Извѣстіяхъ“ „Правител. Вѣстника“ (№ 218: 2.) заявлено, что „эта книга заслу- живаетъ особеннаго вниманія. Какъ видно изъ множе- ства примѣчаній (ихъ въ книгѣ 252, инныя—въ нѣсколь- ко страницъ) и ссылокъ, монографія эта стоила автору

многолѣтняго труда и есть трудъ совершенно самостоятельный и весьма серьезный. Всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя въ книгѣ, основаны на личныхъ свидѣтельствахъ современниковъ и провѣрены критически по всѣмъ доступнымъ источникамъ.“ — Къ какому отзыву „П. В.“ прибавляетъ, что „книга издана крайне старательно, безъ опечатокъ, цѣна назначена дешевая (№ 202: 2).“ — А „Кіев. и Д. Е. В.“ присоединяютъ, что „книга обилуетъ интересными описаніями, наблюденіями, сообщеніями. Любовь же автора къ истинѣ св. церкви, къ ея благу и преуспѣванію въ нашемъ привислянскомъ краѣ (польское царство), о которомъ ведетъ рѣчь и съ которымъ близко знакомъ авторъ, тамъ служившій и трудившійся (по происхожденію тулякъ и воспитанникъ тульской семинаріи и кіев. академіи),—глубокое искреннее, религіозно патріотическое чувство, проникающія и одушевляющія трудъ, придаютъ всей книгѣ особую цѣну (№ 39: 7, 8, № 41: 350).“ При томъ, книга снабжена нѣсколькими рисунками, каждый въ цѣлую страницу книги. Тамъ же продаются: книга того же автора: „Почему вообще въ православіи крестятъ именно погруженіемъ въ воду“ и изображенія святыхъ равноапостольныхъ просвѣтителей славянъ Кирилла и Мефодія и Ченстоховскаго православнаго ихъ храма, всѣ, при выпискѣ кн. о „Ченст. ик. богор.“, за 10 коп. съ перес. (марками).

2) Поступило въ продажу второе изданіе роскошной картины, исполненной масляными красками:

„Государи и правители всего свѣта“.

Оригиналъ этой единственной во всемъ мірѣ картины исполненъ при содѣйствіи находящихся въ С.-Петербургѣ иностранныхъ посольствъ.

Величина картины: 1 аршинъ 1¹/₂ вершка въ длину и 12 вершковъ въ ширину.

Картину „Государи и правители всего свѣта“ исполнена двадцатью пятью красками и ничѣмъ не отличается отъ масляныхъ картинъ, писанныхъ на полотнѣ; на ней съ поразительною вѣрностью, изображены въ полный ростъ слѣдующія, нынѣ царствующія въ мірѣ, особы.

Александръ III—императоръ Всероссійскій; Вильгельмъ I—императоръ Германскій; Францъ-Иосифъ—императоръ Австрійскій; Викторія—королева Англійская; Жюль-Гревъ—президентъ Французской Республики; Гумбертъ I—король Итальянскій; Альфонсъ XII—король Испанскій; Леопольдъ I—король Бельгійскій; Христіанъ IX—король Датскій; Оскаръ II—король Шведскій и Норвежскій; Луисъ I—король Португальскій; Вильгельмъ III—король Голландскій; Левъ XIII—папа Римскій; Георгъ I—король Греческій; Николай I—князь Черногорскій; Миланъ IV—король Сербскій; Александръ I—князь Болгарскій; Карлъ I—король Румынскій; Абдулъ Гамидъ—султанъ Турецкій; Тевфикъ паша—хедивъ Египетскій; Муллей Гассанъ—султанъ Мароккскій; Нассръ Эддивъ—шахъ Персидскій, Микадо—императоръ Японскій; Куангъ-Сю—императоръ Китайскій; Гарфильдъ—президентъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ и Донъ-Цедро—императоръ Бразильскій.

Цѣна картины: безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 руб. за экземпляръ. При требованіи не менѣе 10 экземпляровъ картины за пересылку не платится.

Для картины „Государи и правители всего свѣта“, какъ и для всякой картины, писанной масляными красками и требующей рамы, таковыя имѣются трехъ сортовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ: № 1) рамы широкія золоченыя или черныя съ позолотою безъ пересылки 8 руб. за раму, пересылка за 20 фунтовъ по разстоянію. № 2) Рамы багетныя золоченыя или черныя съ позолотою безъ пересылки по 5 руб. за раму, пересылка за 17 фунтовъ по разстоянію. № 3) Рамы узкія багетныя золоченыя или черныя съ позолотою безъ пересылки по 2 р. 75 коп. за раму, пересылка за 15 фун. по разстоянію.

При требованіи рамъ, картина высылается лакированной, наклеенною на полотно и набитою на подрамникъ.

Всякаго рода поддѣлки картины „Государи и правители всего свѣта“, а равно копіи, снимки, фотографіи, и пр. будутъ преслѣдоваться закономъ.

Съ требованіями обращаться исключительно въ С.-Петербургъ, въ главную контору редакціи журнала „Иллюстрированный Міръ“, Николаевская ул., д. 48.

3) Программа изданія въ 1883 году журнала

Проповѣдническій Листокъ.

(Второй годъ.)

1. Въ журналѣ будутъ помѣщаться исключительно церковныя поученія.—2. Поученія будутъ кратки, но содержательны, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, приваравливаемы къ событіямъ нашихъ дней.—3. По изложенію поученія будутъ просты.—4. Изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый номеръ (не менѣе одного печатнаго листа) будетъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій этотъ журналъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей.—5. Въ видѣ приложеній могутъ быть помѣщаемы рѣчи на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. п.) и замѣчанія касательно нравственно-практической дѣятельности пастыря церкви.—6. Цѣна годовому изданію 1 р. 20 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ кievскую духовную академію, на имя редактора-издателя доцента М. А. Оленицкаго.

4) О книгахъ, продающихся въ редакціи Тул. Епар. Вѣдом.

1) Исторія Русскаго проповѣдничества отъ XVII в. до настоящаго времени. Составилъ преподаватель тул. семинаріи П. Заведсевъ. 1879 г. Цѣна съ пересылк. 1 руб., безъ пересыл. 90 к.

2) Священная Исторія ветх. и нов. завѣта Н. А., съ приложеніемъ молитвъ. Ц. 45 к. съ пересыл. При требованіи не менѣе 10 экзempl. дѣлается уступка (при пересылкѣ не далѣе 600 верстъ уступается 40%).

3) Простонародныя поученія свящ. Григорія Соколова. Ц. безъ пересылки 90 к., съ перес. 1 руб.

4) Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ. Н. Смирнова. Ц. безъ перес. 50 к., съ перес. 55 к.

5) Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. Ц. безъ перес. 30 к., съ перес. 40 к.

6) Сбѣятель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Ц. безъ перес. 1 р. 25 к., съ пересылк. 1 р. 40 к.

7) Инструкція церк. старостамъ, дополненная указами Св. Синода. Ц. безъ перес. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 коп.

8) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Ц. безъ пересыл. 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 40 коп.

9) Избранныя поученія на разные случаи. Ц. безъ пересылки 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

10) Воскресныя и праздничныя (въѣбогослужебныя) собесѣдованія. Ц. безъ пересылк. 1 руб., съ перес. 1 р. 10 коп.

11) Дешевыя брошюры и листы. Женихи и невѣсты—4 к., Бездѣтные супруги—4 к., Вдовство—4 к., Братья и сестры—4 к., Сиротство—4 к., Убогіе—4 к., Старость—4 к., Троицкіе листки—по 1 к. за каждый листокъ, 40 коп. за 50 и 80 коп. за 100 листовъ. Эти дешевыя брошюры и листы могутъ быть выписываемы съ пересылкой чрезъ почту въ предѣлахъ тульской губерніи, но не менѣе какъ на одинъ рубль, при чемъ изъ присланной суммы вычитается на пересылку.

5) Содержаніе майской книжки „Чтен. въ общ. любит. дух просв.“ 1882 г.

Русская благотворительность монастырямъ св. горы Аѳонской въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ. Н. Каптерева. Очеркъ исторіи греческой со времени паденія Константинополя до нашихъ дней. Свщц. В. Архангельскаго.

Изъ исторіи религиозныхъ сектъ въ Америкѣ. *Епископа Иоанна.*

Очерки русской мистеріи въ послѣднихъ ея представителяхъ. *В. Сахарова.*

Матеріалы для исторіи русской церкви. I. Переписка московскаго митр. Филарета относительно храма Христа Спасителя. 1) Письмо къ исправляющему должность московскаго военнаго генераль-губернатора, князю А. Г. Щербатову. 2) Къ князю С. М. Голицыну. 3) Къ московскому военному генераль-губернатору, графу А. А. Закревскому. Предложеніе о настѣнныхъ священныхъ изображеніяхъ въ храмѣ Христа Спасителя. О проектахъ изображеній. О предполагаемыхъ изображеніяхъ на сводахъ храма Хр. Спасителя. 4) Къ московскому военному генераль-губернатору М. А. Офросимову.

Мысли епископа Никодима бывшаго Енисейскаго.

Правила св. Василія Великаго съ толкованіями.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Августа 1882 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.