

тельства, гимназією обмѣнены на билеты и облигаціи Государственнаго Банка.

О всемъ вышеизложенномъ и составленъ сей актъ, утвержденный общимъ подписомъ какъ сдававшихъ, такъ и принявшихъ церковь съ ея имуществомъ и капиталами.

Смотритель Астр. духовнаго Училища *Ив. Поповъ*.

Помощникъ Смотрителя *Иванъ Лытвинукій*.

Членъ Правленія, учитель священникъ *Николай Успенскій*.

Протоіерей *Петръ Ильинскій*.

Священникъ *Павелъ Васильковскій*.

Законоучитель гимназіи, священникъ *Николай Пальмовъ*.

Членъ Хозяйственнаго Комитета, преподаватель *Симѣонукій*.

При сдачѣ и приѣмкѣ церкви съ имуществомъ былъ благочинный 1-го округа Астраханской епархіи, священникъ *Іоаннъ Покровский*.

Съ подлиннымъ вѣрно: И. д. Дѣлопроизводителя Правленія *Иванъ Лытвинукій*.

## Б Е С Ъ Д Ы

священника Покровской церкви г. Астрахани Евтропія Кочергина съ раскольниками въ нѣкоторыхъ селахъ Астраханскаго уѣзда.

(Донесеніе о. Кочергина Его Преосвященству).

Согласно распоряженія *Вашего Преосвященства* отъ 23 января текущаго года, я отправился по Астраханскому уѣзду для обзоренія приходовъ, зараженныхъ расколомъ. Виродолженіе тринадцатидневнаго моего путешествія я посвѣтилъ всеѣ приходо въ Астраханскомъ уѣздѣ, гдѣ есть раскольники, и такихъ приходо въ оказалось четыре:—Икрянинскій, Θεодоровскій, Иванчугскій и Чаганскій. Раскольники помянутыхъ приходо въ принадлежать къ разнымъ толкамъ: Икрянинскіе — бѣглопоповскаго и поморскаго толка, спасовцы-лѣвяки и правяки, Θεодоровскіе и Иванчугскіе — поморцы, приѣмлющіе браки, Чаганскіе—поморцы, приѣмлющіе браки и безбрачники. Во всеѣхъ этихъ приходо въ мною были ведены публичныя собесѣдованія съ раскольниками въ присутствіи мѣстныхъ

священниковъ, при собраніи православныхъ и раскольниковъ. Собесѣдованія происходили въ с. Икряномъ, въ поселкѣ Житномъ, принадлежащемъ къ Θεодоровскому приходу, въ поселкѣ Никольскомъ, принадлежащемъ къ Чаганскому приходу, въ помѣщеніи бр. Сапожниковыхъ и въ дер. Хмѣлевкѣ, на взъѣзжей квартирѣ. Въ каждомъ изъ сихъ мѣстъ были ведены по двѣ бесѣды; возражателемъ со стороны раскольниковъ былъ только въ одномъ селѣ Икряномъ,—бѣглопоповецъ Михайль Филатовъ Цвѣтиковъ, мѣстный торговецъ мясомъ. Въ другихъ же мѣстахъ никто изъ раскольниковъ не вступалъ въ бесѣду, отзываясь безграмотностью, но при этомъ просили меня почитать имъ изъ старопечатныхъ книгъ. На вопросъ мой, къ какому толку принадлежать тѣ или другіе раскольники, они постоянно отвѣчали: „мы по старой вѣрѣ, какъ отцы и дѣды наши, такъ и мы“.

На первой бесѣдѣ во всѣхъ мѣстахъ я начиналъ разговоръ отъ евангелія, отъ обѣтованій Христовыхъ о церкви, что она должна существовать вѣчно по неложному слову Христа Спасителя: *созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей.* (Мтѣ. зач. 67). *Ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви и словеса ея и евангеліе, никогдаже.* (Еванг. благов. Лук. зач. 107). Бесѣды Іоанна Златоустаго на посланіе къ Ефесеямъ святаго Апостола Павла. (Весѣда 7 зач. 223). Сущее. *Тому слава въ церкви о Христѣ Іисусѣ, во вся роды вѣка вѣковъ, аминь.* Толкованіе. *Слава его въ церкви, добръ тако рече: сія бо вѣсть едина пребываети выму. Яма же сія выму стоитъ, хощеть, да той прославляется отъ насъ до скончаніи: сіе бо яви рекъ, во вся роды вѣка.* Апостоль Толковый, зачало тоже, листъ 790. Толкованіе Златоустаго. *Добръ же рече, Тому слава въ церквахъ: зане ти безпрестанно пребываютъ, и въ тѣхъ буди, вѣща, слава, да нами всегда славимаго во вся роды приидетъ.*

О вѣчности церкви Христовой свидѣтельствуется уважаемая раскольниками книга о *Правой Вѣрѣ*, въ которой говорится слѣдующее: *по Господню обѣщанію, се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Отондуже едина есть святая Католическая Соборная и Апостольская церковь, Духомъ Святымъ начата и основана Апостолами бѣ, и есть, и будетъ.*

Ниже листъ 13. *Исперва рече: о Владыко сей градъ паче иныхъ градовъ изволилъ еси, и свое жилище сотворилъ еси. Въ томъ бо Господь тайно Апостоломъ предаде. Разумный же церковь, и нарече ю въ жилище себѣ до вѣни.*

*Церковь пребудетъ на сей землѣ не на краткое время, но до конца вѣка... церковь не будетъ побѣждена, не искоренится, не уступитъ никакимъ искушеніямъ, доколѣ не настанетъ конецъ міра. (Блаженный Августинъ въ толк. на 60 псал.). Въ церкви Христовой должна существовать іерархія (священноначаліе), въ которой Иисусъ Христосъ Самъ по силѣ живота не разрушаемаго есть вѣчный первосвященникъ. Евр зач. 316. А по сему, по свидѣтельству святаго Кирилла Іерусалимскаго, якоже Самъ (Христосъ) никогда не умираетъ, такоже и Іерейство Его по чину Мелхиседекову не престанетъ. Кириллова листъ 77. Ниже. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное; возстало же Христово вѣчное.*

Вѣчное существованіе іерархіи Иисусъ Христосъ еще подтвердилъ, по Благовѣстнику, притчею: *Рече Господь притчу сію: человекъ нѣкій добра роду иде на страну далече, пріяти себѣ царство, и возвратитися. Призвавъ же десять рабъ своихъ, даде имъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю днѣте, дондеже прииду. (Евангеліе).*

Толкованіе. Рабамъ же своимъ десять мнасъ вда, раби же, имже церкви поручи, десять глаголемъ быти, совершеннаго ради церковнаго состоянія: ибо въ церкви чинъ совершеніе имать, предстоящими украшеніе: и ни болшемъ льпо быти, ни менше, еже слова благодатию триє сіи образы въ церкви, очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сія днѣства насльдуютъ чиновъ, діаконы очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитери просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныи чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли чины къ днѣствомъ, ни влущи, ни мнше, реку, предстоящихъ; тѣмъ убо рабамъ раздаваетъ десять мнасъ, дары реку, и комуждо даются на пользу. Всякъ бо ему же заступати поручено, аще и недостойнъ будетъ, даръ имать отъ поставленія: и есть се велие воистину Божія челоувколюбія таинство!

Обѣтованіе свое Христосъ Спаситель подтвердилъ слѣду-

ющими словами: *Небо и земля мимо идутъ, словеса же мои не мимо идутъ.*

О вѣчности Богомъ утвержденнаго священства уважаемая старообрядцами книга „о Правой вѣрѣ“ свидѣтельствуемъ слѣдующее: *Царь царей, и Господь господей, и Пастырь пастырей, едина церкви Тѣла Своего истинная Глава, положивый душу свою за люди своя, ихъ же честною своею кровію искупи. Не восхотѣ достояніе свое оставити на земли неустроеннымъ отходя на небеса, но взявъ два сребрянника, даде гостинникамъ. Сей есть старый новый завѣтъ. Кому же далъ; кто гостинники; Апостоли и по нихъ воспріемники ихъ, пастырие и учителя, архіепископи и епископи, иже служителие суть величеству смотрѣнія его, илз же испребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори.*

О необходимости трехчинной іерархіи святой Игнатій Богоносецъ говоритъ слѣдующее: *Безъ нихъ, т. е. безъ епископа, презвитера и діакона, церковь не именуется... нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ.* Посл. 3 къ Траллион. *Ты долженъ знать, говоритъ святой Кипріанъ, что епископъ въ церкви и церковь во епископъ, и не находящіяся въ единеніи съ епископомъ не находятся и въ церкви.* Посланіе 65. А по свидѣтельству Симеона Солунскаго, *кромя епископа ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ, ниже хиротонія, ниже мросвятое, ниже христіане; чрезъ того убо истинное христіанство и Христовы чрезъ того вся тайны.* Книга I-я гл. 77.

Въ церкви Христовой установлена Имъ Самимъ т. е. Господомъ семь святыхъ тайствъ, о которыхъ говорится въ Большомъ Катихизисѣ. Вопросъ. Потребно ли есть ученіе и опасное вѣдѣніе о семи святыхъ тайнахъ? От. Зѣло потребно есть. *Ими бо вси освящаемся и спасеніе содержимъ, не вѣдай же и небрежій о нихъ, сей погибаетъ. Тѣмъ же прилежно со тцаніемъ должны есть мы поучатися о нихъ, да познавши насъ достойни ихъ употреблемъ и спасени будемъ.* Листъ 353.

Въ томъ же Большомъ Катихизисѣ имѣются и слѣдующія свидѣтельства о семи тайствахъ, преданныхъ Христомъ Спасителемъ, какъ средство для спасенія людей. *Вопр. Сколько есть тайнъ? От. семь.* *Вопр. Кія? Отв. крещеніе. Второе—утвержде-*

ніе или хрисма, сиречь миропомазаніе. Третье—священничество, сиречь рукоположеніе, или чинъ причетнической. Четвертое,—божественное причащеніе, сиречь благодареніе. Пятое—исповданіе или покаяніе. Шестое—законный бракъ. Седьмое—елеосвященное помазаніе. Кат. Большой, лист. 355.

Изъ того же Катихизиса вопросъ. Кто устави и предаде сія тайны. Отвѣтъ. Крещеніе Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, вьегда крестился и Апостоломъ своимъ повелъ крестити. Матѳ. зач. 116. Мар. зач. 6.

Господь предаетъ, вьегда помазася елемъ радости паче причастникъ своихъ, сиречь Духомъ Святымъ въ видѣннй голубинъ. Апостолы же святїи, по повелѣнію Господню, возложеніемъ рукъ—видимымъ помазаніемъ мѣра невидимую благодать Св. Духа подаютъ. Дѣян. зач. 18 и 42 и ко Евр. зач. 312.

Единая и таяжде есть тайна миропомазаніе и возложеніе рукъ. Священничество же или божественную литургію, или божественное причащеніе Самъ Господь устави на тайннй вечери, снй священникъ вотьки по чину Мельхиседекову. Луки зач. 108 Евреямъ зач. 318. Св. Апостолы и епископы поставляху священники по мѣстоу. Къ Титу зач. 300.

Бракъ отъ Бога поставленъ. Матѳ. зач. 78. Отъ Христа же утвержденъ Матѳ. зач. 31. и почтенъ. Іоанна зач. 6. Есть тайна велия. Ефес. зач. 231.

Покаяніе Самъ Господь уставиъ есть, вьегда повелѣваетъ покаяться. Матѳ. зач. 8. И тайну покаянїя глаголетъ: иже отпустите грѣхи, отпустятъ имъ, и пр. Іоанна зач. 65; Матѳ. зач. 76. Исповданіе грѣховъ предъ Апостолы. Дѣян. зач. 42. Исповданіе предъ священниками. Посл. Іаков. зач. 67; Перв. Іоанна зач. 69.

Послѣднее—елеосвященно-помазаніе Самъ Господь устави, его же св. Апостолъ Іаковъ братъ Господень повелѣваетъ употребляти, еже бы не дерзалъ кромъ Господня заступанїя. Посл. Іакова зач. 57. Листъ 358 обор.

(Ниже). Вьждь убо безъ всякаго сумннїя, яко въ церкви

*Божіей не двѣ точно тайны, но совершенно семь. Листъ 360 собор. Ихъ же (семь тайнъ) св. Соборная и Апостольская церковь всегда употребляетъ, ими же особнѣ освящаемся и оправдаемся и всыновленіе божественное приедемъ. Листъ 356.*

Тамъ же въ главѣ 80 на листѣ 394 обор. Вопросъ. *Чесо ради Господь Богъ сія святыя тайны церкви своей святныи предалъ есть?* Отвѣтъ. *Удобнѣйшаго ради спасенія нашего, полученія же ради и воспріятія онаго крайняго блаженства, въ неже создани быхомъ...*

*Сихъ же тайнъ, аще кто по чину святыя Соборныя и Апостольскія церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я; той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ. Листъ 396.*

Изъ представленныхъ свидѣтельствъ Большаго Катихизиса усматривается:

1) — что въ церкви Христомъ созданной должны быть совершаемы семь тайствъ.

2) — что тайства сіи установлены и преданы святой церкви Самимъ Христомъ Спасителемъ.

3) — что во святой церкви должны быть все семь тайствъ, а не менѣе.

4) — что святая Соборная и Апостольская церковь всегда эти семь тайствъ имѣетъ и употребляетъ.

5. Употребленіемъ ихъ мы получаемъ крайнее блаженство, въ неже создани быхомъ.

6. Кто не употребляетъ ихъ (тайнъ), а пренебрегаетъ, тотъ безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сего добитися не можетъ.

Послѣ прочтенія вышеозначенныхъ мѣстъ изъ св. писанія дѣлалось поясненіе каждому тексту отдѣльно, а потомъ повторялось вкратцѣ, что созданная Господомъ церковь съ трехчинною іерархіей и семью тайствами должна существовать вѣчно, и именно въ томъ видѣ и устройствѣ, въ какомъ создалъ ее Христосъ Спаситель. Она должна существовать со всею полно-

тою ієрархію и таинствами, какъ была во времена Апостоловъ и въ періодъ Вселенскихъ Соборовъ, пяти уважаемыхъ старообрядцами патриарховъ—Іова, Гермогена, Филарета, Іоасафа и Іосифа, и въ такомъ же видѣ и устройствѣ должна существовать до втораго пришествія Христова.

Объ устройствѣ церкви Божіей говорится ясно и опредѣленно въ книгѣ „Вольшой Катихизисъ“. На вопросъ—что есть церковь Божія?—дается отвѣтъ. *Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызуютъ же ученіе евангельское непоколебимое, и иже суть достойни пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны, и иже суть подъ единою Главою Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ, и иже въ законъ христіанскій пребываютъ неизорно, и не яко лицемери.* Листъ 121.

Такимъ образомъ я установилъ должное понятіе въ слушателяхъ о церкви Христовой, съ какими признаками должна она быть.

Обращаясь къ старообрядцамъ съ вопросомъ: такое ли они имѣютъ понятіе о созданной Господомъ церкви, т. е. со священствомъ и таинствами?—старообрядцы соглашались, что церковь дѣйствительно должна быть въ такомъ видѣ, какъ это показано выше. Затѣмъ предлагался слѣдующій вопросъ: гдѣ эта созданная Господомъ церковь со всею своею полнотою въ настоящее время находится:—у насъ ли православныхъ, или у нихъ беспоповцевъ—поморскаго толка—или еще у кого? Но прежде чѣмъ присвоить себѣ ту церковь, нужно первоначально провѣрить у себя,—имѣются ли всѣ тѣ признаки, которые должны быть въ церкви. Старообрядцы отвѣчали, что у нихъ—поморцевъ такой церкви не имѣется. Я продолжалъ: правда, самое ваше названіе „безпоповцы“ показываетъ, что вы безъ поповъ, слѣдовательно безъ ієрархіи и безъ таинствъ; а не имѣя этихъ принадлежностей ваше общество съ одними простыми мужиками не можетъ именоваться церковью Божією, а только еретическою, какъ свидѣлствуетъ объ этомъ св. Симеонъ Солунскій: *Аще отъ седми и едину тайну церковь изгубитъ, то уже нѣсть таковая церковь православная, но еретическая.* Глава 73.

Безпоповцы всѣхъ толковъ—поморяне и другіе, по собственному ихъ сознанию, не имѣя у себя святой Соборной и Апостольской церкви, не могутъ надѣяться и на спасеніе своей души. Кромѣ того они лгутъ постоянно предъ Господомъ Богомъ, читая „Символь вѣры“, въ которомъ говорятъ: *въруую во святую соборную и Апостольскую церковь*. Безпоповцамъ, по собственному сознанию, нужно искать святую Соборную и Апостольскую церковь, которой они ее не имѣютъ. Но если они захотѣли бы найти ее, то всегда могли бы найти въ лицѣ нашей святой православной греко-россійской церкви: она только одна имѣетъ всѣ признаки святой Соборной и Апостольской церкви, а посему она одна только можетъ назваться святою Соборною и Апостольскою церквю; она одна можетъ назваться по Апостолу *столпомъ и утвержденіемъ истины* (Тим. гл. 3) и къ ней только могутъ относиться слова Христа Спасителя: *аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь*. Мат. гл. 18 ст. 17.

Затѣмъ, я продолжалъ:—всѣ наши глаголемые старообрядцы, самопроизвольно отдѣлившіеся отъ православной Христовой церкви, тогда только могутъ имѣть надежду на спасеніе своей души, когда возвратятся съ поканіемъ предъ православною церквю въ лицѣ ея служителей—православныхъ священниковъ и тогда только получаютъ отпущеніе грѣховъ. Въ нашей православной церкви постоянно течетъ рѣка благодатныхъ даровъ Св. Духа, всякому входящему съ вѣрою она сообщаетъ эти дары чрезъ положенныя въ ней таинства; какъ напримѣръ: чрезъ крещеніе челоуѣкъ очищается отъ грѣховнаго состоянія и возраждается въ новую духовную жизнь.

Чрезъ миропомазаніе сообщается благодать, укрѣпляющая челоуѣка въ новой духовной жизни.

Въ причащеніи сообщается благодать Божія, таинственно соединяющая челоуѣка со Христомъ чрезъ вкушеніе Тѣла и Крови Его.

Чрезъ поканіе христіанамъ очищается отъ грѣховъ, содѣланныхъ послѣ крещенія.

Чрезъ священство сообщается благодать Божія, необходимая для духовнаго рожденія и воспитанія вѣрующихъ посредствомъ ученія и таинствъ.



Чрезъ бракъ сообщается благодать, освящающая супружескій союзъ и естественное рожденіе и воспитаніе дѣтей.

Чрезъ елеосвященіе сообщается благодать Божія, исцѣляющія болѣзни душевныя, а иногда и тѣлесныя.

Вотъ какими благодатными дарами Святаго Духа изобилуетъ наша православная церковь. Пусть каждый, кому угодно, приходитъ и почерпаетъ эти дары отъ неистощимой благодатной рѣки—церкви православной.

Старообрядцы во всѣхъ мѣстахъ, помимо одного Цвѣткова въ с. Икрянномъ, на мои объясненія отвѣчали: „какъ отцы наши и дѣды, такъ и мы за ними идемъ“. На такое заявленіе старообрядцевъ я отвѣтилъ: во всемъ ли безусловно дѣти должны повиноваться своимъ родителямъ, даже и въ томъ случаѣ если бы послѣдніе стали учить чему-либо нехорошему? Хмѣлевскіе старики стали было возражать, говоря, что отецъ сына никогда не будетъ учить плохому.—но я указалъ, что нерѣдко отецъ съ сыномъ попадаютъ въ воровствѣ вмѣстѣ. Затѣмъ продолжалъ,—хорошо ли поступила Иродиада, которая, послушавъ свою мать, выпросила главу Иоанна Крестителя? Нѣтъ, не хорошо, отвѣчали старообрядцы: что тутъ хорошаго, за пляску выпросила главу Пророка! Я продолжалъ спрашивать,—значитъ по вашему убѣжденію выходитъ такъ: дѣтямъ своихъ родителей должно слушать только тогда, когда наставленіе ихъ не противорѣчитъ ученію православной вѣры, а въ противномъ случаѣ не слѣдуетъ слушать и родителей. Старообрядцы съ этимъ согласились. Я продолжалъ. Хорошо ли поступали ваши родители, запрещая вамъ ходить въ церковь православную?—Какъ отцы наши и дѣды наши собирались въ домъ и молились, такъ и мы по ихъ слѣду идемъ, твердили раскольники. Унасъ, продолжали поморцы, есть крещеніе, бракъ и исповѣдь. Я отвѣтилъ: вы сознались, что у васъ основанной Господомъ церкви нѣтъ, слѣдовательно и спастись въ вашемъ обществѣ невозможно, по словамъ уважаемой вами книгъ „Большаго Катихизиса“. *Вопросъ. Какъ намъ есть потреба сего поученія о Соборной церкви? Отвѣтъ. Ся ради яко да известно едуще ю въ ней пребываемъ и спасени будемъ, зане кромь церкви Божія нигды же нѣсть спасенія. Якоже бо при потопи, вси елицы съ Ноемъ въ*

ковчегъ не бязу и въ день судный, вси иже нынѣ—въ церкви святѣй не будутъ, тѣи во езеро оное огненное ввержени будутъ. Церковь же свою Самъ Христосъ Спаситель, яко же намъ Павелъ возвѣщаетъ, глаголя: Христосъ есть Глава церкви, и Онъ есть Спаситель Тѣла Своего. Се убо иже не пребываетъ въ сей Соборней церкви, тѣхъ и Духа Святаго сицевѣи не имутъ. Богъ же Самъ пребывая въ церкви своей спасаетъ ю. Катихиз. Листъ 122.

Кромѣ церкви нѣтъ спасенія и разрѣшенія грѣховъ. Малый Катихиз. листъ 36.

Въ намъ спасеніе приходитъ чрезъ церковь; а находящіяся внѣ церкви не получаютъ вѣчной жизни. Блаженный Феодоритъ въ толкованіи на Иисуса Нав. вопр. 2. Озерск. 71 стр. 8.

Никто не достигаетъ спасенія и вѣчной жизни, кромѣ того, кто имѣетъ главою Христа, а имѣть главою Христа можетъ лишь тотъ, кто находится въ Его тѣлѣ, которое есть церковь. Августинъ о единствѣ церкви, глав. 19. Озерск. 9.

Много и еще прочитано было по этому предмету. По прочтеніи всѣхъ мѣстъ, относящихся къ вопросу, что внѣ церкви нѣтъ спасенія, я, обратившись къ старообрядцамъ, сказалъ: вотъ уважаемыя вами книги свидѣтельствуютъ ясно, что принадлежатъ къ вашему обществу, находящемуся внѣ спасительной ограды, т. е. внѣ церкви православной, спастись не возможно. Что же касается того, что вы собираетесь на молитву въ домъ и совершаете у васъ три таинства, то такое дѣйствіе ваше, совершаемое внѣ православной церкви, влечетъ на васъ проклятіе. Вотъ что говорится объ этомъ въ 6 правилѣ помѣстнаго собора въ Гангрѣ: *аще кто кромѣ Соборныя церкви о себѣ собираетъ, и не радя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ пресвитеру по воли епископа, да будетъ проклятъ*. Вашъ наставникъ, дѣйствуя самовольно, неизбѣжно подлежитъ этому проклятію, а также совершаемыя у васъ наставникомъ три таинства незаконны, во первыхъ потому, что въ церкви Христовой не двѣ точію таинъ но всесовершенно семь. Катих. Вол. лис. 360. *И сихъ таинъ, аще кто по чину святѣя Соборныя и Апостольскія церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися*

*не можетъ.* Во вторыхъ, имѣютъ ли право совершать таинства ваши наставники? Не имѣютъ, какъ это увидимъ изъ свидѣтельствъ уважаемыхъ вами книгъ. Власть строить тайны мы видимъ во времена Апостоловъ; тайны эти строили сами Апостолы, а потомъ ихъ преемники. *Тако насъ да отпууетъ человекъ,* говоритъ апостоль Павелъ, *яко слугъ Христовыхъ и строителей тайнъ Божіихъ.* Коринѳ. I гл. 4 ст. 1. *Кто можетъ сія тайны строить?* вопрошается въ Большомъ Катихизисѣ. *Никтоже развѣ святителей хиротонисанныхъ, имъ же дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ...* *Аще же въ ветхѣмъ завѣтѣ никто же дерзну неосвященъ строить тайны, множае наче у насъ недостойтъ дерзати.* Сего ради Господь на тайный вечерѣ Апостолы свои священниками сотворилъ есть, и по воскресеніи своемъ повелъ имъ вся языки крестити, и даде имъ власть отпуцати грѣхи. Листъ 358. *Разрѣшити кающагося никто же можетъ, точію православный священникъ, понеже кромѣ церкви нѣтъ священія и разрѣшенія.* Катих. мал. лист. 44.

Вотъ кому дана власть строить таинства, а не вашимъ наставникамъ, которые понесутъ достойное наказаніе за свое самовольство. О такихъ продержателяхъ вотъ что говорится во II-мъ правилѣ вѣхъ святыхъ Апостоловъ: *восхищающіи недарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореви и Юзіа царь.* *Ни диакону убо приносити жертвы нѣтъ достойно, ни крестити кого...* *Якоже дерзнувый таковая, не съ нами боретси, но съ великимъ Архіеремъ Христомъ.*

Въ селѣ Икряномъ одинъ раскольникъ бѣглопоповскаго толка Михайлъ Филатовъ Цвѣтиковъ, желая ослабить силу доказательствъ о вѣчномъ пребываніи церкви Христовой со всею ея полнотою іерархіи и семью таинствами и доказать неправославіе нашей Греко-Россійской церкви, сталъ возражать мнѣ, что въ настоящее время нѣтъ нигдѣ такой церкви, въ какомъ видѣ она была во времена святыхъ Апостоловъ и Вселенскихъ Соборовъ. Она, по мнѣнію Цвѣтикова, со времени патріарха Никона обезсилѣла въ борьбѣ съ еретиками, которые все у ней отняли т. е. епископовъ и священниковъ. Послѣ этого церковь бѣжала

въ пустыню, успѣвъ захватить съ собою только бѣглыхъ поповъ; поэтому она называется бѣглою, а мы, принадлежа къ бѣглой церкви, называемся бѣглопоповцами. Такое свое ученіе Цвѣтковъ подтвердилъ словами изъ 12-й главы Апокалипсиса. Въ вашей церкви, продолжалъ Цвѣтковъ, поклоняются двуглавному змію, почитая его за Бога, и устраиваютъ ему колокольный звонъ; если архіерей ѣдетъ безъ этихъ змievъ, то ему не дѣлается звона, значить сія почестъ относится къ зміямъ. Почитаніе змievъ Цвѣтковъ тѣмъ доказывалъ, что они имѣются на архіерейскомъ жезлѣ, который вносится въ олтарь и ставится на горнемъ мѣстѣ, по мнѣнію расколуучителя, для поклоненія.

Такъ какъ первая бесѣда была о церкви, то по сему я и не сталъ говорить объ этомъ предметѣ, а о жезлѣ отложено было до второй бесѣды, когда назначалось говорить объ обрядахъ. Я отвѣчалъ по порядку: во первыхъ—справедливо-ли то мнѣніе Цвѣткова, что Богомъ устроенная церковь когда бы то ни было и кѣмъ бы то ни было могла быть одолѣнною? Если согласиться съ Цвѣтковымъ, что въ борьбѣ съ еретиками она обезсилѣла и бѣжала, то значить врата адовы одолѣли ее, а подъ вратами ада, по толкованію Феофилакта Болгарскаго, разумѣются еретики и гонители: „*Еретикъ же сущъ, во адъ низводяща*, говорится въ Благовѣстникѣ, *многимъ бо гонителемъ и многимъ еретикомъ одолѣ церковь*“ (Матѣ. зач. 67). Согласиться съ Цвѣтковымъ, значить нужно признать превосходство вратъ адовыхъ или еретиковъ предъ Христомъ Спасителемъ, что еретики оказались сильнѣе Бога. Поэтому было прочитано много, много мѣсть изъ старопечатныхъ книгъ: Большаго Катихизиса, о Правой Вѣрѣ, Благовѣстнаго Евангелія и другихъ книгъ, изъ которыхъ ясно было видно, что церковь есть духовное тѣло Христова, оживотворяемая Духомъ Святымъ. Посему, если проповѣдывать, что еретики одолѣли церковь, нужно предписывать безсиліе Христу Спасителю и Духу Святому, а это выйдетъ хула на Духа Святаго и на Христа Спасителя. Такое нечестивое ученіе не проповѣдывалъ еще ни одинъ еретикъ, а рѣшились на такое богоборное ученіе наши раскольники и единственно потому, что самопроизвольно отдѣлились отъ св. Соборной и Апо-

стольской церкви и лишились тѣхъ спасительныхъ средствъ, которые подаются въ церкви для спасенія каждому христіанину.

Чтоже касается того, будто церковь убѣжала въ пустыню, то такое ученіе несогласно съ цѣлю устройства церкви; она устроена Христомъ Спасителемъ для спасенія людей, а не для того, чтобы бѣгать по пустынѣ беззвѣстно. Христосъ возжегъ свѣтильникъ церкви не для того, чтобы находился онъ подъ спудомъ въ неизвѣстности, но поставленъ на свѣщницѣ всего міра, какъ Онъ Самъ объ этомъ говорилъ: *Никтоже возжегъ свѣтильникъ поставляетъ его подъ спудомъ, но на свѣщницу, да свѣтитъ всѣмъ.* Матѳ. зач. 11. *Удобнѣе есть солнцу угаснути, говорить святой Златоустъ, нежели церкви беззвѣстно быти.* Маргарить, листъ 192.

Въ указанной 12-й главѣ Апокалипсиса нѣтъ и намека на то, чтобы церковь когда нибудь скрылась отъ собственныхъ чадъ своихъ въ непроходимую пустыню, а если упоминается въ Апокалипсисѣ чувственная пустыня, то и это обстоятельство не оправдываетъ раскольниковъ, потому что здѣсь говорится объ укрывательствѣ вѣрныхъ чадъ церкви отъ гонителей. И въ древнія времена скрывались и пастыри церкви въ пустыню, но нигдѣ не сказано, чтобы церковь могла скрыться отъ возлюбленныхъ чадъ своихъ и не окормлять ихъ спасительными таинствами,—такого указанія нигдѣ не обрѣтается. Додумались до этого наши раскольники по причинѣ своего отчужденія отъ вселенской церкви Христовой. Затѣмъ, справедливо-ли Цвѣтиковъ утверждаетъ, что церковь Христова когда бы то ни было могла остаться съ одними бѣглыми попами и называлась бы бѣгствующею? Гдѣ это написано? спросилъ я Цвѣтикова,—но онъ молчалъ. Я продолжалъ. Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ священнаго и св. отецъ писанія было доказано, что въ церкви Христовой устроены Самимъ Богомъ три степени іерархіи, которыя должны быть до втораго пришествія Христова, но нигдѣ не сказано, что церковь Христова можетъ когда нибудь лишиться всѣхъ своихъ іерарховъ и заимствовать себѣ бѣглыхъ поповъ отъ еретиковъ, какъ это мудрствуютъ бѣглопоповцы. Если согласиться съ такимъ нечестивымъ ученіемъ поповцевъ, то тогда выйдетъ, что

Христосъ Спаситель установилъ іерархію для еретиковъ, а православные заимствовали у нихъ, но такое ученіе только свойственно нашимъ раскольникамъ, а въ священномъ писаніи такого ученія не находится. Составъ церкви Христовой подобенъ составу тѣла человѣческаго: какъ каждый отдѣльный членъ человѣческаго тѣла не составляетъ всего тѣла, которое состоитъ изъ совокупности многихъ членовъ, и, какъ въ тѣлѣ различныя члены имѣютъ различныя назначенія и дѣйствія, такъ и въ церкви положены Богомъ различныя члены, имѣющіе различныя на то дарованія и, по ученію св. Теофилакта, раздѣляющіеся на три чина: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Св. Златоустъ въ толкованіи на посланіе къ Ефесеямъ говоритъ: *„Суть инии (удове) господственнѣйшии и инии же мнѣе, яко глава всего тѣлеса господственнѣйшая есть, чувствія же всѣ въ себѣ имущи и души владычнѣе, и главы кроль жити не можетъ; ногамъ отспѣченнымъ бывшимъ, мнози много время пожиха. Тѣмъ же не точію положеніемъ сія мучшая онѣхъ, но и самыя дѣйствомъ и чиномъ. По что же сіе глаголю? Суть въ церкви мнози суть на высоту исправлени, яко же глава, небесная смотряще, якоже очи, иже въ главы, много отъ земли отстояще, никтоже общее имуще къ ней. Инии же ногъ чинъ содержатъ, землю попирающихъ.*

Въ толкованіи на 55-е правило св. Апостоловъ и 64 правило 6-го Вселенскаго Собора, изъ которыхъ въ первомъ епископы уподобляются главѣ тѣла церковнаго, а пресвитеры и діаконы—рукамъ *„тѣмъ церковныя правленіе содѣваетъ епископъ,* а по второму правилу міряне уподобляются ногамъ,—на основаніи вышеизложеннаго безпоповцы и поповцы, сами по себѣ простодюдины, въ тѣлѣ церковномъ занимаютъ мѣсто ногъ и представляютъ собою уродливый трупъ безъ головы и безъ рукъ, а бѣглоповцы придумали пристраивать чужія руки къ своему мертвому тѣлу, австрійцы же голову въ лицѣ бѣжавшаго митрополита Амвросія. Но какъ уродливый мертвый трупъ не можетъ назваться цѣлымъ, живымъ тѣломъ, такъ и безпоповцы—одни простодюдины, бѣглоповцы съ бѣглыми попами и австрійцы съ бѣглымъ митрополитомъ не могутъ составлять церковь

Христову и даже не могут называться именемъ христіанина. (Большой Кат. листъ 2-й. Сумеонъ Солунскій. Глав. 77). Кроме того бѣгле попы, дѣйствуя у раскольниковъ безъ воли своего епископа, вопреки 39 прав. св. Апостоль. подлежатъ проклятію по 6-му правилу Гангрскаго собора и Толковому апостолу (листъ 5, 48) и горше самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ осудится, преобразующихся во ангела свѣтла, но не сущихъ. (Потреб. лист. 715). Послѣ чтенія и объясненія приведенныхъ доказательствъ, Цвѣтиковъ ничего не возражалъ, а говорилъ только о жезлѣ архіерейскомъ.

Въ заключеніе бесѣды во всѣхъ мѣстахъ мною повторялось вератцѣ о всемъ сказанномъ на бесѣдѣ и потомъ прочитывалось изъ Катихизиса. На вопросъ—*почему познавати еретики?* дается отвѣтъ: *еще не имѣютъ истиннаго пристанища, рекше св. Апостольскія церкви, еще не призываютъ входятъ въ чинъ учительства и учатъ не тако...* Плодъ же житія ихъ и нравы: *отпаденіе отъ вѣры и отлученіе отъ Соборнаго и Апостольскія церкви. Прѣтїе между ими. Имена ихъ учителей новыхъ, по всему писанію сему познавати еретики.* Потомъ прочитанное прилагалось къ раскольникамъ и этимъ заканчивалась бесѣда. Слѣдующая бесѣда назначалась объ исправленіи книгъ, объ обрядахъ вообще и въ частности о перстосложеніи. Уходя съ бесѣды православные и раскольники благодарили меня.

На второмъ собесѣдованіи съ старообрядцами въ селѣ Икряномъ я предложилъ Цвѣтикову доказать, въ какой книгѣ у насъ написано о томъ, что жезлъ архіерейскій со змїями почитается за Бога? Цвѣтиковъ, не указывая на книгу, съ особеннымъ азартомъ говорилъ, что жезлъ поставляется на горнемъ мѣстѣ,—значить для поклоненія, и когда архіерей ѣдетъ безъ жезла, ему нѣтъ и звона. Я отвѣтилъ, что архіерей съ жезломъ не входитъ въ алтарь, и никогда жезла не ставитъ на горнемъ мѣстѣ; а если бы и было такъ, то это еще не доказательство того, что жезлу воздаютъ Божеское поклоненіе. Змїй пишется на иконѣ св. Великомученика Георгія и св. Архангела Михаила, а на иконѣ Воскресенія Христова—адъ и діаволы, но все

это пишется для поклоненія ли? Очевидно нѣтъ. Кромѣ того, еще въ древнія времена, а именно во времена патріарховъ уважаемыхъ старообрядцами, существовали такыя жезлы; напр. жезлъ патріарха Филарета, хранящійся въ патріаршей ризницѣ, съ зміеобразными главами, но тогда никто не заиралъ о томъ, что зміямъ поклоняются. Что же касается, будто у насъ православныхъ дѣлается звонъ не архіерею, а палкѣ,—это болѣе чѣмъ несправедливо такъ обсуждать. Я спросилъ: здѣсь въ Икрянѣ былъ православный архіерей или нѣтъ? Мнѣ отвѣчали былъ и не очень давно. А жезлъ съ нимъ былъ? Нѣтъ. А звонъ былъ при встрѣчѣ архіерея? Былъ,—отвѣтили мнѣ. Я обратился къ Цвѣтикову. Что же вы неправду говорите? Это я отъ себя прибавилъ, отвѣтилъ Цвѣтковъ. Я. Нѣтъ сомнѣнія, что вся эта исторія выдумана вами лично. Потомъ перешли къ вопросу о перстосложеніи. Цвѣтковъ. Вы измѣнили крестъ двоеперстный на шепоть,—это ересь! Я первоначально установилъ понятіе о томъ, что перстосложеніе руки для крестнаго знаменія не есть крестъ, а орудіе для изображенія креста, а крестъ изображается перстами, копіемъ при знаменованіи просфоры и спичкой при помазаніи св. елеемъ и св. муромъ. Затѣмъ я спросилъ Цвѣткова,—какого еретика ересь сложеніе трехъ перстовъ во имя св. Троицы? Цвѣтковъ ничего не отвѣтилъ. А если сложеніе трехъ перстовъ есть исповѣданіе православное, то почему вы называете троеперстіе ересью и боитесь сложить эти пальцы правою рукою? Между тѣмъ, св. Ефремъ Сиринъ вотъ что свидѣтельствуетъ: *Исходанную глаголю возлюбленіи Троицу, единосущную и источающую жизни. Аще бо оградится тѣмъ оружіемъ наша душа, то погранъ будетъ змій посредѣ.* Книга Ефрема Сирина слово 105. По свидѣтельству св. отца,—кто ограждается именемъ св. Троицы, тѣмъ погранъ будетъ змій, а наши глаголемыя старообрядцы боятся сложить пальцы правой руки во имя св. Троицы. Цвѣтковъ съ азартомъ: я не боюсь! При этомъ сложилъ пальцы троеперстно, по православному. Я обратился къ другимъ раскольникамъ поморскаго толка, почему то объявившимъ себя съ Цвѣтиковымъ въ единомысліи о вѣрѣ, но сіи послѣдніе отказались отъ такого сложенія. Я напомнилъ имъ объ



ихъ единомыслии; но они отказались: мы поморцы, а онъ бѣглопоповецъ. Цвѣтиковъ продолжалъ. На всѣхъ старинныхъ и чудотворныхъ иконахъ благословляющія руки сложены двоеперстно, по нашему, а также въ учебной Іосифской псалтири говорится о двоеперстномъ сложеніи. Я ему еще добавилъ, — что есть и въ другихъ книгахъ: — о Правой Вѣрѣ, Большомъ Катихизисѣ и Маломъ, въ книгѣ Кирилловой. Цвѣтиковъ съ торжествомъ: чего еще нужно, когда самъ это знаешь! Я продолжалъ, что я и не думалъ отвергать того, чтобы въ старопечатныхъ книгахъ вовсе не было о двоеперстіи, но въ этихъ же книгахъ есть и о троеперстномъ сложеніи. Въ книгѣ „Большой Катихизисъ“ говорится: *„сложивше убо три перста возлагаемъ на чело“*. Какіе это персты, спросилъ я у Цвѣтикова? Тотъ замаялся, потому хотѣлъ было примѣнить къ двоеперстному, но не пришлось; затѣмъ началъ было оспаривать, что въ его Катихизисѣ этого нѣтъ. Я попросилъ его принести свою книгу и если только она отпечатана въ Москвѣ и въ ней не будетъ этого свидѣтельства, то я согласенъ перейти въ его толкъ, а если найдется, то онъ долженъ будетъ присоединиться къ православію. Цвѣтиковъ смутился, ибо не ожидалъ такого оборота. А можетъ быть и есть? проговорилъ онъ. Я продолжалъ. Кромѣ Большаго Катихизиса есть свидѣтельство о троеперстномъ сложеніи въ книгѣ Кирилловой на листѣ 236. Въ православномъ исповѣданіи митрополита Кіевскаго Петра Могилы, составленномъ въ 1643 году въ 51 вопросѣ и отвѣтѣ говорится о троеперстномъ сложеніи, а исповѣданіе сіе свидѣтельствовали четыре греческіе патріарха. Исповѣданіе сіе составлено за 9-ть лѣтъ до патріарха Никона. Въ Кіевѣ между мощами древнихъ русскихъ святыхъ находятся мощи преподобнаго Спиридона Просфорника, подвизавшагося въ XII вѣкѣ. Три первые перста правой руки сложены вмѣстѣ, послѣдніе пригнуты къ ладони, рука сложена такъ крѣпко, что сломится скорѣе, нежели дозволить разогнуть эту руку. Я лично видѣлъ, когда самъ былъ раскольниковъ, нарочно бѣдилъ въ Кіевъ и убѣдился въ дѣйствительности троеперстнаго сложенія этой руки. Ссылка на древнія иконы не справедлива, будто на нихъ на всѣхъ написано перстосложеніе двоеперстное, какъ сла-

гаютъ старообрядцы. Большинство изъ иконъ болѣе подходяще къ нашему православному, именованному перстосложенію, потому что большой палецъ приложенъ къ среднему суставу четвертаго пальца, что подлѣ малаго, какъ бываетъ въ именованномъ перстосложеніи, а не должно быть въ двоеперстномъ. Потомъ въ уважаемыхъ старообрядцами (положимъ, на словахъ, а не на дѣлѣ) старопечатныхъ книгахъ говорится о перстосложеніи различно: въ „Большомъ Катихизисѣ“ — „*два перста имѣти наклонены, а не простерты*“, въ Учебной Псалтири — „*едины персты наклонити*“; въ Маломъ Катихизисѣ и Кирилловой повелѣвается эти-же два перста притянуть. Такое различіе даетъ ясное понятіе, что древле-русская церковь не придавала перстосложенію такого значенія, какое придаютъ наши раскольники, полагая все свое спасеніе въ двоеперстномъ сложеніи. Свидѣтельства о двоеперстномъ сложеніи находятся въ книгахъ Московской печати, но въ то же время Кіевская митрополія и вся Греція, какъ это видно изъ православнаго исповѣданія Петра Могилы, утвержденнаго четырьмя восточными патріархами, молились троеперстно и при употребленіи различнаго перстосложенія между собою не раздѣлялись, какъ это дѣлаютъ наши раскольники. Цвѣтиковъ отвѣчалъ: греки отпали за много лѣтъ до патріарха Никона, а имъ не вѣрю. Я потребовалъ доказать это, но Цвѣтиковъ, вмѣсто того чтобы доказать свое ученіе отъ книгъ, сказалъ, что онъ не вѣритъ грекамъ потому, что они молились не такимъ перстосложеніемъ, какъ онъ. Я. Значитъ вы не признаете греческихъ патріарховъ потому только, что они поступали не по вашему вкусу. Да, отвѣтилъ Цвѣтиковъ. Я. Это не доказательство, а только ваше упрямство и гордость. Уважаемыя всѣми старообрядцами книги — „Кириллова“ и „О Правой Вѣрѣ“ свидѣлствуютъ о православіи греческихъ патріарховъ: „*четырехъ верховнѣйшихъ пастырей по подобію четырехъ евангелистовъ имѣемъ*“. (О Прав. Вѣрѣ листъ 185). Много и еще мѣстъ прочитано было изъ помянутыхъ книгъ о православіи греческой церкви.

Потомъ разсматривалось дѣло и съ другой стороны: къ чему можно отнести перстосложеніе, двоеніе или троеніе аллилуія и т. п.

—къ догмату ли вѣры или къ обряду? Въ Икрянѣ Цвѣтиковъ хотѣлъ доказать, что все это догматы вѣры, но порывшись въ своей тетради завернулъ ее въ платокъ. Я продолжалъ: всѣ помянутые обряды никакимъ вселенскимъ соборомъ въ догматы не возводились и посему они по усмотрѣнію церкви измѣнялись, какъ напр. отмѣнено время празднованія пасхи первымъ Вселенскимъ Соборомъ, а шестымъ Вселенскимъ Соборомъ отмѣнено постановленіе Неокесарійскаго собора о седми діаконахъ. Шестой же Вселенскій Соборъ отмѣнилъ апостольское постановленіе епископамъ быть женаными. Лаодикійскаго собора толкованіе на 11-е правило: *блху въ древнихъ нѣциі обычаи въ церквахъ бываеми, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, инии же отнюдь престали: другіе же правила отъскоша.* Прочитаны были и еще правила, какъ одинъ соборъ исправлялъ другой въ отношеніи обрядовъ. На основаніи вышеприведенныхъ правилъ поступилъ и соборъ 1667 года. Для единообразія съ греческою церковью этотъ соборъ постановилъ всѣмъ православнымъ христіанамъ молиться троенерстно и т. ц.... Цвѣтиковъ началъ было опровергать, что церковь могла такъ поступать только до 7-го вселенскаго собора, а послѣ этого собора, по словамъ Цвѣтикова, кто прибавитъ одну іоту, тотъ проклятъ. Я попросилъ его доказать, когда и кѣмъ отнята власть у созданной Господомъ церкви. Цвѣтиковъ только твердилъ: не можетъ, не можетъ! Я прочиталъ изъ Малаго Катихизиса слѣдующее: *Имать церковь и сіе достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же. и архіепископовъ большихъ на Соборъ Вселенскомъ по винамъ ихъ подъ запрещеніе влагати и отлучати. яже сама едина суци столпомъ и утвержденіемъ истины. Имать же и писаніе святое толковати и учителя похваляти и прославляти.* Листъ 33.

Вотъ какая власть дана церкви отъ Христа Спасителя. Спрашивается, кто же смѣетъ отъ нея отнять это право? Цвѣтиковъ молчалъ. Въ заключеніе бесѣды я повторилъ вѣрталъ все, что на ней говорилось.

Потомъ дѣлался разборъ, — справедливо ли наши расколь-

ники всёхъ толковъ называютъ себя „по старой вѣрѣ“. На вопросъ, къ какому толку принадлежитъ тотъ или другой раскольникъ, всё они любятъ говорить: „мы по старой вѣрѣ, какъ въ старину было, такъ и мы!“ Чтобы провѣрить, правду говорятъ наши раскольники или нѣтъ? я, обращаясь къ нимъ, начиналъ спрашивать: въ старину всё православные христіане принадлежали къ св. Соборной и Апостольской церкви, имущей трехчинную іерархію и семь таинствъ, а вы принадлежите къ такой церкви? Раскольники: нѣтъ, не принадлежимъ. Въ старину православные христіане вмѣняли себѣ въ непремѣнную обязанность причащаться св. таинъ, а вы такъ ли поступаете? Нѣтъ. (Раскольники причащеніе св. таинъ выдумали замѣнять, — кто молитвою, кто милостынею и т. п....) Дерзали ли ктонибудь изъ православныхъ христіанъ равнять свои добродѣтели съ Голговскою Жертвою, искупившею весь міръ отъ проклятiя и смерти? Нѣтъ такого ученiя не было. Встарину, продолжали раскольники, молились двоеперстно, значить мы и по старой вѣрѣ. Я отвѣчалъ: встарину было и троеперстное сложеніе; кромѣ того если даже и призвать нашихъ раскольниковъ по сложенію перстовъ, что они по старой вѣрѣ, то сколько тогда выйдетъ старыхъ вѣрѣ? Будетъ очень много, потому что всё раскольники, молясь двоеперстно, взаимно проклинаятъ другъ друга и вмѣстѣ изъ одной посуды не ѣдятъ. Случается въ одномъ домѣ на четыре на пять чашекъ раздѣляются, значить столько въ домѣ и вѣрѣ. Былъ ли такой порядокъ встарину? Нѣтъ. Наши раскольники пожалуй еще скажутъ и то, что встарину служили на семи просфорахъ и при крещеніи и вѣнчаніи ходили по солнцу, но нами доказано, что встарину было и пять просфоръ и хожденіе противъ солнца въ поставленіи священниковъ и діаконовъ. Затѣмъ спрашивается еще, — есть ли у раскольниковъ просфоры? Нѣтъ.

Были ли въ старину такіе случаи, чтобы вся вселенская церковь лишилась бы своихъ іерарховъ и заимствовала ихъ у еретиковъ, какъ это незаконно поступали бѣглопоповцы и австрійцы часовенные? Нѣтъ, встарину этого не было, а если и были такіе случаи, что церковь принимала еретиковъ съ

оставленіемъ за ними ихъ прежняго званія, то это дѣлалось Соборною церковію съ епископами, а не бѣглыми попами, которыя, дѣйствуя безъ воли епископа, подобны простецу. Номоканонъ листъ 6. Церковь оставляла за еретиками ихъ іерархическія степени не потому, что нуждалась въ нихъ, она имѣла множество своихъ епископовъ, но принимала для спасенія самихъ приходящихъ отъ ереси. Такъ ли принимали наши раскольники? Нѣтъ. Они находились въ такомъ положеніи, что все ихъ спасеніе зависѣло отъ перехода къ нимъ еретика, не перейди онъ, они—мнимо-православные должны гибнуть.

Въ Никольскомъ (Безпутномъ тожъ) указано было на мѣстныя уклоненія, на примѣръ: — на вопросъ, — было ли встарину такъ, чтобы дѣвка отиравала службу?—раскольники отвѣчали—нѣтъ. Было ли встарину такое вѣнчаніе, какое у нихъ: жениха и невѣсту обводятъ кругомъ двора три раза по солнцу, держа въ рукахъ нѣсколько иконъ, и по окончаніи обхода поздравляютъ съ законнымъ бракомъ? Раскольники отвѣчали:—встарину этого не было. Показано ли гдѣ нибудь въ старинныхъ книгахъ, чтобы дѣвка отиѣвала покойниковъ и пѣла стихи: *лети моя душевѣка въ руки Пресвятой Богородицы „на престолъ, на престолъ“ и такъ повторяя до 10 разъ* Раскольники подтвердили, что такое отиѣваніе у нихъ существуетъ, но что встарину этого не было. Затѣмъ я продолжалъ:—если встарину всѣ православные христіане принадлежали къ святой, Соборной и Апостольской церкви, а вы не принадлежите, и если вы творите такія вещи, которыя, по вашему же собственному сознанію, встарину не творились,—то на какомъ основаніи вы называете себя „по старой вѣрѣ“? Если встарину не было ничего такого, что дѣлается у васъ, то вѣра ваша не старая, а новая, прежде небывалая, а явилась только у раскольниковъ. По этому я не хвалитесь, что вы по старой вѣрѣ!

Бесѣды мои принесли пользу какъ раскольникамъ, такъ и православнымъ въ особенности; сіи послѣдніе услышали въ первый разъ въ своихъ мѣстахъ обличеніе раскольническаго заблужденія, прикрывавшагося до того времени мнимо—старой вѣрой. Теперь для православнаго становилось яснымъ, что раскольники на

публичномъ собесѣдованіи не могутъ защитить себя своими старопечатными книгами. Раскольникамъ же эти бесѣды принесутъ пользу съ томъ отношеніи, что невольно заставятъ ихъ порыться въ старопечатныхъ книгахъ для своего оправданія; а прочитавши извѣстные книги болѣе безпристрастные изъ старообрядецъ не пожелаютъ далѣе оставаться въ расколѣ. Въ с. Житномъ, по окончаніи бесѣды, я объявилъ всѣмъ присутствующимъ на бесѣдѣ, что буду служить въ имѣющейся у нихъ часовнѣ.

Раскольники, будучи на бесѣдѣ съ своимъ наставникомъ Косыревымъ, ничего не возражали, но когда вышли на улицу то стали упрекать своего наставника за то, что онъ одинъ говоритъ имъ много о православной церкви — и то и другое въ ней якобы не такъ совершается, — а на бесѣдѣ не могъ ничего отвѣтить и защитить свою поморскую вѣру, которая считается ими за Христову вѣру. На такіе упреки своихъ единовѣрцевъ наставникъ ничего не отвѣчалъ; посылали и въ другія деревни за начетчиками, но они не поѣхали. И вотъ послѣ первой бесѣды раскольники въ количествѣ 15-ти человекъ явились въ часовню къ службѣ, гдѣ и молились вмѣстѣ съ православными и прикладывались къ кресту. По окончаніи часовъ — это было 1 февраля, въ воскресенье, въ которое читалась притча о блудномъ сынѣ, много объяснено было прочитанное евангеліе съ примѣненіемъ его къ положенію раскольниковъ. Затѣмъ указано было на то, что и поморскій наставникъ читалъ это евангеліе, но читалъ его въ свое обличеніе, потому что, призывая грѣшниковъ къ покаянію, послѣ котораго обѣщался напитать каждаго упитаннымъ тельцомъ т. е. тѣломъ и кровію Христовою, самъ остался голоднымъ т. е. голоднымъ душевно, никогда не вкушая тѣла и крови Христовой. Если же самъ наставникъ никогда не причащался св. таинствъ, то, призывая другихъ и предлагая имъ напитаться душевною пищею — тѣломъ и кровію Христовою, говорилъ явную ложь. Затѣмъ, въ проповѣди было изложено объ отпаденіи раскольниковъ отъ церкви православной, объ ихъ хулахъ на нее и ея пастырей и таинства, за что соборомъ 1667 года раскольники пре-

даны были анаѳемѣ, которая будетъ распространяться и на тѣхъ, которые будутъ вновь уклоняться въ расколъ. Соборная клятва будетъ лежать на раскольникахъ до тѣхъ поръ, пока они не раскаятся въ своемъ заблужденіи и не возвратятся къ церкви православной, всегда готовой принять въ свои объятія и разрѣшить отъ положенной на нихъ клятвы; которую они сами навлекли на себя своимъ неповиновеніемъ церкви православной.

На второмъ собесѣдованіи въ Житномъ, въ воскресенье, при большомъ стеченіи православныхъ и раскольниковъ, пріѣзжавшихъ изъ окрестныхъ деревень, мною снова объяснено было недѣльное евангеліе о блудномъ сынѣ и прочитано было много, мѣсть изъ старопечатныхъ книгъ о необходимости таинства св. причащенія. Чтеніе и объясненіе прочитаннаго всѣ слушали со вниманіемъ, многіе даже плакали. Въ заключеніе всего я обратился къ старообрядцамъ и указалъ имъ, что они, удаляясь отъ церкви православной, лишены душевной пищи—св. причащенія, безъ котораго каждая человѣческая душа погибаетъ; а посему каждому человѣку нужно позаботиться о спасеніи своей души, но это спасеніе только можетъ быть въ церкви православной.

По окончаніи бесѣды православные и раскольники благодарили меня за собесѣдованіе и просили на будущее время пріѣхать къ нимъ для собесѣдованій. Кромѣ раздачи каждому отдѣльно брошюры противураскольническаго содержанія, мною оставлены въ конторѣ бр. Сапожниковыхъ выписки Озерскаго 2 части и брошюры разныя.

Православные, живущіе въ деревнѣ Житномъ, заявляли мнѣ, что главная причина уклоненія православныхъ въ расколъ—это отсутствіе причта въ ихъ деревнѣ. Потомъ многіе раскольники чрезъ православныхъ тоже говорили, что они согласны будутъ ходить въ церковь православную, если у нихъ будетъ постоянный причтъ и будетъ совершаться богослуженіе въ находящейся въ Житномъ часовнѣ.

Принимая во вниманіе такое заявленіе православныхъ и

раскольниковъ, я, и съ своей стороны, нахожу существеннымъ недостаткомъ—отсутствіе причта въ д. Житномъ. Отъ села Харбай или Оедоровскаго, гдѣ находится причтъ, на разстояніи 8 верстъ отъ Житнаго, путь по водѣ и, кромѣ сего, часто бываетъ такое время, что прекращается всякое сообщеніе съ храмомъ; а между тѣмъ, поселокъ Житное—большой, требы бывають часто, а исправлять ихъ не кому, поэтому въ силу необходимости приходится лишаться многимъ послѣдняго напутствія въ вѣчность. Бывають и такіе случаи: въ распутіе случаются родины, и въ это время обыкновенно въ Житномъ крестить повивальная бабка, а какъ только пойдетъ ледъ, всѣ уѣзжаютъ въ море для ловли рыбы. Оканчивается весна, возвращаются родители домой и для нихъ проходитъ будто срокъ для крещенія, такъ что младенцы остаются безъ совершенія надъ ними этого великаго таинства, а тутъ еще являютя старики раскольники, которые отклоняють крестить младенцевъ въ церкви православной подъ тѣмъ предлогомъ, что они крещены и такимъ образомъ остаются въ расколѣ. Очень закоренѣлыхъ раскольниковъ въ Житномъ немного, а остальные одинаково смотрятъ какъ на расколъ, такъ и на православіе. Присутствіе пятнадцати человѣкъ при богослуженіи свидѣтельствуетъ объ ихъ готовности вступить въ православіе, а посему съ устройствомъ въ Житномъ своего причта и церковно-приходской школы можно имѣть надежду на возвращеніе и остальныхъ раскольниковъ въ православіе. Надежда эта понемногу оправдывается полученіемъ мною письма изъ Житнаго отъ надзирателя промысла бр. Сапожниковыхъ Іакова Арсеньева Перфильева, въ которомъ онъ мнѣ сообщаетъ, что нѣкоторые старики раскольники перестали ходить въ свою молельню, а это служить несомнѣннымъ доказательствомъ того, что они поколебались въ своемъ убѣжденіи о правотѣ раскола \*).

\*) Письмо это прилагаю въ подлинникѣ. „Батюшка! Послѣ Вашей бесѣды въ селѣ Житномъ, какъ говорятъ православные и старообрядцы или раскольники, наставникъ ихъ Косыревъ пересталъ ходить въ ихъ молельню. Потому именно, что нѣкоторые старикки имъ недовольны, что на бесѣдѣ онъ не могъ ничего возразить Вамъ. Да и старикки нѣкоторые раскольники какъ слышно тоже въ молельню перестали ходить, не ходятъ и къ намъ. Слуга покорный Яковъ Арсеньевъ Перфильевъ. 21 февраля 1887 г.“



Въ настоящее время въ Житномъ имѣется православная часовня съ порядочнымъ иконостасомъ, но съ ветхою крышею, которая требуетъ немедленной ремонтровки. По словамъ надзирателя Сапожниковыхъ, ремонтровка эта можетъ быть произведена Сапожниковымъ, а также и квартиры для причта, каковыя у нихъ въ настоящее время имѣются свободныя. 2 февраля, послѣ совершенія часовъ, мною сказана была прощальная проповѣдь, въ которой я убѣждалъ православныхъ не слушать раскольническихъ лже-учителей, указывая при этомъ на ихъ безгласность на публичныхъ собесѣдованіяхъ.

Поселокъ Никольскій или Безпутное принадлежитъ къ Чаганскому приходу; вокругъ этого поселка на разстояніи 2-хъ или 3-хъ верстъ имѣются еще три деревни, носящія общее названіе поселокъ Безпутное. Во всѣхъ этихъ деревняхъ живутъ по преимуществу раскольники-безпоповцы, брачники и безбрачники, между которыми есть довольно порядочно и православныхъ. У раскольниковъ начетчиковъ не имѣется, и даже грамотныхъ очень мало, но у одного крестьянина-раскольника Тихона Комарова проживаетъ пріѣзжая дѣвка, которая, по словамъ православныхъ, живетъ безъ надлежащаго документа. Эта дѣвка отправляетъ въ домъ Комарова вечерню, утреню, часы, отпѣваетъ покойниковъ, читаетъ раскольническія рукописныя книги—и тѣмъ возбуждаетъ въ раскольникахъ ненависть къ православнымъ. Въ Никольскомъ поселкѣ имѣется довольно обширная православная часовня, въ которой я служилъ въ мясопустную недѣлю вечерню, утреню и часы; молящихся было приблизительно до 100 человекъ. По окончаніи часовъ мною сказана была проповѣдь, въ которой изложилъ необходимость принадлежать къ церкви православной и не слушать раскольническаго лжеученія. На происходившихъ двухъ бесѣдахъ—первой въ субботу и второй въ воскресенье—слушателей было много, особенно на второмъ собесѣдованіи православныхъ и раскольниковъ было до 300 человекъ. На обоихъ бесѣдахъ я объяснялъ, что раскольники не принадлежатъ къ святой Соборной и Апостольской церкви и что находящемуся въ ихъ обществѣ спастись невозможно, о чемъ подробно было описано выше. По окончаніи собесѣдованія

мною много было роздано книжекъ и картинъ изданія Братства св. Петра митрополита и своего сочиненія; а одному почтенному старцу перешедшему изъ раскола въ православіе путемъ чтенія книги Златоуста, подарилъ двѣ части „Собраніе бесѣдъ архимандрита Павла“. Старецъ сей, въ избыткѣ чувствъ, цѣловалъ книги и тутъ же, обратясь къ раскольникамъ и раскрывъ книгу Златоустникъ“, прочиталъ: *аще же кто и чище живя въ покаяніи, а не приемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастись*“. Всѣ погибните, если не будете слушать этой книги, сказалъ старикъ и закрылъ свою книгу. Послѣ раздачи книгъ православные обратились ко мнѣ и къ находящемуся со мною въ это время приходскому священнику о. Петрову съ просьбою ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ открытіи у нихъ своего причта и при этомъ указали, что единственная причина уклоненія многихъ въ расколъ была та, что своего священника у нихъ не имѣется; многіе изъ раскольниковъ подтвердили показаніе православныхъ. Но выходъ изъ дома раскольники раздѣлились на двѣ партіи: одни изъ нихъ утверждали, что необходимо нужно присоединиться къ церкви православной, другіе же отвергали такое предложеніе своихъ собратовъ. Мы, говорили раскольники, не прочь помогать денежными средствами для поддержанія причта, но ходить въ церковь пока погодимъ. О. Петровъ подтвердилъ справедливость требованія въ Безпутное особаго священника и добавилъ, что при Чаганской церкви открыта вакансія діакона, а въ виду существующаго въ Чаганѣ министерскаго училища вмѣсто штатнаго діакона опредѣлить бы туда священника съ тѣмъ, чтобы онъ постоянно жилъ въ Безпутномъ и служилъ бы въ часовнѣ. Принимая во вниманіе настроеніе раскольниковъ, я съ своей стороны нахожу, что единственное средство въ этомъ мѣстѣ для обращенія раскольниковъ въ православіе и для прекращенія дальнѣйшаго совращенія изъ православія въ расколъ—это установить постоянное богослуженіе, открыть церковно-приходскую школу и устроить воскресныя чтенія, часть которыхъ должна быть во обличеніе раскола. Необходимо также завести на первыхъ порахъ небольшую бібліотеку, состоящую изъ—Большаго

Катихизиса, выписокъ Озерскаго, собранія сочиненій архимандрита Павла и книги „Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь“ Григорія митрополита, а по временамъ прѣзжать миссіонеру и устраивать публичныя бесѣды; принять мѣры къ высылкѣ уставщицы, которая живетъ въ Безпутномъ въ домѣ Комарова. Причтъ означенныхъ двухъ мѣсть Житнаго и Безпутнаго особенно долженъ отличаться трезвостію и некурениемъ табаку и быть, хотя бы немного, знакомымъ съ миссіонерскимъ дѣломъ. Устроивши все въ такомъ порядкѣ, можно несомнѣнно надѣяться на возвращеніе раскольниковъ въ православіе. Недавно бывшій въ Астрахани священникъ Петровъ, къ приходу котораго принадлежитъ Безпутное, передавалъ мнѣ, что послѣ произведенныхъ мною бесѣдъ съ раскольниками многіе изъ нихъ заявляли ему желаніе присоединиться къ церкви православной чрезъ миропомазаніе, а не чрезъ крещеніе, какъ поступалъ раньше о. Петровъ.

Деревня Хмѣлевка имѣетъ болѣе 100 домовъ, изъ нихъ православныхъ только 6, а въ остальныхъ живутъ раскольники поморскаго толка. Во всей деревнѣ имѣются только двое полуграмотныхъ раскольниковъ, а остальные все безграмотные. Хмѣлевскіе раскольники отличаются болѣе другихъ закоренѣlostію и упорствомъ въ расколѣ. На объясненіе мое, что, не принадлежа къ церкви православной, а находясь въ расколѣ, спастись нѣтъ возможности, старики отвѣтили: „если бы вѣра то наша была неправа, то главный министеръ у Государя не принадлежалъ бы къ нашей сектѣ, а то вѣдь онъ нашъ поморецъ! Потомъ въ Москвѣ, Петербургѣ, Казани и другихъ городахъ много купцовъ богачей, которые принадлежатъ тоже къ нашей вѣрѣ“. Я объяснилъ, что ни перваго ни послѣдняго министра, принадлежащаго къ расколу нѣтъ; а что касается купцовъ, то нѣкоторые изъ нихъ принадлежатъ къ поморцамъ, австрійцамъ и другимъ многимъ еретическимъ и раскольническимъ сектамъ, носылаться на такихъ людей несправедливо. Спасенія своей души нужно искать въ церкви, а не у купцовъ.

Хорошо бы было устроить въ Хмѣлевкѣ школу грамотности и привлечь въ нее дѣтей раскольниковъ, при этомъ вмѣ-

сто прописей ввести списки по методу о. Кашименскаго и повременамъ устраивать воскресныя чтенія изъ уважаемыхъ раскольниками книгъ—„Златоустника“ и „о Правой Вѣрѣ“. Такія мѣры, по моему мнѣнію, могли бы сближать раскольниковъ съ церковью православною.

Въ селѣ Икрянѣ, по официальнымъ свѣдѣніямъ, имѣется обоего пола 518 душъ, но нѣтъ ни школы, ни воскресныхъ чтеній, между тѣмъ какъ при мѣстной церкви имѣется довольно порядочно противураскольническихъ книгъ. Не бесполезно бы было и въ селѣ Икрянѣ устроить церковно-приходскую школу, кстати и помѣщеніе для ней имѣется, только требуется небольшое исправленіе.

Всѣхъ публичныхъ моихъ собесѣдованій съ раскольниками было 8 и сказано четыре проповѣди въ обличеніе раскола.

Священникъ *Евтропій Кочергинъ*.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ редакціи еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала

### „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, съ утвержденія г. Оберъ-Прокурора, журналъ „Русскій Паломникъ“ за 1886 годъ *внесенъ въ списокъ книгъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ*. Желая съ своей стороны облегчить пріобрѣтеніе своего изданія церковно-приходскими школами, редакція согласилась, въ виду скудныхъ средствъ большинства изъ нихъ, уменьшить, *исключительно для церковно-приходскихъ школъ*, цѣну журнала съ 5 руб. до 3 руб. 50 коп. за годовой экземпляръ съ пересылкою, — цѣна, едва окупающая расходы на бумагу и печать. По такой-же уменьшенной цѣнѣ церковно-приходскія школы могутъ выписывать „Русскій Паломникъ“ и за 1887 годъ (съ премією).

Извѣщая о семъ оо. завѣдующихъ церковно-приходскими школами, редакція въ тоже время считаетъ необходимымъ по-