

ЦЕРКОВНАЯ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 45

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

9 ноября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1913 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, во 2-й день ноября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Олонецкой епархіи епископу Каргопольскому Варнавѣ епископомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 1-го октября 1913 г. за № 60, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія производятся, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, *изъ коллежскихъ въ статскіе советники* преподаватели духовныхъ семинарій: Рязанской Луценко—съ 1-го ноября 1912 г., Екатеринославской Соколовъ—съ 25-го января 1913 г.; лекторъ Казанской духовной академіи Жузе—съ 11-го октября 1911 г.; учитель Зарайскаго духовнаго училища Ратьковский—съ 24-го февраля 1913 г.; *изъ надворныхъ въ коллежскіе советники*: помощники инспектора духовныхъ семи-

нарій: Рязанской Покровскій—съ 21-го февраля 1913 г., Сперанскій—съ 28-го февраля 1913 г., Екатеринославской Ковальскій—съ 21-го октября 1912 г.; преподаватели Екатеринославской духовной семинаріи: Переверзевъ—съ 30-го сентября 1912 г., Старокадомскій—съ 7-го октября 1912 г.; учителя духовныхъ училищъ: Устюжнскаго Немѣшаевъ—съ 21-го октября 1912 г., Челябинскаго Кузьминъ—съ 25-го ноября 1912 г., Самарской церковно-учительской школы Бережковъ—съ 20-го октября 1907 г.; *изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные советники*: дѣлопроизводитель канцеляріи духовнаго правленія при протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства Гайдукъ—съ 3-го мая 1913 г.; учителя духовныхъ училищъ: Усть-Медвѣдицкаго Сорокинъ—съ 7-го января 1912 г., Каргопольскаго (исправляющій должность) Срѣтенскій—съ 3-го сентября 1912 г., Звенигородскаго Демосееновъ—съ 7-го января 1912 г., Купянскаго Ильинскій—съ 22-го февраля 1911 г., Челябинскаго Мещеряковъ—съ 4-го декабря 1912 г., Сергіевской второклассной школы, Ярославской епархіи, Царевскій—со 2-го сентября 1913 г., надзиратель Харьковскаго духовнаго училища Чистосердовъ—съ 8-го марта 1909 г.;

изъ титулярныхъ советниковъ въ коллежскіе ассессоры: столоначальникъ Забайкальской духовной консисторіи Кузнецовъ — съ 8-го августа 1912 г.; учителя второклассныхъ школъ Ярославской епархіи: Брейтовской Селецкій — съ 19-го августа 1909 г., Новобогородскій — съ 1-го апрѣля 1908 г., Кукобойской Лебедевъ — съ 9-го января 1912 г., Сергіевской Ивакинскій — съ 16-го января 1912 г.; надзиратели духовныхъ училищъ: Харьковскаго Архангельскій — съ 1-го ноября 1908 г., Астраханскаго Колосковъ — съ 30-го сентября 1912 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники: учителя второклассныхъ школъ Ярославской епархіи: Брейтовской Успенскій — съ 22-го августа 1910 г., Алексѣевской Селецкій — съ 10-го августа 1910 г., Покровскій — съ 21-го августа 1909 г., Заозерской Воскресенскій — съ 3-го сентября 1910 г.; надзиратели духовныхъ училищъ: Каменецкаго Незабытовскій — съ 11-го января 1910 г., Екатеринодарскаго Вознесенскій — съ 5-го сентября 1908 г., Чмутовъ — съ 9-го августа 1911 г., Штепенко — съ 22-го августа 1911 г., Новгородѣвскаго Ковалевскій — съ 1-го ноября 1909 г., Витебскаго Вустинъ — съ 4-го сентября 1905 г.; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари: исправляющій должность столоначальника Подольской духовной консисторіи Голубовскій, учитель церковнаго пѣнія Уральскаго духовнаго училища Королевъ, оба — съ 5-го октября 1912 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари: почетный блюститель по хозяйственной части Мингрельскаго духовнаго училища Хунцарія — съ 7-го іюня 1913 г.; архивариусъ Варшавской духовной консисторіи Пухнаровичъ — съ 1-го августа 1912 г.; канцелярскіе чиновники духовныхъ консисторій: Харьковской Санжаревскій — съ 4-го февраля 1913 г., Донской Пацурниковъ — съ 5-го іюня 1913 г., Влади-

востокской Левлевъ — съ 8-го апрѣля 1913 г., Курской Ковалевъ — съ 9-го іюля 1913 г., Логгиновъ, Якименко, оба — съ 27-го сентября 1913 г.; въ коллежскіе регистраторы: постоянный членъ Спасскаго уѣзднаго отдѣленія Рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Оомиль — съ 5-го октября 1908 г.; членъ-дѣлопроизводитель Тетюшскаго уѣзднаго отдѣленія Казанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Чернышевъ — съ 21-го января 1909 г.; бывший членъ дѣлопроизводитель Кустанайскаго уѣзднаго отдѣленія Оренбургскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Даншинъ — съ 5-го октября 1906 г.; учителя второклассныхъ школъ: Александровскъ - Грушевской, Донской епархіи, Пращикинъ — съ 1-го декабря 1910 г.; Верхнеудинской, Флоровской, Забайкальской епархіи, Васильевъ — съ 1-го августа 1907 г., Романковской, Екатеринославской епархіи (бывшій, нынѣ въ отставкѣ) Зотовъ — съ 1-го апрѣля 1903 г.; канцелярскіе служители духовныхъ консисторій: Харьковской Карповъ — съ 31-го іюля 1912 г., Донской Оомиль — съ 7-го іюня 1913 г. Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ, коллежскаго советника: инспекторъ Пермской духовной семинаріи, надворный совѣтникъ Знамировскій — съ 8-го мая 1908 г.; коллежскаго ассессора: кандидаты богословія, помощникъ инспектора Харьковской духовной семинаріи Добросердовъ — съ 29-го апрѣля 1909 г., преподаватели: Благовѣщенской духовной семинаріи Вухаревичъ — съ 16-го августа 1909 г., Донскаго епархіальнаго женскаго училища Бенезоленскій — съ 23-го августа 1909 г., учителя духовныхъ училищъ: Челябинскаго Точилловъ — съ 16-го августа 1907 г., Крыловъ — съ 27-го сентября 1908 г., Иркутскаго Занкевичъ — съ 23-го іюля 1909 г.; титулярнаго советника: врачи: при Стахѣвскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Аристовскій — съ 18-го октября

1906 г., при Роменскомъ духовномъ училищѣ Берестовскій — съ 1-го августа 1907 г., оба — по степени лекаря; *коллежскаго секретаря*: исправляющіе должность доцентовъ Московской духовной академіи: Туницкій — съ 16-го августа 1903 г., Россейкинъ — съ 16-го августа 1905 г., оба — по степени кандидата богословія; преподаватель Донскаго епархіальнаго женскаго училища Дорфманъ — съ 22-го сентября 1909 г.; учителя церковнаго пѣнія: Екатеринославскаго духовнаго училища, коллежскій регистраторъ Соколовъ — съ 1-го января 1907 г., Троицкой второклассной школы, Курской епархіи: Поповъ — съ 6-го марта 1906 г., Введенскій — съ 30-го августа 1905 г.; надзиратель Рижскаго духовнаго училища Троицкій — съ 1-го сентября 1909 г.

—

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 14-го октября 1913 г. за № 65, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, производятся, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, *изъ коллежскихъ въ статскіе советники* преподаватели духовныхъ семинарій: Благовѣщенской Дроздовъ — съ 18-го августа 1913 г., Красноярской Богдановъ — съ 1-го сентября 1913 г., Тульской Лотоцкій — съ 14-го іюля 1913 г.; учитель Черкаскаго духовнаго училища Креминскій — съ 1-го сентября 1913 г.; *изъ надворныхъ въ коллежскіе советники*: директоръ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія Кастальскій — съ 30-го іюля 1913 г.; преподаватели Пермскаго епархіальнаго женскаго училища: Верхоланцевъ — съ 12-го августа 1913 г., Зеленецкій — съ 13-го сентября 1913 г.; штатный врачъ Московской епархіальной Покровской общины сестеръ милосердія Рябикинъ — съ 14-го іюня 1913 г.; врачъ при Велико-Устюжскомъ епархіальномъ женскомъ учи-

лищѣ Тиморевъ — съ 14-го октября 1907 г.; *изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные советники*: постоянный членъ Смоленскаго уѣзднаго отдѣленія Смоленскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Лызловъ — съ 11-го ноября 1912 г.; преподаватели духовныхъ семинарій: Тульской Любомудровъ — со 2-го ноября 1908 г., Симбирской Дмитріевъ — съ 19-го марта 1913 г.; учителя духовныхъ училищъ: Бѣльскаго Медвѣдевъ — съ 1-го ноября 1912 г., Костромскаго Хильтовъ — съ 26-го декабря 1912 г., Пошехонскаго Васильковъ — съ 27-го сентября 1912 г., Липецкаго Пономаревъ — съ 19-го января 1912 г., 1-го Орловскаго Драчевъ — съ 17-го августа 1911 г., Солигаличскаго Вертоградскій — съ 28-го ноября 1912 г., Кинешемскаго Рыболовскій — съ 23-го января 1912 г., Велико-Устюжскаго Соколовъ — съ 16-го августа 1910 г., второклассныхъ школъ Смоленской епархіи: Волочковской Зезюлинскій — съ 29-го августа 1912 г., Луговской Городскій — съ 29-го августа 1912 г.; врачъ при Тульской духовной семинаріи Красновъ — съ 7-го марта 1910 г.; *изъ титулярныхъ советниковъ въ коллежскіе ассессоры*: столоначальникъ Таврической духовной консисторіи Самарскій — съ 28-го мая 1913 г.; учителя второклассныхъ школъ: Здоровецкой, Орловской епархіи, Аванасьевъ — съ 18-го августа 1912 г., Устьянской, Вологодской епархіи, Москвинъ — съ 1-го апрѣля 1908 г., Ростиславинъ — съ 17-го сентября 1908 г., Ушаковъ — съ 27-го мая 1911 г., Болшевской, Смоленской епархіи, Протопоповъ — съ 7-го сентября 1912 г.; врачъ при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія Рождественскій — съ 5-го ноября 1910 г.; надзиратель Оренбургскаго духовнаго училища Базилевскій — съ 16-го августа 1913 г.; *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники*: преподаватель Московскаго Синодальнаго училища церков-

наго пѣнія Власовъ — съ 11-го іюня 1913 г.; учителя второклассныхъ школъ: Орловской епархіи: Ивотской Троицкій — съ 1-го апрѣля 1905 г., Здоровецкой Азбукинъ — съ 16-го августа 1910 г., Смоленской епархіи: Дунаевской Бѣлякинъ, Красносельской Пашинъ, оба — съ 1-го сентября 1910 г.; *изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари* — постоянные члены: Велико-Устюжскаго уѣзднаго отдѣленія Вологодскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Ноготковъ — съ 5-го октября 1912 г. Тихвинскаго уѣзднаго отдѣленія Новгородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Старцевъ — съ 22-го октября 1912 г.; почетный блюститель по хозяйственной части Великолуцкаго духовнаго училища Кастюринъ — съ 8-го іюня 1909 г.; казначей Московской Святѣйшаго Синода Конторы Ивановъ — съ 3-го августа 1913 г.; *изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари*: столоначальники Херсонской духовной консисторіи Зубковъ — съ 29-го іюля 1913 г., Дмитріевъ (Петръ) — съ 5-го іюня 1913 г.; *въ коллежскіе регистраторы*: секретарь при Херсонскомъ епархіальномъ архіерее Поспѣловъ — съ 26-го марта 1913 г., канцелярскій служитель Херсонской духовной консисторіи Дмитріевъ (Константинъ) — съ 8-го іюня 1913 г. Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ, *коллежскаго ассессора* кандидаты богословія: помощникъ инспектора Казанской духовной семинаріи Сколовъ — съ 13-го мая 1909 г., преподаватель Тульской духовной семинаріи Владимірскій — съ 4-го апрѣля 1908 г.; учитель Оренбургскаго духовнаго училища Дмитровскій — съ 24-го декабря 1908 г.; *титularнаго совѣтника*: врачъ при Данковскомъ духовномъ училищѣ Смирновскій — съ 26-го октября 1904 г., по степени лекаря; *коллежскаго секретаря* — учителя второклассныхъ школъ Смоленской епархіи: Волочковской Смирновъ — съ 15-го сен-

тября 1909 г., въ гор. Красномъ Солдцевъ — съ 1-го сентября 1909 г., Свѣтло-Стегримовской Надеждинской Пашинъ — съ 1-го сентября 1908 г., Харьковецкой, Полтавской епархіи, Дубняковъ — съ 31-го января 1906 г., Волкобрунъ — съ 4-го сентября 1908 г., Орловской епархіи: Ивотской Горьковъ — съ 22-го сентября 1908 г.; Воскресенской на Мезинѣ Соколовъ — съ 18-го сентября 1907 г.; надзиратели духовныхъ училищъ: Одесскаго Статкевичъ — съ 7-го сентября 1909 г., 1-го Орловскаго Прокудинъ — съ 1-го сентября 1909 г., Пошехонскаго Востоковъ — съ 12-го сентября 1909 г., Варшавскаго Теодоровичъ — съ 1-го сентября 1909 г.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 8-й день октября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе заштатнаго псаломщика церкви с. Двурѣчнаго Кута, Харьковскаго уѣзда, Григорія Литкевича, за 47-лѣтнюю отличную усердную службу его Церкви Божіей, *золотою медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Александровской* лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 8-й день октября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе настоятельницѣ Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря, Полтавской епархіи, игуменіи Ангелинѣ принять и носить дарованный ей Блаженнѣйшимъ Патріархомъ Іерусалимскимъ крестъ съ частицею Честнаго Древа Животворящаго Креста Господня.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 3—9 сентября сего года за № 7905, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье испрашивать Высочайшее соизволеніе Государя Императора на разрѣшеніе Высочайше утвержденному Комитету по сооруженію православнаго храма въ Римѣ производства повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій на сооруженіе сего храма посредствомъ распространенія по Россіи подписныхъ листовъ и талонныхъ книжекъ, съ приложеніемъ къ тѣмъ и другимъ воззваній, и Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ по настоящему предмету, въ 4-й день октября 1913 года, въ Ливадіи, благоудно было Собственноручно начертать: «Сгласзъ».

II. Отъ 30 сентября — 12 октября 1913 года за № 8879, постановлено: въ мѣстности Лоунатиоки, Финляндской епархіи, учредить женскую общину, съ наименованіемъ оной Серафимовской и съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на собственныя средства.

III. Отъ 16—28 октября 1913 года за № 9511, постановлено: 1) учредить въ Вологодской епархіи третью должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника съ возложеніемъ на этого миссіонера дѣла проповѣди слова Божія среди зырянъ и съ отнесеніемъ содержания по сей должности на мѣстныя средства, и 2) утвердить въ означенной должности помощника епархіальнаго миссіонера - проповѣдника Вологодской епархіи Стефана Клочкова.

IV. Отъ 25—28 октября 1913 года за № 9754, постановлено: перемѣстить учителя Владикавказскаго духовнаго училища священника Михаила Веретенникова на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Александровскую Ардонскую духовную семинарію.

V. Отъ 25 — 28 октября 1913 года за № 9847, постановлено: назначить священника церкви при Саратовской губернской тюрьмѣ Николая Голубова на должность штатнаго члена Саратовской духовной консисторіи.

VI. Отъ 13—25 сентября 1913 года за № 8287, постановлено: возвести заштатнаго священника Николаевской церкви мѣстечка Келеберды, Кременчугскаго уѣзда, Полтавской епархіи, Θεодора Гончарова въ санъ *протоіерея*, наградить священника церкви Троицкаго единовѣрческаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой епархіи, Алексія Николаевскаго и заштатнаго священника церкви села Сасыева, Мологскаго уѣзда, Ярославской епархіи, Николая Сметцовскаго *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, и священника Архангело-Михайловской церкви села Ольховаго-Рога, Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Анастасія Михайловскаго *камиллавою* и преподать благословеніе, съ выдачею установленной грамоты діакопу Воскресенской церкви гор. Гороховца, Владимірской епархіи, Роману Орлову, за 50-лѣтнее отлично-усердное служеніе ихъ Церкви Божіей.

VII. Отъ 18—28 сентября 1913 года за № 8308, постановлено: преподать заштатному псаломщику церкви села Дудчинець, Гадячскаго уѣзда, Полтавской епархіи, Прокопію Орловскому, за отлично-усердную свыше 50-лѣтнюю

службу его, благословеніе, съ выдачею установленной грамоты.

—
VIII. Отъ 30 октября 1913 года за № 10024, постановлено: архимандрита Арсенія, уволивъ отъ должности Харьковскаго епархіальнаго миссіонера, назначить въ распоряженіе преосвященнаго Херсонскаго, для назначенія на мѣстникомъ Бизюкова монастыря.

—
IX. Отъ 14—28 октября 1913 года за № 9821, постановлено: на освободившуюся, за смертію игумена Платона, должность настоятеля Гороховецкаго Николаевскаго необщежительнаго монастыря, Владимірской епархіи, перемѣстить настоятеля Золотниковской пустыни игумена Паисія.

—
X. Отъ 14 — 28 октября 1913 года за № 9820, постановлено: на освободившуюся, за смертію архимандрита Никона, должность настоятеля Муромскаго Благовѣщенскаго необщежительнаго монастыря, Владимірской епархіи, назначить заштатнаго священника той же епархіи Николая Строева по постриженіи въ монашество, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

—
XI. Отъ 25 октября 1913 года за № 9757, постановлено: исп. об. законоучителя Алексѣевской женской церковно-учительской школы, Гродненской епархіи, священника Николая Семеняко, получившаго съ 17 сентября 1913 года назначеніе на вакансію священника къ Тифлисскому Александроневскому военному собору, уволить съ того же числа отъ исполненія обязанностей законоучителя Алексѣевской церковно-учительской школы.

—
XII. Отъ 25 октября 1913 года за № 9755, постановлено: ректора Таврической духовной семинаріи, архиман-

дрита Иринарха утвердить въ должности предсѣдателя Таврическаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

—
XIII. Отъ 28—30 октября 1913 года за № 9991, постановлено: 1) уволить протоіерея градо-Уфимской Успенской церкви Александра Надеждина, согласно его прошенію, по слабости здоровья, отъ должности сверхштатнаго члена Уфимской духовной консисторіи, и 2) назначить на эту должность священника градо-Уфимской Александро-Невской церкви Геннадія Еварестова.

—
XIV. Отъ 28—30 октября 1913 года за № 9993, постановлено: старшую воспитательницу Тверскаго епархіальнаго женскаго училища Фавсту Ильинскую назначить исправляющею должность начальницы того же училища.

—
XV. Отъ 28—30 октября 1913 года за № 9996, постановлено: 1) смотрителя Старицкаго духовнаго училища, священника Александра Соколова уволить, согласно прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности, и 2) на должность смотрителя Старицкаго духовнаго училища назначить преподавателя Закона Божія въ Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и настоятеля Троицкой церкви г. Твери, кандидата богословія, священника Василия Некрасова, съ увольненіемъ его отъ службы епархіальной и при епархіальномъ женскомъ училищѣ.

—
XVI. Отъ 30 октября 1913 года за № 10025, постановлено: утвердить священника Грузинской г. Казани церкви Александра Воронцова въ должности преподавателя Императорской Казанской духовной академіи по кафедрѣ пастырскаго богословія съ аскетикой и гомилетики.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 45

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

9 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

Р ъ ч ь

высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита С.-Петербургскаго,
при освященіи новаго зданія 3-й С.-Петербургской гимназіи
27 октября 1913 г.

*Приидите, воспоемъ Господу, воскликнемъ Богу,
твердимъ спасенія нашего (Псал. 94, 1), — Благо-
слови, душа моя, Господа и не забывай всѣхъ
благодѣяній Его (Псал. 102, 2).*

Боголюбивые отцы, братіе и сестры!

Мы молимся сейчасъ по случаю открытія и освященія этого новаго зданія. Радостно это событіе. Уже одинъ взглядъ на это величественное и столь цѣлесообразно устроенное зданіе исполняетъ наше сердце чувствомъ радости и благодарности къ тѣмъ, кому обязано оно своимъ возникновеніемъ и оборудованіемъ.

Но эта радость и эта благодарность наша будетъ еще выше, если мы бросимъ взоръ свой на его особое назначеніе. Это не простое человѣческое жилище. Нѣтъ. Это — храмъ науки, святое мѣсто обученія и воспитанія, въ которомъ наши дѣти находятъ то, что необходимо для образованія ихъ духа и

сердца. Кто не пожелалъ бы тому дитяти, которое онъ любитъ всею полнотою любви своей, дать все самое лучшее, что только можетъ онъ дать, для его жизненнаго пути? И вотъ мы во-очію видимъ, какъ это самое лучшее дается нашимъ дѣтямъ въ этой гимназіи. Здѣсь въ лицѣ своихъ начальниковъ и учителей они находятъ отеческую о себѣ заботу и руководство. Здѣсь развиваются и образуются тѣ различныя способности и дарованія ихъ, коими одарилъ ихъ Богъ. Здѣсь юныя души ихъ обогащаются необходимыми познаніями и искусствами и возбуждается чувство ко всему истинному и прекрасному. Здѣсь въ воспримчивыхъ сердцахъ ихъ воспитывает-

ся и укрѣпляется любовь ко всему доброму и полезному. Словомъ, здѣсь получаютъ они то образование, которое служитъ источникомъ благосостоянія не только для отдѣльныхъ личностей, но и для семьи, для общества и отечества. Будетъ ли поэтому несправедливостью сказать, что учрежденіе, исполняющее такую высокую задачу, какъ это образование юношества, достойно не только благодарной признательности, но и глубокаго почтенія и благоговѣнія?

Возрадуйте же, любезные родители, что вы имѣете столь цѣлесообразно устроенное учебное заведеніе, въ которомъ ваши дѣти получаютъ столь драгоценныя сокровища для духа и сердца, въ которомъ они собираютъ капиталъ, имѣющій принести въ послѣдующей ихъ жизни богатый процентъ.

Но это учебное заведеніе, оно и отъ васъ требуетъ серьезнаго содѣйствія въ дѣлѣ воспитанія вашихъ дѣтей. Въдѣ родина дитяти—собственно въ родительскомъ домѣ. Тамъ—корни его жизни, его силы. Тамъ при помощи дисциплины и добрыхъ обычаевъ, при помощи родительскаго слова и примѣра, закладывается прочное основаніе для выработки его личности и характера. Что видятъ и слышатъ дитя дома, что воспринимаетъ оно здѣсь отъ родителей, это глубоко западаетъ ему въ душу и оставляетъ неизгладимый слѣдъ во всей его жизни, на всемъ его поведеніи, отъ коего зависитъ счастье и горе дитяти. Вотъ почему необычайно важно, чтобы въ семьѣ господствовалъ здоровый и правый духъ, который поощряетъ ко всему доброму и воспрещаетъ все дурное. Не забывайте же это, чадолюбивые родители, и воспитывайте дѣтей вашихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ. Не вѣрьте тѣмъ изъ родителей, которые полагаютъ, что дѣло воспитанія лежитъ на родителяхъ только до отдачи дѣтей въ школу и что по поступленіи ихъ въ оную эта обязанность прекращается и переходитъ на учителей и

законоучителей, такъ что родителямъ ничего болѣе не остается дѣлать, какъ только слѣдить за тѣмъ, какъ идетъ дѣло въ школѣ. Нѣтъ, возлюбленные, обязанность родителей по воспитанію дѣтей не прекращается и тогда, когда они учатся въ школѣ. Напротивъ, родители должны идти рука объ руку съ законоучителями и учителями, даже болѣе: они — первые и главные воспитатели своихъ дѣтей, такъ какъ имъ дарованы они Господомъ и отъ нихъ прежде всего Онъ потребуеъ отвѣта за ихъ души. Такъ не слагайте же съ себя этой серьезнѣйшей обязанности. Старайтесь поддерживать и восполнять и проводить въ жизнь вашихъ дѣтей все то доброе, чему учить ихъ школа.

Но какъ семья, такъ и школа тогда только могутъ достигнуть желаемаго и полнаго успѣха, когда будутъ строить свое дѣло на единственно-прочномъ основаніи, краеугольнымъ камнемъ котораго служить Иисусъ Христосъ, когда они всецѣло отдадутъ себя Его руководству. Ибо гдѣ, въ самомъ дѣлѣ, такой нравственно-религиозный воспитатель человѣческаго рода, какимъ является Христосъ—Этотъ Спаситель міра, истинный другъ человѣчества, носитель мира и любви, побѣдитель смерти и Царь вѣчной жизни? *Нѣтъ другого имени, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастиъ* (Дѣян. 4, 12). Къ Нему, Этому истинному Другу и воспитателю человѣковъ, должны быть приводимы и наши дѣти, чтобы Онъ благословилъ ихъ, какъ Онъ Самъ заповѣдалъ, сказавъ: *пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ, ибо таковыяъ есть Царствоіе Божіе* (Марк. 10, 14). Ибо тогда только вы, родители - христіане, будете имѣть въ дѣтяхъ вашихъ истинную радость и утѣшеніе, когда они воспитаны будутъ въ духѣ Евангелія Христова,—того Евангелія, которое учитъ всѣмъ сердцемъ, всею душою и всѣмъ помышленіемъ любить Бога, которое въ дѣлѣ обученія на первое мѣсто, какъ начало всякой премудрости, ставитъ страхъ Божій и заповѣ-

дуетъ любить ближняго, не исключая даже и враговъ, которое повелѣваетъ намъ Кесарево отдавать Кесарю, а Божіе Богу, Который освящаетъ и упорядочиваетъ всѣ условия земной жизни, чтобы они служили къ пользѣ и благочестію людей.

Равнымъ образомъ и православно-христианская школа тогда только безукоризненно исполнитъ свою задачу, когда изъ своего питомца сдѣлаетъ не умнаго только гражданина, но и благочестиваго христианина.

О, еще выше поднимается наша радость, еще полнѣе становится чувство благодарности, если мы вспомнимъ, что въ III гимназій нѣтъ недостатка и въ этомъ, что въ ней воспитаніе юношества, по общему мнѣнію, стоитъ на очень твердыхъ нравственно-религіозныхъ и патристическихъ началахъ. По крайней мѣрѣ, изъ вѣрнаго источника извѣстно мнѣ, что недавніе годы такъ называемаго освободительнаго, а вѣрнѣе революціоннаго движенія, которое, какъ опустошительный ураганъ, пронеслось надъ нашими учебными заведеніями, — III гимназія оказалась неуязвимою, и ни одинъ изъ ея воспитанниковъ не былъ замѣченъ въ политической неблагонадежности.

Все это побуждаетъ насъ поднять свой взоръ горѣ, къ небу, къ Богу, Подателю всякаго даянія благаго и всякаго дара совершеннаго и съ чувствомъ высокой благодарности воззвать вмѣстѣ съ псалмопѣвцемъ: *Прійдите и со словословіемъ воскликнемъ Господу: благослови, душа моя, Господа и вся внутренность моя — Святое Имя Его. Благослови, душа моя, Господа и не забывай всѣхъ благодѣяній Его!*

Онъ принялъ и насъ и нашихъ дѣтей въ благодатный союзъ Свой. Онъ щитъ и твердыня нашей жизни. Онъ благословляетъ и защищаетъ насъ на пути спасенія, дабы наши души могли оставаться цѣлыми и неповрежденными ко славѣ Его Имени.

Онъ главный виновникъ и дѣла устройства этого новаго зданія, которое мы только что освятили. Въ надеждѣ на Него начинали вы это зданіе и эта надежда, какъ видите, васъ не посрамила. Онъ помогъ благополучно совершить и окончить его, будетъ помогать и впредь въ удовлетвореніи нуждъ его и недостатковъ. А потому молитвою объ этой помощи я и заканчиваю свое слово.

О, всемилостивый и всеблагій Боже! Ты оказалъ Свою помощь и содѣйствіе въ устройствѣ этого новаго дома. Прими же и впредь его подъ Твое мощное покровительство, предотвращая отъ него всякую опасность и предохраняя отъ всякихъ разрушительныхъ стихійныхъ силъ природы. Но ниспосли Твое небесное благословеніе и на все, что будетъ совершаться здѣсь, какъ человѣческое дѣло. Благослови первѣе всего учителей, которые теперь и въ послѣдующее время будутъ дѣйствовать въ этомъ домѣ. Даруй, чтобы они пасли своихъ агнцевъ, какъ добрые пастыри, чтобы все, что воспринимаютъ отъ нихъ дѣти, было плодомъ ихъ учительской вѣрности и благочестиваго настроенія. Благослови и родителей обучающагося здѣсь юношества. Даруй, чтобы они вели дѣло воспитанія ихъ въ согласіи съ учителями и чтобы родительская любовь ихъ продолжала строить на томъ основаніи, которое полагаетъ учительская вѣрность. Излей благодать Святаго Твоего Духа и на учащихся здѣсь, дабы они съ охотою воспринимали и вѣрно сохранили тѣ сокровища, которыми обогащаетъ ихъ эта гимназія. Даруй, чтобы доброе сѣмя, посеваемое здѣсь, падало не на каменистую, а на плодосную почву, возрастало, созрѣвало и приносило обильный, сторичный плодъ. Аминь.



О настроеніяхъ современнаго юношества и доброе слово законоучителямъ.

(Изъ дневника архіепископа).

И гнилой хлѣбъ иногда кажется свѣжимъ, но стоитъ только разломить его, какъ зеленая плѣсень покажетъ его негодность. Многое, ахъ какъ многое у насъ на Руси теперь напоминаетъ этотъ гнилой, заплѣсневѣлый хлѣбъ! Но если преподобный Сергій послѣ цѣлонедѣльнаго поста съ благодареніемъ Богу вкушалъ такой хлѣбъ, отъ котораго летѣла пыль, то несомнѣнно онъ глубоко скорбѣлъ бы душою, если бы жилъ въ наше грѣшное время и былъ свидѣтелемъ того, что творится въ дорогой ему родной Русской землѣ въ наши дни. Да всеконечно и видитъ онъ, видитъ и всѣ родные намъ по духу угодили Божіи, и возносятъ Богу свои теплыя, скорбныя молитвы о нашемъ разумленіи...

На сей разъ я хочу сказать слова дватри о настроеніяхъ юношества въ нашихъ школахъ—не о тѣхъ глупыхъ ребячествахъ, какое оно позволяетъ себѣ, напримѣръ, по поводу Бейлеса, а о той почвѣ, на какой растутъ всѣ подобныя уродливыя явленія русской школьной жизни.

Понадобился мнѣ рисовальщикъ для моихъ народныхъ изданій. Въ дорогомъ художникѣ не было надобности, ибо матеріалъ былъ готовъ, надо было только его использовать для цинкографа. Думаю: доставлю заработокъ кому-нибудь изъ учащихся въ художественныхъ школахъ: съ готоваго рисунка перерисовать дѣло не хитрое. Обращаюсь къ начальнику одного такого училища. Онъ говоритъ, что рисовальщика найти можно: есть способные юноши. Только вопросъ: какого содержанія будутъ рисунки?

Отвѣчаю: рисунки къ житіямъ святыхъ, къ евангельской исторіи и под.

— Ну, на это едва ли найдется охотникъ, говоритъ начальникъ.

— Почему же? спрашиваю я.

Онъ какъ-то многозначительно развелъ руками и улыбнулся.

— Да въ чемъ дѣло? допрашиваю я.

— А въ томъ, говорить, что наша молодежь такихъ темъ не долюбиваетъ, ладаномъ пахнетъ.

Изъ дальнѣйшей бесѣды мнѣ стало ясно, что большинство молодежи заражено невѣріемъ и стыдится Христа, что ихъ наставники—конечно, за нѣкоторыми исключениями—не только не даютъ примѣра вѣры своимъ ученикамъ, но въ своемъ поведеніи въ отношеніи къ вѣрѣ даютъ печальный примѣръ, а тѣ, въ коихъ еще не погасла вѣра, боятся и стыдятся напоминать о ней ученикамъ, чтобы тѣ не считали ихъ отсталыми, ретроgrадами, мракобѣсами... И это въ такъ называемыхъ «христіанскихъ» школахъ! Чувствуется, что если бы кто изъ учащихся или начальствующихъ потребовалъ отъ учащихся исполненія христіанскихъ обязанностей, то, если не послѣдовала бы немедленно вспышка протеста, то такой «хапча» былъ бы подвергнутъ жестокому бойкоту...

Я представить себѣ не могу, если бы, напримѣръ, въ университетѣ начальство потребовало бы формально, чтобы православные студенты университета или другого высшаго учебнаго заведенія ходили въ церковь по праздникамъ—что бы произошло тогда. А за университетами потянутся и всѣ среднія учебныя заведенія... «Нѣтъ, ужъ лучше предоставимъ—де это совѣсти самихъ учащихся! Вѣдь религія есть дѣло совѣсти: зачѣмъ въ это дѣло вмѣшиваться?»...

Такъ, прикрывая себя выдуманнымъ іудеями софизмомъ, руководители нашего юношества уклоняются отъ исполненія своего прямого и первѣйшаго долга—воспитывать добрыхъ христіанъ въ лицѣ вѣренныхъ имъ юношей и закрывать глаза, чтобы не видѣть того, какъ на ихъ глазахъ отравляется цѣлое поколѣніе будущихъ русскихъ гражданъ невѣріемъ, какъ

растутъ плевелы и заглушаютъ послѣдніе ростки вѣры въ юныхъ душахъ...

Не правда ли—это похоже на то, если бы кто, зная, что хлѣбъ заплѣсневѣлъ, не рѣшался бы разломить его, чтобы гнилая пыль не полетѣла ему въ носъ или глаза? А вѣдь скоро или долго, а этого не избѣжать... Мы закрываемъ глаза на то, какъ растетъ наше молодое поколѣніе; мы видимъ, чѣмъ и какъ его отравляютъ духовно; мы знаемъ, что оно идетъ на смѣну намъ, а намъ будто и горя мало! «Послѣ насъ—хоть потопъ»!.. Страшно, непростительно!

Я представляю себѣ положеніе добро-совѣтнаго законоучителя въ средѣ такихъ учителей и воспитателей. На него смотрятъ какъ на какого-то юродиваго, какъ на полуидіота, на его счетъ сыплются всякія остроты и шутки, ему приходится слышать нерѣдко кощунства, разумѣется—лишь бы не вывести человѣка изъ терпѣнія, лишь бы онъ не поднялъ дѣла формально. А за учителями туда же идутъ и мальчишки. Да, мальчишки, даже не юноши! Говорилъ мнѣ одинъ законоучитель гимназіи, какъ одинъ мальчуганъ низшаго класса на урокъ по Священной исторіи спросилъ его: «а правда ли, батюшка, что человѣкъ произошелъ отъ обезьяны?» Вопросъ былъ сдѣланъ съ несвойственной ребенку усмѣшкой. Батюшка отвѣтилъ ему: «поздравляю васъ съ такой бабушкой». Общій смѣхъ товарищей пристыдилъ вольнодумца, который хотѣлъ поставить законоучителя въ туникъ. А число такихъ вольнодумцевъ съ переходомъ въ высшіе классы растетъ все больше и больше. Зналъ я добраго юношу-семинариста; учился онъ хорошо, былъ назначенъ въ академію, но увлеченный примѣромъ вѣтренныхъ товарищей захотѣлъ въ университетъ. Чтобы не обижать отца-священника рѣзкимъ отказомъ отъ академіи, онъ нарочито на приемномъ экзаменѣ провалился по церковной исторіи, получилъ чуть ли не единицу и не былъ принятъ. А въ университетъ, конечно, поступилъ безпрепятственно. Про-

шелъ годъ. Встрѣчаюсь съ нимъ. Мой малый начинаетъ говорить не то, что было раньше. Спрашиваю, скажи откровенно, да въ Бога-то ты вѣруешь?—Какъ же, вѣрую, вѣрую, только не по казенному...—Что это значить?—Да тамъ, въ семинаріяхъ многое отъ насъ скрывали... И понесъ такую чепуху, что я отказался слушать его бредни. Еще чрезъ годъ онъ былъ уже обработанъ совсѣмъ по современному: въ Бога не вѣровалъ, «режимъ» разносилъ, словомъ—готовъ молодецъ для іудейскихъ услугъ. И это вѣдь не исключеніе, это—типъ современныхъ, вѣтромъ гонимыхъ юношей. То же и среди дѣвицъ, если онѣ, несчастныя, тянутся на разные куры, начиная съ зубо-врачебныхъ и кончая философскими. Какихъ-какихъ мудростей не наслушаются онѣ тамъ! А основной тонъ всѣхъ этихъ лекцій не новый: ихъ записалъ еще задолго до Рождества Христова мудрый творецъ книги Премудрости Соломона: «случайно мы рождены и послѣ будемъ какъ небывшіе... тѣло наше обратится въ прахъ и духъ разсѣется какъ жидкій воздухъ; и имя наше забудется современемъ, и никто не вспомнитъ о дѣлахъ нашихъ... Будемъ же наслаждаться настоящими благами и спѣшить пользоваться міромъ какъ юностию... и да не пройдетъ мимо насъ весенній цвѣтъ жизни» и т. д. (Прем. Сол. 2, 2—7). И грустно бываетъ, когда встрѣтишься съ такимъ юношей или съ такою дѣвушкой: холодомъ вѣетъ отъ нихъ, смотрятъ они на тебя какъ-то свысока, какъ на «отсталаго», забрасываютъ мудреными, иностранными словами, а того и не подозреваютъ, что эти слова давнымъ давно людьми умными изношены и брошены, какъ ни на что негодныя. Но эти несчастные вѣдь вѣрують въ нихъ, какъ въ аксіомы!

Не знаешь, съ какой стороны подойти къ такой душѣ. Сердечно жаль ихъ: случись какая-либо неудача въ маленькой сферѣ ихъ личныхъ интересовъ и крушеніе готово: «не стоитъ жить», «жизнь надоѣла» и подобныя послышки, а заключеніе—ужас-

ная развязка, и погибъ человѣкъ! Недавно въ Христіанскомъ Содружествѣ учащейся молодежи былъ докладъ о школьныхъ самоубійствахъ: жалѣю, что не могъ быть тамъ. Но само собою понятно, что все дѣло заключается въ томъ: вѣруеть ли въ Бога юноша или дѣвица? Если вѣруеть, то есть опора противъ великаго искушенія для юной души; если же вѣра утрачена, то развѣ особая милость Божія, за молитвы родителей или Церкви можетъ отвести несчастную душу отъ края погибели.

Въ послѣдніе мѣсяцы по всей Россіи были сѣзды законоучителей: нѣтъ сомнѣнія, что почтенные отцы ставили и этотъ больной вопросъ и обсуждали, какъ бороться съ школьными самоубійствами. Но и помимо самоубійствъ было о чемъ сговориться батішкамъ. Но вотъ наше горе: поговорить-то мы любимъ, даже поспорить не прочь, а провести въ жизнь то, что подсказалъ здравый разумъ и совѣсть, у насъ большею частію недостаетъ ни силъ, ни умѣнья. Да кромѣ того, необходимо еще и христіанское терпѣніе. Словомъ — нуженъ подвигъ, личный подвигъ законоучителя, чтобы проводить въ жизнь сначала лично свою, а затѣмъ и питомцевъ своей школы тѣ животворящія начала, которыя положены въ основѣ Христова Евангелія и проповѣдуются постоянно на протяженіи почти 20 вѣковъ Церковію Христовою. Законоучитель, какъ пастырь Церкви, облеченный благодатію священства, долженъ помнить, что онъ — не простой учитель, а продолжатель дѣла Христова на землѣ, что на это дѣло онъ уполномоченъ въ таинствѣ рукоположенія, что измѣнять сему святому дѣлу уступками духу времени, малодушничать предъ слугами врага Божія, каковыми въ сущности являются всѣ эти либеральствующіе кощунны-учителя, — страшно преступно; что наоборотъ, если онъ будетъ вѣренъ завѣтамъ Господнимъ, то Самъ Господь и будетъ чрезъ него дѣлать Свое дѣло, вразумляя его, укрѣпляя силы его, посылая ему иногда даже для него не-

ожиданно добрыхъ сотрудниковъ. Благоговѣнно совершай службы Божіи, не опускай случая сказать теплое отъ души, хотя и краткое слово назиданія, къ жизни учащихъ приложимое, особенно же возбуждай въ себѣ благоговѣніе къ слову Божію (читай въ классѣ выдержки изъ слова Божія такъ, какъ бы ты самъ учился у Христа, какъ бы слушалъ Его!) и по мѣрѣ силъ осуществляй завѣтъ любви наипаче къ «малымъ симъ», коихъ души тебѣ Христомъ ввѣрены — и ты увидишь, что къ тебѣ потянутся сами собою эти души, сначала по одиночкѣ, какъ бы украдкой отъ товарищей и подругъ, а затѣмъ, Богъ дастъ, эти Никодимы станутъ привлекать къ тебѣ, лучше сказать — ко Христу, въ тебѣ и чрезъ тебя дѣйствующему, и другихъ... Не слѣдуетъ впрочемъ забывать и то, что нѣтъ на землѣ ни одного добраго дѣла, которое не сопровождалось бы скорбями. Скорби — проба, которую кладетъ промысль Божій на всѣ дѣла наши: чисты ли они, есть они чистое золото въ очахъ Божіихъ? Эта проба и очищаетъ наши добрыя дѣла отъ всякой пристающей къ нимъ нечисти, тщеславія, самоуверенія, самоцѣна. Только подумаешь о себѣ: «вотъ я какой, — не то, что другіе», а скорбь то въ томъ или другомъ видѣ и тутъ какъ тутъ... Смиряться скорѣе въ такихъ случаяхъ, считай себя негоднымъ, немощнымъ, сознавай скорѣе, что не ты дѣло то доброе сдѣлалъ, а Самъ Господь чрезъ тебя — скорѣе, говорю, ныряй подъ набѣжавшую волну, какъ дѣлаетъ искусный пловецъ, и она, эта волна искушенія, перекатится чрезъ тебя, и ты снова вынырнешь изъ подъ нея сильный и бодрый и болѣе прежняго опытный — для новой борьбы, если это будетъ потребно. Кто бы что ни говорилъ, а юное сердце болѣе нашего чутко къ добру, къ истинѣ, къ свѣту: твои слушатели, твои ученики, по крайней мѣрѣ лучшіе изъ нихъ, сердцемъ почуютъ въ тебѣ Христова «послушника» и пойдутъ за тобою. И это совершится незамѣтно, силою Христовою, въ тебѣ дѣйствующею. Надобно,

непремѣнно надобно, чтобы каждый законоучитель воспиталь въ себѣ это мистическое чувство—я сказалъ бы—*смиреннаго послушничества у Христа*: не можетъ быть, чтобы болѣе чуткія души не почувствовали этого... А почувствуютъ и потянутся къ тебѣ: сначала робко, а потомъ смѣлѣе и смѣлѣе. О, конечно, врагъ не оставитъ тебя въ покоѣ; онъ не проститъ тебѣ, если хотя одну душу привлечешь къ Церкви, а чрезъ Церковь—ко Христу: въ своей проклятой ревности онъ найдетъ себѣ сотрудниковъ прежде всего въ тѣхъ, кто долженъ бы помогать тебѣ въ твоемъ святомъ служеніи, но не смущайся, храни миръ души, помни, что Христосъ сильнѣе врага, что они не вѣдаютъ, что творять, исполняя волю врага, молись о нихъ, чтобы отверзлись очи душевныя и познали они, кому работаютъ; молись о нихъ, какъ о благодѣтеляхъ своихъ, которые не даютъ тебѣ любоваться на себя, показываютъ тебѣ твои немощи, заставляютъ тебя почаще заглядывать въ свое сердце, нѣтъ ли тамъ, не притаилось ли что недоброе, въ очахъ Божіихъ нечистое? А себя укоряй: не подаешь ли имъ самъ ты повода къ недобрымъ къ тебѣ отношеніямъ? Вини во всемъ себя самого и говори Господу въ молитвѣ своей: покажи мнѣ, Господи, мои немощи, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія; покажи мнѣ, Господи, ихъ добрыя качества, Тебѣ одному вѣдомыя, да возлюблю въ нихъ образъ Твоѣй, да познаю: насколько они выше меня въ очахъ Твоихъ...

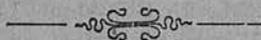
Слава Богу: еще есть на Руси такіе идеальные законоучители. Гдѣ они? Кто они?—Знаю нѣкоторыхъ, вѣрую, что много ихъ разбѣяно по всея и градамъ родной земли, но о живыхъ не подобаетъ говорить, чтобы не навести на нихъ искушенія, ибо сказано: «Похвала человѣческая хуже бѣсовской». А изъ почившихъ болѣе ярко рисуется мнѣ свѣтлый обликъ моего дорогого друга, незабвеннаго о. Михаила Ивановича Хитрова, бывшаго законоучителемъ въ Николаевскомъ институтѣ въ

Москвѣ. Кто хочетъ поближе познакомиться съ этимъ законоучителемъ, этою кристальночистою душою, тому предлагаю прочитать составленный мною очеркъ его жизни въ предисловіи къ собранію его назидательныхъ статей подъ общимъ заглавіемъ: «Голосъ пастырскаго сердца». Недолго онъ былъ законоучителемъ въ этомъ институтѣ: его идеальное отношеніе къ исполненію своего законоучительскаго долга возбудило зависть въ тѣхъ, кто не думалъ объ идеалахъ христіанскаго воспитанія и святитель митрополитъ Сергій взялъ его оттуда, чтобы поручить ему Филаретовское женское училище съ 600 воспитанницъ; но его ученицы—институтки приходили къ нему и сюда, чтобы повѣрять ему свои скорби и искать руководства въ христіанской жизни. Въ 1898 году онъ былъ назначенъ руководителемъ курсовъ для учителей и учительницъ второклассныхъ школъ. За время курсовъ, въ какихъ-нибудь полтора мѣсяца, онъ такъ привязалъ къ себѣ курсистовъ, что они, даже учителя, не говорю уже объ учительницахъ, плакали, прощаясь съ нимъ. На прощаніе они подвесили ему икону Спасителя, а его супругѣ прекрасный его портретъ, написанный однимъ изъ курсистовъ. Къ сожалѣнію, не долго пожилъ этотъ пастырь-законоучитель...

Нынѣ говорятъ: надо «христіанизировать» общество. Но древній апологетъ семнадцатой столѣтіи назадъ сказалъ, что «душа человѣческая по природѣ христіанка»... Грѣхъ гипнотизируетъ душу, подчиняетъ себѣ волю человѣка, ослѣпляетъ его, порабощаетъ. Надо освободить юную душу отъ этого гипноза, дать опытомъ сердца извѣдать, что такое Христово ученіе, какъ оно жизненно, животворно, какое счастье быть христіаниномъ, быть живымъ членомъ тѣла Христова—Церкви православной. Къ несчастью, нынѣшніе такъ называемые христіане живутъ *вне Церкви* и этого счастья не понимаютъ. Въ ихъ полухристіанскихъ—полуязыческихъ, по духу, семьяхъ растетъ молодое поколѣніе наше. И все дальше и

дальше наше интеллигентное общество отходить отъ Церкви, проникается духомъ изычства, духовно слѣпнетъ и заражается духомъ непонятной, стихійной вражды къ матери-Церкви. Нашъ святой долгъ, долгъ пастырей Церкви, долгъ законоучителей— уничтожить этотъ гипнозъ, вернуть въ Церковь уходящихъ изъ нея, опытомъ сердца ввести ихъ въ общеніе съ небомъ, сдѣлать живыми членами тѣла церковнаго. А для этого прежде всего самимъ намъ надо жить жизнью Церкви: тогда только наше слово будетъ живою водою, утоляющею жажду души, живымъ словомъ опыта духовнаго. И юныя сердца раньше другихъ отзовутся на нашъ призывъ, и начнется, Богъ дастъ, обновленіе русской жизни на началахъ святого православія...

Архіепископъ Никонъ.



БОЖЬИ ТРУДНИКИ ¹⁾.

Въ день праздничнаго собранія вашего, возлюбленные, позвольте сказать вамъ нѣскольکو словъ пастырскихъ въ поясненіе того подвига, который вы добровольно и съ любовью несете для Церкви Божіей.

Нигдѣ во всемъ мірѣ нѣтъ такихъ величественныхъ крестныхъ ходовъ, какъ въ нашей православной Россіи. Недаромъ выдающіеся художники кистью и въ краскахъ изобразили ихъ, какъ особо высокое и самобытное явленіе, русской жизни; недаромъ одинъ изъ художниковъ слова, пытливый и искавшій вѣры ²⁾, съ любовью описываетъ крестный ходъ въ де-

ревнѣ и указываетъ на тотъ глубокой переворотъ духовный, который произвело это величавое церковное торжество въ душахъ заброшенныхъ и забытыхъ людей, погрязшихъ въ нищетѣ, пьянствѣ, постоянномъ озлобленіи и въ тинѣ мелкихъ житейскихъ интересовъ; недаромъ другой художникъ слова ¹⁾, талантливый, но злобный и грубый невѣръ на склонѣ днѣй нарисовалъ и призналъ возможность чуда именно во время крестнаго хода, когда несутъ чтимую икону, когда на огромное пространство растянута священныя хоругви, когда на золотѣ этихъ хоругвей играетъ солнце и вмѣстѣ съ тѣмъ своими лучами какъ бы освѣщаетъ и согрѣваетъ души и сердца богомольцевъ, хоругвеносцевъ, усталыхъ отъ священной ноши и долгаго пути, страждущихъ и несчастныхъ, издалека сошедшихся на это пиршество вѣры.

Но если нигдѣ въ мірѣ нѣтъ того, что мы видимъ въ этомъ отношеніи въ Россіи, то нигдѣ и въ Россіи нѣтъ столь величественныхъ и любимыхъ народомъ крестныхъ ходовъ, нѣтъ высокаго и прямо трогательнаго и умиительнаго подвига сооруженія и ношенія хоругвей, какъ въ нашей древлеправославной Москвѣ. Когда стоишь и смотришь на этотъ безконечный дивно-прекрасный, какъ бы движущійся и живой лѣсъ церковныхъ священныхъ знаменъ-хоругвей, проходящихъ посреди великаго собранія набожнаго народа, склоняющаго свои главы предъ святынями, тогда воистину и въявь видишь, какъ премудро устроилъ эти шествія великій учитель и іерархъ вселенскій, святой Іоаннъ Златоустъ. Когда смотришь на этотъ народъ, съ любовью издалека пришедшій на торжественные крестные наши ходы, когда видишь этихъ хоругвеносцевъ, мѣрно и съ трудомъ въ потѣ лица идущихъ подъ тяжестью драгоцѣнныхъ и тяжелыхъ хоругвей, сопровождаемыхъ помощниками-собратіями; когда видишь, какъ

¹⁾ Рѣчь хоругвеносцамъ Покровскаго и Василія Блаженнаго собора въ Москвѣ 22 октября 1913 г. по случаю ихъ праздника.

²⁾ Чехоль въ повѣсти «Мужики».

¹⁾ Горькій въ повѣсти «Песовѣдъ».

иногда отъ бѣдности или небольшого достатка соорудили они и хранить свои дороги, богато изукрашенные хоругви,—тогда чувствуешь съ отрадою, что всё эти величественныя церковныя торжества могъ и создать и поддерживать съ любовью именно народъ—дѣтя Божіе, народъ христовлюбивый и богоносный.

И мы рады отъ имени Церкви Христовой и отъ имени нашего собора сегодня благодарно и съ любовію привѣтствовать васъ за этимъ вашимъ молитвеннымъ одушевленнымъ торжествомъ.

Божьи трудники,—такъ хочется насъ назвать, вы—любимыя дѣтя святой Церкви!

Дѣтя святой вѣры, вы не стыдитесь торжественно и предъ всѣми ее исповѣдывать, открыто, безъ слова, но громче слова, проповѣдывать о ней міру и ею назидать тысячи тысячъ народа, изъ поколѣнія въ поколѣніе. Пусть холодное равнодушіе или вражда къ святынь души человѣческой, къ вѣрѣ нашей, пытаются уязвить васъ насмѣшкою или осужденіемъ,—вы не испугаетесь людскаго смѣха и нерасположенія, какъ Давидъ святой, который скакаше, играя предъ сѣннымъ ковчегомъ, посреди воодушевленнаго веселіемъ божественнымъ народа, и не постыдился предъ гордою Мелхолою, женою своею, царскою дочерью, которой казалось, что царственный мужъ ея всёмъ этимъ унижилъ себя и царскій санъ. Если же и царскій санъ только возвышается подобнымъ всенароднымъ служеніемъ Господу, то и всякое другое званіе человѣческое имъ можетъ быть только возвеличено и прославлено. И знаемъ мы, что горделивая Мелхола была сама потомъ унижена, а смиренный сердцемъ царь сталъ царемъ и по сердцу Божію и по сердцу народному. И вы, трудники Божіи,—воистину трудники и подвижники по сердцу Божію, по сердцу и народному!

Дѣтя святой Церкви, вы возвѣщаете ея вѣковѣчное ученіе о вѣшной святынь, которая дана милостію Творца тварному че-

ловѣку, состоящему изъ тѣла и души, чтобы онъ всёмъ своимъ существомъ, во всей полнотѣ, и тѣломъ и духомъ, могъ служить Богу въ веселіи сердца. Въ вѣкъ разлива нечестія и равнодушія къ вѣрѣ, прикрываемаго жалкими потугами защититься заботою о духѣ и духовномъ христіанствѣ, безъ обряда и вѣшняго выраженія вѣры, въ вѣкъ развитія сектантства, занесеннаго изъ иноземныхъ странъ и заимствованнаго изъ лютеранскаго нечестія, вы стойко и неустанно, не ослабѣвая, а усиливаясь въ ревности, носите ваши священныя хоругви, тѣмъ показывая, что вѣшная святыня дорога человѣку, что онъ готовъ за нее жертвовать всёмъ, что она не подавляетъ духъ, а возвышаетъ его и развиваетъ, давая ему просторъ и всё средства къ выраженію волнующихъ его чувствъ, настроеній и религіозныхъ переживаній, что она не заслоняетъ отъ насъ Бога, небо и вѣчность, а напротивъ, громко обо всемъ этомъ вѣщаетъ міру, напоминая о Богѣ, направляя къ Нему мысли и сердца.

Дѣтя Церкви, воинствующей на землѣ, вы являетесь ея передовыми воинами, вы стоите рядомъ съ пастырями, учителями, благовѣстниками, вы возвѣщаете ея побѣду надъ всѣми врагами, вы пророчествуете о полномъ торжествѣ ея въ мірѣ.

Знаменосцы Церкви, будьте же подобны знаменосцамъ въ воинскомъ ополченіи; будьте наиболее мужественными, крѣпкими, выносливыми, неунывающими, безбоязненными, благовѣстите день отъ дня спасеніе Бога нашего, Его силу и славу во всемъ мірѣ, Его силу и пребываніе во Святой Православной Церкви! Около вашихъ знаменъ да собирается вѣрующій, воинствующій за вѣру нашъ народъ церковный и идетъ съ вами и за вами къ торжеству и побѣдѣ,—вслѣдъ за богоданными и богоучрежденными вождями нашими, архипастырями и пастырями Церкви. И пусть ваше воинство духовное напоминаетъ христіанамъ о непрестанномъ воинствованіи его противъ зла и грѣха,

противъ князя тьмы и духовъ злобы поднебесной, по заповѣди апостола въ посланіи его къ ефесянамъ: «Облекитесь во всеоружіе Божіе; станьте, препоясавъ чресла ваши истинною и облекшись въ броню праведности, и обувь ноги въ готовность благовѣствовать миръ. А паче всего возьмите щитъ вѣры... и шлемъ спасенія возьмите, и мечъ духовный, еже есть глаголь Божій» (VI, 12—17). Дружина ваша да будетъ грозна врагамъ Божиимъ, какъ полки со знаменами (Пѣснь пѣсн. VI, 4). Выставляйте знамена Божіи племенамъ (Ис. 49, 22), поднимите ихъ для народовъ (62, 10), воздвигните знамена противъ стѣнъ Вавилона!

Дѣти православія, вы горите святою, духовною жаждою послужить Богу въ смиреніи сердца, дать Ему какой либо подвигъ, подвигъ не по имени, а на самомъ дѣлѣ, взять на себя что либо тяжкое и трудное, принести какую либо Ему жертву. Какъ прекрасна и плодоносна эта жажда духовная! Какъ трогательно она у васъ выражается!

Это золото хоругвей, эти траты на благолѣпіе храма, эта исправность и готовность въ положенные дни прійти на исполненіе добровольно взятаго на себя труда, въ зиму и ненастную осень, въ холодъ и дождь, подобно св. и блаженнымъ Василию и Иоанну, во имя и подъ покровомъ которыхъ вы собрались, эти терпѣливыя ожиданія начала торжествъ на открытомъ воздухѣ, это несеніе тяжкихъ многопудовыхъ хоругвей, тяжкій и вмѣстѣ искусный трудъ, изумляющій иностранцевъ,—все говорить о жертвѣ вашей, жертвѣ душъ и тѣлесъ: да будетъ она благоудна предъ Спасителемъ Богомъ! Вашъ трудъ не только безмездный, но и требующій жертвъ вашимъ достояніемъ. Храмъ и его благолѣпіе вамъ дороже собственныхъ жилищъ, ближе и любезнѣе всякихъ личныхъ удобствъ и выгодъ. Но трудъ вашъ безкорыстенъ и въ болѣе широкомъ и распространенномъ смыслѣ: въ то время, какъ всякое служе-

ніе мірянъ Церкви въ наши дни отравлено и нравственно обезцѣнено желаніемъ тотчасъ же и даже ранѣ труда и всякаго дѣла пріобрѣсти *права* по управленію въ приходѣ, будетъ ли это попечительство, приходскій совѣтъ или братство,—вы приходите къ Церкви, ко храму и приносите только однѣ *обязанности*... Какое истинное и христіанское величіе духа!

Дѣти православнаго русскаго народа, вы являете торжество его вѣры, вы представляете міру въ поученіе духовный складъ нашего великаго народа, его прекрасную народную душу. Вы — живые свидѣтели и показатели его неумирающей любви къ православной Церкви во дни, когда ему хотять навязать и приписать потерю интереса къ ней, разочарованіе и чуть ли не желаніе оставить храмы и всю нашу вѣковую народно-церковную святыню. Нѣтъ, если бы теперь возсталъ Златоустый Учитель Иоаннъ, онъ увидѣлъ бы, что его дѣло много плодъ принесло на русской землѣ, въ русскомъ народѣ оно пріобрѣло свой особый, самобытный русскій характеръ, изукрашено несказанною красою, обвѣяно и согрѣто великою любовью!

Трудники Божьи, торжествуйте ваши праздники въ веселіи сердца на многіе годы! Вы—любимые сотрудники пастырей; примите же отъ всего нашего здѣсь собравшагося освященнаго причта, собора пастырей, наше благодарное слово и наши мѣрою полною и утрашенною благожеланія и благословенія. Да дастъ вамъ Господь отъ росы небесныя свыше, и отъ тука земного, да благословляетъ ваши входы и исходы. Вѣрьте сами въ торжество святой Церкви, возвѣщайте вмѣстѣ съ нами ея истину, ея силу, ея славу. Служеніе Богу, служеніе святыни не терпитъ суеты и нравственной нечистоты: да пошлетъ же вамъ Господь зтотъ духъ пристрашливости и опасенія всякаго грѣха, духъ чистоты, достойный святыни.

Неколебимо стойте, мужайтесь, укрѣпляйтесь, и да снидеть благодать и милость

Господня за ваше служеніе въ ваши семьи на всѣ ваши дѣла и занятія,—успѣхомъ жизни и работы на землѣ и спасеніемъ на небѣ.

Глаголемъ вамъ, въ вѣнецъ слова, апостольскимъ словомъ: всякою молитвою и прошеніемъ молитесь во всякое время духомъ, какъ истинные служители и трудники Божіи, и старайтесь о семъ самомъ со всякимъ постоянствомъ и моленіемъ о всѣхъ святыхъ, въ союзѣ со всѣми вѣрующими. Миръ братьямъ и любовь съ вѣрою отъ Бога Отца и Господа Иисуса Христа.

Благодать со всѣми неизмѣнно любящими Господа нашего Иисуса Христа. Аминь. (Ефес. VI, 18, 23—24).

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



ВѢРА ВЪ ЧУДО И НАУКА.

Вѣра въ чудо, т. е. потребность человѣческаго духа въ сверхъестественномъ содѣйствіи Божественной силы составляетъ одну изъ существенныхъ и характерныхъ особенностей религіозной психики. Эта потребность настолько глубока, настоятельна и изначальна, что безъ нея не можетъ существовать никакая религія, на какой бы ступени развитія она ни находилась.

Въ низшихъ религіяхъ данная потребность обнаруживается даже шире и ярче, чѣмъ на болѣе высокихъ ступеняхъ религіознаго развитія, какъ объ этомъ съ несомнѣнной очевидностью свидѣтельствуетъ исторія религій.

Недаромъ поэтому говорятъ, что «чудо—любимое дитя вѣры». Самый краткій и поверхностный анализъ человѣческаго самосознанія въ его основахъ можетъ съ достаточной ясностью раскрыть предъ нами ту тѣсную взаимную связь, какая существуетъ между религіей, какъ таковой, и потребностью въ чудѣ. Духовное существо человѣка состоитъ въ различающихъ актахъ его сознанія. Въ то время какъ животное

сознаніе пребываетъ въ темной спутанности элементовъ, въ которой его собственное бытіе и бытіе вѣшняго міра неясно и неразлично проникаютъ другъ друга, человѣческое сознаніе возвышается надъ этимъ черезъ опредѣленное различеніе своего «я» отъ всего другого, что сознается, какъ «не-я». Такимъ образомъ сознаніе въ своихъ глубочайшихъ исходныхъ основаніяхъ покоится на противоположеніи самосознанія («я») и міросознанія («не-я»), въ самомъ широкомъ смыслѣ этихъ словъ.

Если мы возьмемъ наше самосознаніе въ его чистомъ видѣ, само по себѣ, съ отдѣленіемъ отъ него всего того, что принадлежитъ къ міросознанію, то останется, какъ чистое его зерно, наша волящая самобытность, наше стремленіе къ нестѣсняемому ничѣмъ бытію, къ свободной жизненной дѣятельности, короче сказать,—наше сознаніе свободы. Наоборотъ, наше міросознаніе, взятое также въ своемъ чистомъ видѣ, съ отдѣленіемъ всего того, что привносится въ него черезъ наши дѣйствія, не содержитъ ничего другого кромѣ даннаго независимо отъ нашего «я» бытія, которое противостоитъ нашей собственной свободѣ, какъ сдерживающая ее граница, короче,—какъ сознаніе необходимости.

Эта специфически человѣческая противоположность само- и міросознанія имѣетъ свою острую практическую вершину въ томъ противорѣчій, въ какомъ находится человѣкъ между сознаніемъ своей свободы, стремленіемъ своего «я» безусловно поставить себя самого въ качествѣ самоцѣли, а все другое сдѣлать средствомъ для себя, и сознаніемъ необходимости, какою міръ противостоитъ нашему «я», міръ, теченіе котораго самого по себѣ совершается по безстрастнымъ и непреклоннымъ слѣпымъ законамъ спокойно и безучастно, не считаясь съ желаніями и стремленіями человѣческаго «я» и даже не зная о немъ.

Такимъ образомъ въ самой основѣ сознанія человѣческой личности заложена таинственная двойственность началъ свободы и необ-

ходимости, загадочное совмѣщеніе идеальной безусловности и реальной ограниченности. Въ природѣ личности данъ непонятный и чудесный для мысли синтезъ противоположныхъ началъ, — идеального, содержаніемъ котораго является то, что по идеѣ должно быть, но чего реально нѣтъ, и реального, содержаніемъ котораго является то, что реально существуетъ. По идеѣ человекъ сознаетъ себя абсолютно свободнымъ, какъ совершенно самостоятельную причину и цѣль всѣхъ своихъ дѣйствій, реально же—подлежитъ закону причинной необходимости, поскольку видитъ себя включеннымъ въ цѣпь механическихъ причинъ и дѣйствій въ качествѣ простой вещи физическаго міра; идеально его мышленіе не знаетъ границъ, реально же оно заключено въ узкія рамки чувственныхъ воспріятій, идеально его воля стремится къ добру, реально же она подчиняется власти зла; реально его чувство жаждетъ абсолютной красоты и гармоніи, реально же оно встрѣчаетъ безобразіе и дисгармонію, идеально человекъ сознаетъ себя бессмертнымъ, реально же подлежитъ закону тлѣнія и смерти. Однимъ словомъ, «природа человѣческой личности по отношенію къ реальнымъ условіямъ ея существованія оказывается идеальной»¹⁾.

Въ идеальной сторонѣ человѣческой природы заложено начало, которое можетъ быть названо потенціальной безконечностью, ибо идеальное начало сознается абсолютно свободнымъ отъ всякихъ ограниченій конечнаго и условнаго. Между этими двумя началами въ человекѣ—идеальнымъ безусловнымъ и реальнымъ ограниченнымъ—неизбѣжно острое столкновение, поскольку человекъ не можетъ не стремиться къ осуществленію возможностей своей идеальной природы, къ примиренію и гармоническому сліянію идеального съ реальнымъ или, лучше сказать,—къ возвышенію реального на степень совершенства идеального. Непрестанная борьба этихъ

¹⁾ Проф. Несмѣловъ. «Наука о человекѣ». Т. I, стр. 265.

началь налагаетъ на человѣческую личность особую, ей лишь только свойственную печать вѣчной неудовлетворенности эмпирическимъ даннымъ и вѣчнаго устремленія все впередъ и впередъ навстрѣчу къ безконечному. Человекъ, измѣряя свои дѣйствія по тому масштабу абсолютнаго совершенства, который глубоко и изначально заложенъ въ его идеальной природѣ, вѣчно чувствуетъ неудовлетворенность реальнымъ, поскольку оно далеко отъ совершенства идеального, вѣчно живетъ подъ бременемъ тревожнаго, иногда мучительнаго сознанія ограниченности и неполноты своей эмпирической личности, которая не совпадаетъ съ личностью идеальной. Это сознаніе говоритъ ему, что въ реальныхъ условіяхъ своего существованія въ качествѣ эмпирической личности онъ—не то, чѣмъ долженъ и можетъ быть по идеальной сторонѣ своей природы и тѣмъ самымъ вѣчно побуждаетъ его къ настойчивому стремленію перешагнуть за предѣлы своей феноменальной ограниченности, устранить неполноту и несовершенство своей эмпирической личности путемъ реального сліянія ея съ абсолютнымъ началомъ бытія, образъ котораго идеально данъ въ духовной природѣ человека. Именно здѣсь, въ этихъ тайникахъ человѣческой личности скрытъ психическій корень религіи, и отсюда беретъ свое начало неизсякаемый источникъ религіозныхъ движеній души.

Такимъ образомъ, самый фактъ существованія религіи, рассматриваемый со стороны своихъ психическихъ основъ, показываетъ съ несомнѣнной очевидностью личность въ душѣ человека настоятельной потребности въ идеальномъ и абсолютномъ, т. е. въ сверхчувственномъ, сверхъестественномъ, превышающемъ міръ съ его стихійными законами, или, другими словами,—въ чудесномъ. Практически эта потребность выражается съ одной стороны—въ отрицаніи міра, какъ бытія несовершеннаго и неистинно сущаго, поскольку оно враждебно и чуждо идеальнымъ порывамъ,

и съ другой стороны—въ стремленіи чело-
вѣка утвердить свою личность какъ един-
ственную, свободную, ни отъ чего незави-
симую и самодовлѣющую причину и цѣль
всѣхъ своихъ дѣйствій. Отсюда исходнымъ
пунктомъ религіознаго сознанія, съ психо-
логической стороны, является міроотрица-
ніе во имя самоутвержденія идеальнаго
человѣческаго «я», или той идеальной сущ-
ности челоѣка, въ которой заложены на-
чала его потенціальной абсолютности. Міръ,
въ широкомъ смыслѣ слова, противополо-
женъ и враждебенъ этому «я», какъ
сфера бытія, подчиненнаго господству слѣ-
пыхъ стихійныхъ силъ, механически дѣй-
ствующихъ по непреклоннымъ законамъ
причинной необходимости. Тѣмъ же зако-
намъ фактически подлежатъ и челоѣкъ,
будучи по причинѣ своей психо-физической
организациі тѣсно связанъ съ внѣшнимъ
міромъ и включенъ въ цѣпь механиче-
скихъ причинъ и дѣйствій наравнѣ съ
простой вещью физическаго міра. Но въ
силу требованій своей идеальной природы
челоѣкъ не хочетъ и не можетъ быть
простою вещью міра или средствомъ для
цѣлей послѣдняго, но, наоборотъ,—себя
самого утверждаетъ, какъ цѣль, а міръ
разматриваетъ какъ средство, должен-
ствующее подчиняться этой цѣли. Осу-
ществить полностью требованія своей иде-
альной природы самолично челоѣкъ без-
сильнъ.

Но голосъ все той же идеальной при-
роды побуждаетъ его искать себѣ помощи
и поддержки въ сверхъестественномъ со-
дѣйствіи выше міра стоящей Силы, съ
которой челоѣкъ стремится войти въ тѣс-
ное живое общеніе, какъ съ подобной себѣ
Личностью.

Такимъ образомъ, столкновение двухъ
противоположныхъ началъ, отражающихся
въ самосознаніи и міросознаніи, только
при посредствѣ религіозной вѣры разрѣ-
шается въ подчиненіе втораго начала пер-
вому,—міра, какъ служебнаго орудія, чело-
вѣку, какъ центру и увлѣчанію міра. Это

подчиненіе, предносящееся челоѣку, какъ
требованіе его высшей идеальной природы,
осуществляется фактически въ актахъ вѣры,
жаждущей и находящей сверхъестествен-
ную помощь со стороны Божественной
силы, которая «препобѣждаетъ естества
чинь».

Потребность въ чудѣ, такимъ образомъ,
есть необходимый существенный признакъ
религіозной вѣры, характерное выраже-
ніе ея внутреннихъ исходныхъ стрем-
леній.

Этотъ же самый выводъ мы получимъ
и съ другой стороны, если разберемъ ха-
рактеръ отношенія между челоѣкомъ и
Богомъ.

Религіозное сознаніе, въ силу вышеука-
занныхъ причинъ, имѣетъ по преимуществу
практической характеръ. Въ религіи чело-
вѣкъ стремится представить идею Бога не
какъ теоретическій принципъ, но прежде
всего и больше всего какъ практически-
дѣйственную силу, на которую онъ могъ
бы опереться въ жизни, въ личномъ тѣс-
номъ общеніи съ которой могъ бы чувство-
вать себя удовлетвореннымъ въ своихъ
идеальныхъ стремленіяхъ. Холодная рассу-
дочная религія съ ея рациональнымъ пред-
ставленіемъ Бога совершенно чужда вѣрую-
щей религіозной душѣ. Искусственная рацио-
нализированная идея Божества древнихъ
стоиковъ, новѣйшихъ деистовъ и панте-
стовъ далека, чужда и непонятна для живого
религіознаго сознанія. Религіозное сознаніе
непремѣнно стремится приблизить къ себѣ
Бога, облечь идею о Немъ въ форму поня-
тій, подсказываемыхъ сердцемъ, всею ду-
шою челоѣка, жаждущюю не простого
только констатированія бытія абсолютнаго
начала, но практическаго, жизненнаго сля-
нія съ Нимъ путемъ согласованія своей
воли и своего чувства съ жизнью Божества.
Вотъ почему челоѣкъ видитъ въ Богѣ не
безличную, отвлеченную силу, но непре-
мѣнно живую, самосознающую Личность,
подобную себѣ, но абсолютную по своей
природѣ и свойствамъ. Благодаря этому,

становятся возможными личныя тѣсныя отношенія челоуѣка къ Богу, въ силу которыхъ онъ можетъ обращаться къ Богу за покровительствомъ и помощью и получать ихъ по степени своей вѣры. Въ силу этой вѣры Божество принимаетъ самое близкое дѣятельное участіе въ ходѣ жизни каждаго челоуѣка, а, слѣдовательно,—и всего міра, поскольку послѣдній вліяетъ такъ или иначе на фактическое осуществленіе челоуѣкомъ его идеальныхъ стремленій. Миръ, какъ служебное орудіе, открытъ для воздѣйствія Божественной силы, которая по собственному усмотрѣнію можетъ входить въ процессъ міровой жизни, какъ новый, особый сверхъестественный факторъ, и видоизмѣнять его приспособительно къ своимъ прмыслительнымъ планамъ и цѣлямъ. Вѣра въ личнаго Бога, такимъ образомъ, съ необходимостью обусловливаетъ также и увѣренность въ Его сверхъестественной помощи вѣрующему, и наоборотъ, — жажда этой помощи требуетъ вѣры въ личнаго Бога, въ Которомъ могутъ и должны находить себѣ сочувственный откликъ и поддержку всѣ желанія, стремленія и тревоги челоуѣческаго духа, мятущагося подъ бременемъ физической слѣпой необходимости, и Который можетъ облегчить или даже совсѣмъ устранить это бремя путемъ Своего непосредственнаго прмыслительнаго воздѣйствія на инертную стихійную силу физического міра. Отсюда тамъ, гдѣ отрицается личность въ Богѣ, какъ напр., въ пантеизмѣ, тамъ принципиально отрицается и возможность всякаго чуда, всякаго сверхъестественнаго дѣйствія.

Такимъ образомъ, вѣра въ чудо является составной необходимой принадлежностью религіи и въ большей или меньшей степени входитъ во всѣ религіи міра. Безъ вѣры въ живое, личное, непосредственное и, слѣдовательно, сверхъестественное содѣйствіе со стороны Божества религія лишается своего активнаго, практически - дѣйствительнаго характера и превращается просто въ совокупность формальныхъ, теоретическихъ по-

ложеній. Всякая религія живетъ какъ-бы въ атмосферѣ сверхъестественнаго, входитъ въ непосредственное живое соприкосновеніе съ высшей, надъ міромъ стоящей дѣйствительностью. Самый фактъ существованія религіи есть уже непрерывное чудо. Основной базисъ, на которомъ она покоится, именно личная непосредственная связь души съ Богомъ, связь, выходящая за предѣлы чувственно-постигаемаго, есть чудо. Религія есть своего рода блистательный лучъ безконечности, пронизывающій сферы конечнаго и освящающій его своихъ таинственно-мистическимъ сіяніемъ, обвѣвающій все дыханіемъ вѣчности и на все набрасывающій блики и отсвѣты чего-то неземнаго, что наполняетъ душу таинственными, но мощными призывами сбросить съ себя бремя земнаго тяготѣнія и соединиться съ безконечнымъ. Религія вся отъ начала до конца пропитана, какъ благоуханный цвѣтокъ, ароматомъ, то незримо-таинственнымъ, то осязательно-конкретнымъ чудеснымъ вліаніемъ высшихъ, божественныхъ силъ, и если лишитъ религіозную жизнь этой дѣйствительной вѣры въ объективное значеніе такихъ вліаній, реальнымъ образомъ воздѣйствующихъ на нее, и поставитъ ее, оторванную отъ живой связи съ высшимъ и божественнымъ, безпомощную предъ желѣзно-неумолимымъ лицомъ бездушной природы, безсильную проникнуть за непроницаемыя врата безконечности, то она, какъ Икаръ, въ безсиліи опуститъ свои крылья и съ небесной высоты упадетъ въ бездну отчаянія и разобьется о жесткую и мертвую грудь земли.

Поэтому христіанская апологетика должна твердо помнить это необходимое требованіе вѣрующей души и защитить его объективную значимость полностью, во всей его непосредственности, не входя ни въ какіе компромиссы съ точкой зрѣнія противоположнаго лагеря. Здѣсь имѣются въ виду тѣ выводы строгой и точной науки, которые принимаютъ за аксіому принципъ неизмѣнно-закономѣрнаго теченія обще-міро-

вой жизни, съ неумолимой неизбежностью обусловливаемого господствомъ слѣпыхъ, механическихъ, стихійныхъ силъ и законовъ. Точная положительная наука не хочетъ, да по существу своихъ задачъ и не имѣетъ даже права допустить въ порядокъ изслѣдуемыхъ ею явленій чудеснаго вмѣшательства непонятныхъ, не поддающихся никакому учету трансцендентныхъ факторовъ, но стремится подчинить все господству неизбежной единой причинной необходимости, исключющей, въ принципѣ, всякую возможность произвольнаго измѣненія вѣчныхъ и неизблемыхъ законовъ природы. Создается, такимъ образомъ, острый конфликтъ между вѣрой и знаніемъ, конфликтъ, вокругъ котораго уже много столѣтій непрерывно ведется упорный споръ между защитниками горячей живой религіозной вѣры и поклонниками холодной строгой научной мысли. Этотъ споръ приводилъ мыслителей къ настойчинымъ и разнообразнымъ попыткамъ найти примиреніе между этими, повидимому, въ корнѣ враждебными лагерями. Здѣсь было бы излишне останавливаться на разборѣ существующихъ попытокъ подобнаго рода, тѣмъ болѣе, что большинство ихъ основано на скрытомъ или явномъ компромиссѣ, въ силу котораго терпятъ больший или меньшій ущербъ или интересы одного, или интересы другого лагеря. Признавая логическую неизбежность подобнаго конфликта по соображеніямъ формально-методологическаго свойства, мы ставимъ здѣсь своей задачей показать, что при извѣстной безпристрастности и широтѣ мышленія возможно на вполне законномъ основаніи найти и обосновать такую точку зрѣнія, которая, въ конечномъ счетѣ, принципиально устраняетъ возможность враждебныхъ столкновений вѣры и знанія и, опредѣляя для каждаго изъ этихъ началъ его истинныя права, позволяетъ установить мирный *modus vivendi* между ними.

Н. Малаховъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники ¹⁾.

Ученіе имябожниковъ о почитаніи именъ Божіихъ и его разборъ.

Ученіе имябожниковъ о почитаніи именъ Божіихъ основывается на ученіи ихъ о значеніи именъ Божіихъ. Мы видѣли, что имябожники считаютъ имена Божіи не символомъ Бога, а Самимъ Богомъ, точнѣе говоря Его силой и дѣйствіемъ. Даже болѣе. Они олицетворяютъ эту силу и считаютъ ее какимъ-то духовнымъ существомъ, неотдѣлимымъ отъ Бога, но въ то же время и не тождественнымъ съ Нимъ, поскольку Имя Божіе не сливается съ Богомъ. «Имя Господа Иисуса, пишетъ Булатовичъ, не есть сила посредствующая; но величайшая Божественная сила, ... сила дѣйствующая» ²⁾. «Имя Иисусово не есть посредствующая сила, но есть сама сила Божественная, ибо имѣетъ власть не только бѣсовъ устрашать, но даже души спасать и оживотворять» ³⁾. «Имя есть истина, единосущная Трѣипостасной Истинѣ» ⁴⁾, но не есть истина отвлеченная и безжизненная, но есть истина живая, — *Духовное существо*» ⁵⁾. Имя Божіе — живое духовное существо, а не отвлеченная, бездушная идея, «не отвлеченное понятіе» ⁶⁾. Это Духовное Существо различается отъ Самого существа Божія и понятія Существо Божіе и имя Божіе не сливаются ибо «не ограничивается и не выражается и не именуется Богъ всецѣло въ Имени Своемъ, но лишь постольку, поскольку Онъ Самъ благоволилъ открыть Свои свойства словесной твари», но вмѣстѣ съ тѣмъ это отличное отъ Существа Божіе, Духовное существо имѣетъ Божественное достоинство само по себѣ, «по существу, а не по благодати» ⁷⁾. Такимъ образомъ имябожники различаютъ недоступное и не откры-

¹⁾ Продолженіе. См. № 44 «Церк. Вѣд.» с. г.
²⁾ Апол. 8. ³⁾ Ibid. 63. ⁴⁾ Ibid. 93. ⁵⁾ Ibid. 22, 41, 93; ⁶⁾ Ibid. 39; 119, 161. ⁷⁾ Ibid. 187.

вающееся людямъ Существо Божіе и другое Духовное Существо—Имя Божіе, соединенное съ Существомъ Божіимъ¹⁾, но не сливающееся съ нимъ и имѣющее Божеское достоинство само по себѣ. Тогда какъ существо Божіе людямъ не сообщается, Имя Божіе постоянно проявляетъ себя въ отношеніи къ людямъ. Имя Божіе, являющееся само по себѣ Духовнымъ Существомъ, въ отношеніи къ людямъ есть дѣйствіе Божіе, являющееся единственнымъ источникомъ какъ всего вѣдѣнія человѣка о Богѣ, такъ и его освященія. Все, что только ни вѣдаетъ человѣкъ о Богѣ, выражается во именахъ Божіихъ²⁾. «Всякое мысленное представленіе именуемаго свойства Божія есть имя Божіе»³⁾. Все освящается Именемъ Божіимъ, а Имя Божіе не заимствуетъ свою святость и освящающую силу откуда либо, а имѣетъ ее въ самомъ себѣ. Оно свято, свято по себѣ, по природѣ, «по естеству»⁴⁾. «И Богъ и имя Его суть едины святы по естеству». Въ частности Имя Божіе освящаетъ крестъ, крестное знаменіе, иконы, молитву и даже всѣ таинства. «Крестное именованное знаменіе заимствуетъ свою силу не отъ чего иного, но отъ Имени «Исусъ Христосъ»⁵⁾.

«Сила креста заимствуется отъ силы имени Исусъ»⁶⁾. Не есть ли крестное знаменіе образное написаніе Имени Распятаго Исуса, и не отъ Имени ли Исусова заимствуется сила его? Не имя ли Исуса Христа освящаетъ и Распятіе, т. е. Крестъ и тѣмъ отличаетъ отъ креста разбойника? При крестномъ знаменіи не сложены ли персты или во имя Св. Троицы и Богочеловѣка Христа, или только во имя Исуса Христа?»⁷⁾.

Иконы не подлежатъ освященію, но освященіемъ (sic) для какой либо иконы есть написаніе Имени того святого, кто на ней изображенъ, или Господа или Богоматери»⁸⁾. Не икона ли Спасителя тогда по-

читается святой, и изображающей Христа, когда на ней написано Имя Его: «О Ω», т. е. «Сый» (на вѣнцѣ) или «Исусъ Христосъ?»¹⁾.

«Антиминсъ заимствуетъ свою силу отъ имени Исусова и отъ освященія архіерейскаго Именемъ Господнимъ»²⁾. Ковчегъ завіта признавался великой святыней потому, что надъ нимъ призываемо было имя Господа Силь» (24, 6, 2)³⁾.

«Всякая святыня освящается именемъ Божіимъ, всякое таинство дѣлается именемъ Божіимъ⁴⁾, въ частности и таинство Евхаристіи, ибо «силою произносимаго имени Божія совершается таинство»⁵⁾. «Первоначально крещеніе совершалось призываніемъ надъ крещаемыми имени Исуса Христа, а потомъ стали призывать имя Святой Троицы»⁶⁾. То же нужно сказать о елеосвященіи, о муропомазаніи и о всѣхъ остальныхъ таинствахъ⁷⁾. Въ священническомъ благословеніи «благословляющимъ является именно призываемое имя»⁸⁾. «Имя Божіе въ молитвѣ святитъ собою молитву»⁹⁾. Вообще «въ Ветхозавѣтной, какъ и въ Новозавѣтной Церкви, имя Божіе было и благословляющимъ людей и освящающимъ всякую святыню»¹⁰⁾. «Имя Божіе своею силою творитъ и всѣ чудеса»¹¹⁾.

Но если такъ, если никакого отношенія между существомъ Божіимъ и людьми нѣтъ, а проявляетъ себя въ отношеніи къ людямъ лишь имя Божіе, какъ также «Духовное существо», если это имя само по себѣ является источникомъ всякой благодати, то ясно, что и человѣкъ долженъ почитать не недоступное ему и не имѣющее къ нему отношенія существо Божіе, а лишь имя Божіе, какъ духовное существо, имѣющее Божеское достоинство и освящающую силу.

Такъ именно и учатъ имябожники. «Внѣ имени не бываетъ Богу поклоненія ни отъ ангеловъ, ни отъ человѣковъ»¹²⁾. «Съ Бо-

¹⁾ Ibid. 140. ²⁾ Ibid. 49. ³⁾ Ibid. 52. ⁴⁾ Ibid. 32. ⁵⁾ Ibid. 85. ⁶⁾ Ibid. 33. ⁷⁾ Ibid. 45, ср. 179, 180. ⁸⁾ Ibid. 46.

¹⁾ Ibid. 170. ²⁾ 46. ³⁾ 170. ⁴⁾ 152. ⁵⁾ 179. ⁶⁾ 154. ⁷⁾ Апол., 34—36. ⁸⁾ 170. ⁹⁾ 184, ср. 15. ¹⁰⁾ 159. ¹¹⁾ 55. ¹²⁾ 147.

гомъ невозможно имѣть молитвенное общеніе внѣ имени Его» ¹⁾. Поэтому все богослуженіе какъ ветхозавѣтной, такъ и новозавѣтной церкви «состоитъ въ томъ, чтобы хвалить имя Божіе, призывать имя Божіе, поклоняться имени Божіему, святить (т. е. свято чтить) имя Божіе и освящаться призываніемъ имени Божія... не сливая, но совмѣщая въ представленіи своемъ понятія: Богъ и имя Его» ²⁾. «Имя Божіе есть духовное существо, а не бездушная идея, ибо Церковь обращается къ имени Божіему, какъ къ живому существу, которому возможно и благоугождать и не благоугождать» ³⁾.

«Литургія есть не иное что, какъ «Прославленіе Пречистаго и Великолѣпнаго Имени Божія о имени «Иисусъ» ⁴⁾.

Точно также и всякая молитва заимствуетъ свою силу отъ имени Божія и потому въ сущности молитва есть перечень, перечисленіе именъ Божіихъ ⁵⁾.

При этомъ, душевная жизнь молящагося по мнѣнію имябожниковъ не имѣетъ значенія для дѣйственности молитвы.

Правда Булатовичъ пишетъ о вѣрѣ, коей должно сопровождаться призываніе имени Иисусова, но эта вѣра должна быть лишь «въ присутствіе Господне какъ въ сердцѣ вѣрующаго, такъ и въ исповѣдуемомъ и призываемомъ Имени Его, которое... имѣетъ силу очищать сердце и сообщать душѣ божественную благодать» ⁶⁾. Но и такая вѣра вовсе не является непремѣннымъ условіемъ дѣйственности имени Божія. «Сила Духа святаго столь же неотдѣлима отъ Имени Божія, какъ Слово неотдѣлимо отъ Отца и Духъ Святой отъ Слова ⁷⁾. Поэтому, хотя бы въ молитвѣ «умъ былъ отвлеченъ какою другою мыс-

лю» ¹⁾ и хотя бы призываніе Имени Господа Иисуса происходило «несознательно» ²⁾, молитва все же остается дѣйственной.

Имя Божіе есть Богъ, а потому молитва, состоящая изъ перечня именъ Божіихъ, есть Богъ и насъ дѣлаетъ богами по благодати, почему и называется Боготворной ³⁾. По апостольскому ученію, молитва безъ призыванія именъ Божіихъ есть «неизбѣжный путь къ прелести» ⁴⁾. И говоря вообще, не только молиться, но и «спастись можно только именемъ Божіимъ» ⁵⁾. То же самое нужно сказать и о чудѣ. Всякое чудо точно также совершается силою имени Божія, произнесеніемъ какого-либо наименованія Божія, а вѣра, т. е. вѣра въ дѣйственность именъ Божіихъ, лишь способствуетъ проявленію присутствующей только ему силы ⁶⁾.

Если имя Божіе есть Богъ, есть Духовное Существо и въ самомъ себѣ имѣетъ источникъ всякаго освященія, то и поклоненіе ему причисляется такое, какое причисляется Единому Богу, поклоненіе Божеское, а не такое, какое воздается св. кресту и св. иконамъ, ибо св. крестъ и иконы получаютъ свою святость отъ имени Божія.

Особенно настаиваютъ имябожники, что почитаніе св. креста и св. иконъ нельзя приравнять къ почитанію именъ Божіихъ. «Мы не согласны вѣровать только въ благодатное присутствіе Господа во имени Своемъ, читаемъ мы въ одномъ изъ первыхъ писаній имябожниковъ. Благодатно присущъ Господь и иконѣ Своей, но во имени Его мы имѣемъ *больше того*. Имя Божіе есть Самъ Богъ Сый и живый» ⁷⁾. «О немъ же (т. е. о имени Иисусъ

¹⁾ 14. ²⁾ 89. ³⁾ 64, ср. 53 и 100. ⁴⁾ 65, ср. 73.

⁵⁾ Бесѣда инока Досіоея, стр. 2. ⁶⁾ Апол. 7—8, 122—123; ср. Письмо схимонаха Досіоея. ⁷⁾ *Схимонахъ Досіоей*. Актъ о исповѣданіи вѣры во имя Божіе, утвержденный совѣтомъ старцевъ Пантелеимоновскаго монастыря 20-го августа 1912 г. и возраженія противъ сего исповѣданія отвергающихъ Его», стр. 2.

¹⁾ 111. ²⁾ 49. ³⁾ 153. ⁴⁾ 161. ⁵⁾ 176. ⁶⁾ «А что же такое молитва, какъ не перечень именъ Божіихъ (Господи, Иисусе Христе, Сыне Божій)», спрашиваютъ имябожники. «Доказательства изъ Св. Писанія» въ «Матеріалахъ», стр. 31, 7. ⁷⁾ 9; ср. Апол. 53, 54.

Христосъ) подобаеъ спастись, Его же подобаеъ и чествовать и поклоняться какъ Самому Господу Богу» ¹⁾).

«Мы воздаемъ Ему поклоненіе, какъ Богу», читаемъ въ «Отвѣтъ на грамоты вселенскихъ патріарховъ» ²⁾. Въ Апологіи Булатовича доказывается, что имя Божіе не есть лишь облагодатствованное человѣческое слово и что его нельзя приравнять къ св. кресту и къ иконамъ. «Имени Господня по божественной силѣ никакъ нельзя приравнять къ св. иконамъ» ³⁾, а «нужно Ему воздавать Божественную честь» ⁴⁾. Святая Церковь, по утверженію Булатовича, воздаеъ имени Божіему не только поклоненіе и славу, но и служеніе, по-гречески *Λατρεία*, относимое только къ единому Богу... Литургія есть *служеніе* имени Господню» ⁵⁾.

У Булатовича есть даже болѣе смѣлое утверженіе. Оно говоритъ о прославленіи имени Божія не только людьми, или Иисусомъ Христомъ по его человѣчеству, но и Самимъ Богомъ, при чемъ подъ именемъ разумѣть, конечно, наименованіе «Иисусъ». Богъ не только прославляетъ Свое имя ⁶⁾, но и повторяетъ имя Иегова, чтобы этимъ показать, что все сіе Онъ дѣлаеъ ради Имени Своего (т. е. ради Своего названія), и дабы тѣмъ нашаче укрѣпить вѣру и страхъ и благоговѣніе къ имени Своему, которое есть Онъ Самъ», поскольку Онъ «тѣнѣйше и неотдѣлимѣйшимъ образомъ соединяеъ Себя съ именемъ Своимъ» ⁷⁾. Иисусъ Христосъ, по мысли Булатовича, пришелъ на землю, пострадалъ, умеръ и воскресъ не для чего иного, какъ для того, чтобы прославить имя Господне, т. е. названіе и *оправдать* свое имя Иисусъ, какъ постоянно повторяеъ Булатовичъ ⁸⁾. Такимъ образомъ Булатовичъ мыслитъ отношеніе имени Божія къ Самому Богу такъ же, какъ Платонъ мыслилъ отношеніе идеи къ вещи, и имя Божіе представляеъ у него чѣмъ то

даже высшимъ существа Божія, чѣмъ-то такимъ, съ чѣмъ Богъ сообразуетъ Свои дѣйствія, что Онъ прославляетъ.

Въ отношеніи къ Сыну Божію имя Иисусъ у Булатовича являеъ какой то высшей нормой, которой Онъ достигаетъ своими страданіями и смертію и такимъ путемъ «оправдываеъ Свое имя Иисусъ». Правда, нерѣдко Булатовичъ заявляетъ, что имя Божіе ниже существа Божія, но это лишь уступка общецерковному ученію, а наклонъ мысли самихъ имябожниковъ идетъ въ противоположную сторону.

Какъ всецѣло ложно ученіе имябожниковъ о самихъ именахъ Божіихъ, такъ ложно и основанное на немъ ученіе объ ихъ дѣйственности и ихъ почитаніи.

Если все, что пишетъ Булатовичъ, принимать за чистую монету, то ученіе о томъ, что имя Божіе есть живое, духовное существо, вступающее во взаимоотношеніе съ человекомъ, спасающее и освящающее его и почитаемое имъ, нужно признать возобновленіемъ древняго еретическаго ученія—гностицизма. Какъ извѣстно, гностицизмъ возникъ путемъ мнѣологическаго языческаго олицетворенія христіанскихъ понятій, на примѣръ, праведности, міра, разумѣнія, слова, мысли, истины, жизни, утѣшенія. *Слова, мысли, истины*, жизни, утѣшенія, являлись духовными существами (эонами), посредствующими между отрѣшеннымъ отъ міра верховнымъ Богомъ и міромъ. Точно также Булатовичъ олицетворяеъ понятіе «имя Божіе» и считаеъ его духовнымъ существомъ, соединеннымъ съ Богомъ и имѣющимъ Божеское достоинство, но въ то же время несливающимся съ Богомъ и низшимъ сравнительно съ существомъ Божіимъ. Тогда какъ существо Божіе, по ученію Булатовича, подобно верховному Богу гностиковъ, не имѣеъ отношенія къ міру, имя Божіе, подобно эонамъ гностиковъ, спасаетъ и освящаеъ ихъ. Единственнымъ существеннымъ отличіемъ ученія имябожниковъ отъ гностицизма являеъ тотъ пунктъ ихъ ученія, гдѣ они

¹⁾ Ibid, стр. 4. ²⁾ 29. ³⁾ Апол. 45. ⁴⁾ Апол. 162. ⁵⁾ 172. ⁶⁾ 118. ⁷⁾ Апол. 140. ⁸⁾ Апол. 93, 173, 179, 180 и др.

настаиваютъ на неотдѣлимости имени Божія отъ Бога, таковой же, какова взаимная неотдѣлимость лицъ Св. Троицы. Но если такъ, то логически неизбежнымъ для имябожниковъ является ученіе о томъ, что въ Богѣ не три ипостаси, а четыре, причемъ четвертой ипостасью будетъ «имя Божіе», которое, по ученію Булатовича, является духовнымъ существомъ, имѣющимъ ту же сущность, что и лица Св. Троицы и стоящимъ въ такомъ отношеніи къ лицамъ Св. Троицы, въ какомъ они находятся между собою ¹⁾. Имябожники, дѣйствительно, не останавливаются и передъ этимъ выводомъ и въ литографированномъ письмѣ одного изъ главныхъ вождей ереси мы читаемъ: «Если имя Иисусъ есть Богоипостасное, то, конечно, равно Отцу и Св. Духу и есть лицо Пресвятыя Троицы» ²⁾.

Еще болѣе близкое сходство съ ученіемъ имябожниковъ объ имени Божіемъ имѣетъ іудейско-раввинское ученіе о «словѣ Божіемъ» или Мемрѣ (מֵמְרָה), съ которымъ эоны гностиковъ стоятъ въ генетической связи. Когда ветхозавѣтный канонъ былъ законченъ и благодать непосредственнаго откровенія покинула іудеевъ, съ ними случилось то же, что ранѣе случилось съ остальнымъ человечествомъ, не находившимся подъ особымъ водительствомъ промысла Божія. Утративъ внутреннее чувство Божества, еврейскіе раввины, какъ ранѣе язычники, стали олицетворять имена Божіи и создали хотя своеобразную, но въ сущности языческую миеологию, раскрываемую въ Таргумахъ, Талмудѣ, Каббалѣ (Зогарѣ) и другихъ памятникахъ іудейской письменности послѣканоническаго періода. Богооткровенное ученіе о личномъ и стоящемъ въ непосредственно близкихъ отношеніяхъ къ человеку Богѣ смѣнилось у лишеннаго откровенія Божія народа ученіемъ о самозаключенномъ, безкачественномъ, стоящемъ внѣ

всякаго отношенія къ міру и человѣку верховномъ Богѣ, а мѣсто личнаго Бога заступили олицетворенныя образныя метафорическія выраженія Библии, олицетворенные символы откровенія Божія—пламя, свѣтъ, облако и т. д. Среди этихъ символовъ особенно важное мѣсто получилъ въ раввинской литературѣ наиболее обычный символъ откровенія Божія—«слово Божіе».

Пока живое непосредственное богообщеніе существовало, іудеи сознавали, что всякое слово есть лишь слабый символъ Того, Кого оно обозначаетъ и Кто открывалъ Себя во внутреннемъ чувствѣ, но какъ скоро внутреннее богообщеніе было утрачено, символъ сталъ приниматься за что-то самостоятельное, за особое существо. Такимъ образомъ и возникло ученіе о «словѣ Божіемъ» или «Мемрѣ», какъ отличномъ отъ Бога духовномъ существѣ, стоящемъ въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ міру и человѣку. Это олицетворенное «слово Божіе», эта Мемра, описывается въ Таргумахъ и въ Каббалѣ въ тѣхъ самыхъ чертахъ, въ какихъ описывается у имябожниковъ «имя Божіе». Богъ Таргумовъ и Каббалы стоитъ внѣ непосредственныхъ отношеній къ міру и человѣку, такъ же какъ «Существо Божіе» у имябожниковъ. Какъ Мемра у раввиновъ беретъ на себя все то, что по отношенію къ тварной области бытія въ Ветхомъ Завѣтѣ приписывается непосредственно самому Іеговѣ ¹⁾, такъ и у имябожниковъ олицетворенное Имя Божіе «держитъ весь міръ» ²⁾. И въ Таргумахъ и у имябожниковъ Мемра и «Имя Божіе» отличаются отъ именъ, въ смыслѣ члено-

¹⁾ Изложеніе ученія о Мемрѣ можно найти, напр., въ слѣдующихъ трудахъ. *Митрофанъ Муртовъ*. Ученіе о Логосѣ у Филона Александрійскаго и Іоанна Богослова. Вып. I. М. 1885, стр. 30—82;

Его же. Философія Филона Александрійскаго въ отношеніи ученія Іоанна Богослова о Логосѣ, М. 1885. 7—28.

Dr. Ferdinand Weber. Jüdische Theologie auf Grund des Talmud und verwandter Schriften. Leipzig, 1897, S. 170—187;

Dr. Wilhelm Bousset. Religion des Judenthums in neutestamentlichen Zeitalter. Berlin, 1903, S. 341.

²⁾ Апол. 43; *П. Кусмарцевъ*, 57, 143 и др.

¹⁾ Апол., 93, 15.

²⁾ «Письмо инока Досея (Тимошенко) къ игумену и старцамъ обители», стр. 5, строки 10—11 сверху.

раздѣльныхъ звуковъ ¹⁾. И въ Таргумахъ и у имябожниковъ Мемра и «Имя Божіе» называются Богомъ и Спасителемъ ²⁾. Какъ Мемрѣ, такъ и имени Божію приписывается откровеніе Божіе ³⁾. И Мемра и Имя Божіе отличаются отъ Самого Бога ⁴⁾. И къ Мемрѣ, какъ и къ Имени Божію, обращаются въ молитвѣ ⁵⁾. Какъ въ Мемру, такъ и въ имя Божіе вѣруютъ ⁶⁾. И въ Таргумахъ, и особенно въ «Зогарѣ» Слово Божіе, Мемра, какъ и у имябожниковъ Имя Божіе, отождествляется съ «Ангеломъ» Іеговы ⁷⁾ и называется главной силой Божіей ⁸⁾. Мемра и имя Божіе, признаются существомъ, высшимъ всѣхъ ангеловъ, но низшимъ сравнительно съ Богомъ.

Если Мемрѣ усвояются въ Таргумахъ такія свойства, которыя указываютъ въ ней личное существо, то тоже самое усвоится имябожникамъ и Имени Божію. Какъ Мемра внемлетъ молитвамъ, приемиетъ служеніе себѣ, благословляетъ, служитъ орудіемъ для исполненія Божественныхъ велѣній, говоритъ съ людьми, ею клянутся, имя ея призываютъ ⁹⁾ и т. д., такъ точно и Имя Божіе, по представленію имябожниковъ, приемиетъ поклоненіе себѣ ¹⁰⁾, при чемъ къ нему обращаются, какъ къ живому существу, которому можно благоугождать и не благоугождать ¹¹⁾, оно благословляетъ, имѣетъ власть спасать, оживотворяетъ души, устрашать бѣсовъ ¹²⁾, освящаетъ таинства и

всякую святыню ¹⁾, его призываютъ и исповѣдуютъ ²⁾ и мало того, имябожники прямо и неоднократно заявляютъ, что имя Божіе есть живое духовное существо ³⁾ и даже называютъ его лицомъ ⁴⁾.

Если у имябожниковъ ученіе объ «Имени Божіемъ», какъ отличномъ отъ Бога духовномъ существѣ, не вполне ясно и опредѣленно, то таковымъ же было и ученіе таргумистовъ и талмудистовъ о Мемрѣ. «Было бы преувеличеніемъ дѣла утверждать, пишетъ проф. Муретовъ, что ближайшія опредѣленія природы, свойствъ и характера дѣятельности Мемры у таргумистовъ отличаются твердою устойчивостью ⁵⁾. Ученіе имябожниковъ объ Имени Божіемъ и ученіе таргумистовъ о Мемрѣ сходны даже въ деталяхъ. И имябожники и таргумисты въ оправданіе своего ученія ссылаются на одни и тѣ же образныя выраженія Священнаго Писанія.

Врядъ ли можно думать, что столь большое сходство ученія имябожниковъ объ Имени Божіемъ съ ученіемъ таргумистовъ о Мемрѣ совершенно случайно. Имябожники постоянно ссылаются на произведенія раввинской письменности, какъ на авторитетъ, чуть ли не равный Священному Писанію. Напримѣръ, Булатовичъ ссылается на Таргумы, главною цѣлью составленія которыхъ, по мнѣнію ученыхъ, было, повидимому, распространеніе въ народѣ идеи Мемры ⁶⁾. Сообщивъ о томъ, что LXX (толковниковъ) и Таргумы читаютъ 16 ст. кн. Левитъ: «Произнесшіи имя Іегова да умрутъ» и что позднѣйшіе іудеи никогда не произносили имени Іегова, онъ продолжаетъ: «Слышите испугавшіеся обоженія имени Іисусъ, какъ ветхозавѣтные праведники, Боговидецъ Моисей и преемники его божественно чтили имя Іегова» ⁷⁾. На самомъ же дѣлѣ о томъ,

¹⁾ Муретовъ. Ученіе о Логосѣ, стр. 46, Weber, op. cit. 181, ср. Булатовичъ, 188.

²⁾ Муретовъ, 43, 63—64; Weber, 183; Булатовичъ, 187 и мн. др.

³⁾ Муретовъ, 47, ср. Булатовичъ, 57.

⁴⁾ Муретовъ, 54. «Не пошадитъ Моя Мемра и Я Самъ не пожалѣю; ср. Булатовичъ, 187, 149; «И Богъ великъ и имя Его велико въ крѣпости»; ср. 153 и др.

⁵⁾ Муретовъ, 57, ср. Булатовичъ, 161.

⁶⁾ Муретовъ, 57, Булатовичъ, 161.

⁷⁾ Муретовъ, 69—72, Weber, 184, ср. Булатовичъ, 146—147.

⁸⁾ Муретовъ, 63—64; ср. Булатовичъ 148: «Изъ всѣхъ существующихъ силъ оно (т. е. имя Божіе) есть наисильнѣйшее и спасительнѣйшее».

⁹⁾ Муретовъ, 55—58; Weber, 182.

¹⁰⁾ Булатовичъ, 153, 162 и др.

¹¹⁾ Ib. 161.

¹²⁾ Ib. 63, 180, 159.

¹⁾ 15, 34—36, 184.

²⁾ 181.

³⁾ 79, 93, 101, 111, 161 и др.

⁴⁾ Схимонахъ Досидей. Письмо, стр. 5.

⁵⁾ 66.

⁶⁾ Муретовъ, Ученіе о Логосѣ, 46.

⁷⁾ Апол. 146.

чтобы Моисей или кто изъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ или пророковъ запрещалъ произносить имя Іегова, нигдѣ въ Библии не сказано и, какъ мы видѣли, запрещеніе это явилось лишь тогда, когда непосредственное откровеніе Божіе прекратилось и явилось какъ слѣдствіе извращенія богооткровеннаго ученія мудрствованіями іудейскихъ раввиновъ, и, быть можетъ, не безъ вліянія языческихъ заблужденій¹⁾.

Къ іудейско-раввинской письменности относится и 3 книга Ездры, въ которой имабожники думаютъ видѣть онору для своего ученія о вѣчности имени Іисусъ. Ссылаются имабожники и на Каббалу, въ которой ученіе о Мемрѣ въ лицѣ «Метатрона» получало еще большую определенность, чѣмъ въ таргумахъ²⁾ и на Талмудъ. «Имя Іисусъ, пишетъ, напимѣръ, Булатовичъ, имѣетъ еще и великое каббалистическое значеніе... Этотъ таинственный смыслъ раскрытъ извѣстный ученый, еврейскій каббалистъ, принявшій христіанство около 1070 г., мароккскій раввинъ Самуилъ въ своей книгѣ «Златое Сочиненіе»... Въ Талмудическомъ лексиконѣ имя «Іисусъ» производится отъ корня «Шемъ» и этотъ корень означаетъ Богъ, Богъ Господь»...³⁾. Ссылается Булатовичъ и на раввинское выясненіе «Уримъ и Туммимъ» въ смыслѣ начертанія имени Іегова на наперсникѣ первосвященника⁴⁾, умалчивая о другихъ болѣе вѣроятныхъ выясненіяхъ. Мало того, Булатовичъ ссылается даже на исполненный богохульства іудейско-раввинскій пасквиль на св. Евангеліе, какъ на какой-то авторитетный памятникъ, вполне сочувствуя той вѣрѣ въ магическую дѣйственность

имени Божія, какая выражена въ немъ¹⁾. «Нѣкоторыя (насколько?) призыванія или имена Божіи были священною тайною, и сколь жива была вѣра во имя Божіе, шипеть онъ, можно судить по тому, что всѣ чудеса Іисуса Христа евреи приписывали призыванію Имъ нѣкаго имени Божія, которое Онъ яко бы выкралъ изъ храма»²⁾.

Раввинское ученіе о Мемрѣ имѣло не малое значеніе въ исторіи христіанской мысли, но значеніе чисто отрицательное. Поскольку оно возлагало на Мемру то, что откровеніе возлагало на будущаго Мессію, оно пріучило іудеевъ видѣть въ Мессіи только будущаго царя, имѣющаго подчинить имъ другіе народы и тѣмъ самымъ вызвало враждебное отношеніе іудейства къ явившемуся Мессію—Іисусу Христу. Объединившись у Филона съ ученіемъ греческой философіи о Логосѣ, оно сдѣлалось неисчерпаемымъ источникомъ всякаго рода враждебныхъ христіанству ересей. «Принципіальная противоположность внутренне-матеріальныхъ сторонъ филонизма и христіанства, пишетъ проф. М. Муретовъ, могла породить между ними только непримиримую вражду и антагонизмъ. Естествен-

¹⁾ Если придать вѣру сообщенію, что Булатовичъ еще до принятія монашества былъ большимъ поклонникомъ спиритизма, оккультизма и магіи и сопоставить это сообщеніе съ его бросающимся въ глаза тяготѣніемъ къ каббалѣ, то будетъ ясно, изъ какихъ темныхъ корней выросло ученіе имабожниковъ.

²⁾ Апологія, 122. Но когда архіепископъ Никонъ въ своей статьѣ: «Великое искушеніе около святѣйшаго имени Божія» («Церк. Вѣд.» № 20, стр. 866—857) вкратцѣ изложилъ богохульное содержаніе этого пасквиля, чтобы показать, въ кругу какихъ понятій враждуетъ ученіе имабожниковъ, послѣдніе, подобно своимъ предшественникамъ, почитавшимъ Мемру во времена Іисуса Христа (Матѣ. 26, 65), стали кричать: «онъ богохульствуетъ» и раздирать розданныя имъ брошюры архіепископа, дѣлая видъ, будто не понимаютъ, что, излагая содержаніе пасквиля, архіепископъ вовсе не согласенъ съ высказанными въ немъ мыслями. О томъ, что и въ Евангеліи не разъ излагается хула почитателей Мемры на Іисуса Христа (см. напр., Матѣ. 27, 63: «обманщикъ тотъ»; 10: 25; 12, 24: «Онъ изгоняетъ бесовъ силою веельзевула» и мн. др.) и что на этотъ пасквиль ссылаются ихъ вождь, какъ на опору своего ученія, имабожники благоразумно умалчивали.

¹⁾ См. *Тетраграмма*, 12—23: «Предположеніе языческаго вліянія въ данномъ случаѣ не такъ невѣроятно»... «Тетраграмма въ концѣ концовъ переходитъ въ магическую литературу». Ср. *Ев. Христіанск. Религіи древняго міра*, III, 23—25. М. Муретовъ. Ученіе о Логосѣ, 32—33.

²⁾ Муретовъ, Ученіе о Логосѣ, 67.

³⁾ Апол. 98—99, ср. «Разсужденіе объ имени Божіемъ Іисусъ», стр. 37—38.

⁴⁾ 143.

нымъ и необходимымъ результатомъ столкновения филонизма съ христіанствомъ могла быть не Иоанно-христіанская логология (ученіе о Логосѣ, т. е. ипостасномъ Словѣ Божіемъ), но антихристіанство, т. е. ересь и лжеученіе, стремившіяся разрѣшить истинное христіанство въ совершенно чуждую ему сферу Филоновскихъ идей. Отсюда на первыхъ же порахъ появленія христіанства мы встрѣчаемъ широкое развитіе такихъ лжеученій, въ которыхъ нельзя не видѣть отраженія тѣхъ или другихъ антихристіанскихъ идей Филона». Такимъ отраженіемъ, по справедливому мнѣнію проф. Муретова, являются между прочимъ гностицизмъ и аріанство, сходство которыхъ съ ученіемъ имябожниковъ было раскрыто нами ранѣе. «Такимъ образомъ, въ своемъ историческомъ отношеніи къ христіанству, заключаетъ изслѣдователь филонизма, филонизмъ не могъ играть никакой другой роли, какъ только его противника и врага, по своей внѣшней сторонѣ имѣвшаго обманчивое сходство съ христіанствомъ, а по своему духу и существу принципиально противоположнаго ему,—роль того антихриста и лжехриста, котораго оболстительную наружность усиленно разоблачаетъ Иоаннъ (въ Евангеліи положительно, а въ 1-мъ посланіи отрицательно)»¹⁾.

Итакъ раввинское миеологическое ученіе о Мемрѣ, извратившее ученіе Откровенія, антихристіанскій филонизмъ, гностицизмъ, аріанство или, ближе, евноміанство, а позднѣе варлаамитство—вотъ истинная генеалогія ученія имябожниковъ объ Имени Божіемъ, какъ дѣйствию Божіемъ и даже духовномъ существѣ. Попытку же усвоить себѣ другую генеалогію, связавъ свое ученіе съ Евангеліемъ, ап. Павломъ, Паламой, о. Иоанномъ Кронштадтскимъ²⁾, нужно назвать попыткой самозванца связать свое темное происхожденіе съ царской династіей.

Ученіе объ имени Божіемъ, какъ осо-

бомъ Духовномъ Существѣ, въ опроверженіи, конечно, не нуждается, такъ какъ противорѣчіе его ученію Церкви слишкомъ ясно. Главнымъ доказательствомъ въ его пользу у Булатовича служитъ ссылка на слова св. Тихона Задонскаго: «Великое имя Божіе заключаетъ въ себѣ Божественныя Его свойства, никакой твари не сообщаемыя, но Ему Единому собственныя, какъ-то: единосущіе, присносущіе, всемогущество... духовное существо и пр.». «Слышите, что говоритъ святой угодникъ Божій, восклицаетъ Булатовичъ, «что имя Божіе есть *духовное существо*, а не отвлеченная идея»¹⁾. Но св. Тихонъ не говоритъ, что имя Божіе *есть* духовное существо, а говоритъ, что оно *заключаетъ* въ себѣ Божественныя Его свойства, въ томъ числѣ и духовное существо. Такимъ образомъ у Булатовича слово «заключаетъ» замѣняется все не равнозначущимъ ему словомъ «есть», вслѣдствіе чего смыслъ словъ св. отца искажается. Св. Тихонъ хотеть лишь сказать, что въ понятіи, обозначаемомъ именемъ Божіимъ, заключаются всѣ свойства Божіи, въ томъ числѣ и духовность, изъ чего, конечно, вовсе не слѣдуетъ, что и имя, и даже самое понятіе имѣютъ эти свойства Божіи.

Остальныя доказательства Булатовича сводятся къ уже разобранной гомониміи, къ толкованію выраженія «имя Божіе» въ смыслѣ названія тамъ, гдѣ на самомъ дѣлѣ выраженіе это употреблено въ смыслѣ лица, существа. Сюда относятся, на примѣръ, такіе взятые имъ изъ богослужебнаго чина тексты, какъ, на примѣръ: «возвесели сердца наша, во еже бояться Имени Его Святаго», «уповающія во Имя Святое Твое»²⁾. «Дажь славу имени Твоему»³⁾. «Благослови душе моя Господа и вся внутренняя моя имя святое Его»⁴⁾, «Хвалите Его вси Ангели Его... да восхвалятъ имя Господне»⁵⁾ и т. п.

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ М. Муретовъ. Философія Филона Александрійскаго, стр. 177—179.

²⁾ См. Апологія, XI—XII.

⁴⁾ Апол., 38—39.

²⁾ Апол., 157. ³⁾ Апол. 163. ⁴⁾ 164. ⁵⁾ 163.

Основные вопросы нравственного воспитания въ школь.

I.

Въ послѣднее время въ нашей не особенно богатой въ качественномъ отношеніи педагогической литературѣ, равно какъ и нѣкоторыми изъ мыслящихъ и благожелательныхъ школьныхъ педагоговъ уже обращено вниманіе на то, что во всей нашей воспитательной школьной системѣ почти все вниманіе школы направляется исключительно на одно обогащеніе дѣтей школьнаго возраста въ періодъ ихъ школьнаго обученія только знаніями изъ области преподаваемыхъ въ школахъ научныхъ предметовъ. Между тѣмъ, съ безусловною справедливостью слѣдуетъ сказать, что одно только упражненіе и развитіе умственныхъ способностей, или такъ называемаго интеллекта учащихся, безъ соотвѣтственной нравственной культуры, является въ большинствѣ случаевъ скорѣе опасностью, чѣмъ существенною помощью въ дѣлѣ надлежащаго воспитанія человѣка.

И въ самомъ дѣлѣ: что мы видимъ въ современной намъ жизни при такой односторонней системѣ школьнаго образованія, а не воспитанія въ собственномъ смыслѣ слова? Число лицъ въ подрастающемъ школьномъ поколѣніи съ дремлющею совѣстью, съ неразвитою волею, или развитою въ превратномъ направленіи, — лицъ безъ всякой подготовки къ самовоспитанію, все болѣе и болѣе увеличивается. Весь внутренній духовный міръ такихъ лицъ и на школьной скамьѣ, и по выходѣ изъ школы безотрадно поражаетъ своею крайнею пустотою, своимъ полнымъ оскудѣніемъ и своимъ нравственнымъ, такъ сказать, худосочиемъ. Нѣтъ въ нихъ сильныхъ и благородныхъ порывовъ ума и чувства, незамѣтно въ нихъ внутренняго яркаго огня, который возгрѣвалъ бы ихъ волю для дѣланія великихъ дѣлъ.

На всероссійскомъ съѣздѣ по вопросамъ

о семейномъ воспитаніи дѣтей, бывшемъ въ началѣ нынѣшняго года въ С.-Петербургѣ, произнесено было много рѣчей и сдѣлано было немало докладовъ по семейному и школьному воспитанію. Въ этихъ рѣчахъ и докладахъ разсматривались самыя разнообразныя вопросы на излюбленныя теперь темы: о родительскихъ комитетахъ, о ритмической гимнастикѣ, о дѣтскихъ садахъ и площадкахъ, о школьныхъ колоніяхъ, о недостаточномъ питаніи школьниковъ, о пресловутомъ свободномъ воспитаніи, о самовоспитаніи и т. под. Пальма первенства въ неудержимомъ потокѣ стремленія поучать на этомъ съѣздѣ безспорно должна принадлежать г-жѣ Сухотиной, старшей дочери покойнаго Л. Толстого, которая повѣдала съ каедрой всѣмъ собравшимся въ аудиторіи, а чрезъ нихъ и всему образованному міру, что «ключъ» къ правильному воспитанію дѣтей ею отысканъ, «ключъ» этотъ она нашла далеко за предѣлами нашего отечества, а именно въ Италіи, у итальянки Монтессора. Эта итальянка создала будто бы свою, никому невѣдомую, систему воспитанія дѣтей. Основаніе этой системы заключается въ «полной свободѣ» дѣтей, въ уваженіи къ дѣтской личности, въ полномъ довѣрїи и отсутствіи всякаго принужденія со стороны педагога, который можетъ и долженъ только давать совѣты своему воспитаннику и наблюдать за нимъ. Что же касается учебнаго дѣла, то самое лучшее средство въ дѣлѣ обученія учениковъ—это возможный путь «саморазвитія», при которомъ сами ученики безъ посторонняго вмѣшательства могутъ исправлять свои ошибки.

Докладъ этотъ однако же не представляеть какой либо существенной для насъ, русскихъ, новости. Въ недавнее и памятное еще время проповѣди о необходимости всевозможныхъ свободъ мы слышали и проповѣди о подобной же системѣ школьнаго воспитанія. Для насъ русскихъ докладъ является и мало убѣдительнымъ. Мы уже горькимъ опытомъ въ достаточной степени

убѣдились, равно какъ продолжаемъ убѣждаться и доселѣ, что по крайней мѣрѣ у насъ въ Россіи, всѣ эти саморазвитія, самоутвержденія и самоисправленія, всѣ эти «самости» приводили и приводятъ къ явленіямъ, которыя начинаютъ колебать вѣру въ ихъ цѣлесообразность при школьномъ воспитаніи даже у самыхъ вѣрныхъ и преданныхъ послѣдователей новыхъ идей воспитанія, а именно, приводятъ къ одной изъ самыхъ ужасныхъ формъ этой самой «самости», къ самоубійствамъ.

Болѣе глубокой стороны коснулся въ вопросѣ о семейномъ и школьномъ воспитаніи дѣтей на вышеупомянутомъ всероссійскомъ съѣздѣ академикъ, профессоръ Бехтеревъ. Бехтеревъ между прочимъ затронулъ вопросъ о необходимости воспитанія и развитія у дѣтей чувствъ, или такъ называемыхъ новѣйшими психологами и педагогами эмоцій. Этотъ вопросъ о чувствахъ или эмоціяхъ, затронутый Бехтеревымъ, безъ сомнѣнія, долженъ быть признанъ вопросомъ первостепенной важности въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, потому что на формовкѣ высшихъ чувствъ, или такъ называемыхъ эмоцій основано почти все нравственное воспитаніе человѣческой личности. Поэтому, вопросъ этотъ вполне заслуживаетъ того, чтобы на него было обращено особенное вниманіе.

Французскій философъ Рибо, въ своемъ общезвѣстномъ трудѣ «Психологія чувствъ» говоритъ, что чувства, или такъ называемыя эмоціи во всемъ цѣломъ психической жизни человѣка занимаютъ «первое мѣсто», что чувство или эмоція не составляютъ сами по себѣ, что либо производное; онѣ несутъ виды или функціи сознанія, какъ можно думать и какъ думали прежде, но что онѣ существуютъ сами по себѣ, независимо отъ нашего сознанія, такъ какъ источникъ ихъ составляетъ не нашъ умъ, а наше сердце. Рибо утверждаетъ, что не умъ нашъ господствуетъ надъ нашими чувствами или эмоціями, надъ нашими страстями, а наоборотъ, наши страсти направляютъ и пускаютъ въ ходъ нашъ

умъ, чтобы достигнуть своей цѣли. Умъ нашъ, говоритъ Рибо въ своемъ заключеніи, является въ положеніи не господина, а слуги нашихъ чувствъ или эмоцій. Англійскій философъ, Генри Маудсли, въ своей книгѣ «физиологія и патологія души» говоритъ, что наши страсти съ удивительною силою, до неузнаваемости, извращаютъ наши сужденія, уклоняя ихъ то въ ту, то въ другую сторону. Маудсли весьма настойчиво утверждаетъ, что люди даже съ сильнымъ и выдающимся умомъ, съ самымъ основательнымъ интеллектуальнымъ развитіемъ не въ состояніи бывають управлять внезапно возникшими, или слишкомъ сильными чувствами или эмоціями, тѣмъ болѣе не могутъ подавлять въ себѣ бурные порывы страстей. Американскій философъ, Вильямъ Джемсъ, покойный профессоръ Гарвардскаго университета въ своемъ научномъ трудѣ «многообразіе религіознаго опыта» доказываетъ то положеніе, что «чувства или эмоціи берутъ свое начало въ совершенно иной области бытія, чѣмъ нашъ логическій умъ и не поддаются контролю ума».

Таково значеніе чувствъ или такъ называемыхъ эмоцій въ области психической жизни человѣка, по мнѣнію новѣйшихъ авторитетныхъ научныхъ представителей западной Европы и Америки. А если чувства или эмоціи занимаютъ первое мѣсто въ области психической жизни человѣка вообще, то онѣ же должны стоять на первомъ планѣ и быть господствующими и въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Между тѣмъ изъ всѣхъ многочисленныхъ представителей съѣзда по семейному воспитанію дѣтей этого вопроса, какъ уже сказано, коснулся только одинъ профессоръ Бехтеревъ и именно только «коснулся», а не рассмотрѣлъ его во всей должной глубинѣ и во всѣхъ существенныхъ подробностяхъ, какъ бы то слѣдовало по важности самаго вопроса, потому что, когда почтенному профессору пришлось указывать конкретные пути, или средства, какими можно достигнуть правиль-

ной формовки и надлежащаго развитія чувствъ или эмоціи, онъ ограничился указаніемъ такихъ избытковъ и шаблонныхъ средствъ, какъ извѣстный подборъ картинъ и наглядныхъ пособій и обращеніе вниманія на эстетическое воспитаніе, на развитіе музыкальнаго и художественнаго вкуса дѣтей и т. под.

Внѣ всякаго сомнѣнія остается то положеніе, что главная причина односторонности въ дѣлѣ нашего школьнаго, да отчасти и дошкольнаго воспитанія дѣтей заключается въ томъ упорномъ и вкоренившемся въ насъ старомъ предразсудкѣ, образовавшемся можетъ быть со временъ Декарта, который признавалъ человѣческой умъ всеобъемлющимъ владыкой. Этотъ предразсудокъ заставлялъ и заставляетъ насъ направлять всѣ наши силы, все наше умѣнье и искусство на развитіе нашего ума, нашего интеллекта, какъ на духовную способность первѣйшую и неограниченную, всеобъемлющую и самодовлѣющую, такую способность, которая вмѣщаетъ въ себѣ всю нашу духовную жизнь съ ея нравственнымъ чувствомъ включительно. И все это дѣлалось и дѣлается въ той несбыточной надеждѣ, что если верховный нашъ владыка, нашъ умъ будетъ сильно развитъ, то и всѣ остальные наши духовныя способности, въ томъ числѣ и способности нравственныя, будутъ также развиты, какъ продукты нашего ума. Но, кажется, наступило уже время для того, чтобы оставить этотъ старый предразсудокъ. Необходимо перестать признавать человѣческой умъ, человѣческой разсудокъ исключительной основой всей психической жизни человѣка, равно какъ и источникомъ нравственной его жизни. Нужно обратить вниманіе и на другое: на развитіе и укрѣпленіе въ человѣкѣ возвышенныхъ чувствъ и на подавленіе низменныхъ животныхъ и всегда въ общемъ итогѣ удручающихъ страстей. Нужно школьной педагогикѣ обратить вниманіе на развитіе въ дѣтяхъ возвышенныхъ, благородныхъ эмоцій, дающее внутренній подъемъ и духов-

ную радость людямъ, источникъ которыхъ лежитъ не въ умѣ, а въ сердцѣ человѣка. Эмоціональная сфера, или сфера возвышенныхъ человѣческихъ чувствъ, какъ говорятъ новѣйшіе ученые авторитеты западной Европы и Америки, занимаютъ первое, или вѣрнѣе сказать, центральное мѣсто въ области психической жизни человѣка. Эта духовная энергія гораздо сильнѣе и могущественнѣе человѣческаго ума. Это она даетъ то или другое направленіе человѣческому мышленію, и умъ человѣка—только ея покорный слуга. Этотъ умъ является какъ бы зеркаломъ, въ которомъ отражаются наши возвышенныя, или низменныя чувства, наши добрые порывы и стремленія, или наши злыя страсти. Источникъ же ихъ заключается въ сердцѣ человѣка. «Изнутри, изъ сердца человѣческаго, исходятъ злыя помыслы, прелюбодѣянія, любодѣянія, убійства, кражи, лихоимство, злоба, коварство, непотребство, завистливое око, богохульство, гордость, безумство» (Марк. VII, 21—22; Матѣ. XV, 19).

Итакъ, вотъ на какую сторону нашего существа необходимо въ настоящее время направить преимущественное наше вниманіе при школьномъ, равно какъ и дошкольномъ воспитаніи дѣтей. Необходимо слѣдуетъ воспитывать и развивать у дѣтей не одинъ только умъ, но и сердце ихъ, и при томъ послѣднее болѣе всего и прежде всего. Иначе сказать, необходимо не одностороннее воспитаніе, а нужна надлежащая гармонія воспитанія. Горькимъ опытомъ мы, кажется, достаточно убѣдились въ томъ, что какъ бы ни развивать и ни изошрять одинъ только нашъ умъ и ни надѣяться на него одного, все же запущенная, не развитая и находящаяся въ состояніи мертвеннаго покоя нравственность будетъ тянуть человѣчество не къверху, а къ низу; психическая жизнь въ ея цѣломъ, равно какъ и вся реальная жизнь человѣчества, все будутъ падать и падать ниже. Отсюда, главною цѣлью школьнаго воспитанія дѣтей является нравственное усовершенствованіе воспитанника. Всѣ

усилія воспитателя только тогда и только въ такомъ случаѣ будутъ имѣть свою цѣнность и принесутъ не злой, а добрый плодъ, если учащійся и на школьной скамьѣ, и тѣмъ болѣе по выходѣ изъ школы, въ зрѣломъ возрастѣ, станетъ не только человѣкомъ образованнымъ, то есть свѣдущимъ въ различныхъ отрасляхъ знанія, но и человѣкомъ съ высоко развитымъ нравственнымъ чувствомъ, желающимъ и вполне способнымъ исполнять свой нравственный долгъ и свое высокое назначеніе на землѣ. Къ этой цѣли должны стремиться всѣ христіанскіе народы, подъ какими бы географическими широтами и долготами они ни жили. Воспитаніе вообще и является совокупностью всѣхъ мѣръ и средствъ, принимаемыхъ и употребляемыхъ однимъ поколѣніемъ для формировація въ духѣ нравственности послѣдующаго поколѣнія. О существенной необходимости нравственнаго воспитанія дѣтей въ школѣ Іоаннъ Златоустъ въ одной изъ своихъ бесѣдъ говорить, между прочимъ, слѣдующее: «когда мы хотимъ познакомить дѣтей съ науками, мы приставляемъ къ нимъ учителей, трагитимъ деньги, освобождаемъ ихъ отъ всѣхъ другихъ занятій и дѣлаемъ все, чтобы довести ихъ до окончанія ученія. А надлежащее нравственное направленіе, неужели оно придетъ само собою, не смотря на всѣ препятствія? Вѣдь нравственное воспитаніе человѣка настолько труднѣе изученія наукъ, насколько дѣлать труднѣе, чѣмъ говорить». Но тутъ предъ нами встаетъ во всю свою величину главный и основной вопросъ, какъ же слѣдуетъ воспитывать въ человѣкѣ его нравственныя чувства и какъ развивать въ человѣкѣ его возвышенныя и благородныя эмоціи? Какими средствами мы сможемъ подавлять гнѣздящіяся въ насъ злыя намѣренія, желанія и страсти и насаждать на ихъ мѣсто, развивать и укрѣплять добрыя намѣренія, желанія и дѣяствія, если нашъ умъ не сильнѣе, а слабѣе этихъ страстей, если нашъ разумъ не господствуетъ надъ ними, а наоборотъ,

раболѣпствуетъ предъ ними? Гдѣ же намъ слѣдуетъ искать ту высшую силу, ту высшую энергію, которая была бы въ состояніи помочь намъ въ этомъ важномъ дѣлѣ и вывести насъ на истинный путь въ борьбѣ съ нашими злыми намѣреніями, желаніями и страстями и обезпечить намъ побѣду надъ ними?

Хотя не очевидно, но несомнѣнно, что эта высшая сила и высшая энергія заключается не въ насъ исключительно самихъ, не въ нашихъ поврежденныхъ грѣхомъ духовныхъ способностяхъ, и потому ее нужно искать внѣ насъ. Эту высшую силу и высшую энергію нужно искать тамъ, гдѣ люди, не ослѣпленные еще окончательно своими умствованіями, внутренне, своимъ сердцемъ чувствовали эту силу и эту энергію и находили ее. Эта высшая сила и высшая энергія, дѣйствительно, заключается внѣ насъ: это есть высшая надмірная сила, это есть Богъ. Эту-то высшую надмірную силу въ дѣлѣ нравственнаго совершенствованія человѣка въ настоящее время общаго религіознаго безвѣрія и общаго нравственнаго распада признаютъ новѣйшіе представители психологической, вообще философской науки даже въ Западной Европѣ и Америкѣ, то-есть, въ такихъ странахъ, въ которыхъ прежде всего и началась самая ожесточенная борьба противъ религіозной вѣры. «Все совершенствованіе человѣка», говоритъ Вильямъ Джемсъ въ своей «Психологіи», «заключается въ замѣнѣ низшаго суда надъ собою судомъ высшимъ. Въ лицѣ Верховнаго Судіи идеальный судъ представляется наивысшимъ, и большинство людей или постоянно, или въ извѣстныхъ случаяхъ обращается къ этому Верховному Судіи... Для большинства изъ насъ міръ безъ этого убѣжища былъ бы какой-то бездной... «Говорю для большинства, прибавляетъ Джемсъ, ибо люди весьма различаются по степени чувствъ, какія они способны пережить по отношенію къ Идеальному Существо. Въ сознаніи однихъ лицъ эти чувства играютъ болѣе существенную роль,

чѣмъ въ сознаніи другихъ. Наибольше одаренные этимъ чувствомъ люди суть наиболѣе религіозные. Но я увѣренъ, говоритъ далѣе В. Джемсъ, даже тѣ, которые утверждаютъ, будто совершенно лишены ихъ, обманываютъ себя и на самомъ дѣлѣ, хотя въ нѣкоторой степени обладаютъ этимъ чувствомъ. Только животныя, заключаетъ Джемсъ свое разсужденіе на эту тему, вѣроятно, совсѣмъ лишены этого чувства». Въ своей книгѣ «Многообразіе религіознаго опыта» тотъ же Вильямъ Джемсъ высказываетъ ту мысль, что только религіозное чувство, отраженное въ нашемъ сознаніи и дающее этому сознанію свѣтъ и теплоту, въ состояніи поднять человѣчество на высоту нравственнаго совершенствованія.

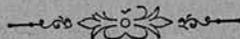
Но для насъ, русскихъ, болѣе существенное значеніе по этому вопросу имѣеть, конечно, не разсужденіе американца Джемса, хотя бы и знаменитаго психолога и философа новаго времени, а разсужденіе болѣе близкаго намъ, роднаго человѣка, знаменитаго нашего философа и богослова, Владиміра С. Соловьева. Вотъ что, между прочимъ, писалъ Соловьевъ по этому же самому вопросу въ своей статьѣ «Духовныя основы жизни». «Человѣкъ, отвращаясь отъ Божества, извращаетъ свою природу, наполняетъ ее дурнымъ содержаніемъ, приобрѣтаетъ безмысленные навѣски и увлекается ложною безпредѣльностью: безпредѣльнымъ самолюбіемъ, безцѣльнымъ умствованіемъ, безмѣрностью умственныхъ пожеланій».

Слова эти, какъ и многія другія слова Соловьева въ подобномъ же родѣ, къ несчастью, оказались какъ бы пророческими, и все сказанное имъ совершилось и отчасти совершается на нашихъ глазахъ. Мы отвратились отъ Бога и увѣровали въ нашъ собственный разумъ, какъ въ непогрѣшимаго глашатая всякой истины. Мы, повидимому, забыли слова, сказанныя Иисусомъ Христомъ: «Я свѣтъ міру: кто послѣдуетъ за Мною, тотъ не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть свѣтъ жизни» (Іоан. VIII, 12). И вотъ мы

блуждаемъ во тьмѣ, какъ бы въ нѣкоторомъ заколдованномъ кругѣ. И выходъ изъ этого круга представляется только одинъ: необходимо въ дѣлѣ воспитанія какъ дошкольнаго дѣтства, такъ и школьнаго юношества обратиться къ забытой большинствомъ насъ религіи, къ развитію и укрѣпленію въ дѣтяхъ и юношахъ возвышенныхъ нравственныхъ чувствъ, къ воспитанію въ духѣ христіанскаго благочестія такъ называемыхъ эмоцій. Какъ бы нашъ гордый умъ ни противостоялъ, какъ бы ни превозносилъ самого себя, но ему, въ силу законовъ самой жизни, слѣдуетъ смириться, вспомнить о старой, какъ міръ, и въ то же время никогда не старѣющей великой истинѣ, что основой воспитанія должна быть прежде всего религія и что въ богооткровенной христіанской религіи заключается спасеніе человѣчества отъ возможнаго нравственнаго одичанія. Отсюда представляется неизбѣжною самая тѣсная связь нравственнаго воспитанія съ религіознымъ.

Д. Дубакинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



О посѣщеніи училища пастырства Г. Оберъ - Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Какъ мы уже сказали, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ бытность свою въ Житомирѣ дважды посѣтилъ училище пастырства.

Въ субботу, 12 октября, Г. Оберъ-Прокуроръ присутствовалъ за воскресной всенощной въ училищномъ храмѣ, выстоявъ монастырскую службу, продлившуюся почти до полуночи.

14 октября статсъ-секретарь В. К. Саблеръ вновь посѣтилъ училище; въ этотъ день въ училище прибыли архіепископъ Антоній съ епископомъ Кременецкимъ Діонисіемъ, и Г. Оберъ-Прокуроръ въ сопро-

вожденіи начальника училища, епископа Гавриила и преосвященнаго Владимира, епископа Витебскаго, прошелъ въ I курсъ, гдѣ выслушалъ отличный отвѣтъ одного изъ воспитанниковъ по Ветхому Завѣту.

Вторую половину урока Г. Оберъ-Прокуроръ посвятилъ бесѣдѣ съ воспитанниками, призывая ихъ къ дѣятельному прохожденію пастырскаго подвига и подготовкѣ къ нему путемъ осуществленія Христовой любви «не словомъ, но дѣломъ и истиною», какъ главнаго условія успѣха пастырскаго вліянія. Группа учениковъ-галичанъ удостоилась особаго вниманія Г. Оберъ-Прокурора. Указывая имъ на могучій свѣточъ новаго галицкаго православнаго движенія, зажженный мученическимъ подвигомъ галицкихъ православныхъ священниковъ, онъ просилъ ихъ мужественно нести знамя православія въ Галицію, не страшась безбожниковъ-мазенинцевъ съ ихъ сепаратистскими идеями.

Въ III курсѣ Владимиръ Карловичъ сказалъ приблизительно слѣдующее:

— «Я несказанно благодаренъ вамъ за счастье, доставленное мнѣ вашею превосходною службою и пѣніемъ. Несмотря на полуночный часъ, я забылъ свою усталость и былъ опечаленъ, что съ окончаніемъ службы прервалось мое религиозное утѣшеніе. Такъ не хотѣлось уходить!.. Ваше благочестіе служить вѣрнымъ залогомъ воспитанія пастырской любви. Но она должна быть безкорыстной. Мы всегда желаемъ быть любимыми, сами будучи далеко не любвеобильными, и въ этомъ наша ошибка. Нѣтъ, раньше мы должны полюбить, тогда и насъ полюбятъ. О пастырской дѣятельности окончившихъ ваше училище я знаю хорошіе отзывы тѣхъ епархіальныхъ архіереевъ, у которыхъ они проходятъ свою службу. Отъ всего сердца желаю и впредь процвѣтанія училища пастырства, а вамъ ревностно нести знамя обновленія христіанской жизни».

Послѣ обзора классовъ Г. Оберъ-Проку-

рору была поднесена икона Божіей Матери. Начальникъ училища, преосвященный Гаврииль, сказалъ при этомъ:

— «Ваше высокопревосходительство! Училище пастырства, осчастливленное вашимъ посѣщеніемъ, исполнено чувствъ живѣйшей радости и признательности. Воззрите милостивымъ окомъ на насъ и на наши нужды. Вы—покровитель и защитникъ церковныхъ школъ. Вы и нашъ заступникъ и поборникъ. Мы всё давно знаемъ ваше любвеобильное отеческое сердце, а я лично—съ тѣхъ поръ, когда былъ еще, по вашему выраженію, маленькимъ классикомъ съ большимъ ранцемъ. Тогда мнѣ было 12 лѣтъ, а теперь 45. Господь да хранитъ васъ и Матерь Божія да осѣняетъ васъ своимъ покровомъ! Св. икона сія, даръ пламенной любви нашей къ вамъ, да напоминаетъ вамъ о всегдашнихъ горячихъ молитвахъ нашихъ о здравіи вашемъ и благоденствіи на многія, многія лѣта на пользу Христовой Церкви и ея школъ». При этихъ словахъ владыка осѣнилъ Владимира Карловича св. иконою. Г. Оберъ-Прокуроръ, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, приложился къ ней и поцѣловалъ владычную руку.

Въ отвѣтной рѣчи Г. Оберъ-Прокуроръ сказалъ:

— «Отъ души благодарю всѣхъ васъ за дорогую для меня даръ—св. икону Божіей Матери, а также и за ту радость, которую вы доставили мнѣ вашей благодѣльною церковною службою и порядкомъ школьной жизни. Многократно приглашалъ меня владыка Антоній посѣтить Житомиръ и ваше училище—и, по многочисленности дѣлъ, все откладывалъ... Но то, что я увидѣлъ и услышалъ у васъ, превзошло всѣ мои ожиданія. Рѣдко приходится наблюдать такое благодѣліе и уставность Божіей службы и слышать задушевный знаменный напѣвъ. Я радуюсь, что вы находитесь въ особенно благоприятныхъ условіяхъ для надлежащей подготовки къ пастырству. Пользуйтесь же временемъ вашего пребыванія въ училищѣ

пастырства со все́мъ усердіемъ и серьезностью. Если васъ поражаетъ умноженіе всевозможныхъ сектъ и ихъ послѣдователей, то одною изъ главныхъ причинъ этого нужно считать неудовлетворительность пастырской работы. Простому народу нужны пастыри, не расходящіеся между своимъ ученіемъ и личною жизнью. Поэтому вы должны помнить, что весь успѣхъ вашей пастырской дѣятельности всецѣло зависитъ отъ степени осуществленія въ вашей жизни нравственныхъ истинъ православной Церкви. Будьте отцами своей паствы, а не чиновниками. Современный типъ нѣкоторыхъ пастырей, уподобляющихся безучастнымъ свѣтскимъ дѣятелямъ на нивѣ Христовой, расхолаживаетъ христіанскія чувства паствы и увлекаетъ ее въ дебри всевозможныхъ сектъ. Сколько было людей, уклонившихся отъ пастырскаго подвига изъ-за увлеченія блестящими мундирами и свѣтлыми пуговицами, но мундиры обветшали, пуговицы поблекли, тѣла ихъ сгнили въ могилахъ, и погибла память ихъ съ шумомъ: никому они не нужны и все́ они забыты. Но взгляните на добрыхъ пастырей: о. Іоанна Кронштадтскаго, о. Іоанна Наумовича, о. Алексія Колоколова и друг. Одна лишь благодарная память о нихъ чаруетъ души наши и влечетъ сердца къ ихъ могиламъ. Могилы эти въ своей молчаливой уединенности могутъ повѣдать намъ о тысячахъ поломниковъ, несущихъ къ нимъ свои житейскія скорби, ищущихъ въ молитвѣ утѣшеніе. А о. Іоаннъ Наумовичъ и изъ могилы льетъ чистый свѣтъ пастырскаго назиданія. Девизъ его жизни, запечатлѣнный на его надгробной плитѣ: *«трезвись, трудись, молись»*, и теперь неумолгаемо научаетъ собирающихся на его могилѣ. Пусть это будетъ и вашимъ девизомъ, ваша скромная обстановка вполне соответствуетъ воспитанію этихъ добродѣтелей. Не взирая на окружающій васъ городской соблазнъ съ его безнравственной атмосферой, громомъ музыки и трескомъ кинематографовъ, вы въ своемъ тихомъ уединеніи за монастыр-

ской стѣной, своими незримыми подвигами и молитвой приносите Богу единую яркую лампаду... Это воистину—училище благочестія! Еще разъ отъ души благодарю все́хъ васъ и горячо желаю дальнѣйшаго процвѣтанія дорогому училищу пастырства на пользу Христовой Церкви».

Могучее греческое многолѣтіе его высокопревосходительству отъ одушевленныхъ сердець было отвѣтомъ на эти слова. Такія же многолѣтія, по предложенію Г. Оберъ-Прокурора, были спѣты высокопреосвященнѣйшему Антонію и отдѣльно начальнику училища, епископу Гавріилу, учащимъ и учащимся и почетнымъ гостямъ.

Съ воскрыленнымъ настроеніемъ учащіе спѣли дивную литійную храмовую стихирю Богоявленія: «Одѣйся свѣтомъ яко ризою», знаменнаго обиходнаго распѣва. Тропарь Божіей Матери—«Предъ святою Твоею иконою, Владычице»...

Торжество закончилось пѣніемъ «Достойно есть» болгарскаго распѣва.

Г. Оберъ-Прокуроръ оставилъ въ даръ училищу «Сборникъ знаменнаго кіевскаго распѣва», положенныхъ на четыре голоса П. Мироносицкимъ «Акаѳистъ Казанской иконѣ Божіей Матери» и «Чинъ вечернихъ и утреннихъ молитвъ», съ приложеніемъ нѣкоторыхъ духовныхъ пѣснопѣній.

Снявшись вмѣстѣ со все́ми, его высокопревосходительство посѣтилъ владыку Гавріила въ его покояхъ и отбылъ изъ училища, начертавъ въ книгѣ для почетныхъ посѣтителей слѣдующія слова:

— «14 октября 1913 года съ особою радостью посѣтилъ Житомирское училище пастырства. Велика будетъ польза отъ учрежденія подобныхъ училищъ въ другихъ епархіяхъ. Добрыя начала церковнаго учительства и воспитанія на христіанскихъ началахъ благочестія, положенныя въ основаніе этого учрежденія, послѣдовательно проводятся въ повседневную жизнь училища и даютъ благіе плоды, какъ о томъ свидѣтельствуютъ архимонахи, предоста-

вившіе приходы окончившимъ въ училищѣ кандидатамъ священства. Отъ всего сердца желаю процвѣтанія Житомирскаго училища пастырства. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Владиміръ Саблеръ».

Духовенство, учащіе и учащіяся духовно-учебныхъ заведеній г. Житомира, обласканные вниманіемъ и любовью Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблера 12—14 сего октября, просили высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Антонія выразить его высокопревосходительству чувства ихъ живѣйшей радости и признательности. Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Антоній 18 сего октября телеграфировалъ Г. Оберъ-Прокурору: «Привѣтствуемъ нашего дорогого гостя. Духовенство, учащіе и учащіяся дѣлятся восторженными воспоминаніями о вашей любви и ласкѣ». На это послѣдовалъ такой отвѣтъ Г. Оберъ-Прокурора: «Его высокопреосвященству. Живу воспоминаніями незабвенныхъ часовъ, проведенныхъ съ вами. Привѣтъ всѣмъ. Берегите себя».

Н.

ХРОНИКА.

Поминовение митрополита Антонія.—Возобновленіе засѣданій Предсоборнаго Совѣщанія.—Увольненіе въ отпускъ епископа Полоцкаго.—Почетные члены Императорской Московской духовной академіи.—Учрежденіе женскаго богословскаго института.—Къ 300-лѣтію Кіевской духовной академіи.—Къ 100-лѣтію Московской духовной семинаріи.—100-лѣтіе Приворотскаго духовнаго училища.—Разъясненіе Святѣйшаго Синода о внесеніи въ метрическія свидѣтельства отмѣтокъ о расторженіи браковъ и объ отпаденіяхъ отъ православія.—Новая программа журнала «Православный Благовѣстникъ».—Учрежденіе штата причта въ гор. Бари, въ Италіи.— Стипендіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

1-го ноября, наканунѣ годового дня по кончинѣ митрополита Антонія, состоялось въ Казанскомъ соборѣ знаменательное поминовение приснопамятнаго архипастыря. Отцы діаконъ и псаломщики столичныхъ церквей, преимущественно вышедшіе изъ хора его высокопреосвященства или посвя-

щенные почившимъ владыкою, рѣшили съ его благословенія учредить въ столицѣ общество взаимопомощи діаконъ и псаломщиковъ. Предполагаемое общество, ожидающее утвержденіе устава, ставитъ себя цѣлью оказывать не только матеріальную помощь своимъ сочленамъ, но еще болѣе моральную поддержку и братское содѣйствіе со стороны сильныхъ—болѣе слабымъ и немощнымъ и вообще дружными усиліями всѣхъ братчиковъ стремиться къ поднятію священно-церковно-служительнаго званія на подобающую ему высоту. Впредь до утвержденія устава о.о. діаконъ и псаломщики объединились около личности незабвеннаго архипастыря митрополита Антонія, и вотъ уже нѣсколько разъ собирались для поминовенія почившаго владыки въ его поминальные дни. Такъ было и 1 ноября. По просьбѣ о.о. діаконъ, въ Казанскомъ соборѣ была отслужена заупокойная литургія по почившемъ митрополитѣ Антоніи, при пѣніи хора изъ о.о. діаконъ и псаломщиковъ, которые, въ числѣ до 40 человекъ, въ бѣлыхъ стихаряхъ полукругомъ расположились на обширной солѣ Казанскаго собора. Собрались, конечно, лучшіе представители по голосовымъ средствамъ о.о. діаконъ, подъ руководствомъ діакона Казанскаго собора о. Или Аркадьева. Могучее, благозвучное пѣніе старинныхъ церковныхъ напѣвовъ оглашало соборъ, необычно для будняго дня собравшій многочисленныхъ богомольцевъ, среди которыхъ былъ любитель церковнаго пѣнія Его Высочество Князь Іоаннъ Константиновичъ. Совершавшій литургію настоятель собора протоіерей Ф. Н. Орнатскій обратился къ молящимся, а въ концѣ рѣчи и къ пѣвцамъ съ словомъ, въ которомъ отмѣтилъ творческую роль благостнаго архипастыря и послѣ его кончины. Его личность объединила о.о. діаконъ для самоусовершенствованія въ высокомъ служеніи святой Церкви, къ чему онъ такъ звалъ насъ своимъ кроткимъ любвеобильнымъ словомъ; но вотъ она жива и

послѣ смерти и продолжаетъ попрежнему властвовать надъ нами. Напомнивъ исторію избранія семи діаконовъ въ апостольской Церкви, проповѣдникъ напомнилъ какъ нужна въ Церкви въ наши дни разносторонняя одушевленная дѣятельность всѣхъ силъ, въ особенности церковнослужителей. Часто она сведена лишь къ чтенію въ церкви да сказыванію ектеній, а священники изнемогаютъ подъ бременемъ молитвеннаго служенія, совершенія Таинствъ, проповѣданія слова Божія, требоисправлений, организаци благотворительности, административныхъ заботъ и хлопотъ и проч. О.о. діаконы, одушевляясь примѣромъ первыхъ діаконовъ Церкви апостольской, свв. Стефана и Филиппа, должны выступить на помощь священникамъ и епископамъ и въ дѣлѣ приходскаго благотворенія, и въ дѣлѣ проповѣди, и въ одушевленномъ совершеніи Божественной литургіи съ приготовленіемъ и другихъ таинствъ. О.о. діаконамъ усвоенъ въ служеніи орарь, этотъ символъ крыль ангельскихъ, дабы они возносились духомъ горѣ и молящихся увлекали къ Престолу Всевышняго. — Послѣ литургіи, преосвященный Никандръ, епископъ Нарвскій, соборне съ членами соборнаго причта совершилъ панихиду по митрополитѣ Антоніи при пѣніи того же хора о.о. діаконовъ и псаломщиковъ.

2-го ноября, въ годовую день памяти митрополита Антонія, во всѣхъ приходскихъ храмахъ столицы и монастыряхъ отправлено было заупокойное богослуженіе по почившемъ архипастырѣ. Особою торжественностью отличалось богослуженіе въ Александро-Невской лаврѣ. Наканунѣ дня памяти, въ Свято-Духовской церкви лавры былъ совершенъ парастасъ при участіи высокопреосвященнаго митрополита Владиміра и викаріевъ С.-Петербургской епархіи. 2-го ноября, въ 9 часовъ утра, отправлена была Божественная литургія, которую совершали преосвященный Василій, епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, и преосвященные викаріи Никандръ и Веніаминъ. Цѣли

два хора пѣвчихъ — митрополичій и братскій лаврскій. На панихиду, по окончаніи литургіи, вышелъ цѣлый соймъ архипастырей: высокопреосвященные митрополиты Владиміръ, Флавіанъ и Макарій, архіепископы: членъ Святѣйшаго Синода Никонъ, Варшавскій Николай и Костромской Тихонъ, епископы: Архангельскій Наанаилъ, Саратовскій Алексій, Вологодскій Александръ, Черниговскій Василій, Нарвскій Никандръ, Гдовскій Веніаминъ, Ямбургскій Анастасій, Челябинскій Діонисій и бывший Нарвскій Антонинъ. Умилительно пѣлъ хоръ митрополичьихъ пѣвчихъ. Во время «Со святыми упокой», величественно исполненнаго соборомъ священнослужителей, вся церковь опустилась на колѣна, усердно вознося молитвы объ упокоеніи души смиреннаго и благостнаго архипастыря. По окончаніи канона, семь архипастырей, во главѣ съ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ, вышли на могилу почившаго, находящуюся на братскомъ монастырскомъ кладбищѣ, и здѣсь совершили литію. Шелъ мелкій осенній дождь, природа окутана была осеннею мглою. Скорбные звуки заупокойныхъ пѣнопѣній медленно растекались въ пасмурной осенней погодѣ. Кончилась панихида, ушли съ могилы священнослужители, а собравшіеся во множествѣ богомольцы, подавленные тяжелою скорбію отъ сознанія понесенной утраты, какъ бы не хотѣли уходить отъ дорогой могилы, скрывающей въ себѣ челоуѣка, согрѣвшаго не одинъ десятокъ людей своимъ ласковымъ, любовнымъ, истинно-архипастырскимъ обращеніемъ. Миръ праху твоему, великій святитель!

* *

5 ноября состоялось первое, послѣ лѣтняго перерыва занятій, засѣданіе Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ этомъ засѣданіи была разсмотрѣна общая часть проекта объ управленіи епархіальномъ, т. е. о епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ.

* *

Преосвященный Владиміръ, епископъ По-

лоцкій и Витебскій, уволенъ въ полуторамѣсячный отпускъ, съ 3 ноября по 18 декабря. Управление Полоцкою епархіею, на время его отпуска, возложено Святѣйшимъ Синодомъ на пресвященнаго Пантелеимона, епископа Двинскаго, викарія Полоцкой епархіи.

* *

Согласно избранію Совѣта Императорской Московской духовной академіи, Святѣйшимъ Синодомъ утверждены въ званіи почетныхъ членовъ этой академіи: пресвященный Евдокимъ, епископъ Каширскій, викарій Тульской епархіи, во вниманіе къ свыше десятилѣтнему служенію его въ академіи въ должностяхъ инспектора и ректора и непрерывной широкой религіозно-просвѣтительной дѣятельности, и попечитель Московскаго учебнаго округа, тайн. сов. Александръ Андреевичъ Тихомировъ, во вниманіе къ его ученой и общественной дѣятельности въ духѣ строгой церковности и христіанскаго ученія.

* *

Святѣйшимъ Синодомъ признано необходимымъ открыть съ начала 1914—15 учебнаго года въ гор. Москвѣ, въ Московскомъ Скорбященскомъ монастырѣ, женскій богословскій институтъ, для приготовленія просвѣщенныхъ въ духѣ православной Церкви воспитательницъ и учительницъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и женскихъ церковно-учительскихъ школахъ. Институтъ открывается въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, почему предполагается просить о присвоеніи ему наименованія «Императорскій».

* *

Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Совѣту Императорской Киевской духовной академіи ознаменовать особымъ празднованіемъ исполняющееся 15 октября 1915 г. трехсотлѣтіе существованія академіи, съ тѣмъ, чтобы программа этого празднованія въ свое время

была представлена на одобреніе Святѣйшаго Синода.

* *

1 ноября будущаго 1914 г. исполняется сто лѣтъ со времени учрежденія Московской духовной семинаріи. Въ теченіе этого времени семинарія находилась подъ управленіемъ девяти смѣнявшихъ другъ друга по Московской кафедрѣ іерарховъ. Непосредственное же завѣдываніе Московской семинаріей за этотъ періодъ времени поручалось двадцати двумъ ректорамъ, изъ которыхъ, за исключеніемъ одного протоіерея († Н. В. Благодарумова), всѣ были архимандриты. Восемнадцать изъ нихъ влослѣдствіи занимали архіерейскія кафедры въ различныхъ епархіяхъ Россіи, при чемъ двое: Исидоръ (Никольскій) и Филоевъ (Успенскій) были митрополитами—первый С.-Петербургскимъ, а второй Киевскимъ.

* *

10 мая 1914 года исполнится сто лѣтъ со времени основанія Приворотскаго духовнаго училища, Подольской епархіи. Правленіе училища предполагаетъ отмѣтить это событіе молитвеннымъ поминовеніемъ основателя училища, архіепископа Іоаннікія, понесшаго истинно апостольскіе труды по просвѣщенію и утвержденію Подольи въ православной вѣрѣ, а также и всѣхъ лицъ, потрудившихся за истекшія сто лѣтъ въ качествѣ начальниковъ, преподавателей и воспитателей училища и, наконецъ, скончавшихся бывшихъ воспитанниковъ училища. Поминовеніе это будетъ совершено наканунѣ дня самого празднованія. Въ самый день празднованія юбилея будетъ отправлено торжественное богослуженіе, и, затѣмъ, въ 2 часа дня состоится актъ, на которомъ прочтена будетъ историческая записка объ училищѣ, будутъ раздаваться награды наиболѣе успѣвающимъ воспитанникамъ и исполнены училищнымъ хоромъ нѣкоторыя пѣснопѣнія. Такъ какъ 14 мая—самый день юбилея—падаетъ на то время, когда воспитанники училища готовятся къ

экзаменамъ, признано наиболее удобнымъ перенести празднованіе на 25 сентября, день памяти преподобнаго Сергія Радонежскаго, небеснаго покровителя училища. Святѣйшій Синодъ преподалъ благословеніе на указанное празднованіе.

* *

На основаніи разновременнo состоявшихся опредѣленій Святѣйшаго Синода, въ метрическихъ записяхъ, касающихся событій рожденія и брака, обычно дѣлаются, противъ самыхъ этихъ записей, отмѣтки о расторженіи браковъ, о переходѣ изъ православія въ иное вѣроисповѣданіе или вѣроученіе и объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей. Въ виду возникшихъ по одной епархіи недоразумѣній, слѣдуетъ ли въ выдаваемыхъ съ означенныхъ записей метрическія свидѣтельства или выписи включать сдѣланныя противъ этихъ записей отмѣтки о расторженіи браковъ, о переходѣ изъ православія въ иное вѣроисповѣданіе или вѣроученіе и объ узаконеніи дѣтей, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что указанныя отмѣтки должны быть вносимы въ выдаваемые метрическія свидѣтельства и выписи, такъ какъ отмѣтки эти, свидѣтельствуя о происшедшихъ измѣненіяхъ въ положеніи тѣхъ лицъ, которыхъ касаются тѣ или иныя метрическія записи, могутъ предупреждать случаи пользования данными прежнихъ метрическихъ записей, утратившими, влѣдствіе указанныхъ въ отмѣткахъ измѣненій, свое значеніе (Опредѣленіе отъ 30 сентября—29 октября 1913 г. за № 9220).

* *

Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ съ 1892 г. издается журналъ «Православный Благовѣстникъ». Журналъ этотъ представляетъ изъ себя единственный органъ, посвященный исключительно вопросамъ внѣшней миссіи. Онъ имѣетъ цѣлью, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для русской православной церкви и русскаго государства и, съ другой, возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ

отечественныхъ проповѣдниковъ (миссіонеровъ) и тѣхъ условій, среди которыхъ совершается эта дѣятельность въ настоящее время, и, наконецъ, указаніе научныхъ и практическихъ основъ миссіонерскаго дѣла. Къ сожалѣнію, въ виду ограниченности средствъ изданія, журналъ до сихъ поръ имѣлъ очень скромную программу, далеко не отвѣчающую всѣмъ потребностямъ миссіонерскаго дѣла среди коснѣющихъ во тьмѣ невѣрія народовъ. Не нужно забывать, что въ составъ русскаго государства входитъ много различныхъ племенъ, еще невѣдущихъ истиннаго Бога и донныя пребывающихъ во тьмѣ язычества и магометанства; съ дальнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азіи, число ихъ будетъ все болѣе и болѣе увеличиваться. Прямой и священный долгъ каждаго сына православной Церкви приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья, слышали слово спасенія и были приведены въ ограду церкви Христовой. Этого требуетъ и интересъ государственный. Многовѣковой исторической опытъ свидѣтельствуемъ, что духовное приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ ними вѣрнѣе и успѣшнѣе всего совершается чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство. Въ виду такихъ высокихъ задачъ православной миссіи среди инновѣрцевъ, совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества пришелъ къ мысли расширить изданіе своего органа и выработать для этой цѣли новую программу. По новой программѣ журналъ будетъ давать всестороннее освѣщеніе миссіонерскаго дѣла среди инновѣрцевъ. Въ немъ будутъ печататься руководящія статьи по вопросамъ, касающимся православно-миссіонерскаго дѣла въ Россіи, будетъ даваться научная разработка вопросовъ внѣшней миссіи среди язычниковъ, мусульманъ и другихъ инновѣрцевъ, будутъ сообщаться свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) и т. д.

Совершенно новыми будутъ отдѣлы о методикѣ миссіи и о постановкѣ инородческой церковной школы, преслѣдующей миссіонерскія цѣли. Въ журналѣ будутъ также печататься переводы на инородческіе языки богослужебныхъ текстовъ, молитвъ и пѣснопѣній. вмѣсто двухъ разъ журналъ будетъ выходить только разъ въ мѣсяцъ, но зато книжками въ объемѣ 15—18 печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія 6 руб. въ годъ съ пересылкою, т. е. превышаетъ сравнительно съ теперешней платой только на 1 руб., но зато матеріалу будетъ даваться въ три раза больше. При редакціи съ 1914 года будетъ организовано особое миссіонерское издательство книгъ, брошюръ и листовъ на русскомъ и инородческомъ языкахъ.

Въ виду отказа члена совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества Н. И. Комарова, по разстроенному здоровью, отъ редактированія журнала, совѣтъ единогласно избралъ его замѣстителемъ Синодальнаго миссіонера-проповѣдника протоіерея І. І. Восторгова, какъ человѣка широко ознаменнаго съ положеніемъ миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ.

Святѣйшій Синодъ одобрилъ всѣ означенныя предположенія совѣта Общества о расширеніи программы изданія журнала «Православный Благовѣстникъ», равно какъ и утвердилъ протоіерея Восторгова въ званіи редактора этого журнала. Въ настоящее время остается пожелать, чтобы подъ руководствомъ новаго редактора, человѣка испытаннаго въ издательскомъ дѣлѣ, журналъ «Православный Благовѣстникъ» получилъ широкое распространеніе среди духовенства и вѣрующаго православнаго русскаго народа и оправдалъ возлагаемыя на него надежды.

* * *

Въ г. Бари, въ Италіи, хранящемъ въ себѣ великую святыню православнаго русскаго народа—святыя мощи святителя и чудотворца Николая, строится на средства, собранныя состоящимъ при Император-

скомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ такъ называемымъ Барградскимъ Комитетомъ, постоянный храмъ для удовлетворенія религіозныхъ потребностей православныхъ русскихъ людей, во множествѣ стекающихся на поклоненіе св. угоднику Божию. Хотя храмъ этотъ еще и далеко не законченъ постройкою, тѣмъ не менѣе, въ цѣляхъ безпрепятственности удовлетворенія этихъ потребностей православныхъ русскихъ паломниковъ, Святѣйшимъ Синодомъ учрежденъ штатъ причта при означенной церкви въ составѣ священника и псаломщика, съ производствомъ имъ содержанія изъ средствъ Барградскаго Комитета, съ подчиненіемъ этого причта вѣдѣнію С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства на общемъ основаніи и съ тѣмъ, чтобы, впредь до отстройки и освященія постоянного храма въ Бари, была открыта тамъ, на средства того же Комитета, временная походная церковь.

* * *

Вдовой священника Еленой Крыжановской пожертвовано 3.200 руб. на учрежденіе стипендіи при Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Проценты съ означеннаго капитала должны поступать на воспитаніе одной изъ бѣднѣйшихъ воспитанницъ училища изъ сиротъ духовнаго званія или изъ дѣтей священниковъ, одновременно воспитывающихся на собственные средства въ этомъ училищѣ или другихъ учебныхъ заведеніяхъ двухъ или трехъ дѣтей.

При Новгородской духовной семинаріи учреждена стипендія воспитанниковъ этой семинаріи, окончившихъ курсъ въ 1886 г., на пожертвованный ими капиталъ, въ размѣрѣ 1054 руб. 54 коп. Стипендія назначается для одного изъ воспитанниковъ семинаріи, не пользующагося казеннымъ или другимъ содержаніемъ.



БИБЛОГРАФІЯ.

Новѣйшее критическое изданіе священнаго текста Новаго Завѣта (профессора фонъ-Зодена).

Hermann Freiherr von Soden. Die Schriften des Neuen Testaments in ihrer ältesten erreichbaren Textgestalt. Band I, Abtheil. 1—3. Berlin. 1902, 1906, 1910. SS. 1—XVI+1—2203. II Theil—Göttingen, 1913.

Первая часть названнаго грандіознаго изданія представляет собою Prolegomena, обстоятельнѣйшее и подробнѣйшее введеніе, гдѣ излагается исторія новозавѣтнаго текста и выясняются основы научно-критическаго возстановленія его первоначальнаго вида, а вторая предлагаетъ уже самый текстъ, установленный на основаніи «текстуальной исторіи».

Von Soden задачей своей грандіозной работы поставилъ отыскать во всемъ многообразіи сохранившихся документовъ (за устраненіемъ лекціонаріевъ) основные типы текста и точно выяснить характеръ, особенности и значеніе каждаго изъ нихъ, чтобы затѣмъ попытаться установить ихъ общій первоисточникъ. Скрупулезно-детальное и систематически-методическое наблюденіе надъ особенностями текстуальныхъ свидѣтелей привело von Soden'a къ заключенію, что искомымъ основнымъ формъ три: 1) Κοινη (обозначенная условнымъ знакомъ «К»), связанная съ именемъ мученика Лукіана († 312 г.); 2) Египетская форма (сигла «Н»), возводимая къ Исихію († 393—395 г.г.); форма, условно обозначенная сиглой «I», усвоится Памфилу Кесарійскому († ок. 309 г.). «К», по von Soden'у,—форма текста довольно древняя. Ясные слѣды ея замѣтны уже въ кодексахъ Ватиканскомъ, Синайскомъ и Ефрема Сирина, но господствующею она становится только съ XI в. Главною областію возникновенія и распространенія «К» была Антіохія и вообще Сирія. Близкое родство съ этою формою текста обнаруживаетъ текстъ древне-сир-

скій, каковымъ ученый считаетъ синайскій—люисовскій и куретовскій, а еще болѣе—Пешитто. Изъ комментаторовъ къ настоящей формѣ текста примыкаютъ—св. Златоустъ, великіе Каппадокійцы (св. Василій Вел. и св. Григорій Бог.) и Θεодоритъ Кирскій. Повидимому, относительно этого именно текста свидѣтельствуетъ бл. Иеронимъ въ предисловіи къ своей «Хроникѣ»: Constantinopolis usque Antiochiam Luciani martyris exemplaria probat. Если такъ, то рецензія «К» появилась въ концѣ III или началѣ IV в.в. и ведетъ свое начало отъ мученика Лукіана, рецензировавшаго и текстъ IXX. Форма «Н» сохранилась въ древнѣйшихъ изъ дошедшихъ до насъ рукописей (Ватиканской, Синайской, въ кодексахъ Ефрема Сирина и др.) и признается учеными (Тишендорфомъ, Весткоттъ - Хортомъ, Тридзельсомъ и Вейссомъ) не только древнѣйшимъ, но и первичнымъ текстомъ. Но, по von Soden'у, въ «Н» мы имѣемъ лишь одну изъ основныхъ и важнѣйшихъ рецензій болѣе ранняго текста. Въ наиболѣе чистой и характерной формѣ «Н» представлена въ кодексѣ Ватиканскомъ, текстъ же кодекса Синайскаго уже болѣе испорченъ. Отъ предполагаемой основной формы «Н» Ватиканскій кодексъ допускаетъ отклоненій вообще очень немного. Текстъ этого именно типа положенъ въ основу египетскихъ переводовъ—Богарскаго и Самдекаго. Изъ комментаторовъ этою формою текста пользовались александрійскіе отцы—св. Аванасій Вел., Дидимъ и св. Кириллъ. Въ результатѣ v. Soden считаетъ себя въ правѣ свидѣтельство блаженнаго Иеронима: «Alexandria et Aegyptus in Septuaginta suis Hesyehium laudant auctorem» распространить и на новозавѣтную рецензію «Н». Въ результатѣ оказывается, что рецензія «Н»—александрійская и обязана своимъ происхожденіемъ именно Исихію. Третій типъ «I» текстуальныхъ свидѣтелей съ чтеніями, отличными отъ «К» и «Н», получилъ свое начало и распространеніе въ Палестинѣ, какъ это видно и изъ сопоставленія съ особенностями текста, комъ пользовались св. Кириллъ Иеру-

салимскій и Евсевій Кесарійскій. Свидѣтельство о «I» текстѣ v. Soden видитъ въ словахъ Иеронима: *mediae inter has provinciae Palaestinae* (другое чтеніе *Palestinos*) *codices legunt, quos ab Origene elaboratos Eusebius et Pamphilus vulgaverunt, totusque orbis hac inter se trifaria varietate compugnat.* Послѣдняя фраза содержитъ, — полагаетъ ученый, — указаніе на всѣ три отмѣченные имъ рецензіи вмѣстѣ. Чтобы установить текстъ, который предшествовалъ тремъ указаннымъ рецензіямъ и лежалъ въ основѣ предполагаемой ученымъ троякой переработки, von Soden обращается далѣе къ изслѣдованію двухъ древнихъ переводовъ — латинскому и сирскому, появившихся ранѣе возникновенія разумѣмыхъ рецензій, и къ анализу цитатъ такихъ христіанскихъ писателей, которые не могли пользоваться или не пользовались ни однимъ изъ текстовъ трехъ рецензій. Важными свидѣтелями и цѣнными пособіями для возстановленія первичнаго текста служатъ Оригенъ, насколько его цитаты сохранились не испорченными, — Дионисій Александрійскій, Александръ Александрійскій, Меоодій Олимпійскій, а также текстъ Иеронима, довольно хорошо возстановленный теперь въ изданіи Wordsworth'a и White. Но здѣсь должно быть принято во вниманіе и вліяніе Діатессарона Татіана, — какъ на отдѣльныхъ церковныхъ писателей (напр., Климента А.), такъ и на переводы Syr. и sgr., и древне-латинскіе переводы. Хотя въ основѣ Діатессарона лежалъ тотъ же самый текстъ, что и въ основѣ трехъ рецензій, однако въ Діатессаронѣ онъ подвергся переработкѣ, преимущественно, впрочемъ, лишь въ стилистическомъ отношеніи. Кромѣ Діатессарона, при возстановленіи первичнаго текста должны быть приняты во вниманіе свидѣтельства Маркіона и Иустина. Такимъ путемъ можетъ быть, — надѣется ученый, — добытъ тотъ самый текстъ, который существовалъ около 130—140 г., т. е., — надо полагать, текстъ первоначальный.

Изложенная теорія v. Soden'a представляетъ собою удивительное — по стройности, продуманности, методичности — построеніе¹⁾. Оно носитъ на себѣ яркую печать не только исключительной, колоссальной учености, но и оригинальной творческой работы выдающагося мыслителя. Однако, это — не болѣе лишь, чѣмъ гипотеза. Самая стройность ея заключаетъ въ себѣ опасность крушенія, если окажется разорваннымъ какое-либо важное звено. Нѣкоторыя положенія теоріи von Soden'a не могутъ не называться самыхъ серьезныхъ возраженій. Такъ, Діатессаронъ представляетъ собой и доселѣ величину, столь мало установленную, особенно въ текстуальномъ отношеніи, что оперировать съ нею едва ли можно такъ увѣренно, какъ это допускаетъ, однако, v. Soden. Точно также матеріалы изъ эпохи до-Оригеновской настолько отрывочны и неопредѣленны, преимущественно именно въ текстуальномъ отношеніи, что едва ли могутъ служить надежными точками опоры для возстановленія первичной текстуальной формы. Невьясненною съ точки зрѣнія v. Soden'a является и причина взаимнаго вліянія одной рецензіи на другую, если, напр., въ «К» находится много чтеній изъ «Н» и «I». Этимъ обстоятельствомъ разрушается предположеніе v. Soden'a касательно взаимной независимости рецензій. Дѣло, слѣдовательно, не могло происходить такъ, какъ его изображаетъ v. Soden, и самое понятіе «рецензій» едва ли возможно понимать въ сколько-нибудь строгомъ смыслѣ. А тогда и предположеніе о первичномъ текстѣ получить иной характеръ, по сравненію съ тѣмъ, какъ мы находимъ его у v. Soden'a. Особенно, кажется, это слѣдуетъ сказать относительно рецензіи «Н». Въ самомъ дѣлѣ, за исключеніемъ кодексовъ Синайскаго и Ватиканскаго, каждый изъ свидѣтелей типа

¹⁾ Въ критической части своего очерка авторъ настоящей замѣтки воспользовался дѣльной статьёй Lagrange'a, напечатанной въ «Revue Biblique», 1913, Octobre.

«Н» идетъ своимъ путемъ, и невозможно установить какую-либо болѣе тѣсную ихъ группу. V. Soden не могъ также указать опредѣленно ни одного такого случая, чтобы рецензія «Н» вносила какое-либо новое чтеніе въ текстъ. Изъ указанныхъ же случаевъ такого рода Βηθσαδα (Іоан. V, 2) внесено теперь самимъ v. Soden'омъ въ текстъ, какъ подлинное. Напротивъ, группа «Н» характеризуется довольно важными опущеніями, изъ коихъ нѣкоторые, даже по сознанию самого v. Soden'a являются произвольными. Въ типѣ «Н» отсутствуетъ окончаніе Евангелія Марка, повѣствованіе о женѣ-грѣшницѣ (Іоан. VII, 53 VI—II, 1—11), объ ангелѣ, явившемся для укрѣпленія Господа при Геосиманскомъ бореніи и о кровавомъ потѣ (Лук. XXII, 43 слѣд.), молитва о прощеніи распинателей (Лук. XXIII, 34—ὁ δε ποιῶσα). Изъ этихъ случаевъ v. Soden высказывается въ пользу двухъ фрагментовъ Луки и объясняетъ опущеніе ихъ въ текстѣ типа «Н» или отрицательнымъ вліяніемъ параллельныхъ текстовъ другихъ синоптическихъ евангелій или же возраженіемъ, вызваннымъ прогрессомъ хринологіи (S. 1446). Но почему — въ такомъ случаѣ — нельзя предполагать чего-либо подобнаго и относительно указанныхъ текстовъ ев. Марка и ев. Іоанна? Въ Египтѣ — навѣрное — знали объ ихъ существованіи (заключеніе Евангелія Марка находится и въ недавно изученной рукописи Freer'a). Если же эти тексты опущены, то, очевидно, только потому, что по тѣмъ или инымъ основаніямъ при мкнули къ мнѣнію тѣхъ, кои не считали ихъ автентичными. — Свидѣтельство блаженнаго Іеронима, находящееся въ его предисловіи къ переводу Паралипоменонъ, относится къ тексту *Vetustaio* Завѣта, и распространеніе его смысла на *Новый* Завѣтъ произвольно. Попытка усовершенствовать текстъ LXX, показавшаяся слишкомъ смѣлою блаженному Іерониму, была, во всякомъ случаѣ, все же болѣе извинительна, чѣмъ попытка исправлять оригинальный

текстъ Новаго Завѣта. Оригенъ, примѣнившій въ отношеніи къ тексту LXX лишь условные знаки — астериски и обелы, не затрогивая самого текста, — не осмѣлился приступить къ новозавѣтному тексту даже съ подобными опытами. In exemplaribus autem Novi Testamenti hoc ipsum me posse facere sine periculo non putavi — говоритъ онъ самъ, согласно древнему латинскому переводу (In Malthaeum, XV, 14. P. Gr. XIII, col. 1293—1294). Еще болѣе недумѣнныхъ вопросовъ возникаетъ по поводу характеристики типа «I», какую мы находимъ у v. Soden'a. И, прежде всего, чтенія, которыя указываются въ качествѣ характерныхъ для типа «I», въ дѣйствительности являются весьма рѣдко принадлежностью всѣхъ представителей этого типа, — гораздо рѣже, чѣмъ въ «K» и въ «H» (ср. напр. § 339 и варианты къ Матѣ. I, 16; Матѣ. XXV, 1; Марк. VII, 29; XIV, 16; Іоан. I, 28). Евсевій Кесарійскій иногда не совпадаетъ въ своемъ текстѣ съ текстомъ «I», но идетъ съ другими свидѣтелями противъ его, — и это замѣчается иногда въ столь характерныхъ случаяхъ, что совпаденіе Евсевія съ текстомъ «I» уравнивается случаями несовпаденія. Напримѣръ, для ев. Марка I, 5 Евсевій, наряду съ Оригеномъ и «H», цитируется противъ «I». Точно также и въ I, 24. Но — что особенно знаменательно — «I» цѣликомъ присоединяетъ заключеніе Евангелія Марка, подвергаемое сомнѣнію у Евсевія. Еще труднѣе доказать, что св. Кириллъ Іерусалимскій слѣдовалъ именно настоящей рецензіи. Страница, которую посвящаетъ ему v. Soden (S. 1493 слѣд.), доказываетъ, что св. отецъ далеко не во всѣхъ случаяхъ примыкаетъ къ типу «I», а потому святитель Іерусалимскій безъ достаточныхъ основаній привлекается позднѣе въ качествѣ свидѣтеля для доказательства того положенія, что «I» представляетъ собою собственно палестинскую рецензію. Далѣе. Если типъ «I» дѣйствительно представляетъ собой Іерусалимскую рецензію и является тѣмъ именно тек-

стомъ, коего держались въ Кесаріи, то этотъ текстъ—естественно—не могъ быть инымъ, а напротивъ, долженъ быть тѣмъ самымъ, какой предпочиталъ Оригенъ или, по крайней мѣрѣ, который признавали авторизованнымъ со стороны этого знаменитаго церковнаго учителя. Еслибы Памфилъ дѣйствительно предпринялъ рецензію, то въ ней—естественно—предлагались бы чтенія, кои предпочиталъ Оригенъ. Но послѣдній,—какъ извѣстно,—высказался опредѣленно за три характерныхъ чтенія: Вивавара, Гергесиняне (для обозначенія жителей страны, находившейся по ту сторону озера, въ коей былъ испѣлень бѣсноватый. Ср. Мѡ. VIII, 28; Мрк. V, 1; Лк. VIII, 26, 37), и сто шестьдесятъ (а не шестьдесятъ) стадій для разстоянія Эммауса. Въ типѣ «I» мы не находимъ ничего подобнаго. И вообще нѣтъ основаній говорить о серьезномъ влияніи на этотъ текстъ Оригена,—что, однако, должно бы наблюдаться, еслибы авторомъ ея дѣйствительно былъ Памфилъ. Вліяніе Діатессарона,—если оно даже и наблюдалось въ нѣкоторой степени,—до крайности преувеличено въ представленіи v. Soden'a, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ отмѣчается явно невѣрно. Напримѣръ, Мрк. VI, 11, слова Господа послѣ αὐτοῖς: ἀμὴν λέγω ὑμῖν ἀνεκτοτερον ἐστί Σοδομοῖς ἢ Γομορροῖς ἐν ἡμέρᾳ κρίσεως ἢ τῇ πόλει ἐκεῖνη—отмѣнены сигналами Та К,—т. е. предполагается, что «въ принятый текстъ» они взяты изъ Діатессарона Татіана. Можно подумать, что Татіанъ дѣйствительно имѣлъ тотъ же самый текстъ, что и К. Въ дѣйствительности же Татіанъ имѣетъ только текстъ Матѡ. X, 15, и въ формѣ, свойственной ев. Матѡею: ἡ Σοδομὼν καὶ Γομορρῶν, и, слѣдовательно, не давалъ никакого основанія для прибавки въ текстѣ Мрк. VI, 11,—если бы приведенныхъ словъ не было въ немъ первоначально.

Нѣкоторыя правила, принятія v. Soden'омъ для восстановленія первоначальнаго текста, носятъ на себѣ замѣтный механический отпечатокъ. Напримѣръ, правило 2-ое: когда чтенія рецензій достоверно извѣстны,

то въ текстъ обычно должно быть принимаемо то, которое поддерживается двумя рецензіями. Но иногда ученый явно нарушаетъ всѣ свои правила. Напримѣръ, Мѡ. I, 16 воспроизводится такъ: Ἰωσὴφ δὲ ὡ ἐμνηστεύθη παρθένος Μαρίας, ἐγέννησεν Ἰησοῦν. Въ этомъ случаѣ ученый полагается всецѣло на авторитетъ одной сирской синайской рукописи. Нельзя привести никакихъ серьезныхъ и внутреннихъ основаній въ пользу этого чтенія, которое—если его принять—нарушало бы послѣдовательный ходъ генеалогіи. Burkitt хорошо показалъ, что текстъ сирской синайской рукописи въ данномъ случаѣ образованъ въ виду чтенія: ὡ ἐμνηστεύθεισα древнихъ латинскихъ и группы феррарскихъ рукописей. Смыслъ этого послѣдняго чтенія ясенъ: оно вводитъ Пресвятую Дѣву Марію съ тѣмъ, чтобы отнести къ Ней, къ Ней одной, рожденіе Господа Исуса, при чемъ избѣгаетъ даже назвать Іосифа «мужемъ Маріи», чтобы не подать никакого повода къ перетолкованіямъ (sui disponsata virgo). Во всякомъ случаѣ здѣсь v. Soden приноситъ чтеніе всѣхъ трехъ редакцій въ жертву показанію одной изолированной рукописи, коей мѣсто въ исторіи текста и вообще не достаточно ясно и опредѣленно. Въ общемъ же текстъ v. Soden'a, хотя въ немъ и наблюдается замѣтно реакція противъ слишкомъ большого довѣрія, какое оказывалось знаменитому кодексу Ватиканскому и его опущеніямъ и которое особенно характерно отразилось въ извѣстномъ изданіи Westcott—Hort'a,—мало сравнительно удаляется отъ этого послѣдняго, но все же отступаетъ отъ него, и притомъ въ направленіи нѣкотораго сближенія съ textus receptus. Самъ v. Soden въ нѣкоторыхъ случаяхъ открыто признаетъ вліяніе предвзятыхъ точекъ зрѣнія, отразившихся на текстѣ знаменитыхъ унциальныхъ рукописей, но есть серьезные данныя еще болѣе сомнѣваться въ ихъ вѣрности исконному тексту. U. Soden совершенно отвергъ лекціонаріи, но допустилъ это безъ достаточ-

ныхъ основаній. Вѣдь это — документы церковные, предназначавшіеся для богослужебнаго употребленія христіанъ. Въ виду своего особаго и вполне опредѣленнаго назначенія, «эти манускрипты по необходимости старались наблюдать точнѣйшую гармонию съ церковнымъ текстомъ, а послѣдній такимъ путемъ восходитъ къ самымъ древнѣйшимъ временамъ употребленія новозавѣтныхъ писаній при богослужебныхъ собраніяхъ, куда они проникли, разумѣется, изъ лучшихъ источниковъ и подъ руководствомъ безупречныхъ авторитетовъ». (Проф. Н. Н. Глубоковский, Греческій рукописный Евангелистарій. Спб. 1897, стр. 233 — 4). Унциалы нерѣдко стоятъ «одиноко и во враждѣ со всѣми другими». «Единственные по своему голосу, они справедливо возбуждаютъ подозрѣніе въ единичности своихъ издателей, ихъ частныхъ и личныхъ трудахъ по восстановленію новозавѣтнаго текста, безъ всякаго доступнаго намъ ручательства за достоинство матеріаловъ, способовъ и характеровъ работы». «И, вопреки современному пристрастію къ унциаламъ», имѣется полное научное право утверждать, что «гораздо безопаснѣе и научнѣе отправляться для отысканія подлинныхъ чтеній новозавѣтныхъ писаній именно отъ церковнаго его текста». Въ такомъ случаѣ рукописи церковныя, къ коимъ принадлежатъ «почти всѣ куривы византійскаго происхожденія», должны получить обязательное и весьма цѣнное значеніе при критикѣ новозавѣтнаго текста» (Проф. Н. Н. Глубоковский, цит. соч., стр. 227, 231, 232).

Въ виду преувеличеннаго значенія, какое придается текстуальной критикѣ по отношенію къ «textus receptus», весьма знаменательны разъясненія, принадлежащія извѣстному знатоку этой специальности С. R. Gregory. По словамъ этого выдающагося ученаго, кто считаетъ текстуальную критику опасною и вредною, тотъ обычно не знаетъ, какъ относительно ограничена та часть Новаго Завѣта, которая подвер-

гается дѣйствительному сомнѣнію. По приблизительному вычисленію Hort'a въ его «введеніи», въ текстѣ Новаго Завѣта не менѣе $\frac{7}{8}$ словъ изъ общаго количества хорошо въ текстуальномъ отношеніи обоснованы и принимаются безъ сомнѣнія. Въ остальной $\frac{1}{8}$ части, представляющей законное поле текстуальной критики, большая часть спорныхъ элементовъ состоитъ изъ различій маловажныхъ, когда подъ вопросомъ стоятъ, напр., порядокъ словъ и различіе въ буквальномъ начертаніи тѣхъ или иныхъ словъ. Такъ получается, что слова, относительно коихъ существуетъ болѣе серьезное сомнѣніе, составляютъ—приблизительно—не болѣе $\frac{1}{16}$ части Новаго Завѣта. Но и это еще не все. Исслѣдованіе остающихся въ указанныхъ предѣлахъ различій показываетъ, что многія изъ нихъ имѣютъ сравнительно небольшое значеніе. Окончательный выводъ Hort'a тотъ, что область, гдѣ различія дѣйствительно болѣе или менѣе значительны и серьезны, образуютъ «едва-ли болѣе тысячной части» всего текста. Нагляднѣе положеніе дѣла можно представить такимъ образомъ. Скриптуровское 4-ое изданіе textus receptus 1906 года содержитъ менѣе 598 страницъ, причемъ на каждой изъ послѣднихъ нѣсколько строкъ еще заняты указаніемъ разночтеній. Тысячная часть всего текста составляетъ всего лишь около $\frac{1}{2}$ страницы. Это, конечно, не очень много. (C. R. Gregory, Einleitung in das Neue Testament SS. 644—645. Cp. Westcott and Hort, New Testament, Introduction, p.p. 1—3). Итакъ говорятъ ученые, достаточно критически настроенные...

Въ результатѣ трудъ v. Soden'a представляется добросовѣстнымъ и цѣннымъ изданіемъ, дѣлающимъ серьезный шагъ впередъ по пути изученія первоначальнаго текста Новаго Завѣта. Здѣсь мы находимъ обильный матеріалъ, въ самомъ изданіи текста предложенный въ возможно систематизированной и компактной формѣ, но не избавляющей отъ необходимости въ научныхъ работахъ обращаться и къ другимъ

раннѣйшимъ изданіямъ, особенно къ восьмому изданію К. Тишендорфа.

Все эти соображенія образованное общество должно имѣть въ виду, чтобы не принять за чистую монету того представленія о значеніи новаго изданія, какое изложено, напр., въ одномъ изъ лѣтнихъ номеровъ газеты «Рѣчь», въ статьѣ, гдѣ изданіе v. Soden'a представлялось безупречнымъ и упраздняющимъ всякое научное значеніе textus receptus. Въ дѣйствительности, какъ мы видѣли, нѣтъ ничего подобнаго, и церковный текстъ остается непоколебленнымъ въ своемъ основоположительномъ значеніи.

Проф. С. Заринъ.

«БРАТСКОЕ СЛОВО».

Съ сентября сталъ выходить подъ новой редакціей издаваемый Московскимъ Братствомъ святаго Петра журналъ «Братское Слово». Выходитъ онъ два раза въ мѣсяцъ книжками въ два листа, съ общимъ счетомъ страницъ, и сейчасъ уже вышло четыре номера. Основною задачей журнала является сближеніе старообрядческаго раскола съ православною Церковію путемъ уясненія спорныхъ между ними вопросовъ. Для выполненія задачи журналъ считаетъ единственно вѣрнымъ тотъ путь, который былъ намѣченъ еще первымъ его редакторомъ, знаменитымъ расколовѣдомъ Н. И. Субботинимъ, — это путь научнаго безпристрастія и въ обслѣдованіи всѣхъ спорныхъ вопросовъ въ духѣ полного христіанскаго миролюбія. Въ такомъ духѣ журналъ обѣщаетъ обслѣдовать и тѣ новые вопросы, которые выдвигаютъ начетчики нашего времени, оставляя въ сторонѣ прежніе вопросы объ обрядовыхъ разностяхъ, — это обвиненія православной Церкви въ такъ называемомъ цезаропализмѣ, въ отсутствіи въ ней соборовъ, въ папизмѣ, въ искаженія догматовъ и т. п. Журналъ будетъ показывать внутреннюю жизнь раскола, давать критическій разборъ издаваемыхъ самими

старообрядцами книгъ и журналовъ и знакомить съ литературой о расколѣ, а также и съ дѣятельностью противораскольнической миссіи. Редакція предпринимаетъ новое, исправленное и дополненное изданіе матеріаловъ по исторіи раскола.

Итакъ, этотъ журналъ исключительно противораскольнической, въ отличіе отъ другихъ миссіонерскихъ журналовъ, очень, впрочемъ, немногочисленныхъ. Но при этой миссіонерской спеціальности задача журнала, какъ видно, широка, и нѣтъ нужды распространяться, насколько она важна для всякаго, интересующагося дѣломъ примиренія отторгшихся отъ Церкви старообрядцевъ и прежде всего для миссіонеровъ и пастырей Церкви.

Чтобы хотя нѣсколько познакомить съ тѣмъ, какъ журналъ осуществляетъ свою задачу, мы приведемъ заглавія уже напечатанныхъ въ журналѣ статей: «Старообрядчество и расколъ», «Прославленіе святаго патріарха Ермогена и старообрядцы австрійскаго согласія», «Неисправность старопечатныхъ патріаршихъ книгъ, по признанію старообрядцевъ австрійскаго согласія». Поученіе, сказанное при окончаніи лѣтнихъ бесѣдъ съ старообрядцами въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ въ Москвѣ, «Миланскій адиктъ и свобода совѣсти», «Прошлое Покровскаго Стародубскаго монастыря», «Странная телеграмма сенатора (Таганцева) Московскимъ (Рогожскимъ) старообрядцамъ-раскольникамъ», «Бесѣда старообрядцевъ австрійскаго согласія съ поморцами въ Москвѣ 25—27 августа сего года», «Разборъ ученія безпоповцевъ о духовномъ священствѣ», «Розыскъ о раскольнической брынской вѣрѣ, святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго, съ предварительнымъ очеркомъ современнаго ему раскола въ Ростовской области», «Самобытно ли старообрядчество?», «Письмо А. И. Морозова высокопреосвященнѣйшему Макарію, митрополиту Московскому», «Обозрѣніе событій въ расколѣ: борьба «пастырей» и мірянъ австрійскаго согласія за право

«церковнаго» управленія», «Не насаждается ли расколъ?» (рецензія), «Письма Е. А. Антонова къ Н. И. Субботнику», «Разсмотрѣніе изданной поповцами австрійскаго согласія книги: Разборъ отвѣтовъ на 105 вопросовъ».

Этотъ перечень статей показываетъ, что редакція старается оправдать свои общіянія. Будемъ надѣяться, что она сослужитъ Церкви и миссіи свою службу, въ чемъ и да поможетъ ей Богъ.

Адресъ для выписки журнала: Москва, Николаямская улица, д. 65, кв. 17. Въ Редакцію «Братскаго Слова». Подписная цѣна 3 рубля въ годъ. Начало года—1 сентября.

Протоіерей Іоаннъ Полянскій,
Московскій епархіальный миссіонеръ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1913 года вступило прошеніе жены Московскаго мѣщанина, Хамовой слободы, Маріи Аванасъевой Шербаковой, жительствующей въ дачномъ посекѣ Ново-Гирьево, 1-го стана, Московскаго уѣзда, въ своемъ домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Теодоровымъ Шербаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Воскресенской, что на Остоженкѣ, церкви 11-го ноября 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Аванасъевой Шербаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Теодорова Шербакова началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Теодорова Шербакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Борисовки, Васильскаго уѣзда, Агаѳи Ивановой Бурлаковой, жительствующей въ с. Новомъ-Усадѣ, Васильскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Максимовымъ Бурлаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Спасскаго, Васильскаго уѣзда, 11 октября 1904 года. По заявленію просительницы Агаѳи Ивановой Бурлаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Максимова Бурлакова началось изъ села Спасскаго, Васильскаго уѣзда, съ декабря 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Максимова Бурлакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Олонецкой духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Олонецкой губ., Пудожскаго уѣзда, Боярской вол., дер. Черноковой, Александры Теодоровой Черноковой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Теодоровымъ Черноковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Устьшомскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой епархіи, 6 іюня 1905 года. По заявленію

просительницы Александры Теодоровой Черноковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Теодорова Чернокова началось изъ дер. Черноковой съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Теодорова Чернокова, обязываются немедленно доставить оныя въ Олонецкую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1913 года вступило прошеніе крестьянина села Старобѣльскаго, Ставропольской вол., Петропавловскаго уѣзда, Акмолинской области, Теодота Данилова Проценко, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ женой Макриной Николаевой Проценко, урожденной Коротковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Чистополья, Кокчетавскаго уѣзда, Акмолинской области, 3 ноября 1906 года. По заявленію просителя Теодота Данилова Проценко, безвѣстное отсутствіе его супруги Макриной Николаевой Проценко началось изъ села Старобѣльскаго, Ставропольской вол. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Макриной Николаевой Проценко, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1913 года вступило прошеніе крестьянки дер. Преображенки, Козловскаго уѣзда, Тамбовской губ., Маріи Теодоровой Маркиной, жительствующей въ гор. Оренбургѣ, на углу Неплюевской и Преображенской ул., въ д. Бѣлакова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Іоакимовымъ Маркинымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Оренбургскаго кафедральнаго собора 11 ноября 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Теодоровой Маркиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Іоакимова Маркина началось изъ гор. Оренбурга съ сентября 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Іоакимова Маркина, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1913 г. вступило прошеніе казака Верхне-Карасинскаго пос., Травниковской станицы, Троицкаго уѣзда, Лаврентія Иванова Барышниковъ, жительствующаго въ посекѣ Верхне-Карасинскомъ, Троицкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Татіаной Петровой Барышниковой, урожденной Водошняковой, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви 8 ноября 1896 года. По заявленію просителя Лаврентія Иванова Барышниковъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Петровы Барышниковой началось изъ посёлка Верхне-Карасинскаго, Травниковской станицы, съ 14 августа 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Петровы Барышниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 сентября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки села Печенара, Петровскаго уѣзда, Саратовской губ., Анастасіи Яковлевой Архиповой, жительствующей въ гор. Пензѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Маркеловымъ Архиповымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Печенара, Петровскаго уѣзда, Саратовской губ., 27 октября 1903 года. По заявленію просительницы Анастасіи Яковлевой Архиповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Маркелова Архипова началось изъ с. Печенара, Петровскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго

Ивана Маркелова Архипова, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 июля 1913 года вступило прошение казака Андрея Авксентьева Лисача, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Семеновою Лисачевою, вѣнчаннаго причтомъ Васильевской церкви села Довгаевки, Придубского уѣзда, 13 февраля 1905 года. По заявленію просителя Андрея Авксентьева Лисача, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Семеновою Лисачевою началось изъ села Довгаевки, Придубского уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Авксентьевой Лисачевои*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки села Бусаева, Верейской вол., Рязанскаго уѣзда и губ., Ольги Семеновою Глуховой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Федосеевымъ Глуховымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бусаева, Рязанскаго уѣзда, въ 1879 году. По заявленію просительницы Ольги Семеновою Глуховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Федосеева Глухова началось изъ села Гришина, Рязанскаго уѣзда, съ ноября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Федосеева Глухова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 июля 1909 года вступило прошеніе крестьянина села Кузьминска, Рязанскаго уѣзда, Семена Егорова Андроновъ, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Феодотовою Андроновой, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви села Кузьминска, Рязанскаго уѣзда, въ 1898 году. По заявленію просителя Семена Егорова Андроновъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Феодотовою Андроновой началось изъ гор. Москвы съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Феодотовою Андроновой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе крестьянина села Муранки, Филиппа Антонова Ильина, жительствоващаго въ с. Муранкѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановою Ильиною, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Муранки, Сенгилеевскаго уѣзда, 15 октября 1895 года. По заявленію просителя Филиппа Антонова Ильина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановою Ильиною началось изъ села Муранки, Сенгилеевскаго уѣзда, болѣе 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановою Ильиною*, объявляются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1913 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Варшавы, Семена Павлова Ходачукъ, жительствоващаго въ С.-Петербургѣ, Галерная ул., въ д. 6, кв. 37, о расторженіи брака его съ женой Теофилою-Элеонорою Ходачукъ, вѣнчаннаго причтомъ Варшавской Свято-Троицкой соборной церкви. По заявленію просителя Семена Павлова Ходачукъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Теофилою-Элеонорою Ходачукъ началось изъ гор. Царыцына. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсут-*

ствующей Теофилою-Элеонорою Ходачукъ, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе губернскаго секретаря Константина Николаева Бекманъ, жительствоващаго въ С.-Петербургѣ, по Б. Пушкинской ул., въ д. № 61, кв. 22, о расторженіи брака его съ женой Шарлоттой Клавдіевою Бекманъ, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Николаевской Чернышевской церкви. По заявленію просителя Константина Николаева Бекманъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Шарлотты Клавдіевою Бекманъ началось изъ города Парижа. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Шарлотты Клавдіевою Бекманъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Новгородской губернии и уѣзда, Медвѣдской вол., дер. Старого Веретья, Мавры Алексеевою Клементьевой, жительствоващей въ гор. С.-Петербургѣ, Жельзнодорожная ул., въ д. 20, кв. 14, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Клементьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой Новгородской церкви. По заявленію просительницы Мавры Алексеевою Клементьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Клементьева началось изъ гор. С.-Петербурга, Уральская ул., въ д. 12. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Клементьева*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губ. и уѣзда, Ильинской вол., дер. Ильинской, Василисы Васильевой Хрисоновой, жительствоващей въ гор. С.-Петербургѣ, Большой пр. Васильевскаго Остр., въ д. 82, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Алексеевымъ Хрисоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Большаго Троицкаго, Тверскаго уѣзда. По заявленію просительницы Василисы Васильевой Хрисоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Алексеева Хрисонова началось изъ гор. Москвы, Веденская пл., контора Зингеръ и К^о. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Алексеева Хрисонова*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1913 года вступило прошеніе сына статскаго совѣтника Евгѣния Павлова Сомова, жительствоващаго въ Бельгій, гор. Брюссель, 10 ул. Наскаля, о расторженіи брака его съ женой Евгѣніей Ивановою Сомовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской при Россійской Миссіи, въ гор. Брюссель, церкви. По заявленію просителя Евгѣния Павлова Сомова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгѣнии Ивановою Сомовой началось изъ гор. Москвы, Большая Никитская, д. 64 (Шапошникова). Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгѣнии Ивановою Сомовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1912 г. вступило прошеніе мѣщанина Никифора Филиппова Паліоха, жительствоващаго въ Сѣв.-Амер. Соед. Шт. Sol. East Hauston Street, New-York City, N. Y. U. S. A., о расторженіи брака его съ женой Маріей Іосифовою Паліоха, вѣнчаннаго причтомъ Острожской

Богоявленской церкви, Волынской епархіи. По заявленію просителя Никифора Филиппова Палюха, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Іосифовой Палюха началось изъ города Острова, Волынской губ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Іосифовой Палюха*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Ярославской губернии, Мологского уѣзда, села Краснаго на Сити, Маріи Киприановой Шегловой, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, Сергіевская ул., въ д. 24, о расторженіи брака ея съ мужемъ Абрамомъ Степановымъ Шегловымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Краснаго на Сити, Мологского уѣзда, Ярославской епархіи. По заявленію просительницы Маріи Киприановой Шегловой, безвѣстное отсутствіе ея супруге Абрама Степанова Шеглова началось изъ гор. Москвы. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Абрама Степанова Шеглова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Кіевской губ., Таращанскаго уѣзда, Камперовской вол., села Черепина, Анны Семеновы Хрустицкой, жительствующей въ гор. Ялтѣ, Верхняя-Аутка, д. Коваленко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Петровымъ Хрустикимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Черепина, Таращанскаго уѣзда, 16 сентября 1901 года. По заявленію просительницы Анны Семеновы Хрустицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Петрова Хрустицкаго началось изъ гор. Одессы съ 15 января 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Петрова Хрустицкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 июля 1913 года вступило прошеніе крестьянки села Комисаровки, той же вол., Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Гликеріи Назаровой Чернявской, жительствующей въ с. Старой-Збурьевкѣ, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Іліей Θεодоровымъ Чернявскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Старой-Збурьевки, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губ., 21 апрѣля 1885 г. По заявленію просительницы Гликеріи Назаровой Чернявской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ілии Θεодорова Чернявскаго началось изъ экономіи Преображенки, Фальцъ-Фейна, Днѣпровскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ілии Θεодорова Чернявскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 июня 1906 года вступило прошеніе крестьянина с. Верхне-Рогачика, той же вол., Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ., Адриана Тимофеева Жука, жительствующаго въ селѣ Верхне-Рогачикѣ, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Иларіоновой Жукъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Верхне-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, 24 января 1899 года. По заявленію просителя Адриана Тимофеева Жука, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Иларіоновой Жукъ началось изъ экономіи бывшей князя Дадешка-Іани, Днѣпровскаго уѣзда, съ сентября 1900 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Иларіоновой Жукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 июня 1913 года вступило прошеніе крестьянки Кіевской губ., Каневскаго уѣзда, Корниловской вол., села Саховки, Евдокіи Филипповой Невгодной, жительствующей въ гор. Симферополѣ, по Вишней ул., въ д. Пуховича, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сеодоромъ Семеновымъ Невгоднымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Симферополя 3 февраля 1906 года. По заявленію просительницы Евдокіи Филипповой Невгодной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Семенова Невгодина началось изъ города Симферополя, Таврической губ., съ февраля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Семенова Невгодина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 января 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Костромской губ., Галичскаго уѣзда, Говыновской вол., дер. Петрищева, Татіаны Исмаиловой Тацаковой, жительствующей въ гор. Ялтѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Макаровымъ Тацаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви погоста Корбы, Киншемскаго уѣзда, 25 января 1904 года. По заявленію просительницы Татіаны Исмаиловой Тацаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Макарова Тацакова началось изъ дер. Петрищевой, Галичскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Макарова Тацакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянки Калужской губ., Медынскаго уѣзда, Карамышевской вол., дер. Поповичей, Маріи Максимовой Маковкиной, жительствующей въ селѣ Николаевкѣ, той же вол., Бердянскаго уѣзда, Таврической губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Маковкинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Николаевки, Бердянскаго уѣзда, 16 января 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Максимовой Маковкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Маковкина началось изъ села Николаевки, Бердянскаго уѣзда, съ апрѣля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Маковкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянки с. Третьяковъ, Татищевской вол., Аграсены Θεодоровой Арнаутовой, жительствующей въ селѣ Коньлѣ, Ростошинской вол., Борисогльбскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Θεодоровымъ Арнаутовымъ, вѣнчаннаго причтомъ старособорной гор. Борисогльбска церкви 5 июля 1896 года. По заявленію просительницы Аграсены Θεодоровой Арнаутовой, урожденной Чернобыловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Θεодорова Арнаутова началось изъ гор. Борисогльбска съ ноября 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Θεодорова Арнаутова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

5% закладн. съ выигр. листы Гос. Дв. Зем. Банка 1889 г. 43 тиражъ 1 ноября 1913 г. На основаніи Высочайше утвержденнаго 12-го октября 1889 г. Положенія о 5% закладныхъ съ выигрышами листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія означенныхъ листовъ, 1-го ноября 1913 г. Совѣтомъ Государственнаго Банка въ присутствіи: за Управляющаго Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ, Члена Совѣта сего Банка, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской Городской Думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской Биржи, произведены публичные тиражи выигрышей и погашенія листовъ означеннаго Банка.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 листовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00021	01523	03031	04357	05622	07345	08632	09998	11773	13585	14852
00057	01589	03061	04358	05784	07353	08663	10117	11783	13600	14930
00201	01625	03110	04393	05791	07418	08682	10118	11805	13604	14957
00245	01743	03245	04419	05870	07439	08820	10151	11844	13692	15064
00323	01809	03317	04429	05975	07479	08838	10179	11861	13729	15109
00363	01842	03338	04490	06011	07609	08860	10545	11952	13756	15205
00427	01897	03349	04525	06089	07682	08917	10557	12051	13960	15206
00469	01948	03480	04528	06180	07683	08923	10620	12133	13967	15279
00543	02028	03490	04541	06187	07685	08948	10677	12174	13995	15338
00593	02187	03508	04561	06235	07686	08994	10706	12294	14008	15377
00598	02317	03521	04590	06267	07728	09006	10765	12410	14015	15560
00623	02324	03569	04627	06291	07760	09150	10843	12461	14079	15564
00634	02389	03595	04655	06366	07857	09188	10860	12525	14085	15584
00639	02404	03644	04683	06412	07874	09189	10958	12565	14260	15601
00697	02411	03726	04684	06497	07933	09241	10973	12624	14267	15670
00729	02431	03734	04765	06566	08047	09271	11054	12652	14274	15711
00777	02512	03752	04791	06672	08060	09288	11104	12677	14317	15785
00849	02604	03797	04850	06683	08066	09453	11128	12961	14332	15848
00939	02664	03872	04921	06720	08080	09510	11242	12972	14428	15898
01042	02671	03921	04965	06828	08165	09791	11255	13005	14442	15965
01065	02715	04047	05044	06950	08175	09798	11321	13008	14482	
01118	02743	04117	05147	06954	08312	09817	11349	13099	14499	
01207	02749	04138	05177	07014	08394	09819	11393	13109	14519	
01299	02777	04139	05271	07052	08452	09864	11449	13117	14535	
01342	02817	04149	05296	07125	08501	09904	11452	13130	14638	
01371	02823	04160	05379	07132	08506	09952	11457	13233	14674	
01389	02830	04222	05411	07193	08515	09966	11518	13333	14692	
01393	02833	04239	05412	07301	08548	09974	11544	13342	14705	
01456	02950	04254	05478	07308	08553	09975	11600	13352	14770	
01462	02965	04298	05505	07309	08580	09989	11716	13453	14839	

Всего 320 серій, составляющихъ 16.000 листовъ, на сумму 2.240.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ листамъ, по 140 руб. за листъ, будетъ производиться со 1-го февраля 1914 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

Содержаніе: Высочайше: повелѣніе, приказы и награды.—Опредѣленія Святыишаго Синода.
Прибавленія: Рѣчь высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита С.-Петербургскаго, при освященіи новаго зданія 3-й С.-Петербургской гимназіи 27 октября 1913 г.—О настроеніяхъ современнаго юношества и доброе слово законоучителемъ. *Араіен. Нікона.*—Вожь трудники. *Прот. І. Восторова.*—Вѣра въ чудо и наука. *Н. Малахова.*—Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники. *С. Троицкаго.*—Основные вопросы нравственнаго воспитанія въ школѣ. *Д. Дубакима.*—О посѣщеніи училища пастырства Г. Оберъ-Прокуроромъ Святыишаго Синода. *Н.*—Хроника.—Библиографія.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

С.-Петербургъ, 7 ноября 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



«Probitate vinces». При заказѣ единовременно 5 крестовъ и болѣе—дѣлается скидка. ЮБИЛ. КРЕСТЫ для священнослужит. и медали—высл. наложен. платеж. Подробн. каталогъ безпл. Сер. мед. 25-лѣт. церк.-пр. шк. Цѣны крест. см. № 35 «Церк. Вѣд.». Кресты **ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ**,—высл. **СЪ ГАРАНТІЕЙ**—(см. № 32 «Церк. Вѣдом.»). **Особ. изяществомъ** отлич. наб. кресты въ 10 р. и «ИДЕАЛЬ» въ 13 р.—съ опал. прозрач. эмалью и накладн. син. крестик. **БЛАГОЧИННЫМЪ** высл. безъ нал. плат. (см. № 35 «Церк. Вѣд.»). Спб., Дегтярный переулокъ, № 1—8, кв. 40. ЮРГЕНСЪ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННАГО БАНКА.
ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Государственный Банкъ симъ объявляетъ, что съ 1 января 1914 года приемъ С.-Петербургской и Московской Конторами новыхъ вкладовъ въ цѣнныхъ бумагахъ на простое храненіе какъ годовое, такъ и полугодовое, прекращается.

Равнымъ образомъ прекращается съ того же срока и приемъ этими Конторами документовъ и духовныхъ завѣщаній на полугодовое храненіе.

Слѣдующая съ 1 января 1914 года новые вклады въ цѣнныхъ бумагахъ будутъ принимаемы названными Конторами исключительно на храненіе съ управленіемъ, вклады же въ документахъ съ объявленной цѣной—на годовые сроки, а пакеты съ документами безъ определенной цѣны и духовными завѣщаніями—до востребованія.

Управляющій А. Комингъ.

**ПЕЙТЕ
ЧАЙ ЯНХАО**

Знаменитый Дубининскій чай Янхао № 14 повсюду извѣстенъ какъ лучший чай и нѣтъ такого уголка въ обширной Россіи, гдѣ бы его не знали и не употребляли. Считается, что для домашняго употребленія нѣтъ лучше, нѣтъ пріятнѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ выгоднѣе чая Янхао и нужно каждому убѣдиться въ этомъ выписавъ на пробу хотя 1 фунтъ.

Въ настоящее время чай Янхао нами полученъ свѣжій новаго сбора и мы немедленно выпускаемъ его въ продажу. Всегда отличаясь высокимъ качествомъ, чай Янхао послѣдняго сбора вышелъ значительно лучше прежнихъ, почему мы его настойчиво рекомендуемъ всѣмъ, кто любитъ дѣйствительно хорошій чай.

Требуйте чай Янхао у торговцевъ, или выписывайте непосредственно изъ нашихъ складовъ. 1 фунтъ чая Янхао высылается за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к., 5 фун. за 8 р. 45 к. при чемъ пересылка чая идетъ за счетъ фирмы.

ТРЕБОВАНІЯ ПРОСИМЪ АДРЕСОВАТЬ.

СКЛАДЫ ЧАЕВЪ **М. Е. ДУБИНИНА**, МОСКВА, Покровка, 51.

Въ складѣ Редакціи про-
свѣтительныхъ листковъ **„ПРАВДА И ЗНАНИЕ“**. (СПБ. крѣпость, архивный
домъ, кв. № 7)

прод. брошюры: 1) Зачѣмъ такъ много у насъ обрядовъ? Сост. прот. А. Левашевъ. Изд. 3-е. Спб., 1911 г., ц. 25 к.; 2) Памяти добраго русскаго пастыря, прот. Іоанна Пилича Серіева (Кронштадтскаго). Съ портр. и 10 рис. Спб., 1911 г., ц. 30 к.; 3) Историч. снзаніе о Смоленской иконѣ Божіей Матери «Одигитріи», шествовавшей въ русской арміи въ Отечест. войну 1812 г. Сост. прот. П. Н. Левашевъ. С.-Пос., 1912 г., ц. 20 к.; 4) Военская служба предъ словомъ Евангельскимъ. Сост. Е. А. Л. Спб., 1909 г., ц. 5 к.; 5) Почему наше воинство именуется Христолюбивымъ воинствомъ? Сост. Е. А. Л. Спб., 1909 г., ц. 5 к.; 6) Молитва предъ сраженіемъ (съ объясненіемъ внизу текста), на большомъ листѣ, въ краскахъ, съ изображ. св. Георгія Побѣдоносца, св. Александра Невскаго и св. Сергія Радонежскаго, ц. 25 к.; 7) Великій Царь Миротворецъ и Его завѣты. Сост. Н. Г. Р. Спб., 1909 г., ц. 40 к.; 8) Плачъ надъ гробомъ проповѣдей св. Димитрія, митр. Ростовскаго. Сост. свящ. С. А. Арсмен-ловъ. Спб., 1909 г., ц. 15 к.; 9) Сборникъ проповѣдей св. Димитрія, митр. Ростовскаго. Спб., 1911 г., ц. 20 к.; 10) Другъ паломника. Описаніе русскихъ святыхъ. Вып. I. Святыхъ Москвы. Спб., 1911 г., ц. 20 к.; 11) Обычай употребленія красныхъ яицъ въ праздникъ Св. Пасхи. Изд. 2-е. Спб., 1906 г., ц. 3 к.; 12) Поученіе св. Димитрія, м. Ростовскаго, въ день явленія Казанской иконы Богоматери. Спб., 1910 г., ц. 3 к.; 13) Замѣч. случай Божьяго милосердія, по мол. о Іоанна Кронштадтскаго. Съ 5 рис. Спб., 1910 г., ц. 10 к.; 14) Сонъ Ивана Ивановича или повѣсть о томъ, каковы бываютъ на дѣлѣ мечты социализма. Разсказъ. Свящ. А. Ушаковъ. Спб., 1909 г., ц. 10 к.; 15) Бесѣды врача о заразныхъ болѣзняхъ. Сост. д-ръ И. Н. Карасевъ. Съ 2 рис. Спб., 1909 г., ц. 15 к.; 16) Бесѣды врача о дурныхъ болѣзняхъ. Сост. д-ръ И. Н. Карасевъ. Спб., 1910 г., ц. 5 к.; 17) Холера и борьба съ нею при современномъ состояніи знаній. Спб., 1908 г., ц. 10 к.; 18) Слушай, русскій переселенецъ, совѣты хорошаго. Сообш. Е. Кончаловскій. Съ 5 рис. Спб., 1909 г., ц. 25 к.; 19) Подъ впечатленіемъ Московскаго съѣзда «Объединеннаго русскаго народа». Сообш. Г. П. Спб., 1907 г., ц. 20 к. Цѣны безъ пересылки. Книгопродавцамъ и братствамъ, при выпискѣ не менѣе 20 экз. на наличныя, 40% уступка. Листки «Правда и Знаніе» по отдѣламъ: религ.-нравств., дерк.-историч., миссион., патріотич., по военному быту, по сельск. хозяйству, медицинѣ. Каталогъ листковъ (вышли №№ 1—750) бесплатно. Цѣны: 1 л. 1 коп., 100 л. 70 к. съ перес., 1000 л. 5 руб. съ перес.; при выпискѣ не менѣе 10 тысячъ по одному адресу по 4 рубля съ пересылкой.

Прот. П. Н. Левашевъ.

ВЪ КОНТОРЪ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ“

С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 20, кв. 79.

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собораній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе книгъ таково: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центральнаго церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о сѣмшанныхъ бракахъ, о благоустройствѣ прихода, церковной школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрціи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

ДЕНЬГИ большія теперь платятъ за нѣкоторыя монеты съ 1425 до 1912 года, которыя попадаются случайно каждому, но по незнанію въ старинныя бросаете, а новаго чекана—передаете и этимъ лишаетесь той пользы, которую могли бы имѣть. Напримѣръ, платятъ за мѣдныя: 1, 2, 3, 5 к. 1871 г. Спб., по 15 р., 5 к. 1723 г. Г. 100 р., 10 к. 1760 г., 20 р.; кв. руб. 1826 г. 1000 р. За серебряныя: 5 к. 1904 г. А. Р. 20 р., 15 к. 1760 г. Е. 70 р., 25 к. 1741 г. Спб. 100 р. 1 р. 1825 г. п. Р. 900 р. За платиновыя: всѣхъ годовъ плачу въ шесть разъ болѣе ихъ стоимости. За золотыя: 5 р. 1907 г. 100 р., 15 р. 1895 г. 60 р., и т. д. Монетъ болѣе 2000 названій. Многіе удивляются: 1) Почему такъ цѣнятся старинныя монеты? и 2) Существуютъ ли еще такія? Считаю долгомъ разъяснить: 1) Монеты, конечно, существуютъ, и каждому легко въ этомъ убѣдиться, побывавъ въ Эрмитажѣ, гдѣ онѣ хранятся по одному экземпляру, 2) а за что цѣнятся такъ, то ранѣе желающіе пополнить коллекціи обращ. съ особымъ разрѣшеніемъ отчеканить въ Монетный Дворъ, теперь же этотъ способъ запрещенъ. Вотъ почему приходится искать монеты этимъ способомъ, а именно—руководствомъ въ собиранію рѣдкихъ монетъ: мѣдн., серебрян., золот. и платин., съ 1425 по 1912 г. могутъ служить къ собиранію на десятикѣ дѣтъ особыя полн. табл. (18 шт.), исполнен. въ краскахъ съ рисунками монетъ, которыя съ указаніемъ цѣны кажд. монеты и фирмъ, покуп. ихъ, высылаю за 75 к. (можно марк.) нал. плат. за 90 к. Адр.: Спб., Звѣринская ул., 9, кв. 30—13. В. Низовцевъ. Лично отъ 6 ч. веч. Предложеніе серьезное.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ прот. П. Городцева

для церковныхъ библиотекъ и церковно-приходскихъ школъ:

Позитивизмъ и христіанство. Ц. 1 р.
Апостолы - проповѣдники христіанства. Одобр. для библиот. церковно-приход. школъ и средн. и низш. учебн. завед. Минист. Народн. Просвѣщ. 2-е изд. съ 30-ю рисунками. Ц. 50 к.

Избранные рассказы изъ книги «Дѣянія св. Апостоловъ» съ 26-ю рисунками и съ картою путешествій св. Ап. Павла. 216 стр. Ц. 25 к.

Царица Есфирь. Библейскій рассказъ. Ц. 5 к.
О бракѣ и о современном уядкѣ семейной жизни (по поводу «Крейцеровой сонаты Толстого»). Ц. 20 к.

Страданія, смерть и погребеніе Иисуса Христа. Ц. 6 к.

Вѣбогослужебныя бесѣды на св. Евангеліе отъ Луки. Вып. первый. Ц. 40 к.

Выпускъ второй. Ц. 1 р.
Выпускъ третій. Ц. 1 р. 25 к.

Православное христіанское богословіе во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ. 2-е изд. Ц. 1 р.

Бесѣды о страданіяхъ Иисуса Христа. Ц. 10 к.
Объясненіе Евангельскихъ чтеній на Рождество Христово (шесть вѣбогослужебныхъ бесѣдъ). Ц. 15 к.

Святки. Пять правоучит. рассказовъ. Ц. 10 к.

Религіозно-церковные вопросы. О необходимости церковныхъ реформъ. Ц. 1 р.

Выписывающимъ отъ автора: *С.-Петербургъ, Забалканскій пр., д. № 9, кв. 5,* на 3 руб. и болѣе уступка 20%.

НОВЫЯ КНИГИ:

Церковно-приходскій сборникъ, съ 8-ю рисунк. Свящ. *А. Бархатова.* Ц. 1 руб.

Законы о православномъ духовенствѣ и учрежденіяхъ духовн. и съ разъясненіями. *Н. Е. Серебрянникова.* Ц. 2 р. 50 к. и др. кн. высылаютъ книжный **„Вѣра и Знаніе“**, *Спб., Нев-магазинъ*, 119.

КЪ РОЖДЕСТВУ ХРИСТОВУ.

Пл. Ва. Дмоховскій. а) «Рождество и елѣна». Сборникъ стих. для Рожд. литерат. вечеровъ. Ц. 50 коп.
б) «Сонъ подъ Рождество» въ 1 дѣйств. съ пѣніемъ. Для школьн. спент. Ц. 40 к. в) «Иванъ Сусаннинъ» въ 4 д. съ пѣніемъ для школьн. и народн. спент. 50 к. М. Н. Пр. допущ. въ библ. низш. уч. завед. Всѣ 3 кн. высылаются по полученіи 1 р. 50 к., двѣ—1 р. *Шюла, Киевск. губ. у автора.* 2—2

Опытный УЧИТЕЛЬ ПѢНІЯ желаетъ занять должность при духовномъ училищѣ. 11-лѣтняя практика въ средн. учебныхъ заведеніяхъ. Состоялъ регентомъ соборнаго хора. Имѣю аттестатъ. Адресъ: *г. Новоузенскъ, Самарской губерніи, діакону собора М. ОСТРОВИДОВУ.* 1—1

Т-во МЕТАХРОМОТИПИИ И ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ «СИДОРСКІЕ»

Приемъ заказовъ на живописные и печатные образы. Иконы **дванадцатыхъ** праздниковъ, лицевые иконописные **СВЯТЦЫ** по оригиналамъ академика **Солнцева**, багетныя рамы, кіоты, иконостасы, картины изъ Священной Исторіи Вѣтхаго и Новаго Завета, одобренныя **Ученымъ Комит. Министертства Народн. Просв. и Учебнымъ Комит. Свят. Синода**, для нагляднаго преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ.

Альбомъ въ обложкѣ (полная коллекція) 50 картинъ въ цвѣтныхъ тонахъ 7 руб., (сокращенная коллек.) въ 20 карт. 2 р. 50 к., тоже въ краскахъ (въ 20 карт.) 4 руб. съ пересылкой. 2—1

Иллюстр. прейсъ-кур. высылаются **БЕЗПЛАТНО.** *СПБургъ, Невскій пр., № 153—2, тел. 129—05.*

„Избѣгайте сквернословія!“

Плакаты съ такими надписями и съ соответствующими текстами изъ слова Божія для расклейки на улицахъ и развѣшиванія въ чайныхъ, трактирахъ и въ другихъ торговыхъ и заводскихъ помѣщеніяхъ, размѣръ 6×18 вершк., можно выписывать изъ Кронштадтскаго Православно-Просвѣтительнаго Общества памяти о. Іоанна (*Кронштадтъ, Никол. просп.*). Цѣна за 100 шт. 4 руб. съ пересылкою. Менѣе сотни 5 к. экземпляръ.

ДЛЯ КАДИЛЬ

патентов. угольные куб., горятъ безъ запаха и угара, химич. чистые. Цѣна за пуд. (ок. 1300 куб.) 2 р. 20 к. съ упак. Въ виду хорошаго качества и дешевизны бркетовъ имѣется много благодарностей со стороны покупателей. Съ требов. обращ.



г. Орша, Мом. губ. Русск. Аму. Общ. «ШЕРНИГЪ». Заказы высылаю налож. платежомъ. 1—1

Религія русскихъ писателей.

Выпускъ первый. Религія **А. П. Чехова.** Цѣна 35 коп., съ пересылкою 50 коп.
Выпускъ второй. Религія **И. С. Никитина.** (Печатается).

Продается въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» и у автора священника **Михаила Степанова** (*Саратовъ, духовная консисторія.*) 1—1

Открыта подписка на 1914 **„БОЖІЯ НИВА“** Троицкій собесѣдникъ для православной годъ на ежемѣсячное изданіе „БОЖІЯ НИВА“, школы и семьи въ 1914 году, (тринадцатый годъ изданія). Училищнымъ Советомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библиотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съездомъ «Божія Нива» включена въ число изданий, желательныхъ для миссіонеровъ. Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церкви и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Письма и восходы. Любопытны церковныя школы. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Наши дневники. Приложенія: «Зернышки Божіей Нивы». Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ). Сроки выхода 12 разъ въ годъ. Головая подписка съ приложеніемъ ОДИНЪ РУБЛЬ съ пересылкою. Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желające подписываться чрезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.). Коммисіонная скидка не допускается. Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается. Первые двѣнадцать томовъ Божіей Нивы можно получить безъ приложеній по 50 к., въ папкѣ по 75 к. и въ коленкорѣ по 1 р. 25 коп. каждый томъ безъ пер. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по 5 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксъ, смотря по вѣсу и разстоянію.

На еженедѣльное **„ТРОИЦКОЕ СЛОВО“** (ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ). Цѣна за изданіе въ 1914 г. 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою. Изданіе это, отвѣчая на запросы современной духовной жизни, ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію «Троицкое Слово» представляетъ собою то же, что и извѣстные «Троицкіе Листки». Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: Троицкіе Листки, Божія Нива съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей архіепископа Никона. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ. Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ. Коммисіонная скидка не допускается. Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается. Первые четыре тома ж. Тр. Слова высылаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ папкѣ по 1 р. 50 к., въ коленкорѣ по 1 р. 75 к. съ пересылкою. Редакторъ-цензоръ архіепископъ Никонъ, Членъ Государств. Совѣта и Святѣйшаго Правит. Синода. АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція «Троицкаго Слова».

—❖— **НОВАЯ КНИГА:** ❖—

ЗАКОНЫ О ПРАВОСЛАВНОМЪ ДУХОВЕНСТВѢ

съ разъясненіями Правит. Сената, указовъ Св. Синода и алфавитно-предметнымъ указателемъ. Сост. Н. Серебрянниковъ, ц. 2 р. 50 к. Изданіе книги. магаз. «ПРАВОВѢДНІЕ» И. К. Голубева, Москва, Никольская д. 9. 2—1

Поставщикъ Е. И. В. Государыни

Фабрика ЧАСОВЪ

Императрицы Александры Сеодоровны

Торговаго Дома



Фабрич.
марна.

Г. МОЗЕРЪ и К°

(Основ. въ 1826 г.).

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.



Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то, помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ, **ПЕРЕДЪ ФАМИЛІЕЮ MOSER & Co**, булавъ «Ш», такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.

Магазины Г. МОЗЕРЪ и К° имѣются ТОЛЬКО

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Невскій пр., 26—3; въ МОСКВѢ, Ильинка, 14—3; въ КІЕВѢ, Крещатики, 29—3; на НИЖЕГОРОДСКОЙ ярмаркѣ, на Главной площади.

Полный иллюстрированный каталогъ высылается **БЕЗПЛАТНО.**

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ П. П. ТУЗОВА, ВЪ СПБ., ГОСТИНЫЙ ДВОРЪ, № 45.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

Соловьевъ, И. П. Курсъ исторіи и философіи. Примѣнительно къ послѣдней (1906 г.) программѣ для духовныхъ семинарій. Спб., 1913 г., ц. 80 к.

Учебнымъ Комит. при Св. Синодѣ допущена для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по исторіи философіи («Церк. Вѣд.» № 9-й, 1913 г.).

Цѣль выпускаемаго «Курса исторіи философіи», представляющаго собою изложеніе исторіи философіи (по существующимъ ученымъ трудамъ) въ предѣлахъ семинарскаго курса, состоитъ въ томъ, чтобы дать воспитанникамъ духовной семинаріи удобопонятное учебное руководство по исторіи философіи и тѣмъ освободить ихъ отъ практикующагося почти во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ веденія записокъ по этому предмету, сильно обременяющаго учащихся и отнимающаго у нихъ много времени, столь дорогого при прохожденіи обширнаго курса IV класса семинаріи.

Соловьевъ, И. П. Учебникъ по практическому руководству для пастырей. Примѣнительно къ послѣдней (1906 г.) программѣ для духовн. семинарій Спб., 1914 г., ц. 1 р.

Отъ составителя. Необходимость выпуска предлагаемаго учебника вызвана полнымъ отсутствіемъ въ литературѣ учебнаго руководства по «Практическому руководству для пастырей» (по «каноникѣ»), преподаваемому, по принятому нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ учебному плану, въ VI классѣ семинаріи. При составленіи настоящаго учебника, мы пользовались какъ непосредственно источниками и сборниками первонаго права, такъ и существующими церковно-юридическими учеными трудами, изъ которыхъ многіе указаны учебною программой (1906 г.) въ числѣ учебныхъ пособій при прохожденіи въ духовныхъ семи-

наріяхъ каноники. Последнее обстоятельство, а равно строгая согласованность учебника съ новою (1906 г.) программой, при простотѣ изложенія, позволяютъ намъ надѣяться, что выпускаемый нами учебникъ устранитъ до нѣкоторой степени неудобство отсутствія учебнаго руководства при прохожденіи въ духовныхъ семинаріяхъ каноники.

Соловьевъ, И. П. Объясненіе Богослуженія православной Церкви съ Церковнымъ Уставомъ, примѣнительно къ новой (1906 г.) программѣ для духовныхъ училищъ. Спб., 1911 г., ц. 40 к.

«Согласно объяснительной запискѣ къ новой программѣ (1906 г.) для духовныхъ училищъ по предмету: «Объясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ», ученикамъ духовныхъ училищъ слѣдуетъ сообщать лишь краткія свѣдѣнія о Богослуженіи»; та же объяснительная записка требуетъ, чтобы ученики знакомились съ чиномъ церковныхъ службъ не «теоретически только, но по преимуществу практически, по самимъ Богослужебнымъ книгамъ». Вышеозначенная, изящно изданная И. Л. Тузовымъ книжка И. П. Соловьева является довольно удачною попыткой осуществить эти требованія на практикѣ». *Архимандритъ Александръ* («Вѣдом. Спб. Град.», № 86, 1911 г.).

Менстрова, М. И. священ. Уроки по христіанскому православному правоученію. (Примѣнительно къ программѣ, выработанной законоучительскимъ съѣздомъ, бывшимъ въ С.-Петербургѣ, съ 20 іюля по 1 августа 1909 года). Спб., 1914 г., ц. 1 р.

Съ вѣншей стороны всѣ перечисленныя книги о. М. Менстрова изданы очень опрятно: хорошая бумага и четкій шрифтъ дѣлаютъ честь издателю ихъ. Любители назидательнаго чтенія, если приобретутъ и эти книги, не посядутъ на насъ за рекомендацію ихъ» («Дух. Вѣзда». Мартъ, 1912 г., стр. 127).

На пересылку прилагать по 20 коп. на рубль.

Отпечатанъ полный каталогъ магазина И. Л. Тузова на 1914 годъ. Цѣна 35 коп.

Изданія свящ. В. Влад. ЛЕБЕДЕВА.

1) Общее церковное пѣніе (съ нотами). Историко-методическія указанія устройства общенароднаго церковнаго пѣнія. Изд. 2-е. Ц. 80 к. Допущ. Уч. Ком. Свят. Синода.

2) Пѣніе въ начальной школѣ. Дидакт.-методич. замѣтки. Изд. 4-е. Допущ. Учебн. Ком. Св. Синода, Учлщ. Совѣт. при Св. Синодѣ, Учен. Ком. М. Н. Пр., принято учебн. пособ. въ Придворной Капеллѣ. Ц. 50 к.

3) Учебникъ пѣнія «Добрыя посѣвы съ многочислен. примѣрами иностранныхъ и русскихъ классиковъ. Одобр. Худож. Совѣт. Спб. Консерваторіи, допущ. М. Н. Пр. въ среднія и низшія учебн. завед.

4) Обзоръ книгъ, учебниковъ и руководствъ по пѣнію. Ц. 80 к., допущ. М. Н. Пр.

5) Обзоръ хоровой, школьной и дѣтской нотной литературы. Ц. 80 к.

6) Сборникъ пѣсень для школьнаго хора. Выпускъ 1-й, изд. 4-е. Ц. 1 р.

7) Сборникъ пѣсень для школьнаго хора. Вып. 2-й, изд. 2-е. Ц. 1 р. 25 к.

Изданія имѣются въ Спб. у Юргенсона, Тузова, Карбасникова, и Вольфа; въ Москвѣ у Юргенсона, Панафидиной и Сытина. Складъ у автора: Тамбовъ, духовная семинарія. При выпискѣ отъ автора скидка 15% и бесплатная пересылка.

8) Сборникъ пѣсень и стихотвореній. Вып. 3-й. Ц. 1 р. 50 к. Сборникъ приспособ. для игры на фортеп. или ф.-гармоніи. Допущены М. Н. Пр.

9) Бортианскій, Турчаниновъ и Львовъ. Публичное чтеніе. Ц. 30 коп. Допущ. Учл. Ком. Св. Синода.

10) Турчаниновъ, его жизнь и прозвенія. Цѣна 30 к. Допущ. Учл. Ком. Св. Синода.

11) Елка, ея литературно-музык. программа. Ц. 15 к.

12) Святки, ихъ религіозно-поэтическое значеніе. Ц. 20 к.

13) Музыкально-пѣвческіе типы въ литературѣ. Ц. 15 к.

14) Небо и земля—стихира на Рождество. Ц. 40 к.

15) Музыкальный журналъ «Гусельны Яровчаты» за 1907—8—9 г.г. Цѣна 3 руб.

16) Пѣніе и музыка, какъ средство эстетическаго развитія народа. Ц. 15 к.

17) Обиходъ Тамбовскихъ и иныхъ напѣвовъ, двѣ части въ одной книгѣ (печатается).

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

Свящ. Мих. Ив. Соколовъ.

ЦЕРКОВЬ-ШКОЛА.

1-й, 2-й и 3-й годы

ученія Закона Божія въ начальныхъ школахъ.

Цѣна 1-й книги 20 коп.; цѣна 2-й—40 коп.; цѣна 3-й—25 коп.

Подробныя свѣдѣнія о книгахъ «ЦЕРКОВЬ-ШКОЛА» см. на предположенной стран. майскаго наградного номера (18—19) сего 1913 года.

Предлагаемая вниманию о.о. законоучителей книги можно выписать (съ налог. платежомъ) по слѣдующему адресу: *Издание т-ва В. В. Думновъ.* Москва, Мясницкая, д. Обдидиной; С.-Петербургъ, Большая Конюшенная, д. № 1.

МОСКОВСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ **Д. Строкова.**

ЕСЛИ заказан. иконы окажутся не худож. исполненными, то я обязуюсь принять ихъ обратно и всѣ расходы беру на себя.

ИКОНЫ КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ И ПИСЬМА изготавляю по заказу (художественно и изъ лучш. московск. матеріала) и высылаю по всей Россіи при получ. $\frac{1}{3}$ задатка.

НА АВ. КИПАРИСЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.
Цѣны въ 1 ликъ:
въ $2\frac{1}{2}$ арш. 85 р.
въ 2 арш. 65 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 50 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 40 р.
въ 1 арш. 30 р.
въ 12 верш. 20 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.
Цѣны въ 1 ликъ:
въ $2\frac{1}{2}$ арш. 65 р.
въ 2 арш. 53 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 40 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 32 р.
въ 1 арш. 25 р.
въ 12 верш. 17 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ крашеными фонами и вызолочен. вѣнцами.
Цѣны въ 1 ликъ:
въ 3 арш. 55 р.
въ $2\frac{1}{2}$ арш. 45 р.
въ 2 арш. 35 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 25 р.
въ 1 арш. 15 р.
въ 12 верш. 10 р.

ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ чекан., черезъ огонь золочен. (вполнѣ замѣн. серебряныя).
Цѣны въ 1 ликъ:
въ $2\frac{1}{4}$ арш. 150 р.
въ 2 арш. 120 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 80 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 75 р.
въ 1 арш. 55 р.
въ 12 верш. 30 р.

ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ризахъ 84 пр. тяжело-вѣсныи, чеканныя, черезъ огонь золочен.
Цѣны въ 1 ликъ:
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 225 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 190 р.
въ 1 арш. 140 р.
въ 12 верш. 85 р.
въ 8 верш. 40 р.
въ 7 верш. 30 р.

По той же цѣнѣ изготавляю художественно иконы и св.

ЕРМОГЕНА,

по земств. иконы освещаютъ у тробницы ея.

Адресъ: МОСКВА, Срѣтенка, д. Бѣляева, ДИМИТРИЮ НИКОЛАЕВИЧУ СТРОКОВУ.

<p>Художественная иконостасно-строительн. МАСТЕРСКАЯ</p>	<p>имѣющая медали художника О. А. ЩЕЧКИ И К^о. Въ гор. Бѣлгородъ.</p>	<p>Планы и смѣты выполняю для всевозм. РАБОТЪ.</p>
<p>Иконы выполняю по оригиналамъ одобрен. Св. Синодомъ, кіоты и рамы по рисункамъ выбран. заказ. Цѣны не дор. др. фирмъ см. № 36 «Церк. Вѣд.» за 1912 г. со скидкой 10%—5%.</p>		
<p>ИКОНЫ св. ІОАСАФА, Бѣлгор. чуд., св. ѢОДОСИЯ Черниг., препод. СЕРАФИМА Сар., священномуч. ЕРМОГЕНА и Юбилейные портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ, др. портреты съ натуры и съ фот. кар. всевозмож. худож. и декоратив. работы на всѣхъ матеріалахъ и различными способами выполняются по весьма умѣрен. цѣнамъ; для церкв. и прав. заведеній безъ задатка.</p>		
<p>Адресъ: Бѣлгородъ, Курской губ., гимназія Е. К. В. Гер. Эдинбургскаго, учит. Θεодору Александровичу ЩЕЧКИ. 1—1</p>		

При семъ №-ръ рассылаются всѣмъ подписчикамъ, кромѣ гор. СпБурга, бланки-переводы о подпискѣ на газету «Колоколь» и журналы: «Миссіонерское Обзоріе» и «Голосъ Истины» на 1914 г.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.