

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чисель.

№ 7.

Цѣна годовому изданію
съ пересылкою и достав-
кою на домъ 5 руб.

1 апрѣля

14-й годъ.

1874 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 6 Января 1874 года за № 2. *О порядкѣ увольненія академическихъ воспитанниковъ отъ духовно-учебной службы ранѣе выслули ими обязательнаго срока.*

Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора, № 4001, объ оставленіи порядка увольненія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ академій, состоящихъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, на прежнемъ основаніи, т. е. чтобы увольненіе такихъ лицъ совершалось правленіями тѣхъ заведеній, съ разрѣшенія Св. Синода. Приказали: Определеніемъ Св. Синода 28 января (15 февраля) 1872 года Совѣтамъ духовныхъ академій предоставлено право увольнять отъ обязательной службы только тѣхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса, должны поступить на духовно учебную службу, но не желаютъ почему либо исполнить эту обязанность. Между тѣмъ совѣты духовныхъ академій, на основаніи указываемаго определенія, сверхъ означенныхъ воспитанниковъ, увольняютъ

какъ видно изъ настоящаго предложенія, и тѣхъ воспитанниковъ духовныхъ академій, которые, поступивъ на духовно-учебную службу и такимъ образомъ не находясь уже болѣе въ вѣдѣніи академическихъ начальствъ, оставляютъ оную ранѣе выслуги обязательнаго срока. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно предложенію г. Оберъ-Прокурора, разъяснить, что порядокъ увольненія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ академій, уже состоящихъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, остается на прежнемъ основаніи, т. е. увольненіе такихъ лицъ должно совершаться правленіями тѣхъ заведеній, съ разрѣшенія Св. Синода. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ.

Отъ 20 января 1874 года за № 9. *О точномъ соблюденіи церковными старостами правилъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной 17 апрѣля 1808 г. инструкціи церковнымъ старостамъ.*

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о безпорядкахъ въ храненіи, записи и освидѣтельствованіи церковныхъ суммъ въ одной соборной церкви, происшедшихъ, между прочимъ, отъ того, что староста той церкви не допускалъ причта оной къ наблюденію за хозяйствомъ церковнымъ, считая это оскорбленіемъ для себя. Приказали: Предписать циркулярнымъ указомъ всемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе: 1) чтобы церковные старосты въ точности соблюдали правила Высочайше утвержденной для нихъ 17 апрѣля 1808 года инструкціи, по силѣ 9, 10 и 15 ст.

коей они обязаны своевременно записывать церковныя суммы въ приходорасходныя книги и ежемѣсячно повѣрять эти суммы и расходы въ присутствіи священно-церковнослужителей и почетнѣйшихъ прихожанъ «буде послѣдніе отъ того не отрекутся», и 2) чтобы священно- и церковнослужители, въ случаѣ неисполненія церковными старостами означенныхъ правилъ, на основаніи ст. 19 той же инструкціи, немедленно доносили объ этомъ своему начальству.

Статьи сіи означ. инструкціи читаются такъ:

Ст. 9. По прошествіи каждаго мѣсяца, въ присутствіи священно и церковнослужителей и почетнѣйшихъ изъ прихожанъ, буде они отъ того не отрекутся, староста высыпаетъ изъ ящиковъ и кружки накопившіяся деньги и, по надлежащемъ счетѣ ихъ и повѣркѣ, записываетъ въ данныя ему книги, сколько денегъ въ которомъ ящикѣ оказалось. Всѣ такыя суммы соединяются вмѣстѣ и хранятся въ кладовой или ризницѣ, за ключами старосты и печатями какъ его такъ и священнослужителей.

Ст. 10. На семъ же основаніи, т. е. по прошествіи каждаго мѣсяца и въ присутствіи почетнѣйшихъ прихожанъ и священно и церковнослужителей, дѣлается свидѣтельство расходовъ, въ сіе время бывшихъ. *Примѣчаніе.* Таковое освидѣтельствованіе прихода и расхода должно быть подписываемо всѣми особами, при семъ находившимися, т. е. прихожанами, старостою и священно и церковнослужителями.

Ст. 15. Во внесеніи прихода и расхода церковной суммы въ шнуровыя книги, староста имѣетъ руководствоваться слѣдующими правилами: а) деньги, въ приходъ поступающія, записывать по окончаніи каждаго мѣсяца, означая порознь, сколько поступило отъ кошельковаго сбора, отъ свѣчной продажи и разныхъ вкладовъ. б) Деньги, въ расходъ вышедшія, записывать немедленно съ яснымъ показаніемъ, когда, что именно и у кого куплено, или что сдѣлано, и сколько выдѣ-

но денегъ, и кому. в) Въ записываніи расхода на покупку воска означать, на сколько по извѣстной цѣнѣ, сдѣлано изъ него свѣчь, и приращеніе, отъ выдѣлки свѣчь произойти имѣющее, записывать въ приходъ, поелику воскъ и свѣчи могутъ почестъся наличнымъ капиталомъ. г) Деньги, какую бы сумму ни составляли, вносить въ приходорасходныя книги не только цифрами, но и складомъ, тщательно избѣгая притомъ всякихъ въ нихъ почитокъ и поправокъ. *Примѣчаніе.* Въ случаѣ, если староста не умѣетъ писать, то для надлежащей записки въ книгахъ и въ описи, можетъ онъ пригласить или причетника, или сельскаго писаря, или кого нибудь изъ прихожанъ. Но таковыя записки должны происходить всегда въ присутствіи священно и церковнослужителей, кои посему и обязаны отвѣтствовать за ихъ исправность.

Ст. 19. Священно и церковнослужители, въ случаѣ или отступленія старосты отъ вышеозначенныхъ правилъ, или нерадѣнія его объ обязанности, на него возложенной, или непечительности его о выгодахъ церковныхъ, должны доносить своему благочинному, а въ случаѣ необращенія благочиннымъ надлежащаго на сіе вниманія, должны они представлять о семъ Епархіальному Архіерею.

Въ свѣдѣнію духовенства

О метрическихъ выписяхъ.—На основаніи ст. 106-й Уст. всесослов. воинск. повинности составленіе метрическихъ выписей возлагается о лицахъ православнаго исповѣданія—на приходскихъ священниковъ. Выпись эта согласно 107-й ст. должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужскаго пола лицъ того возраста, который состоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписяхъ означается: имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца,

а относительно незаконорожденных имя отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго: мѣсяць и день кончины.

Въ текущемъ году подлежать призыву всѣ родившіеся въ 1853 году. Составить выпись, какъ оказывается, трудъ нелегкій. Выписать всѣхъ лицъ мужскаго пола, родившихся въ 1853 г. легко, но чтобы узнать всѣ ли они остались до нынѣ въ живыхъ или умерли, нужно пересмотрѣть третью часть метрическихъ книгъ, начиная съ 1853 по 1874 годъ со включеніемъ даже мѣсяцевъ и дней текущаго года по день представленія выписи, куда назначено будетъ,—трудъ весьма не легкій. Для того чтобы узнать живы ли до нынѣ родившіеся въ 1853 г. какой-либо *Иванъ* или *Андрей* и если умеръ, то когда именно, нужно каждаго *Ивана* и каждаго *Андрея* искать въ третьей части и при томъ за всѣ годы, т. е. за двадцать почти съ половиною лѣтъ.

Чтобы облегчить этотъ новый трудъ для священниковъ, Харьковскій протоіерей о. Іоаннъ Чижевскій совѣтуетъ прибѣгнуть къ слѣдующему способу: составить сперва алфавитный списокъ, начиная съ буквы А., умершихъ съ 1853 года по день составленія выписки настоящаго 1874 года. Само собою разумѣется, что въ списокъ этотъ слѣдуетъ вписать только тѣхъ умершихъ лицъ муж. пол., которые, если-бы нынѣ были живы, подлежали бы призыву къ отбытію воинской повинности. А потому за 1853 выписать умершихъ мужскаго пола, въ возрастъ отъ дня рожденія до трехъ лѣтъ и такъ продолжать далѣе, выписывая умершихъ въ каждомъ годѣ отъ дня рожденія на годъ и болѣе сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, такъ-что въ списокъ этотъ должны войти всѣ умершіе въ 1873 и 1874 годахъ въ возрастъ отъ дня рожденія до 21

и даже 22 лѣтъ, для лучшей вѣрности ¹⁾). За тѣмъ, когда списокъ этотъ будетъ готовъ, выписать всѣхъ родившихся въ 1853 году и тогда же по алфавиту объ умершихъ наводить справки и дѣлать подлежащія отмѣтки о тѣхъ, которые умерли, вмѣстѣ съ этимъ затирая или обозначая какими либо знаками и въ самомъ алфавитѣ объ умершихъ тѣхъ, которые родились въ 1874 г., а въ известномъ году умерли. Алфавитъ объ умершихъ потребуетъ труда только одинъ разъ, но за то облегчитъ трудъ на всѣ будущіе годы, такъ какъ призывные списки отъ священниковъ будутъ требоваться ежегодно. Само собою разумѣется, что списокъ этотъ долженъ пополняться ежегодно или пожалуй ежемѣсячно, т. е. слѣдуетъ въ этотъ списокъ, по алфавиту же, вносить всѣхъ умершихъ въ возрастѣ отъ дня рожденія до 20 и болѣе лѣтъ мужескаго пола, какъ въ текущемъ, такъ и въ будущихъ годахъ.

~~~~~

### Отъ Правленія дух. Семинаріи.

1. Правленіе Семинаріи и Редакція Тамб. Епарх. Вѣдомостей покорнѣйше просить о.о. Благочинныхъ при доставкѣ денежн. суммъ, лично передаваемыхъ въ Правленіе, или пересылаемыхъ по почтѣ выставлять номера ассигнацій, (особенно крупныхъ въ 100 р., 50 р., 25, 10 и 5 р.) и не присылать депозитокъ съ различными помѣтками.

~~~~~

3 Отъ Совѣта Вспомогательной Ссуды.

Въ мартѣ получено въ Вспомог. Ссуду чрезъ благочиннаго 4-го Шацкаго округа свящ. Іоанна Предчетенскаго 2 р.

~~~~~

<sup>1)</sup> П. что при записи умершихъ родители, или родственники ихъ показываютъ имъ лѣта болѣе, чѣмъ на самомъ дѣлѣ было, т. е. вмѣсто 19 показываютъ 21.

**Братвій отчетъ о движеніи суммъ въ вспомогател. Ссудѣ.**

*Выдано заимообразно:*

|                                              |       |
|----------------------------------------------|-------|
| Въ декабрь 1873 г. 6 воспитанникамъ . . .    | 20 р. |
| Въ январь 1874 года 5 воспитанникамъ . . .   | 41 р. |
| Въ февраль 1874 года 23 воспитанникамъ . . . | 91 р. |

Итого: 34 воспитан. въ теченіи 3 мѣсяца. 152 р.

*Возвращено въ Всп. Ссуду:*

|                                                 |       |
|-------------------------------------------------|-------|
| Въ январѣ 1874 г. двумя воспитанниками . . .    | 14 р. |
| Въ февралѣ 1874 г. девятью воспитанниками . . . | 43 р. |

57 р.

За тѣмъ къ 1 марта за 23 воспитанниками числятся . . . . . 95 р.

Протоіерей г. Усмани *Василій Ив. Никольскій* 21 марта пожертвовалъ въ пользу ученической (при Семинаріи) бібліотеки 10 рублей.

**Отъ Правленія 2-го Тамб дух. Училища.**

Правленіе 2-го Тамб. дух. Училища объявляетъ, что по случаю оставленія г. *Никол. Виноградовымъ* должности Смотрителя при означ. училищѣ состоитъ вакантною должность Смотрителя дух. Училища.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

По случаю пятидесятилѣтняго юбилея Высокопреосвященнѣйшаго **АРСЕНІЯ**, Митрополита Кіевскаго издано Кіев. д. академію его Толкованіе на первые 26-ть псалмовъ. Означ. книга продается въ Редакціи Трудовъ Кіев. академіи. Цѣна безъ перес. 3 р. с.; вѣсовыхъ за 3 ф. по разстоянію.

1. Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, и у издателя (АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА, профессора Моск. д. академіи, въ Серг. посадѣ), поступила въ продажу третья книга **ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ, ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ІОАННА**, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Москва. Тип. „Современ. Извѣстій“, 1874 г., въ бол. 8 д. л. стран. II и 658. Цѣна 2 р. 75 коп., съ пересылкой 3 рубля, тамъ-же продаются:

2. **ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ**, книга первая: **ЕВАНГЕ**

ЛЕ отъ МАТӨЕЯ Москва 1871 г., въ въ больш. 8 д. л.; стр. X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. с., съ перес. 3 р.

3. Тоже, книга вторая: ЕВАНГЕЛІЕ отъ МАРКА и отъ ЛУКИ. Москва 1871 г., VI и 615. Цѣна 2 руб. 75 к., съ перес. 3 руб.

4 О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана „Жизнь Иисуса“ (Vie de Jésus par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и Евангельской Исторіи — АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Изд. 2, исправленное и дополненное. Москва 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 р. 75 к. с., съ перес. 2 р.

5. ВВЕДЕНИЕ ВЪ НОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмец., подъ редакціей АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Въ двухъ частяхъ. Москва 1869 г., стран. 600. Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер. съ перес. же 3 р. с., за каждую отдѣльно по 1 р. 50 к. съ перес.

Епархіальныя и гражданскія начальства, при выпискѣ для церков. приходскихъ библиотекъ, для народ. школъ и училищ. библиотекъ, прямо отъ издателя, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, по особому условію съ издателемъ.

Всѣ означенныя изданія Архимандрита Михаила имѣются у наставника Тамб. Семинаріи Дим. Ник. Астрова и продаются значительно дешевле противъ цѣны, объявленной въ газетахъ книго-продавцами. Желаящіе приобрести эти изданія благоволятъ обращаться лично или чрезъ довѣренныхъ лицъ къ г. Астрову.

*Вышеупомянутыя сочиненія Высокопреосвященнаго Митрополита Арсенія и Архим. Михаила Епархіальное начальство рекомендуетъ приобрести въ монастыр. и церков. библиотеки (по Тамб. Епархіи).*

---

Содержаніе оффич. части: — 1. Правительственныя Распоряженія. Указы Св. Синода — 2. Къ свѣдѣнію духовенства. — 3. Отъ Правленія Тамб. Семинаріи. — 4. Отъ Совѣта вспомог. Скуды при Семинаріи. — 5. Отъ Правленія 2-го Тамб. д. училища. — 6. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Самбикинъ.

---

Съ дозволенія цензуры. 26 Марта 1874 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ  
ВѢДОМОСТЕЙ.

1 АПРѢЛЯ

№ 7.

1874 ГОДА.

П О У Ч Е Н І Е

ВЪ ДЕНЬ СВ. ПАСХИ.

*Христосъ воскресъ!*

Отъ чего это, бл. сл., сколько мы ни повторяемъ эти священные слова, всегда находимъ въ нихъ новый и новый источникъ утѣшенія?—Отъ чего такая радость при словахъ: „Христосъ воскресъ“. Въ этихъ двухъ словахъ заключаются такія великія истины и отрадные надежды, что вѣрующая душа не можетъ не отозваться на нихъ радостію.—Таъ радуйтесь—же, бл. слушатели.

„Христосъ воскресъ“. Въ этихъ словахъ основаніе нашей святой вѣры. Слышанное ли дѣло, чтобы кто либо самъ, безъ посредства пророка, чудотворца, воскресалъ изъ мертвыхъ?—Воскресъ Христосъ, не смотря на всѣ козни враговъ, наложившихъ печать къ камню, приставившихъ стражу ко гробу Его!—Кто же Онъ, какъ не Богъ!?

„Христосъ воскресъ!“ Воскресъ Христосъ;—Его нѣтъ болѣе въ погребальной пещерѣ;—гдѣ же Онъ?

Онъ снисходитъ во адъ,—разрушаетъ царство діавола,—умерщвляетъ смерть. Радуйтесь, истинные сыны св. церкви!

больше нѣтъ враговъ нашего спасенія. Богъ за насъ и кто можетъ противъ насъ?

„Христосъ воскресъ!“ Нынѣ освятилась мрачная смертная область, отверзлись двери къ царству небесному. Уже обновленъ путь въ обители вѣчн. радости, Воскресшимъ введены въ рай души вѣрующія!—Радуйся и ты, вѣрующая душа,—тамъ и тебѣ готовится мѣсто.

Вотъ сколько радостныхъ чувствованій одновременно наполняютъ нашу душу при словахъ:

„Христосъ воскресъ!“ Вотъ почему пріятны и дороги для насъ эти священные слова.

Радуйтесь же, радуйтесь всѣ! За тебя, за меня и за всякаго другаго принеси себя Христосъ въ жертву; для всѣхъ насъ и плоды его чудеснаго воскресенія!—Посредникъ въ примиреніи насъ съ Богомъ—Христосъ—не различилъ ни пола, ни возраста, ни состоянія, но одинаково на всѣхъ излилъ благодатные дары свои; въ царствѣ христовомъ нѣсть ни Иудей, ни Еллинъ, ни мужескій ни женскій полъ а всѣ чада Божіи.

Въ духовн. радости о Воскресшемъ Спасителѣ нашемъ забудемъ, бл. слух., все что доселѣ раздѣляло насъ съ ближними, и прощеніемъ обидѣ ближнимъ нашимъ принесемъ пріятный даръ Спасителю нашему. Забудемъ—наши мелочныя взаимныя оскорбленія чтобы радость наша о нашемъ спасеніи, совершенномъ воскресеніемъ І. Христа была полнѣе и совершеннѣе; забудемъ на всегда, на вѣки всѣ низкія, житейск. дрязги, чтобы вѣчно быть со Христомъ, Спасителемъ нашимъ. Къ всецѣлой радости о воскресеніи Спасителя приглашаетъ нынѣ св. церковь.

„Воскресенія день, воспѣваетъ она, и просвьтимся торжествомъ, и другъ друга обзимемъ. Рцемъ, братіе, и не навидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ, и тако возопіемъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ, и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ. Аминь.

## ИСТОРИЯ И КРИТИКА

### РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКАГО УЧЕНІЯ ОБЪ ИНДУЛЬГЕНЦІЯХЪ.

(Окончаніе).

Изъ Нов. Зав. подтвержденіе ученія о чистилищѣ р. католическая церковь усиливается указать въ словахъ евангелія Матѳея: «иже речеть слово на Сына человѣческаго, отпустит-ся ему, а иже речеть на Духа Святаго не отпустится ему ни въ сей вѣкъ ни въ будущій (64).» Дѣлается изъ этихъ словъ такой выводъ, что ежели этотъ грѣхъ (хула на Духа Святаго) не стпустится въ будущемъ вѣкѣ, такъ стало быть другіе грѣхи тамъ отпускаются, и это тѣмъ болѣе можно предполагать, что вѣкъ будущій сопоставляется съ настоящимъ, въ которомъ отпускаются грѣхи. Такого вывода не даетъ прямой смыслъ указанныхъ словъ Спасителя, и если онъ дѣлается, то составляетъ игру діалектики словами. Нельзя дѣлать такого вывода потому, что въ евангеліи Марка просто говорится, что «иже восхулитъ на Духа Святаго, не имать отпущенія во вѣки (65)» безъ раздѣленія, какое сдѣлано у Матѳея (ни въ семъ, ни въ будущемъ вѣкѣ) и которое ничего особенно не выражаетъ сравнительно съ приведеннымъ мѣстомъ евангелія Марка. Подобныхъ параллельныхъ мѣстъ, выражающихъ одно и то же въ раздѣлительной и простой формѣ выраженія въ св. писаніи— много, и объясняются онѣ одинаково, при чемъ объясненію помогаетъ раздѣленіе. Такъ у Ап. Павла въ посланіи къ Ефесеямъ краткое выраженіе: «возшедый (Христосъ) превыше всѣхъ небесъ (66)» объясняется слѣдующими словами того же посланія: «превыше всякаго и мене, именуемаго не точію въ

(64) Матѳ 12, 32. см. Liederm. instt. theol t. t. 5. 400.  
Bellarm. t. II p. 330.

(65) Мар. 3, 29.

(66) Ефес. 4, 9.

вѣдѣ семъ, но и въ грядущемъ (67)«. Различіе въ указанныхъ выраженіяхъ евангелистовъ Матѳея и Марка только слѣдующее: грѣхи однѣ и тѣже въ этомъ вѣкѣ отпускаются тайно, а въ будущемъ—явно; эта мысль у евангелиста Матѳея выражена такъ, что хула на Духа Святаго не отпустится ни тайно ни явно—«ни въ семъ, ни въ будущемъ вѣкѣ», тогда какъ у Марка указывается только на отпущеніе этого грѣха въ будущемъ вѣкѣ,—явно, которому предшествуетъ отпущеніе въ настоящемъ вѣкѣ—тайное. Все это говорить не въ пользу ученія о чистилищѣ, точно также какъ и другія доказательства относительно этого предмета, которыя составляютъ или однѣ только догадки (*probabiliter tantum suadent*), или отличаются непослѣдовательностію въ выводахъ.

Другое доказательство (изъ Нов. Завѣта) существованія чистилища заимствуется изъ посланія Ап. Павла Коринѳянамъ: «что сотворятъ крестящіеся мертвыхъ ради (68)», гдѣ говорится будто бы о крещеніи слезами и покаяніемъ, которое (крещеніе) заключается въ молитвѣ, постѣ, милостынѣ за умершихъ (69). Приведенныя слова Апостола ничего не представляютъ за чистилище, такъ какъ о мертвыхъ относятся къ среднему классу умершихъ (которые находятся въ чистилищѣ), занимающихъ средину между удостоившимися блаженства и осужденными на вѣчное мученіе,—что нѣкоторые умершіе очищаются въ чистилищѣ отъ грѣховъ, и что чрезъ «крещеніе людей, живущихъ на землѣ, они получаютъ облегченіе отъ наказаній и прощеніе грѣховъ. Въ доказательство того, что подъ крещеніемъ за мертвыхъ разумѣется исполненіе молитвы, поста и приношеніе милостыни за умершихъ и вообще безпокойство, заботы и печаль о нихъ, Беллярминъ говоритъ, что са.

---

<sup>67)</sup> Ефес. 1, 21.

<sup>(68)</sup> 1 Кор. 15, 29.

<sup>(69)</sup> Lieberm. .inst. theol. t. 5. p. 440 Bellar. t. II. p. 338.

мыя—то наказанія чистилищныя въ свящ. писаніи и у св. отцевъ называются крещеніемъ, указывая при этомъ на слова евангелія Матѳея: «Той (І. Христосъ) вы креститъ Духомъ святымъ и огнемъ (70)». Ежели принять во вниманіе послѣднее объясненіе Беллармина, то надобно допустить, что р. католическое чистилище составляетъ одно изъ таинствъ; что прежде пришествія Христа оно не существовало, а нынѣ принадлежитъ всѣмъ, которые крестятся Духомъ Святымъ, а допустить это значить не признавать, или ослаблять Божественную благодать Духа Св. «немоцная врачующую и оскудѣвающая восполняющую» и слѣдоват.—исказать православное ученіе о благодати Божіей и о спасительномъ дѣйствіи въ насъ Духа Святаго.

Представивши, по возможности, опровергнувши доказательство католиковъ относительно существованія чистилища, укажемъ мѣста свящ. писанія, опровергающія догматъ о чистилищѣ. Въ св. писаніи указываются только два класса людей, различныхъ въ нравственномъ отношеніи; это усматривается изъ слѣдующихъ словъ евангелія Матѳея: «придите благословенніи.. идите проклятій (71)» и—Іоан.: «не будетъ осужденъ и.. осужденъ есть (72)». Слѣдоват. должны быть и два мѣста уготованы въ будущей жизни—рай и адъ, а средняго между ними не должно быть. Не отвергая того, что въ будущей жизни будетъ только двоякое состояніе людей, весь родъ человѣческій раздѣлится на два класса, католическіе богословы говорятъ, что это раздѣленіе должно произойти на послѣднемъ общемъ судѣ, къ каковому времени чистилище, выполнивши свое назначеніе, должно прекратить свое существованіе (73). На это надобно замѣтить, что на послѣдній судъ, по

(70) Іdid. 25, 34 и 41.

(71) Матѳ. 25, 34 и 41.

(72) Іоан. 3, 18.

(73) Bellarm. t. II. p. 350.

ученію католическому, явятся люди съ грѣхами простительными, чего не должно быть, такъ какъ по тому же ученію такіе грѣхи необходимо должны быть очищены и искуплены въ чистилищѣ, потому что за нихъ человѣкъ не подлежитъ вѣчному наказанію, и при нихъ не можетъ войти въ царство небесное. Ежели же люди на послѣдній судъ явятся съ грѣхами простительными, то стало быть они минуютъ чистилище, котораго слѣдовательно нѣтъ. На два класса (овець и козлищъ) людей раздѣлилъ Самъ І. Христосъ въ этой и въ будущей жизни; если бы былъ третій классъ людей и третье состояніе, такъ страшное, какъ изображается чистилищное, то Христосъ не умолчалъ бы о немъ при раздѣленіи людей для предостереженія всѣхъ чтобы опасались грѣшить и избѣгали бы наказанія чистилищнаго.

Слова Господа: «днесь со Мною будеши въ раю (74)» ясно свидѣтельствуетъ что между адомъ и раемъ нѣтъ средняго мѣста — чистилища. Слова эти сказаны были распятому на Голгофѣ разбойнику, который раскался въ своихъ грѣхахъ и увѣровалъ въ Господа, но на совѣсти котораго лежали великіе и многіе грѣхи. Нельзя думать, чтобы чрезъ смерть и исповѣданіе Господа, онъ принесъ полное удовлетвореніе за грѣхи свои и потому миновалъ чистилище, потому что многіе изъ мучениковъ претерпѣвая смерть при исповѣданіи Христа Богомъ никогда полного удовлетворенія за грѣхи свои не приписывали себѣ; еще болѣе нельзя видѣть въ этихъ словахъ Спасителя какой—либо привилегіи, такъ какъ правосудіе Божіе во всемъ и для всѣхъ одинаково.

Ап. Павелъ, говоря о переходѣ человѣка изъ жизни настоящей въ загробную не дѣлаетъ и намека на чистилище. Такъ онъ говоритъ «аще земная наша храмина разорится, созданіе отъ Бога имама, храмину нерукотворенную, вѣчную на небесѣхъ (75)» Что содержаніе словъ Апостола представляетъ

(74) Лук. 23, 43.

(75) 2 Кор. 5, 1.

не одну ту мысль, что хранину небесную мы наследуемъ не прежде, но послѣ смерти, но и ту, что по разрѣшеніи отъ тѣла праведные не по средственно отходятъ въ уготованныя для нихъ обители видно изъ далннѣйшихъ словъ Апостола, которыя представляютъ развитіе и объясненіе предъидущаго: «дерзаемъ же и паки благоволимъ паче отъйти отъ тѣла и внити ко Господу (76)»

Слова Ап. Павла: «всѣмъ бо явится намъ подобаеть предъ судилищемъ Христовымъ, да приметъ кійждо яже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла (77)» «прямо могутъ быть направлены противъ ученія о чистилищѣ, такъ какъ наказаніе за грѣхи по апостолу должно быть послѣ послѣдняго суда, а не прежде — въ чистилищѣ. Ежели допустить наказаніе къ чистилищѣ прежде послѣдняго суда, то грѣшники должны подвергнуться двойному наказанію, что не согласно съ правосудіемъ Божиимъ. Ежели по ученію р. католической церкви живущіе на землѣ могутъ креститься за мертвыхъ, находящихся въ чистилищѣ (о чемъ мы говорили выше,) принимая часть огненнаго крещенія, которымъ души крестятся въ чистилищѣ, на себя, и облегчая т. е. имъ наказаніе, то они въ такомъ случаѣ на послѣднемъ всеобщемъ судѣ примутъ не «по дѣламъ своимъ», что противорѣчитъ выше приведеннымъ словамъ Апостола.

Въ заключеніе изслѣдованія ученія о чистилищѣ скажемъ, что ежели бы оно и существовало, то не могло бы выполнять своего назначенія, т. е. души, находящіяся въ немъ, претерпѣвая разныя мученія, не могутъ очиститься — удовлетворить правосудію Божию за грѣхи свои, потому что страданія ихъ не представляютъ какой либо заслуги. Въ заслугу вмѣняется намъ то, что принимается нами или совершается по свободному выбору и рѣшенію; души же, находящіяся въ чистилищѣ лишены свободной воли и свободной дѣятельности. Изъ сказаннаго слѣ-

---

(76) 2, Кор. 5. 8.

(77) 2 Кор. 5. 10.

дуетъ что ежели таковы чистилищныя мученія, т. е. что чрезъ нихъ нельзя удовлетворить правосудію Божію, то излишнее, и не только бесполезно, но и вредно существованіе чистилища, такъ какъ оно безъ цѣли усиливаетъ мученія умершихъ, но не удовлетворившихъ правдъ Божіей грѣшниковъ. Мы разсмотрѣли и показали, что временныхъ наказаній за грѣхи, какъ въ настоящей такъ въ загробной жизни нѣтъ; теперь такъ какъ эти наказанія, по р. католическому ученію назначаются человѣку для удовлетворенія оскорбленному правосудію Божію, постарался изслѣдовать, возможно или нѣтъ чрезъ эти наказанія удовлетворить, правосудію Божію и насколько логично—католическое ученіе, допускающее такое удовлетвореніе? Отвѣтъ на поставленные вопросы очевидно долженъ быть отрицательный. Допуская, что человѣкъ удовлетворяетъ правдъ Божіей за грѣхи свои, католики хотятъ раздѣлять эту честь съ Иисусомъ Христомъ, т. е. удовлетворенія за грѣхи чело-вѣчества, такъ что выходитъ, что не онъ одинъ искупитель чело-вѣковъ, но отчасти и они сами, что совершенно не справедливо. Что же касается до тѣхъ мѣстъ св. писанія, гдѣ будто бы чело-вѣкъ называется искупителемъ и спасителемъ самаго себя, и на которыя указываютъ католики (78), то при правильномъ объясненіи не видно ни изъ этихъ мѣстъ, ни изъ всего свящ. писанія, чтобы чело-вѣкъ за свои заслуги и личныя удовлетворенія правдъ Божіей назывался искупителемъ и спасителемъ самаго себя. Ежели же въ св. писаніи говорится о христіанахъ, какъ бы спасающихъ себя чрезъ самихъ себя (свое спасеніе содѣвайте), то это относится къ пребыванію ихъ въ званіи христіанскомъ, неуклонномъ шествіи по тому пути, на который они поставлены чрезъ заслуги и удовлетворенія І. Христа правдъ Божіей за грѣхи ихъ. Если бы мы не чрезъ одного І. Христа спасались и освящались, то Онъ во 1-хъ не былъ бы совершеннымъ Искупителемъ нашимъ, что противорѣчитъ словамъ Ап.

---

(78) Фил. 2, 12.



Пала «единымъ бо приношеніемъ совершилъ есть во вѣкиосвящаемыхъ (79)», 2., дарованія и силы Искупителя не приписывались бы Ему одному безъ раздѣленія съ другими; между же прочимъ Онъ называется единственнымъ Искупителемъ: «единъ бо есть Богъ и единъ ходатай Бога, и человѣковъ, человѣкъ Христосъ Иисусъ (90)»; 3., не смотря на тягчайшія страданія Его, Ему не приписывалось бы полное удовлетвореніе и умилоствленіе Бога, на пр. Исаія говоритъ что все наказаніе міра нашего на Немъ (81); 4., Онъ не очистилъ бы насъ отъ всякаго грѣха, тогда какъ Іоаннъ Богословъ говоритъ, что «кровь І. Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха (82)».

Не принимая всего сказаннаго во вниманіе, католическіе богословы въ доказательство истинности своего ученія о личномъ удовлетвореніи правды Божіей за грѣхи добрыми дѣлами указываютъ на нѣкоторыя мѣста св. писанія, показывающія будто—бы прямо возможность и необходимость такого удовлетворенія. Такъ они указываютъ (83) на книгу пр. Іоны, въ которой говорится, что Ниневитяне за тяжкіе грѣхи заслужили уничтоженіе всего своего города, но постомъ, одѣваніемъ во вретище и молитвами умилоствили Бога и Онъ пощадилъ ихъ городъ (84). Чтобы доказать предпосланную мысль этимъ примѣромъ нужно показать, 1, что Ниневитянамъ прежде указанныхъ ихъ добрыхъ дѣлъ были отпущены грѣхи (*culpaе*) и оставалось за нихъ временное наказаніе; что 2, Ниневитяне постились и другія добрыя дѣла дѣлали для искупленія и удовлетворенія за временное наказаніе 3, что Богъ

(79) Евр. 10, 14.

(80) Тим. 2, 5.

(81) Ис. 53, 4.

(82) 1 Іоан. 1, 7.

(83) Liederm. instit. theol. t. 5 p. 172 Bellarm. t. III. p. 617

(84) Іон. 4, 11-

сохранилъ Ниневію потому, что жители этого города удовлетворили правосудію Его за грѣхи свои; но такъ какъ сего нѣтъ у католическихъ богослововъ при указаніи на представленный примѣръ личнаго удовлетворенія за грѣхи правосудію Божію, то это указаніе не имѣетъ силы желаемаго ими доказательства. О Ниневитянахъ сказано, что Богъ пощадилъ ихъ (Азъ же не пощажу ли Ниневіи), но Богъ иногда щадилъ тѣхъ, съ которыми не примиряется. Богу пріятно собственно истинное раскаяніе грѣшника, выражающееся въ постѣ, молитвѣ и милостыняхъ, и Онъ прощаетъ въ этомъ случаѣ грѣхи единственно по Своей безконечной благодати къ кающимся, но никакъ уже не по Своей правдѣ, которая будто бы удовлетворяется извѣстными дѣйствіями. Слова пр. Даніила: «грѣхи твоя милостынями искупя (85)» также не подтверждаютъ того что, человѣкъ можетъ и долженъ удовлетворять правосудію Божію за грѣхи свои добрыми дѣлами, хотя Белларминъ въ поясненіе этихъ словъ и говоритъ: *Nic habemus noscē redēptionem, quae ae quivalet voci satisfactionis.* (86)» Если принять во вниманіе слова Беллармина, то мы должны *istam vocem satisfactionis* усматривать и въ другихъ мѣстахъ св. писанія, гдѣ употребляется слово «искупленіе или искупить (87),» но гдѣ нѣтъ никакой мысли и намека на удовлетвореніе. Противъ неправильнаго толкованія католиками богословами указанныхъ словъ пророка Даніила говорятъ слѣдующія соображенія: Навуходносоръ, которому были сказаны эти слова, былъ человѣкъ нечестивый, по этому въ словахъ пророка, обращенныхъ къ нему нельзя видѣть мысли о личномъ удовлетвореніи за временное наказаніе, такъ какъ ему еще не были отпущены грѣхи. Что же касается до сближенія (енесенія) словъ пр. Даніила съ словами І. Христа: «да-

(85) Дан. 4, 24.

(86) Ballarm. t. III. d. 924.

(87) Еф. 5, 16 Кол. 4, 5.

дите милостыню и се вся чиста вамъ будутъ (88),» дѣлаемаго для объясненія словъ пр. Даниїла (89), то замѣтимъ, что это снесеніе неправильно и ничего не объясняетъ. Человѣка, отчужденнаго грѣхами отъ Бога, неразумно располагать подавать милостыню для очищенія грѣховъ;—грѣшнику прежде всего необходимо раскаяться, обратиться отъ нечестія и увѣровать въ Бога, только тогда простятся грѣхи его. Милостыни великія и частыя безъ благодати не могутъ не—увѣровавшаго въ Бога расположить къ примиренію съ Нимъ, потому что, какъ говоритъ Апостоль, безъ вѣры и любви ни какія милостыни не могутъ принести пользы [90].<sup>9</sup> Ежели бы милостыня имѣла силу очищать отъ грѣховъ и искупать наказанія за нихъ—то тогда богатыхъ должно бы быть въ царствѣ небесномъ больше нежели бѣдныхъ, что священное писаніе отвергаетъ. Наконецъ, что указанное мѣсто евангелія Луки не заключаетъ въ себѣ той мысли, какую католическіе богословы хотятъ видѣть въ словахъ пророка Даниїла—Навуходоносору, показываетъ контекстъ рѣчи, въ которой находятся слова І. Христа: «дадите милостыню и проч. Произнося эти слова, обращенія къ фарисеямъ, Господь хотѣлъ, чтобы послѣдніе оставили внутреннее лукавство и лицемѣріе чрезъ истинное обращеніе, плодомъ котораго должна быть милостыня, совершающаяся по мѣрѣ любви и т. о. были бы чисты не только по видимому но и на самомъ дѣлѣ—внутренно. Эту мысль І. Христа въ наставленіи фарисеямъ евангелистъ Матѳей выражаетъ нѣсколько яснѣе: «очисти прежде внутреннее сткляницы и блюда, да будетъ и внѣшнее ихъ чисто». (91).

Какъ неосновательно римско-католическое ученіе о личномъ удовлетвореніи за грѣхи, кажется, можно видѣть изъ ра-

(88) Лук. 11, 41.

(89) Liedtm. institueol. t. 5 p. 178. Bellaqm. t. III p. 625.

(9) 1 Кор. 13, 3.

(91) Матѳ. 23, 26.

зобранныхъ доказательствъ, приводимыхъ въ защиту этаго ученія; другія основанія еще болѣе слабы и шатки, чѣмъ разобранныя. Такъ между прочими доказательствами католическіе богословы указываютъ какъ на заповѣдь о личномъ удовлетвореніи (92) на слова Іоанна Крестителя: «сотворите плоды, достойныя покаянія; тогда какъ въ этихъ словахъ заключается убѣжденіе Іудеямъ вести жизнь сообразную съ ихъ званіемъ — съ званіемъ избраннаго народа Божія; точно также какъ у Ап. Павла въ обращеніи его къ извѣстнымъ христіанамъ заключается такое наставленіе: «молю убо васъ азъ узникъ о Господѣ, достойно ходити званія, въ немъ же званіи бысте (93)», и въ другомъ мѣстѣ: «яко ходити вамъ достойно Богу во всякомъ угожденіи и во всякомъ дѣлѣ блазѣ плодоносяще и возрастающе въ разумѣ Божіи (94). Іоаннъ, какъ онъ самъ объясняетъ свое требованіе, именно внушалъ кающимся перемѣнить свой прежній порочный образъ жизни, исполнять впредь свои обязанности, дѣйствовать благочестиво (95) и т. о. засвидѣтельствовать искренность своего раскаянія.

Кромѣ св. писанія р. католическая церковь основаніе для ученія своего объ удовлетвореніи за временное наказаніе и объ индульгенціяхъ усиливается указать въ практикѣ первенствующей церкви. Въ этомъ случаѣ она имѣетъ въ виду эпитиміи, которыя яко бы налагались на вѣрующихъ — кающихся, какъ удовлетвореніе за временное наказаніе. Что эпитиміи не были удовлетвореніемъ за временное наказаніе, это видно изъ свидѣтельствъ св. Отцевъ и соборовъ, изъ правилъ, установленныхъ относительно наложенія эпитимій. Изъ этихъ правилъ видно, что святые Отцы на эпитиміи смотрѣли, какъ

---

(92) Lieberm. instit. theol. t. 5 p. 178

(93) Ефес. 4, 1.

(94) Кол. 1, 10.

(95) Лук. 3, 8 № 15.

на духовныя врачества, употребившіяся для уврачеванія нравственныхъ болѣзней—грѣховъ. Въ такомъ смыслѣ объ эпитиміяхъ говоритъ св. Григорій Нисскій, показывая, что по роду и различію духовныхъ болѣзней должны быть различны и врачества—эпитиміи. «Ибо какъ въ тѣлесномъ врачеваніи, говоритъ онъ, цѣль лечебнаго искусства есть едина— возвращеніе здравія болящему, а образъ врачеванія различенъ; ибо по различію къ каждой болѣзни прилагается приличный способъ лѣченія; такъ и въ душевныхъ болѣзняхъ, по множеству и разнообразію страстей необходимымъ дѣлается многообразное попеченіе, которое, соотвѣтственно недугу, производитъ врачеваніе (96)». Отъ такого взгляда св. Отцевъ на эпитиміи, какъ на врачества духовныя—зависѣло то, что правила ихъ относительно эпитимій не имѣли и неимѣютъ характера безусловности. Пастырямъ церкви всегда представлялась свобода и право сокращать эпитиміи, или увеличивать, соображаясь съ обстоятельствами грѣха и грѣшника, при чемъ отъ пастырей требовалась внимательность къ расположенію грѣшника и осторожность при наложеніи эпитиміи, потому что судъ совѣсти есть судъ страшный и опасный, требующій глубокаго благоразумія со стороны судящаго. Одного могутъ исправить суровыя мѣры и строгія наказанія, а другаго напротивъ онѣ могутъ привести только къ отчаянію. Для одного полезны мѣры снисходительныя и кроткія, а для другаго онѣ положительно вредны. «Пріявшіе отъ Бога власть рѣшити и вязати должны только употреблять приличное недугу врачеваніе, дабы не утратили спасеніе недугующаго (97)» — положено на 6-мъ вселенскомъ соборѣ. При наложеніи эпитиміи обращалось вниманіе, кромѣ внутренняго расположенія кающагося грѣшника, на внѣшнія обстоятельства и положенія, въ которыхъ находился согрѣшившій, каковы полъ, возрастъ и т. п. Мужчина и женщина не всегда и не вездѣ могутъ быть приравняемы по

(96) Григор. Ниск. прав. 1.

(97) Шестаго всел. соб. 102 пр.

отношенію къ какому нибудь наказанію за грѣхъ, потому что женщина слабѣе и неощиѣе мужчины какъ въ физическомъ отношеніи, такъ по большей части и въ моральномъ. Виновные въ одномъ и томъ же грѣхѣ по имѣющіе не одинаковый возрастъ естественно не должны быть подвергаемы одинаковому наказанію; они находятся по силамъ своимъ въ такомъ же отношеніи, какъ мужчина и женщина. Обращалось вниманіе при наложеніи эпитиміи на кающихся и на то, самъ ли согрѣшившій созналъ и исповѣдалъ грѣхъ свой, или же былъ обличенъ: »украдшій, говоритъ Василій Великій, если самъ сознается въ своей винѣ; отлучается отъ причастія св. Таинъ на одинъ годъ, если же будетъ обличенъ, то на два (98)». Причина этому та, что возбудившій самъ себя къ покаянію, самымъ сознаніемъ грѣха какъ бы уже началъ свое исправленіе и очищеніе и требуетъ меньшей помощи сравнительно съ раскаивающимся послѣ обличенія. По этому то св. Григорій Нисскій говоритъ: «возбудившій самъ себя къ исправленію грѣховъ, какъ уже начавшій врачеваніе своего недуга, тѣмъ самымъ, что онъ рѣшился, по собственному побужденію, быть обличителемъ своихъ таинъ и показавшій знаменіе своего измѣненія къ лучшему; да будетъ подъ эпитиміею болѣе снисходительною, а уловленный въ злѣ, или по нѣкоему подозрѣнію, или обвиненію неволью обличенный подвергается продолжительнѣйшему исправленію (99)». Эта продолжительность и большая строгость «исправленія» для упорствующихъ основывается, конечно, на томъ, что грѣхъ въ такихъ случаяхъ пустилъ, такъ сказать, глубокія корни, и что бы вырвать ихъ нужны болѣе радикальныя и сильныя средства. Такимъ образомъ мы видимъ, что пастыри первенствующей церкви ни на что другое обращали вниманія при наложеніи эпитиміи, какъ только на внутреннее стремленіе кающагося къ исправленію и рѣшимость его удалиться отъ грѣха, что

(98) Васил. Велик. пр. 61.

(99) Григор. Нисскаго пр. 4.

заставляло ихъ или оставлять эпитимію, или увеличивать и сокращать сроки для нея согласно съ постановленіемъ перваго вселенскаго собора: «во всѣхъ сихъ (кающихся) надлежитъ пріимати въ разсужденіе расположеніе и образъ покаянія. Ибо которые со страхомъ, и слезами, и терпѣніемъ, и благотвореніями обращеніе являютъ дѣломъ, а не по наружности, тѣхъ, по исполненіи опредѣленнаго времени слушанія, прилично будетъ пріимати въ общеніе молитвъ. Даже позволительно епископу и человѣколюбиѣе о нихъ устроить (100)». Это правило и другія (5 пр. Григ. Нисск., Анкир. собор. 5 пр. и друг.) подобныя дѣйствовали во всей первенствующей церкви.

Представленныхъ свидѣтельствъ, кажется, достаточно для того, что бы видѣть, что въ эпитиміяхъ и въ первыхъ вѣка христіанства не усматривалось удовлетворенія за временное наказаніе; въ противномъ случаѣ какъ могли бы пастыри церкви, вмѣшиваясь въ судъ Божій, измѣнять удовлетворенія за тотъ или другой грѣхъ—увеличивая, или уменьшая ихъ? Извѣстное оскорбленіе правосудія Божія требуетъ извѣстнаго соотвѣтственнаго и удовлетворенія, а мы видѣли, что пастыри церкви за одинъ извѣстный грѣхъ назначали различныя эпитиміи, то уменьшая, то увеличивая ихъ смотря по обстоятельствамъ. Ежели св. Отцы и цѣлые соборы смотрѣли на эпитиміи не какъ на личное удовлетвореніе правосудію Божію за временное наказаніе, а какъ на врачество духовныхъ болѣзней, и ежели они, слагая, или уменьшая раскаявшемуся эпитимію, не дѣлали ему снисхожденія въ смыслѣ индульгенціи католической, и не имѣли въ виду того основанія, какое католики приводятъ уже доказательства дѣйствительности власти давать индульгенціи, то, слѣдоват. въ практикѣ церкви первенствующей нѣтъ основанія для римско-католическаго ученія объ индульгенціяхъ и указываемый католиками примѣръ апостольской «индульгенціи», данной

(100) Перв, всел, соб, пр. 12.

коринѣскому кровосмѣснику, «не говоритъ въ пользу этого ученія—за истинность его; такъ какъ Ап, Павелъ при снятіи эпитиміи съ коринѣскаго грѣшника имѣлъ ту же мысль, какую послѣ высказали и отцы шестаго вселенскаго собора (дабы не утратить спасенія недугующаго)—«да не како мною скорбію пожертъ будетъ таковой» (101).

Кромѣ Апостольской «индульгенціи» католическіе богословы указываютъ еще на снятіе, или уменьшеніе эпитимій по просьбѣ мучениковъ (102) при чемъ будтобы первосвященники, освобождавшіе кающихся отъ эпитимій не знали ихъ внутренняго расположенія и стремленія къ исправленію, но усвоили имъ сверхъ должныя заслуги мучениковъ. Первосвященники первенствующей церкви дѣйствительно разрѣшали или освобождали кающихся отъ эпитимій по просьбѣ мучениковъ (103), но они могли знать при этомъ отъ мучениковъ же о внутреннемъ состояніи кающихся, ихъ рѣшимости удалиться отъ грѣха и начать новую жизнь, а что касается до того, что предстоятели церкви, какъ говорятъ католики, усвоили извѣстнымъ кающимся преизбыточные заслуги мучениковъ, то спрашивается откуда же они могли знать о такихъ заслугахъ мучениковъ.

Св. Киприанъ увѣщевая падшихъ, говоритъ имъ, чтобы они не полагались на предстательство мучениковъ, а сами обращались къ Богу всѣмъ сердцемъ, сами умоляли Его, умолявляли Его истиннымъ раскаяніемъ и исправленіемъ жизни, что безъ этаго условія мученики ничего не могутъ для нихъ сдѣлать, не могутъ, какъ рабы, отпустить того, чѣмъ оскорбленъ Самъ Владыка, не могутъ и нравственно вопреки волѣ Божіей и евангелію, ходатайствовать за кого-либо недостойнаго, и что ихъ ходатайство приѣмлется, когда оно

(101) 2 Кор. 2, 7.

(102) Dielerm. instit. theol. t. V. p. 210.

(103) Tertul. iu. libr. ad martyr. c. 1.



справедливо, и можетъ быть исполнено священникомъ согласно съ волею Божіею <sup>(104)</sup>.—Изъ этихъ словъ св. Кипріана видно, что въ первенствующей христіанской церкви, при присоединеніи падшихъ къ обществу христіанскому, обращалось вниманіе на нравственное состояніе и исправленіе ихъ, но ни какъ не на мучениковъ, которые будто-бы могли въ этомъ случаѣ, какъ думаютъ католики, своими сверхдолжными дѣлами восполнить нравственный недостатокъ падшихъ. Вся заслуга мучениковъ для падшихъ состояла въ томъ, что при ходатайствѣ ихъ за послѣднихъ уважалась ихъ просьба и падшіе присоединились къ церкви, если предстоятели церкви усматривали нравственное ихъ исправленіе.

2. Послѣ того какъ доказано, что нѣтъ временнаго наказанія и личнаго удовлетворенія за грѣхи, римско-католическая церковь должна закрыть свою духовную сокровищницу, (составляющую основаніе для индульгенцій) и оставить ее безъ употребленія, такъ какъ она служитъ источникомъ вспомоществованія вѣрующимъ при удовлетворенія за временное наказаніе, котораго (удовлетворенія) они не въ силахъ принести сами по себѣ. Мы говоримъ, что римско-католическая церковь должна закрыть свою духовную сокровищницу и оставить ее безъ употребленія, по этому да не подумаетъ кто, что она есть—что будетъ совершенно не справедливо. Римское католическое ученіе о сокровищницѣ сверхдолжныхъ дѣлъ святыхъ есть, какъ уже мы видѣли, вымысль средневѣковыхъ католическихъ богослововъ. Оно не только не имѣетъ уже подтвержденія своего основанія въ священ. писаніи, но напротивъ противорѣчитъ ему, и поэтому многими его мѣстами опровергается. Въ изложеніи его католическіе богословы—очень не логичны и часто противорѣчатъ сами себѣ.

Въ церкви Божіей есть сокровище преизобилующихъ заслугъ І. Христа, но при этомъ сокровищѣ индульгенцій

<sup>(104)</sup>. Patrolog. curs. compl. t. IV. pp. 480, 483, 489 и

не возможны, — не могут на немъ основываться; такъ какъ заслуги І. Христа усвояются и вмѣняются христіанамъ только подъ условіемъ ихъ вѣры, истиннаго раскаянія во грѣхахъ и добрыхъ дѣлъ — плодовъ вѣры и покаянія, усвояются и вмѣняются въ таинствѣ покаянія, а не внѣ его. Ежели католическіе богословы приписываютъ преизбыточнымъ удовлетвореніямъ І. Христа двоякую силу — очищать отъ грѣховъ и наказаній за нихъ (вѣчнаго въ таинствѣ покаянія и временнаго внѣ этаго таинства) и относительно очищенія или освобожденія отъ временнаго наказанія приравниваютъ ихъ къ воображаемымъ преизбыточнымъ заслугамъ святыхъ, то чрезъ это они умаляютъ цѣну и значеніе ихъ.

По р. католическому ученію о духовной церковной сокровищницѣ выходитъ, что какъ будто удовлетвореній І. Христа недостаточно для очищенія кающихся отъ грѣховъ и наказаній за нихъ и вслѣдствіе этаго къ нимъ присоединяются воображаемыя заслуги святыхъ. Впрочемъ ежели принять во вниманіе то, что въ р. католической церкви на кающихся налагаются епитиміи для удовлетворенія правосудію Божію за временное наказаніе, то изъ этаго необходимо слѣдуетъ, что по ученію р. католической церкви не достаточно приложенія, или усвоенія кающагося для освобожденія отъ временнаго наказанія преизбыточныхъ заслугъ І. Христа и святыхъ, что несообразно съ понятіемъ о заслугахъ І. Христа, которыя исповѣдуются безконечными. Ежели таковы заслуги І. Христа — безконечны, то уже къ нимъ нельзя и не должно прибавлять что либо, потому что онѣ — какъ безконечныя — не увеличиваются и сами въ себѣ и чрезъ себя имѣютъ безконечную силу. Присоединяя къ заслугамъ І. Христа заслуги святыхъ, католическіе богословы впадаютъ въ большое противорѣчіе самимъ себѣ. Еще папа Климентъ VI въ буллѣ „Unigenitus“ писалъ, „одной капли крови Христа достаточно было бы для искупленія и примиренія человѣчества съ Богомъ, но І. Христосъ пролил не одну каплю, а

всю свою кровь за родъ человѣческой и съ самаго воплощенія Своего переносилъ до смерти разныя лишенія и труды, и т. о. примирилъ насъ съ Богомъ Отцемъ, удовлетворивши за всѣ наши грѣхи правосудію Его, при чемъ цѣна Его искупленія является преизбыточествующею, такъ что всякій нашъ грѣхъ можетъ ею искупиться <sup>105)</sup>“ Къ такому ученію объ удовлетвореніи Иисуса Христа за человѣчество присоединяются еще удовлетворенія со стороны святыхъ на томъ основаніи, что будто бы чрезъ это увеличивается слава Самаго Иисуса Христа, и святыхъ; болѣе славы для святыхъ, говоритъ Белларминъ, если мы скажемъ, что Онъ не только Самъ удовлетворилъ за грѣхи наши, но и далъ возможность и членамъ тѣла своего (церкви) чрезъ ихъ добродѣтели и святость приносить часть удовлетворенія за другихъ; точно также болѣе славы для Бога, когда говорятъ, что не только Онъ Самъ, но и чрезъ рабовъ Своихъ творить чудеса,—при этомъ прославляется и восхваляется могущество Божіе <sup>106)</sup>“ Не основательно представлять, что бы твореніе могло увеличить славу своего Творца, которую Онъ уже отъ начала вѣковъ имѣлъ. Увеличится ли слава Божія, если мы представимъ себѣ многихъ святыхъ творцами, созданными Богомъ вмѣсто одного творца? Кажется, больше достоинства и славы—имѣть одному творческую силу, чѣмъ раздѣлять ее съ другими. По этому для Христа не можетъ быть славы отъ того, если мы представимъ, что не одинъ Онъ спаситель человѣковъ, и что Онъ не единственный, не совершенный искупитель и очиститель грѣховъ человѣчества. Что же касается до того, что Богъ творилъ чудеса чрезъ людей, то Онъ одинъ только собственно и дѣйствительно творилъ чудеса чрезъ избранныхъ людей, а не новыя и другія—особенныя по силѣ и источнику чудеса—эти люди присоединяли къ чудесамъ Божіимъ. Т. о. сравне-

<sup>105)</sup> Bellarm. t. III. p. 656.

<sup>106)</sup> Ibi. ol.

ніе, что чрезъ приложеніе преизбыточныхъ дѣлъ святыхъ къ заслугамъ І. Христа увеличивается слава Его, точно также какъ она увеличивалась и увеличивается чрезъ чудеса, совершаемыя избранными людьми—опроектировано. Ежели еще католики къ заслугамъ Иисуса Христа прилагаютъ сверхдолжныя дѣла святыхъ потому, что послѣдніе больше претерпѣли, чѣмъ требовалось по грѣхамъ ихъ, то извѣстно, что І. Христосъ несравненно болѣе претерпѣлъ, чѣмъ требовалось по грѣхамъ человечества, принятымъ Имъ на Себя, такъ и поэтому однихъ заслугъ І. Христа достаточно для очищенія человѣковъ отъ грѣховъ и искупленія отъ временнаго наказанія. Кромѣ этаго на какомъ основаніи католики утверждаютъ, что святые претерпѣли болѣе, чѣмъ сколько требовалось имъ претерпѣть за ихъ грѣхи? Да ежели бы и такъ, то католическіе богословы забываютъ слова Спасителя: „Въ дому Отца Моего обители многи суть <sup>107)</sup>“, слѣдовательно преизбыточные заслуги святыхъ (ежели онѣ есть) опять таки остаются при нихъ и они получаютъ за нихъ достойную награду. Для болѣе очевиднаго представленія и объясненія, какимъ образомъ сверхдолжныя дѣла святыхъ могутъ прилагаться другимъ, Беллярминъ, какъ мы видѣли, совершенно произвольно разлагаетъ ихъ, такъ сказать, на элементы (*meritorium satisfactorium*), изъ которыхъ одни можно усвоить другимъ, а другіе должны оставаться при святыхъ.

Разсуждая о томъ, какимъ образомъ у святыхъ могутъ быть сверх—должныя дѣла, и какъ онѣ могутъ прилагаться вѣрнымъ, католическіе богословы строятъ зданіе безъ основанія,—они упускаютъ изъ виду то, что св. писаніе неоднократно говоритъ, что ни одинъ человѣкъ въ продолженіе всей своей жизни не можетъ выполнить въ совершенствѣ Закона Божія, а тѣмъ менѣе можетъ сдѣлать что либо

<sup>107)</sup> Іоан. 14, 2.

сверхъ предписаннаго Закономъ Божиимъ. I. Христось высказаль это весьма ясно: «Егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголите, яко раби неключимы есмы; якоже должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ <sup>108)</sup>». Выполнившихъ весь законъ I. Христось называетъ рабами, которые никогда болѣе предписаннаго не дѣлають. Противъ ученія о сверхъ — должныхъ дѣлахъ говорить притча о мудрыхъ дѣвахъ, изъ которой извѣстно, что эти мудрыя дѣвы, при внезапномъ пришествіи жениха, не дали елея дѣвамъ юродивымъ, такъ какъ елея (добрыхъ дѣлъ) у нихъ не оказалось <sup>109)</sup>. Ап. Павелъ въ посланіи въ Коринѣянамъ говоритъ, что каждый получить награду за свои дѣла, а не за чужіе: „И его же аще дѣло пребудеть, еже назда, мзду пріиметь <sup>110)</sup>“. Эта же мысль повторяется у него въ посланіи къ Галатамъ: „Еже бо аще съетъ чловѣкъ, тожде и пожнетъ <sup>111)</sup>“. Другой Апостоль, Іоаннъ подтверждаетъ слова Ап. Павла, когда говоритъ: «аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельцаемъ и истинны нѣсть въ насъ <sup>112)</sup>». Ежели ни одинъ чловѣкъ не можетъ быть безъ грѣха, то не можетъ быть и сверхъ — должныхъ дѣлъ, — которыя бы передавались отъ однихъ къ другимъ, слѣдоват. каждый долженъ получить награду только за свои дѣла. Указавши мѣста св. писанія, доказывающія невозможность имѣть чловѣку сверхъ должныя дѣла, надобно замѣтить, что святые люди при жизни своей взывали въ молитвѣ къ Богу: „И остави намъ долги наши <sup>113)</sup>“, такъ какъ Господь въ лицѣ учениковъ Своихъ такую молитву преподавалъ всѣмъ, не исключая никого, т. е. представляя всѣхъ

<sup>108)</sup> Лук. 17, 10.

<sup>109)</sup> Матѣ. 25, 8—9.

<sup>110)</sup> 1 Кор. 3, 14.

<sup>111)</sup> Галат. 6, 8.

<sup>112)</sup> 1 Іоан. 1, 8.

<sup>113)</sup> Матѣ. 6, 12.

должниками своими, — должникъ же не имѣеть сверхъ — должныхъ дѣлъ. Возможны возраженія противъ послѣдняго аргумента относительно невозможности сверхъ — должныхъ дѣлъ предупреждаются опредѣленіями Карфагенскаго Собора: «аще кто речеть, яко святые въ молитвѣ Господней — остави намъ долги наша — не о себѣ глаголють, поелику имъ уже не нужно сіе прошеніе, но о другихъ грѣшныхъ, находящихся въ народѣ ихъ, и яко не глаголетъ каждый изъ святыхъ особо, остави мнѣ долги моя, но остави намъ долги наша, такъ чтобы это прошеніе праведника разумѣлось о другихъ паче, нежели о немъ самомъ: таковой да будетъ анаѰема», и аще кто полагаетъ, яко самыя слова молитвы Господней, въ коихъ говоримъ, остави намъ долги наша, святыми произносятся по смиренію, а не по истинѣ: да будетъ анаѰема. <sup>114)</sup>».

Послѣ опроверженія основаній для римско-католическаго ученія объ индульгенціяхъ въ св. писаніи и въ практикѣ церковной, остается сказать объ усматриваемыхъ католическими богословами въ свято-отеческой письменности свидѣтельствахъ въ подтвержденіе этого ученія. Но прежде всего надобно замѣтить, что святые отцы церкви, мужи просвѣщенные Духомъ Святымъ, вѣрнѣйшіе толкователи св. Писанія; по этому, — ежели нѣтъ основанія для ученія объ индульгенціяхъ въ св. Писаніи, то ни какъ не можетъ быть оно у св. отцевъ церкви, и слѣдоват. ссылки католическихъ богослововъ на отцевъ церкви, будто бы подтверждающихъ ученіе объ индульгенціяхъ — ложь, направленная къ тому, чтобы всевозможными способами и доводами убѣдить своихъ противниковъ. Такъ р. католическіе богословы изъ свято-отеческой письменности указываютъ на тѣ мѣста, гдѣ епитиміи называются удовлетвореніями, или гдѣ говорится о необходимости для кающихся епитимій и о сокращеніи, или уменьшеніи послѣднихъ. Епитиміи дѣйствительно въ свято-

<sup>114)</sup> Кареаг. соб. пр. 129 и 130.

отеческой письменности называются удовлетвореніями — у Тертуліана, Кипріяна, Амвросія и Августина <sup>115)</sup>, но не въ смыслѣ католическомъ, т. е. будто бы епитиміи служатъ сами по себѣ какою—либо искупительною цѣною, или жертвою за грѣхи для божественнаго правосудія, а въ томъ, что онѣ, какъ божественныя наказанія, возбуждаютъ въ грѣшникахъ истинное раскаяніе, которымъ умилоствляется Отець небесный, и, какъ благочестивыя упражненія, представляютъ кающимся поприще и случай выразить и засвидѣтельствовать предъ Богомъ всю истинность и глубину своего раскаянія, которое одно собственно и удовлетворяетъ Его <sup>116)</sup>. Что же касается до уменьшенія епитимій, производившагося или вообще на основаніи правилъ церковныхъ, или же по просьбѣ мучениковъ, то это сокращеніе епитимій не имѣло, какъ мы видѣли, значенія католическихъ индульгенцій.

Разсмотрѣнные пункты ученія объ индульгенціяхъ — основные пункты всего этого ученія, такъ что съ опроверженіемъ ихъ падаетъ все остальное въ этомъ ученіи. Такъ напр. вопросъ о власти римскаго епископа распоряжаться д. церковною сокровищницею и давать индульгенціи — можно считать уже рѣшеннымъ, потому что ежели нѣтъ предмета, на который должна простираться извѣстная власть, то слѣдоват. нѣтъ и самой власти. Что касается до основанія указанной власти папы: „еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесѣхъ“ и проч., то не безинтересно здѣсь замѣтить, что писалъ относительно этого основанія Лютеръ: „нечестиво думать, что папа имѣетъ власть измѣнять Божескій судъ и освобождать отъ того, (временнаго наказанія) чѣмъ поражаетъ Божеская правда. Ибо она не говоритъ:

<sup>115)</sup> Tertul. in lib. de poenit. l. IX.; Cyr.—de laps. II. XXIX A XXXIV; Ambros.—de laps. et virg. conjest. c. VIII; August. in serm c. V.

<sup>116)</sup> Догм. Богосл. Архіеп. Макарія. т. 4 стр. 279.

все, что я ни свяжу, ты можешь разрѣшить, а что ты разрѣшишь, то будетъ разрѣшено. Не все связанное ты можешь разрѣшать, а только — связанное тобою, а не Мною. А они (папы и ихъ сторонники) такъ понимаютъ: что бы ты ни разрѣшилъ на небѣ ли, на землѣ ли, — будетъ разрѣшено; по этому-то Христосъ и прибавилъ „на землѣ“ съ намѣреніемъ — соединяя или связывая власть римскихъ папъ съ землею, и предвидя, что они вознамѣряются проникнуть чрезъ всѣ небеса «своею властію<sup>17)</sup>».

Мы рассмотрѣли ложныя основанія и непослѣдовательные выводы въ ученіи объ индульгенціяхъ, но кромѣ этихъ недостатковъ въ немъ находятся еще такія положенія, которыя ни на чемъ не основываются и ни чѣмъ не подтверждаются — составляютъ чистѣйшій вымыселъ, набрасывающій тѣнь на пастырей римско-католической церкви. Такъ въ этой церкви положено давать различныя индульгенціи — полныя и частныя. Основанія для такого дѣленія индульгенцій католическіе богословы не представляютъ, а между прочимъ оно противно духу и единству Новаго Завѣта, въ которомъ человѣкъ находитъ совершенное отпущеніе грѣховъ чрезъ полное усвоеніе ему заслугъ І. Христа, а не какой-либо части ихъ, такъ какъ удовлетвореніе І. Христа за насъ можетъ намъ усвоиться, или не усвоиться. При дѣленіи индульгенцій на полныя и частныя, послѣднія въ свою очередь дѣлятся на нѣсколько сортовъ, — даются на различное время, начиная съ нѣсколькихъ дней и кончая сотнями лѣтъ. Давая индульгенціи на продолжительное время римско-католическіе пастыри незнаютъ, отъ наказанія за какіе грѣхи они разрѣшаютъ, тогда какъ по ученію католическихъ же богослововъ и по здравому разсужденію, разрѣшающій, или освобождающій отъ наказанія долженъ знать и самую вину, — отъ наказанія за которую онъ разрѣшаетъ; — слѣдоват. католическіе

<sup>17)</sup> Omnia opera Lutheri. t. 1. concl. V. de virt. indulgent.



пастыри кромѣ того, что поступаютъ очень не основательно, давая индульгенціи на продолжительные сроки, но и противорѣчатъ сами себѣ: теорія съ практикой идетъ у нихъ въ разрѣзъ. Раздѣленіе индульгенцій на временныя и постоянныя также не имѣютъ основанія, какъ и раздѣленія ихъ на полныя и частныя. Временныя индульгенціи, которыя можно получать въ извѣстные часы, недѣли и годы не могутъ быть въ Новомъ Завѣтѣ, въ которомъ всякое время должно быть прилично и удобно для обращенія отъ порочной жизни, раскаянія и отпущенія, или разрѣшенія отъ грѣховъ или наказаній за нихъ. Что касается до постоянныхъ индульгенцій, то употребленіе ихъ противно ученію о благодати Новаго Завѣта, дѣйствія которой не ограничиваются ни временемъ, ни какими—либо вещами, а постоянныя индульгенціи, какъ мы выше видѣли, связываются съ извѣстными мѣстами, какъ-то церквами, алтарями, и вещами, какъ на прим. четками, удостоенными папскаго благословенія. О неосновательности дѣленія индульгенцій на нѣсколько родовъ свидѣтельствуетъ Тома Аквинатъ. Разсуждая о томъ, чѣмъ должно обуславливаться такое или другое отпущеніе временнаго наказанія—сила индульгенцій, онъ, послѣ изложенія различныхъ мнѣній относительно этого, говоритъ, что обычай римско-католической церкви давать полную, или частную индульгенцію ни чѣмъ не подтверждается <sup>118</sup>). При странномъ и неосновательномъ ученіи католическихъ богослововъ о раздѣленіи индульгенцій по привилегіямъ, у нихъ находится не менѣе странное ученіе о раздѣленіи права между церковными властями раздавать тѣ, или другія индульгенціи. Особенно же странно въ этомъ ученіи то, что папа можетъ давать полную индульгенцію, а соборъ епископовъ и архіепископовъ нѣтъ, хотя соборъ имѣетъ болѣе преимуществъ предъ папою. Между другими вопросами объ индульгенціяхъ р католическіе богословы поставляютъ и рѣшаютъ вопросъ о пользѣ

<sup>118</sup>) Thom aqvin t. VII, dijť p. 125.

индульгенцій, и всѣ они единогласно говорятъ, что индульгенціи приносятъ великую пользу всѣмъ христіанамъ, получающимъ ихъ. Но изъ самаго рѣшенія этого вопроса можно усматривать, что индульгенціи не только не приносятъ христіанамъ никакой пользы, но даже вредятъ имъ. Такъ Белларминъ въ разсужденіи о пользѣ индульгенцій задается такимъ вопросомъ: „Если кто, ожидая юбилея, впадетъ въ грѣхъ добровольно — нисколько не сопротивляясь искушенію, то отпускается ли такому грѣшнику грѣхъ при наступленіи юбилея? <sup>119)</sup>“. Рѣшаетъ онъ этотъ вопросъ, основываясь на большинствѣ мнѣній, положительно; — слѣдоват. индульгенціи и тормозятъ нравственное развитіе христіанъ католиковъ, и способствуютъ пониженію его уровня, дѣлая поблажку произволу и невоздержанію. Таковой выводъ относительно вліянія индульгенцій на нравственность католиковъ прямо подтверждаютъ сами же католики. Такъ аббатъ Флери говоритъ: „Les chretiens n'ont jamais ete plus corrompus que les penitentes canoniques perdirent leur vigueur, et que les indulgences prirent leur place <sup>120)</sup>“. (Никогда христіане не были такъ безнравственны, какъ — съ того времени, когда каноническія наказанія (епитиміи) потеряли свою силу, и — индульгенціи заняли ихъ мѣсто). Индульгенціи составляли и составляютъ достояніе одной только западной церкви. Въ восточной церкви патріархи Константинопольскій и Іерусалимскій нѣкогда давали разрѣшительныя грамоты, но эти грамоты имѣли такое же значеніе, какое имѣетъ разрѣшительная молитва, обыкновенно читаемая у насъ предъ гробомъ умершаго православнаго христіанина. Молитва эта составляетъ свидѣтельство разрѣшенія отъ грѣховъ, преподаннаго умершему еще при жизни его, а не посмертное разрѣшеніе, при которомъ бы церковь, освобождая умершаго отъ временнаго наказанія за грѣхи, усвояла ему преизбыточныя заслуги Христа Спасителя.

*Иванъ Червянскій.*

<sup>119)</sup> Bellarm. t. III. p. 665.

<sup>120)</sup> M. Flery 4 disc. eccl. p. 186.

# ИЗЪ ЧТЕНІЙ ПО РУССКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ.

## ПЕРІОДЪ ПЯТЫЙ

### СУНОДАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНІЕ

(1721—1871). <sup>1)</sup>

#### ГЛАВА I.

### Церковное управленіе

Отношеніе Императора Петра I-го къ духовенству вообще и въ частности къ Патріарху.

По своему опальному положенію, Петръ I проводилъ дѣйство свое не въ дворцѣ, а въ селѣ Преображенскомъ среди

<sup>1)</sup> По новому Уставу духовныхъ семинарій предписано въ VI классѣ преподавать Русскую Церковную Исторію по учебному руководству, составленному Черниговскимъ Преосвященнымъ, Архіепископомъ Филаретомъ и—по этой книгѣ составлена учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ программа для преподаванія Русской церковной Исторіи въ Семинаріяхъ. Но въ означенномъ руководствѣ помѣщены только четыре періода русской церковной исторіи и совершенно оставленъ пятый (*Синодальное Управленіе*), а между тѣмъ вышеупомянутою программю требуется чтеніе всей Русской церковной Исторіи (до настоящаго времени) въ объяснительной запискѣ къ программѣ сказано: *чтоже касается до пятого періода, то онъ заимствованъ изъ обширной исторіи русской церкви Преосвященнаго Филарета съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, напр. о раскольническомъ астрійскомъ епископствѣ и пр.* (стр. 10). Но обширная исторія Преосвященнаго Филарета не для всѣхъ доступна, а для воспитанниковъ Семинарій по своей обширности, а отчасти и по самому изложенію въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не совсѣмъ удобна къ изученію, вѣдѣнствіе чего предпринято составленіе предлагаемаго ниже *пятого періода Русской церковной Исторіи* Кромѣ церковной исторіи Преосвященнаго Филарета, указанной и самою программю [какъ сказано выше] пособіемъ къ изложенію этихъ чтеній служили, между прочимъ, *Русская церковная Исторія г. Знаменскаго* (см. объяснит. записка къ программѣ, стр. 12), *Очеркъ исторіи Русской церкви Прот. К. Добръ-красина* (нынѣ Преосвящ. Гермогена), *Описаніе документовъ и дѣлъ архива Св. Синода*, Субботина, *Исторія Бѣлокриницкой іерархали*, Извлеченіе изъ отчетовъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за нѣко-

полнаго простора для его необыкновенныхъ природныхъ силъ, среди шумныхъ военныхъ потѣхъ своихъ сверстниковъ. Умственнымъ, а равно религіознымъ его воспитаніемъ мало занимались, а потому у Петра явилась шаткость религіозныхъ убѣжденій, готовность къ воспріятію всего новаго въ религіи. Сближеніе съ нѣмцами не мало воздѣйствовало на его религіозныя воззрѣнія. Рѣшившись произвести реформу въ своемъ государствѣ, онъ на своемъ многотрудномъ преобразовательномъ поприщѣ встрѣтился съ сильными народными протестами и бунтами, въ которыхъ масса недовольныхъ нововведеніями Петра не рѣдко становилась подъ знаменемъ вѣры и дѣйствовала во имя православія (интриги царевны Софіи, заговоръ Циклера, бунтъ стрѣльцовъ, дѣло царевича Алексѣя), а это все немогло не отозваться дурно на положеніи главы всего духовенства — патріарха. Еще до своего единодержавія Петръ разошелся съ патріархомъ Іоакимомъ (напр. на обѣдѣ у русск. вельможи); этому времени относится грубая насмѣшка Петра надъ патріаршествомъ, (учрежденіе всешутѣйшаго и всепьянѣйшаго собора, во главѣ котораго былъ поставленъ Н. Зотовъ съ титуломъ патріарха). Еще болѣе Петръ не любилъ преемника Іоакимова Адріана, который сначала рѣзко высказался въ старомъ духѣ противъ иноземныхъ обычаевъ и нововведеній, но скоро долженъ былъ замолчать [особенно послѣ замедленія насильственнаго постриженія жены Петра, Евдокии Ло-

---

торые годы; *Обзоръ духовной литературы, Преосвященнаго Филарета*; также статьи изъ разныхъ духовн. журналовъ, но къ сожалѣнію, за недостаткомъ времени и невозможностью воспользоваться важными для отеч. церковной исторіи пособіями предлагаемыя чтенія по Синод. періоду изложены не вездѣ въ такомъ видѣ, какъ желалось бы. Помѣщаются же чтенія по Рус. ц. Исторіи въ Епарх. Вѣдомствѣхъ, п. что, при основаніи этаго мѣстнаго органа, между прочимъ б. сказано въ программѣ, составленной для Епарх. Вѣдомостей, что въ нихъ буд. помѣщаться лекціи г. преподавателей Семинаріи и что въ друг. епархіал. Вѣдомствѣхъ рѣдко можно встрѣтить (напр. въ Рязанскихъ и Тульскихъ Чтенія по общ. церков. исторіи, въ Подольскихъ Записки по Педагогикѣ и др.

пухиной и печалованія съ иконою Владимірской Божіей Матери за стрѣльцовъ). Но молчаніе патріарха, высказывавшагося противъ реформы, Петръ считалъ опаснымъ, потому что Адріанъ могъ заговорить опять и притомъ въ такое время, когда противодѣйствіе патріарха могло бы надѣлать еще больше хлопотъ, чѣмъ во времена Патріарха Никона, грозная тѣнь котораго нерѣдко предносилась предъ глазами Петра.

*Мѣстоблюстительство Патріаршаго престола.* Въ октябрѣ 1700 г. скончался патріархъ Адріанъ и возникъ вопросъ о назначеніи ему преемника. Петру хотѣлось, чтобы первосвятитель русской церкви сочувствовалъ его реформамъ, но между тогдашними іерархами онъ не находилъ, по его мнѣнію, достойнаго на патр. кафедрѣ, и потому рѣшился повременить избраніемъ патріарха. Управленіемъ церковію на время поручено было мѣстоблюстителю патріарши. престола, Рязанскому митрополиту, *Стефану Яворскому.*

*Стефанъ Яворскій* родился въ 1858 г. на югѣ Россіи (въ селѣ Яворовѣ, откуда и фамилія его); родители его принадлежали къ русской шляхетской семьѣ, учился онъ въ Кіевской коллегіи (стар. Академіи), потомъ въ польскихъ школахъ у іезуитовъ, гдѣ по требованію ихъ, отрекся на время отъ православія, въ 1689 г. опять присоединился къ православію, выдержалъ блистательный экзаменъ на должность учителя Кіевской школы, постригся въ монашество. Въ 1700 г. Кіевскій митрополитъ Варлаамъ Ясинскій послалъ его въ Москву къ патріарху Адріану для посвященія на переяслав. епископію (Полтав. Епархіи), но Петръ, замѣтивъ въ немъ проповѣдническій талантъ, пожелалъ имѣть его поближе къ Москвѣ и приказалъ поставить въ Рязанскаго митрополита. Стефанъ долго отказывался отъ такой чести, потому что въ Москвѣ кіевскихъ ученыхъ недолюбливали, подозрѣвали въ ереси, въ латинствѣ и тѣмъ болѣе, что враги его распустили молву, что Стефанъ купилъ себѣ архіепископство за 3000 червонцевъ (см. Солов. ист. рус.) Но Петръ настоялъ на своемъ и Сте-

фанъ былъ въ Москвѣ посвященъ на Рязанскую кафедру. Государь за сочувствіе его къ реформамъ былъ милостивъ, часто награждалъ его и, по низложеніи Тамбовскаго епископа Игнатія за расколъ, далъ Стефану и Тамбовскую епархію; но впослѣдствіи, по дѣлу Алексѣя Петровича, Петръ охладѣлъ къ нему и Стефанъ тяготясь пребываніемъ въ Москвѣ просился на покой въ Нѣжинъ, но государь не уважилъ его просьбы, потому что видѣлъ въ немъ человѣка умнаго и дѣятельнаго.

*Учрежденіе Св. Синода.* Участіе великороссійскаго духовенства въ дѣлѣ Евдокіи Лопухиной (Досифей, еп. Ростовскій, Игнатій митрополитъ Крутицкій и др.), а еще болѣе въ дѣлѣ царевича Алексѣя, заставило Петра избирать на еписк. кафедры, Кіев. ученыхъ и. что надѣялся въ нихъ встрѣтить сторонниковъ своей реформы, но онъ вскорѣ увидѣлъ, что и Кіевскіе ученые не все могутъ раздѣлять его идеи (даже и Стефанъ митрополитъ Рязанскій), потому что кіев. ученые, воспитанные на латинской мудрости въ своихъ понятіяхъ о правахъ духовенства и отношеніи между церковною и государственною жизнію невольно увлекались клерикал. духомъ латинства, тогда какъ государь терпѣть немогъ папства и всего, что его напоминало (шутов. пародія на папу см. Рус. Стар. 1872 г. май; его отзывъ о Лютерѣ, 1712 г. въ Виттенбергѣ и пр.) Еще въ 1714 г. Петръ порѣшилъ уничтожить патриаршество и замѣнить его *духовною коллегіею*; и въ то время (1718 г.), когда мѣстоблюстителю патриаршаго престола вмѣстѣ съ другими особенно великор. іерархами сѣтовалъ объ уничтоженіи патриаршества, Теофанъ Прокоповичъ, по порученію царя, писалъ Регламентъ для духовной Коллеіи.

*Открытіе Св. Синода.* Въ 1720 г. духов. Регламентъ уже былъ готовъ, а 14 февраля 1721 г. послѣдовало торжествен. открытіе духов. Коллеіи, въ скоромъ времени переименованной въ *Св. Синодъ*; (споры о наименованіи его, недомыслія о возношеніяхъ на ектеніяхъ и т. п. въ описи Синод.

дѣлъ). Въ 1723 г. учрежденіе св. Синода было подтверждено и восточными патріархами (Константиноп. Іеремія, Антиох. Леонасій), которые въ своей грамматѣ называли его своимъ братомъ и признавали за нимъ власть равную патріаршей. Причины, по которымъ признано управленіе церковію поручить вмѣсто патріарха, постоянному собору пастырей, въ духовномъ Регламентѣ представлены слѣдующія: 1, занятія одного лица могутъ останавливаться то болѣзнію, то смертію его, а соборъ можетъ безостановочно вести дѣла 2, правду дознать легче собору, чѣмъ одному лицу; 3, въ рѣшеніяхъ собора можетъ быть больше безпристрастія, чѣмъ въ рѣшеніяхъ одного лица; 4, рѣшенія собора больше имѣютъ важности и твердости, а потому охотнѣе будутъ исполняемы, чѣмъ рѣшенія одного лица; 5, вліяніе спільныхъ не столько можетъ препятствовать правильнымъ опредѣленіямъ собора, чѣмъ рѣшеніе одного лица (духов. Регламентъ, Введ. 3. 7).

*Составъ Св. Синода.* Св. Синодъ состоялъ изъ президента — Стефана Яворскаго (о немъ см. выше), двухъ вице-президентовъ Θεодосія Яновскаго и Θεοφана Прокоповича, четырехъ совѣтниковъ, 4-хъ ассессоровъ; но эти свѣт. наименованія въ скоромъ времени были переименованы въ первоприсутствующаго, членовъ и присутствующихъ Св. Синода. Въ числѣ членовъ его были представители всѣхъ классовъ духовенства административнаго (епископы), подчиненнаго (настоятели монастырей) и бѣлаго (протоіересвъ); для большей свободы, между прочимъ б. постановлено чтобы настоятели монастырей и протоіереи не выбирались въ Св. Синодъ въ одно и тоже время съ своими архіереями. Всѣхъ сильнѣе между членами были Θεодосій и Θεοφанъ. Яворскій сохранялъ между ними только номинальное первенство и никакъ не могъ помириться съ новою формою управленія; онъ скончался въ 1722 г. (его отношенія къ св. Димитрію Ростовскому; его сочиненія). На мѣсто его былъ назначенъ тверскій архіеписковъ благоч. *Θεοφι-  
лактъ Лопатинскій.*

*Права св. Синода.* Святѣйшій Синодъ, по своему положенію (сравненный съ Сенатомъ) и по своимъ правамъ былъ тѣмъ же, чѣмъ было прежде патриаршее управленіе. Ему поручено было: наблюдать за чистотою ученія и благочиніемъ въ Богослуженіи, противоудѣствовать ересямъ и расколу, провѣрять сказанія о святыхъ и искоренять всякое суевѣріе, избирать и поставлять достойныхъ архиастырей, преподавать имъ наставленія, разрѣшать ихъ недоумѣнія и жалобы на нихъ, разрѣшать дѣла о бракахъ и проч.; вообще все, что касается до состоянія православной церкви по отношенію къ догматамъ вѣры, Богослуженію и церковному управленію составляетъ, по Регламенту, предметъ заботъ и разсужденій Синода. Въ дѣлахъ же, касающихся вѣдомствъ церковнаго и гражданскаго вмѣстѣ, св. Синодъ д. имѣть сношеніе съ Сенатомъ. Представителемъ верховной власти Государя въ Синодѣ явился Оберъ-Прокуроръ. Онъ, какъ „*око Государя и странчій по государств. дѣламъ*“, долженъ наблюдать за рѣшеніемъ дѣлъ въ Синодѣ, и о рѣшеніяхъ его доносить Государю. Такъ какъ члены Синода жили большею частію въ Петербургѣ, то въ Москвѣ съ 1722 г. устроено было особое отдѣленіе Синода Дикастерія, или консисторія, въ главѣ ея былъ Крутицкій Архіепископъ.

*Епархіальное Управленіе.* Въ епархіальномъ управленіи, по учрежденіи св. Синода, обращено было особенное вниманіе на избраніе епископовъ (*чтобы не наставитъ такихъ, какъ Тамбовскій и Ростовскій были*, писалъ Петръ Яворскому). Кандидатовъ на епископскую кафедру велѣло вызывать на чреду въ Невскій монастырь; избранный кандидатъ утверждался Государемъ и давалъ при поставленіи присягу. Въ видахъ контроля надъ епархіальнымъ управленіемъ оно было подчинено надзору фискаловъ (чиновники при св. Синодѣ, разсылавшіеся по городамъ и монастырямъ для надзора). При Синодѣ организовалось цѣлое фискальное управленіе, во главѣ котораго былъ протоинвизиторъ; ему были подчинены про-



винціальныя инвизиторы, или фискалы. Послѣ закрытія патриаршества, званія Митрополитовъ и архіепископовъ остались для немногихъ, но за то число епархіи постоянно умножались, такъ что въ теченіи XVIII в. вновь учреждено было до 28 епархій. Съ 1787 г. епархіи разграничены были по губерніямъ и дѣлились на три класса: къ первокласснымъ принадлежали митрополіи: (Кіевская, С.-Петербургская, Новгородская и Московская); къ 2 классу — архіепископіи; къ 3-му епископіи. Всѣхъ епархій въ настоящее время 55. — Нѣкоторые архипастыри имѣютъ по два, или одному Викарію. Всѣ епархіальныя Преосвященные подчинены св. Синоду и въ первые годы это составляло предметъ пререканій, потому что нѣкоторымъ заслуженнымъ и престарѣлымъ Архипастырямъ (Игнатій Московскій, Сильверстъ Казанскій и др.) казалось обиднымъ подчиняться молодымъ членамъ Синода (Ѳеодосію и Ѳеофану), да притомъ еще малороссамъ, которыхъ тогда въ великой Россіи не любили, какъ обливанцевъ. Органы епархіальной власти и, по учрежденіи св. Синода у архіереевъ остались тѣже; Архіерейскіе приѣзды стали преобразоваться въ духовныя консисторіи; для лучшаго наблюденія за епархіальной паствой всѣ приходскіе священники обязаны подавать архіереямъ ежегодныя росписи объ исповѣдывавшихся, метрическія книги и т. п.

Замѣчательныя Архипастыри <sup>1)</sup> русской церкви въ синод. періодъ: св. *Димитрій* Ростовскій, св. *Иннокентій* Иркутскій, епископы Воронежскіе: св. *Митрофанъ* и *Тихонъ* 1. Изъ С.-Петербургскихъ Митрополитовъ: *Гавріилъ* 2 (Петровъ 1770—1800) *Амвросій* Подобѣдовъ (1800-1818), *Григорій* Постниковъ (1856-1860); изъ Кіевскихъ: *Іоасафъ* Кроковскій 1718 г.] *Рафаилъ* Заборовскій (1747); *Евгеній* Болховитяновъ (1822-1837 г.), *Филаретъ* Амфитеатровъ (1843-1857); изъ Московскихъ: *Платонъ* 2 Левшинъ (1775-1812), *Филаретъ* Дроздовъ † 1869); *Георгій*, Конисскій, Архіепископъ Могилев-

<sup>1)</sup> О нѣкоторыхъ изъ этихъ святителей будетъ сказано въ отдѣлѣ церк. писателей, и подвижниковъ благочестія.

скій, *Питиримъ*, Еписк. Тамбов. *Антоній 2*, Архіеп. Воронежскій, *Иоасафъ* Горленко, бѣлгород. Епископъ, *Лазарь* Барановичъ Черниг. Архіепископъ, *Иоаннъ* Максимовичъ Тобольскій Митрополитъ и др. Въ настоящее время занимають кафедры Митрополитовъ въ С.-Петербургѣ *Исидоръ* Никольскій (съ 1860), въ Москвѣ *Иннокентій* Веніаминовъ (съ 1863 г.) и въ Кіевѣ *Арсеній* Москвинъ (съ 1860). Членами же св. Синода, кромѣ вышеупомянутыхъ трехъ митрополитовъ, въ настоящее время состоятъ: Литов. Архіепископъ *Макарій*, бывш. Полоцкій Архіеп. *Василій*, архіеп. Тульск. *Никандръ*, Протопресвитеръ В. Б. *Бажановъ* и Настоятель малой церкви зимняго дворца, протоіерей І. В. Рождественскій.

### Содержаніе духовенства

Содержаніе духовенства въ синодал. періодъ подвергалось частымъ перемѣнамъ. Петръ Великій всю жизнь свою вель постоянно войны съ разными сосѣдными народами, занимался внутреннимъ переустройствомъ государства, заводилъ школы, фабрики и т. п., а для всего этого требовались денежные средства. Государь для покрытія государственныхъ расходовъ побуждалъ къ пожертвованіямъ, не всегда добровольнымъ, всѣ сословія, не исключая духовенства, но когда послѣднее не всегда сочувственно относилось къ реформамъ государя и не охотно удѣляло свои доходы на нужды государства, то Петръ въ 1701 г. возстановилъ монастырскій Приказъ, въ которомъ главнымъ управителемъ былъ Мусинъ-Пушкинъ. Къ вѣдомству Приказа были отнесены всѣ хозяйственныя операціи по церковнымъ вотчинамъ, расклады и взысканія всякихъ сборовъ и повинностей, сборъ всякихъ доходовъ съ архіерейскихъ домовъ и церковныхъ дачъ и проч. Монастыри и Преосвященные послѣ учрежденія монастырскаго приказа были устранены отъ управленія своимъ хозяйствомъ и самостоятельнаго пользованія своими доходами; на содержаніе ихъ назначено было выдавать изъ Приказа жалованье по опредѣленному окладу, урѣ-

ванному съ крайнею экономіею „безъ чего пробыть нельзя“. За исключеніемъ суммы на это жалованье, всё денежныя доходы монастырей и архіерейскихъ домовъ употреблялись на государственныя и общественныя нужды, на школы, благотворительныя учрежденія. Монастырскій приказъ своимъ безцеремоннымъ обращеніемъ съ церковными имуществами съ самаго начала возбудилъ противъ себя неудовольствія духовныхъ властей. Поборы приказовъ съ архіерейскихъ домовъ были такъ велики, что и такіе безкорыстные святители, какъ Іовъ Новгородскій и Димитрій Ростовскій, жаловались на Приказъ. Найдя для себя новый источникъ въ суммахъ монастырскаго Приказа, правительство положило обращаться къ нему съ разными требованіями то на литье пушекъ, то на перестройку приказовъ, палатъ, то на содержаніе иностранныхъ пословъ, то на устройство триумфальныхъ воротъ и т. п. и монастыри до того обѣднѣли, что не могли содержать въ нихъ иноковъ и въ богатыхъ монастыряхъ вмѣсто монаховъ, по указу Петра, были помѣщаемы раненыя и старыя инвалиды. Чтобы пристроить по монастырямъ всѣхъ инвалидовъ, Государь издалъ указъ въ 1723 г. [вскорѣ впрочемъ отмѣненный] въ монахи ни кого ни постригать, а на мѣсто умершихъ иноковъ помѣщать въ монастыри солдатъ.

По учрежденіи св. Синода, члены его на первомъ же засѣданіи своемъ сдѣлали Петру докладъ о подчиненіи церковныхъ вотчинъ синодальному управленію, потому что отъ гражданскаго управленія онѣ пришли въ скудость и пустоту, и монастырскій приказъ перешелъ въ вѣдомство св. Синода, а въ 1724 г. преобразованъ въ *Камеръ-контору* (Хозяйственное Управленіе при св. Синодѣ). Камеръ-контора подчинила строгой отчетности всѣ хозяйственныя дѣйствія епархіальныхъ Преосвященныхъ. При архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ заведены шнуровыя книги, велѣно подавать въ Святѣйшій Синодъ ежегодный отчетъ, назначены наказанія за недоимки и недочеты по сбору. А недоимки [съ 1721-1722 г.)] возрасли до 1,224,

620 р. и правительство распорядилось не выдавать членамъ Св. Синода жалованье до тѣхъ поръ, пока эти деньги не будутъ уплачены.

Матеріальныя средства бѣлаго духовенства были въ крайне не удовлетворительномъ состояніи. Посошковъ дивился: „чѣмъ имъ питаться, Богъ въстѣ“. Нѣкоторые пресвитеры возложили на ся одежду златотканную, а на ногахъ ланги растоптанныя и во всякомъ калѣ обваленныя, а кафтанъ нижній весь нусный и бѣдные средствами священники принуждены были на равнѣ съ крестьянами заниматься земледѣліемъ. Съ улучшеніемъ епархіальныхъ средствъ приходскаго духовенства правительство предприняло сокращеніе числа церквей и духовенства, а потому въ 1722 г. велѣно было составить общую перепись церквей, но она не была кончена. Постановлено, чтобы преосвященные не дозволяли строить лишнихъ церквей не ставили лишнихъ священноцерковно-служителей. Въ ставленническихъ грамотахъ требовалось обозначеніе состава причта и средствъ церкви, къ которой опредѣлялся рукополагаемый. По штату 1722 года опредѣлено на 100—150 дворовъ быть одному священнику, а на 200—250 двумъ.

При *Екатеринѣ I* учрежденъ при Св. Синодѣ *Департаментъ для завѣдыванія имѣніями*, особенно отдѣленными для содержанія каедръ и монастырей, а прочія остались въ вѣдѣніи камеръ-конторы (указъ 1726 г.). Потомъ по указу 1722 г. предписано монастырскіе доходы доставлять въ Департаментъ Синода, при чемъ сказано, что монастыри у которыхъ мало, или вовсе нѣтъ имѣній, должны оставаться на собственномъ содержаніи. При Императрицѣ *Аннѣ Иоанновнѣ* Коллегія экономіи поставлена въ вѣдѣніе Сената, откуда Сенатъ получалъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ (указъ 17 марта 1733 г.). Подчиненіе коллегіи Сенату было вслѣдствіе накопленія огромныхъ недоимочныхъ суммъ (81,0000). Доимочная канцелярія производила сборъ недоимокъ чрезъ губер-

наторовъ, воеводъ и военной команды. Недоимки эти собирались съ духовенства съ такими же жестокостями, какъ и съ крестьянъ. При Императрицѣ *Елисаветѣ* (въ царствованіе ея положенъ былъ конецъ Бироновщинѣ и владычеству нѣмцевъ) по докладу членовъ Св. Синода (Амвросія Юшкевича и Арсенія Маціевича (въ 1742 и 1745) закрыта Коллегія экономіи и церковныя вотчины предоставлены были въ управленіе духовныхъ властей и при Св. Синодѣ учреждена была канцелярія экономіи (указъ 1746 г.). Императрица Елисавета приказала отпускать церквамъ назначенное имъ жалованье безъ особаго ассигнованія придворной конторы, чрезъ что нерѣдко происходила остановка въ выдачѣ жалованья, опредѣлено жалованье причтамъ церквей въ заграничныхъ миссіяхъ (указъ 1764 г.). Императрица *Екатерина II*, вскорѣ по возшествіи своемъ на престоль, учредила подъ собственнымъ наблюденіемъ комиссіею изъ 2-хъ духовныхъ и 3-хъ свѣтскихъ членовъ, во главѣ коей былъ *Димитрій Сьченовъ*, Новгородскій митрополитъ (короновавшій Императрицу, и старавшійся постоянно заслужить благоволеніе содѣйствіями ея политики) и *А. П. Бестужевъ-Рюминъ*. Комиссіи поручено было „составить правила о лучшемъ употребленіи церковныхъ имній во славу Божию и въ пользу отечества“. Эта комиссія отправила во всѣ монастырскія вотчины и архіерейскіе дома отставныхъ оберъ-офицеровъ собрать свѣдѣнія о состояніи и количествѣ церковныхъ имній и завести приходо-расходныя книги для записыванія денежнаго и хлѣбнаго сборовъ. При такой ревизіи были нерѣдко столкновенія свѣтской власти съ духовною. По ревизіи оказалось что за монастырями и архіерейскими домами числилось 910,866 душъ (не считая Малороссіи и Бѣлороссіи). Указомъ Императрицы Екатерины 1764 г. 26 фев. велѣно всѣ монастыри и церковныя вотчины отписать въ государственную казну, ограничить число монастырей, положить опредѣленное жалованье Преосвященнымъ (63,491 р. на 26 Епископовъ; Пе

тербургскому, Новгородскому и Московскому 39,400; Епископамъ 2-го класса по 5,000 р. Епископамъ 3-го класса— 4232 р.). Монастырямъ (мужскимъ 174,690 р. женскимъ 3,300 р.). Противъ введенія штатовъ возставали нѣкоторые Преосвященные напр. *Павелъ Конюшковичъ* Тобольскій Митрополитъ и *Арсеній Мацѣвичъ* Архіепископъ Ростовскій, послѣдній за рѣзкой протестъ лишенъ былъ сана и заключенъ въ тюрьму. При Императорѣ *Павлѣ* въ 1797 г. повышены были оклады архіерейскимъ каеедрамъ и монастырямъ. Этому Государю желалось со всѣмъ освободить сельское духовенство отъ тяжелыхъ земледѣльческихъ работъ. Съ этою цѣлью опредѣлено было, чтобы обыкновенная пропорція земли сельскихъ пастырей (33 десятины) отдана была прихожанамъ, а причтъ въ замѣнъ того, получалъ бы отъ нихъ хлѣбъ по цѣнѣ земли; пропорція же, превышающая обыкновенную, отдавалась причту въ наемъ. Императоръ *Александръ I.* увидѣлъ, что какъ ни прекрасны заботы отца его о сельскомъ духовенствѣ, но онѣ не облегчали духовенство: договоры съ прихожанами о годовомъ содержаніи повлекли за собою только нескончаемые споры, а потому онъ возстановилъ прежній порядокъ пользования самому причту узаконенною пропорціею земли. Съ 1808 г. предположено было выдавать жалованье для всего духовенства городскаго и сельскаго, но это выполнено было только для духовенства кафедральныхъ соборовъ. При императорѣ *Александрѣ II.* для улучшенія содержанія духовенства предположено сократить церкви бѣдныя, малоприходныя и находящіяся при нихъ причты (16 ап 1869 г.).

### Преимущества духовенства.

При императорѣ *Петрѣ I.* духовныя лица подчинены были суду духовной власти, кромѣ дѣлъ тяжёбныхъ (какъ-то покупки, продажи, торга и пр.), по которымъ они вѣдались въ разныхъ коллегіяхъ и еще дѣлъ уголовныхъ, особенно

политическихъ, по которымъ они наряду со всѣми вѣдались въ Тайной Канцеляріи. Но напрасно законодательство старалось оградить духовенство отъ обидъ разныхъ сильныхъ людей и прихожанъ. Духовенство, по прежнему, во всемъ зависѣло отъ прихода, по прежнему повторялись давнишнія явленія оскорбленій и насилій духовному чину, отъ которыхъ не могъ иногда защитить его и Св. Синодъ.

При Петрѣ—вслѣдствіе ограниченія правилъ о выборѣ членовъ клира (неизбирать дворянъ) само собою духовенство сдѣлалось замкнутою кастою. Были законы, гдѣ прямо говорилось о наследственности духовнаго званія, напр. духовнымъ лицамъ велѣно отдавать своихъ дѣтей въ школу, что бы они впослѣдствіи могли занять при церквахъ должности своихъ отцевъ, вслѣдствіе чего церковныя мѣста обращались въ родовую собственность, переходили по наследству отъ отца къ дѣтямъ, или за неимѣніемъ наследниковъ продавались чужимъ вмѣстѣ съ хоромнымъ строеніемъ; для устраненія этого зла, Петръ распорядился, чтобы члены причта жили въ церковныхъ домахъ и передавали ихъ своимъ преемникамъ даромъ; всѣ частныя дома священно-церковно-служителей на церковной землѣ велѣно купить въ церковную собственность, но, за недостаткомъ денегъ у церкви, его распоряженіе не приводилось въ исполненіе. *При импер. Аннѣ Иоанновичѣ* положеніе духовенства было весьма тяжело: оно подвергалось записи въ подушный окладъ и вписывали въ него всѣхъ тѣхъ, кои не состояли на церковныхъ должностяхъ. Въ Бироновщину, сверхъ того, духовенство сильно порѣдѣло въ своихъ рядахъ за связи свои съ опальными людьми, за неслуженіе царскихъ молебновъ и панихидъ, а особенно за небытіе у присяги новой императрицѣ; въ 1730 г., приказано было,— всѣхъ духовныхъ дѣтей, сверхштатныхъ церковниковъ и церковныхъ служителей, не бывшихъ у присяги взять въ солдаты; взято въ солдаты 6557 человекъ. Въ 1737 г. послѣдовалъ указъ — отдать въ солдаты всѣхъ вообще не служащихъ цер-

ковниковъ, имѣющихъ отъ 15 до 40 л., а желавшіе освободиться отъ своей службы вносили за себя 200 р. или же выставляли наемщика, но и послѣ сего все-таки они не могли оставаться при церквахъ, а должны записываться въ подушный окладъ; въ 1738 г. велѣно въ окладъ вписывать дряхлыхъ и увѣчныхъ. Разборъ духовенства прекратился уже въ 1740 г., по милостивому указу по случаю заключенія мира съ турками и влѣдствіе представленія св. Синода, что многія церкви совсѣмъ опустѣли и остаются безъ церковнаго пѣнія. Но при всемъ томъ въ это тяжелое время было изданы и полезныя для духовенства правительственныя распоряженія (въ 1735): священно-церковно-служители были избавлены отъ унижительной повинности являться на пожары, на караулы съ рогатками, дежурить на сѣзжихъ дворахъ, являться къ офицерамъ для работъ и посылокъ. При императрицѣ *Елисаветѣ Петровнѣ* для возвышенія нравственности духовенства сдѣлано распоряженіе, чтобы духовныя лица не пускались въ торги, подряды, откупа и ростовщичество, подъ опасеніемъ низверженія изъ сана. Въ 1796 г., по ходатайству Митроп. Гавріила, *Императоръ Павелъ* повелѣлъ не подвергать священниковъ и діаконовъ ни за какія преступленія тѣлеснымъ наказаніямъ; тогда же, чтобы возвысить, государственное значеніе духовенства, Импер. Павелъ опредѣлилъ жаловать, отлич. архипастырей орденами, а бѣлое духовенство крестами, скуфьями, камилавками и митрами <sup>1)</sup>. *Императоръ Александръ I.* освободилъ всѣ церковныя дома не только отъ постоя, но и отъ всѣхъ земскихъ повинностей. Указомъ 1801 и 1808., этотъ Государь повелѣлъ не подвергать, тѣлесному наказанію за преступленія священническихъ и діаконовыхъ женъ. *Императоръ Николай I.* для обезпеченія сельскаго духовенства назначилъ нѣкоторымъ причтамъ

<sup>1)</sup> Противъ награжденія дух. лицъ крестами и орденами сильно возставалъ Московскій Митр. Платонъ.



жалованье, тогда же положено было обезпечить сельское духовенство землями и домами. Съ 1823 г. въ каждой епархіи существуетъ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

## Г Л А В А П.

### Распространеніе христіанства.

#### Крещеніе магометанъ и язычниковъ въ Казани и сосѣднихъ мѣстностяхъ.

Отрадн. событіемъ православной русской церкви въ этотъ періодъ б. обращеніе многихъ тысячъ магометанъ и язычниковъ въ Казанской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ. Царство Казанское и Астраханское давно пали, но мусульманство еще сильно было въ этихъ странахъ. Чтобы привлечь къ христіанской вѣрѣ магометанъ и язычниковъ правительство давало разныя льготы новообращеннымъ. Такъ въ 1713 и 1765 г., выданы были указы отписывать у некрещенныхъ помѣщиковъ (мурзь и князей) крѣпостныхъ людей, принявшихъ крещеніе. Съ 1720 г. крестившимся инородцамъ стали давать трехлѣтнюю льготу отъ податей и свободу отъ рекрутства. На Казанскую епархію ассигновано было 1000 рублей ежегодной суммы для строенія церквей. Въ 1721 года Святѣйшій Синодъ предписалъ Казанскому и Вятскому архіереямъ устроить школы для новокрещенныхъ инородческихъ дѣтей. Однимъ изъ усердныхъ дѣятелей въ обращеніи инородцевъ при Петрѣ Великомъ былъ *Казанскій митрополитъ Тихонъ*, а самымъ дѣятельнымъ его сотрудникомъ *свящ. ключарь Исидоръ* и сынъ его *іеромонахъ Алексѣй* (окрестившій болѣе 800 человекъ). Митроп. Тихонъ на свои средства открылъ при своемъ домѣ школу для инородч. дѣтей. При этомъ святителѣ обращено было 4000 инородцевъ. Въ 1731 г. въ Казани учреждена была комиссія новокрещенскихъ дѣлъ для казанскаго и нижегородскаго края; въ нижегородской епархіи надъ обращеніемъ инородцевъ много

трудился *Питиримъ, нижегород. епископъ*. Онъ устроилъ общезначительныя обители для образованія проповѣдниковъ вѣры и побуждалъ лучшихъ священниковъ къ проповѣди среди язычниковъ и магометанъ. Въ 1735 г., по докладу казанскаго митрополита *Иларіона*, Сенатъ устроилъ въ казанской епархіи четыре инородч. школы на содержаніе которыхъ ассигновано до 3000 р. Но, къ сожаленію гражданское начальство, особенно при преемникѣ *Иларіона Гавріилъ* (не отличавшимся любовью къ просвѣщенію, онъ закрылъ духовную Семинарію въ Казани) вмѣсто содѣйствія миссіи вредило ей своими дѣйствіями. Съ 1726 г. при энергичес. просвѣтителѣ казанс. края *Лука Канашевичъ* — дѣла миссіи пошли лучше. Въ 1740 г. была составлена для обращенія инородцевъ коммиссія, во главѣ которой былъ Свѣяжскаго Рождеств. монастыря *Архимандритъ Дмитрій* (Сѣченовъ). Членамъ коммиссіи, миссіонерамъ назначено было жалованье; ассигновано правительствомъ 10,000 р. на расходы по миссіи; новокрещеннымъ велѣно давать (крестъ, рубашку, обувь, шапку и денегъ [ $1\frac{1}{2}$  к. взрослымъ и 50 к. малолѣтнимъ]), Хотя миссіи предписано было ни кого не принуждать къ принятію христіанской вѣры противъ воли, но въ отношеніи къ Татарамъ б. употребляемы иногда крутыя мѣры, напр. ломали всѣ новыя мечети, запрещалось строить новыя [въ казанскомъ уѣздѣ сломали 418 мечетей изъ 536]. Сильныя жалобы татаръ заставили правительство смягчить свою строгость. Въ 1744 г. дозволено на 200—300 душъ въ селеніяхъ строить мечети. При содѣйствіи правительства миссіонеры крестили инородцевъ цѣлыми волостями. При А. Дмитріѣ въ два года было окрещено болѣе 17000 инородцевъ; въ 1742 г. онъ былъ поставленъ въ Нижній Новгородъ епископомъ и въ новой своей епархіи обратилъ ко Христу до 50,000 душъ. Дѣятельными проповѣдниками христіанства были учителя казанской семинаріи, Кіевскіе ученые, *Сильверстъ* (впослѣд. еп. Нижегород.), *Веніаминъ Пуцекъ Григоровичъ* [Нижегор. Арх.] и Казан. митрополитъ *Лука Канашевичъ* Были ревните-

ли вѣры и изъ мірянъ: совѣтникъ новокрещенской Конторы Ярцевъ обратилъ до 10,000 инородцевъ и Гвард. Подполковникъ Ушаковъ. Онъ прислалъ однажды въ Св. Синодъ инородцевъ для опредѣленія ихъ на тяжкія работы по монастырямъ, чтобы скорѣе обратить ихъ въ христ. вѣру, но Св. Синодъ отвѣчалъ ему, что не прилично въ дѣлахъ вѣры прибѣгать къ насиліямъ, впрочемъ не безъ насилія иногда сопровождались обращенія инородцевъ къ христіанской вѣрѣ; особенно въ этомъ отношеніи до крайности доходилъ иногда Митроп. Лука, и Сѣченевъ однажды едва не былъ убитъ. Въ 1741 — 1766 г крещено было въ Казанской епархіи 368,000 обоого пола въ Нижегородской болѣе 9000, въ Воронежской свыше 30,00, въ Оренбургской 5000 человекъ; крестились преимущественно инородцы—язычники: Мордва, Черемисы, Чуваши, Вотяки, а изъ Татаръ сравнительно не много; но и крещенные Татары были очень не надежны въ православіи, нерѣдко возвращались снова въ мусульманство, а въ 1750 г. многіе изъ нихъ подали въ св. Синодъ просьбу о возвращеніи ихъ въ старую вѣру, потому что архіерей (Лука Канашевичъ) велѣлъ ихъ насильно крестить. Для наставленія новокрещенныхъ въ истинахъ вѣры устраивались школы, но лучшимъ средствомъ для ознакомленія ихъ съ христіанствомъ правительство признало переселеніе ихъ въ среду русскихъ поселеній и отдѣленіе ихъ отъ некрещенныхъ въ особыя селенія, но эти распоряженія вызвали у инородцевъ ропоть. Главнымъ дѣятелемъ переселенія былъ Ярцевъ; онъ заступался за нихъ предъ мѣстнымъ начальствомъ не рѣдко входилъ съ нимъ въ жаркіе споры, такъ какъ нѣкоторые изъ властей держали сторону магометанъ и препятствовали своими незаконными дѣйствіями успѣшному распространенію среди нихъ христіанской вѣры. Успѣхи миссіи, тяжесть платежей за крещенныхъ, разрушеніе мечетей, невольныя переселенія, злоупотребленія и притѣсненія мѣстныхъ начальниковъ [какъ напр. поборы Волинскаго съ Черемисъ и Чувашей) сильно взволновали инородческія населенія при-

волжскаго края, особенно Татаръ, а между Башкирцами открылся бунтъ; все это вызвало правительственныя распоряженія умѣрить ревность по вѣрѣ миссіонеровъ; съ 1756 г. дѣятельность миссіи слабѣла годъ отъ году, а при импер. Екатеринѣ II-й была закрыта новокрещ. Контора. Забота о гражданскомъ бытѣ новокрещенныхъ передана была обыкновен. гражданскому начальству; а попеченіе о распространеніи и утвержденіи христіян. вѣры предоставлено мѣстнымъ архипастырямъ; имъ поставлено въ обязанность избрать особ. проповѣдниковъ вѣры (въ казанской еп. трехъ, въ Тобольской двухъ и по одному въ Нижегородской, Рязанской и Тамбовской), вмѣстѣ съ тѣмъ предписано по прежнему учить дѣтей новокрещенскихъ въ школахъ, но подарки для новокрещенныхъ отмѣнены. Въ 1805 г. изданъ былъ краткій катихизисъ съ молитвами, символомъ вѣры и заповѣдями на Татарскомъ, Черемискомъ, Чувашскомъ, Мордовскомъ и Персидскомъ языкахъ; въ 1714-20 г. изданъ на тѣхъ же языкахъ Новый Завѣтъ.

### Крещеніе Калмыковъ.

Въ концѣ XVII вѣка среди калмыковъ (Монголовъ по происхожденію, но ламайцахъ—по вѣрѣ) были случаи обращенія въ христіан. вѣру, такъ что въ 1700 г. новокрещенцы изъ калмыковъ составляли большое селеніе на рѣкѣ Терешкѣ близъ Саратова. Аюка, калмыцкій ханъ, по внушенію своихъ гелюновъ (жрецовъ) сжегъ это селеніе и калмыковъ отвелъ въ свои улусы, но все-таки нѣкоторые изъ его подданныхъ являлись къ православнымъ священникамъ и крестились; новокрещенныхъ отсылали въ Чугуевъ (Харьк. губ.) и селили между тамошними казаками. Въ 1724 г. Св. Синодомъ отправленъ былъ въ калмыцк. улусы *Иеромонахъ Никодимъ Ленкевичъ* (хорошо знавшій калмыц. языкъ) и ему удалось убѣдить внука Аюка *Тайшима* (кочевавшаго съ 544 кибитками близъ Астрахани) принять христіан. вѣру. Императ. Петръ I и б. воспріемнымъ отцемъ его и *Петръ Петровичъ* располагалъ сво-

ихъ подданныхъ къ принятію христіанской вѣры; онъ упросилъ государя не переселять ихъ улусы въ Чугуевъ, и Астрахань). Вдовѣ его, княгинѣ *Аннѣ* съ ея зайсанами [дворянами] отведены были земли на рѣкѣ Токѣ, гдѣ для ней была построена крѣпость Ставрополь. Внуку кн. Анны былъ окрещенъ *Архимандр. Никодимомъ* и—крещенные калмыки такъ преданы были интересамъ русскаго государства, что въ 1739 г. участвовали въ усмиреніи Башкирцевъ. Сотрудниками Никодима были: воспитанникъ Московской славян. латинской школы *Протоіерей Андрей Чубовскій*, воспитанники Астраханской семинаріи Бестужевъ и Ляховъ. Въ Ставрополѣ была устроена калмыцкая русская школа. Въ 1745 г. число крещенныхъ калмыковъ доходило до 8000 чел.; крестившимся отводили привольныя земли между Волгою и Дономъ. Чтобы приучить калмыковъ въ осѣдлой жизни между ними поселили нѣсколько сотъ русскихъ. Къ сожалѣнію, въ 1771 г., по разнымъ обстоятельствамъ, 30000 кибиковъ взволновались и переселились изъ Россіи за Уралъ, а 160 семействъ, жившихъ въ астраханской губерніи снова перешли въ ламайскую вѣру, такъ что къ 1800 г. крещенныхъ калмыковъ осталось только 6000 ч.; для нихъ былъ переведенъ Новый Завѣтъ.

При Импер. Александрѣ 1-мъ обращено было вниманіе на просвѣщеніе св. вѣрою Киргизовъ. Въ 1822 г. было предписано: по усмотрѣнію пуждѣ посылать миссію въ Киргизскія степи съ тѣмъ, чтобы миссіонеры дѣйствовали только убѣжденіями и если въ какой мѣстности окрестится до 1000 ч., то мѣстное гражданское начальство обязано устроить церковь, а на обязанности священно-церковно-служителей устроить школы для обученія Киргизскихъ дѣтей Закону Божию и Русскому языку.

### Распространеніе христіанства въ Камчаткѣ

Дальній сѣверъ Россіи, Камчатка, оглашена б. проповѣдію Христъ въ XVIII в. *Архимандр. Мартиніанъ* въ 1705, устроилъ тамъ Успенскую пустынь для миссіи, во главѣ коей

въ 1727 г. по смерти Мартиніана былъ *Иуменъ Иоаннъ*; при немъ обратилось въ христіанскую вѣру до 5000 душъ и для нихъ были построены 4 ре церкви. Въ 1742 г. Св. Синодъ отправилъ туда миссію, въ главѣ коей былъ Архимандритъ *Иоасафъ Хотунцевичъ* съ нѣсколькими студентами Московской Академіи. Въ пять лѣтъ ею было крещено до 5000 камчадаловъ. Студенты успѣшно обучали новокрещенныхъ Закону Божію, русской грамотѣ и открыли три школы, въ которыхъ въ 1748 году обучалось до 200 дѣтей. Иоасафъ написалъ для нихъ краткій Катихизисъ. Послѣ него начальникомъ миссіи былъ *Пахомій*. Онъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что всѣ жители Камчатки, за исключеніемъ немногихъ, просвѣщены святымъ крещеніемъ и нужны тамъ священники и учителя. Ревностью и благоразуміемъ миссіи, при Пахоміѣ, христіанство было прочно въ Камчаткѣ.

#### б. въ Сибири, между разными инородцами.

Ревностнымъ проповѣдникомъ Хр. вѣры въ Сибири былъ св. *Иннокентій Кульчичскій*. Онъ родился въ Малороссіи, обучался въ Кіев. Акад., поступилъ въ монашество въ Кіевопечерской Лаврѣ. Съ 1714 года по 1718-й годъ былъ Префектомъ Московской Академіи, потомъ переведенъ въ С.-Петербургскій Александро-Невскій монастырь, гдѣ пробылъ до 1721 года. Петру 1-му пожелалось имѣть въ Китаѣ вмѣсто Архимандрита въ тамошнемъ Посольскомъ монастырѣ Епископа (наравнѣ съ Римско-Католическою духовною миссією); Иннокентій былъ рукоположенъ во Епископа, (номинально въ Переяславль) и въ томъ году отправленъ въ Пекинъ. Но, по случаю недоразумѣній, возникшихъ между Русскимъ и Китайскимъ Правительствомъ, Иннокентій не былъ допущенъ въ Китай, а оставленъ въ Селенгинскѣ и пробылъ тамъ до 1725 года, а оттуда отправился въ Иркутскъ и жилъ въ тамошнемъ Вознесенскомъ монастырѣ. Въ 1726 году Иннокентію повелѣно отправиться въ Китай съ посланникомъ Гра-

фомъ Саввою Рагузинскимъ. Китайскіе чиновники Графа приняли на границѣ, но въ принятіи Иннокентія вторично было отказано, потому что въ листѣ Сибирскаго Губернатора Иннокентій былъ названъ духовной особою, Великимъ Господиномъ. Китайцы отвѣчали Россійскому Агенту (Лангу), что у нихъ Великимъ Господиномъ называется Кутухта, а другаго имѣть не желаютъ. Въ недопущеніи Иннокентія въ Китай подозрѣваютъ интриги Іезуитовъ, не желавшихъ допустить русскаго Епископа въ Пекинъ, тогда Иннокентій снова поселился въ Иркутскѣ и занялся Евангельскою проповѣдію сибирскимъ инородцамъ и многихъ изъ нихъ обратилъ къ христіанской вѣрѣ; для образованія миссіонеровъ при Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ онъ на свои средства устроилъ школу. Этотъ святитель обратилъ къ христіанской вѣрѣ многихъ Бурятъ. За святость жизни Иннокентій причисленъ къ лику Святыхъ. Онъ скончался 26 ноября 1731 года. Его преемникъ по Каѳедрѣ *Иннокентій 2-й Неруновичъ* (1741 г.) былъ преемникомъ и въ просвѣщеніи сибирскихъ инородцевъ, особенно Бурятъ и Тунгузовъ. Имя Иннокентія дорого для Тунгузцевъ и вообще новокрещенныхъ инородцевъ, такъ какъ онъ за нихъ нерѣдко ходатайствовалъ предъ Правительствомъ и исхлопоталъ имъ свободу отъ податей; вслѣдствіе данныхъ льготъ новокрещеннымъ христіанская вѣра успѣшно распространялась между туземными жителями Сибири. Дѣятельнымъ помощникомъ Иннокентія былъ Архимандритъ *Сильверстгъ*. Въ 1748 году принялъ христіанскую вѣру Остякскій князь, его примѣру послѣдовали многіе Остяки. Въ 1753 году Игуменъ *Іовъ* обратилъ къ христіанской вѣрѣ значительное число Тунгузовъ, Вотяковъ, Вогуловъ. *Якуты* въ первый разъ стали обращаться въ христіанскую вѣру съ 1724 года; а *Чукчи* съ 1791 года. Въ 1799 году Протоіерей *Григорій Слѣпцовъ* съ походною церковію путешествовалъ по Якутской области. Мужественный и ревностный проповѣдникъ христіанской вѣры много претерпѣлъ и

отъ дикости края и отъ жестокости жителей. Въ 1812 году *Чукчи* едва-было не принесли его въ жертву своимъ богамъ. Отецъ Григорій, въ иночествѣ Георгій, скончался въ 1815 году—въ Иркутскомъ монастырѣ. Въ Дауріи съ особеннымъ успѣхомъ распространялъ Евангеліе *Кириллъ Сухановъ*. Почувствовавъ въ себѣ призваніе къ проповѣданію слова Божія, онъ изучилъ Тунгузскій языкъ и съ котомкою на плечахъ отправился къ язычникамъ и многихъ изъ нихъ обратилъ ко Христу. Устроилъ среди нихъ церкви, школы и за труды посвященъ въ Протоіерея. Обращенные имъ Тунгузы называются Сухановскими и свято чтутъ его память. Упорнѣе всѣхъ держались язычества *Самоды*. Они преслѣдовали проповѣдниковъ христіанской вѣры, убивали крещенныхъ Остяковъ, вырѣзывали сердца у убитыхъ. Съ 1740 г. отправлялись къ нимъ миссіонеры, но успѣхъ ихъ проповѣди не былъ великъ. Въ 1824 году Св. Синодъ для проповѣди слова Божія въ Сибири открылъ нѣсколько миссій (въ Алтайскомъ округѣ въ Тобольской губерніи и въ Березовѣ). Начальникомъ Алтайской миссии былъ избранъ Архимандр. *Макарій Глухаревъ*. О. Макарій одна изъ свѣтлыхъ и симпатическихъ личностей въ исторіи русской церкви. Родился онъ въ г. Вязьмѣ Смоленской губерніи. По окончаніи курса въ Смоленской семинаріи нѣсколько времени былъ въ ней учителемъ, за тѣмъ въ 1814 году поступилъ въ С.-Петербургскую Академію, изъ которой вышелъ со степенью Магистра и нѣсколько времени (до 1817 г.) былъ преподавателемъ и инспекторомъ въ Екатеринослав. семинаріи, здѣсь онъ поступилъ въ монашество. Въ 1821 году былъ переведенъ Ректоромъ въ Костромскую семинарію, но, по нѣкоторымъ служебнымъ неприяностямъ, оставилъ учебную жизнь и жилъ на покоѣ въ Кіевской Лаврѣ и Глинской пустынѣ [Курск. Епар]. Въ 1829 году Промыслу Божию угодно было вызвать его къ миссіонер. трудамъ и Макарій такъ полюбилъ апостольскіе подвиги, что не жалѣлъ ни силъ, ни здоровья, переходя съ проповѣдію изъ края въ



край, изъ стана въ станъ и все свое достояніе, даже магистерскій окладъ отдавалъ въ пособіе бѣднымъ изъ новокрещенныхъ. Такъ онъ трудился съ 1830—1840 г. и обратилъ къ христіанской вѣрѣ до 700 человекъ. Въ 1843 году былъ уволенъ (и не безъ огорченій для него) отъ управленія миссіею и назначенъ былъ настоятелемъ Болховскаго Оптина монастыря; скончался 17 мая 1847 г. Преемникъ его по Алтайской миссіи былъ протоіерей *Стефанъ Ландышевъ*. Въ Якутск, области много потрудился въ проповѣданіи слова Божія протоіерей *Іоаннъ Веніаминовъ*—[нынѣ Москов. Митропол. Иннокентій.]. При его дѣятельномъ участіи миссіонерами были переведены на Якутскій языкъ (1859 г.) всѣ книги Новаго Завета; а изъ ветхоз. нѣкоторыя книги и краткія поученія на разныя случаи. И когда 19 іюля 1819 г. Якуты въ первый разъ услышали совершеніе Литургіи на своемъ языкѣ, то такъ сильно были тронуты этимъ, что просили Преосвященнаго Иннокентія, чтобы 19 іюля навсегда было для нихъ праздничнымъ днемъ, въ воспоминаніе того, что въ этотъ день въ первый разъ они услышали богослуженіе въ своемъ родномъ языкѣ.

### в) въ Америкѣ.

На Американскихъ островахъ [Курильскіе, Командорскіе и Алеутскіе] проповѣдывали сначала частныя лица, а потомъ миссіонеры. Капитанъ Берингъ, открывшій Алеутскія острова, первый показалъ русскимъ путь въ Америку; здѣсь они познакомили дикарей съ христіанствомъ. Казакъ *Адріанъ Толстыхъ*, открывшій (1734 г.) острова, названные по его имени Адриановскими, былъ первымъ въ нихъ проповѣдникомъ Евангелія. Мѣщанинъ *Глотовъ*, открывшій Лисьи острова, первый ознакомилъ туземцевъ съ Евангельскимъ ученіемъ. Въ 1787 году Рыльскій купецъ *Шелеховъ* и первый ктиторъ Американскихъ церквей просилъ правительство назначить миссію для жителей алеутскихъ острововъ. Миссія составлена была въ 1793

г. подъ начальствомъ Архимандрита *Иосифа Болотова* съ 8 иноками, изъ нихъ болѣе другихъ замѣчательны *Макарій* и *Ювеналій*. Они въ два мѣсяца объѣхали островъ Кадьякъ и всѣхъ жителей его крестили. Потомъ Макарій отправился (1795 г.) въ Уналашкинскій округъ и, окрестивъ тамъ алеутовъ, выбылъ въ Иркутскъ а Ювеналій изъ Кадьяка отправился (въ 1735) въ страну Кенайцевъ гдѣ, окрестивъ болѣе 700 язычниковъ, былъ убитъ на полуостровѣ Аляскѣ. О немъ сами островитяне говорили: «онъ обращалъ насъ къ своему Богу а мы не хотѣли оставить многихъ женъ и привязали его къ дереву; но онъ уже, совсѣмъ мертвый три раза вставалъ и начиналъ убѣждать насъ, пока мы не отдали его сосѣдамъ, чтобы тѣ съѣли». Между тѣмъ архимандритъ *Иосафъ* былъ рукоположенъ въ санъ епископа въ Кадьякъ, но онъ не видалъ своей паствы, потому что на пути къ ней утонулъ съ своею свитою. Для острова Кадьяка и всѣхъ другихъ (и сѣверной америки) остался только одинъ іеромонахъ *Афанасій*. Потомъ для Ситхи назначены были въ 1796 г. священники и были устроены храмы ха Уналашѣ Кадьяка и Ситхѣ. Св. Синодъ съ увеличеніемъ храмовъ счелъ пужнымъ открыть для тамошняго края Камчатскую епархію.

### г) на Кавказѣ.

Кавказскій край въ первыя вѣка христіанства оглашенъ былъ апостольскою проповѣдію и здѣсь нѣкогда процвѣтала православная вѣра, но бѣдственные политическія обстоятельства, были причиною ослабленія и уничтоженія христіанства на Кавказѣ. Кавказскія племена подпали подъ власть магометанъ и обращены были въ магометанство. И православной Россіи выпалъ жребій возстановленія христіанства на Кавказѣ. Въ 1745 г., по предложенію Грузинскаго архіепископа *Иосифа*, Св. Синодъ отправилъ на Кавказъ миссію подъ начальствомъ архимандрита *Пахомія*, но успѣхъ ея былъ незначителенъ. Въ продолженіе 25 лѣтъ окрещено было толь-

то 2114 ч., для новокрещенныхъ не было ни церквей, ни постоянного богослуженія. Въ 1771 г. Св. Синодомъ назначена новая миссія подъ начальствомъ ученаго протоіерея *Лебедева*. Миссія снабжена была инструкціею и книгами. Подъ просвѣщеннымъ надзоромъ Моздокскаго епископа, *Гайя*, эта миссія въ теченіе 20 лѣтъ просвѣтила болѣе 6000 Осетинъ христіанскою вѣрою. Дѣйствія миссіи сдѣлались еще успѣшнѣе съ 1814 г. при дѣятельномъ участіи Телавскаго епископа *Досифея* и особенно Грузинскаго экзархъ *Феофилакта*. Въ 1820 г. Феофилактъ доносилъ св. Синоду, что при немъ обращено до 40300 Осетинцевъ и устроено для нихъ 17 церквей и вновь строится 24 и что богослужебныя книги печатаются на Осетинскомъ языкѣ. Но успѣхамъ христіанской вѣры всѣми силами старались противодѣйствовать Черкесы, Абхазцы и др. горцы, такъ ханъ Мансуръ между Чеченцами воздвигъ кровавое гоненіе на новообращенныхъ христіанъ; и также Паша Анапскій Гассанъ при помощи войска многихъ Черкесовъ возвратилъ въ мусульманство. Въ настоящее время по покореніи Кавказа [1854 г.] по Высочайшей волѣ въ Тифлисѣ учреждено общество востановлено прав. христіанства на Кавказѣ, общество Св. Нины); общество это заботится о сооруженіи накавказскихъ горахъ церквей о содержаніи при нихъ духовенства; объ учрежденіи среди туземцевъ школъ объ избраніи и содержаніи миссіонеровъ, о переводѣ книгъ Свящ. Писанія и богослужебныхъ на туземные языки, и общество дѣйствуетъ успѣшно, особенно благодаря неуныннымъ трудамъ и энергіи имеретин. Епископа *Гавриила*.

#### д. въ Китаѣ.

Россійская Пекинская миссія существуетъ съ 1715 года, подъ начальствомъ Архимандрита. При Петрѣ 1-мъ была попытка имѣть въ Пекинѣ начальникомъ миссіи епископа, но эта попытка не удалась по интригамъ Іезуитовъ. По полити-

ческимъ обстоятельствамъ миссія ограничивается большею частью поддержаніемъ православія между потомками Албазинцевъ; впрочемъ есть и китайцы, принявшіе христіанскую вѣру: такъ въ 1838 году окрещено болѣе 500 Манджуровъ, въ настоящее время считается болѣе 1000 христіанъ изъ природныхъ китайцевъ. Трактатомъ 1858 г. открыто обширное поприще проповѣди слова Божія въ Китаѣ. Считая христіанскихъ миссіонеровъ за добрыхъ людей, Китайское правительство дозволяетъ имъ распространять христіанство между своими подданными и не препятствуетъ имъ проникать внутрь имперіи, для чего определенное число миссіонеровъ оно снабжаетъ свидѣтельствами отъ русск. консуловъ, или пограничныхъ властей.

### **Современное распространеніе и утвержденіе христіанской вѣры между иновѣрцами.**

Въ предѣлахъ русскаго государства издавна предлежитъ обширное поприще для проповѣдниковъ слова Божія среди многочисленныхъ инородческихъ племенъ, еще не познавшихъ ист. Бога. Дѣятели на этой громадной жатвѣ, по возможности, изыскиваются, готовятся къ высокому своему служенію и ихъ трудами сѣмя благовѣствованія Христова сѣется, возрастаетъ и, при помощи Божіей, приноситъ плоды.

### **Распространеніе христіанства между инородцами Сибири.**

Обширныя пространства Сибири, населенныя многочисленными племенами инородцевъ, различающимися между собою по языку, образу жизни, степени умственнаго развитія, представляютъ самое широкое и многотрудное поприще для проповѣдниковъ слова Божія. Здѣсь имъ приходится вести борьбу не съ одними лишь заблужденіями язычества и магометанства, но и съ самою природою. Но представляющіяся трудности не останавливаютъ ревностныхъ служителей вѣры

и во всѣхъ сибирскихъ епархіяхъ болѣе или менѣе благоуспѣшно исполняется миссіонерное служеніе. Въ однихъ съ этою цѣлію учреждены особыя миссіи, въ другихъ-же дѣло распространенія и утвержденія православнаго христіанства совершаетъ приходское духовенство. (Изъ отчета г. Оберъ-прокурора Св. Синода за 1872 годъ).

1. *Иркутская миссія* въ предѣлахъ Иркутской Епархіи, бывшая подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Пароенія, Архіепископа Иркутскаго. Въ ней въ послѣднее время трудились 12 миссіонеровъ, въ опредѣленныхъ для каждаго изъ нихъ инородческихъ вѣдомствахъ. Въ Иркутской миссіи съ особенною опытностію и трудами болѣе 20 лѣтъ проходилъ миссіонерское служеніе священникъ *Инокентій Ливановъ*. Въ началѣ его миссіонерской дѣятельности въ Балаганскомъ вѣдомствѣ (гдѣ преимущественно была сосредоточена дѣятельность о. Ливанова) язычники нерасположены были къ проповѣди Евангельской и принимавшихъ святое крещеніе родные и знакомые оплакивали, какъ умершихъ. Но двадцатидвухлѣтнее усердное служеніе О. Ливанова въ одномъ и томъ-же мѣстѣ измѣнило понятіе инородцевъ о христіанской вѣрѣ. Вслѣдствіе постоянной проповѣди его по улусамъ и развившихся сношеній инородцевъ съ русскими, многіе изъ нихъ стали усознать себѣ истины христіанскаго ученія, такъ что въ 1872 году О. Ливановъ имѣлъ утѣшеніе донести Иркутскому Преосвященному о приготовленіи имъ ко святому крещенію болѣе 400 бурятъ. Столь-же нескудную жатву въ 1872 году представило и Тункинское вѣдомство: трудами миссіонеровъ этого вѣдомства было окрещено 221 человекъ обою пола, такъ что въ 1874 году въ предѣлахъ Иркутской миссіи было обращено къ святой вѣрѣ 821 человекъ обою пола и приходскими священниками 90 человекъ, — а въ 1871 году 894 человекъ. Въ 1873 году Иркутская миссія понесла тяжелую уплату: 21 января скончался Высокопреосвященный Пароеній, главный начальникъ Иркутской и Забай-

кальской миссій много потрудившійся въ предѣлахъ обширной своей Епархіи для распространенія и утвержденія православной вѣры между инородцами.

*Парөеній*—*Архіепископъ Иркутскій*, въ мірѣ Петръ Поповъ, по окончаніи курса въ Воронежской семинаріи, поступилъ въ Кіевскую Академію въ составъ 7-го курса студентовъ и окончилъ въ ней курсъ въ 1853 году со степенью магистра; въ 1836 году поступилъ въ Елецъ (Орловской губерніи) во священника, въ 1840 году возведенъ въ санъ протоіерея и въ этомъ-же году овдовѣлъ, а въ слѣдующемъ 1841 году принялъ монашеское постриженіе и преемственно, въ санѣ Архимандрита [съ 1844 г.] проходилъ должность Ректора Орловской (1845 г.), Харьковской, Одесской (1848 г.) семинарій, а въ 1852 году былъ избранъ въ Ректора Казанской Академіи; въ 1854 году былъ хиротонисанъ на кафедрѣ Томскую, а въ 1860 году перемѣщенъ на Иркутскую кафедру, на которой и былъ возведенъ въ санъ Архіепископа въ 1863 году. Управляя Иркутскою Епархіею, Преосвященный Парөеній посвятилъ себя на обращеніе язычниковъ, на устройство миссіонерскихъ церквей и миссій—Иркутской и Забайкальской. Число язычниковъ, обращенныхъ въ православіе въ двѣнадцатилѣтнее его управленіе простиралось до 8000 душъ обою пола. Послѣ смерти его осталось въ рукописяхъ много его ученыхъ трудовъ (большею частію поученій), на изданіе которыхъ Преосвященный Парөеній завѣщалъ значительную сумму (8,000 р.)—(на отпечатаніе ихъ и безмездную рассылку въ бѣдн. приход. церкви и духовно-учебныя завѣденія. (Иркутскія Епарх. Вѣд. 1873 года 1).

*(Продолженіе будетъ).*



## ОБЪЯВЛЕНИЕ

Поступили въ продажу слѣдующія книги, имѣющія миссіонерскій противомусульманскій характеръ.

1. Миссіонерскій противомусульскій сборникъ. *Выпускъ первый*, въ которомъ помѣщены: 1) методъ миссіонерской полемики противъ татарь-мухаммеданъ Е. ВИНОГРАДОВА и 2) причины упорной привязанности татарь-мухаммеданъ къ своей вѣрѣ, В. ПЕТРОВА. Казань. 1873 г. Ц. 1 р. съ пер.

2. Сличеніе мухаммеданскаго ученія о именахъ Божіихъ съ христіанскимъ о нихъ ученіемъ. Составилъ Г. САБЛУКОВЪ. Казань. 1873 г. Ц. съ перес. 2 руб.

3. Западныя миссіи противъ татарь-язычниковъ и особенно противъ татарь-мухаммеданъ, соч. воспитанника Каз. Акад. Н. КРАСНОСЕЛЬЦОВА. 1872 г. Ц. съ пер. 1 р. 25 к.

4. Статистическія свѣдѣнія о крещенныхъ татарахъ Каз. и нѣк. друг. епархій, Е. МАЛОВА. Казань 1866 Ц. съ пер. 20к.

5. Очеркъ религіознаго состоянія крещенныхъ татарь, подвергшихся вліянію магометанства (миссіон. дневникъ). Ц. съ перес. 50к.

6. Опытъ изложенія мухаммеданства по ученію Ханифитова, выпускъ 2-й. Цѣна 1 р. 25 к.

7. Православная противомусульманская миссія въ казанскомъ краѣ въ связи съ исторіею мусульманства въ первой половинѣ XIX вѣка. Ц. съ перес. 50 к.

Съ требованіями можно обращаться къ Профессору академіи, священнику Богоявленской церкви г. Казани ЕВФІМІЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ МАЛОВУ. У него же продаются слѣдующія, принадлежація братству книги и снимки:

1. ВѢРА и НАУКА или согласіе христіанскихъ истинъ съ новѣйшими открытіями науки. Спб. 1867 г. Цѣна 1 р.

2. ОБЛИЧИТЕЛЬНОЕ БОГОСЛОВІЕ архимандрита Иннокентія. 4 тома. Казань 1859—64 г. Цѣна 2 р.; 2, 3 и 4

томы продаются отдѣльно по 50 к. за томъ.

3. ЗАПИСКИ ВИКЕНТІЯ ЛИРИНСКАГО Ц. 15 к.

4. СВ. АПОСТОЛЪ ПАВЕЛЪ ВЪ АѢИНАХЪ. Ц. 10 к.

5. ОПРЕПРОВОЖДЕНІИВЕЛИКАГО ПОСТА. Ц. 10 к.

6. ЕРМІЙ ФИЛОСОФЪ. Цѣна 10 коп.

7. О ЖЕНСКОМЪ СВЯЩЕННОДѢЙСТВОВАНИИ (противъ раскольниковъ). Цѣна 20 коп.

8. ЖИТІЕ преподобн. Трифона Вятскаго Ц. 75 к.

9. ПУБЛИЧНЫЯ ЛЕКЦІИ \*), читанныя въ пользу братства Св. Гурія наставниками Каз. дух. академіи. Цѣна 50 к.

10. ХРОМОЛИТОГРАФИЧЕСКІЕ СНИМКИ съ иконы Знаменія пресвятыя Богородицы. Цѣна 40 коп.

*Цѣны книгамъ означены безъ пересылки.*

Вышла въ свѣтъ книга: **ОБОЗРѢНІЕ ПРОРОЧЕСКИХЪ КНИГЪ ВѢТХАГО ЗАВѢТА**; составлена по утвержденной программѣ преподавателемъ Вологод. семинаріи *Ал. Хергозерскимъ*. Цѣна 1 руб. с.

---

\*) Всего четыре лекціи. Первая лекція: «Церковныя братства въ виду современныхъ потребностей православной церкви и общества», Шли Берднкова; вторая и третья лекціи: «объ Австрійскомъ священствѣ» Н. Иванова; четвертая лекція: «о новокрещенскихъ школахъ въ XVIII вѣкѣ», Е. Малова.

---

Содержаніе неофиц. части: 1. Поученіе въ день св. Пасхи.—2. Исторія и критика римско-католическаго ученія объ индульгенціяхъ.—3. Пзъ чтеній по русск. ц. Исторіи.—4. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Самбикинъ*.

Съ дозволенія цензуры 26 Марта 1874 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.