

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВТОРЫЙ.

10—17 АВГУСТА

№ 33

1902 ГОДА.

*Выходятъ еженедѣльно по Суббо-  
тамъ. Редакція при Духовной  
Семинаріи.*

*ЦѢНА годовому изданію съ пе-  
ресылкой и безъ пересылки 5 руб.*

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

Симъ объявляется, что съ 1-го по 7-е сентября сего года, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, будутъ производиться экзамены для діаконовъ, ищущихъ священническаго сана.

---

## Б.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### І. Утвержденія.

*Резолюціею Его Преосвященства утверждены:*

10 августа, священникъ села Жирова, Фатежскаго уѣзда, *Порфирій Постниковъ*—законоучителемъ мѣстнаго начального училища; 13 августа, и. д. псаломщика слоб. Михайловки, Дмитріевскаго уѣзда, *Михаилъ Покатаевъ*—въ должности псаломщика; 14 августа, дворянинъ *Анатолій Похвисневъ*—церковнымъ старостою къ церкви села Екатериновки, Тимскаго уѣзда.

---

#### II. Опреѣленіе на мѣсто.

*Резолюціею Его Преосвященства опредѣленъ:*

13 августа, окончившій курсъ Духовной Семинаріи *Николай Истоминъ*—псаломщикомъ къ Соборной церкви города Старога Оскола.

---

#### III. Перемѣщеніе.

*Резолюціею Его Преосвященства перемѣщенъ:*

16 августа, священникъ села Верхосемья, Тимскаго уѣзда, *Іоаннъ Новиковъ*—въ село Валки, Курскаго уѣзда.

---

#### IV. Увольненія.

*Резолюціею Его Преосвященства уволены:*

11 августа, и. д. псаломщика Соборной церкви города Старога Оскола *Николай Чмыревъ*—отъ должности псаломщика, согласно прошенію; 16 августа, священникъ села Валокъ, Курскаго уѣзда, *Іоаннъ Милоглазовъ*—за штатъ по болѣзни.

---

V. В а к а н с і и \*).

а) С в я щ е н н и ч е с к і я:

- въ с. Серебрянкѣ Ново-Оскольского уѣзда,
- въ с. Сергіевскомъ Фатежскаго уѣзда,
- въ с. Никольскомъ Старо-Оскольского уѣзда,
- въ с. Верхосемьѣ Тимскаго уѣзда.

б) Д і а к о н с к і я:

въ селахъ: Масловѣ Курскаго уѣзда,

Андреевкѣ (Головинѣ),	}	Бѣлгородскаго	
Зиборовкѣ,			уѣзда,
сл. Красной,			
Дальней Игумновой,			
Мазикинѣ,			
Пяти-Яругахъ,			
Ушаковѣ,			
Черемошномъ,			
Разумномъ,			
Крутомъ Логѣ,			
Журавлевкѣ,			
Высокомъ-Щетиновѣ тожъ,			

Казачьей Лисичкѣ,	}	Грайворонскаго	
Кустовомъ,			уѣзда,
Мощеномъ,			
Ивановской Лисицѣ,			
Почаевѣ,			
Глинкѣ,			
Коровинѣ,			

Романовѣ,	}	Дмитріевскаго уѣзда,
Сныткинѣ,		
Коробкинѣ,		
Сальномъ,		

Нечаевѣ,	}	Корочанскаго уѣзда,
Казанскомъ,		

\*) Свѣдѣнія о приходахъ и пр. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

въ селахъ: Космодамианской, Неклюдово тожъ,  
Терезовкѣ,  
Соколовкѣ,  
Фощеватой,  
Сѣтномъ,  
Лозномъ,  
Холодной,  
Никольскомъ,

} Кор.  
уѣзда

Кирѣевкѣ }  
Колмаковѣ } Льговскаго уѣзда,

Артельномъ,  
Поповкѣ,  
Верхнемъ Березовѣ,  
Новой Безгинкѣ,  
Васильевомъ Долу,  
Бубновѣ,

} Ново-Оскольскаго  
уѣзда,

Псинкѣ,  
Сырцевѣ,  
Долгомъ Колодезѣ,  
Дмитріевскомъ,  
Покровскомъ,  
Вышнихъ Пѣнахъ,  
Черкасскомъ,  
Сухой Солотинѣ,  
Зоринѣ,

} Оболенскаго уѣзда,

Князевѣ,  
Погаричахъ,  
Духановкѣ,  
Дьяковкѣ,  
Рыжевкѣ,  
Ревякинѣ,  
Клепалахъ, при Казанской церкви,  
Гвиптовомъ,  
Казацкомъ,

} Путивльскаго  
уѣзда,

Пушкарномъ,  
Толшинѣ,  
Алексѣевкѣ,

} Рыльскаго уѣзда,

въ селахъ: Кондровкѣ,	}	Старо-Оскольского уѣзда,
Мѣловомъ,		
Груновкѣ,	}	Суджанскаго уѣзда,
Введенской Бѣлицѣ,		
Мартыновкѣ,		
Мяснянскомъ,	}	Тимскаго уѣзда,
Субботинѣ,		
Верховѣ Бѣлаго-Колодезя,		
Кускинѣ,		
Новыхъ Савинахъ,	}	Щигровскаго уѣзда,
Спасскомъ,		
Знаменскомъ,		
Штевцѣ,		
Новоспасскомъ		Фатежскаго уѣзда.

*в) псаломщики:*

- въ г. Курскѣ при Успенской церкви,  
въ г. Путивлѣ при Вознесенской церкви.  
въ с. Шевелевѣ Обоянскаго уѣзда.



**Отъ Правленія Бѣлгородскаго духовнаго училища.**

*къ свѣдѣнію духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа.*

Утвержденные Его Преосвященствомъ вопросы и предметы, подлежащіе разсмотрѣнію и обсужденію очереднаго Бѣлгородскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, имѣющаго быть 17 сентября 1902 года:

1) Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанию Бѣлгородскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1903 годъ.

2) Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета для наблюденія за расходами въ слѣдующемъ 1903 году и для документальной повѣрки экономической отчетности по содержанию училища за 1902 годъ.

3) Изысканіе суммы въ количествѣ 1400 рублей: а) на капитальный ремонтъ училищной больницы, именно: на подведе- ніе подъ все зданіе новаго каменнаго фундамента, на обложеніе кирпичемъ стѣны снаружи, на переборку и покраску половъ, исправленіе оконъ и дверей и на проведеніе водопровода въ зда- ніе, и б) на покраску спальныхъ ученическихъ комнатъ и про- чихъ помѣщеній, оставшихся не покрашенными.

4) Изысканіе суммы въ количествѣ 600 рублей на по- крытіе виѣющаго быть дефіцита въ 1902 году по содержанію училищныхъ домовъ и ассигнованіе такой же суммы на уравни- вѣшаніе статьи смѣты по содержанію училищныхъ зданій въ слѣдующіе годы.

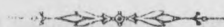
5) Изысканіе суммы въ количествѣ 107 руб. 70 коп., выданныхъ Правленіемъ Курской Духовной Семинаріи, согласно журнальному постановленію оной Семинаріи, утвержденному Его Преосвященствомъ 23 января сего года, преподавателю Семи- наріи, статскому совѣтнику Михаилу Четверикову, производив- шему провѣрку отчетности по содержанію училища, и подлежа- щихъ возврату въ Правленіе Семинаріи.

6) Сужденіе о ветхомъ зданіи (бывшей столовой духов- ной Семинаріи), помѣщаемомъ среди училищнаго двора, при- шедшемъ въ совершенную негодность и угрожающемъ паденіемъ.

7) Назначеніе времени очереднаго съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа въ слѣдую- щемъ 1903 году.

Смотритель училища, Священникъ *Михаилъ Трухмановъ.*

Дѣлопроизводитель *Иванъ Григоревскій.*



## Отъ Курской духовной Консисторіи.

*Къ свѣдѣнію духовенства Курской епархіи.*

Опредѣленіемъ Курскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 16—26 іюля 1902 года, постановлено: на будущее время изъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе Курской духовной семинаріи и другихъ духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи оставить подлежащими взносу въ Консисторію только слѣдующія: а) процентный сборъ по раскладкѣ Св. Синода (40000) руб., б) вѣнчиковую сумму и в) сумму, вносимую по раскладкѣ 1882 года на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и на погашеніе ссуды, отпущенной духовенству Епархіи на его нужды (въ составъ этой суммы входятъ—сумма, вносимая на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній по раскладкѣ 1872 г. и  $10\frac{1}{2}\%$  сборъ на добавочное содержаніе семинаріи по раскладкѣ 1876 г.); всѣ же остальные суммы, какъ составляющія спеціальныя средства семинаріи и назначенныя на нужды оной по раскладкамъ Епархіальныхъ сѣздовъ духовенства разныхъ годовъ, предписать Благочиннымъ епархіи представлять непосредственно въ Правленіе Курской Духовной Семинаріи.

Членъ Консисторіи, Священникъ *К. Поповъ.*

Секретарь *Малевинскій.*

Столоначальникъ *П. Колмаковъ.*



**Отъ Бѣлгородскаго Уѣзднаго Отдѣленія Курскаго  
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„Съ 1-го сентября текущаго года открывается вакансія учителя въ Волковской церк.-приходской школѣ, Бѣлгородскаго

уѣзда, съ вознагражденіемъ за трудъ по 25 рублей въ мѣсяцъ, при готовой квартирѣ и отопленіи. Лица изъ окончившихъ курсъ духовной Семинаріи, желающія занять означенную вакансію, должны немедленно заявить о семъ Бѣлгородскому Отдѣленію Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“.

Предсѣдатель Отдѣленія *Архимандритъ Антоній.*

Дѣлопроизводитель Священникъ *Алексій Поповъ.*

---

Содержаніе: А.—В.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — I. Утверженія. — II. Опредѣленія на мѣста. — III. Перемѣщенія. — IV. Увольненія. — V. Вакансіи. — VI. Отъ Правленія Бѣлгородскаго духовнаго училища. — VII. Отъ Курской духовной Консисторіи. — VIII. Отъ Бѣлгородскаго Уѣзднаго Отдѣленія Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**



П Р И В А В Л Е Н І Е  
ВЪ КУРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЯХЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

10 — 17 августа

№ 33

1902 года.

Поученіе въ недѣлю 12-ю по Пятидесятницѣ.

Изъ твореній св. Василія Великаго.

*(Можно ли при богатствѣ спастись?)*

Во время оно, юноша нѣкій приступи ко Иисусу, кланяся Ему и глаголя: Учителю Благій, что благо сотворю, да имамъ животь вѣчный (Матѳ. 9, 16)?

Въ Евангельскомъ богатомъ юношѣ заслуживаетъ похвалы то, что онъ позналъ истиннаго Учителя и, не остановивъ вниманія на толпѣ книжниковъ, приписалъ это имя единому Учителю; въ немъ хорошо и то, что онъ, повидимому, былъ озабоченъ тѣмъ, какъ наследовать животь вѣчный. Но то, что, выслушавъ у Небеснаго Учителя спасительные уроки, не впечатлѣлъ ихъ въ сердцѣ своемъ и наставленій Богочеловѣка не привелъ въ исполненіе, изоблачаетъ въ юношѣ волю, не всецѣло обращенную къ истинному благу. Юноша называетъ Господа Учителемъ, а не дѣлаетъ долженствующаго ученику, — исповѣдуетъ Спасителя благимъ, а пренебрегаетъ даруемымъ отъ Него, — вопрошаетъ о вѣчной жизни, а на дѣлѣ оказывается совершенно преданнымъ временной. Видно, юноша ложно свидѣтельствовалъ о себѣ, будто онъ возлюбилъ ближняго, какъ самого себя; ибо повелѣваемое Спасителемъ вполнѣ изоблачаетъ въ немъ отсутствіе истинной любви. Попеченіе о нуждающихся всегда расточительно для богатства, между тѣмъ, имѣніе связано съ юношею тѣснѣе, чѣмъ тѣлесные органы, —

разлученіе съ богатствомъ для юноши столько же прискорбно, сколько и отсѣченіе необходимыхъ членовъ.

Богатство, если расточать его такъ, какъ заповѣдуетъ Господь, остается во владѣніи, — а если удерживать при себѣ, отходить отъ владѣтеля: если мы станемъ беречь богатство, оно не будетъ нашимъ, — если станемъ раздавать, не потеряемъ. Страсть Евангельскаго юноши походить на то, какъ если бы путникъ, при сильномъ желаніи увидѣть городъ, неутомимо дошедши до послѣдняго, остановился въ гостинницѣ подъ городскими стѣнами, по лѣности сдѣлать одинъ переходъ, обращая такимъ образомъ въ ничто весь предшествовавшій свой трудъ. Таковы и тѣ, которые постыются, молятся, воздыхаютъ, но не помогаютъ тѣснымъ нуждою: для таковыхъ нѣтъ пользы отъ прочихъ добродѣтелей, — *удобнѣ вельбуду сквозь ильмины пройти, неже богату въ царствіе Божіе внити.* (Матѳ. 19, 24). Мы должны употреблять богатство, какъ при- ставники, а не какъ имѣющіе право наслаждаться имъ; и отказывающіеся отъ богатства должны радоваться, какъ уступающіе чужое, а не огорчаться, какъ лишающіеся собственности. Если бы богатство послѣдовало за нами даже въ будущую жизнь, и тогда не надлежало бы пристращаться къ нему: поелико оно затмится тамошними почестями; а если богатству необходимо остаться здѣсь, то отчего не продать его и не взять туда съ собою вырученной прибыли? Что будемъ отвѣчать Судіи мы, которые одѣваемъ тканями стѣны, а не чело- вѣка, — убираемъ коней, а равнодушно взираемъ на бѣднаго брата, — даемъ гнить пшеницѣ, а не питаемъ алчущихъ, — зарываемъ въ землю золото, а утѣшеннаго оставляемъ безъ вниманія? Позаботимся имѣть великую душу, а стѣны нашего жилища, малы ли или велики, одинаково подлежатъ тлѣнію.

„Богатство необходимо для дѣтей“, — вотъ благовидный предлогъ любостыжательныхъ, ссылающихся на дѣтей, а удовлетворяющихъ собственному сердцу. Не вини невиннаго: у него есть свой Владыка, свой Домостроитель, — отъ Котораго онъ получилъ жизнь, отъ Котораго ожидаетъ и средствъ къ жизни. Ужели, когда ты желалъ быть отцемъ дѣтей, когда

у Всевышняго просилъ себѣ благочадія, ты присовокуплялъ въ молитвахъ слѣдующее: „дай мнѣ дѣтей, чтобы преслужать заповѣди Твои,—дай мнѣ дѣтей, чтобы не достигнуть небеснаго царствія“? Богатство для многихъ послужило къ распутству: смотри же, чтобы, съ тяжелыми трудами собравъ богатство, ты не приготовилъ для дѣтей удобства ко грѣхамъ и потому не понесъ двойнаго наказанія—и за то, что самъ дѣлалъ неправду, и за то, что другихъ снабдилъ средствами къ тому. Душа находится въ болѣе близкомъ съ тобою свойствѣ, чемъ все остальное; ей первой дай лучшую часть наслѣдія, ей доставь богатыя средства къ жизни, и тогда уже раздѣляй имѣніе чадамъ. Дѣти, и ничего не наслѣдовавъ отъ родителей, нерѣдко наживали себѣ дома: а кто скалится надъ душою, если она оставлена тобою? Отдохнемъ хотя немного отъ дѣль неправды,—дадимъ время разсудку поразмыслить, къ какому концу стремиться попеченіе о тлѣнномъ? Не всего ли три локтя ожидаютъ насъ? Для чего мы собираемъ своими руками бесплодное (о, если бы еще только бесплодное, а не пищу для вѣчнаго огня!)? Отрезвимся ли когда нибудь отъ своего упоенія?

Представимъ себя предъ судище Христово: чѣмъ мы оправдимся, когда обиженные предстанутъ и возопіютъ на насъ къ праведному Судіи? какихъ найдемъ себѣ ходатаевъ? какихъ представимъ свидѣтелей? какъ увѣримъ Нелицепріятнаго Судію? За гробомъ нѣтъ витій, нѣтъ убѣдительнаго краснорѣчія; туда не провожаютъ льстецы, деньги, величіе сана. Вспомнимъ главное пришествіе Христово, когда востанутъ сотворшіи благая въ воскрешеніе живота, а сотворшіи злая въ воскрешеніе суда,—вспомнимъ и обратимъ богатство въ собственное украшеніе. Повѣримъ Небесному Учителю, насъ ради обнищавшему, да ницетою Его обогатимся: непременно исполнимъ повелѣнное намъ, чтобы стать наслѣдниками вѣчной жизни о Самомъ Христвѣ Исусѣ, Которому слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь.



## Значеніе Высочайшаго Рескрипта отъ 10-го іюня.

Съ глубокимъ, искреннимъ чувствомъ умиленія прочитали Русскіе люди Высочайшій Рескриптъ, данный на имя управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Въ немъ выражено столь много любви Монарха къ своимъ подданнымъ, отца къ своимъ дѣтямъ, что всякій, читая его, невольно почувствовалъ въ Высочайшихъ словахъ обращеніе — не къ одному лишь администратору, но ко всѣмъ вѣрноподаннымъ Русскимъ людямъ, начиная съ молодого поколѣнія, кончая людьми зрѣлаго возраста и старцами.. И всякому показалось, что въ прискорбномъ положеніи нашей школы, нашихъ дѣтей и молодежи виновны — не системы ученія и одинъ лишь педагогическій персоналъ, но виновенъ каждый отецъ, каждая мать, не помогавшіе школѣ въ воспитаніи дѣтей согласно выраженнымъ Высочайшимъ указаніямъ.

„Рескриптъ“, помимо глубины выраженныхъ въ немъ мыслей, содержитъ въ себѣ нѣчто особое, что дѣлаетъ его выдающимся, не похожимъ на обычныя офіціальныя правительственныя распоряженія, ибо онъ вышелъ очевидно не изъ сферъ сухого канцеляризма, но изъ глубины любящаго сердца Самого Монарха: при всей сердечности его, въ немъ слышится незыблемое *требованіе* власть имущаго, въ такой силѣ и формѣ, при которой чувствуется обязанность каждаго идти навстрѣчу желаніямъ Монарха „не за страхъ токмо, но и за совѣсть“, ибо текстъ Рескрипта содержитъ въ себѣ столь много искренней любви и сердечности, что, читая его, невольно выступаютъ слезы умиленія и благодарности милостивому попеченію Царя о своихъ вѣрноподданныхъ.

Какъ глубже вдумаясь въ слова Рескрипта, въ нихъ нельзя не усмотрѣть цѣлой программы, касающейся не только русской школы, но и всей русской жизни, которая во всѣхъ своихъ проявленіяхъ одна виновна въ современныхъ недостаткахъ воспитательнаго состоянія нашей школы, ибо школа

есть прямое отраженіе всей нашей жизни. Въ Рескриптѣ и это предусматрѣно, что явствуется изъ слѣдующихъ словъ его:

„Я хочу вѣрить, что послѣ лѣтнаго отдыха и успокоеннаго обращенія къ своей совѣсти, а также подѣ благотворнымъ вліяніемъ родителей и близкихъ, учащаяся молодежь вземлетъ Моему голосу, призывающему ее, *вмѣстѣ со всеми Моими вѣрноподданными*, подѣ сѣнь труда и законности“.

Итакъ, внимать Высочайшему Рескрипту приглашается не одна только молодежь, но и *все* вѣрноподданные Русскіе люди, при напомниманіи о необходимости исполненія долга и законности на Высочайше указанныхъ основаніяхъ.

Мысли, высказанныя въ Рескриптѣ, должны послужить всѣмъ намъ указаніемъ того пути, по которому мы должны впредь идти къ самосовершенствованію. Не одному только юношеству, но всѣмъ намъ слѣдуетъ перевоспитаться—„въ духѣ вѣры, преданности Престолу и Отечеству и уваженія къ семьѣ“ ..., то-есть въ духѣ исконныхъ историческихъ принциповъ русскаго Православія и русской государственности.

Въ сущности, явленія, которыя констатируются въ нашей школѣ, служатъ лишь прообразомъ безпринципности въ самомъ обществѣ, его неустойчивости и распущенности и отсутствія въ немъ устоевъ, на которые указываетъ въ Высочайшемъ Рескриптѣ.

Разложеніе это въ одинаковой степени коснулось и деревни, въ которой, въ общемъ, въ отношеніи воспитательномъ, мы видимъ, дѣлается тоже, что и въ современной школѣ. И въ деревнѣ мы видимъ упадокъ религіознаго чувства, упадокъ дисциплины, упадокъ уваженія къ семьѣ и старшимъ, что, въ общемъ, выражается нравственнымъ разслабленіемъ и распущенностію народа. Люди деревни давно о томъ печалуются, давно взываютъ о помощи и переустройствѣ жизни ея на началахъ, при которыхъ не только не утрачивались бы лучшія свойства русской, доброй природы, но чтобы въ ней сохранились и развились многія ея поистинѣ неоцѣненные качества.

Только добродушію русскаго характера мы обязаны тѣмъ, что могли прожить въ сельской Россіи цѣлыхъ сорокъ лѣтъ

внѣ опредѣленныхъ законовъ, предназначенныхъ воспитывать населеніе въ духѣ указаній Высочайшаго Рескрипта, хотя Полтавскіе беспорядки нынѣ воочію указали, что идти дальше по этому пути стало прямо опасно; вѣдь народилось цѣлое поколѣніе, воспитанное внѣ всякой дисциплины и чувства законности.

Поэтому настоящій Рескриптъ такъ и просится быть примѣненнымъ, въ основныхъ своихъ принципахъ, не къ одной лишь школѣ, но и къ жизни, особливо къ жизни деревни. О! какъ хотѣлось бы выслушать подобный же Рескриптъ по отношенію ея устройства! Какъ хотѣлось бы въ нѣкоторыхъ періодахъ Рескрипта замѣнить слово „школа“ словомъ „деревня“ почти безъ измѣненія другихъ словъ и выраженій; вѣдь въ этомъ Рескриптѣ содержится цѣлая программа устройства русской *жизни*, а не одной только русской *школы*!

Возьмемъ для примѣра слѣдующія слова Высочайшаго Рескрипта, преисполненные глубочайшей простоты и мудрости:

„Прежде всего подтверждаю Мое требованіе, чтобы въ школѣ съ образованіемъ юношества соединялись воспитаніе его въ духѣ вѣры, преданности Престолу и Отечеству и уваженіе къ семьѣ, а также заботы о томъ, чтобы съ умственнымъ и физическимъ развитіемъ молодежи приучали ее съ раннихъ лѣтъ къ порядку и дисциплинѣ“.

Съ этими словами слѣдуетъ поистинѣ обратиться не къ одной лишь администраціи народнаго просвѣщенія, которой ввѣрена судьба дѣтей и юношей, но и къ тѣмъ вѣдомствамъ Государственнаго управленія, коимъ ввѣрено воспитаніе Русскаго народа, русскаго крестьянства, тамъ, гдѣ малоразвитый Русскій людъ подобенъ тѣмъ же юношамъ, требующимъ, съ извѣстнаго періода, добраго руководительства.

Русское крестьянство давно перестали воспитывать въ духѣ вѣры, преданности Престолу и Отечеству. О такомъ воспитаніи никто, кромѣ духовенства, не думаетъ, не заботится, за рѣдкими исключеніями, хотя всѣ крайне озабочены тѣмъ, чтобы крестьянство развилось въ духѣ новѣйшей русской литературы, проповѣдующей свободу, равенство и своеволіе.

Не меньшее назидательное значеніе имѣють и слѣдующія слова Рескрипта:

„Школа, изъ которой выходитъ юноша съ одними лишь курсовыми познаніями, не сродненный съ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ, съ чувствомъ дома, съ дисциплиной и уваженіемъ къ старшимъ, не только не полезна, но часто вредна, развивая столь пагубныя для каждаго дѣла своеволіе и самоупрѣненіе“.

И въ этихъ словахъ выражена глубокая мысль, которая могла бы быть всецѣло примѣняема къ современному положенію нашей сельской жизни, гдѣ чувствуется утрата чувства долга и дисциплины, отчего въ населеніи развивается и своеволіе, и самоупрѣненіе, проявляющіяся прежде всего въ неуваженіи къ начальству, къ семьѣ и старшимъ.

Такъ какъ населеніе воспитывается закономъ, то въ примѣненіи къ сельской жизни можно просто сказать, что законы, при которыхъ населеніе воспитывается въ понятіяхъ, не сродненныхъ съ религіозно-нравственнымъ направленіемъ, съ чувствомъ долга, съ дисциплиной и уваженіемъ къ старшимъ, не только не полезны, но прямо вредны, развивая столь пагубныя для каждаго дѣла своеволіе и самоупрѣненіе.

Наши интеллигенты въ особенности не терпятъ и не выносятъ слова дисциплина. Для нихъ она представляется жупеломъ, когда-то пугавшимъ московскую купчиху. Для нихъ это понятіе дѣйствительно страшно, ибо оно ведетъ къ порядку; порядокъ же исключаетъ возможность слѣдованія всякимъ ученіямъ, ведущимъ къ беспорядку и подготовкѣ почвы для воспріятія идей, противнымъ русскимъ идеаламъ: Православію, Монархіи и русскому строю русской жизни.

Преклоняясь предъ Высочайшимъ Рескриптомъ 10 іюня, мы думаемъ, что, если онъ производитъ столь глубокое впечатлѣніе на людей зрѣлыхъ, съ притупившимися до извѣстной степени нервами, то какъ отраднo долженъ повліять на учащуюся молодежь столь милостивымъ, любовнымъ и справедливымъ къ ней отношеніемъ. Молодежь живетъ больше сердцемъ, чѣмъ умомъ, и она не можетъ не отвѣтить искренняю сердечностью на любовное къ ней отношеніе своего Монарха.

Такъ отнеслись къ Высочайшему Рескрипту всѣ дѣйствительно Русскіе люди, въ надеждѣ, что Высочайшія указанія пути, по которому надлежитъ воспитывать юношество, являются предвѣстниками напоминанія того пути и принциповъ, въ которыхъ должны жить всѣ Русскіе люди, независимо отъ ихъ положенія и состоянія; всѣ они должны въ одинаковой степени стремиться идти навстрѣчу Высочайшимъ указаніямъ и жить въ духѣ Вѣры, преданности Престолу и Отечеству, уваженія къ семейнымъ началамъ, сродниться съ религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ, съ чувствомъ долга и жизненною дисциплиной, дабы не предаваться пагубному для христіанина и воспитаннаго человѣка чувству самоуниженія и своеволія.

(«Московск. Вѣдомости»).



### Поѣздна 144 учащихся и учащихся въ церковныхъ школахъ Суджанскаго уѣзда въ гг. Черниговъ и Кіевъ.

(Окончаніе).

Въ пятницу, 14-го іюня въ 7 часовъ утра вышли изъ Лавры. Еще съ вечера порѣшили мы въ этотъ день осмотрѣть и поклониться другимъ святынямъ Кіева. Шли опять по парно, каждая школа отдѣльно, имѣя во главѣ своихъ сопровождающихъ. На пути, конечно, все разсматривали и всѣмъ интересовались; проходя, напр., мимо арсенала, объяснили дѣтямъ, что выставленныя около арсенала пушки — *турецкія*, взятая въ плѣнъ въ войну 77—78 г.г. Одинъ ученикъ особенно заинтересовался этими пушками, такъ какъ отецъ его служилъ въ полку Скобелева и былъ на войнѣ, о которой много рассказывалъ сыну.

Намѣреніе наше было идти въ Михайловскій монастырь, и мы пошли не по Александровской улицѣ, а городскимъ садомъ и дворцовымъ паркомъ. Хотѣлось дѣтямъ показать мимоходомъ декоративныя растенія, цвѣтники, фонтаны и т. д. Выйдя



уже изъ сада, мы пересѣкли Крещатикъ и направились въ Михайловскій монастырь. Когда стали подниматься на горку отъ Крещатика, то противъ костела увидѣли зданіе панорамы Голгофы. Слышавъ хорошіе отзывы объ этой панорамѣ, мы пошли узнать условія осмотра. Хотя дѣлалась намъ и большая скидка, но, въ общемъ, выходило болѣе 20 р. и потому, предоставлявъ въ свободное время осматривать лично желающимъ, мы всѣ вмѣстѣ съ особеннымъ желаніемъ вошли въ Михайловскій монастырь. Монастырь этотъ названъ, по преданію, такъ потому, что первый Кіевскій Митрополитъ Михаилъ построилъ здѣсь деревянную церковь во имя Архистратига Михаила. Въ 1108 г. в. к. Святополкъ Изяславовичъ выстроилъ на этомъ мѣстѣ каменную церковь съ 15 позолоченными куполами, отчего монастырь и получилъ сохранившееся до нашихъ дней названіе — Златоверхаго. Главная святыня монастыря — мощи великомученицы Варвары, покоющіяся въ сѣверномъ придѣлѣ главнаго храма. Съ особымъ чувствомъ всѣ помолились и приложились къ мощамъ великомученицы и на память и въ благословеніе долго здѣсь покупали кольца, крестики, иконы и проч....

Мы имѣли въ виду перейти на одинъ день изъ Лавры въ Михайловскій монастырь и поэтому обратились къ о. Благочинному Оодосію, который обѣщаль дать и показалъ даже удобное помѣщеніе, но, благодаря предложенію Преосвященнѣйшаго Платона, мы провели послѣдній день не въ Михайловскомъ, а въ Братскомъ монастырѣ. Но объ этомъ будетъ рѣчь послѣ.

Изъ Михайловскаго монастыря пошли мы въ Андреевскую церковь. Мы слышали и на самомъ дѣлѣ увидѣли, что Андреевская церковь — это чудо зодчества. Построенная по плану знаменитаго архитектора Растрелли — она рѣшительно всѣхъ насъ обворожила своею вѣшнею красотою и величіемъ, тѣмъ болѣе, что стараніемъ о. О. И. Титова только что произведенъ здѣсь весьма цѣнный ремонтъ. Красота и величіе этого храма тѣмъ дороже были для всѣхъ, что, по сказанію Нестора, именно на этомъ самомъ мѣстѣ первый проповѣдникъ въ Русской землѣ — св. Андрей Первозванный произнесъ свое благословеніе

Кіеву, извѣстное учащимся изъ учебниковъ. Фундаментомъ Андреевской церкви служить жилое зданіе, въ которомъ находится: теплая церковь, квартира для причта и помѣщеніе для богомольцевъ. Черезъ это церковь эта, величественная сама по себѣ, кажется особенно высокою. Основанъ сей храмъ въ 1744 году Императрицею Елизаветою Петровной. Съ большимъ удовольствіемъ всѣ мы прошлись по площадкѣ кругомъ церкви и любовались роскошнымъ видомъ на Днѣпръ и Подоль. Осмотрѣвъ внутренность храма, помолились и приложились къ части мощей св. Ап. Андрея, сохраняемыхъ въ особомъ ковчегѣ предъ иконостасомъ.

Отсюда пошли мы въ Десятинную церковь, находящуюся въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ Андреевской. По преданію, на мѣстѣ этой церкви было жилище варяга-христіанина, который былъ убитъ вмѣстѣ съ своимъ сыномъ. На мѣстѣ ихъ мученической смерти В. Князь Владиміръ заложилъ церковь и на содержаніе ея пожертвовалъ десятую часть доходовъ отъ своихъ имѣній, отчего церковь эта и получила названіе Десятинной. Настоящая церковь построена на средства Курскаго помѣщика Анненкова. Здѣсь помолились мы и приложились къ образу Святителя Николая, привезенному Княземъ Владиміромъ изъ Корсуня.

На пути къ Софійскому собору осмотрѣли памятникъ Богдану Хмѣльницкому, при чемъ учащіе воспроизвели дѣтямъ прочитанное ими изъ историческаго отдѣла книги для чтенія о заслугахъ этого героя. Затѣмъ взошли мы въ одинъ изъ древнѣйшихъ въ Россіи соборовъ — Софійскій, основанный Княземъ Ярославомъ около 1020 года. Когда осмотрѣли мы внутренность храма и взошли на высокіе и просторные хоры, то всѣ вмѣстѣ молились и пропѣли: „Правило вѣры“ предъ чтимою иконою Святителя Николая. Наконецъ, мы всѣ и у Владимірскаго собора. Такъ какъ въ это время въ соборѣ оканчивали погребеніе какой-то полковницы, то дѣтей разставили предъ соборомъ такъ, чтобы они могли видѣть: погребальную колесницу, металлическій гробъ, пѣвчихъ въ нарядныхъ кафтаняхъ и т. д. Дѣти остались очень довольны, что все это увидѣли.

Долго осматривали мы подь руководством приглашеннаго, знающаго челоуѣка внутреннюю отдѣлку Владимірскаго собора. Художественная живопись въ древне-византійскомъ стилѣ написана лучшими художниками: Васнецовымъ, Свѣдомскимъ, Катарбинскимъ и Нестеревымъ. Нечего говорить о томъ, что Владимірскій соборъ произвелъ на всѣхъ насъ самое сильное впечатлѣніе въ художественномъ отношеніи.

Отъ Владимірскаго собора мы пошли мимо зданія университета и, ради отдыха, зашли на полчаса въ Николаевскій скверъ, гдѣ съ особымъ удовольствіемъ любовались величественнымъ памятникомъ Императору Николаю I-му. Очень также интересовались дѣти хорошими цвѣтниками и фонтанами. Чрезъ Бессарабку возвратились мы въ Лавру около трехъ часовъ дня. Особенно вкусенъ былъ обѣдъ и на этотъ день, какъ во всѣ дни нашего пребыванія, бесплатно отпускаемый всѣмъ намъ Лаврою. Съ большимъ удовольствіемъ постный обѣдъ запивали мы монастырскимъ квасомъ, который имѣетъ особый вкусъ, пріятность и цвѣтъ. Тѣ изъ насъ, кои говѣли, чтобы пріобщиться въ субботу, пошли къ вечернѣ. Нѣкоторые же, усталые, отдохнули.

Все видѣнное такъ увлекало всѣхъ, что, въ общемъ, усталости не чувствовалось и мы рѣшили въ этотъ-же день осмотрѣть Военный соборъ и Аскольдову могилу. Около 6 часовъ вечера мы уже вышли опять своею длинною вереницею. Къ сожалѣнію, Военный соборъ былъ уже запертъ и мы осмотрѣли его только снаружи и всѣ съ интересомъ прочитывали надписи подь картинами изъ военныхъ подвиговъ. Отсюда спустились къ Аскольдовой могилѣ. Это одно изъ живописнѣйшихъ мѣстъ въ Кіевѣ. Подь церковью здѣсь показали намъ могилу Аскольдову, и затѣмъ долго мы осматривали величественные памятники и красиво разукрашенныя могилы, любуясь въ то же время особенно хорошимъ отсюда видомъ на Днѣпръ, цѣпной мостъ и т. д.

Провожающій насъ послушникъ вывелъ насъ на шоссе, по которому и пошли мы вверхъ по направленію къ Лаврѣ. Вечеръ былъ тихій и теплый. Всѣ чувствовали особое доволь-

ство впечатлѣній. Спѣшить не хотѣлось, такъ какъ не хотѣлось оторваться отъ всѣхъ видовъ, подобныхъ которымъ никто не видалъ и, навѣрное, нигдѣ больше не увидитъ. Уже въ позднихъ сумеркахъ вошли мы въ Лавру. И какъ радостно было входить послѣ столькихъ впечатлѣній въ пріютившую насъ св. обитель. Всѣ чувствовали такое спокойно-радостное настроеніе духа, котораго никогда не забудешь...

Въ субботу, 15-го іюня, въ большой Лаврской церкви служилъ самъ Митрополитъ, Высокопреосвященный Теоносъ, совмѣстно съ Преосвященнымъ Платономъ, Ректоромъ Кіевской Академіи. Мы знали это еще за день и при какихъ-бы то не было условіяхъ рѣшились быть и помолиться при этой службѣ. Еще вечеромъ, придя съ Аскольдовой могилы, многіе изъ насъ съ восторгомъ говорили: „а вѣдь завтра, Господь дастъ, всѣ мы увидимъ Митрополита и *нашего* Преосвященнаго Платона. Преосвященнаго Платона съ гордостью называли *нашимъ*, потому что онъ, какъ извѣстно, родомъ изъ Курской епархіи. Еще почти болѣе чѣмъ за полчаса до звона мы уже всѣ вошли въ церковь. Но народу уже было много и занять мѣсто удобное мы почти отчаялись. Стали въ сѣверномъ придѣлѣ и дѣти могли только слышать, но видѣть почти не могли ничего. Любезнымъ распоряженіемъ о. Лаврсака Благочиннаго, къ которому обратился съ просьбою все тотъ-же о. Н. Краснопольскій, насъ всѣхъ поставили въ самомъ центрѣ церкви, около митрополичьяго амвона. Нечего говорить, насколько были всѣ довольны и счастливы. Но вотъ начали собираться и служащіе. За нѣсколько минутъ до прихода Митрополита, пришли въ церковь Преосвященный Платонъ и о. Намѣстникъ Лавры. Увидѣвъ Преосвященнаго Платона, мы рѣшили пойти къ нему въ алтарь всѣ священники и о. діаконъ, чтобы принять отъ него благословеніе. Когда представились мы, объяснивъ, кто мы, откуда, зачѣмъ и съ кѣмъ пріѣхали, Преосвященный Платонъ съ расположеніемъ и радушіемъ, благословляя, перецѣловалъ всѣхъ насъ и, въ заключеніе, сказалъ: „завтра я буду служить въ Братскомъ монастырѣ; приводите сами всѣхъ дѣтей ко мнѣ и я прикажу послѣ литургіи при-

готовить всѣмъ отъ меня чаю“. Радостно поблагодарили мы Владыку, почти товарища нашего по Семинаріи... Раздавшійся скоро трезвонъ возвѣстилъ о приближеніи Владыки-Митрополита. Не только учащіеся, но почти всѣ учащіе и сопровождающіе въ первый разъ въ жизни увидѣли Митрополита, тихо входившаго въ церковь. Встрѣча Митрополита при пѣніи пѣвчихъ, медленное опусканіе иконы Успенія надъ Царскими вратами, облаченіе Митрополита и, наконецъ, совершеніе литургіи—все это произвело сильное впечатлѣніе, глубоко запечатлѣвшись во всѣхъ. Всю обѣдню наши паломники выстояли съ особымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ, радуясь, что Господь благословилъ насъ увидѣть и услышать службу Митрополита и Архіерея и помолиться по своему усердію... Послѣ обѣда и до вечера предоставлено было всѣмъ свободно распорядиться временемъ по своему усмотрѣнію. Отдѣльными группами дѣти свободно ходили по Лаврѣ, покупая себѣ крестики, иконки и т. д., а вечеромъ стояли всенощную въ разныхъ Лаврскихъ церквахъ. Большинство-же сопровождающихъ поѣхали на Крещатикъ для необходимыхъ себѣ покупокъ \*). Всенощную слушали одни въ Владимірскомъ соборѣ, другіе въ Михайловскомъ и Софійскомъ, иные—въ Лаврѣ. Уже около 10 час. вечера собрались всѣ въ свои помѣщенія.

На другой день, въ воскресенье, намъ нужно было уже совсѣмъ выходить изъ Лавры. Никому не хотѣлось покидать такъ скоро эту великую святыню и всѣ удивлялись тому, какъ скоро прошли дни нашего пребыванія.

Переночевавъ послѣднюю ночь, мы въ половинѣ 8 часа утра вышли изъ Лавры, помолившись Угодникамъ и поблагодаривъ кого-слѣдуетъ за радушіе и за всѣ тѣ удобства, коими пользовались мы...

На пути въ Братскій монастырь дѣти осмотрѣли памят-

---

\*) Лично же мы ѣздили къ Управляющему пароходствомъ, но не оказалось его въ Кіевѣ. Къ нашему удовольствію, директоръ пароходства любезно исполнилъ нашу просьбу, т. е. сдѣлалъ распоряженіе предоставить намъ половину парохода и дать льготный проѣздъ съ платою полцѣны настоящей стоимости билета.

никъ Св. Владиміру и прошли купеческимъ садомъ, однимъ изъ лучшихъ въ Кіевѣ, любуясь его красотою и красотою видовъ. Около 9 часовъ мы всѣ были уже въ Братскомъ монастырѣ. Когда зазвонили къ обѣднѣ, мы вошли въ храмъ и стали, какъ и въ Лаврѣ, посрединѣ церкви, не зная того, что распоряженіемъ Преосвященнаго Платона намъ было отведено отдѣльное мѣсто; но объ этомъ узнали мы уже послѣ. Священники стали въ алтарь.

Какъ было глубоко отрадно стоять и молиться при совершеніи литургіи Преосвященнѣйшимъ Платономъ; буквально каждое слово хотѣлось выслушать и запечатлѣть, такъ какъ въ торжественности служенія чувствовалась простота и въ простотѣ торжественность, располагающая къ искренней молитвѣ... Недаромъ нѣкоторыя дѣвочки, возвратившись домой, передавали своимъ родителямъ, какъ пишетъ мнѣ о. П. Чужимовъ, слѣдующее: „такого служенія и гнѣнія, какъ служилъ Митрополитъ и Архіерей, намъ никогда не приходилось и, вѣроятно, уже не придется видѣть и слышать; когда были мы на этихъ двухъ службахъ, — намъ казалось такъ хорошо, какъ въ раю; послы Св. Владиміра видѣли, вѣроятно, такую-же службу, что и мы...“

Послѣ литургіи, по приказанію Преосвященнаго, насъ всѣхъ пригласили въ академическую столовую, гдѣ мы въ количествѣ 144 человекъ пили чай, при чемъ всѣмъ были и булки. Около часу сидѣли здѣсь довольные всѣ и радостные. Послѣ чая всѣ священники и о. діаконъ пошли къ Преосвященному Платону поблагодарить его. Ласково встрѣтилъ насъ Владыка, усадилъ около себя въ гостинной и долго бесѣдовалъ съ нами, то спрашивая насъ, то вспоминая про свою жизнь въ родной епархіи. Глубоко отрадно было для всѣхъ насъ все время этой бесѣды... Наконецъ, съ искреннимъ чувствомъ поблагодарили мы Владыку и онъ снова поцѣловалъ и благословилъ всѣхъ насъ. Счастливые и довольные, возвратились мы къ ожидавшимъ насъ нашимъ паломникамъ, дѣлясь съ ними самыми добрыми впечатлѣніями о Преосвященномъ Платонѣ. Было уже два часа. Наскоро купили всѣ необходимой себѣ

провизіи и въ три часа мы были уже на пристани. Согласно распоряженію директора насъ первыхъ впустили въ пароходъ и мы заняли всю его половину. Здѣсь случилась единственная за всю поѣздку неприятность: у одного изъ насъ украли часы..., но вѣрно хорошаго безъ плохого не бываетъ.

Обратное возвращеніе было опять черезъ Черниговъ, Круты и Коренево. До Чернигова ѣхали опять на томъ-же пароходѣ „Скорый“. Въ Черниговѣ должны были провести время съ 10 часовъ и до 6 часовъ вечера. Дѣтямъ отвели чайную съ бесплатнымъ помѣщеніемъ и водою, мы-же опять остановились въ тѣхъ-же соборныхъ номерахъ. Почти всѣ купили здѣсь иконы Пр. Θεодосія и, опять помолившись Святителю, въ 6 часовъ вышли изъ Чернигова на вокзалъ. По жел. дорогамъ вездѣ ѣхалось благополучно; начальники станцій вездѣ, начиная съ Суджанскаго, были очень любезны и предупредительны. Въ Кореновой нечаянно встрѣтился съ нами нашъ градскій голова Ив. Львов. Обуховъ и далъ денегъ, чтобы всѣмъ паломникамъ — дѣтямъ было куплено по булкѣ.

Наконецъ, 19-го, въ 2 часа утра мы всѣ благополучно прибыли въ Суджу, благодарные Богу за Его помощь намъ въ этомъ далекомъ и многолюдномъ путешествіи.

Священникъ *Н. Невскій.*

---

### **Нѣсколько замѣтокъ о движеніи православнаго населенія въ Курской губерніи въ послѣдніе годы.**

(Докладъ В. И. Долженкова на медицинскомъ съѣздѣ).

*(Окончаніе).*

Я уже сказалъ, что намъ рѣшительно не слѣдуетъ пользоваться табличнымъ матеріаломъ по движенію населенія въ Курской губерніи за года 1892—1896; что болѣе точныя свѣдѣнія о дѣтской смертности по отношенію къ рождаемости мы имѣемъ за время за 1882—1891 гг. за 1896—1897 гг.

въ таблицахъ медико-статистическаго бюро и точныя свѣдѣнія за 1898—1900 гг. Свѣдѣнія эти представляются въ таблицѣ № 3, въ которую включены, помимо того и данныя о болѣе мелкихъ возрастныхъ группахъ, а также и свѣдѣнія о смертности дѣтей 1—5 лѣтъ.

Смертность дѣтей на 1000 родившихся. Таблица № 3.

Уѣзды	За 1881—1891 г.г.									За 1896—1900 г.г.								
	0—1 нед.	1—2 нед.	2 н. 1 м.	1—3 м.	3—6 м.	6—12 м.	0—1 мѣс.	0—1 г.	1—5 л.	0—1 нед.	1—2 нед.	2 н. 1 м.	1—3 м.	3—6 м.	6—12 м.	0—1 мѣс.	0—1 г.	1—5 л.
Грайворон.	20,91	12,64	18,71	31,33	25,34	63,05	52,26	181,88	181,47	15,73	22,21	24,47	41,31	33,25	58,81	62,41	195,78	182,10
Вѣлгород.	26,87	17,67	25,15	49,46	44,02	71,70	69,69	225,87	153,29	12,78	18,98	27,25	52,54	51,09	77,43	59,01	240,07	162,58
Корочан.	21,40	12,36	20,57	32,48	32,45	72,06	54,33	191,26	181,20	16,86	20,07	24,04	41,38	40,87	71,65	60,64	215,34	193,41
Новооск.	27,51	16,04	20,69	37,91	41,67	65,47	64,24	209,20	165,21	15,07	21,57	22,25	44,19	38,47	69,54	58,89	211,09	172,87
Старооск.	27,76	13,40	23,58	39,58	44,04	67,90	58,74	210,26	168,21	13,99	18,88	25,64	45,37	44,44	73,35	58,47	221,63	182,98
Обоянскій.	17,40	11,77	20,52	36,07	37,72	87,86	49,69	211,33	176,95	13,76	18,02	26,31	47,04	45,86	78,33	58,16	222,39	171,97
Суджанск.	24,91	15,30	20,27	40,10	45,96	66,42	62,48	214,96	175,74	15,58	19,46	25,34	49,77	43,52	71,48	60,42	225,19	177,62
Шутивльск.	22,15	13,16	22,60	37,38	49,16	71,36	57,01	215,81	170,19	13,90	18,91	25,51	46,37	41,41	68,31	58,32	213,41	174,67
Рыльскій.	24,22	13,01	26,41	38,26	47,43	74,79	63,64	224,12	158,94	11,46	18,61	29,34	49,92	48,43	68,02	52,41	229,68	149,60
Львовскій.	21,71	15,05	22,41	39,05	50,70	89,23	59,17	233,15	173,21	10,61	18,16	29,27	57,76	49,75	77,70	58,14	243,35	177,32
Курскій.	16,88	22,95	38,04	68,14	68,78	87,78	77,87	302,55	204,74	14,44	20,21	33,66	57,46	63,73	83,04	68,81	272,54	176,68
Тимекой.	18,37	14,07	20,75	36,68	44,81	67,61	53,39	202,49	171,50	14,14	17,46	23,37	45,68	51,37	84,37	54,37	226,89	162,37
Дмитріев.	28,44	13,73	21,73	40,40	51,63	69,63	63,90	225,56	160,71	12,49	18,70	30,06	55,64	56,38	77,20	61,28	250,47	193,51
Фатежскій.	19,95	15,54	28,54	51,65	57,34	79,87	64,14	253,00	162,60	13,26	15,59	32,22	53,89	58,06	76,95	61,08	249,98	171,02
Щигровск.	16,98	13,79	26,79	47,62	56,20	78,26	57,36	239,44	140,36	11,05	15,29	31,44	58,71	59,90	81,94	57,78	258,33	162,02
Г. Курскъ.	18,30	17,93	37,38	73,90	86,95	99,07	73,61	333,53	168,66	14,07	16,97	30,53	60,93	80,43	81,86	61,67	284,89	154,96
Кур. губ.	22,35	14,08	23,08	39,95	45,61	66,57	59,75	211,88	166,04	13,94	19,07	27,63	50,40	49,37	74,87	60,62	235,26	175,64

Въ таблицѣ можно сопоставлять однородныя данныя по уѣздамъ и губерніи за время 1882—1891 гг. и 1896—1900 гг. За послѣдній періодъ смертность дѣтей до 1 года по губерніи замѣтно увеличилась—225,26<sup>0</sup>/<sub>00</sub> вмѣсто 211,88<sup>0</sup>/<sub>00</sub> въ первомъ періодѣ; увеличилась также смертность и по 4 болѣе крупнымъ возрастнымъ группамъ дѣтей до 1 года, но это увеличеніе далеко не достигаетъ высоты цифръ, приведенныхъ въ диссертаціи В. П. Никитенка. Наши цифры второй половины таблицы, за достовѣрность и точность которыхъ я ручаюсь, много ниже среднихъ по имперіи, выведенныхъ В. П. Никитенкомъ.



Для перваго періода бюро пользовалось готовыми таблицами губернскаго статистическаго комитета, въ составленіи которыхъ далеко не всегда принималъ участіе обученный или получившій желательное общее развитіе персоналъ. За полную достовѣрность ихъ во всѣхъ частностяхъ я не могу ручаться, но увеличеніе дѣтской смертности въ нашей губерніи въ послѣднее пятилѣтіе, съ большой вѣроятностью даже въ послѣднее девятилѣтіе, во мнѣ не возбуждаетъ никакого сомнѣнія; сомнѣнія могутъ быть только относительно размѣра этого увеличенія. Подтвержденіемъ этого явленія въ значительной степени можетъ служить то обстоятельство, что за періодъ съ 1867 по 1881 гг., когда свѣдѣнія о движеніи населенія въ Курской губерніи собирались другимъ образомъ—въ формѣ вѣдомостей, составлявшихся о.о. настоятелями приходоувъ, смертность дѣтей до 1 года ( $224^{0/100}$ ) была много меньше смертности ихъ послѣднее время ( $235,22^{0/100}$ ). Увеличеніе дѣтской смертности въ то время, какъ общая смертность населенія уменьшается, производить удручающее впечатлѣніе, тѣмъ болѣе, что раскрыть причины его очень трудно.

При сравненіи данныхъ по губерніи мы замѣчаемъ увеличеніе за послѣднее время смертности и во всѣхъ мелкихъ группахъ возрастовъ, за исключеніемъ первой—до 1 нед. Въ этой группѣ смертность за послѣднее пятилѣтіе значительно понизилась ( $13,91^{0/100}$ ) по сравненію съ смертностью за послѣднее десятилѣтіе ( $22,35^{0/100}$ ). Если допустить погрѣшности въ исчисленіи умершихъ въ этой группы въ первомъ десятилѣтіи (на что указываетъ большая разница цифръ между нѣкоторыми уѣздами, а также разница между цифрами перваго десятилѣтія и втораго девятилѣтія по нѣкоторымъ уѣздамъ), все же пониженіе смертности въ группѣ дѣтей въ возрастѣ до 1 недѣли несомнѣнно. Въ виду того, что въ ходѣ рождаемости по временамъ года не произошло замѣтной перемѣны, по сравненію съ первымъ десятилѣтіемъ, наблюдаемое благопріятное явленіе нужно объяснить тѣмъ, что во второе девятилѣтіе дѣтей отъ врожденной слабости погибало меньше, что они въ общемъ были крѣпче дѣтей, рожденныхъ въ первое десяти-

лѣтіе. Въ своемъ изслѣдованіи движенія населенія за первое десятилѣтіе я привелъ убѣдительныя доказательства того, что число мужчинъ, вступавшихъ въ бракъ въ раннемъ возрастѣ, въ нашей губерніи быстро уменьшалось. Возможно, что значительное уменьшеніе числа очень раннихъ браковъ со стороны мужчинъ, ту же развивающихся и достигающихъ разцвѣта силъ, обычно не ранѣе 23—24 лѣтъ, имѣло послѣдствіемъ повышеніе крѣпости новорожденныхъ.

Тѣмъ печальнѣе представляется повышеніе смертности въ послѣдующихъ возрастныхъ группахъ, въ особенности 1—3 мѣсяцевъ, когда пагубныя неурядицы въ кормленіи вводятся въ деревняхъ по традиціи и когда они особенно пагубны, благодаря еще крайней нѣжности пищеварительныхъ путей. Что увеличеніе дѣтской смертности у насъ за послѣдніе годы находится въ зависимости вѣроятно отъ увеличенія неурядицъ въ кормленіи, мы имѣемъ прямое доказательство въ распредѣленія дѣтской смертности по мѣсяцамъ \*). Извѣстно, что отъ неурядицъ въ кормленіи погибаетъ очень много дѣтей въ лѣтніе мѣсяцы отъ лѣтнихъ поносовъ. Въ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ нашихъ губерніяхъ, гдѣ очень много гибнетъ дѣтей отъ этихъ поносовъ, кривая смертность дѣтей до 1 года очень круто поднимается на іюль; въ нашей губерніи этотъ подъемъ былъ выраженъ гораздо слабѣе въ первое десятилѣтіе нашихъ изслѣдованій. Въ настоящее пятилѣтіе лѣтняя смертность грудныхъ дѣтей у насъ значительно повысилась, какъ это видно изъ сравненія ‰ умершихъ въ іюнѣ и іюлѣ въ первое десятилѣтіе и въ послѣднее пятилѣтіе.

\*) За время съ 1896 по 1900 г. умершія дѣти такъ распредѣлялись по мѣсяцамъ (по губерніи):

въ возрастѣ	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	всего.
0—1 нед. . .	897	722	842	836	781	976	982	852	773	895	854	679	9999
1—2 нед. . .	850	715	715	733	622	859	1023	807	821	981	1036	838	10000
2 нед.—1 м.	781	599	578	536	519	955	1611	1072	871	895	897	784	9938
1—3 мѣс. . .	859	644	603	541	663	1221	1442	1076	728	669	682	873	10004
3—6 мѣс. . .	1011	917	809	656	814	1328	1296	816	495	470	552	837	10001
6—12 мѣс.	808	850	968	885	926	1241	1376	926	470	424	465	661	10000
0—1 мѣс. . .	874	659	693	653	698	1515	1245	937	864	880	880	747	9990
0—1 г. . . .	879	771	786	703	775	1196	1340	938	606	604	637	765	10099

По отношенію въ годовой суммѣ умерло дѣтей:

	1882—1891 гг.		1897—1900 гг.	
	Юнь.	Юль.	Юнь.	Юль.
0—1 нед. . .	8,48	9,50	9,76	9,82
1—2 нед. . .	8,03	10,71	8,56	10,23
2 нед. 1 мѣс. . .	9,63	11,67	9,55	16,11
1—3 мѣс. . .	10,19	12,15	15,21	14,42
3—6 мѣс. . .	10,66	11,15	13,27	12,96
6—12 мѣс. . .	9,97	12,06	12,41	13,76
0—1 г. . .	9,86	11,48	11,96	13,40

Рѣзкое увеличеніе числа умершихъ дѣтей начинается съ возраста 3-й группы, которая уже поступаетъ на соску и даже жеванный хлѣбъ, и настолько значительно у насъ въ послѣднемъ пятилѣтїи, что Курская губернія въ этомъ отношенїи стала ближе къ сѣвернымъ и сѣверовосточнымъ губерніямъ, чѣмъ къ южнымъ. Ниже мы увидимъ, какъ далеко заходить смертность грудныхъ дѣтей въ отдѣльныхъ уголкахъ губерніи, какихъ поразительныхъ цифръ она тамъ достигаетъ.

Поучительно сопоставить движеніе дѣтской смертности въ нашей губерніи и въ Московской, стоявшей по высотѣ дѣтской смертности въ первыхъ рядахъ. Въ послѣдней, по изслѣдованію В. П. Никитенка, смертность дѣтей въ 1893—1896 гг. уменьшилась на  $56,0\%$  противъ смертности 1897—1881 гг. Въ тщательномъ трудѣ П. И. Куркина — „Дѣтская смертность въ Московской губерніи и ея уѣздахъ въ 1883—1897 гг.“ уменьшеніе дѣтской смертности въ послѣднее пятилѣтіе (1893—1897 гг.) достигло  $25\%$  сравнительно съ первымъ пятилѣтіемъ (1883—1887 гг.).

Причины явленія, конечно, сложны, но нельзя не обратить серьезнаго вниманія на разницу въ развитїи заботъ о дѣтяхъ между Московской и Курской губерніями. Въ Курской губерніи заботы земства о поддержанїи здоровья населенія сосредоточиваются главнымъ образомъ на производительной части населенія — на взрослыхъ: при существующихъ условїяхъ дѣтей очень мало лѣчится у врачей, несмотря на частую ихъ заболеваемость.

Исслѣдованіе заболѣваемости, произведенное В. И. Асѣевымъ за 1891—1895 гг. по даннымъ земскихъ врачей, показало, что дѣтей 0—1 г. у врачей лѣчится 4,39,°/о по отношенію къ общему числу больныхъ, дѣтей 1—5 л. — 10,28°/о. Стремленіе къ расширенію врачебной помощи для взрослога населенія и уллучшенія ея качества у насъ довольно живо, для сохраненія жизни грудныхъ дѣтей отъ неурядиць въ кормленіи мы въ сущности ничего не дѣлаемъ. Развитие этого зла должно остановить на себѣ общественное вниманіе. Устройство пріютовъ-яслей въ принятомъ у насъ и въ другихъ земствахъ направленіи рѣшительно не можетъ сколько-нибудь замѣтно вліять на измѣненіе пріемовъ вскармливанія грудныхъ дѣтей въ самыхъ нѣжныхъ возрастныхъ группахъ, потому что въ существующіе пріюты-ясли попадаютъ грудныя дѣти въ исключительныхъ случаяхъ—при отсутствіи возможности вскармливанія материнскою грудью. Такія дѣти въ пріютахъ-ясляхъ—летучихъ учрежденіяхъ—составляютъ тяжелую обузу по недостатку персонала для ухода, едва достаточнаго для надзора за дѣтьми, которыхъ носятъ собственныя ноги.

Открытіе чистыхъ яслей потребовало бы огромныхъ затратъ на устройство и веденіе ихъ и на тщательный надзоръ, безъ котораго немислимо ихъ полезное существованіе; при томъ оно должно бы было быть обобщено для всѣхъ деревенскихъ дѣтей губерніи, чтобы имѣть значеніе дѣйствительной мѣры. У насъ рождается въ годъ 120 тыс. дѣтей; если признать, что въ ясляхъ будетъ нуждаться только половина этого количества, нужно думать объ устройствѣ 2—3 т. яслей при расходахъ на каждыя изъ нихъ вдвое, втрое большихъ, чѣмъ на пріюты-ясли существующаго типа. Могли ли бы такія ясли служить образцовой практической школой для матерей-крестьянокъ въ дѣлѣ пріемовъ вскармливанія дѣтей? Я позволяю себѣ высказать нѣкоторое сомнѣніе. Утомленные до крайности работой въ полѣ, съ бездной мелкихъ домашнихъ заботъ въ головѣ, едва ли матери надлежащимъ образомъ будутъ слушать поученія и внимательно подмѣчать видѣнное. Обычаи и предразсудки у неразвитаго населенія составляютъ прочныя основы,

на которыхъ держится его міровоззрѣніе, практическая мудрость. Наболѣе стойкими носителями и охранителями ихъ являются въ деревняхъ женщины, умъ которыхъ почти не затрогивается образованіемъ, даже въ маленькихъ предѣлахъ начальной школы. Для воспитательныхъ воздѣйствій на такую среду нужно очень многое. Наболѣе содѣйствовало бы имъ распространеніе образованія, но въ данное время дѣвочекъ учится въ школѣ очень мало, и это еще долго будетъ такъ продолжаться. Но одного общаго образованія недостаточно, необходимо наглядное ознакомленіе съ приемами вскармливанія дѣтей при внушающей довѣріе обстановкѣ.

Московское земство избрало правильный путь въ послѣднемъ направленіи; результаты его примѣненія уже сказались. Забота его о сохраненіи жизни и здоровья грудныхъ дѣтей выразилась въ томъ, что при земскихъ лѣчебницахъ всюду устроены родильныя отдѣленія, получившія значеніе истинныхъ школъ для матерей въ дѣлѣ вскармливанія грудныхъ дѣтей. Въ этихъ родильныхъ отдѣленіяхъ ежегодно разрѣшается отъ бремени не менѣе  $\frac{1}{5}$  всѣхъ рожениць крестьянокъ; изъ остальныхъ многія получаютъ правильно организованную помощь у себя на домахъ. Родильныя отдѣленія, помимо сохраненія жизни и здоровья рожениць и дѣтей въ критическій моментъ родовъ разрѣшенія, всею своею обстановкой и твердо установленными порядками представляютъ наглядную школу правильнаго ухода за ребенкомъ и правильнаго его вскармливанія. Поучительное значеніе родильнаго приюта получаетъ еще большее значеніе въ виду того, что въ это время мать сосредоточиваетъ все свое вниманіе на ребенкѣ, живетъ его интересами.

На особенностяхъ распредѣленія смертности дѣтей по уѣздамъ и сравнительномъ отношеніи однородныхъ данныхъ за первое десятилѣтіе и послѣднее пятилѣтіе я не могу останавливаться въ настоящемъ докладѣ; все это наглядно представлено на діаграммѣ, которая представляется съѣзду. Въ нее вводятся также и свѣдѣнія о смертности дѣтей 1—5 лѣтъ по отношенію къ 1000 родившихся. Эта смертность тоже въ общемъ повысилась за послѣднее пятилѣтіе, хотя и менѣе зна-

чительно. Слѣдуетъ во всякомъ случаѣ признать, что повышеніе въ дѣйствительности существуетъ, что возможныя погрѣшности исчисленій въ первое десятилѣтіе не могутъ быть настолько значительными, чтобы покрыть указанную въ таблицахъ разницу. Это повышеніе однако имѣетъ временный характеръ, въ виду господства въ губерніи въ теченіе послѣдняго пятилѣтія эпидеміи оспы и очень распространенной эпидеміи скарлатины.

Въ докладѣ уже упомянуто, что бюро со времени точной разработки данныхъ о движеніи населенія въ губерніи—съ 1898 г. располагаетъ свѣдѣніями о числѣ умершихъ дѣтей 0—1 г. и 1—5 л. по приходамъ. Эти данныя позволили вычислить среднюю дѣтскую смертность за 3 года (1898—1900) по церковнымъ приходамъ губерніи. Правда, срокъ наблюденія коротокъ для вполнѣ прочныхъ выводовъ, но рѣзко обозначенныя данныя несомнѣнно должны сохранить свой характеръ и при дальнѣйшихъ наблюденіяхъ. Прежде, чѣмъ приступить къ обзорѣнью данныхъ о смертности дѣтей 0—1 г., 1—5 л. и 0—5 л. по приходамъ нашей губерніи, выраженной графически на представляемыхъ съѣзду картограммахъ, я позволю себѣ для выясненія значенія нашихъ данныхъ представить съѣзду въ общихъ чертахъ картину распространенія смертности дѣтей въ тѣхъ же возрастахъ въ государствахъ Западной Европы и по губерніямъ въ Россіи въ восьмидесятыхъ и въ началѣ девяностыхъ годовъ на 3, тоже представляемыхъ съѣзду, картограммахъ.

На первой картограммѣ представлено распредѣленіе въ Европѣ смертности дѣтей до 1 года, исчисленной на 1000 родившихся. Величина смертности колеблется между 96,3<sup>0</sup>/<sub>00</sub> въ Норвегіи и 454,4<sup>0</sup>/<sub>00</sub> въ Пермской губерніи. По величинѣ смертности государства и губерніи распредѣлены на 8 группъ съ разницею въ смертности для первыхъ 4 группъ въ 50<sup>0</sup>/<sub>00</sub>, для послѣднихъ 4—чисто уже русскихъ группъ—въ 40<sup>0</sup>/<sub>00</sub> (до 150<sup>0</sup>/<sub>00</sub>—200,—250,—300,—340,—380,—420<sup>0</sup>/<sub>00</sub> и выше). И при быстромъ взглядѣ на картограмму сразу бросается въ глаза разница въ смертности дѣтей до 1 года не въ пользу Россіи, покрытой въ общемъ болѣе темными тонами краски.

Въ Пермской губерніи въ 5 разъ больше умираетъ дѣтей, чѣмъ въ Норвегіи при сравненіи относительныхъ цифръ, вычисленныхъ на 1000 родившихся. Въ абсолютныхъ цифрахъ эта разница еще гораздо больше, потому что рождаемость въ Пермской губерніи болѣе чѣмъ въ полтора раза больше Норвежской. Въ Пермской губерніи—страшно сказать! умираетъ дѣтей до 1 года по крайней мѣрѣ въ 7 разъ больше чѣмъ въ Норвегіи. Сѣверныя и восточныя губерніи Европейской Россіи покрыты густой краской, показывающей, что смертность дѣтей до 1 года вездѣ тамъ высока; такихъ густыхъ тоновъ нѣтъ нигдѣ въ Западной Европѣ—ни въ Венгріи, ни въ Баваріи, ни въ Саксоніи, о дѣтской смертности въ которыхъ очень много говорятъ. Относительно болѣе благопріятны для смертности дѣтей до 1 года наши южныя и западныя губерніи: на многихъ изъ нихъ лежатъ болѣе свѣтлыя тоны красокъ, чѣмъ на нѣкоторыхъ государствахъ Западной Европы. Не нужно забывать, однако, что въ нихъ выражена относительная смертность; абсолютная у насъ все-таки выше. Курская губернія по смертности грудныхъ дѣтей занимаетъ среднее мѣсто.

Чрезвычайно поразительнымъ является сопоставленіе смертности грудныхъ дѣтей у православнаго населенія и у магометанъ, живущихъ въ нѣкоторыхъ восточныхъ и южныхъ нашихъ губерніяхъ въ перемежку съ православнымъ населеніемъ и весьма часто при худшихъ условіяхъ въ экономическомъ отношеніи. Смертность дѣтей у магометанъ обозначена маленькими кружками въ полѣ губерніи, покрытыхъ краскою такой густоты, которая соотвѣтствуетъ смертности дѣтей православнаго населенія. Какая поразительная разница въ тонахъ окраски; какая, слѣдовательно, разница въ величинѣ смертности грудныхъ дѣтей у православныхъ и магометанъ! У магометанъ умираетъ втрое—вчетверо меньше дѣтей до 1 года, чѣмъ у ихъ православныхъ сосѣдей. Эта разница зависитъ отъ того, что коранъ строго предписываетъ магометанкамъ вскармливать дѣтей только грудью. Если въ довольно правильномъ пониженіи смертности грудныхъ дѣтей съ сѣвера и востока къ югу и западу можно усматривать вліяніе географическихъ и космическихъ

условія, положеніе смертности грудныхъ дѣтей у магометанъ ясно показываеъ, что стихійныя вліянія могутъ быть совершенно устранены человѣкомъ.

Вторая картограмма представляетъ распределеіе смертности дѣтей 1—5 лѣтъ, исчисленной на 1000 родившихся, а не пережившихъ (какъ это обычно дѣлается въ западно-европейской статистикѣ), слѣдовательно уменьшенной. Разница между крайними цифрами менѣе значительна: 65,0<sup>0</sup>/<sub>00</sub> (Швеція) и 207,1<sup>0</sup>/<sub>00</sub> (Херсонская губ.). Чтобы рѣзче отбѣнить разницу въ смертности и этой группы дѣтей, она раздѣлена также на 8 группъ съ разницей между ними въ 20<sup>0</sup>/<sub>00</sub>. Первые 2 группы со смертностью до 80<sup>0</sup>/<sub>00</sub> и до 100<sup>0</sup>/<sub>00</sub> принадлежатъ большинству иностранныхъ государствъ. Въ Россіи смертность дѣтей 1—5 лѣтъ, зависящая по земско-статистическимъ исслѣдованіямъ главнымъ образомъ отъ острозаразныхъ болѣзней, располагается въ обратномъ порядкѣ со смертностью дѣтей до 1 года. Въ южныхъ губерніяхъ губительныя дѣтскія эпидемическія болѣзни, въ особенности дифтеритъ получаетъ болѣе широкое распространеніе.

Въ третьей картограммѣ представлена смертность дѣтей 0—5 л. Общая смертность дѣтей до 5 лѣтъ въ Ирландіи исчисляется въ 173,2<sup>0</sup>/<sub>00</sub>, въ Пермской губерніи она доходитъ до 560,1<sup>0</sup>/<sub>00</sub>; послѣдняя превосходитъ первую болѣе чѣмъ въ 3 раза. Не останавливаясь на сравненіи съ иностранными государствами, хотя Испанія и Венгрія не прочь отъ конкуренціи съ нами, замѣчу по отношенію къ смертности дѣтей 0—5 лѣтъ въ Россіи, что она въ общемъ слѣдуетъ направленію такъ сильно преобладающей смертности дѣтей до 1 года. Поэтому въ южныхъ и западныхъ губерніяхъ умираетъ замѣтно меньше дѣтей до 5 лѣтъ, чѣмъ въ сѣверныхъ и восточныхъ.

Какъ видно изъ обзора показываемыхъ картограммъ, Курская губернія по смертности дѣтей различныхъ возрастовъ до 5 лѣтъ занимаетъ въ Россіи въ восьмидесятыхъ и началѣ девяностыхъ годовъ благопріятное положеніе. Въ послѣднее пятилѣтіе (1896—1900) дѣтская смертность въ ней увеличилась. Это увеличеніе касается не сплошь всей губерніи, а отдѣль-



ныхъ мѣстностей. На трехъ картограммахъ, въ которыхъ представлена смертность дѣтей за 3 года (1898—1900 г.) по церковнымъ приходамъ, мы можемъ подробно познакомиться съ географіей дѣтской смертности въ губерніи. На нихъ смертность дѣтей изслѣдуемыхъ возрастовъ распредѣлялась на 8 группъ, хотя колебанія въ силѣ смертности являются болѣе значительными.

Смертность дѣтей до 1 г. колеблется по нашимъ церковнымъ приходамъ отъ  $50\text{‰}$  до  $474\text{‰}$ . Послѣдняя цифра относится только къ одному приходу, притомъ пограничному съ Харьковской губерніей—въ с. Вергелевкѣ, Муромской волости, Бѣлгородскаго уѣзда. Возможно, что она искусственная, если жители пограничныхъ селеній прихода часто крестятъ дѣтей у духовенства Харьковской губерніи: значительное уменьшеніе дѣлителя значительно увеличиваетъ частное, т. е. цифру смертности. Это условіе особенно выражено въ приходѣ с. Пятницкаго, Старооскольскаго уѣзда, въ которомъ одно очень удаленное отъ церкви и вдавшеся въ площадь Воронежской губерніи селеніе креститъ дѣтей у духовенства Воронежской губерніи. Смертность для составленія первой картограммы раздѣлена на слѣдующія 8 группъ: 50—105,—160,—215,—270,—325,—380,—435 и  $435\text{‰}$  и выше, слѣдовательно, съ разницей въ  $65\text{‰}$ . Въ поясненіяхъ картограммы приведены цифры исчисленія смертности на 100 родившихся вмѣсто 1000. Въ каждомъ схематически очерченномъ приходѣ отмѣчено названіе села и римскими цифрами обозначена группа, къ которой приходъ относится по смертности. По несчастью всѣ картограммы въ такой смертности въ Курской губерніи пополнены такъ, что не представляется возможнымъ быстро разобраться въ распредѣленіи смертности по приходамъ. Несмотря на мои старанія, чертежникъ путалъ краски; вѣрными въ картограммѣ можно считать только цифры, обозначающія группы смертности, къ которымъ относится тотъ или другой приходъ.

При разсматриваніи картограммы, видимъ, что всего больше приходоѡ помѣчены слабозоватымъ оттѣнкомъ и цифрой

IV, т. е. занимают среднее мѣсто по дѣтской смертности (215—270‰), далѣе, нѣсколько менѣе приходоѡ со смертностью въ 160—215‰ покрыты свѣтлосинею или голубою краской и отмѣчены цифрой III. Замѣтное еще количество приходоѡ покрыты свѣтло-вишневымъ цвѣтомъ и помѣчены цифра V со смертностью 270—325‰ и темно-голубою краскою съ цифрою II (смертность 105—160‰). На остальные тоны приходится очень мало приходоѡ, которые разбросаны по большей части уединенно по всей губерніи. Голубые тоны преобладаютъ въ южной части губерніи, указывая на то, что смертность дѣтей въ этихъ уѣздахъ ниже, чѣмъ въ сѣверныхъ. Это явленіе было отмѣчено и при разработкѣ данныхъ о движеніи населенія за первое десятилѣтіе (1882—1891 гг.), въ которомъ было указано, что южная половина Курской губерніи по сложенію дѣтской смертности приближается къ южнымъ губерніямъ Россіи; по дѣтской смертности сѣверные уѣзды губерніи скорѣе примаыкаютъ къ сѣвернымъ губерніямъ Россіи. На общемъ фонѣ южныхъ уѣздоѡ съ менѣшею дѣтскою смертностью довольно рѣзкимъ пятномъ выдѣляется окрашенный въ красные тоны Бѣлгородскій уѣздъ, съ болѣе высокою въ общемъ дѣтскою смертностью и отчасти Суджанскій уѣздъ. Тимской, Обоянскій, Путивльскій и Рыльскій относятся скорѣе къ болѣе благопріятнымъ уѣздамъ въ отношеніи смертности дѣтей до 1 г. Наиболѣе неблагопріятными является середина Курскаго уѣзда, середина Щигровскаго, середина Фатежскаго и многія мѣстности въ Дмитріевскомъ уѣздѣ.

Выяснить указанное распредѣленіе смертности дѣтей до 1 года на основаніи матеріала за короткій срокъ и при отсутствіи закономѣрности въ распредѣленіи мѣстностей по силѣ дѣтской смертности невозможно даже въ общихъ чертахъ. Полученными данными можно пользоваться однако въ каждой отдѣльной мѣстности для практическихъ цѣлей. Въ особенности должны обратить на себя вниманіе приходы, относящіяся къ VI и VII группамъ, а также и къ V.

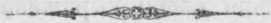
Въ смертности дѣтей до 1—5 лѣтъ размахъ колебаній насравненно больше, чѣмъ это отмѣчено при изслѣдованіи

смертности вообще того же возраста по крупнымъ мѣстностямъ Европы, именно отъ 50‰ до 41‰; при распредѣленіи на 8 группъ разница между ними устанавливается не въ 20‰, какъ раньше, а въ 50‰. При послѣднихъ группы, помѣченныя вишневою окраской различной густоты, представляютъ смертность выше предѣльной для крупныхъ мѣстностей Европы. Поэтому въ діаграммѣ темносинимъ фономъ отмѣчены приходы съ среднею смертностью, а вишневыми оттѣнками приходы съ очень высокою смертностью дѣтей 1—5 лѣтъ. Какъ это мы видѣли на картограммѣ смертности по всей Россіи, въ сѣверныхъ и восточныхъ губерніяхъ, страдающихъ отъ высокой смертности дѣтей до 1 года, смертность дѣтей 1—5 л. относительно мала; она увеличивается по направленію къ южнымъ губерніямъ, отличающимся относительно малою смертностью дѣтей до 1 года. Въ Курской губерніи мы замѣчаемъ въ общемъ тоже явленіе: въ сѣверныхъ уѣздахъ смертность дѣтей 1—5 лѣтъ сравнительно слабо выражена, много болѣе значительною она является въ южныхъ уѣздахъ. Особенно выдаются въ этомъ отношеніи Грайворонскій, Суджанскій и отчасти Корочанскій уѣзды, дающіе сплошныя большія гнѣзда очень высокой смертности; Бѣлгородскій уѣздъ менѣе сильно страдаетъ отъ смертности дѣтей 1—5 лѣтъ, чѣмъ отъ смертности дѣтей до 1 года. Если къ сказанному добавить, что смертность дѣтей 1—5 лѣтъ зависитъ главнымъ образомъ отъ эпидемическихъ болѣзней и что за изслѣдуемое время въ губерніи они были распространены значительно, этимъ будутъ даны руководящія указанія для пользованія картограммой для мѣстныхъ практическихъ нуждъ.

Смертность дѣтей 0—5 лѣтъ колебалась у насъ въ губерніи по приходамъ отъ 100‰ до 775,6‰. Колебаніе также много превышаетъ величины, имѣвшія мѣсто при изслѣдованіи смертности дѣтей до 5 лѣтъ въ Европѣ. Смертность также раздѣлена на 8 группъ съ промежутками 90‰, вмѣсто 50‰. Смертность двухъ послѣднихъ группъ превышаетъ максимальную смертность, установленную при изслѣдованіи крупныхъ территорій въ Европѣ. Общее впечатлѣніе при разсмотрѣніи

картограммы получается такое же, какъ и въ картограммѣ всей Европы: болѣе сильная смертность дѣтей до 5 лѣтъ получается въ мѣстностяхъ, въ которыхъ отмѣчена болѣе сильная смертность дѣтей до 1 года, т. е. въ сѣверныхъ уѣздахъ нашей губерніи; менѣе значительная смертность въ южныхъ уѣздахъ. Вдаваться въ большія подробности обзора картограммы нѣтъ никакой нужды.

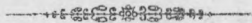
Въ докладѣ я затронулъ очень немного вопросовъ изъ области движенія населенія; подробная обработка имѣющагося въ бюро матеріала за послѣдніе годы до 1901 г., съ котораго начинается новая группировка данныхъ, стоитъ на очереди въ работахъ бюро. Пренія по настоящему докладу могутъ дать руководящія указанія для направленія предстоящей работы.



---

**Содержаніе:**—1) Поученіе въ недѣлю 12-ю по пятидесятницѣ.—2) Значеніе Высочайшаго Рескрипта отъ 10-го іюня.—3) Поѣздка 144 учащихся и учащихся въ церковныхъ школахъ Суджанскаго уѣзда въ гг. Черниговъ и Кіевъ.—(Окончаніе).—4) Нѣсколько замѣтокъ о движеніи православнаго населенія въ Курской губерніи въ послѣдніе годы.—(Окончаніе).

---



**Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 17 августа 1902 года Цензоръ, Инспекторъ Курскаго Епархіального жен. училища, Протоіерей *Михаилъ Брагинскій*.

**Курскъ. Тинографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.**