

— 822 —

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 СЕНТЯВРЯ № 18. 1865.

---

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

---

## I.

### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

#### ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

*данный на имя митрополита московскаго и коло-  
менскаго Филарета.*

Преосвященный митрополитъ московскій Филаретъ! Посѣщая первопрестольную столицу Мою, Я привыкъ постоянно слышать отъ васъ пастырское слово христіанской любви и принимать чрезъ васъ благословіе нашей матери Церкви православной. И нынѣ, передъ вступленіемъ съ Наслѣдникомъ Моего Престола, въ священный Успенскій соборъ, Я получилъ ваше письменное привѣтствіе, исполненное благожеланія ко Мнѣ и дорогой для Меня Россіи. Сожалѣю, что состояніе вашего здоровья не дозволило вамъ сдѣлать Мнѣ этотъ сочувственный привѣтъ

лично, и молю Бога, дабы возстановились силы ваши и надолго продлились ваши дни, на пользу Русской православной церкви, которой, въ продолженіе полувѣка, вы служите опорой и украшеніемъ.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю всегда къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Москва 15-го августа 1865 г.

*Всеподданнѣйшее письмо митрополита московскаго  
и коломенскаго Филарета.*

Всемиловѣйшій Государь!

И въ сіе лѣто во благоволеніи воспоминаюль Ты Твою древнюю столицу. Она озарена свѣтомъ Твоего лицезрѣнія. Среди мирныхъ волнъ Твоего вѣрнаго народа, среди громозвучныхъ восклицаній радости его, Ты шествуешь во храмъ Твоего царскаго вѣнчанія. Наслаждаясь Твоимъ лицезрѣніемъ, Твой народъ въ то же время жаждущими взорами объемлетъ Твоего новоявляемаго Наслѣдника. Празднующая церковь во благоговѣніи отверзаетъ Тебѣ свои врата.

Мнѣ не дано какъ прежде утѣшенія срѣтить Тебя, Благочестивѣйшій Государь, во вратахъ храма и съ Твоею царскою молитвою соединить мою смиренную молитву.

*Богу да повинется душа моя.*

Однако, по милости Божіей, мнѣ еще оставлено утѣшеніе изъ глубины пустыни простирать къ Тебѣ слово благоговѣйнаго сочувствія и изъ глубины сердца вознести ко Вседержителю молебный гласъ:

Да приметъ Онъ благодатно Твои благія желанія и по нимъ да облагодѣтельствуетъ Твой народъ и Твое царство.

Да будетъ въ нихъ, по слову пророка, *дѣла правды — миръ*, благодѣланіе — источникъ благополучія.

Да хранитъ всеблагое Провидѣніе Тебя и Твоего благовѣрнаго Наслѣдника въ вѣрный залогъ единства, твердости, благоустройства, благоденствія Россіи на вѣки.

Благочестивѣйшій Государь, Вашего Императорскаго Величества всемирный, всеподданнѣйшій Филаретъ, митрополитъ московскій. *(Москов. Вѣдом. № 180).*

Отношеніе духовно учебнаго управленія при Св. Синодѣ отъ 10 августа за № 4379. «При утвержденіи смѣты доходовъ и расходовъ по духовно-учебной части на 1865 годъ св. Синодъ между прочимъ усмотрѣлъ, что нѣкоторыя академическія и семинарскія правленія включили въ смѣту расходы, святѣйшимъ Синодомъ не утвержденныя, напр. увеличеніе содержанія наставниковъ, воспитанниковъ и другіе, и какъ къ удовлетворенію таковыхъ издержекъ, за распредѣленіемъ всѣхъ доходовъ, не представлялося возможности, то Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 21 декабря 1864 года между прочимъ положилъ: предоставить испрашивать на будущее время разрѣшеніе на производство подобныхъ новыхъ расходовъ въ

тѣхъ лишь случаяхъ, когда будетъ предусматриваемо увеличеніе доходовъ по епархіи отъ продажи въ церквахъ свѣчъ, а также вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы; при чемъ поставить епархіальныя управления въ извѣстность, что при увеличеніи доходовъ не будетъ дѣлаемо никакихъ препятствій къ увеличенію расходовъ. О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода сообщено было всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными отношеніями Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря 1864 года.

Между тѣмъ и послѣ полученія увѣдомленія объ изложенномъ постановленіи Святѣйшаго Синода, нѣкоторые епархіальныя начальства ходатайствуютъ объ оставленіи всего собираемаго по ввѣреннымъ имъ епархіямъ свѣчнаго дохода на погребности мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, а другія просятъ, чтобы весь излишекъ свѣчной и вѣнчиковою суммъ, или хотя часть онаго, противъ исчисленнаго по смѣтѣ поступления на текущій годъ, имъ дозволено было обратить въ настоящемъ же году на улучшеніе содержанія наставниковъ семинаріи и училищъ.

Имѣя въ виду, что свѣчной доходъ, въ той цифрѣ, въ какой по доходной смѣтѣ исчислено поступленіе его по епархіямъ на 1865 годъ, на основаніи утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣты расходовъ, весь безъ остатка распредѣленъ и впредь долженъ быть распредѣляемъ на покрытіе расходовъ по всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ; что вѣнчиковая сумма въ полномъ количествѣ, въ какомъ она предположена къ поступленію по епархіямъ на 1865 годъ, оставлена и на дальнѣйшее время должна быть оставляема на исчисленные по смѣтѣ расходы мѣст-

ныхъ духовно-учебныхъ заведеній, и что оказавшіеся по нѣкоторымъ мѣстамъ за покрытіемъ издержекъ какъ по мѣстной епархіи, такъ и по другимъ, остатки свѣчнаго дохода столь незначительны, что едва могутъ покрыть обнаружившейся по нѣкоторымъ епархіямъ недостатокъ какъ сего дохода, такъ и вѣнчиковой суммы, противъ предполагаемаго по доходной смѣтѣ поступления ихъ въ 1865 году, духовное учебное управленіе долгомъ считаетъ сообщить правленію черниговской семинаріи, что только излишекъ дохода ожидаемаго на 1866 годъ противу поступления 1865. можетъ служить для увеличенія расходовъ, какъ о томъ положительно объяснено въ постановленіи Святѣйшаго Синода.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

С. Заборья, Суражскаго уѣзда, священникъ Павелъ Щегловитовъ опредѣленъ 18 августа въ должность депутата въ 3 округъ благочинія того уѣзда.

Церковный староста Старокривичкой Троицкой ц. козакъ Григорій Козловъ, за усердную службу награжденъ похвальнымъ листомъ.

Для свѣдѣнія духовенству объявляется, что для удостовѣренія о безпрепятственности на вступленіе въ бракъ козакамъ служившимъ въ Малороссійскихъ конно казачьихъ полкахъ, составлявшихъ временное ополченіе во время

безпорядковъ, происходившихъ въ Царствѣ Польскомъ, слѣдуетъ требовать отъ нихъ увольнительныя свидѣтельства, разсланные 3 іюня сего 1865 г. изъ Черниговской Палаты Государственныхъ Имуществъ въ Волостныя Правленія для получения по принадлежности и прилагать оныя въ копіяхъ къ обыскамъ, а подлинныя возвращать подъ росписки по принадлежности.

Начальникъ Минской губерніи, въ виду положительной невозможности приискать русскихъ уроженцевъ для замѣны волостныхъ писарей католиковъ, ходатайствуетъ о вызовѣ изъ внутреннихъ губерній воспитанниковъ семинарій и духовныхъ училищъ.

Вслѣдствіе сего Генераль - Губернаторъ Виленскій покорнѣйше проситъ Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Черниговскаго, не признаетъ ли онъ возможнымъ выслать изъ вѣренной ему епархіи въ распоряженіе Минскаго Губернатора двадцать молодыхъ людей для занятія означенныхъ должностей, приказавъ изъявившимъ желаніе отправиться на службу въ здѣшній край, явиться къ Начальнику Черниговской губерніи, которому вмѣстѣ съ симъ сообщено мною о выдачѣ имъ прогоновъ и подъемныхъ на путевыя издержки.

При этомъ присовокупляетъ, что волостные писаря получаютъ содержанія отъ 80 до 150 руб. въ годъ отъ сельскихъ обществъ, смотря по обширности волостей, и кромѣ того имъ отводится бесплатное помѣщеніе съ отопленіемъ и отпускается крестьянами провізія въ количествѣ, достаточномъ на ихъ прокормленіе.

Согласно этому отношенію Его Высокопреосвященство Филаретъ Черниговскій положилъ: объявить какъ

ученикамъ, такъ и причетникамъ съ тѣмъ, чтобы желающіе занять предлагаемыя должности вошли къ Черниговскому епархіальному начальству съ просьбами немедленно, приложивъ свидѣтельства о своемъ образованіи и указавъ на время своего рожденія.

III.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

На постройку зданій Семинаріи поступило отъ благотворныхъ: Іоанна Бруцкаго 296 р. 25 к., Николая Тарловскаго 302 р. 57 к., Іоанна Петровскаго 184 р. 27 1/2 к. За каковыя пожертвованія изъясняется благодарность оо. благотворнымъ, старостамъ и духовенству въ ихъ вѣдѣніи состоящимъ.

Присоединены къ православію: изъ римскаго—дочь отставнаго солдата Скибы Петронелла съ нареченіемъ имени Іуліаніи, жена отставнаго унтеръ-офицера Сукретнаго Аполонія съ именемъ Пелагеи, дворянинъ минской губ. Іосифъ Пожаржицкій съ прежнимъ именемъ, рядовой Янъ Косць съ именемъ Антоній; изъ іудейскаго—стародубскій мѣщ. Моисей Аароновъ съ именемъ Павла; изъ раскола—Херсонскій мѣщ. Петръ Ахименко и дочь климов. мѣщ. Ирина Шевцова.

На 19 число октября сего года въ Ново-Млинской ратушѣ имѣютъ быть торги съ узаконенной переторжкой на отдачу въ 6 лѣтнее оброчное содержаніе порома на

рѣкъ Сеймѣ, принадлежащаго Ново-Млинскимъ церквамъ. Условія будутъ предъявлены въ Ратушѣ.

Съ 1 сентября 1865 г. при Рязанской духовной семинаріи будутъ издаваться Рязанскія епархіальныя вѣдомости. Цѣна съ пер. 5 р. сер.

Преосвященнѣйшій Владыко,

*Милостивый Архипастыр!*

На основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ для Православныхъ церковныхъ братствъ, 18 апрѣля сего года, утверждень уставъ возобновленнаго Православнаго при Минскомъ Петро-Павловскомъ Соборѣ Братства и въ память въ Бозѣ почившаго Государа Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича названъ Николаевскимъ Братствомъ.

Въ настоящее время Братство открыло свои дѣйствія съ небольшимъ числомъ Членовъ, большею частію изъ прибывшихъ сюда на службу Русскихъ дѣятелей, и съ самыми скудными средствами, собранными на мѣстѣ, почему и обращается ко всемъ Православнымъ Русскимъ, прося всехъ и cadaго, оказать свое содѣйствіе принятіемъ на себя званія или дѣйствительныхъ членовъ Братства, или жертвователей, или, наконецъ, содѣйствовать Братству приглашеніемъ къ пожертвованію лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностію. Кромѣ денежныхъ приношеній Братству необходимы всякаго рода церковная утварь и вещи, церковныя богослужебныя книги, молитвословы и молитвенники, евангелія, иконы, образа, крестики, учебныя пособія для народныхъ школъ, народныя кни-



ги религіозно-нравственнаго содержанія, и т. под. Всякая принесенная лепта, какъ бы мала она не была, будетъ принята съ величайшею благодарностію и употреблена въ дѣло, смотря по мѣстнымъ нуждамъ и потребностямъ.

Въ полной надеждѣ на сочувствіе Ваше къ дѣлу, предпринятому Минскимъ Православнымъ Николаевскимъ Братствомъ, Совѣтъ Братства обращается къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою—принять на себя званіе дѣйствительнаго члена Братства и оказать посильное вспомошествованіе пожертвованіемъ отъ себя и приглашеніемъ къ тому другихъ лицъ, извѣстныхъ Вамъ своею любовію къ Православной Русской народности. По уставу Братства дѣйствительные члены вносятъ въ капиталъ Братства ежегодные денежные взносы, каждый по своимъ средствамъ, не стѣсняясь и самыми малыми вкладами.

Всѣ пожертванія Совѣтъ Братства покорнѣйше проситъ пересылать на имя Члена Совѣта, Ректора Минской духовной семинаріи, Архимандрита Аѳанасія, или Казначея Братства Александра Андреевича Свѣчникова, при чемъ долгомъ считаетъ присовокупить, что Братство почитать священной для себя обязанностію возсылать молитвы къ Господу о здравіи живыхъ благодѣтелей и упокоеніи умершихъ ихъ родителей и родственниковъ, списокъ которыхъ и желало бы получать вмѣстѣ съ пожертвованіями.

Старшій Братчикъ Архіепископъ *Антоній*.

Ваше Высокопреосвященство,

*Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!*

22 Ноября 1864 года, утвержденъ новый уставъ для Православнаго при Каменецкомъ Каѳедральномъ Соборѣ Братства, существовавшаго уже съ 1-го Октября 1863 года.

Призванное вновь утвержденнымъ уставомъ къ болѣе, чѣмъ прежде, обширной дѣятельности, Братство къ сожалѣнію, въ настоящее время имѣеть крайне скудныя средства по малочисленности и бѣдности православныхъ жителей, въ выполненію своего устава; а потому вынуждено по примѣру другихъ Братствъ, возстановленныхъ въ западномъ краѣ, обратиться къ великодушію Великороссійскихъ собратій своихъ и просить ихъ оказать посильное вспомошествованіе Братству принятіемъ на себя званія или дѣйствительныхъ членовъ Братства, или жертвователей, или наконецъ содѣйствовать благосостоянію Братства приглашеніемъ къ пожертвованію лицъ извѣстныхъ своею благотворительностію и состоятельностью.

Въ полной надеждѣ на христіанскую Вашу благотворительность и любовь къ Православной Церкви, Братство обращается къ Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, съ покорнѣйшею просьбою принять дѣятельное участіе въ крайне затруднительномъ положеніи Братства, въ каковомъ оно понедостатку мѣстныхъ средствъ и малому числу Православныхъ находится, и оказать ему посильное вспомошествованіе пожертвованіемъ отъ себя, и приглашеніемъ къ

тому другихъ лицъ, извѣстныхъ Вамъ своею любовію къ Православно Русской народности.

Пожертваніе, какое Господь Богъ положить на сердце, Братство усерднѣйше проситъ прислать на имя Старшины Братства, Ректора Подольской Духовной Семинаріи, Архимандрита *Теогноста*.—При чемъ долгомъ считаетъ присовокупить, что оно почтетъ священной для себя обязанностію возсылать молитвы къ Господу о здравіи живыхъ благотворителей и упокоеніи умершихъ ихъ родителей и родственниковъ, списокъ именъ которыхъ и желало бы получать виѣстѣ съ пожертваніями.

Старшина братства, Ректоръ Подольской Семинаріи, Архимандритъ *Теогностъ*.

*Уставъ Братства при Каѳедральномъ Соборѣ въ Каменцѣ.*

1) Братство при Каѳедральномъ Соборѣ, въ Каменцѣ, устанавливается съ цѣлію:

а) Содѣйствія распространенію и процвѣтанію Святой Православной Вѣры.

б) Поддержанія благолѣпія Святыхъ Православныхъ храмовъ.

в) Содѣйствія и покровительства учрежденію школъ въ духъ Святой Православной Вѣры.

г) Заботы и попеченія о нуждающихся членахъ Святой Православной Церкви.

*Примѣчаніе.* Подробное развитіе дѣятельности и средствъ Братства на вышесказанныхъ основаніяхъ должно

быть изложено въ первомъ журналѣ Собранія членовъ Братства.

2) Въ составъ Братства могутъ поступать лица обоего пола всѣхъ сословій, Православнаго Вѣроисповѣданія, какъ живущіе въ городѣ Каменцѣ, такъ и въ другихъ городахъ.

3) Члены Братства могутъ быть или а) Членами дѣйствительными, или б) Членами жертвователями. Дѣйствительные члены имѣютъ право голоса въ собраніяхъ Братства и право выбирать членовъ Совѣта и быть выбранными.

4) Дѣйствительные члены, внося извѣстное количество денегъ ежегодно, содѣйствуютъ Братству своими трудами, совѣтами и постояннымъ участіемъ въ обсужденіи дѣлъ Братства, о желаніи же своемъ быть дѣйствительными членами Братства каждый долженъ заявить Совѣту.

5) Члены жертвователи вносятъ разновременно, по мѣрѣ средствъ и усердія, пожертвованія деньгами и вещами.

6) Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Преосвященства Епископа Подольскаго и Брацлавскаго и Его Превосходительства г. Начальника Губерніи.

7) Братство выбираетъ себѣ Старшину, котораго утверждаетъ Его Преосвященство; оно выбираетъ также двухъ товарищей ему, письмоводителя, казначея и непремѣнныхъ членовъ; изъ этихъ лицъ составляется Совѣтъ Братства; лица эти избираются на годъ. Членовъ въ Совѣтъ должно быть ч. 2 отъ служащихъ, 2 духовенства и 3 отъ города; изъ числа ихъ выбирается казначей. Братство выбираетъ также Кандидатовъ наслучай выбытія или отсутствія дѣйствительныхъ членовъ, кромѣ Старшины, мѣсто

котораго, въ случаѣ отсутвія его занимаетъ одинъ изъ его товарищей.

8) Совѣтъ занимается всѣми текущими дѣлами Братства и потому долженъ имѣть засѣданія одинъ разъ въ двѣ недѣли, въ Воскресный день послѣ обѣдни въ 12 часовъ, а въ случаѣ надобности и чаще. Прочія лица, принадлежащія къ Братству, могутъ участвовать въ сихъ засѣданіяхъ по своему желанію только съ совѣщательнымъ голосомъ.

9) Одинъ разъ въ годъ должно быть общее собраніе всѣхъ наличныхъ членовъ Братства для выслушанія отчета и повѣрки его чрезъ выборныхъ, для сего уполномоченныхъ членовъ Братства, равнымъ образомъ для обсуждения общихъ мѣръ и предположеній по дѣламъ Братства. Въ случаѣ надобности, по распоряженію Его Преосвященства, можетъ быть созываемо общее собраніе и чаще.

10) Старшина предсѣдальствующій въ Совѣтѣ, открываетъ и закрываетъ засѣданія Совѣта, руководитъ преніями и учреждаетъ очередь въ объявленіи мнѣній, онъ же предлагаетъ подлежащія обсужденію Совѣта вопросы.

11) Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ, при равенствѣ же голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

12) Братство уполномочивается дѣйствовать самостоятельно во всѣхъ дѣлахъ Братства

13) Совѣтъ Братства имѣетъ свою печать.

14) Братство имѣетъ свою хоругвь съ изображеніемъ храмоваго Святаго, своихъ 12 восковыхъ свѣчъ вѣсомъ до 3-хъ фунтовъ однообразныхъ и назначаетъ дни молитвословій о здравіи живыхъ и упокоеніи умершихъ, день

учрежденія Братства празднуется ежегодно, какъ особенный Праздникъ.

15) Суммы братства хранятся въ особомъ сундукѣ въ Кафедральномъ Соборѣ за печатію братства, именными печатями Старшины и члена совѣта и подъ ключемъ Казначея Братства, свѣчи должны храниться тамъ же въ особомъ сундукѣ подъ наблюденіемъ Церковнаго Старосты.

16) Братство по своимъ дѣламъ сносится посредствомъ своего Совѣта.

17) Совѣтъ Братства повѣряетъ каждомѣсячно въ Совѣтѣ суммы и приходорасходныя книги, дѣлаетъ объ оказавшемся актѣ, и затѣмъ свой отчетъ печатаетъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ ближайшемъ по возможности номерѣ.

### ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.

2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.

- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Иоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 7) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 8) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.
- 10) *Русскіе Святые*: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль, Августъ и Сентябрь мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
- 11) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 12) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 13) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви*. Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 14) *Историческій обзоръ пѣснопльцевъ и пѣснопльнія Греческой Церкви*. Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго, Горбунова и Леденева.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Сентября 1865 года.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИГЪИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.



# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

## ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 СЕНТЯБРЯ

1865.

Содержаніе: I. Русская духовная журналистика.—II. Мглинскій уездъ.—III. Святые южныхъ славянъ (1 л.).

### I.

#### РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1864 ГОДУ.

*(Продолженіе).*

Въ статьѣ Духовной Бесѣды подъ заглавіемъ: «христіанинъ-гражданинъ» авторъ хочетъ доказать, что только истинный христіанинъ можетъ быть истиннымъ гражданиномъ, истиннымъ патриотомъ. И только хочетъ доказать, но весьма мало доказываетъ на самомъ дѣлѣ.

Весьма замѣчательны двѣ статьи въ душеполезномъ чтеніи, дѣлающія честь автору—женщинѣ,—это: «голосъ матери о первоначальномъ воспитаніи дѣтей» и «эмансипація женщинъ». Какъ видно, сочинительница превосходно понимаетъ истинную педагогику (смотри ст. 1.) и имѣетъ весьма здравый, свѣтлый и трезвый взглядъ на нынѣшнюю эмансипацію женщинъ. Въ первой статьѣ она весьма основательно и съ силою поражаетъ неправильное, неестественное питаніе и нерусское и неправославное вос-

питаніе дѣтей у русскихъ родителей. Здѣсь обличается укоренившійся зловредный, модный обычай, по которому въ большихъ великосвѣтскихъ, или же и въ другихъ довольно богатыхъ домахъ непременно нанимають мамокъ—кормилицъ не по необходимости, а потому, что такъ принято въ хорошемъ обществѣ,—потомъ слѣдуютъ няньки, гувернанки, гувернеры, учителя, и непременно нерусскіе, —русскіе только въ крайнемъ случаѣ,—а законоучитель русскій стоитъ на послѣднемъ планѣ.

Во второй статьѣ основательно и отчетливо выставляется вся неосновательность и нелѣпость журнальныхъ и вообще мнимопрогрессивныхъ затѣй въ разсужденіи эмансипаціи женщинъ. Тутъ авторъ доказываетъ (съ чѣмъ нельзя несогласиться), что эмансипація женщины—въ томъ видѣ, какъ понимаютъ и хлопчутъ петербургскіе журналы,—т. е. постановка ея на одной рѣшительно ногѣ и на одну доску съ мушиною, уравненіе ея съ мушиною во всѣхъ отношеніяхъ и положеніяхъ,—такая эмансипація неестественна, невозможна, а если и возможна въ нѣкоторыхъ случаяхъ, то нелѣпа, противна физической и нравственной природѣ человѣка, а главное—противна закону и волѣ Божіей, ясно выраженнымъ въ словѣ Божіемъ.—Эти двѣ статьи стоятъ того, чтобы порекомендовать ихъ читательницамъ и читателямъ—мнимымъ прогрессистамъ, эмансипаторамъ.

### *Священная экзегетика.*

Въ нѣкоторыхъ журналахъ 1865 года за всѣ мѣсяцы помѣщались въ русск. переводѣ книги священнаго писанія Въ православномъ обзорѣниі книги: исходъ, левитъ, числъ

и второзаконіе. Въ христіанскомъ чтеніи: Исуса Навина, судей и руѡ. Въ трудахъ кіевской духовной академіи — 1-я и 2-я книги паралипоменонъ. Въ журналѣ: духъ христіанина: Исуса Навина, судей Руѡ, 1-я книга царствъ, Неемія, Есѡирь. А вотъ собственно статьи по священному писанію: «о пятокнижии Моисея» (христ. чт. февраль), «родословіе Господа нашего Исуса Христа» (тамже ноябрь), «очерки жизни св. апостола Павла, какъ введеніе въ его посланія» (труды кіев. д. акад. ноябрь), «пророчество св. Михея о рождествѣ Господа Исуса Христа» (духовн. бесѣда № 51), «о толкованіи священнаго писанія (духъ христ. январь), «какъ понимать слова апостола Павла о крещеніи мертвыхъ ради» (душепол. чт. январь), «ученіе апостола Іакова объ осторожности въ словѣ» (тамъ же май), «историкогеографическія замѣтки, служащія къ поясненію евангельскихъ повѣствованій» (руков. для сельск. пастыр. № 19), «изъясненіе текста Луки 2, 34. (Нижегородск. епар. вѣдом. № 3), рожденіе Исуса Христа» (вятскія епар. вѣд. № 2). «замѣтки о священномъ писаніи» (черниг. епарх. извѣст. №№ 6, 9, 10, 18, 20, 23, 24), «о посланіяхъ апостола Павла къ коринѡянамъ» (тамъ же № 21).—Если имѣть въ виду пользу собственно популярную,—и именно: общепонятность и уясненіе буквального священнаго текста; то въ этомъ отношеніи, въ видахъ собственно популяризованія, переводы книгъ священнаго писанія на русскій языкъ имѣють большое значеніе. Но всякая наука и система въ общемъ и послѣднемъ результатѣ нужны и полезны для всѣхъ и каждаго; потому всетаки вообще научная самостоятельная работа въ пользу извѣстной науки, а слѣд. и священной

библіологіи, выше, важіше и полезіше популяризаціи. На этомъ основаніи, не отнимая достоинства и значенія у русскихъ переводовъ книгъ священнаго писанія, мы усвоаемъ высшее значеніе собственно систематическимъ, научнымъ изслѣдованіямъ по части священной библіологіи.—Большее или меньшее достоинство въ этомъ отношеніи имѣютъ и исчисленныя нами выше статьи. И вотъ, напр., первая статья: «о пятокнижїи Моисея». Прочитавши эту статью, нельзя не сказать, что она имѣетъ въ себѣ научныя свойства и принадлежности. Тутъ видно сразу логическое построеніе. Тутъ научнымъ образомъ и систематически изслѣдывается вообще содержаніе пятокнижїи Моисея, анализируется названіе, содержаніе, планъ и намѣреніе каждой книги порознь.—Такого же точно достоинства и направленія и анализъ «родословія Господа нашего Іисуса Христа», представляемаго евангелистами—св. Матѳеемъ и Лукою. Здѣсь, между прочимъ, довольно основательно примиряются кажущіяся противорѣчія, или правильнѣе—разности—въ сказанїяхъ евангелистовъ Матѳея и Луки. Статья: «о толкованіи священнаго писанія» чисто-герминевтическаго свойства,—она трактуетъ о началахъ толкованія священнаго писанія. Статья: «объ осторожности въ словѣ» заключаетъ въ себѣ объясненіе нѣкоторыхъ изрѣченій св. апостола Іакова объ этомъ предметѣ; но больше—здѣсь видны разсужденія автора въ тонѣ гомилетическомъ, по поводу извѣстныхъ выраженій. Въ такомъ характерѣ статью мы встрѣчали еще кое-гдѣ, напр. въ вятскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Тамъ берется извѣстное мѣсто священнаго писанія за тему, объясняется и толкуется это мѣсто, и потомъ, даже главнымъ образомъ,

разсуждаетъ авторъ по другимъ уже какимъ нибудь началамъ и для другой какой нибудь цѣли. Такихъ статей мы здѣсь и не отмѣчаемъ, потому что онѣ уже второстепеннымъ образомъ относятся къ области священной библиологіи. — «Замѣтки о священномъ писаніи» и «о посланіяхъ апостола Павла къ коринѳянамъ» (въ черниговск. епарх. извѣст.), да и другія поименованныя статьи тоже важны въ дѣлѣ науки—священной библиологіи. — При сочувствіи нашемъ къ исчисленнымъ статьямъ, мы не можемъ однакоже незамѣтить, что малое количество статей по этому предмету, сравнительно съ другими предметами (напр. съ церковною исторіею), представляетъ не совсѣмъ отрадное явленіе въ нашей журналистикѣ, если имѣть въ виду ту мысль, что пониманіе и уясненіе содержанія священнаго писанія составляетъ самую необходимѣйшую (болѣе другаго чего нибудь) потребность для человѣка въ дѣлѣ богопознанія. Скажутъ, можетъ быть, что не надъ чемъ уже трудиться, что по изясненію и толкованію священнаго писанія все почти сдѣлано, преимущественно св. отцами церкви. Но это—печальная ошибка. — Если нельзя сказать о другихъ наукахъ, что какая либо изъ нихъ уже окончена, что ничего далѣе неостается дѣлать служителямъ этой науки, — то тѣмъ болѣе этаго нельзя сказать относительно богословія, потому что предметъ его несравненно шире и необъятнѣе предметовъ всѣхъ другихъ наукъ, а значить, нельзя сказать и относительно священнаго писанія или священной библиологіи, такъ какъ священное писаніе составляетъ содержаніе и предметъ для всѣхъ богословскихъ наукъ. Это сѣмя которое вѣчно должно расти и плодиться въ сознаніи всего человѣчества и

каждаго человѣка. Вѣка пройдутъ, а слово Божіе и Умъ Божій никогда не будутъ вполнѣ и доконца объаты умомъ и словомъ человѣческимъ.

### *Православная догматика.*

«Взглядъ на видимую природу, какъ на доказательство бытія, величія, премудрости и благодати Бога—Творца и Промыслителя вселенной» (странникъ февраль), мнѣнія св. отцевъ и учителей церкви о природѣ духовъ» (тамъ же ноябрь), «несомнѣнность жизни будущей» (духъ христіанина май и іюль, изъ слова), «о славѣ Божіей» (духов. бесѣда № 49). Катихизическое поученіе о святомъ Духѣ» (руководство для сельскихъ пастырей № 27), «поученіе о почитаніи святыхъ» (тамъ же № 42), «объясненіе символа вѣры для обучающихся дѣтей» (воскр. чт. №№ 21, 23, 25, 26, 29), «бесѣды о свойствахъ Божіихъ» (тамбовск. епар. вѣд. №№ 3, 4), «о страшномъ судѣ» (тамъ же № 4), «о дарахъ св. Духа» (тамъ же № 4), «ученіе Иисуса Христа о своемъ божествѣ» (вятск. епарх. вѣд. № 11), «о божествѣ Иисуса Христа» (полтавск. епарх. вѣд. № 13), «бесѣда объ ангелахъ и духахъ злыхъ» (тамъ же № 14), «Иисусъ Христосъ— пророкъ—просвѣтитель міра, (черниговск. епарх. извѣст. № 12).

Статья: «о видимой природѣ» представляетъ собою довольно удачное описаніе красоты и величія видимой природы,—всѣ царства природы, роды и виды этихъ царствъ, а также и человѣкъ, значеніе и мѣсто cadaго изъ нихъ

въ общей вселенной описаны довольно мастерски, систематично, довольно литературно и даже нѣсколько поэтично, такъ что изъ этого описанія какъ-то уже само собою естественно слѣдуетъ заключеніе о бытіи, величіи, премудрости и благости Бога—Творца и Промыслителя вселенной. —Довольно интересна статья: «ученіе Иисуса Христа о Своемъ божествѣ». Чтобы дать понятіе объ этой статьѣ, выпишемъ изъ нея нѣсколько строкъ: «въ своихъ бесѣдахъ и поученіяхъ, какія передаютъ намъ евангелисты, Спаситель нигдѣ нарочито и отдѣльно не предложилъ ученія о Своемъ лицѣ, но всѣ Его мысли и изрѣченія касательно этого высказаны Имъ отрывочно, по мѣстамъ, обыкновенно поповоду и въ связи съ основнымъ Его ученіемъ о причинѣ и цѣли Своего пришествія на землю. По этому онѣ не иначе могутъ быть правильно нами поняты, какъ въ связи съ этимъ ученіемъ: въ этой связи мы и представимъ ихъ въ послѣдовательномъ раскрытіи». Эта задача и наиѣреніе автора и выполнены имъ довольно удачно. —Не безъ интереса и переведенное съ иностраннаго языка сочиненіе «о божествѣ Иисуса Христа» (полтав. епар. вѣд.). Оно состоитъ изъ пяти частей. Въ первой части авторъ раскрываетъ исторію вѣры въ Мессію—Иисуса Христа и пророческое и прообразовательное объ Немъ ученіе, начиная почти со времени первыхъ прародителей нашихъ и до пришествія на землю Искупителя; во второй части выставляетъ несомнѣнность евангельскаго сказанія объ Иисусѣ Христѣ и вмѣстѣ защищаетъ истинность и богодухновенность евангелій; въ третьей части изображаетъ, на основаніи евангельскихъ сказаній, святую жизнь Иисуса Христа, которая доказываетъ Его божество. Эта часть самая лучшая. Здѣсь довольно

живо, мастерски и картинно представлены величіе и святость жизни Господа—Спасителя нашего. Въ четвертой—доказываетъ божество Иисуса Христа самыми точными и опредѣленными Его свидѣтельствами и общимъ характеромъ Его ученія, т. е. догматами, которымъ Онъ учитъ и правилами и наставленіями, которыя Онъ даетъ для исполненія; въ пятой, наконецъ, части говорятъ о дѣлахъ Иисуса Христа, и именно опророчествахъ и чудесахъ, какъ доказательствахъ божества Его. Вообще очеркъ этотъ нелишенъ научнаго, систематическаго и литературнаго достоинства.

Что же сказать въ заключеніе о литературныхъ трудахъ нашей журналистики 1864 года по предметамъ православной догматики? А то, что сказали о трудахъ по наукѣ священной библиологіи: не богата, къ сожалѣнію, наша журналистика догматическими сочиненіями и по количеству и, по качеству.

### *Христіанская апологетика и полемика.*

Къ этой области относятся слѣдующія статьи: «нѣсколько словъ православнаго христіанина о западныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ» (правосл. обозр., январь и февраль), «о книгѣ Ренана» (тамъ же мартъ), «христіанство и современныя идеи (изъ недавно вышедшей книги—Гизо) (тамъ же сентябрь), «размышленія о сущности христіанской вѣры (тоже изъ недавно вышедшей книги—Гизо) (тамъ же октябрь и ноябрь), «образование протестантскаго ученія о церкви въ борьбѣ съ католицизмомъ \* (тамъ же

\* Это, впрочемъ, статья болѣе церковно-историческая, чѣмъ апологетическая или полемическая. Авторъ разсматриваетъ протестанство съ исто-



октябрь), «протестантское богословіе и вопросъ о богодуховности священнаго писанія \* (труды кievск. дух. академіи апрѣль и сентябрь), «несостоятельность матеріализма» (изъ возраженій на книгу Бюхнера—Kraft und stoff) (тамъ же іюнь), «размышленіе о христіанской религіи М. Гизо (тамъ же ноябрь), «о евангеліяхъ и евангельской исторіи. По поводу книги Ренна: жизнь Іисуса (прибавлен. къ творен. св. отцевъ 1 и 2 кн.), «разборъ ученія Дарвина о происхожденіи видовъ въ царствахъ животномъ и растительномъ (тамъ же 3 кн.), «въ чемъ первоначальная причина невѣрія?» «Критическія замѣтки о книгѣ Ренана: жизнь Іисуса (христіанское чт. январь), «о свободѣ совѣсти» \*\* (тамъ же сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь), «религіозное вольнодумство, (духъ христіанина январь), «слово русскаго натуралиста о новѣйшемъ германскомъ матеріализмѣ» (тамъ же мартъ и апрѣль), «о сочиненіи Ренана: жизнь Іисуса Христа» (тамъ же ноябрь и декабрь), «замѣтки на книгу Ренана» (харьков. вѣстникъ январь) «нѣкоторыя изъ современныхъ заблужденій предъ судомъ евангелія» (тамъ же іюль), «Фейербахъ» (тамъ же іюнь), «разборъ ученія Фейербаха о религіи» (тамъ же сентябрь) «необходимость религіи для человѣка» (дух. бесѣда № 2), «Іисусъ Христосъ есть единственный учитель гуманности» (черниг. епархіальн. извѣст. № 16), «призывной голосъ съ запада къ защитѣ христіанства» (руководство для сельск. паст. № 43), «христіанство и

рической стороны. Но какъ? Въ этомъ историческомъ очеркѣ какъ-то сама собою сказывается несостоятельность протестантскаго ученія.

\* И эта таково же характера статья.

\*\* Въ дѣлѣ религіи.

коммунизмъ» (тамъ же № 46), «нѣсколько научныхъ истинъ, служащихъ опроверженіемъ идей, проведенныхъ въ сочиненіи Карла Фохта: человекъ и мѣсто его въ природѣ» (тамъ же № 51), «объ индульгенціяхъ» (подольск. епарх. вѣдом. № 7), «мысли о главныхъ началахъ разногласій запада съ востокомъ» (радуга кн. 5), «спиритизмъ» (тамъ же), «о платонической троичности божества предъ свѣтомъ христіанскаго богооткровеннаго ученія о пречистой Троицѣ» (тамъ же), «усовершила ли вѣра? (домашняя бесѣда № 2), «наше время» (тамъ же №№ 1, 2, 3, 4), «значеніе власти и властей» (тамъ же № 11), «спиритизмъ и спириты» (тамъ же №№ 11, 12, 13), «богословіе» (тамъ же №№ 12, 13, 14, 15), сюда относятся также: статья г. Пѣвницкаго: «что можетъ ожидать въ будущемъ наши духовно-учебныя заведенія? (Труды кievск. дух. акад. октябрь) и двѣ критическія статьи въ «духѣ христіанина»: «Бокль. Исторія цивилизаціи въ Англіи, (январь) и «что дѣлать?» Романъ г. Чернышевскаго.

Изъ перечисленныхъ статей видно, что не съ лже-вѣріемъ (язычества, іудейство и магометанство) и неправовѣріемъ (католичество, лютеранство, реформатство съ разными мелкими сектами, исключая русскаго раскола, который мы отнесли къ другой области—къ русской церковной исторіи), а съ невѣріемъ по преимуществу, имѣетъ дѣло наша духовная журналистика.

Въ западномъ религіозномъ мірѣ книга Ренана, это безбожное сочиненіе, вызвала всю энергію тамошнихъ богослововъ на защиту истины религіи христіанской, такъ какъ сочиненіе это отвергаетъ глвный догматъ христіанства—

божество Иисуса Христа. Дѣло это, само собою разумѣется, уже должно быть общимъ всѣмъ христіанамъ, всѣмъ христіанскимъ обществамъ и государствамъ. По этому наша духовная журналистика не осталась равнодушною къ этому дѣлу, тѣмъ болѣе, что «идеи, теоріи и возрѣнія, раскрываемыя въ этой книгѣ, смутно бродятъ и въ нашемъ обществѣ, особенно въ нѣкоторыхъ слояхъ его, и книга Ренана потому нашла себѣ въ немъ нѣкоторое сочувствіе, что въ ней оно увидѣло выраженіе, и притомъ завлекательное, этихъ смутно бродящихъ въ его сознаниіи идей, теорій и возрѣній,—выраженіе, соотвѣтствующее времени». Въ нашей журналистикѣ 1864 года мы видимъ довольно полемическихъ статей противъ западнаго европейскаго невѣра—атеиста. Болѣе всѣхъ сочиненій въ этомъ отношеніи заслуживаетъ (особеннаго) вниманія статья, помѣщенная въ прибавленіи къ твореніямъ св. отцевъ, подъ заглавіемъ: о евангеліяхъ и евангельской исторіи. — Въ сочиненіи этомъ авторъ, какъ и самъ онъ говоритъ, пишетъ только «по поводу» книги Ренана, а не о самой книгѣ имѣетъ дѣло главнымъ образомъ съ тѣми изслѣдованіями, которыя въ ней популяризованы. Мы намѣрены остановиться на этомъ сочиненіи, потому что оно стоитъ этого. Не дѣлая подробнаго анализа этому обширному сочиненію, предадимъ, сколько возможно, вкраткѣ содержаніе его. Вотъ главные пункты этого сочиненія: авторъ сначала общимъ образомъ характеризуетъ книгу Ренана и показываетъ отношенія ея къ другимъ изслѣдованіямъ отрицательныхъ направленій библейской и евангельской критики. Вотъ какъ онъ говоритъ объ этой книгѣ: она въ сущности есть ничто иное, какъ легкое популярное (общее)

доступное) изложеніе результатовъ тѣхъ изслѣдованій, которыя сдѣланы въ области евангельской исторіи такъ называемыми отрицательными направленіями библейской исторической критики, особенно въ протестантской Германіи, и преимущественно въ продолженіе послѣднихъ 40 лѣтъ, — изложеніе, написанное бойкимъ, изящнымъ языкомъ; оттого огромный успѣхъ этой книги въ публикѣ..... Въ ней нѣтъ ничего ни новаго, ни самостоятельнаго сравнительно съ тѣми изслѣдованіями, которыя въ ней популяризуются.... Въ ней нѣтъ даже виѣшней, кажущейся формальной основательности (не говоря, значить, объ основательности внутренней, дѣйствительной), какая замѣчается въ тѣхъ изслѣдованіяхъ, — и оттого научнымъ образомъ нельзя имѣть дѣло собственно съ этою книгою; въ ней самой нѣтъ ничего научнаго, и потому она ниже всякой научной критики... Отзывъ о Ренанѣ и его книгѣ, какъ видите, рѣшителенъ и смѣлъ; но тѣмъ - то онъ и хорошъ, что смѣлъ, что авторъ какъ бы прямо и смѣло взглянулъ въ глаза г. Ренану. На счетъ истинности этого отзыва тоже нельзя сомнѣваться, смотря по всему дальнѣйшему изслѣдованію автора; въ этомъ отзывѣ сказывается, между прочимъ, тотъ общій фактъ (которому нельзя не сочувствовать и не радоваться), что въ настоящее время русскіе умы не такъ уже благоговѣютъ и не такъ трепещутъ предъ европейскими знаменитостями (часто мнимыми), что русскіе люди своимъ русскимъ умомъ и русскимъ словомъ начинаютъ развѣнчивать европейскихъ геніевъ, и объ этомъ заявляютъ печатно, публично. — Посмотримъ далѣе, что говоритъ авторъ по поводу книги Ренана. Послѣ своего отзыва о достоинствѣ самой книги,

онъ (авторъ) дѣлаетъ очеркъ исторіи отрицательныхъ направлений въ протестантствѣ въ послѣднее время и именно раскрываетъ вліяніе на богословскую мысль въ протестантствѣ послѣднихъ философскихъ школъ, «воззрѣнія которыхъ легли въ основу новыхъ отрицательныхъ направлений протестантской мысли въ отношеніи къ библіи вообще и въ частности къ евангельской исторіи», которыя породили книгу Ренана, «Новое направление мысли около двадцатыхъ годовъ настоящаго вѣка дано было, какъ извѣстно, философіею Гегеля (1831 года), довольно долго имѣвшею большое вліяніе на богословскія науки школы. Рядомъ съ нимъ на одной кафедрѣ въ берлинскомъ университетѣ училъ человѣкъ, котораго направленіе было почти противоположно Гегелеву и наряду съ нимъ развивалось, — Это Шлейермахеръ (1834 г.). Ими начинается новый періодъ развитія философски-богословской мысли протестантизма, доколѣ не смѣнили ихъ подготовленные ими же направленія спекулятивнаго матеріализма и теизма постоянною противницею школъ ихъ, развивавшею въ области богословской мысли протестантской церковное воззрѣніе, была такъ называемая церковная школа, во главѣ которой стоялъ Генгстенбергъ (1861 г.). Объ нихъ главнымъ образомъ и должна быть рѣчь при характеристикѣ направлений протестантской богословской мысли въ продолженіе послѣднихъ 40 лѣтъ. — Къ сожалѣнію мы не можемъ слѣдить за авторомъ въ его разборѣ и очеркѣ этихъ ученій и ихъ значенія въ области философіи и богословія. Скажемъ, однакожь, при этомъ развѣ то, что сочиненіе Штрауса: *Das Leben Jesu* (жизнь Иисуса), по изслѣдованію автора, имѣла для книги Ренана большой авторитетъ; Ре-

нанъ сильно уже восхваляетъ Штрауса и на него главнымъ образомъ опирается и многое заимствуетъ отъ него въ своемъ сочиненіи. А кто же и что такое самъ Штраусъ? Это мы сейчасъ увидимъ. Въ философіи Гегеля главный существенный догматъ христіанства вочеловѣченіе Бога Слова понимается совсѣмъ въ иномъ смыслѣ, какъ вѣчное боговочеловѣченіе; «ученіе объ откровеніи понимается тоже совсѣмъ иначе, какъ всеобщее необходимое и постоянное развитіе божества въ духѣ человѣческомъ до полного сознанія себя самаго, а не какъ особенное откровеніе живаго личнаго Бога человѣка, какъ это повѣствуется въ библейскихъ книгахъ, а слѣдовательно и о чудесахъ и пророчествахъ, какъ необходимыхъ слѣдствіяхъ непосредственныхъ богооткровеній здѣсь нѣтъ и не можетъ быть даже рѣчи».... Стало быть Христось—не Богъ вочеловѣчившійся, а обыкновенный человѣкъ, въ которомъ только первомъ божество сознало себя какъ духъ, какъ абсолютное существо.—Эта философія само собою относилась непріязнено къ историческимъ сказаніямъ о Иисусѣ Христѣ, и—какъ же иначе? Онѣ совершенно разрушаютъ стройную и величавую (по внѣшности) философію, чего же ихъ щадить?» И вотъ, понятное дѣло, философы—историки, рьяные послѣдователи Гегеля «соблюдая послѣдовательность свою, рѣшились во чтобы то ни стало отвергнуть евангельскія сказанія о лицѣ и жизни Іисуса Христа. Такимъ образомъ предвзятая философская мысль легла въ основаніе всей отрицательной критики — и евангельскихъ книгъ и евангельской исторіи, и, судя потому, что эту критику хотѣли спасти любимое философское воззрѣніе, надобно было ожидать, болѣе ярой, чѣмъ прежде

критики. Болѣе полнымъ представителемъ ея явился вскорѣ послѣ смерти Гегеля Штраусъ», котораго Ренанъ такъ почитаетъ. Взглянемъ же теперь на новѣйшія философскія направленія въ ихъ вліяніи на богословскую мысль и въ частности на воззрѣнія на библію послѣ того уже, что сдѣлалъ Штраусъ, вѣрный послѣдователь Гегеля.... «Weg mit der Metaphisik und Logik — долой метафизику и логику (славу и украшеніе великаго берлинскаго пантеиста)! Физика и антропология — вотъ единственные источники знанія, науки и религіи». — Вотъ смыслъ новой философіи ученика Гегелева Фейербаха, и девизъ философіи матеріалистической или такъ называемаго спекулятивнаго теизма! — Какъ же разсуждаетъ о Богѣ и божествѣ Фейербахъ, къ которому Ренанъ въ своемъ извѣстномъ сочиненіи относится, какъ къ самому непогрѣшному учителю! А вотъ какъ: въ основаніи его ученія лежитъ какое-то раздвоеніе религіознаго сознанія «въ тождествѣ сознанія божественаго и человѣческаго» какой-то странный дуализмъ. «Въ существѣ дѣла, умствуетъ Фейербахъ, то что человѣкъ называетъ Богомъ, есть олицетвореніе его же самаго — въ его всеобщности или родѣ, т. е. Фейербахъ поставилъ божество и человѣчество въ обратное отношеніе, чѣмъ Гегель, у этого послѣдняго божество сознаетъ себя въ человѣчествѣ, у Фейербаха — человѣчество представляетъ себя въ божествѣ.... Отношеніе человѣка къ религіи, по мнѣнію Фейербаха, коренится въ томъ, что религія по существу своему есть нѣчто практическое, впрочемъ въ исключительномъ, одностороннемъ, эгоистическомъ смыслѣ: потребности сердца жаждутъ упокоенія, фантазія составляетъ представленіе о предметѣ, въ которомъ думается ей найти это успокоеніе, — и вотъ Богъ.

Тайна теологiи есть антропологiя. — Такъ устраненъ живой Богъ отъ мiра: осталась одна природа съ своими силами и законами, — и — вотъ основа грубаго матеріализма. Еще одинъ шагъ: божество, по этому воззрѣнiю, есть иллюзiя — выдумка человѣка, и — эта иллюзiя держитъ человѣка въ оковахъ, препятствуетъ его свободѣ; нужно уничтожить эту иллюзiю, какъ вредную, — и вотъ основа того фанатизма, съ которымъ эта безбожная въ собственномъ смыслѣ философiя относится ко всякой религiи и къ христіанству.... (При этихъ строкахъ намъ приходитъ на мысль: не иллюзiя ли царитъ въ мышленiи великаго германскаго философа — матеріалиста и атеиста?!) Авторъ представилъ воззрѣнiе Фейербаха и его по слѣдователей въ крайности его развитiя. «Не столь ослѣпленные и не столь рѣшительные люди, но зараженные этимъ воззрѣнiемъ, боятся доходить до этого печальнаго конца мнимой философiи, и — въ сущности принимая основы ея вдаютъ въ разныя сдѣлки съ своею совѣстiю и положительною, религiею, боятся отвергать вполне эту послѣднюю и силятся найти примиренiе между ними». Но напрасны эти сдѣлки; невозможно такое примиренiе! Къ разряду такихъ сдѣлокъ ново-матеріалистической философiи съ христіанствомъ, въ приложенiи собственно къ евангелiямъ и исторiи основателя христіанской религiи, принадлежитъ и книга Ренана, по мнѣнiю автора. Понятiя же Ренана о Богѣ, объ Иисусѣ Христѣ, о религiи вообще и о христіанствѣ въ частности суть понятiя Фейербаха, только прикрытыя и затемненныя фразами. — Теперь видно то положенiе, которое занимаетъ Ренанъ и его книга въ области отрицательныхъ направленiй современной библейской и евангельской критики.

*(Продолженiе будетъ).*



## III.

## МГЛИНСКІЙ УѢЗДЪ.

## ПОЧЕПЪ и СТАРОПОЧЕПЬЕ.

(Продолженіе).

Нынѣ въ Почепѣ самый великолѣпный храмъ—храмъ *воскресенія Христова*. Ожидая Карла въ Почепѣ, въ полуверстѣ отъ Ильинской церкви построили новую земляную крѣпость въ огромныхъ размѣрахъ; остатки ея видны доселѣ. Царь и Шереметьевъ думали, что Карлъ идетъ на Рославль и Почепъ. Противъ него собраны были въ Почепѣ большія силы; Шереметьевъ готовился помѣряться съ Карломъ и во чтобы то ни стало, не пустить его къ Москвѣ. Но Карлъ потянулся на Мглинь. Меншиковъ, захвативъ послѣ войны Почепъ, началъ строить въ новой крѣпости каменный дворецъ. Но при Разумовскомъ огромныя постройки разрушены и кирпичъ употребленъ на построеніе воскресенскаго храма. Надпись на западной сторонѣ говоритъ: «основася храмъ сей воскресенія Господня 1765 г. іюня 4 д. и за совершеніемъ освятися 1771 г. апр. 17 д. собственнымъ коштомъ господина фельдмаршала графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго». Храмъ въ вышинѣ 18 саж., въ длинѣ 15, въ ширинѣ 14 саж.

Въ нижнемъ этажѣ храмъ въ честь правед. Захаріи и Елисаветы, освященъ 1771 г. почеповскимъ протопопомъ Михаиломъ Телесницкимъ; такъ по надписи. Такимъ образомъ храмъ воскресенія Христова напоминаетъ почепцамъ о многомъ, — объ опасностяхъ ожидавшихся со стороны сильнаго непріятеля и о власти незаконнаго произвола, также минувшей.

Въ храмѣ остатокъ древности — серебрянный крестъ съ надписью: «1715 г. генв. 4 д. сей крестъ града Почепы церкви Александра Невскаго построенъ при комендантѣ Богданѣ Григорьевичѣ Родіоновѣ и іереѣ той церкви Григоріѣ Шеленговскомъ».

Храмъ *преображенія Господня* въ древнее время былъ, какъ видѣли, соборнымъ храмомъ Почепы. Здѣсь то читали знаменитое объявленіе самодержца Петра великаго. *Города Почепы вѣрнымъ подданнымъ* объ измѣнѣ Мазепы, присланное въ Почепъ раньше, чѣмъ въ какое либо другое мѣсто Украйны.

Вотъ этотъ манифестъ!

«Божіею поспѣшествующею милостію, мы пресвѣтлѣйшій и державнѣйшій великій государь, царь и великій князь, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, многихъ государствъ и земель, восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ, отчичь и дѣдичь наследникъ и государь и обладатель, наше царское величество, *объявляемъ города Почепы вѣрнымъ нашимъ подданнымъ,* сотнику, атаману, войту, бурмистрамъ, казакамъ и всему посольству. Извѣстно намъ великому государю учинилось, что гетманъ Мазепа забывъ страхъ Божій и крестное свое къ намъ великому государю, цѣло-

ваніе измѣнилъ и переѣхалъ къ непріятелю нашему королю шведскому, обманулъ съ собою старшину и трехъ полковниковъ и отдалъ ихъ въ руки непріятелю ради особливаго интересу своего, съ такимъ умысломъ, дабы народъ малороссійскій предать въ порабощеніе и подъ владѣніе польское и церкви Божіи и святые монастыри въ оскверненіе и въ унию. Сего ради посланы наши великаго государя указы къ преосвященному кіевскому митрополиту и архіепископу черниговскому и епископу переяславскому, къ генеральной старшинѣ и полковникамъ и сотникамъ и атаманамъ и прочимъ чинамъ, дабы на обраніе новаго гетмана по правамъ и вольностямъ своимъ, вольными голосами, съѣзжались въ Глуховъ и вамъ, вѣрнымъ нашимъ подданнымъ, города Почава сотнику и аману, войту и бурмистрамъ, казакамъ и всему посполству повелѣваемъ, дабы къ воровству того измѣнника, бывшаго гетмана не приставали и его ни въ чемъ не слушали, но служили по прежнему намъ, великому государю, вѣрно. Въ знакъ той непреложной вѣрности своей къ намъ, великому государю, и войску казацкому, велѣли цѣловати крестъ въ томъ, что служить вамъ намъ, великому государю, по прежнему, какъ отцу нашему, блаженные памяти великому государю, царю и великому князю Алексѣю Михайловичу, такъ и намъ великому государю, при прежнихъ вольностяхъ своихъ, непоколебимо, со всякою усердною вѣрностію. Да намъ, великому государю, извѣстно учинилось, что помянутый измѣнникъ, гетманъ Мазепа, хитростію своею безъ нашего указа, аренды и иные многіе поборы наложилъ на малороссійскій народъ, будто бы на плату войску, а въ самомъ дѣлѣ ради обогащенія своего. Сіи тягости повелѣ-

ваемъ мы нынѣ съ малороссійскаго народа отставить. Данъ сей нашъ царского величества указъ въ обозѣ при Деснѣ, за приписаніемъ властныя нашей руки и припечатаніемъ печати октября въ 31 день 1708 г.

Царь Петръ <sup>67</sup>.

Деревянный почепскій соборъ сгорѣлъ августа 23 д. 1795 г. Спустя три года основанъ былъ нынѣшній каменный храмъ почепскимъ мѣщаниномъ Стефаномъ Малашенкомъ, и на его иждивеніи строился три года, освященъ же былъ, какъ видно изъ надписи на жертвенникѣ, 1804 г. іюня 9 дня мглинскимъ протоіереемъ Іоакимомъ Чачко.

Храмъ этотъ устроенъ крестообразно, обѣ одномъ куполѣ и двухъ башняхъ, и имѣеть въ длину и широту 7, а въ высоту 9½ саж. Въ немъ престолъ одинъ. Иконостасъ старинной рѣзной работы, обѣ одномъ ярусѣ, составленный изъ остатковъ иконостаса сгорѣвшаго собора. Образа въ немъ италіанской живописи. На мѣстномъ храмовомъ образѣ преображенія Господня риза Спасителя сребропозлащенная. Въ серебряныхъ ризахъ только три образа небольшіе: владимірскій образъ Богоматери, св. Николая и образъ усѣкновенія главы Іоанна предтечи.

Висящихъ предъ образами серебрянныхъ лампадъ 5; двѣ изъ нихъ чистаго серебра; 84 пробы, а послѣднія изъ серебра низкаго достоинства.

Весьма замѣчательнъ небольшой сребропозлащенный потиръ; на подножій его подъ вензелевыми буквами АР.

<sup>67</sup> Грамата государя получена отъ почепца Стевана Грабаря; примѣтно, что она вписана была въ какую то книгу, потому что на граматѣ помѣчена страница 439. Манифестъ государя ко всему запорожскому войску объ избраніи новаго гетмана подписанъ 1 ноября 1708 г. Онъ напечатанъ у Марквича IV. 225—228. Этотъ манифестъ не во всемъ согласенъ съ почепскимъ.

вырѣзаны слова: X. G. Z. anno Dei 1621. Это едва ли не даръ костелу, бывшему въ Почепѣ при п. Габріэлѣ Керлѣ, котораго жена, какъ видно по актамъ, жила въ Почепѣ. Два напрестольныя евангелія печат. 1644 г.,—одно виленской, а другое львовской печати.

Къ сему храму приписанъ ветхій деревянный храмъ *успенскій*. Изъ его собственности замѣчательны: евангеліе львов. п. 1642 г. съ надписью: «сіе евангеліе отдали рабъ Божой Лаврентій любовне и съ жоною своею Анною до церкви чудотворного Ныколы въ мѣстѣ Любомиру, въ маетности его милости пана воеводы Краковскаго. Писавъ року 1644 сент. 30 дня многогрѣшный Іоаннь попъ Никольскій». Другое евангеліе м. п. 1688 г.; дарохранильница въ 30 ф. серебряная, стоящая 630 р. сер.

Изъ документовъ находящихся въ церковномъ архивѣ видно, что къ преображенскому собору, кромѣ трехъ главныхъ улицъ въ г. Почепѣ: Стародубовской, Алезневской и Корецкой, принадлежали приходомъ слѣдующія деревни: Костянская слобода, Житня, Чопово, Васьковичи, Бахаричи, Игнатьево, Космово, Рагозино и Морево и при немъ тогда было причта: два священника, діакопъ, дьячокъ и пономарь\*. Когда же, съ теченіемъ времени, приходъ разорванъ былъ на части, и при храмѣ осталась одна бѣдная деревня Житня да не болѣе 20 дворовъ въ самомъ Почепѣ: тогда и число причта уменьшилось,—остались только—священникъ, дьячокъ и пономарь. По штатамъ

---

\* Въ дѣлѣ 1742 г. «еоборной преображенской церкви священникъ Даниль Цѣтовичъ» и другой Гавріиль Антоновъ. «Почеповскій спасскій іерей Даниль Цѣтовичъ» подписался подъ завѣщаніемъ 1701 г. (черниг. губ. вѣд. 1850 г. № 46).

1843 г., причтъ получаетъ казеннаго жалованья въ годъ 186 р. сер. и пользуется третьимъ снопомъ отъ 22 десятинъ ружной земли. Отъ дома братскаго цеховаго общества, называемаго кравецкаго, храмъ получаетъ ежегодно 5 р. 72 к. сер.

При каедрѣ сохранился антиминосъ, выданный въ 1680 г. для *Николаевскаго* почепскаго храма.

Вотъ еще и грамата архипастыря о томъ же храмѣ.

«Лазарь Барановичъ милостию Божіею православный архіепископъ черниговскій и всей сѣверіи.

Всѣмъ духовнаго и свѣтскаго стану людемъ, особе же благочестивымъ гражданамъ почеповскимъ, ктиторами и парохіаномъ церкви святителя Христова Николая архипастырское наше благословеніе, я о св. Духу возлюбленнымъ сынамъ, препославше, ознаяемъ. Мы пастыри знаючи о добровольномъ постановленіи честнаго отца Яремы *Яремовича*—священника свято - Никольскаго почеповскаго, же будучи слабаго здоровья цедавалъ (уступилъ) парохіи своей честному отцу Іоанну Бѣлевскому и далъ ему соизволенное отъ себе на то писаніе, властію нашею пастырскою то письмо отца Яремы Яремовича отцу *Бѣлевскому* данное наказуемъ и нашимъ пастырскимъ выражениемъ концессомъ ствержаемъ, воуючи, аби южъ отъ того часу жадень кто отъ того престола, яко властною тому престолу парохіальною пресвитера отдаяти не важился подъ нашимъ пастырскимъ неблагословеніемъ. О которой волѣ нашей пастырской благочестивые ктитори и парохіане церкви свято-Никольской почеповской вѣдаючи, аби его о. Іоанна за власнаго парохіального пресвитера знали, должную ему честь выражали, въ должныхъ нака-

заніяхъ, яко духовному отцу своему послушны были и въ парохіальныхъ доходахъ близня (обиды) не чинили, пастьерско мѣти хочемъ. А для большей крѣпости выдаемъ ему отцу Іоанну до того свято-Никольскаго сей концессъ з подписомъ властной и з приложеніемъ печати нашей архіерейской року 1682 марта 24 дня».

Въ кафедральномъ черниговскомъ синодикѣ 1698 г. вписанъ «родъ честнаго о. Іоанна Бѣлявскаго, протопопа почеповскаго, дагъ на молитву талярей 30».

Рассказываютъ, что Никольскій храмъ стоялъ на городской площади и помнятъ даже то мѣсто, на которомъ стоялъ храмъ, потому что на мѣстѣ его долго стояла часовня, а потомъ крестъ. Рассказываютъ и о томъ, что первый храмъ былъ трехпрестольный, — главный изъ нихъ посвященъ былъ чести св. Николая, а боковые — съ правой стороны ап. Петра и Павла, а съ лѣвой великомученика Димитрія.

Изъ сохранившейся надписи на храмовданномъ деревянномъ крестѣ видно, что Никольскій храмъ сгорѣлъ; но когда и отъ чего — неизвѣстно. Надпись, умолчавъ о времени истребленія храма, говоритъ, что на мѣсто сгорѣвшей церкви, въ 1728 г., въ царствованіе импер. Анны Іоанновны, выстроена была новая деревянная церковь и освящена въ 1738 г. м. іюля 9 дня <sup>св.</sup>

<sup>68</sup> Надпись храмовданнаго креста: «при державѣ благочестивѣйшія государини, имп. Анны Іоанновны, самодержицы всероссійскія, за благословіемъ св. прав. синода, великимъ благословіемъ господиномъ преосвященѣйшимъ нѣжинскимъ Иларіономъ Рогалевскимъ, милостію Божіею право-главнымъ архіепископомъ черниговскимъ и новгородна съверскимъ, въ Бого-спасаемомъ градѣ Почепѣ церковь святителя Христова Николая, вновь по сгорѣніи своемъ сооружена, великимъ освященіемъ освящена въ року отъ

Изъ надписи, сохранившейся на томъ же храмозданномъ крестѣ, видно, что не долго стояла вновь выстроенная церковь; новый храмъ освященъ въ 1759 г. юля 8 дня<sup>69</sup>. Вѣроятно, при этомъ построении храма, храмъ свят. Николая, по тѣснотѣ города, вынесенъ былъ за городъ—на то самое мѣсто, гдѣ теперь находится; почему нѣкоторыя улицы и по сіе время носятъ названіе пригородка.

На новомъ мѣстѣ, новая церковь, хотя и деревянная, стояла очень долго; наконецъ и она отъ времени сгнила. Прихожане (изъ нихъ усерднымъ жертвователемъ былъ потомственный почетный гражданинъ Павелъ Ѳеодоровичъ Крутикъ), въ 1857 г. выстроили новую деревянную церковь, которая, подъ присмотромъ прихожанъ и приходскаго священника, строилась 8 мѣсяцевъ и освящена въ томъ же году 2 декабря.

Иконостасъ въ ней старый, въ пяти ярусахъ, весь покрытъ голубою краскою, а въ приличныхъ мѣстахъ украшенъ позолоченною рѣзьбою; образа также давніе<sup>70</sup>.

рожд. Христ. 1738 индикта 9 мѣс. юля въ день святаго священномученика Пагкратія епископа тавроменийскаго—недѣльный.

<sup>69</sup> Другая надпись храмозданнаго креста: «при державѣ благочестивѣйшія самодержавнѣйшія государини нашея императрицы Елисаветы Петровны самодержицы всероссійскія, при наслѣдникѣ ея, внуку Петра I, благовѣрнаго государя великаго князя Петра Ѳеодоровича, и супругѣ его благовѣрной государини великія княгини Екатерины Алексіевны, при благовѣр. государѣ Павлѣ Петровичѣ, благословеніемъ мѣстнаго архіепископа преосвященнаго киръ Ираклія Комаровскаго, епископа черниговскаго и новгородка съверскаго во градѣ Почепѣ церковь святителя Христова Николая, вновь по обветшалости своей сооруженная, освящена протопопіи почеповской, правителемъ іереемъ Іосифомъ Якубовичомъ и намѣстникомъ іереемъ Лукою Михайловскимъ 1759 г. юля 8 дня, въ день св. великомуч. Прокопія».

<sup>70</sup> Надпись подъ образомъ вм. Дмитрія: «благоволеніемъ и поспѣшеніемъ Божиимъ сей деисусъ—сі есть иконостасъ въ церковь св. Хр. Нико-



Мѣстные образа подь серебрянными ризами: 1) образъ Спасителя, во весь ростъ, подь серебряною ризою съ серебрянымъ и вызолоченнымъ вѣнчикомъ 84 пробы вѣсомъ 11 ф. 75 зол.; пожертвована въ 1831 г. купцомъ 2 гил. Романомъ Федотовымъ Тупиномъ; 2) образъ Божіей Матери, во весь ростъ, подь серебряною ризою съ серебрянымъ и вызолоченнымъ вѣнцомъ, 84 пробы, въ 12 ф. и 16 зол.; пожертвована въ 1831 г. губернскимъ секретаремъ Федоромъ Авдѣевымъ Бутомъ; 3) храмовой образъ святителя Николая, во весь ростъ, подь серебряною ризою, съ серебрянымъ и вызолоченнымъ вѣнцомъ и такимъ же евангеліемъ, 84 пр., въ 10 ф. и 62 зол.; пожертвована въ 1829 г. купцомъ 3 гильдіи Лаврентіемъ Петровымъ Исаченкомъ; 4) храмовый образъ св. Николая, лежащій у царскихъ вратъ на аналогіи, подь серебряною, вызолоченною ризою, усердіемъ временно-обязаннаго крестьянина Онисима Никитина Губина.

При Никольской церкви, какъ прежде была, такъ и теперь есть особая теплая церковь *Вознесенія Господня*. Нынѣшній каменный храмъ построенъ купцомъ 2 гильдіи Романомъ Федотовичемъ Тупиномъ и освященъ 1851 г. 18 марта. Строитель церкви за усердіе, награжденъ медалью на станиславской лентѣ.

Лал почеповскую коштомъ, трудомъ и стараніемъ шевскаго и говальскаго братскихъ дворовъ и той церкви прихожанъ всѣхъ, при томъ помощію подаянія отъ боголюбивыхъ города Почепа многихъ обывателей, сооружена искусствомъ молярскимъ, живописцемъ Лукою Константиновымъ, жителемъ Старого Ропска въ 1764 г., написана съ благословенія преосвященнаго епископа черниговскаго и новгородна сѣверскаго господина Кирилла Лашевича 1765 г. въ январь мѣсяцъ во славу Божию и въ честь угодника Его святителя Николая поставленъ и освященъ за старостой той церкви Давыла Довыша.

На правой сторонѣ храма въ кіотѣ стоитъ образъ Богоматери Одигитріи, неизвѣстно кѣмъ и когда писанный. Не прихожане только, а и всѣ жители Почепа питаютъ живую и твердую вѣру въ этотъ образъ Богоматери. — Предпринимаетъ ли кто изъ жителей путешествіе или какое-либо дѣло, всѣ обращаются съ теплою молитвою къ Богоматери и служатъ молебны. Образъ этотъ подъ серебряною ризою съ серебрянымъ и вызолоченнымъ вѣнцомъ, 84 пр., въ 8 ф. и 53 зол., пожертвованною прихожанами <sup>71</sup>.

По просьбѣ почепскаго «Николаевского протопопа Петра Тѣлесническаго» грозный Меньшиковъ выдалъ мая 13 1720 г. открытый листъ, которымъ утвердилъ за всѣми городскими и сельскими священниками, округи почеповской, мельницы казаны и поля ихъ. Жители рассказываютъ, что протоіерей Матвѣй Телесничкій, будучи духовнымъ отцемъ гетмана Кирилла Григорьевича Разумовскаго, пользовался доходомъ съ почепской мельницы еженедѣль-

<sup>71</sup> Образъ Божіей Матери Одигитріи, какъ разсказываютъ прихожане, долгое время стоялъ въ олтарѣ Никольской церкви — за престоломъ. Когда же въ первый разъ появилась въ Почепѣ эпидемическая болѣзнь холера: тогда прихожане съ живою вѣрою обратились къ Царицѣ небесной; — въ теплой молитвѣ просили Ея заступленія. Царица небесная, въ утѣшеніе насъ, изволила открыть въ сонномъ видѣніи крестьянину Хаботкину (онъ уже умеръ), что предъ образомъ Ея — Одигитріи горѣла свѣча. О сонномъ видѣніи Хаботкинъ разсказалъ прихожанамъ. Видѣніе это повторилось въ другой разъ уже мѣщанину Исаченкову (тоже умеръ). Два эти видѣнія принявъ за откровеніе свыше, прихожане просили приходскаго священника протоіеря Криловскаго, чтобы онъ, взявъ образъ Одигитріи — Божіей Матери, обошелъ съ нимъ вокругъ прихода и прошелъ по домамъ, отправляя молебны Царицѣ небесной. Когда это было сдѣлано: то Господь Богъ помиловалъ отъ смерти. Въ слѣдствіе этого положено непременно праздновать ежегодно день Божіей Матери Одигитріи 28 іюля и носить ее по домамъ.

но—въ субботу \*. Протоіерей Михаилъ Криловскій былъ духовнымъ отцомъ Алексѣя Кирилловича Разумовскаго, за что получалъ по 500 руб. ассиг. денежнаго награжденія. По штатамъ 1843 г. при Никольской церкви оставлены: священникъ и дьячокъ съ жалованьемъ по 126 р. сер. въ годъ. Ружной земли при церкви 10 десятинъ.

Число прихожанъ:

	1770.	1790.	1810.	1830.	1850.	1860.						
Воскресенской церкви	340	325	355	340	370	360	400	424	455	540	564	613
Ильинской (лавра) . .	564	562	590	595	617	638	648	686	675	715	710	785
Преображенской (успенской)	558	570	586	627	613	658	595	674	514	611	466	538
Николаевской . .	435	442	458	471	437	514	398	447	447	486	433	495
Рождество-Богородичной (Михайловской) . .	309	318	325	348	347	381	388	412	418	439	439	480
Срѣтенія . .	180	178	196	199	209	230	186	208	200	230	209	249
Старопочепской . .	765	765	798	800	839	842	837	833	772	819	791	852

Почепъ по торговлѣ занимаетъ почетное мѣсто въ сравненіи съ другими городами губерніи: здѣсь ярмарки:

\* Между актами почепскаго костянскаго монастыря былъ «фундушъ полковника стародубовскаго на занятіе гребли между Роговкою и Починкомъ и на устроеніе мельницы на р. Деревейнъ *протопопъ почеповскому* и иглинскому Лукьяну Есифовичу, 1678 февр. 19 данный». Не въ слѣдствіе ли этого универсала Телесницкій пользовался частію дохода съ мельницы? Протоіерей Петръ Телесницкій живъ былъ въ 1742 г. Въ этомъ году онъ выпросилъ себѣ викарнаго священника по Николаевскому приходу. (Дѣло кон. 1742 г.).

на третей недѣлѣ вел. поста, до 4 дней; на вознесеніе Господне, на день прор. Или, каждая до 6 дней; на 11 недѣлѣ послѣ пасхи. Ильинская ярмарка извѣстна еще съ 1665 г.<sup>72</sup> Жителями продается выдѣланной пеньки къ рижскому порту ежегодно до 100,000 пудовъ, — коноплянаго масла къ петербургскому порту болѣе 1000 бочекъ; къ чести торгующихъ купцовъ надобно сказать, что всѣ сдѣлки по коммерціи совершаются у нихъ на довѣрїи къ совѣсти.

О сильной торговлѣ Почепа свидѣлствуютъ печальныя событія 1565 г. Въ этомъ году, по польскимъ памятникамъ, Филонъ Семеновичъ Кмитъ, литовскій военачальникъ, «взялъ мѣстечко Почепъ, забралъ имущества, захватилъ караваны турецкія и армянскія, самое мѣстечко Почепъ сжегъ и удалился безъ потери своихъ» \*.

Изъ бѣдъ старого времени почепцы тверже всего помнятъ время владычества Меньщикова. Да и недѣзя не помнить.

Въ 1709 г. іюня 8 царь Петръ угощалъ сытнымъ и веселымъ обѣдомъ украинцевъ, благодаря ихъ за помощь въ полтавскомъ сраженіи. На другой день Скоропадскій, выполняя желаніе страшнаго Меньщикова, подарилъ любимцу царя два сотенные мѣстечка, Почепъ и Ямполь; подарокъ былъ сдѣланъ «съ общаго согласія всѣхъ старшинъ»<sup>73</sup>.

Даря Почепъ и Ямполь Меньщикову, гетманъ отдавалъ только земли заселенныя деспольствомъ, но не каза-

<sup>72</sup> Соловьева-ист. XI приложение.

<sup>73</sup> Niesieskiego korona polska 2, 539.

<sup>74</sup> Архивъ губ. прав.

ковъ съ ихъ землями. Меньшикову мало было этого, — онъ говорилъ о томъ гетману безъ обиняковъ. — Что было дѣлать? Послѣ Мазепинскаго дѣла Скоропадскій, какъ и другіе старшины, по ночамъ, въ просоньи, ошупывали свои головы, цѣлы ли онѣ? Козаки всѣхъ мѣстъ были отягощаемы то службою, то поборами и каждый, глубоко вздыхая, готовъ былъ, какою бы то ни было жертвою, достигнуть облегченія. Между тѣмъ отъ Меньшикова пріѣхалъ генераль Шидловскій принимать всю почепщину подъ власть его свѣтлости. — Нѣчего было дѣлать <sup>74</sup>.

Гетманскій канцеляристъ написалъ мудреный универсалъ. Меньшиковъ проситъ, говорилось въ универсалѣ (20 іюня 1710 г.), чтобы гетманъ «дозволилъ почепскимъ козакамъ и всей тамошней сотнѣ, вмѣстѣ съ посполитыми людьми состоять подъ однимъ владѣніемъ его свѣтлости». Дозволяя это гетманъ «увольняетъ всѣхъ (въ почепщинѣ) отъ всякой войсковой службы и опредѣляетъ для ихъ же пользы и легкости въ единостайную державу его свѣтлости» <sup>75</sup>. Прикашики Меньшикова, наѣхавшіе въ почепщину, стали распоряжаться по своему, не стѣсняясь ничѣмъ. «Вся почепщина сдѣлалась какъ бы удѣльнымъ княжествомъ Меньшикова, — по границамъ ея поставлены были княжескіе гербы съ титуломъ его, оканчивавшимся обыкновенно словами и проч. и проч.», такъ говоритъ Конисскій и вполне справедливо <sup>76</sup>. Но это еще не важно.

<sup>74</sup> Конисскій: «Скоропадскій, ища облегченія въ возложенныхъ тяготахъ народу малороссійскому, и безъ того разоренному до крайности войною, язвою и саранчею, подарилъ Меньшикову свою урядовую гетманскую почепскую волость съ городомъ Почепомъ».

<sup>75</sup> Архивъ губ. прав.

<sup>76</sup> Дѣла генер. войск. канц. № 457 и 8757. См. выше.

Дѣло не въ томъ. За 12 лѣтъ Меньшиковскаго владѣнія почепщиною взято съ казаковъ деньгами, не считая издѣльной работы и пользованія козачьими лѣсами, 67,808 р. Поспольштво почепской волости, платившее прежде по 600 р., при Меньшиковѣ вносило каждый годъ по 4,759 руб.

Между тѣмъ Меньшиковъ, хотя и видѣлъ сопротивление желаніямъ корысти и власти своей<sup>77</sup>, домогался большаго и большаго, къ отягченію почепскаго края. Въ 1720 г. онъ потребовалъ отъ гетмана дабы въ округъ почепской включены были и всѣ земли бакланской сотни, указывая на древнія границы почепщины<sup>78</sup>. Напрасно нѣкоторые изъ казаковъ жаловались на горькую долю свою. *Казаки Дуки Яковъ Булашевичъ, Семень Ходкевичъ*, и особенно Андрей *Гудовичъ* находили, что имъ хорошо подъ крыломъ Меньшикова; стакнувшись съ управляющими Меньшикова, они жили безнаказанно на счетъ другихъ; тѣ, которые начинали жаловаться на то, что ограблены они, объявляемы были возмутителями. Гудовичъ сперва говорилъ, что присланный Меньшиковымъ Лосевъ захватываетъ чужія земли, и за то былъ посаженъ въ тюрьму. Потомъ объявилъ, что готовъ указать дѣйствительныя границы и освобожденный «началь» вести между взявши отъ Раздѣлова болота, лежачого въ бакланской сотнѣ ажъ до сосноваго болота, — и всей тоей окружности захватили версть болѣе 150 — привлекаячи насильно старшинцовъ и за оныхъ велачи поневолю подписоватися потемъ и дру-

<sup>77</sup> Жалобы Меньшикова въ письмѣ къ гетману отъ 11 севр. 1710 г. и отъ 8 генв. 1718 г. — Матер. Судіенка III, 284. 288.

<sup>78</sup> Матеріалы Судіенка III, 292.

гимъ грамотнымъ людямъ <sup>79</sup>. Итого мало—козаковъ стали принуждать записываться въ число крѣпостныхъ Меньщикова. Товариство начинало терять всякую надежду на лучшую будущность. Гудовичъ въ званіи почепского коменданта съ нѣмцами Клейномъ и Германомъ злодѣйствовалъ и не смотрѣлъ на самаго гетмана <sup>80</sup>. Жадность Меньщикова была изумительная: дьякъ Мосевъ, по его приказанію, примежевалъ къ Почепу и Мглинъ и Бакланъ съ ихъ уѣздами, цѣлую третью часть стародубскаго полка. Гетманъ Скоропадскій, бывъ въ Москвѣ, подалъ государю жалобу. И государь собственноручно написалъ: «то, что далъ гетманъ послѣ полтавской баталіи князю Меньщикову и грамотою жалованною утверждено, быть за нимъ; а что сверхъ того примежено и взято, гетману возвратить и послать нарочнаго, чтобы то размежеваніе учинилъ въ правду». Это было 29 апр. 1722 г. <sup>81</sup>.

На помощь страдавшимъ почепцамъ явился особый ходатай, почепскій казакъ Яковъ *Бѣлецкій*. «Когда Меньщиковъ завладѣлъ Почепомъ и поработивъ козаковъ въ подданство, рассказываетъ Бѣлецкій: то я не въ состояніи будучи выносить всю тяжесть положенія, которому подверглись мои односотняне, бросилъ все свое имѣніе, ушелъ изъ Почепа и 12 лѣтъ скрывался отъ прикащиковъ Меньщикова. Безъ меня въ Почепѣ прикащики, поработивъ козаковъ, аки въ работу египетскую, всекими налогами и окладными поборами 12 лѣтъ утѣсняли ихъ. Не довольствуясь тѣмъ, стали еще принуждать начальныхъ

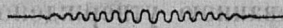
<sup>79</sup> Архивъ губ. прав. № 274.

<sup>80</sup> Матер. Судіенка III, 296.

<sup>81</sup> *Ханенка* діаріушъ стр. 50. 51. М. 1858 г.

козаковъ *подписываться Меншикову въ вѣчность*. Когда казаки отъ подписи рѣшительно отказались: то приказчики разорили имѣнія ихъ до тла, а самыхъ казаковъ засадили въ тюрьмы; гдѣ мучили года три то голодомъ, то другими истязаніями. Видя, что и это не помогаетъ, приказчики отослали этихъ козаковъ въ Москву, чтобы оттуда спровадить ихъ куда подальше, въ ссылку. Это было въ 1722 г.

*(Продолженіе будетъ).*



---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Сентября 1865 года.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.