

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей **5** руб. въ листахъ, и **5** руб. **50** коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 16-и. 1904-й годъ. 16-го АВГУСТА.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 августа 1904 г. за № 7495, при Успенской церкви хутора Придорожнаго, Кубанской области, открыть самостоятельный приходъ изъ священника и псаломщика.

### II.

Письмо Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, отъ 27 іюля 1904 года за № 674.

*Ваше Преосвященство*

*Возлюбленный о Господѣ Братъ.*

Святѣйшій Синодъ, вѣлѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717,

утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) „1140“ экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквяхъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четьредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не приминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей

церквей и монастырей епархіи подписанными листами (коихъ препровождается „570“ экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовію примете на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

Съ истиннымъ почтениемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнымъ слугою Владиміръ, Митрополитъ Московскій.

На подлинномъ отъ 31 іюля 1904 г. за № 5727 послѣдовала Его Преосвященства резолюція таковая: „Отношеніе это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію. Подписные листы и воззванія разослать чрезъ благочинныхъ, которыхъ прошу отнестись къ дѣлу сему съ должнымъ вниманіемъ“.

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

##### Перемѣны по службѣ.

Священникъ ст. Елисаветинской Іоаннъ Гливенко, согл. прош., уволенъ заштатъ 5 августа, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ священникъ хут. Михайловскаго, Майк. отд., Леонтій Гливенко.

Діаконъ села Екатериновскаго Василій Вертоградскій, согл. прош., перемѣщенъ въ село Ивановское, Ставроп. губ., 4 августа.

Псаломщики Іоанно-Богословской церкви села Тугулука Николай Любомудровъ и Покровской церкви села Благодатнаго Иванъ Симоненко, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 23 іюля.

Низведенный въ причетники священникъ ст. Незамаевской Герасимъ Чирсковъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ село Винодѣльное, 26 іюля.

Псаломщикъ церкви Ачуевского рыболовнаго завода Николай Аристовскій, за долговременную неявку къ мѣсту назначенія, отчисленъ отъ мѣста, 26 іюля.

Псаломщикъ ст. Дагестанской Николай Смирновъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Абалзехской, 26 іюля.

Псаломщикъ села Марухскаго Иванъ Закхеевъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Ширванской, 26 іюля.

Псаломщикъ Николаевской церкви гор. Темрюка Александръ Зеленскій, согл. прош., опредѣленъ священникомъ къ Николаевскому молитвенному дому гор. Майкопа, 27 іюля.

Псаломщикъ села Винодѣльнаго Никифоръ Бѣликовъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 21—26 іюля, отчисленъ отъ мѣста.

Законоучитель Майкопскихъ начальныхъ училищъ Григорій Яковлевъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ къ церкви ст. Бѣлорѣченской, 27 іюля.

Студентъ Ставропольской духовной семинаріи Александръ Рождественскій, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Николаевскому молитвенному дому гор. Майкопа, 27 іюля.

Бывшій воспитанникъ той же семинаріи Александръ Кондратовъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Натухайской, 27 іюля.

Окончившіе курсъ той же семинаріи:

Леонтій Красновъ, согл. прош., назначенъ діакономъ къ Космодамиановской церкви с. Благодарнаго, 27 іюля.

Александръ Данилевскій, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви заштатнаго гор. Св.-Креста, 7 августа.

Александръ Плазуновъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ село Урожайное, 9 августа.

Константинъ Кондратовъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ стан. Константиновскую, 7 августа.

Студентъ семинаріи Василій Коколевскій, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви гор. Темрюка, 29 іюля.

Надзиратель Ставропольскаго духовнаго училища, діаконовъ Николай Розановъ, согл. прош., опредѣленъ къ церкви села Сотникова на 2-е священническое мѣсто, 29 іюля.

Діаконъ села Привольнаго Владиміръ Нефедьевъ, согл. прош., уволенъ заштатъ, 27 іюля.

Псаломщикъ ст. Константиновской Петръ Тиховъ, согл. прош., отчисленъ отъ мѣста, 4 августа.

Перемѣщенный къ Димитріевской церкви села Чернаго-Лѣса діаконъ села Александровскаго Θεодоръ Николаевъ, согл. прош., оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, 3 августа.

Діаконъ Михаило-Архангельской церкви ст. Псебайской Стефанъ Безчастный, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Чернаго-Лѣса, 5 августа.

Псаломщикъ села Урожайнаго Александръ Мамаевъ, согл. прош., назначенъ діакономъ въ стан. Надежную, 7 августа.

Псаломщикъ Екатерининской ц. гор. Екатеринодара Николай Лещенко, согл. прош., уволенъ отъ должности, 9 августа.

Псаломщики хут. Челбасскаго Алексѣй Альтовъ и ст. Новоминской Михаилъ Прага, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 9 августа.

Псаломщикъ хутора Михайловскаго Георгій Тарасовъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Димитріевской церкви села Лѣтника, 9 августа.

Заштатный псаломщикъ Георгій Эрмиди, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви стан. Дагестанской, 12 августа.

## О пожертвованіяхъ.

Настоятельница Спасо-Преображенскаго монастыря игумена Раиса рапортомъ отъ 17 іюня 1903 года доложила Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Агаѳодору, Епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, что съ 1900 г. до сего времени ею получены пожертвованія въ монастырь Спасо-Преображенскій слѣдующія суммы:

1) Отъ отца Іоанна Сергіева изъ г. Кронштадта восемьсотъ пятьдесятъ рублей (850).

2) Отъ разныхъ лицъ черезъ содѣйствіе священника Симеона Никольскаго: а) деньгами четыреста (400) рублей; б) вещами четыре св. иконы: Спасителя, Божіей Матери, Св. Николая Чудотворца и Св. Великомученика Павлелемона, — первыя три работы художника Малышева, что въ Сергіевскомъ Посадѣ Моск. губ., четвертая работы Афонскаго монастыря; каждая по сто рублей, а всего на сумму четыреста (400) рублей; в) церковной утварью на пятьдесятъ (50) рублей. Въ общей сложности на восемьсотъ рублей.

3) Отъ купца Ивана Андреевича Баранова, изъ станицы Невинномысской, Куб. обл., получено двѣсти пуд. крупчатки на сумму до четырехъ сотъ (400) рублей и деньгами сто (100) рублей, а всего пятьсотъ (500) рублей.

4) Отъ казака Ивана Андреевича Хоперскаго, въ станицѣ Невинномысской, Куб. обл., на время для безвозмезднаго пользованія складъ для храненія жертвованнаго хлѣба и деньгами четыреста (400) рублей.

На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 30 іюля 1903 года: „О пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а жертвователямъ преподать Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамотъ“.

## Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 30 іюля сего года за № 2133, послѣдовавшею на журналѣ Александровскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 12 іюля за № 9, преподано псаломщику села Безопаснаго Льву Федорову Архипастырское благословеніе съ пропечатаніемъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, за пожертвованіе въ Саблинскую церковно-приходскую школу хоругви съ изображеніемъ Св. Равноапостольныхъ Кирилла и Меодія и Сергія, Радонежскаго Чудотворца.

## Отъ Ейскаго отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ейское отдѣленіе, выслушавъ докладъ уѣзднаго наблюдателя священника о. Михаила Орлинскаго о ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ отдѣленія, протоколомъ своимъ 23 іюля с. г., за № 6, ст. 12, постановило:

„Выразить благодарность отъ имени отдѣленія за ревностно-усердное исполненіе своихъ обязанностей по церковно-школьному дѣлу въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году слѣдующимъ лицамъ: завѣдующимъ и законоучителямъ Новоминской ц-пр. школы священнику о. Николаю Сперанскому, Камышеватской ц-пр. школы священнику о. Александру Овсяникову, Приморско-Ахтарской ц-пр. школы священнику о. Николаю Ивановскому, Челбасской женской школы грамоты священнику о. Александру Акимову, Копанской ц-пр. школы священнику о. Александру Ефимову, Соборной г. Ейска ц-пр. школы священнику о. Льву Окиншевичу.

Діаконо—учителямъ Уманской ц-пр. школы Николаю Гибздилову, Ирклевской школы грамоты Алексѣю Попову, Новолешковской ц-пр. школы Терентію Чмутову.

Учительницамъ Каневской мужской ц-пр. школы Аннѣ Дьяченко, Новоджерлевской ц-пр. школы Маріи Косогоровой“.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи миссиі въ Ставропольской епархіи въ 1903 году \*).

### 1..

#### Дѣятельность окружныхъ миссіонеровъ.

Въ общемъ числѣ окружныхъ миссіонеровъ были только что вступившіе въ служеніе миссиі въ 1903 году, каковыхъ 3 въ Ставропольской губерніи и 7-мь въ Кубанской области. Отъ этихъ „новобранцевъ“, понятно, нельзя было и ожидать миссіонерской дѣятельности. И однако изъ нихъ нѣкоторые оказали и ревность къ дѣлу Божию въ формѣ миссіонерской специальной подготовки и посильную дѣятельность, не откладывая возможности трудиться „въ долгій ящикъ“, подъ предлогомъ постепеннаго ознакомленія съ состояніемъ сектантства, раскола и собственной подготовки... Призывая Бога въ помощь, они сразу принялись за дѣло и не безуспѣшно и въ словѣ и въ дѣлѣ. Таковы: о.о. Суржаненко, Пособило, Семеновъ, которые не только проповѣдывали слово Божіе охранительно, но и вступали въ собесѣдованія съ сектантами и даже не только частно, но и публично. Примѣръ, достойный подражанія для о.о. окружныхъ миссіонеровъ и не малодѣльныхъ въ служеніи. „Уча, учимся“.—Ибо, —нельзя же

\*) Продолженіе. См. Епарх. Вѣд. № 15.

закрывать глаза, — къ сожалѣнію, нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ въ 1903 году не стояли на высотѣ своего призванія въ служеніи миссіи.

Въ 1903 году введены въ употребленіе для отчетности о миссіонерской дѣятельности „таблицы бесѣдъ и собесѣдованій“, которыми о.о. окружные миссіонеры обязаны каждамѣсячно отчитываться въ своей дѣятельности. Но нѣкоторые о.о. миссіонеры, чтобы не сказать многіе, остались глухи и нѣмы къ этому распоряженію начальства. Иные представили таблицы за 1 мѣсяць, другіе за 2, за 3 мѣсяца. А были даже настолько безпечные, что не сочли долгомъ даже вовсе подать вѣсть о своемъ существованіи для миссіи и о своей хоть какой либо дѣятельности въ служеніи миссіи.

Противораскольнической миссіи о. миссіонеръ 5-го благочинія Ставропольской губерніи представлялъ кратчайшіе отчеты о своей дѣятельности по-полугодно.

Желательно, чтобы священники единовѣрческихъ церквей давали отчетность о своей дѣятельности — бесѣдахъ и собесѣдованіяхъ каждый въ районѣ своего прихода, ибо, согласно мысли учрежденія единовѣрческихъ приходовъ, каждый священникъ здѣсь — мѣстный миссіонеръ.

Окружная миссія имѣла о.о. миссіонеровъ по благочиніямъ — 31 по противосектантской миссіи: 10 — въ Ставропольской губерніи и 21 — въ Кубанской области и 3 по противораскольнической миссіи: 1 — въ губерніи и 4 — въ области.

Трудъ ихъ въ служеніи миссіи выразился въ слѣдующемъ видѣ.

#### По противосектантской миссіи.

Бесѣдъ охранительнаго характера произнесено 262, — 132 въ 10 благочиніяхъ губерніи и 130 въ 21 благочиніи области; собесѣдованій съ сектантами и раскольниками у о.о. окружныхъ миссіонеровъ было: публичныхъ 51, — 35

въ губерніи и 16 въ области, частныхъ 145,—38 въ губерніи и 107 въ области.

По противораскольнической миссіи: охранительныхъ бесѣдъ было 15—ть,—7 въ губерніи и 8—въ области, публичная бесѣда была 1 въ области, частныхъ собесѣдованій 11,—9—ть въ губерніи и 2 въ области.

И это ничтожное, собственно говоря, количество бесѣдъ и собесѣдованій обязано въ преимущественномъ большинствѣ такимъ усерднымъ дѣятелямъ миссіи, каковы о. о. окружные миссіонеры, священники: о. Іоаннъ Гаевскій, о. Димитрій Лавровъ, о. Владиміръ Орлинскій, о. Павелъ Рудневъ, о. Іоаннъ Красовскій, о. Николай Михайловъ, о. Михаилъ Третьяковъ, о. Владиміръ Лавановъ и о. Николай Виноградовъ.

Въ противораскольнической миссіи представляетъ интересъ отчетъ миссіонерскаго сотрудника (бывшаго, теперь — миссіонера) окружнаго миссіонера 8-го благочинія Кубанской области священника Василія Жогина.

„Миссіонерская дѣятельность моя въ истекшемъ году (съ 1 го іюля 1903 по 1-е іюля 1901 г.) — свидѣтельствуетъ о. Василій, состояла въ веденіи частныхъ и публичныхъ бесѣдъ и собесѣдованій съ раскольниками и въ распространеніи среди населенія книгъ противораскольническаго содержанія \*).

Количество и содержаніе моихъ бесѣдъ и собесѣдованій въ станицѣ Прочноокопской записаны въ имѣющихся при церкви „журналахъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ“ и „миссіонерскихъ собесѣдованій“.

Всѣхъ бесѣдъ и собесѣдованій строго миссіонерскаго содержанія было 15-ть.

Относительно содержанія бесѣдъ и собесѣдованій замѣчу, что оно становилось полемическимъ всякій разъ, когда въ числѣ слушателей находились старообрядцы.

\*) Предлагаемъ въ сокращеніи выдержки изъ отчета. Авторъ.

Предметъ содержанія бесѣтъ лавали, между прочимъ, событія, происходившія въ извѣстное время въ мірѣ православномъ и въ расколѣ.

Такъ: въ 1903 году въ храмѣ были бесѣды по поводу празднованія въ честь новоявленнаго чудотворца Серафима Саровскаго. Для раскольниковъ явленіе св. мощей, по Кирилловой книгѣ (л. 505), служитъ признакомъ истинности церкви. Въ томъ же году въ зданіи министерскаго училища была публичная бесѣда о томъ, могутъ ли старообрядцы любого согласія утверждать, что приобщаются истиннаго Тѣла и Крови Христовыхъ?—Въ домѣ старообрядческаго дьякона Я. Вихлянцева былъ разговоръ по поводу посвященія Ив. Усова въ старообрядческаго епископа.—Разъ была бесѣда объ обрядахъ и догматахъ (раскрытіе понятій). На этой бесѣдѣ одинъ бѣглопоповецъ просилъ на вразумленіе австрійцамъ прочитать, въ слѣдующій разъ, что либо объ Амвросіи. Ему это было обѣщано; но австрійцы не пришли и былъ прочитанъ на вразумленіе бѣглопоповцамъ разсказъ, по Миссіонерскому Обзорѣнію, о томъ, какъ бѣглопоповцы добываютъ себѣ поповъ.

Подъ новый—1904-й годъ вечеромъ до начала всенощнаго бдѣнія, — до 9-ти ч. вечера шла бесѣда объ иконопочитаніи противъ появившагося въ станицѣ „субботника“.

Распространеніе книгъ противораскольническаго содержанія имѣло полный успѣхъ. Въ продолженіе года было взято до 200 названій и почти исключительно старообрядцами. Брала книги старопечатныя; брали и брошюры и послѣднія даже больше. Сочиненія: Е. Антонова, архим. Павла, митроп. Филарета и Григорія требовались чаще всего; я особенно старался давать учебникъ по расколу К. Плотникова. И вотъ почему. Старообрядцы относятся къ книгамъ православныхъ авторовъ съ большимъ недо-вѣріемъ и всякія ссылки на старопечатныя книги непре-мѣнно провѣряютъ, а у Плотникова болѣе всего ссылокъ.

Какъ особый видъ моей миссіонерской дѣятельности, мое служеніе миссіи представило составленіе поученій для старообрядческихъ наставниковъ. Раньше старообрядцы принимали поученія лишь изъ сборниковъ: Златоустъ, прологи; а православныхъ обвиняли въ самовольномъ толкованіи Писанія: „что же, ваши проповѣдники больше св. отецъ умѣютъ толковать Слово Божіе“?!.—Теперь въ станицѣ Прочноокопской это обвиненіе не должно имѣть мѣста.—Поводомъ къ составленію поученій послужила составленная мной для старообрядческаго дьякона рѣчь предъ открытіемъ военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Восто-кѣ. Рѣчь была составлена для сбора пожертвованій,—и произвела впечатлѣніе. Послѣ этого, я, по просьбѣ дьякона, составилъ ему поученіе на воскресное евангеліе. Новинка пришлась по вкусу. Потомъ я предложилъ дьякону сборники проповѣдей журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“. Старообрядческіе іереи обратились ко мнѣ съ просьбой указать имъ источники, откуда дьяконъ бралъ поученія. Я указалъ на журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, который наставники со второй половины года и вознамѣрились выписать“.

Относительно публичныхъ бесѣдъ по прогнвораскольнической миссіи единственный въ губерніи окружный миссіонеръ—о. Купинъ свидѣтельствуетъ въ своемъ отчетѣ: „къ публичной бесѣдѣ въ настоящее время раскольниковъ никоимъ образомъ собрать не возможно потому, что раскольники знаютъ, что миссіонеры не могутъ ихъ чрезъ полицію привлечь“.

Жатва многа, а дѣлателей искреннихъ, преданныхъ миссіи мало! Но есть надежда въ будущемъ: свѣжіе дѣятели окружной миссіи, избранные духовенствомъ вмѣсто уволенныхъ, несомнѣнно будутъ болѣе усердны въ исполненіи своихъ обязанностей, какъ показалъ уже и опытъ въ послѣднюю четверть истекшаго года, какъ указано частію выше.

Служеніе миссіи и для окружнаго миссіонера подвигъ, ибо онъ—миссіонеръ: и приходскій священникъ, и завѣдующій церковно-приходскими школами, и законоучитель въ народныхъ школахъ; былъ даже состоящій уѣзднымъ наблюдателемъ ц.—п. школъ; даже, иногда по временамъ, и слѣдователь по проступкамъ своихъ собратій и пр. т. п. Собственно говоря, надобно удивляться: какъ и когда, хотя нѣкоторые о.о. окружные миссіонеры успѣваютъ послужить миссіи и такъ, какъ они, при сложности обязанностей, служатъ сейчасъ. Трудъ миссіи обязательно обусловливаетъ необходимость всецѣло отдаться дѣлу, внѣ всякихъ иныхъ обязанностей и порученій по всякой иной службѣ, кромѣ собственно душпаствыртства. „Конечно къ окружной миссіи можно предъявлять большія требованія, говорить въ своемъ отчетѣ о. окружной миссіонеръ 6—благочинія въ губерніи, но условія, при которыхъ работаетъ окружной миссіонеръ, далеко не благоприятствуютъ успѣхамъ дѣла“. И выражаетъ желаніе „мѣры, какъ болѣе полезной: назначеніе миссіонерами іереевъ безприходныхъ“. Епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ 1903 году, созналъ необходимость этого и постановилъ замѣнить окружныхъ—благочинническихъ миссіонеровъ безприходными, уѣздными, въ числѣ шести на епархію. Ко всему этому надобно прибавить, что о.о. окружные миссіонеры и въ 1903 году были вполнѣ безкорыстными труженниками. Только въ истекшемъ году нѣсколько урегулированъ вопросъ о вознагражденіи окружнымъ миссіонерамъ. Надобно полагать, это послѣднее обстоятельство даетъ возможность и служить побужденіемъ для о.о. миссіонеровъ приложить большее стараніе къ служенію миссіи.

Въ частности *труды нѣкоторыхъ окружныхъ миссіонеровъ обращаютъ на себя вниманіе.*

О. миссіонеръ 1-го округа въ губерніи священникъ Іоаннъ Гаевскій, губернскій священникъ, при многихъ другихъ обязанностяхъ бесѣдовалъ и съ православнымъ народомъ,

соединяя бесѣды еъ совершеніемъ богослуженія, бесѣдываль и частно и публично и съ сектантами, кои суть: штундобаптисты, хлысты, адвентисты. Усердіе о. Іоанна осталось неизмѣннымъ и въ 1903 году, какъ всегда многіе годы.

На долю о. миссіонера 7-го округа въ губерніи, священника Димитрія Лаврова выпалъ округъ и съ многочисленнымъ сектантскимъ контингентомъ вообще и контингентомъ разнообразныхъ фракцій, изъ коихъ общины въ которыхъ сильно скучены. Въ благочиніи 17 приходовъ и 14 изъ нихъ имѣють сектантовъ въ количествѣ: 955 штундистовъ, 125 штундобаптистовъ, 313 хлыстовъ, 6 бѣлоризцевъ, 1 толстовки и 526 раскольниковъ; о. Димитрій и противосектантскій и противораскольническій миссіонеръ. И о. миссіонеръ нашель возможность сказать 26 охранительныхъ бесѣдъ и имѣть 5 публичныхъ собесѣдованій и 20 частныхъ. Главнымъ образомъ примѣнялись къ дѣлу частныя домашнія собесѣдованія съ колеблющимися въ вѣрѣ православными людьми, съ замѣченными въ сочувствіи къ хлыстовству; рѣдкій день проходитъ безъ такихъ собесѣдованій, прибавляетъ о. Димитрій. Миссіонерство о. Димитрія сосредоточено въ центрѣ хлыстовства въ округѣ въ селахъ: Воронцово-Александровскомъ, Пинахъ, Новогригорьевскомъ.

Широкою дѣятельностью о. миссіонера 6-го округа священника Николая Михайлова свидѣтельствуется даже одинъ перечень предметовъ бесѣдъ его изъ ученія вѣры, послужившихъ темой и для собесѣдованій охранительно и полемически. О. Николай говорилъ отъ источниковъ вѣроученія до иконопочитанія и обрядности молитвы.

О. миссіонеръ 9-го благочинія священникъ Владиміръ Орлинскій священствуется въ центрѣ хлыстовства въ селѣ Медвѣдскомъ и округъ его преимущественно хлыстовскій — 833 хлыста. Въ губерніи есть еще одинъ только такой округъ 2-й, гдѣ 1079 хлыстовъ; тамъ о. миссіонеръ не обмолвился ни однимъ словомъ по служенію миссіи. О. Ор-

линскій сказалъ 31 охранительную бесѣду; имѣлъ собесѣдованія 20 публичныхъ и 17 частныхъ съ сектантами.

Подробный отчетъ окружнаго миссіонера 4-ю благодѣнія Кубанской области о. Павла Руднева знакомитъ съ его сердечной преданностью св. дѣлу: онъ имѣлъ 9-ть собесѣдованій съ сектантами и 32 охранительныхъ бесѣды сказалъ; многократно проповѣдывалъ слово Божіе за каждымъ богослуженіемъ при служеніи миссіи; бесѣдовалъ между совершеніемъ службъ церковныхъ, велъ внѣбогослужебныя бесѣды въ школахъ и бесѣдовалъ келейно съ заблудшими. Темы многообразны: отъ ученія о Богѣ-Словѣ до разрѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ съ иномыслящими. О. Павелъ давній миссіонеръ, импровизаторъ въ проповѣдничествѣ.

Къ слову. Былъ дѣятельный и способный миссіонеръ и въ 5 благодѣніи области о. Николай Михайловъ; но миссія лишилась его, благодаря невгодамъ отъ лжебратіи и искренній труженникъ оставилъ дорогое и любезное ему дѣло миссіи, переселившись въ губернію изъ области.

10-е благодѣніе, въ свою очередь очень значительное по многочисленности сектантовъ и разновидности фракцій, тоже имѣло достойнаго труженника миссіи, въ лицѣ о. Димитрія Польскаго: онъ сказалъ 48 охранительныхъ бесѣдъ; имѣлъ 30 публичныхъ и тридцать частныхъ собесѣдованій съ сектантами и, особенность: трижды велъ антисоціалистическія бесѣды съ рабочими на земляхъ мѣстныхъ экономистовъ.

Обстоятельный отчетъ о. миссіонера 20-ю благодѣнія священника Николая Виноградова излагаетъ подробности собесѣдованій его съ сектантами; таковы бесѣды о необходимости крещенія младенцевъ.

Сектантъ. Дѣти ваши святы, сказалъ апостоль, — крещеніе имъ не нужно.

Миссіонеръ. Писаніе различаетъ дѣтей святыхъ и нечистыхъ; дѣти святы, ибо крещены; плотское рожденіе въ беззаконіяхъ.

Сектантъ. Давидъ родился м. б. во грѣхахъ матери; а на вѣрующаго Корнилія Духъ Святой сошелъ еще до крещенія.

Миссіонеръ. Корнилій получилъ даръ языковъ; а креститься для спасенія души все же было необходимо.

Сектантъ. Нѣтъ повелѣнія крестить дѣтей.

Миссіонеръ. Сказано: кто не родится водою и Духомъ, не увидитъ Царствія Божія.

Сектантъ. Это не относится къ дѣтямъ. Это для взрослыхъ.

Миссіонеръ. Авраамъ былъ старъ, а завѣтъ обрѣзанія относился и къ 8-ми дневнымъ младенцамъ. Если дѣти сектантовъ-младенцы святы, зачѣмъ и взрослыми крестить ихъ.

Сектантъ. Іоаннъ Златоустъ крестился взрослымъ.

Миссіонеръ. Но не училъ, что дѣтей не надо крестить.

*Начинающіе о.о. окружные миссіонеры* подаютъ хорошую надежду на доброе служеніе миссіи. „Хорошее начало-половина дѣла“.

Утвержденный въ должности въ началѣ года о. миссіонеръ 11-ю благодѣянія Кубанской области священникъ Павелъ Саловскій осенью отправился уже съ словомъ благовѣстія по округу, а въ ноябрѣ вступилъ уже въ открытую публичную бесѣду съ штундобаптистами въ ст. Удобной и даже съ пресвитеромъ ихъ, довольно начитаннымъ въ писаніи и не сдержаннымъ въ словѣ. Провелъ бесѣду и побивалъ враговъ истины ихъ-же орудіемъ. Рѣчь была о священномъ преданіи.

Миссіонеръ. Архидіаконъ Филиппъ крестилъ всѣхъ.

Сектантъ. Не сказано, что крестилъ младенцевъ.

Миссіонеръ. Вотъ это и доказываетъ, что кромѣ писанія необходимо и преданіе. Вы, баптисты, крещеніе совершаете, — скажите: какъ?

Сектантъ. Сказалъ.

Миссіонеръ. Откуда вы взяли форму крещенія. Въ Писаніи не указано какъ крестить?

Окружный миссіонеръ 13-го благодѣнія юный священникъ Анатолій Парадѣевъ, миссіонерствуя съ 20 августа 1903 года, съ ноября началъ миссіонерскую дѣятельность: лицомъ къ лицу бесѣдовалъ съ сектантами; обстоятельно изучилъ уже сектанство округа. Въ бесѣдѣ о необходимости крещенія младенцевъ, свидѣтельствуешь онъ, говорилъ о всеобщей грѣховности, выслушивалъ возраженія и опровергалъ.

Сектантъ. Ваши дѣти святы.

Миссіонеръ. Крещенные, освященные. Укажите, гдѣ апостолы неосвященное называли святымъ?

Весьма отрадное впечатлѣніе производитъ головой отчетъ о. миссіонера 8-го благодѣнія Ставропольской губерніи. Онъ священникъ Емеліанъ Суржаненко; утвержденъ въ іюль 1903 года, съ августа началъ миссію съ своего прихода — въ с. Арзгирѣ, съ бесѣды съ хлыстами. Пришлось о. Емеліану узнать укромныя мѣста поселеній штундистовъ, среди татарскихъ степей съ населеніемъ до 500 душъ. О. миссіонеръ мѣста эти посетилъ и съ заблудшими побесѣдовалъ. За короткій срокъ службы о. Емеліанъ имѣлъ 25 бесѣдъ и собесѣдованій. Особенно характерны собесѣдованія съ хлыстами. Выяснилось, что они Писаніе понимаютъ духовно; Бога, какъ существа личнаго, у нихъ нѣтъ. Божество въ чловѣкѣ — и только. Загробной жизни нѣтъ. „А гдѣ твой умершій братъ?“ спросилъ о. миссіонеръ хлыста. „Онъ во мнѣ, а я въ немъ“, сказалъ хлыстъ. Второго пришествія Христа и суда всемірнаго не будетъ: „судъ производитъ каждый христіанинъ“, сказалъ хлыстъ на бесѣдѣ съ о. Емеліаномъ.

Въ ряду дѣятельности окружныхъ миссіонеровъ по противораскольнической миссіи, не рѣдко совмѣщаемой въ одномъ лицѣ окружнаго миссіонера вообще, обращаетъ вниманіе отчетъ старшаго служака епархіальной миссіи, миссіонера 16-го благодѣнія, священника Филиппа Шамрая. Онъ трудится неизмѣнно многіе годы. Постоянство въ дѣлѣ весьма цѣнная вещь.

Достойны вниманія приемы о. Филиппа. Зоветь онь раскольниковъ на бесѣду,—не идутъ. Пришли раскольницы за водой на колодезь,—миссіонеръ идетъ и заводитъ съ ними рѣчь о Вѣрѣ вообще, о незаконности совершенія духовныхъ требъ міряниномъ. Женщины въ расколѣ и сектантствѣ-сила. Собесѣдницы разсуждаютъ, хотя и отшучиваются. „Стриженный для насъ лучше попа“. Но слово плодъ приноситъ,—охотно потомъ сталъ бесѣдовать уставщикъ. И бесѣда идетъ о крестѣ, о имени Іисусѣ и т. п. И все приемлется и только одно сомнѣніе у раскольника: „не поддѣлка ли выписки Озерскаго?“.

Въ виду подобныхъ приемовъ миссіонера понятно становится, что только неумѣнье взяться за дѣло располагаетъ окружнаго миссіонера жалѣть, что „полиція не можетъ приводить раскольниковъ на бесѣду съ миссіонеромъ“.

Въ заключеніе невольное слово о печальныхъ для миссіи обстоятельствахъ въ церковно-приходской жизни, во взаимоотношеніяхъ пастырства къ миссіи и въ состояніи миссіи какъ всегда, и въ 1903 году.

Прежде всего сильно вредятъ дѣлу служенія окружной миссіи частыя смѣны миссіонеровъ: годъ—два, и уже о. миссіонеръ проситъ увольненія. Вслѣдствіе этого обстоятельства, естественна, всякія предначертанія Архипастыря, какъ указанія къ благополезной миссіонерской дѣятельности, неизбѣжно не могутъ принести желательной пользы св. дѣлу. На основаніи подобныхъ фактовъ думается: и духовенство, избирающее окружныхъ миссіонеровъ, и миссіонеры, избираемые, уже не смотрятъ ли на служеніе миссіи, какъ „на отбываніе повинности.“

Съ другой стороны, замѣтный застоѣ въ исполненіи миссіонерскихъ обязанностей наглядно свидѣтельствуемый крайнею ограниченностью бесѣдъ и собесѣдованій у большинства окружныхъ миссіонеровъ и полнымъ отсутствіемъ показаній о нихъ у нѣкоторыхъ, чтобы не сказать у многихъ, обусловливается, между прочимъ, насколько извѣстно, и слѣдующими обстоятельствами.

*Приходскіе священники миссію церкви всецѣло возлагаютъ на о.о. миссіонеровъ:* Миссіонеръ собері сектантовъ, раскольниковъ; миссіонеръ бесѣдуй съ ними, миссіонеръ запиши, если желаешь, содержаніе бесѣдъ и собесѣдованій. Мѣстный пастырь въ большинствѣ случаевъ остается въ сторонѣ, въ качествѣ посторонняго слушателя-зрителя, ни словомъ ни дѣломъ не помогая миссіонеру въ его трудѣ. А инстигутъ миссіонеровъ созданъ усмотрѣніемъ церкви въ помощь пастырямъ, изъ коихъ каждый въ своемъ приходѣ есть первый миссіонеръ. Такъ справедливость требуетъ взаимныхъ услугъ и не исключаетъ помощи пастыря дѣятелю миссіи. Это только можетъ быть выражено, хотя бы въ слѣдующихъ видахъ пастырскаго вниманія къ миссіи. 1) Пастырь можетъ потрудиться расположить паству и заблудшихъ людей собраться на время пребыванія миссіонера въ приходѣ: послушать слово проповѣди; побесѣдовать о предметахъ вѣро—и—нравоученія, пререкаемыхъ иномыслящими. 2) Самому пастырю можно принять живое и дѣятельное участіе въ проповѣданіи слова Божія въ бесѣдахъ и собесѣдованіяхъ о. миссіонера. А то вѣдь не секретъ, нѣкоторые священники всю свою пастырскую дѣятельность сводятъ только къ донесеніямъ—рапортамъ Епархіальному Начальству о состояніи сектантства, раскола въ ихъ приходѣ или еще хуже: въ формальномъ преслѣдованіи административно, чрезъ полицію, судъ, заблудшихъ въ вѣрѣ и жизни людей, открытыми и тайными путями. По привычкѣ приходской практики приходскій священникъ и миссіонерскую дѣятельность, ставши самъ окружнымъ миссіонеромъ, ограничиваетъ лишь доставленіемъ вѣдомости о количествѣ сектантства, раскола въ округѣ.

Извѣстно, между прочимъ, одно характерное отношеніе священника къ сектантству.

Въ одной изъ станицъ миссіонеръ послѣ собесѣдованія съ однимъ особенно религіознымъ, по отзыву мѣст-

наго пастыря, челоѣкомъ пришелъ къ убѣжденію, что собесѣдникъ его тронуть, и сильно, хлыстовствомъ.

Собесѣдникъ сказалъ: Читаю Слово Божіе.

И толкуете? спросилъ миссіонеръ.

Да, и толкую какъ умѣю, отвѣтилъ собесѣдникъ.

Миссіонеръ предложилъ ему прочитать, что ему угодно. Собесѣдникъ долго рылся, наконецъ прочиталъ въ Евангеліи отъ Іоанна V, 20—29: *Отецъ любитъ Сына и показываетъ Ему все, что творитъ Самъ: и покажетъ Ему дѣла больше сихъ, такъ что вы удивитесь.* И все ученіе Господа Іисуса Христа о Сыновствѣ его Богу Отцу, какъ Единороднаго Сына Божія, и о славѣ, и о власти Его по Сыновству, собесѣдникъ всецѣло отнесъ ко всякому челоѣку, творящему волю Божію и силился доказать это свое толкованіе. Собесѣднику былъ уясненъ истинный смыслъ Слова Божія. — Священнику, бывшему тутъ же — при собесѣдованіи, секретно предложено имѣть собесѣдника въ особомъ пастырскомъ вниманіи, какъ подозрѣваемого въ ереси хлыстовства. Священникъ, потомъ, заявилъ миссіонеру, что нашъ собесѣдникъ въ частныхъ бесѣдахъ, — съ нимъ — своимъ пастыремъ, — не протестуетъ противъ православнаго ученія и на исповѣди свое неправильное толкованіе объяснилъ невѣдѣніемъ, что все, прибавляетъ батюшка, не даетъ права утвердительно сказать: сектанта... ли №№?

Многіе изъ приходскихъ священниковъ настолько безучастно относятся къ миссіи церкви, что даже не считаютъ себя обязанными доложить о посѣщеніи о. миссіонера ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ. Такъ было и въ 1903 году. А Епархіальное Начальство именно въ 1903 году циркулярно отъ 28 іюля за № 19705 напоминало духовенству его обязанности въ этомъ отношеніи. И духовенство всетаки за цѣлый годъ доставило 33 рапорта изъ благочиній: 6 и 10 въ Ставропольской губерніи 1, 2, 9, 10, 11, 12, 13, 16, и 17-го Кубанской области.

На мысли о причинахъ столь не желательныхъ отношеній пастырства къ труженникамъ миссиі наводятъ нѣкоторые изъ рапортовъ приходскихъ священниковъ и о.о. благочинныхъ о посѣщеніи приходовъ о. окружнымъ миссіонеромъ. Оказывается: *среди пастырей мало довѣрія къ дѣятельному воздѣйствію миссиі на заблудшія души* и все упованіе на ослабленіе сектантства возлагается на иныя условія, на другихъ дѣятелей. „Въ приходѣ два сектанта“, которые благодаря соблазну Моргаченко стали колебаться въ вѣрѣ, а я увѣренъ, если-бы удалить М., какъ вреднаго члена, то Сиваевъ и Спасскій снова были бы членами православной церкви“, таковы мысли въ рапортѣ одного изъ приходскихъ пастырей. И это не единичный голосъ. Одинъ изъ о.о. благочинныхъ поддерживаетъ подобную мысль. „Многіе изъ престолюдинъ соблазняются тѣмъ, что хлысты совершенно безнаказанны. Бдительный полицейскій надзоръ за ночными собраніями хлыстовъ, съ цѣлью не допустить послѣднія, принесъ—бы немалую пользу православію“. Но о. благочинный въ заключеніи своего рапорта о состояніи сектантства въ округѣ возвращается на правый путь. „Нѣтъ сомнѣнія, говоритъ онъ, что усерднымъ проповѣданіемъ Слова Божія, непрестаннымъ стараніемъ воспитать въ народѣ духъ церковности, благочестія, духовенство сильно противодѣйствуетъ хлыстовщинѣ и послѣднее все болѣе и болѣе теряетъ подъ собою почву. Этотъ путь борьбы съ хлыстовствомъ, кажется мнѣ, разсуждаетъ о. благочинный, самый дѣйствительный, хотя, м. б., продолжительный“. Къ сожалѣнію нѣкоторые изъ о.о. окружныхъ миссіонеровъ обращаютъ очи свои къ уряднику, атаману, а „полиція бездѣйствуетъ“, взываетъ одинъ, „молитвенныя собранія не запрещаются. Эти собранія и хоровое пѣніе на оныхъ, жалуется онъ, поддерживаютъ сектантство и привлекаютъ на оныя православныхъ“.

Думается, не лучше-ли бы о.о. пастырямъ Христова стада и о.о. миссіонерамъ поискровеннѣе самимъ отнестись

къ святынѣ своего служенія Богу и людямъ: воодушевить совершеніе богослуженія, совокупить съ нимъ священнодѣйствіе слова проповѣди такъ, чтобы оно—это слово было неотъемлемою частію богослуженія и потрудиться надъ водвореніемъ всецерковнаго пѣнія при богослуженіи. Опытъ свидѣтельствуеъ, что гдѣ подобная пастырски-миссіонерская дѣятельность есть, тамъ сектантство ослабѣваетъ, а если его нѣтъ, оно и не прививается, хотя-бы адепты и являлись съ своими лжеученіями. Надобно потрудиться надъ дѣломъ назиданія душъ, жаждущихъ слышанія Слова Божія и религіозныхъ пѣснопѣній, и за время внѣбогослужебное: имѣть въ ц.-п. школахъ чтенія, исключительно религіозно-нравственнаго содержанія отъ Слова Божія, писаній святыхъ отпевъ и житій святыхъ, съ пѣніемъ какъ церковныхъ пѣснопѣній, такъ, и непременно, и духовныхъ псалмъ и кантовъ, напримѣръ по „Алтайской дептѣ“. Разумѣется, всему причту, а не однимъ священникамъ, надобно сердечно взяться за это святое дѣло. И г.г. псаломщики могутъ сослужить въ данномъ случаѣ весьма полезную службу церкви. Священный трудъ этотъ д. б. постояннымъ, искреннимъ, не формальнымъ. Самое лучшее имѣть таковыя упражненія въ часы воскреснаго, праздничнаго вечера послѣ вечерняго богослуженія въ храмѣ, съ 5—6 часовъ до 8—9-ти часовъ. И, можно надѣяться, всякое иное дѣяніе, противное церкви, само собою останется безсильнымъ. Ибо, собственно говоря, непреложная истина: „намъ спящимъ и прииде врагъ и вея плевелы посредѣ пшеницы“.

*Пастырей вашихъ умоляю я, сопастырь и свидѣтель страданій Христовыхъ, и соучастникъ въ славу, которая должна открыться, написалъ Петръ Апостоль Іисуса Христа избраннымъ; пасите Божіе стадо, какое ъу васъ, надзирая за нимъ непринужденно, но охотно и благоугодно; не для инусной корысти, но изъ усердія, и не ъюсподству надъ насльдіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ стаду; и когда явится Пастыреначальникъ, вы получите неузядоу-*

щій вѣнецъ славы. Также и младшіе повинуйтесь пастырямъ; всѣ-же, подчиняясь другъ другу, облекитесь смиренномудріемъ, потому что Богъ гордымъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать. (I Петр. 5, 1—5).

Время начаться суду съ дома Божія (тамже 4, 17).

Труды пастырства и миссіи и въ истекшемъ году не остались безъ утѣшенія.

2.,

Потрудились въ дѣлѣ присоединенія:

2 протоіерея;

2 игумена;

1 іеромонахъ;

14 окружныхъ миссіонеровъ;

2 помощника ихъ;

2 кандидата къ нимъ;

3 благочинныхъ;

44 приходскихъ священника;

4 священника единовѣрческихъ;

21 приходскій причтъ православной церкви;

1 причтъ единовѣрческой церкви и

епархіальный миссіонеръ.

И присоединено къ православію отъ иновѣрія, инославія, сектантства и раскола всего 232 человекъ, въ числѣ коихъ епархіальнымъ миссіонеромъ 41.

Дѣятельность епархіальнаго миссіонера въ истекшемъ 1903 году свидѣтельствуетъ отчетъ его, составленный на основаніи записей о его посѣщеніяхъ приходовъ съ проповѣдію Слова Божія, рапортовъ приходскихъ причтовъ объ этихъ посѣщеніяхъ и его собственныхъ путевыхъ журналовъ.

Епархіальный миссіонеръ,

іерей Симеонъ Никольскій.

(Продолженіе будетъ).

## О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ хут. Каменноостскомъ, ст. Севастопольской, хут. Ильскомъ и въ хут. Михайловскомъ.

б) *Діаконскія*: при Александро-Невской ц. гор. Темрюка, въ ст. Кардоникской, сел. Привольномъ, ст. Кужорской, при Никол. ц. гор. Екатеринодара, въ хут. Братскомъ, при Срѣтенской церкви села Благодарнаго, въ ст. Песбайской, селѣ Екатериновскомъ, Скорб. п. ст. Ивановской, сел. Новомихайловскомъ Ставроп. губ. и с. Султановскомъ.

и в) *Псаломщическія*: въ ст. Нефтяной, хут. Каменноостскомъ, хут. Придорожномъ, сел. Марухскомъ и въ ст. Самурской.

† Умерли: заштатный діаконъ Меѳодій Сергіевъ 3 іюля и священникъ ст. Севастопольской Владиміръ Рымаревичъ-Альтманскій, 7 іюля.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16-й. 1904-й годъ. 16-го АВГУСТА.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

### С Л О В О

въ день Препод. Серафима, чудотворца Саровскаго.  
19 іюля 1904 года.

Сегодня православная церковь торжественно празднуетъ первую годовщину открытія и прославленія мощей угодника Божія и чудотворца, святаго преподобнаго Серафима, подвижника Саровскаго, великаго молитвенника и ходатая земли русской.— Жизнь его, подвиги, безчисленное множество случаевъ чудотворенія, совершившихся еще при жизни его и совершающихся по преставленіи его всегда и теперь, все, однимъ словомъ, житіе его кому теперь только не извѣстно? Болѣе или менѣе подробно оно знакомо всѣмъ православнымъ христіанамъ, а тѣмъ болѣе съ прошлаго года, со времени открытія его св. мощей, духовная торжественность котораго въ Саровѣ была раздѣлена на св. Руси повсюду.— Прозорливость его, подвиги, простыя наставленія, исполненныя небесной мудрости, чудотворенія при испѣленіяхъ и другихъ случаяхъ до его смерти; тѣ же испѣленія и чудесная помощь просящимъ ее у него по смерти его и до сихъ дней,— все это глубоко

и давно уже укрѣпило въ сознаниі православныхъ сыновъ русской церкви убѣжденіе и вѣру, что старецъ Серафимъ — великій угодникъ Божій и надежный предстатель и ходатай предъ Богомъ за грѣшный человѣческій міръ. Поэтому и прошлогоднее торжество совершилось при такомъ небываломъ многолудіи. Нѣтъ, кажется, въ нашемъ необъятномъ отечествѣ такого глухаго уголка, нѣтъ такой отдаленной мѣстности, откуда не было бы въ прошломъ году въ Саровѣ богомольцевъ къ сегодняшнему дню. Въ громаднхъ толпахъ ихъ можно было видѣть и паломниковъ изъ далекихъ дебрей пустынной Сибири, и жителей холоднаго Вѣломорскаго края, и пришельцевъ съ польской Литвы, и новоселовъ изъ степей закаспійскихъ, и насельниковъ съ юга степного, съ Кавказа и закавказскаго края. Тамъ были и сановныя особы высшаго правительства нашей державы, и владѣльцы миллионныхъ торговыхъ домовъ, и высшіе представители русской церкви. Были тамъ военные, гражданскіе, духовные, купечество и крестьянство. Но о нихъ ли упоминать, когда тамъ былъ, среди своихъ вѣрно-подданныхъ, Самъ вѣнценосный богомолецъ, возлюбленный Государь нашъ съ Августѣйшими Суругой и Матерію Своей и со многими членами своего Царствующаго Дома. Были тамъ высшіе и низшіе, знатные и убогіе, богатые и бѣдные, старые и молодые, явившіеся со своихъ мѣсть, — нѣкоторые за нѣсколько тысячъ верстъ, — чтобы пріити на духовное торжество Руской церкви, прославляющей своего новаго предстателя предъ Престоломъ Божиимъ, вышедшаго изъ низшей сословной среды русскаго народа. И вся эта болѣе чѣмъ стотысячная масса богомольцевъ, имѣющая во главѣ своего Богомъ вѣнчанаго Царя, разная по виду, но единокорная по пѣли, одинаково повергалась передъ святынею вновь прославляемаго угодника Божія, прося его молитвъ, исцѣленій, утѣшеній, облегченій себѣ и ближнимъ своимъ, прося этого тамъ, у святыхъ его останковъ, у ея раскрытой могилы, представляя въ мысляхъ

своихъ его живого, когда онъ, бывало, говаривалъ приходившимъ къ нему: „а когда случится съ тобою какая бѣда, или что, то ты, моя радость, приходи ко мнѣ на могилку, припади къ ней и все, что есть на сердцѣ, говори мнѣ, какъ живому, и я помогу тебѣ“... И вотъ приходили, припадали и говорили прежде и теперь—и многіе, многіе уходили домой утѣшенными, хваля благодѣющаго всѣмъ Бога и прославляя Его великаго угодника.

Вотъ и мы, творя молитвенно память этого праведнаго русскаго человѣка, конечно, воспользуемся благовремениемъ, чтобы и намъ тоже, хотя и не на могилкѣ его и не на мѣстѣ его подвиговъ и блаженной кончины, а въ этомъ нашемъ родномъ храмѣ, предъ священнымъ изображеніемъ великаго старца, обратиться къ нему и съ нашими нуждами. А нуждъ разныхъ много какъ вездѣ, повсюду, такъ и у насъ. Много нуждъ общихъ, нуждъ частныхъ, нуждъ временныхъ, нечаянно падающихъ на голову человѣка и нуждъ продолжительныхъ, которыя угнетаютъ, сушатъ, изводятъ человѣка исподволь.

Вотъ война. Это нужда общая, нужда кровавая, нужда всего нашего отечества и родины, нужда, которая требуетъ нашихъ средствъ, нашихъ братьевъ и нашихъ жизней. Война кровопролитная и, по своей обстановкѣ, такая, какой не бывало отъ начала нашего царства. Ведется она на чужой землѣ, въ двѣнадцати тысячахъ верстахъ отъ насъ, среди враждебныхъ намъ языческихъ народовъ, которые стараются на каждомъ шагу причинять намъ вредъ и помѣху, помогая врагамъ нашимъ, такимъ же язычникамъ—идолопоклонникамъ; ведется она нами при полномъ нашемъ сознаніи, что не только нѣтъ помогающихъ намъ, а напротивъ, отовсюду видны намъ или открыто злобные, или коварно-дружественные взоры нашихъ ближнихъ и дальнихъ сосѣдей, ожидающихъ случая, чтобы нанести хотя бы какой вибудь вредъ опасной для нихъ и невыгодной ихъ жаднымъ стремленіямъ нашей святой могучей Руси.—Переживается нынѣ время тяжелое.

—Нужно единодушіе, потому что въ немъ сила; нужна вѣра въ милосердіе Божіе, потому что въ ней могущество и непреоборимость нашей державы и церкви; нужно полное довѣріе, сердечныя благожеланія, молитвенная помощь, беззавѣтная покорность, полное послушаніе и безпредѣльная преданность нашему Царю, Божіему помазаннику и Отцу нашего отечества, потому что въ этомъ залогъ крѣпости нашего государства, въ этомъ мощь его несокрушимая.—Но тяжело, больно, обидно дѣлается, когда здѣсь, въ покоѣ, въ теплѣ, добрѣ, въ своей семьѣ, дома, послѣ сытнаго можетъ быть обѣда, вдали отъ кровавыхъ полей страшной военной брани, начинаетъ кто нибудь осуждать то или иное событіе изъ текущей войны! „Нужно бы, де, вотъ какъ, а не такъ. Нужно бы, де, вотъ что, а не то“. Но можно ли за глаза, за тысячи верстъ, правильно судить о дѣлѣ, намъ совершенно незнакомомъ? Можно ли намъ, простецамъ, обсуждать то, что Верховною властью ввѣрено людямъ избраннымъ, испытаннымъ въ дѣлѣ военнаго искусства, въ любви и преданности Церкви, Царю и Отечеству; людямъ, которые и прежде и теперь, дѣлая свое великое дѣло, ежеминутно проводятъ время среди бранныхъ опасностей, подъ свистомъ пуль, лицомъ къ лицу со смертію, совершенно не думая о себѣ, а стремясь лишь къ пользѣ и славѣ своей родины, великой, святой Руси—матушки? Нѣтъ, намъ, въ настоящее время, здѣсь, вотъ только что нужно говорить о нихъ и о дѣлахъ ихъ: „Милосердный Боже! Помогни Благочестивѣйшему Царю нашему, уголи его скорбь, порожденную этою противною его миролюбивой душѣ войною, этими кровавыми жертвами за крѣпость и славу его царства! Умудри его избранниковъ! Сохрани ихъ и помоги имъ! Утоли, Боже, кровавую, губительную брань! Награди вѣнцами Царства Твоего вѣчнаго тѣхъ, кто „душу свою положилъ за други своя“ и спаси тѣхъ, кто еще „подвигомъ добрымъ“ и тяжелымъ продолжаетъ подвизаться!

И ты, Св. преподобный старче Серафиме, моли Бога о  
всѣхъ ихъ!“

Затѣмъ, вотъ еще нужда общая: упадокъ въ людяхъ вѣ-  
ры. Это—корень всѣхъ бѣдъ и общихъ, и частныхъ, и  
государственныхъ, и общественныхъ, и семейныхъ. Не бу-  
демъ уже говорить о тѣхъ ученыхъ безумцахъ, которые,  
предавъ себя всецѣло всякимъ наукамъ, обошли лишь глав-  
ную науку о Богѣ, о вѣрѣ, по самообольщенію своему  
прошли мимо нея и доучились до того, что зная, что на  
землѣ, что въ землѣ, что надъ землею, упорно не хотятъ  
лишь знать о Всемогущемъ Творцѣ всего этого міра и въ  
безуміи своемъ говорить: „нѣсть Богъ“! Не будемъ гово-  
рить о такихъ. При безбожномъ воспитаніи, безбожни-  
ки и воспитались. Какова закваска, таковъ и хлѣбъ. Но  
взглянемъ на простыхъ людей; взглянемъ на нихъ тѣмъ  
паче въ городахъ, да даже и въ селахъ, а особенно въ  
промысловыхъ, торговыхъ и тѣхъ, которыя поближе къ  
городамъ. Человѣкъ простой прежде жилъ тамъ, памятуя  
Бога и Его волю, жилъ съ крѣпкою вѣрою въ Него, жилъ  
такъ, что „безъ Бога—ни до порога“. А теперь что? Гдѣ  
сходство сыновъ съ ихъ отцами? Мало ли теперь дѣтей  
деревни, дѣтей вѣрующаго крестьянства, которые, едва  
осиливъ лишь грамоту, но наслушавшись гнилой город-  
ской или фабричной (мудрости) образованности, къ дѣ-  
ламъ вѣры относятся или безъ всякаго вниманія, или да-  
же съ пренебреженіемъ. Посмотримъ на сельчанина, ко-  
торый простоялъ нѣсколько лѣтъ въ городѣ за прилав-  
комъ и научился отъ разныхъ господъ говорить много, хо-  
тя и безъ толку, навизывая пустыя слова, какъ на вере-  
вочку. Посмотримъ на сельчанина, который нѣсколько  
лѣтъ проработалъ на фабрикѣ въ средѣ разврата и раз-  
гула. Посмотримъ на сельчанина, который, пройдя курсъ  
низшей школы и познакомившись съ названіями безбож-  
ныхъ сочиненій безбожныхъ сочинителей, часто, не дер-  
жавъ ихъ даже въ рукахъ, возмнилъ о себѣ, что онъ,  
при собственномъ скудоуміи—умень, что не изучивъ ниче-

го-много знаетъ. Взглянемъ на всѣхъ этихъ и подобныхъ им ѣжалкихъ уродовъ ума и мысли, воспитанниковъ улицъ, базаровъ и трактировъ, какъ они, гордо поднявъ голову предъ простыми слушателями, ведутъ безмысленныя рѣчи о высокихъ матеріяхъ, въ которыхъ ни сами они, ни слушатели ихъ ничего не понимаютъ—и сводятъ все къ тому же: „къ, чему Богъ, къ чему законъ Его“? Умъ—сила внутренняя, рубль-сила наружная—вотъ боги этихъ убогихъ людей. И загниваютъ отъ такихъ гнилыхъ рѣчей здоровые умы и души простыхъ слушателей. И точатъ онѣ, какъ червь, вѣру простого человѣка. Мало ли вотъ мы слышимъ о различныхъ безпорядкахъ, производимыхъ, такъ называемыми, босяками. Кто они? Что это за люди? Это—частію отбросы ученаго безбожія, потерявшіе, чрезъ невѣріе свое, въ себѣ—образъ Божій, а на себѣ—нерѣдко—и образъ человѣческой, „уподобившіеся скотамъ несмысленнымъ“,—а частію безграмотные воспитанники городскихъ магазиновъ, бульваровъ, садовъ, фабрикъ, заводовъ и разныхъ мастерскихъ, наслушавшіеся первыхъ и вмѣстѣ съ ними ставшіе безсознательными врагами всякаго государственнаго и общественнаго порядка, на все озлобленные, все порицающіе, ничего законнаго не признающіе. И все, вѣтъ, это русскіе люди, дѣти православныхъ родителей, позорящіе свое званіе и православнаго христианина и—сына русской державы. Это—гнилая, заразная язва на тѣлѣ нашего общества. Это—скорбь церкви православной. Это—боль сердца Царя. Это—лишняя забота, работа и помѣха нашему правительству, стремящемуся къ пользѣ народной. Это—величайшая напѣ общерусская нужда, нужда тяжкая и больная каждому русско-православному сердцу. Что скажемъ сегодня по поводу этого горя? Не скажемъ, а сердечнымъ воплемъ возопиимъ къ Богу! „Милостивый Боже! Молитвами угодника Твоего Серафима, образумь обезумѣвшихъ, просвѣти нечестивыхъ и, ими же вѣси судьбами, спаси и сохрани отъ ихъ злодѣяна простодушныхъ русскихъ православныхъ людей;

спаси и ихъ самихъ отъ самихъ себя! Утверди, Господи, православіе въ нашемъ царствѣ и спаси царство наше въ православіи! Святойъ отче Серафиме, моли Бога о насъ“!

Много нуждъ общихъ у насъ, но еще больше частныхъ. Сколько въ мірѣ неправды, зла, горя и слезъ? Родители плачутся на непокорность, на оскорбленія, причиняемыя имъ ихъ дѣтьми. И это—правда. Творится это на каждомъ шагу. Дѣти нынѣшняго маловѣрнаго времени дерзко попираютъ Божій законъ о почитаніи родителей и ни во что ставятъ оскорбить ихъ, бросить въ безпомощной старости. —Дальше—сила богатаго, вѣрующаго въ свой капиталъ больше, чѣмъ въ Бога, угнетаетъ простодушную бѣдноту, выжимая изъ нея все, чѣмъ только можно насытить свое алчное корыстолюбіе, опутывая и закрѣпощая себя бѣдняковъ непосильными обязательствами. Гордость злобно и бессмысленно надмѣвается надъ смиреніемъ. Сильные сокрушаютъ слабыхъ. Хитрые пользуются прямодушными, чтобы обманомъ взять отъ нихъ хоть что нибудь въ свои жадныя руки. Оскорбители—безъ самоудержанія; оскорбленные—съ злобною мстительностью; обиды—безъ разсудка; месть—безъ смысла и сторицею. Христосъ, когда былъ на землѣ, осуждалъ древній законъ, допускавшій месть: „око за око, зубъ за зубъ“. Но что сказалъ бы Онъ теперь, когда не за око и не за зубъ, а за какое нибудь необдуманное слово, или за какую нибудь малую вину платятъ цѣлою головою, когда человѣкъ дѣлается полнымъ рабомъ зла и носить его въ себѣ часто долгими годами; съ нимъ становится онъ на молитву, съ нимъ и вкушаетъ насущный хлѣбъ, Богомъ данный ему; со зломъ идетъ въ храмъ Божій, со зломъ же дерзаетъ приступать и къ великому и страшному таинству Св. Причащенія, принимая святѣйшаго Бога въ ту же мерзкую храмину души своей, гдѣ живетъ и господствуетъ у него зло на ближняго? Гдѣ любовь? Гдѣ терпѣніе? Гдѣ кротость? Гдѣ смиреніе? Въ свят. Евангеліи только. Но

и его, къ стыду нашему, стыду всёхъ грамотныхъ людей читають немногіе, да и то нерѣдко, что читающій тутъ же готовъ, ради собственной пользы, забыть читанное, Богомъ завѣщанное людямъ ученіе Его и наложить жестокую руку свою на выю своего ближняго и, „емь, давяше его“, доколь не воздасть ему динарія, или не поклонится его гордынѣ... „Чтуть люди устами своими Бога, а сердцемъ далеко отстоять отъ Него“... А кражи, а грабежи, а убійства, а безпризорность вдовъ, и сиротъ, и убогихъ!.. Слезы, кровь, горе-сь одной стороны, злорадство, злобный смѣхъ и зло во всёхъ его преступныхъ проявленіяхъ — съ другой! И лежитъ міръ во злѣ, какъ говорить и слово Божіе, — лежитъ, страдаетъ, стонетъ, вопіетъ къ Правосудному Богу о защитѣ, объ отмщеніи...

Тяжело, братіе, видѣть все это, видѣть все зло и гибель въ людяхъ отъ подобныхъ себѣ!

Помолимся же Преподобному Серафиму, помолимся слезно, усердно и изъ глубины сердца воззовемъ къ нему: „Св. старче Серафиме! Нынѣ, въ день твой, угодниче Христовъ, будучи далече отъ обители твоей, не припадаемъ мы къ могилкѣ твоей, а преклоняя колѣни наши предъ изображеніемъ лика твоего и стремясь душею, помысломъ и сердцемъ своимъ туда, въ вѣчныя обители Творца нашего, гдѣ у Престола Славы его обрѣлъ ты мѣсто себѣ, горькимъ воплемъ зываемъ къ тебѣ и умиленно просимъ тебя: умоли ты Господа, Его же удостоился непрестанно зрѣти праведными очима твоима, умоли Его, да вразумитъ дѣтей нашихъ, возстающихъ на родителей своихъ; да укротитъ жестоковѣность, угнетающую неимущихъ; да смиритъ гордыню мнящихъ себя быти „не якоже прочіи чelовѣцы“; да утолитъ жажду корыстолюбія жестокихъ сребролюбцевъ; да смягчитъ сердца злобствующихъ и исцѣлитъ ихъ отъ недуга злобы ихъ, побѣдающихъ нынѣ во злѣ плоть ближнихъ своихъ! Умоли, Праведный Серафиме, Бога, да сокрушится неправда и зло и да царствуетъ миръ, любовь и правда въ насъ во вѣки! Моли Бога,

Святый Серафиме, о Благочестивомъ Царѣ нашемъ, да царствуетъ въ мирѣ и въ славъ; моли о правителяхъ, да правятъ въ правдѣ и страхѣ Божіемъ—моли и о насъ, да живемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.—Аминь!

Священникъ *Тимоѣй Демьяновъ.*

## II.

# ВЛІЯНІЕ

христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ \*).

Но не только объ улучшеніи положенія рабовъ заботилась церковь первыхъ вѣковъ. Помимо смягченія жестокости господъ по отношенію къ рабамъ, она увѣщавала господъ отпускать рабовъ. Церковь не приказывала отпускать рабовъ, такъ какъ она не была въ правѣ требовать этого, но фактъ отпущенія рабовъ она считала дѣломъ благочестивымъ и свободнымъ рѣшеніемъ христіанской любви. Уже въ язычествѣ нерѣдко случалось, что господинъ еще при своей жизни изъ личнаго побужденія давалъ свободу нѣкоторымъ рабамъ. Чтобы яснѣе показать, какъ одни и тѣже факты вызывались по совершенно различнымъ мотивамъ и потому имѣли далеко неодинаковое значеніе въ дѣлѣ развитія общественнаго самосознанія, мы сдѣлаемъ подробное сопоставленіе, какъ велось дѣло отпущенія рабовъ на волю среди язычниковъ и христіанъ.

Мы указали, какъ часто язычники отпускали рабовъ изъ нечистыхъ побужденій, ради славы, ради своего рода пышности, чтобы, на примѣръ, возможно больше людей могли слѣдовать за ихъ гробницей при погребеніи въ шляпѣ,

\*) Продолженіе. См. Епарх. Вѣд. №№ 11, 12, 13, 14 и 15.

какъ признакъ освобожденія, или просто ради прибытка, чтобы вольноотпущенниковъ (каковыми становились рабы послѣ отпущенія на волю) эксплуатировать еще съ большей выгодой, чѣмъ рабовъ <sup>1)</sup>). Никакихъ такихъ побужденій не было у христіанъ, и они считали бы дѣломъ нечестивымъ давать свободу рабамъ изъ такого рода побужденій или какихъ бы то ни было расчетовъ низшаго порядка <sup>2)</sup>. У христіанъ мотивъ освобожденія рабовъ былъ чисто религіознаго характера. Въ Апостольскихъ Постановленіяхъ <sup>3)</sup> освобожденіе рабовъ причисляется къ дѣламъ любви. Церковь старалась провести въ сознаніе вѣрующихъ членовъ, что освобожденіе раба есть дѣло, пріятное Богу; этого требуетъ любовь къ Богу и рабу, какъ брату во Христѣ. Голосъ Церкви не оставался безъ плодотворныхъ послѣдствій. Исторія сообщаетъ факты, когда вѣрующіе христіане изъ чисто религіозныхъ мотивовъ освобождали рабовъ. Въ царствованіе Траяна (98—117 г.) префектъ Рима Гермъ (Hermes), въ день своего крещенія, освободилъ 1250 рабовъ <sup>4)</sup>. Хроматій (Chromatius) при Діоклитіанѣ (284—305 г.), въ день своего обращенія въ христіанство, освободилъ 1400 рабовъ съ слѣдующими словами: „тѣ, которые начали любить Бога, не должны быть рабами людей“ <sup>5)</sup>. Мученикъ Офиній освободилъ 5000 рабовъ. О мотивахъ христіанъ къ освобожденію рабовъ свидѣльствуютъ древнія формулы отпущенія, изъ коихъ видно, что рабъ отпущался „*pro amore Dei*“ (изъ любви къ Богу) или „*pro remedio animae*“ (для спасенія души). Пѣкая Аренберга, сказано на ея надгробномъ камнѣ, дала

<sup>1)</sup> См. выше стр. 78—79.

<sup>2)</sup> Uhlhorn. «Die christliche Liebesthätig»... стр. 186—187.

<sup>3)</sup> Кн. IV, 9.

<sup>4)</sup> Schaff. «Geschichte». стр. 277.

<sup>5)</sup> Röttcher. „Die Aufhebung“. стр. 17

<sup>6)</sup> Teichmüller. „Einfluss.“. стр. 22.

свободу одному рабу „ради спасенія своей души“. <sup>1)</sup> Самый обрядъ освобожденія рабовъ носилъ религіозный отъѣнокъ. Освобожденіе рабовъ совершалось въ церкви торжественно. Нѣкоторые изъ принимающихъ христіанство освобождали рабовъ, чтобы выразить благодарность за полученную отъ Бога милость, и это приурочивали или ко дню своего крещенія, или къ торжественному празднику Пасхи. Въ третьемъ столѣтїи вошло въ обычай освобождать рабовъ въ Церкви въ присутствїи священника и общины. Господинъ бралъ раба за руку, приводилъ къ алтарю, потомъ прочитывался освободительный актъ и, наконецъ, священникъ произносилъ благословеніе <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, рабы своей свободой обязаны были Церкви. Церковь являлась, какъ это и было на самомъ дѣлѣ, охранительницей и даровательницей свободы. Освобожденные господами изъ христіанъ рабы дѣйствительно были свободны. Тогда какъ язычники, отпускаая рабовъ

<sup>1)</sup> Uhlhorn. „Die christliche Liebesthätigkeit“ стр. 314.

<sup>2)</sup> Вотъ одна изъ формулъ эмансипаціи in ecclesia, латинскій текстъ которой приводитъ Ингремъ на 134 стр.

«Igitur in Dei nomine, pro remedio animae meae vel aeterna retributione, servum juris mei nomine illum ingenuum esse praecipio et in sacro sancta Ecclesia beatissimi sancti illius sub praesentia sacerdotum ibidem consistentium ante cornu altaris ab omni vinculo servitutis, eum absolvo, ita et deinceps tanquam, si ab ingenuis parentibus fuisset natus vel procreatus, eat, pergat partem quam voluerit et sicut alii cives Romani vitam ducat ingenuam».

«Итакъ. во имя Божіе, ради спасенія моей души и вѣчнаго воздаянія, во имя моего права объявляю этого раба свободно рожденнымъ и въ святой церкви блаженнѣйшаго сего святого, въ присутствїи священниковъ, тамъ же состоящихъ, предъ рогомъ алтаря освобождаю его отъ всякихъ узъ рабства, такимъ образомъ, и на будущее время, если бы онъ былъ отъ свободныхъ родителей рожденъ или произошелъ, пусть онъ идетъ, продолжаетъ участь, какую пожелалъ и, какъ прочіе римскіе граждане, ведетъ свободную жизнь».

<sup>3)</sup> Uhlhorn. «Der Kampf des Christenthums mitd. Heid». стр. 159.

на волю, какъ бы мѣняли одно рабство на другое (разумѣемъ патронатство) <sup>1)</sup> и притомъ пускали ихъ въ общество, въ которомъ свободный трудъ ничего не стоилъ, вслѣдствіе чего они, лишенные матеріальной и нравственной поддержки, только увеличивали пролетаріатъ, въ христіанствѣ освобожденные рабы были совершенно въ другомъ положеніи. Христіанскіе господа признавали своимъ долгомъ, считать освобожденныхъ рабовъ своими братьями, давать имъ совѣты и помогать во всемъ. И мы, дѣйствительно, видимъ христіанскихъ вольноотпущенниковъ не брошенными на произволъ судьбы, а живущими въ такомъ обществѣ людей, которое учило ихъ правильно пользоваться свободой и воспитывало въ нихъ полезныхъ членовъ Церкви <sup>2)</sup>. Тѣхъ же изъ рабовъ, которые оказывались въ бѣдственномъ положеніи, а также плѣнныхъ, которые черезъ это самое поступали въ рабство, церковь выкупала. Нѣкоторые набожные (благочестивые) епископы спеціально для этой цѣли сиредѣляли извѣстную часть доходовъ Церкви, золотыя и серебряныя церковныя вещи нерѣдко отчуждались для этой цѣли, и составляли складчину съ цѣлью выкупать плѣнныхъ. Такъ дѣлалъ, напримѣръ, Кипріанъ, епископъ карфагенскій <sup>3)</sup>. Но къ выкупу прибѣгала Церковь въ тѣхъ случаяхъ, когда рабамъ, вслѣдствіе ихъ отношенія къ своимъ господамъ, оказывалось совершенно невозможнымъ вести честную христіанскую жизнь, или когда эта жизнь подвергалась сильной опасности. Когда же рабы стали проявлять сильное стремленіе освободиться и требовали отъ Церкви выкупа, то противъ этого возсталъ Игнатій Богоносецъ. Въ посланіи къ Поликарпу <sup>4)</sup>, онъ увѣщавалъ рабовъ не стремиться къ выкупу со стороны Церкви, чтобы не оказаться

<sup>1)</sup> См. выше стр. 78, примѣч.

<sup>2)</sup> Uhlhorn. «Die Kampf des Christ.», стр. 159.

<sup>3)</sup> Hefele. «Beiträge zur Kirchengeschichte.», стр. 216.

<sup>4)</sup> Гл. 4-ая (русс. пер. Преображенскаго)

рабами корысти. Когда была необходимость, Церковь выкупала рабовъ, а когда нѣтъ, она воздерживалась отъ этого, такъ какъ гражданскую свободу она никогда не ставила необходимымъ условіемъ для христіанина. Но когда рабское состояніе мѣшало христіанской жизни, Церковь всячески старалась обезпечить рабамъ свободу. Известно, что римская Церковь, при епископѣ Діонисіи (259—268 г.), отправляла въ Каппадокію уполномоченныхъ съ денежными средствами, чтобы выкупить многочисленныхъ христіанъ, попавшихъ тамъ въ военный плѣнъ <sup>1)</sup>.

Такъ дѣйствовала Церковь въ первый періодъ своего историческаго существованія — въ тотъ періодъ своей жизни, когда государственная власть еще не признавала за ней права на существованіе, и потому она жила въ борьбѣ за свою жизнь. Само собой разумѣется, что христіанство за это время могло имѣть вліяніе въ тѣсномъ кругу вѣрующихъ членовъ Церкви. Но съ 313 года въ жизни Церкви начинается новая эра, и христіанство выступаетъ какъ сила, официально дѣйствующая въ предѣлахъ великой монархіи. До этого времени христіанство дѣйствовало скрытно, а съ того времени оно выступаетъ открыто. Признаніе за христіанствомъ права на существованіе со стороны государственной власти и возведеніе его на степень господствующей религіи придало христіанству большую внѣшнюю силу для воздѣйствія на общественную жизнь. И по отношенію къ рабамъ съ этого времени христіанство стало дѣйствовать гораздо сильнѣе, чѣмъ раньше. Церковь съ этого времени явилась законнымъ орудіемъ для проведенія въ жизнь христіанскихъ идей. Теперь она имѣла больше возможности взять подъ свою защиту всѣхъ угнетенныхъ, разумѣется и рабовъ, такъ какъ въ качествѣ господствующей церкви въ ея распоряженіи были гораздо большія средства. Прежде всего, ко-

<sup>1)</sup> Ингремъ. «Исторія рабства», стр. 120.

нечно, она старалась теперь, какъ и прежде, вліять на поси годъ рабовъ своею проповѣдью. Великіе отцы Церкви этого времени св. Амвросій Медиоланскій, блаж. Августинъ, Петръ Хрисологъ, Василиій Великій и болѣе всѣхъ Іоаннъ Златоустъ направляли всю силу своего краснорѣчія къ тому, чтобы проводить въ христіанскихъ семьяхъ человѣческое отношеніе къ рабамъ и совершенно разрушить оковы рабства. Раба они убѣждали къ вѣрной службѣ и при этомъ указывали на Христа, Который Самъ сдѣлался рабомъ. „Посмотрите, взывалъ бл. Августинъ къ рабамъ, Христосъ не дѣлалъ рабовъ свободными господами, но изъ худыхъ рабовъ дѣлалъ добрыхъ. Какъ благодарны должны быть богачи Христу за поддержаніе порядка въ домашнемъ быту! Если у нихъ есть невѣрный слуга, Христосъ обращаетъ его, и не говоритъ ему: пусть уходитъ теперь твой господинъ, ты теперь знаешь своего истиннаго господина; твой господинъ нечестивъ, ты — вѣрующій и праведенъ; непристойно, чтобы вѣрующіе и праведные служили невѣрующимъ и неправеднымъ. Не такъ говоритъ Христосъ, а такъ: рабы, посмотрите на Мой примѣръ, потому что Я также служилъ неправеднымъ! Ибо отъ кого же потерпѣлъ Господь, Который перенесъ столь великія страданія, какъ не отъ рабовъ и рабовъ худыхъ, Господомъ которыхъ онъ былъ“<sup>1)</sup>. Съ помощью проповѣди слова Божія Церковь придавала нравственную силу рабамъ, чтобы они, даже и въ этомъ состояніи, оказались истинно — свободными, переносили съ вѣрой и надеждой неразлучныя съ нимъ тягости. Ихъ учили, что рожденіе въ рабствѣ — это есть нѣчто временное, что истинное благородство состоитъ въ добровольномъ самоуниженіи для служенія своимъ ближнимъ. Съ другой стороны, Церковь настойчиво излагала предъ господами ихъ обязанности по отношенію къ рабамъ, въ чемъ тог-

<sup>1)</sup> Enar. in Ps. cxxiv, 7 (см. Uhlhorn. «Die christliche Libesthät»... стр. 166).

да, какъ и всегда, конечно, чувствовалась настоящая нужда. Болѣе всехъ взялся за защиту рабовъ Іоаннъ Златоустъ, который со всею силою своего плѣнительнаго краснорѣчія убѣждалъ своихъ слушателей, что все люди созданы свободными отъ Бога и къ свободѣ предназначены. Грѣхъ и духовное рабство влечетъ за собой тройное рабство<sup>1)</sup>. Онъ особенно обращался къ женскою половинѣ своихъ слушателей и увѣщавалъ мягко обращаться съ рабами и рабынями<sup>2)</sup>. Онъ допуская, что у рабынь есть недостатки, но напоминалъ своимъ слушателямъ, что для исправленія есть и другія средства, кромѣ палки. Доброта воздѣйствуетъ сильнѣе страха. „Если служанка склонна къ пьянству, говорилъ Златоустъ, отними у нея возможность къ этому... Если она предается распутству, выдай ее въ замужество, пресѣки поводъ къ этому пороку.. Эта рабыня—твоя сестра во Христѣ. Не имѣетъ ли и она безсмертною души, какъ и ты сама? Не почтена ли она Самимъ Господомъ? Не сидитъ ли и она за тою же благодатною трапезою вмѣстѣ съ тобою?“<sup>3)</sup>. Проповѣдники того времени особенно старались внушить господамъ, что ихъ обязанность исправлять своихъ рабовъ, что они отвѣтственны за ихъ души. „Глава семейства, говоритъ бл. Августинъ, долженъ заботиться также и о своихъ рабахъ, какъ отецъ о своихъ дѣтяхъ, чтобы привести ихъ къ истинному богопочитанію“<sup>4)</sup>. Въ тѣхъ случаяхъ, когда словесныя увѣщанія не производили никакого дѣйствія, Церковь защищала рабовъ путемъ наказаній жестокихъ господъ<sup>5)</sup>.

Въ широкихъ размѣрахъ практиковался выкупъ рабовъ и плѣнныхъ и въ этотъ періодъ жизни Церкви. Амвросій Медиоланскій, бл. Августинъ, Цезарій Арелатскій и

1) Röttcher. «Die Aufhebung.» стр. 18

2) Uhlhorn. «Die christliche Liebes»... стр. 367.

3) Бесѣда 15 на Ефес. (русс. перев. С.П.Б. 1858 г.).

4) «О градѣ Божиємъ». XIX, 16.

5) Uhlhorn. «Die christliche Liebesthätig»... стр. 368.

мн. др. позволяли продавать священные сосуды и выкупать плѣнныхъ. О св. Паулинѣ рассказываютъ, что онъ дѣлалъ болѣе: онъ отдалъ себя въ рабство вандаламъ, чтобы освободить сына одной вдовы <sup>1)</sup>. Вообще духовенство часто выступало съ ходатайствомъ за рабовъ. Василій Великій своимъ заступничествомъ успѣлъ убѣдить нѣкоего Калисесна пощадить жизнь двумъ рабамъ <sup>2)</sup>.

Широко развитая христіанская благотворительность во многомъ облегчала положеніе рабовъ. Бывали случаи, когда христіане давали деньги нуждающимся должникамъ, чтобы они не попали въ рабы въ руки ихъ кредиторовъ. <sup>3)</sup> Организованныя благотворительныя учрежденія Церкви въ подобныхъ случаяхъ охотно приходили на помощь нуждающимся. Очевидно отсюда, что сила римскаго закона, по которому должникъ, неспособный уплатить сдѣланной имъ заемъ, становился рабомъ своего кредитора, значительно парализовалась. Облегченіе участи бѣднаго класса было и среди язычниковъ, но у нихъ оно было дѣломъ только естественной доброты и филантропіи, а христіанствомъ оно было возведено на степень религіозной обязанности.

Съ IV вѣка усилилась церковная проповѣдь противъ театра и амфитеатра, а равно и всѣхъ тѣхъ народныхъ увеселеній и предпріятій, при которыхъ приносилась въ жертву жизнь и честь рабовъ, также и противъ ростовщичества и выбрасыванія дѣтей, которыя въ тогдашнее время были весьма обильнымъ источникомъ рабства. Численно опредѣлить блистательные успѣхи Церкви въ борьбѣ съ этими учрежденіями, деморализующими общество, весьма трудно, но никакое предубѣжденіе не можетъ отрицать заслугъ Церкви въ изсушеніи этихъ обильныхъ источниковъ рабства <sup>4)</sup>.

1) Teichmüller. «Einfluss»... стр. 22

2) Uhlhorn. «Die christliche». стр. 868

3) Teichmüller «Einfluss». стр. 23.

4) Zahn. «Sclaverei und Christ»... стр. 33.

Въ IV столѣтіи стало развиваться монашество и это обстоятельство имѣло большое вліяніе на положеніе рабовъ. Всякій, сдѣлавшись монахомъ, покидалъ этотъ суетный міръ для „ангельской“ жизни. Для него, поэтому, уже не существовало болѣе ничего изъ того, что составляетъ отличительную особенность жизни въ этомъ мірѣ. Для него не было ни государства, ни брака, ни собственности, а потому далѣе и никакого различія между богатымъ и бѣднымъ, между подневольнымъ и свободнымъ. Въ области монашества, по справедливому замѣчанію Ульгорна, рабство фактически было уничтожено <sup>1)</sup>. Тѣ, которые вступали въ монашество, прежде всего освобождали своихъ рабовъ, равно какъ отрекались и отъ прочей своей собственности. Бл. Августинъ и его клирики, напримѣръ, когда порѣшили начать сообще монашескую жизнь, дали свободу своимъ рабамъ <sup>2)</sup>. Меланія освободила всѣхъ своихъ рабовъ, числомъ 8,000 человекъ, когда оставила Римъ, чтобы начать монашеское подвижничество <sup>3)</sup>. Высокое уваженіе, съ коимъ вообще относились къ монашеству, не могло не повліять и на господъ въ томъ отношеніи, что они тѣмъ охотнѣе давали свободу такимъ рабамъ, которые желали сдѣлаться монахами, причемъ Церковь, если оказывалось нужнымъ, употребляла и въ некоторую долю давленія съ цѣлью полученія согласія отъ нихъ. Слѣдуетъ замѣтить, что Церковь въ этомъ также возставала противъ злоупотребленій, какъ и при выкупахъ возсталъ Игнатій Боговоссецъ. Такъ, напримѣръ, когда вѣкій Евстафій, епископъ Севастіи, послѣдовательно проводя идею монашества, призывалъ рабовъ оставлять своихъ господъ и принимать монашескій чинъ, который сразу упразднялъ ихъ рабство, то противъ этого возсталъ соборъ, созванный въ Гангрѣ, столицѣ Шафла-

<sup>1)</sup> «Die christliche Liebesthätigkeit». стр. 370

<sup>2)</sup> Ibidem стр. 369.

<sup>3)</sup> Ibidem.

гоніи, который постановилъ: „Если кто нибудь, подь предлогомъ благочестія, совѣтуетъ рабу оставить своего господина и бѣжать отъ своей службы, а не служить своему господину съ доброю волею и полнымъ уваженіемъ, да будетъ анаѳема“ <sup>1)</sup>. Отсюда ясно, что Церковь не окольнымъ путемъ шла къ цѣли, а прямымъ. Но самая мысль о томъ, что освобожденіе рабовъ было шагомъ къ духовному совершенству, не преминула расположить многихъ къ дарованію свободы своимъ рабамъ. Подь вліяніемъ того убѣжденія, что это дѣло богоугодное, многіе изъ богатыхъ и сильныхъ міра сего давали свободу своимъ рабамъ и часто цѣлымъ массамъ ихъ, особенно по духовному завѣщанію, и церковь энергично поощряла это стремленіе. При каждомъ удобномъ случаѣ предстоятели Церкви внушали новокрещаемому, кающемуся, умирающему, что нѣтъ для Бога пріятнѣе жертвы, какъ освобожденіе несчастнаго раба. Тотъ фактъ, что дарованіе свободы происходило въ церкви, ясно показывалъ, что рабъ своей свободой обязанъ былъ Церкви и ея вліянію <sup>1)</sup>. Насколько часты были вообще случаи освобожденія рабовъ, это видно изъ словъ Сальвіана, писателя V вѣка. Ежедневно, говоритъ онъ, рабамъ даруется право римскаго гражданина, и они имѣютъ право брать съ собой все, что успѣли сберечь въ домѣ господина“ <sup>2)</sup>.

*Трифонъ Джанаридзе.*

(Окончаніе будетъ).

<sup>1)</sup> Hefele. «Conciliengeschichte», стр. 755.

<sup>1)</sup> Uhlhorn «Die christliche Liebesthätigk.»... стр. 372.

<sup>2)</sup> Hefele. «Beitrage»... стр. 216.

III.

„НОВЫЙ ИЗРАИЛЬ“,

новая фракція хлыстовства\*).

Другая рукопись, тоже официально доставленная намъ, уже положительно удостовѣряетъ въ растлввающемъ вліяніи „Новаго Израиля“ вообще и проповѣди агента Лубкова, въ частности. Этотъ агентъ былъ съ пропагандой лубковства въ станицѣ Мингрельской, гдѣ и посѣялъ душешагубные плевелы и именно Лубковского разврата.

Извѣстно, что одинъ старикъ, казакъ Мингрельской станицы, собратилъ въ секту „Новаго Израиля“ жену своего пріятели и убѣждалъ даже его самого не жить „драконовымъ закономъ“, то-есть законнымъ, Церковью благословеннымъ бракомъ, и что распутники настолько уже увеоили лжеученіе Лубкова и предались безирравственности его проповѣди, что отецъ позволилъ себѣ на глазахъ сына, невѣстки и семьи ихъ, расположиться съ чужой женой на одной постели на цѣлую ночь спать подь 25-е декабря...

Отличительный признакъ этой фракціи хлыстовства и главное содержаніе ереси „Новаго Израиля“ есть „новобрачїе“; оно есть непремѣнное и обязательное условіе наслѣдія царства „и царствованія съ христомъ—богомъ“—Василіемъ Лубковымъ по „Лубковской вѣрѣ“.

И основатель ереси и управитель общины сектантовъ этого вида хлыстовщины называется не просто „христосъ“, а „новобрачный христосъ“.

И этотъ „новобрачный христосъ“ видимо самъ первый подалъ своимъ послѣдователямъ примѣръ примѣненія „новой благодати“—новобрачїя. Василій Лубковъ заявилъ, что онъ имѣетъ законную жену и дочь, но что они, жена его и дочь дѣвица 14-ти лѣтъ, —живутъ „по отдѣльному

\*) Продолженіе. См. Епарх. Вѣд. №№ 14 и 15-й.

виду—письменному“ и первые послѣдователи Лубкова, известные ярые пропагандисты его ереси, и сами перевѣчались съ чужими женами и дѣтей своихъ, состоящихъ и не состоящихъ въ церковномъ бракѣ, повѣнчали у еретика Лубкова, который даже узаконяетъ браки малолѣтнихъ юношей 14—16 лѣтъ.

Мѣсячные причты Николаевскоѣ и Покровскоѣ церквей въ станицѣ Абинской зорко слѣдятъ за движеніемъ секты и по мѣрѣ силъ пастырски дѣйствуютъ на охрану православія и вразумленія заблудшихъ въ вѣрѣ и жизни людей.

Съ своей стороны мы три недѣли оставаясь въ служебнѣй миссіи Св. Церкви въ станицѣ Абинской и окрестныхъ ей станицахъ—Крымской, Ахтырской и Мингрельской, не только изучали эту новую секту, но и потрудились въ проповѣди Слова Божія, и охранительно, и полемически, и вѣрнымъ сынамъ Церкви, и заблудшимъ въ вѣрѣ и жизни людямъ. Въ 4-хъ этихъ станицахъ сказали 50 бесѣдъ охранительнаго характера, имѣли 8 публичныхъ и 32 частныхъ собесѣдованій, плодами коихъ было 7 обращеній отъ хлыстовства.

Не приводимъ словесныхъ заявленій, а нѣкоторыя изъ нихъ весьма характерны, напр.: стоять на крыльцѣ одного хлыстовскаго дома Лубковъ; мальчикъ лѣтъ 9 ти гуляетъ во дворѣ; идетъ мимо женщина, не знающая Лубкова и спрашиваетъ ребенка: что это за человекъ стоитъ на крыльцѣ? „Эго не человекъ“, отвѣчаетъ дитя, „это богъ нашъ“.

И это не единичный случай. Нѣчто подобное пришлось слышать въ одной изъ горныхъ станицъ, верстъ за полтора отъ станицы Абинской. Отцы и матери, взрослые люди вообще, еще хитрятъ: представляютъ себя православными, скрываютъ свое сектантство; тогда какъ тайна беззаконія уже дѣлается хлыстовскій „корабль“ въ полномъ составѣ и весь „іерусалимъ“ имѣется на лицо: съ христомъ, божицей, пророками, апостолами, мирноносцами,

старшими, обличителями, архангелами и ангелами, херувимами и серафимами, и безумцы святотатственно и богохульно поютъ съ большой увѣренностью: „мы же херувимы тайну образующе“. Дѣти, не умѣющія притворяться, слыша рѣчи о карабельныхъ чинахъ, наивно-искренно похваляются между собой: кто отцомъ — „пророкомъ“, кто братомъ — „апостоломъ“, кто матерью — „богиней“, — а одинъ юнѣйшій мальчуганъ напыщенно выкрикиваетъ: „а мой тятка скоро богомъ будетъ“... Все это было бы смѣшно, если-бы не было такъ грустно и ужасно.

Каково душевное состояніе всѣхъ этихъ самообожателей въ хлыстовствѣ уясняетъ одинъ документъ, имѣющійся въ нашихъ рукахъ.

Въ началѣ 1902 года получили мы изъ Женевы печатный листъ — „открытое посланіе къ чахоточнымъ и другимъ больнымъ старикамъ и здоровымъ о послѣднемъ словѣ въ религіозно-механико-медицинскихъ наукъ по поводу борьбы съ чахоткой, со старостью и другими болѣзнями“.

Посланіе начато словами: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, а окончено подписью: „Иисусъ Христосъ и Спаситель міра“.

При подписи характерная приписка, уясняющая болѣзненное душевное состояніе автора. „Моя подпись, говоритъ онъ, можетъ вызвать удивленіе и, во избѣженіе этого, я постараюсь дать объясненіе, насколько это необходимо.“

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда я искалъ средство противъ чахотки, — какъ видится, это исканіе у автора — *idée fixe*, — вдругъ раздался гласъ съ неба: „возлюбленный мой сынъ Ваня! молитва есть общее, единственное и самое лучшее средство противъ чахотки, въ борьбѣ съ старостью и другими болѣзнями“. Я началъ наблюдать явленія, просходящія во время молитвы и научнымъ путемъ пришелъ къ тому самому результату“.

Авторъ между прочимъ заявляетъ о себѣ, что онъ „Юванна, сынъ Іова, Левицкій“, — получилъ высшее техниче-

ское образованіе, гдѣ, изучая механическія науки, и пришелъ къ открытію средства отъ чахотки.

„Ко всему этому мой трудъ о теплотѣ“, говорилъ онъ, „какъ объ общемъ лекарствѣ, подъ заглавіемъ „крещеніе огнемъ“, вышедшій въ январѣ 1901 года, осуществилъ нѣкоторыя мѣста изъ священныя книгъ, относящихся къ дѣятельности Сына Божія; а въ ожиданіи страшнаго Суда и воскресенія мертвыхъ въ не далекомъ будущемъ я предполагаю снать вторую печать по апокалипсису и вручить большой мечъ сѣдѣющему на рыжемъ конѣ, по этому и подписуюсь „І. Христосъ“, считая это имя нарицательнымъ, но принадлежащимъ одному неопрѣдѣленному и предѣльному герою всѣхъ лучшихъ стремленій, который периодически рождается и появляется на землѣ въ образѣ І. Христа, — Вани и т. п., и при этомъ удовлетворяетъ извѣстнымъ условіямъ искупительной спасительной и карательной дѣятельности для людей“.

Это документальное свидѣтельство ненормальности автора „открытаго посланія“ проливаетъ свѣтъ на душевное состояніе и на боговъ у хлыстовъ вообще, и у „Новаго Израиля“ въ особенности.

Чрезвычайно близкое сходство въ лжеученіи этого „Вани“, провозгласившаго себя „Христомъ“ въ Швейцаріи, и нашихъ адвентистовъ, по ихъ листкамъ и брошюрамъ тоже заграничнаго изданія. А это явленіе іеуса Христа, — Вани, и этотъ „неопредѣленный и предѣльный герой всѣхъ лучшихъ стремленій, который периодически рождается и удовлетворяетъ условіямъ искупительно“, спасительной и карательной дѣятельности для людей, — во всей цѣлости олицетворяется въ „Новомъ Израилѣ“ хлыстовства, и 21 „воплощеніе“, и „Василій Богъ“, и онъ — же повелитель міра „Царь Царей“...

Несомнѣнно, сектанты — мистики вообще, а хлысты въ особенности, прямо душевно — больные люди и мѣсто имъ не на миссіонерской бесѣдѣ, какъ людямъ заблудшимъ отъ истинъ вѣры, не на судѣ, какъ преступникамъ зако-

на, а въ психіатрической лечебницѣ въ домѣ умалишенныхъ, подл. сильнымъ душемъ холодной воды. Душъ былъ —бы, въ свою очередь, весьма полезенъ и на „ралѣняхъ“ хлыстовъ, для отрезвленія сильно приподнятой первной системы и разгоряченной крови. — Кажется это средство охлажденія бузумцевъ было примѣнено къ малеванцамъ въ Кіевской губерніи.

Въ нашей девятилѣтней миссіонерской практикѣ на Кавказѣ мы видѣли освязательныя доказательства безошибочности нашего воззрѣнія на сектантовъ—мистиковъ и на сектантовъ —раціоналистовъ, особенно въ лицѣ ихъ вожаковъ, какъ въ людей „тронутыхъ“, ненормальныхъ, съ „идеей“ въ головѣ.

Таковы преимущественно: хлысты съ своимъ лжеученіемъ о перевоплощеніи божества и адвентисты съ своимъ чаяніемъ близкаго, въ определенное время, второго пришествія Христова.

Въ архивѣ нашего миссіонерскаго дневника отъ раннейвесны 1896 года записанъ фактъ, удостоверяющій несомнѣнность нашего заключенія.

„Вошелъ къ намъ старикъ. Высокій ростъ, правильныя черты лица, длинная окладистая борода дѣлають внушающее впечатлѣніе; въ глазахъ—огонь; набожно помолился, принялъ благословеніе и заговорилъ: „я пророкъ“; не успѣли мы сказать ему слово, какъ пророкъ уже вдохновился и излагалъ свое пророчество:... „Горе, горе, горе живущимъ на землѣ! Покайтесь, братія и сестры (воображаемые пророкомъ). Ибо время настало тяжкое, да и царство небесное содѣлалось подобнымъ десяти дѣвамъ, которыя взяли свѣтильники и вышли на встрѣчу Жениху, изъ нихъ было 5—ть мудрыхъ и 5—ть неразумныхъ“. Мы не останавливали проповѣдника, все больше и больше уясняя себѣ его настроеніе: мы видѣли лжехриста, съ убѣжденіемъ говорившаго о своемъ сыновствѣ Богу Отцу, видѣли лжеапостола Вареоломея при нашихъ миссіонерскихъ воѣздкахъ, теперь слушали лжепророка особенно

го свойства.. „Чтобы вамъ избавиться неразумія, братія и сестры, продолжалъ проповѣдникъ, и быть мудрыми, покайтесь, и отложите всякое житейское попечевіе! Въ чистотѣ, страхѣ, молитвѣ ожидайте пришествія Господа нашего Іисуса Христа, Сына Человѣческаго, который уже не замедлитъ придти въ самомъ кратчайшемъ времени, потому что уже царствовалъ на землѣ во плоти чловѣка и Царѣ Александръ 3-мъ на престолѣ отца своего Давида и смертію Александра 3-го отлучился, какъ высокаго рода Господинъ въ дальнюю страну для того, чтобы получить себѣ царство вѣчное“. Попытались было мы останавить расходившагося „пророка“, но безуспѣшно, — онъ не обратилъ ни малѣйшаго вниманія и въ самозабвеніи продолжалъ видимо затверженную рѣчь... „Но какъ царствовалъ нашъ Господь, Отецъ небесный, Вседержитель, на землѣ царствовалъ во плоти — чловѣкъ и царѣ Давидъ душою Адама и сказалъ устами Давида Давиду съ клятвою: отъ плода чрева твоего воздвигну Христа въ плоти и посажу на этомъ самомъ престолѣ, на которомъ царствовалъ Давидъ.. Какъ Давидъ самъ по себѣ не отецъ Господа нашего Іисуса Христа, а въ немъ царствовалъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ душой Адама, такъ и Александръ 3-й самъ по себѣ не Христосъ, а въ немъ царствовалъ Христосъ; а самъ Александръ 3-й содѣлался трупемъ, о которомъ сказано во святомъ евангеліи — Матѳея 14 главѣ, „гдѣ будетъ трупъ, тамъ соберутся орлы“. Вотъ этотъ самый трупъ — Александръ 3-й, а орлы — представители державъ, которые съѣхались на погребеніе Александра 3-го. Изъ этого самого трупа погвалъ врагъ душу его и погвалъ въ землю животь его (пс. 7). Вотъ этотъ самый трупъ“, — неудержимо резонировалъ „пророкъ“, „изъ котораго изгнанъ князь міра и вознесенъ отъ земли и всѣхъ привлекъ къ себѣ. Такъ нынѣ все святое писаніе исполнилось, заключилъ свое слово „пророкъ“, на Александръ 3-емъ, на Великомъ Государѣ Императорѣ Николаѣ Александровичѣ и на томъ, который сейчасъ

свидѣтельствуемъ слово истины написанное“ (т. е., понятно, на немъ—пророкъ).

„Ожидайте пришествія Христова каждый день, каждый часъ“, прибавилъ „пророкъ“; „скоро на дняхъ придетъ Господь“. Мы указали на слово Господа: „о дни-же томъ и часъ никтоже вѣсть“ (Мт. 24, 36). „Нѣтъ, запальчиво выкрикнулъ нашъ посѣтитель, нѣтъ! теперь Богъ открылъ время пришествія своего; надобно ожидать пришествія Христова въ нынѣшнемъ 1896 году, въ день Вознесенія Господня и до 16 числа мѣсяца мая, что свидѣлствуютъ псалмы: 1, 2 и 8: 1-й псаломъ говоритъ обо мнѣ: блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ; 2-й псаломъ относится къ Александру 3-му: „Я помазалъ царя надъ Сиономъ горою святою моею, Ты Сынъ мой“; 8-й псаломъ къ Императору Николаю 2-му: „Господи Боже нашъ, какъ величественно имя твое по всейземли“. Говорить съ собесѣдникомъ не представлялось возможности, онъ сыпалъ словами безъ малѣйшаго перерыва и безъ мысли. „Это надо возвѣщать во всѣхъ соборахъ, во всѣхъ церквахъ,“ говорилъ, разставаясь съ нами этотъ несчастный человѣкъ, въ конецъ зарпортовавшійся.

И хлысть и адвентистъ, думали мы, освободившись отъ надоедливаго говоруна и опредѣляя его, а болѣе первѣйшій кандидатъ „дома для душевно-больныхъ“. Это царствование Христа въ плоти человѣка и эта проповѣдь о ближайшемъ времени второго пришествія Господа живо напомнили намъ брошюру адвентистовъ „третье ангельское оповѣщеніе въ откровеніи 14-ой главы“ въ тридцать одну страницу, гдѣ съ особенною силою трактуется о царствѣ „человѣка грѣха“, въ которомъ царствуетъ сатана подъ именемъ: *Vicarius filii Dei*.

„Пророкъ“ встрѣтился съ нами еще разъ лѣтомъ въ 1896 году. Мы напомнили ему его пророчество и сказали: видите, друже, напрасно вы проповѣдывали. Тогда онъ сказалъ: „Смертію Царя Александра 3-го отлучился Господь нашъ, чтобы получить себѣ вѣчное царство и воз-

вратиться назадъ, по возвращеніи своемъ будетъ судить міръ. Отлучка же его должна служить тремъ съ половиною годамъ, какъ она дана для царствованія антихристу; антихристъ-же царствуетъ во плоти человѣка и царь Абдудъ-Гамидъ, Турецкомъ султанъ, о которомъ свидѣтельствуется святое писаніе, что онъ долженъ царствовать о семи головахъ и о десяти рогахъ“. „Оставьте, говоримъ, никтоже вѣсть, ни ангели.“—„Не тѣ, сказали собесѣдникъ“, о которыхъ вы думаете, что на небесахъ; а тѣ, которые здѣсь на землѣ живутъ въ настоящее время.. Глядите въ первой главѣ „откровенія“: Сынъ человѣческій стоитъ посреди семи свѣтильниковъ, и имѣющій въ десницѣ своей семь звѣздъ. Это семь ангеловъ и посреди семи церквей. Это было царствованіе Александра 3-го. Вотъ эти самые ангелы не должны знать о времени пришествія Господа нашего Иисуса Христа. Эти ангелы—цари семи царствъ, каковы: Греція, Сербія, Румынія, Черногорія, Болгарія, Грузія и Россія. А какъ міръ ожидаетъ сошествія Іліи и проповѣданія его, и долженъ онъ сразиться съ дьяволомъ,—не ожидайте его, все это совершилось надо мной“.

Невольно обратились мы къ брошюрамъ, руководящимъ религіозными воззрѣніями адвендистовъ. Брошюры: „третье ангельское оповѣщеніе въ откровеніи 14-й главы“, „третьи ангельская вѣсть“ и „пророческая карта,“ одного пошиба. Первая брошюрка указываетъ, что „третье ангельское оповѣщеніе“ есть послѣднее „оповѣщеніе благодатнаго дня“, что это „оповѣщеніе касается послѣдняго дня“. Выясняя понятіе: кто звѣрь и что есть образъ его, авторъ объясняетъ по 7 ѳ главѣ книги пророка Даніила: четыре звѣря четыре царства: Вавилонъ, Мидо—Персія, Греція, Римъ; десять роговъ—десять царей царствъ Европы, принадлежащихъ прежде царству всемірному; одинъ небольшой рогъ, вышедшій изъ среды десяти—папа; двурогій звѣрь, рога коего какъ агнчи, а голосъ дракона, означаетъ Северо-Американскую республику, гдѣ рога не коронованы;

государство безъ короля; церковь безъ папы. Но двурогій звѣрь служить звѣрю и образу его:—Америка Европѣ; вообще же католицизмъ и протестантизмъ соединяются въ великой брани противъ народа Божія. Звѣрь и образъ его—духовная и свѣтская власть въ лицѣ папы. Преслѣдованія и гоненія, которые повсюду нынѣ поднимаются противъ тѣхъ, кто старается соблюдать заповѣди, есть исполненіе сего пророчества, говоритъ брошюра, и ведетъ рѣчь о разрушеніи праздника „субботы“ и преступной замѣнѣ его „днемъ воскреснымъ“, что всецѣло приписывается папѣ. \*)

Бредни нашего несчастнаго, больного душевно, „пророка“ и рѣчи брошюръ имѣютъ большое сходство между собой. Тоже извращеніе слова и смысла священнаго пи-

---

\*) Въ ряду «Библейскихъ чтеній о настоящей истинѣ»,—изданія «международнаго трактатнаго общества Гамбургъ, Базель, Лондонъ»,—этой же цѣли—убѣжденію читателей праздновать субботу отвѣчаютъ листики: «какой день празднуемъ мы и почему и Господни отвѣты на человѣческія оправданія, 2) первый день недѣли, 3) день опочиванія Господа, 4) «отмѣненіе и возстановленіе субботняго дня». Но «третье ангельское оповѣщеніе» отличается отъ листочковъ тѣмъ, что не однимъ указаніемъ текстовъ отвѣчаетъ на вопросы, а представляетъ прямо трактатъ—толкованіе 14, 9—12 Откровенія, расположенной на 31-й страницѣ убористой печати. Къ слову. Прилагаю перечень листочковъ—«Библейскихъ чтеній», кодекса вѣро и нравоучительныхъ положеній сектантовъ—раціоналистовъ и частью мистиковъ. 1) «Важное значеніе пророчествъ; 2) Даніиль глава 2-я, 3) Даніиль глава 7-я, 4) Даніиль глава 8-я, 5) Даніиль глава 9-я, 6) Второе пришествіе Христа, 7) Святилище, 8) Очищеніе святилища, 9) Тысячелѣтнее царство, 10) Судъ, 11) Признаки пришествія Христа, 12) Наслѣдство святыхъ, 13) Ангелы Бога, 14) Сатана и его творенія, 15) Безсмертіе чрезъ Христа, 16) Христось воскресенія и жизнь», 17) Упованіе христіанина, 18) Конецъ нечестивыхъ, 19) Законъ Божій, 20) Два закона, 21) Библейское обращеніе, 22) Необходимость послушанія, 23) Полная вѣра, 24) Блаженное упованіе христіанина, 25) Третья ангельская вѣсть; 26) Можемъ ли мы знать о днѣ явленія Христа, 27) Отмѣненіе и возстановленіе субботняго дня и 28) Пророческая карта.

санія, то-же самоизмышленіе, таже болѣзненная самоувѣренность въ истинѣ своей проповѣди, приносящей слуша-телямъ и читателямъ ея прямо невѣріе въ Бога, Христа и Его церкви.

Впослѣдствіи заблужденіе несчастнаго „пророка“, столь особеннаго свойства, расположило Губернское Начальство освидѣтельствовать душевное состояніе его и Врачебная Управа пришла къ заключенію: „пророкъ“ — душевно больно́й человекъ.

Нужны ли „административныя и полицейскія преслѣдованія“ для подобнаго сорта сектантовъ? Могутъ ли быть къ этимъ людямъ, въ видахъ воздѣйствія, примѣнены какія либо отношенія священства, миссіонеровъ? — Во всемъ этимъ учрежденіямъ и лицамъ тутъ дѣлать нечего. Здѣсь мѣсто опытнаго психіатра — врача. Долгъ администраціи, полиціи развѣ только, въ жалости сердца, подобрать этихъ несчастныхъ людей и доставить куда слѣдуетъ. А св. церкви въ лицѣ священства и ея миссіи, въ тяжелой скорби о душахъ прелестію вражіею омраченныхъ, остается только молиться. Врачу душъ и тѣлесъ объ исцѣленіи немощствующихъ заблужденіемъ въ вѣрѣ и жизни людяхъ: „о еже пощадити и помиловати ихъ и прогнати отъ нихъ вселестное сатанинское мечтаніе, привидѣніе же и изступленіе, да очищени соединятся св. Божію стаду и о еже обратится и живымъ имъ быти“ (изъ молитвъ требника).

Хлыстовство — закоренѣлая язва. Священники-пастыри въ станицѣ Абинской постоянно вразумляли заблудшихъ, долго и много мы бесѣдовали съ сектантами, и публично и лицомъ къ лицу. И, увы, преимущественное большинство изъ нихъ, какъ дерево, какъ камень. Вотъ ужъ именно: люди какъ идола — *уши имутъ и не слышатъ, очи имутъ и не видятъ.* Да къ подобнымъ людямъ вполне приложимо слово Господне: *огрубѣло сердце людей сихъ, и глаза свои сомкнули, да не увидятъ глазами, и не услышатъ ушами, и не уразумѣютъ сердцемъ, и да не обратятся, чтобы Я излечилъ ихъ.*

Весной 1903 года мы цѣлымъ освященнымъ соборомъ трудились въ станицѣ Абинской надъ этими душами; а 3-го декабря того-же года кто-то изъ этого преступнаго общества бросилъ въ почтовый вагонъ „письмо на мое имя“, полученное мной „съ доплатой“, ибо безъ марки письмо. Письмо это названо: „истинная проповѣдь“; пошло хуленій на Бога, на Церковь, на священство, на семьи священниковъ, на семинарію, на миссію въ особенности. Главная мысль письма: лжеученіе о перевоплощеніи Божества. Приведемъ нѣсколько строкъ: „Въ народѣ двѣ мудрости, одна мудрость свыше исходящая отъ перваго Отца—Бога Владыки, а вторая мудрость земная отъ вторыхъ отцовъ, которую принимаютъ другъ отъ друга въ семинаріяхъ. И эта мудрость мертвая и сами они вторые отцы, — духовенство — мертвые; и церкви строятъ изъ камня мертвые; и главы на церквяхъ мертвые; и образа мертвые, сдѣланные руками и украшенные; и свѣтъ тоже мертвый, — дунулъ и потухъ; и сосудъ мертвый; и Дары мертвые. Все мертвое. Это сынамъ свѣта хорошо видно. А Богъ, не мертвыхъ—Богъ, а живыхъ. У живыхъ все живое. Былъ человекъ Іисусъ, котораго Богъ сдѣлалъ Христомъ и Господомъ и вѣрные почитали Его за Господа, — самые простые, которые земного образованія, архіерейскаго, не приняли, зато злые попы гоняли этого человека Іисуса, — гнали въ немъ Бога и за что гнали? Говорили Ему: мы видимъ, что ты человекъ, а дѣлаешь себя Богомъ“. — Такъ во всемъ письмѣ слово Божіе святотатетвенно примѣняется къ лжеученію хлыстовскому. — „А Богъ, продолжаетъ письмо, обновляя естество, вошелъ въ другого человека и снова заговорилъ; а злые вторые отцы опять погнали этого человека, куда Богъ вошелъ. Такъ и въ нынѣшнее время Богъ содѣлалъ человека Христомъ, для испытанія пынѣшнимъ попамъ и миссіонерамъ. И вы нынче злые миссіонеры исполняете злыя мѣры. Вы гоните человека, въ которомъ пребываетъ самъ Господь... Кто соединится со Христомъ, того вы называете хлыстомъ. — Охъ! восклицаетъ ярый фанатикъ въ за-

ключеніе, — „придетъ время, мы откроемся, и вы и всѣ духовные звѣри заволите.. и пойдеть тогда война. Наша война не съ властями, а со злыми духами, то-есть съ вами — длинноволосыми хлыстами.. Всѣ будутъ свободны, ибо ваша связь грѣховная, и смертная, и безжизненная; мы — то вотъ, по милости г. нашего Свѣта, сдѣлались свободными, ибо кто въ законѣ, тотъ въ смерти. И такъ мы перешли отъ смерти въ жизнь“.

Письмо очень обширно и снабжено тяжеловѣсными ругательствами и всяческой клеветой и поношеніемъ духовенству и миссіи. Въ каждомъ словѣ — ложь, лукавство, богохульство и непримиримая вражда къ церкви, злоба чисто демонская. Такъ что при молитвѣ Церкви объ этихъ заблудшихъ людяхъ не излишне присоединять прошенія изъ послѣдованія молебнаго о немощныхъ обуреваемыхъ отъ духовъ нечистыхъ, ибо участіе демонской силы въ душахъ несчастныхъ хлыстовъ — вѣдъ всякаго сомнѣнія.

Между прочимъ въ этомъ нашемъ искреннемъ убѣжденіи мы во время всего нашего долготѣняго служенія миссіи Св. Церкви не забываемъ, при собесѣдованіяхъ съ хлыстами, имѣть въ виду духовнаго управителя душъ ихъ — злого духа, и при молитвѣ надъ присоединяемыми отъ хлыстовства къ Церкви, держать на сердцѣ приведенное уже нами выше содержаніе молитвословій „о стужаемыхъ отъ бѣсовъ“, прося Владыку Господа „избавить — свободить рабовъ-рабынь сихъ отъ насилія и обстоянія діавольскаго и вселукаваго его коварства“.

Епархіальный миссіонеръ,  
іерей Симонъ Никольскій.

(Окончаніе будетъ).

---

## IV.

### ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ

въ священномъ санѣ благочиннаго X округа Куб. обл. протоіерея Максима Іоанновича Сапѣжко.

12 іюля сего года станица Отрадная и все духовенство X округа Кубанской области отпраздновало 50-лѣтнее служеніе въ священномъ санѣ досточимаго протоіерея о. Максима Сапѣжко. Не смотря на лѣтнюю пору, когда народъ весь на работѣ, въ полѣ, молящихся собралось въ храмъ въ достаточномъ количествѣ, собралось и все подвѣдомственное духовенство; было даже челоуѣка четыре постороннихъ — изъ другихъ благочиній. Торжественно совершено было всенощное бдѣніе, за которымъ на литію и величаніе выходилъ самъ почтенный юбиляръ съ сонмомъ (16 челоуѣкъ) священниковъ. На слѣдующій день литургію въ 7 часовъ утра служило шесть іереевъ съ седьмымъ юбиляромъ во главѣ. Никогда станица Отрадная еще не виѣла такого количества священноіереевъ и діаконѡвъ. За причастнымъ стихомъ священникомъ ст. Безкорбной о. В. Тиховымъ, по предложенію духовенства благочинія, было произнесено соотвѣтствующее случаю поученіе — „о высотѣ пастырскаго служенія и о должномъ отношеніи къ нему пасомыхъ“ \*). На благодарственный молебень вышли всѣ іереи и торжественно съ воодушевленіемъ пропѣли „Царю Небесный“ и затѣмъ, послѣ благодарственной молитвы, гимнъ св. Амвросія Медіоланскаго: „Тебе Бога хвалимъ“. Молебное цѣніе закончилось многолѣтіемъ Государю Императору, мѣстному Владыкѣ и юбиляру.

Затѣмъ торжество чествованій нѣсило чисто семейный характеръ. Всѣ почитатели юбиляра собрались въ мѣстное двухклассное министерское училище и тамъ отъ лица

\*) Поученіе это печатается ниже.

подвѣдомственнаго духовенства были вручены о. юбиляру свящ. о. А. Кедровымъ икона Спасителя и альбомъ съ фотографіями всѣхъ духовныхъ лицъ X благочинія, при чемъ о. Григоріемъ Бѣжановымъ была сказана приличная случаю рѣчь, а священникомъ о. Александромъ Металіевымъ прочтенъ адресъ отъ лица всего духовенства благочинія. Была сказана еще рѣчь и о. Павломъ Ивановымъ, въ которой онъ, какъ духовный сынъ о. юбиляра, отъ избытка сердца, излилъ въ довольно—пространной и поэтически нарисованной картинѣ воодушевлявшія его чувства любви и признательности къ виновнику торжества. Отъ лица иногороднихъ преподнесены были о. Максиму двѣ громадныя фотографіи въ багетовыхъ рамахъ—портреты самого о. юбиляра, при чемъ адресъ и рѣчь отъ лица иногороднихъ съ изображеніемъ въ нихъ всей долговременной и полезной службы о. юбиляра, произнесли мѣстный судебный слѣдователь и мѣстный-же мировой судья \*). Множество дѣтей и женщинъ столпились вокругъ о. Максима, преподнося ему много букетовъ двѣ о вѣ. Юбилляръ съ каждымъ любезно разговаривалъ, благодарилъ, а на рѣчи и адреса духовенства и иногороднихъ отдѣльными благодарственными рѣчами, въ которыхъ признавалъ за собой лишь одни немощи, хорошія же дѣла, которыя онъ сдѣлалъ въ своей полувѣковой дѣятельности, приписывалъ своимъ сотрудникамъ, или же всеильной благодати Христовой, *немощная врачующей и оскудѣвающей восполняющей*. Послѣ торжественныхъ рѣчей и адресовъ отъ юбиляра всѣмъ его почитателямъ была предложена хлѣбъ-соль, при чемъ, въ качествѣ хозяевъ и распорядителей, гостей угощали сама маститая и почтенная супруга о. Максима и его достойныя дѣти—сыновья и дочь... Не мало было сказано за обѣдомъ тостовъ и рѣчей, въ

---

\*) Два портрета этихъ будутъ поставлены въ двухъ училищахъ церк.-прих. ст. Отрадной, которыя и созданы почти на средства самого о. юбиляра.

которыхъ еще ярче обрисовалась дѣятельная личность о. юбиляра и то далекое время, когда еще въ началѣ служенія юбиляра не миромъ и отрадой вѣяло отъ этихъ мѣстъ, а порохомъ и дымомъ... Очень жаль, что мѣстное станичное общество, собственно казачье, ничѣмъ не почитало юбиляра. Здѣсь сказалась не—не любовь по отношенію къ почтенному юбиляру, а какіе-то неадады въ самомъ казачьемъ сборѣ выборныхъ. Въ заключеніе всѣ почитатели о. Максима снялись въ нѣсколькихъ группахъ, съ юбиляромъ во главѣ, при помощи фотографіи. Это торжество оставило много пріятныхъ воспоминаній у каждаго почитателя досточтимого о. Максима, которому и пишущій эти строки желаетъ послужить на пользу церкви еще много—много лѣтъ...

*Одинъ изъ почитателей.*

## V.

### Поученіе

въ день пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ благочиннаго X округа Кубанской области о. протоіерея **Максима Іоанновича Сапѣжко** \*)

*Просимъ васъ, братія, уважать трудящихся у васъ и предстоятелей вашихъ въ Господь, и вразумляющихъ васъ, и почитать ихъ преимущественно съ любовью за дѣло ихъ (1 Сол. V, 12, 13).*

Эти слова апостольскаго посланія какъ нельзя лучше примѣнимы къ настоящему свѣтло—радостному торжеству чествованія 50 лѣтія въ священномъ санѣ досточтимого предстоятеля храма сего, а нашего благочиннаго, прото-

\*) Произнесено авторомъ 12 іюля 1904 года въ церкви станицы Отрадной въ обычное время за литургіей, послѣ запричастнаго стиха.

іерей о. Максима! Юбиліару привелось, Господу содѣйствующу, дожить до 50 лѣтія этого служенія и въ этомъ нельзя не видѣть особенной промыслительной десницы Всевышняго, особенной любви Его къ виновнику сего торжества, а отсюда, братіе, вытекаетъ и для васъ нравственный долгъ воздать любовью—же потрудившемуся 50 лѣтъ вашему пастырю, какъ объ этомъ пишетъ апостоль Павелъ къ Тимоѳею, что *достойно начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи* (1 Тимое. V, 17). Воздать сугубую честь любви виновнику настоящаго торжества и этимъ самымъ исполнить завѣтъ св. апостола Павла—это значитъ глубоко понимать, что пастырство Христово, вмѣстѣ съ другими основами нашей жизни, выработало народный духъ, которымъ двигалась церковно—общественная жизнь каждаго православнаго народа вообще и въ частности—вѣковая исторія нашей православной Руси,— это значитъ понимать, что безъ Христова учрежденнаго священства, коему дано право руководить и управлять тѣломъ Церкви, т. е. пасомыми, невозможно наше благодатное существованіе на землѣ,—невозможно наше спасеніе... А между тѣмъ кого, какъ не духовныхъ больше всего осмѣиваютъ и презираютъ и невѣрующіе наши интеллигенты—люди, воспринявшіе верхушки современнаго просвѣщенія, а по ихъ печальному примѣру, и простой классъ народа и—наконецъ, люди, уклонившіеся отъ Церкви Христовой—разные сектанты, эти отщепенцы Церкви и Россіи. За что—же такія напасти на пастырей Церкви? За то, что они являются истинными носителями ученія и духа Христова, являются обличителями и укоромъ несогласной со Христовымъ ученіемъ жизни этихъ людей и, такимъ образомъ, если не словомъ, то своимъ существованіемъ, своимъ поведеніемъ, заставляютъ ихъ совѣсть мучиться и даже просыпаться отъ того тяжкаго кошмара, который давитъ ее въ видѣ ли безустойчивости въ религіозно—нравственныхъ взглядахъ—это въ совре-

менномъ образованномъ классѣ людей, въ видѣ—ли уклоненія своего поведенія отъ требованій евангельскихъ заповѣдей—это въ простомъ народѣ, или, наконецъ въ видѣ открытаго отрицательнаго противленія Церкви Христовой и ея представителямъ—духовенству,—это въ разныхъ сектантскихъ общинахъ. Да не смущается же сердце наше тѣмъ, что намъ приходится переносить! Самъ Спаситель въ утѣщеніе наше сказалъ, что *если Меня знали, будутъ знать и васъ*—апостоловъ, а затѣмъ въ лицѣ ихъ всѣхъ преемниковъ апостольскаго служенія (Іоанн. XV, 20)! Въдѣ Христосъ основалъ Свою Церковь неодолимую отъ всякаго рода враговъ, даже до скончанія вѣка, слѣдовательно и паствы Его пребудетъ нескончаемымъ до этого—же времени, не смотря на всякаго рода нападки, злохуленія и поношенія. А поэтому, въ противовѣсъ всякаго рода хуленію, поношенію и насмѣшкамъ, лучше выслушаемъ, для своего назиданія, изреченія Св. Отцевъ Церкви о высотѣ паствырскаго служенія и должномъ отношеніи къ нему пасомыхъ.

„Знаете-ли вы, спрашиваетъ св. Іоаннъ Златоустъ, кто есть священникъ?—и отвѣчаетъ: ангелъ Господень (2 прав. на 2 посл. къ Тим.), а потому и почитать пастврей, говорить онъ, должно больше, чѣмъ родителей (о свящ. кн. 3-я), ибо они служители Христовы на землѣ, и кто почитаетъ ихъ, тотъ почитаетъ Христа“ (бесѣда I. Злат. 7 на еванг. Мө.). „Если размыслить“, говоритъ въ другомъ мѣстѣ I. Златоустъ, „сколь великое дѣло, что человѣку, обложенному плотію и кровію, дается возможность быть близъ блаженнаго и безсмертнаго естества (разумѣется совершеніе Божественной Евхаристіи), тогда будетъ ясно, какой чести удостоила священниковъ благодать Духа. Ими совершается жертвоприношеніе, совершаются и другія высокія служенія, относящіяся къ достоинству и спасенію нашему. Еще живутъ и обращаются на землѣ, а поставлены распорядяться небеснымъ, и получили власть, какой не далъ Богъ ни ангеламъ, ни архангеламъ.... Что постановляютъ

священники долу (на землѣ), то Богъ утверждаетъ горѣ и рабскій приговоръ подкрѣпляетъ Господь“ (Сборн. поуч. и назидат. статей. Прил. къ Миссіон. Обзор. 1904 г. стр. 399—400-л.). А по этому, братіе, по слову ап. Павла, *повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте покорны, ибо они неусыпно пекутся о душахъ вашихъ, какъ обязанные дать отчетъ, чтобы они дѣлали это съ радостію, а не воздыхая: ибо это для васъ неполезно* (Евр. XIII, 17). Потому что, разъясняетъ св. I. Златоустъ, „доколѣ кормчій (на кораблѣ) благодушествуетъ, до тѣхъ поръ и плывущіе на кораблѣ безопасны; а коль скоро онъ отъ оскорбленій и враждебныхъ дѣйствій со стороны спутниковъ находится въ горѣ, то уже не можетъ ни быть бдительнымъ по-прежнему, ни дѣйствовать съ обыкновеннымъ своимъ искусствомъ, а нехотя подвергаетъ ихъ безчисленнымъ бѣдствіямъ. Такъ и священники, если будутъ пользоваться у васъ надлежащею честію, въ состояніи будутъ устроить и ваши дѣла, какъ слѣдуетъ; а если вы будете печаливать ихъ, то ослабите ихъ руки и сдѣлаете то, что они вмѣстѣ съ вами легко будутъ увлечены волнами, хотя-бы они были и весьма мужественны“ (Изъ 34 бесѣды св. I. Злат. на кн. Бѣтія). Но, выслушавши эти слова, каждый сектантъ и даже нѣкоторые изъ православныхъ могутъ возразить и слѣдующее: „мы бы и рады уважать и почитать пастырейъ духовныхъ за ихъ высокое служеніе, но бѣда въ томъ, что многіе пастыри церкви, по своему зазорному поведенію, недостойны занимать такое высокое служеніе и какое же уваженіе мы можемъ питать къ такому пастырю“? На эти слова сказать можно слѣдующее: избираемые на святое дѣло пастыри суть люди подобострастные намъ и потому могутъ проявлять общечеловѣческія слабости, ибо, по слову ап. Іоанна Богослова, *если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ* (1 Іоанн. I, 8). Въ пастырѣ церковномъ надо различать священннй іерархическій даръ и человѣческую личность. По человѣчеству пастырь можетъ

проявлять извѣстные недостатки и слабости; но по священству каждый правильно—поставленный священникъ, какихъ бы ни былъ онъ нравственныхъ качествъ, совершитъ истинное спасительное священнодѣйствіе, ибо, по слову св. Ефрема Сирина, „священство не дѣлается оскверненнымъ отъ человѣка, хотя-бы пріятшій его былъ и недостойнъ“. А св. І. Златоустъ говоритъ, что „пастырь только уста отверзаетъ, вся—же Богъ творитъ“. Нерѣдко крестьянинъ сѣетъ грязною рукою зерна. Не смотря на это, нивы, при благословеніи Божиемъ, покрываются богатую жатвою (Практ. Симфонія прот. Г. Дьяченко стр. 461-я).

Итакъ, братіе, празднуя сегодня 50 лѣтнее пребываніе въ священномъ санѣ досточтимаго протоіерея о. Максима, научимся отъ сего случая почитать и уважать пастырство Христово, ибо, по слову І. Златоуста, „кто почитаетъ священника, тотъ будетъ почитать и Бога; а кто сталъ презирать священника, тотъ постепенно дойдетъ когда—нибудь и до оскорбленія Бога. *Иже васъ пріемлетъ, сказалъ Господь апостоламъ, Мене пріемлетъ* (Мѡ. X, 40). Кто благоговѣтъ предъ священникомъ, тотъ тѣмъ болѣе будетъ благоговѣтъ предъ Богомъ. Хотя—бы священникъ былъ нечистъ, но Богъ, видя, что ты изъ благоговѣнія къ Нему почитаешь даже недостойнаго чести, Самъ воздастъ тебѣ награду. *Если пріемляй пророка во имя пророка, какъ говоритъ Господь, мзду пророка пріемлетъ* (Мѡ. X, 41), то, конечно, получить награду и тогъ, кто уважаетъ священника, слушается его и повинуется ему“ (Мисс. шить вѣры, изд. Мисс. обзор. за 1904 г. стр. 129-я). Аминь.

Священникъ Скорбященской церкви станицы

Безкорбной Валентинъ Тиховъ.

---

VI.

≡ ОБЪЯВЛЕНІЯ. ≡

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ  
ЖУРНАЛА

„Церковно-приходская школа“

въ 1904—1905 подписномъ году.

Съ 1-го августа настоящаго 1904 года журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ вступаетъ въ восемнадцатый годъ своего изданія. Поставивъ задачу оказывать завѣдующимъ церковными школами и учащимъ въ нихъ возможное содѣйствіе въ дѣлѣ воспитанія и обученія, редакція журнала заботилась по мѣрѣ возможности о разъясненіи возникшихъ вопросовъ по преимуществу въ практическомъ смыслѣ, имѣя въ виду главнымъ образомъ потребности и нужды школъ церковныхъ. Редакція надѣется, что установившаяся въ теченіи минувшихъ лѣтъ живая духовная связь между нею и непосредственными церковно-школьными дѣятелями еще болѣе расширится въ будущемъ и что лица эти, содѣйствуя распространенію журнала въ средѣ учащихся, и съ своей стороны не откажутся знакомить насъ со всеми сторонами школьной жизни, условіями воспитанія и обученія, внѣкласснаго чтенія, внѣклассныхъ бесѣдъ, занятій по садоводству, огородничеству, пчеловодству и проч. Школа въ этомъ отношеніи представляетъ такое же богатство и разнообразіе, какъ и всякій живой организмъ, какъ и самая жизнь.

Журналъ «Церковно-приходская Школа» въ наступающемъ году изданія будетъ выходить попрежнему ежемѣсячно въ двухъ отдѣлахъ. Согласно съ утвержденною Святыѣйшимъ Синодомъ программю, въ первомъ отдѣлѣ журнала, кромѣ дидактическихъ указаній по предметамъ обученія въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, будутъ помѣщаемы статьи, касающіяся устройства школы вообще, внѣшнихъ порядковъ въ ней, способовъ содержанія и осуществленія этихъ способовъ на практикѣ въ различныхъ епархіяхъ, а также обзорніе выдающихся статей въ педагогическихъ журналахъ и разборъ книгъ, издаваемыхъ для школъ

и народа. Во второмъ отдѣлѣ, назначаемомъ для чтенія въ школахъ и дома, будутъ помѣщаемы, составленные примѣнительно къ дѣтскому пониманію, статьи и рассказы, которые по окончаніи года составятъ отдѣльный, законченный небольшой томъ для дѣтскаго и народнаго чтенія.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.



### Подписка принимается:

- Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“;  
2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи;  
3) у книгопродавца И. А. Розова, въ Кіевѣ и Одессѣ.  
Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;  
2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.  
Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ П. Инатовичъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Указъ Святѣйшаго Синода. II. Письмо Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаводора, отъ 27 іюля 1904 г. за № 674. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ день Препод. Серафима, чудотворца Саровскаго, 19 іюля 1904 г. II. Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ. III. „Новый израиль“, новая фракція хлыстовства. IV. Пятидесятилѣтній юбилей въ священномъ санѣ благочиннаго X округа Куб. обл. протоіерея Максима Іоанновича Сапѣжко. V. Поученіе въ день пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ благочиннаго X округа Куб. обл. о. протоіерея Максима Іоанновича Сапѣжко. VI. Объявленія.

---

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей К. КУТЕЦОВЪ.

16 августа 1904 года. Пензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей  
Петръ Смирновъ.

**КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ**  
**Т. М. ТИМОВЕЕВА,**

въ Ставрополь-Кавказскомъ.

ПОЛУЧЕНЫ:

КНИГИ—учебники, учебныя пособія для мужской и женской гимназій, городскихъ, сельскихъ министерскихъ и церковно-приходскихъ училищъ.

Тетради, ранцы, книгоноски, сумки, ремни для книгъ.

ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

учебныя пособія, канцелярскія принадлежности и визитныя карточки.

Заготовилъ въ большомъ количествѣ для церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ

**ПОХВАЛЬНЫЕ ЛИСТЫ И СВИДѢТЕЛЬСТВА**

ОБЪ ОКОНЧАНІИ КУРСА.

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ**

на типографскія, литографскія и переплетныя работы.

Требованія иногороднихъ покупателей исполняются въ тотъ же день.

ВЫСЫЛАЮ НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖОМЪ.