

РЯЗАНСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 ЮНЯ 1879 Г.

№ 12.

Подписка принимается въ редакціи епархіяльных вѣдомостей при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный.—Постановленія и распоряженія Правительства: Высочайшая награда.—Опредѣленія св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіяльному вѣдомству.—Списокъ жертвователей на постройку каменнаго корпуса для раз. епарх. женскаго училища, съ обозначеніемъ суммъ, жертвуемыхъ ими.—Епархіяльная хроника.—Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшая награда

Государь Императоръ, 7 апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе орденомъ св. Владимира 4-й степени духовника и казначея рязанскаго архіерейскаго дома іеромонаха *Климента*, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія служенія его въ священномъ санѣ.

Опредѣленія св. Синода.

Отъ 22 марта—10 апрѣля 1879 г. за № 588, о выдачѣ вознагражденія по вакантнымъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16 минувшаго февраля, за № 1819, слѣдующаго содержанія: циркулярнымъ указомъ св. Синода, отъ 18 октября 1869 г. за № 47, постановлено: наставники семинаріи, исправляющіе должности начальниковъ оной, получаютъ пол-

ное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника семинаріи, семинарскимъ правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого нибудь предмета, сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то оъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета наравнѣ съ прочими наставниками, по числу данныхъ уроковъ. Но если начальники или наставники назначены будутъ семинарскимъ правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ пока должность не будетъ вакантною. Между тѣмъ, изъ дѣлъ хозяйственнаго управленія видно, что нѣкоторыми правленіями духовно-учебныхъ заведеній, по неясному пониманію означеннаго указа, допускаются неправильныя выдачи денегъ служащимъ за исправленіе такихъ должностей, которыя въ дѣйствительности не были вакантными. *Приказали:* Въ предупрежденіе на будущее время неправильныхъ выдачъ и въ разъясненіе изложеннаго выше указа Синода, отъ 18-го октября 1869 г. за № 47, сообщить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для руководства и исполненія правленіями подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, что должность можетъ считаться вакантною только въ томъ случаѣ, если лицо, занимавшее ее, оставило оную совсѣмъ, вслѣдствіе перехода на другую должность въ томъ вѣдомствѣ, или въ другое учрежденіе, или же по случаю выхода въ отставку и т. п.; должность же, остающаяся незавятою, по случаю назначенія лица, занимавшаго оную, къ исправленію временно какой-либо другой должности, не можетъ считаться вакантною и

потому никакое вознагражденіе собственно за временное исправленіе таковой должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ выдаваемо быть не должно, исключая вознагражденія за преподаваніе присвоеннаго такой должности предмета, по числу данныхъ уроковъ: о чемъ и поставить въ извѣстность редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

Отъ 11-го апрѣля — 11-го мая 1879 г. за № 660, по вопросу о томъ, имѣютъ ли члены духовныхъ консисторій право на совмѣстное полученіе жалованья по консисторіи и пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9-го февраля сего года за № 6617, по вопросу о предоставленіи членамъ духовныхъ консисторій права на совмѣстное полученіе жалованья по консисторіи и пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія. Справка: см. „Церковный Вѣстникъ 1877 г. № 43-й. Приказали: Велѣдствіе объявленнаго г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ въ 4-мъ № „Церковнаго Вѣстника“ за 1876 г. состоявшагося, по соглашенію министерствъ народнаго просвѣщенія и финансовъ, II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и государственнаго контроля, постановленія о томъ, что одновременное полученіе членами духовныхъ консисторій жалованья по должности и пенсій, если таковыя заслужены по министерству народнаго просвѣщенія, какъ несогласное съ закономъ (ст. 12 и 14 Уст. Пенс.), не должно быть допускаемо, нѣкоторые епархіальные преосвященные стали входить въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства съ ходатайствами объ отмѣнѣ сказаннаго постановленія, какъ должествующаго вредно отразиться на ходѣ епархіальныхъ дѣлъ, ибо духовныя консисторіи въ бывшихъ законоучителяхъ учебныхъ заведеній

имѣютъ опытнѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ членовъ, а въ консисторіяхъ западныхъ епархій, гдѣ въ городахъ число церквей незначительно, даже единственныхъ членовъ. Преосвященные выразили опасеніе, что члены консисторій изъ упомянутыхъ пенсіонеровъ найдутъ для себя невыгоднымъ отказаться отъ заслуженной пенсіи и предпочтутъ оставить многосложныя обязанности членовъ консисторій, чтобы, сохраняя пенсію, на мѣстахъ приходскихъ священниковъ, найти въ вознагражденіяхъ отъ прихожанъ за требы необходимыя средства къ существованію своему и семействъ ихъ. Признавая эти опасенія уважительными, святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20-го мая 1877 г., предоставилъ г. синодальному оберъ-прокурору снести съ вѣдомствами, участвовавшими въ разрѣшеніи вышеупомянутаго вопроса, не окажется ли возможнымъ испросить отмѣну сдѣланнаго тѣми вѣдомствами постановленія. Вѣдомства эти вѣдѣствіе сего увѣдомили, что дѣйствіе статей устава о пенсіяхъ, по коимъ не допускается одновременное полученіе жалованья и пенсіи, распространяется и на членовъ духовныхъ консисторій, выслужившихъ пенсію за учебную службу какъ по министерству народнаго проевѣщенія, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, вѣдѣствіе чего, для осуществленія предположенія святѣйшаго Синода о совмѣстномъ полученіи членами консисторій жалованья по ихъ должности и пенсіи за прежнюю законоучительскую службу, необходимо было бы испросить, въ установленномъ законодательномъ порядкѣ, отмѣну дѣйствующаго закона на предметъ предоставленія законоучителямъ изъ духовныхъ лицъ новыхъ пенсіонныхъ льготъ. Въ виду такового отзыва святѣйшій Синодъ не находитъ возможнымъ въ настоящее время ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ постановленій въ смыслъ предоставленія членамъ всѣхъ духовныхъ консисторій права полученія, вмѣстѣ съ жалованьемъ по должности члена консисторіи, и выслуженныхъ ими пенсій за учебную службу. Но вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе, что для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ въ

Западномъ Краѣ и Царствѣ Польскомъ, п. 5 ст. 12 Пенс. Уст. и § 9-го Высочайше утвержденныхъ 30-го іюля 1867 г. правилъ о преимуществахъ чиновниковъ русскаго происхожденія, переходящихъ на службу въ нѣкоторыя губерніи Западнаго Края и въ Царство Польское, сдѣлано изъятіе изъ общихъ пенсіонныхъ правилъ, по коему симъ лицамъ предоставлено право сохраненія пенсіи на службѣ, святѣйшій Синодъ, признаетъ необходимымъ, согласно отзыву министра финансовъ, предоставить г. синодальному оберъ-прокурору испросить, установленнымъ порядкомъ, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на распространеніе таковаго же изъятія и на членовъ духовныхъ консисторій въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ 5 п. 12 ст. Пенс. Уст. и въ Царствѣ Польскомъ. О содержаніи настоящаго опредѣленія поставить въ извѣстность, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Почисленъ настоятелемъ церкви села Муромина, рязанскаго уѣзда, помощникъ настоятеля сей церкви, священникъ *Іоаннъ Поспловъ*.

Опредѣлены на священническія вакансіи: къ церкви села Пыркова, егорьевскаго уѣзда, *псаломщикъ* Скорбященской кладбищенской церкви г. Рязани, окончившій полный курсъ семинарскаго ученія, *Михаиль Кедровъ*; къ церкви села Полищъ, касимовскаго уѣзда, состоявшій на вакансіи псаломщика при сей церкви, окончившій курсъ семинарскаго ученія, *діаконъ* Митрофанъ *Ориановъ*; къ церкви села Лѣсокъ, рязанскаго уѣзда, состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Вослѣбы, скопинскаго уѣзда, окончившій полный курсъ семинарскаго ученія, *діаконъ* Николай *Сахаровъ*, и къ церкви села

Тарасова, пронскаго уѣзда, состоявшій на вакансіи псаломщика при Вознесенской церкви г. Рязани, окончившій полвый курсъ семинарскаго ученія *діаконъ* *Василій Лебедевъ*, и на вакансію исправляющаго должность псаломщика въ Скорбященской кладбищенской церкви г. Рязани пѣвчій рязанскаго архіерейскаго дома *Василій Спасскій*.

Опредѣленъ въ число послушниковъ рязанскаго архіерейскаго дома бывший ученикъ сапожковскаго духовнаго училища *Иванъ Дмитревскій*.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: въ селѣ Архангельскомъ, раненбургскаго уѣзда, *крестьянинъ* *Матвѣй Ясаковъ*, на мѣсто умершаго ц. старосты, и въ селѣ Телепневѣ, донковскаго уѣзда, отставной *рядовой* *Яковъ Бурдинъ*.

Пожертвовано: въ церковь села Жмурова, михайловскаго уѣзда, настоятелемъ домницкаго Рождество-Богородичнаго монастыря, черниговской епархіи, архимандритомъ *Викторомъ*, на построеніе храма, — 150 р.; въ церковь села Тарасова, пронскаго уѣзда, церковнымъ старостою, губернскимъ секретаремъ *Иваномъ Мухановымъ* — 5 % билетъ рязанскаго общественаго *Сергія Живаго* банка, отъ 31 мая 1879 г. за № 21.188, на сумму 1000 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ сей суммы шли на содержаніе причта, и въ раненбургскую Петропавловскую пустынь дѣвицею изъ дворянъ *Елизаветою Буниною*, по духовному завѣщанію, 177 десятинъ и 1200 саж. земли.

Умерли: села Козловскихъ Выселокъ, михайловскаго уѣзда, *священникъ* *Никаноръ Ильинскій*; села Краснаго Угла, сапожковскаго уѣзда, состоявшій на вакансіи псаломщика *діаконъ* *Василій Высоковъ*; села Старикова, спасскаго уѣзда, состоявшій на вакансіи псаломщика *діаконъ* *Матвѣй Миловзоровъ*; села Мотовилова, михайловскаго уѣзда, заштатный *дьячекъ* *Феодоръ Лебедевъ*; села Веретья, спасскаго уѣзда, заштатный *пономарь* *Никифоръ Плаксинъ*; рясофорная *послушница* михайловскаго женскаго монастыря *Дарія Стефанова*; и *послушница* тогожъ монастыря *Ксенія Михеева*.

Списокъ жертвователей на постройку каменнаго корпуса для ряз. епархіальнаго женскаго училища, съ обозначеніемъ суммъ, жертвуемыхъ ими.

| | | | |
|-----|---|----|----|
| | Пон. Василій Тріодинъ пятьдес. коп. | — | 50 |
| | Цер. с. Поликарпъ Артемовъ одинъ р. | 1 | — |
| | Отъ остат. цер. кош. суммы три руб. | 3 | — |
| 690 | С. Круговъ св. Іоаннъ Инякинъ два руб. | 2 | — |
| | Діак. Іоаннъ Донебинъ одинъ руб. | 1 | — |
| | Прич. Михаилъ Тріодинъ одинъ руб. | 1 | — |
| | Прич. Стапанъ Базилевъ одинъ руб. | 1 | — |
| | Цер. стар. Моусей Григорьевъ одинъ р. | 1 | — |
| 695 | Отъ остат. кош. цер. суммы два руб. | 2 | — |
| | С. Вражскаго-Лелѣчи тожъ, свящ. Іо- сифъ Вишневскій одинъ руб. | 1 | — |
| | Діак. Андрей Шумовъ пятьдесятъ коп. | — | 50 |
| | Дьяч. Иванъ Тріодинъ тридцать коп. | — | 30 |
| | Пон. Димитрій Успенскій тридцать к. | — | 30 |
| 700 | Цер. с. Егоръ Ивановъ Гуріевъ два р. | 2 | — |
| | Отъ остат. кош. цер. суммы два руб. | 2 | — |
| | С. Владычни священникъ Андрей Ката- гощинъ одинъ руб. шестьдесятъ коп. | 1 | 60 |
| | Прич. Карпъ Кедровъ сорокъ коп. | — | 40 |
| | Цер. с. Игн. Васильевъ Богатовъ од. р. | 1 | — |
| 705 | Отъ остат. кош. ц. суммы одинъ руб. | 1 | — |
| | С. Княжева свящ. Алек. Хитровъ пят. р. | 5 | — |
| | Прич. Григорій Мещеринъ одинъ руб. | 1 | — |
| | Прич. Михаилъ Нешумовъ одинъ руб. | 1 | — |
| | Цер. с. Василій Ивановъ Дубковъ три р. | 3 | — |
| 710 | Отъ остат. цер. кош. суммы десять р. | 10 | — |
| | С. Воронцова св. Прокопій Рясинъ два р. | 2 | — |
| | Сверх. св. Василій Гармонинъ одинъ р. | 1 | — |
| | И. д. п. прич. Петръ Бобровъ тридц. п. к. | — | 35 |
| | Прич. Θεодоръ Лебедевъ тридцать коп. | — | 30 |
| 715 | Пон. Петръ Цвѣтаевъ тридцать коп. | — | 30 |
| | Пон. Иванъ Рождествинъ тридцать к. | — | 30 |
| | Церк. стар. Матѳеѣй Павловъ одинъ р. | 1 | — |
| | Отъ остат. кош. цер. суммы два руб. | 2 | — |
| | С. Юрьева свящ. Василій Прудковъ одинъ руб. двадцать пять коп. | 1 | 25 |
| 720 | Прич. Василій Евверитовъ тридцать к. | — | 30 |

| | | | |
|---|--|----|----|
| | Церковный староста двадцать пять к. | — | 25 |
| | Отъ ост. кош. ц. с. од. р. двадц пять к. | 1 | 25 |
| 725 | Пог. Крутинъ с. Иоаннъ Добросотовъ т. р. | 3 | — |
| | И. д. псал. Иванъ Смирновъ пять дес. к. | — | 50 |
| | Цер. стар. Дометій Алексѣевъ од. р. | 1 | — |
| | Отъ остат. кош. цер. суммы три руб. | 3 | — |
| | С. Дмитриевца св. Ник Рябцевъ три р. | 3 | — |
| | Отъ остат. кош. цер. суммы два руб. | 2 | — |
| 730 | С. Раменокъ нас. свящ. Иоаннъ Петро- павловъ одинъ руб. семьдесятъ коп. . . . | 1 | 70 |
| | Помощ. наст., свящ. Иванъ Темнору- совъ одинъ руб. десять коп. | 1 | 10 |
| | Дiak. Алексан. Бѣлозеровъ пять дес. п. к. | — | 55 |
| | И. д. псал. Иванъ Урусовъ пять дес. п. к. | — | 55 |
| 735 | Пов. Василий Брежневъ пять дес. пять к. | — | 55 |
| | Пов. Иванъ Хавскій пять дес. пять к. | — | 55 |
| | Церк. стар. Егоръ Ильинъ два руб. . . . | 2 | — |
| | Отъ остат. кош. цер. суммы пять руб. | 5 | — |
| По частному пригласительному листу г. Егорьевска соборной церкви прихожане жертвуютъ: | | | |
| | Купецъ Карцевъ одинъ руб. | 1 | — |
| 740 | Купецъ Герасимовъ пятьдесятъ коп. . . . | — | 50 |
| | Пересѣковъ двадцать пять руб. | 25 | — |
| | Отъ неизвѣстнаго пятьдесятъ коп. | — | 50 |
| | Отъ прихож. восемь руб. пятьдесятъ к. | 8 | 50 |
| | С. Маливы поп., кр. Гав. Ивановъ три р. | 3 | — |
| | Соб. отъ разн. прихожанъ десять руб. | 10 | — |
| 745 | С. Троицкаго вол. старшина Семень Григорьевъ два руб. | 2 | — |
| Члены строительнаго комитета: Мак- симъ Куракинъ одинъ руб. | | | |
| | Василіѣ Батаковъ одинъ руб. | 1 | — |
| | Сергѣй Батаковъ одинъ руб. | 1 | — |

4-го благочинническаго округа пронскаго

узда:

| | | | |
|-----|--|----|----|
| 750 | С. Никитин. свящ. Андрей Орлинъ д.р. | 10 | — |
| | И. д. псал. Θεодоръ Орестовъ одинъ р. | 1 | — |
| | Пон. Иванъ Смирновъ одинъ руб. | 1 | — |
| | Цер. стар. Θεодоръ Бирюковъ одинъ р. | 1 | — |
| | Отъ остат. кош. ц. сум. двад. пять р. | 25 | — |
| 755 | С. Панкина свящ. Θεоктисть Успенскій три руб. | 3 | — |
| | И. д. псал. Василий Богородицкій пятьдесять коп. | — | 50 |
| | Дьяч. Иванъ Успенскій пятьдесять к. | — | 50 |
| | Отъ остат. кош. ц. сум. пятнад. руб. | 15 | — |
| | С. Кисевы свящ. Александръ Гиацин- товъ два руб. | 2 | — |
| 760 | И. д. псал. Алексѣй Кипчаковъ пятьд.к. | — | 50 |
| | Дьяч. Иванъ Бильдинскій пятьдес. к. | — | 50 |
| | Отъ остат. кош. ц. сум. десять руб. | 10 | — |
| | С. Бестужева свящ. Михаилъ Глѣ- бовъ три руб. | 3 | — |
| | И. д. п. Василий Иверскій одинъ руб. | 1 | — |
| 765 | Пон. Захаръ Яблоневъ одинъ руб. | 1 | — |
| | Отъ остат. кош. ц. суммы пятнад. руб. | 15 | — |
| | С. Молвиной Слободы свящ. Константинъ Дружининъ двѣнадцать руб. | 12 | — |
| | И. д. псал. Григорій Иверскій од. руб. | 1 | — |
| | Отъ остат. кош. ц. суммы пятнад. руб. | 15 | — |
| 770 | С. Юракова свящ. Михаилъ Архан- гельскій десять руб. | 10 | — |
| | Дiak. Илья Виноградовъ одинъ руб. | 1 | — |
| | Дьяч. Николай Высоковъ одинъ руб. | 1 | — |
| | Пон. Николай Покровскій одинъ руб. | 1 | — |

| | | | |
|-----|--|----|----|
| | Отъ ост. кош. ц. суммы пятнад. руб. | 15 | — |
| | <i>С. Филатова</i> свящ. Алексѣй Малѣевъ | | — |
| | десять руб. | 10 | — |
| 755 | И. д. псал. Григорій Полотебновъ од. р. | 1 | — |
| | Отъ остат. кош. ц. сумы пятнад. руб. | 15 | — |
| | <i>С. Ухори</i> свящ. Петръ Окаемовъ т. р. | 3 | — |
| | И. д. п. Дмитрій Яхонтовъ одинъ р. | 1 | — |
| | Отъ остат. ц. суммы десять руб. | 10 | — |
| 760 | Отъ остат. кош. ц. суммы пятнад. руб. | 15 | — |
| | <i>С. Перевльса</i> свящ. Іоаннъ Ласкинъ | | |
| | одинъ руб. пятьдесятъ коп. | 1 | — |
| | Пожертвованіе свящ. Михаила Орлова сто | | |
| | пять р. значится подъ № 87-мъ | | |
| | Діак. Василій Анкировъ пятьдес. коп. | — | 50 |
| | И. д. п. Петръ Миловзоровъ пятьдес к. | — | 50 |
| 765 | Дьяч. Павелъ Меліоранскій пятьдес к. | — | 50 |
| | Отъ остат. кош. ц. суммы десять руб. | 10 | — |
| | <i>С. Лучинска</i> св. Василій Говоринъ т р. | 3 | — |
| | Свящ. Тимоѳей Селезневъ три руб. | 3 | — |
| | И. д. псал. Василій Альбовъ пятьд. к. | — | 50 |
| 770 | Дьяч. Марзь Твердовъ пятьдес. коп. | — | 50 |
| | Пон. Василій Рязановъ тридцать коп. | — | 30 |
| | Отъ остат кош. ц. суммы тридцать р. | 30 | — |
| | <i>С. Кольнеиц</i> св. Петръ Калининъ од, р. | 1 | — |
| | Діак. Григорій Полисовъ пятьдес. коп. | — | 50 |
| 775 | Дьяч. Иванъ Любомудровъ двад. пять к. | — | 25 |
| | Пон. Петръ Коротаевъ двад. пять коп. | — | 25 |
| | Отъ остат. кош. ц. суммы десять руб. | 10 | — |
| | <i>С. Полянокъ</i> св.Никита Аграномовъ п.р. | 5 | — |
| | И. д. п. Александръ Сныткинъ одинъ р. | 1 | — |
| 780 | Пон. Кирилль Полянскій одинъ руб. | 1 | — |

| | | | |
|-----|--|----|----|
| | Отъ ост. кош. ц. суммы двад. пять р. | 25 | — |
| 785 | С. Овсянникова соединен. съ Таросовымъ, свещ. Іоаннъ Сныткинъ десять руб. | 10 | — |
| | И. д. псал. Иванъ Полянскій одинъ р. | 1 | — |
| | Пон. Иванъ Любавинъ одинъ руб. | 1 | — |
| | Цер. ст. Діомидъ Назаровъ одинъ руб. | 1 | — |
| | Отъ ост. кош. ц. суммы двад. шесть р. | 26 | — |
| 790 | С. Суйска св. Іоаннъ Прудковъ одинъ р. | 1 | — |
| | Прич. Андрей Соловьевъ пятьдес. коп. | — | 50 |
| | Отъ остат. кош. ц. суммы два руб. | 2 | — |
| | С. Соболева св. Теодоръ Дроздовъ од. р. | 1 | — |
| | И. д. псал. Григорій Пальминъ пятьд. к. | — | 50 |
| 795 | Пон. Иванъ Крыловъ пятьдес. коп. | — | 50 |
| | Отъ остат. кош. ц. суммы десять руб. | 10 | — |

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Июня 10-го — въ воскресенье, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ Преосвященный Василій, Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанскій, съ соборною братіею. Во время литургіи рукоположены: во священника къ цер. рязанскаго ремесленнаго училища новорукоположенный діаконъ Николай Лебедевъ, и во діакона исправляющій должность псаломщика при церкви села Стружанъ, рязанскаго уѣзда, Михайль Смирновъ, съ оставленіемъ при той же церкви и должности. Послѣ литургіи совершенно было молебное пѣніе св. Василию, епископу рязанскому, такъ какъ въ это число празднуется перенесеніе мощей его отъ Борисоглѣбскаго собора въ каѳ. Успенскій соборъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Приемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ совѣта кіевской духовной академіи объявляется:

- 1) Съ 16-го августа сего 1879 г. въ кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть приемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ сословій православнаго исповѣданія (Уст. дух. акад. § 6 и 123).
- 2) Прошенія о приемѣ въ студенты академіи подаются на имя ректора академіи, съ 1-го по 15-е августа. Лица, желающія поступить въ академію, должны прибыть къ началу испытанія—къ 16-му августа.
- 3) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) аттестатъ о выполненіи удовлетворительномъ знаніи курса наукъ духовной семинаріи или классической гимназіи (Уст. § 115), б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго состоянія обязаны представить еще свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ сего, тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 г. и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку или свидѣтельство о взятіи жребія по отбыванію воинской повинности.
- 4) Всѣ, желающіе поступить въ академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4; а поступающіе въ академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство объ одобрителномъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время.

5) Желаящие поступить въ академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), общей церковной исторіи, логики и изъ шести древнихъ языковъ — греческаго и латинскаго; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета, должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая — философскаго или литературнаго.

6) Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе, при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, если того пожелаютъ, а остальные своекоштными (Уст. дух. акад. § 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

7) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30. Кромѣ того состоятъ теперь въ кievской дух-академіи свободными три стипендіи: одна Арсеньевская (въ 200 р.) для такого студента, который по академическимъ правиламъ не можетъ пользоваться казеннымъ коштомъ, но заслуживаетъ по чему нибудь вниманіе, а двѣ стипендіи, учрежденныя кievскимъ городскимъ обществомъ въ 1869 году, по случаю 50-ти лѣтняго юбилея академіи, въ 250 р. каждая — исключительно для дѣтей кievскихъ гражданъ, поступающихъ въ оную для полученія богословскаго образованія.

8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ академіи (Уст. § 8).

9) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству, а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса ученія или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по разсчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени (Уст. д. акад. § 168).

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія

ПРИЗВАНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 12.

А К Т Ъ

седьмаго годичнаго собранія рязанскаго отдѣленія православно-миссіонерскаго общества, 6 мая 1879 г.

На основаніи 60 § Устава православнаго миссіонерскаго общества, по предварительному приглашенію чрезъ официальные письма и объявленія, члены рязанскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества, дѣйствительные члены послѣдняго и благотворители разныхъ сословій, 6 мая сего 1879 г., въ воскресенье, послѣ божественной литургіи и молебна просвѣтителямъ славянъ свв. Кириллу и Меѳодію, совершенныхъ въ каѳ. соборѣ Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, собрались въ покояхъ архіерейскаго дома, для выслушанія отчета за 1878 годъ.

При входѣ въ залъ предсѣдателя комитета, Преосвященнѣйшаго Палладія, хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ тропарь: Благословенъ еси Христе Боже нашъ... По окончаніи тропаря, благословивши собравшееся общество, Преосвященнѣйшій Архипастырь пригласилъ всѣхъ въ гостиную и здѣсь, объявивши о цѣли собранія предложилъ дѣлопроизводителю комитета, преподавателю семинаріи Владиміру Фортунину, прочитатъ отчетъ о составѣ комитета, его дѣятельности и о приходѣ и расходѣ суммъ миссіонерскихъ за 1878 г. По выслушаніи

отчета, собраніе приступило къ записи въ пригласительныя листы своихъ ежегодныхъ пожертвованій и къ составленію комиссіи избраніемъ уполномоченныхъ изъ своей среды трехъ лицъ, для повѣрки миссіонерскихъ суммъ. Повѣрочная комиссія приступила къ повѣркѣ наличной миссіонерской суммы съ приходорасходною книгою и другими документами и, по окончаніи повѣрки, заявила собранію общества, что все найдено въ надлежащемъ порядкѣ и исправности, въ чемъ и составленъ оною актъ, за подписомъ членовъ ея. Повѣркою суммы закончилось дѣйствіе собранія. Владыка, послѣ сего, преподавъ благословеніе каждому изъ бывшихъ въ собраніи, простился съ ними и собраніе около 3-хъ часовъ полудни разошлось.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣйствіяхъ рязанскаго епархіальнаго комитета право славнаго миссіонерскаго общества за 1878 г.

(Седьмой годъ существованія комитета.)

I. Составъ комитета.

Комитетъ въ отчетномъ году составляли 12 лицъ: одинъ предсѣдатель, одинъ товарищъ предсѣдателя, восемь членовъ, одинъ казначей и одинъ дѣлопроизводитель. Предсѣдатель комитета — Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, товарищъ предсѣдателя — начальникъ губерніи, гофмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Саввичъ Абаза, члены комитета: Преосвященный Василій, Епископъ Михайловскій, начальникъ казачьей дивизіи, генераль-лейтенантъ Иванъ Ивановичъ Шамшевъ, ректоръ рязанской духовной семинаріи, протоіерей Василій Ивановичъ Гаретовскій, вице-губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Аполлонъ Николаевичъ Волковъ, подпоручикъ Иванъ

Васильевичъ Трескинъ, директоръ рязанскаго общественаго банка, купецъ Гавріиль Аванасьевичъ Мыльниковъ, предсѣдатель рязанской губернской земской управы Θεодоръ Николаевичъ Рюминъ, городской голова Иванъ Николаевичъ Голубовъ, казначей комитета потомственный почетный гражданинъ Александръ Васильевичъ Антоновъ, дѣлопроизводитель, преподаватель семинаріи Василій Ивановичъ Любомировъ.

II. Составъ рязанскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества.

Рязанское отдѣленіе православнаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ году состояло изъ 184 членовъ.

III. Дѣйствія комитета.

Вниманіе комитета въ минувшемъ году, какъ и въ предъидущіе годы, главнымъ образомъ было обращено на внутреннее и внѣшнее благоустройство находящейся въ вѣдѣніи его миссіонерской школы въ с. Карамышевѣ.—Уже въ 1877 г. комитетъ обратилъ вниманіе на то, что опредѣленный въ 1874 г. покойнымъ Высокопреосвященнымъ Алексіемъ, бывшимъ архіепископомъ рязанскимъ, во священника села Карамышева и учителя миссіонерской школы старокрещеный татаринъ, о. Стефанъ Даниловъ, не обладаетъ въ должной степени качествами, необходимыми для учителя названной школы, что школа сія, состоя подъ его руководствомъ, не только не развивается съ теченіемъ времени, какъ того ожидалъ комитетъ, но годъ отъ году слабѣетъ, годъ отъ году число ея учениковъ уменьшается и, наконецъ, во второй половинѣ 1877 г. доходитъ до минимума (7 учениковъ); по сему комитетъ въ отчетномъ году призналъ необходимымъ, въ видахъ пользы училища, уволить священника Данилова отъ занимаемой имъ должности учителя школы и приискать на мѣсто его другое лицо, которое по своимъ умственнымъ способностямъ

отвѣчало бы требованіямъ руководителя миссіонерской школы. Удовлетворивъ священника Данилова жалованьемъ по должности учителя школы за первую половину отчетнаго года въ личествѣ 125 р., комитетъ отчислилъ его отъ сей должности и съ 15 августа того же года опредѣлилъ на должность учителя миссіонерской школы студента рязанской духовной семинаріи Василя Агронома, съ платою ему жалованія по 380 р. въ годъ.— Подъ руководствомъ новаго учителя учебное дѣло въ карамышевскомъ училищѣ значительно оживилось. Изъ представленнаго при рапортѣ завѣдывающаго учебною частію школы касимовскаго соборнаго протсіерея Ник. Ѳ. Глѣбова — списка учениковъ школы видно, что за вторую половину отчетнаго года число учениковъ миссіонерской школы простиралось до 45.— Правда, что и при новомъ учителѣ, какъ и прежде, въ числѣ учениковъ школы не было ни одного изъ дѣтей татаръ—магометанъ, а слѣдовательно и при новомъ учителѣ миссіонерская школа не оказала прямаго и непосредственнаго просвѣтительнаго вліянія на татаръ-магометанъ, живущихъ въ сосѣдствѣ съ селомъ Карамышевымъ. Но такого прямаго и непосредственнаго вліянія на татаръ-магометанъ едва ли пока и можно требовать отъ школы въ виду фанатизма муллъ—руководителей магометанства, хорошо, конечно, понимающихъ то, что основанная въ с. Карамышевѣ школа имѣетъ своею задачею не содѣйствовать, а производѣйствовать развитію магометанства.

Въ видахъ лучшей постановки учебнаго дѣла въ миссіонерской школѣ, комитетъ въ отчетномъ году обратилъ также вниманіе на снабженіе этой школы необходимыми и для руководства самому учителю и для руководства имъ учениковъ учебными книгами и пособіями. Съ этою цѣлію комитетъ затребовалъ отъ учителя школы списокъ имѣющихся въ школѣ учебныхъ пособій и руководствъ, каковой списокъ и былъ представленъ въ комитетъ въ декабрѣ отчетнаго года. Усматривая изъ представленнаго учителемъ Агрономовымъ списка крайнюю скудость учебныхъ руководствъ и пособій, имѣющихся на лицо въ библіотекѣ миссіонерской школы, и имѣя въ виду,

что отъ суммы въ 600 р., назначенныхъ по смѣтѣ отчетнаго года на содержаніе карамышевской школы, имѣеть быть остатокъ въ количествѣ 118 р. 31 к., комитетъ постановилъ остаточную эту сумму употребить на приобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и пособій для школы. Въ январѣ настоящаго года членомъ комитета, ректоромъ семинари, протоіереемъ В. И. Гаретовскимъ вмѣстѣ съ дѣлопроизводителемъ комитета былъ составленъ списокъ книгъ и пособій, предназначенныхъ къ выпискѣ для училищной библіотеки, каковой списокъ по разсмотрѣніи его, одобренъ комитетомъ, и копія съ сего списка была отправлена въ свое время къ с.-петербургскому книгопродавцу Глазунову съ просьбою—означенныя въ списокѣ книги и пособия препроводить на имя касимовскаго благочиннаго Воброва, а счетъ на высланныя книги и пособия представить въ комитетъ.

Начатое постройкою въ 1876 г. двухъ-этажное каменное зданіе для помѣщенія миссіонерской школы въ отчетномъ году совсѣмъ окончено и приспособлено къ потребностямъ школы, такъ что съ начала текущаго учебнаго 187⁸/₉ года миссіонерская школа уже помѣщена въ новомъ зданіи. Подводя теперь итоги суммамъ, израсходованнымъ комитетомъ на эту постройку, находимъ, что всѣхъ денегъ на эту постройку употреблено 4387 р. 7¹/₂ к. Но къ этой суммѣ нужно присоединить еще 692 р. 55 к., передержанныхъ временною строительною комиссіею сверхъ 1095 р., ассигнованныхъ ей комитетомъ въ 1877 г. на окончательную отдѣлку построеннаго въ — чернѣ зданія и на приспособленіе его къ потребностямъ школы и на пристройку къ сему зданію деревянной галереи на каменныхъ столбахъ съ желѣзною на оной крышею. Представляя при рапортѣ своемъ отъ 2 января сего года отчетъ въ израсходованіи строительною комиссіею 1787 р. 55 к. на производство названныхъ работъ, предсѣдатель сей комиссіи, священникъ Успенской г. Касимова церкви Н. Граціановъ, изъясняетъ, что передержка въ 692 р. 55 к. произведена комиссіею вслѣдствіе большихъ цѣнъ на рабочія

руки и строительные материалы, существовавших въ отчетнаго года въ г. Касимовѣ. Такимъ образомъ вся сумма, употребленная на постройку и отдѣлку зданія для миссіонерской школы, опредѣляется въ 5089 р. 62¹/₂ к. Нельзя при этомъ умолчать о томъ обстоятельстве, что изъ общей суммы передержки, произведенной строительною комиссіею сверхъ смѣтной суммы (692 р. 55 к.), членами сей комиссіи принято на свой счетъ 192 р. 55 к., покрытіе же остальной суммы передержки 500 р., согласно выраженной членами строительной комиссіи просьбѣ и увѣренности въ успѣхъ дѣла, комитетомъ поручено касимовскому соборному протоіерею Н. Ѳ. Глѣбову чрезъ приглашеніе къ добровольнымъ пожертвованіямъ жителей города Касимова, сочувствующихъ миссіонерскому дѣлу.

Наконецъ, въ виду существовавшей доселѣ неопредѣленности по вопросамъ о томъ, у кого должны находиться на храненіи деньги, отпускаемая комитетомъ на содержаніе миссіонерской школы, кто долженъ производить расходы по ремонту школы и кто долженъ составлять годичный отчетъ въ суммахъ, израсходованныхъ по школѣ, комитетъ постановилъ: 1) денежные суммы, высылаемая комитетомъ по полугодіямъ на содержаніе миссіонерской школы на имя благочиннаго 1 касимовскаго округа, въ вѣдѣніи котораго находится причтъ с. Карамышева, должны находиться на храненіи у сего благочиннаго и имъ должны быть употребляемы по мѣрѣ надобности. 2) Расходы по ремонту школы, по отопленію ея, освѣщенію и по найму прислуги должны быть производимы учителемъ школы подъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстнаго благочиннаго. 3) Годичный отчетъ о расходахъ по школѣ долженъ быть составляемъ учителемъ школы и, по провѣркѣ его благочиннымъ, долженъ быть представляемъ въ началѣ года въ комитетъ. 4) Поручить канцеляріи комитета заготовить пробѣльную приходо-расходную книгу по содержанію миссіонерской школы и, по надлежащей скрѣпѣ оной членомъ комитета, препроводить благочинному 1 касимов-

скаго округа, священнику Іоанну Боброву, каковая книга въ свое время и была препровождена названному благочинному.

Прочитанная часть отчета даетъ понять, что карамышевская школа, какъ и въ прошлые года, составляла предметъ усиленной дѣятельности нашего миссіонерскаго комитета. Вниманіе его неуклонно направлялось къ тому, чтобы дать правильную организацію устроенной имъ школѣ, болѣе или менѣе обезпечивающую желательные для всѣхъ насъ результаты.

Но достопочтенное собраніе, можетъ быть, ожидаетъ отъ насъ указанія лицъ, которыя, благодаря посильной дѣятельности органовъ рязанскаго миссіонерскаго общества, оставили свои блужденія внѣ вертограда Церкви Христовой и стали вмѣстѣ съ нами славить Бога едиными усты и единымъ сердцемъ.

Будетъ не несправедливо, по всей вѣроятности, если мы скажемъ, что не одна христіанская душа испрашиваетъ и на насъ Божіе благословеніе за свое спасеніе. Правда, Всевышнему не благоугодно было, чтобы мы въ отчетномъ году своимъ непосредственнымъ вліяніемъ просвѣтили кого нибудь свѣтомъ истинной вѣры и воочию радовались на свое духовное дѣтище. Но за то мы не можемъ не упомянуть, конечно, не для горделиваго самовосхваленія, а для большаго поощренія самихъ себя на дѣла благія, — что посредственное вліяніе на христіанское просвѣщеніе невѣдущихъ Бога принадлежитъ отчасти и нашему боголюбезному собранію. Въ прошедшій годъ дѣятельность комитета, сосредоточиваясь преимущественно на приготовительныхъ способахъ къ пропагандированію православной вѣры между нехристіанами, живущими въ предѣлахъ рязанской губерніи, давала свои плоды и въ отдаленныхъ краяхъ нашего отечества. Въ іюлѣ мѣсяцѣ отчетнаго года рязанскій комитетъ удѣлилъ не малую долю матеріальныхъ средствъ въ пользу миссіонерскаго дѣла, совершаемаго среди иркутскихъ инородцевъ-язычниковъ. Уже давно признано, что достаточное матеріальное обезпеченіе подвизающихъ

ся на миссіонерскомъ поприщѣ составляетъ существенное условіе для успѣшнаго выполненія ихъ задачи. Въ исторіи православнаго миссіонерства случались примѣры, что самая искренняя любовь къ блуждающему по дѣбрямъ язычества человѣчеству, самыя усиленныя заботы посѣять среди него истинное боговѣдѣніе, при встрѣчѣ со скудостію вещественныхъ средствъ, приводили къ плачевнымъ результатамъ. Напротивъ, постоянно имѣющійся богатый запасъ этихъ средствъ у нѣкоторыхъ западныхъ миссіонеровъ часто даетъ имъ возможность радоваться обильной жатвѣ на полѣ ихъ служенія. Ведемъ рѣчь къ тому, что, слѣдовательно, и наши, отправленные въ пользу сибирскихъ миссій, лепты въ соединеніи съ такими же добровольными приношеніями другихъ нашихъ соотечественниковъ облегчили труды православныхъ восточныхъ миссіонеровъ, и, можетъ быть, не мало содѣйствовали пріобрѣтенію Церковію новыхъ чадъ себѣ.

Но осмѣливаемся обратить вниманіе достоуважаемаго собранія на дѣло съ другой стороны. Дѣятельность миссіонерскаго учрежденія должна быть направлена не столько на то, чтобы, по возможности, надъ большимъ количествомъ язычниковъ совершить обрядъ крещенія въ православную вѣру, сколько на то, чтобы изъявляющіе согласіе на этотъ предметъ дѣйствительно пылали внутреннимъ огнемъ къ возвѣщенному имени Іисуса Христа и отъ всего сердца стремились примкнуть къ избранному стаду словесныхъ Его овецъ. Не обоснованная на твердомъ душевномъ расположеніи человѣка вѣра въ слово проповѣдника есть плодъ, безвременно начавшій созрѣвать и потому не исполнившій возлагаемыхъ на него надеждъ. Изъ сказаннаго само собою слѣдуетъ, насколько разумно и цѣлесообразно дѣйствовали апостолы и ихъ преемники, когда они съ особенною заботливостію старались укоренить въ умахъ и сердцахъ новообращающихся сѣмена христіанской вѣры. Этими первыми провозвѣстниками христіанскихъ истинъ предначертанъ образецъ служенія на всѣ времена и для

всѣхъ миссіонеровъ слова евангелія. Каждого изъ нихъ пусть никогда не оставляетъ убѣжденіе, что присоединеніе желающаго къ нашей Церкви будетъ только тогда соотвѣтствовать истинному духу ея, только тогда будетъ совершенно при посредствѣ крѣпкихъ, неразрывныхъ нитей, когда оно послѣдуетъ за болѣе или менѣе долгими наставленіями присоединяемаго правиламъ вѣры, за болѣе или менѣе сознательнымъ усвоеніемъ догматовъ православнаго вѣроученія. Если общество, взявшее на себя трудный подвигъ распространенія христіанства, желаетъ въ чемъ, разумѣется, нѣтъ сомнѣнія, имѣть успѣхъ въ своихъ предпріятіяхъ, то наилучшимъ пособіемъ къ достиженію таковой цѣли должны послужить школы, въ которыхъ добросовѣстнымъ образомъ въ чистомъ христіанскомъ духѣ велось бы дѣло обученія молодаго поколѣнія. Школы, какъ рассадники истиннаго уразумѣнія правилъ вѣры и нравственности, особенно проявятъ благотворные результаты тамъ, гдѣ еще крѣпится духъ, враждебный христіанству. Школы въ такомъ случаѣ будутъ свѣточемъ не только согревающимъ своими живительными лучами души уже вѣрующіхъ, но и размягчающимъ мало по малу сердца, загрубѣлыя въ языческомъ невѣжествѣ. Таковой то свѣточъ и есть извѣстная намъ карамышевская школа. Было бы безразсудно надѣяться, что она въ скоромъ времени дастъ намъ сотни новобранцевъ Церкви Христовой. Пройдетъ еще нѣсколько годовъ въ одномъ ожиданіи, и только тогда эта школа обратится, такъ сказать, въ купель, въ притворы которой массаами пойдутъ болящіе, слѣпые, хромые, сухіе, чтобы тамъ получить освобожденіе отъ всеобщаго губителя душъ. Это совершится, какъ мы сказали, не завтра и не послѣ завтра. Чѣловѣкъ, всегда желающій скорѣе увидѣть плоды рукъ своихъ, приходитъ въ уныніе отъ долгихъ томительныхъ ожиданій. Но мы не будемъ таковыми. Не забудемъ, что хорошее дѣло не вдругъ дѣлается. Посѣянному въ странѣ рязанскихъ магометанъ сѣмени надлежитъ напередъ прозябнуть въ землѣ, чтобы на

томъ мѣстѣ развивалось въ послѣдствіи широколиственное дерево. Будемъ утѣшаться тѣмъ, что организованная нами школа въ видѣ новокрещенныхъ со временемъ дастъ намъ истинныхъ чадъ Церкви, прибѣгшихъ подъ ея лоно послѣ долгаго и долгаго размышленія о предметахъ ея ученія и разумнаго ихъ усвоенія. Таковыя чада, доставивъ св. Церкви веселіе велие своимъ собственнымъ обращеніемъ, послужатъ еще къ большому ея утѣшенію, потому что они, подобно евангельскому чудеснымъ образомъ исцѣленному разслабленному, не преминутъ отправиться къ своимъ заблуждающимъ братіямъ и повѣдать имъ о Томъ, иже сотвори ихъ цѣлыхъ.

И такъ, занимавшее насъ дѣло говоритъ само за себя. Не на бесплодную, слѣдовательно, почву упадаютъ добротныя пожертвованія достоуважаемыхъ членовъ рязанскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества. Не безъ совершеннаго удовлетворенія остаются тѣ изъ насъ, которые съ полною готовностію откликнулись на призывъ къ участию въ воздѣлываніи нивы Христовой. И не упадутъ духомъ тѣ достойные сыны своей матери—Церкви, которые, сознавая сущность своего званія, по силѣ возможности сочувствуютъ общему миссіонерскому дѣлу.

IV. Средства комитета:

1. Оставалось отъ 1877 года:

| | |
|------------------------------|-----------------------------|
| запаснаго капитала | 3051 р. 11 к. |
| расходнаго — — | 729 р. 88 $\frac{1}{2}$ к. |
| всего | 3780 р. 99 $\frac{1}{2}$ к. |

2. Въ 1878 г. поступило:

| | |
|---|-----------------------------|
| а) единовременныхъ пожертвованій | 145 р. 10 к. |
| б) членскихъ взносовъ | 626 р. 88 $\frac{1}{2}$ к. |
| в) кружечнаго церковнаго миссіонерскаго сбора | 654 р. 99 к. |
| г) процентъ съ комитетск. суммъ | 13 р. 53 к. |
| а всего съ остаткомъ отъ 1877 г. | 5220 р. 61 $\frac{1}{2}$ к. |

Сумма сия, согласно постановленію совѣта православнаго миссіонерскаго общества отъ 4 февраля 1870 г., была раздѣлена на два разряда:

1. запасный капиталъ . . . 3961 р. 21 к.
2. расходный — . . . 1956 р. 40¹/₂ к.

3. Въ 1878 г. израсходовано изъ суммъ

расходнаго капитала . . . 744 р. 88¹/₂ к.

Главныя статьи расхода были слѣдующія: а) на содержаніе карамышевской противомусульманской школы 481 р. 69 к. и б) въ Иркутскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества на содержаніе миссій 129 р. 88¹/₂ коп.

4. Къ 1879 году осталось:

- 1) запаснаго капитала . . . 3264 р. 21 к.
- 2) расходнаго — . . . 1211 р. 52 к.

всего . . . 4475 р. 73 к.

При семъ отчетѣ прилагается списокъ дѣйствительныхъ членовъ рязанскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества за 1878 г. и вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по рязанскому комитету за тотъ же годъ. *)

*) Приложенія сіи будутъ напечатаны въ слѣдующемъ №. . .

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ РЯЗАНСКОЙ
ЕПАРХІИ.

(Продолженіе). *)

Архіепископы рязанскіе и муромскіе.

1) *Митрофанъ* ⁶⁴⁾. Онъ въ епископа посвященъ моск. митрополитомъ Діонисіемъ 1582 г., въ архіепископа жъ пожалованъ митроп. Іовомъ 1589. Тогожъ года января 26 онъ былъ на соборѣ о возведеніи Іова въ санъ патріарха московскаго; да еще въ маѣ мѣсяцѣ былъ при учрежденіи вѣна-всегда патріаршескаго въ Россіи (престола). При немъ 1590 г. основанъ *Воронежъ*, въ царствованіе *Феодора* Іоанновича.

Ему 1591 г., по государеву наказу, рязанскіе писцы дали выписку на старинный его въ г. Пронскѣ дворъ у Борисоглѣбской Церкви, строеніе прежнихъ владыкъ. ⁶⁵⁾ Да и во всѣхъ рязанской области городахъ у преосвящ. рязанскихъ были, то покупные, то отъ государя жалованные дворы, какъ для пріѣзда ихъ самихъ и дѣтей боярскихъ, такъ и для судныхъ дѣлъ. Въ 1592 г., въ бытность Митрофана въ Москвѣ, прислана отъ патріарховъ греческихъ утвердительная грамота на патріаршество російское съ митрополитомъ болгарскимъ Діонисіемъ, изъ рода Кантакузеновъ и Палеологовъ.

2) *Варлаамъ*. Онъ хиротонисанъ во епископа патріархомъ Іовомъ 1593 г., а скончался 1601 февраля 17. Въ 1598 г. онъ былъ при избраніи Бориса Феодоровича Годунова на царство. По немъ въ Салотчинскій монастырь дано сто четвертей ржи для поминовенія.

3) *Инатій* грекъ, епископъ кипрскій. Онъ определенъ на Рязань при патріархѣ Іовѣ 1603. Въ 1605 г.,

*) См. № 10 Ряз. еп. вѣд. 1879 г.

⁶⁴⁾ По Хронографу Рум. муз. значится первымъ архіепископомъ Феодосій Вятка: „сей бысть первый Архіепископъ Рязанскій,“ сказано тамъ, но по синодикамъ рязанскимъ онъ значится епископомъ, безъ дѣтъ, слѣдуетъ послѣ Леонида Протасьева

⁶⁵⁾ Нынѣ оной нѣтъ, а есть только при соборѣ Борисоглѣбскій прйдѣлъ.

по сверженіи патриарха Іова, сдѣланъ отъ лже-Димитрія (разстрыги Гришки Отрепьева) патриархомъ и того жъ года лже-Димитрія вѣнчалъ на царство; но 1606 г. вмѣстѣ съ нимъ низвержень.

4) *Теодоритъ*. Онъ посвященъ во епископа патриархомъ Гермогеномъ 1605 г. При немъ 1606 г. іюня 19 царь Василій Ивановичъ указалъ соборной Успенской церкви протопопу съ братіею давать въ раздѣль, что давала имъ великая княгиня рязанская *Аграфена* и сынъ ея князь *Иванъ Ивановичъ*, на день по осми денегъ, итого въ годъ 14 р. и двадцать алтынъ, да по шести четвертей ржи и овса; а пономарямъ на недѣлю по деньгѣ, да по шубѣ на годъ и по сермягѣ, да по гривнѣ денегъ и по шести четвертей ржи и овса; церковныя жъ пошлыны сбирати имъ попамъ по старинѣ въ Переславлѣ Рязанскомъ и въ Кузминскомъ уѣздѣ въ торгу пудовую пошлыну со всякаго *портища* деньга, съ кади и съ вѣса деньга и проч.

Къ Теодориту того жъ года іюля 26 дня оный же государь, по просьбѣ его, прислалъ каменныхъ дѣлъ подмастерье и съ нимъ каменщиковъ для церковныя соборныя подьлки. А 1609 г. архіепископъ перенесъ мощи Василія, епископа *рязанскаго*, отъ Борисоглѣбскаго собора въ Успенскій.

Въ 1611 г. Теодоритъ устроилъ въ Успенскомъ соборѣ праздничный, золотый чеканный крестъ, который украшенъ изумрудомъ, двумя яхонтами и тремя далами, и обнизанъ жемчугомъ.

Теодоритъ 1613 г. въ январѣ мѣсяцѣ былъ при написаніи жалованной грамоты князю Дмитрію Тимоѣевичу Трубецкому, данной, въ междударствіе, отъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ на вотчину его *валу* съ волостями, за освобожденіе Москвы отъ поляковъ и литвянь. ⁶⁶⁾

Того жъ 1613 г. въ маѣ мѣсяцѣ, по совѣту духовнаго сословія и государственныхъ вельможъ, въ Москвѣ собрав-

⁶⁶⁾ Древ. Вивліое., изд. 2-е, ч. XVI, стр. 201, 210.

шихся, Теодоритъ ѣздилъ въ Кострому, для склоненія ои
 Михаила Теодоровича, жившаго въ Ипатьевкомъ
 монастырѣ, къ принятію всероссійскаго престола, съ ко-
 имъ и возвратился въ Москву при торжественной встрѣ-
 чѣ народа.⁶⁷⁾ Теодоритъ скончался 1617 г. сентября 10.

5) *Иосифъ*⁶⁸⁾. Онъ хиротонисанъ во епископа 1617,
 1619 іюня 14, онъ по указу государя, встрѣчалъ въ Можай-
 скѣ вмѣстѣ съ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Но-
 жарскимъ и окольниковъ, княземъ Григоріемъ Констан-
 тиновичемъ Волконскимъ, ростовскаго митрополита Фи-
 ларета Никитича, по возвращеніи его изъ плѣна поль-
 скаго, а 22 іюня жъ онъ былъ посланъ звать патриар-
 ха Теофана въ соборъ, къ посвященію Филарета въ
 патриарха, когда къ этому все было готово, и былъ при
 самомъ посвященіи.⁶⁹⁾

При Иосифѣ 1618 г. іюля 30 подходили подъ городъ
 Переславль запорожскіе черкасы и побили въ старомъ
 острогѣ священниковъ и другихъ многихъ. Съ того вре-
 мени въ этотъ день въ городѣ и на посадѣ по всѣмъ церк-
 вамъ праздновали Пресвятой Богородицѣ Одигитри,⁷⁰⁾
 за ея милосердіе о нихъ и избавленіе града, и ходили около
 кремля со кресты и иконы и съ *Федотьевскою Богома-*
тею, каковое торжество впоследствии отпраздновалось
 при преосвященномъ Аврааміи.⁷¹⁾ Иосифъ скончался
 1611 г. апрѣля 30.

⁶⁷⁾ Собр. Госуд. Грам. ч. I, стр. 599 и слѣд.

⁶⁸⁾ Иосифу 10 января 1619 г. дана патриархомъ настоящая грамата, въ коей,
 между прочимъ, пишется: „благословихомъ соборнѣ... быти ему третьему Ар-
 хіепископу, а мѣстомъ и свѣдѣтельскимъ сѣданіемъ подъ Суздальскимъ Архіе-
 пископомъ. Акты Экспед. Госуд. 3, № 330.

⁶⁹⁾ Собр. Госуд. Грам. ч. 3, стр. 184-187.

⁷⁰⁾ Нынѣ икона сія находится въ Ильинской церкви.

⁷¹⁾ Нынѣ совершается только моленіе Федотьевской Богоматери 2-го іюля при
 великомъ стеченіи народа, а хода не бываетъ. Еще крестные ходы бывали по-
 всегдно въ *девятую* и *десятую* пятницу и 8 іюля въ Явленскій монастырь. Но
 преосв. *Димитрій* пятницкіе ходы отмѣнилъ, а пресв. *Палладій* вмѣсто ихъ уч-
 редилъ было быть ходамъ въ 9 и 10-е воскресенье, но вскорѣ самъ же и эти
 ходы въ помянутой Явленскій монастырь отмѣнилъ. Нынѣ крестное хожденіе
 совершается. 1) января 6 го на рѣку Трубежъ для водоосвященія; 2) въ день
 Преполовенія на Трубежъ; 3) мая 2-го въ Борисоглѣбскому собору и около по-
 ловины всего города; 4) іюля 20 къ Ильинской церкви и около остальной поло-
 вины города; 5) августа 1-го для водосвященія на Трубежъ, и 6) іюня 23 го
 къ семинарской Владимірской церкви.

6) *Антоніи* 1619 г. Овъ 1621 г., посылая боярскаго своего сына Ларіона Озерова на управленіе своими вотчинами въ село Бугрино, (нынѣ Букрино) дер. Епихино и Гребенево (нынѣ Гребнево) велѣлъ ему крестьянъ отъ постороннихъ людей и всякихъ обидѣ беречи, ихъ вѣдати и судити, а въ духовныхъ дѣлахъ срочити въ архіерейскій судной приказъ. Судныя жъ пошлыны, приводныя, выводныя и всякіе мелкіе и праздничныя доходы собирать въ архіепископлю казну. А пошлынѣ имать съ рубля по гривнѣ, да на домовою архіепископлѣ обиходѣ съ *выти* по *окороку*, по *курятѣ*, по *овчинѣ* молодой и по поярку, за бараны по 4 алтына и двѣ деньги, да на великѣ и Петровѣ день, на Рождество Христово съ *выти* по алтыну, да за выводную куниду гривна, приводу два алтына, да за хлѣбъ и окорокъ восемь денегъ, явки съ продажной животины по двѣ деньги, да *свыти* по осьминѣ ржи и по четверти овса.

Антоній 1626 г. былъ при написаніи утвердительной патріарху Филарету Никитичу граматы; ⁷²⁾ поколику пражняя, что дана ему была отъ іерусалимскаго патріарха Теофана, въ бывшій мая 3 въ Москвѣ на патріар. дворѣ пожаръ сгорѣла; а 1634 января 29 присутствовалъ на соборѣ, гдѣ по причинѣ войны съ Польшею, за оскудѣніемъ царской казны, положено учинить по всему государству новый денежный сборъ. ⁷⁹⁾

При немъ 1634 жъ года апрѣля 25 его московскій, что былъ у Гребенской на Лубянкѣ, архіерейскій дворъ и въ церкви Троицкой вся утварь, жалованная на вотчины граматы, выписки и всякія крѣпости сгорѣли. Антонія 1637 г. августа 11 на Москвѣ въ животѣ не стало.

⁷²⁾ Собрание Госуд. Грам. ч. III, стр. 292. На 295 стр. есть печать его съ изображеніемъ Печерской Божіей Матери, а на стр. 296 собственноручная подпись.

⁷³⁾ Собр. Госуд. Грам. ч. III, стр. 347.

ИЗЪ УРОКОВЪ ПО ИСТОРИИ РУССКАГО РАСКОЛА.

Продолженіе *).

VIII.)

Борьба противъ Никона. Соборы 1666 и 1667 г.г. Открытый расколъ.

Неудовольствія между патріархомъ и царемъ, отъѣздъ Никонизъ Москвы, дѣятельность враговъ Никона, возвращеніе Аввакума и его пропаганда; юродивые; сказки о таинственныхъ видѣніяхъ; слухи объ антихристѣ; возмущеніе противъ Церкви; новая ссылка Аввакума; челобитныя; соборъ 1666 г. и его опредѣленіе. Пріѣздъ восточныхъ патріарховъ и соборъ 1667 г. Начало исторіи раскола.

Начавшіяся почти съ пустяковъ неудовольствія между царемъ и патріархомъ мало по малу перешли въ полное охлажденіе. Патріархъ Никонъ удалился въ свой Воскресенскій монастырь, объявивъ всенародно, что онъ болѣе ужъ не патріархъ. Только того, казалось, и ждали безчисленные враги Никона, духовные и свѣтскіе. Тотчасъ на его мѣсто назначень въ качествѣ патріаршаго намѣстника Пятиримъ, митрополитъ сарскій и подонскій, — личный врагъ Никона, дозволившій себѣ вопреки правиламъ занимать патріаршій престолъ даже въ служеніи. Фактически Никонъ такимъ образомъ былъ уже низложенъ. Но чтобы придать дѣлу юридическій характеръ, рѣшено было для суда надъ Никономъ пригласить восточныхъ патріарховъ. Вся эта исторія наполненная грустными фактами невѣжества, неблагодарности и пристрастія къ прежде любимому патріарху, возникла по поводу вопроса объ исправленіи книгъ. Но самый этотъ вопросъ отодвинуть былъ теперь въ сторону, а на первый планъ выступили сословныя страсти и личныя неудовольствія. Боярская партія употребляла всѣ усилія, чтобы уничтожить патріарха Никона, со стороны котораго терпѣла униженія своей сословной гордости во время отсутствія государя въ Польшу. Чтобы разжечь сильнѣе страсти противъ Никона и имѣть лучшее оружіе противъ него, враги Никона уго-

*) См. № 10 Ряз. еп. вѣд. 1879 г.

ворили государя возвратить въ Москву изъ заточенія расколо-учителей, сосланныхъ въ отдаленныя мѣста Никономъ. Эти расколо-учители имѣли авторитетъ въ народѣ, а потому напустить ихъ на Никона значило въ глазахъ его враговъ превратить свое личное дѣло въ дѣло—общенародное и такимъ образомъ придать своимъ кознямъ противъ ненавистнаго патріарха еще болѣе силы и значенія. Такимъ образомъ вызванъ былъ изъ Сибири злѣйшій врагъ Никона, протопопъ Аввакумъ и встрѣченъ былъ въ Москвѣ, по собственному сказанію, „какъ ангелъ Божій“. Представленный въ царскій дворецъ, онъ милостиво спрошенъ былъ о здоровьи: „живъ государь и жива душа моя“, отвѣчалъ онъ царю. Обласканный государемъ, Аввакумъ первое время даже позабылъ и думать о противу-никонианской пропагандѣ, но скоро опомнился, и боярская партія увидѣла ясно, какъ она ошиблась, рассчитывая встрѣтить въ ссыльномъ протопопѣ личного врага патріарха Никона, она увидѣла что дѣло Аввакума не политическое, а книжное, что онъ хочетъ уничтожить исправленіе книгъ и другія нововведенія Никона, поставить вмѣсто Никона—еретика—патріарха православнаго, или хотя бы и Никона оставить, но прекратить исправленіе книгъ. Вспомнилъ Аввакумъ свое прежнее званіе „страдальца за вѣру“ и пересталъ посѣщать церковныя службы, сталъ ругаться съ попами о томъ, что они поступаютъ въ противоположность святоотеческимъ преданіямъ, возлѣбили пятипросфорную литургію паче истинной, семипросфорной, возлюбили четвероконечный *крыжъ латинскій*, пишутъ на иконахъ лицо Спасителя одутлымъ, а руки и бедра толстыми, и все это—по мысли и волѣ Никона! По официальнымъ актамъ собора 1666 г. Аввакумъ произносилъ хулы на исправленіе Символа, на троеперстное сложеніе и отклонялъ людей отъ причащенія и службы церковной, ругаясь надъ новопечатными книгами. Домъ Θεодора Ртищева былъ мѣстомъ, гдѣ происходили споры съ никонианами, и разъ, говоритъ Аввакумъ, я горячо спорилъ съ Симеономъ Полоцкимъ и

разошлись, яко пїани“. Явились въ Москву и другія лица, помогавшія Аввакуму въ дѣлѣ пропаганды, каковы: Спиридонъ, архимандритъ Цокровскаго монастыря, юродивые Θεодоръ и Кипріанъ и старецъ Трифонъ. Всѣ они проповѣдывали на улицахъ и площадяхъ, фанатизируя невѣжественную толпу въ духъ раскола и возбуждая ее противъ Никона и новыхъ порядковъ церковныхъ. Особенно сильно было вліяніе юродивыхъ Θεодора и Кипріана, при томъ особенномъ взглядѣ, который издавна укоренился въ нашемъ народѣ относительно юродивыхъ; ихъ рѣчи, то ироническія, то пророчески — таинственныя, звучали въ ухахъ народа, какъ голосъ самого Бога. Они бѣгали за царскою колесницею и самого государя громко молили о возстановленіи древняго благочестія. Пущено было въ ходъ множество разсказовъ о таинственныхъ видѣніяхъ и чудесахъ. Какой-то монахъ Симеонъ разсказывалъ своимъ монастырскимъ товарищамъ, что онъ видѣлъ во снѣ патріарха Никона въ видѣ большаго пестраго змѣя, который, обогнувшись вокругъ царскихъ палатъ, голову и хребетъ положилъ внутри ихъ, и шепталъ царю на ухо таинственныя рѣчи. Какой-то діаконъ съ Волги, ночуя у Никона по правуземляка, увидѣлъ у него въ комнатѣ множество бѣсовъ, которые посадили Никона на престоль и говорили: „воистину любезень намъ, Никоне, оставилъ бо крестъ честный и принялъ крыжъ латинскій“. Между тѣмъ приближался 1666 годъ, три послѣднія цифры котораго составляли такъ называемое число антихристовъ. Въ этотъ годъ непременно должно случиться что либо чудесное, долженъ народиться или предтеча антихристовъ, или же самъ антихристъ. Раскрывали уважаемую „книгу о вѣрѣ“ и читали въ ней: „по тысящи лѣтъ отъ воплощенія Бога Слова бысть развязанъ сатана и Римъ отпаде отъ восточныя церкви со всѣми западными церквами. Въ 525-е лѣто по тысящи жители малой Россіи къ римскому костелу приступили и на всей волѣ римскаго папы за ручную грамоту ему дали. Се второе оторваніе хрис-

тианъ отъ восточныя церкви. Егда же исполнится 1666 лѣтъ да нѣчто бы отъ преже-бывшихъ винъ зла вѣкаго не пострадати и намъ“. Предъ всѣми вставалъ роковой вопросъ: не народился ли антихристъ? не Никонъ ли и есть этотъ антихристъ? И этотъ вопросъ дуперстники разрѣшали положительно. И прежняя любовь къ Никону народа, плакавшаго на проводахъ патріарха изъ Москвы, смѣнилась ненавистью, которую и выразилъ народъ при вторичномъ пріѣздѣ Никона въ Москву по вызову боярина Зюзина, (хотѣвшаго помирить Никона съ царемъ), полнѣйшею къ нему холодностью. И духовенство не знало начто рѣшиться. Многіе, слушая рѣчи Аввакума, стали удаляться тѣла и крови христовыхъ; изъ за старыхъ книгъ происходили постоянные споры, возникавшіе даже въ самомъ Успенскомъ соборѣ во время богослуженія, какъ напр. въ праздникъ Благовѣщенія. Смятеніе увеличивалось, благодаря еще тому обстоятельству, что многіе бояре сдѣлались духовными дѣтьми Аввакума, какъ напр. Морозовы, Урусовы, Стрѣшневъ, Воротынскіе, Хованскіе, Милославскіе; сама царица благоволила Аввакуму, съ негодованіемъ относилась къ реформамъ Никона. Къ царю со всѣхъ странъ летѣли челобитныя, въ которыхъ дѣло исправленія книгъ выставлялось еретическимъ и изрыгались всевозможныя хулы на Церковь и Никона (челобитныя Никиты и Лазаря въ 1666г.) Даже лица, подписавшія соборныя опредѣленія 1654 г., возстали противъ исправленія обрядовъ, такъ напр. Александръ, епископъ вятскій, прислалъ челобитную, въ которой порицалъ исправленіе и говорилъ, что онъ подписался подъ соборнымъ опредѣленіемъ по страху.

Волненіе окончательно грозило принять характеръ всенароднаго возмущенія. Необходимы были строгія рѣшительныя мѣры. Въ январѣ 1666 г. пастыри русской Церкви собрались въ крестовой палатѣ для разсужденія объ исправленіи книгъ. — И вотъ какъ сами они описали свои дѣйствія: „мы испытывали подробно

и долгое время новоисправленные и вновь переведенные печатные книги, рассматривали и старыя харатейныя славяно-русскія рукописи. И не нашли въ новыхъ книгахъ ничего худого или испорченнаго, ничего противнаго вѣрѣ, а по всему видѣли ихъ согласными съ старыми славяно-русскими харатейными книгами. Въ нихъ увидѣли мы и святой Символь безъ прибавки „истиннаго“ какъ поправлено и напечатано въ новопечатныхъ книгахъ, и аллилуїа написана въ рядъ трижды. . и относительно знаменія честнаго и животворящаго креста и относительно Иисусовой молитвы и по чину литургіи и все прочее нашли мы въ старыхъ славяно-русскихъ харатейныхъ книгахъ *точно такъ, какъ и въ исправленныхъ печатныхъ книгахъ...* Мы предлагали, читали и свидѣтельствовали въ присутствіи благочестивѣйшаго великаго государя — нашего царя, въ его царскихъ палатахъ. Нѣкоторыя изъ книгъ показывали мы въ патріаршей палатѣ и всѣмъ священникамъ царствующаго града Москвы¹⁾. Соборъ написалъ и разослалъ наказъ настоятелямъ монастырей и благочиннымъ съ предостереженіями отъ раскольничьихъ толковъ. Этотъ наказъ, по опредѣленію собора, надлежало списать для каждой церкви.

Тутъ же поставлены были и разрѣшены въ утвердительномъ смыслѣ слѣдующіе общіе вопросы: 1) о самыхъ греческихъ книгахъ, по которымъ совершалось исправленіе: правильны онѣ или неправильны; 2) о греческой Церкви и восточныхъ патріархахъ: православно ли ихъ ученіе и образъ мыслей; 2) о соборѣ 1654 г., на которомъ положено было справить книги: правильно ли его опредѣленіе.

Въ декабрѣ 1666 г. прибыли въ Москву восточные патріархи: Паисій александрійскій и Макарій анатолійскій, имѣвшіе полномочіе и отъ другихъ восточныхъ первосвятителей. Въ томъ же мѣсяцѣ начался и окон-

¹⁾ Соборн. свитокъ при служебникѣ 1668 г. Филар. И. Р. Ц. пер. IV, 162.

чился судъ надъ Никономъ, котораго приговорили къ лишенію патріаршаго престола. А въ маѣ 1667 г. въ общемъ засѣданіи греческихъ и русскихъ пастырей: трехъ патріарховъ (вмѣстѣ съ нозапоставленнымъ на мѣсто Никона Іоасафомъ II), четырнадцати митрополитовъ, восьми архіепископовъ, пяти епископовъ и пятидесяти шести архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ, а) одобрены всѣ книги, исправленныя и напечатанныя Никономъ, также какъ и изданныя по его удаленіи въ уединеніе; б) повторено осужденіе на всѣ тѣ суевѣрныя мнѣнія, которыя осуждены были Никономъ и соборомъ 1666 г. в) „сіе наше соборное повелѣніе, говорилъ соборъ... предаемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить. *Аще ли кто не послушаетъ повелѣваемымъ отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословить и противиться намъ: и мы такового противника данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа проклятію предаемъ.* 2)

Вслѣдствіе этихъ опредѣленій пощъ Никита Пустосвятъ и протопощ Аввакумъ, какъ упорные мятежники были разстрижены и отлучены отъ Церкви.

Кромѣ того соборъ, продолжая свои заклія, 1) разсмотрѣлъ и одобрилъ „Жезль правленія“ — книгу составленную въ отвѣтъ на раскольничьи челобитныя Никиты и Лазаря; 2) *разрѣшилъ и разрушилъ* клятву, *безъ разсужденія и неправильно* положенную „Стоглавомъ“ и относительно троеперстія и тройной аллилуіи; 3) написанное въ „Житіи Евфросина“ о сугубой аллилуіи признанъ произведеніемъ лживаго и льстиваго писателя, не стоящимъ никакой вѣры; 4) подвергъ запрещенію и писаніе о двоеперстіи, напечатанное невѣжествомъ и безразсудно въ *псалтири съ возсѣдованіемъ* и другихъ книгахъ; 5) запретилъ въ великую субботу и при освященіи церкви въ крестномъ ходу *ходить посолонь*; 6) сно-

2) Соборн. свитокъ напечатанъ при *Службникъ* 1667 г. Филар. И. Р. Ц. періодъ IV, 164.

ва оправдалъ вновь пересмотрѣнный *Служебникъ* Никола и его *Скрижаль*.

Восточные пастыри ничѣмъ не хотѣли показать, будто православная Церковь можетъ покровительствовать народному невѣжеству, какъ покровительствовала Церковь римская; напротивъ соборъ положилъ нѣсколько новыхъ постановленій относительно богослуженія частію для прекращенія вкравшихся безпорядковъ, частію же съ желаніемъ порядка лучшаго ³⁾. Анаѳемною собора 1667 г., произнесенною на непокорныхъ, совершилось коновически отдѣленіе раскола—или лучше—недовольныхъ никоновою реформою—отъ Церкви. Съ этого времени и начинается собственно исторія раскола.

СВ. ПР. ДАНИИЛЬ И ЕГО КНИГА.

Продолженіе *).

Отыскивая въ историческихъ разсказахъ книги трудности и противорѣчіе и выводя отсюда заключеніе о недостоверности сихъ разсказовъ, противники подлинности книги относятъ появленіе сихъ разсказовъ ко времени маккавейскимъ и признаютъ ихъ составленными съ тенденціозною цѣлю. Эта тенденціозная цѣль по ихъ мнѣнію состоитъ въ томъ, чтобы чрезъ представленіе примѣровъ въ лицѣ Даниила и друзей его съ одной стороны, и Навуходносора, Валтасара и Дарія съ другой преподать современникамъ увѣщаніе подражать, въ дѣлѣ открытаго безбоязненнаго служенія Іеговѣ, непоколебимой твердости Даниила и друзей его, и показать имъ, какъ сей Іегова, единый истинный и всемогущій Богъ, емиряетъ тѣхъ, которые, подобно Антіоху Епифану, въ своей чрезмѣрной гордости возстаютъ противъ Него и поклонниковъ Его усиливаются оторвать отъ служенія Ему, и доставляетъ конечную побѣду тѣмъ, которые

³⁾ Филар И. Р. Ц. 161—163.

*) См. № 6 Ряз. епарх. вѣд 1879 г.

стоять твердо въ своемъ служеніи Ему, (Bl., s. 6) II, Comh. Keil, s. 40). Разсматриваемыя съ этой точки зрѣнія повѣствованія являются уже не историческими, а придуманными самимъ авторомъ, при чемъ авторъ, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ своихъ разказовъ подь формою отношеній и обстановки времени вавилонскаго владычества прикровенно, но въ тоже время легко замѣтно, изображалъ отношенія и обстановку времени маккавейскихъ, въ образѣ Даниила и друзей его представляя ревнителѣй вѣры маккавейскихъ времени, а въ образахъ Навуходносора, Валтасара и Дарія, въ ихъ отношеніяхъ къ іудейскому народу представляя отношенія Антиоха Епифана къ тому же народу.

Но если безпристрастно вникнуть въ характеръ представленныхъ въ повѣствованіяхъ книги лицъ и ихъ взаимныхъ отношеній, равно какъ и въ характеръ отношеній, указанныхъ въ повѣствованіяхъ, царей къ іудейскому народу и при этомъ съ разказами Даниила сопоставить повѣствованія книгъ маккавейскихъ объ Антиохѣ Епифанѣ и его дѣйствіяхъ въ отношеніи къ народу іудейскому, то между сопоставленными повѣствованіями окажется существенная разница, которая ясно покажетъ, что авторъ повѣствованій книги пр. Даниила при изложеніи ихъ совершенно не имѣлъ въ виду времени Антиоха Епифана, а изображалъ дѣйствительныя событія такъ, какъ они происходили въ свое время, не руководствуясь навязываемою ему тенденціозною цѣлію. Такъ напр. въ повѣствованіи 3 гл. о поставленіи Навуходносоромъ колоссальной статуи на долину Дура и требованіи всеобщаго поклоненія ей находятъ прикровенное изображеніе разказаннаго въ Макк. кн. (1, 54) факта поставленія, по приказанію Антиоха Епифана, на жертвенникѣ въ храмѣ іерусалимскомъ *мерзости заустынія* для идолослуженія, обязательно, съ угрозою смертной казни, потребованнаго отъ всѣхъ іудеевъ. Равнымъ образомъ и въ повѣствованіи 9 гл. объ указѣ Дарія—въ теченіи мѣсяца не обращаться съ молитвенными прошеніями ни къ какому богу, а только къ царю, находятъ прикровенное же изображеніе

повѣствованія 1 Макк. книги (1, 41—50) объ указѣ Антиоха всему его царству, чтобы всѣ были однимъ народомъ и чтобы каждый оставилъ свой законъ и служилъ только тому богу, которому служить повелѣвалъ Антиохъ. Въ повѣствованіи 4 гл. о чрезмѣрной гордости Навуходоносора, о наказаніи его сумашествіемъ, точно также и въ повѣствованіи 5 гл. о кощунственномъ отношеніи Валтасара къ священнымъ сосудамъ храма находятъ изображеніе того же Антиоха Епифана, въ своей чрезмѣрной гордости дошедшаго до сумашествія, кощунственно вошедшаго въ св. храмъ и взявшаго оттуда священные сосуды: золотой жертвенникъ, свѣтильникъ и трапезу предложенія, и возліяльники и чаши и кадилаицы и пр. (1 Макк. 1, 21. 22. 23; 2 Макк. 15, 16. 17. Bleek s. 602—604, см. Comm. Keil, s. 40. 41).

Но находимое сходство между сопоставляемыми фактами только видимое, случайное, которое при внимательномъ разсмотрѣніи дѣла превращается въ положительное несходство. Такъ въ чемъ заключается сходство между повѣствованіемъ 3 гл. кн. пр. Давіила и фактомъ 1 Макк. 1, 54? По повѣствованію 3 гл. Навуходоносоръ приказываетъ поставить статую, торжественно открыть и освятить ее чрезъ всенародное поклоненіе ей, при чемъ онъ вовсе не имѣетъ въ виду наложить на подчиненные ему языческіе народы запрещеніе, чтобы они своимъ богамъ не кланялись, и на народъ іудейскій, чтобы онъ не чтилъ Іегову, напротивъ, послѣ того, какъ въ чудсномъ спасеніи трехъ отроковъ отъ силы и огня онъ узналъ всемогущество истиннаго Бога, то всѣмъ своимъ подданнымъ подъ страхомъ смерти воспретилъ оскорбленіе этого Бога. Антиохъ, по изображенію кн. Макк., также приказалъ поставить, но только не статую, а идольскій жертвенникъ на жертвенникѣ во храмѣ іерусалимскомъ и повелѣлъ іудеямъ ежемѣсячно приносить на этомъ жертвенникѣ жертвы, потому что онъ хотѣлъ, чтобы въ его царствѣ всѣ были однимъ народомъ и чтобы каждый оставилъ свой законъ (1 Макк. 1, 42). Такимъ образомъ цѣли и стремленія Антиоха Епифана при поставленіи идольскаго жертвенника

на жертвенникъ во храмъ іерусалимскомъ были совершенно отличны отъ стремленій Навуходоносора при поставленіи имъ статуи и въ повѣствованіи о поставленіи этой статуи находить прикровенное изображеніе факта поставленія по указу Антиоха идольскаго жертвенника во храмъ — это значитъ совершенно не проникать въ смыслъ и характеръ повѣствованій 3 гл. кн. прор. Даниила съ одной стороны и 1 Макк. 1, 54 съ другой.

Тоже нужно сказать и относительно находимаго сходства между повѣствованіемъ о Даріѣ въ 6 гл. прор. Даниила и повѣствованіемъ 1 Макк. кн. 1 гл. ст. 41—50. По сказанію 6 гл. Дарій по предложенію своихъ друзей и сатраповъ, правда, издалъ указъ такого содержанія, что если кто въ теченіи тридцати дней обратится съ моленіемъ не къ царю, а къ какому либо богу, то будетъ брошенъ въ львиный ровъ; но при этомъ изданіи вовсе не имѣлъ въ виду того, что имѣлъ Антиохъ при изданіи указа 1 Макк. кн. 1 гл., 41—50, а именно принужденія іудеевъ и подданныхъ къ отпаденію отъ ихъ отечественной религіи: это видно изъ того, что по установленію тридцати дневнаго срока каждый снова могъ обращаться съ своими моленіями къ своему богу. Равнымъ образомъ и настоящіе виновники этого указа не имѣли цѣли съ изданіемъ его возбудить религіозное преслѣдованіе противъ іудейскаго народа, какъ оно возбуждалось съ изданіемъ указа антиохова, и хотѣли только низвергнуть Даниила, котораго царь поставилъ третьимъ въ царствѣ и думалъ поставить даже управителемъ надъ всѣмъ царствомъ. Дальнѣйшій ходъ повѣствованія о Даріѣ также совершенно не соотвѣтствуетъ характеру Антиоха Епифана. Когда Данииль объявленъ былъ предъ царемъ, какъ преступникъ изданнаго закона, подлежащій наказанію, то царь очень опечалился и употреблялъ всѣ усилія къ тому, чтобы отвратить отъ пророка угрожавшее ему наказаніе. Когда же всѣ усилія оказались тщетными и царь былъ поставленъ въ необходимость согласиться на вверженіе Даниила въ львовый ровъ; то онъ отъ этого провелъ цѣлую ночь безъ сна и былъ очень обрадованъ, найдя поутру Да-

ніла и невредимымъ. Въ заключеніе онъ не только повелѣлъ обвинителей Давіила бросить львамъ на съдѣніе, но предписалъ всѣмъ своимъ подданнымъ почитать живаго Бога, творящаго чудеса и знаменія на небѣ и на землѣ. Можно ли въ такомъ отношеніи благомыслящаго Дарія къ Давіилу и чтимому имъ Іеговѣ открыть хоть какую либо черту, которая бы напоминала собою бѣшеную ярость Антиоха Епифана въ отношеніи къ іудеямъ ревнителямъ по Богѣ истинномъ?!

Гораздо еще менѣе можно усмотрѣть то, что, какъ Блекъ говоритъ (s. 604 Comm. Keil, s. 41), сочинитель книги прор. Давіила какъ при повѣствованіи о Навуходосорѣ въ 4 гл., такъ и при повѣствованіи о Валтасарѣ въ 5 гл. „безъ сомнѣнія опредѣленно имѣлъ предъ глазами Антиоха Епифана.“ Правда, по повѣствованію 4 и 5 гл. Навуходосоръ и Валтасаръ грѣшатъ противъ всемогущаго Бога неба и земли и за это наказываются подобно Антиоху Епифану, который за свое беззаконіе подвергся суду Божію, но эта общая сходная черта повторяется во всѣ времена и не составляетъ никакого специфическаго признака для временъ Антиоха Епифана. Во всѣхъ же специальныхъ, отличительныхъ чертахъ повѣствованій 4 и 5 гл. выступаетъ предъ нами полное несоотвѣтствіе повѣствуемаго временамъ Антиоха Епифана. По изображенію книгъ Макк. Антиохъ Епифанъ— это деспотъ, онъ смертельно ненавидитъ іудеевъ, издаетъ указъ о поголовномъ, насильственномъ обращеніи всѣхъ въ идолопоклонство, въ своей безумной ярости всевозможными средствами преслѣдуетъ вѣрныхъ закону и нелицемѣрныхъ читателей Іеговы, за что и подвергается окончательному суду Божіа наказанія. Не таковъ Навуходосоръ,— это князь, который оказываетъ іудеямъ въ лицѣ Давіила полное свое благоволеніе, который хотя и наказывается отъ Бога сумашествіемъ, но наказывается не за преслѣдованіе іудеевъ, а за чрезмѣрную гордость, отъ наказанія этого впоследствии освобождается, снова возстансвляется въ своемъ царствѣ и въ особомъ указѣ смиренно предъ своими подданными исповѣдуетъ чудеса и знаменія, совершенныя надъ нимъ Всевыш-

нимъ. Для вѣрныхъ закону Божию іудеевъ Антиохъ есть злѣйшій врагъ, противъ котораго они возстаютъ съ оружіемъ въ рукахъ и котораго убѣждаетъ не бояться, предводитель сихъ іудеевъ, Маттаѳія въ своемъ предсмертномъ увѣщаніи; „такъ какъ слава его (Антиоха) обратится въ навозъ и червей“; между тѣмъ какъ для Данила Навуходоносоръ—это царь, которому онъ служитъ совѣтникомъ, въ отношеніи къ которому высказываетъ исполненное любви благожеланіе, чтобы грозное и печальное для царя сновидѣніе осуществилось надъ ненавистниками сего царя и значеніе его надъ врагами его (4, 16). Ясно, что въ данномъ разсказѣ 4 гл. какъ благоволительный къ языческому царю Данилъ не можетъ быть признанъ за образъ Маккавеевъ и ихъ приверженцевъ, со всею ревностію сражавшихся за вѣру и Бога своего и за свой законъ противъ полчищъ языческаго царя Антиоха; такъ и благосклонный къ іудеямъ Навуходоносоръ не можетъ служить ни въ какомъ отношеніи образомъ врага Господня Антиоха.

Не можетъ служить такимъ образомъ и Валтасаръ. Онъ чрезъ употребленіе священныхъ сосудовъ на языческой вечери и чрезъ возліаніе изъ нихъ въ честь языческихъ боговъ оскверняетъ ихъ и за такое дѣйствіе, направленное къ дерзкому оскорбленію истиннаго Бога, тутъ же отъ Бога получаетъ возвѣщеніе своей гибели, которая и постигаетъ его въ ту же ночь. Антиохъ также погибаетъ отъ руки Божіей, но погибаетъ не за оскверненіе сосудовъ, а за преслѣдованіе іудеевъ. Правда, о немъ говорится, что онъ надменно и насильственно взядъ сосуды изъ храма (1 Макк. 1, 21—23), но иное дѣло взятъ для поправленія своихъ финансовъ цѣнные сосуды и вообще сокровища храма, иное дѣло взятые уже впередъ сосуды приказать принести просто для временнаго и осквернительнаго для ихъ святости употребленія ихъ на пиршествѣ. Къ этому надобно прибавить и то, что отношеніе Валтасара, какъ и выше Навуходоносора, къ Данилу и Данила къ Валтасару совершенно отлично отъ яростной злобы Антиоха въ отношеніи къ іудеямъ и возстанія сихъ послѣднихъ про-

тивъ нечестиваго царя. Этого не скрываютъ даже и сами защитники маккавейскаго происхожденія книги. Между тѣмъ какъ Даніиль принимаетъ отъ Валтасара пурпуръ и золотую цѣпь и позволяетъ провозгласить себя третьимъ въ царствѣ, Маттаея отвергаетъ подарки и благоволеніе царя Антиоха и при самомъ жертвенникѣ убиваетъ мечемъ какъ іудея, склонившагося исполнить нечестивое требованіе царя—принести идольскую жертву, такъ и царскаго мужа, принуждавшаго къ этому принесенію (1 Макк. 1, 16—20).

Вообще, основываясь на безпристрастномъ пониманіи характера повѣствованій книги прор. Даніила (гл. 3—6), должно сказать, что положеніе языческихъ царей—Навуходоносора, Валтасара и Дарія въ отношеніи къ іудеямъ и ихъ религіи является совершенно несоотвѣтствующимъ тенденціи Антиоха Епифана уничтожить съ лица земли іудейство и служеніе Іеговъ. По этому если мнимый писатель временъ маккавейскихъ, составляя повѣствованія, изложенныя въ 3—6 гл. кн. прор. Даніила, имѣлъ въ виду при этомъ составленіи Антиоха Епифана, то тутъ возможно предполагать въ авторѣ подобныхъ повѣствованій одну только цѣль, а именно, путемъ своихъ рассказовъ сдѣлать попытку обратить жестокаго преслѣдователя народа іудейскаго къ признанію и исповѣданію истиннаго Бога. Но противъ такого предположенія говоритъ рѣшительно не только ясно изъ книгъ Макк. выступающее враждебное настроеніе іудеевъ къ этому врагу, но и самыя пророчества книги, грозно предвѣщающія нечестивому и коварному царю, который прекратитъ ежедневную жертву и святилище опустошитъ и т. п., не что иное, какъ только одно уничтоженіе силою Божіею, безъ содѣйствія руки человѣческой, при чемъ не представляется никакого намека для мысли о возможности переменъ въ царѣ настроенія его или проявленія въ немъ обращенія къ Богу истинному. А за невозможностію допустить вышеуказанную цѣль остается отказать отъ мысли, что авторъ повѣствованій кн. пр. Даніила имѣлъ въ виду Антиоха Епифана и что рассказы его не историческія въ строгомъ смыслѣ по-

въ
пр
ва
ц
вр
ов
пл
не
та
ні
са
н
к
че
пр
ю
б
во
м
с
н
ч
н
н
ц
н
в
с
2
и
р
в
с
р
с
т
н
и
н

вѣствованія, а тенденціозно-вымышленныя, составленныя примѣнительно ко временамъ маккавейскимъ и на основаніи образцовъ предшествующей доплѣнной исторіи. Что эти повѣствованія положительно не соотвѣтствуютъ временамъ Антиоха Епифана, это мы уже видѣли; а что они составлены на основаніи древнихъ образцовъ доплѣнной исторіи, то противъ этого мнѣнія говоритъ недостатокъ въ доплѣнной исторіи такихъ образцовъ. Такъ напр. по мнѣнію защитниковъ макк. происхожденія книги (Блека, Ленгерке, Гитцига, Эвальда и друг.; *Comm. Keil. s. 68*) весь разсказъ 2 гл. о сновидѣніи Навуходносора цѣликомъ составленъ по повѣствованію кн. Быт. 41 гл. о сновидѣніи Фараона египетскаго, причемъ Навуходносоръ является образомъ Фараона и прообразомъ Антиоха Епифана, а Даніиль отобразомъ Іосифа. Но если бы разсказъ дѣйствительно составленъ былъ по указанному повѣствованію; то онъ въ существенномъ содержаніи своемъ былъ бы сходенъ съ нимъ; между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ мы видимъ не то. Сходство между сновидѣніемъ Фараона и сновидѣніемъ Навуходносора чисто внѣшнее, легко объяснимое изъ того, что Господь въ разныя времена употребляетъ часто одинаковыя средства для спасенія и прославленія избранныхъ своихъ. Оно состоитъ только въ томъ, что 1) оба цари видѣли знаменательныя для нихъ сны, истолкованіе которыхъ было не по силамъ языческихъ отечественныхъ мудрецовъ и которые были истолкованы чужеземцами — евреями при помощи Бога израилева, что 2) Іосифъ и Даніиль указываютъ царямъ на сего Бога израилева въ подобныхъ (но не тождественныхъ) выраженіяхъ (Быт. 41, 16 сн. Дан. 2, 27. 28) и что 3) въ обоихъ разсказахъ внутреннее состояніе царей послѣ сновидѣнія характеризуется однимъ и тѣмъ же выраженіемъ: *возмутился* — евр. *раат* — *духъ ея* (Быт. 41, 8 сн. Дан. 2, 1. 2). Что же касается другихъ пунктовъ разсказовъ, а главное содержанія самыхъ сновидѣній; то тутъ нѣтъ ни малѣйшаго сходства между тѣмъ и другимъ. Тоже должно сказать и о прославленіи Даніила Валтасаромъ въ истолкованіе таинственныхъ цисъ.

мень на стѣнѣ (гл. 5), — прославленіи, составленномъ будто бы, по мнѣнію Бергольца, Блека, Гитцига и др. (Сomm. Keil с. 146), по образу прославленія Іосифа Фараономъ за истолкованіе сна. Сходство и здѣсь касается только того, что какъ Іосифъ за объясненіе сна, такъ и Даніиль за истолкованіе таинственныхъ письменъ награждены были каждый золотомъ, цѣпью, пурпуровою одеждою и удостоены самыхъ высокихъ мѣстъ въ государствѣ. Но при этомъ чисто внѣшнемъ сходствѣ то и другое событія различаются между собою своими каждому изъ нихъ исключительно свойственными чертами. Такъ напр. Даніиль ставится *третьимъ* въ царствѣ. Это уже особенность, которой въ древне-египетскомъ царствѣ не существовало; такъ какъ тамъ царь прославляемаго мужа именовалъ *вторымъ* по себѣ, но не третьимъ. Самъ даже Евальдъ признаетъ особенность обычая прославленія (Сomm. Keil s. 147). Даніиль награждается за истолкованіе таинственныхъ письменъ, Іосифъ за истолкованіе сновидѣній, Іосифъ предвѣщаетъ плодородіе и голодъ въ царствѣ, Даніиль прямо погибель царя и царства и пр.

Что сказано относительно даннаго событія, тоже нужно сказать и относительно другихъ событій изъ жизни Даніила, а именно, что сходство въ обстоятельствахъ жизни Іосифа, какъ они указываются въ книгѣ Быт. 39—41 гл., съ обстоятельствами жизни Даніила, какъ они раскрываются въ книгѣ Даніила гл. 2—6, простирается на всецѣло только общіе моменты, что тотъ и другой переселены были въ чужую землю, тотъ и другой получили отъ Бога даръ истолкованія сновидѣній и чрезъ этотъ даръ оказали помощь и спасеніе своему народу, тотъ и другой были удостоены языческими царями высокихъ почестей и высшихъ должностей, какъ люди, прославившіеся своею мудростію. Но при этомъ сходствѣ тотъ и другой различаются между собою такими особенностями, что изображеніе жизни Даніила при этихъ особенностяхъ никакъ не можетъ быть признано отображеніемъ исторіи Іосифа, какъ это хо-

тять признать защитники тенденціозно-вымышленнаго характера рассказовъ книги пр. Давіила.

Къ вышеизложенному относительно историческаго содержанія книги (по вопросу о писателѣ ея слѣдуетъ присоединить указаніе на тѣ положительныя признаки въ этомъ содержаніи, которые говорятъ о происхожденіи историческихъ отдѣловъ книги именно отъ лица, бывшаго современникомъ излагаемыхъ имъ событій. Сюда относится свидѣтельствуемое историческими рассказами книги тѣсное знакомство автора не только съ главными событіями изображаемаго имъ времени, но и съ учрежденіями, нравами и обычаями Вавилонской и Мидо-Персидской монархій. Уже одно точное хронологически опредѣленіе времени перваго похода Навуходоносорова на Іерусалимъ (1, 1), опредѣленіе своеобразное и въ то же время вполне исторически вѣрное, свидѣтельствуешь объ авторѣ, какъ мужѣ, хорошо знакомомъ съ дѣломъ, то же самое подтверждаетъ и повѣствованіе о царѣ Валтасарѣ (гл. 5), имя котораго самостоятельно встрѣчается именно въ книгѣ пр. Давіила. О знакомствѣ автора съ историческими древними установленіями Мидо-Персидскаго царства говоритъ упоминаніе о законѣ *мидянъ и персовъ* (6, 9. 13), тогда какъ со временъ Кира персы постоянно ставятся впереди мидянъ и уже въ книгѣ Есфирь говорится только о *персахъ и мидянахъ* (1, 3, 14. 18) и законѣ персовъ и мидянъ (1, 19). Тѣсное знакомство автора съ вавилонскими государственными установленіями, нравами и обычаями выступаетъ предъ нами: а) въ сказаніи 1, 7 (подтверждаемомъ 4 Цар. 24, 17 какъ халдейскій обычай) о томъ, что Давіиль и три друга его, при ихъ избраніи ко двору для службы царской, получили новыя имена изъ которыхъ два: Велшадаръ и Аведнего стояли въ тѣсной связи съ именами халдейскихъ боговъ, б) въ повѣствованіи о продовольствіи означенныхъ мужей отъ царскаго стола (1, 5), в) въ угрозы Навоходносора дома осужденныхъ на смерть маговъ обратить въ навозныя кучи, г) въ упоминаемомъ во 2, 5 и 3, 8 смертномъ наказаніи разсѣченія на части и вверженія въ огненную

печь, употребительно, какъ это можно видѣть изъ кн. Іезек. 16, 40; 23, 47 и кн. Іерем. 29, 22, у халдеевъ, между тѣмъ какъ у мидо-персовъ было вверженіе въ львиный ровъ (6, 7, 13—16), д) въ сказаніи объ одѣяніи друзей даниловыхъ (3, 21 см. Герод. 1, 195) и о присутствіи жень при вечери царя Балтасара (5 гл. ср. Ксеноф. Сугор, V, 2, 28 и Curtius V, 1, 38), е) наконецъ въ извѣстіяхъ книги о жрецахъ и мудрецахъ халдейскихъ (гл. 2, 5, 7 ср. Münster, Religion der Babyl. u. Stuhl, Die heidn. Religions system. des Alt-Orients, s. 416) равно какъ о государственномъ строѣ управленія и государственныхъ должностныхъ чинахъ царствъ Халдейскаго и Мидо-Персидскаго (гл. 3 и 6 Генгст. Beiträge 1, s. 346 и д. см. Comm. Keil s. 37).

Къ статьѣ „Зарайскій Николаевскій соборъ.“*

Окончаніе *).

Сказаніе о чудесѣхъ великаго святителя николаа чудотворца бываемыхъ отъ чудотворнаго его образа, именуемаго заразскаго, како принесенъ бысть изъ заразскаго града, во градъ коломну, и паки по времени никимъ же носимъ обрѣтается въ заразскѣ.

Многа убо и велика бывають чудеса великаго св-т — ля николаа чудотворца, отъ многочисленнаго его образа именуемаго заразскаго во градѣ заразскѣ, и повсюду, яко отъ прс-но — текущаго источника, и до н — нѣ изливаются, с'вѣроу к нему приходящимъ, и вездѣ призывающимъ его, ихъ же подробну не мощно исчесати, или исписати, нѣкая же отъ сихъ да воспомянется: еже есть сице: Бысть убо в'лѣто 731 — е, пришедшимъ злочестивымъ ага — ряномъ безбожнымъ татаромъ крымскимъ, въ предѣлы россійскія земли, въ рязанскія грады и села. пр — кви же николаа чудотворца иже бѣ во градѣ заразскѣ, священницы взяше чудотворныи его образъ заразскій, и ради нашествія татарскаго принесше во градъ коломну, града же того епископъ митрофанъ изыде въ стрѣтеніе чудотворнаго образа с'чт — ными и

*) См. № 11 раз' епарх. вѣд. 1879 г.

с—тими иконами и кр—ты, и со свѣщами и кандилы, со множествомъ народа, и тако чт—но срѣтоша в'несше во градъ, поставляютъ в' ц—ркви и в' то время отъ многочюдеснаго образа великаго святителя николаа во градъ коломнѣ быша многа знаменія, и различная исцѣленія, множество убо немоществующихъ различными недуги, исцѣленія получиша: ихъ же не мощно исчести, епископъ же митрофанъ видя преславная чюдеса бываемая отъ чудотворнаго образа прослави б—га и в' скорѣ посла вѣстника в' царствующій градъ москву, к' великому г—д—рю и великому кн—зю василію іоанновичу всея россіи, возвѣщая ему писаніемъ о преславныхъ чудесѣхъ великаго св—теля николаа отъ чудотворнаго его образа корсунскаго и заразскаго. слышавъ же сія великій г—дарь, и великій кн—зь василій іоанновичъ всея россіи самодержецъ, и прослави г—да б—га и великаго чудотворца николаа, вскорѣ посла и бгомолцу своему митрофану е—скопу коломенскому грамоту, повелѣваетъ ему на коломнѣ среди града на площади въздыгнути храмъ каменный во имя чудотворца николаа, и в' немъ поставити чудотворный его образъ заразскій, снегоже повелѣ списати подлинно таковъ же образъ, и послати в' зарайскій градъ. Е—скопъ же по повелѣнію великаго кн—зя начать созидати церковь и божіимъ убо б—г—воленіемъ, чудотворца же николаа споспѣшеніемъ, построися храмъ во едино лѣто, освященну бывшу ему, и в' немъ поставленъ бысть чудотворный образъ великаго святителя чудотворца николаа с' писанный же с' него посылаетъ е—скопъ со двѣма священникомъ и діакономъ на рязань во градъ заразскій к' цр—кви его. града заразскаго священницы и вси людіе чт—но с' кр—ты срѣтоша его и поставиша в' прежде созданнѣй его церкви. Пребысть же чудотворный образъ заразскій и корсунскій во градъ коломнѣ, два лѣта и четыре мѣсяцы. Искони же не навидяй рода хр—тіанска врагъ діаволъ, в'ложи лукавый помыслъ нѣкоему среброковачю, по прозванію козлоку еже покрасти цр—ковъ чудотворца николаа, и вскорѣ злое начинаніе оно совершися, той бо окаянный козлокъ

покраде церковь николаа чудотворца, и отъять отъ чудотворнаго его образа заразскаго златыи же и серебряный прикладъ, и всю другую утварь, видя же сие е—скопъ, велми сътуя и скорбя о семъ со всеми с'людми, и бысть прикладъ онъ в'бездвѣстїи пять н—ль. Во градѣ же томъ бысть нѣкто бл—говѣинъ мужъ и бояся бога именемъ созонтъ зовомый киселевъ, прилучижеса ч—л—ку тому лютою болѣзнію содеръжиму, и на одрѣ лежати осмь лѣтъ, и немогущу ему руками и ногами ни мало двигнути, ниже на другую страну обратитися. Во едино же время сему болящему человѣку явися во снѣ великій чудотворецъ николай, г—ля: иди ко е—скопу митрофану, и рцы ему, да бы взялъ прикладъ чудотворнаго моего образа, у татя именемъ козлока, художествомъ же онъ сребраковачь. житіе убо имѣеть обону страну рѣки коломны на мѣстѣ именуемомъ чарѣ близъ пруда, сокровенъ же той прикладъ у него во дворѣ предъ храминою подъ помостомъ в' корчагѣ закопанъ в'землю. созонтъ же отвѣщеваше ему г—ля: г—ди како убо азъ иду къ е—скопу, и сія возвѣщу ему; понеже осмь лѣтъ лежу на одрѣ болѣзнію одержимъ есмь и ни мало могу двигнутися. великій же чудотворецъ николай воздвиже его со одра, и в' томъ часѣ не видимъ бысть. ч—л—къ же той здравъ бысть, яко николиже болѣти ему и шедъ ко е—скопу, повѣда ему все поряду. е—скопъ же видя скорое его отъ болѣзни премѣненіе, и о прикладѣ слыша возвѣщеніе, велми удивися, и повелѣ ударити в' колоколь, собравшуся въ пр—ковъ множеству народа, и видѣвше больнаго исцѣлевша, прославиша б—га, и его угодника николая чудотворца, посемъ же е—скопъ митрофанъ со всеми освященнымъ соборомъ обол'кся во свц—нныя одежды, в'земъ чудотворный образъ иде обону страну рѣки коломны, послѣдующимъ ему и множеству народа, и никому же свѣдущу камо идетъ е—скопъ. и пришедшу ему близъ двора оногo татя идѣже прикладъ сокровенъ б'аше, татъ же видѣ е—скопа идуща къ нему съ чудотворнымъ образомъ и со множествомъ народа. позна свое согрѣшеніе, срѣте е—скопа предъ враты до-

му своего паде пред' ногама его плачяся и рыдая исповѣдая пред' всѣми своя согрѣшенія, принесе же и прикладъ чюдотворнаго образа весь цѣль и ничтоже от' него изгублено. е—скопъ же много наказавъ его еже и тому таковая недерзати, и вземъ прикладъ идяше в' церковь с' чюдотворнымъ образомъ слава бога. идущу же ему и пришедшу во градскія врата, завомя ивановскія и нѣкто нищъ сѣдя во вратѣхъ онѣхъ именемъ климентъ глухъ и нѣм' отъ чрева матре своя сый, прося же милостыни помаваніемъ руку свою. Егда же узрѣ чюдотворный образъ во врата града несомъ: тогда разрѣшися ему языкъ, и возопи гласомъ велимъ яже слышано бысть всѣмъ людемъ, и начатъ ясно гл—ти. и слышати гласы Чел—ческія, е—скопъ же и вси людіе видѣвше таковая преславная чюдеса бываемая отъ чюдотворнаго образа великаго с—тителя николаа велми возрадовашася прославляюще б—га и чюдотворца николаа. Посемъ е—скопъ посылаетъ въ царствующій градъ москву, к' великому князю василію іоанновичю, возвѣщая ему о преславныхъ чюдесѣхъ новостворившихся отъ чюдотворнаго образа великаго св—тля николаа, еже болныхъ исцѣленіе, и изгибшаго приклада незапно обрѣтеніе, слышавъ же сія благовѣрный великій кн—зь василій іоанновичъ всея россіи самодержецъ, радости многія исполнися, и осемъ бл—го—дарствуя г—да б—да, и угодника его чюдотворца николаа, повелѣваетъ же е—скопу с' коломны присылати ксебѣ освященную воду дважды въ годъ въ ч—тныя праздники чюдотворца николаа. Посемъ же минувшимъ двумъ лѣтамъ: чюдотворный образъ великаго святителя николаа, именуемый корсунскій изъ града коломны, изо церкви каменныя затвореннымъ сущимъ дверемъ невидимо изыде и во градъ зараскъ обрѣтесе в' прежде созданнѣй ему церкви, и ста в'прежнѣмъ своемъ мѣстѣ. с'писанный же с' него в' то время обрѣтесе на коломнѣ в' цр—кви, идѣ же прежде стояше чюдотворный образъ зараскій. стоитъ оный списанный образъ во градѣ коломнѣ въ церкви созданнѣй отъ е—скопа митроѳана иже видимъ есть всѣми и до н—нѣ. Чюдотворный же образъ

великаго с-т—ля николаа принесенный из' корсуна даже и до днесь пребываетъ во градъ заразскъ во созданный ему пр—кви, многая и предивная точить испѣленія съ вѣрою к' нему приходящимъ не оскудно во славу хр—та б—га нашего: ему же слава от' всея твари ч—сть и поклоненіе со безначальнымъ его от—цмъ, и со прес—тымъ бл—гимъ, и животворящимъ его д—хмъ, нынѣ и пр—сно, и во вѣки вѣковъ, аминь.

28-й тиражъ выигрышей 1-го внутренняго 5% займа 1864 года, произведенный 2 января 1879 г., въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій, депутатовъ отъ с.-петербургской городской думы, отъ биржеваго комитета и публики, въ правленіи государственнаго банка.

Главныише выигрыши.

| № серій. | № бил. | Сумма выигр. | № серій. | № бил. | сумма выигр. |
|----------|--------|--------------|----------|--------|--------------|
| 1 | 08,926 | 27 200,000 | 21 | 01,850 | 41 1,000 |
| 2 | 10,393 | 4 75,000 | 22 | 06,269 | 35 1,000 |
| 3 | 07,194 | 20 40,000 | 23 | 00,176 | 18 1,000 |
| 4 | 15,704 | 20 25,000 | 24 | 07,629 | 18 1,000 |
| 5 | 13,577 | 32 10,000 | 25 | 18,666 | 21 1,000 |
| 6 | 05,686 | 28 10,000 | 26 | 02,778 | 9 1,000 |
| 7 | 12,752 | 44 10,000 | 27 | 08,148 | 41 1,000 |
| 8 | 02,752 | 14 8,000 | 28 | 06,408 | 12 1,000 |
| 9 | 19,727 | 22 8,000 | 29 | 16,384 | 42 1,000 |
| 10 | 19,160 | 44 8,000 | 30 | 07,750 | 14 1,000 |
| 11 | 16,260 | 15 8,000 | 31 | 02,648 | 39 1,000 |
| 12 | 10,057 | 46 8,000 | 32 | 14,122 | 9 1,000 |
| 13 | 04,083 | 13 5,000 | 33 | 07,195 | 18 1,000 |
| 14 | 00,330 | 49 5,000 | 34 | 09,599 | 40 1,000 |
| 15 | 10,971 | 6 5,000 | 35 | 09,377 | 2 1,000 |
| 16 | 15,083 | 21 5,000 | 36 | 04,364 | 46 1,000 |
| 17 | 05,752 | 50 5,000 | 37 | 00,306 | 5 1,000 |
| 18 | 05,632 | 26 5,000 | 38 | 05,137 | 45 1,000 |
| 19 | 01,822 | 24 5,000 | 39 | 03,384 | 10 1,000 |
| 20 | 03,120 | 18 5,000 | 40 | 03,353 | 10 1,000 |

По пятисотъ рублей каждый.

| № сер. | № бил. | № сер. | № бил. | № сер. | № бил. |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 00.042 | 13 | 08.405 | 14 | 15.662 | 10 |
| 00.133 | 46 | 08.496 | 27 | 15.756 | 8 |
| 00.245 | 43 | 08.503 | 5 | 15.899 | 27 |
| 00.420 | 8 | 08.520 | 48 | 15.946 | 31 |
| 00.509 | 5 | 08.585 | 46 | 02.253 | 4 |
| 00.575 | 50 | 08.613 | 27 | 02.491 | 4 |
| 00.596 | 12 | 08.728 | 5 | 02.497 | 13 |
| 00.921 | 8 | 08.826 | 41 | 02.506 | 44 |
| 00.953 | 21 | 08.964 | 30 | 02.549 | 43 |
| 00.986 | 12 | 08.993 | 33 | 02.558 | 42 |
| 01.004 | 36 | 09.092 | 1 | 02.743 | 7 |
| 01.046 | 8 | 09.120 | 30 | 02.779 | 37 |
| 01.061 | 1 | 09.163 | 36 | 02.794 | 23 |
| 01.332 | 11 | 09.411 | 41 | 02.822 | 21 |
| 01.417 | 12 | 13.788 | 19 | 02.885 | 23 |
| 01.742 | 4 | 13.907 | 11 | 02.936 | 18 |
| 01.749 | 28 | 14.101 | 38 | 03.237 | 19 |
| 01.917 | 1 | 14.122 | 46 | 03.252 | 32 |
| 01.938 | 14 | 14.210 | 39 | 03.265 | 11 |
| 01.967 | 18 | 14.504 | 44 | 03.295 | 13 |
| 01.017 | 9 | 14.634 | 15 | 03.412 | 31 |
| 02.108 | 23 | 14.661 | 42 | 03.439 | 12 |
| 02.148 | 35 | 14.668 | 36 | 03.448 | 42 |
| 02.235 | 31 | 14.911 | 15 | 03.686 | 9 |
| 07.527 | 4 | 15.157 | 23 | 03.767 | 5 |
| 07.636 | 35 | 15.199 | 17 | 03.732 | 42 |
| 07.719 | 26 | 15.263 | 22 | 03.836 | 25 |
| 07.721 | 39 | 15.420 | 38 | 04.357 | 4 |
| 08.020 | 17 | 15.485 | 31 | 04.484 | 19 |
| 08.055 | 14 | 15.492 | 44 | 04.498 | 34 |
| 08.086 | 7 | 15.558 | 41 | 04.586 | 24 |
| 08.086 | 37 | 15.595 | 35 | 04.619 | 14 |
| 08.214 | 10 | 15.617 | 47 | 04.657 | 43 |
| 08.245 | 23 | 15.659 | 8 | 04.793 | 13 |

| | | | | | |
|--------|----|--------|----|--------|----|
| 04.963 | 13 | 09.928 | 49 | 12.741 | 32 |
| 05.363 | 48 | 10.098 | 39 | 12.789 | 9 |
| 05.415 | 46 | 10.130 | 30 | 12.804 | 31 |
| 05.494 | 47 | 10.160 | 47 | 12.925 | 16 |
| 05.138 | 47 | 10.217 | 32 | 12.935 | 38 |
| 05.362 | 10 | 10.227 | 48 | 13.009 | 49 |
| 05.589 | 47 | 10.272 | 45 | 13.081 | 8 |
| 05.670 | 15 | 10.314 | 20 | 13.225 | 13 |
| 05.689 | 45 | 10.439 | 18 | 13.268 | 2 |
| 05.792 | 5 | 10.572 | 5 | 13.279 | 7 |
| 05.866 | 33 | 10.600 | 42 | 13.284 | 12 |
| 05.932 | 39 | 10.701 | 49 | 13.420 | 17 |
| 05.972 | 46 | 10.872 | 38 | 13.482 | 20 |
| 06.169 | 27 | 10.967 | 15 | 13.512 | 10 |
| 06.425 | 40 | 10.969 | 45 | 13.552 | 17 |
| 06.477 | 50 | 11.026 | 47 | 13.585 | 31 |
| 06.478 | 35 | 11.102 | 22 | 13.752 | 42 |
| 06.614 | 48 | 11.213 | 44 | 13.759 | 38 |
| 06.640 | 22 | 11.264 | 28 | 13.783 | 12 |
| 06.703 | 49 | 11.286 | 37 | 13.783 | 35 |
| 06.836 | 30 | 11.403 | 49 | 16.054 | 41 |
| 06.908 | 2 | 11.434 | 17 | 16.068 | 49 |
| 06.966 | 17 | 11.501 | 44 | 16.165 | 47 |
| 06.966 | 49 | 11.502 | 11 | 16.181 | 27 |
| 06.993 | 13 | 11.615 | 4 | 16.234 | 38 |
| 07.072 | 16 | 11.621 | 18 | 16.254 | 21 |
| 07.174 | 23 | 11.709 | 9 | 16.258 | 21 |
| 07.179 | 7 | 11.739 | 7 | 16.280 | 13 |
| 07.213 | 44 | 11.749 | 7 | 16.288 | 22 |
| 07.303 | 42 | 11.784 | 43 | 16.301 | 19 |
| 07.306 | 32 | 11.817 | 44 | 16.467 | 2 |
| 07.353 | 6 | 11.849 | 48 | 16.630 | 39 |
| 07.493 | 1 | 12.057 | 45 | 16.643 | 33 |
| 09.423 | 19 | 12.202 | 22 | 16.651 | 7 |
| 09.478 | 19 | 12.553 | 1 | 16.709 | 49 |
| 09.503 | 8 | 12.596 | 16 | 16.759 | 45 |
| 09.724 | 40 | 12.650 | 3 | 16.928 | 9 |
| 09.804 | 47 | 12.688 | 35 | 16.991 | 50 |

| | | | | | |
|--------|----|--------|----|--------|----|
| 17.023 | 47 | 18.019 | 3 | 19.118 | 4 |
| 17.137 | 2 | 18.032 | 20 | 19.160 | 44 |
| 17.437 | 7 | 18.035 | 31 | 19.235 | 37 |
| 17.557 | 3 | 18.058 | 16 | 19.267 | 5 |
| 17.585 | 4 | 18.105 | 12 | 19.270 | 30 |
| 17.599 | 11 | 18.323 | 12 | 19.295 | 29 |
| 17.726 | 31 | 18.525 | 12 | 19.368 | 17 |
| 17.734 | 8 | 18.463 | 20 | 19.501 | 7 |
| 17.751 | 12 | 18.527 | 48 | 19.540 | 27 |
| 17.780 | 39 | 18.574 | 11 | 19.574 | 39 |
| 17.796 | 7 | 18.778 | 44 | 19.727 | 22 |
| 17.806 | 12 | 18.881 | 19 | 19.905 | 30 |
| 17.949 | 3 | 18.921 | 24 | 19.929 | 9 |
| 17.988 | 37 | 19.041 | 13 | 19.954 | 44 |
| 17.993 | 46 | 19.080 | 16 | | |

Итого 300 выигрышей на 600.000 рублей

Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го апрѣля 1879г.

Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государственнаго банка 2 апрѣля 1879 года.

| НУМЕРА СЕРІЙ. | | | | | |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--|
| 00.118 | 03.073 | 04.377 | 06.429 | 08.500 | |
| 00.246 | 03.154 | 04.509 | 06.749 | 09.344 | |
| 00.825 | 03.155 | 04.559 | 06.831 | 09.632 | |
| 02.022 | 03.587 | 05.150 | 07.331 | 09.950 | |
| 02.184 | 03.704 | 05.824 | 07.599 | 10.174 | |
| 02.647 | 03.833 | 05.828 | 07.869 | 10.251 | |
| 02.969 | 03.966 | 05.995 | 08.369 | 10.814 | |

| | | | | |
|--------|--------|--------|--------|--------|
| 11.382 | 13.006 | 14.524 | 16.341 | 18.477 |
| 12.034 | 13.083 | 15.114 | 16.802 | 19.042 |
| 12.154 | 13.552 | 15.398 | 16.962 | 19.506 |
| 12.192 | 14.320 | 15.803 | 17.045 | |
| 12.287 | 14.401 | 15.935 | 17.471 | |
| 12.367 | 14.414 | 16.025 | 18.273 | |

Всего 62 серии, составляющія 3100 билетовъ.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ по 0.25 р. за билетъ, будетъ производиться съ 1 апрѣля 1879 года въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

26-й тиражъ выигрышей 2-го внутренняго 5%, займа 1866 г., произведенный 1 марта 1879 г. въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій, дунтатовъ отъ с. петербургской городской думы, отъ биржеваго комитета и публики въ правленіи государственнаго банка.

Главнѣйшіе выигрыши.

Выигравшіе билеты.

| № серии. | № бил. | Сумма выигр. | № серии. | № бил. | сумма выигр. |
|----------|--------|--------------|----------|--------|--------------|
| 12,898 | 44 | 200,000 | 06,349 | 8 | 8,000 |
| 01,508 | 43 | 75,000 | 04,965 | 45 | 8,000 |
| 11,412 | 23 | 40,000 | 14,188 | 48 | 5,000 |
| 00,002 | 40 | 25,000 | 16,719 | 3 | 5,000 |
| 16,779 | 4 | 10,000 | 12,826 | 36 | 5,000 |
| 07,603 | 2 | 10,000 | 16,316 | 14 | 5,000 |
| 13,853 | 30 | 10,000 | 04,922 | 3 | 5,000 |
| 12,406 | 6 | 8,000 | 14,121 | 42 | 5,000 |
| 11,142 | 41 | 8,000 | 17,189 | 15 | 5,000 |
| 11,720 | 44 | 8,000 | 11,019 | 44 | 5,000 |

По тысячъ рублей каждый.

| № сер. | № бил. | № сер. | № бил. | № сер. | № бил. |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 00,575 | 50 | 07,085 | 35 | 15,682 | 31 |
| 00,577 | 50 | 10,092 | 28 | 15,771 | 47 |
| 16,595 | 36 | 12,078 | 32 | 10,657 | 36 |
| 01,954 | 8 | 12,197 | 32 | 18,340 | 5 |
| 03,276 | 12 | 12,228 | 31 | 18,946 | 26 |
| 05,231 | 29 | 13,366 | 29 | 19,072 | 50 |
| 05,588 | 41 | 15,592 | 26 | | |

(Окончаніе бюджета).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1879 годъ

НА

„НАРОДНЫЙ ЛИСТОКЪ“

Годъ четвертый.

Вступая въ 4-й годъ своего существованія, Народный Листокъ и въ 1879 г. будетъ выходить по прежнему: — 1 и 15 числа каждаго мѣсяца, въ размѣръ не меньше 8 страницъ, въ 4-ю долю листа, съ политическими. Преимущественно будутъ помѣщаться портреты лицъ, отличившихся въ минувшую войну, портреты лицъ Императорской Фамилии, и вообще лицъ, чѣмъ либо замѣчательныхъ.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи Народнаго Листка, Успенскій переулочекъ, въ Каретномъ ряду, домъ Алянчиковой.

Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи и съ доставкою въ Москвѣ два руб. сер.; полуголовая подписка и уплата за Народный Листокъ гербовыми марками не принимается. *)

*) См. подр. 24 № 1378 г. Ряз. епарх. вѣд.

„НАРОДНЫЙ ЛИСТОКЪ“

Содержаніе: Актъ седьмаго годичнаго собранія рязанскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества, 6 мая 1879 г.—Отчетъ о дѣйствіяхъ рязанскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1878 г.—Матеріалы для исторіи рязанской епархіи. Изъ уроковъ по исторіи русскаго раскола (продолженіе).—Св. пророкъ Давидъ и его книга (продолженіе).—Къ статьѣ „Зарайскій Николаевскій соборъ“ (окончаніе).—Тиражъ 28 1-го внутренняго 50/0 займа и 26 тиражъ 2-го внутренняго 50/0 займа.—Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Цвѣдлицъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ,