

XXXXI-й

ГОДЪ ИЗД.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 числа.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1907.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Апрѣля № 8 15 Апрѣля

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О продажѣ лѣса безъ торговъ.

Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Минской губерніи отъ 24-го Марта текущаго года за № 2716 увѣдомилъ Его Преосвященство, что, на основаніи распоряженія бывшаго Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изложеннаго въ предписаніи Лѣсного Департамента отъ 8 Декабря 1903 года за № 23416, сельскому духовенству въ 9-ти западныхъ губерніяхъ разрѣшено производить пролажу лѣса, безъ торговъ, въ порядкѣ правилъ для отпуска лѣса крестьянамъ, и что, какъ видно изъ имѣющихся при дѣлахъ Управленія свѣдѣній, правомъ этимъ многіе изъ духовенства Минской епархіи уже и воспользовались.

О вышеизъясненномъ, по распоряженію Его Преосвященства, поставляется въ извѣстность духовенство епархіи.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ текущемъ году въ недѣлю о слѣпомъ (съ 26 Мая по 2 Іюня).

Минская Духовная Консисторія, давая знать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а также настоятелямъ соборовъ, городскихъ и мѣстечковыхъ церквей епархіи и эконому архіерейскаго дома, что руководство и всѣ распоряженія по производству сбора въ пользу слѣпыхъ въ текущемъ году въ недѣлю о слѣпомъ съ 26 Мая по 2 Іюня во всѣхъ городскихъ, монастырскихъ и мѣстечковыхъ церквахъ возложенъ Совѣтомъ Попечительства о слѣпыхъ на Управляющаго Акцизными Сборами Минской губерніи Статскаго Совѣтника Косму Максимовича Дьякова, которому предоставленъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла, предписываетъ вышепомянутымъ настоятелямъ, настоятельницамъ и эконому оказать уполномоченному Попечительства Г. Дьякову и назначеннымъ имъ для сбора пожертвованій лицамъ должное содѣйствіе и разъясняетъ духовенству епархіи, что сборъ въ пользу слѣпыхъ не долженъ распространяться на всѣ прочія церкви епархіи.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположены: опредѣлены на священническое мѣсто къ Ухвальской церкви, Борис. уѣз., псаломщикъ Круговичской церкви, Слуц. у., Александръ **Мазюкевичъ** во діакона 16-го, а во священника 17-го Марта и опредѣленный на священническое мѣсто къ Бобровичской церкви, Пинс. у., учитель народнаго училища Никокай **Мацкевичъ** во діакона 17-го, а во священника 18-го Марта.

Опредѣлены: а) на должности духовныхъ слѣдователей—3-го округа Пинскаго уѣзда священникъ Владиміръ **Сорошкевичъ** и 1-го округа Новогрудскаго уѣзда священникъ Александръ **Нещеретовъ** оба 23-го Марта; б) на должность благочиннаго 4 округа Бобруйскаго уѣзда священникъ Теодоръ **Шарковскій**—9-го Апрѣля; в) на псаломщицы мѣс-

та—къ Бортникской церкви, Борб. уѣз., крестьянинъ Иванъ **Синорскій**, къ Волмянской—, Минс. у., послушникъ Ляданскаго монастыря Михаилъ **Хвально**, къ Лаховской—, Моз. у., псаломщическій сынъ Викторъ **Бернадскій** всѣ трое съ 1-го Апрѣля; къ Микуличской—, Игум. у.; бывший псаломщикъ Михаилъ **Бушкевичъ**—4-го Апрѣля; къ Островчицко-Ракшинской—, Бобр. у., бывший псаломщикъ Иванъ **Плышевскій** и къ Макановичской—, Рѣч. у., крестьянинъ Теодоръ **Колесниковъ**—оба 7-го Апрѣля; г) къ исправленію должности псаломщика при Никольской церкви, Минск. у., учитель народнаго училища Иванъ **Сатыга**—и при Игуменскомъ соборѣ регентъ того собора Иванъ **Колосовскій** оба съ 1-го Апрѣля.

Перемѣщены: а) согласно прошеніямъ—священникъ Дорской церкви, Минс. у., Теофилъ **Богдановскій**—къ Хлопеничской, Борис. у.,—7-го Апрѣля и псаломщики: Бортникской церкви, Бобр. у., Василій **Кульчицкій** къ Дудичской—, того же у.; Лаховской—, Моз. уѣз., Арсеній **Перебилло** къ соборной—г. Мозыря; Никольской церкви, Минс. у., Павелъ **Квятковскій** къ Вилейской—, Борис. у.; Волмянской, Минс. у.. Георгій **Невѣровскій**—къ Колпеничской, Новогр. у. и Дудичской, Игум. у., Сергѣй **Сосиновскій** къ Романовской Николаевской—, Слуц. у.,—всѣ пятеро съ 1-го Апрѣля; исправляющій должность псаломщика Мало-Долецкой церкви, Борис. у., Петръ **Мархель** къ Прусевичской—того же у., съ утвержденіемъ въ должности—7-го Апрѣля и псаломщикъ Гродненской епархіи Онуфрій **Петрашкевичъ** къ Изъяславской Преображенской—, Минс. уѣз.,—9-го Апрѣля и б) по распоряженію Епархіальнаго Начальства псаломщики: Микуличской церкви, Игум. у., Александръ **Сосиновскій** къ Долгской—, того же у.,—28-го Марта и Макановичской, Рѣч., у., Владиміръ **Руневичъ** къ Гатьской Борис. у.,—7-го Апрѣля.

Утверждены: а) въ должности псаломщика—исправляющій таковую при Телушской церкви, Бобруйс. уѣз., Константинъ **Адамовичъ**—8-го Апрѣля и б) въ должности церковныхъ старостъ: учитель желѣзнодорожнаго училища Тимофей **Глѣбно** къ Луницецкой желѣзнодорожной церкви на 1-ое

3-хъ лѣтіе—30-го Марта; мѣщанинъ Григорій **Шедько** къ Луинецкой приходской церкви на 1-ое 3-хъ лѣтіе—8-го Апрѣля и крестьянинъ Алексѣй **Летяго** къ Евтушковичской церкви, Рѣч. у., на 1-ое 3-хъ лѣтіе—9-го Апрѣля.

Уволены: а) согласно прошенію,—священникъ Елисей **Гаховичъ** отъ должности благочиннаго 4-го округа Бобрыйскаго уѣз.—9-го Апрѣля и б) по распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ занимаемыхъ должностей псаломщики: Романовской Николаевской церкви, Слуц. уѣз., Митрофанъ **Петельчицъ**—26-го Марта и Долгской церкви, Игум. у., Антоній **Костно** (по старости и болѣзни) 28-го Марта; Игуменскаго собора Леонидъ **Кременецкій** за неявкой къ мѣсту службы—30-го Марта и Островчицко—Ракшинской церкви, Бобр. уѣз., Игнатій **Мощицкій** по болѣзни—1-го Апрѣля.

Отрѣшенъ отъ должности псаломщика при Гатьской церкви, Борис. у., Эрастъ **Шпаковский**—5-го Апрѣля.

Исключенъ изъ списковъ служащихъ, за безвѣстною въ теченіе болѣе года отлучкою, псаломщикъ Прусевичской церкви, Борис. у., Владиміръ **Пигулевскій**—6-го Апрѣля.

Награда. Иеромонахъ Крестовой церкви архіерейскаго дома **Епифаній** награжденъ набедренникомъ—9-го Апрѣля.

Объявляется благодарность Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Михайла Епископа Минскаго и Туровскаго крестьянамъ селъ Мокрова и Синкевичъ. Моз., уѣз., а также священнику А. Соловьевичу и крестьянину Аѳанасію Кислюку, крестьянамъ дер. Богуденьковки, прихожанамъ Валевской церкви, Новог. у., Антонію Жуку, Іосифу Споріку, Тимофею Сокольникову и Григорію Шейбаку, священнику и церковно-приходскому попечительству Раковской церкви, Минс. уѣз., прихожанамъ Кіевичской и Городицкой церквей, того же уѣз., старостѣ Изяславльскаго Преображенской церкви Т. Боброву, крестьянамъ Душинскому, Попко, Добріану и Ивану Курневичу и жителю г. Минска Ивану Ярмолвичу за пожертвованія въ пользу приходскихъ храмовъ.

Измѣненіе въ составъ благочинническихъ округовъ. Горбачевичская церковь, Бобрыйскаго уѣзда, перечислена изъ

4-го благотворительнаго округа означеннаго уѣзда въ 1-й округъ того же уѣзда съ 27-го Марта.

Некрологъ. Умерли: Заштатные священники.—**Іоаннъ Малишевскій**—26-го Января и Александръ **Барташевичъ**—16-го Марта и священникъ Божинской церкви, Игум. уѣз., Михаилъ **Соловьевичъ**—17-го Марта и заштатный псаломщикъ Іаковъ **Мигай**—23-го Марта.

В ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства Минской епархіи за Мартъ мѣсяць сего 1907 г.

Изъ жалованья духовенства за Мартъ мѣсяць удержано: 1) на жалованье Минскому епархіальному миссіонеру съ cadaго протоіерея и священника по 1 р. 3 к., съ правомъ возвращенія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ (при вакантности священническаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстнаго благотворительнаго; 2) на содержаніе воспитанниковъ епархіальнаго общежитія при Семинаріи съ cadaго священника и протоіерея по 2 р. и съ cadaго діакона и псаломщика по 1 р.; 3) въ пользу Правленія Семинаріи за содержаніе дѣтей съ священника Наровлянской церкви, Рѣч. у., Данила Головни 18 р. 5 к., діакона церкви г. Слуцка Семена Борковскаго 8 р. 6 к. и псаломщиковъ церквей: Пережирской, Игум. у., Димитрія Талюша 8 р. 79 к., Островской, Пинс. у., Θεодора Бирюковича 8 р. 79 к., Житинской, Бобр. у., Антоиа Сѣвбо 8 р. 79 к. и Ольманской, Пинс. у., Виктора Пигулевскаго 4 р. 84 к.; 4) въ пользу Правленія Слуцкаго духовнаго училища съ псаломщика Казимировской церкви, Рѣч. у., діакона Георгія Киркевича 4 р. 80 к., 5) въ пользу Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ священника Пніовской церкви, Пинс. у., Іоанна Хлѣбцевича 10 р. 88 к., 6) въ пользу Правленія Пинскаго духовнаго училища съ псаломщиковъ церквей: Мало-Малешевской, Моз. у., Петра Кричевскаго 8 р. 79 к. и Столинской, Пинс. у., Данила Печенко

8 р. 79 к.; 7) въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Бостынской, Пинс. у., Михаила Шѣшковскаго 10 р. 88 к., Качановичской, того же у., Стефана Околовича 22 р. 85 к., Судченской, того же у., Василя Радзивиновича 22 р. 85 к., Поцѣйковской, Слуцк. у., Алексѣя Крониковскаго 10 р. 88 к., Ванюжичской, Моз. у., Михаила Костко 10 р. 88 к., Переровской, того же у., Василя Никольскаго 10 р. 88 к., и Тульговичской, Рѣч. у., Владиміра Шафаловича 21 р. 76 к. и псаломщиковъ церквей: Сторожевецкой, Моз. у., Александра Буркунъ-Букато 3 р. 26 к., Рутской, Моз. у., Ильи Пецевича 3 р. 26 к., Волосовичской, Бобр. у., Василя Балбуцкаго 3 р. 26 к., Погорѣльской, Игум. у., Θεодора Рубановича 3 р. 26 к., Кишино-Слободской, Борис. у., Стефана Рейтеровскаго 3 р. 27 к., Рѣчицкой Всеволода Русецкаго 4 руб. 49 к., Гатовской Минс. у., Матвѣя Мамонько 3 р. 26 к., Старосельской, того же у., Евгенія Рожановича 3 р. 26 к., Черниховской, Новог. у., Александра Пигулевскаго 3 р. 26 к., Кожанъ-Городокской, Пинс. у., Василя Ждановича 3 р. 27 к., Хворостовской, Моз. у., Ивана Лойко 3 р. 27 к. и Гребенской, Игум. у., Евфимія Корниловича 3 р. 26 к.; 8) оставлено въ Казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консистеріи съ священниковъ церквей: Дорской, Минс. у., Теофила Богдановскаго 10 р., Мелешковичской, Моз. у., Николая Степанова 29 р. 61 к., Ремезовской, того же у., Ипполита Терравскаго 16 р. 32 к., Радилевичской, того же у., Александра Давидовича 29 р. 61 к., Порѣчской, Пинс. у., Петра Гаховича 29 р. 61 к., протоіерея Мозырскаго собора Петра Перебилло за орденъ Анны 3 ст. 20 р. 15 к., и Подлѣской, Слуц. у., въ пользу училищнаго совѣта, Іоанна Шеметилло 29 р. 61 к. и 9) зачислено на удовлетвореніе долговъ по исполнительнымъ листамъ въ депозитъ Духовной Консистеріи, земскихъ начальниковъ, Окружнаго Суда, уѣздныхъ членовъ онаго и Городскихъ Судей изъ жалованья священниковъ церквей: Дудичской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго 8 р. 16 к., Лучицкой, Моз. у., Петра Сулковскаго 8 р. 16 к., Гребенской, Игум. у., Луки Тычино 8 руб. 16 к., Любязьской, Пинс. у., Александра Яхневича 8 р. 16 к.

и псаломщиковъ церковей Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича 2 р. 50 к., Новогрудской Николая Ревенскаго 3 р. 25 к., діакона-пс. Мозыр. собора Тимоѳея Мацкевича 3 руб. 35 к., Мухоѣдовской, Рѣч. у., Никанора Мацкевича 2 р. 45 к., Минскаго Екатерининскаго собора Константина Горбацевича 3 р. 25 к., Ивенецкой, Минс. у., Василя Баталина 2 р. 72 к., Верхменской, Игум. у., Θεодора Тарановича 2 р. 50 к., Телеханской, Пинс. у., Николая Насѣдкина 3 р. 64 к., Вязокской, Боб. у., Константина Шелепина 3 р. 26 к. и Бѣлосорокской, Рѣч. у., Николая Михайлова 2 р. 50 к.

Оффициально.

Отвѣтъ на письмо священника Гузаревича въ № 5 Епархіальныхъ Минскихъ Вѣдомостей.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 22 сего марта за № 1426,—„пропечатать Мою резолюцію можно,“ оффициально сообщаю во всеобщее свѣдѣніе Духовенства Минской Епархіи резолюцію Его Преосвященства, отъ 20 февраля с. г. за № 939, на журнальномъ опредѣленіи Правленія училища, отъ 31 января за № 1, по поводу жалобъ на Смотрителя училища свящ. м. Турова А. Гузаревича, поданныхъ на имя Правленія училища и Его Преосвященства, въ коихъ упоминается и о чайной ложкѣ, нижеслѣдующаго содержанія: „№ 939 20 февраля 1907 г. За клевету и нахальство священнику А. Гузаревичу объявляю строгій выговоръ съ предупрежденіемъ, что если онъ позволитъ себѣ подобное еще, будетъ подвергнутъ строгой отвѣтственности, о чемъ и сообщить Консисторіи“. Е. М.

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель

Пинскаго духовнаго училища *М. Теофиловъ.*

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

- 1) Дорской, Минс. у.,
- 2) Оздамичской, Моз. у.,
- 3) Божинской, Игум. у.,
- 4) Велико-Слободской и
- 5) Щорсовской, Новогр. у.

Б) Псаломщическія:

- 1) Круговичской, Слуц. у. и
- 2) Малодолецкой Борис. у.

А К Т Ы

съѣзда духовенства Минскаго Училищнаго округа, бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ 1906 года.

Актъ № 1-й.

1906 года 8 декабря. Депутаты духовенства Минскаго Училищнаго округа, собравшись сего числа въ зданіи Минскаго Духовнаго училища, производили выборы предсѣдателя и дѣлопроизводителя Съезда духовенства. При чемъ избранными единогласно оказались священникъ Городищенской церкви Новогрудскаго уѣзда Стефанъ Соловьевичъ — предсѣдателемъ, а дѣлопроизводителемъ — священникъ Столпецкой Маріи-Магдалинской церкви Сулковскій Теодоръ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященству.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 8 того же декабря за № 6036 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Актъ № 2-й.

1906 года 9 декабря. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съезда духовенства слушали препровожденный отъ 8 декабря с. года за № 971 Правленіемъ училища провѣренный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ смѣтныхъ суммъ по содержанію училища за 1906 годъ съ копіями журналовъ (№ 1—6 включ.) и актъ временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчетности за тотъ же 1905 годъ. По выслушаніи постановили: принять къ свѣдѣнію. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же декабря за № 6037 послѣдовала такая: „Читаль“.

Актъ № 3-й.

1906 года 9 декабря. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи сего дня производили выборы членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ училища за текущій 1906 годъ. Постановили: избрать для этой цѣли священниковъ: Триденскаго Теофила, Струковскаго Николая и Былинскаго Владимира, священника Замосточской церкви. О чемъ и записали этотъ актъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же декабря за № 6038 послѣдовала такая: „Утверждается“.

Актъ № 4-й.

1906 года 9 декабря. Депутаты Духовенства Минскаго училищнаго округа производили выборъ членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для провѣрки имущества и отчетности Минскаго утварно свѣчнаго склада при чемъ избранными оказались священники: Околовичъ Константинъ, Доминиковскій Стефанъ и Неслуховскій Іоаннъ. О чемъ и

записали этот актъ для представленія Его Преосвященству.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же декабря за № 6039 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Актъ № 5-й.

1906 года 9 декабря. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго округа слушали препровожденное въ сѣздъ духовенства отъ 8 декабря с. г. Правленіемъ училища отношеніе о томъ, что за уволенными учениками училища Бирюковичемъ Александромъ и Шимановскимъ Аеиногеномъ числится недоимка за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи въ 1905 году, при чемъ за первымъ изъ нихъ числится 22 руб., а за вторымъ 10 руб.—Въ виду засвидѣтельствованія въ томъ же отношеніи Правленія училища безнадежности взысканія съ этихъ учениковъ числящихся недоимокъ училищу (Бирюковичъ—сирота, Шимановскій—сынъ заштатнаго священника). Сѣздъ духовенства постановилъ снять со счетовъ числящихся за Шимановскимъ и Бирюковичемъ деньги. О чемъ и записали этотъ актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же декабря за № 6040 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Актъ № 6-й.

1906 года 9 декабря. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища отъ 8 декабря с. г. за № 978, съ сообщеніемъ, что 11 сего декабря въ 6 часовъ вечера въ Правленіи училища будетъ произведена переторжка на поставку для училища въ 1907 году сѣстныхъ припасовъ, мыла, керосину, дровъ и другихъ предметовъ. Постановили: принять это сообщеніе къ свѣдѣнію. О чемъ и записали этотъ актъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же декабря за № 6041 послѣдовала таковая: „Читаль“.

Актъ № 7-й.

Декабря 9 дня 1906 года. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго округа слушали: 1) прошеніе, отъ 27 ноября этого года, вдовы священника Волковичской церкви Новогрудскаго уѣзда Екатерины Козловской о высылкѣ въ Краснослободское духовное училище, Пензенской епархіи, денежныхъ средствъ на содержаніе ежегодно на полномъ казенномъ иждивеніи сына ея Александра, ученика приготовительнаго класса, 2) препровожденное Правленіемъ Минскаго духовнаго училища, отъ 8 декабря сего года за № 977, отношеніе Краснослободскаго духовнаго училища, Пензенской епархіи, отъ 20 сентября этого года, съ просьбою такого же содержанія, какъ и ходатайство вдовы священника Козловской. Постановили: просить Правленіе Минскаго духовнаго училища высылать по третямъ года, всякій разъ по особому запросу Краснослободскаго училищнаго Правленія, денежные средства, какія положены на содержаніе казеннокоштнаго ученика въ Минскомъ духовномъ училищѣ; о чемъ и записали этотъ актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же декабря за № 6042 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Актъ № 8-й.

1906 года декабря 12 дня. Минскій училищный съѣздъ депутатовъ духовенства имѣлъ сужденіе по 2 поступившимъ къ нему прошеніямъ: 1) діаконъ Минскаго Екатерининскаго собора Шумаковича съ просьбой сложить недоимку 20 руб. за право ученія въ прошедшемъ году племянника его—ученика училища Ждановича Адама и освободить отъ платы его за то же въ настоящемъ году; 2) прошеніе священника Мозырскаго уѣзда Іоанна Попенко

Объ освобожденіи отъ взноса платы за сына этого, ученика училища Попенко Димитрія. Постановили: въ просьбѣ обоихъ просителей отказать въ виду скудныхъ средствъ училищнаго округа, плохого поведенія и успѣховъ учениковъ Д. Попенко и Ждановича, согласно отзыву Правленія училища отъ 12 сего декабря за № 983, а также состоятельности отца перваго изъ нихъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же декабря за № 6043 послѣдовала такая: „Читай!“.

Актъ № 9-й.
 12-го декабря 1906 года. Депутаты съезда духовенства имѣли сужденіе по вопросу, что въ дѣятельности очередныхъ съездовъ духовенства время часто затягивается отъ того, что Правленіемъ Духовнаго училища торги на отвѣтъ предметы по содержанію училища принаравливаются ко времени съездовъ духовенства. Принимая во вниманіе обстоятельство, во 1-хъ, что сказанные официальные торги имѣютъ правильную постановку и гласность, во 2-хъ, что представительство и участіе въ оныхъ торгахъ со стороны духовенства выражается въ лицѣ 3 членовъ отъ духовенства, съездъ духовенства находитъ для себя излишнимъ лично присутствовать при сказанныхъ торгахъ и постановилъ просить Правленіе Минскаго Духовнаго училища на будущее время торги и переторжки производить до съезда духовенства, которому и представлять уже готовую смѣту для разсмотрѣнія.

Объ изложенномъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14-го того же декабря за № 6044 послѣдовала такая: „Утверждается“.

Примѣчаніе Правленія Училища. Указанный въ настоящемъ актѣ порядокъ торговъ установленъ не Правленіемъ училища, а актомъ съезда духовенства училищнаго округа отъ 19 декабря 1900 года за № 23,

он, коимъ постановлено: „Просить правленіе училища на будущее время, во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, приурочивать переторжку на поставку разныхъ жизненныхъ продуктовъ и матеріаловъ для училища ко времени сѣзда окружнаго духовенства“.

Актъ № 10-й.

1906 года 12 декабря. Депутаты сѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа слушали 2 препровожденныя ему отъ 8 сего декабря Правленіемъ Минскаго духовнаго училища письменныя извѣщенія. Первое, за № 974, объ окончаніи трехлѣтія службы въ должности Члена Правленія отъ духовенства—священника Самойловича Михаила; второе, —за № 975, основанное на Высочайше утвержденномъ 1905 г. 16 Августа за № 4469, опредѣленіи св. Синода о необходимости избранія третьяго члена отъ духовенства въ Правленіе училища. Постановили: въ виду личнаго заявленія священника Самойловича о нежеланіи его продолжать службу въ училищѣ въ качествѣ представителя отъ духовенства, избрать къ имѣющемуся Члену Правленія священнику Павлюкевичу, —на трехлѣтіе членами священниковъ Сулковскаго Феодора и Околовича Константина и кандидатами къ нимъ священниковъ церквей: Лѣшницкой, Игуменскаго уѣзда, Заусцинскаго Николая, Городищенской, Минскаго уѣзда, Садовскаго Сергія и Смолевичской, Борисовскаго уѣзда, Зенюка Владимира. О чемъ и записали этотъ актъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же декабря за № 6045 послѣдовала таковая: Утверждается“

Актъ № 11-й.

1906 года декабря 12 дня. Депутаты окружнаго училищнаго сѣзда духовенства слушали отношеніе Комитета завѣдующаго Минскимъ утварно-свѣчнымъ складомъ, отъ

10 сего декабря за № 293, слѣдующаго содержанія: „не признаеть ли съѣздъ о.о. депутатовъ возможнымъ снять со счетовъ долги, числящіяся за бывшимъ церковнымъ старостою Бобруйскаго собора Латынинымъ—17 руб. 40 коп., за б. чиновникомъ Лукашевичемъ—12 руб., за покойнымъ протоіереемъ Миткевичемъ—18 руб., за Минскимъ женскимъ монастыремъ—100 руб. и за церковью Минскаго благотворительнаго общества—20 руб. 40 коп. Долги эти переносятся изъ года въ годъ, и надежды на погашеніе ихъ, кажется, нѣтъ“. По выслушанію и обсужденіи вышеизложеннаго, съѣздъ духовенства постановилъ: 1) долгъ, числящійся за бывшимъ церковнымъ старостою Бобруйскаго Собора Латынинымъ въ суммѣ 17 руб. 40 коп. сложить со счетовъ за смертью послѣдняго, а также и за отказомъ Бобруйской соборной церкви удовлетворить сказанную претензію Комитета о чемъ уже была переписка; 2) недоимку 12 руб., числящуюся за Лукашевичемъ, сложить со счетовъ виду безъизвѣстной отлучки его изъ Минска и неизвѣстности его адреса; 3) недоимку 18 рублей, числящуюся за протоіереемъ Миткевичемъ, сложить за смертью послѣдняго и безнадежностью взыскаія съ его наслѣдниковъ; 4) недоимку 20 р. 40 коп. числящуюся за церковью Минскаго благотворительнаго общества, сложить со счетовъ въ виду бѣдности сказанной церкви и безнадежности взыскаія; 5) Что же касается недоимки 100 руб., числящейся за Минскимъ женскимъ монастыремъ, то съѣздъ духовенства не находитъ ни практически, ни юридически возможнымъ сложить сказанную недоимку съ Минскаго монастыря въ виду состоятельности послѣдняго, при чемъ съѣздъ духовенства просить Комитетъ Минскаго цер.-утварнаго склада навести точную справку, на какой именно предметъ сдѣланъ сказанный долгъ и по какимъ соображеніямъ таковой до сихъ поръ не взысканъ, и затѣмъ по сему предмету Комитетъ имѣеть представить Его Преосвященству докладъ о взыскаіи съ Минскаго женскаго монастыря 100 руб.

Въ связи съ сказанною неблагоприятною стороною операціонной дѣятельности Минскаго церковно-утварнаго склада, съѣздъ духовенства снова повторяетъ свое категориче-

ское постановленіе, чтобы впредь изъ склада ни подь какимъ видомъ не отпускались въ долгъ церковно-утварныя вещи, свѣчи и вино тѣмъ церквамъ и учрежденіямъ, которыя до сихъ поръ оказались не аккуратными и несостоятельными плательщиками, а также и частнымъ лицамъ, въ томъ числѣ и священно-церковно-служителямъ, берущимъ вещи и предметы для своихъ личныхъ цѣлей, причемъ съѣздъ духовенства заявляетъ, что на будущее время за всякую выдачу церковно-утварныхъ вещей, свѣчъ и вина церквамъ и частнымъ лицамъ, съ которыхъ нельзя никимъ образомъ взыскать долговъ, будетъ матеріально отвѣчать Комитетъ склада. О чемъ постановили записать настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 декабря 1906 года за № 6046 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Актъ № 12-й.

1906 года 13 декабря. Депутаты съѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа слушали отчетъ Комитета Минскаго утварно-свѣчнаго склада о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ склада за 1905 годъ. По выслушанію постановили: принять къ свѣдѣнію. О чемъ и записанъ этотъ актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же декабря за № 6047 послѣдовала таковая: „Читаль“.

Актъ № 13-й.

1906 года декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе учителя приготовительнаго класса Минскаго духовнаго училища Георгія Минкевича, въ которомъ онъ проситъ объ увеличеніи получаемаго имъ содержанія въ виду скудости таковаго, при ежегодно возрастающей дороговизнѣ.

городской жизни, въ особенності за послѣдніе 2 года. По обсужденіи сего, и принявъ во вниманіе долготѣлную, многопользую и усердную службу учителя Георгія Мицкевича засвидѣтельствованную 1) Правленіемъ Минскаго духовнаго училища и 2) Членомъ—ревизоромъ учебнаго комитета при св. Синодѣ г. Тихомировымъ, ревизовавшимъ въ 1905 году духовно-учебныя заведенія Минской епархіи, и въ поощреніе трудовъ его на будущее время, съѣздъ духовенства нашель возможнымъ удовлетворить просьбу Георгія Минкевича и къ получаемому имъ жалованью, въ количествѣ 540 руб., добавлять ему ежегодно лично по 60 руб., каковой расходъ вносить въ смѣту расходовъ по содержанію окружнаго училища. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же декабря за № 6048 послѣдовала такая: „Утверждается“.

Актъ № 14-й.

1906 года 13 Декабря Депутаты духовенства Минскаго училищнаго Округа слушали препровожденную 12 сего Декабря, при отношеніи за № 984, смѣту прихода расхода суммъ отъ церквей и духовенства на содержаніе училища въ 1907 году, а также присланный того же числа Декабря при отношеніи за № 982, списокъ ремонтныхъ работъ, предположенныхъ къ производству въ училищныхъ зданіяхъ въ будущемъ 1907 году. Изъ смѣты прихода и расхода суммъ отъ церквей и духовенства усматривается, что приходъ денегъ училища въ 1907 году исчисленъ такъ: I) имѣется остатокъ отъ 1905 г. а) билетами 2250 руб.; наличными 458 р. 41^{1/2} к.; II) арендныхъ денегъ за нанимаемое въ главномъ училищномъ зданіи подвальное помѣщеніе 175 р.; III) % съ одного свидѣтельства 4% государ. ренты въ 100 руб., пожертвованія бывшимъ почетнымъ Блюстителемъ Училища по хозяйственной части, Н. П. Фотинскимъ—3 р. 80 к.; IV) плата за содержаніе учениковъ: 1) одного стипендіата Преосвященнаго Іаннуарія изъ %: а) 4% государствен. билетовъ

въ 1400 руб.—53 руб. 20 коп., б) одного билета Государст. казначейства въ 50 руб.—^{0/0} 1 р. 50 к.; а всего 54 р. 70 коп., 2) 44 ученика, платящихъ по 70 руб. въ годъ—3080 руб.; 3) 12 инословныхъ учениковъ, платящихъ по 110 руб. въ годъ—1320 руб., а всего 4554 руб. 70 коп., V) вѣнчиковыхъ денегъ изъ Минской Духовн. Консисторіи по 3 лѣтней сложности поступления таковыхъ 817 р. 08 к. VI) взносы отъ церквей всего 10019 р. 90 к. VII) девятирублеваго налога (взамѣнъ 4-хъ рублеваго) на церкви училищнаго округа за проданныя свѣчи—2286 руб. VIII) отъ каѳедрального Собора по личному распоряженію быв. Преосвященнаго Александра 40 руб. IX) за награды священно—служителей 120 руб. X) платы отъ Слуцкаго Духовнаго училища за содержанія въ Минскомъ 5 стипендіатовъ Слуцкаго учил. округа и 1 стипендіата Пинскаго духовнаго училища, всего 584 руб. 28 коп. XI) платы за право ученія воспитанниковъ не духовнаго званія, по трехлѣтней сложности таковой, всего 1000 руб., а всего по смѣтѣ прихода 1907 года 19959 р. 17^{1/2} коп.

По смѣтѣ расхода суммъ въ будущемъ 1907 г. предполагается къ израсходованію:

I) Плата служащимъ въ училищѣ жалованье 2165 руб.

II) Содержаніе церкви—25 руб.

III) Содержаніе бібліотеки—413 руб.

IV) По содержанію канцелярію—101 руб.

V) Содержаніе дома—5476 р. 24 к.

VI) Мебель и посуда—201 р. 30 коп.

VII) Содержаніе учениковъ: А., пищею 9303 р. 50 к. Б) обувью—399 р. 80 к., В) одеждою—704 руб. 03 коп.; Г) бѣльемъ и постелью 690 руб. 19 коп.; Д) снабженіе письменными принадлежностями 80 руб.; Е) снабженіе одеждою, бѣльемъ и обувью учениковъ сиротъ, лишенныхъ епарх. содержанія 25 руб.

VIII) Содержаніе больницы 125.

IX) Мелочные расходы—40 руб.

X) Непредвидѣнные и экстраординарные расходы 50 р.

XI) Разные расходы 308 руб., а всего по этой смѣтѣ расхода 20107 руб. 11 коп.

По списку ремонтныхъ работъ предполагено Правленіемъ училища въ 1907 г.

1) Деревянная ограда на черномъ училищн. дворѣ по смѣтѣ Минскаго Епархіал. Архитектора В. Струева—718 руб. 28 коп.

2) Поправка половъ въ классахъ, залѣ, корридорѣ, Правленіи и ученической спальнѣ—250 руб.

3) Переложить 4 израсцовыя печи въ членской комнатѣ, нижней гардеробной, въ служительской при квартирѣ эконома и первомъ классѣ—150 руб.

4) Окончить перетирку стѣнъ и потолковъ жилыхъ училищныхъ помѣщеній 60 руб.

5) въ ледникѣ укрѣпить цементомъ образовавшіяся трещины и щели въ каменныхъ стѣнахъ его и устроить 3 деревянныхъ перегородки въ немъ 100 руб., а всего по списку ремонтныхъ работъ предполагено къ израсходованію 1278 р. 28 коп. Всего же вообще по смѣтѣ расхода на содержаніе училища и списку ремонтн. работъ училищныхъ зданій въ 1907 г. требуется 21385 руб. 39 коп., по смѣтѣ же прихода ожидается поступленіе суммы 19959 р. 17½ к., т. е. предполагается дефицитъ въ количествѣ 1426 руб. 22½ коп. Помимо этого, съѣздомъ по акту этого года № 5 сложено съ общей суммы смѣты прихода недоимка за уволенными учениками Шимановскимъ Аѳиногеномъ и Бирюковичемъ Александромъ 32 руб. Вслѣдствіе этого обстоятельства сумма дефицита выразится цифрою 1458 р. 21½ коп., на покрытіе котораго съѣздъ духовенства постановилъ предоставить Правленію Минскаго Духовнаго Училища право взять эту сумму изъ Минской утварно—свѣчной лавки. О чемъ и записывается этотъ актъ для представленія на благосмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Преосвященства отъ 18 того же Декабря за № 6049 послѣдовала таковая: „утверждается, но съ тѣмъ, что если утварная лавка не въ состояніи будетъ дать указанной суммы, будущій съѣздъ отыщетъ средства на покрытіе расходовъ“.

(Окончаніе будетъ).

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
Церковныхъ и ювелирныхъ вещей
ОТКРЫТА
при магазинѣ церковной утвари
М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению **древне-русскаго стиля XVI, XVII XVIII вѣковъ**, а также и **новѣйшихъ стилей**.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Кіевъ, Подоль, Александровская 97.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—О продажѣ лѣса безъ торговъ.—О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣбныхъ.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Некрологъ.—Вѣдомость о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства Минской епархіи за мартъ м-ць сего 1907 г.—Отвѣтъ на письмо священника Гузаревича.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Акты депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ декабрь мѣсяцъ 1906 г.—(Окончаніе будетъ).

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

О б ъ я в л е н і е.

Поступили въ продажу слѣдующія книги:

- а) „Призывъ Православнаго Русскаго народа къ бѣрѣ въ Бога Живаго“, 20 к.;
б) „Пьянство есть величайшее зло“, 12 к.;
г) Братская бесѣда о неопровержимой святости Православной вѣры и церкви, свидѣтельствуемой нетлѣніемъ мощей и чудотвореніями, 15 коп.; д) „Евангеліе нужно читать съ благоговѣйнымъ вниманіемъ“, 5 коп.; е) Назидательное чтеніе для Православныхъ Русскихъ воиновъ“, 45 коп. въ 137 страницъ. При выпискѣ полусотнями и сотнями экз. дѣлается уступка въ 25% съ рубля.

Адресъ: *Верхотурье, Пермской губ. священнику П. Торопову.*

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15-го Апрѣля № 8. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О *)

на праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Мы, братіе и сестры, собравшіеся въ святой храмъ на молитву, нынѣ слышимъ святой призывъ Церкви: *благовѣстуй, земле, радость велию, хвалите небеса Божію славу*. Мы знаемъ, о какой славѣ поетъ священная пѣснь. Знаемъ, что эта радость—есть чувство Божіей любви къ грѣшному погибающему человѣку, радость вѣры въ близость Господню къ намъ, въ явленіи среди людей Господа въ человѣческой плоти.

Черезъ кого же пришла къ намъ эта радость?— Одинъ благодумный мужъ **) мудровствовалъ, что Іисусъ Христосъ тогда пришелъ на землю, когда нашелъ среди рода человѣческаго святой сосудъ, достойный вмѣстить въ себѣ Святыню Божества. Этимъ святымъ сосудомъ была одна изъ женщинъ—Пресвятая Дѣва Марія. Женщину Господь избралъ посредницей между Собою и человѣчествомъ, лѣстницей между небомъ и землей, чуднымъ вмѣстилищемъ Божества. Черезъ женщину явилось избавленіе грѣшнаго человѣка отъ вѣчной гибели, отъ вѣчнаго осужденія. Среди женщинъ явилась честнѣйшая херувимъ и славнѣйшая серафимъ. Такъ высока слава одной изъ женщинъ!

*) Произнесено въ Минскѣмъ Каѳедральномъ Соборѣ.

**) Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

Но если среди женщинъ Господь столь возвеличилъ одну, то развѣ другія женщины лишены дара на Божью милость, на нравственное величіе?—Нѣтъ, не лишены. И дѣйствительно, христіанская исторія показала, что женщина, не менѣе мужчины, была строительницею Царствія Христова на землѣ. Угнетенная, не болѣе какъ раба, съ явленіемъ Христа на землѣ она получила вѣсть, что и она призвана къ жизни святой и праведной, что она не менѣе мужчины имѣетъ право на наслѣдство въ Божіихъ обѣтованіяхъ. Поэтому, съ явленіемъ Христа на землѣ, измѣняются судьбы женщины, ея значеніе въ жизни, тамъ, гдѣ эта жизнь подверглась глубокому измѣненію, вслѣдствіе вліянія на нее новыхъ христіанскихъ вѣрованій и понятій. Бывшая раба, собственность, стала госпожей, человѣкомъ, не только въ естественномъ смыслѣ матерью, но истинною матерью, духовно воспитывающею своихъ дѣтей, домочадцевъ, даже своего мужа, прежняго своего господина, а нынѣ друга соратника въ дѣлѣ достиженія высшихъ цѣлей человѣческаго бытія. Больше того: та, которая не имѣла права на человѣческое достоинство, стала сама собирать это достоинство: ея домашній очагъ сталъ школой христіанскаго воспитанія, развитія и укрѣпленія добрыхъ, высокихъ нравовъ. Черезъ нея христіанскія понятія стали достояніемъ семьи, младшихъ и старшихъ поколѣній, а засимъ стали проникать и въ общественную и государственную жизнь. Христіанская женщина явилась созидательницею того, что было лучшаго въ правахъ и обычаяхъ христіанскаго міра, стала ангеломъ хранителемъ семьи, общества, народа и государства. Такъ было въ первые дни христіанства, такъ было впоследствии. Тоже мы видимъ и въ настоящее время. Что есть лучшаго въ обычаяхъ и правахъ христіанскихъ народовъ, все это охраняется главнымъ образомъ женщиною. Религіозныя вѣрованія, возвышеннѣйшія понятія, на коихъ утверждается, коими созидаетъ

ся народная нравственная жизнь, воспринимается, хранится, вводится въ сознание младшихъ поколѣній, воплощается въ жизнь женщиной, матерью. Она хранитъ лучшія преданія народа, его завѣты, его думы, чрезъ нее малое дитя воспринимаетъ въ свою душу, въ свое сердце все, чѣмъ дорожитъ этотъ народъ, что составляетъ его святыню, его духовное достояніе. Каждый народъ имѣетъ свой духовно-нравственный обликъ, свою сущность, свои присущія ему отличительныя черты, свой характеръ, то, что отличаетъ его отъ другого народа. Женщина всюду и вездѣ, а особенно среди христіанскихъ народовъ, является первымъ создателемъ, хранителемъ этого характера народной сущности. Христіанскія вѣрованія, понятія, христіанская жизнь настолько прививались, укрѣплялись среди народовъ и племенъ, насколько они проникали въ семью и становились живымъ содержаніемъ души и сердца женщины и матери. Гдѣ была истинною христіанкою женщина и мать, тамъ и дѣти становились истинными христіанами, тамъ и все домочадцы проникались духомъ христіанскимъ; даже язычники мужа ихъ, съ языческимъ складомъ убѣжденій и привычекъ, подчиняются общему благодатному строю христіанской жизни. У христіанокъ Анфусы, Емилии, Ноны были дѣти Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій, Григорій Богословъ; христіанка Моника язычника сына Августина обращаетъ на путь спасенія. У Сергія Радонежскаго, у Серафима Саровскаго матери — боголюбивыя христіанки. Христіанскіе нравы крѣпнутъ тамъ, гдѣ они стали семейнымъ достояніемъ.

Какое, поэтому, великое призваніе у женщины христіанки! Какія серьезныя задачи въ ея жизни! Какъ благословенна та земля, гдѣ женщиною признается и выполняется ея призваніе!

Теперь, спросимъ, а русская женщина ясно ли понимаетъ и исполняетъ свое христіанское и народное призваніе? Сознаетъ ли она то, что воспитаніе

семьи въ духѣ вѣры и благочестія есть ея священная обязанность? Сознаетъ ли то, что зародить въ душахъ ея дѣтей любовь къ родинѣ, къ родному народу, къ ея исторіи, къ его лучшимъ преданіямъ, къ ея судьбамъ—есть ея обязанность, не менѣе также священная, какъ и первая! Сознаетъ-ли она то, что устраненіе себя отъ ея великихъ обязанностей—есть устраненіе отъ своего призванія, отъ своего великаго права быть равной мужчинѣ—быть равнымъ создателемъ того, что велико въ душѣ человѣка и гражданина? О, гдѣ вы, русскія женщины, любящія Бога и русскую землю?

Много-ли васъ?—Нѣтъ, немного! Русская женщина думаетъ, что учить дѣтей богопознанію и богопочитанію—это не ея дѣло: это дѣло школы, учителей. Она думаетъ, что быть и называться съ чувствомъ собственнаго достоинства русскою женщиною—патриоткою, любить свою землю, свой народъ—также не ея дѣло... Не ея? Но пусть она знаетъ, что, если русская мать семьи, вставши съ постели, не станетъ на молитву, то не станетъ и сынъ ея и дочь. Если она не придетъ во храмъ для молитвы, чтобы выплакать въ святомъ мѣстѣ и горе и радости, но не придутъ сюда съ своею душою и ея дѣти. Если она думаетъ, что вся задача жизни ея состоитъ въ томъ, чтобы весело провести время среди веселыхъ людей, то пусть будетъ увѣрена, что и дѣти ея не порадуютъ своей матери серьезностью взгляда на жизнь, серьезнымъ отношеніемъ къ жизни и къ обязанностямъ своимъ. Для матери жизнь—веселый праздникъ; для дѣтей—веселый пиръ. Мать тоскуетъ, что дѣти дурно учатся, дурно ведутъ себя. (О, это нынѣ общая тоска!) Но она сама научила дѣтей бездѣлью и дурному образу жизни, ибо не дала своимъ дѣтямъ образца жизни трудолюбивой, исполненной уваженія къ порядку и къ своему долгу. Мать не хочетъ быть хорошей христіанкой, считая христіанскую жизнь стѣснительной для себя, необязательной, неважной, несущественной. Дѣти ея по-

шли дальше: они стали отвергать христіанскія вѣрованія, стали прямыми безбожниками. Мать не сѣумѣла стать человѣкомъ своего народа, не сѣумѣла стать русскою матерью, тою матерью, которая поетъ дитяти русскія пѣсни, рассказываетъ русскія былины и сказки, русскую исторію и ея преданія; не сѣумѣла выработать въ своей душѣ беззавѣтной любви къ своему родному, хорошо-ли оно или дурно, не сѣумѣла стать тѣмъ, чѣмъ являются матери женщины у другихъ народовъ, живущихъ вблизи насъ, среди насъ, на нашихъ глазахъ. Да мы видимъ и слышимъ, какъ матери изъ другихъ нерусскихъ народностей умѣютъ внушить своимъ дѣтямъ любовь къ народу, къ его исторіи съ ея свѣтлыми и темными страницами, къ своему языку, особенно къ своей вѣрѣ. Предъ нашими глазами живутъ матери, дѣти которыхъ имѣютъ счастье воспринять отъ нихъ живые уроки религіозной вѣры, пламеннаго патріотизма, сердечной любви къ своему родному. Такія матери составляютъ счастье своего народа, его силу, залогъ и основу крѣпкой жизни нравственной, общественной и политической. О, если-бы и наши православныя русскія матери были таковы! Мы жили-бы иною жизнью, чѣмъ теперь живемъ. Наши сыновья, въ подрывъ народной силы, не оставили бы школы, съ цѣлью безсмысленной борьбы съ властію и порядкомъ. Они не считали бы позоромъ для себя называться русскими и принадлежать къ русскому народу. Они не занимались бы позорнѣйшимъ ремесломъ проповѣдывать дозволенность грабежа и убійствъ и самимъ принимать участіе въ этомъ позорѣ и звѣрствѣ убійствъ изъ за угла ни въ чемъ неповинныхъ людей. Они не дерзали бы презирать свою вѣру и ея святыя завѣты и установленія. Если бы наши матери были бы хорошими христіанками и хорошими русскими гражданками, то ихъ дочери не предавались бы тому же безумію—борьбы съ властями, тому же безвѣрію и отрицанію всего, что

есть святого въ жизни людей, чему предаются ея несчастные неучащiеся сыновья. Но, слабые вѣрой въ Бога и любовью къ родинѣ, наши матери не сѣумѣли развить сердца и у своихъ дочерей. Къ стыду и позору нашему среди другихъ народовъ, нашей семьѣ недостаетъ той силы, какой могучи другія окружающія насъ народности: у насъ нѣтъ крѣпкаго, здороваго христіанскаго очага, въ которомъ бы царила и которымъ правила бы женщина, созидая, укрѣпляя, возвращая все то, чѣмъ сильна душа человѣка, чѣмъ крѣпко его сердце. Нѣтъ этого очага у насъ, и мы слабы умомъ и волей, мы шатаемся изъ стороны въ сторону; мы перестали различать добро отъ зла, даже назвали зло добромъ, а добро зломъ, или по крайней мѣрѣ забыли, гдѣ находится добро, гдѣ его искать. Мы забыли ту истину, что, если женщина потеряетъ Бога, или станетъ равнодушной къ своей вѣрѣ, то нѣтъ силъ у людей, чтобы воспитать человѣчество въ этой вѣрѣ. Мы забыли, что если женщина и мать не знаетъ чувства любви къ родному, народному, то нѣтъ такой науки, которая бы развила эти лучшія чувства въ нашей груди. Впрочемъ, и мы не все забыли. Мы, какъ никто въ мірѣ, умѣемъ жить не по средствамъ, роскошествовать въ нищетѣ, веселиться среди народныхъ бѣдствій и несчастій, презирать родную землю, питаясь ея соками, не любить своего народа, получая отъ него свое благополучіе. Мы любимъ вопить о неурядицахъ въ своемъ государствѣ, не умѣя устроить свое маленькое хозяйство. Мы любимъ веселиться, когда скорбитъ и бѣдствуетъ родная земля. Мы поддерживаемъ безуміе своихъ дѣтей, не умѣя соображать, что эти дѣти, потерявъ молодые годы въ бездѣльи, въ смутѣ, во всякаго рода развращеніи, когда придутъ въ возрастъ, будутъ жалкими невѣждами и тунеядцами, озлобленными противъ всѣхъ и всего, съ разслабленными отъ бездѣлья и всякаго рода непотребства силами.

Да, русская православная женщина, ты живешь не по божьи, и Господь възыщетъ съ тебя за то, что ты не исполняешь своего назначенія. Онъ накажетъ тебя несчастіемъ видѣть несчастными обезумѣвшихъ въ безбожїи твоихъ сыновей и дочерей. Твоя слабая вѣра способствовала проявленію этого безумія, которое, какъ позорное клеймо, будетъ написано на челѣ ихъ на долгіе годы, а можетъ быть, и на всю жизнь. Онъ накажетъ тебя несчастіемъ видѣть приниженную, угнетенную, разслабленную твою родину, слабымъ, нравственно немощнымъ, несчастнымъ твой родной народъ. Онъ накажетъ тебя тѣмъ, что ты и сама, лишенная Божьей помощи, невольно чувствующая укоризны совѣсти, въ виду неисполненнаго жизненнаго долга, будешь всегда чувствовать себя несчастною, чуждою истинныхъ радостей, какія даются вѣрующимъ людямъ, какъ награда за ихъ жизненный подвигъ.

Русская женщина! Къ тебѣ обращаемся здѣсь, у святаго алтаря! Возлюби Господа Бога Твоего всею душею твоею. Возлюби ближняго твоего, особенно своего русскаго человѣка, каковъ онъ ни есть, съ его грѣхами, беззаконїями, недостатками, пороками, особенно возлюби въ настоящее время, когда онъ окруженъ врагами, желающими его ослабить, обидѣть, унижить, опозорить, отнять его достояніе, добытое потомъ и кровію въ теченїи многихъ вѣковъ.

Если же не послушаешь этого призыва, съ которымъ обращается къ тебѣ Св. Церковь и твоя родина, страдающая въ настоящее время въ значительной степени и отъ твоего неразумѣнїя, то еще и еще скажемъ: несчастїя народа твоего и твои усугубятся: ты увидишь свой и своей родной земли позоръ; ты почувствуешь въ сердцѣ твоемъ острое жало великой скорби отъ гибели своихъ сыновей и дочерей!

Но чрезъ женщину возвѣщена всему міру благая вѣсть о спасенїи. Проси же Господа, русская женщи-

на, и мы вмѣстѣ съ тобою будемъ просить Милость Господню—черезъ тебя, черезъ твое христіанское сердце, даровать въ нынѣшнее время спасеніе нашей гибнущей родинѣ, нашей русской землѣ, русскому грѣшному народу. А Великая Виновница спасенія Пресвятая Дѣва Марія будетъ твоею Помощницею и нашу общую Заступницею. Аминь.

Протоіерей А. Юрашкевичъ.

Памяти бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода Константина Петровича Побѣдоносцева.

24 марта сего года Минская церковно-школьная семья съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, возносила свои молитвы къ Господу Богу объ упокоеніи души бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода Константина Петровича Побѣдоносцева, основателя и организатора церковныхъ школъ. Въ этотъ день въ кафедральномъ соборѣ, въ 9^{1/2} часовъ утра, епархіальнымъ наблюдателемъ была отслужена заупокойная литургія, а послѣ нея предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—паннихида въ сослуженіи епархіальнаго наблюдателя, предсѣдателя Минскаго Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта, Минскаго уѣзднаго наблюдателя и нѣкоторыхъ другихъ священниковъ, почитателей почившаго. За богослуженіемъ присутствовали учащіе и учащіеся всѣхъ церковно—приходскихъ школъ г. Минска, не исключая образцовыхъ школъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и желѣзнодорожныхъ школъ. Пѣніе и чтеніе исполнялось самими учащимися: на правомъ клиросѣ пѣлъ мужской хоръ Переспенской школы, а на лѣвомъ—женскій хоръ Екатерининской школы; часы читали ученики желѣзнодорожной двухклассной школы. По окончаніи часовъ, предъ совершеніемъ литургіи, епархіальный наблюдатель обратился къ присутствующимъ съ такою рѣчью:

„10 сего марта не стало въ живыхъ бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева. Въ свое время, стоя на стражѣ интересовъ Православной Церкви, онъ принималъ дѣятельное участіе почти во всѣхъ государственныхъ дѣлахъ. Можно сказать, что Константинъ Петровичъ всего себя отдавалъ на служеніе Русскому Государству. Одной изъ важныхъ заслугъ его для Русскаго Государства было основаніе и организація нашихъ церковныхъ школъ.

Со времени царствованія Императора Петра Великаго Русское государство широко раскрыло двери всему иностранному, не разбирая, что въ немъ хорошаго и худого, и опустивъ изъ виду, что каждый народъ, какъ и каждый человекъ, имѣетъ свои индивидуальныя особенности, сообразно съ которыми и долженъ устроить свою жизнь. Первоначально подражаніе русскихъ западно-европейской цивилизаціи носило односторонній внѣшній характеръ, но чѣмъ дальше шло время, оно проникало во всѣ стороны русской жизни съ явною угрозою поколебать сложившіеся вѣками ея устои. Въ царствованіе Императора Александра I-го русскіе оказались раболѣпными Западу и въ начальномъ народномъ образованіи. Забранное всецѣло въ свои руки гражданскою властію, оно было пропитано духомъ нѣмецкой педагогики и поставлено внѣ зависимости отъ вѣры и Церкви — этихъ величайшихъ святынь русскаго народа. Въ такомъ положеніи начальное народное образованіе находилось до царствованія Императора Александра III-го, когда по почину достопамятнаго Константина Петровича, на ряду съ гражданскими начальными народными школами, стали появляться въ Россіи церковныя школы, кои по своему строю и характеру походятъ на древне-русскія школы. Церковныя школы находятся подъ сѣнію Св. Церкви и ближайшимъ надзоромъ священниковъ. Задачи этихъ школъ не только обучать дѣтей, сообщать имъ полезныя знанія, но и воспитывать ихъ на началахъ Православной Вѣры и русской народности. Учащіе въ этихъ школахъ искали и ищутъ для себя идеала не въ Песталоцци и вообще западно-европейскихъ педагогахъ, а въ забы-

томъ, не менѣе знаменитомъ, славянскомъ педагогѣ Янѣ Амосѣ Коменскомъ и такихъ самобытныхъ, чисто русскихъ педагогахъ, какъ Рачинскій и Ильминскій. Не особенно давно, уже послѣ своего ухода со службы, Константинъ Петровичъ писалъ въ одномъ изъ педагогическихъ журналовъ: „Можетъ ли процвѣтать школа, когда она ни въ деревнѣ, ни въ городѣ не выросла сама собою, какъ школа своя, родная; когда она извнѣ организована, извнѣ придумана, извнѣ навязана. Нѣтъ ей дѣла ни до желанія и положенія родителей, ни до природы, ни до промысловъ края.“*) Кто истинно русскій человѣкъ и вѣрный сынъ своего отечества, тотъ не можетъ не порадоваться за русскихъ дѣтей, что они имѣютъ теперь возможность получать и родное, чисто русское начальное образованіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ не исполняться благодарныхъ чувствъ и почившему Константину Петровичу, который первый поднялъ и провелъ въ государственную жизнь вопросъ о національной школѣ, такъ какъ только при національномъ воспитаніи русскій человѣкъ можетъ чувствовать себя счастливымъ, спокойно и довольно жить въ своемъ отечествѣ.

Но посмотримъ, что сдѣлалъ Константинъ Петровичъ для народнаго просвѣщенія чрезъ церковныя школы безотносительно къ ихъ строю и характеру. За двадцать съ небольшимъ лѣтъ церковныя школы распространились во всѣхъ областяхъ Россіи, не исключая Сибири, Кавказа и Средне—Азиатскихъ владѣній, и число ихъ, вмѣстѣ съ учительскими школами, достигло до 50000. При этомъ не слѣдуетъ забывать, что небольшое денежное пособіе изъ государственнаго казначейства на устройство церковныхъ школъ стало выдаваться сравнительно въ недавнее время. Константинъ Петровичъ не ошибся, признавъ, что духовенство окажетъ со своей стороны и громадную матеріальную поддержку. Цѣлые десятки миліоновъ русскихъ и инородческихъ дѣтей увидѣли свѣтъ грамоты только благодаря

*) Народное образованіе 1906 года. Ноября. „Плоды демократіи въ начальной школѣ“.

насажденнымъ Константиномъ Петровичемъ церковнымъ школамъ. Въ настоящее время поднять вопросъ о всеобщемъ обученіи въ государствѣ: въ данномъ случаѣ церковныя школы, стоящія государству ничтожныхъ денегъ, сыграютъ громадную роль. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что исторія, между прочимъ, отмѣтитъ Константина Петровича, какъ великаго насадителя въ Россіи начальныхъ народныхъ школъ.

Отдаваясь воспоминанію о Константиинѣ Петровичѣ, нельзя умолчать о немъ, какъ нашемъ высшемъ начальникѣ. Въ этомъ отношеніи онъ былъ незамѣнимъ. Близко знавшіе его свидѣлствуютъ, что церковныя школы были для него роднымъ дѣтищемъ. Онъ самъ неоднократно заявлялъ въ кругу своихъ приближенныхъ, что устройенію церковныхъ школъ удѣлялъ въ жизни наибольшее вниманіе, считая его для себя самымъ важнымъ дѣломъ, такъ какъ оно было для народа. Константинъ Петровичъ безконечно радовался, получая хорошія вѣсти о состояніи церковныхъ школъ, и безутѣшно скорбѣлъ, когда до него доходили слухи, что въ извѣстномъ мѣстѣ церковныя школы не могутъ войти въ надлежащую свою колею. Среди множества государственныхъ дѣлъ Константинъ Петровичъ иногда не могъ удержаться, что-бы не дѣлать распоряженія о благоустройствѣ школъ непосредственно отъ себя, помимо высшей инстанціи церковно-школьнаго управленія—Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. За самое послѣднее время своей службы онъ разослалъ всѣмъ подчиненнымъ себѣ администраторамъ громадный свой циркуляръ, который дышетъ отеческою любовью къ учащимъ и учащимся. Казалось, если бы не преклонный возрастъ, то Константинъ Петровичъ не остановился бы передъ хлопотами о благоустройствѣ школъ на мѣстѣ ихъ существованія. Вниманіе Константина Петровича къ труженникамъ по церковно—школьному дѣлу было по истинѣ изумительнымъ. Не будетъ преувеличеніемъ, если сказать, что цѣлыя сотни изъ нихъ были облагодѣтельствованы имъ при постигшихъ ихъ несчастіяхъ и гнетущихъ нуждахъ въ счетъ своихъ собственныхъ средствъ. Выйдя въ отставку, Константинъ Петровичъ постоянно просилъ

высшихъ лицъ, вѣдающихъ церковныя школы, работать, не покладая рукъ, съ твердою вѣрою, что честное святое дѣло не погибнетъ. Любовь къ церковнымъ школамъ не могла заглушить въ Константиѣ Петровичѣ и тяжкая его болѣзнь, имѣвшая роковой исходъ: предъ своею смертію онъ завѣщаль похоронить его тѣло около Петербургской Свято-Владимирской церковно—учительской школы. Въ высокой образованности Константина Петровича, его недюжинномъ умѣ не сомнѣвался никто, не сомнѣвались даже противники его свѣтлыхъ начинаній и дѣлъ.

Дорогія дѣти церковныхъ школъ и ихъ руководители! Можно ли было намъ оставаться равнодушными при вѣсти о кончинѣ Константина Петровича, такъ желѣвшаго церковныя школы и много сдѣлавшаго для начального образованія народа?! Нѣтъ, собраться намъ въ храмъ для единокорной молитвы объ упокоеніи души его было нашимъ сыновнимъ долгомъ.

И такъ, будемъ молиться Господу, да удостоитъ Онъ новопреставившагося раба своего Константина блаженнаго гласа: „рабе благій и вѣрный, о малѣ былъ еси вѣренъ, надъ многи ты поставлю: вниди въ радость Господа своего“ (Мѣ. XXV, 21) и да вселитъ его въ селеніяхъ праведныхъ, „въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, отнюдуже отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе“.

Предъ панихидой рѣчь была сказана предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ ней онъ подробно раскрылъ великое значеніе религіозно—правственнаго воспитанія, которое дается дѣтямъ въ церковно—приходскихъ школахъ, и отсюда сдѣлалъ заключеніе о необходимости молитвъ о почившемъ Константиѣ Петровичѣ, какъ основатель и организаторъ этого типа школъ.

Богослуженіе въ общемъ носило торжественный и въ то же время умильный характеръ. Кромѣ многочисленности священнослужителей, стройнаго пѣнія и внятнаго чтенія учащихъ, трогало душу большое стеченіе дѣтей (до 700 человѣкъ), разставленныхъ чинно, въ рядъ, въ центральной части собора. Многіе изъ постороннихъ посѣтителей собора,

имѣвшихъ цѣлю приложиться къ чудотворной иконѣ Божіей Матери, залюбовавшись общеою картиною богослуженія, не выходили изъ храма до окончанія его.

Мы надѣемся, что многіе и многіе члены церковно-школьной семьи вспомнятъ Константина Петровича и въ своихъ личныхъ, домашнихъ молитвахъ съ пожеланіемъ ему вѣчной памяти.

С. Д. П.

Еще нѣсколько словъ объ излишнемъ расходѣ на содержаніе свѣчныхъ складовъ.

Для лучшаго выясненія вопроса о безполезности свѣчныхъ складовъ, которые почему то восхваляетъ о. Бруякинъ, я, обращаясь къ фактамъ, буду говорить кратко, по пунктамъ.

1) Всѣмъ церквамъ епархіи посылать за свѣчами непременно въ заводъ, какъ это говоритъ о. Бруякинъ, — нѣтъ никакой надобности; дальнія церкви будутъ свѣчи выписывать.

2) Издержки на выписку и пересылку свѣчей изъ завода въ церкви будутъ тѣже, что и теперь. Вѣдь и теперь желѣзныя дороги и почта не даромъ перевозятъ свѣчи въ склады.

3) Ѣздить за полученіемъ свѣчей на желѣзнодорожныя и почтовые станціи придется ровно столько разъ, сколько теперь нужно ѣздить въ свѣчные склады, съ тою громадною разницею, что на станціи жел. дороги товаръ можно получить не только въ любой день, но и въ любой часъ; въ складѣ же свѣчи можно получить даже не во всякій день, ибо завѣдующій складомъ можетъ отлучиться на продолжительное время.

4) Въ складахъ очень часто нѣтъ такихъ свѣчей, какія нужны. Берешь не тѣ свѣчи, на которыя предполагаешь большій расходъ, а тѣ, какія есть въ данное время въ складѣ. Наконецъ, не важно, чтобы въ церкви были имен-

но 3-хъ копѣчныхъ или 5-ти копѣчныхъ свѣчи. Важно, чтобы свѣчи были, ихъ размѣръ значенія не имѣть: вмѣсто 2-хъ свѣчей по 5 коп. — всякій можетъ взять одну въ 10 коп. и такъ далѣе.

5) Для удовлетворенія заказовъ на свѣчи достаточно имѣть на заводѣ двухъ разсыльныхъ, а не 10, какъ говорить о. Бруякинъ. Для скорости дѣла заводъ высылаетъ свѣчи наложеннымъ платежемъ. Высылаетъ онъ и въ долгъ, а тогда, зная приблизительно, сколько нужно свѣчей на годъ, придется выписывать свѣчи одинъ-два раза въ годъ.

6) Что сказать на послѣднее возраженіе свящ. Бруякина, что свѣчи изъ Минска, въ предѣлахъ одной губерніи, будутъ идти два мѣсяца—не знаю. Трудно что-либо сказать, когда извѣстно, что теперь изъ-за границы товаръ приходитъ въ двѣ недѣли. Приходы, лежащіе по линіямъ: Полѣвской, Либаво-Ром. и Московско-Брестской ж. д. могутъ получить свѣчи багажемъ изъ Минска въ нѣсколько часовъ.

Наконецъ, какъ-бы далеко ни были расположены отъ приходовъ желѣзнодорожныя и почтовые станціи—ихъ всегда нѣсколько въ благочиніи, а складъ одинъ. Значитъ, въ географическомъ отношеніи лучше и удобнѣе получать свѣчи на станціи, а не въ складѣ, который часто находится на окраинѣ благоч. округа.

Итакъ, о. Порфирій, Ваши возраженія противъ безполезности свѣчныхъ складовъ—не серьезны. Нести бѣднымъ церквамъ епархіи расходъ въ 2134 рубля и расходъ безполезный—далеко не пустякъ. Были бы у насъ такія суммы, а нужды и нужды серьезныхъ—хоть отбавляй. А что стоитъ матеріальная отвѣтственность, которую несетъ духовенство за свой складъ. Объ этомъ нужно также подумать. Епархіальный Съездъ, за недостаткомъ средствъ, отказалъ въ учрежденіи такого симпатичнаго и полезнаго института, какъ классныя наставники въ Семинаріи; вѣдь они есть во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Просили только 2100 рублей. Отказано; да и во всѣхъ актахъ съѣзда только и читаешь, что отказать съ сожалѣніемъ и безъ сожалѣнія. Средства, видите-ли, нѣтъ. А содержать

никому ненужные свѣчные склады и тратить на это цѣлыя тысячи ежегодно и тратить только потому, что „матушка казна обжорлива“ и „всего не оплачешь“—во всякомъ случаѣ весьма странно и весьма непослѣдовательно въ устахъ того человѣка, который самъ-же скорбитъ объ убожествѣ сельскихъ церквей.

Священникъ Георгій Лисовскій.

Еще о „Насущномъ вопросѣ“.

Въ отвѣтъ своемъ на „Насущный вопросъ“*), я, между прочимъ, указалъ, что открытіе въ епархіи женской гимназіи является далеко не насущнымъ вопросомъ, какъ о томъ писалъ о. Киркевичъ, и что если и можно считать таковымъ, то—обеспеченіе церковныхъ школъ, матеріально бѣдствующихъ. Развивая въ этомъ духѣ свою мѣсль, я старался говорить не лукаво мудрствуя, не лицемѣрно, а просто, правдиво и безпристрастно. Несмотря на это, отвѣтный взглядъ мой на „Насущный вопросъ“ найденъ о. Киркевичемъ запутаннымъ и непонятнымъ.

„Самое главно возраженіе о. Бруякина, пишетъ онъ, противъ женской духовной гимназіи представляетъ что-то запутанное и непонятное. Съ одной стороны, въ качествѣ болѣе насущнаго вопроса предлагается содержаніе на церковный счетъ цер.-приходскихъ школъ, а тутъ рядомъ это предложеніе парализируется тѣмъ, что церкви едва сводятъ концы съ концами, а духовенство живетъ завтрашнимъ днемъ. Въ итогѣ получается, что церкви и духовенство либо ничего не могутъ содержать на свой счетъ, въ какомъ случаѣ контръ-проектъ о. Бруякина утопія,—либо утвержденіе его о такомъ состояніи церквей и причтовъ преувеличено“. Такой философскій полетъ о. Киркевича, признать-ся, поражаетъ меня своею паивностью. Скажите, Бога ради,

*) См. №№ 2 и 5—1907 и 22 1906 г.

что же тут запутанного и непонятного? О. Киркевичъ пишетъ, что духовенству непременно нужно открыть женскую гимназію—это „насущный вопросъ“. Я отвѣчаю: нѣтъ, съ открытіемъ гимназіи подождемъ, не время; и что если духовенство и должно понести расходъ, то прежде всего на улучшение доли церковныхъ школъ епархіи—это нашъ насущный вопросъ. Онъ пишетъ: Я „нашелъ“ средства, отдадимъ ихъ на благо и пищу своихъ дѣтей“. Я:--да, отдадимъ, но на пищу своихъ духовныхъ дѣтей, и темныхъ, и голодныхъ, и холодныхъ. Наши, слава Богу, и согрѣты, и одѣты: пустое, что немодно! А несть расходъ въ одно и тоже время на то и другое трудно; къ тому же, духовенство не ощущаетъ острой нужды въ открытіи женской гимназіи. Такова, приблизительно, послѣдовательность всего моего отвѣта. Кажется, и ясно и понятно, но не понятно и запутанно для о. Киркевича. Сомнѣвается также о. Киркевичъ въ правдивости моей мысли о бѣдности церкви и духовенства, находя ее преувеличенной. Я этому нисколько не удивляюсь: это, какъ выразился онъ, дѣло „самоопредѣленія“, скажу, что не одинъ я такъ думаю: такъ думаютъ многіе, такъ думали и о.о. депутаты епархіального съѣзда, отклонившіе поддержку церковныхъ школъ за счетъ церкви, мотивируя ихъ бѣдностью. Гдѣ же тутъ преувеличеніе? Далѣ, укоряя меня въ „противорѣчій“, пишетъ: „Мнѣ думается, что заботы о церковныхъ школахъ вполне могутъ уживаться съ улучшеніемъ духовенствомъ собственной доли“... Да, но не всегда; особенно если дѣло идетъ о прѣзрѣнномъ металлѣ. Тутъ-то теорія съ практикою и жизнію, рѣдко согласуются. Жизнь, практика?... О, какъ часто жестоко она смѣется надъ нею! Развѣ не насмѣялась она надъ нуждою церковной школы, сказавъ роковое „нѣтъ“? А вѣдь нужда ея, нужда дѣйствительная и жертва на удовлетвореніе этой нужды, по сравненію съ той, которая несетя нами за нужды духовной школы,—ничто. Тамъ не жалѣемъ тысячъ, тутъ скупимся копейкой. Это ли справедливость? Это ли свидѣтельствуетъ, что заботы о церковныхъ школахъ вполне уживаются съ улучшеніемъ духовенствомъ собственной доли? Мало примѣнима въ жизни мысль о. Кирке-

вича и о томъ, что „чѣмъ легче будетъ доступъ къ образованию для дѣтей духовенства и чѣмъ полновѣснѣе будетъ сумма получаемыхъ ими познаній, тѣмъ больше будетъ хорошихъ учителей народныхъ и тѣмъ менѣе дармоѣдовъ“. Но можетъ быть и иначе:—всѣ эти просвѣщенные учителя, видя нищество народныхъ школъ и учителей, пойдутъ въ чиновники, лекари, адвокаты; др. въ конторщицы, телеграфистки, словомъ туда, гдѣ жизненная дорожка пухомъ послана, гдѣ тепло, легко и прибыльно, оставивъ народъ съ его школами при тѣхъ научныхъ силахъ, которыя и теперь несмотря на кажущуюся ихъ „малоспособность“, кладутъ свое здоровье на просвѣтлѣніе меньшей брѣи, почти никому не замѣчаемые, получая за это лишь жалкіе гроши. Фактовъ много на-лицо въ нашей же приходской жизни. Несправедливо также обвиненіе о. Киркевича въ голословности отвѣта на „коренный пунктъ его статьи „Насущный вопросъ“. Говоря объ этомъ, я, между прочимъ, сказалъ, что стоитъ ли изъ-за 5—10 человекъ тратиться, несть расходы, которые бременемъ лягутъ на духовенство и церкви. Если принять во вниманіе паличность поступающихъ (въ году) въ ж. дух. училища и не поступившихъ, а также и то, что многіе, не поступивъ въ одно изъ нихъ (Минское) поступаютъ въ другое (Паричское), и если не считать тѣхъ кои находятся еще въ пеленкахъ, то сумма оставшихся за „бортомъ“ школы окажется врядъ-ли большею той, которая мною указана. Но здѣсь надо еще считать и тѣхъ, которыя явились поступать въ училище, не имѣя подготовки. А тогда ужъ, я не настолько голословенъ, насколько голословенъ о. Киркевичъ въ своемъ же „коренномъ пунктѣ“ какъ въ „Насущномъ вопросѣ, такъ и „отвѣтъ“ на мой отвѣтъ. Упрекая меня въ голословности, авторъ ни въ своемъ проектѣ, ни въ отвѣтѣ на отвѣтъ не указалъ тѣхъ „статистическихъ данныхъ“, изъ-за которыхъ стоитъ „огородъ городить“. Голословность никогда не опровергается ею же. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно ли написать „статистическія данныя“ чтобы быть не голословнымъ? „Статистическія данныя“.. Но гдѣ же они? укажите... Здѣсь о. Киркевичъ, повидимому, говорилъ лишь-бы говорить. „Хотя голыя цифры, по сло

вамъ о. Бруякина, пишетъ онъ, и останутся ими же на вѣки, но пока они не опровергнуты доказательно, до тѣхъ поръ голыя возраженія не имѣютъ никакой цѣны“. Но наставивъ произвольно вереницу цифръ, развѣ можно требовать какихъ то „доказательствъ“? Такая работа басни подобна: „вотъ вамъ, братцы, орѣшникъ, березникъ, вязъ, гните себѣ „дужки“ на здоровье!“...

Свящ. Порф. Бруякинъ.

Епархіальная Хроника.

Письмо на имя Его Преосвященства.

Ваше Преосвященство!

С.-Петербургское Общество учителей рисованія, зная о тѣхъ затрудненіяхъ, въ какія бываютъ нерѣдко поставлены духовныя лица, на попеченіи которыхъ находятся храмы, въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ вопросъ объ украшеніи этихъ храмовъ живописью и уборкѣ ихъ орнаментомъ, обращается къ Вашему просвѣщенному вниманію съ всепокорнѣйшей просьбой не отказать въ указаніи на упомянутое Общество о. о. Настоятелямъ церквей ввѣренной Вашему Преосвященству Епархіи.

Общество учителей рисованія организовало приѣмъ художественныхъ заказовъ съ единственной цѣлью помощи нуждающимся въ работѣ товарищамъ и потому цѣны назначаются минимальныя и устанавливаются комиссіей по присканію занятій, служащей исполнительнымъ органомъ, юридическую же отвѣтственность въ добросовѣстности исполненія заказовъ несетъ само Общество.

Позволяя себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство не оставитъ безъ вниманія настоящее обращеніе, Комиссія по присканію занятій свидѣтельствуетъ Вамъ свое глубочайшее почтеніе и испрашиваетъ у Васъ Вашего Пастырскаго благословенія.

Адресъ комиссіи:

Спб. Гагаринская ул., д. №12, к. 25. А. К. Воскресенскій.

— **Наглый ксендзь.** Удивляться и негодовать приходится нахальству ксендзовъ при распространеніи католичества между православными. Характеризуетъ случай слѣдующій.

Въ разстояніи версты отъ Л—скаго монастыря Минской губ. находится хуторъ Л—ы; у проживающаго тамъ православнаго владѣльца семейство (8 душъ) тоже православное; при семействѣ находилась родственница, католичка. Когда послѣдняя тяжело заболѣла, приглашенъ былъ ксендзь для напутствованія больной. Хитрость и фанатизмъ „пана ксендза“ не выдержали и пошло обычное „*prosza pszechodzie w katolicka wjara: ona tylko iedna swieta*“ и иезуитское заключеніе: „*Cesasz pozwolil, tszebaszechodzie*“. Къ несчастію ксендза, православные оказались не изъ легкомысленныхъ; наотрѣзъ отказались отъ предложенія служащаго папѣ ксендза, доказывая, что Православная Вѣра для нихъ очень хороша и храмъ такъ близко, что при ежедневномъ служеніи всегда можно помолиться въ православномъ храмѣ, а католическая вѣра совершенно чужая. Не ожидавшій такого отказа ксендзь хотѣлъ повліять, покрайней мѣрѣ, поэією и предложилъ „кантычку“—сборникъ польскихъ духовныхъ пѣсенъ и затянулъ соло, въ твердомъ убѣжденіи, что сейчасъ же выйдетъ „*tutti*“, но и на этотъ разъ не имѣющее силы убѣжденія тѣмъ и осталось: никто изъ православныхъ и не думалъ „*spiewac*“, говоря, что въ нашемъ храмѣ православномъ для нихъ лучшее пѣніе. Раздраженный ксендзь такъ и уѣхалъ, низводя на православныхъ „*mosu piekielne*“.

Жалко и обидно, носящій имя христіанина становится миссіонеромъ между принявшими давно вѣру Христову православными. Во сто кратъ было бы лучше миссіонерствовать такимъ католическимъ дѣятелямъ между іудеями и магометанами, проживающими тутъ же съ православными. Почему-то первые пользуются полнѣйшимъ спокойствіемъ со стороны католическихъ проповѣдниковъ, а православные того и жди, что пожалуетъ устное или письменное призваніе въ католическую вѣру.

— **Въ пользу голодающихъ** поступило отъ причта и прихожанъ Брожской церкви Бобруйскаго уѣзда 5 руб. 71 к. Деньги подъ квитанцію № 70 переданы въ Редакцію „Минскаго Слова“.

— 8 апрѣля состоялся концертъ архіерейскаго хора въ пользу голодающихъ, исполненный очень хорошо. Къ сожалѣнію, публики было не особенно много, что объясняется неудачнымъ выборомъ времени.

— **Открытіе Минскаго отдѣла Русскаго Окраиннаго Союза** состоялось 11 апрѣля с. г. Прекрасную рѣчь по польскому вопросу сказалъ Г. К. Шмидъ. Говорили также: Д. В. Скрынченко, г-жа Антулаева, Шупинскій, о. І. Захаржевскій, прот. В. Успенскій, Томиловскій и І. Я. Павловичъ. Въ заключеніе г. Шмидъ, присутствовавшій на большинствѣ засѣданій Государственной Думы, сообщилъ, что послѣдняя совершенно не работоспособна, а потому и должна быть распущена.

— **Къ открытію въ Минскѣ Церковнаго Историческо-Археологическаго Комитета.** По приглашенію директора народ. училищъ М. Н. Былова, инспектора семинаріи А. М. Панова и Д. В. Скрынченко, 15 апр. въ пѣвческомъ корпусѣ архіерейскаго дома состоялось собраніе, имѣвшее цѣлью открытіе въ Минскѣ Церковнаго Историко-Археологич. Комитета. Предсѣдателемъ собранія единогласно избранъ былъ г. Быловъ. Постановивъ открыть для Минской епархіи Цер. Истор.-Археол. Комитетъ и Музей при немъ, собраніе избрало комиссію для выработки устава Комитета. Въ составъ комиссіи избраны: М. Н. Быловъ, Д. В. Скрынченко, А. М. Пановъ, А. П. Смородскій и С. Б. Гопановичъ.

Обращаю вниманіе духовенства епархіи на открываемое учрежденіе. **Усерднѣйшая просьба къ духовенству:** записаться въ число членовъ Комитета, привлечь полезныхъ лицъ и содѣйствовать Комитету въ его заботѣ какъ по собиранію памятниковъ церковной и гражданской жизни епархіи, такъ и по разработкѣ мѣстной старины.

— **Любопытный фактъ.** Бывшій ксендзъ католич. мин. кафедр. костела Камилль Ярмолевичъ перешелъ въ лютеранство. По заявленію б. ксендза Ярмолевича, ему опротивѣлъ католицизмъ своей ложью, лицемеріемъ, постоянными сдѣлками съ совѣстью.

— Въ Воскресенье 8 сего Апрѣля, въ 6 часовъ вечера, состоялась Ш-я Христіанская Бесѣда. Членами Братства были прочитаны: 1) Протоіереемъ Андреемъ *Юрашкевичемъ* „**О патриотизмѣ**“. 2) С. А. *Некрасовымъ* „**Соціализмъ предъ судомъ Христіанской совѣсти**“. 3) Г. Я. *Павловичемъ* „**О задачахъ Братства**“. Было пропѣто всеми присутствующими (не менѣе 800 человекъ) вначалѣ бесѣды „**Царю Небесный**“, а въ концѣ „**Подъ Твою милость**“. Между чтеніями, хоромъ Братства, подъ управленіемъ *Ө. Г. Левченко* было исполнено „**Отче нашъ**“ музыка Моцарта и „**Хвали душе моя Господа**“— послѣдняя редакція Синодальнаго изданія.

— Въ воскресенье 15 сего апрѣля въ 6 часовъ вечера состоялась IV-е христіанская Братская бесѣда. Членами Братства было прочитано: Протоіереемъ *Іоан. Павломъ Наеонскимъ* „**Историческіе судьбы св. города Иерусалима**“, священ. *о. Димитріемъ Павскимъ* (вмѣсто *И. А. Язвицкаго*) „**Непостоянство Человѣка**“ и *А. М. Смородскимъ* „**Судьбы православія въ г. Минскѣ**“. Вначалѣ бесѣды было пропѣта „**Царю Небесный**“ и въ концѣ „**Подъ Твою милость**“. Хоромъ Братства подъ управленіемъ *Ө. Г. Левченко* было исполнено „**Возведохъ очимаи**“ и „**Тебѣ Бога Хвалимъ**“ и музыка Бортіянскаго, а также послѣ прочтенія *А. П. Смородскимъ* было предложено почтить почившихъ защитниковъ православія въ нашемъ краѣ отъ натиска полонизма и католицизма, и было пропѣто хоромъ „**Вѣчная Память**“.

Братство предложило собравшимся опустить въ братскую кружку сильную лепту на помощь къ празднику тѣмъ православнымъ лицамъ, кои вслѣдствіе безработицы или многочисленности семьи терпятъ нужду и не рѣшаются протянуть, какъ профессиональные нищіе, и руку заохподаваніемъ. Для этой же цѣли Русскій Женскій Кружокъ собрали среди своихъ членовъ некоторую сумму и передалъ Братству для распредѣленія между извѣстными Братству бѣдными.

— На 23 число сего Апрѣля въ 1 часъ дня въ пѣвческомъ корпусѣ архіер. дома назначено общее собраніе членовъ Братства.

Отъ Совѣта

Минскаго Православнаго Народнаго Братства.

— Прихожане села Березина Борисовскаго уѣзда, 31-го марта с. г. постановили учредить въ селѣ Березинѣ отдѣлъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства. Актъ за подписью священника о. Симеона Сѣвбо и другихъ лицъ представленъ въ Совѣтъ Братства.

Библиографическая замѣтка.

Недавно появился въ г. Вильнѣ новый русскій православный органъ печати „Вѣстникъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства“. До сихъ поръ вышло три №№ и эти номера даютъ намъ достаточное основаніе привѣтствовать отъ души новый журналчикъ. Русскимъ православно-національнымъ самосознаніемъ проникнута въ немъ каждая статья, какъ этого и должно ожидать отъ подобнаго рода изданій. Привѣтствуя это изданіе, мы не можемъ не выразить одного своего пожеланія: журналъ долженъ побольше давать историческихъ справокъ; въ этомъ будетъ его большая сила и прочный залогъ его здороваго существованія. Вильна, болѣе чѣмъ к.-л. другой городъ, имѣетъ средствъ для научныхъ историческихъ изслѣдованій. Въ данномъ отношеніи, къ сожалѣнію, не такъ счастливъ нашъ Минскъ.

Редакція „Вѣстника“ полна самыхъ благихъ пожеланій, особенно по отношенію къ нашему Сѣв.-Зап. краю, напр. о необходимости изданія „Православныхъ отвѣтовъ“ въ противовѣсъ „католическимъ“ и др. Мы остановимся на томъ, которое Редакція предлагаетъ нашему вниманію, а именно на вопросѣ о необходимости сѣзда редакторовъ, работниковъ цера Епархіальныхъ органовъ этого края и вообще мѣстныхъ дѣятелей.—„Справедливость требуетъ признать,—никакой солидарности между ними нѣтъ“. „Еще хуже обстоитъ дѣло съ братствами. Братства настолько живутъ обособленно, что уже подсчитать ихъ наличное количество и цер.—общ.

дѣятельность составило бы почти безнадежный трудъ“. За-
мѣтка заканчивается словами: „По этому вопросу мы желали
бы слышать и получить отвѣтъ всѣхъ г.г. редакторовъ епар-
хіальн. органовъ, всѣхъ лицъ, для которыхъ истинно цѣнны
и дороги интересы Церкви и вѣры въ нашемъ Сѣв.—Зап.
краѣ“.

Какъ въ своемъ письмѣ къ редактору „Вѣстника“, такъ
и теперь, съ своей стороны заявляю, что такой съѣздъ
крайне необходимъ. Для осуществленія съѣзда предлагаю:
дѣятелямъ г. Вильны, какъ центрального города Сѣв.—Зап.
края, поскорѣе заручиться согласіемъ дѣятелей другихъ го-
родовъ края, выработать программу съѣзда и назначить для
занятій съѣзда вторую половину іюня или первую августа
мѣсяца. Жаль будетъ, если хорошія слова редакціи „Вѣст-
ника“ останутся только словами.

Д. Скрынченко.

Отъ Редакціи.

Редакція Мин. Еп. В—ей покорнѣйше проситъ *всѣ су-
ществующія въ Минской епархіи братства* не замедлитель-
но сообщить въ Редакцію свой точный адресъ, имя и фами-
лію предсѣдателя и время основанія братства. Все это необ-
ходимо Редакціи въ цѣляхъ объединенія дѣятельности
братствъ и созданія одного объединяющаго для всѣхъ
нихъ центра.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Слово—прот. Юрашкевича.—Памяти бывшего оберъ-прокурора
Св. Синода К. П. Побѣдоносцева.—Еще нѣсколько словъ объ излишнемъ
расходѣ на содержаніе свѣчныхъ складовъ.—Еще о „Насущномъ вопро-
сѣ“.—Епархіальная Хроника.—Отъ Совѣта Народнаго Братства.—Библио-
графическая замѣтка.—Отъ Редакціи.—Приложія: № 3 „Православныхъ
отвѣтовъ“.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

ПРАВОСЛАВНЫЕ ОТВѢТЫ.

О лживыхъ ксендзовскихъ листкахъ.

*„Возлюбленные! не всякому духу
открыте, но испытывайте духовъ, отъ
Бога-ли они: потому что много лже-
пророковъ появилось въ міръ“.* (Первое
посланіе св. Апостола Іоанна гл. I.
„Дѣти, храните себя отъ обмановъ“.
Тоже гл. V.

Русскіе православные люди! Васъ хотятъ обмануть, католическіе ксендзы. Они разбрасываютъ въ нашей мѣстности лживые листки, напечатанные іезуитами въ г. Краковѣ, въ которыхъ стараются доказать неправильность Православной Вѣры, чтобы совратить Васъ въ католичество. На этихъ лживыхъ листкахъ имѣются слова: „напечатано съ разрѣшенія духовной цензуры“, и малосвѣдущій человѣкъ можетъ не заподозрѣть, что это цензура не наша, а краковская, ксендзовская.

Листки носятъ такія громкія заглавія: „Какую вѣру приняли русскіе при князѣ Владимірѣ“, „Кому вѣрять, святымъ ли отцамъ церкви или Почаевскому монаху“, „Кто глава церкви у католиковъ и кто у православныхъ“ и т. п. Написаны листки по русски, хотя и не совсѣмъ грамотно. Въ особенности распространены два первые заглавія.

Чтобы обмануть русскаго человѣка и заставить его задуматься о правильности исповѣдуемой имъ религіи, въ одномъ изъ листковъ говорится, будто-бы князь русскій

Владимірѣ, при которомъ въ 988-мъ году состоялось крещеніе всего русскаго народа, принялъ вѣру католическую, а не православную; и случилось это будто бы потому, что тогда еще христіанская церковь не была раздѣлена, что и греческая и римская церкви тогда были одно и то же,—раздѣлъ же церквей произошелъ будто бы уже послѣ крещенія Руси, а именно въ 1054 году при Греческомъ Патріархѣ Керулларіѣ. Конечно, не всякому обманъ очевиденъ, и простодушные люди могутъ въ самомъ дѣлѣ повѣрить, что Св. Владимірѣ, когда приходили къ нему представители различныхъ вѣръ и каждый расхваливалъ свою, и когда посылалъ пословъ наблюдать вѣру католиковъ, грековъ, евреевъ, татаръ,—не донялъ, что у католиковъ и грековъ одна вѣра. Въ дѣйствительности было не такъ, и ксендзовскій листокъ лжетъ, не досказывая, что раздѣлъ греческой и римской церквей начался гораздо раньше Крещенія Руси, а именно еще въ 867 году при папѣ Николаѣ 1-мъ и греческомъ патріархѣ Фотіи, что римская церковь, заботясь о созданіи своего мірскаго, а не духовнаго могущества, уклонилась съ истиннаго пути задолго до Крещенія Руси; разрѣшивъ употребленіе молока и масла въ первые дни первой недѣли Великаго Поста, исказивъ текстъ Символа вѣры, установленный на Никейскомъ Вселенскомъ Соборѣ, запретивъ духовенству вступленіе въ бракъ, употребляя при богослуженіи на проскомидіи прѣсный хлѣбъ и т. п.

Св. Владимірѣ, какъ это видно изъ ученія первоначальныхъ источниковъ русской исторіи, не имѣлъ никакихъ сношеній съ латинскимъ духовенствомъ и, женившись на греческой царевнѣ Аннѣ, всецѣло принялъ православіе отъ грековъ, и греческіе священники на Руси его и насаждали. Больше того,—когда старшій сынъ св. Владиміра Святополкъ женился на дочери польскаго короля Болеслава и попалъ подъ вліяніе католическаго епископа Кольбергскаго Рейнборна, имѣвшаго виды совратить русскихъ въ католицизмъ, то св. Владимірѣ не задумался посадить Святополка вмѣстѣ съ его женою и Кольбергскимъ епископомъ въ темницу,—а потомъ при преемникахъ Владиміра началась даже

война съ поляками, помогавшими Святополку. Этотъ недостойный сынъ князя Владиміра, поддавшійся вліянію враговъ русской народности и церкви, запятналъ свое имя вѣроломнымъ убійствомъ братьевъ св. св. Бориса и Глѣба и, прогнанный изъ Кіева возненавидѣвшимъ его народомъ, былъ разбитъ вмѣстѣ съ поляками Ярославомъ Мудрымъ, бѣжалъ и по дорогѣ умеръ, получивъ въ исторіи прозваніе Окаяннаго.

Въ томъ же листкѣ, распространяемомъ ксендзами, написана другая ложь. Говорится, что будто бы и при Ярославѣ Мудромъ русскіе смотрѣли на греческую церковь какъ на раскольничью,—поэтому будто бы послѣ смерти митрополита изъ грековъ избрали своего русскаго—монаха Илларіона. Избраніе Илларіона состоялось вовсе не потому, чтобы русскіе не довѣряли греческой церкви и одобряли римскую. Были совершенно иныя, чисто внѣшнія причины. Тогда на греческую имперію напали Арабы, и сообщеніе съ греческими патріархами было затруднительное. Князь Ярославъ Мудрый и русское духовенство, лишеныя свободнаго сообщенія съ греками, остановили свой выборъ на Илларіонѣ, имѣя въ виду его подвижническую жизнь и даровитость какъ служителя истинной церкви. Если бы русскіе усомнились въ истинности греческой церкви и повѣрили бы церкви латинской, они обратились бы тогда къ римскому папѣ за назначеніемъ митрополита, между тѣмъ ничего подобнаго въ нашей русской исторіи не было.

Далѣе въ позорномъ ксендзовскомъ листкѣ излагается завѣдомая неправда по поводу учрежденія празднованія перенесенія мощей св. Николая Чудотворца въ г. Бари. Говорится, будто празднованіе это явилось слѣдствіемъ радости русскихъ, пребывавшихъ въ единствѣ съ римской церковью, — радости тому, что мощи перенесены отъ раскольничьихъ грековъ въ городъ правовѣрныхъ католиковъ.

Напрасно такъ пишутъ ксендзы: всякій православный знаетъ, что праздникъ перенесенія мощей св. Николая Чудотворца есть праздникъ всей Восточной церкви, т. е. и греческой, и русской. Св. Николай Мирликійскій подвизалъ

ся въ санѣ епископа въ городѣ Миры Ликійскіе въ Малой Азіи, гдѣ онъ и скончался. Когда въ концѣ XI вѣка вся Малая Азія попала въ руки враговъ христіанства Арабовъ, то мощи святителя Николая и перенесли изъ этой страны въ итальянскій городъ Бари. Разуздется, перенесеніе мощей столь чтимаго святого изъ страны, которую заняли враги христіанства, было радостно для христіанъ. Но это была радость всѣхъ христіанъ безъ различія. Говоря нынѣ о св. Николаѣ Чудотворцѣ, ксендзы проявляютъ свое обычное лицемѣріе. Православные люди, живущіе въ сосѣдствѣ съ католиками, хорошо знаютъ, какъ мало чтутъ католики этого святителя. Достаточно указать хотя бы на то, что именемъ св. Николая нѣтъ названнаго ни одного католика. Если за послѣднее время въ дни св. Николая 9 мая и 6 декабря бываетъ иногда и служба въ костелахъ, это дѣлается съ исключительною цѣлью обмануть православныхъ. Ссылаются ксендзы и на св. Антонія и Θεодосія Печерскихъ, между тѣмъ—святыми ихъ вовсе не признають, не считаютъ святымъ и самого князя Владиміра, признаннаго нашею Церковью Равноапостольнымъ за великое дѣло Крещенія Руси.

Не нравится ксендзамъ отвѣтъ св. Θεодосія Печерскаго, данный на вопросъ князя Кіевскаго Изяслава о вѣрѣ латинской, гдѣ доказывается ея лживость,—а знаютъ они, что Русскіе люди высоко чтутъ этого Святого. И вотъ они, вопреки исторически установленному факту, что этотъ отвѣтъ данъ именно св. Θεодосіемъ князю Изяславу, сыну Ярослава Мудраго, выдумываютъ, что этотъ отвѣтъ писанъ будто бы какимъ то другимъ Θεодосіемъ.

Лѣтъ двѣсти слишкомъ тому назадъ, въ XVII вѣкѣ, благодаря особому тяжелому политическому положенію здѣшняго края, частью путемъ гоненій противъ всего русскаго православнаго, частью путемъ подкупа, польскимъ іезуитамъ удалось привлечь нѣкоторыхъ изъ православныхъ въ западной Руси къ римско-католической церкви подъ видомъ такъ называемой уніи. Разбрасывая свои листки, тоже хотять ксендзы повторить и теперь, пользуясь происходящими въ нашей странѣ смутами. Но вотъ вамъ собственныя слова Львовскаго епископа—уніата Льва Шептиц-

каго (1749—1779 г.г.), сказанныя имъ православному епископу Георгію Конисскому въ Варшавѣ: „намъ русскимъ уніатамъ „поляки римско-католики позволяютъ еще жить „для того, чтобы въ Васъ православныхъ не поселить от- „вращенія къ уніи. А если бы полякамъ удалось обратить „Васъ православныхъ въ католическую вѣру, то мы уніаты „несомнѣнно были бы уничтожены. Какъ Васъ поляки на- „зываютъ ехизматиками, такъ точно они называютъ и насъ. „При этомъ они не перестаютъ причинять намъ всякія не- „пріятности и обиды, чтобы только принудить насъ сдѣ- „латься поляками“.

А о томъ, какъ отбирались у православныхъ ихъ хра- мы, какъ отдавались на откупъ евреямъ, какъ изгонялся изъ школъ русскій языкъ, на которомъ, кстати сказать, св. Евангеліе было написано гораздо раньше, чѣмъ на польскомъ, — о томъ, какъ путемъ обращенія въ католичество создава- лись проекты совершеннаго истребленія Руси, вносившіеся на разсмотрѣніе въ польскіе сеймы (1717 г.) и т. п., каждый изъ Васъ знаетъ и самъ, а если не знаетъ, можетъ полу- чить свѣдѣнія отъ своего приходскаго священника во вся- кое время.

Напрасно ксендзы говорятъ объ уніи и указываютъ на Галицкую Русь, гдѣ эта унія еще сохранилась. Галицкая Русь уже давно тяготится опекой поляковъ—католиковъ и, оскорбляемая пренебреженіемъ къ своему языку, чаще и чаще начинаетъ обращаться къ своимъ восточнымъ братья- ямъ, сознавъ, что унія создана ксендзами иезуитами не ради уразумѣнія религіозной истины, а для ополяченія русскихъ людей. Ту же цѣль ополяченія русскихъ преслѣ- дуютъ и разбрасываемые у насъ ксендзами листки, просла- вляющіе католицизмъ и унижающіе православную вѣру. Но не удалось врагамъ нашего отечества ополячить русскихъ въ XVII вѣкѣ, не случится этого и теперь.

Мірянинъ.