

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Сентября № 18. 1883 года.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

*Отъ 17 30 августа.* — О разрѣшеніи всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящіяся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпускать во временное пользованіе совѣта общества любителей церковнаго пѣнія.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 18 іюня 1883 г., по ходатайству предсѣдателя совѣта московскаго общества любителей церковнаго пѣнія, преосвящ. Мисаила, епископа можайскаго, о разрѣшеніи всѣмъ вообще учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящіяся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпускать во временное пользованіе совѣта помянутаго общества или же уступить нѣкоторыя рукописи и въ собственность того общества. И, по справкѣ, приказали: разрѣшить всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящіяся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпускать во временное пользованіе совѣта московскаго общества любителей церковнаго пѣнія. Для свѣдѣнія о семъ по духовному вѣдомству напечатать настоящее опредѣленіе въ оффиціальной части журнала «Церковный Вѣстникъ».

*Отъ 13—27 июля.* — О книгѣ В. Воленса «Ариѳметическія задачи (по Грубе)».

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 4 июля 1883 г., съ журналомъ учебнаго комитета, по прошенію коллеж. ассесора Василия Воленса объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вновь изданной имъ книги, подъ названіемъ „Ариѳметическія задачи (по Грубе)“. Курсъ первый (С.-Петербургъ, 1878 г.). Учебный комитетъ, въ виду отзыва ученаго комитета министерства народ. просвѣщ. о книгѣ Воленса подъ названіемъ: «Ариѳметическія задачи (по Грубе)». Курсъ первый (С.-Петербургъ 1878 г.), полагаетъ допустить означенную книгу въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Воленса правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета о названной книгѣ.

*Отъ 6—27 июля.* О книгѣ Н. Пономарева „Учебникъ сельскохозяйственной и торговопромышленной статистики“.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 17 июня 1883 г., за № 268, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію коллеж. секретаря Н. Пономарева объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Учебникъ сельскохозяйственной и торговопромышленной статистики Россіи» (С.-Петербургъ, 1882 г.). Учебный комитетъ полагаетъ: на основаніи отзыва ученаго комитета министерства народ. просвѣщ. о составленномъ коллежск. секретаремъ Пономаревымъ «Учебникъ сельскохозяйствен-

ной и торгово-промышленной статистики Россіи», одобрить означенную книгу Пономарева правлениямъ, дух. семинаріи и училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ, въ копию, журнала учебнаго комитета.

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-  
означенной книгѣ.*

Коллежскій секретарь Н. Пономаревъ представилъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ составленный имъ «Учебникъ сельскохозяйственной и торгово-промышленной статистики Россіи. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1882 г.), въ тѣхъ видахъ, — не будетъ ли признана книга эта полезною для какихъ либо учебныхъ цѣлей въ подвѣдомственныхъ Св. Синоду учебныхъ заведеніяхъ. Учебный комитетъ, съ своей стороны, по предмету разсмотрѣнія означеннаго труда г. Пономарева входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства народ. просвѣщ., который вынѣ препроводилъ въ учебный комитетъ копию съ утвержденнаго г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія мнѣнія своего о вышеназванной книгѣ Пономарева, — слѣдующаго содержанія:

«Коммерческая географія Россіи, какъ извѣстно, преподается въ коммерческихъ училищахъ, въ сельскохозяйственныхъ школахъ и въ коммерческихъ отдѣленіяхъ реальныхъ училищъ; между тѣмъ до послѣдняго времени подходящаго болѣе или менѣе руководства по этому предмету не существовало; по крайней мѣрѣ въ каталогѣ книгъ, одобренныхъ ученымъ комитетомъ, значится только одно сочиненіе Субботина и притомъ не въ разрядѣ учебниковъ, а въ разрядѣ пособій. Но при началѣ текущаго года почти одновременно вышло два учебника по этому предмету; одинъ изъ нихъ учебникъ г. Пономарева изданъ, какъ видно изъ предисловія, при денежной помощи департамента земледѣлія и сельской промышленности и одобренъ ученымъ комитетомъ министерства государственныхъ имуществъ въ видѣ руководства для земледѣльческихъ училищъ. Учебникъ этотъ состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: въ первый отдѣлъ вхо-

дять обзорѣніе добывающей промышленности Россіи; во второй отдѣль входитъ обзоръ обрабатывающей промышленности Россіи, а въ третьемъ обзорѣвается внутренняя и внѣшняя торговли. Съ внѣшней стороны изданіе г. Пономарева весьма опрятно; напечатано оно крупнымъ, четкимъ шрифтомъ и безъ важныхъ типографскихъ ошибокъ. Также не лишень и внутреннихъ достоинствъ разсматриваемый трудъ. Изложеніе правильно и довольно литературно, статистическій матеріаль внесенъ сообразно его важности; такъ, сельско-хозяйственной промышленности, составляющей основы экономического быта Россіи и главнѣйшій объектъ промышленной статистики, дано въ книгѣ большее мѣсто, чѣмъ другимъ родамъ промысловъ. При обзорѣ каждаго отдѣльнаго промысла даются только главныя числовыя данныя, касающіяся современнаго его состоянія и недалекаго прошлаго; вообще учебникъ не загромождается массою цифръ, умѣстныхъ для справочныхъ книгъ. Видимо также, что авторъ пользовался лучшими существующими пособіями по предмету промышленной статистики. Но въ этомъ отношеніи нельзя упомянуть объ одной странности, именно—объ опущеніи въ списокъ книгъ, служившихъ ему пособіемъ, военно-статистическаго сборника, составленнаго подъ редакцію Обручева; г. Пономаревъ полной рукой и почти дословно дѣлалъ извлеченія изъ этой книги, но между тѣмъ нигдѣ не обмолвился объ ней.

Впрочемъ, опущеніе въ перечнѣ источниковъ военно-статистическаго сборника указываетъ только на неблагодарность автора къ одному изъ своихъ главныхъ руководителей, но не умаляетъ достоинства книги, которая, по мнѣнію ученаго комитета, можетъ быть одобрена въ видѣ пособія при преподаваніи географіи Россіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народ. просвѣщ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва ученаго комитета министерства нар. просв. о составленномъ коллеж. секретаремъ Н. Повомаревымъ «Учебникъ сельско-хозяйственной и торговопромышленной статистики Россіи», учебный комитетъ полагаетъ одобрить означенную книгу г. Пономарева для библиотекъ дух. семинарій и училищъ.

## ИЗВѢСТІЯ

### а) Награжденіе на бедренникомъ.

Священникъ Предтеченской ц. г. Алексина *Александръ Покровский* Его Высокопреосвященствомъ награжденъ на бедренникомъ.

### б) Признательность епархіал. начальства.

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства, послѣдовавшимъ на донесеніяхъ благочинныхъ, объявляется признательность епархіальнаго начальства: 1) прихожанамъ с. Кузьмищева, кашир. у., за пожертвованіе ими 201 р. 58 коп. на исправленіе разныхъ ветхостей своего храма; 2) прихожанамъ с. Бѣтькова, новос. у., пожертвовавшимъ 350 р. с. на разныя поправки и подѣлки въ своемъ приходскомъ храмѣ, и помѣщицѣ с. Бѣтькова жепѣ коллеж. ассесора *Аннѣ Карп. Авдѣевой*, пожертвовавшей на тотъ же предметъ 100 р., и 3) московскому мѣщанину *Ивану Серапіонову* за пожертвованіе имъ въ церковь с. Прудичъ венев. у. 350 руб. серіями, съ тѣмъ условіемъ, чтобы три серіи положены были въ вѣчный вкладъ въ кредитное учрежденіе, и процентами по нимъ пользовались мѣстные священно-церковно-служители за поминовеніе родственниковъ его, Серапіонова, а четыре серіи израсходованы были на построеніе каменной церкви въ с. Прудичахъ.

### в) Пожертвованія.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства, окрашена мѣдяною крыша на колокольнѣ и на всемъ храмѣ с. Жердева, крапив. у. и укрѣпленъ пошатнувшійся на колокольнѣ крестъ. Все это возобновленіе стоило 195 р. 35 к., въ числѣ коихъ церковныхъ денегъ 45 р. 35 к., а остальные 150 р. пожертвованы прихожанами с. Жердева и сторонними лицами, благодаря внушеніямъ мѣстнаго свящ. Григорія Карницкаго.

— Въ Николаевскую церковь с. Миленина, крапив. у., крест. собств. *В. С. Омичевымъ*, на поминаненіе отца его Сергія, пожертвованы—полное священническое облаченіе изъ серебряной парчи, воздухи бѣлаго глазета, вышитые шелкомъ и шерстями, и мишурная парча для одежды на престоль, жертвенникъ и аналогіи; всего пожертвовано Омичевымъ на 130 р.

— По донесенію благоч. бѣлев. у. 2 окр. свящ. А. Безсонова, въ семь 1883 г. пожертвовано: 1) на построение каменной церкви въ с. Монаенкахъ—а) бѣлев. мѣщаниномъ *Владиміромъ Никит. Хейфшицъ* 400 руб., б) крест. с. Монаенокъ *Ив. Косолаповымъ* 20 р., в) крест. *Капитаномъ Мельниковымъ* 3 р., и г) крест. деревни Варваринной *Семеномъ Селивохинымъ* 5 руб.; 2) въ Трехсвятительскую церковь с. Савинокъ пожертвованъ колоколь, вѣсомъ въ 60 п. 10 ф., стоящій 983 р. 87 к. Колоколь сей пожертвованъ крест. деревни Рѣдовой *Маркомъ Ключевымъ*, распорядителемъ имѣніа умершей помѣщицы Татіаны Реутовой, на остатокъ суммы, назначенной Реутовою на ея похороны.

— Въ Знаменскую ц. с. Грязновки, епиф. у., мѣстнымъ церков. старостою крест. *Никифоромъ Голубковымъ*, ко дню св. Пасхи, пожертвованъ колоколь, вѣс. въ 28 п. 20 ф., стоящій до 500 р. с.

— Бывшая прихожанка с. Заглухина, каширскаго у., изъ дворянъ дѣвица *Екатерина Иван. Прокопенко* предоставила въ пользу причта с. Заглухина билетъ тульск. александр. банка во 100 р. с., вѣчнаго вклада, за поминаненіе своихъ родителей.

— Въ Космо-Даміановскую церковь въ г. Крапивнѣ пожертвовано: 1) церковнымъ старостою коллежскимъ ассес. *Серг. Ив. Желтухинымъ*—а) риза на мѣстный образъ св. Великомученицы Параскевы, мѣдная посеребренная, стоящая 35 р.; б) такая же риза на мѣстный образъ св. безсребренниковъ Космы и Даміаны, стоящая 50 р.; в) въ теплой и холодной церкви устроены девять рамъ со стеклами, на что израсходовано 90 руб.; г) устроена дубоваго лѣса столярной работы арка, соединяющая теплую церковь съ холодною, стоящая 150 р.; д) построены ясеноваго дерева столярной работы два аналогія, стоимшіе 16 руб.; е) куп-

лень въ Москвѣ запрестольный, въ 7 свѣчей, подсвѣчникъ, цѣнъ въ 68 р., и ж) куплены два мѣдныхъ вызолоченныхъ паникадила, стоимостью въ 18 р.; всего пожертвовано Желтухинымъ на 425 р.; 2) казеннымъ крест. Казачьей Слободы *Петромъ Лазаръ Батовымъ* устроена мѣдная золоченая риза на икону Казанскія Божіей Матери, цѣною въ 55 руб.

### г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: священники: с. Сороколѣтова бѣлев. у. *Василій Разумовскій*, с. Покровскаго алексин. у. *Петръ Любомудровъ*, заштат. свящ. с. Троицкаго Супонева богород. у. *Іоаннъ Орловъ* и монахиня бѣлевск. женск. монастыря *Максимила*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, уволенъ заштатъ свящ. с. Кудрина — Драгунъ крапивен. у. *Іоаннъ Постниковъ* по разстроенному состоянію его здоровья.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному прошенію, уволенъ свящ. с. Стромба бѣлев. у. *Петръ Воскресенскій*, по старости его лѣтъ и разстроенному здоровью, заштатъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утверждены законоучителями священники: с. Новопетровскаго ефремов. у. *Алексій Богоявленскій* въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ и с. Краснаго крапивен. у. *Николай Глаголевъ* въ Волхонщинскомъ училищѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ свящ. с. Александровой Памяти *Михаилъ Постниковъ* наблюдателемъ отъ духовенства надъ сельскими школами ефремовскаго уѣзда.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, принять въ число братства тульскаго архіерейскаго дома монахъ московскаго Срѣтенскаго монастыря *Никаноръ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, опредѣлены: 1) на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Ивановскомъ на Ситовой Мечи черн. у., согласно соб. прошенію, надзиратель при тульскомъ духов. училищѣ, студентъ семи-

наріи *Иванъ Михайловскій*, 2) на второе праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Буйцахъ епиф. у., согласно соб. прошенію, студентъ семинаріи *Иванъ Рождественскій*, 3) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Кудринѣ—Драгунахъ крапив. у., согласно соб. прошенію, надзиратель при тульскомъ дух. училищѣ, студентъ семинаріи *Александръ Вьюковъ*, 4) на второе праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Ивановскомъ—Зиновьевѣ богородиц. у., согласно соб. прошенію, воспитанникъ семинаріи *Василій Успенскій*, 5) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Ержинѣ—Городенкахъ черн. у., согласно соб. прошенію, воспитанникъ семинаріи *Илья Романовъ*, 6) на второе праздное штат. свящ. мѣсто въ соединенномъ Глубоко—Есиновскомъ приходѣ венев. у., согласно соб. прошенію, діаконъ с. Устья крапив. у. *Иванъ Глаголевъ*, 7) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Козьѣ ефремов. у., согласно соб. прошенію, воспитанникъ семинаріи *Михаилъ Смирновъ*, 8) на праздное штат. священ. мѣсто въ с. Стромкѣ бѣлев. у., согласно соб. прошенію, воспитанникъ семинаріи *Константинъ Воскресенскій* и 9) на праздное штат. псалом. мѣсто въ с. Сухочевѣ того же у., согласно соб. прошенію и желанію прихожанъ, учитель сельскаго училища *Василій Никольскій*.

#### Д) Вакантныя мѣста.

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя *священническія* мѣста: въ с. Сороволътовѣ бѣлев. у., въ с. Покровскомъ алексин. у. и второе штат. *псаломщицкое* мѣсто при Преображенской ц., въ г. Ефремовѣ.

#### Е) Отчетъ

*комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.*

По 1-е іюня 1883 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31 декабря 1882 г. — 376655 р. 01 к.

Поступило вновь съ 1 января по 31 мая 1883 г.:

Непосредственно въ комитетъ — 810—16<sup>1</sup>/<sub>2</sub>



Через хозяйственное управление при  
Св. Синодѣ — — — — — 6040—78—  

---

6850—94<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

А всего поступило пожертвованій съ  
открытія комитета — — — — — 383505—95<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Сверхъ того съ 1 января по 31 мая  
1883 г. поступило процентовъ:

На хранящіяся на текущемъ счету рас-  
ходныя суммы комитета — — — — — 71—80—

На проц. бумаги, принадлежащія въ  
расходному капиталу комитета и въ за-  
пасному капиталу онаго (100000 р.). — — — — — 11163—50—

На хранящійся на 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> счету въ госуд.  
банкѣ наличный капиталъ комитета — — — — — 439—46—

А съ поступившими до 1 января 1883 г.  
какъ на суммы, находившіяся на особомъ  
счету въ государ. банкѣ, такъ и на проц.  
бумаги — — — — — 30477—23—

Всего процентнаго поступления — — — — — 42151—39—

Всего же въ приходѣ съ открытія ко-  
митета по 31 мая 1883 г. — — — — — 425657—94<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Общая сумма пожертвованій 383505 р. 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. распре-  
дѣляется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣннѣе пожаловано въ Божѣ  
почившимъ Государемъ Императоромъ — — — — — 1000— —

Пожертвовано Его Высочествомъ Кня-  
земъ Болгарскимъ — — — — — 400— —

Пожертвовано начальниками, офицера-  
ми, нижними чинами и вообще служащи-  
ми отдѣльныхъ воинскихъ частей — — — — — 28070—29—

Поступило отъ духовнаго вѣдомства по-  
жертвованныхъ и собранныхъ епархіаль-  
ными архіереями, монастырями, благочин-  
ными, приходскими священниками, причет-  
никами и консисторіальными чиновниками 136209—45—

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ  
Аеонскими монастырями 8122 р. и полу-  
ченныхъ отъ виддинскаго митрополита Ан-  
оима 337 р. 50 в.

По жертвованно начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ — 5513—60—

По жертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства — 19054—41—

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства — 6987—37—

По жертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ — 54583—96—

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано московскою городскою думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора 50000 р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ — 6628—62½

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами — 72612—02½

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управлений Россійскаго Общества Краснаго Креста — 3810—41—

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую — 6214—40½

НБ. Въ томъ числѣ поступившихъ отъ Императорскихъ руссійскихъ посольствъ: въ Лондонѣ — 1000 р., въ Константинополѣ 242 р. 65 к.; отъ Генеральныхъ консульствъ: въ Бейрутѣ — 1877 р. 60 к., въ Санъ-Франциско — 552 р. 50 к., въ Солунѣ — 510 р. 92 к.; отъ консульства въ Триестѣ — 273 р. 30 к. и отъ вице-консульства въ Варнѣ — 488 р. 85 к.

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ — 983—65—

Отъ частныхъ банковъ и обществъ и учреждений — 1837—20—

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароводныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	15633—70—
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	7105—91—
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	4433—83—
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	812—01—
Непосредственно отъ крестьянъ	7404—18—
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	421—50—
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ	3427—78—
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	190—65—
Отъ биржевыхъ маклеровъ	171—
	<hr/> 389505—95 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Съ 1 января по 31 мая 1883 г. произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п.	471—50—
За наемъ помѣщенія для канцеляріи комитета	100—
Уплачено архитектору Томишко за составленіе смѣты на храмъ съ приложеніями и чертежами къ выданнымъ уже 1000 р. въ полный счетъ	1500—
За составленіе на русскомъ языкѣ свода справочныхъ данныхъ, привезенныхъ изъ Восточной Румели предсѣдателемъ комитета и архитекторомъ Марфельдомъ	50—
Исключены изъ суммъ комитета высланные въ с.-петербургскую городскую управу, собранные на сооруженіе храма въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II	25—
Уплачено Государственному банку за храненіе цѣнностей	19—72—

Израсходовано хозяйственнымъ управле-  
ніемъ при Св. Синодѣ на отсылку увѣ-  
домленія настоятелю посольской церкви въ  
Брюсселѣ о полученіи доставленныхъ имъ  
80 франковъ — — — — — 14—

На проценты, поступившіе на 100000 р.  
запаснаго капитала комитета, приобрѣтены  
облигаціи 3-го восточнаго займа на номи-  
нальную сумму 2600 р., за кои уплачено 2407—41—

Итого въ расходѣ — 4573—77—

А съ присоединеніемъ общаго расхода  
по 31 мая 1883 года 11346—40<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в.  
и израсходованныхъ на тотъ же срокъ  
на покупку 413 облигацій 3-го 5% во-  
сточнаго займа по 1000 р. каждый на но-  
минальную сумму 413000 р. — 383490—06

394836—46<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Всего въ расходѣ по 31 мая 1883 г. 399410—23<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му  
іюня 1883 г.:

Процентными бумагами, считая по но-  
минальной цѣнѣ — — — — — 415700— —

Кредитными деньгами — — — — — 26147—71—

А всего — — — — — 441847—71—

Изъ означенной общей суммы 441847 р.  
71 к., 102600 р. облигаціями 3-го во-  
сточнаго займа и 77 р. 59 к. кредитны-  
ми деньгами, а всего 102677 р. 59 коп.  
составляютъ неприкосновенный запасный  
капиталь комитета.

Изъ наличной суммы кредитными день-  
гами хранится на особомъ счету въ кон-  
торѣ Государ. банка 24818—54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в.

Находится въ кассѣ комитета 1329—16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Сентября Выпущен № 18. 1883 года.

**СОВРЕМЕННОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНСТВѢ**

Статья 3 (\*).

Что касается до обрядовой стороны, то въ этомъ отношеніи старопоморцы оказываются твердыми и по сіе время. Они совершаютъ службу исключительно по книгамъ патріаршихъ изданій, отвергая всѣ новѣйшія изданія, перепечатанныя, хотя и дословно, съ патріаршихъ. Вслѣдствіе же недостатка старопечатныхъ книгъ одинъ изъ предприимчивыхъ членовъ общины А. П. Овчинниковъ, предпринялъ съ благословія отцовъ и наставниковъ, устройство собственной типографіи, которая три года назадъ накрыта была полиціею въ Таганкѣ. Изъ своей типографіи Овчинниковъ все таки выпустилъ нѣсколько изданій, которыя сравнительно съ изданіями московской единовѣрческой типографіи продавались втрое дороже, и Братскій Дворъ, благодаря этому, на нѣкоторое время оживился было, какъ пунетъ, гдѣ сектанты поморскихъ толковъ могли получать собственныя богослужебныя книги, относительно которыхъ не могло быть никакого сомнѣнія. Но характернѣе всего то, что „отцы“ перессорились между собою изъ забарышей и поставили кого слѣдуетъ въ извѣстность о существованіи тайной типографіи. Въ настоящее время въ обители преобладаетъ женское вліяніе. Учредительница дѣтскаго пріюта „матушка Прасковья“ забрала въ свои руки всѣ дѣла общины и руководствуетъ Братскимъ Дворомъ. Она

(\*) Окончаніе. — Стг. № 17.

пользуется неограниченнымъ владычествомъ и, смѣшно сказать, всѣ отцы наставники находятся у ней, какъ говорится, подъ башмакомъ. О выдающейся дѣятельности теперешней руководительницы общины извѣстно всѣмъ старообрядцамъ.

Матушка Прасковья не единственный примѣръ безповщины, гдѣ женщины заправляютъ всѣми священными обязанностями. Высказываясь о выдающихся явленіяхъ изъ міра старообрядцевъ въ Орѣховѣ Зуевѣ, корреспондентъ „Современныхъ Извѣстій“ (№ 139) упоминаетъ, между прочимъ, о скитѣ бабушки Аяны, которая пользуется не только въ Зуевѣ, но и въ окрестности, громадною популярностію и является представительницею собственнаго толка подъ названіемъ „бабушкиной вѣры“. Выраженіе это то и дѣло слышится въ мѣстной разговорной рѣчи, значитъ всецѣло вошло въ здѣшній сектантскій лексиконъ. Но въ чемъ заключаются вѣрованія бабушкиной секты, корреспондентъ не объясняетъ. Между тѣмъ бабушкина вѣра довольно извѣстна и въ тульской епархіи. Изъ слѣдствія, производимаго каширскимъ исправникомъ, отъ 4-го декабря 1859 г. о раскольникахъ, существующихъ въ каширскомъ уѣздѣ видно, что въ приходѣ села Тѣшилова деревнѣ Мещериновой было тогда много лицъ, зараженныхъ бабушкиною—безповщинскою вѣрою и въ селѣ Липицахъ 19 человекъ обоего пола. Вотъ сущность ихъ вѣрованій: церковь они гнушаются, все церковное хулятъ, таинствъ не признаютъ, иконамъ поклоняются только мѣднымъ, какъ очищеннымъ огнемъ; священниками гнушаются, богослуженіе совершаютъ у нихъ простолюдины, мужчины и женщины. Дополнительные свѣдѣнія о лжеученіяхъ бабушкиной вѣры можно извлечь изъ недавняго дознанія сектантахъ села Ржавы крапивинскаго уѣзда. Выяснилось, что сектанты бабушкиной вѣры отвергаютъ нѣкоторыя свойства Божіи, какъ то всевѣдѣніе Божіе на основаніи словъ 50 псалма: отврати лице твоє отъ грѣхъ моихъ; отвергаютъ божество Иисуса Христа, называя его человекомъ, усыновленнымъ Богомъ за добрыя дѣла; отвергаютъ божество Духа св., считая его ни болѣе ни менѣе, какъ обыкновеннымъ воздухомъ, дающимъ силу и жизнь тварямъ; отвергаютъ значеніе христіанскихъ храмовъ, таинствъ, іерархій, икопъ

и всего церковнаго. Храмъ Божій, по ихъ мнѣнію, все равно, что простой домъ, назначенный для жилья, и если въ немъ обитаетъ Духъ Св., то такъ же, какъ и въ жилищѣ человѣческомъ и потому ходить въ храмъ ни для кого не обязательно; кто ходитъ въ храмъ, того сектанты и неназываютъ христіаниномъ, усваяя это имя только себѣ самимъ. Таинства, по мнѣнію сектантовъ, тоже не обязательны; добродѣтельный человѣкъ и безъ нихъ будто бы спасется, а причащеніе можно замѣнить агіасмою, подкрещенскою водою, которую можно почерпнуть въ полночь подь крещеніе во всякой рѣкѣ. Таинства отвергаютъ сектанты на томъ основаніи, что теперь будто бы нѣтъ церкви, а съ нею и таинствъ; теперь течетъ будто бы царствованіе антихриста, отъ котораго нигдѣ нельзя больше спастись, какъ въ ихъ маломъ стадѣ избранныхъ; теперь будто бы настало время кончины вѣка, ибо семь тысячъ лѣтъ минуло отъ сотворенія міра; въ настоящее время то, что называется церковью, по мнѣнію сектантовъ, изображается въ Апокалипсисѣ подь именемъ вавилонской блудницы; церковная іерархія подвергается отъ сектантовъ всевозможнымъ насмѣшкамъ, осужденію и поношенію, не исключая и клеветы; той же участи подвергается и все, что проповѣдуетъ она, какъ то: иконы и четвероконечный крестъ; кромѣ осмиконечныхъ мѣдныхъ крестовъ сектанты не признаютъ никакихъ иконъ и никакихъ крестовъ; всѣ св. иконы, написанныя на доскахъ, они называютъ простыми досками и потому никогда не принимаютъ ихъ къ себѣ въ домъ ни въ св. Пасху, ни въ храмовые праздники; тѣхъ, кто принимаетъ ихъ, называютъ глупымъ народомъ, поклоняющимся будто бы простымъ доскамъ; четвероконечный крестъ сектанты прямо поносятъ, называя его печатію антихриста; надъ треперстнымъ сложеніемъ для знаменія креста тоже издѣваются, какъ надъ печатію антихриста и убѣждены, что если кто хотя немного помолится двуперстнымъ крестомъ, спасенъ будетъ. Отвергая церковь и все церковное, сектанты однако собираются въ свои молельни какъ разъ въ то время, когда въ православныхъ храмахъ идетъ литургія и въ своихъ домахъ совершаютъ богослуженіе по старымъ книгамъ, толкуя ихъ по своему; видя также, что на глыби церкви стараются привлечь къ ней какъ

можно больше послѣдователей, сектанты и сами стараются въ этомъ отношеніи конкурировать съ ними, привлекая православныхъ къ своей сектѣ обѣщаніемъ матеріальной помощи при переходѣ въ секту, чѣмъ нѣкоторые дѣйствительно совращаются изъ православія въ сектантство. Чтобы поколебать колеблющихся между православіемъ и сектою, адепты секты не останавливаются предъ насмѣшками даже надъ святыми, чтимыми православною церковію, называя не любимыхъ ими не святыми, а слѣпыми, или умельшительными именами, чтобы подорвать уваженіе къ нимъ. Но довольно о бабушкиной вѣрѣ.

Другая отрасль безпоповщины, кромѣ старопоморской, существующая на видномъ мѣстѣ въ Москвѣ въ Преображенскомъ кладбищѣ — есть едосѣвщина, которой, по словамъ „Современныхъ Извѣстій“, въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ что то положительно не везетъ. То и дѣло происходятъ между ними крупные раздоры и несогласія. Въ прошломъ году главнымъ виновникомъ едосѣвской распри былъ одинъ изъ наставниковъ Гавриль Васильевъ, который за свои снисхожденія новоженамъ былъ исключенъ изъ сонма безпоповщинскихъ наставниковъ; за Гаврилу Васильева вступились не только московскіе сторонники новоженства, но даже изъ отдаленныхъ отъ Москвы городовъ, какъ напр. Казани и Саратова. Расколъ среди безпоповцевъ за низверженнаго старца готовъ былъ принять грозные размѣры, если бы о. Гаврила не принесъ полнаго раскаянія въ своихъ прежнихъ заблужденіяхъ, выразившихся въ разныхъ, дѣланныхъ имъ снисхожденіяхъ новоженамъ, и если бы для полученія отнятаго у него наставническаго чина не представилъ собранію собственноручную грамоту, въ которой обязался во всемъ слѣдовать правиламъ и уставамъ прежнихъ и настоящихъ старцевъ Преображенскаго кладбища. Только подъ этимъ условіемъ кончилась пресловутая распря; старцы и попечители кладбища поздравили себя съ побѣдою, а Гаврилу Васильева съ полученіемъ наставническаго званія. Новожены остались вполне одуроченными тѣмъ, кого они горячо защищали“.

Первая отрасль безпоповства аналогична съ вѣрованіями штунды и приготовляетъ почву для пропаганды ея между простолюдинами великой Россіи, а вторая аналогична



съ вѣрованіями т. н. людей Божіихъ и скопцовъ и ново-жены въ нѣкоторомъ отношеніи прямо напоминаютъ о такъ называемой чистотѣ послѣднихъ. Разница въ вѣрованіяхъ штундизма съ вѣрованіями скопчества, хотя проистекающихъ изъ одного и того же безпоповства, однако такъ велика, что первыя пользуются еще симпатіею нѣкоторыхъ газетъ, а къ послѣднимъ ни одна газета не обнаруживаетъ сочувствія.

Газета „Недѣля“ называетъ штундистовъ безвредными сектантами; а между тѣмъ эти безвредные сектанты отвергаютъ всѣ внѣшнія освященныя церковію формы, безъ которыхъ религія не мыслима для народа. По словамъ газеты „Кіевлянинъ“, постаравшейся объяснить причины антагонизма между православными и штундистами, „внѣшнія церковныя формы у однихъ неразрывно и сознательно связаны съ сущностію, у другихъ они составляютъ почти сущность, восполняя и замѣняя неясныя религіозныя представленія. Если человѣку, вполне привыкшему къ отвлеченной мысли такъ трудно вообще оторваться отъ формы, если всѣ наши чувства связаны съ образами, то насколько сильнѣе эта потребность должна быть въ массѣ народа? Между тѣмъ внѣшнее богопочитаніе безусловно отрицается штундистами. Какую боль должна вызывать потеря навсегда тѣхъ предметовъ, которые были для насъ высочайшей святыней, съ которыми съ самаго ранняго дѣтства связана была вся наша религіозная жизнь, всѣ воспоминанія, представленія и вѣрованія. Штундизмъ, отрицающій храмы, иконы и всю обрядовую сторону религіи, влечетъ за собою такую нравственную потерю. Для людей истинно религіозныхъ, у которыхъ религія составляетъ высшую и драгоцѣннѣйшую часть ихъ нравственнаго существа, покушеніе на эту святыню можетъ вызвать боль до слезъ и гнѣвъ до изступленія“.

Положимъ, что вѣкоторыя извѣстія того же „Кіевлянина“ (№ 52) о штундистахъ чигиринскаго уѣзда, по словамъ „Церковнаго Вѣстника“ (№ 17—18) оказались несправедливыми, но другія такія же извѣстія изъ чигиринскаго же уѣзда объ антагонизмѣ православныхъ съ штундистами, не отрицаются и „Церковнымъ Вѣстникомъ“ (№ 13), который безъ критики приводитъ корреспонден-

цію Кіевлянина и о пропагандѣ штундистовъ и совращеній ихъ въ свою вѣру, прежде близкихъ родныхъ, а потомъ и сосѣдей и объ увеличеніи сектантовъ, такъ что теперь въ одномъ селѣ Тспиловкѣ считается уже болѣе 200 штундистовъ, которыхъ православные жители села преслѣдуютъ самосудомъ, за что штундизмъ едва ли, кромѣ „Недѣли“ назоветъ безвреднымъ. Въ томъ видѣ, въ какомъ онъ теперь существуетъ, онъ признанъ несостоятельнымъ самими штундистами, за что ручается попытка самихъ штундистовъ преобразовать его. По словамъ „Кіевскихъ Епар. Вѣд.“, извѣстный штундистъ Либеръ уже открыто начиаеть проповѣдывать, что вѣрить цѣликомъ во всю Библию не слѣдуетъ, такъ какъ весь ветхій завѣтъ, за исключеніемъ псалтири негодится для богослуженія, а потому дескать слѣдуетъ основать совершенно новую вѣру, альфою и омегою которой должна быть одна русская книга новый завѣтъ, остальное же можно-де дополнить нѣмецкими пѣснями въ русскомъ переводѣ. Какъ видно, у Либера есть страстное и неотъемлемое желаніе перещеголять своихъ родныхъ по духу Лютера и Кальвина. Прежде Либеръ гордился тѣмъ, что онъ братъ библеистъ, что онъ вовсе слѣдуетъ по Библии, какъ учили Лютеръ и Кальвинъ, а теперь, какъ видно, Либеру совершенно не хочется быть ученикомъ, а только великимъ учителемъ, даже выше Лютера и Кальвина. Ему хочется, чтобы самъ Лютеръ и Кальвинъ подчинились ему въ настоящее время и слѣдвали его учениками. Кромѣ тенденціи совершенно устранить ветхій завѣтъ, за исключеніемъ псалтири, Либеръ уже проповѣдуетъ, чтобы вмѣсто всегдашняго употребленія мяса въ вѣкъ не ѣсть мяса (Коринѣ. 8, 13). Тутъ, конечно, скрывается хитрость: Либеръ замѣтилъ, что православные гнушаются штундистской секты большею частію и потому, что въ этой сектѣ не соблюдается никакихъ постовъ, что для простаго крестьянина весьма омерзительно во всю четырехдесятницу ѣсть скоромное. Поэтому Либеръ рѣшился слѣдовать указанію апостола и запретить въ своей сектѣ употребленіе мяса навсегда, лишь бы отнять у православнаго народа его главную святыню—икону“.

Штундистовъ признаютъ вредными сектантами и окружные суды, которые признаютъ ихъ виновными въ распро-

страненій штунды и приговариваютъ въ ссылкѣ на Кавказъ; такъ, по словамъ „Современныхъ Извѣстій“ (№ 183) въ послѣднюю сессію орловскаго окружнаго суда, имѣвшаго засѣданія въ г. Трубчевкѣ съ 10 по 14 мая, разсматривалось, между прочимъ, дѣло о штундистахъ, крестьянахъ села Любець, трубчевскаго уѣзда, Егоръ и Даврентіѣ Еропкиныхъ, обвиняемыхъ въ распространеніи именно вреднаго вѣроученія и иконоборствѣ, и судъ приговорилъ ихъ въ ссылкѣ на Кавказъ.

Такимъ образомъ и штундистовъ никакъ нельзя считать безвредными сектантами, не говоря уже о скопцахъ и т. п. сектантахъ.

Въ виду состоявшагося 3 мая правительственнаго законоположенія о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ, законоположенія, въ которомъ сдѣланы изъятія не въ пользу нѣкоторыхъ сектъ, газета „Новое Время“ (№ 2625) поднимаетъ вопросъ о различіи въ русскомъ расколѣ болѣе, или менѣе вредныхъ сектъ и находитъ, что „предшествовавшія узаконенію 3 мая законодательныя работы опредѣлили взглядъ правительства на различныя секты послѣдователей раскола. Въ основу этого взгляда приняты были заключенія особаго временнаго комитета, образованнаго въ февралѣ 1864 г. подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря графа Ланина изъ духовныхъ и свѣтскихъ членовъ. Комитетъ этотъ подвергнулъ тщательному разсмотрѣнію и обсужденію классификацію раскольническихъ сектъ и толковъ, права по богослуженію и отправленію духовныхъ требъ. Онъ именно постановилъ раздѣлять всѣ раскольническіе толки и секты на болѣе, или менѣе вредныя. Сектами болѣе вредными, положено было почитать тѣ, которыя въ противность ученія св. соборной апостольской церкви: 1) не признаютъ пришествія въ міръ Сына Божія Господа нашего Иисуса Христа; 2) не признаютъ никакихъ таинствъ и никакой власти богопоставленной; 3) допускаютъ, при наружномъ общеніи съ церковію, челоукообожаніе; 4) посягаютъ на оскорбленіе своихъ послѣдователей и другихъ, на основаніи богохульнаго ученія; 5) отвергаютъ молитву за Царя; 6) отвергаютъ бракъ или допускаютъ срочные или временные супружескіе союзы. Всѣ

прочія секты и толки комитетъ 1864 г. постановилъ признавать менѣе вредными“. Позднѣе Св. Синодомъ, по соглашенію съ бывшимъ II отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи, къ болѣе вреднымъ сектамъ отнесены были: 1) иудействующіе (они же субботники, или жидовствующіе), которые не признаютъ пришествія въ міръ Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа, отрицаютъ новый завѣтъ, празднуютъ субботу и допускаютъ другіе обряды еврейскаго свойства; 2) духоборцы, молоканы, прыгунки (или скакуны) и шундисты; которые не признаютъ никакихъ таинствъ, никакой богопоставленной власти и въ ученіи коихъ заключаются задатки противообщественныхъ стремленій; 3) хлысты, шалопуты и другія отрасли хлыстовщины (въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи носящія разныя названія: людей Божіихъ, духовныхъ христіанъ и друг.), которые проповѣдуютъ перевоплощеніе, признаютъ чело-вѣкообожаніе и отвергаютъ бракъ; 4) скопцы, допускающіе наравнѣ съ хлыстами чело-вѣкообожаніе и посягающіе сверхъ того на оскотленіе себя и другихъ; 5) самокрещенцы, признающіе царствованіе антихриста въ лицѣ предержащей власти; странники, какъ сопѣлковцы, или бѣгуны, содержащіе тоже ученіе объ антихристѣ и сверхъ того требующіе бѣгства изъ общества во избѣжаніе подчиненія антихристову владычеству; страннопримцы, входящіе въ составъ бѣгунской секты и имѣющіе отличительную обязанность устраивать пристанодержательства для сокрытія своихъ безпаспортныхъ единовѣрцевъ; едосѣвцы, филиповцы, проповѣдующіе ученіе о царствованіи антихриста мысленнаго, заключающагося въ мнимыхъ ересяхъ православной церкви и другіе мелкіе безпоповщинскіе толки, примыкающіе своимъ ученіемъ, то къ едосѣвцамъ, то къ филиповцамъ, хотя и имѣющіе нѣкоторое отличіе отъ нихъ (аристовщина, аароновщина). Всѣ эти секты, въ силу ихъ ученія о царствованіи антихриста, отвергаютъ молитву за Царя и бракъ; 6) тѣ раскольники—поморцы, которые, принимая молитву за Царя, не признаютъ брака и, подобно едосѣвцамъ, требуютъ отъ всѣхъ безбрачія.

Къ менѣе вреднымъ сектамъ, по мнѣнію Св. Синода, должны быть отнесены: 1) всѣ толки безпоповщинскіе подъ разными наименованіями. 2) Изъ безпоповщинскихъ толковъ: поморцы, принимающіе молитву за Царя и бракъ,

и нѣтовцы, или „спасово согласіе“, принимающіе таинства крещенія и брака въ православной церкви. Комитетъ 1864 г. также къ менѣе вреднымъ сектамъ отнесъ всю поповщину, изъ безпоповщины только толки, придерживающіеся не столь крайнихъ ученій“.

Таковы сужденія въ нашей свѣтской печати и таковы движенія въ нашемъ сектантствѣ, вызванныя законоположеніемъ 3 мая.

Прот. Г. Пановъ.

## БРОШЮРЫ ОБЩЕСТВА ПОощРЕНІЯ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОГО ЧТЕНІЯ(\*).

Полагаемъ, что теперь достаточно ясно раскрыто ученіе брошюръ о вѣрѣ, ея содержаніи и плодахъ. Теперь посмотримъ, какой взглядъ проводится въ брошюрахъ на другія средства спасенія, указываемыя православною церковію. Кромѣ чувства вѣры отъ человѣка требуются добрыя дѣла. Что добрыя дѣла необходимы для спасенія, что они привлекаютъ къ человѣку спасающую благодать, на это есть множество указаній Слова Божія. Совершенно иное значеніе дается добрымъ дѣламъ въ протестантствѣ. Они не только не содѣйствуютъ спасенію, но удаляютъ спасеніе отъ человѣка, если онъ будетъ видѣть въ нихъ нѣчто спасительное. Этотъ протестантскій взглядъ со всею рѣзкостью и опредѣленностію развитъ въ брошюрахъ, разсматриваемыхъ нами. Изъ сужденій, высказанныхъ въ брошюрахъ о значеніи добрыхъ дѣлъ, строится цѣлая отрицательная система ученія объ этомъ факторѣ человѣческаго спасенія. Эту систему можно представить въ слѣдующемъ видѣ. „Онъ, читаемъ въ брошюрахъ, грѣхи наши самъ вознесъ тѣломъ своимъ на древо (1 Петр. 2, 24). Здѣсь не сказано, дѣлается выводъ изъ этого текста, что дѣла человѣка, его слезы, его раскаяніе, его вѣра, его тайная молитва, его благочестіе, его честность, его милостыня, его добрыя качества, его сильныя ощущенія добра вознесли грѣхи на древо“ (Благая Вѣсть стр. 5). Но изъ

(\*). Продолженіе — См. №№ 16 и 17.

этого разужденія не слѣдуетъ еще прямого отрицанія значенія добрыхъ дѣлъ; здѣсь выражена только та мысль, что источникъ спасенія І. Хр., хотя всетаки брошена тѣнь сомнѣнія на спасительное значеніе вѣшнихъ дѣлъ человѣка. За то въ другихъ мѣстахъ этой неопредѣленности больше не встрѣчается, дѣло ведется на чистоту. Тамъ читатель встрѣчается съ слѣдующими отзывами о добрыхъ дѣлахъ. „Благодатию вы спасены чрезъ вѣру и сіе не отъ васъ, Божій даръ. Какъ ты видишь, читатель, комментируетъ этотъ текстъ составитель брошюры, Господь въ Словѣ Овоемъ предлагаетъ намъ спасеніе въ видѣ дара. Согласись, что когда говорится о дарѣ, то не можетъ быть рѣчи о заслугахъ для полученія его“ (Примирился ли ты съ Б.? стр. 6). „Тотъ, кто полагается на свои дѣла и на примѣрное поведеніе свое, чтобы избѣжать вѣчнаго адскаго пламени, увидитъ въ послѣдній день, что его дѣла и поведеніе погубили его, потому что онъ приписывалъ имъ искупительное значеніе, которое принадлежитъ только драгоценной крови Единороднаго Сына Божія“ (стр. 5). „Если ты думаешь, что твои грѣхи могутъ быть искуплены какими либо добрыми дѣлами, то ты не христіанинъ, потому что не полагаешься на кровь Его, пролитую на крестѣ“ (Званіе христіан. стр. 5). „Одна изъ опаснѣйшихъ скалъ есть мечтаніе человѣка о своей праведности. Когда мы возымѣемъ истинное желаніе обратиться, то легко можемъ впасть въ искушеніе оправдываться добрыми дѣлами вмѣсто того, чтобы положиться единственно на Христа и искать Его милости“ (Разговоръ двухъ матросовъ послѣ бури стр. 8). Въ опасномъ заблужденіи находится тотъ, кто ищетъ спасенія частію въ своей праведности, частію въ праведности І. Хр. Наша праведность есть совершенно гнилая, нечистая праведность, но праведность І. Хр. есть вѣчная, спасающая праведность. Положитесь на эту праведность или, лучше сказать, на эту правду вѣчную, и вы получите спасеніе“ (Строгий Осмотръ стр. 3—4). Господь, даромъ принесшій Себя въ жертву для спасенія людей, даромъ безъ всякихъ заслугъ, только по вѣрѣ человѣка вмѣняетъ ему спасеніе. „Что сказалъ Господь Иерихонскому слѣпцу, то говорить Онъ и всякому человѣку. Онъ не говоритъ слѣпцу, что хочешь ты для меня сдѣлать? Онъ

не требуетъ и отъ тебя какой либо жертвы; Онъ говорить, чего ты хочешь отъ меня?... Если ты вѣришь, что Богъ послалъ Его умереть на крестѣ за тебя и воскресилъ Его изъ мертвыхъ для твоего оправданія, то ты прозрѣлъ и можешь сказать: оправдавшись вѣрою, мы имѣемъ миръ съ Богомъ чрезъ Господа нашего І. Хр.“ (Римл. 5, 19) (І. Назорей идетъ стр. 3). „Сознаемъ мы или нѣтъ, но всѣ мы грѣшники и вся наша праведность — не нужный хламъ, мы не можемъ рассчитывать на нее, а должны прийти ко Христу, какъ нищіе, какъ грѣшники, ища оправданія не въ дѣлахъ нашихъ, а въ І. Христѣ. Представимъ себѣ эту воображаемую праведность нашу, въ видѣ очень красивыхъ нарядовъ, которые нравятся намъ, но противны Богу. Они не только не спасутъ, но и погубятъ насъ, если мы положимся на нихъ. Навѣшивать на себя подобные наряды также безумно и опасно, какъ было бы опасно для моряка во время кораблекрушенія нагружаться всѣмъ тѣмъ, что онъ можетъ захватить, предъ тѣмъ, какъ броситься въ воду, чтобы плыть къ берегу. Мы не можемъ полагаться на свои заслуги, даже если бы мы дѣйствительно были благочестивы“ (Выгода отъ потери стр. 7). „Можно ли думать, чтобы Тотъ, Который умеръ за насъ на крестѣ, за насъ боролся съ силами ада, сошелъ въ могилу и совершилъ наше спасеніе, допустилъ, чтобы вѣчное блаженство наше зависѣло отъ нашихъ собственныхъ немощныхъ усилій?“ (Пшеница или Солома? стр. 13). „Нашими собственными дѣлами мы не можемъ приобрести себѣ блаженства, ибо и самая наилучшія изъ нихъ грѣховны; но будь они даже и совершенны, и тогда они не могли бы загладить содѣланные нами дурные поступки наши, длинною веревницею тянущіеся предъ очами наше собственной совѣсти. О грѣшникъ! не полагайся на твои заслуги, на доброе твое сердце, на твои добродѣтели, на твою благотворительность. ничто спасти тебя не можетъ, какъ только крестная смерть Христова, ибо только она одна могла удовлетворить правосудію Божію“ (Ир. къ І. Хр. стр. 38). „Ты, быть можетъ, не сознаешь всей твоей грѣховности? Или считаешь себя не хуже многихъ, и даже лучше иныхъ? Ты не пьяница, не воръ, не прелюбодѣй, ты чишь день воскресный, читаешь св. писаніе, посѣщаешь храмъ Божій. Но если бы

ты свято исполнилъ всѣ заповѣди Господни, то какая же въ этомъ съ твоей стороны заслуга? Исполняя это, ты исполнилъ только священный долгъ твой и заслуги въ этомъ съ твоей стороны никакой... И если бы ты сталъ работать и трудиться тысячи тысячъ лѣтъ, то и этимъ ты и единой своей вины не загладилъ бы; ибо все, что ты можешь сдѣлать, входитъ въ кругъ твоихъ обязанностей. Уплата сегодня долга еще нисколько не уничтожаетъ вчерашняго; и если бы ты отдалъ все свое состояніе, претерпѣлъ бы всякія мученія, даже самую смерть, ни единый изъ твоихъ проступковъ не былъ бы этимъ заглаженъ. Прошедшаго не вернешь, оно кануло въ вѣчность“ (стр. 8—10). „Твоя собственная праведность также мало значить, какъ не нужный соръ. Никогда не попадетъ въ рай тотъ, кто думаетъ достигнуть этого посредствомъ своихъ личныхъ заслугъ и достоинствъ“ (Лиза бѣдн. пѣвица стр. 15). „Ни посты, ни молитва, ни десятина не могутъ служить умилоствленіемъ, но драгоценная кровь Христа можетъ умиловать Бога. Жертва Христова такъ высоко цѣнится, что всѣ уповающіе на нее считаются оправданными“ (Мытарь и Фарисей стр. 12). „Человѣкъ, придающій значеніе въ дѣлѣ спасенія своимъ дѣламъ, похожъ на Неемана. Какъ Нееманъ обманулъ я, сдѣлавъ обширныя приготовленія изъ щедрой расплатѣ за свое исцѣленіе, такъ не менѣе не вѣръ нашъ расчетъ на то, что мы можемъ сослаться предъ Богомъ на наши дѣла, набожность, чистоту, исправленіе, слезы, молитвы, обѣты, намѣренія, чувства, побужденія, опытность, или что бы то ни было, что можетъ говорить въ нашу пользу въ нашихъ помыслахъ, или поступкахъ... Будь за меня всѣ добрыя дѣла, какія когда либо совершены, всѣ слезы, какія когда либо пролиты, всѣ вздохи; словомъ все, что когда либо явилось въ видѣ человѣческой правоты и будь все это помножено на сто тысячъ кратъ, то и тогда все это не перевѣсило бы ни единого пятна на моей совѣсти и не дало бы мнѣ спокойствія предъ Богомъ. Все это прекрасно на своемъ мѣстѣ, но какъ основаніе нашего душевнаго мира—это все ничтожно: единственный источникъ этого мира—во Христвъ“ (Нееманъ стр. 9). „Ты, что ищешь оправданія собственною праведностію, скажи: твои добрыя дѣла настолько ли обширны,



чтобы ты на нихъ могъ опереть хотя подошву ноги твоей? Умоляю тебя, бѣги отъ этихъ оболыцѣнй“ (Убѣди ихъ войти стр. 23). „Никакія скудныя крохи добрыхъ дѣлъ, совершенныхъ нами, никакія благія намяренія не спасутъ насъ“ (Два помолод. старца стр. 15).— Можно бы и еще привести много отрывковъ въ подобномъ родѣ, но полагаемъ, что и приведенныхъ вполне достаточно, чтобы наше заключеніе не было голословно. Это заключеніе должно выразиться въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: добрыя дѣла есть „ненужный соръ“, „лохмотья“, „хламъ“ предъ очами Бога; наша собственная праведность— праведность „гнилая“; она обманчиво прикрываетъ нашу наготу и составляетъ ту небрачную одежду, за которую съ брачнаго пира нѣкто удаленъ былъ во тьму кромѣшнюю. Настоящая же брачная одежда есть праведность Христа, въ которую и долженъ человѣкъ облекаться своею вѣрою. Словомъ, дѣла человѣка не имѣютъ никакого спасительнаго значенія.

Но кромѣ добрыхъ дѣлъ есть еще внѣшнія средства спасенія—это церковь съ своими таинствами и обрядами. Какъ учрежденіе божественное церковь есть хранилище благодатныхъ даровъ, которые сообщаются ею въ таинствахъ вѣрующимъ. Въ Христовой церкви нѣтъ спасенія: стоящій внѣ ея, по словамъ Спасителя, находится въ положеніи „язычника и мытаря“. Но не такое значеніе церковь имѣетъ въ глазахъ новыхъ ридѣтелей человѣческаго спасенія. Какъ самые послѣдовательные протестанты, они совершенно отрицаютъ значеніе церкви, какъ видимаго учрежденія. Если вѣра вводитъ непосредственно человѣка въ союзъ со Христомъ и низводитъ въ его сердце благодать Св. Духа, то церковь является учрежденіемъ ненужнымъ; если спасеніе есть актъ чисто субъективный, то истинная, святая церковь, какъ учрежденіе видимое, даже невозможна, потому что истинно святые люди извѣстны только Богу. И дѣйствительно, во всѣхъ брошюрахъ разсматриваемаго нами общества церкви со всѣмъ ея строеніемъ отводится ничтожное значеніе, или лучше не дается никакого значенія. Чаще всего въ брошюрахъ игнорируется церковь совершенно, какъ будто она не существуетъ, игнорируется въ томъ случаѣ, когда по ходу дѣла было бы умѣстно, а иногда и совершенно необходимо упомянуть о ней. Если же

въ брошюрахъ и встрѣчаются иногда указанія на церковь, какъ видимое учрежденіе, то типъ церкви является съ протестантскими чертами: вмѣсто храма употребляются названія—молитвенныя собранія, вмѣсто священника—миссіонеръ, или пасторъ, упоминается объ органахъ, о скамейкахъ для молящихся и т. п. Разумѣется, эти особенности можно объяснить тѣмъ, что многія брошюры первоначально вышли изъ подъ пера протестантскихъ авторовъ и переведены потомъ съ англійскаго или нѣмецкаго языка на русскій. Но разъ эти брошюры назначаются для распространенія среди православнаго народа, то по здравымъ основаніямъ необходимо было сгладить этотъ протестантскій элементъ брошюрь, тѣмъ болѣе, что исправленіе брошюрь съ разсматриваемой нами стороны не требовало никакого труда, кромѣ простой только замѣны однихъ словъ другими. Но если не сдѣлано этой ничтожной поправки, то допущено это, имѣемъ полное право полагать, съ определеннымъ умысломъ. Протестантскій храмъ всею своею обстановкою слишкомъ отличается отъ православнаго храма. Православный храмъ есть домъ Божій, домъ общественной молитвы, гдѣ вѣрующимъ въ таинствахъ, сообщаются дары благодати; протестантскій же храмъ есть столько же мѣсто общественной молитвы, сколько домъ частный, сколько обыкновенная зала, аудиторія, куда собираются преимущественно для проповѣди. Въ высшей степени скудная обстановка протестантскаго храма, малосодержательное богослуженіе болѣе соотвѣтствуютъ одностороннему ученію протестантовъ объ оправданіи одною вѣрою, чѣмъ православный храмъ съ своею болѣе сложною обстановкою, съ своимъ болѣе развитымъ содержательнымъ богослуженіемъ. А потому ревнители новой вѣры, когда имъ волей неволей приходится касаться церковной обстановки, предпочитаютъ обстановку протестантскаго храма православной, почему и не считаютъ нужнымъ сглаживать указаннаго недостатка брошюрь.

Этотъ недостатокъ можно было бы еще имъ простить. Но съ чѣмъ нельзя помириться—это со взглядами на церковь и ея учрежденія, проводимыми въ брошюрахъ. Съ этими взглядами мы теперь и познакомимся.

При вѣрѣ, оправдывающей человѣка, церковь, какъ посредница между Богомъ и человѣкомъ, не имѣетъ значенія съ точки зрѣнія новыхъ ревнителей спасенія, а потому принадлежность или не принадлежность къ ней — дѣло безразличное. Этотъ взглядъ на церковь, какъ учрежденіе излишнее, и на таинства ея, какъ дѣйствія, не имѣющія значенія въ дѣлѣ спасенія очень неприкровенно высказанъ въ брошюрахъ. Первѣе всего мы встрѣчаемся здѣсь съ сужденіемъ, что для спасенія вовсе не обязательно принадлежать къ православной церкви, или даже вообще христіанской церкви. „Кто бы то ни былъ — богатый, или бѣдный, къ какому бы онъ вѣроисповѣданію не принадлежалъ, какова бы ни была его прежняя жизнь, каковы бы ни были его грѣхи, и какъ бы ни было ожесточено его сердце, если онъ войдетъ этою дверью, и если онъ искренно обратится ко Христу, то будетъ спасенъ. Дорогой читатель! вошелъ ли ты воистинну этою дверью во дворъ овчій? Я не спрашиваю тебя, былъ ли ты крещенъ, общался ли ты съ тайнъ, принадлежишь ли ты къ православной, или какой либо другой христіанской церкви? Но я спрашиваю, вошелъ ли ты чрезъ Христа во дворъ овчій? Пришелъ ли ты, какъ бѣдный, бездомный грѣшникъ ко Спасителю? Умоляю тебя, остерегайся и не полагайся на исполненіе однихъ формъ и обрядовъ, или на принадлежность къ какой либо церкви“ (Шуть ко Спасенію стр. 4—5 и Сегодня или Никогда стр. 12). — Что касается до таинствъ, то чаще всего о нихъ умалчивается при такой обстановкѣ, когда необходимо было бы указать на то или другое таинство. Въ рассказѣ, напр. «Кумиръ» молодой человѣкъ, сдѣлавшійся совершенно индифферентнымъ къ религіи, на закатѣ своихъ дней всѣмъ сердцемъ увѣровалъ въ ученіе объ оправданіи вѣрою и почувствовалъ себя спокойнымъ и примиреннымъ съ Богомъ. Въ этомъ рассказѣ нѣтъ ни одного слова ни о таинствѣ покаянія, ни о таинствѣ причащенія, которое служитъ залогомъ спасенія для покаившагося грѣшника. Тоже самое можно видѣть въ рассказахъ: «Сегодня или Никогда», «Встрѣча со старушкой», «Переключка или какъ-то ты будешь отвѣчать», «Благодатное дитя» и др. Тамъ же, гдѣ брошюры прямо касаются таинствъ, и проглядываетъ или желаніе понизить значеніе таинствъ, или совершенно по-

казать ихъ излишность. «Иные, читаемъ въ брошюрахъ, полагаютъ, что если они воспріяли св. крещеніе, приобщаются св. Христовыхъ таинъ, чтутъ день воскресный и прилежно читаютъ слово Божіе, то этого уже достаточно для полученія вѣчнаго блаженства. И до нихъ тысячи тысячъ людей исполняли все это, но они не признавали Христа посредника, не прибѣгали къ Его посредничеству, потому и мучаются теперь въ адѣ, гдѣ плачь и скрежетаніе зубовъ. Ни воспріятіе св. таинъ, ни соблюденіе наружныхъ обрядовъ, ни символъ вѣры, прочитанный устами, а не сердцемъ, ничто—даже сама церковь не можетъ спасти тебя. Спасти насъ можетъ одинъ І. Христосъ» (Пр. въ І. Хр. стр. 38). Относительно таинства покаянія мы встрѣчаемся съ слѣдующими сужденіями. «Иные полагаются на своего духовника, разрѣшающаго ихъ отъ грѣха въ таинствѣ покаянія. О заблужденіе изъ заблужденій! Духовникъ твой—такой же грѣшникъ, какъ и ты; онъ самъ не менѣе твоего нуждается въ посредникѣ—Христѣ. Онъ не можетъ спасти собственной своей души; какъ же ты хочешь ожидать отъ него, чтобы онъ спасъ твою душу? Онъ не можетъ своею властію отпустить тебѣ грѣхи твои. Это можетъ сдѣлать одинъ только І. Христосъ. Его только кровь можетъ омыть наши грѣхи» (Тамъ же стр. 39). «Исправленіе твое никогда не можетъ быть полнымъ, и ты все-таки всегда останешься грѣшникомъ. Но я допущу даже ту невѣроятность, что ты отнынѣ дѣйствительно не станешь грѣшить болѣе, все-таки ты ничего болѣе не можешь ожидать себѣ отъ этого, какъ только то, что ты избавишься отъ новыхъ наказаній. Но въ чемъ ты былъ виновенъ досель, то и останется виною твоею и ты никогда не будешь въ состояніи исправить ее» (Вѣришь ли, что ты грѣшникъ? стр. 13). Съ точки зрѣнія подобныхъ воззрѣній таинство покаянія сводится къ пустому обряду, не имѣющему ни смысла, ни значенія. Но чѣмъ же въ такомъ случаѣ можетъ успокоить себя человекъ, хотя бы и обратившійся ко Христу, если его совѣсть упрекаетъ его за прошлые грѣхи? Эти упреки совѣсти, по мнѣнію составителей брошюрь,—чувство фальшивое: оно не должно смущать человека. Пусть забудетъ онъ все: и людей, и себя, и былые грѣхи свои, пусть отгонитъ отъ себя всякое сомнѣ-

ніе; пусть глаза его ищут Христа и пусть съ твердою вѣрою успокоятся на Спасителя“ (Семь изр. Спасителя стр. 7). „Апостоль, проводится та же мысль въ другой брошюрѣ, совѣтуетъ забыть старое. До нѣкоторой степени это относится и къ нашимъ грѣхамъ. Предоставимъ судить ихъ Богу и будемъ заботиться лишь о томъ, чтобы прямо дойти къ тому, что ждетъ насъ впереди“ (Кумиръ стр. 21). Всѣ эти успокоительныя сентенціи опираются на той ложной мысли, что, „какъ только человекъ сознаетъ свой грѣхъ и внутренно раскается въ немъ, слѣдуетъ за этимъ тотъ часъ же отпущеніе грѣховъ его Богомъ“ (Пр. къ I. Хр. стр. 89).

Что касается до другихъ таинствъ, то объ нихъ въ брошюрахъ совсѣмъ не упоминается съ одной стороны потому, что, и по ученію церкви, участіе въ нихъ частію не обязательно, а частію и не возможно для всѣхъ вѣрующихъ, а съ другой и потому, что съ точки зрѣнія протестантовъ они не составляютъ таинствъ. Изъ приведенныхъ суждений выводъ слѣдуетъ само собою такой, что таинства церкви-учрежденія не обязательныя и участіе въ нихъ не обезпечиваетъ спасеніе человека. Дѣло не важное принадлежать или не принадлежать къ православной церкви, участвовать или не участвовать въ ея таинствахъ, соблюдать или не соблюдать ея постановленій, только была бы вѣра въ крестную смерть Христа — и тогда спасеніе несомнѣнно.

Если такъ легко и легкомысленно разсуждаютъ новыя радѣтели человѣческаго спасенія о церкви—учрежденіи, значеніе котораго для спасенія ясно указано въ Словѣ Божіемъ, если они такъ легко смотрятъ на таинства церкви, необходимость которыхъ засвидѣтельствована словами Самаго Спасителя и Его апостоловъ, то еще легче они относятся къ тѣмъ церковнымъ учрежденіямъ, которыя имѣютъ свое основаніе въ церковномъ преданіи. Протестанты, какъ извѣстно, не даютъ церковному преданію, какъ источнику вѣроученія, никакого значенія, почему ими устранено изъ церковнаго строя все, что имѣетъ основаніе больше или исключительно въ церковномъ преданіи. Почитаніе иконъ, призваніе въ молитвахъ святыхъ, почитаніе Богоматери — все это признано въ церкви протестантской заблужденіемъ. Сама Богоматерь и всѣ св. только мѣшаютъ спасенію че-

ловѣка, если онъ обращается къ нимъ въ молитвахъ; потому что отклоняютъ сердце человѣка въ сторону отъ источника спасенія Христа. Другими словами, ученіе о почитаніи Богоматери, святыхъ и иконъ не мирится съ одно-стороннимъ протестантскимъ началомъ объ оправданіи субъективною вѣрою. Такой точно взглядъ на указанный предметъ встрѣчаемъ мы и въ разсматриваемыхъ брошюрахъ. Правда, этотъ взглядъ не развитъ такъ обстоятельно, какъ развитъ онъ по отмѣченнымъ нами вопросамъ, но нужно быть слишкомъ мало проникающимъ, чтобы не подмѣтить его. Во всей массѣ брошюръ, изданныхъ обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія, нѣтъ ни одной, которая бы посвящена была жизни Богоматери или того или другаго святаго. Эта странность была бы понятна, если бы общество чуждо было протестантскихъ воззрѣній; тогда этотъ пробѣлъ былъ бы немислимъ, потому что брошюры такого содержанія нисколько не противорѣчатъ дѣли — возбужденія интересовъ къ духовно-нравственному чтенію. Если бы члены этого общества выступали съ правильнымъ церковнымъ взглядомъ на спасеніе, то обходить брошюры такого рода было бы нельзя; въ нихъ чувствовалась бы положительная необходимость, потому что въ брошюрахъ такого содержанія нагляднымъ образомъ указывается человѣку путь, какимъ шли къ своему спасенію св. люди, и путь этотъ далеко не такой односторонній, какъ представляютъ его ревнители новой вѣры. Но потому-то и потребовалось устранить изъ коллекціи изданныхъ брошюръ всѣ такія, которыя касаются жизни св. Нашъ взглядъ, что члены общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія стоятъ на почвѣ протестантскихъ воззрѣній касательно почитанія святыхъ, опирается не на одномъ только указанномъ пробѣлѣ въ коллекціи брошюръ, что можно объяснить, если прибѣгать къ натяжкамъ, простою случайностью, но и на болѣе положительномъ основаніи. Это основаніе составляетъ сужденіе, встрѣченное нами въ одной брошюрѣ относительно этого догмата, сужденіе въ которомъ, при всей его сдержанности, нельзя не подмѣтить протестантской тенденціи понизить значеніе церковнаго догмата о почитаніи св. Другіе, говорится въ брошюрѣ, обращаются съ мольбою объ ихъ спасеніи къ ангеламъ,

ств. угодникамъ Божиимъ, къ мученикамъ, но и это вовсе: все они суть усердные молитвенники (за насъ предъ Богомъ), но спасти насъ ни одинъ изъ нихъ не властенъ; спасти насъ можетъ одинъ Христосъ“ (Пр. къ I. Хр. стр. 39).

Мы изложили почти всю систему ученія о спасеніи, развитую въ брошюрахъ. Если теперь выразить въ короткихъ словахъ, что нужно и что не нужно для спасенія съ точки зрѣнія новыхъ радѣтелей человѣческаго спасенія, то приходится сказать слѣдующее: нужна одна вѣра въ Искушителя; только по одной вѣрѣ дается спасеніе человѣку.

Но что же это за чувство? Въ какой мѣрѣ оно составляетъ собственное выраженіе человѣческаго сердца? Этотъ странный вопросъ, съ которымъ неизбежно соединяется другой о свободѣ человѣка въ актѣ спасенія, является между тѣмъ весьма естественнымъ. Съ протестантской точки зрѣнія вѣра есть даръ Божій и въ дѣлѣ спасенія человѣкъ является существомъ не свободнымъ. Этотъ взглядъ мы находимъ и въ разсматриваемыхъ нами брошюрахъ; онъ выраженъ здѣсь довольно ясно и опредѣленно. Вникнемъ въ слѣдующія сужденія брошюры и увидимъ, гдѣ источникъ вѣры, спасающей человѣка. „Ты, читаемъ, увѣчный, ты калѣка, ты утратилъ всякую надежду спастись собственными силами. И этого мало: положеніе твое еще хуже; казалось бы, что если не собственными усиліями, то помощію вѣры ты могъ бы надѣяться достигнуть неба, но и поги отказываются служить тебѣ на этомъ пути. Чувствуешь ты, что уже и надѣяться и каяться ты не въ силахъ, что не можешь себя поставить въ условія, необходимыя для спасенія. Ты сознаешь, что окончательно погибъ и не властенъ предпринять что либо удобное Богу; ты восклицаешь: О, если бы я могъ только вѣровать? Господи! на одну твою помощь могу я надѣяться!“ (убѣди ихъ войти стр. 9—10).

„Чего ты ждешь? Ждешь ли ты лучшаго настроенія, какой либо перемѣны въ самомъ себѣ? Ждешь ли ты, пока въ сердцѣ твоёмъ возгорится больше любви ко Христу, столько разъ призывавшему тебя напрасно? Если ты этого ждешь, то можешь прождать долго, безконечно. Теперь Богъ хочетъ спасти тебя такого, какъ ты есть; не жди же въ надеждѣ возбудить въ себѣ какое нибудь доброе чувство, или проявленіе духовной жизни; предай ему теперь себя,

и тогда Онъ обновить сердце твое и для тебя станетъ все ново“ (Два Брата стр. 8). „Ободрись, и, если нѣтъ радости въ тебѣ, ищи ее въ Господѣ. Ты говоришь, что вѣра твоя слаба, но тотъ, кто далъ тебѣ эту вѣру, можетъ и умножить ее“ (Шеница или Солома? стр. 16). „Отъ Него, т. е., отъ Духа Божія истекаетъ всякое святое вдохновеніе, всякій вздохъ любящаго сердца, всякое разумнѣе человѣка, основанное на вѣрѣ. Безъ Него бездѣйственно самое Слово Божіе, бессильны обряды религіи, бесплодною окажется въ часы горестей правота наша“ (Семь изреч. Спасителя стр. 22).—И такъ теперь ясно, что вѣра есть даръ Божій, а такъ какъ спасеніе сообщается человѣку по вѣрѣ, то и все спасеніе человѣка есть дѣло Божества. „Благodatію вы спасены чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ; не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился. Какъ ты видишь, читатель, Господь предлагаетъ намъ свое спасеніе въ видѣ дара. Согласись, когда говорится о дарѣ, то не можетъ быть рѣчи о заслугахъ для полученія его“ (Прим. ли ты съ Б? стр. 6). „Исправленіе наше есть даръ милосердія. Ты никогда не можешь раскаяться достаточно, ибо само раскаяніе, какъ даръ милосердія Божія, всегда растетъ и никогда не можетъ достигнуть опредѣленной соразмѣрности съ твоими грѣхами. Блаженства же мы достигаемъ не въ силу степени раскаянія нашего, а получаемъ его исключительно, какъ даръ милосердія Божія“ (Пр. къ І. Хр. стр. 68).

(Продолженіе въ слѣд. №).

## АРХИПАСТЫРСКОЕ НАСТАВЛЕНІЕ УЧЕНИКАМЪ СЕМИНАРІИ.

*Высокопреосв. Платона М. Кіевскаго.*

Поздравляю васъ съ окончаніемъ курса семинаріи и благодарю васъ за успѣхи въ вашихъ занятіяхъ. Большинство изъ васъ вступятъ на пастырское служеніе, къ которому приготавлились. Нужно только, чтобы вы вели себя такъ, какъ слѣдуетъ истинному пастырю церкви, и я со-



вѣтую вамъ составить изъ себя новую расу духовенства лучшую въ религиозно-нравственномъ отношеніи. При- скорбно, что въ наше время со всѣхъ сторонъ слышатся жалобы на приходскихъ священниковъ, да и въ нашей епархіи также есть ихъ очень много, и многіе пастыри ея дѣйствительно ведутъ себя не такъ, какъ слѣдуетъ. Вы знаете, каковъ долженъ быть священникъ по апостолу: *образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тимѡ. 4, 12). Упрекаютъ приходское духовенство преимущественно въ корыстолюбивыхъ стремленіяхъ. Правда, что оно не вполне обеспечено въ матеріальномъ отношеніи, но что же дѣлать? Не всѣмъ же быть богатымъ. Пусть другіе люди будутъ и богаче, знатнѣе и образованнѣе, а священники должны быть во всякомъ случаѣ честнѣе. Наше правительство да и многіе добрые люди пекутся о духовенствѣ, изыскиваютъ возможные мѣры къ обеспеченію его, и я съ своей стороны прилагаю все свое усердіе къ этому. Но нельзя же скоро достигнуть того, чтобы духовенство было обеспечено, надобно потерпѣть. Богъ дастъ мало по малу это устроится. Да и то нужно сказать, что матеріальное благосостояніе священника не столько зависитъ отъ богатства прихода, сколько отъ умѣнья жить съ прихожанами. Ласковое и кроткое обращеніе съ ними одно изъ главныхъ условій безбѣдной жизни; не даромъ и пословица говорить: «ласковый теленокъ двухъ матокъ сосеть». Конечно эту пословицу можно понимать и не въ хорошемъ смыслѣ, въ смыслѣ угожденія прихожанамъ въ ущербъ пастырскому долгу. Но вы, какъ приготовленные къ пастырскому служенію изученіемъ слова Божія, безъ сомнѣнія сохраните себя отъ такого пониманія ея, будете, по слову Спасителя, *мудри яко змія и цѣли яко голуби*, не нарушая пастырскаго долга. Будьте ласковы и обходительны съ прихожанами и вамъ будетъ жить хорошо. Въ примѣръ укажу вамъ на своего отца, который былъ священникомъ въ небогатомъ приходѣ и, именно благодаря ласковому обращенію съ прихожанами, въ состояніи былъ воспитывать большую семью и жилъ безбѣдно.

Будете священниками, не требуйте очень много съ своихъ прихожанъ за исполненіе духовныхъ требъ, какъ это

водится у некоторых священников: «не дашь столько-то рублей, хоронить не пойду, не дашь столько-то, вѣнчать не стану». Нѣтъ, вы *туне пріясте, туне дадите* (Мѡ. 10, 8). Правда, нашему священнику нельзя такъ жить, какъ жили апостолы, такъ какъ ему нужно содержать и воспитывать свою семью; но по-прежнему нужно помнить, что мужикъ нашъ тоже обѣдѣнъ и хорошо понимаетъ положеніе священника; на мужикѣ, по пословицѣ, «кафтанъ сѣръ, да умъ и совѣсть у него волкъ не съѣлъ». Пожалуй можно иногда и сказать, чтобы прибавилъ, но какъ сказать? Опять укажу вамъ на своего отца. По праздникамъ на Рождество, и на Масху ходитъ обыкновенно весь причтъ по приходу и съ нимъ просфирня, а индѣи дѣти духовенства. Даетъ бывало отцу крестьянинъ 20 коп. навсѣхъ, а отецъ иногда скажетъ ему: «что жетъ, голубчикъ, даешь мнѣ; видишь со мной кака орава: дьяконъ, дьячекъ, просфирня. Какъ же я стану дѣлать эти деньги? Положимъ мнѣ 10 коп., дьякону 5, а прочимъ по копѣйкѣ не достанется». Батюшка, радъ бы радостію, говорить мужичекъ, право не имѣю больше. «Да вѣдь это я, братъ, такъ только напомнилъ тебѣ; Богъ дастъ, разживеешься, дашь больше». И мужичекъ такимъ замѣчаніемъ не только не обижается, а старается при случаѣ вознаградить батюшку чѣмъ можетъ, не деньгами, такъ чѣмъ нибудь изъ домашняго: напримеръ, пріѣдетъ отецъ къ нему съ требой, онъ даетъ ему за молитву 5 коп., да въ придачу пять полѣнъ лучины (а это много значило для того времени), да въ повозку положить нѣсколько сноповъ соломы, да охапку сѣна, чтобы мягко было сидѣть батюшкѣ, да сверхъ того матушкѣ послать куделю льна; вотъ и получится не пять коп., а около рубля.

Боясь за выгодами только, а не имѣя въ виду принести пользу пасомымъ, наши священники то и дѣло, что просятся съ одного прихода на другой лучшей и являютъ ся, какъ наемники, а не пастыри, выдумывая разные предлоги, чтобы перемѣстили на другой приходъ. Одинъ пишетъ въ прошеніи, что климатъ въ приходѣ не хорошъ; другой — что церковное помѣщеніе вадится и нѣтъ средствъ къ исправленію его, а большинство пишетъ, что совѣтъ жить не на что. Случается не рѣдко, что изъ корыстныхъ

расчетовъ просить о перемѣщеніи, даже долго прослужившіе на одномъ приходѣ. Вотъ вамъ примѣръ: въ нашей (кіевской епархіи, одинъ священникъ, проживши на приходѣ 35 лѣтъ, просится на вакантный приходъ, гдѣ состояло больше прихожанъ. Перемѣстили его; но что же? чрезъ недѣлю онъ опять просится обратно, такъ какъ не нашель въ новомъ приходѣ того, чего искалъ. Но уже въ этомъ я ему отказалъ. Извините, упомяну еще о батюшкѣ. Опъ все время своей службы прожилъ въ одномъ приходѣ и никогда не думалъ мѣнять мѣсто, хотя приходъ его былъ и не богатый. Такъ какъ прихожане его любили, то ему хорошо было жить и не въ богатомъ приходѣ. Въ этомъ же приходѣ былъ и другой священникъ, мой товарищъ по семинаріи, человекъ честный, умный, но угрюмый на видъ и не умѣвшій привязать къ себѣ прихожанъ. И что же? отца моего всегда прихожане награждали больше, чѣмъ его. Онъ постоянно завидовалъ моему отцу и часто просилъ его обмѣняться половинами прихода, надѣясь на его половину получить больше. Отецъ соглашается. И опять также на новой половинѣ отецъ мой получалъ больше, чѣмъ тамъ. Видите, дѣло зависѣло не отъ мѣста, а отъ самаго священника. Вы чуждайтесь всякаго вымогательства съ прихожанъ, но и сами дайте бѣдному прихожанцу; за вашъ грошъ, вашъ кусокъ пирога онъ со временемъ съ благодарностію оплатитъ. Хорошо было бы, если бы священники заводились въ приходѣ своимъ домикомъ: это, по крайней мѣрѣ, удерживало бы ихъ отъ странствованія по епархіи. Прежде я радъ былъ, что заводятся дома церковные; но теперь я перемѣнилъ взглядъ. При своемъ домѣ священникъ развелъ бы и садикъ, и то и сѣ построилъ бы при домикѣ. Богъ ему и жалъ было бы все это оставить. Оставаясь же на одномъ приходѣ, священникъ привыкъ бы къ своимъ прихожанамъ, да и прихожане привыкли бы къ священнику, считали бы какъ его самаго, такъ и семейство его своими людьми. Нынѣ большинство священниковъ, переходя съ мѣста на мѣсто, ища только себѣ выгоды, не исполняютъ своихъ обязанностей — особенно долга учительства. Одного священника здѣшней епархіи благочинный аттестовалъ, какъ лучшаго пастыря, вѣроятно потому только, что онъ человекъ состоятельный,

занимається веденієм обширнаго хозяйства, окончилъ курсъ семинаріи и проч. Но объ этомъ же священникъ въ графѣ объ учительствѣ отмѣчено: «проповѣди въ церкви читаетъ иногда—по книгѣ». И это одинъ изъ примѣрныхъ по указанію благочиннаго! Такихъ священниковъ я не только не буду награждать, а буду даже штрафовать, какъ не исправныхъ: «читаетъ по книгѣ, и то иногда»!.. Нѣтъ нужно проповѣдывать какъ можно чаще и не по книгѣ только. Нужно навыкнутъ и усовершенствоваться въ импровизаціи, чтобы всегда въ потребномъ случаѣ сказать слово въ церкви. Для этого не нужно особой мудрости, передайте прихожанамъ истину просто, ясно; они васъ поймутъ и будутъ вамъ благодарны. Въ наше время очень много пособій къ проповѣданію, прочитай напередъ внимательно дома, сократи, приспособи и скажи въ церкви.

Поступайте, господа, такъ, чтобы вы были любимы прихожанами и были истинными пастырями. Надѣюсь, что вы примете къ исполненію мои слова и составите собой новое поколѣніе пастырей. Живите мирно между собою и съ высшими властями. Если случатся недоразумѣнія, обращайтесь къ своему непосредственному начальству—къ благочинію; въ случаѣ крайности ко мнѣ. Я, не смотря на свои многія занятія, всегда готовъ выслушивать васъ. Благословеніе Господне на васъ.

(Изъ Кіев. Епарх. Вѣд. № 11).

Редакторъ протіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Сентября 1883 года

Типографія Н. П. Соколова, въ Тулѣ.