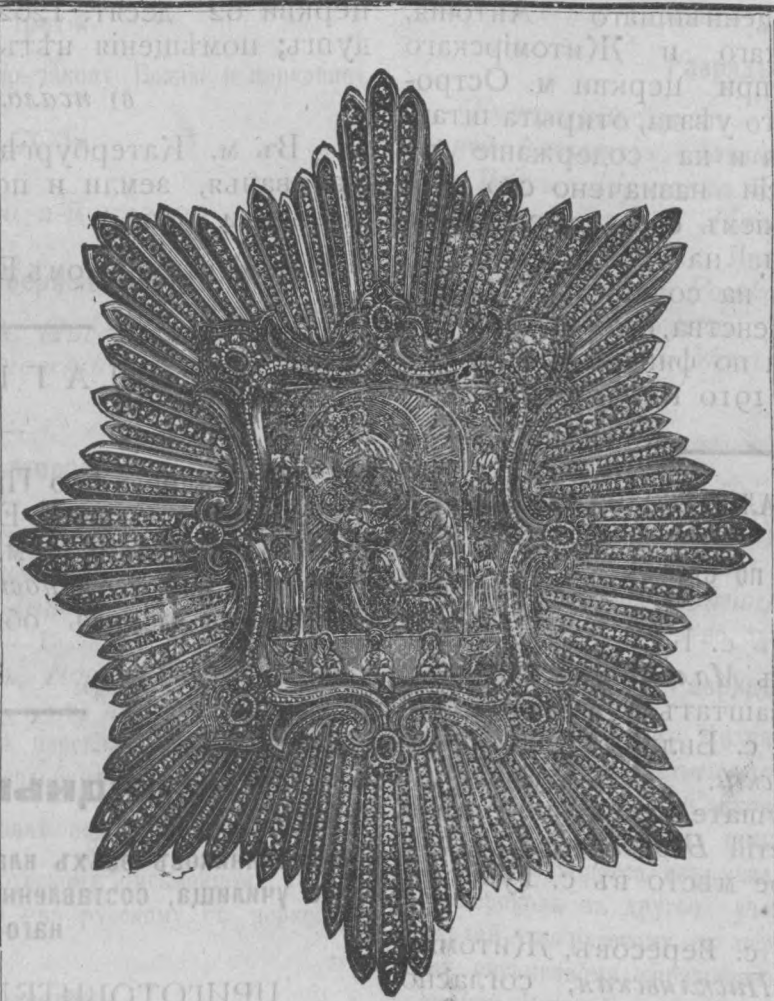




ЖИТОМИРСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК



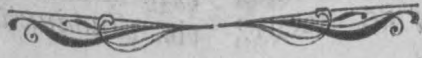
Статьи присылаемые в редакцию, подлежат сокращению и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными. Рукописи хранятся в течение года.

Условія подписки:
Цѣна годовому изданію съ пересылкой **6 р.**
Редакція помѣщается въ Житомирѣ, Б-Бердичевская ул., Архіерейскій домъ.

Еженедѣльный журналъ. | № 27-й. | 1 іюля 1910 года.

Содержаніе.

- | | |
|---|--|
| <p>I. Часть официальная.</p> <p>II. Часть неофициальная:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей. 2) О возможномъ облегченіи страданій въ предсмертные часы. 3) Новыя требованія отъ начальной школы. | <ol style="list-style-type: none"> 4) Съ Волини въ Палестину и Афонъ. 5) По Епархіи. 6) Среди газетъ и иноепархіальныхъ изданій. 7) Извѣстія и замѣтки. 8) Церковные вопросы въ Государственной Думѣ. 9) Объявленія. |
|---|--|



Часть официальная.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По ходатайству Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго Святѣйшимъ Синодомъ при церкви м. Острополя, Новоградволынскаго уѣзда, открыта штатная діаконская вакансія и на содержаніе по новооткрываемой вакансіи назначено сто рублей въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода, со дня замѣщенія вакансіи, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны на содержаніе городского и сельскаго духовенства, если послѣдуетъ увеличеніе сего кредита по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1910 годъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ

19 іюня, священникъ с. Кутокъ, Новоградволынскаго уѣзда, Іосифъ *Малеванскій*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ и на его мѣсто назначенъ священникъ с. Билина, Ковельскаго уѣзда, Василій *Колядинскій*.

20 іюня, вольнослушатель духовной семинаріи священникъ Мелетій *Бобровницкій* назначенъ на священническое мѣсто въ с. Губковъ, Ровенскаго уѣзда.

21 іюня, пророчья с. Вересовъ, Житомирскаго уѣзда, Агафія *Писклявская*, согласно прошенію, уволена отъ должности и на ея мѣсто назначена дочь псаломщика Юлія *Денисевичъ*.

22 іюня, назначенный на священническое мѣсто въ с. Здомысль, Ковельскаго уѣзда, студентъ семинаріи Павелъ *Мицевичъ*, согласно прошенію, отчисленъ отъ сего прихода.

Вакантныя мѣста:

а) священническія:

Въ с. Хочинѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья 300 руб. въ годъ; земли при церкви 47 дес. 2261 саж.; прихожанъ 1611 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Кульчинѣ, Ковельскаго уѣзда; жалованья 300 руб. въ годъ; земли при церкви 81 десят. 2185 саж.; прихожанъ 557 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Здомысль, Ковельскаго; жалованья 300 р. въ годъ; земли при церкви 89 десят.;

прихожанъ 1454 душъ; помѣщеніе новое.

Въ с. Билинѣ, Ковельскаго уѣзда, жалованья 300 р. въ годъ; земли при церкви 103 десят. 50 саж.; прихожанъ 1715 д.; помѣщеніе новое.

б) діаконскія:

Въ с. Лашкахъ, Изяславскаго уѣзда; жалованья діакону 100 руб. въ годъ; земли при церкви 62 десят. 1262 саж.; прихожанъ 1437 душъ; помѣщенія нѣтъ.

в) псаломщическія:

Въ м. Катербургѣ, Кременецкаго уѣзда; жалованья, земли и помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 414 душъ.

При Житомирскомъ Единовѣрческомъ Соборѣ.

НАГРАДЫ.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Оаддея, Епископа Владимірволынскаго, Священникъ м. *Яновки*, Ковельскаго уѣзда, Іаковъ *Калиновичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ скуфьею.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ всѣхъ классовъ Кременецкаго духовнаго училища, составленный въ концѣ 19⁰⁹/₁₀ учебнаго года.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ 1-й классъ:

Разрядъ первый.

Радзиховскій Александръ—(за отличные успѣхи по благоправію награждается книгою). *Денбновецкій* Виталій, *Жигота* Николай, *Клюковскій* Владиміръ, *Романовскій* Викторъ, *Левитскій* Николай, *Бруховскій* Андрей, *Кузминскій* Серафимъ, *Глицкій* Меѳодій, *Житинскій* Александръ, *Иенацевичъ* Виталій, *Тоцкій* Степанъ, *Москалевичъ* Василій.

Разрядъ второй.

Козицкій Игнатій, *Ржсенецкій* Евстафій, *Гайденко* Иванъ, *Александровичъ* Евгеній, *Костецкій* Павелъ, *Мартынюкъ* Андрей, *Юркевичъ* Теодоръ, *Бычковскій* Владиміръ, *Остальскій* Николай, *Декарскій* Константинъ, *Лычикъ* Иванъ, *Вишневскій* Арсеvій, *Лобацкій* Николай, *Гутовскій* Владиміръ, *Ов-*

сянниковъ Викторъ, Барцевскій Θεодосій, Романовскій Николай, Южновскій Иванъ, Лавриновичъ Леонидъ, Левитскій Петръ, Струмьинскій Θεодоръ, Яржемскій Модестъ, Сорочинскій Θεодоръ.

Подлежать переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Маньковскій Константинъ—по Закону Божию, Барцевскій Николай, Либацкій Мелитонъ и Марчукъ Владиміръ—по русскому языку.

Разрядъ третій.

Криницкій Θεодоръ—по закону Божию и церковному пѣнію.

1 КЛАССЪ.

Переводятся во 2-й классъ:

Разрядъ первый.

Малюшкевичъ Дмитрій, Писаржевскій Николай, Рыбчинскій Владиміръ, Гутовскій Михаилъ, Дзлецкій Θεодоръ.

Разрядъ второй.

Карниковскій Александръ, Кузминскій Анатолий, Терешкевичъ Андрей, Борецкій Николай, Пинькевичъ Иванъ, Гаськевичъ Сергій, Чайковскій Ерастъ, Ненадкевичъ Павелъ, Козицкій Всеволодъ, Назаркевичъ Борисъ, Вишневскій Неофитъ, Вдодовичъ Александръ, Борковскій Борисъ.

Маринъ Тимофей—послѣ перевода во 2-й классъ увольняется изъ училища за неодобрительное поведеніе.

Подлежать переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Цихоцкій Петръ—по русскому письменному упражненію и Малишевскій Иванъ—по русскому съ церковно-славянскимъ языку.

Разрядъ третій.

Бьлоусовъ Георгій и Дашкевичъ Борисъ—по русскому съ церковно-славянскимъ языку и арифметикѣ. Балковскій Николай и Карниковскій Анатолий—по арифметикѣ и географіи. Домбровскій Иванъ, Хоровецъ Θεодоръ, Тимотіевичъ Михаилъ, Малевичъ Вячеславъ и Бычковскій Иванъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Криштиновичъ Михаилъ—оставленный на повторительный курсъ по малоуспѣшности, увольняется изъ училища, по прошенію опекуна для поступленія въ другое училище. Тодоровичъ Георгій и Зиновичъ Владиміръ—увольняются изъ училища. Комарницкій Петръ, Павлюкъ Петръ, Каспровскій Петръ и Малишевскій Иларіонъ—предназначенные правленіемъ училища къ увольненію изъ училища за малоуспѣшность и въ виду имѣющаго быть переполненія 1-го класса, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго, могутъ перейти въ другія училища. Нарушевичъ Александръ, Нарушевичъ Георгій и Шиманскій Θεодосій—подле-

жать экзамену по всеѣмъ предметамъ. Терешкевичъ Александръ—увольняется изъ училища, согласно прошенію отца.

2 КЛАССЪ.

Переводятся въ 3 классъ:

Разрядъ первый.

Трильскій Сергій, и Скородинскій Владиміръ.

Разрядъ второй.

Гутовскій Тихонъ, Михалевичъ Сергій, Либацкій Александръ, Закидальскій Платонъ, Соботовичъ Иванъ, Прищепя Яковъ, Гаськевичъ Аркадій, Либацкій Георгій, Иваницкій Георгій, Гайденко Василій, Маркевичъ Николай, Словинскій Василій, Дубицкій Викторъ, Рошковскій Михаилъ, Львовичъ Александръ, Кокалевскій Алексѣй, Лотоцкій Николай, Барцевскій Сергій, Маньковскій Михаилъ и Пожарскій Анатолий.

Подлежать переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Костановичъ Юліанъ—по церковному пѣнію. Данилевичъ Викторъ, Струмьинскій Михаилъ, Шумовскій Леонидъ и Яссевичъ Алексѣй—по русскому письменному упражненію. Виноградскій Петръ и Доброчинскій Александръ—по латинскому языку.

Разрядъ третій.

Малюшкевичъ Михаилъ—по латинскому языку и церковному пѣнію. Концевичъ Семенъ—по латинскому языку и арифметикѣ. Коссовичъ Вячеславъ—послѣ переэкзаменовки по русскому письменному упражненію и географіи увольняется изъ училища, согласно прошенію отца, для перехода въ другое учебное заведеніе. Яржемскій Николай—по русскому съ церковно-славянскимъ языку, русскому письменному упражненію и латинскому языку. Карвовскій Виталий—по русскому письменному упражненію, латинскому языку и географіи. Никифорчукъ Иванъ—по русскому письменному упражненію, по русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому языкамъ и церковному пѣнію. Ненадкевичъ Георгій—послѣ переэкзаменовки по русскому письменному упражненію, по русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому языкамъ и церковному пѣнію увольняется изъ училища, согласно прошенію отца, для перехода въ другое учебное заведеніе. Павловичъ Сергій—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Дзлецкій Георгій, Желмукъ Андрей и Липинскій Георгій—подлежать экзамену по всеѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

3 КЛАССЪ.

Переводятся въ 4 классъ:

Разрядъ первый.

Лукаевичъ Андрей (за отличные успѣхи и благонравіе награждается книгою), Скалицкій Игорь, и Словинскій Меодій.

Разрядъ второй.

Струмьскій Сергій, *Гураль* Дмитрій, *Бѣлен-
кій* Лавръ, *Викторовскій* Палладій, *Пекарскій* Нико-
лай, *Жолтовскій* Θεодосій, *Пижницкій* Георгій.

Подлежать переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Пекарскій Степапъ—по русскому письменному уп-
ражненію. *Лукашевичъ* Леоптій—по церковному пѣнію.
Левитскій Семень—по русскому съ церковно-славянскимъ
языку. *Скалицкій* Михаилъ—по латинскому языку. *Ива-
ницкій* Валентинъ—по природовѣдѣнію.

Разрядъ третій.

Нарушевичъ Георгій—по русскому письменному
упражненію и природовѣдѣнію. *Тучемскій* Владиміръ—по
русскому письменному упражненію и латинскому языку.
Семеновичъ Павелъ—по русскому письменному упражне-
нію и ариѳметикѣ. *Ржепецкій* Евгеній—по русскому
языку, русскому письменному упражненію и природовѣдѣнію.
Сибиковскій Сергій—по русскому письменному упражне-
нію, по русскому и греческому языкамъ. *Корженевскій*
Семень—подлежитъ переэкзаменовкѣ по латинскому языку
и экзамену по русскому и греческому языкамъ, по русско-
му письменному упражненію и ариѳметикѣ. *Олесницкій*
Иванъ—подлежитъ переэкзаменовкѣ по латинскому языку и
географіи и экзамену по греческому языку и ариѳметикѣ.
Голинковскій Ипполитъ, *Ждановичъ* Памфилъ, *Ива-
ницкій* Николай и *Каролинскій* Николай—оставляются
на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣш-
ности. *Нарушевичъ* Сергій—подлежитъ экзамену по
всѣмъ предметамъ. *Балжовскій* Павелъ—оставляется на
повторительный курсъ, согласно прошенія отца по болѣзни.
Мартышевскій Владиміръ—не державшій экзаменовъ по
болѣзни, согласно прошенія матери, увольняется изъ
училища.

4 КЛАССЪ.

Удостоены перевода въ Духовную Семинарію.

Разрядъ первый.

Кухарчукъ Николай за отличные успѣхи и благо-
правіе награждается книгою, *Скоропадскій* Александръ,
Блонскій Иванъ, *Борковскій* Иванъ и *Хоровецъ* Алек-
сѣй.

Разрядъ второй.

Костецкій Меодій, *Каролинскій* Александръ,
Иванецкій Константинъ, *Бушинскій* Георгій, *Левит-
скій* Памфилъ, *Дубицкій* Василій, *Панченко* Влади-
миръ, *Романовскій* Николай, *Львовичъ* Василій.

Подлежать переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Горбачевскій Евгеній, *Данилевичъ* Василій, *Ци-
хоцкій* Пантелеймонъ и *Шидловскій* Сергій—по рус-
скому письменному упражненію.

Разрядъ третій.

Бѣленскій Николай—по русскому съ церковно-сла-
вянскимъ и греческому языкамъ. *Концевичъ* Александръ
—по русскому письменному упражненію и ариѳметикѣ.
Лукашевичъ Иванъ—по ариѳметикѣ и географіи. *Шпер-
лингъ* Александръ—по греческому языку и ариѳметикѣ.
Волосевичъ Владиміръ, *Вишневецкій* Агаѳангелъ, *Ко-
лядинскій* Осипъ и *Антоновичъ* Антонъ—оставляются
на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по мало-
успѣшности. *Москаленко* Семень—оставляется на повто-
рительный курсъ, вслѣдствіе прошенія матери по болѣзни.
Новоселецкій Николай—подлежитъ экзамену по всѣмъ
предметамъ.

Отъ Правленія Кременецкаго духов-
наго училища.

Правленіе Кременецкаго духовнаго училища симъ
доводить до свѣдѣнія родителей учащихъ и опекуновъ,
что 1) переэкзаменовки и экзамены учениковъ будутъ про-
изведены въ слѣдующіе дни:

17-го августа переэкзаменовка учениковъ IV класса,
18-го августа переэкзаменовка учениковъ III класса, 19-го
августа переэкзаменовка учениковъ II класса, 20 и 21
августа переэкзаменовка учениковъ I класса, 23-го августа
переэкзаменовка учениковъ приготовительнаго класса.

24-го августа приѣмный экзаменъ въ приготовитель-
ный классъ.

25 и 26 августа приѣмные экзамены въ старшіе
классы; что 2) приѣма не будетъ въ 1-й классъ училища,
по не имѣнію вакансій; что 3) ученики училища должны
обязательно являться въ училище изъ отпуска 30-го авгу-
ста, а равно выдержавшіе испытанія предъ каникулами въ
приготовительный классъ мальчики—тоже 30-го августа,
иначе Правленіе училища, считая не своевременную явку
учениковъ препятствіемъ къ правильному веденію учебныхъ
занятій будетъ вынуждено, согласно п. 1 § 83 училищ-
наго устава, донести Епархіальному Преосвященному объ
ученикахъ, своевременно не возвратившихся изъ отпуска,
для побужденія родителей къ исполненію училищныхъ тре-
бованій; что 4) ученики училища, при явкѣ въ училище,
должны обязательно имѣть а) всѣ свои учебныя книги,
которыя могутъ быть приобрѣтены въ училищѣ, б) носиль-
ное бѣлье съ мѣтками, не менѣе четырехъ паръ, в) по-
стельное бѣлье съ мѣтками—по 3 наволоки, 3 простыни
и по 1 подушкѣ (постельное бѣлье и подушки, по образцу
и размѣру, должны быть таковы, какія выдаются епархі-
ально—коштнымъ воспитанникамъ), г) обувь (сапоги) не
менѣе двухъ паръ и д) установленную форменную одежду,
которая въ интересахъ одчобразія, прочности и цвѣта
одежды и облегченія родителей, а тѣмъ болѣе отклоненія
самихъ воспитанниковъ, подвергающихся обманамъ со сто-
роны евреевъ, отъ сближенія съ послѣдними, будетъ изго-
товляться всѣмъ воспитанникамъ по распоряженію Правле-

нія училища, при представленіи во время явки воспитанниковъ въ училище Помощнику Смотрителя училища денегъ: на постройку теплаго костюма 8 руб. и на постройку шинели 14 руб.,—въ училищѣ; при чемъ всякая шитая на сторонѣ не по формѣ одежда будетъ возвращена родителямъ, или опекунамъ, а взамѣнъ ея будетъ считана настоящая форменная одежда на счетъ родителей, или опекуновъ воспитанниковъ; 5) что воспитанники при явкѣ въ училище должны обязательно представить педомки по содержанию ихъ въ общежитіи въ 190⁹/₁₀ учебномъ году и вносить въ началѣ каждой трети 190⁹/₁₀ учебного года за содержание ихъ въ общежитіи—въ теченіи сентябрьской трети 45 руб., январской 25 руб. и майской 20 руб., при чемъ родители учениковъ обязаны представлять за пользованіе ихъ дѣтьми одѣяломъ по 50 коп. въ началѣ сентябрьской и январской трети и 6) что въ случаѣ неисполненія родителями и опекунами учениковъ училища требованій, изложенныхъ въ п. п. 4 и 5, таковымъ ученикамъ можетъ быть отказано въ приѣмѣ въ училище.

Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 8 Іюня с. г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены, къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій 1) за 1-ю и 2-ю половину 1909 года при воспобленіи 3 руб., со стороны Епархіальнаго Попечительства по 1-му окр. Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Еленѣ Буйницкой 20 руб., Надеждѣ Варжанской 20 руб., Неонилѣ Бловской 20 руб., священническимъ сиротамъ—Александрѣ Стришкевичъ 8 р., Христофору Давидовичу 8 р., псаломщическимъ вдовамъ Гликеріи Шаравской 10 руб., Александрѣ Компанской 8 руб., Маріи Стефановичъ 8 р., вдовѣ пономаря Александрѣ Монецкой 10 руб. и пономарской сиротѣ Марѣ Моргулецъ 8 рублей 2) за 1-ю половину 1910 года при воспобленіи 12 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства по 5-му окр. Владимірволинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Маріи Жахановичъ 8 руб., Татіанѣ Герштанской 7 руб., Софіи Центоловичъ 7 руб., Домникіи Вѣлецкой 4 руб., священнической сиротѣ Александрѣ Моргаевской 6 руб., діаконской вдовѣ Аннѣ Кршековской 3 руб., заштатному псаломщику Ивану Стефановичу 5 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Ѳеклѣ Сычинской 7 руб. и Ксеніи Лобачевской 3 рубля. 3) за 2-ю половину 1909 года при воспобленіи 3 р. 50 коп., со стороны Епархіальнаго Попечительства по 1-му окр. Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ—священническимъ вдовамъ: Софіи Калиновичъ 4 руб., Аполлиаріи Неборовской 7 р., священническимъ сиротамъ: Вѣрѣ Ковальницкой 5 руб., Неонилѣ Садовой 6 руб., Викторіи и Наталіи Германовскимъ 8 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Ольгѣ Денисевичъ 3 р., Ѳеодосіи Гунчовской 6 руб., Аннѣ Янцевичъ 5 р., Аннѣ Марковской 5 р., Гликеріи Сибиковской 3 р., Надеждѣ Марковской 7 р., псаломщиче-

скимъ сиротамъ: Юліи и Маріи Денисевичъ 7 руб., Домникіи Шеметило 3 р., заштатнымъ псаломщикамъ: Ѳеодору Яснецкому 4 р. и Автоному Яссевичу 4 р. 4) за 1-ю половину 1910 года по 4 окр. Житомирскаго уѣзда безъ воспобленія со стороны Епархіальнаго Попечительства слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Екатериинѣ Писаревской 7 р., Аннѣ Соханевичъ 5 р., священническимъ сиротамъ: Юліи Ящипской 5 р., Александрѣ Дейниковской 5 р., Таисіи Скобельской 7 р., заштатному священнику Кюрату Снякевичу 5 р., заштатному псаломщику Ивану Филинскому 5 р. 50 коп., заштатному псаломщику Александру Левицкому 5 р., псаломщическимъ вдовамъ: Анастасіи Витавской 4 р., Ольгѣ Скивской 5 р. и Екатериинѣ Костинской 8 рублей 5) за первую половину 1910 года при воспобленіи 8 р., со стороны Епархіальнаго Попечительства по 2-му окр. Новоградволинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Домникіи Немоловской 3 р., Александрѣ Писаржевской 4 руб., Ѳеклѣ Королиневской 8 р., Маріи Немоловской 4 р., Ѳеклѣ Кришшиновичъ 7 руб., священническимъ сиротамъ: Екатериинѣ Гричинѣ 6 р., Фавстѣ и Константину Добржанскимъ 5 р., Павляпѣ Добржанской 5 р., псаломщическимъ вдовамъ Александрѣ Ждаповичъ 3 руб., Аннѣ Калишевичъ 5 руб., и Минодорѣ Рыбчинской 4 р. 50 коп. 6) за 1-ю половину 1910 года при воспобленіи 18 руб. 80 коп., со стороны Епархіальнаго Попечительства по 2-му окр. В.-Волинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ Ольгѣ Конашинской 5 р., Агафіи Ленчевской 4 р., Аннѣ Оссовской 6 р., священническимъ сиротамъ Стефанидѣ, Еленѣ, Маріи и Надеждѣ Шумскимъ 6 руб., Екатериинѣ Ненадкевичъ 5 руб., Аванасіи Теодоровичъ 3 руб., Александрѣ Голиковской 4 р., псаломщическимъ вдовамъ: Соломоніи Петровичъ 4 р., Варварѣ Рѣчинской 4 р., Анастасіи Матусевичъ 4 р., Ѳеклѣ Малевичъ 4 р., Аннѣ Виленской 4 р., Домникіи Вишневской 4 руб., Аннѣ Гутовской 4 р., Еленѣ Величко 5 руб., и псаломщической сиротѣ Епистиміи Скульской 4 рубля.

О смерти священниковъ псаломщиковъ-діаконовъ и пономаря.

19 февраля сего 1910 г. умеръ на 80 г. жизни заштатный пономарь с. Цвѣтохи Сумеонъ Гладуповскій. Покойный былъ вдовъ; непристроенныхъ дѣтей не оставилъ.

Въ ночь съ 12 на 13 апрѣля сего 1910 года умеръ отъ астмы заштатный священникъ с. Янушовки Авксентій Владиміровъ Назаркевичъ на 64 году жизни. Послѣ покойнаго остались: жена его Таисія Антониновна 55 л. и дѣти: 1. Антонина 30 л. въ замужествѣ за подполковникомъ Екатеринославскаго драгунскаго полка Димитріемъ Лукашевичемъ, 2. Татіана 28 л. въ замужествѣ за священникомъ села Шацка, Владиміро-Волинскаго уѣзда, Іосифомъ Герштанскимъ, 3. Евгенія 23 л. учительница церковной школы,—4. Елена 21 года тоже.

5, Иванъ 18 л. воспитывается въ Вол. духовной Семинаріи; 6, Вѣра 11 л. воспитывается въ дух. училищѣ и 7, Борисъ 10 л. воспитывается въ Кременецкомъ дух. училищѣ. 25 коп. сборъ на осиротѣлыя семейства и эмеритальный покойный вносили аккуратно.

21 мая сего года умеръ отъ старости заштатный псаломщикъ с. Комнатки, Кременецкаго уѣзда, Романъ Митрофановъ Бычковскій на 83 году жизни, прослуживъ въ означенномъ приходѣ болѣе 50 лѣтъ. Покойный былъ вдовъ и дѣти его всѣ пристроены.

2-го сего іюня, на 43 году жизни, скончался псаломщикъ-діаконъ с. Пашковецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Константинъ Григоріевичъ Филинскій, отъ сыпнаго тифа, которымъ заразился при погребеніи умершихъ. Послѣ него осталось семейство: жена Анна Андреева 40 лѣтъ и дѣти: Евгенийъ 15 лѣтъ, воспитывающійся въ 2-мъ классѣ Городскаго двухкласснаго училища, Дмитрій 5 л., Александръ 3 л., Марія 13 л., Ольга 9 лѣтъ и Вѣра 7 л. Имущество покойнаго Филинскаго оцѣнено въ 61 рубль, а долга исчислено на 170 руб. Взносы въ эмеритальную кассу и 5 копѣчные на осиротѣлыя семейства покойный вносилъ аккуратно.

5-го сего іюня умеръ и 6-го погребенъ псаломщикъ-діаконъ с. Бережинецъ, Острожскаго уѣзда, Евгенийъ Ксенофоновъ Ковальскій на 54 году жизни, отъ сыпнаго тифа. Послѣ него осталась жена, болѣзненная вдова, Екатерина Θεодоровна 44-хъ л., безъ средствъ къ жизни, истративъ все, что имѣлось, на леченіе и погребеніе умершаго. Покойный за все время своей службы аккуратно уплачивалъ эмеритальные взносы и 5 коп. вычеты на смертные случаи.

9 іюня скончался отъ порока сердца священникъ с. Тура, Ковельскаго уѣзда, Іуліанъ Литвиновичъ 64 лѣтъ отъ роду. Послѣ почившаго осталась вдова его Анна Елевферіевна 53 лѣтъ. Единственный сынъ покойнаго служитъ Товарищемъ Прокурора Окр. Суда въ Симферополѣ.

21 іюня скончался заштатный священникъ с. Млыновецъ, Кременецкаго уѣзда, проживавшій въ г. Кременцѣ, Іоаннъ Андреевъ Гвѣповскій на 77 году жизни. Послѣ смерти его осталась жена его Марія Михайлова 66 лѣтъ. Покойный дѣтей не имѣлъ и до выхода заштатъ взносы на осиротѣлыя семейства и въ эмеритальную кассу вносилъ аккуратно.

Часть неофициальная.

Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей.

На имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія отъ Почаевскаго Съѣзда уполномоченныхъ русскихъ потребительныхъ лавокъ на Волыни было подано слѣдующее прошеніе:

Съѣздъ уполномоченныхъ отъ союзныхъ потребительныхъ лавокъ, помолившись предъ Чудотворной иконой Божіей Матери и мощами Преподобнаго Іова и вспомнивъ, какъ въ его время въ приходахъ вокругъ церквей объединялись люди не только на почвѣ религіозной, но и общественно-экономической, что придавало особую силу приходамъ, нашель необходимымъ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ усерднѣйшей просьбой внушить окружнымъ посланіемъ духовенству, чтобы оно, не забывая о чисто церковныхъ дѣлахъ своего прихода, приняло дѣятельное участіе и въ экономическомъ благоустроении и улучшеніи быта народа чрезъ открытіе окружныхъ и сельскихъ лавокъ, банковъ, сбыта сельскихъ продуктовъ, устройства артелей и проч., способствовало возрожденію на Волыни православнаго прихода и поднятію сего до такой степени жизненности, на какой онъ находился въ древней Руси. Чрезъ это само собою подымается авторитетъ и вліяніе духовенства въ народѣ.

Предсѣдатель съѣзда Вашего Высокопреосвященства нижайшій послушникъ
Архим. Виталій.

На прошеніи этомъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка положилъ слѣдующую резолюцію:

„Пропечатать въ Еп. Вѣд. съ резолюціей. Просьба союзниковъ заслуживаетъ полнаго участія. Сельскій пастырь долженъ быть не только проповѣдникомъ, но и пѣстуномъ всей жизни своихъ прихожанъ. Весьма полезно всѣ отрасли ихъ общественной жизни связывать съ жизнію церковною, по слову Писанія: „вся во славу Божію теорите“. Кто лучше священниковъ знаетъ, что всѣ колебанія нашего народа въ вѣрѣ и въ благочестіи связаны съ экономическимъ гнетомъ иновѣрцевъ и могутъ быть устранены прежде всего чрезъ освобожденіе народа отъ этого гнета“. А. А. (13 іюня 1910 г. № 4782).

О возможномъ облегченіи страданій въ предсмертныя часы.

Смерть, по милости Божіей, не всегда постигаетъ насъ внезапно. Чаще всего смерти, этому неизбѣжному року, предшествуютъ разнаго рода болѣзни, иногда весьма тяжелыя и продолжительныя.

Кому, какъ не намъ, пастырямъ словеснаго стада, призваннымъ врачевать душу и тѣло, больше чѣмъ другимъ людямъ приходилось быть очевидцами того подчасъ страшно мучительнаго состоянія, въ которомъ находится человѣкъ въ послѣдніе дни своего бытія, т. е., когда изветшавшая болѣзнью храмина души разрушается, когда потухающіе взоры умирающаго обращены съ мольбой о помощи къ роднымъ, знакомымъ и ко всѣмъ окружающимъ страдальца. Были мы также нерѣдко свидѣтелями и до глубины души потрясающаго плача и истерическаго рыданія отцовъ, матерей, дѣтей и другихъ лицъ, сострадающихъ семейному горю. Неоднократно мы и сами проливали слезы, видя эти печальныя, живыя картины человѣческой беспомощности, и часто думали: какъ облегчить страданія больного, чѣмъ успокоить рыданія окружающихъ?

Таковыми же мыслями, понятно, бываютъ проникнуты и всѣ тѣ, которые постоянно находятся у постели больного,—по днямъ и ночамъ плачутся надъ нимъ и не знаютъ какъ помочь горю. Вслѣдствіе сего приходскимъ пастырямъ и тутъ приходится принимать участіе и давать свои отеческіе совѣты, которые, къ сожалѣнію, не всегда бываютъ пріемлемы не только окружающими больного, но и самымъ больнымъ. Совѣты эти не пріемлимы бываютъ потому, что большинство людей, особенно такихъ, которые всю жизнь больше заботятся о врачеваніи тѣла, а не души, думаютъ и даже увѣрены, что тревожно-мучительное состояніе человѣка въ предсмертныя его часы, зависитъ исключительно отъ однихъ лишь физическихъ страданій умирающаго, и въ силу такихъ своихъ соображеній стараются, даже безнадежно больного, питать одними медицинскими средствами, духовнаго же врачеванія—не признаютъ; а отцовъ, матерей, дѣтей и родныхъ успокаиваютъ общепринятою фразой: „все это законъ естественный“. Да, законъ естественный, т. е.—Божескій, по которому всѣмъ—и вельможамъ и рабамъ одинъ удѣлъ: „земля еси и въ землю отыдеши“. Но вѣрно ли то, что умирающій страдаетъ одними только физическими недугами? Нѣтъ, есть еще и другіе недуги. Ибо если бы было вѣрно, что больной

страдаетъ однимъ только тѣломъ, то медицина какъ древнѣйшая наука, уже до сего времени изобрѣла-бы радикальное средство и примѣняла его ко всякому роду страданій умирающаго. Но этого нѣтъ и быть не можетъ. Всѣ мы знаемъ, что и подкожныя впрыскиванія и разныя успокоительныя капли окончательно не облегчаютъ страданій и даже часто положительно не дѣйствуютъ на состояніе умирающаго, слѣдовательно, нужно какое то другое врачеваніе, которое было бы болѣе дѣйственно. Извѣстно, что истинно—вѣрующіе, живущіе не по плоти, а по духу, болѣзнь называютъ благодѣяніемъ, посылаемымъ Отцомъ Небеснымъ для нашего вразумленія и духовнаго возрожденія. И это справедливо, ибо всѣмъ понятно, что болѣзнь ослабляетъ человѣческой организмъ, а если ослабляется тѣло, то ослабляются и присущія тѣлу грѣховныя пожеланія. Вѣдь тѣло разрушается, страсти замираютъ, храмина души теряетъ грѣховную крѣпость, и душѣ, освобождающейся отъ плотскихъ узъ, яснѣе представляется грѣхъ, содѣянный на жизненномъ пути и не очищенный должнымъ покаяніемъ. Вотъ эти то воспоминанія, въ связи съ раздагающеюся плотію и вліяютъ на больного, производятъ тревожное и мучительное душевное состояніе, которое, какъ въ зеркалѣ, отражается на лицѣ умирающаго и, понятно, дѣйствуетъ на окружающихъ и вызываетъ состраданіе. Послѣ сего ясно, что такое мучительное состояніе и тревожныя чувства, родившіяся въ душѣ умирающаго, облегчить можетъ не медицина, а другія—духовныя средства.

Посему полезно читать умирающему вслухъ подходящія мѣста изъ Священнаго Писанія, какъ напримѣръ: „Помилуй мя, Боже, по величій милости Твоей“ (пс. 50-й); „Вскую прискорбна еси душе моя, уповай на Бога“ (пс. 41), или молитвы: „Разбойника благоразумнаго“... также—акаѳистъ Сладчайшему Иисусу и Божіей Матери, а главное—необходимо частое пріобщеніе больного Св. Христовыхъ Таинъ. О семъ то истинномъ вѣрномъ средствѣ необходимо чаще напоминать не только больнымъ, но и здоровымъ, не только взрослымъ, но и питомцамъ церковныхъ и другихъ школъ, если желательно облегчить страданія умирающихъ и отереть приснымъ горькія слезы.

Слава Богу, что все это въ Богобоязненной деревнѣ примѣнимо и иногда примѣняется. Тутъ нѣтъ еще того ложнаго страха, что чтеніе отъ Божественнаго пугаетъ больного и еще больше раздражаетъ его. Бѣда въ городахъ, гдѣ скорѣе будутъ читать больному какой нибудь романъ, или рассказывать скабрёзныя повѣсти, а о Божественномъ—ни слова... За то и страданія, такъ сказать, интеллигентнаго больного сильнѣе, чѣмъ вѣрующаго простолюдина.

Правда, изворотливый „культурой“ умъ находить оправданіе и старается доказать, что интеллигентъ нѣжнѣе воспитанъ, чѣмъ простолюдинъ, а потому для него и предсмертныя страданія чувствительнѣе. Но такое сужденіе слышится изъ устъ только тѣхъ, которые всю жизнь питались и питаются плотскими помыслами, а не духовными и не желаютъ даже выслушать тысячныхъ примѣровъ, что и нѣжно воспитанные, но истинно вѣрующіе, умирая съ помыслами о Богѣ, всегда меньше страдали, чѣмъ тѣ, которые не помышляютъ о Божественномъ и не признаютъ духовныхъ врачеваній.

Протоіерей **Феофилъ Муссіевичъ.**

Новыя требованія отъ начальной школы.

Чѣмъ должна быть начальная школа—вопросъ первостепенной важности, надъ рѣшеніемъ котораго трудились наши лучшіе педагоги—Корфъ, Стоюнинъ, Ушинскій, Рачинскій. Они создали народную школу съ трехлѣтнимъ или четырехлѣтнимъ курсомъ. Основныя черты созданной ими школы взяты изъ русской дѣйствительности. Населеніе предъявляло школѣ рядъ требованій, согласно которымъ были организованы сначала министерско-земское училище, а потомъ церковно-приходская школа. Оба типа народной школы имѣютъ своею задачею воспитать дѣтей въ духѣ православной вѣры и церкви и дать имъ прочную грамотность, но церковно-приходская школа подчеркиваетъ воспитательную задачу и ставитъ ее выше образовательной, для достиженія-же образовательной задачи—прочной грамотности-обѣ школы избрали почти одинаковый курсъ или одни тѣ же предметы—Законъ Божій, русскій и церковно-славянскій языки, ариѳметика, чистописаніе и пѣніе. Объемъ преподаванія этихъ предметовъ точно опредѣленъ программами и объяснительными къ нимъ записками. Программы для церковно-приходскихъ школъ изданы въ 1886 году, потомъ были пересмотрѣны и вновь изданы въ 1903 году, программы министерско-земскихъ училищъ вышли въ 1897 году.

Но не успѣлъ курсъ народной школы вполне установиться, какъ явились попытки его измѣненія и расширенія. Въ печати и въ обществѣ стали говорить, что народная школа не удовлетворяетъ населенію, что она даетъ слишкомъ мало знаній и притомъ бесполезныхъ для жизни. Либеральная печать требовала изъятія изъ программы славянскаго языка, сокращенія курса Закона Божія и включенія въ программу школы цѣлаго ряда новыхъ предметовъ. Сейчасъ даже трудно перечислить все предметы и отдѣлы, которыми предполагалось расширить программу школы. Можно сказать, что пожеланія и требованія отъ народной школы смѣнялись одно другимъ въ зависимости отъ измѣнчиваго настроенія общества и печати. Изъ всехъ пожеланій болѣе устойчивымъ оказалось то, которое касалось расширенія программы начатками отечественной географіи и

исторіи. Уступая этому пожеланію, опытные учителя и учительницы знакомили учащихся съ элементами географіи и исторіи, удѣляя часть времени для чтенія и усвоенія географическихъ и историческихъ статей. Надо замѣтить, что дополненіе курса народной школы начатками географіи и исторіи вполне возможно, такъ какъ во всехъ школьныхъ хрестоматіяхъ имѣется этого рода учебный матеріалъ. Но вотъ рядъ пожеланій и требованій отъ народной школы малоисполнимыхъ.

Такъ, народной одноклассной школѣ часто навязываютъ преподаваніе сельскаго хозяйства. Земскіе и иные дѣятели проектируютъ устройство при школахъ опытныхъ полей, садовъ, огородовъ, пасѣкъ, чтеній, бесѣдъ и пр. На дняхъ „Новое Время“ сдѣлало упрекъ церковной школѣ въ томъ, что она упорно будто-бы не желаетъ идти на встрѣчу практическимъ потребностямъ народа. „Народъ, говоритъ газета, нуждается въ ремеслахъ, въ умѣнью обращаться съ землею, лучше пахать, лучше ходить за скотомъ“. Преподаваніе сельскаго хозяйства въ народной школѣ — по идеѣ вещь прекрасная, но будетъ ли оно имѣть успѣхъ въ одноклассной школѣ? Опытъ преподаванія показываетъ, что въ лучшемъ смыслѣ получается доходная статья для учителя, при чемъ дѣти школы стоятъ совершенно въ сторонѣ отъ сельско-хозяйственныхъ занятій учителя. Быть можетъ, въ школѣ двухклассной соединеніе сельско-хозяйственнаго образованія съ практическимъ будетъ разумно и цѣлесообразно.

Поклонники физическаго развитія дѣтей рекомендуютъ завести въ начальной школѣ ручной трудъ, гимнастику. Безспорно всякая школа обязана заботиться о физическомъ развитіи своихъ питомцевъ. Но въ сельской школѣ цѣль эта вполне достигается домашними и полевыми работами и врядъ-ли поэтому есть особая нужда въ особыхъ урокахъ гимнастики. Затѣмъ, гимнастика тогда полезна, когда дѣти ею увлекаются. Къ сожалѣнію, шведская и военная гимнастика мало интересуютъ дѣтей и даже въ средней школѣ онѣ плохо прививаются. За послѣднее время стала модной чешская гимнастика. Она дѣйствительно красивѣе другихъ видовъ и интереснѣе для учащихся, но она доступна пока только средней школѣ.

Радѣтели народнаго блага очень озабочены тѣмъ, что въ народѣ мало техническихъ знаній и практическихъ навыковъ. И въ этомъ отношеніи народная школа должна помочь бѣдѣ. На профессиональныхъ съѣздахъ и въ научныхъ обществахъ не разъ поднимался вопросъ о дополненіи курса начальной школы профессиональными знаніями и практическими занятіями ремеслами. Были по мѣстамъ серьезныя попытки соединенія общаго образованія съ профессиональнымъ, но только въ рѣдкихъ и исключительныхъ условіяхъ достигалась цѣль.

Наконецъ, въ самое послѣднее время, на смѣну сельско-хозяйственнаго и профессиональнаго увлеченія появилось новое теченіе въ сферѣ начального образованія—въ пользу природовѣдѣнія. Оба предмета получили недавно право гражданства въ средней школѣ. Почему-бы ихъ не перенести въ народную школу? Увлеченіе природовѣдѣніемъ и обществовѣдѣніемъ нынѣ такъ сильно, что находятся серьезные люди, мечтающіе о преподаваніи этихъ предметовъ въ начальной школѣ. Такъ комиссія по народному образо-

ванію въ Гос. Думѣ включила ихъ въ программу начальной школы. Курсъ начальной школы, составленный Комиссіей Госуд. Думы, настолько интересенъ, что мы позволимъ его привести цѣликомъ. По ст. 12 законопроекта комиссіи предметами курса начальныхъ училищъ служатъ: „Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, краткій курсъ геометріи въ связи съ черченіемъ, географія, исторія Россіи, краткія свѣдѣнія по природовѣдѣнію, чистописание, и, по возможности, пѣніе, рисованіе и физическія упражненія“. Ст. 13-я указываетъ рядъ необязательныхъ предметовъ, вводимыхъ съ согласія училищнаго совѣта сообразно мѣстнымъ потребностямъ; сюда относятся—занятія по ручному труду, рукодѣліямъ, домоводству, отраслямъ сельскаго хозяйства и пр. Ст. 19-я опредѣляетъ продолжительность курса начальныхъ училищъ: одноклассныя—съ курсомъ четырехлѣтнимъ, двухклассныя—шестилѣтнимъ. Указаній на то какіе изъ предметовъ, перечисленныхъ въ ст. 12 и 13, должны проходиться въ школахъ одноклассныхъ и какіе—въ школахъ двухклассныхъ, въ законопроектѣ нѣтъ.

Можно думать, что въ думскомъ законопроектѣ о начальномъ образованіи отразились всѣ пожеланія и требованія отъ народной школы. Вотъ почему перечень обязательныхъ и желательныхъ предметовъ разросся чуть не до объема среднихъ учебныхъ заведеній. Справедливо поэтому „Вѣстникъ воспитанія“, замѣчаетъ: „проектированіе такого количества занятій для начальной школы, и стало бытъ для дѣтей 8—11 лѣтъ можетъ только лишній разъ свидѣтельствовать, съ какою легкостью, сидя въ Петербургѣ, можно предъявлять невыполнимыя требованія къ народной школѣ, какъ можно преувеличивать ея образовательныя силы и идеализировать условія ея дѣйствительности“ (*). Безпочвенность думскаго курса начальной школы особенно сказывается въ томъ, что начатки обществовѣдѣнія предположено преподавать чуть-ли не съ младшаго отдѣленія школы. Что надо понимать подъ этимъ предметомъ и какъ его преподавать, даетъ объясненіе Екатеринославскій депутатъ П. В. Каменскій въ особой запискѣ, принятой думскимъ совѣщаніемъ. „Подъ обществовѣдѣніемъ, пишетъ Каменскій, слѣдуетъ понимать зачатки существующихъ государственныхъ, юридическихъ и нравственныхъ понятій... Будущіе граждане Россіи должны входить въ жизнь, получивъ изъ школы правильныя, не партійныя понятія о предоставленныхъ имъ правахъ и лежащихъ на нихъ обязанностяхъ“ (ibid.).

Для достиженія этой цѣли преподаванія Каменскій рекомендуетъ завести по школамъ особыя хрестоматіи съ расположеніемъ въ нихъ матеріала (разказовъ) по концентрическимъ кругамъ, „при чемъ для младшаго отдѣленія, когда дѣти еле научились читать“, дается рядъ разказовъ самыхъ простыхъ и несложныхъ, „имѣющихъ задачей образовать въ душѣ ребенка представленіе объ уваженіи къ родителямъ, къ старшимъ, о любви къ родинѣ, о покорности законамъ, „о неприкосновенности собственности“ и т. д. (ibid.)

Надо ли говорить о недоступности для учениковъ начальной школы, хотя бы и 4-лѣтней школы, учебныхъ книгъ и статей по обществовѣдѣнію? Можно-ли серьезно

думать о томъ, чтобы начальная школа успѣла привить правильныя государственныя и юридическія понятія? Гдѣ это можно найти для начальной школы хрестоматію по обществовѣдѣнію и досугъ-ли ее читать въ народной школѣ?

Съ легкой руки нѣмецкой педагогики у насъ, въ Россіи, принято считать народную школу панацеею отъ всѣхъ золъ некультурности населенія. Достаточно, говорятъ намъ, ввести въ курсъ народной школы тотъ или другой предметъ, какъ сразу поднимется благосостояніе народа въ извѣстномъ направленіи. Вотъ почему многіе мечтатели превращаютъ народную школу въ народный университетъ. Но въ Германіи курсъ народной школы 6—8-лѣтній, у насъ—3—4-лѣтній. Поэтому расширеніе программы нашей школы очень затруднительно.

Наши лучшіе педагоги, волюнѣ знакомые съ условіями народной и въ особенности сельской школы, предъявляютъ школѣ самыя умѣренныя требованія и возлагаютъ на нее очень скромныя надежды.

Такъ С. А. Рачинскій считаетъ желательнымъ и полезнымъ дополнить курсъ одноклассной школы церковнымъ пѣніемъ, ариѳметикой дробныхъ чиселъ и элементарной геометріей. *) „Идти далѣе при одномъ учителѣ не мыслимо“ (ibid.).

Поэтому преподаваніе исторіи и географіи эпъ признаетъ возможнымъ „лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда школа обладаетъ значительными денежными средствами“ (ibid.). Толки о преподаваніи естественныхъ наукъ (природовѣдѣнія) великій педагогъ считаетъ плодомъ „страннаго недоразумѣнія“, а занятія ремеслами, по его мнѣнію, „не могутъ научить ребенка какому-либо ремеслу и т. д.“. Надо замѣтить, что С. А. Рачинскій въ принципѣ стоитъ всею душою за расширеніе курса начальной школы, но не считаетъ возможнымъ сдѣлать это мѣрой общей и допускаетъ лишь какъ „мѣстную попытку“ при счастливыхъ условіяхъ. Онъ даетъ правило: „вводитъ лишь то, что по силамъ наличному учебному персоналу, что можетъ уложиться въ мѣстные сроки учебнаго времени“ (ibid 89).

Думскіе дѣльцы и реформаторы народной школы, къ сожалѣнію, часто забываютъ это мудрое правило. Забываютъ они и то, что условія сельской школы очень неблагоприятны для продолжительнаго и серьезнаго образованія. Педагогическій персоналъ народныхъ школъ въ общемъ не располагаетъ достаточной подготовкой для преподаванія учебнаго курса въ объемѣ думскаго проекта. Затѣмъ, на одного учителя приходится много учениковъ, не менѣе 50-ти; ученики ходятъ въ школу очень неисправно; учебный годъ начинается поздно, оканчивается рано и т. д. Пока не измѣнятся эти условія къ лучшему, придется, намъ кажется, повременить съ природовѣдѣніемъ, обществовѣдѣніемъ, геометріей, черченіемъ, исторіей и т. д. Дай Богъ намъ поставить на должную высоту преподаваніе учебныхъ предметовъ нынѣ дѣйствующей программы.

(*Ek. Ep. B.*)

*) Апрель 1910 г. „Хроника“ стр. 78.

*) „Сельская школа“ стр. 86.

Съ Волыни въ Палестину и Афонъ.

Первый день Св. Пасхи въ Іерусалимѣ.

Часовъ въ 10 вечера Великой Субботы мы отправились ко Гробу Господню. Отправились торжественно: съ нами шли—начальникъ Миссіи, о. архимандритъ Леонидъ, всѣ іеромонахи, іеродіаконы, служащіе въ Миссіи. Шествіе предваряли два Миссійскіхъ каваса въ праздничныхъ живописныхъ костюмахъ. По дорогѣ отъ Миссіи ко Гробу Господню двигались густыя толпы богомольцевъ, хотя многіе ушли еще до наступленія вечера. Храмъ былъ уже переполненъ. Тутъ и армяне, и греки, и арабы въ шелковыхъ праздничныхъ халатахъ, и копты, и абиссинцы и, конечно, въ преобладающемъ числѣ, наши русскіе. Настроеніе—праздничное—умилненное, но безъ той суеты, какая наблюдалась днемъ при полученіи св. огня. Горятъ массы лампадъ и своими разноцвѣтными многочисленными огоньками придають особую красоту храму. Изъ храма Воскресенія слышится радостная дробь греческаго била: тра-та, тра-та-та. тра-та-та, тра-та-та. Армянское било еще молчитъ: оно начнетъ звонить лишь по приходѣ греческаго патріарха. Копты уже окружили свою пристройку позади Часовни и сидятъ въ ожиданіи службы. Мы проходимъ, какъ и днемъ, на Голгоѳу и оттуда спускаемся въ алтарь храма Воскресенія. Пришли какъ разъ во время: тотчасъ—загудѣли колокола, возвѣстившіе о выходѣ патріарха. Скоро пришелъ и патріархъ, окруженный сонмомъ святителей. Началась полунощница. Намъ предложено было облачаться для крестнаго хода. Облачившись, мы вышли въ храмъ и стали двумя рядами отъ алтаря до входныхъ дверей. Въ храмъ—тѣснота отъ множества народа, но порядокъ полный. Много интеллигенціи, чиновники—въ мундирахъ и орденахъ. Я успѣлъ пробраться въ Часовню и поклониться Гробу Господню, Сознаніе, что поклоняешься Тому Мѣсту, изъ котораго въ этотъ моментъ когда-то возсталъ Воскресшій Жизнодавецъ, наполнило душу неземнымъ восторгомъ. Чувствовалось, что въ это время о мнѣ вспоминаютъ тамъ, на далекой родинѣ, и вотъ, преклоняясь предъ Священнымъ Благодатнымъ Мѣстомъ, я самъ спѣшилъ молитвенно помянуть всѣхъ, кого въ эту минуту могъ вспомнить.

Но вотъ полунощница окончилась, изъ алтаря показались святители во главѣ съ патріархомъ, впереди раздалось пѣніе, всколыхнулись хоругви, и процессія медленно двинулась вокругъ Часовни Гроба Господня: Пѣніе грековъ—печальное и неторжественное; но душа

и сердце—сами замирали отъ священной торжественности минуты. Вѣдь именно здѣсь, на этомъ мѣстѣ—произошло все то, о чемъ нынѣ поетъ вся Вселенная, вѣдь это сюда „утру глубоко“ со страхомъ и трепетомъ шли св. мурносицы съ мыслию „кто отвалитъ намъ камень“; вотъ и саміи камень, или вѣрнѣе, часть его, на немъ сегодня будутъ совершать св. литургію; вѣдь это здѣсь—на этомъ мѣстѣ явился Ангелъ Благовѣстникъ съ радостною вѣстью о воскресеніи Спасителя. Копты уже начали богослуженіе, но ввиду того, что наша процессія двигалась мимо ихъ пристройки, они приостановили службу и съ любопытствомъ смотрѣли на насъ, а мы—на нихъ. Интересны были коптскіе пѣвчіе—одѣтые въ стихари съ двойными орарями. Такъ—же были одѣты самыя маленькіе пѣвчіе—дѣти. Мальчикъ въ стихарѣ съ двойнымъ ораремъ прислуживалъ коптскому епископу.

Обойдя три раза вокругъ Часовни, наша процессія остановилась: патріархъ и сослужащее ему духовенство остались у Часовни для служенія заутрени, а духовенство, имѣющее служить по другимъ церквамъ, въ томъ числѣ и мы—въ Миссіи, возвратились въ алтарь храма Воскресенія. Заутреня началась чтеніемъ евангелія о воскресеніи Христа, что соотвѣтствовало благовѣстію Ангела о воскресеніи Спасителя. Послѣ этого раздался трезвонъ и послышалось пѣніе Пасхальнаго Тропаря. Мы торопливо возвратились въ Миссію, а за нами возвратились и русскіе паломники. Скоро на колокольнѣ Русскаго Собора загудѣлъ большой колоколъ, началось Пасхальное богослуженіе, которое совершалъ Начальникъ Миссіи со всѣмъ Миссійскимъ и прибывшимъ на поклоненіе духовенствомъ.

Около 2-хъ часовъ дня мы во главѣ съ Начальникомъ Миссіи и также въ предшествіи кавасовъ отправились въ Патріархію, чтобы принять участіе въ проводахъ патріарха „со славой“ на вечерню. Въ патріархіи было уже много греческаго духовенства. Одни изъ насъ облачились, другіе, въ томъ числѣ и я, участвовали безъ облаченія. Ставши въ два ряда, мы медленно двигались ко храму Гроба Господня среди двухъ стѣнъ разодѣтыхъ по праздничному арабовъ. Шествіе завѣнчивалось сонмомъ греческихъ святителей во главѣ съ патріархомъ и хоромъ пѣвчихъ. Русскіе богомольцы всѣ уже были въ храмъ и встрѣтили насъ дружнымъ и воодушевленнымъ пѣніемъ „Христосъ Воскресе“. Мощное пѣніе русскихъ совершенно заглушило голоса греческихъ хористовъ, и подъ родные звуки родныхъ напѣвовъ мы вступили въ храмъ Воскресенія. Вечерня совершена была съ особенной торже-

ственностью. Евангеліе читалось на 12 языкахъ; по славянски читалъ Начальникъ Русской Миссіи. Усталые, но полные впечатлѣній Великаго Дня возвратились мы въ помѣщеніе Русской Миссіи.

Іер. Митрофанъ.

По Епархіи.

На казацкихъ могилахъ.

17 и 18-е іюня были днями великихъ религіозно-патріотическихъ торжествъ—всенароднаго заупокойнаго поминовенія доблестныхъ казаковъ, павшихъ въ битвѣхъ подъ Берестечкомъ, и закладки храма—памятника надъ ихъ братской могилой. Уже 16-го іюня на казацкія могилы началъ собираться народъ. Пришли крестные ходы: изъ Почаева, Луцка, Загорова и Ольки,—прибылъ и главный виновникъ и устроитель торжества, о. архимандритъ Виталій. Казацкія могилы ожили: разбиты были палатки, устроена была чайная, началась продажа крестиковъ, иконокъ. Обширное поле покрылось массою возовъ, выпущенными на пастбу лошадьми, запестрѣло разнообразными костюмами людей, собравшихся съ различныхъ мѣстъ Волыни. 16-го—же іюня прибылъ въ м. Берестечко Высокопреосвященнѣйшій Владыка Антоній и вечеромъ совершилъ всенощное бдѣніе въ Церкви м. Берестечка. На другой день 17-го Владыка совершилъ Божественную литургію, а послѣ нея—закладку храма въ м. Берестечкѣ.—Тѣмъ временемъ на казацкихъ могилахъ продолжалъ собираться народъ. Прибылъ крестный ходъ изъ г. Дубно, прибылъ полкъ казаковъ въ полномъ составѣ, явилась депутація офицеровъ отъ Гусарскаго Изюмскаго полка, пріѣхали члены Государственной Думы—Волыны: протоіерей Кирилловичъ, св. Барановичъ, Березовскій, Бѣляевъ и Данилюкъ, и много приходскихъ пастырей. Въ 5 ч. вечера изъ Берестечка показался грандіозный крестный ходъ: масса національныхъ флаговъ, рядъ союзныхъ знаменъ, большое число хоругвей. Въ крестномъ ходѣ шествовали нѣсколько архимандритовъ съ сонмомъ духовенства и множество народа. Нѣсколько раньше прибылъ на казацкія могилы Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній.—По прибытіи крестнаго хода на могилы, тотъ-часъ же была совершена панихида по доблестнымъ казакамъ, а послѣ нея заупокойное всенощное бдѣніе, которое служилъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка съ сонмомъ духовенства. Пѣлъ хоръ м. Берестечка подъ личнымъ управленіемъ самого настоятеля, Благочиннаго о. Іоанна Никольскаго. Бдѣніе продолжалось 3½ часа и окончилось въ сумеркахъ. Между тѣмъ въ Берестечко прибылъ г. Волынской Губернаторъ, Графъ А. П. Кутайсовъ и предводители дворянства большого числа уѣздовъ Волынской Губерніи.

Утромъ 18-го числа Владыка совершалъ литургію въ Церкви м. Берестечка (на пескахъ), а о. Виталій—въ церкви д. Пляшевой. Къ концу богослуженія на могилахъ былъ разставленъ прибывшій казачій полкъ, и прі-

ѣхалъ г. начальникъ края, генералъ—адъютантъ О. О. Треповъ съ г. Губернскимъ предводителемъ дворянства,— П. А. Демидовымъ. Около 10 ч. утра изъ д. Пляшевой показался крестный ходъ. То народъ во главѣ съ о. Виталіемъ возвращался по окончаніи св. литургіи на казацкія могилы. Въ крестномъ ходѣ, какъ и наканунѣ, несли множество національныхъ флаговъ, знаменъ и рядъ хоругвей.—Подходящая процессія была встрѣчена гимномъ „Коль-славень“ исполненнымъ оркестромъ казачьяго полка. По прибытіи процессія началась вселенская панихида, которую совершалъ о. Виталій съ сонмомъ духовенства. Послѣ первой статьи о. Виталій произнесъ проповѣдь. Онъ вратилъ передать исторію мужественной смерти казаковъ и говорилъ, что казацкія могилы—это Голгоѳа, на которой была принесена жертва за благо малороссійскаго народа,— что благо это для малороссовъ—въ соединеніи съ великой Россіей подъ скипетромъ самодержавнаго Царя.—Въ заключеніе о. Виталій пригласилъ весь народъ пѣть припѣвы „Упокой раба твоя“, что народъ и исполнилъ съ большимъ воодушевленіемъ.

По окончаніи панихиды вся процессія двинулась навстрѣчу Владыкѣ, который въ это время подъѣзжалъ къ казацкимъ могиламъ. Одновременно съ Владыкой прибылъ и г. Губернаторъ, Графъ А. П. Кутайсовъ. Владыка облачился и, ставъ во главѣ процессіи, взомель на приготовленное возвышеніе.—Совершенъ былъ чинъ закладки храма-памятника. Въ концѣ богослуженія Владыка произнесъ воодушевленное слово, въ которомъ, обращаясь къ воинамъ—казакамъ, призывалъ ихъ одушевляться примѣромъ доблестныхъ запорожцевъ, мужественно павшихъ за православію въ родной народъ.

Затѣмъ Владыка съ нѣсколькими лицами изъ духовенства и прибывшими гостями спустились внизъ къ мѣсту, надъ которымъ имѣеть быть престоль. Здѣсь водружена была металлическая доска съ надписью, что храмъ-памятникъ заложенъ въ честь св. муч. Параскевы, св. Георгія Побѣдоносца и св. муч. Бориса и Глѣба. Началась кладка камней. Первый камень положилъ г. Начальникъ края, второй—г. Губернаторъ, третій—г. губернской предводитель дворянства, затѣмъ полагали камни г.г. уѣздные предводители дворянства и всѣ желающіе изъ народа.

По окончаніи закладки провозглашены были установленныя многолѣтія и „вѣчная память“ павшимъ запорожцамъ, причѣмъ казаками былъ произведенъ салютъ. Особенно трогательно было видѣть, какъ при пѣніи „вѣчной памяти“ нѣсколько офицеровъ подняли гробъ съ костями запорожцевъ и перенесли его изъ часовни въ особую усыпальницу, которая будетъ внутри заложеннаго храма.—Этимъ и закончились торжества на казацкихъ могилахъ. Большое число собравшагося народа и воодушевленное настроеніе послѣдняго показываютъ, что теперь уже казацкія могилы стали близкими и дорогими народу малорусскому, и отнынѣ къ нимъ не заростетъ народная тропа.

М.

Среди газетъ и иноепархіальныхъ изданій.

А. Савенко въ „Кіевлянинѣ“ говоритъ о ролигизно--патріотическомъ чувствованіи доблестныхъ казаковъ, павшихъ подъ Берестечкомъ, въ заключеніе пишетъ:

Малорусскіе казаки отстаивали русскую народность въ исконно-русскомъ краѣ. Волна польско-католическаго натиска поднялась было очень высоко и готова была залить и потопить на Украинѣ все русское, все православное. На защиту національно-русской самобытности здѣсь поднялись, съ одной стороны, православная церковь, съ монастырями и братствами, а съ другой—казачество, съ запорожскимъ рыцарствомъ во главѣ. Борьба Хмельницкаго рѣшила судьбу громаднаго края. На защиту русской народности поднялся народъ, замѣьте, только народъ. Здѣсь въ особенно яркой формѣ произошло то, что я недавно отмѣчалъ въ качествѣ характерной черты, проходящей чрезъ всю русскую исторію: въ часы, когда рѣшалась участь русскаго государства и русскаго народа, наша аристократія въ громадномъ большинствѣ или безвѣстно исчезала, или оказывалась на сторонѣ враговъ родины. На Украинѣ это явленіе выразилось еще рѣзче. Къ эпохѣ, когда невыносимый польскій гнетъ разбудилъ и поднялъ высоко національное самосознаніе среди русской народной массы и когда эта масса, истерзанная неслыханными оскорбленіями и глумленіемъ надъ всѣми правами человѣческой личности, надъ всѣмъ, что было дорого и свято русскимъ людямъ, въ стихійномъ порывѣ поднялась противъ неумолимыхъ своихъ угнетателей,—въ это самое время вся украинская аристократія, не исключая и мѣстныхъ рюриковичей, уже была въ польско-католическихъ рядахъ. И эти ренегаты, въ числѣ ихъ таковой, какъ Вишневецкій, люто ненавидѣли тотъ народъ, которому они измѣнили, который они предали. И когда началась героическая борьба Богдана Хмельницкаго, что мы видимъ? За русскую народность боролся народъ, а противъ него, въ польскихъ рядахъ, сражалась вся его окатоличенная и ополяченная аристократія. Побѣдилъ народъ, нашедшій себѣ вождя не изъ именитыхъ людей. И развѣ же не презрѣнны тѣ, кто рѣшается говорить, что это бунтовала чернь? Нѣтъ, это не чернь: это народъ-герой, огнемъ и мечемъ ковавшій себѣ свое великое будущее. И онъ его выковалъ. Его всѣ оставили. Всѣ, кто долженъ былъ быть вождями его, ушли въ лагерь его враговъ. Онъ выдвинулъ себѣ вождей изъ своей собственной среды и поборолъ всѣ великія препоны. Онъ низвергъ иго челоуѣконеаивистической „культуры“ польской, ни за что не хотѣвшей признать въ русскомъ „хлопѣ“ челоуѣка, и подготовилъ торжество единой русской стихіи, надъ непримиримо-враждебной ей польской стихіей... Эпоха Хмельницкаго создала переломъ въ русской исторіи, и русское національно-патріотическое

чувство оцѣнило значеніе этой эпохи, воздвигнувъ вождю ея величественный памятникъ въ Кіевѣ. Проклонимся же предъ героизмомъ этого народа и предъ „казацкими могилами“ на берестечкомъ полѣ.

Въ „Земщинѣ“ В. К-шъ передаетъ свою бесѣду съ членомъ Г. Думы, о. В. Якубовичемъ о положеніи духовенства въ С.-Западномъ краѣ.

— Въ какомъ положеніи находится наше православное духовенство въ Сѣверо-Западномъ краѣ?

На этотъ вопросъ о. В. А. Якубовичъ отвѣчаетъ такъ:

— До избранія меня въ члены Государственной Думы 2-го и 3-го созыва, я долгое время былъ благочиннымъ въ минской епархіи, и потому хорошо знакомъ съ положеніемъ духовенства въ этомъ краѣ. Недавно закончившійся процессъ въ Мозырѣ о кощунствѣ довольно ярко подчеркиваетъ, какъ относится мѣстное, польское шляхетство къ православной религіи. И ясно, что при такомъ отношеніи, положеніе нашего духовенства здѣсь очень тяжелое.

Мозырскій процессъ, къ сожалѣнію, не единичное явленіе. Были и массовыя нападенія католиковъ на нашу церковь, совершались явныя насилія надъ религіей. Въ то время, когда я былъ благочиннымъ, припоминаю были такіе случаи.

Въ одномъ изъ сель Жуковъ-Ворскаго прихода католики неоднократно нападали на нашу церковь, желая превратить ее въ костель. Въ мѣстечкѣ Ивенцѣ совершилось насиліе надъ мѣстнымъ священникомъ: его домъ брали приступомъ, и онъ едва спасъ жизнь отъ разъяренныхъ фанатиковъ-католиковъ. И подъ копецъ, около самаго православнаго храма католики прибили католическій крестъ. Въ мѣстечкѣ Мирѣ осквернили святой колодезь почитаемый православными.

Такъ много было случаевъ надругательствъ надъ православной вѣрой, что всего и не припомнишь.

Надо признать, что положеніе православнаго духовенства въ этой мѣстности очень тяжелое. Съ одной стороны постоянная, упорная борьба съ боевымъ католичествомъ невольно угнетаетъ и утомляетъ пастыря. Съ другой стороны, въ этой мѣстности священники и экономически сильно нуждаются, такъ какъ получаютъ въ годъ всего отъ 300 до 400 рублей отъ казны, а на приходъ почти нельзя надѣяться.

Наша паства, русскіе православные въ Сѣверо-Западномъ краѣ—народъ бѣдный и угнетенный. Бѣдность среди прихожанъ настолько сильна, что священнику приходится черѣдко оказывать помощь прихожанамъ изъ собственныхъ денегъ и рѣшительно нѣтъ никакой возможности что-либо получать за исполненіе требъ.

Въ экономическомъ отношеніи русскіе крестьяне въ полной зависимости отъ Поляковъ-помѣщиковъ.

Въ Олон. Е. В. о. арх. Никодимъ пишетъ,

какъ вести внѣ-богослужебныя бесѣды священникамъ, не получившимъ полнаго семинарскаго образованія. Между прочимъ авторъ говоритъ:

Пастырь и не получившій семинарскаго образованія долженъ вести внѣ-богослужебныя бесѣды и можетъ это дѣлать. Библия у каждаго священника можетъ и должна быть пріобрѣтена на русскомъ языкѣ. Эта то священная книга и является первымъ источникомъ и пособіемъ для бесѣдъ съ прихожанами. У насъ Священное Писаніе читается за богослуженіемъ, по небольшимъ частямъ. А цѣлыми книгами не читается никогда пастырями, кромѣ Евангелій на Страстной, да и то не вездѣ и не всегда. Между тѣмъ каждая книга изъ Библии можетъ быть предложена въ чтеніи на русскомъ языкѣ и оставить въ умѣ и сердцѣ слушателей самое святое впечатлѣніе и одной библии, если читать по книгѣ каждый разъ отдѣльно, хватить на цѣлый годъ для внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ. Одно чтеніе будетъ болѣе, другое—менѣе: нѣкоторыя книги можно раздѣлять на двѣ и изрѣдка на три части, кромѣ Псалтири, которую нужно разбивать на число ея каѳизмъ. Возьмите, напр., книгу Товита, какое это прекрасное назиданіе поселянамъ повобращнымъ или вообще всѣмъ семейнымъ? А послѣ уборки хлѣба—чтеніе книги Руфь на какія святія думы наведетъ умы слушателей, отдыхающихъ отъ трудовъ полевыхъ и праздничъ духовно?! Или возьмите посланіе св. Ап. Іакова,—какъ его умѣстно прочесть послѣ книги Товита! Тутъ и земледѣльцамъ урокъ—объ отношеніи къ богатству, и склоннымъ къ выпивкѣ—объ искушеніяхъ, и расположеннымъ къ злословію празднымъ старухамъ?! Или посланія къ Коринфянамъ оба, какое это прекрасное чтеніе въ масляничные дни, когда чаще всего бываютъ плотскія паденія молодежи, конимъ урокъ хорошій отъ коринфскаго кровосмѣсника и отношенія къ нему св. Ап. Павла, и пресмыщавшимся—въ 10 и 11-й главѣ. Въ сезонъ свадебъ—посланіе Ефессянамъ. Когда кто болить—посланіе Іакова же. Въ дни поминовенія умершихъ—посланія къ Солунянамъ... и т. д. Что касается общихъ свѣдѣній о священныхъ писателяхъ, ихъ жизни и книгахъ,—много, искать не надо. Вѣдь всѣ эти свѣдѣнія даютъ четіи-миней. Для устройства такихъ бесѣдъ нужно лишь любить свое дѣло, читать дома и продумывать...

Далѣе. Въ каждой церкви есть Четіи-миней. Если священникъ ихъ также станетъ самъ читать, то за педѣлю пойдетъ изъ прочитанныхъ житій такое, какое полезно прочитать въ праздникъ для его прихожанъ. Въ каждой церкви найдется книга—другая изъ твореній свв. Отцовъ и учителей церкви, а то хотя Церковныя Вѣдомости, гдѣ перѣдко помѣщаются изъ твореній святоотеческихъ выдержки, цѣлыя слова, поученія и т. д.

Извѣстія и замѣтки.

— **Страховое дѣло въ духовномъ вѣдомствѣ.** Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ Высочайше утвержденное въ іюль 1904 года положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести съ 1 января 1911 года; для предварительныхъ же распоряженій, организаци и веденія дѣла, для разработки отчетности и дѣлопроизводства страховой отдѣлъ духовнаго вѣдомства открывается въ текущемъ году.

— **На казанскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ.** Открывшійся 13 іюня въ Казани сѣздъ миссіонеровъ поволожскихъ епархій по своимъ задачамъ примыкаетъ къ бывшему два года назадъ миссіонерскому сѣзду въ Кіевѣ. За два года, протекшихъ со дня закрытія кіевскаго сѣзда, положеніе и задачи православныхъ миссіонеровъ не измѣнились ни на іоту.

Особенное вниманіе сѣздъ удѣлитъ борьбѣ съ исламомъ, который для православія Поволжья является крупной угрозой. Лишь въ одной Симбирской губерніи за четыре послѣдніе года въ мусульманство перешло около четырехъ тысячъ человекъ.

Большую и содержательную рѣчь произнесъ при открытіи сѣзда епископъ Андрей, непосредственный инициаторъ созыва сѣзда.

Епископъ указалъ на необходимость совершенно измѣнить характеръ нашей миссіи, которая теперь далеко не выполняетъ своихъ назначеній. Онъ предлагалъ образовывать кадры новыхъ миссіонеровъ—„епархіальныхъ проповѣдниковъ“, поручить имъ наставленіе паствы и созданіе приходскихъ кружковъ, которые могли бы инертное къ дѣламъ церкви общество вызвать на церковно-общественную работу и подготовить почву для миссіи.

Для большей продуктивности работъ сѣздъ разбился на секціи. Въ секціи по борьбѣ съ ламаизмомъ сѣздъ утвердилъ: председателемъ—епископа астраханскаго Георгія и товарищемъ его—Макарія, епископа якутскаго; противомусульманской—председателемъ преосвященнаго Константина, епископа самарскаго, товарищемъ его—Нафачаила, епископа уфимскаго; секціи мусульманской печати—председателемъ епископа чистопольскаго Алексія (ректора духовной академіи), товарищемъ его утверждёнъ Гавріиль, епископъ омскій; секціи по борьбѣ съ мусульманствомъ въ Туркестанскомъ краѣ—директоръ ташкентской гимназіи Остроумовъ и Брызгаловъ; председателемъ административной секціи утверждёнъ епископъ симбирскій и сызранскій Іаковъ, товарищемъ его—Филаретъ, епископъ вятскій.

— **Храмъ дома Романовыхъ.** Состоящій подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, комитетъ по сооруженію въ память трехсотлѣтія царствующаго Дома Романовыхъ храма въ Петербургѣ при подворьѣ Феодоровскаго Богородицкаго монастыря, по словамъ „Земц.“, приступилъ къ организаціи всероссійскаго, съ Высочайшаго соизволенія, сбора пожертвованій. Основаніе фонду положено щедрымъ пожертвованіемъ Государя Императора, въ суммѣ 25,000 руб. Несмотря на то, что по состоявшемуся конкурсу первой преміи въ 800 руб. удостоенъ проектъ инженера Васильева, комиссія рѣшила выстроить храмъ не по его проекту, а по проекту гражданскаго инженера Кречинскаго, удостоенному третьей преміи. По мнѣнію комитета стиль храма, проектированнаго инж. Кречинскимъ, болѣе отвѣчаетъ задачамъ увѣковѣченія этого историческаго момента. По его проекту храмъ строится двухъэтажный. Нижній храмъ, рассчитанный на 500 богомольцевъ, посвящается святому благовѣрному Князю Александру Невскому, почившему въ Феодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ и строится въ древнемъ стилѣ церквей временъ Александра Невскаго. Верхній храмъ рассчитанъ на 2000 богомольцевъ и по чисто московскому стилю, который присваивается также наружности храма, напоминаетъ собой православные храмы временъ воцаренія Дома Романовыхъ. Мѣстомъ для постройки храма избрана площадь напротивъ товарной станціи Николаевскаго вокзала, въ концѣ Полтавской ул. Стоимость постройки храма исчислена въ суммѣ около 300,000 руб.

— **Ограбленіе монастыря.** На недавно основанный Богородицкій женскій монастырь, находящійся въ Ветлужскомъ у., Костромской губерніи, грабители сдѣлали нападеніе; ихъ было до 15 человекъ. Почти всѣ они — молодые люди, одѣтые въ короткія тужурки и шляпы и вооруженные револьверами, а нѣкоторые даже винтовками.

Явившись къ монастырю ночью, они, взломавъ окна, ворвались въ кельи настоятельницы и матери казначей. Остальныхъ монахинь заперли въ кельяхъ.

Угрожая револьверами и кинжалами, грабители потребовали отъ настоятельницы выдать ключи. Затѣмъ они отправились въ церковь и въ церковную кладовую, гдѣ и забрали всѣ имѣвшіяся тамъ деньги и документы.

Сумма похищеннаго не выяснена.

Пробовавшіе защищать монастырь священникъ съ 16 рабочими, вооруженными топорами, вынуждены были отступить подъ выстрѣлами грабителей. Вскорѣ подоспѣла помощь и изъ ближайшей къ монастырю усадьбы, но къ это-

му времени преступники успѣли скрыться въ лѣсу.

— **Отповѣдь интеллигентамъ простеца депутата.** Въ Бессарабіи духовенство имѣетъ право бесплатнаго выпаса скота, и это показалось столь обиднымъ нѣкоторымъ депутатамъ, что они внесли законод. предложеніе объ отмѣнѣ статьи закона, предоставляющей это право духовенству.

По этому поводу выступилъ депутатъ г. Курска изъ простыхъ ремесленниковъ—г. Сушковъ и далъ хорошій урокъ гг. интеллигентамъ позавидовавшимъ такой щедрой привилегіи духовенства, какъ право пасти бесплатно коровъ. Онъ сказалъ слѣдующее.

Здѣсь говорили все представители Бессарабской губ., я не считаю Гулькина, который, потому что онъ совсѣмъ другой вѣры, можетъ говорить, что хотите. Но мнѣ не пришлось здѣсь слышать, чтобы кто либо изъ иновѣрцевъ позорилъ свое духовенство, чтобы кто либо отнималъ что-нибудь отъ своего духовенства; этого здѣсь ни разу не было. А вотъ православные бессарабцы говорятъ: законъ 1813 г. устарѣлъ; отобрать отъ духовенства землю; не давайте имъ пасти скотъ. Пусть послѣ ихъ чѣмънибудь награждать. Позвольте, гг. я скажу бессарабцамъ: не берите деп. жалованье, мы вамъ черезъ голъ или два прибавимъ. (Смѣхъ). Вы скажете: этого нельзя слѣлать. А ваше предложеніе, по моему мнѣнію по меньшей мѣрѣ предосудительно. Правда, законъ устарѣлъ, надо издать новый, но кто изъ васъ, люди православные, заботится о томъ, чтобы улучшить жизнь православнаго духовенства? Никто. (Голосъ слѣва: оно само о себѣ заботится). Почему? Вы вѣдь знаете, что православное духовенство живетъ не на жалованье а тамъ дали ему пастбище, тамъ дали земли, въ другомъ мѣстѣ дали лѣсъ; вотъ такимъ порядкомъ и живетъ православное духовенство. Стыдно вѣрующимъ въ православную вѣру, которые до сихъ поръ не заботились о тѣхъ, которые ихъ воспитывали и помогали въ расширеніи нашего великаго русскаго государства, которымъ теперь хотятъ править инородцы. Положимъ, это не удастся, русскій народъ этого не допуститъ, но обидно то, что вносится законопроектъ о томъ, чтобы отнять у духовенства и то, что есть. Насиліе здѣсь, какъ я знаю, очень часто употребляется, но нельзя же такъ поступать. Впредь до внесенія новаго законопроекта о вознагражденіи бессарабскаго духовенства, вмѣсто того, чтобы у него отнимать пастбища, пусть оно владѣетъ тѣмъ, что сейчасъ имѣетъ, внесите сначала законопроектъ о томъ, чтобы пополнить то, что вы у него возьмете, а затѣмъ и отмѣняйте старый законъ. Это будетъ справедливо и разумно.

(Колок.)

— Возсоединеніе съ Православной Церковью.

Въ домово́й церкви курскаго Знаменскаго монастыря состоялось рѣдкое торжество: отреченіе священника о. Дмитриевскаго отъ старообрядческихъ, бѣглопоповскаго толка, заблужденій и возсоединеніе его съ православной Церковью.

Свящ. Дмитриевскій, до перехода его въ расколъ, священствовалъ въ тифлисской епархіи. Въ 1906 году онъ перешелъ въ курскую епархію, но въ томъ же году перешелъ въ расколъ. Здѣсь онъ занялъ, повидимому, видное мѣсто, состоя секретаремъ общины. Всего Дмитриевскій пробылъ въ расколѣ около четырехъ лѣтъ; но недавно явился къ прежнему своему епископу преосвященному курскому Питириму, прося о принятіи его снова въ лоно Православной Церкви. Преосвященный Питиримъ, согласившись удовлетворить просьбу о. Дмитриевскаго, поставилъ условіемъ, чтобы онъ торжественно засвидѣтельствовалъ передъ Церковью о своихъ прежнихъ заблужденіяхъ и понесъ соотвѣтствующую эпитимію.

Церковные вопросы въ Гос. Думѣ.

Судить объ отношеніи представителей думскаго большинства къ Православной Церкви по тѣмъ рѣчамъ, которыя произносятся ими въ Думѣ и докладамъ, которые составляются исключительно ими—нельзя и не слѣдуетъ.

Очень часто подъ личиною благорасположенія и вниманія къ дѣйствительнымъ нуждамъ Церкви, ея паствѣ и духовенства скрывается затаенная и замаскированная цѣль нанести ей ударъ и поражение.

Желая всяческихъ благъ Церкви, руководящее большинство Государственной Думы, въ конечномъ результатѣ своей дѣятельности подрываетъ основы Церкви.

Для иллюстраціи приведу слѣдующій примѣръ, подтверждающій вышеизложенное. Предъ голосованіемъ въ комиссіи по народному образованію о подчиненіи церковно-приходскихъ школъ министерству народнаго просвѣщенія, —представители руководящаго большинства принимали всѣ мѣры къ тому, чтобы склонить священниковъ и вообще сторонниковъ церковной школы на свою сторону, при этомъ сулили имъ всевозможнаго рода обѣщанія и подачки. Первымъ долгомъ произвели священниковъ въ „содержателей“ школъ, затѣмъ предоставили имъ право находить кандидатовъ въ учителя, обѣщали деньги на содержаніе учительскаго персонала, а нѣкоторые изъ нихъ даже оставляли для церковныхъ школъ наблюдателей подобно земскимъ „руководителямъ“, вводимымъ

по новому проектированному положенію начальной школы, но безъ содержанія отъ казны. Наконецъ, думаютъ предоставить намъ три мѣста по выбору самого духовенства въ новомъ училищномъ совѣтѣ и даже право протеста на постановленія послѣдняго по дѣламъ, касающимся церковныхъ школъ.

Что же потребовали они отъ насъ за это? По ихъ мнѣнію очень немногаго: подчинитесь министерству народнаго просвѣщенія (?!). При этомъ съ умиленіемъ добавляли, что церковный характеръ школы можете оставить въ полной неприкосновенности. Держите, дескать, знамя свое церковное высоко, а намъ всетаки, однако, подчинитесь.

Такъ разсуждали ново-церковники по вопросу о подчиненіи церковной школы и пастырей Церкви свѣтской власти вопреки церковному праву нашему и церковной дисциплинѣ.

На первый взлядъ предложеніе „нашихъ новыхъ покровителей“, конечно, заманчиво и соблазнительно, но, вникнувъ въ суть дѣла, предъ нами раскрывается ужасная перспектива: подчиненіе пастыря Церкви—земскому собранію и училищному совѣту, въ который войдутъ и иновѣрные, а гдѣ земства нѣтъ, инспектору и директору народныхъ училищъ въ дѣлѣ чисто и прямо церковномъ.

Но, къ счастью нашему, на золотую удочку г.г. мнимыхъ радѣтелей Церкви большинство думскаго духовенства не пошло и осталось твердымъ въ своемъ рѣшеніи не отдавать церковной школы и всѣми силами защитить ее отъ плѣненія.

Какъ живо напоминаетъ мнѣ поведеніе г.г. замаскированныхъ экспроприаторовъ церковной школы—искушеніе Христа дьяволомъ, такъ картинно изображенное Евангелистами. „И пакы поятъ Его дьяволъ на гору высокую зѣло и показа Ему вся царствія міра и славу ихъ. И глагола въ Ему: сія вся Тебѣ дамъ, аще падъ, поклонимися“.

И услышалъ дьяволъ отвѣтъ Христа: „Господу Богу Твоему поклонишия и Тому Единому послужиши“.

Развѣ не то же самое предлагаютъ намъ г.г. представители руководящаго большинства Государственной Думы въ дѣлѣ передачи нашего дорогаго дѣтища—церковной школы — министерству народнаго просвѣщенія. „Все вамъ дадимъ, только подчинитесь намъ“.

А забыли они, быть можетъ не знаютъ, или скорѣе всего не понимаютъ того, что мы по самой природѣ своей не можемъ и не имѣемъ права служить въ одно и тоже время и Богу и мамонѣ.

По этому вопросу я надѣюсь побесѣдовать подробнѣе и постараюсь доказать всю несую-

разность основаній, приводимыхъ въ защиту мнѣнія передачи церковныхъ школъ въ свѣтское плѣненіе, а пока, заканчивая настоящую замѣтку, отвѣчу господамъ-искусителямъ слѣдующее:

Церковная школа, которая является предверьемъ храма, есть учрежденіе церковное и принадлежитъ только Церкви, а посему я, какъ священнослужитель во всей своей пастырской дѣятельности, а въ частности и школьной, — подчинялся и подчинюсь лишь только тому, кто является представителемъ Церкви и главнымъ руководителемъ ея жизни и дѣятельности во всей совокупности.

Служить одновременно двумъ господамъ мы не можемъ.

(Земщ.)

Свящ. Машкевичъ.

Печатать разрѣшается: За цензора
Архимандритъ Гаврииль.

Редакторъ неофициальной части
Іеромонахъ Митрофанъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



среди бѣдной семьи духовнаго сословія дѣвушку лѣтъ 14—15 для присмотра за трехлѣтней дочерью; желательно грамотную и религіозную, предложенія съ обозначеніемъ мѣстожителства прошу адресовать м. Эмильчино, Новогр.-Вол. уѣзда, священнику Іосифу Капустинскому.

Объявленія о новой брошюрѣ.

Рекомендуется вниманію духовенства брошюра Преосвященнаго Никодима Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, „Исторія нашего спасенія въ Иисусъ Христѣ“, какъ доступное всѣмъ руководство въ дѣлѣ наученія паствы истинамъ св. Христовой вѣры въ послѣдовательномъ историческомъ порядкѣ ихъ изложенія.

Складъ изданія въ канцеляріи Епископа Рязанскаго. Цѣна 5 коп. безъ пересылки.

Открыта подписка на второе полугодіе 1910 года на большую ежедневную газету „ЖИЗНЬ ВОЛЫНИ“. второй годъ изданія.

заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1) Статьи по разнымъ вопросамъ мѣстной жизни, а также по вопросамъ общегосударственнымъ и политическимъ.

2) Подробные отчеты о засѣданіяхъ Государствен. Совѣта и Думы, а также свѣдѣнія о ходѣ работъ въ думскихъ коміссіяхъ.

3) Думскія письма корреспондентовъ членовъ государственной думы отъ Вольнской губерніи.

4) Телеграммы С.-Петербургскаго агентства и собственныхъ корреспондентовъ.

5) Хроника правительственныхъ распоряженій и мѣропріятій по всѣмъ вѣдомствамъ.

6) Епархіальная хроника содержащая подробныя свѣдѣнія о новыхъ назначеніяхъ и перемѣненіяхъ по Вольнской епархіи.

7) Статьи по церковнымъ вопросамъ а также слова и проповѣди выдающихся іерарховъ и служителей церкви.

8) Военный отдѣлъ — статьи, письма и замѣтки, касающіяся жизни арміи и реформъ, направленныхъ къ улучшенію ея боевого состоянія. Специальныя статьи по военно-морскимъ вопросамъ извѣстнаго публициста, сотрудника многихъ столичныхъ и провинціальныя газетъ Н. Н. Португалова.

9) Обзоръ печати — выдержки изъ газетъ и журналовъ независимо отъ ихъ направленія и критика мнѣній ихъ по разнымъ вопросамъ.

10) Обширнѣйшій мѣстный отдѣлъ — описанія торжественныхъ богослуженій,

отчеты о засѣданіяхъ различныхъ обществъ и городской думы, обзоръ дѣятельности разныхъ учреждений, свѣдѣнія о приѣздахъ и пребываніи въ городѣ высокопоставленныхъ лицъ, городскія происшествія и проч.

11) Земская хроника, сельское хозяйственные статьи и замѣтки.

12) Театральный отдѣлъ — отчеты, замѣтки и критическія рецензіи о театральныя представленія, музыкальныя собранія и концертахъ.

13) Подробные судебные отчеты, а также списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію за недѣлю.

14) Корреспонденція изъ городовъ и селъ Вольнской и сосѣднихъ съ нею губерній.

15) Корреспонденція и свѣдѣнія о всѣхъ выдающихся событіяхъ изъ русской и иностранной жизни.

16) Хроника науки искусства и литературы, новыя изобрѣтенія, свѣдѣнія о воздухоплаваніи; библиографія и проч.

17) Жизнь зарубежной Руси — свѣдѣнія изъ жизни нашихъ соотечественниковъ, живущихъ на чужбинѣ (Галліи, Буковинѣ и Венгріи).

18) Фельетоны беллетристическаго содержания — рассказы и очерки оригинальные и переводные (съ молороссійскаго и польскаго).

19) справочный отдѣлъ (календарь, списокъ недоставленныхъ телеграммъ, биржевыя извѣстія, свѣдѣнія о движеніи поѣздовъ и пр.).

20) Объявленія.

Въ газетѣ по прежнему печатаются статьи П. В. Березовскаго (члена государственной думы), А. И. Елишева (сотрудника „Московск. Вѣд.“ и „Россій“), Н. Д. Облеухова (редакт. „Свѣта“), Н. П. Португалова (сотрудника многихъ столичныхъ и провинціальныя изданій), Н. И. Емельянова (сотрудника „Моск. Вѣд.“), академика Л. И. Соболевскаго, Б. М. Юзефовича и другихъ извѣстныхъ публицистовъ.

Кромѣ того въ „Жизнь Волыни“ найдутъ мѣсто всѣ наиболѣе выдающіяся статьи, которыя появятся на страницахъ большихъ и дорогихъ столичныхъ газетъ и журналовъ.

Текущій № газеты для ознакомленія высылается **БЕЗПЛАТНО**.

Подписная цѣна

безъ доставки: на 1/2 года — 2 р. 40 к. и помѣсячно — 40 к., съ доставкой и пересылкой: на 1/2 года — 3 р. и помѣсячно — 50 коп. За перемѣну адреса 20 копѣекъ.

Адресъ редакціи и конторы: г. ЖИТОМІРЬ.
Б.-Бердическая улица, Архіерейскій домъ.

Издатель А. М. Красильниковъ.

Редакторъ М. А. Петровичъ.