



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	21 іюня	№ 18	1911 года.	XXXIX
------	---------	------	------------	-------

**Выходятъ 3 раза въ мѣсяць:**

1-го, 11-го, 21го числа каждаго мѣсяца,  
въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ  
листовъ

**Подписка принимается:**

въ Редаціи при Екатериносл дух. Семин. Цѣна съ  
перес на годъ—6 р; 6 мѣс—3 р 20 к.; на 3 мѣс.—  
1 р. 70 к.; на 1 мѣс—70 коп

О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ .

### СПИСОКЪ

#### СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

*Всѣ священническія мѣста*, показанныя въ № 17 Епархіальныхъ вѣдомостей за 1911 годъ свободны, кромѣ Архангело-Михайловской церкви села Гологрушевки, Успенской церкви села Діевки, Екатеринославскаго уѣзда, и кромѣ того свободны при Георгіевской церкви села Григорьевки (Кривой Рогъ), Александровскаго уѣзда, Константино-Еленинской церкви села Лошкаревки, Екатеринославскаго уѣзда, Николаевской церкви станціи Синельниково, Павлоградскаго уѣзда.

*Всѣ діаконскія мѣста*, показанныя въ № 17 Епархіальныхъ вѣдомостей за 1911 годъ, свободны.

*Всѣ псаломщическія мѣста*, показанныя въ № 17 Епархіальныхъ вѣдомостей за 1911 годъ свободны и кромѣ того свободны при Николаевскомъ молитвенномъ домѣ, Голубовскаго рудника, Славяносербскаго уѣзда.

## Перемѣны по службѣ.

*Перемѣщены:* 4 іюня окружной миссіонеръ священникъ церкви ст. Синельниково, Павлогравскаго уѣзда, Авраамій Чайкинъ къ церкви села Голгрушевки, Екатеринославскаго уѣзда.

7 іюня псаломщикъ Николаевскаго молитвеннаго дома Голубовскаго рудника, Славяносербскаго уѣзда, Максимъ Раковичъ къ Матеіевской церкви села Лозовой, Павлоградскаго уѣзда.

10 іюня священникъ Константино-Еленинской церкви села Лошкаревки, Еватеринославскаго уѣзда, Алексѣй Сасинъ къ Успенской церкви села Діевки, Екатеринославскаго уѣзда.

27 мая псаломщикъ Успенской церкви села Жеребца, Александровскаго уѣзда, Борисъ Тесленко къ церкви села Боголюбовки, Верхнедніпровскаго уѣзда.

*Уволены за штатъ:* 7 іюня псаломщикъ Матеіевской церкви поселка Лозовой, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Раковичъ по болѣзни.

*Утверждены церковные старосты:* 3 іюня с/г. Соборно-Николаевской церкви гор Луганска купецъ Сергѣй Васневъ на 7 тр.

3 іюня с/г. Константино-Еленинской церкви села Лошкаревки, Еватеринославскаго уѣзда, Іосифъ Зеленый на 1-е трех.

10 іюня с/г. Успенской церкви села Криворожья, Бахмутскаго уѣзда, Самуиль Бѣлый на 1-е тр.

Преображенской церкви села Энгельгардтъ Васильевки, Верхнедніпровскаго уѣзда, Савва Пилипенко на 1-е трехл.

Николаевской церкви села Юрьевки, Новомосковскаго уѣзда, дворянинъ Михаилъ Ключниковъ на 5-е трехл.

Рождество-Богородичной церкви села Новоподгородняго, Павлоградскаго уѣзда, Даніиль Андреевъ на 1-е трехл.

Николаевской церкви села Ново-Павловки, Павлоградскаго уѣзда, Симеонъ Омельченко на 1-е трехл.

Успенской церкви села Голубовки, Новомосковскаго уѣзда, Андрей Харитоненко на 1-е трехл.

*Разныя свѣдѣнія:* 2 іюня с/г. опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства при Кладбищенской церкви гор Таганрога закрыть второй штатъ.

Приходъ села Николаевки, Ростовскаго округа, нуждается въ скоромъ назначеніи псаломщика способнаго руководить церковнымъ хоромъ.

11 мая с/г. опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства закрыть третій штатъ при Успенской церкви села Жеребець, Александровскаго уѣзда.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Преосвященному Симеону Епископу Екатеринославскому и Мариупольскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 января с/г. за № 12 42, по хозяйственному управленію, о необходимости принятія мѣръ на Аѳонѣ противъ схимонаха Парѳенія, эксплуатирующаго религиозное чувство простого русскаго народа путемъ продажи якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни. И, по справкѣ, приказали: крестьянка села Колосова, Котельническаго уѣзда, Вятской губерніи Оекла Юферова, въ письмѣ на имя хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, сообщила что ея сдѣланъ былъ заказъ келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ на изготовленіе иконы Св. великомученика Пантелеимона, для приходскаго храма, за 150 рублей, но настоятель этой келліи схимонахъ Парѳеній увѣдомилъ ее, что означенная икона будетъ стоить 200 руб., такъ какъ въ ней вложены, по его выраженію „очень рѣдкія и цѣнныя нынѣ“ святыни, а именно: частица древа Животворящаго Креста Господня и частицы мощей: 1) Св. Архидіакона Стефана, 2) Св. Апостола Андрея Первозваннаго, 3) Св. Маріи Магдалины и 4) Св. великомученика Пантелеймона. Къ письму Юферова приложила въ подлинникахъ: письмо отъ схимонаха Парѳенія, отъ 23 октября 1910 года за № 4442, и удостовѣреніе о святыняхъ, отъ 23 октября за № 572, за подписью самого настоятеля—схимонаха Парѳенія, намѣстника—іеросхимонаха Анатолія и ризничнаго—іеросхимонаха Нила, каковыя подписи, однако, сдѣланы одной рукой. Кромѣ того, Юферова при томъ же письмѣ представила присланную ей названнымъ Парѳеніемъ фотографическую карточку его, на оборотѣ которой имѣется слѣдующая надпись: „Гдѣ сія карточка Аѳонскаго Парѳенія будетъ находиться, тамъ пожара не будетъ. Богъ сохранить. Св. гора Аѳонъ. 1910 года. „Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, Г. Оберъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что изложенный фактъ злоупотребленія религиознымъ чувствомъ простого православнаго народа путемъ

продажи означеннымъ Аѳонскимъ келліотомъ якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни, имѣющей будто бы чудодѣйственное значеніе, едва ли является единственнымъ и исключительнымъ, почему въощественный характеръ злоупотребленія настоятельно требуетъ принятія необходимыхъ мѣръ къ огражденію нашего довѣрчиваго народа отъ издѣвательства надъ нимъ какъ со стороны настоятеля названной келліи схимонаха Парѳенія, такъ и другихъ Аѳонскихъ келліотовъ, при чемъ одною изъ такихъ мѣръ было бы, по мнѣнію хозяйственнаго управленія, напечатаніе соотвѣтствующаго разъясненія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ приходского духовенства къ возможно широкому ознакомленію народа съ этимъ разъясненіемъ. Обсудивъ изложенное и соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) особымъ посланіемъ извѣстить Вселенскаго Патріарха объ изьясненнхъ неблаговиднхъ дѣйствіяхъ настоятеля Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Парѳенія и просить Его Святѣйшество архипастырски воздѣйствовать на сего не исправимаго келліота, и 2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ распорядиться о помѣщеніи въ епархіальныхъ органахъ соотвѣтствующаго разъясненія о вышеуказанномъ неблаговидномъ приѣмѣ помянутаго Аѳонскаго схимонаха Парѳенія, съ приглашеніемъ приходского духовенства къ ознакомленію православныхъ прихожанъ съ таковымъ разъясненіемъ; о чемъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать печатные указы. Апрѣля „30“ дня 1911 года.

Подлинный указъ подписали: оберъ Секретарь Г. Левицкій, Секретарь Ст. Поповъ.

По изложенному указу опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, отъ 3 Юня 1911 г., состоялось нижеслѣдующее: Пропечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ соотвѣтствующее разъясненіе о неблаговидномъ приѣмѣ Аѳонскаго схимонаха Парѳенія съ приглашеніемъ приходского духовенства къ ознакомленію православныхъ прихожанъ съ таковымъ разъясненіемъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: И. об. Секретаря *Львовъ*.

Съ подлиннымъ свѣрять: И. д. Столона начальника *М. Лотоцкій*.

---

## Объявление.

Совѣтъ Екатеринославскаго Епархіального женскаго училища. симъ объявляетъ для свѣдѣнія лицъ, желающихъ получить званіе учительницы одно-классной церковно-приходской школы, что испытанія въ 1911—12 учебномъ году назначены въ слѣдующіе сроки:

1. 22, 23 и 24 Сентября 1911 г.
2. 10, 11 и 12 Ноября 1911 г.
3. 19, 20 и 21 Января 1912 г.
4. 8, 9 и 10 Марта 1912 г.

Въ первый изъ трехъ дней испытанія производятся по Русскому яз. (письменный), Закону Божію и Ц.-слав. яз. Въ 2-й день—по Ариѳметикѣ (письменный и устный) Русскому яз. (устный), Географіи и Гражд. Исторіи. Въ 3-й день дается пробный урокъ въ образц. школь.

Предсѣдатель Совѣта Священникъ *І. Волошиновъ.*

Дѣлопроизводитель Священникъ *Л. Добринскій.*

## Объявление.

Совѣтъ Екатеринославскаго Епархіального женскаго училища симъ объявляетъ, что съ 15-го Августа с./г. при училищѣ открывается должность „хозяйки“ училищной. въ обязанности которой должно входить: отвѣтственное завѣдываніе столовой посудой и бѣльемъ, наблюденіе за приготовленіемъ пищи и чая, приѣмка съѣстныхъ продуктовъ изъ кладовыхъ, пекарни и погребовъ въ поварню и столовую и руководство въ приготовленіи солений. По этой должности жалованія положено 180 руб. въ годъ при отдѣльной комнатѣ и пищевомъ довольствѣ отъ училища.

Желательно для занятія должности хозяйки лицо одинокое при здоровьѣ и возрастѣ 40—55 лѣтъ, опытное въ домашнемъ хозяйствѣ безукоризненнаго поведенія, по возможности изъ духовнаго званія и съ рекомендаціей.

Прошеніе подавать до 15-го Августа на имя Совѣта Училища.

Предсѣдатель Совѣта Священникъ *І. Волошиновъ.*

Дѣлопроизводитель Священникъ *Лазарь Добринскій.*

## ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальному свѣч-  
ному заводу за май мѣсяць 1911 года.

	Нал. деньг.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Оставалось на 1-е мая наличными . . . . .	125185	65	—	—
2) " " " " билетами . . . . .	—	—	95700	—
3) Поступило въ май мѣсяць . . . . .	41915	79	—	—
4) Израсходовано въ май мѣсяць . . . . .	52671	49	—	—
5) Остатокъ на 1-е іюня *) . . . . .	114429	95	—	—
6) " " " " **) . . . . .	—	—	95700	—
7) Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи на 1-е іюня . . . . .	237692	28	—	—

\*) Изъ нихъ 1) 1600 рублей 21 коп. основной капиталъ завода, хранится по книжкѣ сберегательной кассы за № 7380. 2) 58 рублей 44 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, хранится по книжкѣ сберегательной кассы за № 1619. 3) 1900 руб., 38 коп. залоговъ: Членовъ Управленія, смотрителя завода и приказчика склада и діакона С. Діонисьева хранятся по книжкамъ за №№ 341, 10726, 412. 26860, и 56299. 4) 1 руб. 58 коп. залогъ артели завода хранится по книжкамъ сберегательной кассы за №№ 11763 и 51328. 5) 519 рублей 98 коп. капиталъ сиротъ воиновъ Японской войны хранится по книжкѣ сберегательной кассы за № 45646. 6) 986 руб. 73 коп. оборотный капиталъ завода хранится по книжкѣ сберегательной кассы за № 45862. 7) 626 руб. хранятся по книжкѣ сберегательной кассы за № 56825. 8) 7436 руб. 22 коп. хранятся по книжкѣ безсрочнаго вклада за № 9157. 9) 89723 рублей 08 коп. хранятся по книжкѣ условнаго текущаго счета за № 12622. 10) 680 рублей состоятъ долгомъ за смотрителемъ завода 11) 10601 рубль 90 коп. по роспискамъ выдачи авансовъ и 12) 295 руб. 43 коп. хранятся въ кассѣ завода.

\*\*) Изъ нихъ: а) основного капитала по книжкѣ процентныхъ бумагъ за № 794—34400 руб., б) капитала имени Архіепископа Онисифора, по книжкѣ процентныхъ бумагъ за № 2105—300 рублей, в) залога о. Предсѣдателя Управленія завода по роспискамъ за №№ 27709 и 27750—1800 р. г) залогъ воскоторговца г. Шохора, по роспискѣ за № 27590—4000 руб., д) залога приказчика Озерной свѣчной лавки Якова Куликова, по роспискѣ за № 27395—500 руб., е) залога приказчика свѣчной лавки при заводѣ Николая Костромнина, по роспискѣ за № 13923—200 руб., ж) Оборотнаго капитала по роспискамъ за №№ 28264 и 28277 и 28776-мъ 34500 рублей и з) капитала на составленіе стипендіи для дѣтей сиротъ воиновъ по сохраннымъ роспискѣ за № 28569—20000 руб.

# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіального Попечительства  
за май мѣсяцъ 1911 года.

		Попечительскій капиталъ				Пріютскій				Больничный				Опекунскій			
		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Оставалось на 1-е Мая 1911 г. . .	1321	40	210669	—	424	44	38500	—	951	52	18300	—	35124	95	14700	—
2	Въ Маѣ м. поступило на приходъ . .	3598	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	854	39	—	—
	Итого въ приходѣ на 1-е Юня 1911 г.	4919	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35979	34	—	—
3	Въ Маѣ мѣсяцѣ израсходовано. . .	1924	75	—	—	—	—	—	—	231	20	—	—	1143	43	—	—
4	Осталось въ кассѣ попечительства на 1-е Юня 1911 г. . . . .	2994	80	210669	—	424	44	38500	—	720	32	18300	—	34835	91	14700	—
	<p><i>Примѣчаніе.</i> По журналу Попечительства отъ 16 Февраля 1901 г. за № 95 постановлено: всѣ состоящіе въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ и сберегательной кассы, считать наличными.</p>																

Подлинную подписали Члены Попечительства: Протоіерей А. Березовскій, Протоіерей Н. Поповъ, Протоіерей Ил. Верещацкій, Священникъ А. Раевскій, Священникъ Н. Дворниковъ и Секретарь А. Кутеловъ. Вѣрно: Секретарь Попечительства А. Кутеловъ.

25 ноября 1910 г. *Утверждается.*  
Евсей, А. Владивостокскій.

## Инструкция

### Отдѣленіямъ Православнаго Камчатскаго Братства во имя Нерукотвореннаго Образа Всемиловитаго Спаса.

§ 1. Въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи могутъ быть открываемы Отдѣленія Православнаго Камчатскаго Братства во имя Нерукотвореннаго Образа Всемиловитаго Спаса по усмотрѣнію Братскаго Совѣта, на основаніи § 23-го Устава Братства.

§ 2. Въ своей дѣятельности Отдѣленіе Братства руководствуется уставомъ Братства, настоящей инструкціей, утвержденной Владивостокскимъ Архипастыремъ и особыми указаніями, вырабатываемыми Братскимъ совѣтомъ и утверждаемыми всякій разъ Архіереемъ.

§ 3. Отдѣленія Братства имѣютъ цѣлю:

1) распространять свѣдѣнія о цѣляхъ Камчатскаго Братства; 2) привлекать новыхъ членовъ въ Братство, собирать членскіе взносы, добровольныя пожертвованія, — деньгами и вещами; 3) принимать всѣ дозволенныя Уставомъ Братства мѣры къ увеличенію матеріальныхъ средствъ Братства и 4) исполнять всѣ возлагаемыя на нихъ Братскимъ Совѣтомъ порученія.

§ 4. Отдѣленія Братства открываются при условіи наличія въ данной мѣстности не менѣе десяти членовъ Братства выразившихъ желаніе открыть отдѣленіе, по усмотрѣнію Братскаго Совѣта, съ разрѣшенія Владивостокскаго Архипастыря и согласія мѣтнаго епархіальнаго начальства.

§ 5. Члены Братства, желающіе открыть мѣстныя Отдѣленія, при наличіи не менѣе 10 человекъ, согласно § 4, составляютъ о томъ постановленіе и въ томъ же собраніи закрытой баллотировкой выбираютъ изъ своей среды трехъ кандидатовъ на занятіе должности завѣдывающаго Отдѣленіемъ, и постановленія объ этомъ представляютъ въ Совѣтъ Братства для утвержденія согласно § 23 Устава Братства.

§ 6. Отдѣленіе Братства считается открытымъ послѣ того какъ состоится о томъ постановленіе Братскаго Совѣта и будетъ утвержденъ завѣдывающій Отдѣленіемъ на правахъ предсѣдателя изъ числа представленныхъ кандидатовъ, который и открываетъ на мѣстѣ дѣйствія Отдѣленія Братства.

§ 7. По открытіи Отдѣленія члены его избираютъ изъ своей среды товарища предсѣдателя, казначея и секретаря, которые и утверждаются въ должностяхъ Совѣтомъ Братства.



*Примѣчаніе 1:* Всѣ должностныя лица избираются на 3-хъ лѣтіе.

*Примѣчаніе 2:* Должность секретаря можетъ быть платной.

§ 8. Избраніе должностныхъ лицъ совершается простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 9. Тѣмъ же порядкомъ рѣшаются и всѣ дѣла Отдѣленія при чемъ при равенствѣ голосовъ, голосъ председателя даетъ перевѣсъ.

§ 10. Для рѣшенія дѣлъ Отдѣленія члены его собираются по приглашенію председателя. Для законности собранія достаточно присутствія председателя или его товарища и не менѣе трехъ членовъ.

§ 11. Въ случаѣ если въ Отдѣленіи число членовъ окажется превышающимъ десять, то тогда собирается Общее собраніе членовъ Отдѣленія и на немъ избирается Совѣтъ Отдѣленія въ количествѣ десяти членовъ, считая въ томъ числѣ и завѣдывающаго.

*Примѣчаніе 1.* Въ послѣднемъ случаѣ Совѣтъ Отдѣленія дѣйствуетъ на основаніи § 10.

*Примѣчаніе 2.* Избранные въ Совѣтъ Отдѣленія утверждаются въ должностяхъ Совѣтомъ Братства согласно § 7.

§ 12. Всѣ вакансіи въ Отдѣленіи или Совѣтѣ замѣщаются новымъ избраніемъ и утверждаются согласно § 7.

§ 13. Отдѣленіемъ Братства предоставляется право устроить въ пользу Братства чтенія, лекціи, бѣсѣды, концерты, съ разрѣшенія какъ мѣстной духовной, такъ и свѣтской власти.

§ 14. Совѣтомъ Братства можетъ быть предоставляемо Отдѣленіямъ, по ихъ представленію, право производить кружечные сборы, но съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства.

§ 15. Для веденія денежныхъ дѣлъ Отдѣленіямъ выдаются Совѣтомъ Братства приходо-расходныя, квитанціонныя и другія книги, въ которыя и должны заноситься всѣ поступления денежныхъ суммъ, расходованіе ихъ происходитъ не иначе какъ всякій разъ съ утвержденія Братскаго Совѣта, и лишь предусмотрѣнные смѣтой утвержденной Братскимъ Совѣтомъ, расходы Отдѣленія могутъ производить за личной ихъ отвѣтственностью.

§ 16. Отчетный годъ считается съ 1-го іюля, а потому годовые отчеты какъ о дѣятельности, такъ и приходо-расходные составляются Отдѣленіями по 1-е іюля и по составленіи представляются въ Братскій Совѣтъ не позднѣе первыхъ чиселъ августа въ томъ расчетѣ, чтобы они могли

войти въ общій годовой Отчетъ по Братству, изготовляемый къ 16-му августа ко дню годовичнаго праздника Братства.

*Примѣчаніе.* Прежде отсылки отчетовъ въ Совѣтъ они должны быть прочтены и одобрены Общимъ Собраніемъ членовъ Отдѣленія.

§ 17. Общія собранія Отдѣленія созываются: 1, для выбора должностныхъ лицъ (экстренное), 2, для выслушанія и одобренія отчета по Отдѣленію (годовое) и 3, по требованію не менѣе пяти членовъ Отдѣленія.

§ 18. Общему Собранію предоставляется право оцѣнивать дѣятельность Совѣта Отдѣленія и въ случаѣ какихъ либо упущеній или вредныхъ для цѣлей Братства дѣйствій, доводить о семъ до свѣдѣнія Братскаго Совѣта путемъ особыхъ о томъ постановленій. По постановленіямъ Общаго Собранія любой членъ Совѣта можетъ быть исключенъ изъ числа членовъ Совѣта, кромѣ завѣдывающаго на котораго Общее Собраніе можетъ лишь жаловаться Братскому Совѣту. Общее Собраніе доводитъ до свѣдѣнія Совѣта Братства и о всѣхъ членахъ Братства, чѣмъ-либо обнаружившихъ свою полезную, или, наоборотъ, вредную для цѣлей Братства дѣятельность.

*Примѣчаніе.* Члены Отдѣленія не согласные съ постановленіемъ большинства на протоколахъ Собранія могутъ излагать свои особыя мнѣнія.

§ 19. Отдѣленія Братства дѣйствуютъ въ опредѣленномъ имъ районѣ, о чемъ, какъ равно и объ открытіи Отдѣленія, публикуется въ „Лѣтописи Братства“ и мѣстныхъ Вѣдомостяхъ, какъ Епархіальныхъ такъ и Губернскихъ.

§ 20. Всѣ денежныя поступленія хранятся въ Государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и по требованію Совѣта Братства переводятся немедленно въ его распоряженіе.

§ 21. Отдѣленіямъ Братства предоставляется право пользоваться печатью установленнаго образца съ надписью „такое то Отдѣленіе Православнаго Камчатскаго Братства“.

*Совѣтъ Православнаго  
Камчатскаго Братства.*

---

## Списокъ лицъ, крещенныхъ и присоединенныхъ къ православной церкви.

1) Причтомъ Покровской церкви с. Бѣлаго Славяносербскаго у. крещенъ мѣщанинъ гор. Славяносербска Абрамъ-Беръ Гацелевичъ Сангурскій

25 л., іудейскаго исповѣданія, съ именемъ Александръ (9 января 1911 г.)

2) Причтомъ Успенской церкви города Ростова н/Д. крещень мѣщанинъ гор. Коломны Московской губ. Исаакъ Абрамовъ Брошеринъ 32 л., іудейскаго исповѣд., съ именемъ Николай и жена его Либа Менделева Брошерина, 29 л., іудейскаго исповѣданія, съ именемъ Любовь (21 декабря 1910 г.).

3) Тѣмъ же причтомъ крещень мѣщанинъ города Бахмута Лейбъ Хаймовъ—Мойшевъ Израилевичъ. 40 л. іудейск. исповѣданія, съ именемъ Леонидъ (5 ноября 1910 года).

4) Причтомъ Анно-Зачатьевской церкви с. Павловки Славяносербскаго уѣзда крещень 1) мѣщанинъ гор. Шклова Могилевской губ. Абрамъ Янке-левъ Зонъ, 27 л. іудеск. исповѣданія, съ именемъ Авраамъ 2) жена его Бейла Михелева Зонъ, 29 л. іудеск. исповѣд., съ именемъ Эммилия и 3) дочь ихъ Людмила, іудейск. испов., 1 г. и 3 мѣс., съ сохраненіемъ имени Людмила (4 февраля 1911 г.).

5) Причтомъ Анно-Зачатьевской церкви с. Павловка Славяносербскаго уѣзда крещены мѣщане гор. Бахмута іудейск. исповѣданія: 1) Беръ Лейбовъ Шлепченко, 35 лѣтъ, съ именемъ Борисъ 2) жена его Ривка Берковна, 25 л., съ именемъ Вѣра и дѣти ихъ: 3) Веля 6 л., съ именемъ Валентина, 4) Леонъ 5 л., съ именемъ Леонтій и 6) Рахиль 4 л., съ именемъ Раиса (20 февр. 1911 г.).

6) Причтомъ Архангело-Михайловской церкви города Ростова н/Д. крещень мѣщанинъ гор. Симферополя Исаакъ Товіевъ Фокерманъ, 27 л., іудейскаго исповѣданія, съ именемъ Исаакій (5 февр. 1911 года).

7) Причтомъ Преображенской церъви с. Александровки Ростовск. н/Д окр. присоединена, мѣщанка гор. Ейска Кубанской обл. Марія Григорьева Ирхина, старообрядка, 16 лѣтъ съ сохраненіемъ имени (11 фев. 1911 г.)

8) Причтомъ соборной церкви города Александровка присоединень мѣщанинъ гор. Новозыбкова Черниговской губ. Яковъ Дмитриевъ Приёмовъ, 25 л., старообрядецъ, съ сохраненіемъ имени (17 апрѣля 1910 г.).

9) Причтомъ Успенской церкви с. Горско-Ивановки Славяносербскаго уѣзда крещень мѣщанинъ гор. Павлограда Моисей-Янкель Куселевичъ Грановъ, 25 л. іудейск. исповѣданія съ нареченіемъ имени Яковъ (9 Января 1911 г.).

10) Причтомъ Вознесенской церъви с. Вознесенки Александровскаго у.

крещень провизоръ города Екатеринослава Мееръ-Давидъ Кельмановъ Вайсбейнъ, 39 лѣтъ, іудейскаго исповѣданія съ нареченіемъ имени Дмитрій (27 февраля 1911 г.).

11) Причтомъ Николаевской церкви с Чумаковъ Екатеринославскаго уѣзда крещена Екатеринославская мѣщанка акушерка—фельдшерица Рохель Авраамовна Саксаганская, 29 л. іудейскаго исповѣданія съ именемъ Раиса (6 февраля 1911 г.).

12) Причтомъ Александро-Невской церкви города Ростова в/Д. крещень Харьковскій мѣщанинъ помощникъ присяжн. повѣреннаго Яковъ Григорьевичъ Вейнбергъ, 26 л. іудейск. исповѣд. съ именемъ Яковъ (2 марта 1911 г.).

13) Причтомъ Николаевской церкви с. Григорьевки Бахмутскаго у. крещень мѣщанинъ Могилевской губ. Климовичскаго уѣзда Шумяческаго общества Мордухъ-Вельковъ Горчиковъ, 29 л. іудейск. исповѣд. съ именемъ Матей (13 марта 1911 г.).

14) Причтомъ Успенской церкви города Екатеринослава крещень мѣщанинъ пос. Крюкова Кременчугскаго уѣзда Полтавской губернии Юда-Лейбъ Хаимовъ Левинъ, 20 лѣтъ, іудейскаго исповѣданія съ именемъ Леонтій (1 марта 1911 г.).

15) Причтомъ Петро-Павловской церкви села Нижняго Славяносербскаго уѣзда крещены мѣщане города Бахмута, іудейскаго исповѣд. Гершъ Лейзеровъ Рейзинъ, 26 л. съ именемъ Григорій и жена его Хася Шіевна Рейзинъ, 20 л., съ именемъ Екатерина (10 февраля 1911 года).

16) Причтомъ Успенскаго собора г. Таганрога присоединень крестьянинъ Московской губ. Бронницкаго уѣзда села Бисерова Максимъ Тимооеевъ Зубковъ, старообрядецъ, 24 л. съ сохраненіемъ имени (9 ноября 1910 г.).

17) Причтомъ Казанской церкви села Рудаевки Павлоградскаго уѣзда, присоединена крестьянка села Малой-Волчьей, Волоховской волости Волчанскаго уѣзда Харьковской губ. Луиза Васильевна Кириченко (урожд. Сарръ), 19 л., лютеранскаго исповѣданія съ именемъ Анисія (26 февраля 1911 г.).

18) Причтомъ Николаевской церкви с. Григорьевки Бахмутскаго уѣзда крещень мѣщанинъ г. Конотопа Черниговской губ. Лейзеръ Мовша-Залмановъ Брагинскій, 29 лѣтъ, іудейскаго исповѣд. съ именемъ Лазаръ (13 марта 1911 г.).

19) Причтомъ соборной церкви г. Луганска крещены мѣщане г. Лох-

вицы Полтавской губ., іудейск. исп. 1) Зельманъ Хаимовъ Коганъ, 34 лѣтъ, съ именъ Іоаннъ, 2) сынъ его Янкель Зельмановъ, 10 лѣтъ съ именемъ Александръ и другой сынъ 3) Гершъ Зельмановъ, 9 лѣтъ съ именемъ Алексѣй (13 марта 1911 г.)

20) Тѣмъ же причтомъ крещень мѣщанинъ г. Луганска Шмуэль Гилеловъ Ременниковъ, 18 лѣтъ, іудейск. исп., съ именемъ Сергѣй (20 марта 1911 г.)

21) Причтомъ Филипповской церкви г. Александровска крещена мѣщанка г. Кременчуга, Полтавской гус., Рухель-Лея Шмулевна Бѣняковская, 22 лѣтъ, іудейск. исп., съ именемъ Елисавета (6 февраля 1911 г.)

22) Причтомъ Александро-Невской церкви г. Ростова н/Д. крещень Азовскій мѣщанинъ Бейнусъ Шимоновъ Розенцвейнъ, 20 лѣтъ, іудейскаго исповѣданія, съ именемъ Борисъ (26 марта 1911 г.)

23) Причтомъ Казанской церкви села Бѣльманки Александровскаго уѣзда, присоединилъ крестьянинъ того-же села Петръ Іоанновъ Войнаровскій 22 лѣтъ, католическаго исповѣданія съ сохраненіемъ имени Петръ (19 сентября 1910 г.).

24) Причтомъ Успенской церкви г. Екатериноскава крещень поселянинъ деревни Юхары Осьма-Табуладинской вол. Таврической губ. Симферопольскаго уѣзда, Исаямъ Абдуль Оглы, 34 л. магометанскаго вѣроисповѣданія съ именемъ Стефанъ (29 марта 1911 г.)

25) Причтомъ Греческой Константино-Еленинской церкви г. Таганрога крещень Черняховскій мѣщанинъ Житоміровскаго уѣзда, Волынской губерніи Копель Іосель Дувидовичъ Найгасъ, 26 лѣтъ, іудейск. исп. съ именемъ Дмитрій (30 марта 1911 г.).

26) Причтомъ Троицкой церкви г. Екатеринослава крещена Богуславская мѣщанка Кіевск. губ. Ента Шаевна Рокита, 47 лѣтъ, іудейск. исп. съ именемъ Елена (20 февраля 1911 г.)

27) Причтомъ Скорбященской церкви г. Ростова н/Д. крещена мѣщанка мѣст. Бершади Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губ. Ципора (Ципа) Лейбова Штейнбокъ, 21 г., іудейск. исп. съ именемъ Цицилія (Кикилія) (18 апрѣля 1911 года).

28) Причтомъ Митрофановской церкви села Лисичанскаго Бахмутскаго у. крещень мѣщанинъ гор. Хорола Полтавск. губ. Симонъ—Мойша Борухъ Гилеловъ Миньковъ, 19 л., іудейск. исп., съ именемъ Михаилъ (16 апрѣля 1911 года)

29) Причтомъ Покровской церкви м. Никополя Екатеринославскаго уѣз. присоединены къ церкви: 1) мѣщанинъ Вѣтховскаго общ. Гомельск. у. Могилевской губ. Никита Семеновъ Перелыгинъ, старообрядецъ, 28 л., съ сохраненіемъ имени (13 іюня 1910 года); 2) мѣщанинъ пос. Свяцкой Суражскаго у. Черниговской губ. Тимошей Пахомовъ Леоновъ старообрядецъ, 29 л., съ сохраненіемъ имени (8 ноября 1910 года).

30) Причтомъ Ильинской церкви с. Натальевки Александровскаго у. присоединена жена крестьянина г. Харькова Николая Шевченко Марія Августовна, урожденная Островская 18 лѣтъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ сохраненіемъ имени Марія (24 апрѣля 1911 года).

31) Причтомъ Филипповской церкви г. Александровска присоединенъ крестьянинъ Орловской губ. Крамскаго уѣзда Жерновецкой вол., деревни Рыжсковой Иванъ Петровъ Петраковъ, старообрядецъ-безпоповецъ, 25 л., съ сохраненіемъ имени Іоаннъ (20 янв. 1911 года).

32) Причтомъ Георгіевской церкви Кадіевскаго рудника Славяносербскаго уѣзда, крещенъ Бахмутскій мѣщанинъ Нафтуль Абрамовъ-Могилевъ Любовь, 32 л., іудея исп. съ именемъ Анатолій (4 мая 1911 года).

33) Причтомъ Екатеринославскаго Каедральнаго собора присоединенъ черезъ таинство миропомазаніе, жительствующій въ г. Екатеринославѣ (Новая улица собств. домъ № 5) титулярный совѣтникъ Петръ Петровичъ Бостельманъ, 75 лѣтъ, лютеранск. исп. съ нареченіемъ имени Петръ (15 апрѣля 1911 года).

34) Причтомъ Архангело-Михайловской церкви г. Ростова н/Д крещена разведенная съ мужемъ Карасубазарскимъ мѣщаниномъ Симферопольскаго у. Таврической губ., Ревекка Моисеева Харамъ, урожденная Нотесь, 25 лѣтъ, іудейск. исп. съ нареченіемъ имени Вѣра (9 мая 1911 года).

35) Тѣмъ же причтомъ крещена малолѣтняя дочь жены инженера-механика Елены Моисевны Гордѣевой прав. исп. (бывшей жены Херсонскаго мѣщанина Эсфиры Моисеевой Покрасовой, урожден. Данцигеръ) Алиса-Маркусовна Покрасова, 7 л., іудейск. исп. съ нареченіемъ имени Лидія (14 мая 1911 г.).

36) Причтомъ Архангело-Михайловсой церкви села Крымскаго Славяносебск. уѣз. крещенъ мѣщанинъ г. Рогачева Могилевск. губ. Мовша Хаимовъ Наспиръ, 32 лѣтъ, іудейск. исп. съ именемъ Константинъ (15 мая 1911 года).

37) Причтомъ Крестовоздвиженской церкви 133 пѣхотнаго Симферопольскаго полка въ г. Екатеринославѣ крещень сынъ Таганрогскаго 2 гильдіи купца Яковъ Гдаліевъ Покровскій, 20 л., іудейск. исп., съ нареченіемъ имени Яковъ (21 мая 1911 года).

38) Причтомъ соборно Успенской церкви г. Верхнедніпровска крещене мѣщанка Могилевской губерніи Рогачевскаго уѣзда Чечерскаго общества Елька Давидъ-Евнова Косая, 25 лѣтъ, іудейск. исп. съ именемъ Ольга (10 ноября 1910 года).

39) Причтомъ соборной церкви г. Луганска крещень мѣщанинъ г. Бахмута Аронъ Яковлевъ Цукублинъ, 34 лѣтъ, іудейск. исп., съ именемъ Аркадій (28 мая 1911 г.).

40) Причтомъ Николаевской церкви пос. Горловки Бахмутскаго уѣзда, крещень мѣщанинъ г. Звенигорода Кіевской губерніи Борухъ-Аврумъ Пинькасовъ-Рейнишъ, 30 лѣтъ, іудейск. исп., съ нареченіемъ имени Борисъ (30 мая 1911 г.).

41) Причтомъ с. Вознесенки Александровск. уѣзда крещена мѣщанка г. Александровска Екатеринославской губерніи. Роза Швелевна Остринъ, 28 л., іудейск. исп. съ именемъ Раиса (13 апрѣля 1911 г.).

42) Тѣмъ же причтомъ крещена жена Дубровскаго мѣщанина Горьскаго уѣзда Могилевской губ., Тайба-Года Григорьевна Полякова, 55 лѣтъ, іудейск. исп., съ именемъ Ольга (14 мая 1911 г.).

43) Причтомъ Софіевской церкви г. Нахичевани н/Д присодинена крестьянка Люблинской губерніи, Замостскаго уѣзда гмины и села Скербожовъ Іосифа Войцѣхова Пржибылекъ, 24 л., римско-католическ. исп., съ именемъ Александра (30 мая 1911 г.).

---

### За Редактора исп. об. Секретаря Консисторіи II. Львовъ.

---

Содержаніе: 1) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи, 2) Перемены по службѣ, 3) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, 4) Объявленія Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища, 5) Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальному свѣчному заводу за май мѣсяць 1911 года, 6) Инструкція Отдѣленіямъ Православнаго Камчатскаго Братства во имя Нерукотвореннаго Образа Всемилостиваго Спаса, 7) Списокъ лицъ, крещенныхъ и присоединенныхъ къ православнои церкви.

---

ствіе болѣе исправнаго и аккуратнаго поступленія отъ вкладчиковъ взносовъ въ 1910, нежели въ 1909 году.

Если сравнить дѣйствительныя поступления взносовъ отъ вкладовъ въ отчетномъ году (25793 р. 20 коп.) съ предположеніями расчетныхъ таблицъ о таковыхъ поступленіяхъ въ 1910 году (21600 руб.), то превышеніе первыхъ надъ вторыми выразится суммой въ 4193 р. 20 коп. Указанная разниа главнымъ образомъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что расчетныя таблицы составлены при предположеніи вполнѣ свободнаго выбора вкладчиками разряда взносовъ, при каковомъ нѣкоторые изъ священниковъ и штатныхъ діаконовъ представляли бы вклады по V разряду; Св. Синодъ въ § 14 проекта устава сдѣлалъ прибавленіе: „протоіереи и священники обязаны производить взносы не ниже, какъ по 3 разряду, штатные діаконы не ниже 4-го разряда“. Таковое распоряженіе побудило многихъ участниковъ 5 разряда съ пятирублевыми годовыми взносами перейти въ 4-й и 3-й разряды со взносами въ 10 и 20 руб., а таковое повышеніе отдѣльныхъ взносовъ, естественно, должно сопровождаться увеличеніемъ общей суммы взносовъ за 1910 годъ.

Кромѣ помѣченной главной причины несогласія между дѣйствительными поступленіями взносовъ въ 1910 году и предположеніями о нихъ расчетныхъ таблицъ, на повышеніе взносовъ вліяло отчасти то обстоятельство, что въ отчетномъ году продолжалось производство доплаты взносовъ за время, предшествовавшее 2-й половинѣ 1908 года. Нѣкоторые вкладчики, по утвержденіи устава Св. Синодомъ, пользуясь разрѣшеніемъ правилъ перехода къ Эмеритальной кассѣ производить доплату за время, предшествовавшее 2-й половинѣ 1908 года, изъявили согласіе сдѣлать таковую съ положенной пеней. Но такъ какъ размѣры до взноса для нѣкоторыхъ вкладчиковъ были велики и достигали 500 руб., то понадобилась разсрочка платежа, каковая и была дана общавшимъ производить доплату вкладчикамъ на 3 года, согласно утвержденному Его Преосвященствомъ журналу Правленія за № 20 отъ 6 Сентября 1908 года. Вслѣдствіе предоставленной разсрочки нѣкоторые вкладчики продолжали производить дозносъ за прежнее время въ 1910 году и такимъ образомъ поспособствовали увеличенію взносовъ отчетнаго года.

Представленные вкладчиками взносы записаны въ статьяхъ прихода, указанныхъ при алфавитномъ спискѣ участниковъ кассы.



3. Ежегоднаго пособия на увеличені средствъ кассы отъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода (ст. прих. 139 и 288.)

—	—	10000	—
---	---	-------	---

Показанная сумма поступила отъ Управленія Епарх. Свѣчнаго завода: а) при отношеніи отъ 18 іюня 1910 г. за № 1007—5000 руб. въ пособіе за первую половину отчетнаго года и б) 5000 руб. при отношеніи отъ 21 декабря за № 2053 въ пособіе за вторую половину года.

Пособіе отъ Управленія Епарх. Свѣчнаго завода выдается, согласно § 23 утвержденного Св. Синодомъ Устава, а размѣръ его въ 10000 руб. опредѣленъ протоколами за № 15-мъ XVIII-го и за № 29-мъ XXIV-го Епархіальныхъ Сѣздовъ.

4. Записаны на приходъ купленныя Правленіемъ 5% облигаціи внутренняго займа 1905 и 1908 года на (ст. прих. 93, 106, 162 и 237).

—	—	60000	—
---	---	-------	---

За отсутствіемъ въ продажѣ 4% Серій Государственнаго Казначейства, выгодныхъ въ томъ отношеніи, что въ курсѣ не мѣняются и имѣютъ свойства наличныхъ денегъ, Правленіе кассы, на основаніи предоставленія ему XXIX епархіальнымъ сѣздомъ (прот. за № 45 въ п. 3) правъ приобрѣтать процентныя бумаги по своему усмотрѣнію, покупало 5% облигаціи внутреннихъ займовъ 1905 и 1908 г., какъ сравнительно устойчивыя по курсу и дающія въ настоящее время, по курсу 104, болѣе высокій процентъ ( $4\frac{4}{5}\%$ ), нежели Государственная рента, при курсѣ въ 95, (4%).

5. Поступило 0% на суммы вкладчиковъ (ст. прих. 3, 5, 39, 41, 66, 75, 76, 105, 133, 179, 203, 207, 212, 213, 230, 253 и 278).

—	—	28028	50
---	---	-------	----

Въ счетъ сей суммы вошли 0%: Изъ Отдѣленія Государственнаго Банка:

а) по расчетной книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9579. . . . . 57 р. 25 к.

- б) по книжкѣ Государственной сберегательной кассы за  
 №  $\frac{28803-2}{30143-1}$  . . . . . 30 р. 93 к.
- в) по сберегательной книжкѣ почтовой конторы за №  
 38128 . . . . . 31 р. 89 к.
- г) по мартовскимъ, июньскимъ, сентябрьскимъ и декабрьскимъ купонамъ  
 свидѣтельствъ.

Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты за удержаніемъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

Государственного налога . . . . . 9739 р. 40 к.

1. *Примѣчаніе.* Номинальная стоимость ренты не обозначена  
 вслѣдствіе того, что количество свидѣтельствъ ренты уменьшалось  
 за выдачей въ ссуду на постройку Мариупольскаго епарх. женскаго  
 училища.

- д) по Мартовскимъ и Сентябрьскимъ купонамъ об-  
 лигацій внутреннихъ займовъ 1905-го и 1908 г. 2650 р. — к.

2. *Примѣчаніе:* Номинальная стоимость облигацій, не указа-  
 на потому, что количество ихъ вслѣдствіе покупки новыхъ разно-  
 временно въ году увеличивалось.

- е) по Февральскимъ и Августовскимъ купонамъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>  
 серий Государственного Казначейства . . . . . 495 р. 45 к.

3. *Примѣчаніе:* Номинальная стоимость серий не обозначена  
 по причинѣ, указанной въ 1-мъ примѣчаніи относительно Государ-  
 ственной ренты.

*II. Отъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода:*

- а) на 60000 руб. съ 15 апрѣля 1909 по 15 ап-  
 рѣля 1910 г. по займу въ 125000 руб. на  
 постройку общежитія при Духовной Семинаріи . 2400 р. — к.
- б) на 30800 р. съ 6 октября 1909 по 6 октября  
 1910 г. по займу въ 33000 руб. на постройку  
 церковно-учительской и Николаевской школъ . 1232 р. — к.
- в) на 10000 р. за время съ 25 августа 1909 по  
 25 августа 1910 г. по займу въ 11259 руб.  
 на покрытіе дефицита по постройкѣ церковно-учи-  
 тельской и Николаевской школъ . . . . . 400 р. — к.
- г) на 134941 р. по ссудѣ на постройку Мариуполь-  
 скаго епархіальнаго женскаго училища за время  
 съ 22 сентября 1909 по 22 сентября 1910 г. 5591 р. 58 к.
- д) на 135000 руб. Государствен. ренты по допол-  
 нительной ссудѣ на постройку того-же училища  
 за время съ 1-го февраля 1910 по 1-е фев-

раля 1911 года . . . . . 5400 р. — к.

Итого 0/0/0 28028 р. 50 к.

Означенная сумма превысила процентныя деньги на кассовой капиталъ 1909 года (26766 р. 52 к.) на 1261 руб. 98 коп. и процентныя показанія расчетныхъ таблицъ на 1910 г. (25334 руб.) на 2694 руб. 50 коп.

Превышеніе объясняется отчасти увеличеніемъ кассового капитала, а отчасти тѣмъ, что, по распоряженію Св. Синода, по дополнительной ссудѣ въ 135000 руб. на постройку Маріупольскаго женскаго училища 0/0/0 уплачены за годъ на будущее время, такъ что въ 28028 руб. 50 к. входят 0/0/0 на 135000 руб., въ суммѣ 450 руб., за январь 1911 года.

6. Поступило вырученныхъ при продажѣ на 10000 р. Серій Государственнаго Казначейства (ст. прих. 5) . . .	—	—	10000	—
--	---	---	-------	---

Продажа серій Государственнаго Казначейства на 10000 руб. произведена Правленіемъ кассы при выдачѣ въ ссуду 24000 руб. на расширеніе зданія Маріупольскаго мужскаго духовнаго училища, согласно утвержденнымъ Его Преосвященствомъ протоколамъ за №№ 55 XXVII епархіальнаго съѣзда и за № 8-мъ 44-го съѣзда депутатовъ Маріупольскаго училищнаго округа. Въ протоколѣ за № 8 съѣзда депутатовъ Маріупольскаго училищнаго округа выражено: „просить Правленіе кассы немедленно продать Государств. ренты на 27000 руб. и деньги безъ задержки выслать на имя Правленія Маріупольскаго духовнаго училища“. Получивъ отношеніе Правленія Маріупольскаго духовнаго училища за № 824 отъ 31 декабря 1909 г. съ копіей утвержденного Его Преосвященствомъ протокола за № 8 и съ просьбой выслать 24000 руб. наличными деньгами, Правленіе кассы журналомъ за № 3 отъ 4 января 1910 г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 8 января, опредѣлило образовать 24000 руб. безъ продажи рентъ, курсъ которыхъ былъ не высокъ, а инымъ путемъ, именно: изъ бывшихъ тогда въ кассѣ 14000 руб. наличныхъ и изъ капитала въ 10000 руб., получающагося послѣ продажи серій на ту же сумму въ 10000 руб.

Хотя серіи Государственнаго Казначейства имѣютъ всѣ свойства наличныхъ денегъ, Правленіе кассы при выдачѣ въ ссуду рѣшило обратить ихъ въ наличныя деньги, потому, что такимъ путемъ, легко было удержать проценты въ кассѣ за время съ 1 августа 1909 г. по день выдачи, т. е.

по 9 января 1910 г., а, главнымъ образомъ, потому, что ссуда, по протоколу и отношенію Правленія Маріупольскаго училища, требовалась наличными деньгами.

7. Въ погашеніе ссуды поступило наличными (ст. прих. 86, 104, 206 и 252)	—	—	32046	—
Сумма эта составилась изъ поступленій отъ Управленія Екатеринославскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода въ покрытіе части ссуды.				
а) въ 125000 руб., взятыхъ на постройку общежитія при духовной семинаріи по протоколу Епархіальнаго сѣзда отъ 2 іюня 1900 г. за № 7 . . . . .			5000	р.
б) въ 33000 руб., взятыхъ по протоколу за № 296 XXIV епарх. сѣзд. и уплачиваемыхъ, согласно протоколу за № 30 XXVII сѣзда . . . . .			1046	р.
и в) въ 11259 руб., разрѣшенныхъ XXV епарх. сѣздомъ по протоколу за № 29 . . . . .			2000	р.
Итого отъ свѣчнаго завода поступило . . . . .			8046	р.

Кромѣ поступленій въ покрытіе ссуды отъ Управленія свѣчнаго завода на тотъ же предметъ поступило отъ Правленія Маріупольскаго мужскаго училища . . . . . 24000 р.

ВСЕГО же въ погашеніе займовъ поступило . 32046 р.

Ссуда въ 24000 руб. Правленію Маріупольскаго мужскаго духовнаго училища выдана въ началѣ 1910 г. и въ томъ же году возвращена въ кассу. Обстоятельства выдачи изъ кассы 24000 р. и быстро ихъ возвращенія въ кассу таковы.

Ссуда въ 24000 руб. для совершенія пристройки къ зданію Маріупольскаго мужскаго духовнаго училища была разрѣшена XXVII епарх. Сѣздомъ (протоколъ № 55 отъ 2 октября 1909 г.), согласно докладной запискѣ о.о. депутатовъ Маріупольскаго училищнаго округа. Имѣя утвержденный Его Преосвященствомъ протоколъ за № 55 XXVII епарх. сѣзда и получивъ отношеніе Правленія Маріупольскаго духовнаго училища отъ 31 декабря 1909 г. за № 824 съ резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей 20 декабря 1909 г. на протоколъ очереднаго сѣзда депутатовъ Маріупольскаго училищнаго округа за № 8 отъ 8 декабря, по коей разрѣшено было выслать 24000 р. на имя Правленія Маріупольскаго мужскаго

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21 Іюня

№ 18

1911 года.

— О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й —

### Возможно ли развитіе христіанскаго вѣроученія?

По ученію откровенія и церкви догматы суть неизмѣняемыя истины вѣры. Хотя бы прошли милліоны вѣковъ, хотя бы человѣчество далеко ушло еще по пути культуры, ученіе христіанской религіи останется тѣмъ же самымъ, какимъ оно было въ вѣкъ апостольскій. Такая неизмѣнность основныхъ принциповъ христіанской вѣры заставляетъ нѣкоторыхъ религіозныхъ мыслителей и публицистовъ упрекать христіанство въ мертвенности и неподвижности, въ томъ, что оно враждебно прогрессу, является религіей косности и застоя. Особенно извѣстны въ этомъ отношеніи наши неохристіане съ ихъ ученіемъ о неизсякаемости религіознаго творчества, о какомъ то новомъ откровеніи, которое еще только должно наступить, о грядущемъ царствѣ Духа Святаго, имѣющемъ смѣнить ветхозавѣтное царство Отца и новозавѣтное царство Сына. „Христіанство, говоритъ одинъ изъ представителей этого воззрѣнія, нельзя представлять какъ нѣчто неподвижное, въ видѣ неорганической глыбы, въ родѣ скандинавской гранитной скалы“. Оно есть „живое, растущее и развивающееся дерево, которое даетъ и новыя вѣтви и новыя листья“. . . „Истина христіанская—гибкая, выющая, какъ виноградная лоза, всеохватывающая, приспособляющаяся ко всѣмъ особенностямъ расовымъ, культурнымъ и даже экономическимъ“. „Сущность христіанства заключается не только въ приспособляемости ко всѣмъ условіямъ жизни, но (что всего важнѣе и что, можетъ быть, единственно важно)—въ неизсякаемости религіознаго творчества. Христіанство—это храмъ не ветшающій и, слѣдовательно, никогда не достроенный, ибо все, переставшее расти, начинаетъ ветшать.

Въ древнемъ законѣ, не отмѣненномъ, но исполненномъ, таились, какъ въ землѣ алмазы и золото, пророчества и откровенія, долгое время незримыя. Но развѣ это самое непримѣнимо и къ Новому завѣту? Кто дерзнетъ сказать, что слова евангелія похожи на перемытый рудничныи песокъ, изъ котораго извлечено все до послѣдней крупички золото, въ нихъ заключенное, вся истина“ (Минскій). По мнѣнію Мережковскаго, если догматы суть вѣчныя, неизмѣнныя истины, непостижимыя и несоизмѣримыя съ человѣческимъ разумомъ, то они суть не что иное, какъ „тюрьма“ для мыслящаго человѣка, „кандалы“. Но „ни одинъ свободный человѣкъ не одѣнетъ добровольно цѣпей, ни одинъ умъ не одѣнетъ по доброй волѣ догмата“. По словамъ В. А. Тернавцева, представленіе ученія церкви завершннымъ „есть одна изъ самыхъ несчастныхъ ошибокъ нашего школьнаго богословія, схоластическаго, нисколько не связаннаго съ внутреннею жизнью церкви, а обслуживающаго православное вѣроисповѣданіе всего лишь рационалистическими методами мысли“.

Для того, что бы разобраться во всѣхъ этихъ упрекахъ, дѣлаемыхъ христіанству, нужно предварительно уяснить самое ученіе церкви о неизмѣнности догматовъ, понять его дѣйствительный смыслъ.

Христіанство не подлежитъ закону развитія, во первыхъ, въ томъ смыслѣ, что оно не допускаетъ новыхъ откровеній. Таковыя могли имѣть мѣсто только въ ветхомъ завѣтѣ, когда исторія домостроительства спасенія рода человѣческаго не была закончена. Съ пришествіемъ же на землю Спасителя и сошествіемъ Св. Духа на апостоловъ люди получили отъ Бога всю полноту религіознаго знанія, необходимаго для нихъ. Такимъ образомъ, если бы въ настоящее время явился человѣкъ, который сталъ бы утверждать, что онъ слышалъ отъ Бога какую нибудь новую истину вѣры, въ Словѣ Божіемъ не открытую, то онъ долженъ бы былъ быть признанъ нами лжеучителемъ и обманщикомъ. Это не значитъ, впрочемъ, что бы людямъ были открыты всѣ тайны религіи, что бы они знали *все* о Богѣ и Его отношеніи къ міру. Такая мысль въ свою очередь была бы совершенно ложной, такъ какъ священное писаніе явно свидѣтельствуетъ объ ограниченности нашего богопознанія. Но на новое откровеніе, на полученіе отъ Бога теперь намъ невѣдомыхъ истинъ мы можемъ надѣяться только въ царствѣ Славы, когда увидимъ Бога лицомъ къ лицу. А пока мы должны довольствоваться созерцаніемъ Его какъ бы сквозь нѣкоторое стекло и руководствоваться въ

своей жизни лишь тѣми истинами, которыя благоволилъ открыть намъ Богъ чрезъ Своего Сына, и которыя вполне достаточны для того, что бы мы могли достигнуть спасенія.

Во вторыхъ, церковь не допускаетъ измѣненія догматовъ по содержанию или существу. Если она учила о богочеловѣчествѣ Христа или вѣчности мученій грѣшниковъ въ эпоху вселенскихъ Соборовъ, то она не можетъ отступить отъ этого ученія теперь и не отступить отъ него никогда. Въ данномъ отношеніи христіанскіе догматы не составляютъ исключенія въ ряду всѣхъ другихъ истинъ: научныхъ, философскихъ, логическихъ и нравственныхъ. Всякая истина, поскольку она есть таковая, не можетъ измѣняться и переходить въ свою противоположность, но вѣчно остается сама собою. Иначе она была бы не истиною, а ложью. Законы логики или аксіомы математики были обязательны для Аристотеля и Пифагара точно такъ же, какъ и для насъ. И мы сочли бы нелѣпостью, если бы кто нибудь сталъ утверждать, что со временемъ, вмѣстѣ съ общей эволюціей человѣческой мысли, они измѣнятся, что тогда мышленіе будетъ свободно отъ законовъ логики, а математика перестанетъ считаться съ аксіомами. Въ такомъ же положеніи находятся и нравственныя истины. Еще тысяча лѣтъ тому назадъ признавалось преимущество добра предъ зломъ, любви предъ ненавистью, альтруизма предъ эгоизмомъ, честности предъ обманомъ и ложью. Идея будущаго прогресса вовсе не требуетъ, что бы всѣ эти нормы нравственности измѣнились. Наоборотъ, мы надѣемся и вѣримъ, что они сохранятся навсегда, оставаясь лучшимъ украшеніемъ человѣческой жизни, и что только въ согласіи съ ними можетъ развиваться истинно-человѣческая культура. И что же? Неужели можно утверждать, что всѣ эти неизмѣнныя истины: логическія, математическія, философскія, нравственныя—сковываютъ свободную мысль человѣка, и что всякій подчиняющійся имъ становится рабомъ. Не скорѣе ли наоборотъ? Не заключается ли истинная свобода человѣка и его истинное достоинство въ томъ, чтобы руководствоваться вышеуказанными принципами, и не служить ли отступленіе отъ нихъ признакомъ нравственнаго одичанія или безумія? Въ такомъ же положеніи находятся и религиозныя истины. Какъ сознаніе неизмѣнности извѣстныхъ моральныхъ постулатовъ не налагаетъ на нашу волю оковъ и цѣпей, такъ и мысль о незыблемости догматовъ для вѣрующаго человѣка нисколько не представляется стѣснительной и тяжелой. Если подчиненіе человѣческаго разсудка логиче-

скимъ законамъ и непререкаемость для него математическихъ аксіомъ и категорическихъ понятій не дѣлаютъ человѣка рабомъ въ области мысли и не препятствуетъ свободному движенію послѣдней въ извѣстныхъ предѣлахъ, то тоже самое можно сказать и относительно богооткровенныхъ истинъ—догматовъ.

Но хотя догматы неизмѣняемы сами по себѣ, они, тѣмъ не менѣе, допускаютъ извѣстное усовершенствованіе въ ихъ субъективномъ пониманіи. Отсюда христіанство вполне совмѣстимо съ прогрессомъ и открываетъ безконечныя перспективы въ религіонной области для нашей мысли. Мы можемъ все болѣе и болѣе уяснять себѣ содержаніе истинъ христіанскихъ, углубляться въ ихъ смыслъ, подыскивать для нихъ все новыя и новыя основанія въ нѣдрахъ нашего разума и нравственнаго сознанія, проникать во всѣ тѣ слѣдствія, какія изъ нихъ вытекаютъ. Въ этомъ отношеніи христіанскіе догматы не составляютъ опять исключенія въ ряду всѣхъ другихъ истинъ. Геометрическая теорема:—„сумма угловъ треугольника равняется двумъ прямымъ“—одинаково обязательна въ своей истинности и для школьника и для профессора математики. Но первый принимаетъ ее на вѣру, чисто механически заучивая тѣ доказательства, которыя находитъ въ своемъ учебникѣ; второй хорошо сознаетъ и понимаетъ ея истинность, раздѣльно и ясно какъ бы видитъ ее своими духовными очами со всѣми ея основаніями и вытекающими изъ нея слѣдствіями. Какимъ нибудь закономъ исключеннаго третьяго руководствуются и простой крестьянинъ и знаменитые мыслители въ родѣ Аристотеля или Милля, но какая разница въ отношеніи ихъ разума къ этому закону, въ степени проникновенія въ его существо и основы. Обязанность людей любить другъ друга сознается въ глубинахъ совѣсти каждымъ нормальнымъ человѣкомъ, на какой бы низкой ступени умственнаго развитія онъ ни стоялъ. Но человѣкъ необразованный не можетъ дать себѣ отчета въ томъ, что такое любовь, изъ какихъ элементовъ она слагается, въ какихъ формахъ можетъ обнаруживаться, и въ чемъ заключается ея преимущество предъ всѣми другими психологическими основами морали. Питомецъ высшей духовной школы, прошедшій курсъ христіанской этики, какъ науки, уже можетъ отвѣтить себѣ на всѣ эти вопросы. Онъ знаетъ, что любовь слагается изъ элементовъ эмоціональнаго и волевого, причемъ послѣдній болѣе зависимъ отъ человѣческой свободы и имѣетъ большую цѣнность, чѣмъ первый; что это чувство служитъ необходимымъ условіемъ достиженія людьми совершенства и благоподобія, что оно является могущественнымъ факторомъ чело-



вѣческаго счастья и т. д. Еще лучше сознаетъ все это психологъ моралистъ, всю жизнь свою занимавшійся разрѣшеніемъ различныхъ этическихъ проблемъ. Для него преимущество любви предъ всѣми иными принципами нравственности ясно, какъ день; онъ раздѣльно видитъ всѣ тѣ благотворныя слѣдствія, которыми сопровождается это чувство; онъ хорошо понимаетъ, что способы и формы его обнаруженія могутъ быть различны и под.

Такимъ образомъ, всякая истина, неизмѣнная и всегда себѣ равная по своему содержанію, допускаетъ усовершенствованіе въ ея субъективномъ пониманіи людьми. Въ этомъ смыслѣ возможно развитіе и догматовъ христіанской вѣрѣ. Чѣмъ болѣе развивается человѣчество, тѣмъ глубже проникаетъ оно въ истины христіанства, уясняя ихъ основы, постигая ихъ преимущество предъ чисто человѣческими ученіями. Возьмемъ хотя бы, напри- мѣръ, догматъ о Троичности Лиць въ Богѣ. Самъ по себѣ онъ остается вѣчно неизмѣннымъ. Въ Богѣ единая природа и три Лица—такъ учила церковь въ вѣкъ апостольскій, такъ учить въ настоящее время и такъ будетъ учить всегда. Не можетъ наступить такого времени, когда бы трипостаcтностъ Божественная замѣнилась двухъипостаcтностью или четырехъипостаcтностью. Но тѣмъ не менѣе догматъ о Св. Троицѣ съ субъективной стороны можетъ развиваться. Иначе онъ воспринимается ученикомъ народной школы, воспитанникомъ старшихъ классовъ семинаріи, иначе ученымъ профессоромъ богословія. Въ то время какъ первый принимаетъ эту истину на вѣру, не понимая хорошенько даже того, что такое существо и лицо, и какая разница между тѣмъ и другимъ, послѣдній ясно сознаетъ смыслъ этого догмата, его основанія и слѣдствія. Ему извѣстно, что даже современная психологія устанавливаетъ различіе между природнымъ и личнымъ началомъ въ человѣкѣ, разумѣя подъ первымъ совокупность явленій ума, сердца и воли, а подъ вторымъ, то самосознающее центральное ядро, которому они принадлежатъ и обнаруженіями котораго являются; онъ знаетъ, что соединеніе единства и множественности въ различныхъ отношеніяхъ не составляетъ логическаго абсурда, что таковое дано намъ фактически во многихъ явленіяхъ природы и даже въ организаціи самой души человѣческой, что каждый изъ насъ является собою великую тайну, соединяя въ себѣ при единствѣ личности двѣ природы: физическую и духовную, что современная психопатологія констатируетъ даже факты раздвоенія и растроенія личности въ одномъ и томъ же человѣкѣ. Всѣ эти данныя *уясняютъ для насъ* не-

постижимый догмат Троичности, такъ что *наше пониманіе* его превосходить *пониманіе* первенствующихъ христіанъ. Для послѣднихъ онъ былъ исключительно предметомъ вѣры, для насъ въ нѣкоторой мѣрѣ и знанія. Нужно думать, что съ дальнѣйшей эволюціей человѣческой мысли христіанскіе догматы будутъ находить для себя все новыя и новыя подтвержденія въ данныхъ человѣческаго разума и науки, становясь изъ чисто непостижимыхъ смѣшанными, освѣщаясь для насъ все больше и больше въ своемъ содержаніи и основахъ \*).

Возможно развитіе христіанскихъ догматовъ еще и въ другомъ смыслѣ, въ смыслѣ усовершенствованія ихъ вышней формулировки. Въ первоначальныхъ символахъ они были выражены въ краткой формѣ. Затѣмъ, по мѣрѣ нужды, церковь раскрывала ихъ все больше и больше, устанавливая новые термины, которые должны были уяснить и, такъ сказать, навсегда закрѣпить ихъ содержаніе. Эта работа церкви особенно энергично происходила въ эпоху ересей, ее валновавшихъ. Однакожъ, подобныя догматическія формулы не давали бытія новымъ истинамъ, а наоборотъ, — эти послѣднія давали содержаніе формуламъ. Церковь лишь подробнѣе раскрывала то, что было, а не выдумывала то, чего не было. Всѣ вѣроопредѣленія Соборовъ имѣютъ, слѣдовательно, аналитическій характеръ, развертывая для сознанія христіанъ догматическое содержаніе, уже прежде заключавшееся въ краткихъ образцахъ вѣры. Мы знаемъ, что наиболѣе полно, ясно и раздѣльно ученіе о Лицѣ Иисуса Христа, соединеніи въ Немъ двухъ естествъ въ единую Ипостась было раскрыто на IV-мъ вселенскомъ Соборѣ, а о двухъ воляхъ въ Иисусѣ Христѣ на VI-мъ вселенскомъ Соборѣ. Но нельзя думать, что бы первенствующая церковь до этого времени не учила объ этихъ истинахъ. Мы знаемъ, что Христось признавался Богочеловѣкомъ еще въ вѣкъ апостольскій, а въ понятіи богочеловѣчества уже заключаются всѣ тѣ истины, которыя подробно были раскрыты отцами IV-го и VI-го вселенскихъ Соборовъ. Формула IV вселенскаго Собора такъ же не заключаетъ въ себѣ ничего новаго

---

\*) Впрочемъ нужно помнить, что и при высшей и при низшей степени пониманія *существо* истины остается тѣмъ же самымъ не только объективно, но и субъективно, въ человѣческомъ сознаніи. Иначе пришлось бы допустить, что, напримѣръ, для первенствующихъ христіанъ или отцевъ церкви представлялось истиной то, что намъ теперь кажется заблужденіемъ. Развитіе догматовъ можетъ быть понимаемо только какъ наше личное и, быть можетъ, групповое углубленіе въ строго опредѣленную истину, причѣмъ прежняя формулировка этой истины, утвержденная вселенскимъ Соборомъ, можетъ расширяться, не переставая быть истиной“.

(Прот. Слободской).

сравнительно съ символами апостольскихъ церквей, какъ и алгебраическая формула  $\alpha^2 + 2\alpha\delta + \delta^2$  не содержитъ въ себѣ ничего новаго сравнительно съ болѣе краткимъ выраженіемъ  $(\alpha + \delta)^2$ .

*П. Левитовъ.*

## Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи.

### I.

23-го апрѣля окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій бесѣдовалъ на ст. Синельниково Южн. ж. д. въ домѣ адвентиста, крестьянина Курской губерніи, Даніила Филиппова Сѣдыхъ о субботѣ и воскресномъ днѣ. На бесѣдѣ присутствовали адвентисты и православные. Православные жаловались на адвентиста Сѣдыхъ за насиліе надъ православными рабочими. Сѣдыхъ содержитъ въ Синельниково булочную и заставляеть рабочихъ праздновать субботу, а въ воскресный день работать. Вотъ какъ воспользовались сектанты религіозной свободой!

24-го апрѣля епархіальный миссіонеръ А. А. Аонасьевъ и окружный— священникъ о. Н. Назаревскій посѣтили собраніе Амурскаго Николаевского миссіонерскаго братства. Въ этотъ день братство устроило бесѣду въ заводской столовой. Членъ Амурскаго братства крестьянинъ Алексѣй Колюжный выяснилъ вопросъ о рукотворенныхъ храмахъ; священникъ о. Н. Назаревскій бесѣдовалъ о почитаніи св. иконъ. По окончаніи бесѣды съ возраженіями выступилъ одинъ сектантъ, который, послѣ краткой бесѣды съ епархіальнымъ миссіонеромъ, заявилъ о своей неподготовленности и обѣщаль выступить на публичной бесѣдѣ 1-го мая.

1-го мая въ томъ же помѣщеніи Алексѣй Колюжный и обратившійся изъ баптизма въ православіе крестьянинъ Артемій Норцевъ бесѣдовали о крещеніи младенцевъ. Съ возраженіями выступилъ баптистъ Шубинскій, который силился доказать, что можно спастись въ какой угодно вѣрѣ, лишь бы быть человѣкомъ хорошей жизни. Миссіонеръ о. Н. Назаревскій разъяснилъ, что для спасенія необходимо имѣть правую вѣру въ Иисуса Христа, принадлежать къ Церкви Христовой, принимать таинства и творить добрыя дѣла. Баптистъ, обѣщавшій явиться на бесѣду 1-го мая, обманулъ и на бесѣду не явился.

Послѣ бесѣды съ сектантомъ ученикъ Церковно-учительской школы Черный изложилъ ученіе Православной церкви о Св. Писаніи и Св. Преданіи.

29-го апрѣля окружный миссіонеръ, священникъ о. Аврамій Чайкинъ прибылъ на ст. Лозовая Южн. ж. д., съ цѣлью вступить въ бесѣду съ мѣстнымъ пресвитеромъ баптистовъ Василиемъ Скалдинымъ. 30-го апрѣля на письменное предложеніе о. миссіонера вступить съ нимъ въ бесѣду Скалдинъ письменно отказался, такъ какъ онъ собрался ѣхать съ проповѣдью по селамъ. 30-го же по пути отъ ст. Лозовая до ст. Синельниково о. миссіонеръ бесѣдовалъ въ вагонѣ съ Скалдинымъ о спасеніи, о крещеніи младенцевъ и о таинствѣ Причащенія. Скалдинъ остался непреклоннымъ; православные одобрительно отнеслись къ проповѣди о. миссіонера и благодарили его за бесѣду; евреи же поддерживали Скалдина, который направился на ст. Желанная, въ хуторъ Новоселовку, Бахмутскаго уѣзда.

1-го мая о. миссіонеръ прибылъ на ст. Софіевку Южн. ж. д. Мѣстный священникъ о. Аонасій Петровъ два раза посылалъ письменное приглашеніе главарямъ баптистовъ явиться на бесѣду, но каждый разъ слѣдовалъ письменный же отказъ: „за ваше приглашеніе благодаримъ, вступить же въ бесѣду не желаемъ, какъ уже раньше говорили“. Слѣдуетъ подпись четырехъ баптистовъ. Бесѣда, такимъ образомъ, не состоялась.

8-го мая о. миссіонеръ въ Грушевскомъ храмѣ, Екатеринославскаго уѣзда, совершалъ Богослуженіе и за Литургіей бесѣдовалъ о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ, а въ промежуткѣ между Литургіей и всенощнымъ бдѣніемъ бесѣдовалъ съ сектантами деревни Царская Милость (Глушевскаго прихода) о крещеніи младенцевъ и о рукотворенныхъ храмахъ.

9-го мая о. миссіонеръ совершалъ Литургію тамъ-же и бесѣдовалъ о единствѣ Церкви Христовой и пагубности удаленія отъ единой Апостольской Церкви. Вечеромъ бесѣдовалъ съ баптистами деревни Царская Милость о почитаніи св. иконъ и о крестномъ знаменіи. По всѣмъ вопросамъ сектанты остались непреклонны, требуя буквального указанія въ книгахъ Св. Писанія новаго завѣта о почитаніи св. иконъ. Въ заключеніе сектанты выразили сожалѣніе, что къ нимъ рѣдко заѣзжаютъ миссіонеры и просили бесѣдовать съ ними и на будущее время.

По заявленіе сельскаго старосты въ деревнѣ Царская Милость изъ 190 семействъ уже 30 семействъ перешли въ секту. Въ село Грушевку, по личной просьбѣ, назначенъ священникомъ окружный миссіонеръ о. Авра-

аміи Чайкинъ, который, несомнѣнно, преградить дальнѣйшій ростъ сектантства въ деревнѣ Царская Милость и защитить православныхъ отъ хищныхъ волковъ.

4-го мая на ст. Дебальцево Екатеринбургской ж. д. прибылъ обружный миссіонеръ А. А. Колтыпинъ и бесѣдовалъ въ домѣ послѣдователя Стефана Подгорнаго по разнымъ вопросамъ вѣры.

Стефановцы во время бесѣды не высказали никакого противоправославнаго ученія.

Въ деревнѣ Мазераки, возлѣ ст. Дебальцево, ново-израильтяне почти прекратили свое существованіе. Главарь ихъ Бахмутскій арестованъ и посаженъ въ тюрьму; выпущенный на свободу, онъ попалъ въ домъ умалишенныхъ. Другой видный дѣятель новаго-израиля Демура скрылся неизвѣстно куда; остальные ново-израильтяне переселились на Петровскіе заводы, Бахмутскаго уѣзда.

Въ Александро-Невской церкви ст. Дебальцево А. А. Колтыпинъ 5-го мая провелъ бесѣды—о сущности сектантства, о трудности толкованія Слова Божія, о рукотворенныхъ храмахъ Божіихъ, о почитаніи св. Ангеловъ и св. угодниковъ Божіихъ.

6-го мая онъ-же бесѣдовалъ о единствѣ Церкви Христовой, о составѣ, святости и судѣ Церкви, нашемъ спасеніи во Христѣ Иисусѣ и о св. иконахъ.

8-го мая А. А. Колтыпинъ бесѣдовалъ въ Преображенской церкви, что на Гусиновкѣ въ г. Луганскѣ, о св. храмахъ. На Гусиновкѣ сектанты собираются въ домѣ нѣкоего Потравко Евсевія Харитоновъ. Луганскіе сектанты проповѣдуютъ какое-то новое ученіе: изъ книгъ Св. Писанія признаютъ лишь Евангеліе Іоанна, его посланія и Апокалипсисъ. Писаніе толкуютъ въ аллегорическомъ смыслѣ; скинія, Іерусалимъ—духовные храмы (сектанты); вода—ученіе и народы; Христось выгналъ изъ храма торгующихъ—это значитъ, изъ души выгналъ худые помыслы. Основа ихъ ученія—буква убиваетъ, духъ животворитъ. Себя они именуютъ „правовѣрующими“. вмѣсто иконъ у нихъ портретъ Толстого. Отрицаютъ они триничность Лиць въ Богѣ; безсмертіе души признаютъ.

Миссіонеръ А. А. Колтыпинъ, вмѣстѣ съ священникомъ о. Семеономъ Діонисьевымъ, посѣтилъ домъ Потравка и бесѣдовалъ тамъ съ 8 до 12 часовъ о разныхъ предметахъ: св. иконахъ, храмахъ, святости Церкви, крещенія младенцевъ, покаяніи, священствѣ, Причащеніи. Бесѣда шла въ при-

существованіи Потравка, его двухъ работниковъ, трехъ женщинъ и нѣкоего Данилевскаго — сектанта. Самъ Потравко совсѣмъ не знаетъ Слова Божія; зато Данилевскій (изъ духовныхъ, братъ его въ г. Кіевѣ діакономъ) свѣдущъ въ Св. Писаніи, но толкуетъ его иносказательно. Бесѣда шла очень безпорядочно, безъ системы. Сектанты перескакивали съ одного предмета на другой, перебивали рѣчи миссіонера и священника. Въ учении Луганскихъ сектантовъ есть признаки толстовства.

9-го мая А. А. Колтыпинъ бесѣдовалъ въ церкви о непогрѣшимости Церкви въ дѣлѣ толкованія Слова Божія, о единствѣ, составѣ и святости Церкви.

19-го мая А. А. Колтыпинъ провелъ бесѣду въ Рождество-Богородичномъ Соборномъ храмѣ г. Ростова на/Дону на тему: „Невѣріе и сектантство — враги истиной церкви и спобобы борьбы съ ними“.

Вечеромъ того-же дня миссіонеръ бесѣдовалъ въ Александро-Невской Церкви г. Нахичевани на тему: „Сектанты предъ судомъ Слова Божія“ и о св. храмахъ.

29-го мая епархіальный миссіонеръ А. А. Афанасьевъ и окружные: священникъ о. Н. Назаревскій и А. А. Колтыпинъ, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Теофилактомъ, прибыли въ г. Ростовъ на/Дону.

30-го мая за Литургіей, совершаемой Епископомъ въ Соборной Рождество-Богородичной церкви, епархіальный миссіонеръ говорилъ слово о богатныхъ дѣйствіяхъ даровъ Св. Духа.

Въ тотъ-же день епархіальный миссіонеръ бесѣдовалъ въ той-же церкви о сущности сектантства, объ источникахъ христіанскаго вѣроученія, о святыхъ храмахъ, о почитаніи святыхъ угодниковъ Божіихъ, и Божіей Матери; окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій провелъ бесѣду въ Александро-Невской церкви г. Нахичевани о рукотворенныхъ храмахъ, о св. иконахъ, о крестѣ и крестномъ знаменіи; окружный миссіонеръ А. А. Колтыпинъ бесѣдовалъ въ Иоанно-Предтеченской церкви (на Темерникѣ) о единствѣ, составѣ и святости Церкви, о св. храмахъ и св. иконахъ.

Епархіальный книгоноша Косьма Папукъ, по отзывамъ приходскихъ священниковъ, съ успѣхомъ ведетъ противосектантскія бесѣды по селамъ и деревнямъ. 15-го апрѣля въ церковно-приходской школѣ пос. Лозовая, Павлоградскаго уѣзда, книгоношей проведена бесѣда о молитвѣ за умершихъ и о почитаніи Богородицы; того же числа вечеромъ въ той же школѣ имъ

проведена бесѣда о крестѣ и о крещеніи младенцевъ. На послѣдней бесѣдѣ съ возраженіями выступилъ одинъ сектантъ, но оказался малосвѣдующимъ въ Словѣ Божіемъ.

20-го апрѣля, по отзыву священника села Дружковки, Бахмутскаго уѣзда, о. І. Лихочвора, Папукъ съ большимъ успѣхомъ провелъ бесѣду съ сектантами о рукотворенныхъ храмахъ. Бесѣда продолжалась съ 7-ми до 10 часовъ вечера. Со стороны сектантовъ возражали Исидоръ Кожуховскій, Соколовскій и нѣкоторые другіе. Православныхъ слушателей было до 400 человекъ. Многіе изъ крестьянъ благодарили книгоношу и просили его приѣхать еще когда-нибудь.

21-го апрѣля Папукъ велъ бесѣду въ Дмитріевскомъ поселкѣ, Бахмутскаго уѣзда, въ земской больницѣ съ баптистомъ Димитріемъ Кирсановымъ по вопросу о св. храмахъ и о крещеніи младенцевъ. Первоначально Д. Кирсановъ принялъ Папука за своего собрата и охотно согласился съ нимъ бесѣдовать; но затѣмъ, когда содержаніе бесѣды обнаружило, что Папукъ православный, сектантъ категорически отказался отъ второй бесѣды.

Мѣстный священникъ о. С. Славгородскій свидѣтельствуетъ: „справедливость требуетъ сказать, что бесѣда эта, затянувшаяся до 1 часу ночи, Папукомъ проведена была умѣло и Д. Кирсановъ, будучи предъ нимъ безотвѣтнымъ, въ концѣ концовъ сознался, что если бы онъ раньше зналъ, что протестецъ этотъ (Папукъ) такъ прекрасно знакомъ съ Словомъ Божіимъ, ни за что не сталъ бы съ нимъ бесѣдовать“.

22-го апрѣля К. Папукъ бесѣдовалъ на дому у вожака мѣстныхъ Дмитріевскихъ баптистовъ Марка. Предметомъ бесѣды былъ разборъ Гуслей и, въ частности, о таинствѣ Причащенія. Бесѣдой этой сектантъ былъ такъ разъяренъ, что выгналъ Папука изъ своего дома, оскорбивъ его всяческими ругательными словами. Вечеромъ того-же дня Папукъ велъ бесѣду на дому у другого сектанта Иванченко о крещеніи младенцевъ. Явившійся сюда сектантъ Маркъ сорвалъ бесѣду и не далъ выяснитъ вопроса. 23-го апрѣля Папукъ бесѣдовалъ въ Николаевскомъ поселкѣ въ домѣ сектанта Дахова. Послѣдняго не было дома, а жена его неграмотная и никакихъ возраженій не дѣлала.

Вечеромъ того же дня, послѣ всенощнаго бдѣнія, Папукъ передъ молящимися изложилъ бесѣду о св. храмахъ. Молящіеся со вниманіемъ слушали его и немало удивлялись, что изъ устъ протестца такъ прекрасно льется доказательство правоты православія.

24-го апрѣля Папукъ говорилъ въ храмѣ о почитаніи Божіей Матери, а вечеромъ послѣ чтенія акаѳиста предъ иконой Казанской Божіей Матери бесѣдовалъ о почитаніи креста. Въ тотъ-же день Папукъ посѣтилъ собраніе баптистовъ, но они бесѣдовать съ нимъ не пожелали. „Въ общемъ, пишетъ о. С. Славгородскій, посѣщеніе Папукомъ Димитріевскаго поселка на православныхъ произвело отрадное впечатлѣніе, а на баптистовъ ошеломляющее“.

25-го апрѣля К. Папукъ бесѣдовалъ съ сектантами о св. храмахъ въ домѣ баптиста Якубовскаго на Щербиновскомъ рудникѣ. По Словамъ мѣстнаго священника о. Андрея Пальвелева, сектанты были посрамлены и просили провести бесѣду о крещеніи младенцевъ. На этой бесѣдѣ сектанты проявили полную несостоятельность. 26-го сектанты обѣщали привести своихъ проповѣдниковъ изъ с. Дружковки, но послѣдніе не пожелали явиться. Мѣстные сектанты отказались бесѣдовать 26-го, пообѣщавъ вызвать своихъ руководителей на 4-е мая. 26-го Папукъ бесѣдовалъ съ колеблющимся Алексѣемъ Якименко. Послѣдній согласился съ доказательствами, приводимыми книгоношей изъ Слова Божія въ подтвержденіе истинъ православной вѣры. Такую же бесѣду Папукъ провелъ съ колеблющимся ямщикомъ Борисомъ Михальцовымъ. Михальцовъ созналъ свои заблужденія, назвалъ себя православнымъ, заявивъ, что больше къ сектантамъ онъ не пойдетъ. Священникъ о. А. Пальвелевъ тутъ-же далъ Михальцову натѣльный крестъ. Михальцевъ, перекрестившись, надѣлъ крестъ и, окрыленный надеждой прощенія предъ Всевышнимъ, благодарилъ за назиданіе.

4-го мая К. Папукъ вновь прибылъ на Щербиновскій рудникъ для условленной бесѣды. Баптистъ Якубовскій, пообѣщавшій привести на бесѣду какого-то своего проповѣдника, самъ скрылся, неизвѣстно куда, и лишь 5-го мая явился на бесѣду въ 8 часовъ вечера. Бесѣда велась въ церкви. Баптисты разставили своихъ послѣдователей среди православныхъ, которые своими выкрикиваніями мѣшали книгоношѣ говорить. Безчинство баптистовъ было изобличено. Со стороны сектантовъ выступилъ нѣкто Ооменко изъ с. Корсуни, Бахмутскаго уѣзда. Предметомъ первой бесѣды былъ вопросъ о храмѣ. Ооменко, не будучи въ силахъ защитить свое ученіе, демонстративно ушелъ съ бесѣды.

6-го мая состоялась вторая бесѣда. К. Папукъ потребовалъ отъ Ооменко окончить бесѣду о храмахъ; послѣ долгихъ отказовъ Ооменко, наконецъ, согласился. По окончаніи бесѣды о храмахъ перешли къ вопросу о



почитаніи св. иконъ, и тутъ сектанты остались безотвѣтны. Согласились сектанты бесѣдовать 8-го и 9-го мая, но 7-го утромъ Ооменко тайно уѣхалъ домой. Не явился на бесѣду и Якубовскій.

Какъ видно изъ отзывовъ священниковъ, дѣятельность книгоноши весьма полезна. Сектантскіе лжеучители путешествуютъ по всѣмъ селамъ и деревнямъ. Необходимо православной миссіи имѣть книгоношъ по всѣмъ уѣздамъ и благочиніямъ, которые ходили бы по приходамъ и ограждали православныхъ отъ непрощенныхъ гостей—сектантовъ. Въ Херсонской епархіи имѣются книгоноши въ каждомъ уѣздѣ (вознагражденіе 700 рублей въ годъ); почти во всѣхъ уѣздахъ учреждены должности книгоношъ въ Харьковской губерніи. Было бы весьма благотворно для дѣла миссіи учредить и въ нашей епархіи должности книгоношъ пока уѣздныхъ, а затѣмъ и по благочинническимъ округамъ. Въ настоящее время, кромѣ епархіальнаго книгоноши, имѣется книгоноша въ 4-мъ благочинническомъ округѣ, Маріупольскаго уѣзда; открывается такая же должность Ростовскимъ и Таганрогскимъ округами и 3-мъ округомъ Екатеринославскаго уѣзда.

## II.

### **Миссіонерскія бесѣды въ г. Таганрогѣ.**

Съ большимъ успѣхомъ прошли миссіонерскіе курсы въ г. Таганрогѣ въ маѣ 1910 года <sup>1)</sup>. По свидѣтельству Таганрогскаго духовенства, православные жители г. Таганрога послѣ миссіонерскихъ курсовъ съ особеннымъ усердіемъ начали посѣщать храмы Божіи и стали ревностными сынами церкви православной. При закрытіи миссіонерскихъ курсовъ въ маѣ минувшаго года, духовенство и слушатели курсовъ убѣдительно просили миссіонеровъ въ возможной скорости открыть вновь въ г. Таганрогѣ миссіонерскія бесѣды.

Заботами пастырей Таганрогскихъ, 22-го мая сего года въ ихъ городѣ были открыты миссіонерскія бесѣды въ Митрофановской церкви и въ залѣ 4-хъ класснаго городского женскаго училища. Православные прихожане г. Таганрога откликнулись на призывъ своихъ пастырей; отложивъ все свои житейскія попеченія, они ежедневно съ большимъ усердіемъ посѣщали бесѣды миссіонеровъ, съ напряженнымъ вниманіемъ и сердечнымъ умиленіемъ слушали проповѣдь миссіонеровъ.

Подъему религіознаго настроенія въ г. Таганрогѣ во время миссіонер-

<sup>1)</sup> Епарх. Вѣд. 1910 г. № 17, стр. 445—448.

скихъ бесѣдъ способствовало величайшее событіе въ жизни Таганрогской церкви прїѣздъ туда Епископа Теофилакта. Умилительно и трогательно было самое открытіе миссіонерскихъ бесѣдъ. Молебствіе передъ началомъ бесѣдъ было совершенно Преосвященнымъ Теофилактомъ въ сослуженіи всего Таганрогскаго духовенства, въ Митрофановской церкви. Ровно въ шесть часовъ вечера прибылъ въ храмъ, переполненный молящимся, Преосвященный. Прекрасное слово передъ молебномъ на текстъ: „*Върую во едину, Святую Соборную и Апостольную Церковь*“ сказалъ священникъ Николаевской церкви о. Никандръ Чудновскій. По окончаніи молебствія епархіальный миссіонеръ А. А. Аванзеевъ бесѣдовалъ о сущности сектантства и выяснилъ противорѣчіе ученія штундо-баптистовъ Св. Писанію.

23 мая начались уже бесѣды въ двухъ мѣстахъ: въ Митрофаніевской церкви и въ 4-хъ классномъ городскомъ женскомъ училищѣ. Въ Митрофаніевской церкви бесѣду объ источникахъ христіанскаго вѣроученія: Св. Писаніи и Св. Преданіи провелъ епархіальный миссіонеръ; въ женскомъ училищѣ бесѣдовалъ о сущности сектантства и объ источникахъ христіанскаго вѣроученія окружный миссіонеръ А. А. Колтыпинъ. На бесѣдѣ присутствовали мѣстные баптисты. На просьбу миссіонеровъ „*дать отвѣтъ съ кратостью и благоговїемъ въ своемъ упованіи*“ (1 Петр. 3, 15), баптисты отвѣтили отказомъ, ссылаясь на то, что они не посовѣтывались со своимъ пресвитеромъ. Тогда миссіонеры 24 мая сдѣлали вызовъ на бесѣду всѣмъ сектантамъ, проживающимъ въ г. Таганрогѣ, черезъ мѣстную газету „Таганрогскій Вѣстникъ“.

24 мая въ женскомъ училищѣ бесѣдовалъ окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій о единствѣ и составѣ церкви и нашемъ спасеніи во Христѣ Иисусѣ. По тѣмъ-же вопросамъ въ Митрофаніевской церкви бесѣдовалъ окружный миссіонеръ А. А. Колтыпинъ. И на этотъ разъ сектанты, не смотря на усиленныя просьбы миссіонеровъ, отказались бесѣдовать.

25 мая въ женскомъ училищѣ епархіальнымъ миссіонеромъ выяснены вопросы о рукотворенныхъ храмахъ, о св. иконахъ, о почитаніи св. креста и крестномъ знаменіи. По окончаніи бесѣды выступилъ одинъ евангеликъ и началъ доказывать бесполезность собесѣдованій съ баптистами, такъ какъ, говорилъ онъ, спастись можно гдѣ угодно, нужно лишь быть хорошимъ человекомъ; на поставленные же епархіальнымъ миссіонеромъ вопросы, по предмету бесѣды, сектантъ ничего не отвѣтилъ.

Послѣ этого епархіальный миссіонеръ выяснилъ вопросъ о единствѣ церкви и о необходимости для спасенія принадлежать къ церкви православной, въ которой сохраняется единая правая вѣра (Евр. 4, 4—6), въ которой находится законопоставленные пастыри церкви—домостроители таинъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1; Дѣян. 20, 28) и въ которой вѣрующіе получаютъ благодатные дары Св. Духа въ семи таинствахъ; тогда какъ въ баптистскомъ обществѣ ученіе еретическое, пресвитеры самозванные и безблагодатные, послѣдователи баптизма не принимаютъ благодатныхъ даровъ Св. Духа, значить, и спастись они не могутъ. Въ заключеніе своей рѣчи епархіальный миссіонеръ показалъ ложь сектантскаго ученія по вопросу о рукотворенныхъ храмахъ Божіихъ, еще разъ попросилъ своего собесѣдника оправдать свое ученіе передъ судомъ Слова Божія. Не будучи въ силахъ противостать истинѣ, сектантъ отказался отъ дальнѣйшей бесѣды.

26 мая окружный миссіонеръ А. А. Колтыпинъ бесѣдовалъ о крещеніи младенцевъ и о таинствѣ покаянія. Бесѣдовать по этимъ вопросамъ сектанты почему-то не пожелали. Быть можетъ потому, что по этимъ вопросамъ въ Таганрогѣ состоялись бесѣды въ прошломъ году.

27 мая окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій выяснилъ вопросъ о безсмертіи души; Епархіальный миссіонеръ бесѣдовалъ о почитаніи и молитвенномъ призваніи св. Ангеловъ и угодниковъ Божіихъ. Послѣ чего состоялась публичная бесѣда съ сектантами о почитаніи Божіей Матери. Со стороны сектантовъ выступилъ ихъ проповѣдниковъ Петръ Задирака; съ стороны православныхъ бесѣдовалъ о. Н. Назаревскій. Сектантъ упорно доказывалъ ту мысль, что почитаніе Божіей Матери будто-бы противно слову Божію; когда ему было указано на то, что Божію Матерь, при жизни ея на землѣ, узблажилъ ангель, благовѣствовавшій зачатіе отъ нея Сына Божіи (Лук. 1, 28), праведная Елисавета, исполненная Св. Духа (Лук. 1 41—43), одна женщина (Лук. 11, 27), и сама Пресвятая Дѣва Марія сказала: *„отнынѣ будутъ ублажать меня всѣ роды“* (Лук. 1, 48); сектантъ въ отвѣтъ на это сталъ доказывать, что *ублажать* значить *считать счастливой*. Когда же ему было выяснено, что онъ неправильно толкуетъ Слово Божіе, и показано параллельнымъ мѣстомъ (Пс. 71, 17), что *ублажать* не значить считать счастливой, а прославлять пѣснопѣніями и пѣснями духовными, какъ мы ублажаемъ Христа, то сектантъ умолкъ. Православные горячо благодарили о. миссіонера.

28 мая еперхіальній миссіонеръ выяснилъ вопросъ о святости церкви; окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій бесѣдовалъ о таинствѣ причащенія. Ему возражалъ тотъ же баптистъ, который старался доказать, что въ таинствѣ причащенія преподается не тѣло и кровь Христовы, а простой хлѣбъ и простое вино и совершается оно только въ воспоминаніе, а не во оставленіе грѣховъ. Православный миссіонеръ о. Н. Назаревскій вычиталъ изъ Слова Божія все, что говорится въ немъ объ Евхаристіи и ясно изобличилъ ересь своего собесѣдника. Самъ Христосъ училъ, что въ таинствѣ причащенія христіане принимаютъ не простой хлѣбъ и простое вино, а Его Пречистую Плоть и Кровь (Іоан. 6, 51, 53—56; Мѡ. 26, 26—28; Мр. 14, 22—24; Лук. 22, 19—20; 1 Корѡ. 10, 16; 11, 23—25); и совершается это спасительное таинство не въ воспоминаніе только, но и во оставленіе грѣховъ (Матѡ. 26, 28).

28 мая рѣшено было закончить миссіонерскія бесѣды въ г. Таганрогѣ, такъ какъ 29 мая миссіонеры должны были ѣхать въ г. Ростовъ на Дону. Баптисты, узнавъ объ этомъ, обратились къ миссіонерамъ съ просьбой устроить публичную бесѣду 29. Намѣреніе у баптистовъ, какъ выяснилось потомъ, было такое: будучи увѣрены, что миссіонеры, по случаю своего отъѣзда, отклонятъ ихъ предложеніе, они, воспользовавшись этимъ, будутъ распространять вездѣ, что миссіонеры сбѣжали, боясь бесѣды съ пресвитеромъ баптистовъ Игнатенко.

Къ разочарованію Таганрогскихъ баптистовъ, миссіонеры согласились 20 мая устроить публичное собесѣдованіе. По просьбѣ пресвитера баптистовъ Игнатенко, предметомъ бесѣды былъ назначенъ вопросъ о нашемъ спасеніи во Христѣ Іисусѣ. Но тутъ-то баптисты и обратились вспять. Не прошло и двухъ часовъ послѣ переговоровъ, какъ миссіонеры получили письмо Игнатенко <sup>1)</sup>.

Получивъ письмо, миссіонеры все таки назначили бесѣду 29 съ 1<sup>1/2</sup> дня, какъ было условлено. Поняли хитрость сектантовъ и всѣ слушатели и съ нетерпѣніемъ ожидали бесѣды.

29 мая епархіальный миссіонеръ произнесъ слово о дѣйствіяхъ даровъ Св. Духа въ соборной церкви за архіерейскимъ Богослуженіемъ. Окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій свершалъ Богослуженіе и говорилъ слово на ту-же тему въ Митрофаніевской церкви.

1) См. Епарх. Вѣд. № 17.

Въ два часа дня началась бесѣда. Явились и баптисты, во главѣ съ своимъ пресвитеромъ Игнатенко. Бесѣду началъ епархіальный миссіонеръ. Выяснивъ Божескую сторону въ дѣлѣ спасенія, миссіонеръ, на основаніи Слова Божія, изложилъ условія, какія долженъ выполнить христіанинъ, чтобы усвоить совершенное Христомъ спасеніе. Получить спасеніе христіанинъ можетъ только въ будущей жизни, при условіи „если пребудетъ твердъ и не поколебимъ въ вѣрѣ и не отпадетъ отъ надежды благовѣствованія“. (Кол. 1, 23) „если только начатую жизнь твердо сохранитъ до конца“ (Евр. 3, 14). „если не ослабѣетъ“ (Гал. 6, 9), „если до конца претерпитъ“ (Матѣ. 10, 22). Состоя членомъ церкви земной, воинствующей, христіанинъ только совершаетъ свое спасеніе (Фил. 2, 12), терпѣніемъ спасаетъ свою душу (Лук. 21, 19), и называется только спасаемымъ (1 Кор. 1, 18; Дѣян. 2, 47), спасеннымъ „въ надеждѣ“ (Рим. 8, 24).

Баптистъ Игнатенко въ своихъ трехъ рѣчахъ пытался защитить баптистское ученіе о томъ, что баптисты уже теперь спасены окончательно, что мѣсто въ раю для нихъ приготовлено, что они на судъ не предстанутъ и что они даже грѣшить не могутъ. Горделивое, чисто фарисейское ученіе баптистовъ было опровергнуто свидѣтельствами изъ Слова Божія, изъ которыхъ ясно видно, что спасеніе зависитъ не отъ человѣка, а отъ Бога, милующаго; Христіанинъ, если бы исполнилъ и „все повелѣнное“, долженъ считать себя „рабомъ ничего не стоящимъ“ (Лук. 17, 10); Апостолы никогда не хвалились своею безгрѣшностью, а только немощами своими (2 Кор. 12, 5), не считали себя окончательно спасенными или усовершенствовавшимися (Фил. 3, 12—13; 1 Кор. 9, 27), а, наоборотъ считали себя людьми грѣшными (1 Тим. 1, 15; Іак. 3, 2) и другихъ предостерегали отъ фарисейскаго самообмана (1 Іоан. 1, 8, 10).

Вопросъ былъ исчерпанъ. Слушатели убѣдились въ неправильности сектантскаго лжеученія. Баптистскій лжепресвитеръ Игнатенко ушелъ опечаленный.

По окончаніи бесѣды было совершено благодарственное Господу Богу моленіе. Передъ молебномъ благочинный о. Ѳ. Овчаренко въ своей рѣчи выяснилъ погубность сектантскаго лжеученія и отъ лица духовенства и слушателей выразилъ благодарность миссіонерамъ за ихъ доброе слово.

По окончаніи молебствія протоіерей о. М. Знаменскій убѣждалъ слушателей хранить истинную вѣру, вразумлять заблудшихъ словомъ истины,

примѣромъ доброй христіанской жизни и молитвой къ Богу объ ихъ обращеніи на путь правый и святой.

Епархіальный миссіонеръ въ своей заключительной рѣчи на текстъ: „да не смущается сердце ваше; въруйте въ Бога и въ Меня въруйте“ (Іоан. 14, 1), призывалъ слушателей подвизаться за вѣру Христову, за церковь православную, единую истинную и спасительную.

Торжество православія въ г. Таганрогѣ никогда не изгладится въ сердцахъ слушателей. У всѣхъ православныхъ было одно сердце и одна душа. Ежедневно на бесѣдахъ присутствовалъ Преосвященный Теофилактъ. Присутствіе Епископа возбуждало среди православныхъ слушателей религіозный подъемъ душа и благоговѣйное настроеніе и дѣлало миссіонерскія бесѣды торжественными собраніями. Успѣшное веденіе собесѣдованій съ сектантами приводило слушателей въ неописуемый восторгъ и духовную радость.

На всѣхъ бесѣдахъ неопустительно присутствовало все духовенство г. Таганрога. Пріѣзжали на бесѣды и священники ближайшихъ къ городу приходовъ.

---

## Письмо въ редакцію.

Въ № 7 Екатерин. Епарх. Вѣдомостей сего года въ статьѣ „Въ чемъ спасеніе с. Томаковки“ священникъ о. Вакхъ Ѳедотовъ помѣстилъ критику на статью „Еще одно слово о спасеніи села Томаковки“, напечатанную на страницахъ тѣхъ вѣдомостей въ № 4 за текущій годъ.

Статья о. Вакха представляетъ собою неосновательный наборъ словъ и не по затронутому вопросу объ упорядоченіи дѣла миссіи для спасенія села Томаковки.

Вся статья о. Вакха состоитъ изъ однихъ фразъ, ни чѣмъ не связанныхъ, а потому я стану давать и объясненія, слѣдуя за его статью.

Въ статьѣ „Въ чемъ спасеніе села Томаковки“ мы читаемъ:... „авторъ въ такомъ жгучемъ для приходской жизни села Томаковки вопросѣ смотритъ на дѣло „сквозь окрашенныя стекла“ и слишкомъ далекъ отъ того, чтобы разбираться въ этомъ вопросѣ, „очистивъ чувства“ отъ личныхъ счетовъ съ „несимпатичными“ ему людьми.“

Премудрый Сирахъ учитъ: Не всякому словеси емли вѣры. Прежде нежели изслѣдуешь, не порицай; узнай прежде—и тогда упрекай. Премудрый предостерегаетъ человѣка отъ поспѣшности во всякомъ дѣлѣ, а паче

всего въ дѣлѣ сужденія о ближнемъ своемъ. Для этого рекомендуетъ прежде тщательно провѣрить, потомъ рѣшиться дѣлать свое заключеніе, наставленіе и даже упрекъ. На такомъ правилѣ зиждется и весь законъ общечеловѣчскій, дабы не нарушить заповѣди Бога: возлюбиши ближняго своего, яко самъ себе.

Слѣдовало бы и о. Вакху, какъ пастырю, послѣдовать совѣту Премудраго Сираха.

„Авторъ замѣтки только „заутра“ оставилъ Томаковку и его рецептъ борьбы съ надвигающимся зломъ былъ бы, думаемъ, болѣе умѣстенъ въ то время, когда самъ авторъ жилъ и работалъ въ Томаковкѣ и, какъ чловѣкъ „совѣта“ разума, имѣлъ возможность de facto проявить свою инициативу и опытность въ борьбѣ съ сектантствомъ“.

Въ статьѣ моей „Еще одно слово о спасеніи села Томаковки“ я выразилъ извѣстныя читателямъ пожеланія. Ни одного изъ этихъ пожеланій я не могъ самолично выполнить. Повелѣніе Спасителя „толцые“ было девизомъ въ моихъ дѣйствіяхъ и потому я стучалъ въ предѣлахъ указанной мнѣ закономъ возможности.

„Авторъ „не мало лѣтъ“ проживши въ Томаковкѣ, опоздалъ съ своимъ рецептомъ“. Я прожилъ въ приходѣ Благовѣщенской церкви с. Томаковки всего 2 года, 8 мѣсяцевъ и 28 дней, а о. Вакху подказали, что я жилъ „не мало лѣтъ“.

„Въ великомъ и отвѣтственномъ дѣлѣ борьбы съ сектантствомъ нужны не фразы, а живая—личная работа“.

Съ перваго дня поступленія моего въ приходъ Благовѣщенской церкви с. Томаковки я поставилъ для себѣ долгомъ ознакомиться съ религіознымъ состояніемъ прихожанъ, отношеніями ихъ къ баптистамъ и вліяніемъ на нихъ послѣднихъ, въ чемъ мнѣ немало помогло хожденіе по селу съ молитвою. Съ первыхъ дней моего служенія я неопустительно велъ въ храмахъ бесѣды по вопросамъ христіанскаго вѣроученія, разбирая и возраженія сектантовъ. Не имѣя другого мѣста удобнаго для личныхъ бесѣдъ съ заблуждающимися, я объявилъ двери моей квартиры открытыми для всѣхъ, ищущихъ вразумленія, и всегда не былъ свободенъ отъ посѣтителей по вопросамъ вѣры. Что я велъ бесѣды въ храмахъ с. Томаковки, не упуская ни одного богослуженія, о томъ можетъ свидѣтельствовать богослужебный журналъ, духовникъ округа, причтъ и прихожане. О дѣйствіяхъ моихъ въ пользу ох-

раненія прихода отъ развитія сектантства было извѣстно и о. благочинному округа, священнику о. І. Ляшевскому, чрезъ котораго я послалъ двѣ бесѣды въ миссіонерскій комитетъ о почитаніи креста и о крещеніи младенцевъ №№ 51 и 55). 1908 г. октября 1 дня мною былъ уже возвращенъ въ лоно церкви православной крестьянинъ с. Томаковки Аванасій Терентіевъ Магда. Подписка Магды при рапортѣ отъ 6 октября за № 50 была представлена чрезъ о. благочиннаго, куда слѣдуетъ. О насильственномъ совращеніи крестьянки Ефросиніи Петровой Чайкиной, урожденной Медвѣдовой, проживающей во 2-мъ участкѣ с. Томаковки, было мною сообщено первоначально приставу 3 стана Екатерин. у. (1909 г. февр. 3 дня № 2-й), а потомъ того же года марта 3 дня рапортомъ за № 7-мъ было доложено о томъ же Его Преосвященству съ просьбою указать, какъ дѣйствовать пастырю въ то время, когда мужъ насильственными мѣрами совращаетъ свою жену въ секту, на что получено было и указаніе Екатерин. Епарх. Миссіонерскаго Комитета за № Писаль я не разъ приставу становому и о происходившихъ собраніяхъ сектантовъ для проповѣди у крестьянина Ивана Алькомы (1909 г. дек. 22 дня № 32 и 1910 г. января № 1-й; писалъ ему же о намѣренномъ стремленіи сектантовъ открыто выражать неуваженіе къ святынь православныхъ во время крестныхъ ходовъ (1910 г. №№ 8 и 11).

Потребность открыть двери Томаковской народной аудиторіи для публичныхъ бесѣдъ и чтеній заставила меня возбудить ходатайство предъ о. благочиннымъ округа (1909 г. № 19) и Екатеринославскимъ уѣзднымъ отдѣленіемъ церковно-приходскихъ школъ. Рапортомъ моимъ, отъ 4 ноября 1909 г. за № 29, я уже ходатайствовалъ передъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи открыть въ с. Томаковкѣ общество „Православіе“, утвердить уставъ сего общества, разрѣшить открыть въ Аудиторіи бібліотеку народную, публичныя чтенія и бесѣды.

Все сказанное утверждается тѣми бумагами, которыя у насъ хранятся и свидѣлствуютъ, что дѣятельность моя въ с. Томаковкѣ въ борьбѣ съ сектантствомъ сказалась не въ „фразерствѣ“, а на дѣлѣ.

„Въ этой великой жизненной драмѣ необходимо „сплотиться“ Духовенству въ одну крѣпкую семью“.

Горе, что спайка у насъ бываетъ почасту и только на именинахъ „Степана да Ивана“. При такихъ условіяхъ объединенія не добьешься.

„Личные счета изъ за власти, ихъ за жалкихъ грошей, которыя выколачиваютъ изъ народнаго кармана“.



Смысль этихъ словъ, думаю, понятенъ только о. Вакху, но въ моихъ глазахъ они—жалкій набросокъ для „пыли“ и чистый абсурдъ. Какой власти можетъ желать священникъ въ дѣлѣ борьбы со штундою, если всѣ пастыри церкви въ равной мѣрѣ призываются на это святое дѣло? Въ какихъ жалкихъ грошахъ могутъ быть счеы у приходскихъ пастырей, когда всякое пріобрѣтеніе есть общее и всѣ получаютъ поровну?

„Ваши заботы о Томаковкѣ... мотивированы не любовію къ дѣлу, отъ котораго Вамъ пришлось уйти“.

До послѣдняго дня въ с. Томаковкѣ я трудился не ослабѣвая и не велъ ни съ кѣмъ счетовъ (полагаю, что напоминаніе о долгѣ, слово правды—не счеы) и никогда не думалъ уходить изъ с. Томаковки, переведенъ же во прѣки моему желанію.

„О. А-ко за восемь лѣтъ создалъ для народа то, чего мы съ Вами не создадимъ и за десять лѣтъ“.

Ваше личное сознаніе своей неспособности къ труду не можетъ служить мѣрною для всякаго.

„О. А-ко далъ Томаковцамъ рядъ грандіозныхъ школьныхъ построекъ со всѣми удобствами для учащихся и учащихся, выстроилъ прекрасный домъ для священника“.

Намъ извѣстно изъ документальныхъ данныхъ, имѣющихся у насъ подъ руками, слѣдующее: 1896 г. мѣсяца февраля 11 дня состоялся въ с. Томаковкѣ сельскій сходъ, на которомъ Земскій Начальникъ Григорій Тимофеевичъ Гаркушевскій предложилъ общественникамъ открыть въ с. Томаковкѣ второкласную церковно-приходскую школу съ учительскимъ курсомъ, съ ремесленными мастерскими при этой школѣ и курсомъ сельскаго хозяйства. Заявлено было такъ же сходу, что при учительской школѣ будетъ открыта и образцовая однокласная школа для подготовки дѣтей исключительно крестьянъ с. Томаковки и Преображенки. Выслушавъ заявленіе, сходъ постановилъ: 1) Просить Екатеринославское Уѣздное Отдѣленіе Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта открыть въ селѣ Томаковкѣ школу учительскую съ ремесленными классами и курсомъ сельскаго хозяйства; 2) Отвести подъ усадьбное мѣсто для школѣ одну десятину земли, а пять десятинъ подъ опытное поле по сельскому хозяйству; 3) На постройку школы выдать единовременно двѣ тысячи рублей, а 500 р. выдавать ежегодно на содержаніе школы. Кромѣ того постановили исходатайствовать изъ Государственнаго Казначейства на постройку школы 13000 руб.

Согласно приговору деньги выдавались и земля въ количествѣ шести десятинъ была отведена въ пользованіе училища.

Постройка Второклассной школы была отдана Екатеринославскимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ въ г. Екатеринославѣ съ подряда Екатеринославскому еврею Бабицкому Представителемъ при постройкѣ отъ Екатеринославскаго Уѣзднаго Отдѣленія былъ избранъ крестьянинъ с. Томаковки Гаврииль Іосифовъ Рябоволь. Отъ Св. Синода на постройку зданія было выдано 21000 руб. Когда ассигнованныхъ суммъ не хватило, уѣздный наблюдатель священникъ о. Борисъ Михайличенко, какъ гласный отъ духовенства, совместно съ земскимъ начальникомъ Г. Т. Гаркушевскимъ просили Екатеринославское Уѣздное Собраніе выдать единовременно пособіе, каковое и было выдано въ количествѣ 3000 р. с.

Закладку школы совершили: Уѣздный Наблюдатель о. Михайличенко и приходскій священникъ о. А. Юченко въ 1892.

Къ 1900 г. школа была окончена постройкою и въ октябрѣ мѣсяцѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка, Епископъ Сумеонъ Екатеринославскій и Таганрогскій лично осматривалъ новыя строенія съ г. Гаркушевскимъ, коему выразилъ въ то время живѣйшую благодарность и признательность.

Журнальнымъ постановленіемъ Екатеринослав. у. Отдѣленія отъ 24 ноября 1900 г. за № 58 Священникъ Аѳ. Юченко былъ назначенъ первымъ завѣдующимъ и законоучителемъ сей школы, въ коей должности и состоялъ до 24 ноября 1901 г. Въ этомъ году о. Юченко обязанности завѣдующаго школою передалъ вновь назначенному священнику о. Михаилу Аркатовскому, который, какъ природный садоводъ, развелъ при школѣ чудный садъ, сдѣлалъ надлежащую расчистку мѣста и все привелъ въ цвѣтущее состояніе. Память о его дѣятельности и сейчасъ хранится въ народѣ.

Въ 1902 г. въ октябрѣ мѣсяцѣ о. Аркатовскій по семейнымъ обстоятельствамъ оставилъ село и потому передалъ завѣдываніе школою о. А-ко.

Какъ видите, о. Вакхъ, второклассная школа устроена не о. А-ко.

Планъ на зданіе образцовой школы былъ составленъ Губернскимъ Архитекторомъ Харманскимъ, котораго и надзиралъ за работами, а проживающій въ с. Томаковкѣ крестьянинъ Даниловъ былъ подрядчикомъ и строителемъ.

Домъ священнику строилъ тотъ же Даниловъ по полученіи разрѣшенія

отъ Екатеринославскаго Епархіального Начальства по ходатайству настоятеля прихода о. Ксенофонта Рубанистаго, о. Ао. Ювченко и церковнаго старосты.

Зданіе аудиторіи строилъ земскій начальникъ Гаркушевскій на средства имѣ лично изысканныя.

„Почти единолично завѣдывалъ и руководилъ преподаваніемъ закона Божія во второклассной, двухклассной, образцовой и женской церковной школахъ. Кто мѣшалъ его братьямъ по приходу дѣлать трудъ законоучительства въ школахъ?“

Преподаваніе Закона Божія не вездѣ велось о. А-ко, вслѣдствіе невозможности совмѣстить дѣло по приходу съ дѣлами въ школахъ. Потребность потому въ законоучителѣ ощущалась всегда. Въ помощь по этому дѣлу призывались всегда псаломщики, а не приходскіе священники. Каковы потому были дѣлатели въ школахъ, таковы получались и плоды отъ ихъ дѣланія, почему и читаемъ въ отчетѣ Господина Епархіального наблюдателя за 1909 годъ (1910 г. Екат. Епар. Вѣд. № 2, стр. 37-я): „Томаковская двухклассная школа открыта съ 1 октября..., программа не выполнена по Закону Божию, природовѣдѣнію, геометріи и гражданской исторіи“. Въ отчетѣ того же наблюдателя за 1910 г. (Ек. Еп. Вѣд. № 35 стр. 492) читаемъ: „Томаковская двухклассная школа... По Закону Божию успѣхи посредственные, по другимъ предметамъ въ I отд. II кл. удовлетворительные, во II ниже среднихъ. Для благоустройства этой школы крайне необходимо: 1) казенное пособіе въ 750 р. 2) „назначеніе особаго завѣдующаго и законоучителя“, преданнаго дѣлу народнаго образованія.

„О. А-ко образцово организовалъ въ Томаковкѣ миссіонерскіе курсы“.

Епархіальный миссіонерскій комитетъ въ лицѣ Предсѣдателя своего заявилъ о. благочинному Ляшевскому, что онъ предполагаетъ устроить курсы въ с. Томаковкѣ и просилъ его дать свое мнѣніе о возможности устройства такихъ (Ек. Еп. Вѣд. 1910 г. Ноября 21, № 33, стр. 844, строки отъ верха 4—10). Благочинный созвалъ духовенство округа для совѣта по дѣлу въ с. Томаковку, гдѣ всѣ единодушно протоколомъ постановили открыть курсы, ассигновать отъ церкви 300 р. на содержаніе миссіонеровъ и курсистовъ съ условіемъ добавить, если потребуется.

По сущей справедливости благодарность должна быть сказана не о. А-ко, а духовенству округа или же старостамъ церкви. Что же касается организациі самыхъ курсовъ миссіонерскихъ, то въ этомъ дѣлѣ о. А-ко и

на нуль не оказали услуги: все дѣло организаціи курсовъ принадлежало Господину Епархіальному Миссіонеру, почему они и „оживили жизнь прихода и ступенали обаяніе сектантовъ“.

„Кто жилъ и работалъ въ русской деревнѣ, тотъ знаетъ по личному опыту цѣну „совмѣстной“ работы съ народнымъ учителемъ, возъ приходится везти одному духовенству“.

Съ увѣренностью можно сказать, что о. Вакхъ или вовсе не сталкивался съ учителями земскихъ школъ и говорить о нихъ по слуху, или же мало имѣлъ дѣла съ ними, или же встрѣчался съ учительскимъ персоналомъ по школъ только, какъ законоучитель „официальный“.

Время раболѣпства уже ушло, потому что явилось сознание своей личности, своего положенія и уваженія къ своему труду, а потому, если пастырь приходскій поставитъ себя въ начальственное положеніе не только къ учителю, но и къ прихожанину, наживетъ себѣ въ приходѣ несочувствіе и противодѣйствіе. Если же приходскій пастырь явитъ себя отцомъ въ приходѣ и призоветъ всѣхъ на дѣло отечески, то у него будетъ на возу только дѣло, а учителя и прихожане будутъ съ нимъ везти возъ.

Нужно забывать и того, что на должность земскаго учителя допускаются лица, умѣющіе гарантировать свой престижъ и упорядочивать свое положеніе. Бываютъ учителя и такіе, съ которыми приходится законоучителю и священнику имѣть непріятныя столкновенія, но въ томъ виною сами пастыри духовные, благодаря своему неудачному „строю противъ другихъ“, послѣ чего почасту приходится самимъ разхлебывать кашу. Факты можете усматрѣть и въ с. Томаковкѣ.

„Использовать... Томаковскую народную аудиторію для народныхъ чтеній и бесѣдъ — дѣло живое и разумное и насколько намъ извѣстно, о. А — ко опередилъ автора замѣтки и пользуется аудиторіей для чтеній и бесѣдъ“.

Прожилъ я въ с. Томаковкѣ 1½ года и чтенія не велись, когда же начали всюду гласно говорить и писать о необходимости использовать аудиторію для чтеній, и бесѣдъ, то состоялись два или три чтенія. Въ первой части с. Томаковки никто не велъ бесѣдъ въ Аудиторіи, даже не всѣ говорили поученія въ храмахъ

„Организовалъ въ той же аудиторіи бібліотеку-читальню“.

Никогда не было подобной читальни, о чемъ и въ печати не разъ говорили. Если и давались книги для чтенія, то изъ бібліотеки учениче-

ской и ученикамъ только, да и то по случаю выѣзда на выставку въ Екатеринославъ. Были случаи, что о. А—ко и его жена давали изъ своей домашней библиотеки книги религіознаго содержанія для чтенія приближеннымъ изъ прихода, но это не есть „библиотека-читальня“.

„Въ скоромъ времени предполагается открытіе спеціально-миссіонерской библиотеки съ книгоношей-миссіонеромъ“.

Имѣть продавца книгъ при помѣщеніяхъ Старо-Благовѣщенскаго храма, который при базарѣ, вполне достаточно. Имѣть же еще книгоношу бесполезный расходъ.

„Если же бесѣды съ сектантами не всегда удаются въ „аудиторіи“, то вина въ томъ—не о. А—ко, сами сектанты“...

Въ Томаковкѣ и сейчасъ нѣтъ бесѣдъ въ Аудиторіи, почему православные вынуждаются ютиться въ домахъ—Кобы, Кужинихы, Щербинихы, дабы услышать чтеніе грамотѣя или бесѣду іоаннита и евангелика.

„Вопросъ о вечернихъ занятіяхъ съ взрослыми съ такими помощниками грамотѣями, какъ окончившіе курсъ въ народныхъ школахъ, вопросъ спорный“. Окончившіе курсъ могутъ быть помощниками въ дѣлѣ обученія грамотѣ и только, что и сказано въ моей статьѣ. А Вы, отецъ, сомнѣваетесь въ возможности пользы отъ нихъ? Кажется, нѣтъ такой школы, гдѣ не были бы окончившіе курсъ ученики частными помощниками учителю и не только по обученію чтенію, но—и другимъ предметамъ. Да Вы и самъ ниже, противорѣча себѣ, пишете, что „нужно широко использовать народную школу въ миссіонерскихъ цѣляхъ“.

„Больше любви, ласки и искренности—меньше самоувѣренности“.

А по моему мнѣнію нужно имѣть всегда увѣренность въ себѣ, въ своихъ силахъ, въ возможности пользы отъ проекта, въ противномъ случаѣ дѣло будетъ вестись на авось, ощупью, пѣши, а „надъ пѣшимъ орломъ и ворона крячетъ“.

„Надо искать дорогу больше къ сердцу, а не къ уму сектанта“. Какимъ путемъ? Опять одни слова. Вы повторяете только давно избитыя фразы: „необходимо использовать церковную кафедру живою проповѣдью Евангелія, организовать кружки, братства ревнителей православія, ввести общее церковное пѣніе въ храмъ, народную школу использовать, оживить церковное богослуженіе путемъ популярныхъ бесѣдъ, чаще открывать двери свои для ищущихъ совѣта и утѣшенія“. Все это всѣ знаютъ по памяти и на

дѣлѣ прилагають, но что-то пользы нѣтъ. Почему? Да потому, что мы все только говоримъ да поемъ, а „иниціативы дѣла“ нѣтъ у насъ, почему и мы услышимъ на страшномъ судѣ заслуженный отвѣтъ: Не всякъ глаголай Ми, Господи, Господи, видеть въ царствіе Божіе, но творай волю Отца Моего, Иже есть на небеси.

„Не можемъ согласиться..., что настоятель съ академическимъ образованіемъ оживить Томаковскую пустыню и превратить ее въ цвѣтущій оазисъ, гдѣ каждый будетъ сидѣть у своей „кущи“ и съ умиленіемъ благословлять сверхъ-человѣка въ рясѣ. Для живого дѣла пастырства нужны и живые люди, а не дипломы и разряды“.

Всюду требуются въ настоящее время именно „живые“ люди и всюду съ жаждою пріемяются люди, имѣющіе отличные дипломы и стоящіе въ первыхъ рядахъ. Отвергать значеніе дипломовъ и разрядовъ вмѣстѣ съ Вами, отецъ, можетъ только тотъ, кто отвергаетъ всякое дѣленіе учащихся по успѣхамъ, а учебныя заведенія на низшія, среднія и высшія. И сказать, что низшія и высшія учебныя заведенія даютъ одинаковыя знанія, равносильно признанію, что золотникъ, фунтъ, пудъ имѣютъ одинаковый вѣсъ. Отъ перваго Васъ, о. В—хъ, слышу необычное мнѣніе, на дѣлѣ же не вижу оправданія нигдѣ: школы церковныя подчинены академикамъ, миссіонерство—академикамъ, семинаріи—академикамъ, училища духовныя—академикамъ, консисторіи духовныя—академикамъ, кафедръ Епископскія—академикамъ.

„Городскіе приходы, гдѣ сконцентрированы лучшія академическія силы, не могутъ похвалиться интенсивностью религіозно-нравственной жизни приходской массы, а церковныя школы—остаются безъ законоучителей“.

И естественно. Въ городахъ всѣмъ академикамъ священникамъ и не священникамъ указаны опредѣленные занятія помимо приходовъ, въ приходахъ же у дѣлѣ остаются потому лица почасту съ самымъ зауряднымъ образованіемъ, недостаточнымъ и для сель, почему и результаты ихъ вліянія на прихожанъ жалки. Подобныя явленія наводятъ на мысль и еще болѣе увѣряють насъ въ томъ, что въ городахъ необходимо имѣть всѣхъ священниковъ приходскихъ съ академическимъ образованіемъ, дабы города были пунктами не соблазна и нравственной нищеты для сельчанъ, а источниками всякаго добра.

„Не помогутъ Томаковцамъ ни академики, ни штундисты, если они не внесутъ въ дѣло пастырства любви и живой энергіи“.

И любовь есть у каждого и энергія посильная, а знаніе и умѣніе не у всѣхъ одинаковы. Чѣмъ сильнѣе родникъ, тѣмъ больше ручей, такъ и источникъ любви общечеловѣческой пропорціоналенъ развитію: не ограничится кругомъ родныхъ, а охватить всѣхъ.

„Жестоко расправляется съ причтами села Томаковки, рекомендуя Епархіальному Начальству“.

И я и всякій другой, стоящіе у дѣла, имѣютъ право выражать свое мнѣніе по дѣлу, внося въ карвану общаго сужденія свою долю мышленія, и тѣмъ самымъ не вызываютъ начальство на распоряженіе, а извѣщаютъ его о положеніи дѣлъ и о нуждахъ. И этого требуетъ долгъ пастыря „не юрдиваго“, этого требуетъ г. бель тридцати тысячнаго населенія села Томаковки, что признаете и Вы, о. Вакхъ, пиша: „въ такомъ жгучемъ для (спасенія) приходской жизни села Томаковки (погибающаго) вопросѣ... Это только въ средѣ духовенства замѣчается у нѣкоторыхъ страсть все понимать по своему, отыскивая въ словахъ таинственный смыслъ для крючка.“

„А гг. академики (останутся) тамъ, гдѣ ихъ работа нужнѣе и полезнѣе въ нашихъ разсадникахъ духовнаго просвѣщенія“.

Напрасно, отецъ, допускаете подозрѣніе, что если въ Томаковку назначать настоятеля изъ академикомъ, то придется такового отнять изъ учебныхъ заведеній. И напрасно думаете, что спасеніе церкви православной менѣе важно, чѣмъ насажденіе духовнаго просвѣщенія въ учебныхъ заведеніяхъ. „Не мѣшайте же... каждому жать свою полоску на великой жизненной нивѣ“ Когда жнутъ тогда указываютъ, показываютъ, помогаютъ. А если не жнутъ? Тогда внушаютъ, требуютъ, заставляютъ и изыскиваютъ мѣры къ достиженію цѣли. А Вы говорите, отецъ, вопреки дѣйствительности: „не мѣшайте“. Мѣшаютъ совѣтомъ въ дѣлѣ только лѣнивому рабу (Притч. Сов. 9, 8 и 9 ст.).

„Не дѣло служителя алтаря заниматься замаскированными доносами“. Статья моя озаглавлена: „еще одно слово о спасеніи села Томаковки отъ штунды“.

„Еще одно слово...“ Это значить, что уже было говорено не разъ о спасеніи села Томаковки отъ штунды, уже не разъ стучались въ дверь о спасеніи и оказалось нужнымъ еще разъ постучать.

Священникъ *Григорій Поповъ*.

**Редакторъ**, Преподав. Семина, Протоіерей *В. Мстиславскій*.

---

Содержаніе: 1) Возможно ли развитіе христіанскаго вѣроученія?, 2) Изъ жизни мисіи Екатеринославской епархіи, 3) Письмо въ редакцію и 4) Объявленія.

---

---

**Объявленія.**

---

**ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ**  
**Василій Карлюченко**

перешель на новую квартиру — по Проспекту — уголъ Казанской улицы, сзади мануфактурнаго магазина Зильбермана, Новый рядъ № 45.

Принимаю заказы духовныхъ одеждъ по всеѣмъ принятымъ фасонамъ, а также заказы на все ризничное облаченіе — изъ собственныхъ матеріаловъ и матеріаловъ заказчиковъ.

Священническія и діаконскія облаченія отъ 19 руб. до 500 руб. на престольныя — отъ 16 руб. до 500 рублей.

Работы выполняются своевременно, аккуратно, цѣны умѣренныя. Допускается разсрочка платежа безъ взиманія процентовъ.

**Заказы въ экстренныхъ случаяхъ выполняются въ двадцать четыре часа.**

35—14.

*В. Карлюченко.*

---

**Художественно-иконостасная и иконописная мастерская**

**Г. И. Володина, Кіевъ**

Андреевскій спускъ № 2.

**ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ** на исполненіе художественно-иконостасной и стѣнной живописи и иконописи: на мѣди, цинкѣ, стеклѣ, кипарисѣ, липѣ и полотнѣ различныхъ размѣровъ и какихъ угодно святыхъ.

А также и реставрація древнихъ иконъ картинъ разныхъ вѣковъ и стилей. Исполняются иконостасы, кіоты, рамы, гробницы сплошь золоченные, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкой эмалью подъ фаянсъ, дубовые и др. реставрація иконостасовъ.

Имѣется большой выборъ проектовъ, иконостасовъ, кіотовъ и т. п.

Покраска церквей отдѣлка ихъ живописью и орнаментами всеѣхъ стилей.

**СПЕЦІАЛЬНОЕ ЗОЛОЧЕНІЕ** церковныхъ главъ, крестовъ и проч. золотомъ и алюминіемъ.

Изготовленіе серебрянныхъ и мѣдныхъ ризъ для иконъ и проч.

Все работы исполняются во все мѣста Россіи и за границу изъ лучшихъ матеріаловъ мастерами специалистами подъ личнымъ наблюденіемъ владѣльца мастерской.

**За произведенныя работы имѣются похвальные листы.**

**Разсрочка платежа по соглашенію.**

9—3

Адресъ для телеграммъ: Кіевъ Подоль, иконостасная Володину.

---

Екатеринославъ, типографія Сем. Ив. Барановскаго.