

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ

XXXI ГОДЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
6 руб. 50 коп.

№ 36.

Адресъ редакціи:
г. г. Орель. Орлов-
ская Духовная Кон-
систорія.

10-го сентября 1895 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Всеподданнѣйшій докладъ.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ми-
саила, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, къ Г. Оберъ-
Прокурору Святѣйшаго Синода поступило сообщеніе о
томъ, что въ память и въ ознаменованіе бракосочетанія ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА крестьянинъ де-
ревни Семеновки, прихода церкви с. Колпенской Плоты,
Малоархангельскаго уѣзда, Михаилъ Ососковъ пожертво-
валъ въ сію церковь 220 руб. на приобрѣтеніе новаго
колокола.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-
Прокурора о такомъ выраженіи вѣрноподданническихъ

...я ли-
...го. М.
...лова,
...а по
...атору
...ство
...мостей
...вскаго
...авамъ
...ховно-
...овному
...50 к.
...ею.—
...тчетъ
...Епар-
...празд-
...ство и
...бъяв-
...5 г.

и религиозно-патріотическихъ чувствъ, Его Императорскому Величеству, въ 29-й день іюля 1895 г., благоугодно было Собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

О награжденіи набедренниками.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи, священникъ Михаилъ Космодамианскій и Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря іеромонахъ Гавріиль награждены набедренниками.

Ж У Р Н А Л Ъ

Комитета по управленію Братскою ремесленною школою, что при Орловскомъ Архіерейскомъ Домѣ, 4 сент. 1895 г.

С Л У Ш А Л И:

Прошенія:

1. вдовы діакона, Ливенскаго уѣзда, с. Успенія, Ксеніи Стефановой Каллиниковой о принятіи ея сына Ивана;

2. вдовы учительницы церковно-приходской школы Сухо-Ольшанской, Елецкаго уѣзда, Александры Петровой Нечаевой о принятіи ея сына сына Константина;

П О С Т А Н О В И Л И:

Сына вдовы діакона с. Успенія, Ливенскаго уѣзда, Ксеніи Каллиниковой — *Ивана Каллиникова*, сына вдовы учительницы Сухо-Ольшанской школы Александры Нечаевой — *Константина Нечаева*, брата воспитанника Орловской духовной Семинаріи Николая Діомидова — *Михаила Діомидова*, какъ по лѣтамъ своего возраста, такъ и по

3. духовно
омидова
Михаил
4. каго, ч
уѣзда,
тіи его
5. в
хова, К
Каллини
на Серг
6. п
каго, С
каго уѣз
ва о при
сандра в
ную шко
Спра
1895/96
ской рем
три вак
ученико
на звані
моты.
Спра
сителей
вили пр
шіе доку
условіям
дѣтей; п
яхъ тако
напр. о
На
слѣдова.

3. воспитанника Орловской духовной Семинарии Николая Димидова о принятии его брата Михаила;

4. псаломщика села Троицкаго, что на Шучьѣ, Орловскаго уѣзда, Ивана Нацкаго о принятии его сына Михаила.

5. вдовы псаломщика с. Шахова, Кромскаго уѣзда, Татианы Каллиниковой о принятии ея сына Сергія, — и

6. псаломщика с. Богородицкаго, Стрѣльниково тожъ, Елецкаго уѣзда, Александра Новикова о принятии его сыновей Александра и Алексѣя — въ ремесленную школу.

Справка 1. Въ текущемъ 1895/96 учебномъ году при Братской ремесленной школѣ имѣется три вакансіи, за выбытіемъ 3-хъ учениковъ, сдавшихъ экзаменъ на званіе учителей школы грамоты.

Справки 2. Трое изъ просителей (№№ 1, 2, 3) представили при прошеніяхъ надлежащіе документы, удовлетворяющіе условіямъ принятія въ школу ихъ дѣтей; при остальныхъ прошеніяхъ таковыхъ документовъ, какъ напр. о бѣдности, не имѣется.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція. Его Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается. Епископъ Мисаилъ“

дѣйствительной бѣдности, засвидѣтельствованной приложенными документами, принять въ число учениковъ Братской Ремесленной школы; прошенія же псаломщика Ивана Нацкаго и псаломщика Александра Новикова оставить безъ послѣдствій, такъ какъ при прошеніяхъ ихъ нѣтъ надлежащихъ удостовѣреній благочинническихъ о бѣдности, а одинъ изъ сыновей Александра Новикова по возрасту своему (17 л.) не подходитъ подъ условія Братской школы. Прошеніе вдовы Татианы Каллиниковой оставить также безъ удовлетворенія; такъ какъ сынъ ея Сергій Каллиниковъ (15 л.) тоже велика возрастенъ для ремесленной школы и объ имущественномъ положеніи ея вдовы, Каллиниковой, не приложено къ прошенію никакихъ документовъ; о чемъ и просить Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатать въ ближайшемъ № къ свѣдѣнію просителей.

ИМПЕРАТОР-
ОУГОДНО
ДОВОЛЬ-

Мисаилъ
Епархіаль-
НОВАГО
Кара-
монахъ

КОЛОЮ,
1895 г.

И И:

Успе-
Ксенія
Талли-
ельница
Алек-
санти-
танни-
Семина-
— Ми-
по ль-
ь и по

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Орловскаго Епархіального Попечительства за 1894-й годъ.
(О к о н ч а н і е).

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	Безроч. вклад.	Вклады по книжкѣ сбер. кас.	Объясненія.
	Руб.	К.				
I.						
Суммъ, принадлежащихъ Попечительству:						
1) На содержаніе канцеляріи:						
а) жалованье Секретарю	300	—				
б) жалованье писмоводителю	180	—				
в) жалованье разсылному	24	—				
г) пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей	10	99				
2) На гербовый сборъ по дѣлу объ укрѣпленіи за Попечительствомъ зданія Крестительской богодѣльни	1	90				
3) Уплачено мастеру кровельныхъ, малярныхъ, плотничьихъ стекольныхъ и штукатурныхъ работъ Павлу Лисицыну за означеннаго рода работы въ Крестительской богодѣльнѣ	232	75				
4) Уплачено мастеру печныхъ работъ г. Ельдрингъ за постановку						

См. расходъ по книгѣ част. 2-й ст. 98.

новыхъ
рыхъ
Крестите
ни
5) Ос
ное врем
вкладъ
дѣленіе
Банка .
6) Уг
лату гер
новремен
безроч
Орловско
дарственн
7) Из
щенія
Отдѣлені
наго Бав
суммы, н
безрочно
8) Пр
Совѣтъ О
хіального
лица въ
держанію
1894 год
9) Уп
купку дв
гацій 4 в
выпуска
№№ 524

Епар-

РАСХОДЪ.

Объясненія.

	Налич- ными.		Вле- тами.	Безроч. вклад.	Вклады по книжкѣ сбер. кас.	
	Руб.	К.				
новыхъ и ремонтъ ста- рыхъ печей въ здании Крестительской богодѣль- ни	101	10	—	—	—	
5) Обращено въ раз- ное время на безрочный вкладъ въ Орловское От- дѣленіе Государственнаго Банка	12080	—	—	—	—	
6) Употреблено на оп- лату гербового сбора раз- новременныхъ взносовъ на безрочный вкладъ въ Орловское Отдѣленіе Госу- дарственнаго Банка	1	35	—	—	—	
7) Изъято изъ обра- щенія въ Орловскомъ Отдѣленіи Государствен- наго Банка капитальной суммы, находившейся на безрочномъ вкладѣ	—	—	—	12420	—	
8) Препровождено въ Совѣтъ Орловскаго Епар- хіальнаго Женскаго учи- лища въ пособіе къ со- держанію училища въ 1894 году	1500	—	—	—	—	
9) Употреблено на по- купку двухъ 4% обли- гацій 4 внутренняго займа выпуска 1891 года за №№ 52465 и 52466 въ						

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	Безроч. вклад.	Вклады по книжкѣ сбер. кас.	Объясненія.
	Руб.	К.				
100 р. номинальной стоимости каждая на пожертвованный окончившимъ курсъ Орловской Духовной Семинаріи Іоанномъ Сидельниковымъ капиталъ, по курсу 28 января, съ причисленіемъ 0/0 по день покупки, комиссіонныхъ и гербовыхъ пошлинъ .	191	52				
10) Израсходовано на покупку трехъ 4 1/2 0/0 закладныхъ листовъ Государственнаго Дворянскаго земельного Банка, выпуска 1892 года, за №№ 5242, 5243 и 5244 по 100 р. номинальной стоимости каждый, на капиталъ, пожертвованный окончившимъ курсъ Орловской Духовной Семинаріи Павломъ Александрійскимъ, — по курсу 19 февраля, съ причисленіемъ 0/0 по день покупки, комиссіонныхъ и гербовыхъ пошлинъ	302	33				
11) Уплачено при покупке 4 1/2 0/0 закладнаго листа Государственнаго Дворянскаго Земельнаго						

Банка, вы
за № 5251
минальной
капитала,
окончивши
ловской Д
наріи Васи
сенскимъ и
совскимъ,
іюня, съ
0/0 по д
комиссіон
выхъ пошл
12) Уп
покупку 4
наго листа
наго Двор
наго Бан
1892 года
въ 300 р.
стоимости,
ванный с
курсъ семин
Александрі
номъ По
псаломщико
Кречетнико
талъ, — по
табря, съ 1
0/0 по де
комиссіонн
выхъ пошл

РАСХОДЪ.	Наличными.		Вилетами.	Безроч. вклад.	Вклады по книжкѣ сбер. кас.	Объясненія.
	Руб.	К.				
Банка, выпуска 1892 г., за № 5251 въ 500 р. номинальной стоимости на капиталы, пожертвованные окончившими курсъ Орловской Духовной Семинаріи Василиемъ Воскресенскимъ и Иоанномъ Красовскимъ, по курсу 28 іюня, съ причисленіемъ % по день покупки, комиссіонныхъ и гербовыхъ пошлинъ	509	56				
12) Употреблено на покупку 4 1/2% закладнаго листа Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, выпуска 1892 года, за № 1511 въ 300 р. номинальной стоимости, на пожертвованный окончившими курсъ семинаріи Павломъ Александрійскимъ, Иоанномъ Покровскимъ и псаломщикомъ Николаемъ Кречетниковымъ — капиталъ, — по курсу 28 сентября, съ причисленіемъ % по день покупки, комиссіонныхъ и гербовыхъ пошлинъ						

309 33

РАСХОДЪ.	Наличными.		Вле- тами.	Безроч. вклад.	Вклады по книжкѣ сбер. касс.	Объясненія.
	Руб.	К.				
13) Израсходовано на покупку 4 1/2% закладнаго листа Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, выпуска 1892 года, за № 4227 въ 500 р., номинальной стоимости, на капиталъ, пожертвованный студентомъ Семинаріи Іоанномъ Ивановымъ, псаломщикомъ Сумеономъ Рождественскимъ и вдовою священника Екатериной Некрасовой, — по курсу 20 октября, съ причисленіемъ 0% по день покупки, комиссіонныхъ и гербовыхъ пошлинъ . .	516	21				
14) Переданы въ контору по покупке и продажѣ 0%-ныхъ бумагъ М. А. Ивановой для перемѣны на одинъ билетъ 1000 —рублеваго достоинства восемь 4 1/2% закладныхъ листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, за №№ 5080, 5081, 5082, 5236, 5242, 5243, 5244 и						

5248 по
нальной с
дѣй, а все
15) Пр
наченныхъ
щей статьи
рублевыхъ
листовъ на
рублевого д
ковой же ли
наличнымъ
рублевыхъ
кладныхъ л
19 іюля,
0% по де
листовъ.
16) От
никамъ П
для выдач
мымъ ежегод
а) по г.
уѣзду 2262
б) по г.
уѣзду 1046
в) по г.
его уѣзду 1
г) по г.
гельску и
723 р.
д) по г.
его уѣзду 6
е) по г. І
уѣзду 1137

Объясненія.

РАСХОДЪ.

Налич. ными.		Биле- тами.	Безроч. вклад.	Вклады по книжкѣ сбер. кас.	Объясненія.
Руб.	К.				

5248 по 100 р. номинальной стоимости каждый, а всего.

800

15) При переѣнѣ означенныхъ въ предыдущей статьѣ восьми сто-рублевыхъ закладныхъ листовъ на одинъ тысячерублевого достоинства таковой же листъ доплатено наличными за 2 сто-рублевыхъ 4¹/₂% закладныхъ листа, по курсу 19 іюля, съ начетомъ % по день переѣны листовъ.

205 67

16) Отослано сотрудникамъ Попечительства для выдачи призрѣваемымъ ежегодныхъ пособій:

- а) по г. Орлу и его уѣзду 2262 р.
- б) по г. Ельцу и его уѣзду 1046 р.
- в) по г. Ливнамъ и его уѣзду 1057 р.
- г) по г. Малоархангельску и его уѣзду 723 р.
- д) по г. Мценску и его уѣзду 676 р.
- е) по г. Болхову и его уѣзду 1137 р.

1831

132

3

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	Безрооч вклад.	Вклады по книжкѣ сбер. кас.	Объясненія.
	Руб.	К.				
ж) по г. Карачеву и его уѣзду 927 р.						
з) по г. Брянску и его уѣзду 927 р.						
и) по г. Трубчевску и уѣзду 732 р.						
і) по г. Кромамъ и его уѣзду 467 р.						
е) по г. Сѣвску и его уѣзду 951 р.						
л) по г. Дмитровску и его уѣзду 626 р.						
всего		11531				
17) Отослано ежегоднаго пособія призрѣваемымъ Попечительствомъ, но проживающимъ въ другихъ епархіяхъ . .		122				
18) Невыданное пособіе за 2 половину 1893 года вдовѣ псаломщика с. Богодухова, Орловскаго уѣзда, Еленѣ Островской отослано ей таковое чрезъ благочиннаго, священника Сумеона Никитскаго.		8				
19) Выдано единовременныхъ пособій:						
А) Сиротствующихъ дѣвицамъ духовнаго званія при выходѣ ихъ замужь:						
1) дочери псаломщика						

РАСХ

с. Дубовика, уѣзда, Агриловой
 2) Дочери с. Знаменскаго уѣзда, Крутиковой
 3) Дочери щика Архангельскаго уѣзда, Орловой
 4) Дочери Казанской церкви Евдоимовой
 5) Дочери с. Тапко архангельскаго уѣзда, Варварѣ П
 6) Дочери Кокина, Трубовскаго уѣзда, Маринской
 7) Дочери с. Столбова, Дмитровскаго уѣзда, Ан
 8) Дочери ника села Орловскаго уѣзда, М

исненія.	РАСХОДЪ.		Налич-ными.		Биле-тами.	Безроч-влад.	Вклады по книжкѣ сбер. кас.	Обьясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.				
с. Дубовика, Орловскаго уѣзда, Агрипинъ Михайловой	25	р.						
2) Дочери псаломщика с. Знаменскаго, Орловскаго уѣзда, Александръ Крутиковой	25	р.						
3) Дочери псаломщика Архангельской г. Сѣвска церкви Маріи Орловой	25	р.						
4) Дочери псаломщика Казанской г. Сѣвска церкви Евдокіи Андреевой	25	р.						
5) Дочери псаломщика с. Тапковъ, Мало-архангельскаго уѣзда, Варварѣ Переверзевой	25	р.						
6) Дочери діакона с. Кокина, Трубочевскаго уѣзда, Маріи Покровской	35	р.						
7) Дочери священника с. Столбова, Дмитровскаго уѣзда, Аннѣ Соколовой	50	р.						
8) Дочери священника села Бакланова, Орловскаго уѣзда, Антонинъ Михайловый	40	р.						

РАСХОДЪ.	Налич-ными.		Виде-тами.	Безроч. влад.	Вклады по книжкѣ сбер. кас.	Объясненія.
	Руб.	К.				
9) Дочери псаломщи-ка с. Тапковъ, Мало-архангельскаго уѣзда, Елисаветъ Кутепо-вой	10 р.					
10) Дочери псаломщи-ка с. Рѣчицы, Карачев-скаго уѣзда, Маріи Про-стовой	30 р.					
11) Дочери псалом-щика с. Привича, Дми-тровскаго уѣзда, Еле-нѣ Парнасской	25 р.					
12) Дочери діакона Соборной г. Мценска цер-кви Аннѣ Лисици-ной	40 р.					
13) Дочери діакона Крестовоздвиженской г. Мценска церкви Павлѣ Силивестровой	30 р.					
14) Дочери псаломщ. с. Жихоревки, Дмитров-скаго уѣзда, Пелагін Никольской	15 р.					
15) Дочери діакона с. Солдатскаго, Елецкаго уѣзда, Маріи Булгако-вой	30 р.					
16) Дочери псалом-щика с. Рѣшетовой Дуб-равы, Елецкаго уѣзда, Ольгѣ Булгаковой	25 р.					

Б) По разны
 1) Вдовѣ
 товоздвижен
 церкви Марі
 ко дню Св.
 2) Вдовѣ
 кресенской
 кви Алекса
 ласвой бодни
 3) Вдовѣ
 Воскресенск
 ц. Аннѣ
 дню Св. Пас
 4) Вдовѣ
 Ахтырской
 кви Аннѣ
 отправленіе
 дочери ея А
 опредѣленія
 заведенія .
 5) Вдовѣ
 с. Андросова
 скаго уѣзда
 Никольской
 ніе по бѣдн
 помощности
 пія
 6) Вдовѣ
 лаевской г.
 Натальѣ К
 вспомошест
 ея Стефану,
 въ всенную с

РАСХОДЪ.

Обьясненія.	Наличными.		Вилетами.	Возроч. вклад.	Вклады по книжкѣ собер. кас.	Обьясненія.
	Руб.	К.				
Б) По разнымъ случаямъ:						
1) Вдовѣ діакона Крестовоздвиженской г. Орла церкви Маріи Покровской ко дню Св. Пасхи . 5 р.						
2) Вдовѣ діакона Воскресенской г. Орла церкви Александрѣ Николаевой ко дню Пасхи . 5р.						
3) Вдовѣ священника Воскресенской г. Болхова ц. Аннѣ Лавровой ко дню Св. Пасхи . . 3 р.						
4) Вдовѣ священника Ахтырской г. Орла церкви Аннѣ Кореновой на отправленіе въ Москву дочери ея Антонины для опредѣленія въ учебное заведенія 10р.						
5) Вдовѣ священника с. Андросова, Дмитровскаго уѣзда, Матронѣ Никольской на содержаніе по бѣдности и безпомощности ея положенія 20 р.						
6) Вдовѣ діакона Николаевской г. Орла церкви Натальѣ Копьевой на вспомошествованіе сыну ея Стефану, отданному въ всенную службу 10 р.						

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	Безроч. вел.	Вклады по книжкѣ сбер. кас.	Объясненія	РА
	Руб.	К.					
7) Дочери священника с. Городица, Орловскаго уѣзда, Аннѣ Богословской куплена и выдана ручная швейная машина за 44 р.							си въ Г 40% Рент Государст 2 выпуска и 344 по ждый и д гаціи 2 во за №№ 311403 дая, а во 23) На же ВИС указа пр Орловское сударствен конверси дарственна облигаціи займа за 36797, 7 88238, 8 122820 127549 232179 248870 п каждая и въ 100 р. 3 восточна №№ 141 79821, 173595 226354
8) Вдовѣ священника с. Краснаго, Малоархангельскаго уѣзда, Маріи Хохловой куплена и выдана ручная швейная машина за 44 р.							
всего же единовременныхъ пособій выдано .	596	—					
20) Употреблено на почтовые расходы по пересылкѣ ежегодныхъ и единовременныхъ пособій .	54	27					
21) Вышедшая въ тиражъ погашенія въ 1894 году 5% облигація 2 восточнаго займа за № 20890, въ 1000 р., передана въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка	—	—	1000				
22) На основаніи ВЫСОЧАЙШАГО указа отъ 1894 года, 8 апрѣля, переданы въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка для конвер-							

Объясненія	РАСХОДЪ.		Налич-ными.		Билетами.	Безроч. вклад.	Вклады по книжкѣ сбер. кас.	Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.				
<p>ени въ Государственную 4% Ренту два билета Государственного Банка, 2 выпуска, за №№ 343 и 344 по 25000 р. каждый и двѣ 5% облигации 2 восточнаго займа за №№ 84064 и 311403 по 100 р. каждая, а всего . . .</p>	—	—	—	—	50200			
<p>23) На основаніи того же ВЫСОЧАЙШАГО указа предъявлены въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка къ конверсии въ 4% Государственную Ренту 5% облигации 2 восточнаго займа за №№ 6072, 36797, 71457, 88235, 88238, 88239, 96018, 122820, 127736, 127549, 172446, 232179, 248868, 248870 по 1000 руб. каждая и за № 105920 въ 100 р. 5% облигации 3 восточнаго займа за №№ 14128, 59250, 79821, 171205, 173595, 177912, 226354, 222636</p>	—	—	—	—	—			

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	Безроч. вклад.	Вклады по книжкѣ сбер. кас.	Объясненія.
	Руб.	К.				
по 1000 р. каждая и за № 143139 въ 100 р., а всего на сумму . . .	—	—	22200			
24) Уплачено Орловскому Отдѣленію Государственного Банка за хранение облигацій 2 и 3 восточныхъ займомъ 16 р. 20 к. и свидѣтельство Государственной 4% Ренты 4 р. 85 к., а всего	21	5	—			
25) Изъ % съ капитала, пожертвованнаго покойнымъ Преосвященнымъ Геремію, согласно волѣ завѣщателя, выдано въ пособіе при выходѣ за мужъ сиротамъ — дочерямъ псаломщика с. Асламова, Елецкаго уѣзда, Пелагии Алексѣевой Поповой, по мужу Дядинцевой, 100 р. и Аннѣ Алексѣевой Поповой, по мужу Фотіевой, 100 р., а всего . . .	200	—	—			
II.						
Суммъ переходящихъ:						
1) Присланные благочиннымъ, священни-						

РАСХОДЪ.

комъ Алек
кавеевымъ
печительск
при одном
на составл
фонда эмер
скаго ду
псаломщика
ковъ, Кро
Василія Бу
и благочин
іереемъ Гал
ховымъ 40
сборъ на т
метъ, въ ко
р. 48 к.,
принадлеж
числены въ
наго фонда
325 р.
2) Присл
чиннымъ, с
Николаемъ
одномъ пак
тами Поп
сборъ „на
ніе Правос
язычниками
переданъ въ
Епархіальны
Православн
перскаго Обл
41 к.

ясненія.

РАСХОДЪ.	Налич- ный.		Биле- тами.	Безроч. вклад.	Вклады по книжкѣ сбер. кас.	Объясненія.
	Руб.	К				
<p>комъ Александромъ Макавеевымъ вмѣстѣ съ Попечительскими деньгами при одномъ отношеніи на составленіе запаснаго фонда эмеритуры Орловскаго духовенства съ псаломщика с. Студенковъ, Кромскаго уѣзда, Василія Булгакова 5 р. и благочиннымъ, протоіереемъ Гавриломъ Селиховымъ 4⁰/₁₀₀ церковный сборъ на тотъ же предметъ, въ количествѣ 320 р. 48 к., переданы по принадлежности и зачислены въ суммы запаснаго фонда эмеритуры.</p> <p>325 р. 48 к.</p> <p>2) Присланный благочиннымъ, священникомъ Николаемъ Звѣревымъ въ одномъ пакетѣ съ деньгами Попечительства сборъ „на распространіе Православія между язычниками Имперіи,“ переданъ въ Орловскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 12 р. 41 к.</p>						

РАСХОДЪ.	Налич- ными.		Биле- тами.	Возроу. вклад.	Вклады по книжкѣ соер. кас.	Объясненія.
	Руб.	К.				
3) Полученные изъ Кон- курснаго Управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Скопинскаго Банка третье удовлетво- реніе кредиторовъ Ско- пинскаго Банка по 1 1/2 к. на рубль, по претен- зіи, заявленной къ Банку, въ суммѣ 2102 р. умер- шимъ священникомъ села Хотылева, Брянскаго уѣзда, Михаиломъ Тео- доровскимъ въ пользу его вдовы Ольги Андреевой съ дѣтьми, препровожде- ны черезъ благочиннаго, Протоіерея Николая Лю- бомудрова для передачи по принадлежности 31 р. всего	368	89	—			
Итого въ расходѣ суммъ, принадлежащихъ Попечительству	28999	3 74200	12420			
Суммъ переходящихъ.	368	89	—			
Всего же	29367	92 74200	12420			

Крес
Кромск
Хр
ское, П
Воскре
венска
С.
наго уѣ
Кураки
скаго у
Р
Сѣвска
Семина
О
священ
наго, Т
и воспи
Матвѣй
скаго,
У
Брянск

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

священническія:

Крестовоздвиженская г. Орла церковь и с. Жерновець, Кромскаго уѣзда.

Діаконскія:

Христорожественская г. Ельца церковь, с. Нестерское, Мценскаго уѣзда, с. Жерновное, Елецкаго уѣзда, Воскресенская г. Трубчевска церковь и с. Крутое, Ливенскаго уѣзда.

Псаломщическія:

С. Радутино, Трубчевскаго уѣзда, Паниковецъ, Елецкаго уѣзда, Богородицкое-Куракино и Преображенское-Куракино, Малоархангельскаго уѣзда и Хотѣтово, Волховскаго уѣзда.

И з в ѣ с т і я .

Рукоположенъ во діакона къ церкви села Асовицы, Съвскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской Духовной Семинаріи Петръ Покровскій.

Опредѣлены: состоящій на псаломщической должности священникъ Константинъ Синадскій къ церкви с. Глиннаго, Трубчевскаго уѣзда, на священническую должность, и воспитавникъ 5 класса Орловской Духовной Семинаріи Матвѣй Спасскій псаломщикомъ къ церкви с. Семеновскаго, Ливенскаго уѣзда.

Утвержденъ псаломщикомъ при церкви с. Бытоши, Брянскаго уѣзда, Павелъ Воженовъ.

Умеръ священникъ Крестовоздвиженской, г. Орла,
церкви Константинъ Некрасовъ.

О.о. Благочиннымъ Орловской епархіи.

Сего 1895 года іюля 23 дня у священника церкви села Студенокъ, Кромскаго уѣзда, Георгія Троепольскаго и псаломщика Якова Москвитина отъ неизвѣстной причины сгорѣли,—у перваго два амбара съ хлѣбомъ и хозяйственными принадлежностями, а у втораго сарай съ сѣномъ. Коммиссія мѣстныхъ священниковъ, засвидѣтельствовавъ раззорѣніе отъ пожара, нашла справедливымъ оказать пособіе—священнику Троепольскому, въ размѣрѣ 20 коп. отъ каждаго причта епархіи, а псаломщику Москвитину по 5-ти коп. О.о. Благочинные собранныя деньги благоволятъ выслать по слѣдующему адресу:

СТ. ТРОСНА.

Благочинному 3-го уч. Кромскаго уѣзда, священнику Александру Маккавееву.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Никоновичъ.

Дозв. Ценз. Орель. Сентября 10-го дня 1895 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Главный источникъ религиозныхъ сомнѣній и невѣрія.

Что такое религиозное невѣріе?—Чтобы выяснитъ это понятіе, необходимо сначала опредѣлить, что такое вѣра. Такъ какъ вѣра, по Ап. Павлу, „есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ, т. е. увѣренность въ невидимомъ, какъ-бы въ видимомъ“ (катих. Филарета), то отсюда легко уяснить, что такое невѣріе. Не—вѣріе есть отрицаніе вѣры, т. е. невидимаго, сверхчувственного міра, который признается вѣрой. Понимаемое въ такомъ смыслѣ невѣріе, очевидно, отрицаетъ не только христіанскую, но и всякую религію, такъ какъ послѣдняя возможна только тамъ, гдѣ признается связь между невидимымъ міромъ и видимымъ. Невѣрію предшествуетъ сомнѣніе, которое по существу своему однородно съ невѣріемъ, есть тоже отрицаніе, но еще не установившееся, колеблющееся. Отсюда ясно, что невѣріе и сомнѣніе имѣютъ одни и тѣже источники своего происхожденія. Поэтому, рѣшая вопросъ, какой главный источникъ религиознаго невѣрія, мы вмѣстѣ съ этимъ рѣшимъ и вопросъ, какой главный источникъ религиозныхъ сомнѣній.

Существуетъ много мнѣній по вопросу о томъ, какой главный источникъ религиознаго невѣрія. Мы не будемъ, да и не возможно,—перечислять все мнѣнія по этому вопросу. Мы укажемъ только нѣкоторыя, заслуживающія, по нашему мнѣнію, особеннаго вниманія по своимъ логическимъ обоснованіямъ и по своему широкому распространенію.

„Невѣріе, говорятъ одни, главнымъ образомъ происходитъ отъ занятій философійей. Извѣстно, продолжаютъ они, невѣріе возможно лишь тамъ, гдѣ существуетъ размышленіе, склонность къ критическому анализу. Философія, какъ извѣстно, и пріучаетъ людей къ этому. Мало этого, она спеціально занимается раціональнымъ обсужденіемъ высшихъ истинъ, служащихъ основою религіи, а отсюда до невѣрія одинъ только шагъ“. — Но справедливо-ли такое мнѣніе? справедливо-ли, что философія прокладываетъ путь невѣрію? — Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что философія можетъ быть отдаленной, невольной виновницей невѣрія. Пріучая людей къ критическому анализу, требуя раціональнаго доказательства для каждаго даннаго положенія, она этимъ можетъ разрушать непосредственныя убѣжденія, основанныя на религіозной вѣрѣ. Но, какъ извѣстно, философія не ограничивается однимъ только отрицаніемъ. Сначала она, правда, предполагаетъ неудовлетворительность для разума всякихъ положеній, принятыхъ на вѣру. Но потомъ она даетъ положительныя убѣжденія, раціонально обоснованныя. Если-же умъ человѣка увлекается однимъ только отрицаніемъ, не идетъ дальше до положительныхъ философскихъ убѣжденій, то это не вина философіи, а вина незрѣлаго ума человѣка. Последняя положительная цѣль философіи, какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, чтобы отыскать первую причину всѣхъ вещей, или, что то же, познать Бога; слѣдовательно, философія такъ же ведетъ къ вѣрѣ, какъ и Божественное Откровеніе. Чтобы не остаться голословнымъ, мы приведемъ для доказательства этого положенія свидѣтельство Климента Александрійскаго о значеніи философіи для Грековъ — „Философія, говоритъ Климентъ Алекс., была тѣмъ же для грековъ, чѣмъ законъ для евреевъ, т. е. руководителемъ (педагогомъ) ко Христу. Философія, по-

этому, и
было со
рить он
домъ вс
ихъ зав
софію,
этому, и
не впол
менѣе о
-бы ото
софіи д
говорит
и изъяс
софія н
Если ос
димся в
съ филс
знамени
рать, П
лись до
ея Бож
философ
скихъ
сказанн
жить гл
полагаю
невѣрно
По
ляется
источни
и въ
1)
2)

этому, готовяла и пролагала путь тому, что должно было совершиться чрез Христа. Въ самомъ дѣлѣ, говоритъ онъ далѣе, Логосъ, т. е. Слово Божіе, будучи Господомъ всѣхъ, эллиновъ и варваровъ, и Начальникомъ об-ихъ завѣтовъ, ветхаго и новаго, дало грекамъ ихъ философію, чрезъ которую они прославляли Всемогущаго. Поэтому, хотя философія эллиновъ и другихъ народовъ и не вполне заключала въ себѣ чистую истину, тѣмъ не менѣе она, хотя и отчасти, содержала ее и была какъ -бы оторванною частью вѣчной истины ¹⁾. О новой философіи даетъ такое-же свидѣтельство Гегель, который говоритъ, что, „истинный предметъ философіи есть Богъ и изъясненіе Бога“ ²⁾. Послѣ этого очевидно, что философія не можетъ служить главнымъ источникомъ невѣрія. Если обратимся къ исторіи философіи, то еще болѣе убѣдимся въ этомъ. Невѣріе никогда не было тѣсно связано съ философіею. Къ чести философіи нужно сказать, что знаменитые представители и двигатели этой науки—Сократъ, Платонъ, Аристотель, Лейбницъ, Кантъ—не унижались до опроверженія религіи, а, напротивъ, доказывали ея Божественное происхожденіе. Среди огромнаго числа философовъ исторія указываетъ не болѣе 5—6 философскихъ именъ невѣрущихъ.—Ясный выводъ изъ всего сказаннаго тотъ, что философія никакъ не можетъ служить главнымъ источникомъ невѣрія, а потому мнѣніе, полагающее въ философіи главный источникъ невѣрія, невѣрно.

Повидимому, гораздо болѣе обоснованнымъ представляется мнѣніе тѣхъ, которые утверждаютъ, что главный источникъ невѣрія коренится въ естественныхъ наукахъ и въ изученіи видимой природы. Для доказательства

¹⁾ Аполлогія христ. Геттингера стр. 59.

²⁾ Православ. Обзорніе 1882 г. „Атеизмъ“ Кудрявцева.

такого своего мнѣнія они ссылаются прежде всего на то, что современный матеріализмъ и невѣріе находятъ главнымъ образомъ адептовъ и убѣжище среди естествоиспытателей. Они указываютъ на Бюхнера, Моллешотта, Фохта, которые, будучи великими естествовѣдами, въ то же время—горячіе поборники невѣрія. Отъ фактическаго доказательства своего мнѣнія они переходятъ затѣмъ къ теоретическому.—„Естественныя науки, говорятъ они, располагаютъ къ невѣрію тѣмъ, что, заставляя чело­вѣка постоянно имѣть дѣло только съ чувственными, матеріальными предметами, которые отодвигаютъ въ сознаніи чело­вѣка предметы міра духовнаго на задній планъ, естество­но образуютъ въ немъ предрасположеніе считать реальными предметы только чувственнаго міра, а пред­меты міра духовнаго—фиктивными, несуществующими. Такимъ образомъ, естественныя науки отворачиваютъ отъ вѣры и служатъ для людей главнымъ источникомъ невѣрія“. Нельзя, конечно, не видѣть, что это мнѣніе по занимающему насъ вопросу вѣско, но не настолько, что­бы мы могли принять его всецѣло. Прежде всего невѣрно, что естественныя науки находятся въ тѣсной связи съ невѣріемъ. Если изъ числа естествовѣдовъ есть нѣсколько людей невѣрующихъ, то это явленіе случайное, а не необ­ходимое. Естественныя науки сами по себѣ нисколько не предрасполагаютъ къ невѣрію. Доказательствомъ это­го служитъ тотъ фактъ, что многочисленные естествовѣды были глубоко-вѣрующими людьми. Достаточно здѣсь ука­зать, на примѣръ, на Ньютона, Галилея, Коперника, Кювье, Кострфажа. Если нѣкоторые естествовѣды склоня­ются къ невѣрію, то причина этого заключается не въ самомъ предметѣ изслѣдованія, а въ особенности приѣмовъ, которые употребляются при этомъ изслѣдованіи. Обык­новенно, при изслѣдованіи какого—нибудь естественнаго

явленія е
венныя, т
чину его
или не-у
ца, а нау
наго извѣ
представл
невѣріе. I
гіозное во
наго, если
ближайши
послѣдню
для повер
ными. Все
религіозно
Творцу, а
ющихъ е
естествозн
торые ест
знаютъ пе
въ невѣріе
Естес
вѣкъ одно
-существу
„Естество
тѣла и св
трансценд
какъ на за
зомъ, есте
жить главн
признать с
ствознанія,

*) Апо

явленія наукою указываются ближайшія причины естественныя, тогда какъ религіозное чувство полагаетъ причину его въ Творцѣ міра. Такъ, напр., вѣрующій урожай или не-урожай объясняетъ милостью, или гнѣвомъ Творца, а наука говоритъ, что они зависятъ отъ естественнаго извѣстнаго строя природы. Такимъ образомъ, наука представляетъ нѣкоторую опасность для людей впасть въ невѣріе. Но этой опасности легко можно избѣгать. Религіозное воззрѣніе нисколько не пострадаетъ отъ научнаго, если человекъ не будетъ ограничиваться только ближайшими причинами явленій, а будетъ имѣть въ виду послѣднюю причину тѣхъ самыхъ силъ природы, которыя для поверхностнаго взгляда представлялись первоначальными. Все различіе здѣсь состоитъ лишь въ томъ, что религіозное воззрѣніе прямо переходитъ отъ творенія къ Творцу, а научное воззрѣніе помѣщаетъ рядъ посредствующихъ естественныхъ причинъ между ними. Наука естествознанія, конечно, не виновата въ томъ, что нѣкоторые естествовѣды по своему не глубокому уму не признаютъ первой причины всѣхъ вещей—Бога и впадаютъ въ невѣріе.

Естественныя науки, говорятъ, образуютъ въ человекѣ одностороннее расположеніе признавать реально существующими только предметы чувственнаго міра. „Естествоиспытатель, пишетъ Вирховъ, знаетъ только тѣла и свойства тѣлъ, все-же остальное онъ называетъ трансцендентальнымъ, а на трансцендентальное смотритъ какъ на заблужденіе человѣческаго духа“³⁾. Такимъ образомъ, естествознаніе, выводятъ отсюда нѣкоторые, служить главнымъ источникомъ невѣрія. Но это мнѣніе нельзя признать состоятельнымъ. Дѣло въ томъ, что цѣль естествознанія, какъ и всякой науки, есть познаніе причины

³⁾ Апологія христ. Геттингера стр. 112.

всего сущаго. Вопросъ объ этой причинѣ есть неотразимая потребность человѣческаго духа. По самой своей природѣ разумъ нуждается въ признаніи одной общей безусловной причины, которая независима въ своемъ бытіи ни отъ какой другой высшей причины. Положительное знаніе, при всѣхъ своихъ успѣхахъ, никогда не наполнить всей сферы возможнаго мышленія и никогда не удовлетворитъ вполнѣ нашей пытливости. При всякомъ научномъ объясненіи у насъ будетъ возникать вопросъ: что-же дальше? въ чемъ состоитъ объясненіе этого объясненія? „Наука есть сфера: чѣмъ болѣе она расширяется, тѣмъ болѣе (въ большемъ числѣ точекъ) соприкасается съ окружающимъ незнаніемъ. Поэтому, всегда должны существовать два противоположные способа умственной дѣятельности: умъ всегда будетъ заниматься не только извѣстными явленіями, но и тѣмъ неизвѣстнымъ, „нѣчто“, на которое указываютъ явленія“⁴⁾. Само невѣріе не отрицаетъ, да и не можетъ отрицать бытія первой высшей причины явленій, оно только старается назвать ее другимъ именемъ, а не такимъ, которымъ называетъ ее вѣра, т. е. именемъ Бога. Такъ, оно называетъ ее „вѣчною матерію“, „вѣчною силою“, „вѣчнымъ движеніемъ“. Конечно, всѣ эти термины ничего намъ не объясняютъ и не удовлетворяютъ человѣческой разумъ. Указанныя невѣріемъ первыя причины сами еще требуютъ для себя причинъ и объясненій. Соглашаясь признать необходимость первой высшей причины для всего сущаго, невѣріе тутъ впадаетъ съ явное противорѣчіе самому себѣ. Прежде оно отрицало Бога, какъ первую причину всего сущаго, теперь же признаетъ необходимость первой причины, хотя и называетъ ее другимъ именемъ. Прежде

⁴⁾ А. Введенскій. „Вѣра въ Бога“ см. въ Прав. Обозр. 1890 года сентябрь стр. 80.

оно отриц
разума, те
дѣльною,
допускает
понятія б
не могутъ
недоступн
науки, пр
не могутъ
тивъ, чѣм
говорить
вышеопыт
и начинае
римость к
онъ немив
въ которо
дость и у
да та фил
номъ и им
и таинств
которые д
ключается
Если
естественн
источникъ
ный отвѣ
тель. „Бл
вища серд
отъ злаго
избытка б
бо исходя

⁵⁾ Апо
⁶⁾ Лук
⁷⁾ Мат

оно отрицало все непостижимое, сверхчувственное для разума, теперь же, признавая, первую причину беспредѣльною, вѣчною и творческою, оно уже тѣмъ самымъ допускаетъ нѣчто непостижимое для разума, такъ какъ понятія безирредѣльности, вѣчности, безусловности вовсе не могутъ быть произведеніями разума, они непонятны и недоступны для него. Такимъ образомъ, естественныя науки, привлекая человѣка къ чувственнымъ предметамъ, не могутъ отвращать его отъ міра невидимаго. Напротивъ, чѣмъ дальше будетъ человѣкъ идти путемъ опыта, говоритъ Гете, тѣмъ болѣе онъ будетъ приближаться къ вышеопытному. Какъ только человѣкъ сосредоточивается и начинаетъ разсматривать связь существъ, въ неизмѣримости которыхъ онъ видитъ себя погруженнымъ, тогда онъ неминуемо бываетъ объятъ тѣмъ глубокимъ чувствомъ, въ которомъ соединяются и гордость и смиреніе и радость и ужасъ. Какъ ничтожною представляется ему тогда та философія, которая говоритъ только объ обыкновенномъ и имѣетъ отвращеніе отъ всего, что необыкновенно и таинственно!“⁵⁾ По этому, несправедливо мнѣніе тѣхъ, которые думаютъ, что коренной источникъ невѣрія заключается въ изученіи людьми естественныхъ наукъ.

Если ни въ занятіи философіей, ни въ занятіи естественными науками не можетъ скрываться главный источникъ невѣрія, то въ чемъ — же онъ коренится? — Истинный отвѣтъ на этотъ вопросъ далъ намъ Самъ Спаситель. „Благой человѣкъ, сказалъ Онъ, отъ благаго сокровища сердца своего износитъ благое, и злый человѣкъ отъ злаго сокровища сердца своего износитъ злое: отъ избытка бо сердца глаголютъ уста его“⁶⁾. „Отъ сердца бо исходятъ помышленія злая“⁷⁾. Итакъ, злое сердце

⁵⁾ Апологія христ. Гетт. стр. 9.

⁶⁾ Лук 6, 45.

⁷⁾ Матѳ. 15, 19.

человѣка служить главнымъ источникомъ невѣрія, такъ какъ отъ него, по слову Христа, зависятъ злыя мысли, т. е. такія, которыя развращаютъ душу человѣка, удаляютъ ее отъ Бога. Но какимъ образомъ сердце можетъ производить тѣ или другія мысли? Неужели оно есть такая-же познавательная сила, какъ и умъ, посредствомъ которой мы можемъ мыслить такъ или иначе? Но мы жестоко-бы ошиблись, еслибы въ такомъ смыслѣ стали понимать слова Спасителя. „Слова І. Христа, пишетъ по этому поводу проф. А. Ѳ. Гусевъ, должно понимать въ такомъ смыслѣ: сердце, чуткое и воспримчивое къ добру, не прикованное своими симпатіями преимущественно къ временному и дурному, способное напротивъ тяготѣть къ безконечному и прекрасному и навѣснее находить въ этомъ для себя лучшую пищу, располагаетъ и умъ къ наиболѣе твердой вѣрѣ въ живаго личнаго Бога, какъ Творца и Промыслителя: наоборотъ, сердце, настроенное противоположнымъ образомъ, въ состояніи незамѣтно, мало по малу, отвращать и умъ отъ вѣры, склонять его къ колебаніямъ и сомнѣніямъ и влечь къ признанію за истину ученій, по своему существу соответствующихъ направленію чувства“⁸⁾. Такимъ образомъ, сердце производитъ тѣ или другія мысли потому, что имѣетъ силу склонять умъ и познаніе человѣка въ ту сторону, куда оно болѣе расположено. Но какъ можетъ сердце вліять на умъ?—Для разрѣшенія этого вопроса обратимся къ психологіи. Она показываетъ, что сердце, или чувствованія имѣютъ вліяніе на нашу волю, которая вліяетъ на нашъ умъ; слѣдовательно, сердце вліяетъ на наше познаніе посредствомъ воли. Что чувствованія вліяютъ на волю,—это легко понять. Всякое желаніе и хотѣніе возникаетъ собственно по поводу какого—либо чувствованія или представленія

⁸⁾ Прав. обозрѣніе 1878 г. стр. 380.

его. Основ
неудовлетв
ющаго жел
его, напрот
ренности и
хочетъ дос
обѣщаетъ
дѣйствій, к
Такимъ обр
вами, опре
сны какъ
которыя, в
проф. Вла
ствуется чу
тельными.
возглашено
ствуется: во
нимъ. Удов
каго отнош
чрезмѣрной
возникло п
самымъ воз
мится удал
Подобно эт
совершенно
и находить
два различ
психологиче
для насъ ж
вершено с
да пропор

⁹⁾ Русск
скаго стр. 83
¹⁰⁾ Д. М

его. Основаніемъ желанія служить непріятное чувство неудовлетворенности, возбуждаемое отсутствіемъ недостающаго желаемаго предмета. Достиженіе или присутствіе его, напротивъ, возбуждаетъ въ насъ чувство удовлетворенности и удовольствія. Равнымъ образомъ, человѣкъ хочетъ достигнуть извѣстнаго результата, потому что онъ обѣщаетъ то или другое удовольствіе и отвращается отъ дѣйствій, которыя приносятъ страданіе и неудовольствіе. Такимъ образомъ, чувствованія являются для воли мотивами, опредѣляющими ея дѣятельность. Въ этомъ согласны какъ англійскіе, такъ и нѣмецкіе психологи. Нѣкоторые, впрочемъ, ученые, какъ напр., Шопенгауеръ и проф. Владиславлевъ доказываютъ, что воля предшествуетъ чувству. Но это мнѣніе нельзя признать состоятельнымъ. „То отношеніе чувства къ волѣ, которое провозглашено Шопенгауеромъ, въ дѣйствительности не существуетъ: воля не предшествуетъ чувству, а слѣдуетъ за нимъ. Удовольствія и страданія возникаютъ помимо всякаго отношенія къ волѣ: они соотвѣтствуютъ умѣренной, чрезмѣрной или недостаточной дѣятельности, но разъ возникло пріятное или непріятное чувствованіе, этимъ самымъ возбуждается воля наша, которая всегда стремится удалить страданіе и упрочить удовольствіе“⁹⁾. Подобно этому и Милль, характеризуя природу желанія, совершенно справедливо говоритъ: „желать чего-нибудь и находить что—нибудь пріятнымъ—это, строго говоря, два различные пріема для названія одного и того-же психологическаго факта; находить, что такой то предметъ для насъ желателенъ, и находить, что онъ пріятенъ—совершенно одно и тоже; желаніе чего-бы то ни было всегда пропорціонально идеѣ и пріятности желаемаго“¹⁰⁾.

⁹⁾ Русское Богатство 1883 г. X. Цѣнность жизни. Мокіевскаго стр. 83.

¹⁰⁾ Д. Милль. „Утилитаризмъ“ стр. 89—90.

Значить, по Миллю, уже въ первый моментъ своего возникновенія желаніе сопровождается пріятнымъ чувствомъ. — Чувство, однако, тогда только можетъ вліять на волю, можетъ быть практически плодотворнымъ, когда оно устойчиво, постоянно, каковыя свойства могутъ принадлежать не тѣмъ или другимъ отдѣльнымъ чувствованіямъ въ ихъ обособленіи, но лишь той безсознательной основѣ, изъ которой они возникаютъ, т. е. сердцу. Но и сердце можетъ вліять на волю не въ пассивномъ состояніи, а въ состояніи бодрствованія, напряженія, направленія на извѣстный предметъ. Словомъ, чувство имѣетъ значеніе для воли лишь въ формѣ настроенія. Настроеніе, въ отличіе отъ измѣнчивыхъ чувствованій существенно характеризуется тѣмъ, что при всякой возможности оно безусловно повуждаетъ волю къ дѣлу. Такимъ образомъ, дѣятельность воли опредѣляется сердечнымъ настроеніемъ человѣка.

Но воля, мы сказали, опредѣляетъ дѣятельность ума. Дѣйствительно, волѣ прежде всего принадлежитъ починъ въ дѣлѣ мышленія. Человѣкъ размышляетъ объ извѣстномъ предметѣ потому, что онъ хочетъ того, иначе онъ не сталъ бы думать о немъ. Не хочетъ онъ мыслить о чемъ-нибудь, и онъ мгновенно останавливаетъ весь процессъ мышленія. Далѣе, воля предопредѣляетъ результатъ мышленія; въ рѣдкихъ случаяхъ люди спокойно ждутъ, какой получится выводъ изъ ихъ посылокъ. Обыкновенно, выводъ заранѣе предопредѣленъ, человѣкъ желаетъ извѣстнаго заключенія и употребляетъ все усилія къ тому, чтобы придти къ нему. Почему въ одномъ и томъ-же случаѣ одинъ дѣлаетъ заключенія консервативнаго характера, а другой либеральнаго? — потому, что онѣ желаютъ ихъ, — иначе, отправляясь отъ однихъ и тѣхъ-же посылокъ, они должны бы придти къ одному заключенію. Воля имѣетъ

вліяніе и
лизъ и на
люди, раз
на однѣ
желающій
совокупля
но отвлек
имѣть свѣ
вниманія
чистыя. Т
люди дум
все предс

Императ

„Въ
ныхъ Вѣ
курора С
русалимс
патріарш
на Свято
производи
правосла
славное П
для сего

влияніе и на логическое сравніваніе, сопоставленіе, анализъ и на ихъ результаты. Повинуясь своимъ желаніямъ, люди, разбирая предметы, нарочно обращаютъ вниманіе на однѣ стороны ихъ и проходятъ мимо другихъ. Врагъ, желающій мрачнаго представленія о своемъ непріятелѣ, совокупляетъ въ цѣлое лишь дурныя черты его и намѣренно отвлекается отъ хорошихъ, а другъ, который желаетъ имѣть свѣтлый образъ своего пріятели, не обращаетъ вниманія на темныя стороны его и выбираетъ только чистыя. Такимъ образомъ, мы приходимъ къ выводу, что люди думаютъ только о томъ, чего собственно хотятъ и все представляютъ себѣ такъ, какъ того желаютъ.

И. Глѣбовъ.

(Продолженіе будетъ).

Императорское Православное Палестинское Общество.

„Въ дополненіе къ помѣщенной въ № 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“ статьѣ, отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объявляется, что, кромѣ Иерусалимской патріархіи, производящей, чрезъ посредство патріаршаго въ Москвѣ подворья, сборы пожертвованій на Святой Гробъ и Палестину, имѣетъ законное право производить таковыя сборы на Святыя мѣста и въ пользу православныхъ Святой Земли **ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество** и его члены, снабженные для сего соответствующими свидѣтельствами“.

Въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: **Резолюціи** московскаго митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями,—необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2. р. 50 к. безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Всеподданнѣйшій докладъ.—О награжденіи набедренниками.—Журналъ Комитета по управленію Братскою ремесленною школою.—Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго Попечительства (окончаніе).—Списокъ праздныхъ мѣствъ. Извѣстія.—Объявленіе.—II. Главный источникъ религіозныхъ сомнѣній и невѣрія.—Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 10-го дня 1895 г.

В П

Цѣна г
изданію с
кою и пе
6 руб.

О

Призна

Объя
ального Е

а) ст
уѣзда, Ев

за пожерт
скаго хра

б) ст
Іоанну К

ремонтъ п

стѣно С
дипрогес