

XVIII $\frac{36}{35}$

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина
ИЧ881-53



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Годъ	21 Сентября.	№ 27	1913 года.	XI
------	--------------	------	------------	----

Выходятъ 3 раза въ мѣсяць:
 1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца въ объемѣ
 не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается:
 въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ
 перес. на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

СПИСОКЪ

СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Священническія мѣста.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Рождество-Богородичной церкви села Новоэкономического съ 28 августа с. г.; по штату положено священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 3149 душъ; жалованья священнику 144 р.; земли причту 50 дес.; квартира есть.

При Николаевской церкви села Новоселовки съ 11 сентября с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1360 душъ; жалованья священнику 294 р.; земли причту 33 дес.; квартира есть.

Псаломщическія мѣста.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви села Пески (Паньковка) съ 9 сентября с. г.; по штату положено священникъ и пса-

ломщикъ; прих. мужск. пола 939 душъ; жалованья причту 392 р.; земли 142 дес. 2275 кв. саж.; квартира есть.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 11-го сентября с. г. учитель Муравьевской церковно-приходской школы Григорій Печковскій на псаломщическое мѣсто при Успенской церкви села Лукашево, Екатеринославскаго уѣзда.

12 сентября с. г. бывший воспитанникъ перваго класса Екатеринославской Духовной Семинаріи Сергѣй Страховъ на псаломщическое мѣсто при Захаріе Елисаветинской церкви м. Алферовки, Верхнедѣпровскаго уѣзда.

Студентъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Анатолій Моисеевъ на псаломщическое мѣсто при Св.-Николаевской церкви села Семибалокъ, Ростовскаго н/Д. округа.

Перемѣщены: 7 сентября с. г. священникъ Воскресенской церкви села Ново-Игнатьевки, Мариупольскаго уѣзда, Николай Григоревичъ къ Свято-Духовской церкви села Сурско-Литовскаго, Екатеринославскаго уѣзда, на вакансію перваго священника.

7 сентября с. г. священникъ Свято-Духовской церкви села Сурско-Литовскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Петръ Письменный къ Воскресенской церкви села Ново-Игнатьевки, Мариупольскаго уѣзда.

9 сентября с. г. діаконъ-псаломщикъ села Пески (Шаньковка), Новомосковскаго уѣзда, Симеонъ Тараскинъ къ Казанской церкви гор. Луганска на вакансію псаломщика, съ рукоположеніемъ въ санъ священника.

10 сентября с. г. псаломщикъ Николаевской церкви села Семибалокъ, Ростовскаго н/Д. округа, Василій Аболенскій къ Св.-Покровской церкви села Самойловки, Павлоградскаго уѣзда.

Священникъ Иоанно-Богословской церкви села Подгородняго, Новомосковскаго уѣзда, Григорій Зубовъ къ Благовѣщенской церкви села Криничекъ, Екатеринославскаго уѣзда.

10 сентября с. г. псаломщикъ Успенской церкви села Лукашево, Екатеринославскаго уѣзда Ома Мизинецъ къ новоосуженной Вознесенской церкви г. Екатеринослава, на вакансію псаломщика.

11 сентября с. г. священникъ Николаевской церкви села Новоселки,

Бахмутскаго уѣзда, Николай Разумовъ къ Иоанно-Богословской церкви села Подгородняго, Новомосковскаго уѣзда, на вакансію второго священника.

12 сентября с. г. священники: Константино-Еленинской церкви села Милость-Куракино, Ростовскаго н/Д. округа, о. Лука Аленгозь и Георгіевской церкви села Бешево, Мариупольскаго уѣзда, о. Михаилъ Бѣгма одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ Захаріе-Елисаветинской церкви мѣс. Алферовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Илія Слета къ Ильинской церкви села Темрюка, Мариупольскаго уѣзда, на вакансію второго псаломщика.

Умершіе: 1 сентября с. г. псаломщикъ Ильинской церкви села Темрюка, Мариупольскаго уѣзда, Ѳеодоръ Михайличенко.

Утверждены церковныя старосты: 27 августа с. г. Успенскаго Собора гор. Таганрога купецъ Тимошей Ильенко на 2 трехлѣтіе.

27 августа с. г. Успенской церкви посада Азова Евфимій Чижовъ на 7 трехлѣтіе.

Всѣхсвятской-Кладбищенской церкви гор. Таганрога Валентинъ Тимченко на 1 трехлѣтіе.

3 сентября с. г. Николаевской церкви села Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда, инженеръ-технологъ Василій Петровичъ Бурдовъ на 1-е трехлѣтіе.

10 сентября с. г. Покровской церкви села Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій Колесникъ на 1 трехлѣтіе.

Вознесенской церкви села Государево-Байрака, Бахмутскаго уѣзда, Іоакимъ Ходаревъ на 1 трехлѣтіе.

Разныя свѣдѣнія.

Указомъ Св. Синода отъ 27 Августа с/г. за № 13553 при Николаевской церкви села Семеновки, Александровскаго уѣзда, закрыта штатная діаконская вакансія

25-го Августа с/г. священникъ Успенской церкви села Новоусиновки, Александровскаго уѣзда, Григорій Левитскій награжденъ набедренникомъ.

3-го Сентября с/г. Тимошей Алексѣенко освобожденъ отъ предоставленнаго ему псаломщическаго мѣста при Викторовской церкви деревни Искровка, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

5 Сентября с/г. псаломщикъ Николаевской церкви села Новокаменки, Александровскаго уѣзда, Іосифъ Иваничій удостоенъ сана діакона.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

съ выдачей установленныхъ свидѣтельствъ:

9 Августа с/г. Крестьянамъ с. Каменки за пожертвованія въ Св. Троицкую церковь села Каменки, Новомосковскаго уѣзда, Симеону Василенко (500 р.), Алексѣю Стрижекурко (500 р.), и Созонту Нечипоренко (325 р.)

14 Августа с/г. Представителю прихожанъ Затемерницкаго поселенія гор. Ростова Михаилу Горбенко за пожертвованія 362 р. 77 к. и за собранные имъ 7321 р. 23 к. на постройку школы при Іоанно-Предтеченской церкви и Попечителю той же школы Моисею Горбенко за пожертвованіе 333 руб. 60 коп.

25 Августа с/г. церковному старостѣ Казанской церкви села Александровки, Верхнедніпровскаго уѣзда, дворянину Ѳ. Ѳ. Бурмейстеру за пожертвованіе 700 рублей.

27 Августа с/г. священнику Успенской церкви села Жеребца, Александровскаго уѣзда, Іоанну Иванову за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію 12646 руб. на разныя нужды и ремонтъ означенной церкви.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства:

3 сентября с/г. прихожанамъ Покровской церкви села Ново Ивановки, Екатеринославскаго уѣзда, за пожертвованія на ремонтъ мѣстнаго храма.

Отчетъ похоронной кассы по благочинію 4-го округа церковей Мариупольскаго уѣзда съ 1 Сентября 1912 г. по 1 Сентября 1913 г.

Отослано благочинному 1-го округа церковей Новомосковскаго уѣзда протоіерею Стефановскому въ пользу семьи священника Михаила Василенко 18 руб. 35 к., благочинному 3 го округа церковей Александровскаго уѣзда священнику Драгожинскому въ пользу семьи священника Іоанна Верецкаго, семьи свящ. Петра Разумовскаго, семьи псаломщика Петра Меткалова по

18 руб. 50 коп. за вычетомъ пересылочныхъ 25 к. -- всего 55 р. 25 к., благочинному 1 округа Екатеринославскаго уѣзда священнику Андрею Терлецкому въ пользу семьи священника Петра Григорьева. 18 руб. 35 коп., — благочинному г. Ростова н/Д. протоіерею Алексію Лебедеву въ пользу семьи псаломщика Павла Слышко — 18 р. 35 к. благочинному 4-го округа Екатеринославскаго уѣзда свящ. Константину Руденко въ пользу семьи діакона Спиридона Самборскаго 18 р. 35 к., благочинному г. Екатеринослава протоіерею Бѣлинскому въ пользу семьи протоіерея Иллариона Верещацкаго — 18 р. 35 к., благочинному 3-го округа Новомосковскаго уѣзда священнику Виктору Хицунову въ пользу семьи священника Владиміра Трофимовскаго — 18 руб. 35 коп., благочинному 2-го округа церковей Павлоградскаго уѣзда священнику Виктору Бѣляеву въ пользу семьи псаломщика Василя Хмѣльницкаго 18 руб. 35 коп., благочинному 1-го Ростовскаго округа церковей священнику Василю Черняевскому для семьи псаломщика Леонтія Виногорова 18 руб. 35 к., благочинному 2-го округа церковей Маріупольскаго уѣзда священнику Кириллу Темирову для семьи пономаря Захарія Филипова — 18 р. 35 к., благочинному 5-го округа церковей Бахмутскаго уѣзда священнику Георгію Добровольскому для семьи діакона Сергѣя Зеленскаго 18 р. — 35 к., благочинному 4-го округа церковей Новомосковскаго уѣзда священнику Николаю Левандовскому для семьи свящ. Василя Рубанова 18 р. 35 к.; благочинному 1-го округа церковей Новомосковскаго уѣзда священнику Іоанну Стукановскому для семьи священника Григорія Лысенко 18 р. 35 коп., благочинному протоіерею Павлу Хицунову 2-го округа церковей Славяносербскаго уѣзда для семьи псаломщика Андрея Пивоварова 18 руб. 35 коп., благочинному 3-го округа церковей Екатеринославскаго уѣзда свящ. Іоанну Ляшевскому для семьи псаломщика Николая Кутепова 18 руб. 35 коп., благочинному 1-го округа церковей Александровскаго уѣзда священнику Георгію Даценко для семьи діакона Тихона Самохвалова 18 руб. 35 коп., благочинному 2-го округа церковей Маріупольскаго уѣзда священнику Кириллу Темирову для семьи священника Димитрія Барбашева 18 р. 35 к., благочинному 1-го округа церковей Бахмутскаго уѣзда протоіерею Петру Курілову для семьи протоіерея Іоанна Лохвицкаго 18 р. 35 к., благочинному 2-го округа церковей Павлоградскаго уѣзда священнику Марку Лотоцкому для семьи псаломщика Іоанна Попова 18 рублей 35 копеекъ, благочинному 4-го округа церковей Новомосковскаго уѣзда священнику Николаю

Левандовскому въ пользу семьи псаломщика Григорія Соборницкаго 18 р. 35 к., благочинному 1 округа церквей Бахмутскаго у. протоіерею Петру Курилову для семьи протоіерея Іоанна Лохвицкаго 18 р. 35 к., благочинному 2-го округа церквей Павлоградскаго у., свящ. Марку Лотоцкому для семьи заштатнаго псаломщика Іоанна Попова 18 руб. 35 к., благочинному 1 Ростовскаго округа церквей, священнику Василию Чернявскому для семьи священника Іоанна Домовскаго 18 р. 85 к. (прибавилось взноса съ заштатнаго священника Андрея Гробовскаго), благочинному 3 Ростовскаго округа церквей священнику Константину Мологскому для семьи священника Алексѣя Ѳеодорова 18 р. 85 к., благочинному 4-го округа церквей Екатеринославскаго у. священнику Константину Руденко для семьи псаломщика Николая Чернаго и для семьи псаломщика Ивана Ѳоменко 38 руб. за вычетомъ пересылочныхъ 37 р 75 к., благочинному 2-го округа церквей Павлоградскаго у. священнику Марку Лотоцкому для семьи священника Виктора Бѣляева 18 руб. 85 коп., благочинному 3-го округа церквей Александровскаго у. священнику Іоанну Дерюжинскому для семьи священника Мелентія Левицкаго 18 р. 85 к., благочинному 1-го округа церквей Павлоградскаго у. свящ. А. Гладченко въ пользу семьи священника Александра Медвѣдка и въ пользу семьи псаломщика Корнилія Чернаго 37 р. 75 к., благочинному г. Ростова н./Д. протоіерею Лебедеву для семьи діакона Ѳеодора Шульгина 18 р. 85 коп. Всего послано для семей 33 лицъ, съ основанія кассы послано для семей 87 лицъ.

Благочинный священникъ *Іоаннъ Яковенко.*

ВѢДОМОСТЬ

О движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальн. свѣчн. заводу за августъ мѣсяць 1913 г.

	Наличными		Билетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му Августа оставалось	77875	4	22300	—
Въ Августъ поступило	42514	32	—	—
Итого	120389	36	22300	—
Въ Августъ израсходовано	67242	21	—	—
На 1-е Сентября остается	53147	15	22300	—
Всего	120389	36	22300	—

1) Амортизаціоннаго капитала	90 58	17600	—
2) Оборотнаго капитала	12521 66	500	—
3) Капитала на духов. учеб. дѣло	10454 67	—	—
4) Сиротскаго капитала	20139 42	—	—
5) Капитала Архієпископа Онисифора	88 37	300	—
6) Залогн артели	1177 77	—	—
7) Залогн служащихъ	2000 52	2000	—
8) Въ касѣ о. казначея состоитъ	1074 16	—	—
9) Залогнъ благочинныхъ	100	1900	—
10) Залогнъ Завѣдующихъ складами	1500	—	—
11) Залогн поставщиковъ	4000	—	—
Итого	53147 15	22300	—

Вѣрно: Бухгалтеръ завода *Н. Вахнинъ*.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Агапиту,
Епископу Екатеринославскому и Мариупольскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 26 іюля 1913 г. за № 27171, о распредѣленіи по епархіямъ, по приложенной вѣдомости, суммы, назначенной въ 1913 г., согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденному 4 іюля сего года закону, на содержаніе духовенства.

СПРАВКА: По Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, предоставлено Святѣйшему Синоду изъ ассигнуемыхъ въ его распоряженіе суммъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства назначать, сообразуясь съ мѣстными условіями, содержаніе причтамъ, не получающимъ такового или учрежденнымъ вновь, въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) въ епархіяхъ, въ коихъ введены, Высочайше утвержденные штаты 4 апрѣля 1842 г., а также въ Грузинскомъ Экзархатѣ: священникамъ отъ 100 до 600 р., діаконамъ отъ 80 до 300 р. и псаломщикамъ отъ

40 до 200 р. и 2) въ епархіяхъ Рижской, Холмско-Варшавской, Туркестанской и Финляндской—въ размѣрахъ, установленныхъ изданными для сихъ епархій штатами. За среднюю же цифру содержанія для причтовъ, согласно циркулярному указу Св. Синода, отъ 9 іюня 1893 г. за № 5, приняты оклады: священнику 300 р. и псаломщику 100 р. Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ изъ суммы въ 600.000 р., ассигнованной въ семь году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденному 4 іюля 1913 года закону, оставивъ въ распоряженіи Св. Синода 100.000 р. на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій и 50.000 р. на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи, отпустить 10.000 р. въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распредѣленія по ближайшему усмотрѣнію ея между подвѣдомственными ей епархіями, остальные 440.000 р. распредѣлить на 49 епархій (полагая на каждую отъ 3000 до 15.000 р.) въ томъ числѣ на Евлатинославскую епархію семь тысячъ (7000) рублей и 2) разъяснить Преосвященнымъ сихъ епархій и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ: а) что распредѣленіе назначаеваемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ предоставляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими мотивированныхъ заключеній, въ коихъ относительно каждаго причта которому сѣздъ предлагаетъ назначить содержаніе, должны быть указаны: составъ причта, количество прихожанъ, размѣръ причтоваго земельного надѣла и доходности по всѣмъ источникамъ поступленія, а также имѣются-ли въ приходѣ церковно-причтовые дома. При этомъ представляется желательнымъ, чтобы изъ распредѣляемыхъ нынѣ суммъ по 11 епархіямъ (Владимирской, Воронежской, Вятской, Донской, Курской, Калужской, Нижегородской, Рязанской, Симбирской, Тамбовской и Тульской) было назначено постоянное съ 1913 г. содержаніе тѣмъ причтамъ, коимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта 1913 года за № 2659, разъясненному въ указахъ на имя Преосвященныхъ поименованныхъ епархій отъ 30 марта было назначено жалованье за 1912 г. изъ остатковъ отъ ассигнованнаго въ томъ году кредита на увеличеніе содержанія духовенства, б) что при назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ средне-нормальныхъ окла-

довъ содержанія, допуская отступленіе отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта при сужденіи о чемъ личныя и случайныя обстоятельства священноцерковнослужителей, напримѣръ: многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) что причтамъ которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе, таковое подлежитъ выдачѣ съ 1 января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причта въ тѣхъ доходахъ, на которые содержаніе назначено; г) что на основаніи п. III закона 4 іюля 1913 года, могущіе образоваться остатки отъ некомплекта въ причтахъ, какъ существующихъ, такъ и новооткрываемыхъ, которымъ назначено или увеличено содержаніе съ текущаго 1913 г. изъ суммы 600.000 р. ассигнованной означеннымъ закономъ на увеличеніе содержанія духовенства, точно такъ же, какъ и остатки отъ суммъ 500,000 руб., 580,000 руб., 600,000 руб. и 600,000 руб., ассигнованныхъ на ту же надобность по законамъ 10 іюня 1909 г., 10 іюня 1910 г., 8 марта 1911 г. и 26 іюня 1912 г., обращаются въ ресурсы Государственнаго Казначейства; за исполненіемъ сего пункта Консисторіи надлежитъ, имѣть особое тщательное наблюденіе, отнюдь не смѣшивая остатковъ отъ вышеупомянутыхъ суммъ— 500,000 р., 580,000 р., 600,000 р., 600,000 р. и 600,000 руб., съ остатками отъ болѣе раннихъ, до 1909 г., ассигнованій на содержаніе духовенства, каковыя остатки, по истеченіи года, должны, по прежнему порядку, перечисляться въ спеціальныя средства Св. Синода и д) что вѣдомости о причтахъ, которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ вновь ассигнуемой суммы, должны быть незамедлительно представлены Духовными Консисторіями въ хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управление, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Преосвященнымъ 49 епархій послать печатные указы, съ обозначеніемъ съ нихъ количества назначаемой на епархію суммы августа 10 дня 1913 г. Подлинный указъ за надлежащими подписями.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Г. Березницкій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринбургской епархіи, 2) Переѣзны по службѣ, 3) Разныя свѣдѣнія, 4) Отчетъ похоронной кассы по благочинію 4-го округа церковей Маріупольскаго у., 5) Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринбургской епарх. свѣчн. заводу и 6) Указъ изъ Святѣйшаго Правительств. Синода.

№ валовой книги	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд. вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Взосовъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
60-172	2768	Ольховскій Симеонъ пс.	5	5	—	—	—
47-189	1828	Опретовъ Алек. Тим. пс.	5	5	—	—	—
121-179-251	2863	Орловъ Михайль св.	1	40	—	360	—
87-185	937	Орловскій Андр. Кон. св.	3	20	—	—	—
147	2896	Орловскій Антоній пс.	5	2	50	—	—
21-161	1640	Осада Іаковъ Козьм. д.	5	5	—	—	—
26-160	1529	Осиповъ Михайль Алек. св.	3	20	—	—	—
73-151	2198	Осипенко Пав. Алек. пс.	5	5	—	—	—
189	2920	Осипенко Димитрій пс.	5	2	50	—	—
38-181	2157	Остапенко Геор. Тр. св.	3	20	—	—	—
19	358	Острогорскій Вас. Іоан. пр.	3	20	—	—	—
8-166	2572	Отрѣшко Петръ Тим. св.	4	25	—	—	—
47-189	265	Охотниковъ Бор. Іоан. пс.	1	40	—	—	—
122	2861	Охотскій Павелъ Пет. св.	3	10	—	—	—
106-227	2021	Павленко Никиф. Ник. св.	3	20	—	—	—
39-179	2023	Павловъ Іоаннъ Петр. св.	3	20	—	—	—
40-170	94	Павловъ Петръ Алек. пр.	2	30	—	—	—
185	2930	Павловъ Іаковъ пс.	5	5	—	—	—
35-195	2418	Павловичъ Савва Мих. св.	2	30	—	—	—
48-189	2721	Павловичъ Михайль пс.	5	5	—	—	—
106-227	93	Павловскій Іоан. Ѳед. св.	3	20	—	—	—
39-179	1599	Павловскій Меѳ. Андр. св.	3	20	—	—	—
110-250	1716	Павловскій Тих. Андр. св.	3	20	—	—	—
106-227	446	Павловскій Арс. Ефр. св.	3	20	—	—	—
106-227	732	Павловскій Вас. Петр. св.	3	15	—	—	—
42-190	1773	Павловскій Пав. Андр. пс.	5	5	—	—	—
9-163	2349	Павловскій Конст. Кон. пс.	5	5	—	—	—
39-179	2022	Павловскій Мих. Андр. пс.	5	5	—	—	—
47-189	2815	Павловскій Ал-дръ св.	3	20	—	—	—
82-224	1176	Пальвелевъ Андр. Вик. св.	3	20	—	—	—
60-172	2505	Пальчевскій Евдокимъ св.	3	20	—	—	—
60-182	2004	Пальчевскій Мих. Ав. пс.	4	10	—	—	—
47-189	2063	Пальчевскій Андр. Петр. св.	3	20	—	—	—
61-183	808	Пальчевскій Павелъ св.	3	20	—	—	—
224-255	2954	Пануиль Григорій пс.	5	10	—	—	47
42-190	2472	Паращевинъ Анд. Ан. пс.	5	5	—	—	—

№ валовой книжки	№ книж. вклад.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разрядъ вклад	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Ваносовъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
21-188	2522	Паскевскій Іоан. Ст. пс.	5	5	—	—	6
81-162	1734	Паскевскій Стеф. Пол. д.	5	5	—	—	
99-159	2116	Паскевскій Григорій Ст. пс.	5	5	—	—	3
106-227	2846	Паскѣвскій Петръ пс.	5	5	—	—	
201	2952	Паскевскій Николай пс.	5	5	—	—	20
110-250	1834	Пасхаловъ Пав. Дм. д.	4	10	—	—	
107-209	2553	Пасѣчниковъ Іоаннь пс.	5	5	—	—	
40-170	2762	Патричи Констант. пс.	5	5	—	—	
41-148	2255	Пача Димитр. Іоан. пс.	5	5	—	—	
60-172	2454	Пеніожикъ Мих. Конс. пс.	5	5	—	—	
11-152	95	Пепескуль Тих. Іак. св.	1	40	—	—	
10-193	2218	Пепескуль Пол. Аѳ. св.	3	20	—	—	10
44-169	850	Пепескуль Георг. Аѳ. св.	1	40	—	—	
23-155	1824	Пепескуль Григ. Тим. д.	5	5	—	—	
59-165	602	Пепескуль Ігнат. Іак. св.	1	40	—	—	
59-165	359	Пепескуль Андр. Ѳед. д.	3	20	—	—	
47-189	749	Пепескуль Алекс. Яв. св.	3	20	—	—	
34-149	2372	Пепескуль Петръ Аѳ. св.	3	20	—	—	
106-227	2273	Пепескуль Симеонъ пс.	5	7 50	—	—	18
221	2953	Пепескуль Іоаннь пс.	5	2 50	—	—	
82-209	2569	Переверзовъ Ал. Пол. пс.	5	5	—	—	
83-240	1601	Переливченко Ник. Мих. д.	4	10	—	—	
6-146	213	Песоцкій Дим. Гавр. св.	1	40	—	—	
42-190	2741	Песоцкій Іоаннь св.	3	20	—	—	
47-189	320	Песковъ Пав. Андр. пс.	2	30	—	—	
34-149	2424	Песковъ Николай св.	3	20	—	—	
11-231	360	Петровъ Аванасій А. св.	3	20	—	—	
8-166	2352	Петровъ Аван. Діон. св.	1	40	—	—	
26-180	952	Петровъ Ант. Діон. св.	3	20	—	—	
47-189	2160	Петровъ Алекс. Іоан. пс.	5	5	—	—	
38-181	2290	Петровъ Андрей пс.	5	5	—	—	
34-149	1169	Петровъ Алекс. Сем. св.	3	20	—	—	
138-165	2039	Петровъ Викт. Петр. пс.	5	15	—	1	65
82-224	1967	Петровъ Влад. Іоан. св.	3	20	—	—	
119	2365	Петровъ Василій. Сем. д.	4	10	—	—	70
81-192	897	Петровъ Георг. Меѳ. св.	3	20	—	—	

№ валовой книги	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд. вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Вносомъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
61-183	2333	Петровъ Георг. Игнат. пе.	5	5	—	—	—
24-144	2660	Петровъ Мойсей пе.	5	5	—	—	—
35-195	1580	Петровъ Николай св.	3	20	—	—	—
152	2900	Петровъ Діонисій пе.	5	2	50	—	—
23	2797	Петровъ Діонисій пе.	5	2	50	—	—
34-243	1473	Петрова Анна вд. пе.	5	5	—	—	8
99-222	1929	Петровъ Петръ Теоф. св.	3	20	—	—	—
41-148	2282	Петровъ Павелъ Иоак. св.	3	20	—	—	—
61-183	963	Петровъ Павелъ Сем. св.	3	20	—	—	—
107-209	2729	Петровъ Петръ св.	3	20	—	—	—
3-146	2523	Петровъ Іаковъ Иоан. св.	3	20	—	—	—
14-276	2461	Петровъ Сергій Ильичъ св.	3	30	—	—	—
4-11-152	2708	Петрушевскій Виталій пе.	5	7	50	—	13
57	1207	Петрушевскій Сем. Евф. д.	5	2	50	—	5
46-145	2783	Петрушевскій Михаилъ пе.	5	5	—	—	5
162	2390	Печковскій Ал-дръ Тим. пе.	5	5	—	—	15
103	2853	Пивоваровъ Андрей пе.	5	2	50	—	—
79-176	532	Пивоваровъ Ал-дръ Ст. д.	5	5	—	—	—
23-155	511	Пиловицкій Іаковъ Іос. пе.	5	5	—	—	—
107-209	1722	Писаревскій Вас. Евф. пе.	5	5	—	—	—
64-156	2400	Писаревскій Мих. Иоан. св.	3	20	—	—	—
11-152	2144	Пистоленко Іоаннъ Ис. пе.	5	5	—	—	—
82-224	98	Письменный Ник. Зах. св.	3	20	—	—	—
63-203	2172	Письменный Петръ Ник. св.	3	20	—	—	30
190	2937	Платоновъ Алексій пе.	5	2	50	—	—
9-163	2394	Плахотинъ Мих. П. св.	3	20	—	—	—
3-146	2130	Плахотинъ Іоаннъ Тих. пе.	5	10	—	—	—
47-189	2814	Поваліевъ Сергій пе.	5	5	—	—	—
99-159	2427	Повѣтинъ Петръ Ан. пе.	5	5	—	—	6
108-273	450	Погорлецкій Ем. Лук. пе.	5	5	—	—	13
13-154	2151	Погорлецкій Ілья Павл. пе.	5	5	—	—	—
79-176	639	Подзолкинъ Петръ Ст. д.	5	5	—	—	—
76-253	980	Подустовъ Карпъ Вас. пе.	5	5	—	—	—
107-209	2193	Покорскій Дим. Вл. св.	3	20	—	—	—
23-155	2403	Покровскій Іоаннъ Ал. св.	3	20	—	—	—
110-250	2467	Покровскій Петръ Іоан. пе.	2	30	—	—	—

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21 Сентября

№ 27

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія.¹⁾

(Продолженіе.)

3) Слова Христа о ненависти къ близкимъ по плоти (Лук. 14, 26) и другія подобныя выраженія нельзя понимать въ буквальномъ и безусловномъ смыслѣ уже потому одному, что у Него же мы находимъ раскрытіе ученія о необходимости любви ко всемъ людямъ, даже врагамъ (Мф. 5, 44). Они означаютъ лишь то, что мы должны жертвовать родственными привязанностями въ нѣкоторые особые моменты нашей жизни, тогда и постольку, постольку чувственная и узкая любовь къ близкимъ по плоти препятствуетъ любви къ дальнему и къ Богу. Все, что приводится обыкновенно изъ Евангелія—говоритъ проф. И. В. Поповъ—въ доказательство необходимости отреченія отъ родственныхъ связей, бѣгства отъ міра, удаленія отъ общества—все это имѣетъ не тотъ смыслъ, что люди должны быть равнодушны къ ближнимъ и даже къ своимъ родителямъ, а тотъ, что въ „случаѣ столкновѣній требованій той и другой любви, они ничего не должны предпочитать любви къ Богу. Не любовь къ родителямъ и заботы о нихъ вообще при всякихъ обстоятельствахъ, не общественная дѣятельность, какъ таковая, противорѣчатъ задачѣ безраздѣльной любви къ Богу, а любовь къ родителямъ въ томъ случаѣ, когда человѣкъ, повинувся ей, нарушаетъ волю Божию, и такая общественная дѣятельность, которая направлена къ цѣлямъ и опредѣляется мотивами, несогласными съ волей Божіей. Бываютъ случаи, когда

¹⁾ См. № 26 Екатериносл. Епарх. Вѣдомостей.

христiанинъ, служащій Богу въ лицѣ ближнихъ, долженъ возненавидѣть отца, мать, друзей, отечество. Въ его душѣ должна жить въ качествѣ постоянного настроенiя однажды принятая рѣшимость—дѣйствовать вопреки внушенiямъ родственной любви, дружбы, патриотизма, если эти послѣднiе расходятся съ тѣмъ, что внушаетъ ему любовь къ Богу“ (цит. соч. стр. 71—72). Апостоль любви Иоаннъ Богословъ въ своихъ посланiяхъ подробно раскрываетъ ту идею, что любовь къ Богу и любовь къ ближнимъ въ сущности совпадаютъ между собою. „Возлюбленные! Пишу вамъ не новую заповѣдь, но заповѣдь древнюю, которую вы имѣли отъ начала... Кто говоритъ, что онъ во свѣтѣ, а ненавидитъ брата своего, тотъ еще во тьмѣ. Кто любитъ брата своего, тотъ пребываетъ во свѣтѣ“ (посл. 2, 7, 9—10). „Кто говоритъ: „я люблю Бога“, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжець: ибо не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ. И мы имѣемъ отъ Него такую заповѣдь, чтобы любящій Бога любилъ и брата своего“ (4, 20—21). Если же въ другомъ мѣстѣ онъ даетъ христiанамъ совѣтъ „не любить міра, ни того, что въ мірѣ“, ибо „кто любитъ міръ, въ томъ нѣтъ любви Отчей (I посл. 2, 15—16), то, очевидно, имѣетъ въ виду не тотъ міръ, который отображаетъ въ себѣ совершенства Божiи, не искры небеснаго огня въ немъ, не нашихъ ближнихъ, возлюбленныхъ Самимъ Богомъ настолько, что ради нихъ была пролита безцѣнная кровь Единороднаго Сына Божiя, а тотъ міръ, который „весь во злѣ лежитъ“ (Иоанн. 5, 19), ту гнилостную червоточину, которая произведена въ немъ грѣхонаденiемъ, тотъ смрадный осадокъ, который покрылъ, какъ корою, многое въ этомъ мірѣ, созданномъ прекраснымъ и чистымъ, и который представляется нерѣдко привлекательнымъ для „душевнаго“, „плотяннаго“ челоуѣка, находящаго „инъ законъ во удѣхъ своихъ“ (Рим. 7, 23) и неприемлющаго „яже Духа Божiя“ (I Кор. 2, 14). Что же касается, наконецъ, выраженiй отцевъ и учителей церкви, требующихъ какъ будто бы того, чтобы челоуѣкъ въ своемъ служенiи Богу порвалъ всякія связи съ міромъ, то ихъ слѣдуетъ понимать или такъ-же, какъ вышеприведенныя слова Евангелiя, (Лук. 14, 26) или же такъ, какъ истолковали мы совѣтъ апостола Иоанна Богослова (пос. 2, 15—16). Св. подвижники болѣе всего предостерегаютъ насъ отъ пристрастiя къ чувственному, плотскому, житейскому, подразумѣвая подъ таковымъ не ближнихъ нашихъ, а грѣховное начало, живущее въ нихъ, страсти и пороки, плотскую похоть, суетные ин-

интересы, грѣховное счастье. Это видно изъ разсмотрѣнія хотя бы тѣхъ святоотеческихъ выраженій, которыя мы уже приводили. Такъ, по словамъ Василія Великаго, „въ душѣ человѣка столько по необходимости оказывается недостатка въ любви къ Богу, сколько расточается ея къ чему не должно“. Но подъ послѣднимъ выраженіемъ ни въ какомъ случаѣ нельзя разумѣть ближнихъ нашихъ, о необходимости любви къ которымъ тотъ же свѣтецъ многократно свидѣтельствовалъ и въ своей жизни и въ своихъ твореніяхъ. По Марку Подвижнику—„не можетъ, какъ должно, любить Бога“ тотъ, „кто не отрѣшится отъ всякаго пристрастія къ *вещественному*“. Но нѣтъ никакихъ основаній къ области вещественнаго относить душу человѣческую, созданную по образу и подобію Божію. Поэтому въ другомъ мѣстѣ тотъ же преподобный выражается въ разсматриваемомъ отношеніи болѣе опредѣленно. „Любовь къ Богу и ближнимъ, говоритъ онъ, рождается влѣдствіе отреченія *отъ всего чувственнаго* и успокоенія помысловъ“. А по воззрѣнію Макарія Египетскаго, „душа отвращается и самыхъ любимыхъ братій, которыхъ имѣетъ у себя предъ очами“ только въ томъ случаѣ, „если они служатъ препятствіемъ къ этой любви (къ Богу)“. Впрочемъ, надобно сознаться, что нѣкоторые мистики—аскеты, въ заботѣ о развитіи въ себѣ созерцательной любви къ Богу, дѣйствительно старались вытравить изъ своей души всякое воспоминаніе о ближнихъ, погасивъ въ себѣ чувство братской привязанности къ нимъ, служащее будто бы препятствіемъ для безраздѣльности ихъ устремленія къ Богу. Но подобныя взгляды, имѣя исключительный характеръ, не раздѣлялись всею церковью и находили себѣ опроверженіе въ писаніяхъ болѣе авторитетныхъ и уважаемыхъ ея учителей.

Примѣчаніе. Наша любовь къ Богу должна носить характеръ всецѣлой преданности Ему. Какъ раскрывали мы это въ главѣ о евангельскихъ совѣтахъ (см. I часть нашего „курса), если бы кто нибудь сказалъ самому себѣ: „я немножко люблю Бога, а больше любить не хочу,—займусь устройствомъ своего земного благополучія и буду счастливъ и покоенъ душою“, то такой человѣкъ оказался бы внѣ Царства Божія. Это потому, что въ данномъ случаѣ онъ, очевидно, вовсе не любилъ бы Бога, такъ какъ при наличности хотя бы слабой любви къ Нему психологически невозможно *сознательно* и *намѣренно* остановиться на какой либо разѣ достигнутой ступени совершенства и не устремляться все впередъ и впередъ по пути во-

схожденія къ Богу. Но въ настоящее время изъ идеальнаго евангельскаго требованія о безграничности нашей любви къ Богу нерѣдко дѣлають ложные этическіе выводы, исходящіе какъ будто бы изъ самыхъ высокихъ моральныхъ постулатовъ, а въ дѣйствительности весьма опасные для нравственности и близко граничащіе съ антиномизмомъ. Въ религіозно-нравственной области, говорятъ намъ, слѣдуетъ руководствоваться принципомъ „все или ничего“. Нужно всецѣло отдать себя на сужденіе Богу, оторваться отъ всякихъ мірскихъ привязанностей, погасить въ душѣ пламень любви къ личному счастью. Если же это невозможно, то слѣдуетъ окунуться въ противоположную бездну грѣха, посвятить себя діаволу, спуститься въ самыя низины порока. Человѣкомъ быть не стоитъ — „надобно быть или звѣремъ или Богомъ“. А такъ какъ Богомъ для насъ сдѣлаться, очевидно, невозможно, то на практикѣ подобная философія приводитъ обыкновенно къ звѣрству и скотоподобию. Только что приведенныя слова (принадлежація свѣтскому писателю Красинскому) выражаютъ разбираемую мысль слишкомъ уже рѣзко, но въ смягченной формѣ ее приходится встрѣчать даже у современныхъ богослововъ. „Теплопрохладность — говоритъ проф. Гарѣевъ — вялое служеніе добру, когда человѣкъ не смѣетъ поднести къ своимъ губамъ отравленный кубокъ зла, но не можетъ и всецѣло прильпиться къ добру, — эта теплопрохладность имѣетъ въ себѣ что-то абсолютно отвратительное. Наоборотъ, въ рѣшительной холодности, въ рѣшительномъ поклоненіи злу есть что-то эстетически великое, захватывающее душу, увлекательное“ (Основы христіанства, т. IV стр. 27).

Изложенный взглядъ опасенъ для нравственности и противенъ здравому смыслу. Въ самомъ дѣлѣ, если въ религіозной области слѣдуетъ руководствоваться принципомъ: „все или ничего“, а всего человѣкъ, вслѣдствіе своей немощности, отдать Богу не въ силахъ, то слѣдовательно, ему придется отказать отъ какихъ бы то ни было попытокъ нравственнаго совершенствованія. Душевное уныніе и отчаяніе — суть прямыя слѣдствія этого взгляда. Кромѣ того, если его признать справедливымъ, то изъ него послѣдовательно будетъ вытекать тотъ выводъ, что нѣтъ людей, которые имѣли бы надежду на спасеніе, такъ какъ никто изъ нихъ не отдаетъ себя на всецѣлое служеніе Богу (хотя и многіе стремятся къ этому, употребляя дѣятельныя усилія къ осуществленію своего стремленія). Даже святыя подвижники и тѣ не могли вырвать изъ своего сердца пристрастія къ чувственному и земному.

Несостоятельность разбираемаго возрѣнія можно пояснить хотя-бы такими сравненіями. Что сказали-бы мы, если бы кто нибудь сталъ разсуждать слѣдующимъ образомъ. Человѣкъ или долженъ обладать полнымъ здоровьемъ или совершенно не имѣть его. Но такъ какъ полнымъ здоровьемъ для него обладать невозможно, то ему вовсе не надобно заботиться о здоровьи, а наоборотъ, прививать себѣ различныя болѣзни и подвергать тѣло свое всевозможнымъ истязаніямъ. Цѣнно только абсолютное счастье. Если-же на него нѣтъ надежды, то слѣдуетъ отказаться отъ всякихъ радостей жизни, умножая намѣренно количество ея страданій. Нужно или все знать, или ничего не знать. Первое для человѣка недостижимо, — поэтому лучше оставаться невѣждой, подавляя въ себѣ всякое стремленіе къ просвѣщенію. Въ отвѣтъ на подобныя разсужденія мы должны замѣтить: во всѣхъ областяхъ лучше что нибудь хорошее, нежели ничего. Религіозно-нравственная область не составляетъ исключенія въ этомъ отношеніи. Даже крупицы добра въ высшей степени цѣнны. Всякое устремленіе сердца человѣческаго къ Богу или ближнимъ имѣетъ значеніе въ очахъ Божіихъ и не останется безъ соотвѣтствующей мзды. По словамъ Христа, „кто напоитъ одного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды, не потеряетъ награды своей (Мѡ. 10, 42). Евангеліе, требуя, чтобы мы стремились къ абсолютному совершенству, въ высшей степени бережно относится въ тоже время ко всякому доброму движенію души человѣческой. Что-же касается той теплопрохладности, о которой говорить Апокалипсисъ, то подъ нею слѣдуетъ разумѣть не отсутствіе всецѣлой и безраздѣльной преданности Богу (которая, въ сущности, была-бы безгрѣшностью, недоступною для человѣка), а то постыдное равнодушіе къ добру и злу, которое свидѣтельствуетъ о совершенномъ отсутствіи любви къ Богу и ближнему, а слѣдовательно и о неспособности къ вѣчной жизни.

Изъ сказаннаго видно, что въ своихъ сужденіяхъ и поведеніи нашихъ ближнихъ и въ своихъ требованіяхъ, къ нимъ обращенныхъ, мы должны считаться съ немощностью ихъ природы и избѣгать въ отношеніи къ нимъ того суроваго ригоризма, который такъ чуждъ духу евангельскаго ученія. Было бы жестокостью, на примѣръ, осуждать человѣка богатаго за то, что онъ не можетъ вдругъ отказаться отъ всего своего состоянія въ пользу бѣдныхъ, или принявшаго монашество вдовца за то, что онъ не въ силахъ на первыхъ порахъ освободиться отъ страстей хотя бы и чувственной любви къ своей покойной женѣ. Съ этой точки зрѣнія, мы не можемъ одобрить

поведенія Бранда (героя извѣстной драмы Ибсена), когда онъ заставляет свою жену разстаться съ послѣдними реликвіями ея погибшаго младенца, когда онъ безжалостно вырываетъ изъ материнскаго сердца самую память и скорбь объ утраченномъ сынѣ. „Однако“, говоритъ С. Аскольдовъ, „не смотря на возвышенность духа Бранда, его религіозность скорѣе соответствуетъ ветхозавѣтной эпохѣ, чѣмъ христіанству. Повторяя жестокія слова: „все или ничего“, онъ забылъ завѣтъ Спасителя, запрещавшаго взваливать на ближняго бремена непосильныя. Христосъ, указывая на высшія формы служенія Богу и предоставляя каждому приближаться къ ихъ осуществленію не отстранялъ отъ Себя слабыхъ учениковъ, приходившихъ къ Нему ночью, и принималъ всякую посильную лепту религіознаго служенія. Придерживающіеся въ морали принципа: „все или ничего“, не хотятъ понять, что требовать можно только отъ того, кто въ силахъ исполнить, что религіозный подвигъ долженъ совершаться съ извѣстной душевною бодростью въ преодоленіи связанныхъ съ нимъ страданій, а не въ духовномъ изнеможеніи, что служеніе Богу исключаетъ вопли неснесенныхъ мукъ и полную душевную раздавленность подъ взваленною на себя непосильною тяжестью“ (Вопрос. Филос. и Псих., кн. 86, стр. 141—142).

П. Левитовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Принципы краенорѣчія и церковнаго проповѣдничества ¹⁾.

(Продолженіе).

Но могутъ возразить: какъ говорить о простотѣ и естественности стиля, разъ его надо выработать и приобрѣтать? Вѣдь способность выражаться изящно и въ то же время самостоятельно не дается намъ въ видѣ бесплатной преміи отъ природы. Даже величайшіе умы не мало трудились надъ приобрѣтеніемъ ея, и тѣ стилисты, которыми мы восхищаемся, можно сказать, прямо таки высиживали свои произведенія или, какъ выражался Вергилій о своихъ стихахъ, „вылизывали ихъ, какъ медвѣдица своихъ дѣтенышей“. Извѣстно, что, напр., Платонъ семь разъ переписывалъ и поправлялъ

¹⁾ См. № 26 Екатеринославск. Епарх. Вѣдомостей

введеніе къ своей „Республикѣ“. Наши писатели,—Тургеневъ, Толстой, Гончаровъ и Чеховъ тоже много разъ исправляли и передѣлывали выраженія и вообще стиль своихъ произведеній, и, благодаря этому, онъ получался прекраснымъ. То же можно сказать и о многихъ проповѣдникахъ. И, наоборотъ, гдѣ, въ силу какихъ-либо обстоятельствъ, меньше полагалось авторами труда на обработку стиля ихъ произведеній, тамъ онъ (напр. у Достоевскаго) замѣтно страдалъ и не былъ на той высотѣ, на какой несомнѣнно былъ бы при большой усидчивости авторовъ. И такъ *стиль надо выработывать*. Но какъ же трудиться въ этомъ направленіи, если не при помощи хорошихъ примѣровъ? И Вольтеръ указывалъ, что „можно выучиться хорошо говорить, читая тѣхъ, кто хорошо писалъ“. А разъ такъ, то, повидимому, единственный путь къ пріобрѣтенію навыка и умѣнія изящно выражаться— *подражаніе образцамъ*. Потому то и лучшимъ средствомъ и путемъ къ церковному краснорѣчію считается ознакомленіе учащихся съ лучшими образцами проповѣдническаго искусства. Послѣ этого, можно ли говорить о простотѣ и самобытности стиля? Не есть ли стиль всякаго оратора, какъ и писателя, сплошное наслѣдіе, получаемое однимъ человѣкомъ отъ тѣхъ, кого онъ усиленно читалъ, или слушалъ, или изучалъ?

Въ отвѣтъ на такое возраженіе можно замѣтить слѣдующее: правда, нѣтъ лучшаго способа къ выработкѣ способности говорить краснорѣчиво, какъ тщательное изученіе образцовыхъ мастеровъ слова. Но вопросъ здѣсь въ томъ, какъ и насколько необходимо подражать имъ. Дѣло здѣсь не въ томъ, чтобы связать себя пріемами образцовъ, усвоить съ неуклонной точностью обороты ихъ фразъ, какъ и не въ томъ, чтобы обязать себя говорить лишь на тѣ темы, на которыя говорили идеальные ораторы, проповѣдники и писатели. Нѣтъ, ознакомленіе съ ними должно пробудить въ насъ чувство прекраснаго и возвышеннаго, должно дать намъ понятіе о словесномъ искусствѣ. Если рабски во всемъ подражать имъ, то, понятно, никогда не пріобрѣтешь искусства изящно и самобытно писать и говорить. Хорошій чужой стиль долженъ пробуждать въ начинающемъ ораторѣ и проповѣдникѣ любовь къ изяществу и склонность къ усвоенію его. Не потому важно знакомство съ образцовыми стилистами, что оно открываетъ возможность полными горстями набрать у нихъ красивыхъ оборотовъ, остроумныхъ изреченій, мѣткихъ сравненій и т. п., записать все это, держать ихъ затѣмъ „на край языка“ и сыпать ими всюду, какъ горохомъ и хлопать ими, точно карточ-

ными тузами, на изумленье слушателямъ. Краснорѣчивыя творенія великихъ витій и баяновъ учать насъ понимать, въ чемъ состоитъ *прекрасное изложенія словеснаго*; пониманіе этого должно поощрять не лѣнность нашу, не воровскія наклонности, въ силу которыхъ хочется взять чужое краснорѣчіе и пересадить его въ свои словесныя издѣлія, а, наоборотъ, самодѣятельность нашу и охоту трудиться надъ изяществомъ рѣчи. Плохой будетъ художникъ, если онъ, забравшись въ картинную галерею, и увидѣвъ предъ собою множество картинъ, вообразить, что истинное искусство и залогъ его артистической славы заключается въ сниманіи копій съ прекрасныхъ образцовъ. На первыхъ порахъ, конечно, рекомендуется и слѣпое подражаніе, но если обращать его въ общее и постоянное правило, то вмѣсто художника получится бездарный и несчастный мазилка, истиннымъ призваніемъ котораго будетъ уже не искусство, а лишь слѣпая подражательность. Нѣтъ, начинающій художникъ, изучая образцы, даетъ крылья собственной творческой фантазіи, обрѣтаетъ въ себѣ сознаніе новыхъ возможностей, новыхъ формъ красоты, и душа его горитъ, рвется хоть въ чемъ-нибудь проявить свою самобытность, свой отпечатокъ. Пусть самобытность эта на первыхъ порахъ весьма ничтожна: пусть проявится она лишь въ незначительномъ отступленіи съ невозмутимаго и неизмѣннаго образца. Уже и это отступленіе—голосъ души, почувствовавшей прекрасное и вмѣстѣ стремящейся къ самостоятельному творчеству такового. *Н*

Какъ трудно сдѣлаться художникомъ-живописцемъ, не видя предъ собою образцовъ, такъ трудно сдѣлаться блестящимъ стилистомъ, не ознакомившись съ прекрасными словесными произведеніями. *Никогда ничего не читающіе люди „витійствовать не могутъ“*. Но опять таки чтеніе чужихъ произведеній должно производить на начинающаго оратора такое же впечатлѣніе, какъ созерцаніе мастерскихъ картинъ на живописца, а именно удивленіе и преклоненіе предъ красотой и стремленіе быть *творцомъ* ея. Образецъ блещетъ всеми перлами краснорѣчія—чарующими образами, удивительно вѣрными сравненіями, остроуміемъ, контрастами, энергичностью рѣчи. Учащійся долженъ постараться и въ себѣ развить способность и пріобрѣсти искусство такого же богатаго изложенія. Тѣ или иныя частныя проявленія красоты измѣнчивы и непостоянны и не ихъ надобно преслѣдовать, надо любить и преклоняться предъ искусствомъ, которое вѣчно, безсмертно и живо творно. Ибо кто постигъ духъ искусства, т. е. почувствовалъ красоту и

приобрѣлъ эстетическій вкусъ, тому нечего гоняться непременно за тѣми частными прекрасными изреченіями и выраженіями, которыя нравятся въ другихъ,—онъ самъ будетъ стараться творить самобытно. Такимъ образомъ, ознакомленіе начинающихъ ораторовъ съ чужими образцами краснорѣчія при ближайшемъ разсмотрѣніи вовсе не предполагаетъ уничтоженія естественности и индивидуальности стиля. Наоборотъ, оно то и содѣйствуетъ стилистической самодѣятельности, восхищая насъ прекраснымъ и въ то же время увлекая къ самобытному творчеству его.

Трудъ надъ выработкой стиля и потому, кромѣ этого, не можетъ считаться уничтоженіемъ его естественности, что когда рѣчь идетъ о послѣдней, то вовсе не подразумѣвается, что всякій ораторъ или проповѣдникъ долженъ говорить такъ, какъ ему заблагоразсудится, т. е. безъ всякой заботы объ изяществѣ. Не о такой вѣдь первобытной естественности говорится, когда рѣчь идетъ о естественности стиля. Нахвататься громкихъ фразъ изъ постороннихъ источниковъ можно безъ всякаго труда и думы, но приобрести даръ говорить изящно и естественно нельзя безъ долговременнаго труда. Одно дѣло простая говорливость и салонное щебетаніе, а другое дѣло—стиль, какъ извѣстная сумма разнообразныхъ красотъ рѣчи, составляющихъ наше личное, индивидуальное творчество.

Въ заключеніе своего разсужденія о естественности и простотѣ стиля мы укажемъ, что существуютъ два пути, по которымъ направляются къ умѣнью сообщать своей рѣчи отбѣнокъ изящества. Бываетъ такъ, что человѣкъ, поставившій своею задачею научиться краснорѣчію, собираетъ отовсюду громкія выраженія, фразы и хлесткіе обороты. Иногда онъ даже и записываетъ ихъ. Изъ каждой прочитанной книги, изъ газеты, изъ людскихъ разговоровъ и т. п. выбираетъ онъ всевозможныя погремущки и хлопущки, и потомъ, когда надо бываетъ ему писать разсужденіе или составлять рѣчь, то стоитъ лишь ему пробѣжать нѣсколько страницъ своей тетрадки, какъ масса цвѣтовъ краснорѣчія, точно разноцвѣтныхъ лоскутковъ, обрѣтается въ его памяти и онъ начинаетъ ткать свой коверъ: направо и налево разбрасываетъ онъ остроумныя сравненія, примѣры, внушительныя пословицы и сильныя историческія реплики и изреченія. И хотя прозорливому слушателю или читателю—критику такая рѣчь кажется похожей на письмо, написанное разными чернилами, однако менѣе проницательные не могутъ не удивляться красотѣ изложенія и стиля, которымъ она написана. Вотъ образецъ искусствен-

ности рѣчи! Здѣсь можетъ быть много шума и паюса, но все же почти всегда личность оратора остается въ сторонѣ, видна лишь внушительная маска, замѣтенъ лишь красивый камзолъ, взятый напрокатъ съ чужого плеча. Одинъ изъ поэтовъ XVI вѣка, Ронсаръ рекомендовалъ начинающимъ стихотворцамъ употреблять какъ можно чаще звукъ *P*, дабы ихъ стихи гремѣли подобно барабану и производили впечатлѣніе на читателей. Вышеописанный способъ обученія краснорѣчію, повидимому, слѣдуетъ наставленію Ронсара: рѣчь риторика становится гремющей, какъ барабанъ, и трескучей, точно мотоциклетка, но другой вопросъ, какое дѣйствіе окажетъ на слушателей этотъ барабанъ.

Другой способъ, въ которомъ прибѣгаютъ стремящіеся къ изяществу рѣчи риторы, повидимому, скромнѣе и дѣйствительно обдуманнѣе. Этотъ способъ такой: вздумавъ говорить на извѣстную тему, ораторъ старается изложить свои мысли своими же словами, не прибѣгая ни въ лексиконамъ, ни въ чужимъ оборотамъ. Однако ему желательно придать своей рѣчи изящество, и потому онъ избѣгаетъ неясности, барбаризмовъ, запутанныхъ, длинныхъ періодовъ, нескладицы, повтореній. Если является необходимость поясненія примѣромъ или сравненіемъ, то онъ старается придумать ихъ самостоятельно. Само собой разумѣется, отъ такого оратора нельзя, особливо на первыхъ порахъ, ожидать того треска и блеска, съ какими выступаетъ нахватавшійся чужихъ громкихъ фразъ. Однако у него изложеніе свое, естественное и, какъ таковое, болѣе отраднѣе для слушателей. А если къ тому же рѣчь его проста, безъ лихихъ вывертовъ, безъ широковѣщательной помпы, безъ излишествъ и пестроты, то и тѣмъ пріятнѣе она для всякаго. Что толку въ обширныхъ храмахъ безъ божества, которымъ поэтъ уподобляетъ „пустыя звучныя слова?“ Чопорная бутафорія ораторствующихъ Донъ-Кихотовъ смѣшна въ сравненіи съ изящной простотою изложенія настоящаго мастера слова. Слушать-то можно какую-угодно рѣчь, какъ можно и смотреть какое угодно кривлянье циркового гаера, но душа и сердце слушателя на сторонѣ искренности, простоты и задушевности говорящаго, а не на сторонѣ мертвящей вылощенности и ухищреннаго фразерства. Перикль любилъ говорить: „мы любимъ изящество безъ пышности“ - изреченіе, вполне пригодное для девиза любому обучающемуся какому угодно искусству; хорошо, если его почаще будутъ вспоминать и горячіе ораторы.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

И. Триодинъ.



Религіозное и патріотическое значеніе для насъ празднованія 1600-лѣтія Миланскаго Эдикта.

Когда настоящее празднованіе оживило въ душахъ нашихъ Св. Об-разъ Равноапостольнаго Виночника воспоминаемаго событія, не чувствуемъ ли мы всё, какъ чрезъ молитвенное общеніе съ нимъ отверзлись въ большей степени чѣмъ повседневно для нашихъ духовныхъ очей тѣ незримыя благодатныя связи, которыя связываютъ одно поколѣніе Новаго Человѣчества съ другимъ въ живое Тѣло Церкви Христовой. Переживая эти минуты Св. общенія, духовно узрѣваешь и то благодатное посвященіе, которымъ равноапостольство передается отъ одного рода Царей Православныхъ къ другому для однихъ какъ канонизированная заслуга, для другихъ какъ идеальная задача—сохранить и въ свое время открыть міру Евангельскую чистоту и истинность Православія. Но эта преемственность на всемъ теченіи исторіи послѣ Св. Равноапостольнаго Константина не выступаетъ съ такою неземною яркостью какъ при сочетаніи образовъ его и Равноапостольнаго Просвѣтителя Славянъ Русскихъ—Св. князя Владиміра. А эта благодатная связь, и это незримое, но несомнѣнное посвященіе вмѣстѣ съ боговѣнчанностью несомнѣнно передается на всѣхъ Наслѣдниковъ Духа и власти Св. Равноапостольнаго Владиміра—Благовѣрныхъ Государей нашихъ. А если такъ, то отъ понятія Верховной власти Православнаго Государя неотдѣлима священная прерогатива покровительственно сохранять и распространять Православную Вѣру, и царственно домостроительствовать въ Церкви Божіей. Вотъ два примѣра, иллюстрирующіе, какія высшія полномочія соединены съ домостроительствованіемъ въ Церкви Божіей Царей Православныхъ: По извѣстію Церковнаго Историка Евсенія, о ходѣ разсужденіи на первомъ соборѣ „великое слово, въ совершенствѣ выражающее Догматъ Церкви о второмъ Лицѣ Св. Троицы, не допускавшее никакихъ перетолкованій и составившее цвѣтъ догматическихъ усилій нѣсколькихъ столѣтій впервые на соборѣ въ союзѣ съ Епископами и подъ водительство Св. Духа было произнесено Императоромъ Константиномъ“. А вотъ еще, можетъ быть и не всеобдержно пріемлемое, но характерное для святой старины представленіе о полномочіяхъ Царской Власти въ Церкви, которымъ жило православное сознаніе даже такихъ многоученѣйшихъ мужей, какимъ былъ Вальсамонъ, знаменитый истолкователь церковныхъ канонѣвъ. Въ толкованіи на 69 правило Трульскаго собора

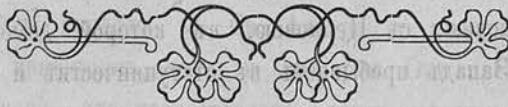
онъ говоритъ слѣдующее, не безынтересное и для злободневнаго вопроса о патріаршествѣ: „Православные Цари, съ призваніемъ Святой Троицы, назначая патріарховъ и будучи помазанными Господа, невзбранно, когда захотятъ, входятъ въ Св. Алтарь и кадятъ и дѣлаютъ знаменіе креста съ трикиріемъ, какъ и архіереи. Они предлагаютъ народу и катихизическое ученіе, что предоставлено однимъ мѣстнымъ архіереямъ... А какъ царствующій Императоръ есть и помазанникъ Господень по причинѣ помазанія на царство, а Христосъ Богъ нашъ есть, между прочимъ и архіерей, то благословно и Императоръ украшается архіерейскими дарованіями“. Вотъ живой голосъ священной старины о домостроительномъ значеніи царской православной власти въ церкви Божіей. Но какъ часто наемники вѣры и церкви не чувствуютъ всей глубины этого союза церкви и преержавшей власти, какъ далеко въ особенности въ нашей лжеименной наукѣ уходятъ отъ него. Настоящее же торжество должно не только перенести нашу мысль къ св. завѣтамъ старины, перенести насъ въ эту св. старину умомъ, но и должно дать намъ почувствовать и открыть для духовныхъ очей нашихъ означенное благодатное преемственно—живущее равноапостольство св. императора Константина въ нашей родной, національной государственности черезъ зримое для вѣры пріятіе равноапостольства отъ обще-христианскаго равноапостола—св. Константина нашимъ національнымъ равноапостоломъ—св. Владиміромъ. Святыя имена равноапостольныхъ Константина и Владиміра—это священное знамя нашего націонализма, это Святая Палестина нашей государственности. вмѣстѣ съ боговѣчанностью преемственно переходить и пріимательно живеть Духъ ихъ равноапостольства въ истинныхъ наследникахъ духа и власти ихъ—благовѣрныхъ государяхъ нашихъ. Какъ послѣ этого глубоко знаменательно предуканное, конечно, Перстомъ Божиимъ совпаденіе юбилеевъ и воспоминаемаго Миланскаго акта домостроительства въ церкви Божіей равноапостольнаго Константина и начала царствованія Дома Романовыхъ и поставленія церковной свѣщницы первопрестольнаго града, гдѣ почиваютъ мощи царственнаго защитника Святой Руси не только отъ враговъ земли, но и отъ враговъ православія. Востокъ и Западъ одинаково празднуютъ нынѣ воспоминаемое событіе. Но какая знаменательная разница въ самой обстановкѣ праздника, предукануемая Перстомъ Божиимъ? У нихъ одно только мѣсто этого событія—пустой домъ (Мѣ. 23, 38). Съ нами Духъ Равноапостольства Св. Константина пріятый Благовѣрными Государями на-

шими через національнаго нашего Равноапостола. Может ли Запад указать что-либо подобное по знаменательности такого совпаденія юбилеевъ. Не символизируетъ ли это того, что Западъ оторвался отъ живого общенія съ Апостольскою Церковью, съ Церковью, въ которой домостроительствовалъ Св. Константинъ. Западъ пребываетъ въ отступничествѣ и живетъ новоизмышленіями, Востокъ содержитъ правопреданную истину, охраняемую наслѣдниками духа и власти перваго Царственного домостроителя въ Церкви Божіей. Но послушаемъ лучше *что* объ этомъ говорить, обращаясь къ западникамъ, самъ наслѣдникъ этого царственного домостроительства—Пречестная отрасль Божественнаго корене — „отъ Адама до потопа, отъ потопа до раздѣленія языкъ, начала Авраамля и проитія Исаиля сквозъ море, до умертвія Давида царя, отъ начала царствованія Соломона до Августа и до христова Рождества, страсти, воскресенія, на небеса восшествія и царства Константинова, — отъ начала онаго до перваго збора и седьмаго — си вся добръ вѣдаемъ, а отъ Васъ ученія не приѣмлемъ“. Въ этихъ словахъ Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, сказанныхъ какъ бы отъ лица всѣхъ Благовѣрныхъ Государей нашихъ, которыхъ церковь называетъ наслѣдниками Его, все примѣчательно: и ясность небесной мудрости объ отступничествѣ Запада и правопреданной истинѣ Востока, и то, что царство Константино ставится на Евангельскую высоту, будучи непосредственно соотносимо съ событіями изъ жизни Господа Іисуса Христа—нашего Царя и Архіерея¹⁾ и наконецъ то, что предержавшая Власть Россійская ставитъ себя здѣсь въ пріятіе и непосредственную связь съ Царствомъ Константиновымъ. Но можно ли обойти молчаніемъ, что выразителемъ и охранителемъ правопреданной истины здѣсь является тотъ, котораго сама Православная Церковь называетъ Солнцемъ Земли Русской? Нельзя! Но если церковная пѣснь называетъ живого носителя этого идеала — „Божественнымъ сокровищемъ Россійской земли“ — то не является ли тѣмъ же и часть его — Благовѣрное княженіе, примательно пришедшее къ наслѣдникамъ его — Благовѣрнымъ Императорамъ Россійскимъ. Да — домостроительная въ Церкви Божіей власть русскихъ царей Православныхъ есть Божественное Сокровище Россійской земли, уна-

¹⁾ Философы исторій и творцы юбилейныхъ рѣчей, даже и кичащагося своей наукой Запада, прозрять ли они духоносную Евангельскую глубину царствованія Константинова такъ, какъ она открылась взору небесной мудрости возсѣдающаго на Россійскомъ Престолѣ—Св. Александра Невскаго.

слѣдованное отъ перваго царственного домостроителя въ Церкви Божіей—
Равноапостольнаго Константина.

Свящ. П. Борисовъ



Методика Закона Божія по Часослову.

Довольно предисловія, пора разсмотрѣть послѣдовательно страницы Часослова, распредѣливъ по нимъ курсъ Закона Божія. Но такъ какъ означенный трудъ составилъ бы большую книгу, каковыя въ нашъ нетерпѣливый вѣкъ имѣютъ склонность уходить на покой въ нижній шкафъ, поэтому лучше разработать псалмодическую методику З. Б. по частямъ.

Остановимся на тропаряхъ и кондакахъ. Не все въ нихъ, конечно, понятно и доступно ученику народной школы, но чрезъ пѣніе церковныя пѣсни сроднятся съ его душою и будутъ для него источникомъ религіознаго просвѣщенія и связующимъ звеномъ съ храмомъ Божіимъ.

Нѣтъ необходимости заучивать тропари и кондаки наизусть и отвѣчать безъ книги: въ церкви даже запрещается служеніе безъ книги; такъ что Законъ Божій въ сущности сводится къ *объяснительному*, чрезъ наводящія вопросы, *церковно-славянскому чтенію*. Отвѣты вырабатываются всѣмъ классомъ, все добывается наводящими вопросами.

Откройте тропари. Прочитай заглавіе, внятно, громко. Какіе это праздники двенадцатые? Значитъ, сколько ихъ въ году? Какіе? Какой самый великій праздникъ бываетъ на каждой недѣлѣ? и прочее.

Какіе праздники были въ ветхомъ завѣтѣ, у народа Божія? Что вспоминали евреи на своей пасхѣ? На пятидесятницѣ? А мы? Кто теперь сталъ народомъ Божіимъ и прочее.

Словомъ, глава о праздникахъ составитъ цѣлый урокъ.

Далѣе: съ какого времени начинается свящ. исторія Нового Завѣта? Съ Рождества Богородицы.

И *предупреждая* словесныя затрудненія, слѣдуетъ рассказать ученикамъ исторію праздника, примѣнительно къ тропарю:

Когда родится младенецъ, въ домѣ всѣ радуются: отецъ, мать, братья, сестры. Рожденіе Пресвятой Дѣвы Маріи принесло радость великую. Рождество Богородицы радость возвѣстило всему міру, всей вселенной.

Почему радость такая великая? Потому что отъ Нея родился Христось. Изъ Нея Солнце возсіяло, правду принесло, Солнце правды Христось Богъ нашъ.

Прочитаемъ нѣсколько разъ эту первую часть тропаря, повторимъ разборъ и переводъ по вопросамъ. А что значить: *бо?* Какъ сказать по русски: *изъ Тебе?* и прочее.

Смотрите въ книгу: Что содѣлалъ Христось Богъ нашъ? *Разрушилъ клятву.*¹⁾ На комъ была клятва, проклятіе, на комъ былъ грѣхъ? На людяхъ. Съ какихъ поръ? Отъ Адама и Евы. Что они сдѣлали? Были въ раю, блаженствовали. Но не повѣрили Господу, послушались лукаваго змія, и прочее.

Человѣкъ сталъ смертнымъ. Тѣло обращается въ землю, душа отходила во мракъ, въ преисподнюю.

Кто же отворить людямъ входъ въ Царство Небесное? Кто приметъ на себя наказаніе за всѣхъ людей, страшныя страсти и крестъ? Кто возьметъ на себя грѣхи всего міра? Кто распять за ны, за насъ?—Господь Иисусъ Христось.

Повторите: Что Господь разрушилъ? клятву. Что вмѣсто нея *далъ?* *Благословеніе.*

Здѣсь представить картинный примѣръ, какъ сынъ, наказанный проклятіемъ родительскимъ за своеволие, непослушаніе, за то, что предался врагу, возвращается въ домъ отца, съ него снимается родительскій гнѣвъ и клятва, и онъ получаетъ благословеніе.

Что еще содѣлалъ Христось, читайте: *Упразднилъ смерть.*

Здѣсь, вромѣ того, что нужно объяснить видимое противорѣчіе съ дѣйствительностію, надо и успокоить опечаленную упоминаніемъ о смерти жизнерадостность дѣтскую:

Мы видимъ, умирають. Но эта смерть даетъ покой, возвращаетъ усталое тѣло въ землю. Утружденный старецъ, больной, измученный страдалецъ,—они спокойно встрѣчаютъ свою кончину.

Какую смерть упразднилъ Христось? Смерть души: душа сходила во адъ, въ преисподняя земли, въ темницу, во мракъ, связана была веревками вѣчными. Христось, умерши на крестѣ, сошелъ Своею Пречистою Душею во адъ, въ преисподняя земли сокрушилъ веревки вѣчныя, и вывелъ оттуда

1) Форму дѣепричастія приходится измѣнить.

праведниковъ, которые ожидали Его, въ Царство Небесное. Упразднивъ смерть, что *даровалъ намъ* Господь? *Жизнь вѣчный*, жизнь вѣчную.

Какъ получить спасеніе и жизнь вѣчную? Надо вѣровать въ Г. П. Христа и креститься, надо каяться въ грѣхахъ своихъ и причащаться Св. Хр. Таинъ. Христосъ далъ намъ, идя на Крестъ, Тѣло и Кровь, подъ видомъ хлѣба и вина, и прочее.

Объясненіе кондака Р. Б. затрудняется на первыхъ строкахъ дальностію разстоянія сказуемаго *свободистая* отъ подлежащаго. Но помогать должно разбору сего предложенія наводящими вопросами.

Кто были родители Пр. Богородивы, смотрите: *Іоакимъ и Анна*. О нихъ сказано: *свободистая*. Что это значить? Освободились, избавились. Отъ чего? Отъ *поношенія*. Кто ихъ поносилъ, увижалъ, оскорблялъ? Не добрые люди. За что, — смотрите слѣдующее слово: за *безчадство*. Какъ сказать по русски? Что такое чадо? Развѣ вы не слышали? Кому это мать говоритъ: чадо мое милое?

Выяснить слово *безчадство* вполне возможно наводящими вопросами, безъ подсказовъ.

Здѣсь слѣдуетъ рассказать о бездѣтности Іоакима и Анны и о горячей ихъ молитвѣ.

Далѣе: Отъ чего освободились Адамъ и Ева? *Отъ тли смертныя*. Отъ *тльнїя*. Что *тлѣетъ*? *Сотлѣваетъ* все земное и пр.

Какая богатая наука словесная, какое прекрасное средство для обогащенія лексикона и вообще умственного развитія, — единственное средство.

Отъ тли смертныя — отъ вѣчной духовной смерти.

Когда освободились? *Во святѣмъ* (а по русски?) *рождествѣ Твоемъ*. Въ чьемъ?

Почему *празднуютъ люди*? Потому что *избавились вины прегрѣшеній*, стали невиновны. Кто съ вѣрою во Христа крестился, или покаялся, причастился Тѣла и Крови Христовой и проводить жизнь свято, тотъ получаетъ спасеніе.

Что значить: *всегда звати Ти*?

Кто *рождаетъ Богородицу*? Св. Прав. Анна. Какъ названа она? *Неплоды*, неплодная. Почему? Смотрите, сопоставленіе: Неплодная раждаетъ *Питательницу жизни нашея*.

Пусть не все поймутъ ученики, но пѣсни церковныя путемъ ихъ

класснаго разбора, домашней подготовки и *пѣнія* останутся крѣпко въ ихъ памяти и будутъ для ума и сердца источникомъ просвѣщенія духовнаго.

Во всѣхъ тропаряхъ одна главная мысль: о нашемъ во Христѣ спасеніи, объ искупленіи рода человѣческаго, о возвращеніи ему Божія благоволенія, такъ что на другихъ тропаряхъ не придется такъ долго останавливаться. Но пусть этотъ основной мотивъ звучитъ на каждомъ урокѣ, какъ и въ рѣчахъ Апостола.

I. П.



Хулиганство и средства борьбы съ нимъ.

Исходя изъ того положенія, что хулиганство или предваряется или же завершается пьянствомъ, и въ большинствѣ, по крайней мѣрѣ, случаевъ водка является главнымъ стимуломъ къ совершенію хулиганствующихъ своихъ поступковъ, мы склонны думать, что борьба съ хулиганствомъ прежде всего должна сводиться на борьбу съ пьянствомъ. Объ этой послѣдней такъ много уже говорилось и писалось, что мы ограничимся лишь краткимъ перечнемъ вначалѣ желательныхъ мѣропріятій. Необходимо позаботиться, чтобы по возможности сокращена была продажа казеннаго вина, а для этого слѣдовало бы уменьшить количество лавокъ, гдѣ производится продажа этого вина. слѣдовало бы ввести нѣкоторыя ограниченія при продажѣ водки: безусловно воспретить продажу водки дѣтямъ малолѣтнимъ и завѣдомымъ пропойцамъ. Надо ввести рѣшительную и болѣе этергичную борьбу, чѣмъ теперь, съ тайной продажей водки, и всѣми средствами и силами преслѣдовать такую продажу. Надлежало бы, далѣе, абсолютно уничтожить, если не повсемѣстно, то, по крайней мѣрѣ, по селамъ рестораны, гдѣ продажа водки практикуется безъ всякихъ ограниченій во времени и доступъ куда свободенъ и старому, и малому. Приложить особенное стараніе къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня въ народѣ. Достигнуть этого можно увеличеніемъ воспитательнаго вліянія школы и Церкви на народъ, поднятіемъ

матеріального благосостоянія бѣдности путемъ бесплатнаго обученія ремесламъ въ школахъ же, распространеніемъ въ возможно широкомъ масштабѣ бібліотекъ-читаленъ, увеличеніемъ числа воскресныхъ школъ для подростковъ и взрослыхъ съ обязательнымъ раздѣленіемъ преподаванія по поламъ, устройствомъ разумныхъ развлеченій для народа, неспособнаго найти для себя подходящее полезное дѣло въ свободное время и проч., и проч.

Болѣе подробно мы остановимся лишь на нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ и притомъ постольку, поскольку они людьми разнаго взгляда на вещи различно понимаются.

Дабы школа могла больше вліять на народъ въ воспитательномъ отношеніи, необходимо, по нашему мнѣнію, не гнаться за количествомъ матеріала, вѣдряемаго въ дѣтскія головы, а обратить главное вниманіе на качество его. Необходимо приложить стараніе, заботу о томъ, чтобы матеріалъ, преподносимый дѣтямъ, не былъ сырцомъ необработаннымъ, не носилъ бы, какъ къ прискорбію часто бываетъ, характера знаній временнаго и случайнаго, а подь-часъ и непонятнаго, не былъ бы какимъ-то ненужнымъ въ жизни балластомъ, но былъ имъ представленъ въ обработанномъ видѣ. И только тогда этотъ матеріалъ будетъ и усвоенъ сознательно и надолго удержится въ памяти дѣтей. Все ученіе должно быть направлено въ воспитательномъ отношеніи на то, чтобы каждый ученикъ и въ школѣ, и по выходѣ изъ нея помнилъ прежде и раньше всего, что онъ—человѣкъ и потому дѣлалъ въ жизни лишь то, что согласно съ его человѣческимъ достоинствомъ; во всѣхъ окружающихъ его онъ всегда и вездѣ долженъ видѣть также человѣка и относиться къ нему, какъ къ вѣнцу творенія—словомъ внушить идею христіанской любви, для которой „нѣсть ни лудей, ни Еллинъ, нѣсть рабъ, ни свободъ, нѣсть мужскій полъ, ни женскій— вси бо... едино... то Христъ Исусъ“ (Галат. III, 28), которая простирается до любви къ своимъ врагамъ (Мат., 5, 44), которая готова положить душу свою за други своя (Ін. XV, 13).

Къ этому же должна стремиться и Церковь, почему намъ, пастырямъ и учителямъ народа, необходимо напрягать всѣ силы, хотя бы уже потому, что хулиганство не оставляетъ въ покоѣ и насъ, и даже больше того—оно особенно охотно въ отношеніи къ намъ находитъ для себя проявленіе, вызывая сочувствіе и похвалу себѣ въ окружающихъ. Очевидна поэтому необходимость неустанной проповѣди о любви, о томъ, что съ ней согласно,

и что противно ей, что ее может заглушить въ чловѣкѣ, убить ее. Такая проповѣдь однихъ научить любить, другихъ побудить проповѣдывать ее въ своей средѣ, инымъ дать рѣшимость останавливать хулиганствующихъ отъ совершенія поступковъ, несогласныхъ съ идеею христіанской любви. А какіе же поступки хулигана согласны съ нею? Станемъ же, братья, учить! Не будемъ, какъ по мѣстамъ до сихъ поръ практиковалось, вести лишь записъ поученій въ богослужебныхъ журналахъ сразу за цѣлыя полугодія, а то и годы въ ожиданіи Епископской ревизіи съ придумываніемъ темъ, на которыя никто никогда въ данномъ мѣстѣ ничего не говорилъ. Вспомнимъ заповѣдь Апостола: „Проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тим. IV, 2). Довольно косности, пора за дѣло, итакъ проспали довольно и упустили потому многое. „Намъ же спящимъ прииде врагъ и всея плевелы“ (Мѡ. XIII, 25) — сектантство, хулиганство и прочія прелести, отравляющія буквально наше существованіе.

Если бы школа давала возможность выбиться изъ нищеты, то она способствовала бы уравнию людей по матеріальному положенію, состоянію. Не было бы тѣхъ разительныхъ контрастовъ, какіе теперь можно видѣть даже въ деревнѣ на каждомъ шагу: на ряду съ ослѣпляющимъ глаза блескомъ жизни однихъ можно встрѣтить, бьющую по нервамъ своею неприкрытою, ужасающую голотьбу другихъ и не лежебоковъ — босяковъ (не о подонкахъ общества рѣчь), а людей труда, но или неудачниковъ или же не могущихъ никуда пристроиться по незнанію необходимыхъ ремеслъ. Намъ кажется, что ремесленная школа всего нужнѣе народу, но школа, конечно, хорошо разумно поставленная съ освѣдомленными опытными учителями — специалистами.

Воскресныя школы, будь на устройство ихъ и открытіе необходимыя средства, могутъ сыграть большую роль въ дѣлѣ воспитанія народа уже потому, что тамъ учащіе не стѣснены. Въ томъ смыслѣ не стѣснены, что имъ не вмѣняется въ обязанность непременно со снотшибательной быстротой пройти въ извѣстное время извѣстный курсъ: здѣсь все дѣлается не спѣша, постепенно, усваивается и разбирается основательно, обращается вниманіе на качество и степень усвоенія, а не количество учебнаго и воспитательнаго матеріала. Жаль только, что такого рода и типа школъ мало у насъ. А этому если не матеріальныя средства, то лѣнь — помѣха.

Перехожу въ заключеніе въ вопросу наиболѣе спорному, главнымъ об-

разомъ, въ средѣ духовенства. Ни по одному, кажется, вопросу такъ не расходятся взгляды и мнѣнія, какъ по вопросу о развлеченіяхъ для народа. Одни находятъ, что единственнымъ допустимымъ разумнымъ развлеченіемъ для народа могутъ быть бібліотеки—читальни, да еще, пожалуй, чайныя столовыя. Любительскіе же спектакли, туманныя картины, синематографы и проч. только способны развратить народъ. Иные склонны, пожалуй, допустить въ разрядъ позволительныхъ развлеченій и чтенія съ туманными картинами, а дальше ни-ни. Намъ же кажется, что какъ бібліотеки-читальни и чайныя-столовыя, такъ и спектакли, и чтенія съ картинами волшебнаго фонаря, и синематографы могутъ приносить и приносятъ пользу или вредъ—весь фокусъ здѣсь въ постановкѣ дѣла и въ руководителяхъ. Если бібліотекарь будетъ идеальный человѣкъ, а таковыхъ, къ прискорбію, не найдешь, какъ говорятъ, днемъ, да еще и съ огнемъ; если онъ будетъ слѣдить за тѣмъ, что къмъ читано и наблюдать извѣстную, ранѣе имъ обдуманную постепенность чтенія, да еще если и сама бібліотека своимъ матеріаломъ ему въ этомъ не помѣшаетъ, если въ чайной-столовой будутъ лишь утоляться голодь и жажда, то такія бібліотеки и чайныя безспорно принесутъ народу пользу. Если же въ бібліотекахъ книги для прочтенія будутъ даваться безъ разбора и извѣстной послѣдовательности (а часто бываетъ, что самъ бібліотекарь не знакомъ съ содержаніемъ даваемой для чтенія кому-либо изъ народа книги), если въ чайныхъ-столовыхъ вмѣсто чая и воды, или вмѣстѣ съ ними будетъ распиваться приносимая съ собою или услужливо предложенная за соотвѣтствующую мзду содержателемъ чайной водка, то вредъ отъ нихъ очевиденъ для cadaго. Такъ и театры, и синематографы, и туманныя картины не туманить народъ будутъ, какъ говорятъ противники ихъ, если будутъ разумно подбираться пьесы для театра и картины для волшебнаго фонаря и синематографа, а развивать вкусъ у народа, побудятъ его совершенствоваться, вызовутъ стремленіе ко всему хорошему, изящному, прекрасному, внушатъ отвращеніе къ осмѣиваемымъ порокамъ, а главнѣе и раньше всего—къ пьянству. По нашему мнѣнію, театры для народа, а равно картины волшебнаго фонаря и синематографа нужнѣе бібліотекъ и чайныхъ; съ радостію надо привѣтствовать ихъ появленіе, ибо они отвлекутъ народъ отъ пьянства могутъ рациональнѣе, скорѣе, съ одной стороны, потому, что живо наполняютъ извѣстнымъ содержаніемъ, преслѣдующимъ извѣстную воспитательную цѣль, значительную часть свободнаго въ зиму и осень времени, скуч-

наго времени для деревни, а съ другой—они одни способны даже и неграмотных заставить пережить, почувствовать извѣстныя настроенія. Гдѣ эти развлеченія привились, тамъ пьянство не является такой грозной силой и не имѣетъ у себя значительнаго количества поклонниковъ, по крайней мѣрѣ, среди молодежи и людей среднихъ лѣтъ, т. е. какъ разъ лицъ главнымъ образомъ способныхъ на хулиганство. Старики, надо сказать правду, всегда почти предубѣждены противъ такого рода развлеченій: одни изъ нихъ хотятъ видѣть въ нихъ возни и ухищренія діавола—это еще лучшая часть ихъ, а другіе съ ужасомъ для себя видятъ, что, благодаря этимъ развлеченіямъ, ихъ дѣти не идутъ по ихъ стопамъ, какъ бывало прежде въ шинки, и дома даже, не принимая участія въ попойкахъ, рѣшаются говорить о вредѣ пьянства, тогда такъ „Руси есть веселіе пити“.

И, такъ какъ полицейскія мѣры—не наши мѣры, то о хулиганствѣ мы на этомъ и закончимъ рѣчь.

Священникъ *Викторъ Бордогъ.*



Бросьте пить вино. ¹⁾

Удивительный человекъ—русскій простолюдинъ! Съ храмъ усердно посящаетъ, всѣ поставленія Св. Церкви старается строго соблюдать: считаетъ за великій грѣхъ поѣсть скоромной пищи въ постный день, даже при болѣзни своей; но—напиться до пьяна совсѣмъ не считаетъ грѣхомъ. Любить, очень любить русскій человекъ выпить. Пьетъ и съ радости и съ горя; пьетъ при началѣ дѣла, пьетъ и по окончаніи его, а то и просто отъ нечего дѣлать; пьетъ при всякомъ случаѣ: родился человекъ, крестины—водка; именины—водка; свадьба—разливанное море; построенъ новый домъ, новоселье—водка; храмовой праздникъ—водка; пріѣздъ, отъѣздъ, встрѣча, разлука—безъ водки никакъ; даже поминки за „упокой“ души не обходятся безъ водки; а сколько „могарычей“ въ теченіе года!... Справедливость требуетъ сказать, что пьянствуетъ не простой только народъ, но и люди образованные не свободны отъ этого великаго зла—пьянства.

¹⁾ Приложение къ журналу «Къ Свѣту».

Въ Петербургѣ одинъ пьяница приходится на 22 человѣка. Количество пьяницъ, подобранныхъ съ улицъ Петербурга, по днямъ недѣли распределяется такимъ образомъ: въ воскресенье—11.000, понедѣльникъ—10.000, вторникъ—7.700, среду—7.100, четвергъ—7.000, пятницу—6.000, субботу—9.600.

Въ общемъ, въ теченіе года 77.000 чел. ночуютъ въ участкахъ.

Самая пьяная часть столицы—Московская. Тамъ количество пьяницъ, привозимыхъ для вытрезвленія въ „пьяную камеру“, достигаетъ 20.000, въ томъ числѣ около 3.000 женщинъ.

Слово Божіе говоритъ о гибельности пьянства для спасенія души. Братъ христіанинъ! Раскрой свою настольную книгу—Св. Библию,—и прочитай наставленіе Господа Нашего и Спасителя (Лл. 21, 34), и Св. Апостоловъ (Гал. 5, 18—21; 1 Кор. 5, 11), ветхозавѣтныхъ праведниковъ, которые указываютъ, что пьянство приводитъ къ бѣдности (Притч. 21, 17; 23, 21), къ ссорѣ и къ звѣрству. (Притч. 20, 1; 23, 28—30; Ис. 28, 6), къ распутству (Притч. 23, 31—33), къ неправдѣ и къ презрѣнію дѣлъ Божіихъ (Притч. 31, 5; Ис. 5, 12; Аввак. 2, 7) Не на глазахъ ли твоихъ все это подтверждается? Пойми же, братъ, почему „пьяницы Царствія Божія не наследуютъ“ (1 Кор. 6, 10); твердо запомни самъ эту страшную истину и другимъ постоянно напоминай, если тебѣ дорого Царство Божіе, спасеніе твое вѣчное, — если тебѣ дорого спасеніе и твоего ближняго.

А во вредъ пьянства для здѣшной жизни легко убѣдиться изъ наглядныхъ примѣровъ, всюду во множествѣ встрѣчаемыхъ. У насъ въ Петербургѣ на сто чахоточныхъ мастеровыхъ, въ возрастѣ 21—25 лѣтъ—76 алкоголиковъ, въ Россіи ежегодно умираетъ отъ пьянства 50 тысячъ человѣкъ. Причиной самоубійства въ сорока двухъ случаяхъ на сто является пьянство. Замѣчено, что число заболѣваній холерой увеличивается въ праздничные дни, когда увеличивается и количество выпитыхъ спиртныхъ напитковъ. Изъ 1000 заболѣвшихъ холерой умираетъ трезвыхъ—111, умѣренно употреблявшихъ спиртные напитки—231, неумѣренно—445 человѣкъ.

Любопытно распределеніе по днямъ недѣли несчастныхъ случаевъ съ рабочими въ промышленныхъ заведеніяхъ Москвы.

Недѣля начинается съ понедѣльника, и этотъ день является поистинѣ роковымъ для рабочихъ. Наканунѣ, очевидно, было много выпито, въ понедѣльникъ опохмѣлились и съ туманной головой взялись за машины—коли-

чество увѣчій сразу повышается до самаго большого числа во всей недѣли; рѣзкое паденіе во вторникъ, легкое повышение въ среду и уже совсѣмъ мало въ четвергъ, пятница, очевидно, это совершенно трезвый день; но въ субботу, это преддверье ожидаемаго праздника и несчастный „день получки“, — число несчастій опять идетъ вверхъ стремительно и почти достигаетъ результата понедѣльника.

По свидѣтельству медицины, алкоголь, который имѣется въ водкѣ, пивѣ и другихъ спиртныхъ напиткахъ, есть ядъ для человѣческаго тѣла даже и въ маломъ количествѣ. Каждый приемъ спиртнаго напитка разрушаетъ кровь въ большей или меньшей степени, вслѣдствіе чего ухудшается питаніе важныхъ для жизни тѣлесныхъ органовъ (желудка, печени, сердца, мозга, нервовъ, почекъ и проч.) и создается предрасположеніе къ заболѣванію многими болѣзнями. Алкоголь незамѣтно, мало-по-малу портитъ душевныя способности человѣка, затемняетъ и ослабляетъ разумъ, дѣлаетъ умъ несообразительнымъ, сердце угрюмымъ, волю вялой и лѣнливой. Лѣтъ 10 тому назадъ въ Канзасѣ (область въ Сѣв. Америкѣ) одинъ больной приходился на 750 чел., а съ воспрещеніемъ производства и продажи алкоголя, одинъ больной сталъ приходиться на 1,350 чел. Въ 1839 г. было продано въ Ирландіи 15 милліоновъ ведеръ спиртныхъ напитковъ и въ томъ же году было 36 тыс. преступленій, 3 тыс. арестантовъ. Черезъ годъ, въ 1841 г., благодаря дѣятельности одного священника, было продано лишь около 8 милл. ведеръ и преступленій сократилось на 15 тыс., арестантовъ на 1,400... Въ Сѣв. Америкѣ и въ Россіи замѣчено, что 75% всѣхъ преступленій совершаются въ нетрезвомъ видѣ. Сдѣлано любопытное наблюденіе: приверженцами анархизма и революціи являются потомки пьяницъ. Во Франціи въ 1903 году было вывѣшено объявленіе, подписанное 69 врачами: „въ силу охраненія народнаго здравія и національнаго блага, мы, нижеподписавшіеся, публично объявляемъ нижеслѣдующее: 1) Алкоголь во всѣхъ видахъ—ядъ; 2) Алкоголь не поддерживаетъ и не согрѣваетъ организмъ человѣка. Онъ—возбуждающее средство, которое разрушаетъ органы человѣка и ослабляетъ ихъ дѣятельность, лишая возможности бороться даже съ легкими болѣзнями. 3) Алкоголь вызываетъ множество смертельныхъ болѣзней. 4) Обычное употребленіе алкоголя даже въ маломъ количествѣ приводитъ къ алкоголизму. 5) Алкоголизмъ губитъ не только человѣка, но и его потомство: большая часть дѣтей алкоголиковъ страдаетъ истеріей, конвульсіями, припадками и

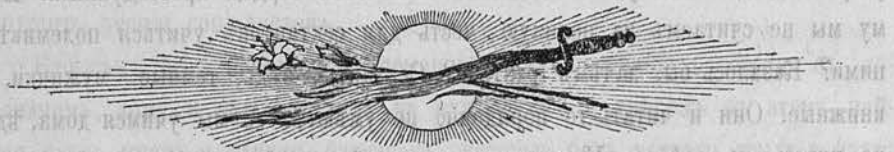
проч. 6) Постоянное употребленіе спиртныхъ напитковъ для возбужденія аппетита составляетъ одну изъ причинъ постоянно увеличивающагося ослабленія здоровья даже у тѣхъ лицъ, которыя никогда не бываютъ пьяными.

7) Алкоголь сокращаетъ жизнь человѣка, ведетъ къ преждевременной старости и способствуетъ развитію туберкулеза и легочной чахотки“.

Такъ великъ вредъ алкоголизма Боротся съ пьянствомъ—это дѣло вѣхъ здравомыслящихъ людей. Въ нѣкоторыхъ государствахъ давно уже приняли самыя энергичныя мѣры къ искорененію его. Въ Сѣв. Америкѣ, напр., есть мѣстности на сотни верстъ, гдѣ ни за какія деньги не купишь, не найдешь, помимо аптеки, ни капли вина. Въ нашей Государственной Думѣ не разъ раздавались громко рѣчи, что русскій народъ, много переживающій невзгодъ и напастей, много покорившій враговъ и недуговъ, ставшій сильнымъ, могучимъ, предъ однимъ врагомъ склоняетъ голову, одному врагу отдается въ полонъ и несетъ ему съ охотой добровольно свои дани неисчетныя,—этотъ врагъ зелено вино, и пора вступить съ нимъ въ борьбу рѣшительно. А Св. Церковь всегда призывала къ этой борьбѣ. Вотъ и недавно Св. Синодъ обратился съ такимъ призывомъ (См. „Церковныя Вѣдомости“ за 1909-й годъ № 24). Ахъ, если бы мы всѣ вняли этому призыву, и бросили пить! Сколько горя разнаго поубавилось бы въ нашей жизни, сколько радости жизнь дала бы намъ! Въ Шотландіи есть не мало городковъ и селеній съ исключительно рыбацкимъ населеніемъ, гдѣ въ теченіе послѣднихъ 30 лѣтъ произошла громадная перемѣна къ лучшему, благодаря отсутствію кабаковъ. Раньше тамъ было поголовное пьянство. Рыбаки ранѣе оправдывались тѣмъ, что при ихъ тяжеломъ трудѣ на морѣ во всякую погоду имъ трудно было обходиться безъ алкоголя. Теперь же всѣ кабаки въ этихъ мѣстахъ совершенно уничтожены. Рыбаки, отправляясь въ море, берутъ съ собой только чай и кофе. Нравственность въ населеніи возрастаетъ съ каждымъ годомъ, преступленія уменьшились до послѣдней степени, всюду царитъ полное благосостояніе и благополучіе, вмѣсто прежней нищеты, вѣчныхъ ссоръ, дракъ и разнаго рода преступленій. Тоже можно видѣть и у насъ въ Россіи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ пьянства; тамъ мирное, тихое, сытое, довольное житье. Посмотрите на сотни тѣхъ членовъ разныхъ обществъ трезвости, кто изъ нихъ вѣрно соблюдаетъ обѣтъ трезвости, тотъ не рассказываетъ въ этомъ, и благодаритъ Бога и людей, что надумили и помогли ему стать трезвымъ человѣкомъ.

Въ годину всеобщаго разоренія и обнищанія, главнымъ образомъ, отъ пьянства же, когда, все такъ вздорожало, когда сама жизнь стала куда тяжелѣе, слѣдуетъ беречь „копѣйку, а не тратить ее понапрасну, да еще со вредомъ для себя и другихъ, какъ это бываетъ, напр., при употребленіи спиртныхъ напитковъ. Посчитай-ка, бѣднякъ, перебивающійся кое-какъ по-денной работишкой, сколько рублей ты сохранишь за годъ, если бросишь пить водку! Подумай и ты, богачъ, сколько добра ты могъ бы сдѣлать на тѣ деньги, которыя расходуются на дорогія вина для твоего стола! С.-Петербургская губ. пропиваетъ ежегодно свыше 30 милліоновъ руб., Московская—свыше 15-ти; едва ли найдется хоть одна губернія, пропивающая менѣе 2 милліоновъ?

Послушайте, наконецъ, изъ чего можетъ приготовиться винный спиртъ. Въ Дрезденѣ на съѣздѣ естествоиспытателей доложено о добываніи алкоголя изъ сухого человѣческаго кала, и этотъ алкоголь ничѣмъ не отличается отъ алкоголя, добываемаго изъ ржи, картофеля и др. хлѣбныхъ злаковъ. Неужели и добываніе водки изъ ретирадныхъ ямъ не убавитъ аппетита къ ней. „Бѣги отъ вина, какъ отъ змія“, убѣждаетъ св. Іоаннъ Злат. Необходимо всѣми мѣрами стремиться всѣмъ и каждому въ отдѣльности къ полному и совершенному воздержанію отъ спиртныхъ напитковъ. Зная вредъ, причиняемый спиртными напитками, стыдно и грѣшно не только угощать гостя, но и ставить вино на столъ. Въ дома же, гдѣ торгуютъ спиртными напитками, и заглядывать не слѣдуетъ. „Эти дома, говорилъ о. Іоаннъ Кронштадтскій, западни діавола, а виноторговцы—человѣкоубійцы. Люди гибнуть и тѣлесно и душевно, какъ мухи въ мухоморной жидкости, отъ умноженія питейныхъ заведеній „распивочно и на выносъ“; и содержатели этихъ заведеній виновны въ гибели своего „ближняго“ брата.



По поводу возраженій на статью „Пастырскіе курсы“.

Въ № 24 Епарх. Вѣд. о. Т. Павловскій, возражая на мою статью „Пастырскіе курсы“ (№ 21 Епарх. Вѣд.), почему-то усматриваетъ, что я рекомендую „учить священниковъ защищаться отъ уличныхъ социалистовъ, даже интеллигентныхъ“ и говорить, что „курсы великая честь для нашихъ

соціалистовъ; съ ними обойтись должно безъ курсовъ для убѣжденныхъ, а неубѣжденные учитесь“.

Меня очень удивляетъ такой взглядъ на дѣло. Прежде всего изъ всей моей статьи сдѣланъ слишкомъ смѣлый выводъ такъ какъ въ ней я не говорилъ о необходимости курсовъ исключительно для борьбы съ социализмомъ, а говорилъ лишь о томъ, что необходимо дать возможность священнику, посредствомъ курсовъ, хотя изрѣдка знакомиться съ мѣрами борьбы съ тѣми вредными теченіями жизни, которыя убиваютъ въ народѣ все святое. „Вотъ, говорилъ я, если бы устраивались чисто пастырскіе курсы, на которыхъ трактовались-бы вопросы *не только миссіонерскаго характера, а и изъ другихъ областей богословія, а также* и на современныя животрепещущія темы (социализмъ, безбожіе и проч.), то духовенство, хотя отчасти, но было-бы, какъ говорятъ, „въ курсѣ дѣла“. Почему „отчасти“? Потому что „жизнь съ каждымъ днемъ почти предъявляетъ намъ все новые и новые живые религіозные и общественные запросы, на которые, зачастую, мы не въ состояніи реагировать. И не вслѣдствіе скудоумія или лѣности, нѣтъ, а потому, что, живя гдѣ нибудь въ захолустьѣ, очень и очень трудно услѣдить за современными теченіями жизни“...

Скажу теперь нѣсколько словъ по поводу статьи о. Т. Павловскаго.

Я, право, не понимаю, что за *честь* будетъ социалистамъ, если мы на пастырскихъ курсахъ, между прочими предметами, будемъ учиться и тому, какъ предотвратить все больше и больше надвигающуюся бѣду развращенія социализмомъ нашихъ пасомыхъ? Не будетъ-ли, напротивъ, намъ великая честь, что мы не являемся нѣмыми свидѣтелями паденія нравовъ и религіозности народа? Вѣдь вы же сами соглашаетесь, что социализмъ—опасная сила. А разъ эта сила *опасна*, то, слѣдовательно, ее необходимо устранять, дабы не уловила она въ сѣти свои сердца простодушныя. Почему мы не считаемъ за великую честь для сектантовъ учиться полемикѣ съ ними? Казалось-бы, зачѣмъ учиться? Сектанты, вѣдь, темные мужички, не книжные. Они и читать-то порядочно не умѣютъ. А мы учимся дома, ѣдемъ на курсы, на съѣздъ. И всетаки, при всей нашей интенсивной дѣятельности по борьбѣ съ сектантствомъ, наша епархія является одной изъ болѣе излюбленныхъ сектантствомъ. И не потому-ли, что въ началѣ считали за великую честь для сектантовъ борьбу съ ними?!!

Вотъ потому-то необходима борьба и съ социализмомъ, такъ жестоко

развращающимъ и убивающимъ духъ и вѣру въ народѣ. Если мы не можемъ убѣдить уже *заразившихся* этимъ зломъ, то нашъ долгъ и святая обязанность показать увлекающимся всю ложь и несостоятельность социализма.

Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, что и крестьянинъ уже не хочетъ довольствоваться только своимъ трудомъ, онъ стремится къ чему-то высшему, ищетъ чего-то лучшаго и чутко прислушивается къ каждому слову, которое какъ будто несетъ въ защиту его интересовъ или улучшенію его быта. Не умѣя разобраться, онъ увлекается ложью и другихъ заражаетъ. Посмотрите, сколько теперь завелось такихъ, у которыхъ уже есть и *свои* принципы и *свои* цѣли! Они уже не довольствуются принципами и цѣлями святой церкви, а увлекаются мнимою красотою социализма. И нашъ-то долгъ направить жизнь пасомыхъ такъ, чтобы у нихъ былъ „принципъ Христосъ, а цѣль—достиженіе Царства Небеснаго“, какъ говоритъ нашъ философъ Вл. Соловьевъ.

А для этого необходимо учиться. Одна убѣжденность, если она не основана на твердыхъ знаніяхъ, ничего не поможетъ въ данномъ случаѣ. Не нужно забывать, что къ борьбѣ съ социализмомъ мы совершенно не подготовлены. Мы не замѣчали краснаго призрака социализма, такъ развращающаго дѣйствующаго на людей; онъ былъ далекъ для насъ. Мы только въ самое послѣднее время воочию стали убѣждаться, что социализмъ—язва, отъ которой нужно или бѣжать или защищаться.

На западѣ социализмъ уже давно сталъ реальной и очень серьезной угрозой обществу и съ нимъ борется не только государство, но, прежде всего, само общество, въ лицѣ руководящихъ классовъ. У насъ же онъ еще не успѣлъ глубоко пустить корни своего зла и потому намъ нечего стыдиться того, что насъ будутъ учить, а, напротивъ, должны стремиться къ большимъ познаніямъ въ этой области, дабы при свѣтѣ евангельскихъ истинъ разрушить утопіи социалистовъ.

Кто самъ безъ посторонней помощи можетъ успѣшно бороться съ социализмомъ, тому и курсы будутъ не нужны, но, я увѣренъ въ этомъ, найдется очень много и такихъ батюшекъ, которые безъ всякаго стыда поѣдутъ на курсы пополнить или обновить свои познанія, не останавливаясь даже предъ затратой своихъ скудныхъ средствъ...

Что-же касается того, что „даже среди духовенства есть „крайніе“ лѣвые, отъ которыхъ нѣтъ проходу“, то мнѣ кажется, что это только должно

говорить въ пользу курсовъ. Тѣ-же „крайніе лѣвые“, благодаря курсамъ, быть можетъ, поймутъ свое заблужденіе и измѣнятъ свои взгляды. Меня, правда, нѣсколько удивляетъ это заявленіе о. Т. Павловскаго, такъ какъ я не допускаю (по крайней мѣрѣ никогда не встрѣчалъ), чтобы среди духовенства могли быть такіе „крайніе лѣвые“, отъ которыхъ нѣтъ проходу.

Конечно, священники, какъ и вообще всѣ люди, разнятся другъ отъ друга въ тѣхъ, присущихъ каждому человѣку свойствахъ, которыя даютъ ему совершенно опредѣленную, собственную духовную фізіономію, но все-же они всѣ стремятся къ единому вѣчному идеалу—Христу.

Вѣдь нѣтъ-же среди нашей братіи такихъ, напр., которые стремятся къ осуществленію утопій социалистовъ?

Боже, сохрани насъ отъ этого!

А называть священника за какое либо недовольство, за правду, высказанную не въ бровь, а въ глазъ „крайнимъ лѣвымъ“, мнѣ кажется слишкомъ рисковано.

Всѣ мы, духовные, вѣрные подданные Царя Батюшки, всѣ мы любимъ Его и глубоко убѣждены въ необходимости государственности и я никакъ не могу допустить, что „среди духовенства есть крайніе лѣвые, отъ которыхъ нѣтъ проходу“.

Быть можетъ, есть „колеблющіеся“ или „сомнѣвающіеся“, не имъ-то пастырскіе курсы и принесутъ громаднѣйшую пользу...

Священникъ *Иосифъ К—на.*



По поводу статьи „Безконтрольныя лица“*).

Удивительные попадаются иногда корреспонденты между нашимъ духовенствомъ; къ такимъ, по справедливости, надо причислить автора статьи „Безконтрольныя лица“: Читаешь и недоумѣваешь—что хотѣлъ сказать этотъ писатель?

*) См. № 24 «Епарх. Вѣд.».

1. Въ началѣ своей статьи свящ. Д. П. говоритъ о требованіи благочинными оправдательныхъ документовъ о взносахъ на духовно-учебныя заведенія. Это требованіе вызвано желаніемъ духовенства епархіи привлечь къ этимъ взносамъ не только бѣдное сельское духовенство, но и богатое городское, и этотъ вопросъ уже нѣсколько лѣтъ дебатруется на епархіальныхъ сѣздахъ, но вполнѣ безуспѣшно. Чтобы привести въ точность: кто сколько именно заплатилъ взносовъ на духовно-учебное дѣло и потребовались оправдательные документы. Авторъ статьи говоритъ, что документы до введенія талонныхъ книжекъ выдавались нѣкоторыми благочинными, но утеряны духовенствомъ; тутъ ужъ „безконтрольныя лица“, я думаю, не виновиты; но это не великая бѣда, — всякій благочинный записываетъ въ свои книги поступленіе взносовъ и по этимъ записямъ составить вѣдомость за нѣсколько лѣтъ легко; стоять, конечно, посидѣть за работой нѣсколько дней, но къ этому благочинному не привыкать.

2. Во второй половинѣ своей статьи корреспондентъ говоритъ о безконтрольности взносовъ похоронной кассы. Что разумѣть здѣсь авторъ подъ безконтрольностью — понять трудно. Контролировать благочиннаго — не позарился ли онъ на деньги бѣдныхъ сиротъ, можетъ, конечно, прежде всего окружное духовенство, которому приходо-расходная книга благочиннаго всегда открыта. Если есть пробѣлъ въ счетоводствѣ этихъ взносовъ, какъ и на духовно-учебныя заведенія, то тутъ виноваты скорѣе епархіальные сѣзды духовенства, которые устанавливаютъ взносы съ духовенства, не выработавъ ни отчетности по этимъ взносамъ, ни вѣдомостей, которыя бы всякій благочинный заполнял и дѣло представлялось бы яснымъ съ перваго взгляда; теперь же всякій благочинный, не имѣя никакого руководства въ этомъ дѣлѣ, ведетъ отчетность по своему и въ общемъ можетъ выйти путаница. Въ концѣ второй части своей статьи авторъ обвиняетъ своего благочиннаго чуть ли не въ присвоеніи денегъ похоронной кассы, — слѣдовало бы автору для ясности назвать этого благочиннаго; во всякомъ случаѣ благочинный, вѣроятно, знаетъ автора и пусть также публично выяснитъ этотъ вопросъ, почему у него получилось похоронной кассы 150 руб., когда слѣдовало бы получиться по приблизительному расчету 825 руб.

3. Въ послѣдней части своей статьи авторъ говоритъ о таинственности отпѣтокъ поведенія духовенства, въ чемъ будто виноваты благочинные. Но въ дѣйствительности никакой таинственности нѣтъ; можетъ быть, въ округѣ автора это и есть, тогда надо было это оговорить.

Что касается суда духовнаго, на который попадаетъ авторъ, то этотъ судъ, какъ и всякій другой можетъ погрѣшать и обвинять въ этомъ благочинныхъ, которые также подсудны этому суду, не слѣдовало бы. Не будемъ касаться административныхъ перемѣненій, которыя иногда дѣлаются Епархіальной властью безъ суда; часто это дѣлается для пользы переводимаго. Кому неизвѣстна тягота судебной процедуры?! Въ особенности слѣдуетъ избѣгать этой процедуры по жалобамъ прихожанъ, когда эти жалобы не подтверждаются, а роняютъ во всякомъ случаѣ авторитетъ пастыря въ приходѣ, что опасно въ наше тревожное время, когда и безъ этого открытъ походъ на пастыря со всѣхъ сторонъ. Въ заключеніе мы посовѣтовали бы почтенному обвинителю не бросать грязью въ своихъ лучшихъ собратьевъ, а если обвинять ихъ, то свои обвиненія обосновывать болѣе твердо.

Благочинный.



Слѣдованіе въ апрѣль—іюнь 1913 года по Екатеринославской епархіи крестнаго хода съ Чудотворной иконой Божіей Матери „Самарской“.¹⁾

Въ 11 часовъ дня 4-го мая крестный ходъ съ чудотворнымъ образомъ направился въ м. Петропавловку того-же уѣзда. При встрѣчѣ съ Петропавловскимъ крестнымъ ходомъ рѣчь „о духовномъ единеніи провожающихъ и встрѣчающихъ крестный ходъ“ произнесъ о. благочинный. По прибытіи св. иконы къ Всѣвятской (кладбищенской) церкви, патріотическую рѣчь сказалъ настоятель Петропавловскаго прихода—священникъ о. Л. Калафатовъ. Въ 5 часовъ вечера началось служеніе въ этой церкви всенощного бдѣнія. Богослуженіе совершалъ о. благочинный, въ служеніи священниковъ: о. Л. Калафатова, о. П. Краснопольскаго, о. М. Катранова и о. Софронія. За всенощной прочиталъ листокъ о. Софроній подъ заглавіемъ: „Для чего мы живемъ на свѣтѣ“. Послѣ всенощной была отслужена братская панихида, за которой слово „о молитвахъ за умершихъ“ сказалъ Епархіальный Миссіонеръ.

5-го мая утромъ Чудотворная икона крестнымъ ходомъ была перенесена изъ Кладбищенской въ Петропавловскую церковь, гдѣ была совершена

¹⁾ См. № 26 Е. Е. Вѣд.

тѣми-же священнослужителями Божественная Литургія. Послѣ Евангелія произнесъ поученіе „О разслабленномъ“ о. Л. Колофатовъ; во время запричастна проповѣдывалъ Епархіальный миссіонеръ „О пути ко спасенію“; Послѣ заамвонной молитвы поученіе „О разслабленномъ“ произнесъ о. благочинный.

Въ 5^{1/2} часовъ началось служеніе всенощного бдѣнія, которое совершали: о. благочинный, о. Л. Калафатовъ, о. П. Краснопольскій, о. М. Катрановъ, о. Т. Щеголевъ, о. Пахомій и о. Софроній. Литургію 6 го мая совершали тѣ-же священнослужители, кромѣ іеромонаховъ: о. Пахомія и о. Софронія. Проповѣди говорили за Богослуженіемъ: 1) Епархіальный миссіонеръ (а) о св. иконахъ и б) патриотическую рѣчь), 2) о. благочинный (о царской власти) 3) о. М. Катрановъ (противъ хулиганства), 4) о. Л. Калафатовъ (о почитаніи царской власти). 5) о. Софроній („Доброе слово старца-инока мірянину“).

Въ 12 часовъ дня 6-го мая крестный ходъ вышелъ въ с. Троицкое того-же уѣзда. При встрѣчѣ крестныхъ ходовъ привѣтственную рѣчь Богоматери сказалъ настоятель церкви с. Троицкаго, священникъ о. Д. Песоцкій. По прибытіи св. иконы въ с. Троицкое о. Д. Песоцкій сказалъ вторую рѣчь патриотическаго содержанія.

Въ 5 часовъ вечера началось служеніе всенощного бдѣнія, въ которомъ приняли участіе: о. благочинный, о. Л. Калафатовъ, о. Пахомій, о. Д. Песоцкій, о. М. Катрановъ, о. П. Поповъ, о. Чехрановъ, о. І. Безклубовъ и о. Иннокентій. Послѣ пареміи поученіе произнесъ о. благочинный на слова молитвы: „Заступнице усердная“..., на литіи священникъ о. Іоаннъ Безклубовъ на слова молитвы: „Не имамы инья помощи“ и передъ Акаѳистомъ Епархіальный миссіонеръ „О божествѣ Христа Спасителя“¹⁾

Литургію 7-го мая совершали въ главной церкви с. Троицкаго: о. благочинный, о. Д. Песоцкій, о. Чехрановъ, о. П. Поповъ и о. Иннокентій, проповѣдывали: 1) о. Д. Песоцкій (на текстъ: „Откуда мнѣ сіе, да придетъ Мати Господа моего ко мнѣ“ (Лув. 1, 43), 2) о. Софроній (о крестѣ и крестномъ знаменіи), 3) о. Иннокентій (о вѣрѣ въ Бога) и 4) о. П. Поповъ (патриотическую рѣчь).

Всенощное бдѣніе и Литургія 8-го мая были совершены въ другой церкви с. Троицкаго. Богослуженіе совершали: о. благочинный, о. Пахомій, о.

¹⁾ 7-го мая Епархіальный Миссіонеръ отбылъ изъ с. Троицкаго въ г. Екатеринославъ; для дальнѣйшаго сопровожденія крестнаго хода прибылъ окружный миссіонеръ-священникъ о. Н. Назаревскій.

Д. Песоцкій, о. миссіонеръ Н. Назаревскій, о. П. Краснопольскій, о. І. Чехрановъ и о. Иннокентій. Проповѣди произнесли за богослуженіемъ: 1) о. миссіонеръ (а) объ ап. Іоаннѣ Богословѣ, б) о призываніи св. угодниковъ Божіихъ), 2) о. благочинный (а) на слова „Достойно есть“, б) патриотическую рѣчь), 3) о. І. Чехрановъ (О христіанской любви).

Изъ с. Троицкаго крестный ходъ вышелъ 8-го мая въ 11 часовъ дня. Въ это время вблизи церкви загорѣлся отъ неизвѣстной причины домъ. Народъ заволновался и бросился къ храму. По распоряженію о. благочиннаго, начали выносить изъ церкви сосуды и вещи. Къ мѣсту пожара поднесли икону Богоматери и начали служить акаѳистъ, Заступленіемъ Царицы Небесной сильный вѣтеръ утихъ и пожаръ прекратился. Всѣ возблагодарили Матерь Господа, спасшую храмъ и село отъ угрожавшаго несчастья, и направили въ с. Славянку.

8 и 9 мая въ селѣ Славянкѣ Богослуженіе совершали: о. благочинный о. А. Даниловъ, о. Пахомій, о. Н. Назаревскій, о. П. Краснопольскій, о. С. Федоровъ и о. М. Маяковскій. Проповѣди говорили: 1) о. миссіонеръ (а) О почитаніи мощей св. угодниковъ Божіихъ и б) на текстъ: „О имени Твоемъ и житіе Твое“, 2) о. благочинный (а) на тропарь: „Заступнице усердная“, б) „Не имамы инья помощи“, 3) о. С. Федоровъ (на текстъ: „Откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа Моего ко мнѣ“ (Лук. 1, 43).

9 мая изъ Павлоградскаго уѣзда чудотворный образъ Богоматери былъ перенесенъ въ Бахмутскій уѣздъ, въ с. Сергѣевку. 9 и 10 мая Богослуженіе было совершено въ церкви с. Сергѣевки. Богослуженіе совершали, мѣстный благочинный—священникъ о. Прокопій Драгожинскій, о. Н. Назаревскій, о. І. Крещановскій, о. Н. Колтыпинъ, о. Г. Мендринъ, о. В. Савиновъ, о. Н. Дыдыкъ, о. А. Лаврентьевъ и о. Иннокентій. Проповѣди говорили за Богослуженіемъ: 1) о. благочинный (а) патриотическую рѣчь: б) противъ сквернословія, в) О благолѣпін храма Божія), 2) о. миссіонеръ (О молитвенномъ ходатайствѣ Богоматери), 3) о. Иннокентій (О почитаніи пастырей церкви Христовой), 4) о. А. Лаврентьевъ (О почитаніи Богородицы) и 5) о. І. Крещановскій (на ту-же тему).

10 мая икона была перенесена въ с. Гришино того же уѣзда. Всенощное бдѣніе въ этотъ день и Литургію въ церкви с. Гришино совершилъ о. благочинный, въ сослуженіи священниковъ: о. Н. Назаревскаго, о. Н. Постриганева, о. Н. Колтыпина, о. Н. Дыдыка, о. В. Савинова, о. П. Су-

лемы и о. Софронія: проповѣди говорили: 1) о. благочинный (а) о томъ, что нераскаянныхъ грѣшниковъ Божія Матерь не слушаетъ, б) патриотическую рѣчь), 2) о миссіонеръ (а) О чудесахъ въ церкви Христовой, б) на текстъ акаѳиста: „Радуйся, ея же ради адъ стенеть и духи злобы трепещуть“, 3) о. Н. Дыдыкъ (на кондакъ акаѳиста: „Взбранной Воеводѣ“), 4) о. Софроній (на Достойно есть“).

11 и 12 мая въ томъ же храмѣ Богослуженіе совершали: о. Н. Постригаевъ, о. Н. Глаголевскій, о. П. Матвѣевскій, о. Н. Назаревскій, о. Н. Колтыпинъ, о. В. Савиновъ, о. Н. Дыдыкъ, о. А. Лаврентьевъ и о. Софроній. Проповѣдывали Слово Божіе за этимъ Богослуженіемъ: 1) о. миссіонеръ (а) на текстъ: „Блаженны слушающіе Слово Божіе и соблюдающіе его“ Лук. 11, 25, б) гдѣ можетъ совершаться истинное поклоненіе Богу, в) патриотическую рѣчь передъ открытіемъ памятника Императору Александру I-му), 2) о. Н. Постриганевъ (о томъ, что крестные ходы устраиваются для утвержденія христіанъ въ истинной вѣрѣ), 3) о. Софроній (о патріархѣ Ермогенѣ), 4) о. Н. Колтыпинъ (о прославленіи патріарха Ермогена). Церковный хоръ, подъ управленіемъ штатнаго діакона о. Михно, довольно хорошо пѣлъ за всѣми Богослуженіями.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Архіерейскія Богослуженія въ городѣ Таганрогѣ.

14 Августа. Среда. Всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершалъ въ Успенскомъ Соборѣ въ сослуженіи протоіерея М. Знаменскаго и священниковъ: Ем. Грановскаго, М. Шумова и іеромонаха Исаи. Литія была совершена съ Крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Послѣ величанія былъ прочитанъ акаѳистъ Успенію Божіей Матери.

15 Августа. Четвергъ. Его Преосвященство Литургію совершалъ въ томъ же Соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: М. Знаменскаго и Он. Краснокутскаго, священниковъ: М. Шумова и І. Шатуленко и іеромонаха Исаи. За Литургіей рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Екат. Дух. Сем. Ан. Мураховскій. Послѣ Литургіи былъ совершенъ храмовой молебенъ Пресвятой Богородицѣ. Слово сказано протоіереемъ М. Знаменскимъ.

16 Августа. Пятница. Всенощное бдѣніе и чинъ погребенія Божіей

Матери, Его Преосвященство совершалъ въ Успенскомъ Соборѣ въ сослуженіи протоіерея М. Знаменскаго и священниковъ Ем. Грановскаго и М. Шумова.

Всѣ присутствующіе въ храмѣ имѣли въ рукахъ зажженные свѣчи.

17 Августа. Суббота. Его Преосвященство Литургію совершалъ въ Успенскомъ Соборѣ въ сослуженіи протоіерея М. Знаменскаго, священниковъ: Ем. Грановскаго и М. Шумова.

За Литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ Ал. Мураховскій.

Послѣ Литургіи было совершено обхожденіе съ Плащаницею вокругъ храма.

17 Августа. Суббота вечеромъ. Всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершалъ въ Соборѣ въ сослуженіи протоіерея М. Знаменскаго и священниковъ: Ем. Грановскаго, М. Шумова и Ал. Мураховскаго.

18 Августа. Воскресеніе. Его Преосвященство Литургію совершалъ въ томъ же Соборѣ въ сослуженіи протоіерея М. Знаменскаго и священниковъ: Ем. Грановскаго, Ал. Курилова и Ал. Мураховскаго.

Его Преосвященствомъ произнесено слово на евангеліе.

За Литургіей рукоположенъ во діакона учитель Васильево-Петровской второклассной школы Іак. Савельевъ.

24 Августа. Суббота. Всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершалъ въ Успенскомъ Соборѣ въ сослуженіи протоіерея М. Знаменскаго и священниковъ: Ем. Грановскаго и М. Шумова.

25 Августа. Воскресеніе. Его Преосвященство Литургію совершалъ въ Соборѣ въ сослуженіи протоіерея М. Знаменскаго и священниковъ: Иг. Викторовскаго, Ем. Грановскаго и І. Шатуленко.

За Литургіей рукоположены:—діаконъ І. Савельевъ,—во священника и псаломщикъ Казанской церкви г. Ростова н./Д. С. П. Іулицкскій во діакона на занимаемое мѣсто.

Поученіе сказано Протоіереемъ М. Знаменскимъ.

28 Августа. Среда. Всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершалъ въ Успенскомъ Соборѣ въ сослуженіи протоіерея М. Знаменскаго и священниковъ: Ем. Грановскаго и М. Шумова и іеромонаха Іона. Розданы противоякольные листки.

29 Августа. Четвергъ. Его Преосвященство Литургію совершалъ въ томъ же соборѣ въ сослуженіи протоіерея М. Знаменскаго и священниковъ:

Ем. Грановскаго, М. Шумова и іеромонаха Сумона. За Литургіей рукоположены во іерея діаконь О. Оедоровъ и во діакона псаломщикъ Д. Поповъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово. Послѣ Литургіи при участіи всего городского духовенства была совершена панихида, а по окончаніи панихиды, по случаю праздника трезвости, былъ совершенъ совмѣстно съ прибывшими крестными ходами со всѣхъ градскихъ церквей Крестный ходъ на Соборную площадь и отслуженъ установленный молебенъ. Присутствующимъ были розданы листки, призывающіе къ борьбѣ противъ пьянства.

29-го Августа. Вечеромъ. Всенощное бдѣніе по случаю храмового дня Его Преосвященство совершалъ въ Митрофановской церкви въ сослуженіи: протоіерея О. Овчаренко и священниковъ: Иг. Викторовскаго, А. Бензина, П. Илличевскаго, Д. Щербаковскаго и іеромонаха Сумона. Литія была совершена съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма.

30 Августа. Пятница. Его Преосвященство Литургію совершалъ въ той же церкви въ сослуженіи Протоіерея О. Овчаренко и священниковъ: Игн. Викторовскаго, Д. Щербаковскаго и іеромонаха Сумона.

За Литургіей рукоположенъ во діакона учитель Г. Рогозянь.

Его Преосвященствомъ произнесено слово. Послѣ Литургіи былъ совершенъ храмовой молебенъ.

31 Августа. Суббота. Всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершалъ въ Успенскомъ Соборѣ въ сослуженіи протоіерея М. Знаменскаго и священниковъ П. Соболева, М. Шумова и іеромонаха Сумона.

1 Сентября. Воскресеніе. Его Преосвященство Литургію совершалъ въ Соборѣ въ сослуженіи протоіерея М. Знаменскаго и священниковъ: П. Соболева, М. Бѣлага и іеромонаха Сумона. За литургіей рукоположены во іерея діаконь Г. Рогозянь и во діакона псаломщикъ Ш. Оеденко. Послѣ Литургіи протоіереемъ М. Знаменскимъ начаты въ соборѣ занятія—бесѣды по Закону Божію съ дѣтьми школьнаго возраста. Поученіе передъ занятіями сказалъ протоіерей М. Знаменскій.

Хронологика епархіальной жизни.

14 сентября. Праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста Господня. Его Преосвященство Священнѣйшій Епископъ Агапѣтъ совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ наканунѣ праздника Всенощное бдѣніе и въ день праздника Божественную Литургію въ сослуженіи Прот. І. Чулановскаго, свящ. І. Волошинова, іеромонаховъ: Николая, Ти-

хона, Іоанна и свящ. Лисанскаго. За Литургіей рукоположены: во іерея діаконъ С. Кутеповъ и во діакона псаломщикъ А. Лебедевъ.

Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ совершень по случаю 1600-лѣтія Миланскаго Эдикта молебень Св. Честному Кресту Господню и Св. Равноапостольному Царю Константину.

Въ тотъ же день въ 3 часа дня Его Преосвященство на Покровской площади г. Екатеринослава со вѣсьмъ городскимъ духовенствомъ встрѣчалъ Чудотворный Образъ Божіей Матери „Самарской“ и послѣ молебствія совершилъ торжественный крестный ходъ въ Каѳедральному Собору, гдѣ на площади совершено всенощное бдѣніе съ пѣніемъ акаѳиста Божіей Матери въ сослуженіи: Каѳедральнаго прот. П. Доброхотова, Ректора Семинаріи прот. А. Одицова, прот. І. Чулановскаго, священниковъ: Н. Рубанистаго, І. Волишинова, С. Лисанскаго и іеромонаховъ: Николая и Софронія, Его Преосвященство сказалъ слово.

15 сентября. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи тѣхъ-же лицъ. За Литургіей рукоположены: во іерея діаконъ А. Лебедевъ и во діакона псаломщикъ С. Силенко. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ совершень молебень Божіей Матери съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма.

16 сентября. Понедѣльникъ. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ въ 5 час. вечера крестнымъ ходомъ перенесеніе Чудотворнаго Образа „Самарской“ Божіей Матери изъ Каѳедральнаго Собора въ Крестовоздвиженскую Церковь Архіерейскаго Дома, гдѣ совершилъ всенощное бдѣніе съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, въ сослуженіи: Ключаря Собора свящ. І. Волишинова, свящ. С. Лисанскаго и о.о. іеромонаховъ: Николая, Тихона, Полиена, Софронія, Виталія и свящ. А. Лебедева.

17 сентября. Вторникъ. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть, совершалъ Божественную Литургію въ тѣхъ же церкви въ сослуженіи тѣхъ же лицъ. За Литургіей рукоположены: во іерея діаконъ Г. Тараскинъ. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ совершень молебень съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма.

Редакторъ, Преподав. Семин. Протоіерей *Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія. 2) Триница краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества. 3) Религіозное и патріотическое значеніе для насъ празднованія 1600-лѣтія Миланскаго Эдикта. 4) Методика Закона Божія по Часослову. 5) Хулиганство и средства борьбы съ нимъ. 6) Вросьте пить вино. 7) По поводу возраженій на статью «Пастырскіе курсы». 8) По поводу статьи «Безконтрольныя лица». 9) Слѣдованіе въ апрѣль — іюнь 1913 г. по Екатериносл. епархіи крест. хода съ Чудотворной иконой Божіей Матери „Самарской“. 10) Архіерейскія Богослуженія въ гор. Таганрогѣ и 11) Хроника епархіальной жизни.

Екатеринославъ, типографія Сем. Ів. Барановскаго.