



# ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:  
Купеческая ул., Соборный домъ.  
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каж-  
дую строку или мѣсто строки, взи-  
мается: за одинъ разъ 10 к. за два—  
15 к. за три—20 к.

Годъ V-й.

13-го марта 1905 года.

№ 11.

ОТДѢЛЪ I ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣйствія Правительства.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11 января 1905 года за № 230, быв. члену Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Н. В. Склярову преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 9 февраля сего г. за № 1460, дано знать о послѣдовавшемъ въ 29 день января сего года Высочайшемъ соизволеніи на принятіе Наревскою церковью Бѣльскаго уѣзда земли, мѣрою 196 квад. саж., состоящей въ заштатномъ городѣ Наревѣ и приобрѣтаемой Гродненскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ за 250 р. стѣ титулярнаго совѣтника Чеслава Шуецкаго, для постройки на оной женской церковно-приходской школы.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ 1) начальнику 10 уч. пути Московско-Брестской жел. дор. инженеру Демосеену Теодоровичу Кириакиди, устроившему на свои средства въ Погодинской желѣзнодорожной церкви иконостасъ, стоимостью 1000 руб. и 2) семейству священника Блуденской церкви Михаила Скабаллановича, пожертвовавшему на постройку Блуденской церкви 1375 руб.

### Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціей Высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго отъ 23 февраля за № 434, священникъ Липникской церкви, Кобринскаго у., *Оома Смоктуновичъ*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ церкви Виленскаго исправительнаго отдѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 11 февраля сего года священникъ Гродненской Св.-Владимірской ц. о. Аванасій *Тиминскій*, согласно прошенію, **уволень** отъ должности предсѣдателя Гродненскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и на сію должность **назначень** гродненскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ о. Константинъ *Константиновичъ*, съ увольненіемъ отъ занимаемой имъ ранѣе должности сверхштатнаго псаломщика при Каѳедральномъ соборѣ.

— Отъ 28 февраля за № 920, священникъ Стрѣльнянской ц., Кобринскаго уѣзда, Киприанъ *Лихачевскій*, согласно прошенію **перемѣщенъ** къ Липникской церкви того же уѣзда.

— Отъ 4 марта за № 981, учитель Яковичской церк.-прих. школы Пруж. у., Несторъ *Дмитрукъ*, согласно прошенію, **назначень** сверхштатнымъ псаломщикомъ при Гродненскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 7-го марта 1905 года за № 1018, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 8 января 1902 г. за № 522, Гродненскій градскій благочинный, священникъ Іосифъ Будиловичъ назначенъ благочиннымъ и Гродненск. Каѳедрального собора.

### Вакантныя мѣста.

**Священниковъ:** въ с. Мильковщинѣ, Гродненскаго у., (4), с. Хоревѣ, Пружанск. у. (2-го священника) (4), с. Засимовичахъ, того же уѣзда (3), с. Бездѣжѣ, Кобринскаго уѣзда (3) и с. Стрѣльней, того же уѣзда (1).

**Псаломщиковъ:** въ с. Пужицахъ, Брестскаго у., (4) и с. Крупчицахъ, Кобринскаго у. (3).

На постройку въ селѣ Сехновичахъ церкви поступили пожертвованія чрезъ Черевачицкаго благочиннаго отъ о.о. настоятелей слѣдующихъ церквей:

1) Рерцелишской . . . . .	3 р. — к.
2) Котранской . . . . .	12 " — "
3) Тетеревской . . . . .	7 " 5 "
4) Гольневской . . . . .	2 " — "
5) Васильковской . . . . .	39 " — "
6) Нововольской . . . . .	2 " — "
7) Хорощанской . . . . .	5 " — "
8) Гриневичской . . . . .	— " 50 "
9) Малешкой . . . . .	3 " — "
10) Великорытской . . . . .	1 " 17 "
11) Збунинской . . . . .	1 " 80 "
12) Хотиславской . . . . .	3 " 6 "
13) Збуражской . . . . .	3 " 86 "
14) Замшанской . . . . .	2 " 40 "
15) Раснянской . . . . .	1 " 65 "

16) Сасинской . . . . .	1	р.	13	к.
17) Буховичской . . . . .	3	"	5	"
18) Вѣжковской . . . . .	4	"	75	"
19) Озятской . . . . .	10	"	70	"
20) Стриговской . . . . .	1	"	—	"
21) Городецкой . . . . .	1	"	—	"
22) Деревенской . . . . .	2	"	—	"
23) Ивановской . . . . .	1	"	7	"
24) Бездѣжской Св.-Николаевской	1	"	50	"
25) Волавельской . . . . .	2	"	—	"
26) Вавуличской . . . . .	2	"	—	"
27) Рудникской . . . . .	1	"	—	"
28) Рѣчинкой . . . . .	12	"	68	"
29) Озерницкой . . . . .	1	"	14	"
30) Бусяжской . . . . .	5	"	77	"
31) Любищицкой . . . . .	3	"	—	"
32) Колонтаевской . . . . .	—	"	15	"
33) Лысковской отъ о. Смородскаго	1	"	88	"
34) Порозовской . . . . .	7	"	27	"
35) Сѣдельникской . . . . .	1	"	91	"
36) Подороской . . . . .	3	"	35	"
37) Свѣнтицкой . . . . .	1	"	28	"
38) Степанковской . . . . .	9	"	4	"
Итого . . . . .	146	р.	16	к.

Изъ журнальных постановленій Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 4 и 9 ноября 1904 года и 2 января 1905 года за №№ 25, 27 и 2 утвержденныхъ Архипастырскими резолюціями за №№ 4385 и 4485.

1) Преподано Архипастырское благословеніе, съ занесеніемъ въ формулярный списокъ: завѣдующему Гродненской воскресной школой священнику Петру Дедевичу, за его постоянныя заботы о благоустроеніи этой школы и священникамъ Межирѣчской церкви Θεодору Павловичу и Яловской Александро-Невской церкви Николаю Митропольскому, за ихъ труды по церковно-школьному дѣлу.

2) Выражена благодарность отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта: члену-казначей Бѣльскаго уѣзднаго отдѣленія О. А. Грудзинскому, за его труды въ отдѣленіи; владѣльцу имѣнія Большая Мильковщина Гродненскаго уѣзда А. Г. Мозолевскому, за его денежную жертву и заботы о благоустроеніи Ханевичи-Мильковщинской церковно-приходской школы; учителю Б. Керсновскому и псаломщикамъ І. Троцу и А. Томашевичу, за усердное преподаваніе въ школахъ церковнаго пѣнія.

3) Выражена благодарность отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта и выданы наградныя книги слѣдующимъ учащимъ въ церковныхъ школахъ, съ особымъ усердіемъ и пользой для дѣла потрудившимся въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году: *Пружанскаго уѣзда*: Слонимцовской школы Василю Иванюку, Яковичской—Нестору Дмитруку, Мацевской—Антону Жученѣ, Ольшанской—Ивану Зарѣцкому, Воротненской—Федору Мѣшечко, Мокренской—Тимоею Сацу, Чепелевской—Даміану Майкевичу, Яловской—Ивану Люкевичу, Кивачинской—Ивану Клопоцкому, Сосновской—Антону Рушкевичу, Ставковской—Емеляну Босько, Зарѣцкой—Даніилу Чижу, Наревковской—Іосифу Коробецу, Семеновской—Иліи Борисевичу; *Бѣлостокскаго уѣзда*: Дойлидской—Стефану Копцевичу, Пенковской—Семену Поплавскому, Жуковской—Даніилу Савицкому, Гнетюковской—Антону Хоцько, Звѣрковской—Николаю Вакуличу, Порославской—Діомиду Климюку; *Бѣльскаго уѣзда*: Новоберезовской—Ольгѣ Кадлубовской, Тростяницкой—Феодосіи Шпаковской, Красносельской—Іосифу Марциновичу, Кнорозовской—Сергѣю Монаховичу, Плесковской—Антону Сорокѣ, Тростяницкой мужской—Петру Демьянюку, Городчинской—Антону Рушкевичу, Огородникской—Моисею Карпюку, Бѣлковской—Игнатію Гриневицкому, Павловской—Прокосію Федуруку; *Сокольскаго уѣзда*: Кнышевичской женской—Нинѣ Энглеръ, Кузницкой—Еленѣ Лебедевой, Кнышевичской мужской—Николаю Рудечко, Юровлянской—Борису Григоруку, Хилимоновской—Александру Павлючику и Нетупской—Владиміру Пилинкевичу; *Волковыскаго уѣзда*: Лапеницкой—

Лидіи Савичъ, Пацевичской - Екатеринѣ Сорокѣ, Велико-Михалковской—Дмитрію Макаревичу, Кукличской—Корнилю Гринцевичу; *Кобринскаго уѣзда*: Антопольской—Людмилѣ Гомолицкой, Дывинской—Еленѣ Хоменчукъ, Бездѣжской—Аннѣ Балабушевичъ, Андроновской—Власію Дулько, Гяѣвчицкой—Льву Сачко, Крытышинской—Александру Пилипчуку, Липникской—Павлу Калиновскому, Мыщицкой женской—Аннѣ Муратовой, Стрѣльнянской—Антону Антоюку, Сымоновичской—Василію Борисюку и Тороканской образцовой—Іосифу Полѣху; *Брестскаго уѣзда*: Брестской двухклассной—Маріи Радиминичъ, Волчинской—Екатеринѣ Васильевой, Копыловской—Аннѣ Новоселовой, Милейчицкой—Феоктистѣ Пановой, Прилукской—Аннѣ Ивановой, Радешской—Надеждѣ Балабушевичъ, Барщевской—Космѣ Бѣлемуку, Бресто-Шпановичской—Ивану Григоруку, Демянчицкой—Николаю Калиховичу, Каменикской—Максиму Шахалевичу, Коростычской—Ивану Иванюку, Раснянской—Калистрату Томашуку, Янушевской—Николаю Юрковскому, Збунинской—Федору Мисюку, Олешковичской—Ивану Шершеневичу, Ивахновичской—Іосифу Вереміюку, Завершанской—Стефану Мавчаку, Омелинской—Фомѣ Вавренюку и Яцковичской—Григорію Габрушуку; *Слонимскаго уѣзда*: Ружанской—Маріи Засимовичъ, Коссовской—Елизаветѣ Честной, Дятловской—Ольгѣ Сухановой, Юндзиловичской—Ивану Карзѣ, Островской—Игнатію Степанюку, Селявичской—Фомѣ Комару, Щарской мужской—діакону А. Курилло, Гиричской—діакону Іосифу Воценко, Велико-Волянкой—Николаю Воцинскому, Хоробровичской—Константину Щепуку, Высоцкой—Гавріилу Якимцу, Новельнянской—Симону Савченко, Боцьковичской—Георгію Степанюку, Чемерской—Николаю Козакову, Суричской—Іосифу Ступенко, Споровской—Адаму Курутѣ, Юхновичской—Даміану Мохначу; *Гродненскаго уѣзда*: Старинцовской—Владиміру Фодоруку, Спудвильской—Ивану Заяцу, Кулевской—Гордію Сущуку, Комотовской—Даніилу Тарасевичу, Пыряно-Прудской—Михаилу Андреюку, Черлевской—Даніилу Саннику, Суходолинской—Ивану Савенко и Саволевской—Стефану Горошко.

4) Награждены книгами: крестьянин дер. Богди, Волковыскаго уѣзда Александръ Матусевичъ, за уступку имъ въ теченіе 3 лѣтъ своего дома для школы грамоты и крестьянинъ дер. Пеньковъ, Бѣлостокскаго уѣзда Степанъ Островецкій за его дѣятельное участіе въ постройкѣ зданія для Пеньковской школы.

5) Отпущено 139724 руб. 19 коп. на жалованье въ 1905 году учителямъ и учительницамъ въ двухклассныхъ, одноклассныхъ и нѣкоторыхъ школахъ грамоты, а именно: на Гродненскій уѣздъ 15276 руб. 66 коп., Слонимскій — 24581 р. 70 к., Бѣльскій — 19520 р., Брестскій — 19310 р. 83 к., Кобринскій — 15910 р., Пружанскій — 13550 руб., Волковыскій — 10260 р., Бѣлостокскій — 10385 р. и Сокольскій — 10930 руб.

6) Исчислено на жалованье въ 1905 году законоучителямъ въ означенныхъ школахъ 21642 р. 31 к.; причѣмъ половину сихъ денегъ за первую половину сего 1905 года рѣшено отпустить въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года.

7) Отпущено на содержаніе Тростяницкой церковно-учительской школы 7560 р., на содержаніе восьми второклассныхъ школъ 23714 руб. 40 коп. и на содержаніе Дятловскихъ постоянныхъ церковно-пѣвческихъ курсовъ — 1505 руб.

8) Разрѣшено уѣзднымъ отдѣленіямъ выписать изъ Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ учебниковъ и учебныхъ пособій: Слонимскому отдѣленію на 1500 р. и на 250 р., Брестскому на 1300 р. и 250 р., Бѣльскому на 1300 р. и 250 р., Гродненскому на 1050 р. и 175 р., Кобринскому на 850 р. и 150 р., Пружанскому на 750 руб. и 150 руб., Волковыскому на 650 р. и 175 р., Бѣлостокскому на 550 и 112 р. 50 к. и Сокольскому на 550 р. и 112 р. 50 к., а всего учебниковъ на 8500 р. и книгъ для внѣкласснаго чтенія на 1500 руб.

9) Отпущено изъ суммъ земскаго сбора на содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Учил. Совѣта 1000 р. и на содержаніе канцелярій 9 уѣздныхъ отдѣленій 1800 р., а именно: Слонимскаго, Гродненскаго, Бѣльскаго и Брест-

скаго по 230 р., Кобринскаго 210 р., Пружанскаго 190 р. и Волковыскаго, Бѣлостокскаго и Сокольскаго по 160 р.

10) Отпущено на содержаніе Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ 1970 р. и 9 Уѣздныхъ Наблюдателей церковныхъ школъ 8952 р., (Сокольскаго и Бѣлостокскаго по 360 р., остальныхъ по 1176 р. каждому).

11) Предложено ввести во всѣхъ одноклассныхъ церковно-приход. школахъ систематическое преподаваніе краткаго курса отечественной исторіи и географіи по одному уроку въ недѣлю.

12) Рекомендовано во всѣхъ второклассныхъ школахъ, подъ руководствомъ учителей и при помощи учащихся, заводить „естественныя коллекціи“—собираніе мѣстныхъ травъ, камней, засушенныхъ насѣкомыхъ и проч., каковыя коллекціи, надлежаще приведенныя въ порядокъ, хранить въ классныхъ комнатахъ въ отдѣльныхъ шкафахъ, для пользованія ими въ видѣ наглядныхъ пособій при объяснительномъ чтеніи.

13) Рекомендовано Совѣтамъ всѣхъ второклассныхъ школъ озаботиться изготовленіемъ въ самой школѣ хлѣба для учениковъ; если же осуществленіе сего почему-либо будетъ признано невозможнымъ, то пригласить подрядчика, котораго обязать два раза въ недѣлю доставлять въ школу свѣжевыпеченный хлѣбъ.

и 14) Предоставлено уѣзднымъ отдѣленіямъ самимъ давать разрѣшенія учащимъ въ церковныхъ школахъ на вступленіе въ законный бракъ, безъ донесенія о семъ Епархіальному Училищному Совѣту.

---

### Личный составъ служащихъ при Жировицкомъ духовномъ училищѣ.

1) Смотритель училища, коллежскій совѣтникъ, Петръ Ѳеодоровичъ Полянскій, сынъ священника Воронежской губ., родился 1863 года, кандидатъ Московской духовной академіи съ 1892 года. Въ томъ же году назначенъ на должность помощника инспектора при Московской



академіи. Съ 1895 г. и по настоящее время состоитъ въ должности церковнаго старосты при Богоявленской цѣркви села Сторожеваго, Воронежской епархіи. За особенное усердіе къ благоукрашенію своего приходскаго храма удостоенъ Архипастырской признательности. 21 ноября 1896 г. перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка въ Звенигородское духовное училище, а 31 декабря того же 1896 г. назначенъ смотрителемъ Жировицкаго духовнаго училища. За участіе въ дѣлѣ всеобщей переписи населенія Всемилостивѣйше удостоенъ совершенной Его Императорскаго Величества благодарности. 16 мая 1897 года по представленіи диссертациі на степень магистра богословія и удовлетворительной защитѣ ея, утверждёнъ въ степени магистра богословія. 6 мая 1899 г. награждёнъ орденомъ Св. Станислава 3 ст., а 14 мая того же года за особыя труды, усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школь и школь грамоты, Св. Синодомъ удостоенъ награжденія книгою „Библия“. Съ 1 апрѣля 1899 г. состоитъ почетнымъ мировымъ судьбою Слонимскаго округа. 30 декабря 1901 г. назначенъ членомъ Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 6 мая 1903 года Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Станислава 2 степени.

2) Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ, Евлампій Осиповичъ Красинъ, сынъ священника Орловской губ., родился въ 1855 г. Окончилъ Кіевскую духовную академію въ 1882 г. со степенью кандидата богословія и въ томъ же году опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ Жировицкое духовное училище. Съ 19 августа 1885 г. состоялъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ того же училища, а съ 9 мая 1888 года—учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ. Съ 5 ноября 1884 и по 23 іюня 1896 года состоялъ законоучителемъ Жировицкаго народнаго училища. Въ 1890 году Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Станислава 3 ст. Съ 1 апрѣля 1891 года и по 23 марта 1899 г. состоялъ членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго правленія;

въ должности дѣлопроизводителя оставался до 1 іюля 1900 г.; неоднократно исполнялъ должность помощника смотрителя и смотрителя училища. 23 марта 1899 г. за усердное отношеніе къ обязанностямъ члена и дѣлопроизводителя правленія и неподкупную честность преподано ему Архипастырское благословеніе и благодарность. 3-го февраля 1898 года, за безпорочную двѣнадцатилѣтнюю службу въ одной и той же должности, Всемиловѣйше пожалованъ орденомъ Св. Анны 3 ст. 18 февраля 1898 г. назначенъ помощникомъ смотрителя того же училища. 6 мая 1900 г. Всемиловѣйше пожалованъ орденомъ Св. Станислава 2 степени.

3) Учитель латинскаго языка, надворный совѣтникъ, Платонъ Петровичъ Малешевскій, сынъ священника Гродненской губ., родился въ 1839 году. Окончилъ Литовскую духовную семинарію въ 1861 году со званіемъ студента и въ томъ же году опредѣленъ надзирателемъ Жировицкаго духовнаго училища. 23 января 1862 года переведенъ 5-мъ учителемъ въ Гродненское духовное училище, а 20 марта 1865 г. назначенъ членомъ Правленія и четвертымъ учителемъ въ томъ же училищѣ. 1 ноября 1870 года назначенъ помощникомъ смотрителя того же училища. 1 января 1871 г. за успѣшное веденіе учебно-воспитательнаго дѣла объявлена ему благодарность епархіальнаго Начальства. 1 марта 1871 г. переведенъ по прошенію въ Кобринское духовное училище, а 1 января 1873 года назначенъ на должность учителя латинскаго языка въ Жировицкое духовное училище. 28 мая 1879 г. Всемиловѣйше пожалованъ орденомъ Св. Станислава 3 ст., а 12 іюня 1887 года орденомъ Св. Анны 3 ст. Неоднократно исполнялъ должность помощника смотрителя. Съ 23 марта 1899 года по 1 іюля 1900 г. состоялъ членомъ правленія. За 35 лѣтнюю службу Всемиловѣйше пожалованъ орденомъ Св. Владимира 4 ст.

4) Учитель греческаго языка, статскій совѣтникъ, Ефимъ Михайловичъ Леплинскій, сынъ священника Могилевской губ., родился въ 1863 г. Окончилъ курсъ Казанской духовной академіи въ 1889 г. со степенью кан-

дидата богословія. Съ 11 января 1890 г. по 24 августа 1891 г. состоялъ учителемъ церковно-приходской школы при Притиско-Невской церкви г. Кіева и законоучителемъ образцовой школы при II Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Съ 19 іюля 1891 г. проходилъ должность помощника инспектора при Вятской духовной семинаріи, а съ 19 мая 1894 г.—должность учителя греческаго языка въ Вятскомъ духовномъ училищѣ. Съ 8 января 1899 г. преподавалъ въ Вятскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ русскій языкъ, а съ 19 мая того же года состоитъ учителемъ греческаго языка въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ. 6 мая 1902 г. Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Анны 3 ст.

5) Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ, надворный совѣтникъ, Валеріанъ Яковлевичъ Калюцкій, сынъ волостного писаря Гродненской губ., родился въ 1873 г. Окончилъ курсъ Московской духовной академіи въ 1898 г. со званіемъ дѣйствительнаго студента, а въ началѣ слѣдующаго года, по представленіи кандидатской диссертациі, утвержденъ въ степени кандидата богословія. Съ 26 іюня 1898 г. состоялъ надзирателемъ Жировицкаго духовнаго училища; въ настоящей должности съ 25 февраля 1899 г. 17 ноября 1903 г. назначенъ членомъ и дѣлопроизводителемъ правленія. 6 мая 1904 г. Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Станислава 3 степени.

6) Учитель ариѳметики и географіи, не имѣющій чина Сергѣй Константиновичъ Павловичъ, сынъ священника Гродненской губ., родился въ 1875 году. По окончаніи въ 1900 г. Кіевской духовной академіи, со степенью кандидата богословія, былъ назначенъ въ томъ же году учителемъ русскаго и церковно славянскаго языковъ въ старшіе классы Каргопольскаго духовнаго училища. 6 ноября 1903 года переведенъ на должность учителя ариѳметики и географіи въ Жировицкое духовн. училище.

7) Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ и чистописанія въ приготовительномъ I и II классахъ, коллежскій ассессоръ, Михаилъ Яковлевичъ

Цебриковъ, сынъ псаломщика Гродненской губ., родился въ 1872 году. Окончилъ курсъ Литовской духовной семинаріи въ 1894 г. со званіемъ студента и въ томъ же году назначенъ надзирателемъ при Жировицкомъ духовномъ училищѣ. Одновременно съ этимъ, съ 20 декабря 1895 г. по 22 сентября 1897 г., исполнялъ должность училищнаго эконома, за что удостоился Архипастырской благодарности и благословенія. 22 сентября 1897 года назначенъ учителемъ чистописанія съ освобожденіемъ отъ исправленія должности эконома и съ оставленіемъ въ должности надзирателя. 4 мая 1898 года назначенъ на должность учителя приготовительнаго класса, съ оставленіемъ въ должности учителя чистописанія, а съ 1 октября 1901 г. состоитъ въ должности учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1 классѣ. 6 мая 1904 года Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Станислава 3 степени.

8) Учитель приготовительнаго класса и церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ, титулярный совѣтникъ, Николай Ивановичъ Баршевъ, сынъ священника Гродненской губ., родился 6 марта 1877 г. Окончилъ курсъ Литовской духовной семинаріи въ 1899 г., со званіемъ студента, и въ томъ же году назначенъ надзирателемъ и учителемъ церковнаго пѣнія при Жировицкомъ духовномъ училищѣ. 1 октября 1901 г. назначенъ учителемъ приготовительнаго класса, съ оставленіемъ въ должности учителя церковнаго пѣнія.

9) Надзиратель училища, не имѣющій чина, Андрей Львовичъ Ковалевскій, сынъ священника Гродненской губерніи. По окончаніи курса въ Литовской духовной семинаріи въ 1900 г., былъ назначенъ псаломщикомъ православной церкви въ м. Кретингенѣ Ковенской губ. Въ настоящей должности съ 14 февраля 1903 года.

10) Надзиратель училища, не имѣющій чина, Семенъ Александровичъ Кулагинъ, сынъ священника Смоленской губ. Въ 1903 году окончилъ курсъ Литовской духовной семинаріи. Въ настоящей должности съ 23 сентября 1903 года.

11) Надзиратель училища, не имѣющій чина. Владимиръ Фаддеевичъ Теодоровичъ. По окончаніи Литовской духовной семинаріи въ 1903 г., состоялъ учителемъ Шавельской церковно-приходской школы. Въ настоящей должности съ 1 февраля 1905 года.

12) Штатный врачъ училища, коллежскій совѣтникъ, Антонъ Александровичъ Шероцкій, сынъ священника Подольской губ., родился въ 1856 году. Окончилъ курсъ въ Императорскомъ университетѣ св. Владимира по медицинскому факультету въ 1881 году съ дипломомъ на званіе лѣкаря. Съ 16 сентября 1882 года состоялъ Пружанскимъ городовымъ врачомъ еврейской и тюремной больницъ и директоромъ Пружанскаго тюремнаго отдѣленія. Съ 20 апрѣля 1899 г. состоитъ Слонимскимъ городовымъ врачомъ еврейской и тюремной больницъ. 22-го декабря 1899 г. Есимлостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Станислава 3 ст. Съ 16 іюня 1890 года состоитъ штатнымъ врачомъ при Слонимскомъ уѣздномъ училищѣ, а съ 13 октября 1891 г. директоромъ Слонимскаго тюремнаго отдѣленія. Съ 1 іюля 1892 года по 14 февраля 1895 г. состоялъ штатнымъ врачомъ при Жировицкомъ духовномъ училищѣ 3 января 1897 г. опять назначенъ врачомъ при Жировицкомъ духовномъ училищѣ и въ этой должности состоитъ по настоящее время. 6 мая 1901 г. Всемилоствѣйше пожалованъ орденомъ Св. Анны 3 ст.

13) Дантистъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, Исаакъ Савеловичъ Іосемъ, родился въ г. Гроднѣ въ 1864 году. Въ 1889 году выдержалъ экзаменъ при Императорскомъ Дерптскомъ университетѣ на званіе дантиста. При Жировицкомъ духовномъ училищѣ состоитъ съ 1 ноября 1894 года.

14) Фельдшеръ при училищной больницѣ Даниль Доминиковичъ Соколовскій. Родился въ 1843 году. По окончаніи въ 1868 г. Гродненской фельдшерской школы, состоялъ сельскимъ фельдшеромъ въ Свислочской волости, Волковыскаго уѣзда. Съ 1869 года состоялъ фельдшеромъ въ Домачевской и Приборсвекской волости, Брестскаго уѣзда. Съ 1870 г. состоялъ сельскимъ фельдшеромъ въ Турнян-

ской и Житинской волости, того же уѣзда. Съ 1885 г. состоялъ фельдшеромъ въ Жировицкой и Шиловичской волости, Слонимскаго уѣзда. Въ настоящей должности съ 22 сентября 1892 года.

**Правленіе училища:** предсѣдатель— смотритель училища Петръ Ѳеодоровичъ Полянской, члены: помощникъ смотрителя Евлампій Осиповичъ Красинь, учитель Ваѳеріанъ Яковлевичъ Калюцкій и отъ духовенства: священникъ Шиловичской церкви Антоній Диковскій и свящ. Миронимской церкви Николай Юзвюкъ



---

## ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Х Р О Н И К А.

— 3 марта, въ среду, Его Преосвященство совершилъ литургію преждеосвященныхъ Св Даровъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи: о протоіерея А. Богословскаго и священниковъ— о. В. Левицкаго, о. К. Константиновича и о. Н. Гаварина.

— 6 марта, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: с. каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, о. протоіерея А. Богословскаго, священниковъ— о. П. Дедевича, о. К. Константиновича, о. О. Адамовича и о. Н. Гаварина. Послѣ чтенія св. Евангелія о. протоіереемъ І. Корчинскимъ было произнесено краткое поученіе передъ сборомъ пожертвованій на Императорское Миссіонерское общество и произведенъ самый сборъ. Въ концѣ литургіи говорилъ слово священникъ о. І. Будилевичъ. По окончаніи литургіи Владыка обратился къ молящимся съ рѣчью на текстъ «Братство возлюбите», въ виду годичнаго праздника Гродненскаго Софійскаго братства и предстоящаго въ этотъ день общаго собранія членовъ братства и раздалъ братчикамъ, братчицамъ и другимъ присутствующимъ за богослуженіемъ братскія свѣчи, крестики и образки; въ это же время два священника раздавали народу брошюры религіозно-правственнаго содержанія. За симъ былъ совершенъ молебенъ «объ обращеніи заблудшихъ», на коемъ сослужило Владыкѣ градское бѣлое, монашествующее и военное духовенство, закончившійся многолѣтіемъ Государю Императору, Его Царствующему Дому, св. Синоду, Преосвященнѣйшему Архиастану, военачальникамъ и градоначальникамъ,

христолюбивому воинству, братчикамъ и братчицамъ Софійскаго братства, и провозглашена «вѣчная память» вождямъ и воинамъ, на полѣ брани убиеннымъ и усопшимъ братчикамъ и братчицамъ Софійскаго братства.

Въ этотъ же день въ знаніи мужской гимназіи состоялось годовое общее собраніе членовъ Софійскаго братства для выслушанія отчета за 1904 годъ, выбора членовъ совѣта братства и обсужденія заявленій отъ членовъ братства какъ по поводу отчета, такъ и вообще по дѣламъ братскимъ. Собраніе состоялось подъ почетнымъ предѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Никанора, епископа Гродненскаго и Брестскаго.



## II.

### Несостоятельность ученія о равенствѣ и коммунизмѣ.



**А**КЪ нѣкотораго рода избавленіе отъ бѣдности возвѣщается ученіе о равенствѣ, возводя которое въ законъ, проповѣдуютъ коммунизмъ, приводя при семъ въ основаніе ученіе о всеобщемъ братствѣ всѣхъ людей.

Но всѣ эти разсужденія несостоятельны, ибо основанія ихъ нетверды, что очевидно даже при одномъ взглядѣ на миллионы людей богатыхъ и бѣдныхъ людей, которые наглядно показываютъ себя не братьями, а чужими и даже ужасными врагами.

По христіанскому ученію, дѣйствительно, люди признаются сынами Божиими, а Богъ Отцемъ Небеснымъ, почему христіане братья по духу, обязаны относиться другъ къ другу по братски и даже по высшей любви, но коммунисты этого не признаютъ. Они хотятъ заставить относиться по братской человѣческой



любви, но это невозможно, ибо принужденіе дѣйствуетъ подавляющимъ образомъ и стѣсняетъ свободу, какъ въ общемъ такъ и въ мелочахъ жизни, почему здѣсь нѣтъ мѣста для развитія индивидуальныхъ способностей, такъ какъ здѣсь обществомъ опредѣляется: трудъ и отдыхъ, пища и одежда, жилища и семейства на началахъ стаднаго бытія и жизни.

Справедливо, посему, замѣчаетъ Прудонъ, что здѣсь устанавливается величайшее неравенство, узаконяется эксплуатація сильныхъ слабыми.

Здѣсь трудолюбивые должны работать за лѣнивыхъ, умные за идіотовъ. Общеніе имуществъ по существу противорѣчитъ свободному употребленію нашихъ способностей, самымъ благороднымъ склонностямъ, самымъ дорогимъ и завѣтнымъ нашимъ чувствамъ истиннаго родства, дружбы и любви духовной. Оно насилуетъ автономію совѣсти и справедливое равенство, соотвѣтствующее труду, заслугамъ и дарованіямъ.

Невозможенъ коммунизмъ и на началахъ товарищества, ибо товарищество возможно только въ мѣру вклада въ общее дѣло капитала, силъ и труда, сообразно съ коими и воздается каждому.

Признаніе равной личности въ средѣ лицъ одного возраста, развитія, всегда было и будетъ высокоцѣннымъ, но признаніе въ другомъ равной личности столь же мало влечетъ за собою равенство въ пользованіи средствами, пріобрѣтенными нами лично, какъ невозможно пользованіе красотою другихъ, возрастомъ, поломъ и подобными свойствами отдѣльнаго индивидуума, составляющими нынѣ самый модный типъ современныхъ людей.

Попытка же подвести всѣхъ подъ одинъ уровень развитія и жизни напоминаетъ собою сказочное Прокрустово ложе, въ которомъ длиннымъ отрубали ноги, а короткимъ вытягивали.

Такое искаженіе людей и возвѣщаютъ крайніе социалисты, чудовищное положеніе которыхъ гласитъ:

никто не имѣетъ права на малѣйшій избытокъ, пока есть хотя одинъ нуждающийся (Вагнеръ). Но, слава Богу, вездѣ еще всѣ равны предъ закономъ. И никто еще не признается неимѣющимъ право приобрѣтать желаемое, а на насильственное отнятіе у имущаго для передачи неимущему смотрятъ, какъ на страшное преступленіе, именуемое грабежомъ и разбоемъ.

Что же касается до благотворительнаго раздѣленія благъ между имущими и нуждающимися, то оно должно совершаться не по принужденію, а по любви, исходящей изъ сердечнаго участія, называемаго милосердіемъ, которое драгоцѣнно и само по себѣ и по результатамъ, развивающимъ симпатію, сожалѣніе и состраданіе, а не зависть и злобу, при насильственномъ уравниеніи.

Взаимная помощь поощрялась вездѣ и признавалась великою добродѣтелию особенно тамъ, гдѣ не ожидалось воздаянія, но не во имя равенства, а по челоуѣколюбію и опредѣленію Божію.

Какъ свободное существо, всякій челоуѣкъ является въ міръ съ своими способностями, въ своихъ обстоятельствахъ времени и мѣста, посему съ такими дарами и благами долженъ жить и дѣйствовать, приобрѣтая себѣ то, что онъ лично можетъ приобрѣсти, или заслужить, наслѣдовать.

Въ присущемъ самой природѣ челоуѣка *неравенствѣ* выражается общій законъ *мірозданія*. Природа повсюду установила неравенства силъ, свойствъ и положеній, ибо только этимъ путемъ проявляется все безконечное разнообразіе жизни всей вселенной.

Отъ этого міроваго закона не изъять и челоуѣкъ. И онъ поставленъ природою въ безконечно разнообразныя условія, которыми опредѣляется все его существованіе. Одни рождаются подъ полярными льдами, другіе подъ знойнымъ солнцемъ экватора, третьи въ благословенномъ климатѣ, гдѣ господствуетъ вѣчная весна. Одни почти даромъ получаютъ все отъ природы; другіе каждую пядь своей почвы долж-

ны завоевать упорнымъ трудомъ. Одни окружающими ихъ пустынями какъ бы отрѣзаны отъ остальнаго человѣчества; другіе пользуются всѣми выгодами естественныхъ сообщеній, доставляющихъ и удобства жизни и возможность высшаго развитія. Къ этому присоединяется различіе расъ. Есть расы, какъ бы привилегированныя и предназначенныя стоять во главѣ человѣчества, и другія, повидимому неспособныя подняться на сколько нибудь высокій уровень образованія. Сгладится ли когда-нибудь это различіе, достигнетъ ли когда-нибудь человѣчество такого состоянія, въ которомъ всѣ расы будутъ стоять на одинаковой высотѣ духовнаго развитія, мы не знаемъ. Но въ теченіи всей прошедшей исторіи, это различіе составляетъ коренной законъ человѣческой жизни, и цѣлыя племена вымираютъ при соприкосновеніи съ высшею цивилизаціею. Наконецъ, такое же различіе существуетъ и между личными силами и способностями, съ которыми человѣкъ является на свѣтъ. Одинъ рождается сильнымъ и здоровымъ, другой хилымъ и слабымъ. То же самое имѣетъ мѣсто относительно умственныхъ способностей. Утверждать, что всѣ люди по природѣ одинаково способны, и что различія происходятъ единственно отъ развитія и воспитанія.—можно только отвернувши глаза отъ дѣйствительности. Мы знаемъ, что рождаются гении, рождаются и идіоты. Между этими двумя крайностями лежитъ цѣлая лѣствица, съ безконечнымъ разнообразіемъ оттѣнковъ. Дары природы не на всѣхъ сыплются одинаково, не распредѣляются между всѣми поровну. Но, слѣдуя міровому закону, проявляются въ безчисленныхъ оттѣнкахъ и степеняхъ, осуществляя въ жизни все то разнообразіе и всѣ тѣ крайности, какія совмѣстны съ внутреннею природою существъ.

Къ этимъ установленнымъ природою различіямъ въ человѣкѣ присоединяются другія, проистекающія изъ особенностей человѣческаго естества. Человѣкъ

въ своей дѣятельности не отпрѣляется чисто отъ са  
мого себя; онъ не начинается съ ничего. Все человѣ-  
ческое развитіе основано на томъ, что каждое поко-  
лѣніе продолжаетъ работу своихъ отцовъ. Точку от-  
правленія для него составляетъ полученное отъ нихъ  
достояніе, которое оно, въ свою очередь, умножаетъ  
своимъ трудомъ, съ тѣмъ, чтобы передать его сво-  
имъ наслѣдникамъ. Не для всѣхъ эта точка отпра-  
вленія одинакова. Кто больше пріобрѣлъ, тотъ больше  
передаетъ своимъ дѣтямъ. Отсюда новый источникъ  
неравенства, которое иногда увеличиваетъ, а иногда умѣ-  
ряетъ естественное неравенство способностей. Въ си-  
лу этого начала, люди рождаются не только умными  
или глупыми, сильными или слабыми, здоровыми или  
больными, но и богатыми или бѣдными, знатными  
или темными, съ условіями дальнѣйшаго образованія,  
или съ препятствіями къ высшему развитію. И это раз-  
личіе унаслѣдованнаго достоянія имѣетъ значеніе не  
только для отдѣльныхъ лицъ, но и для цѣлыхъ наро-  
довъ, изъ которыхъ одни пользуются всѣми выгода-  
ми накопленной вѣками цивилизаціи, а другіе ко-  
снѣютъ въ первобытномъ состояніи.

Совмѣстно ли такое неравное распредѣленіе жиз-  
ненныхъ благъ съ требованіями справедливости? За  
что одинъ отъ рожденія получаетъ всѣ преимуще-  
ства, а другой ничего? За то же, за что одинъ раж-  
дается подъ полюсомъ, а другой подъ экваторомъ,  
одинъ чернымъ, а другой бѣлымъ, одинъ умнымъ, а  
другой глупымъ, одинъ здоровымъ, а другой боль-  
нымъ. Религіозный человѣкъ долженъ видѣть въ  
этомъ волю Провидѣнія, которое каждому опредѣ-  
ляетъ его мѣсто на землѣ, сообразно съ его назна-  
ченіемъ въ настоящемъ и будущемъ мірѣ. Эта вѣра  
служитъ человѣку поддержкою въ жизни и утѣше-  
ніемъ въ постигающихъ его невзгодахъ. Истинная  
философія нерѣдко подтверждаетъ этотъ взглядъ, ибо  
и она, въ силу необходимыхъ требованій разума,  
приводитъ человѣка къ познанію всемогущаго, пре-

мудраго и всеблагаго Существа, управляющаго міромъ и располагающаго человѣческою судьбою. Тѣ же, которые не признають ни религіи, ни философіи, и интересовъ науки, должны довольствоваться тѣмъ, что неравенство положеній есть міровой законъ, отъ котораго человѣкъ столь же мало изъять, какъ и всѣ остальные существа. Возмущаться противъ него нелѣпо, и отвергать его нѣтъ никакихъ основаній, ибо во имя чего стали бы мы противъ него ополчаться? Во имя справедливости, которая будто бы требуетъ, чтобы никто по рожденію не имѣлъ преимуществъ предъ другими? Но въ такомъ случаѣ мы должны признать несправедливымъ, что одинъ рождается болѣе сильнымъ, болѣе здоровымъ, болѣе красивымъ, болѣе умнымъ, нежели другой. А такъ какъ это нелѣпо, то очевидно, что наше требованіе неумѣстно. Тѣ, которые держатся чистаго опыта, могутъ объяснить неравенство силъ и способностей, достигающихъ людямъ по рожденію, единственно тѣмъ, что эти свойства они получили отъ родителей, производившихъ ихъ на свѣтъ. Но если мы должны довольствоваться этимъ объясненіемъ, то во имя чего будемъ мы отвергать другія наслѣдственныя преимущества? Если родители могутъ передать своимъ дѣтямъ лучшее здоровье, бѣольшую силу, красоту или умственныя способности, нежели какими обладаютъ другіе, то почему же они не могутъ передать имъ бѣольшее богатство, или лучшее воспитаніе? Не справедливость, а единственно зависть можетъ возмущаться противъ такого рода преимуществъ. Справедливость же требуетъ, чтобы каждому воздавалось свое.

Она возмутилась бы, напротивъ, если бы неравные лица были подведены подъ равную мѣрку, если бы, во имя отвлеченнаго равенства, мы стали отнимать у однихъ, чтобы давать другимъ. Она возмутилась бы, если бы мы стали калѣчить здороваго, потому что существуютъ увѣчные, безобразить красиваго, потому что есть уроды, лишать образованія умнаго, потому

что глупые не въ состояніи учиться, отнимать наслѣдство у богатаго, потому что другому отецъ ничего не оставилъ. Человѣческіе законы, вытекающіе изъ самой природы человѣка, нисколько не требуютъ къ себѣ меньшаго уваженія, нежели законы естественные. Посягательство на тѣ и другіе одинаково составляетъ нарушеніе справедливости. Конечно, человѣкъ болѣе властенъ надъ тѣми законами, которые осуществляются черезъ посредство его сознанія. Но если онъ воленъ отнимать наслѣдство у богатаго, то ничто не мѣшаетъ ему отрѣзывать ноги у здоровыхъ, обливать сѣрною кислотою лица красивыхъ, или наконецъ сдавливать черепъ у всѣхъ новорожденныхъ, съ тѣмъ, чтобы низвести ихъ на одинакую степень умственного отупѣнія. Будетъ ли все это согласно съ требованіями справедливости?

Законъ неравнаго распредѣленія силъ, способностей и жизненныхъ благъ не налагаетъ однако на человѣка неизмѣнной и неизгладимой печати, которая вѣчно приковала бы его къ одному и тому же мѣсту, въ естественномъ порядкѣ или въ общественной іерархіи. Неравенство преимуществъ, приобретаемыхъ рожденіемъ не есть роковое опредѣленіе, отъ котораго бы онъ не могъ отрѣшиться. То, что человѣкъ получаетъ отъ рожденія, составляетъ для него только исходную точку; все дальнѣйшее движеніе зависитъ отъ собственной его дѣятельности. Какъ свободное существо, онъ можетъ оторваться отъ родившей его почвы, создать себѣ новыя условія жизни, подняться на высшую ступень. Въ этомъ отношеніи онъ самъ въ значительной степени является создателемъ своей судьбы. Но какъ бы онъ ни былъ свободенъ, онъ всетаки въ значительной степени зависитъ и отъ своей исходной точки, и отъ обстоятельствъ, которыми онъ окруженъ, а еще болѣе отъ вѣчныхъ законовъ, управляющихъ человѣческою жизнью и человѣческимъ развитіемъ. Свобода не состоитъ въ томъ, чтобы произвольно сочинять себѣ жизненные

планы и исполнять ихъ по своему усмотрѣнію. Дѣйствовать съ успѣхомъ; нарушая законы человѣческаго общежитія, столь же мало возможно, какъ построить машину, не соображаясь съ законами механики. Конечно, подобную машину построить можно, но она не пойдетъ, точно также можно сочинить и какое— угодно общество, но оно разрушится.

Мало того: свобода, дающая человѣку возможность оторваться отъ первоначальныхъ своихъ опредѣленій и измѣнить въ свою пользу неравенство положеній, сама ведетъ къ новому неравенству. Къ естественному разнообразію, проистекающему изъ различія условій, при которыхъ рождаются люди, присоединяется разнообразіе, проистекающее изъ свободной ихъ дѣятельности, а послѣднее гораздо значительнѣе перваго. Мы видимъ, что животныя одной породы всѣ болѣе или менѣе похожи другъ на друга; изъ людей же ни одинъ не похожъ другъ на другого: каждый имѣетъ свою фізіономію и свой характеръ. Источникъ этого различія заключается именно въ свободѣ: она дѣлаетъ каждого человѣка своеобразнымъ существомъ, который по своему отражаетъ въ себѣ вселенную и по своему переводитъ свое сознаніе въ жизнь.

Наконецъ, къ тожу же ведутъ и законы, управляющіе развитіемъ человѣческихъ обществъ. Исторія человѣчества показываетъ, какимъ образомъ лежащее въ глубинѣ духа разнообразіе элементовъ, производитъ безконечное разнообразіе въ положеніяхъ людей. Въ первобытномъ состояніи, всѣ люди болѣе или менѣе носятъ въ себѣ одинаковый типъ. Тутъ господствуютъ однѣ естественныя различія, какъ-то: мужа, жены, отца и дѣтей; между общественными классами нѣтъ еще рѣзкой противоположности. Но какъ скоро начинается историческое движеніе, такъ неизбѣжно водворяется общественное неравенство. Высшіе классы выдѣляются изъ общей массы; является противоположность высшихъ и низшихъ. Иначе

и быть не можетъ, ибо образованіе первоначально составляетъ достояніе немногихъ, и только мало-помалу медленнымъ историческимъ процессомъ и въ безконечной постепенности, оно распространяется на остальныхъ. Вслѣдствіе этого высшее сознаніе всегда является достояніемъ меньшинства, которое этимъ самымъ выдѣляется изъ толпы и становится особнякомъ. Начало развитія производитъ какъ бы броженіе въ однородной массѣ; различные, заключающіеся въ ней элементы отдѣляются и обособляются; одни всплываютъ наверхъ, другіе опускаются внизъ. На вершинѣ водворяется уже новая жизнь, пока низшіе слои остаются погруженными въ безразличное состояніе. Этотъ законъ очевидный для всякаго, кто сколько нибудь знакомъ съ исторіею, признается даже тѣми, которые въ значительной степени раздѣляютъ воззрѣнія социалистовъ. Такимъ образомъ, общественное и экономическое неравенство составляетъ предварительное условіе для первоначальнаго возникновенія высшей культуры. И позднѣйшія потребности культуры всегда возникаютъ и развиваются въ маломъ кругу (Вагнеръ).

Плоды историческаго развитія не пропадаютъ; выработанное исторіею разнообразіе сохраняется, но различія незамѣтно переходятъ одно въ другое, при чемъ средніе элементы получаютъ преобладаніе надъ крайними. Это и есть нормальное распредѣленіе неравенства, тотъ законъ, который господствуетъ и въ природѣ, и въ естественномъ порядкѣ человѣческихъ отношеній.

Если общество временно удаляется отъ этого нормальнаго порядка, то оно снова къ нему возвращается, но только уже послѣ того, какъ упрочилось не то разнообразіе, которое лежитъ въ глубинѣ человѣческой природы.

Люди начинаютъ понимать, что не смотря на безконечное неравенство силъ, способностей и состояній, у всѣхъ одна и та же человѣческая природа, изъ которой вытекаютъ и одинаковыя права. Отсюда, основ-



ное юридическое положеніе, что законъ долженъ быть для всѣхъ одинъ. Это положеніе, не уничтожая разнообразія, мѣшаетъ свободѣ одного посягать на свободу другихъ, хотя живой дѣятельности естественныхъ силъ матеріальныхъ и духовныхъ предоставляется просторъ. О тѣхъ, которые стоятъ выше средняго уровня, нечего заботиться, по крайней мѣрѣ, въ матеріальномъ отношеніи: они въ состояніи держаться на своихъ ногахъ. Но тѣ, которые стоятъ ниже средняго уровня, могутъ нуждаться въ помощи. Но этому требованію можетъ удовлетворять не право, а иное начало—христіанская любовь чрезъ благотворительность, на помощь которой приходитъ и администрація, и государство.

Такимъ образомъ, челоуѣколюбіе является восполненіемъ правъ, но не произволь и насиліе, могущія только все ниспровергнуть и уничтожить. Если бы само государство вздумало обирать богатыхъ въ пользу бѣдныхъ какъ требуютъ социалисты, то и тогда было бы явное нарушеніе справедливости, а вмѣстѣ съ тѣмъ и нарушеніе нормальнаго закона челоуѣческаго общежитія. Это было бы эксплуатаціей сильныхъ слабыми, что налагало бы руку на тѣ элементы, отъ которыхъ зависитъ развитіе общественной жизни. Подобная система есть ни что иное, какъ безумная попытка уничтожить всѣ плоды предшествовавшей исторіи челоуѣчества и подъ предлогомъ равенства возвратиться къ первобытному безразличію, т. е. къ дикому состоянію. Но пока челоуѣкъ остается свободнымъ и разумнымъ существомъ, т. е. челоуѣкомъ, начала правъ должны сохраняться неприкосновенными. А потому должна сохраняться и собственность рядомъ съ матеріальнымъ неравенствомъ, которое даетъ возможность проявляться всему безконечному разнообразію жизни. Посягать на эти начала—значитъ посягать на требованіе свободы, на достоинство челоуѣка. Къ этому приводитъ и умозрѣніе и опытъ, согласованіе которыхъ возводитъ эту си-

стему въ неопровержимую истину, въ законъ чело-  
вѣческаго духовнаго развитія и еще болѣе подкрѣп-  
ляется несостоятельностью, противорѣчіемъ соціальныхъ  
воззрѣній, отличающихся путаницею понятій и вопію-  
щими противорѣчіями. Фантасмогорія ихъ не имѣетъ  
основанія, ни въ опытѣ, ни въ умозрѣніи, а по сему  
она исчезаетъ предъ свѣтомъ ясной мысли, и созда-  
ваемое тысячелѣтіями зданіе челоувѣческаго общежитія,  
не смотря на всѣ обуревающія его невзгоды— не  
погибнетъ, какъ разсѣвается мгла мрачнаго тумана,  
когда озаряется міръ свѣтлыми лучами яркаго солнца.

Е. Н.



### Среди духовенства.



**РАВНИВАЯ** старое поколѣніе духовенства съ но-  
вымъ, нельзя не отмѣтить различія между ними  
въ отношеніяхъ къ такъ называемой „свѣтской“  
литературѣ. Старое духовенство въ большинствѣ своемъ  
относилось къ свѣтской литературѣ или холодно-равно-  
душно, или даже подозрительно, вообще мало занималось  
ею; напротивъ среди молодого духовенства наблюдается  
замѣтный интересъ къ ней и нерѣдко довольно живой.  
Впрочемъ, не столько изучаютъ литературу системати-  
чески, сколько слѣдятъ за текущей литературой въ раз-  
ныхъ періодическихъ изданіяхъ, при чемъ особенное вни-  
маніе, естественно, удѣляется произведеніямъ ея, близко  
затрагивающимъ бытъ духовенства и интересы этого со-  
словія. Въ этой области однимъ изъ самыхъ плодovitыхъ  
писателей—публицистовъ въ настоящее время является  
священникъ Г. Петровъ. Его рассказы изъ быта духо-  
венства, да и всѣ вообще его многочисленные фельетоны  
и статьи находятъ себѣ въ духовенствѣ не только усерд-  
ныхъ читателей, но и почитателей. Многіе изъ духовен-  
ства, преимущественно молодого, находясь подъ вліяніемъ

широкой и, пожалуй, заслуженной популярности о. Петрова, какъ проповѣдника, съ полнымъ довѣріемъ относятся и къ той публицистико-беллетристической стряпнѣ, какую онъ преподноситъ теперь подъ разными псевдонимами читателямъ газеты „Русское Слово“ почти ежедневно. Конечно священникъ въ роли бойкаго фельетониста ежедневной и распространенной газеты явленіе у насъ новое, и съ этой стороны вниманіе духовенства къ литературной дѣятельности о. Петрова вполне понятно. Но къ сожалѣнію, это вниманіе и почитаніе переходитъ иногда въ необдуманное увлеченіе его идеями и идеалами, увлеченіе, которое въ жизни сказывается послѣдствіями весьма нежелательными. Дѣло въ томъ, что и самъ с. Петровъ заблуждается въ своемъ пониманіи пастырскаго идеала. Рисуя, напр., положительные, идеальные типы духовенства, онъ невольно, можетъ быть, надѣляетъ ихъ такою чертой, которая совершенно недопустима въ Пастырѣ Церкви по духу евангелія; черта эта—ихъ громадное самомнѣіе, затаенная гордыня. Затѣмъ, самую дѣятельность своихъ героев—пастырей о. Петровъ опредѣляетъ отрицательными чертами: въ его изображеніи это скорѣе борцы съ общественнымъ зломъ и неправдой, вожаки и представители к. н. политической партіи, чѣмъ пастыри въ истинномъ смыслѣ, т. е. проводники и источники началъ христіанской духовной жизни. Но какъ-бы то ни было, они все-же у Петрова суть натуры недюжинныя по своимъ духовнымъ дарованіямъ. Что-же касается послѣдователей и подражателей ихъ въ духовенствѣ, то между ними попадаются и такіе, у коихъ самомнѣіе далеко не оправдывается ихъ дѣйствительнымъ духовнымъ содержаніемъ. И это, въ связи съ ихъ манерой кстати и некстати приводить фразы и сужденія, выхваченныя изъ сочиненій о. Петрова, производитъ вдвойнѣ безотрадное впечатлѣніе.

Такія лица встрѣчаются исключительно почти среди молодыхъ священниковъ—семинаристовъ. Черты ихъ внѣшняго и духовнаго облика не трудно поддаются наблюденію: онѣ довольно рѣзки и сами бросаются въ глаза.

Видя молодого священника, довольно щеголеватого по внѣшности, съ крахмальными воротничками и рукавчиками, кидающаго по сторонамъ самодовольно-презрительные взгляды, вы уже смутно чувствуете въ немъ пастыря по духу о. Петрова. Въ его манерахъ видна рисовка, отъ которой онъ не свободенъ даже, когда служить: жесты расчитаны на эффектъ, въ произнесеніи возгласовъ и молитвъ — декламация, въ выговорѣ — „аканье“, хотя и по рожденію, и по образованію, и по службѣ принадлежитъ къ извѣстной своимъ „оканьемъ“ Владимірской губерніи, наконецъ повелительный и дѣланно-холодный тонъ въ отношеніи къ прислуживающимъ и дьячкамъ. Находясь въ обществѣ и среди своихъ собратій по служенію, обыкновенныхъ и скромныхъ священниковъ, онъ во всемъ старается подчеркнуть свое „духовное превосходство“ предъ прочими изъ своей среды и вначалѣ пребываетъ, обыкновенно, высокомерно-сдержанъ и молчаливъ. Не думайте, однако, что онъ усвоилъ себѣ мудрое правило древнихъ, что „молчаніе — золото“. Напротивъ, втайнѣ онъ сгораегъ желаніемъ вступить въ разговоръ, чтобы показать себя „передовымъ“ изъ пастырей, и не замедлитъ дѣлать это, когда разговоръ отъ обыденныхъ и мелкихъ случаевъ практики переходитъ на болѣе или менѣе широкія темы. Въ разговорѣ онъ неспокоенъ, не терпитъ возраженій и вольно или невольно, но очень часто сводитъ вопросъ съ почвы нейтральнаго обсужденія на личности, благодаря чему и самый разговоръ принимаетъ характеръ раздраженнаго спора.

Духовный обликъ такого лица хорошо характеризуется также отношеніемъ къ воспитавшей его школѣ. Сознывая себя призваннымъ бороться со зломъ, онъ одно изъ главныхъ золъ и видитъ именно въ духовной школѣ, давшей ему право на священство. Въ этомъ онъ рабски копируетъ персонажей о. Петрова. Послѣдній въ своемъ „Затѣйникѣ“ и въ другихъ мелкихъ рассказахъ и фельетонахъ даетъ рѣзко-отрицательный отзывъ о нашихъ духовныхъ семинаріяхъ. Конечно, нельзя и оспаривать, что въ постановкѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла нашихъ

семинарій, какъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, найдется не мало крупныхъ недостатковъ. Недостатки эти извѣстны и самимъ непосредственнымъ дѣателямъ этой школы не хуже прочихъ. О. Петровъ частію вѣрно отмѣчаетъ ихъ, частію впадаетъ въ шаржъ и всецѣло стоитъ на ложномъ пути, когда рисуется идеальные, по его мнѣнію, типы педагоговъ и высказываетъ свои desiderata въ отношеніи улучшенія школьнаго дѣла. Но приверженцы о. Петрова, набирающіеся у него хлесткихъ фразъ, идутъ нерѣдко даже дальше его во всякихъ похуленіяхъ на свое учебное заведеніе. Они полагаютъ, что этимъ выдаютъ наилучшій аттестатъ своей духовной зрѣлости, не подозрѣвая, что аттестатъ получается съ плохой для нихъ отмѣткой. „Если-бы меня спросили, такъ говорятъ иногда питомцы семинаріи изъ духовенства, что мнѣ дала семинарія, то я изобразилъ бы изъ себя знакъ вопроса!“ Если кто изъ собесѣдниковъ, желая смягчить рѣзкость замѣчанія, соглашается, что-де трудно провести границу между тѣмъ, что даетъ школа и тѣмъ, что достигнуто самодѣятельностію, то они тотчасъ спѣшатъ высказаться безъ околичностей, заявляя, что за семинаріей они не признаютъ вовсе никакихъ добрыхъ вліяній, что семинарія была для нихъ лишь тюрьмой. Косвенно этимъ-же дается понять и то, что такая-де свѣтлая личность, какъ моя, образовалась вопреки всѣмъ школьнымъ вліяніямъ и исключительно благодаря собственнымъ силамъ. По существу въ этомъ подразумѣваемомъ горделивомъ ихъ мнѣніи о себѣ не только нѣтъ порицанія школѣ, но даже напротивъ: школа оправдывается отъ справедливыхъ обвиненій, что воспитала такихъ питомцевъ. Но для ихъ-то характеристики важна и точка зрѣнія ихъ собственная...

Свое враждебное и, можно сказать, ненавистническое отношеніе къ школѣ они иногда простираютъ до слѣпого фанатизма, до абсурда. На что ужъ кажется бесполезно полезное дѣло, какъ улучшеніе внѣшней обстановки въ учебномъ заведеніи, устройство чистыхъ и гигиеничныхъ помѣщеній и т. п. Нѣтъ, даже и это, по мнѣнію нѣкоторыхъ, можетъ сопровождаться нежелательными

послѣдствіями: ученики сами будутъ стремиться тогда въ общежитіе, а общежитіе не благоприятствуетъ „моральному развитію“ (sic!) учениковъ, ибо истинное „моральное развитіе“ возможно лишь на квартирахъ. Трудно тутъ разобратъся, что разумѣется подъ „моральнымъ развитіемъ“. Вѣроятно, въ качествѣ главныхъ факторовъ такого развитія мыслится: безпрепятственное чтеніе Писарева, Добролюбова, и т. д., и затѣмъ—вліяніе той части нашей учащейся молодежи изъ высшихъ учебныхъ заведеній, которая, по волѣ рока, проводитъ свои учебные семестры въ провинціальныхъ городахъ.

Итакъ, семинарское начальство — тормазъ „моральнаго развитія“, преподаватели — тормазъ умственнаго развитія, завѣдующіе хозяйственною частію — хищники и грабители и вся вообще семинарія — тюрьма, — вотъ какія сужденія о духовной школѣ слышатся иногда изъ устъ ея бывшихъ питомцевъ, облеченныхъ притомъ, духовнымъ саномъ. Часто такія сужденія высказываются даже и не по искреннему убѣжденію лица, а отчасти изъ легкомысленнаго подражанія столь „передовому“ священнику, какъ о. Петровъ, отчасти-же изъ ложной увѣренности, что подобныя „смѣлыя“ рѣчи могутъ свидѣтельствовать о высотѣ развитія и о духовной зрѣлости тѣхъ, кто высказываетъ ихъ. Прискорбное заблужденіе!..

Въ отношеніяхъ такихъ духовныхъ лицъ къ своимъ пасомымъ тоже мало истинно-пастырскаго. „Меньшій братъ“, простосердечный, наивный и невѣжественный простолюдинъ можетъ встрѣтить въ нихъ только презрѣніе, или явное, или плохо скрытое подъ маской холодной корректности; за то предъ людьми „свѣтскими“, особенно предъ т. н. образованными они нерѣдко обнаруживаютъ унижающія достоинство священнаго сана подобострастіе и робкое заискиваніе, изъ желанія не ударить лицомъ въ грязь предъ ихъ образованностію они готовы бываютъ поступиться чѣмъ угодно.

Къ счастію лица описаннаго духовнаго склада не часто встрѣчаются среди нашего духовенства, но все-же

встрѣчаются. И тогда никакъ не можешь преодолѣть въ себѣ чувствъ боли и обиды при мысли о томъ, какой благодарный матеріаль дають они недругамъ Церкви и духовенства для злыхъ извѣтовъ на все духовное сословіе.

(„Влад. Еп. Вѣд.“)

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Продолжается подписка на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для дѣтей отъ 8 до 14 лѣтъ.

# ЗОРЬКА

При немъ, въ видѣ приложенія,

## „ПЕДАГОГИЧЕСКІЯ ЗАПИСКИ“.

Подписная цѣна на оба изданія:

На годъ 4 руб., на полгода 2 руб. съ доставкой и пер.

Всѣ №№ „Зорьки“ безъ продолженія разсказовъ. Пробный № высылается бесплатно.

Подписка принимается въ редакціи журнала: Вильна, Преображенская ул., д. 4.

3—3 Редакторъ-издатель учитель С. Ковалюкъ.

---

Открыта подписка на 1905 г.

(VIII-й годъ изданія)

на критико-библіографическій журналъ  
нижнихъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ

# ИЗВѢСТІЯ

## ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ И БИБЛІОГРАФІИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Назначеніе журнала—дать читающей публикѣ [возможность своевременно слѣдить за всѣмъ, что есть новаго

въ области литературы, наукъ и библиографіи у насъ въ Россіи и за границей. Въ этихъ видахъ журналъ „Книжныхъ Магазиновъ Товарищества М. О. Вольфъ Извѣстія по Литературѣ, Наукамъ и Библиографіи“ помѣщаетъ статьи и замѣтки по вопросамъ изъ указанной области, критическіе отзывы о наиболѣе выдающихся новыхъ сочиненіяхъ, списки новыхъ книгъ и важнѣйшихъ журнальныхъ статей, русскихъ и иностранныхъ, свѣдѣнія о готовящихся къ печати новыхъ изданіяхъ и пр. и пр. Особый отдѣлъ журнала посвященъ справкамъ совѣтамъ и отвѣтамъ на предлагаемые читателями журнала вопросы.

*Годовая подписная цѣна журнала, съ доставкой и пересылкой—1 рубль.*

Подписка и объявленія принимаются въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ

С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ, № 18 (по Невскому проспекту). Москва, Кузнецкій Мостъ, № 12. Москва, Моховая ул., 22.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Островъ, 16 линія, 5—7, с. д.

3—6

---

### Содержаніе № 11.

Отдѣлъ I. Дѣйствія Правительства.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Пожертвованія на постройку въ с. Сехновичахъ храма.—Изъ журнальныхъ постановленій Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Личный составъ служащихъ при Жировицкомъ духовномъ училищѣ.

Отдѣлъ II. Хроника.—Несостоятельность ученія о равенствѣ и коммунизмѣ.—Среди духовенства.—Объявленія.

---

*Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диновскій.*

---

Печатать разрѣшается. г. Гродна, 12 марта 1905 года.

П. д. Цензора, Свящ. *Петръ Дедевичъ.*

Гродн. Губ. Тип.