

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 5

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 5

Въ среду, 23-го минувшаго января, имѣла счастье представляться Его Величеству Государю Императору игуменія Лѣснинскаго женскаго монастыря **Екатерина**.

## Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—19 декабря 1901 года за № 4998, въ 30-й день декабря минувшаго года, Высочайше соизволилъ на установленіе: а) повсемѣстнаго по Имперіи кружечнаго сбора пожертвованій на окончаніе постройки Николаевскаго соборнаго храма при Клево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ и б) особаго въ день Покрова Пресвятыя Богородицы 1-го октября 1902 г. по всѣмъ церквамъ Имперіи сбора на окончаніе означенной постройки.

## Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 19 минувшаго января за № 6, по вѣдомству

Православнаго Исповѣданія назначенъ—учитель Астраханскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ **Лѣтничій Астраханскимъ епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты, съ 29 декабря 1901 г.;** пронаведены за выслугу лѣтъ: изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники—начальникъ Архива и Библіотеки Святѣйшаго Синода **Захлямовъ**, со старшинствомъ съ 10 ноября 1901 года, оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода **Самуиловъ**, съ 8 того же ноября, и членъ Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ **Цавловскій**, со 2 декабря 1901 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники—причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхштата **Поостышковъ**, съ 9 ноября 1901 года; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари—причисленный къ той же канцеляріи **Гордѣевъ**, съ 9 того же ноября, и въ коллежскіе регистраторы—канцелярскій служитель канцеляріи Святѣйшаго Синода **Сударушкинъ**, съ 26 января 1901 г., и утверждены въ чинахъ: коллежскаго ассесора—счетный чиновникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ университетѣ съ дипломомъ 1 степени **Метевскій** по бывшей его

должности преподавателя Кутаисской духовной семинаріи, со старшинствомъ съ 1 октября 1897 г., и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода сверхъ штата (состоящій С.-Петербургскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ), магистръ богословія **Чельцовъ** по бывшей же должности преподавателя Калужской духовной семинаріи, съ 19 ноября 1894 г.; коллежскаго секретаря—причисленные къ той же канцеляріи **Рязанцевъ** по степени кандидата богословія, со старшинствомъ съ 3 октября 1901 г., **Щусовъ** съ 8, и **Андрюсовъ** съ 29 ноября того же года, оба по званію художника-архитектора, и губернскаго секретаря—причисленный къ означенной канцеляріи **Вуколовъ**, по званію дѣйствительнаго студента Демидовскаго юридическаго лица, съ 31 октября 1901 года.



Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода сообщенія о томъ, что: I. Въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

1) крестьянинъ Устьпаденгской деревни и волости, Шенкурскаго уѣзда, Архангельской губерніи, **Димитрій Симаковъ** приобрѣлъ для мѣстной приходской кладбищенской Успенской церкви пять колоколовъ, вѣсомъ въ 10 пуд., израсходовавъ на приобретеніе ихъ, съ доставкою на мѣсто, 230 руб.;

2) приходское попечительство Самарской Димитріевской церкви, Атбасарскаго уѣзда, Омской епархіи, приобрѣло на престольное евангеліе и соорудило хоры, израсходовавъ на это 175 руб.;

3) староста церкви села Татарискъ,

Ушицкаго уѣзда, Подольской епархіи, **Андрей Антоѣвичъ** пожертвовалъ въ приходскую церковь ризы серебряной парчи и шелковый подризникъ, стоимостью 90 руб.;

4) крестьянинъ села Печиска, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи, **Михаилъ Багрія** пожертвовалъ въ приходскую церковь двѣ металлическихъ хоругви, стоимостью 85 руб.;

5) прихожане церкви села Ивановскаго, Рославльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, крестьяне деревни Пригоръ пожертвовали въ означенную церковь икону святителя **Еоодосія Черниговскаго**, въ кіотѣ, стоимостью 150 руб.;

6) прихожанинъ церкви села Введенія, Духовщинскаго уѣзда, той же епархіи, крестьянинъ **Григорій Евстафійевъ** пожертвовалъ въ означенную церковь паникадило, стоимостью 100 руб.;

7) въ церковь села Щербатовщины, Бѣльскаго уѣзда, той же епархіи, пожертвованы: прихожанкою—дворянкою **Марією Воиновой**—священническое и діаконское облаченія, стоимостью 100 р., и 300 руб. деньгами на благоуукрашеніе церкви, прихожаниномъ—крестьяниномъ **Михаиломъ Ефрѣмовымъ**—хоругви въ 30 руб. и женою мѣщанина города Рузы, Московской губерніи, **Татьяною Брюшковой**—металлическія вызолоченныя хоругви и бархатная плащаница, стоимостью 200 руб., и

8) прихожанинъ церкви села Сопоти, того же уѣзда, купецъ **Павель Сычениковъ** пожертвовалъ 350 руб. на приобретение священнослужительскихъ облачений, семисвѣчника и хоругвей;

II. Въ память выздоровленія Его Императорскаго Величества отъ постигшей въ 1900 году болѣзни:

9) общество хутора **Упорникова**, Акшевской станицы, пожертвовало

деревянный срубъ, о двухъ комнатахъ, стоимостью 150 руб., на расширение зданія церковно-приходской школы въ названномъ хуторѣ;

10) завѣдующимъ Фошмянской второклассной школой, Брянскаго уѣзда, Орловской губерніи, священникомъ Алексіемъ Никольскимъ, при участіи учащихся въ сей школѣ, сооружена икона Божіей Матери, цѣною 50 руб., съ соотвѣтствующею надписью;

11) прихожане церкви села Дмитрашковки, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи, соорудили на собственные средства для означенной церкви икону Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радости», въ дубовомъ рѣзномъ кіотѣ, стоимостью 250 руб.;

12) проживающая въ селѣ Богдановкѣ, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, жена отставнаго штабсъ-капитана Анастасія Ковалевская пожертвовала въ мѣстную приходскую церковь: молебное евангеліе въ бархатной отдѣлкѣ съ серебряной вызолоченной передней доской и съ такими же на задней доскѣ наугольниками и крестомъ, парчевое одѣяніе на святой Престолю, шерстяную катапетасму къ святымъ вратамъ, шелковое одѣяніе на аналой, ставящейся среди церкви для молебновъ, шелковый, шитый серебромъ и обшитый серебряною бахромой покровъ на аналой предъ святымъ престоломъ, двѣ перемѣны воздуховъ, расшитые по бархату серебряною канителью, шелковую одежду на гробницу для плащаницы и газетовый покровъ на плащаницу, три шелковыхъ большихъ платка на покровы для жертвенника и три шерстяныхъ—для покрововъ на аналой, шелковую чернаго цвѣта катапетасму, полубархатное чернаго цвѣта одѣяніе, съ такимъ же покровомъ на престоль, обшитые широкою посеребренною лентою и такою же бахромою, съ четырьмя кистями по угламъ, шерстяное чернаго

цвѣта одѣяніе съ такимъ же покровомъ на жертвенникъ, обшитое тоже посеребренною лентою и бахромою, шерстяное чернаго цвѣта одѣяніе на аналой, стоящей около святаго престола, и шерстяное чернаго цвѣта покрывало на плащаницу, обшитое широкой бахромой, все стоимостью около 150 руб., и, кромѣ того, прихожане той же церкви пожертвовали въ оную двѣ металлическія хоругви, цѣною въ 40 руб.;

13) землевладѣлецъ мѣстечка Лянцкоруня, Каменецкаго уѣзда, той же губерніи, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Базюкъ, крестьянинъ того же мѣстечка Дмитрій Багрій и другіе прихожане мѣстной церкви пожертвовали: первые двое по 100 руб. каждый, а послѣдніе 178 руб. на покупку для сей церкви иконы Божіей Матери «Скоропослушницы» и кіота къ ней;

14) въ церковь села Зплова, Сычевскаго уѣзда, Смоленской епархіи, пожертвованы: прихожанами—хоругви, стоимостью 120 руб., крестьяниномъ деревни Зубакина Ермолаемъ Самсоновымъ—брачные вѣнцы, цѣною въ 25-ть рублей, и крестьяниномъ деревни Семенкова Климентомъ Ивановымъ—подсвѣчникъ въ 25 руб. и

15) горнопромышленникъ сельца Казначеева, Алексинскаго уѣзда, Тульской губерніи, Алексинскій купецъ Федоръ Алпатовъ соорудилъ для приходской церкви села Серебряни, названнаго уѣзда, икону святителя чудотворца Николая и святой мученицы царицы Александры и Маріи Магдалины, на кипарисовой доскѣ, съ кіотомъ, стоимостью 1,700 руб.

III. Въ память нижеслѣдующихъ событій:

16) священникъ Урлукской Казанской церкви, Забайкальской епархіи

Василій Ларевъ, при участіи старосты Усть-Урлукской приписной Архангельской церкви, казака Филиппа Скуратова, собралъ среди казачьяго населенія 160 руб. на приобрѣтеніе двухъ иконъ въ бронзовыхъ, чеканной работы, золоченныхъ ризахъ съ эмалевыми украшеніями, въ особыхъ кіотахъ: одной—святителя Николая Мурликійскаго чудотворца—въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, а другой—Иннокентія Иркутскаго чудотворца—въ память о въ Божѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III-мъ;

17) приходское попечительство и прихожане церкви села Колунца, Тетюшскаго уѣзда, Казанской епархіи, въ ознаменованіе дней Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ и рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Николаевны, соорудили въ главномъ приходскомъ храмѣ новый иконостасъ и облицовали камнемъ самую церковь, израсходовавъ на все это 1,600 руб.;

18) прихожане церкви села Пановки, Казанскаго уѣзда, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, построили каменную входную часовню, стоимостью около 900 рублей;

19) крестьянинъ села Стодулецъ, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи, Федоръ Бевзъ, въ память чудеснаго событія 17-го октября 1888 года, пожертвовалъ въ приходскую церковь с. Луки-Барской: гробницу подъ плащаницу, стоимостью 210 руб., пару металлическихъ хоругвей, цѣною 90 р., запрестольный крестъ, стоимостью 85 р. и лампаду въ 12 руб.;

20) на добровольныя пожертвованія прихожанъ Успенской церкви г. Краснаго, Смоленской епархіи, и другихъ лицъ, въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей

29-го апрѣля 1891 года въ гор. Отсу, въ Японіи, опасности, устроена въ оградѣ названной церкви каменная часовня;

21) жители деревни Боровой, прихода Кабанской церкви, Шадринскаго уѣзда, Екатеринбургской епархіи, въ молитвенную память о въ Божѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III-мъ, построили въ названной деревнѣ часовню-школу, въ честь святителя чудотворца Николая, мучениковъ Флора и Лавра и священномученика Харалампія;

22) въ селеніи Подужемскомъ, Кемскаго уѣзда, Архангельской губерніи, въ память и ознаменованіе бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, построена новая деревянная церковь во имя святителя и чудотворца Николая, на что израсходовано 4,397 руб. 70 коп., изъ каковой суммы 2,162 руб. 41 коп. пожертвованы предсѣдателемъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, Кемскимъ 2-й гильдіи купцомъ Александромъ Дятлевымъ и имъ же собрано 251 руб. 30 коп. отъ добротныхъ жертвователей, причемъ самая постройка церкви производилась подъ его личнымъ наблюденіемъ, а остальная сумма составила изъ пожертвованій мѣстныхъ прихожанъ, приговоромъ постановившихъ съ 1894 года отпускать ежегодно по 150 руб. изъ общественныхъ суммъ, а также и изъ добротныхъ пожертвованій;

23) прихожане Кожуховичской Архистратига-Михаиловской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Могилевской епархіи, съ тою же цѣлю, приобрѣли на собственные средства въ означенную церковь: двѣ бронзовыя вызолоченныя хоругви, паникадило, кіотъ для мѣстнотчимой иконы Божіей Матери и плащаницу, все стоимостью 475 руб.;

24) прихожане церкви села Печерска, Смоленскаго уѣзда, въ ознамено-

ваніе исполнившагося сорокалѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и въ память о въ Божѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II, приобрѣли въ приходскую церковь бронзовый запрестольный крестъ и семилампадникъ, стоимостью 95 руб.;

25) священникъ церкви села Ляписей, Нижегородскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ, въ память рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Анастасіи Николаевны, пожертвовалъ 100 руб. на возобновленіе означенной церкви и

26) прихожане церкви села Ахтырки, Вальскаго уѣзда, Смоленской епархіи, въ честь благословеннаго царствованія Его Императорскаго Величества, приобрѣли для приходской церкви колоколъ, стоимостью около 2,000 рублей.

Сверхъ сего, священникъ Бардовской Троицкой церкви, Новоржевскаго уѣзда, Лебедевъ, прихожане Любимовъ и Мейеръ выражаютъ отъ лица причта и прихожанъ названной церкви Его Императорскому Величеству свои вѣрно-подданныческія чувства благодарности за Всемилостивѣйшее пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ пособія въ 2,000 р.

На всеподданѣйшемъ докладѣ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника К. Побѣдоносцева о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныческихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 13-й день января 1902 года, Собственноручно начертать: «Прочесть съ удовольствіемъ».

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 11 — 23 января 1902 года за № 82, о порядкѣ производства въ семинаріяхъ приемныхъ испытаній тѣмъ изъ окончившихъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ, которые поступаютъ въ семинарію спустя годъ по окончаніи училищнаго курса.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го минувшаго декабря № 2007, журналъ Учебнаго Комитета за № 615, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіями Донской и Тамбовской духовныхъ семинарій вопросу о порядкѣ производства въ семинаріяхъ приемныхъ испытаній тѣмъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, которые поступаютъ въ семинарію спустя годъ по окончаніи училищнаго курса. Приказали: Въ виду того, что возбужденный правленіями Донской и Тамбовской духовныхъ семинарій вопросъ можетъ возникнуть и въ другихъ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить по духовно-учебному вѣдомству, что указанный въ Высочайше утвержденномъ 29-го марта 1900 г. опредѣленіи Святѣйшаго Синода порядокъ приема въ I-й классъ семинаріи окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ долженъ быть примѣняемъ одинаково ко всемъ окончившимъ полный училищный курсъ воспитанникамъ, поступаютъ ли они въ семинарію непосредственно по окончаніи училищнаго курса, или спустя не болѣе одного года по выходѣ изъ училища; о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 11 — 25 января 1902 года за № 114, ректоръ Могилевской духовной семинаріи протоіерей Владимиръ Успенскій уволенъ отъ духовно-учебной службы, согласно прошенію, для поступленія на службу въ Минскую епархію.

III. Отъ 15 — 25 января 1902 года за № 153, инспекторъ Тифлисской духовной семинаріи іеромонахъ **Никандръ** назначенъ ректоромъ той-же семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

IV. Отъ 23—25 января 1902 года за № 296, инспекторъ Иркутской духовной семинаріи іеромонахъ **Митрофанъ** (Краснопольскій) назначенъ ректоромъ Могилевской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

#### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

По журналамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) книгу подъ заглавіемъ: «Кіево-Печерскій Патерикъ въ переводѣ Е. Поселянина. Изданіе 2-е книгопродавца Ступина, съ рисунками. Москва 1900 г.» — допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

2) брошюры Е. Поселянина: а) «Дѣтская вѣра и Оптиный старецъ Амвросій» (Изданіе Тузова. Спб. 1901 г.) и б) «Задушевныя бесѣды» (Изданіе Тузова. Спб. 1901 г.)—одобрить для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

3) книгу М. Григоревскаго «Ирмосы воскресны 8-ми гласовъ, двенадцатыхъ праздниковъ, а также великаго четвертка и великой субботы. Славянскій текстъ съ русскимъ переводомъ». (Изданіе 2-е. Спб. 1901) — допустить въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній;

4) нижеслѣдующія изданія Сойкина:

а) «Русская миссія на окраинахъ. Историко-этнографическій очеркъ» — протоіерея И. Бѣляева (Спб.), б) «Наши заграничныя миссія. Очеркъ о русскихъ духовныхъ миссіяхъ». — С. Архангелова (Спб.) и в) «Бытовые очерки современной Палестины» — С. Кончоловича (Спб.) — допустить въ ученическія бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній;

5) книгу А. Круглова «Великій угодникъ Божій, святитель Николай чудотворецъ, архіепископъ Мурликискій. Описаніе его жизни и чудесъ» (Изданіе Спиридонова. Москва 1901 года) — одобрить для ученическихъ бібліотекъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

6) книгу П. Кремлевскаго «Нужна ли церковь христіанину. Психологическое оправданіе церкви» (Спб. 1901 года) — одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ;

7) нижеслѣдующіе отдѣлы составленной преподавателемъ Гомельской гимназіи И. Максимовымъ «Серія географическихъ картъ, составляющихъ пособіе для черченія учащимися учебныхъ географическихъ картъ и вообще изученія географіи» (Гомель. 1901 г.), а именно: 1) географическіе контуры, 2) тѣ-же контуры съ обозначеніемъ рѣкъ и 3) репетиціонныя карты — допустить къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособія по географіи въ духовныхъ училищахъ мужскихъ, женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства;

8) книгу преподавателя 1-й Московской гимназіи С. Бородина: «Краткій учебникъ русской грамматики для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для городскихъ училищъ. I. Этимологія. II. Синтаксисъ. (Изданіе 3-е, вновь пересмотрѣнное.

Москва 1901 г.) — одобрить для мужских духовных и женских епархиальных училищ въ качестве учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка;

9) первый выпускъ трудовъ С.-Петербургскаго философскаго общества, подъ заглавіемъ: «Декартъ. Метафизическія размышленія. Переводъ Невъжиной, подъ редакціей и со статьей профессора А. И. Введенскаго «Декартъ и рационализмъ». (Спб. 1901 годъ) — одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

10) брошюру А. Трошина «Психологическія основы процесса чтенія (По новѣйшимъ экспериментально-психологическимъ изслѣдованіямъ)». (Спб. 1900 г.) — допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій;

11) изданные французскою гражданкою Э. Бель: 1) Курсъ кройки платьевъ и бѣлья по американской математической методъ для преподаванія и самообученія». (Изд. 3. Вильна. 1900 г.) и 2) «Альбомъ объяснительныхъ чертежей» — допустить къ употребленію въ качестве учебныхъ пособій по рукодѣлю въ тѣхъ женскихъ епархиальныхъ училищахъ и училищахъ духовнаго вѣдомства, гдѣ найдутся средства на ихъ приобрѣтеніе.

### Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода:

1) Отъ 19-го декабря 1901 года — 8-го января 1902 года за № 5222, по вопросамъ: 1) *Относится ли утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ инструкція настоятелю церкви къ настоятелямъ и кафедральнымъ соборамъ;* 2) *долженъ ли настоятель кафедральнаго собора и причтъ онаго находиться*

*въ отдѣлнн градскаго благочиннаго и 3) обязанъ ли настоятель кафедральнаго собора совершать седмичное богослуженіе по очереди наравнѣ съ другими священниками собора, если кафедральный соборъ имѣетъ приходъ, или онъ, съ виду возложенныхъ на него инструкціей другихъ обязанностей, можетъ не несутъ прочіе священники, долженъ освободиться отъ очереднаго седмичнаго служенія.*

Въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что 1) утвержденная синодальнымъ постановленіемъ 8 мая—4 июня минувшаго года «Инструкція настоятелю церкви» относится къ настоятелямъ и кафедральнымъ соборамъ, 2) согласно § 2 сей инструкціи настоятель кафедральнаго собора освобождается отъ очереднаго седмичнаго богослуженія и 3) согласно § 33 той же инструкціи настоятель кафедральнаго собора, съ причтомъ онаго, состоитъ въ вѣдѣніи градскаго благочиннаго.

2) Отъ 11—28 января 1902 года за № 83, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу о томъ, *могутъ ли быть относимы къ инословнымъ ученикамъ тѣ училищныя воспитанники, которые, будучи по происхожденію инословными, усыновлены лицами духовнаго званія.*

Прицѣвъ во вниманіе, что дѣти инословныхъ родителей, по усыновленіи ихъ лицами духовнаго званія, вступаютъ въ новую среду, гдѣ они получаютъ воспитаніе, одинаковое съ законными дѣтьми духовенства, и что по закону (ст. 156 Св. Зак. гражд. т. X изд. 1887 г., по прод. 1891 г.) дѣти усыновленныя въ отношеніи образованія въ общественныхъ заведеніяхъ вступаютъ въ права законныхъ дѣтей, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснилъ, что дѣти инословныхъ родителей,

усыновленные лицами духовнаго званія, не должны быть относимы къ дѣтямъ инословнымъ и потому могутъ быть принимаемы въ духовныя училища на одинаковыхъ основаніяхъ съ дѣтьми духовенства.

### ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода и въ Центральное Управленіе духовнаго вѣдомства въ теченіе второй половины минувшаго 1901 года, доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертвованія:

#### Въ Леонскіе монастыри:

##### а) Пантелеимоновскій. г. к

• Евдокіи Рѣпниковой . . . . .	2	—
• Петра Ковалева . . . . .	1	—
• Макрины Боярской . . . . .	5	—
• Алексѣя Хомутова . . . . .	3	—
• Маріи Васковой . . . . .	3	—
• Василия Литвинова . . . . .	2	50
• Свящ. Павла Овчинникова . . . . .	25	—
• Ивана Самонова завѣщанные Степанидою Кубасовой . . . . .	360	—
• Николая Свѣтлова . . . . .	4	50
• свящ. Виктора Волынского . . . . .	25	—
• П. Александрова . . . . .	5	—
• Неизвѣстнаго . . . . .	5	—
• Параскевы Кособоковой . . . . .	5	—
• Петра Шеина . . . . .	3	—
• Константина Греченко . . . . .	2	—

##### б) Ильинскій:

Отъ неизвѣстнаго . . . . .	3	—
• Агафін Кириушкиной . . . . .	1	—
• Гликеріи Сѣменниковой . . . . .	10	—
• Анны Букрѣевой . . . . .	20	—
• Евдокіи Подрядовой . . . . .	1	—
• Анастасіи Перовой . . . . .	6	—
• Ермолая Великанова . . . . .	5	—
• Василия Глазкова . . . . .	5	—
• Анны Масленниковой . . . . .	10	—
• Агаѳіи Гурьяновой . . . . .	5	—
• Василисы Шевченко . . . . .	30	—

Отъ Анны Чукоминной . . . . .	2	—
• А. и Ф. Пилавинныхъ . . . . .	2	—
• Антона Косинки . . . . .	10	—

##### в) Андреевскій:

Отъ Ефима Пищулина . . . . .	1	—
• Матроны Бѣловой . . . . .	1	—
• Елизаветы Смородиновой . . . . .	100	—
• Петра Блинова . . . . .	1	—

##### г) Обитель святаго Іоанна Златоустаго:

Отъ Наталіи Николаевой . . . . .	3	—
• Григорія Шмакова и друг. . . . .	5	—
• Клеопатры Мисиревой . . . . .	5	—
• Егора Колеганова . . . . .	11	—
• Андрея Левушина . . . . .	20	—
• Петра Меряки . . . . .	3	—
• Анны Макаровой . . . . .	110	—
• Ивана Бѣликова . . . . .	3	—
• Евдокіи Благихъ и друг. . . . .	10	—
• Захара Артемьева . . . . .	2	—
• Андрея Постникова . . . . .	5	—
• Тимофея Лисенко . . . . .	2	—
• Марфы Ретивой . . . . .	240	—
• Ивана Сулженко . . . . .	40	—
• Миханя Ключанцева . . . . .	7	—

##### д) Обитель Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы:

Отъ Анны Ивановой . . . . .	10	—
• Екатерины Захаровой . . . . .	3	—
• Ивана Колыханова . . . . .	10	—
• Аеапасія Федорова . . . . .	2	—

##### е) Обитель священномученика Игнатія Богоносца:

Отъ Сергія Лутошина . . . . .	3	—
• Гавріила Третьякова . . . . .	6	—
• Варвары Трухановой . . . . .	3	—
• неизвѣстнаго . . . . .	5	—

##### ж) Обитель Святыя Троицы:

• Ларисы Муромцевой . . . . .	3	—
• Василия Глѣбова . . . . .	80	—
• Семена Моисеева . . . . .	3	—

##### з) Обитель святаго Николая Чудотворца:

Отъ Федора Яганова . . . . .	81	—
• Татьяны Бабиной . . . . .	3	—

##### и) Обитель преподобныхъ Петра и Онуфрія:

Отъ Ветошниковъ . . . . .	1	—
• Татьяны Бабиной . . . . .	5	—
• Евдокіи Васильевой . . . . .	7	—



## П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

## ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 5

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 5

## Р Ъ Ч Ъ

высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладоженскаго, при врученіи святительскаго посоха новохиретонисанному епископу Сумскому Стефану.

Преосвященный Епископъ Стефанъ.

возлюбленнѣйшій о Господѣ братъ.

**М**илостію Божіею, совершившимся церковнымъ священнодѣйствіемъ, чрезъ возложеніе рукъ архіерейскихъ, ты возведенъ нынѣ на высшую ступень пастырскаго служенія въ Церкви Христовой и воспріялъ отъ Духа Святаго поставленіе во епископа. Съ братскою о Христѣ любовію привѣтствуемъ тебя, новопоставленнаго архіерея, призваннаго отнынѣ *пастии Церкви Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ кровію Своею* (Дѣян. 20, 28). Господь вручаетъ тебѣ для храненія и спасенія овецъ Своихъ—святые Свои достояніе, и ждетъ увидѣть въ тебѣ пастыря добраго, за овецъ Его готоваго положить душу свою. Буди же вѣренъ призыву Господню до конца дней своихъ, всегда съ любовію

и самоотверженіемъ совершая свое святительское служеніе. Въ знаменованіе твоихъ новыхъ церковныхъ полномочій вручается тебѣ сей жезлъ архіерейскій, въ напоминаніе и тебѣ самому, и окружающимъ тебя о дарованной тебѣ высокой пастырской власти. Но власть сія не есть власть внѣшней силы и господствованія, а власть внутренняго, благодатію Божіею просвѣтленнаго, достоинства и всецѣлой готовности послужить во спасеніе другимъ. Ибо и *Сынъ человѣческій не пришелъ, чтобы Ему служили, но чтобы другимъ послужить, и отдать душу Свою для искупленія многихъ* (Матѣ. 20, 28), *взыскать и спасти погибшее* (Лук. 19, 10). Жезлъ Его царствованія не есть жезлъ внѣшней славы и могущества,

но *жезль правоты* (Евр. 1, 8), внутренней самоцѣнности, святости, кротости и праведности. Этотъ жезль требуетъ отъ пастыря строгой внимательности къ себѣ, но любви и милосердія къ другимъ. Напечатлѣй твердо въ умѣ своемъ эти священные слова Писанія: «жезль царствія Твоего—жезль правоты», всегда помышляя о глубокомъ

ихъ пастырскомъ значеніи и возвышенной внутренней содержательности. Прими же изъ рукъ моихъ жезль сей съ моимъ молитвеннымъ тебѣ пожеланіемъ, да даруетъ тебя Господь пастыря святой Своей Церкви въ мирѣ цѣла, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово Своея истины.

## ВѢСТИ О РАСКОЛѢ.

Полемика между Механиковымъ и Швецовымъ.

**Н**еожиданный случай далъ мнѣ возможность познакомиться съ любопытнымъ сборникомъ, въ которомъ оказались собранныя воедино сочиненія извѣстнаго раскольническаго писателя, состоящаго въ званіи священника у тульскихъ старообрядцевъ австрійскаго согласія, Василя Механикова, написанныя въ обличеніе еретическихъ мнѣній еще болѣе извѣстнаго раскольническаго лжеепископа Арсенія Швецова. Содержащаяся въ этихъ сочиненіяхъ полемика Механикова со Швецовымъ представляетъ теперь самое крупное явленіе во внутренней жизни австрійскаго согласія, наиболѣе виднаго въ старообрядческомъ расколѣ, и потому заслуживаетъ вниманія. Но прежде, нежели говорить объ ней, необходимо возобновить въ памяти предшествовавшія, тѣсно связанныя съ ней, событія въ новѣйшей исторіи раскола.

### I.

Когда раскольническіе иноки Павелъ, Геронтій и Алимпій, прибывшіе изъ Россіи въ Австрію, начали хлопотать предъ австрійскимъ правительствомъ о

дозволеніи открыть въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, гдѣ они поселились, архіерейскую кафедру для буковинскихъ старообрядцевъ, то правительство потребовало отъ нихъ, между прочимъ, изложенія ихъ вѣрученій, монастырскаго быта и устройства. Инокъ Павелъ, главный дѣятель въ этомъ предпріятіи, написалъ тогда «Уставъ Бѣлокриницкаго старовѣрческаго монастыря» и въ самомъ началѣ его изложилъ содержимое старообрядцами ученіе вѣры. Въ 1841 году «Уставъ» былъ поданъ имъ лично австрійскому императору Фердинанду, а въ 1844 году, послѣ состоявшагося императорскаго дозволенія открыть раскольническую архіерейскую кафедру въ Бѣлой-Криницѣ и прискаты для нея епископа, «Уставъ» возвращенъ былъ въ монастырь «для сохраненія въ монастырскихъ актахъ и для руководства».

Хранившійся въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ «Уставъ», кромѣ нѣкоторыхъ бѣлокриницкихъ старцевъ, немногимъ изъ старообрядцевъ, особенно российскихъ, былъ извѣстенъ. Но съ нимъ хорошо познакомился довольно долгое время жившій въ Бѣлокриниц-

комъ монастырѣ и состоявшій тамъ въ званіи архидіакона о. Пафнутій, который, по возвращеніи въ Россію, былъ произведенъ Антоніемъ, именовавшимся тогда архіепископомъ Владимірскимъ, въ санъ епископа Коломенскаго, — и онъ-то первый обратилъ на «Уставъ» вниманіе россійскихъ старообрядцевъ, притомъ съ совершенно неожиданнымъ для нихъ указаніемъ обрѣтающихся въ семъ твореніи Павла тяжкихъ погрѣшностей относительно православнаго ученія вѣры.

Въ самомъ началѣ шестидесятыхъ годовъ, рѣшившись безпристрастно разсмотрѣть главныя основанія, на которыхъ утверждается расколъ въ своемъ отдѣленіи отъ церкви, о. Пафнутій обратилъ вниманіе на главнѣйшія произведенія раскольнической письменности, излагающія эти основанія и служащія для именуемыхъ старообрядцевъ руководственнымъ указаніемъ, чему и какъ они должны вѣровать. Наряду съ другими этого рода раскольническими сочиненіями онъ разсмотрѣлъ и «Уставъ Бѣлокриницкаго монастыря» въ догматической его части, какъ излагающей ученіе вѣры, которое обязательно должны содержать старообрядцы, пріемлющіе бѣлокриницкую іерархію. Здѣсь (равно какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ сочиненіяхъ инока Павла) онъ нашелъ мнѣнія, противныя православію, какъ напримѣръ, ученіе о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Дѣвы Маріи; особенно же обратилъ вниманіе на слѣдующее мѣсто: «Убо достоинъ разумѣти, яко Богъ, сынъ свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть: точію до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ Слово — Сына Своего, Его же, по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изреченіи: *да будутъ вмѣи*, нетлѣнно родилъ, сирѣчь во исхожденіи со присносущимъ Духомъ Своимъ

Святимъ отъ сердца отрыгнулъ». Въ этихъ словахъ о. Пафнутій справедливо усмотрѣлъ искаженіе основнаго догмата православной вѣры о лицахъ Святыя Троицы, то есть несомнѣнное еретичество, которое однакоже, по выраженію Павла, старообрядцы, принявшіе бѣлокриницкую іерархію, должны содержать: «достоитъ разумѣти»...

Найденныя въ «Уставѣ» погрѣшности, нарушающія ученіе православной вѣры, о. Пафнутій указалъ тѣмъ изъ передовыхъ старообрядцевъ, съ которыми въ то время находился въ особенно близкихъ отношеніяхъ: Казанскому старообрядческому епископу Пафнутію, автору окружнаго посланія Иларіону Егоровичу Ксеносу и очень вліятельному пачѣтчику старообрядцевъ Семену Семенову. Съ ними онъ завелъ по этому предмету переписку, при чемъ настоятельно требовалъ, чтобы приняты были старообрядческими духовными властями рѣшительныя мѣры противъ распространенія среди старообрядцевъ лжеученій «Устава» и чтобы самое это сочиненіе Павла, вмѣстѣ съ другими подобными, было подвергнуто тщательному исправленію, или же осужденію. Такъ, напримѣръ, выписавъ приведенное мѣсто изъ «Устава», о. Пафнутій писалъ Пафнутію Казанскому: «На что лучше? — кажется, не стали бы много спорить съ этимъ богословіемъ и самые ученики Арія! О, Господи! Прости, — державо толковать богохульство. Изъ этого богословія выходитъ, какъ будто Слово во умѣ молчащаго Бога — Отца до сотворенія дѣлъ было какимъ-то зародышемъ, а какъ скоро разрѣшилъ Отецъ молчаніе и сказалъ: «да будутъ вѣды», тогда, вмѣстѣ съ сотвореніемъ дѣлъ, родился Сынъ — Слово Божіе въ исхожденіи со Святымъ Духомъ. Это рожденіе и исхожденіе есть подвременно». И въ другомъ письмѣ, устраяя

упрекъ въ нападеніи «на ученіе столь знаменитаго учителя, вѣчныя блаженныя памяти достойнаго — Павла», о. Пафнугій писалъ: «Нѣтъ, — я нападаю не на Павла и не на ученія, а на лжеученія (въ которыхъ, грѣхъ моихъ ради, по поущенію Божію, и я доселѣ находился). Осмѣлюсь сказать: если не осудить эти ученія, то осуждены будемъ мы, осужденъ будетъ и самъ Павелъ; и если не возложить единовременную клятву на лжеученія Павла, то будетъ лежать вѣчное проклятіе на его жалкой душѣ». Потомъ, 22-го іюля 1863 г., онъ писалъ своимъ друзьямъ: «Какимъ-либо путемъ, а долгъ христіанскій заставляетъ васъ довести до свѣдѣнія всѣхъ здѣсь присутствующихъ \*) о неправильности Павловыхъ книжекъ. Это сдѣлать не трудно, потому что замѣчанія на все, что слѣдуетъ, уже приготовлены, а вамъ остается только часа на два работы, и дѣло кончено... А кончить тѣмъ: написать соборное опредѣленіе, чтобы Павловы книжки были преданы огнесожженію \*\*).

Настоятельныя просьбы Пафнугія, наконецъ, произвели свое дѣйствіе. Въ томъ же 1863 году состоялся соборъ раскольническихъ епископовъ и издано было опредѣленіе о содержащихся въ сочиненіяхъ Павла еретическихъ мнѣніяхъ, гдѣ о приведенной выше статьѣ «Бѣлокриницкаго Устава» было именно сказано: здѣсь «въ краткихъ словахъ, но длинный рядъ нечестія изображенъ. 1) Постигнувъ непостижимое, 2) открываетъ доселѣ неслыханное таинство, что «Богъ до со-

\*) То есть всѣхъ находившихся тогда въ Москвѣ раскольническихъ епископовъ. Самъ Пафнугій тогда уже уклонился отъ участія въ раскольническихъ дѣлахъ: потому и дѣйствовалъ черезъ друзей.

\*\*.) Переписка о. Пафнугія съ упомянутыми лицами, откуда взяты эти выписки, вполнѣ напечатана въ «Братскомъ Словѣ» за 1886 г. (т. II, стр. 86, 88, 156).

творенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ Слово— Сына Своего». О, Господи, прости дерзость! Богъ имѣлъ во умѣ своемъ (аки зародыша) Слово—Сына своего, Его-же въ первомъ изреченіи родилъ: значитъ, до тѣхъ поръ не раждалъ Богъ Сына! имѣя его во умѣ, дондеже молчалъ, А когда восхотѣ разрѣшати свое молчаніе, чтобы произвести твореніе дѣлъ своихъ, то въ первомъ изреченіи: «да будутъ вѣцы», вмѣстѣ съ симъ изреченіемъ и родилъ Сына! Значитъ, современемъ уже сталъ Богъ Отцемъ Сына, котораго и родилъ во времени. Изъ сего заключается, что было такое время, когда не бѣ Сына. О ужасъ! Но сего ужаса не весьма убоилися бы и самые ученики Арія. Понеже 3) сей неправый догматъ приписываетъ точию единому лицу Бога-Отца предвѣчное по личному свойству бытіе, и съ тѣмъ вмѣстѣ 4) качествить и количествить, чрезъ измѣняемость молчанія и изреченія, некачественное и неколичественное существо; 5) разбѣкаетъ временемъ Божество; понеже 6) не предвременнымъ, а подвременнымъ признаетъ Сына Божія. И сего ради отнюдь православія чуждо есть и далеко отъ церкви да отженется \*).

## II.

Итакъ, еретическія мнѣнія, внесенныя инокомъ Павломъ въ «Уставъ Бѣлокриницкаго монастыря», первоначально указанныя о. Пафнугіемъ,

\*) Въ опредѣленіе это взяты, какъ видитъ читатель, не только указанія, но и подлинныя выраженія о. Пафнугія, въ его письмахъ къ Пафнугію Казанскому и другимъ. Мы приводимъ это мѣсто соборнаго акта по сочиненію Пафнугія Казанскаго (См. кн. «Расколъ лжеучитель Швецовъ предъ судомъ одного изъ своихъ епископовъ», стр. 21—22). Соборный актъ подписали: Антоній, Пафнугій Казанскій, Варлаамъ Балтскій, Савватій Тобольскій, «въ лицѣ Константина Оренбургскаго іеродіаконъ Викентій, въ лицѣ епископа Онуфрія священноіерейъ Петръ» и епископъ Гусманъ Тульчинскій.

еще въ 1863 году были осуждены цѣлымъ соборомъ раскольническихъ епископовъ. Однако этотъ соборный актъ не былъ надлежащимъ порядкомъ изданъ и распространенъ между старообрядцами, какъ того желали оба Пафнутія съ Ксеносомъ и Семеномъ Семеновымъ, и какъ бы именно слѣдовало. Надобно полагать, что воспрепятствовалъ тому, по своей фанатической преданности расколу, Антоній Шутовъ. А когда потомъ, спустя три года, въ канцеляріи Антонія началъ властно распоряжаться недавно обратившійся изъ безпоповщинской пѣтовщины Онисимъ Швецовъ, то онъ, найдя этотъ соборный актъ въ архивѣ Духовнаго Совѣта, постарался и совсѣмъ уничтожить его \*). Это былъ первый подвигъ Швецова въ защитѣ еретическихъ мнѣній «Бѣлокриницкаго Устава».

На такой предосудительный, ничѣмъ не оправдываемый поступокъ Швецовъ, несомнѣнно, вызванъ былъ слѣпою ревностію о защитѣ австрійскаго лже-священства, такъ какъ на него, въ лицѣ его основателя инока Павла, составившаго и даващаго въ руководство всему австрійскому согласію Бѣлокриницкій Уставъ съ изложеннымъ въ немъ вѣроученіемъ, надало пятно еретичества, признаннаго и осужденнаго даже соборомъ самихъ старообрядческихъ епископовъ. Недовольствуясь скрытіемъ, или истребленіемъ соборнаго акта, со-

державшаго обличеніе и осужденіе еретичества Бѣлокриницкаго Устава, Швецовъ, побуждаемый тою же ревностію, задумалъ написать защиту изложеннаго въ «Уставѣ» Павлова ученія о рожденіи Сына Божія и исхожденіи Святаго Духа отъ Бога Отца «въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣцы», т. е. не «прежде всѣхъ вѣкъ», а вмѣстѣ съ вѣками, значить во времени, до настатія котораго не было ни Сына, ни Святаго Духа, существовалъ одинъ Отецъ, не было Святыя Троицы. Для защиты этого, явно еретическаго, ученія Швецовъ съ рѣдкимъ усердіемъ началъ подыскивать въ твореніяхъ отцевъ и учителей церкви выраженія, скольконибудь подходящія для его цѣли.

Объ этихъ трудахъ Швецова, въ теченіе 20 почти лѣтъ, никому не было извѣстно, кромѣ ближайшихъ друзей его. Но вотъ въ 1885 году, при помощи бѣжавшаго за границу единовѣрческаго священника Іоанна Верховскаго, съ которымъ Швецовъ успѣлъ сблизиться, которому даже способствовалъ въ его бѣгствѣ, напечаталъ онъ за границей, въ Мануиловскомъ раскольническомъ монастырѣ \*), свою книгу: «Истинность старообрядствующей іерархіи противу взводимыхъ на нее обвиненій», и здѣсь, въ первой главѣ этой книги, помѣстилъ собранныя имъ доказательства и свидѣтельства въ защиту еретическихъ ученій Бѣлокриницкаго Устава. Хорошо понимая все неудобство вступать въ полемику съ своими же епископами, издавшими соборное постановленіе о погрѣшительныхъ мнѣніяхъ «Устава», предлогомъ для ихъ защиты и оправданія Швецовъ выставилъ изданную мною въ 1874 г. «Исторію Бѣлокриницкой іерархіи», гдѣ, говоря о составленномъ инокомъ Павломъ, по требованію австрійскаго

\*) Объ этомъ недобросовѣстномъ поступкѣ Швецова вотъ что пишетъ Пафнутіи Казанскій: «Будучи прирожденный безпоповецъ по сектаторству, Швецовъ, занимаясь въ канцеляріи (Дух. Совѣта), попалъ въ архивъ, гдѣ на великое горе попался въ его нечестивыя руки соборный актъ, который читалъ и, по прирожденной вѣроломной привычкѣ соображая въсь и въкривъ, актъ ему, не менѣе какъ и друзьямъ его, показался противнымъ, онъ, Швецовъ, похитилъ актъ и безъ вѣсти скрылъ» (см. ту же книгу «Расколъ лжеучитель Швецовъ», стр. 23). Здѣсь Пафнутіи ошибочно называетъ Швецова «прирожденнымъ безпоповцемъ»; но рожденіемъ Швецовъ принадлежалъ къ православнои церкви, а потому перешелъ въ пѣтовщину.

\*) Типографія въ этомъ монастырѣ заведена была на средства, данныя Антоніемъ Шутовымъ.

правительства, «Уставъ», съ изложениемъ вѣрученія старообрядцевъ, я указаль содержащіяся въ этомъ изложеніи противныя православному учению вѣры еретическія мнѣнія и обличилъ ихъ значеніе для самой, основанной въ силу Устава, новой старообрядческой іерархіи \*).

«Истинность» Швецова, вскорѣ же по напечатаніи, сдѣлалась извѣстна о. Пафнутію, который былъ уже тогда за границей и проживалъ именно въ Мануиловскомъ монастырѣ. Онъ возмущался, найдя въ этой книгѣ защиту Бѣлокриницкаго Устава, такъ какъ не могъ не видѣть въ этой защитѣ возраженія и противъ того, что онъ говорилъ и писалъ нѣкогда въ обличеніе еретическихъ ученій «Устава». Немедленно составилъ онъ, въ опроверженіе первой главы Швецовской «Истинности», небольшую, но сильную статью, подъ заглавіемъ: «Справедлива ли Истинность священно-инока Арсенія \*\*)? Замячанія вкратцѣ I. П.» (т. е. іеромо-

\*) Здѣсь же, въ «Истинности» Швецовъ упоминаетъ однако и о соборѣ раскольниковскихъ епископовъ, на которомъ состоялось опредѣленіе о лжеученіяхъ Павлова, Устава, но, пользуясь тѣмъ, что соборный актъ былъ имъ уничтоженъ, или сдѣланъ недоступнымъ ни для кого, говорить объ немъ явную неправду. Вотъ подлинныя его слова: «Противу сихъ (т. е. указанныхъ мною въ Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи) мнѣств (Устава) изъ среды самого старообрядства были доведены до своего освященнаго собора, возраженія, а соборъ, найдя сіе не столько погрѣшительнымъ, сколько двусмысленнымъ и способнымъ возраждать заблужденія, потщался его (?) немедленно исправить... Сіимъ исправленіемъ наша святая церковь ясно показала свою непорочность, сама предусмотрѣвъ и поправивъ (?) неточность» («Истинность», стр. 2—3). А между тѣмъ соборъ, какъ выше указано, нашель въ ученіи «Устава» о Святой Троицѣ не «двусмысленность», а прямо «нечестіе», достойное учениковъ нечестиваго Арія, и объявивъ, что ученіе это «отнюдь православія чуждо есть», опредѣлилъ: «далече отъ церкви да отженется». «Исправленія» же лжеученій Устава, чего дѣйствительно требовалъ соборъ, совсѣмъ не послѣдовало; а потому и заключеніе Швецова о «непорочности» старообрядческой церкви, имѣющей Бѣлокриницкую іерархію, совсѣмъ несправедливо.

\*\*) Швецовъ былъ уже тогда постриженъ въ монашество подъ именемъ Арсенія и даже поставленъ во «священника». На самой «Истинности» напечатано: «Изданія священноинока Арсенія».

наха Пафнутія). Онъ спрашивалъ: «какую пользу принесеть русскимъ старообрядцамъ книга Швецова, которая издана и отправлена \*) въ количествѣ трехъ тысячъ экземпляровъ \*\*)?—и далѣе доказываетъ, что, «не подчиняясь опредѣленію собора російскихъ единовѣрныхъ епископовъ», бывшаго въ 1863 году, и «усиливаясь оправдать погрѣшительныя мнѣнія Бѣлокриницкаго Устава о богословіи», Швецовъ «самъ впадаетъ въ еретичество.» А разбирая приведенныя въ защиту «Устава» святоотеческія изреченія, о. Пафнутій прямо объявилъ, что «на святаго Златоуста и на Василя Великаго сочинитель Истинности» просто солгалъ \*\*\*).

Сочиненіе свое о. Пафнутій прислалъ своимъ знакомымъ въ Москву, и здѣсь оно сдѣлалось извѣстнымъ даже ранѣе появленія самой книги Швецова, которую въ такомъ большомъ количествѣ экземпляровъ, какое указано о. Пафнутіемъ, разумѣется не легко было перевезти черезъ границу и доставить въ Россію. Когда же, наконецъ, «Истинность» явилась въ Москвѣ, и почитатели Швецова начали распространять книгу между старообрядцами, на нее обратилъ вниманіе архимандритъ Павелъ, какъ на сочиненіе, «имѣющее для старообрядцевъ особенную важность», и нашель необходимымъ обличить зловерность и нечестіе защищае-

\*) Т. е. въ Россію, къ «россійскимъ старообрядцамъ».

\*\*) Кромѣ того, какъ свидѣтель производившагося въ Мануиловскомъ монастырѣ печатанія «Истинности», о. Пафнутій сообщалъ старообрядцамъ въ своей статьѣ, что «при изданіи (Истинности) принималъ участіе въ литературно-полемической отдѣлкѣ сочиненія о. I. В.» (т. е. о. Іоаннъ Верховскій). Объ участіи Верховскаго въ изданіи «Истинности» упоминаетъ и Пафнутій Казанскій (см. кн. «Раскольниковскій лжеучитель Швецовъ», стр. 23).

\*\*\*) Сочиненіе о. Пафнутія напечатано вполне въ «Братскомъ Словѣ» 1865 года (т. I, стр. 720—726). Любопытны слова, которыми о. Пафнутій заключалъ свое сочиненіе: «Такова Истинность сочинителя мечтателя и его сотрудника въ литературно-полемической отдѣлкѣ сочиненія».

маго въ этомъ сочиненіи Павлова ученія о Святой Троицѣ. Онъ написалъ пространную статью, подъ заглавіемъ: «Замѣчаніе на первую главу книги: Истинность старообрядствующей іерархіи», гдѣ сочинитель оной защищаетъ еретическое ученіе Бѣлокриницкаго Устава о Сынѣ Божіемъ, якобы Онъ родился отъ Отца совокупно съ вѣками». Здѣсь архимандритъ Павелъ точно опредѣлилъ сначала отличительный характеръ Швецова, какъ раскольническаго лжеучителя, особенно ясно выразившійся въ его защитѣ Бѣлокриницкаго Устава: «Думаемъ, что едвали кто изъ самихъ старообрядческихъ писателей, не чуждый добросовѣстности, рѣшится на то, чтобы для защиты старообрядчества оправдывать какое-либо мнѣніе, явно противное православному ученію вѣры и осужденное вселенскими соборами; у Швецова же и на это достаетъ смѣлости... Такой характеръ г. Швецова, какъ старообрядческаго учителя, хорошо извѣстенъ изъ бесѣдъ его, которыя неоднократно имѣлъ онъ съ православными миссіонерами; но въ первой главѣ «Истинности» онъ выступаетъ особенно ясно. Здѣсь Швецовъ является упорнымъ защитникомъ еретическаго ученія, осужденнаго церковію, и только затѣмъ, чтобы оправдать проповѣдывавшаго это ученіе знаменитаго въ расколѣ учителя Павла Бѣлокриницкаго, а съ нимъ оправдать и любезное ему старообрядчество, якобы «оно, содержа и явно-еретическое ученіе Павла, никакой ереси не причастно». Затѣмъ, съ свойственной ему основательностью, архимандритъ Павелъ показалъ рѣшительное противорѣчіе православному ученію вѣры изложеннаго въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ ученія о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія отъ Бога Отца и подвергъ тщательному разсмотрѣнію всѣ приведенныя Швецовымъ въ защиту этого ученія отрывочныя мѣста изъ

твореній отцевъ и учителей церкви, при чемъ доказалъ, что Швецовъ напрасно ищетъ въ нихъ оправданія еретическому ученію «Устава» \*).

Итакъ, выступивъ печатно въ своей «Истинности», на защиту лжеученія Бѣлокриницкаго Устава, 22 года тому назадъ осужденнаго уже соборомъ самихъ раскольническихъ епископовъ, Швецовъ снова возбудилъ прискорбный для австрійскаго раскола вопросъ объ этихъ лжеученіяхъ и вызвалъ сначала краткое, но достаточно сильное возраженіе со стороны о. Пафнутія, а затѣмъ болѣе обстоятельное и гораздо болѣе сильное обличеніе со стороны архимандрита Павла.

### III.

Отвѣчать о. Пафнутію Швецовъ не разсудилъ; а на статью архимандрита Павла нашелъ необходимымъ написать отвѣтъ. Къ этому побудило его главнымъ образомъ то обстоятельство, что статья архимандрита Павла обратила на себя вниманіе старообрядцевъ, а прежній обличитель еретическихъ ученій Бѣлокриницкаго Устава—Пафнутій Казанскій воспользовался ею, чтобы потребовать составленія новаго собора раскольническихъ епископовъ для пересмотра дѣла о Бѣлокриницкомъ Уставѣ и для истребованія отъ Швецова объясненій по поводу защиты лжеученія этого Устава въ изданной имъ книгѣ «Истинность», — защиты, вызвавшей такія сильныя замѣчанія отъ архимандрита Павла и бросающей на всѣхъ старообрядцевъ австрійскаго согласія позорное пятно соучастія въ еретичествѣ, защищаемомъ ихъ «священноинкомъ» Арсеніемъ. Требованіе Пафнутія было исполнено, и Швецову, находив-

\*) Сочиненіе архимандрита Павла было напечатано въ «Братскомъ Словѣ» (1888 г. т. I, стр. 418—437) и потомъ отдѣльно Братствомъ святаго Петра митрополита.

шемуся въ Нижегородской губерніи, было послано приглашеніе явиться въ Москву на соборъ. Тогда-то Швецовъ и написалъ, въ возраженіе архимандриту Павлу, сочиненіе подъ заглавіемъ: «Несправедливость замѣчаній на первую главу книги: Истинность старообрядствующей іерархіи», и съ этимъ сочиненіемъ явился на соборъ, когда Пафнутій, долго и напрасно ожидавшій его, уже уѣхалъ изъ Москвы. Оставшіеся малограмотные раскольническіе епископы съ Савватіемъ во главѣ не могли ничего возразить Швецову на его сочиненіе, которое онъ прочелъ на соборѣ вмѣсто защитительной рѣчи, а они, слушая, едвали и поняли. Такимъ образомъ, соборъ этотъ не имѣлъ никакихъ неблагопріятныхъ для Швецова послѣдствій. Кичась своимъ успѣхомъ, онъ послалъ даже, съ цѣлою депутаціей, экземпляръ своего сочиненія, оттиснутый на гектографѣ архимандриту Павлу, какъ бы вызывая его на отвѣтъ. И архимандритъ Павелъ не замедлил отвѣтить ему новою сильною статьею \*).

Когда Пафнутію Казанскому сдѣлалось извѣстно сочиненіе Швецова, читанное на соборѣ въ его отсутствіи, онъ былъ до крайности возмущенъ упертостію и дерзостію, съ какими Швецовъ продолжалъ здѣсь защищать прямо еретическія ученія. Пафнутій пріѣхалъ въ Москву и настоялъ, чтобы Швецовъ снова былъ вызванъ на соборъ. На этомъ соборѣ, происходившемъ въ октябрѣ 1888 года, отъ него потребовали объясненій уже именно по поводу его сочиненія противъ архимандрита Павла, въ которомъ указано было девять пунктовъ, подлежащихъ осужденію. Швецовъ испросилъ до-

\*) Статья эта, озаглавленная: «Отвѣтъ на тетрадку Швецова подъ заглавіемъ: Несправедливость замѣчаній на первую главу книги: Истинность старообрядствующей іерархіи», напечатана была въ «Братскомъ Словѣ» 1889 г. (т. II, стр. 504—533) и отдѣльно.

зволеніе представить и представилъ письменныя же объясненія противъ этихъ обвинительныхъ пунктовъ. Но въ присутствіи Пафнутія ему трудно было защитить свои лжеученія разными уловками и ссылками на сомнительныя свидѣтельства, — пришлось, хотя притворно, просить за нихъ прощенія: 28 октября онъ представилъ «освященному собору боголюбивыхъ епископовъ» прошеніе, въ которомъ «извинялся», что въ первой главѣ книги «Истинность» допустилъ «нѣкоторые соблазнительные доводы противъ православнаго ученія, и въ брошюрѣ противъ Павла Прусскаго» сдѣлалъ «нѣсколько соблазнительныхъ выраженій противъ православнаго символа вѣры», въ чемъ «признавалъ себя виновнымъ и просилъ прощенія», а брошюру «уничтожилъ и яко не бывшую вынулъ», и, сверхъ всего, «далъ обѣщаніе ничего не писать о богословіи безъ совѣта благочестивыхъ епископовъ» \*).

Все это, повторяемъ, было сдѣлано Швецовымъ неискренно, что и обнаружилось весьма скоро. Спустя всего четыре мѣсяца послѣ октябрьскаго собора, именно въ февралѣ 1889 года, друзья Швецова, именуемые «братчики», по его, конечно, совѣту, издали и начали распространять тетрадку подъ заглавіемъ: «Изъясненіе истиннаго смысла данной подписки о. Арсеніемъ собранію боголюбивыхъ епископовъ въ Москвѣ 28 октября 1888 г.», въ которой привели всѣ представленныя Швецовымъ на соборѣ письменныя объясненія и самую его «подписку», и въ заключеніе доказывали, вопреки очевидности, что якобы Швецовъ въ проповѣданіи чего-либо противнаго православному ученію вѣры не сознавался

\*) Все происходившее на этихъ раскольническихъ соборахъ подробно изложено въ «Лѣтописи происходящихъ въ расколѣ соборній» за 1888 (гл. 16) и 1889 (гл. 7) годовъ.



здѣсь, ни въ какихъ лжеученіяхъ не расказывался, ибо и не проповѣдывалъ ихъ, напротивъ былъ и есть проповѣдникъ истинной древлеправославной вѣры \*). Не довольствуясь этимъ, они даже написали и подали Швецову благодарственный адресъ, какъ великому защитнику сей «древлеправославной» вѣры, каковыми - де онъ явился «особенно» въ изданной имъ книгѣ: «Истинность старообрядствующей іерархіи».

Между тѣмъ Пафнутія Казанскій выступилъ и съ письменными, очень рѣзкими обличеніями еретичествъ Швецова. Имъ написаны были два сочиненія—одно подъ заглавіемъ: «Противъ ученія Арсенія Швецова о подвременномъ рожденіи Сына Божія отъ Отца», другое: «Противъ Истинности Швецова». Затѣмъ Пафнутія написалъ еще сочиненіе: «По поводу адреса, поданнаго Швецову именуемыми братчиками», гдѣ безпощадно обличалъ этихъ послѣднихъ за слѣпое пристрастіе къ «исполненнымъ богохульныхъ еретичествъ» сочиненіямъ Швецова. О Швецовѣ же онъ говоритъ здѣсь, что «въ своей книгѣ «Истинность» и брошюрѣ (противъ Павла Прусскаго), названной «Несправедливость», онъ «предерзко рѣшается приводить писателей (Тертуллиана и Татіана), явившихся, по свидѣтельству историковъ церковныхъ, изъ ада, гностиковъ, которыхъ ученіе есть, подъ предреченію Апостола, отъ ученія дѣвольскаго», ибо «нагло они лгутъ; совершенно вопреки евангельскому ученію, что неизреченное и непостижимое рожденіе Слова, Сына Божія, совершилось во время начала творенія міра, въ моментъ изреченія: «да будетъ свѣтъ», согласно чему и Швецовъ, вмѣстѣ съ Павломъ Бѣлокриницкимъ, проповѣдуетъ, что Богъ Отецъ родилъ

Сына «въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣщы» \*).

Выступивъ въ своей «Истинности» на защиту еретическихъ ученій Бѣлокриницкаго Устава и возбудивъ снова вопросъ объ нихъ, Швецовъ такимъ образомъ вызвалъ не только новый раскольническій соборъ, еще разъ осудившій эти еретичества, а вмѣстѣ съ ними и его самого за ихъ проповѣдь и защиту, но и рядъ обличающихъ его за эту проповѣдь сочиненій о. Пафнутія, архимандрита Павла \*\*) и Пафнутія Казанскаго.

Все это однакоже ни мало не удѣло-мудрило Швецова. Нисколько не стѣняясь тѣмъ, что предъ соборомъ «боголюбивыхъ епископовъ» принесъ расказаніе въ «соблазнительныхъ доводахъ и выраженіяхъ», допущенныхъ и въ книгѣ «Истинность», и въ брошюрѣ «Несправедливость», ради защиты лжеученій Бѣлокриницкаго Устава, онъ продолжалъ съ прежнимъ упорствомъ защищать ихъ и, вопреки обѣщанію «ничего не писать о богословіи безъ совѣта» своихъ епископовъ, попрежнему распространялъ чрезъ сочиненія свое «богословіе» о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія и исхожденіи Святаго Духа отъ Бога Отца, а его ученики и почитатели превозносили его великими похвалами за эту, по выраженію Пафнутія, богохульную проповѣдь. И кромѣ Пафнутія не было между старообрядцами ни одного возражателя Швецову и его клеветамъ, никто не дерзалъ открыто обличать ихъ

\*) Сочиненія Пафнутія Казанскаго въ обличеніе еретичествъ Швецова были напечатаны первоначально въ «Вратскомъ Словѣ» за 1891 г. (т. I, стр. 681 и 764), а потомъ отдѣльною книжкою подъ заглавіемъ: «Раскольническій лжеучитель Швецовъ предъ судомъ одного изъ своихъ собственныхъ епископовъ» (2-е изд. 1899 г.).

\*\*) Кромѣ двухъ названныхъ, архим. Павелъ написалъ еще: «Новое, третье обличеніе проповѣданнаго въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ и зацѣпскаго Швецовымъ лжеученія о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія отъ Бога Отца» («Брат. Сл.» 1892 г., т. II, стр. 513).

\*) Это «Изъясненіе» напечатано вполнѣ въ «Лѣтописи» за 1889 годъ (стр. 99—118).

еретическія ученія. А когда въ декабрѣ 1890 года умеръ и этотъ единственный въ старообрядствѣ возражатель, почитатели Швецова уже совсѣмъ безпрятственно производили свои восхваления ему, какъ великому старообрядческому учителю и защитнику «древлеправославія», и наконецъ достигли даже того, что онъ возведенъ былъ въ санъ раскольническаго епископа.

#### IV.

Такъ было до 1898 года, когда Савватій, именовавшійся Московскимъ архіепископомъ раскольниковъ, сначала удаленъ былъ отъ управленія архіепископией, а потомъ вскорѣ и умеръ.

Савватій лишенъ былъ званія Московскаго архіепископа опредѣленіемъ собора раскольническихъ епископовъ, состоявшимся 19 марта 1898 года, и тогда же временное управленіе Московскою архіепископіею раскольниковъ поручено было Арсенію Швецову, именовавшемуся уже епископомъ Уральскимъ. Это устроили почитатели Швецова, желая предуготовить ему путь къ дѣйствительному произведенію въ Московскіе архіепископы; но тогда же, на соборѣ, изъ среды старообрядцевъ выступили лица, возражавшія противъ этого избранія, и съ ихъ стороны представлено было главнымъ къ тому препятствіемъ то, всѣмъ извѣстное, обстоятельство, что Швецовъ соборне сужденъ былъ за проповѣданіе еретическихъ ученій и, хотя просилъ за нихъ прощенія предъ соборомъ, тѣмъ не менѣе продолжаетъ упорно защищать ихъ и проповѣдывать \*).

\*) Къ этому времени Швецовъ даже собралъ во едино свои статьи въ защиту Бѣлоскриницкаго устава, написанныя главнымъ образомъ противъ архимандрита Павла (который самъ же на соборѣ 1898 г. обещалъ подвергнутъ уничтоженію и «вмѣнить яко небывшія»). Сборникъ этотъ, названный имъ: «Разсужденіе о богословіи Бѣлоскриницкаго устава», онъ распространялъ повсюду.

Голосъ этихъ возражателей на сей разъ заглушенъ былъ почитателями Швецова, и избраніе его на должность временно управляющаго Московскою архіепископіею раскольниковъ состоялось.

Спустя пять мѣсяцевъ послѣ этого, именно 8 сентября 1898 г., Савватій умеръ и явилась настоятельная надобность окончательно рѣшить вопросъ о его преемникѣ. Друзья Швецова употребили теперь все стараніе, чтобы провести своего кандидата, имѣвшаго предъ другими и то преимущество, что управлялъ уже временно Московскою архіепископіею; но теперь и противники Швецова съ особенной настойчивостью выставили противъ него обвиненіе въ содержаніи еретическихъ ученій, какъ рѣшительное препятствіе къ произведенію его въ архіепископы: выборные отъ всего старообрядческаго общества Москвы представили въ этомъ смыслѣ записку на соборъ раскольническихъ епископовъ, составленный для избранія Московскаго архіепископа, и соборъ на этомъ именно основаніи отвергъ кандидатуру Швецова, а въ Московскіе архіепископы избралъ Іоанна Картушина. Швецовъ, скрѣпя сердце, долженъ былъ подчиниться этому рѣшенію. Желая показать свое якобы сочувствіе избранію Картушина, онъ даже просилъ соборъ, чтобы ему дозволено было совершить поставленіе новоизбраннаго архіепископа, каковая просьба его и была исполнена: такимъ образомъ, поваго Московскаго архіепископа старообрядцевъ возвелъ въ этотъ санъ соборне признанный еретичествующимъ епископъ Арсеній Швецовъ.

Итакъ, спустя восемь лѣтъ по смерти Пафнутія Казанскаго, у старообрядцевъ снова поднятъ былъ вопросъ объ еретическихъ ученіяхъ Бѣлоскриницкаго устава, защищаемыхъ Швецовымъ, по поводу его притязаній на занятіе архі-

епископской кафедрѣ въ Москвѣ, и они признаны соборно препятствіемъ къ произведенію Швецова въ архіепископы.

Тогда же, подробно изложивъ въ «Лѣтописи» «Братскаго Слова» весь ходъ дѣла о избраніи новаго Московскаго архіепископа старообрядцевъ, я съ особенной настойчивостью указывать на то, что соборъ раскольническихъ епископовъ, законно устранивъ Швецова, какъ обличеннаго въ еретичествѣ, отъ произведенія въ архіепископы, не довелъ дѣла о немъ до конца, не произвелъ законнаго суда надъ еретикомъ и чрезъ то впалъ въ явное противорѣчіе себѣ, даже подвергъ себя тяжкому обвиненію въ потворствѣ еретичествамъ и соучастіи въ нихъ: соборъ очевидно противорѣчилъ самъ себѣ, признавъ Швецова, какъ обличеннаго въ ереси, недостойнымъ архіепископства, и въ то же время оставивъ его епископомъ, т. е. признавъ достойнымъ епископства, какъ будто еретикъ не дозвоительно быть только архіепископомъ, а быть епископомъ дозвоительно. Не прервавъ же общенія съ обличеннымъ въ ереси Швецовымъ, даже предоставивъ ему совершить поставленіе новаго архіепископа, соборъ явился и самъ, а вмѣстѣ съ собою и все старообрядчество сдѣлалъ сопричастнымъ его ереси. Я поставилъ это на видъ особенно новому архіепископу раскольниковъ—Картушину, на которомъ лежитъ долгъ очистить себя и російскихъ старообрядцевъ, во главѣ которыхъ онъ стоитъ, отъ столь справедливаго упрека и обвиненія въ соучастіи со Швецовымъ въ еретичествахъ, то есть подвергнуть своего еретичествующаго епископа законному суду и, въ случаѣ нераскаянности, осужденію.

Сказанное мною не пропало даромъ. Разсудительные изъ старообрядцевъ,

особенно же самъ Картушинъ, котораго дѣло касалось ближайшимъ образомъ, поняли справедливость сдѣланнаго мною упрека имъ въ соучастіи со Швецовымъ въ его еретичествахъ и захотѣли очистить себя отъ такого тяжкаго подозрѣнія. На то, чтобы привлечь Швецова къ новому суду за упорство въ проповѣданіи еретическихъ ученій, потребовать отъ него не притворнаго, какъ прежде, а рѣшительнаго отреченія отъ этихъ лжеученій, а въ случаѣ несогласія на такое требованіе подвергнуть отлученію и изверженію изъ сана, какъ бы именно надлежало поступить,—на это они однако не рѣшились, а признали нужнымъ, въ отрицаніе своего соучастія въ еретичествахъ Швецова, сдѣлать письменное ихъ обличеніе. Такого рода обличеніе само по себѣ, очевидно, недостаточно для указанной цѣли, ибо не можетъ освободить отъ упрека въ соучастіи со Швецовымъ въ его еретичествѣ ни раскольническихъ епископовъ, состоящихъ въ общеніи съ нимъ, ни составляющихъ ихъ паству старообрядцевъ. Но такъ какъ исходящія отъ самихъ старообрядцевъ письменныя обличенія еретическихъ мнѣній Швецова въ концѣ концовъ могутъ привести и къ самому суду надъ Швецовымъ за эти мнѣнія, со всѣми его важными для раскола послѣдствіями, то и они несомнѣнно имѣютъ значеніе.

И вотъ дѣйствительно, въ слѣдующемъ же 1899 году, явилось обличительное противъ Швецова сочиненіе Василія Механикова, состоящаго въ должности священника у Тульскихъ старообрядцевъ, написанное (что особенно важно) по порученію и благословенію самого Картушина, который, надобно полагать, руководился въ этомъ случаѣ не только желаніемъ очистить себя отъ подозрѣнія въ со-

участіи со Швецовымъ въ его еретическихъ ученіяхъ, но и личнымъ расположеніемъ къ этому послѣднему, какъ бывшему и не перестающему быть его соперникомъ по занятію Московской архіепископской кафедрѣ у россійскихъ старообрядцевъ.

Упомянутымъ сочиненіемъ Механикова и начинается рядъ полемическихъ статей его противъ Швецова, которыя нашелъ я въ сборникѣ и съ которыми намѣренъ познакомить читателей. Этихъ статей всего пять; но всѣ онѣ довольно обширны и имѣютъ свою исторію.

### V.

Первая изъ находящихся въ сборникѣ полемическихъ статей Механикова противъ Арсенія Швецова написана, какъ мы сказали, въ 1899 г. и имѣетъ такое заглавіе: «Бѣлокриницкій Уставъ и его защита предъ судомъ православія». Она начинается такъ:

«Въ октябрьской книжкѣ «Братскаго Слова» за 1898 годъ, на стр. 358, пришлось прочесть намъ слѣдующія весьма неутѣшительныя строки, тронувшія насъ до глубины души».

Сдѣлавъ за симъ длинную выписку изъ «Лѣтописи» «Братскаго Слова» за указанный годъ, приведу именно все то мѣсто, гдѣ я говорилъ объ ошибкахъ, въ какія впалъ раскольнический соборъ, устранивъ Швецова отъ занятія архіепископской кафедрѣ въ Москвѣ и оставивъ его епископомъ, Механиковъ продолжаетъ:

«Таковы прочтенныя нами строки названнаго журнала, хотя пристрастнаго (?) къ намъ, по въ данномъ случаѣ сказавшаго много правды. \*) Что почтенный нашъ апологетъ, защищая

\*) Такъ какъ никакой неправды въ приведенныхъ словахъ моихъ г. Механиковъ далѣе не указывалъ, то справедливо требовала отъ него признаться, что все сказанное мною есть правда, а не писать, что въ немъ есть только «много правды».

неправославное мѣсто Бѣлокриницкаго Устава, увлекся въ неправославныя понятія, что былъ за это привлеченъ въ отчету на соборѣ нашихъ епископовъ въ 1888 году, что далъ на этомъ соборѣ обѣщаніе болѣе не писать ничего подобнаго о богословіи, что послѣ того не удержался на этомъ обѣщаніи и издалъ еще двѣ брошюры, одну въ 1892 г., а другую въ 1894 году, трактующую по тому же вопросу въ смыслѣ защиты того же неправославнаго мѣста Бѣлокриницкаго Устава,—это совершенно вѣрно. Вѣрно и то, что гг. выборными Московскаго старообрядческаго общества въ запискѣ, отъ 28 іюля 1898 года, было поставлено одною изъ причинъ, почему они не желаютъ видѣть его преосвященства епископа Уральскаго Арсенія Московскимъ архіепископомъ, именно погрѣшности въ богословіи противъ православнаго сумвола вѣры».

Слѣдовало ожидать, что Механиковъ продолжитъ рѣчь о сказанномъ мною и укажетъ необходимость защитить своихъ епископовъ и самое старообрядчество противъ обвиненія въ соучастіи со Швецовымъ въ его «погрѣшительныхъ», а вѣрнѣе еретическихъ мнѣніяхъ; но на сей разъ, въ нѣкоторое нарушеніе логической послѣдовательности, не упомянувши объ этомъ обвиненіи, онъ «поставляетъ свою задачу» не оправданіе старообрядчества, а только обстоятельное раскрытіе того, что «горячо и настойчиво защищаемое» Арсеніемъ Швецовымъ извѣстное мѣсто Бѣлокриницкаго Устава «содержитъ ученіе, несогласное съ православною церковію», т. е. съ ученіемъ православной церкви. «Для лучшаго и удобнѣйшаго уразумѣнія истины,—говоритъ онъ,—мы постараемся обозрѣть данное мѣсто Бѣлокриницкаго Устава и его защиту о. Арсеніемъ Швецовымъ въ раздѣльности».

И дѣйствительно, въ шести простран-ныхъ отдѣлахъ Механиковъ разбираетъ далѣе весьма обстоятельно каждое выра-женіе въ извѣстномъ мѣстѣ Устава и защиту этого выраженія Швецовымъ, сравниваетъ содержащееся въ Уставѣ и защищаемое Швецовымъ ученіе съ ученіемъ православной церкви, рас-крываетъ полное его несоотвѣтствіе этому послѣднему, и отсюда дѣлаетъ заключеніе о неправославномъ, ерети-ческомъ его значеніи. Въ изложеніи православнаго ученія о Святой Троицѣ, съ которымъ сравнивалъ лжеученіе Бѣлокриницкаго Устава и его защит-ника—Швецова, г. Механиковъ руко-водствовался преимущественно «Догма-тическимъ богословіемъ» епископа Сильвестра,—отсюда бралъ и свято-отеческія свидѣтельства, дополняя ихъ впрочемъ заимствованными и изъ дру-гихъ источниковъ. Вообще, онъ пока-залъ себя хорошо знакомымъ съ бже-словскою литературою, что въ его по-ложеніи, конечно, дѣлаетъ ему не ма-лую честь. Излагать здѣсь подробно все содержаніе его сочиненія было бы слишкомъ долго и не представляется въ томъ особенной надобности. Доста-точно привести то, что говорится въ заключительной его части.

Доказавъ, что Арсеній Швецовъ въ своей защитѣ Бѣлокриницкаго Устава рѣшительно уклонился отъ православ-наго ученія вѣры, Механиковъ гово-рить далѣе:

«Правда, о. Арсеній открыто со-знался собору старообрядческихъ епи-скоповъ 1888 г., что допустилъ въ первой главѣ книги «Истинность» «соблазни-тельные доводы» противъ православнаго ученія и что въ первой брошюрѣ противъ Павла Прусскаго «сдѣлалъ нѣсколько соблазнительныхъ выраже-ній противъ православнаго символа вѣры»,—уничтожилъ эту брошюру и вмѣнилъ яко небывшую, и рѣшительно

обѣщавъ ничего не писать о богосло-віи безъ совѣта благочестивыхъ епи-скоповъ. Но, въ сожалѣнію, этого не выдержалъ... Да и оказывается, что онъ сознавался лишь въ томъ, что а) допустилъ въ книгѣ «Истинность» соблазнительные доводы, или, что то же, выдержки изъ Тертуліана, Татіана и другихъ; б) что сдѣлалъ въ брошюрѣ 1888 года нѣсколько соблазнительныхъ *выраженій*, и именно только выраже-ній, а не понятій, т. е. признавался и считалъ себя виновнымъ только въ томъ, что свои понятія выражалъ нѣ-сколько соблазнительными, или грубо-ватыми словами,—въ нихъ-то именно и сознавался. Самыя понятія онъ счи-талъ и теперь правильными,—т. е. что Богъ Отецъ былъ «въ молчаніи», что послѣ это молчаніе разрѣшилъ и сталъ творить дѣла мірозданія, что Слово—Сына родилъ вмѣстѣ съ вѣкомъ и въ то же время отрыгнулъ Духа Святаго, что Сынъ и Духъ произведены Богомъ Отцемъ въ напередъ сотворенное время, и проч... И во всѣхъ этихъ понятіяхъ онъ не находитъ никакого неправо-славнаго или еретическаго ученія! и говорить, что Пафнутій Казанскій и Московскій духовный совѣтъ и соборъ 1888 года напрасно и по пристра-стію истязывали его за указанныя понятія!

«Итакъ, говорить въ заключеніе г. Механиковъ,—изъ всего пройденнаго нами по его сочиненіямъ защиты Бѣло-криницкаго Устава открывается ясно, что всѣ вышепоказанныя понятія—это не простыя ошибки со стороны о. Арсенія, а убѣжденіе его такого рода, что собственно и побудило насъ, во имя спасенія своего собрата и друга, взяться за перо и послѣ со-бора 1888 года, осудившаго его мнѣ-нія. При этомъ должны присовоку-пить, что въ этой ограниченной статьѣ далеко не исчерпали мы <sup>8</sup> всего этого

изъ разсужденій о. Арсенія о богословіи по поводу Бѣлокриницкаго Устава, что заслуживало и заслуживаетъ критической оцѣнки въ строгомъ смыслѣ слова».

И вотъ дѣйствительно, въ дополненіе къ этой первой статьѣ, Механиковъ, вслѣдъ за нею, въ томъ же 1899 году, пишетъ вторую, подъ заглавіемъ: «Защита Бѣлокриницкаго Устава предъ судомъ православія». Здѣсь, въ предисловіи, онъ снова повторяетъ, что къ составленію полемическихъ сочиненій противъ Швецова вызванъ сказаннымъ мною въ «Лѣтописи» «Братскаго Слова» по поводу не состоявшаго избранія Швецова въ Московскіе архіепископы:

«Субботинъ, редакторъ «Братскаго Слова», называетъ его (Арсенія Швецова) прямо еретикомъ. А такъ какъ епископы наши имѣютъ съ нимъ общеніе, то Субботинъ и подводитъ теперь подъ это его еретичество всю нашу церковь. Это именно и побудило насъ, по благословенію его высокопреосвященства боголюбивѣйшаго архіепископа Іоанна, подвергнуть тщательному разсмотрѣнію (въ первомъ сочиненіи), какъ сомнительный текстъ Бѣлокриницкаго Устава, такъ и его защиту. Здѣсь же подвергаемъ мы краткому разсмотрѣнію и сличенію съ ученіемъ древле-православной церкви только защиту Устава въ тѣхъ предметахъ, которыхъ она касалась».

Въ этомъ, второмъ, сочиненіи Механиковъ дѣйствительно сопоставляетъ съ православнымъ ученіемъ вѣры погрѣшительныя мнѣнія Швецова, изложенныя имъ въ защиту Бѣлокриницкаго Устава, и чрезъ это сопоставленіе со всею ясностію изобличаетъ несомнѣнное ихъ еретичество. Излагать содержаніе этого сочиненія нѣтъ уже никакой надобности, такъ какъ оно вполне напечатано мною въ книжкѣ:

«Обличеніе еретичествъ Арсенія Швецова», изданной въ 1900 году. Ограничусь двумя слѣдующими замѣчаніями.

1) Въ сравненіи съ первымъ, это второе сочиненіе Механикова отличается болѣею смѣлостію и рѣшительностію въ обличеніи Швецова, какъ явнаго еретика. Въ первомъ сочиненіи онъ съ замѣтной осторожностію выражался о погрѣшительныхъ мнѣніяхъ защитника Бѣлокриницкаго Устава и даже нашелъ нужнымъ сдѣлать такую оговорку: «Мы не руководились здѣсь началами или приемами пристрастныхъ и худо-настроенныхъ лицъ къ защитнику Устава \*), ибо знаемъ его благосклонный (?) характеръ, что онъ не станетъ особнякомъ отъ защитниковъ православія \*\*), и надѣемся, что будучи человекомъ разсудка (?), не посягнетъ на нашъ критическій обзоръ его защиты въ интересахъ православія». А теперь, уже не стѣсняясь, клеймитъ своего «владыку» Арсенія проповѣдникомъ явныхъ ересей и поставляетъ на-ряду съ осужденными церковію еретиками. Достаточно для примѣра привести слѣдующее мѣсто изъ второго сочиненія:

«Ученіе о. Арсенія оказывается до буквальной сходно съ ученіемъ арианскимъ.

«Аріи учили: «Бѣ бо (въ предвѣчности) единъ Богъ, и не бѣ Слово съ нимъ, таже восхотѣвъ насъ содѣлати,

\*) Кого г. Механиковъ разумѣетъ здѣсь подъ «пристрастными и худо-настроенными» къ Швецову лицами? Если обоимъ Пафнугіевъ, архимандрита Павла и редактора «Братскаго Слова», то вѣдъ самъ же онъ призналъ справедливость всего сказаннаго ими о Швецовѣ; значить и они руководились не «пристрастіемъ», а справедливостію.

\*\*.) Однако самъ же г. Механиковъ упоминаетъ, что Швецовъ не подчинился собору 1888 г.,—стать особнякомъ отъ бывшихъ на этомъ соборѣ старобрядческихъ епископовъ, которыхъ г. Механиковъ, конечно, признаетъ «защитниками православія», а потомъ и еще ясные пришлось убѣдиться, какъ мало способенъ Швецовъ быть заводиломъ съ «защитниками православія».

тогда сотвори Его, и отнелъже (т. е. отъ сего времени) бысть». Такъ учить и о. Арсеній: сущность Божества, въ предвѣчной безначальности, была въ лицѣ единого Бога Отца; а Сынъ Божій рожденъ отъ Бога Отца съ настояніемъ вѣковъ, вмѣстѣ съ вѣками, и даже послѣ вѣкъ.

«Аріи училъ, что Сынъ Божій рожденъ во времени. Такъ говоритъ и о. Арсеній, что Сынъ Божій рожденъ отъ Бога Отца послѣ вѣкъ, въ напередъ сотворенное Богомъ время.

«Аріи училъ, что Сынъ Божій есть первѣйшая и высшая тварь. Такъ полагаетъ и о. Арсеній, когда говоритъ: «Сынъ Божій проявился отъ виновнаго своего начала... въ приведеніи (т. е. совмѣстно съ приведеніемъ) въ бытіе твари».

«Слѣдовательно, въ сходности учений о. Арсенія и арианскаго—сомнѣнія нѣтъ» \*).

2) Здѣсь, во второмъ сочиненіи, Механиковъ дѣлаетъ попытку склонить Швецова къ искреннему раскаянію въ своихъ еретическихъ ученіяхъ, чего въ первомъ не рѣшался сдѣлать. Указавъ на примѣръ святаго Діонисія Александрійскаго, сознавагося, что допустилъ неправославное ученіе о Сынѣ Божіемъ, и съ совершенною ясностію и твердostí исповѣдаваго православною вѣру, онъ говоритъ: «Хорошо бы было и пріятно для Бога поступить такъ же и о. Арсенію, жертвуя всѣмъ для истинъ православія, которыя дороже и вождѣлннѣе всего для истиннаго христіанина и руководителя другихъ» \*\*).

#### Н. Субботинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Религіозно-нравственные чтенія въ г. Пензѣ и въ Пензенской епархіи.

Въ послѣдніе два года религіозно-нравственные чтенія, производимыя въ г. Пензѣ Иннокентіевскимъ просвѣтительнымъ братствомъ въ зданіи уѣзднаго училища, пріурочивались къ великому посту, а потому и выборъ чтеній опредѣлялся по преимуществу назначеніемъ поста и церковными воспоминаніями, соединяющимися съ нѣкоторыми великопостными днями. Читалось, напр., о постахъ православной церкви; о томъ, какъ нужно православному христіанину говѣть, исповѣдываться и причащаться Святыхъ Таинъ; объ особенностяхъ великопостнаго богослуженія; о житіи преподобно-мученицы Евдокіи, святаго Алексія, челоуѣка Божія, преподобной Маріи Египетской; о праздникахъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и Входа Господня въ Іерусалимъ. Въ виду того, что въ «Вербное» воскресенье производится сборъ пожертвованій на нужды Палестинскаго Общества, предлагались чтенія о Палестинѣ и о дѣятельности самаго общества.

Лекторами были воспитанники VI-го класса Пензенской духовной семинаріи,—подготавливавшіеся къ чтеніямъ подъ руководствомъ завѣдующаго оными преподавателя гомилетики, члена совѣта братства. Чтенія сопровождались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, исполнявшихся хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ. Дѣятельное участіе воспитанниковъ семинаріи въ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ вполнѣ отвѣчаетъ послѣдовавшему въ 1900 году указу Святѣйшаго Синода, рекомендующему начальствамъ духовныхъ семинарій

\* См. кн. «Обличеніе еретичества Швецова», стр. 33—34.

\*\* Тамъ же, стр. 41—42.

устраивать публичныя религіозно-нравственныя чтенія, съ тѣмъ, чтобы въ нихъ участвовали воспитанники старшихъ классовъ. Для будущихъ пастырей эта мѣра имѣетъ весьма важное значеніе. Участвуя въ чтеніяхъ, воспитанники практически готовятъ къ такому дѣлу, которое придется вести и имъ, когда они сдѣлаются приходскими священниками. Горожане охотно и въ большомъ количествѣ посѣщали чтенія, выслушивали ихъ съ полнымъ вниманіемъ и безъ сомнѣнія не безъ пользы. Нѣкоторые бывали положительно на всѣхъ чтеніяхъ. Кромѣ уѣзднаго училища чтенія производятся уже нѣсколько лѣтъ въ другомъ пунктѣ г. Пензы—въ школѣ при Всѣхсвятской церкви, — благодаря энергіи мѣстнаго священника и законоучителя школы П. Медвѣдева.

Изъ уѣздовъ епархіи, въ теченіе 1898—1900 годовъ, доставлялись въ совѣтъ Иннокентіевскаго братства отчетныя свѣдѣнія о чтеніяхъ въ 62 пунктахъ. Чтенія обыкновенно начинаются съ октября или ноября и продолжаются до Пасхи. Время для чтеній избирается между утренею и литургіею или послѣ вечерни. Мѣстами чтеній служили храмы и мѣстныя школы. Лекторами были, главнымъ образомъ, приходскіе священники, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имъ помогали діаконы, псаломщики и школьные учителя. Въ с. Каменкѣ къ чтенію по временамъ допускались лучшіе ученики II-го отдѣленія второклассной школы, что доставляло имъ и ихъ родителямъ особенное удовольствіе. Матеріалъ для чтеній заимствовался изъ духовныхъ журналовъ; изъ книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленныхъ именно для народныхъ чтеній, изъ книгъ по церковной и русской исторіи, изъ изданій Палестинскаго общества и даже изъ

популярныхъ сочиненій по сельскому хозяйству, гигиенѣ и медицинѣ.

Въ нѣкоторыхъ пунктахъ чтенія сопровождались показываніемъ свѣтовыхъ картинъ (посредствомъ оптического фонаря). Въ с. Еремѣевѣ въ составъ чтеній входили, между прочимъ, географическія статьи, при чтеніи коихъ употреблялись наглядныя пособія (карты, глобусъ, магнитъ), привлекавшія напряженное вниманіе слушателей. Чтенія иногда соединялись съ устными бесѣдами по поводу прочитаннаго. Въ большинствѣ пунктовъ каждое чтеніе состояло изъ 2-хъ, 3-хъ и даже 4-хъ отдѣленій, прерывавшихся пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Пѣніе исполнялось или хорами пѣвчихъ, или членами причтовъ; практиковалось и общее пѣніе. Въ школѣ при Пензенской Всѣхсвятской церкви на чтеніяхъ пѣли ученики и ученицы школы подъ руководствомъ учителя пѣнія.

Какъ на особенно выдающіеся случаи благотворнаго дѣйствія религіозно-нравственныхъ чтеній нельзя не указать на то, что, по увѣренію одного священника, 6 человекъ изъ его прихожанъ, предававшіеся раньше сильному пьянству, по выслушаніи нѣсколькихъ чтеній и бесѣдъ, направленныхъ противъ этого пагубнаго порока, совсѣмъ оставили его; по заявленію другого пастыря, въ его приходѣ, подъ вліяніемъ тѣхъ же чтеній, почти прекратились кулачные бои, бывшіе между праздникомъ Крещенія Господня и великимъ постомъ, и сопровождавшіеся бранью, срамословіемъ и другими безчинствами, а иногда кровопролитіемъ и даже смертельными случаями.

Н. С—въ.



\* \* \*

Хиротонія архимандрита Стефана во епископа Сумскаго.—35 лѣтіе служенія въ архіерейскомъ санѣ митрополита Кіевскаго Теофноста.—Работы комиссіи по преобразованію средней школы.—Студенческое философское общество при Казанской семинаріи.—Воскресная мужская школа въ г. Казани.—Посвященіе студентами Казанской академіи уроковъ въ учительской школѣ.—Общешкольный праздникъ въ Тифлисѣ.—Стипендія при Вятской семинаріи.—Духовный журналъ въ Ригѣ на латышскомъ языкѣ.—Лекція въ пользу общества охраненія здоровья женщинъ.—Расходы по вѣдомству Святѣйшаго Синода, исчисленные въ государственной росписи на 1902 годъ.

◆ 27-го января, въ Исаакіевскомъ соборѣ, была совершена хиротонія бывшаго ректора Тифлисскаго духовной семинаріи, архимандрита Стефана во епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи. Чинъ хиротоніи совершалъ высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, въ сослуженіи высокопреосвященныхъ Теофноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Владимира, митрополита Московскаго и Коломенскаго, Тихона, архіепископа Иркутскаго и Верхотурскаго, Арсенія, архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго, и преосвященныхъ — Тихона, епископа Полоцкаго и Витебскаго, Иннокентія, епископа Нарвскаго, и Константина, епископа Гдовскаго, и многочисленнаго монашествующаго и благаго духовенства. По окончаніи божественной литургіи, высокопреосвященный Антоній, послѣ краткой рѣчи къ новопоставленному епископу, вручилъ ему архипастырскій посохъ.

◆ 22-го января исполнилось 35-лѣтіе святительскаго служенія высокопреосвященнаго Теофноста, митрополита Кіевскаго. «Задачу епископскаго служенія, — пишутъ «Московскія Вѣдомости», онъ понималъ въ борьбѣ съ религиознымъ вольномысліемъ, которое въ началѣ его служенія въ санѣ епископа

особенно сильно стало заявлять о себѣ, въ защитѣ и охраненіи православія, въ просвѣщеніи простого народа, тогда только-что получившаго свободу, въ духѣ православной вѣры и русскихъ народныхъ началъ, наконецъ въ заботѣ объ улучшеніи духовно - учебныхъ заведеній и матеріальномъ обезпеченіи всего духовенства. 35-лѣтняя архипастырская дѣятельность высокопреосвященнаго Теофноста была и является доселѣ непрерывнымъ подвигомъ смиреннаго архіерея-инока, направленнымъ къ осуществленію глубоко-сознанной и понятой высокой задачи. Ревность къ православію и Церкви православной онъ выразилъ въ заботахъ о возстановленіи древнѣйшихъ православно-русскихъ святынь, а также въ учрежденіи особыхъ институтовъ, напримѣръ, церковно - историческаго комитета Подольской епархіи, который принялъ на себя заботу изученія прошлаго Подольской епархіи и доказательства, что этотъ край издревле былъ православнымъ и русскимъ. Въ противовѣсъ вольномыслию, распространившемуся среди общества, онъ призвалъ къ дѣятельности церковныя братства, которыя имѣли цѣлью оживить и усилить духъ церковности и православной вѣры среди колеблющихся, сомнѣвающихся, или же просто равнодушныхъ. Съ цѣлью просвѣщенія простого народа въ духѣ православной вѣры и русской народности, онъ особенно заботился о распространеніи церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ Богъ судилъ ему служить. Въ настоящее время митрополитъ Теофноста обращаетъ особенное вниманіе Кіевскаго духовенства на усиленіе церковно-школьнаго дѣла въ епархіи и особенно на привлеченіе въ школы дѣвочекъ, которыя, какъ будущія матери семействъ, могутъ быть особенно полезными насадительницами духа

церковнаго среди нашего народа». Кіевское духовенство и Кіевская паства радостно отпраздновали знаменательный день въ жизни своего архипастыря. Пишущій сіи строки выражаетъ увѣренность, что и паствы другихъ епархій, гдѣ служилъ митрополитъ Теофногъ (Подольской 1867—1870 и 1874—1878 г., Астраханской 1870—1874 г., Владимірской 1878—1892 г. и Новгородской 1892—1900 г.) и гдѣ онъ всегда пользовался любовію, усердно помолились въ этотъ день о маститомъ архипастырѣ и пожелали ему много лѣтъ съ прежнею ревностію и успѣхомъ трудиться надъ осуществленіемъ высокой задачи своего служенія.

◆ 22-го января возобновились послѣ 7-мѣсячнаго перерыва засѣданія комиссіи по преобразованію средней школы подъ предсѣдательствомъ Министра Народнаго Просвѣщенія, генерал-адъютанта П. С. Ванновскаго. Выработанныя комиссіей въ іюнѣ мѣсяцѣ прошлаго года основныя положенія были разсланы по учебнымъ округамъ, министрамъ и главноуправляющимъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся учебныя заведенія. Полученныя замѣчанія систематизированы и по каждому пункту составленъ общій ихъ сводъ. Обсужденіе этихъ замѣчаній и выработка устава средней школы для окончательнаго разсмотрѣнія и утвержденія законодательнымъ путемъ и составятъ задачу предстоящихъ засѣданій комиссіи. На этотъ разъ комиссія собралась въ болѣе многочисленномъ составѣ. Кромѣ представителей отъ вѣдомствъ присоединены еще 8 новыхъ постоянныхъ членовъ и 8 членовъ временныхъ. Въ составъ комиссіи входятъ слѣдующіе представители отъ духовнаго вѣдомства: отъ Святѣйшаго Синода—директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Д. Н. Соловьевъ,

отъ митрополита С.-Петербургскаго—протоіерей Петровъ Л. П. и Орнатскій Ф. Н. Въ качествѣ временнаго члена въ комиссію приглашенъ (по программѣ закона Божія) протоіерей церкви Министерства Народнаго Просвѣщенія Ѳ. С. Левашевъ.

◆ При Казанской духовной академіи существуетъ студенческое философское общество. На засѣданіяхъ этого общества 27 ноября и 13 декабря, въ присутствіи преосвященнаго ректора академіи, инспектора и многихъ профессоровъ было прочитано съ незначительными выпусками и разобрано произведеніе Л. Толстого: «Критика Догматическаго Богословія». По выслушаніи сочиненія Толстого, присутствующіе высказали слѣдующее. Составляя критику на догматическую систему архимандрита Макарія, и только на первую часть ея, Толстой напрасно полагаетъ, что церковь догматику Макарія признаетъ чуть ли не единственно возможнымъ изложеніемъ и обоснованіемъ православной вѣры. Догматическое богословіе Макарія не удовлетворило Толстого потому, что онъ искалъ системы догматики, которая была бы построена индуктивно, чтобы одинъ догматъ вытекалъ изъ другого, чтобы была показана необходимость каждаго догмата въ системѣ православнаго богословія. Этого въ системѣ преосвященнаго Макарія нѣтъ,—она написана дедуктивнымъ методомъ.—На засѣданіи 10 декабря однимъ изъ студентовъ IV курса (М. Корниевскимъ) былъ прочитанъ рефератъ на тему: «Краткое изслѣдованіе основныхъ принциповъ теоріи искусства Л. Толстого» (По кн. Толстого «Что такое искусство»). Рефератъ былъ выслушанъ съ большимъ интересомъ, на что указываетъ послѣдовавшій затѣмъ оживленный разборъ мнѣній Толстого. Въ результатъ было признано, что

Толстой не далъ точнаго опредѣленія, что такое искусство, но онъ указалъ такой признакъ его, который даетъ возможность разграничить во-первыхъ область науки и искусства, во-вторыхъ область истиннаго искусства отъ ложнаго. Бесѣда закончилась въ 9 часовъ вечера.

◆ Въ г. Казани уже шестой годъ существуетъ воскресная мужская школа. Основанная по почину профессора мѣстнаго университета г. Александрова, школа существовала и существуетъ главнымъ образомъ благодаря заботамъ ея основателя, а также усердію студентовъ академіи и матеріальной поддержкѣ епархіальнаго училищнаго совѣта. Въ послѣднее время высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Казанскій, пожертвовалъ въ бібліотеку школы до 150 брошюръ, а епархіальный училищный совѣтъ ассигновалъ одновременно 75 руб. на необходимые расходы. Библіотека школы очень скудна—нельзя насчитать и полтысячи брошюръ и книгъ. Между тѣмъ запросъ на книги очень великъ, потому что ежегодно школу посѣщаетъ никакъ не менѣе 350 чело-вѣкъ, изъ нихъ регулярно чело-вѣкъ 200—250. Учащіеся преимуще-ственно фабричный людъ, реме-сленники, типографщики, солдаты, въ возрастѣ отъ 8—50 лѣтъ. Обучение ведется по слѣдующимъ предметамъ: по Закону Божію, церковной исторіи, русскому языку (грамматика и синтаксисъ, отчасти и литература русская въ одной изъ группъ), отечественной исторіи, географіи, ариметикѣ, геометріи и гигиенѣ. Ученики раздѣлены на шесть группъ; старшая изъ нихъ называется «учительской», потому что она ставитъ своей задачей готовить учениковъ къ экзамену на званіе сельскаго учителя, чего ежегодно многие

и достигаютъ. Преподаваніемъ всецѣло завѣдуютъ студенты мѣстной духовной академіи, кромѣ преподавателя по гигиенѣ, доктора г. Сергѣева. Каждый студентъ преподаетъ одинъ предметъ. «Съ 12 до 3 часовъ пополудни, пишетъ одинъ изъ учениковъ, пробылъ въ мужской воскресной школѣ, гдѣ слушалъ объясненія, даваемые студентами мѣстной духовной академіи.... Объясненія по всѣмъ предметамъ студенты дѣлаютъ очень удобопонятно и исправляютъ сбившихся въ объясненіяхъ учениковъ съ терпѣніемъ, отчего, какъ видно, слушатели исправляютъ свои ошибки смѣлѣе.» Въ преподаваніи въ воскресной школѣ участвуютъ въ настоящее время 20 студентовъ, получая здѣсь практическую подготовку къ школьной дѣятельности.

◆ Доцентъ по кафедрѣ педагогики Казанской духовной академіи и вмѣстѣ съ тѣмъ законоучитель Казанскаго учительскаго института, священникъ А. П. Дружининъ, съ разрѣшенія начальства, предложилъ студентамъ академіи посѣщать пробныя уроки, которые даются старшими изъ воспитанниковъ учительскаго института, и разборъ данныхъ уроковъ на вечернихъ педагогическихъ собраніяхъ. Большинство студентовъ академіи отозвалось на призывъ своего наставника съ живой охотой. Первый пробный урокъ, который посѣтили студенты, состоялся въ институтѣ 16 ноября по русскому языку и былъ выслушанъ студентами съ большимъ интересомъ.

◆ 14-го января, въ день святой равноапостольной Нины, просвѣтительницы Грузіи, былъ устроенъ общешкольный праздникъ для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Тифлиса. Къ 10 часамъ утра въ Анчисхат-

скомъ соборѣ были собраны дѣтшккольники (по преимуществу грузины) съ своими наставниками и наставницами во главѣ, послѣ чего началась литургія на грузинскомъ языкѣ, которую совершалъ архимандритъ Досиѣей соборне. Всѣ гѣсногѣнія исполнялись по-грузински дѣтми, какъ всѣми вмѣстѣ, такъ и отдѣльно. — дѣтскими хорами различныхъ школъ. Пѣніе дѣтей отличалось стройностью и очень хорошимъ исполненіемъ. По окончаніи литургіи, дѣти, въ стройномъ порядкѣ, разошлись по своимъ школамъ.

◆ Священникъ села Челновъ, Елабужскаго уѣзда, о. Артемій Костровъ прислалъ въ правленіе Вятской духовной семинаріи 3000 руб. на учрежденіе при Вятской духовной семинаріи стипендіи для одного изъ бѣдныхъ учениковъ, по усмотрѣнію правленія. Правленіемъ семинаріи возбуждается чрезъ епархіальнаго преосвященнаго ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи стипендіи имени священника Артемія Кострова. Имя жертвователя записано въ синодикъ семинарскаго церкви.

◆ Съ разрѣшенія и благословенія Святѣйшаго Синода и мѣстнаго преосвященнаго, въ г. Ригѣ въ текущемъ году предпринято изданіе на латышскомъ языкѣ новаго ежемѣсячнаго журнала религиозно-нравственнаго и церковно-общественнаго характера. Журналъ этотъ называется «Rīgas Garīgais Wehstnefis» и ближайшею своею цѣлью полагаетъ служеніе религиозно-нравственнымъ потребностямъ православныхъ латышей и ознакомленіе съ церковно-общественною жизнью православныхъ латышскихъ приходоѣ. Новый журналъ выходитъ подъ редакціею священника П. Дава.

◆ Вопросы воспитанія въ послѣдніе годы привлекаютъ къ себѣ большое вниманіе въ средѣ нашего интеллигентнаго общества, въ которомъ все болѣе крѣпнетъ сознаніе необходимости дѣятельныхъ усилій къ обезпеченію разумныхъ условій физическаго и духовно-нравственнаго развитія подростяющихъ поколѣній въ цѣляхъ лучшей подготовки ихъ къ жизни. Для очень многихъ поэтому представлятъ большой интересъ публичная лекція: «О воспитаніи мальчиковъ», которую прочтетъ женщина-врачъ М. М. Волкова въ понедѣльникъ, 4-го февраля, въ 8 часовъ вечера, въ залѣ Солянаго Городка. Сборъ поступитъ въ пользу Россійскаго общества защиты женщинъ и общества охраненія здоровья женщинъ. Билеты (отъ 30 коп. до 3-хъ рублей) продаются у швейцара Педагогическаго музея (Пантелеймонская, 2).

◆ Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатанъ всеподданнѣйшій докладъ министра финансовъ о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1902 годъ. Изъ этой росписи видно, что обыкновенныхъ доходовъ въ 1902 году ожидается 1800 слишкомъ миллионѣ рублей, а расходовъ 1775 слишкомъ миллионѣ рублей. Чрезвычайныхъ же расходовъ предполагается сдѣлать на 170 слишкомъ миллионѣ, которые покроятся частію остатками отъ обыкновенныхъ доходовъ (почти 25 миллионѣ руб.), частію же свободными капиталами Государственнаго казначейства. Вѣдомству Святѣйшаго Синода отпущено будетъ 27.954,151 руб., на 4 слишкомъ миллионѣ болѣе, чѣмъ въ прошломъ году, какъ это видно изъ слѣдующаго сопоставленія расходовъ по росписи 1902 года съ расходами по росписи 1901 года.

	Назначеніе по росписи 1902 года. Рубли.	Расходи по росписи 1901 года. Рубли.
Центральное управленіе . . . . .	296,301	295,301
Духовныя консисторіи и правленія, епархіальныя канцеляріи, кафедральныя соборы и викарныя епископы . . . . .	1.684,238	1.681,238
Лавры и монастыри . . . . .	423,411	423,411
Городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры	10.945,019	10.454,647
Духовно-учебныя заведенія . . . . .	12.999,676	9.386,806
Православныя духовныя учрежденія за границею . . . . .	157,754	155,104
Расходи строительныя и содержаніе зданій . . . . .	687,278	713,778
Расходи разнаго рода . . . . .	656,133	573,323
Расходи въ счетъ смѣты будущаго года . . . . .	104,341	100,201
<b>Итого по Святѣйшему Синоду . . . . .</b>	<b>27.954,151</b>	<b>23.783,809</b>

### ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

Въ послѣднихъ книжкахъ журнала «Вѣра и Разумъ» за прошлый годъ (№№ 21, 22, 23 и 24), протоіерей Буткевичъ продолжаетъ свое обширное изслѣдованіе о религіи, ея сущности и происхожденіи. Въ разсматриваемыхъ книжкахъ журнала (№№ 21, 22 и 24) онъ знакомитъ со взглядами Гете и Шлейермахера на сущность религіи и отмѣчаетъ существенныя недостатки этихъ взглядовъ. Къ отдѣлу апологетики пужно отнести также очеркъ г. Маслова—«Ученіе о молитвѣ Фенелона и Боссюэта» (№ 21). На основаніи разбросанныхъ по разнымъ сочиненіямъ двухъ великихъ богослововъ XVII вѣка мнѣній, авторъ старается выяснитъ здѣсь воззрѣнія этихъ богослововъ на молитву. По его мнѣнію, Фенелонъ, стоя на точкѣ зрѣнія квиетизма, представляя молитву въ мистическомъ смыслѣ, слишкомъ отвлекаетъ ее отъ жизни, такъ что молитва у него на высшей ступени переходитъ въ мистическое созерцаніе Божества; у Боссюэта же молитва является въ болѣе

конкретномъ, а слѣдовательно и въ болѣе жизненномъ видѣ. Несмотря на такое противорѣчіе между собою, эти умы Франціи раскрытіемъ ученія о молитвѣ съ различныхъ сторонъ въ болѣе или менѣе ясномъ и опредѣленномъ видѣ оказали большую услугу богословской мысли и наукѣ.

Въ области церковно-историческихъ изысканій о. Ойвейскій продолжаетъ переводныя «Очерки изъ жизни Христа Спасителя» (№ 22) и на этотъ разъ разсматриваетъ исповѣданіе Петромъ Иисуса Христа Мессіею и Сыномъ Божиимъ, съ сопровождавшими это исповѣданіе обѣтованіями Спасителя. Г. Протопоповъ напечаталъ здѣсь изслѣдованіе о «Волхвахъ египетскихъ и вилеемскихъ» (№№ 23 и 24). Авторъ знакомитъ съ родомъ занятій волхвовъ и разсматриваетъ различныя мнѣнія, высказанныя учеными и изслѣдователями по поводу евангельскаго повѣствованія о поклоненіи волхвовъ родившемуся Спасителю міра. Г. Чистосердовъ закон-

чиль свое изслѣдованіе о «святѣмъ Петрѣ Александрійскомъ». Здѣсь разсмотрѣны, такъ называемыя покаяныя правила святаго отца и представлена общая оцѣнка дѣятельности знаменитаго священномученика. Изъ русской церковно-исторической жизни въ разсматриваемыхъ книжкахъ журнала также дано нѣсколько статей. Сюда принадлежитъ, прежде всего, подробный и ясный отчетъ миссіонера Боголюбова о «бесѣдѣ съ штундо-баптистами объ источникахъ христіанскаго вѣроученія — Священномъ Писаніи и Священномъ Преданіи» (№ 24). Затѣмъ, г. Багрецовъ напечаталъ подробный очеркъ о жизни и служебной дѣятельности новаго Харьковскаго архипастыря, высокопреосвященнаго Флавіана. Онъ же посвятилъ нѣсколько теплыхъ и сочувственныхъ словъ памяти недавно скончавшагося въ Москвѣ протоіерея А. В. Мартынова.

Въ философскомъ отдѣлѣ разсматриваемыхъ книжекъ журнала закончено изслѣдованіе г. Краснюка о «религіозно-философскихъ воззрѣніяхъ Сковороды» (№№ 21 и 22). Авторъ знакомитъ съ нравственно-философскими воззрѣніями Сковороды, дѣлаетъ общую характеристику его міровоззрѣнія, оцѣниваетъ основныя его положенія и опредѣляетъ значеніе Сковороды въ исторіи національно-русской философской мысли. Г. Никольскій напечаталъ здѣсь (№ 22) «Нѣсколько словъ по вопросу о существованіи русской философіи». Отрицаніе существованія философіи въ Россіи авторъ признаетъ, по меньшей мѣрѣ, страннымъ и неосновательнымъ и общааетъ дать отдѣльные очерки изъ исторіи русской философской мысли. Г. Ливницкій въ статьѣ — «О двоякомъ міросозерцаніи: научномъ и религіозномъ» (№ 24), повидимому, такъ далеко несогласныхъ между собою, находитъ между ними точки сопри-

косновенія и даже признаетъ постепенность осуществленія въ жизни синтеза обоихъ противоположныхъ названныхъ міросозерцаній. Г. Богословскій въ статьѣ — «Христіанское ученіе въ сопоставленіи съ нѣкоторыми мнимо-научными мнѣніями нашего времени» (№ 24) разоблачаетъ притязанія современной науки на непогрѣшимость ея изысканій и доказываетъ, что истина дана только въ христіанствѣ. Изъ переводныхъ статей философскаго содержанія слѣдуетъ отмѣтить статью К. Воблаго — «Оправданіе теизма» (№№ 21 и 23), замѣчательную по ясности постановки вопросовъ, простотѣ и стройности изложенія и по убѣдительности доказательствъ въ пользу теизма.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Архіерейскій домъ въ Галлацахъ.

Изъ восьми епархій въ Румыніи, нынѣ существующихъ (2 митрополіи: въ гг. Букурештахъ и Яссахъ; 6 епископій: въ гг. Рымникѣ, Рѣманѣ, Бузеу, Хушахъ, Арджешѣ и Галлацахъ), по пространству, населенію и нынѣшнему своему значенію, четвертое мѣсто занимаетъ епархія Нижнедунайская, съ пребываніемъ ея епископа въ городѣ Галлацахъ (Gallatzi), на р. Дунаѣ, главномъ портѣ Румыніи, хотя эта епархія по древности занимаетъ послѣднее, 8-е мѣсто.

Нижнедунайская епархія основана въ концѣ 1864 г., съ назначеніемъ пребыванія ея епископу въ г. Измаилѣ, на р. Дунаѣ, въ нынѣшней россійской Бессарабіи, какъ послѣдствіе Парижскаго мирнаго договора, отъ 18 (30) марта 1856 года, по которому часть южной Бессарабіи, съ городами: Измаиломъ, Болградомъ, Кагуломъ, Килією и Ре-

нами, уступлена Россією Молдавіи, окончательно соединившейся съ Валахією во единую Румынію въ 1862 году, провозглашенную королевствомъ 14-го (26) марта 1881 года. Собственно южная Бессарабія, въ церковномъ отношеніи, будучи въ зависимости отъ митрополита Молдавіи, пребывающаго въ г. Яссахъ, въ 1857—1864 годахъ, была управляема о. архимандритомъ Θεоктистомъ (Скрибапомъ), кандидатомъ богословія Киевской духов-

академіи и того же выпуска, святитель знаменитый, очень хорошо извѣстный и въ Россіи, послѣ епископъ Рѣманскій († 16 мая 1892 года), который жилъ въ Измайлѣ до 12 октября 1878 года, когда южная Бессарабія вновь перешла къ Россіи, въ составъ Кишиневской епархіи. Каѳедра Нижнедунайскихъ епископовъ была при величественномъ Измаильскомъ Покровскомъ соборѣ—храмѣ, а архіерейскій соборъ, построенный въ г. Измайлѣ, при



Архіерейскій домъ въ Галлацахъ.

ной академіи выпуска 1851 года, бывшимъ ректоромъ Измаильской, Ясской и Букурештской семинаріи, плодовитымъ духовнымъ писателемъ († 10 января 1890 года). Въ началѣ 1865 года назначенъ епископомъ Нижнедунайской—новоучрежденной епархіи преосвященный Мельхиседекъ (Стефанеску), номинальный епископъ Трипольскій, бывший, въ 1862—1864 годахъ, мѣстоблюстителемъ Хушской епархіи, магистръ богословія той же

содѣйствіи архимандрита Θεоктиста и преосвященнаго епископа Мельхиседека, находится недалеко отъ Покровскаго собора, и нынѣ въ «епископальномъ» домѣ при соборѣ пребываетъ на покой высокопреосвященный Неофитъ (Неводчиковъ), бывший, въ 1892—1898 годахъ, архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ. По присоединеніи южной Бессарабіи къ Россіи, а равно по присоединеніи Добруджи къ Румыніи, по Берлинскому

трактату, въ составѣ Нижнедунайской епархіи произошла значительная территориальная перемѣна: пребываніе епископу этой епархіи, продолжающей носить прежнее названіе, назначено въ г. Галлацахъ, въ частномъ домѣ, а въ кафедральный соборъ обращена церковь святителя Николая, бывшая монастырскою, хотя довольно помѣстительная, но старая, темная, вообще представляющая много неудобствъ, служащая соборомъ и до этого времени; вмѣсто южной Бессарабіи въ составъ этой епархіи вошла Добруджа, т. е. уѣзды: Констанцскій (по турецки Кюстендже) и Тульчскій, съ 14 городами, съ населеніемъ въ 250,000 жителей; прежніе уѣзды: Ковурлуйскій (гл. гор. Галлацы) и Браилъскій (гл. гор. Браила, на р. Дунаѣ), входяще—первый въ составъ Молдавіи, а послѣдній—въ составъ Валахіи, остались въ этой же епархіи. Вторымъ епископомъ Нижнедунайскимъ былъ преосвященный Іосифъ (Георгіанъ), воспитанникъ Парижскаго университета, извѣстный очень многими сочиненіями по патрологіи и догматикѣ, бывший, въ 1865—1879 годахъ, епископомъ Хушской епархіи. Онъ управлялъ Нижнедунайской епархіей съ мая 1879 года, времени перемѣщенія преосвященнаго Мельхиседека въ Рѣманъ, до 22 ноября 1886 г., когда былъ назначенъ митрополитомъ Угро-Валахіи, приматомъ Румыніи, съ пребываніемъ въ г. Букурештахъ, въ какомъ званіи пребываетъ во 2-й разъ и теперь. Третій епископъ Нижнедунайской епархіи—преосвященный Пареній (Клинчанъ), съ 10 декабря 1886 г. по настоящее время славно управляющій этою епархіею. И преосвященный Мельхиседекъ, и преосвященный Іосифъ, и преосвященный Пареній сдѣлали много хорошаго для Нижнедунайской епархіи, особенно послѣдній, при содѣй-

ствіи котораго построены величественные соборные храмы—уже освященные въ городахъ Констанцѣ, Сулицѣ, Чернаводахъ—въ Добруджѣ,—архіерейскій же домъ въ Галлацахъ построенъ при содѣйствіи преосвященнаго Паренія, доктора богословія Аѳинскаго университета, бывшаго настоятелемъ румынскихъ церквей въ Лейпцигѣ и Парижѣ, святителя весьма энергичнаго, отличнаго администратора, которому вся православная Румынія желаетъ быть митрополитомъ, и—вполнѣ заслуженно... Еще въ началѣ 1888 года румынскимъ правительствомъ назначена сумма въ три милліона франковъ для покупки мѣста, постройки и внутренняго украшенія Галлацкаго архіерейскаго дома, или, какъ его здѣсь называютъ, епископскаго дворца (Palatul episcopal), но, по разнымъ экономическимъ соображеніямъ, только теперь удалось преосвященному Паренію освятить архіерейскій домъ въ городѣ Галлацахъ, съ величественною при немъ церковью, консисторіею, епархіальными бібліотекою, музеемъ, архивомъ. Мѣсто, гдѣ находится новый епископскій домъ, находится на высококомъ берегу озера Братеша, самаго большаго въ Румыніи (60 верстъ въ длину и 12 въ ширину), на сѣверномъ краю г. Галлацъ, близъ «казеннаго сада», откуда открывается видъ на рѣки: Дунай, Сереть (текущій въ Дунай въ 5-ти верстахъ къ сѣверу отъ Галлацъ), Прутъ (текущій въ Дунай въ 12-ти верстахъ къ югу отъ Галлацъ). Новый архіерейскій домъ со всѣми при немъ находящимся постройками стоитъ болѣе трехъ милліоновъ франковъ, такъ какъ кромѣ суммы, данной правительствомъ,—отобравшимъ въ 1863 году въ казну всѣ церковно-монастырскія имущества въ Румыніи, приносящія сотни милліоновъ франковъ дохода въ



годъ,—сдѣлано не мало частныхъ пожертвованій. Архіерейскій домъ—двухъ-этажный, весьма обширный, свѣтлый, великолѣпный и по вѣншней постройкѣ, и по внутреннему украшенію. Работали румыны и итальянцы, подъ руководствомъ архитектора - француза. Церковь при архіерейскомъ домѣ — гораздо обширнѣе и великолѣпнѣе кафедральнаго Николаевскаго собора. Церковь построена въ византійскомъ стилѣ, но нѣкоторыя иконы въ церкви—итальянской живописи. Колоколовъ на церковной башнѣ—5, и малаго размѣра, какъ и вообще на православномъ Восткѣ. Священные сосуды, одежды и прочая утварь, стоящая довольно дорого, подарены частными лицами, преимущественно греками-богачами, которыхъ въ Галлацахъ на 80,000 жителей, больше половины. Церковь при архіерейскомъ домѣ посвящена Рождеству Пресвятыя Богородицы, и на этотъ день—8-го (21) сентября 1901 года, было назначено торжественное освященіе церкви. Освященіе совершено преосвященнымъ Пареніемъ, въ сослуженіи преосвященнаго Діонисія II (Климеску), епископа сосѣдней Бузеусской (Buzeu) епархіи и 40 священнослужителей. Какъ при богослуженіи, такъ и на братской трапезѣ, предложенной преосвященнымъ Пареніемъ, въ новомъ архіерейскомъ домѣ, присутствовали: 4 министра, 5 генераловъ, 1 адмиралъ, 20 сенаторовъ и депутатовъ національнаго законодательнаго собранія, всего 100 человекъ избранной публики. Возлѣ новаго архіерейскаго дома есть заготовленное мѣсто, предназначенное для Галлацкой духовной семинаріи, согласно закону 1888 года, но Галлацкая семинарія, основанная въ 1864 году въ г. Имаилѣ, переведенная въ октябрѣ 1878 года въ Галлацы, по экономическимъ соображеніямъ упразднена въ сентябрѣ 1893

года..., такъ что изъ 9 семинарій, бывшихъ до 1893 года, въ настоящее время существуетъ только три полныхъ восьмиклассныхъ семинаріи въ гг.: Букурештахъ—двѣ и Яссахъ одна, для приготовленія сельскихъ священниковъ, и 1 богословскій факультетъ при Букурештскомъ университетѣ для приготовленія будущихъ архіереевъ, городскихъ священниковъ и преподавателей богословскихъ предметовъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Румыніи, страны съ 7-ми миллионнымъ населеніемъ, изъ котораго болѣе 6 миллионъ православныхъ. На празднествѣ освященія новаго архіерейскаго дома въ городѣ Галлацахъ выражена надежда, что и Галлацы, 3-й городъ въ Румыніи по населенію, будетъ имѣть новый, величественный кафедральный соборъ, подобно Арджешу и Яссамъ, въ которыхъ красуются кафедральные соборы—чудо искусства—въ первомъ съ 1886 г., а во второмъ съ 1887 года... Освященіе Галлацкаго архіерейскаго дома составляетъ рѣдкое церковное торжество—настоящее событіе въ маленькой православной Румыніи, гдѣ сильно распространяется «индифферентизмъ» къ религіи вообще среди такъ называемой «интеллигенціи». Дай Богъ, чтобы это торжество послужило началомъ и другимъ таковымъ торжествамъ, столь поддерживающимъ духъ православнаго населенія!

Георгій П. Самурянъ.

Букарешти, 16 (29) декабря 1901 года.

### Вѣсти изъ Іерусалима.

Экономическія дѣла Сіонской церкви.—Богословская школа Святаго Креста.—† Севастійскій архіепископъ Кирилль.

Экономическое положеніе Палестинской церкви въ послѣднее время сдѣлалось весьма тревожнымъ, такъ

что блаженнѣйшій Даміанъ, патріархъ Іерусалимскій, долженъ былъ отправиться въ Константинополь, для обсуждения съ мѣстнымъ патріархомъ и турецкимъ правительствомъ мѣръ, при помощи коихъ возможно урегулировать экономическія дѣла Сіонской церкви. Рѣчь идетъ о радикальномъ измѣненіи системы управленія финансовыми дѣлами Святогробскаго братства и сводится къ слѣдующимъ мѣропріятіямъ: 1) необходимо назначить для завѣдыванія экономическими дѣлами братства особую отвѣтственную епитропію, которая, безъ разрѣшенія священнаго синода Іерусалимской церкви и одобренія блаженнѣйшаго патріарха, не должна предпринимать никакого экономического дѣла и которая черезъ каждые три мѣсяца, обязана отдавать отчетъ синоду и патріарху въ денежныхъ дѣлахъ; 2) необходимо соблюдать должную бережливость во всѣхъ расходахъ братства, заблаговременно составлять экономическую смету и строго съ нею сообразоваться; 3) нужно не только объединить въ одной кассѣ всѣ безъ исключенія денежные поступления, но и позаботиться объ эксплуатаціи недвижимой собственности братства и упорядочить уплату долговъ; 4) самое главное—необходимо составить канонисмъ, надлежаще утвержденный, для управленія дѣлами Святогробскаго братства. Умѣстно здѣсь добавить, что патріархъ Даміанъ, во время пребыванія своего въ Константинополѣ, имѣлъ аудіенцію у султана, по дѣламъ своей церкви, а Константинопольскій патріархъ Іоакимъ вызывалъ къ себѣ изъ Іерусалима одного изъ самихъ видныхъ представителей Святогробскаго братства, скевофиакса — архимандрита Еввоимія, для обсуждения предстоящей финансовой реформы въ церкви Сіонской.

Недавно вышелъ officialный отчетъ о состояніи богословской школы Свя-

таго Креста въ Іерусалимѣ за 1900—1901 учебный годъ. Всѣхъ учащихся въ школѣ въ теченіе этого года было 56, изъ нихъ пять человѣкъ въ седьмомъ—выпускномъ классѣ и 12 вновь принято. Нѣкоторые изъ новыхъ воспитанниковъ присланы въ школу различными кинотами и религиозно-просвѣтительными силлогами Малой Азіи. Такимъ образомъ, вліяніе школы стало распространяться и за предѣлы Палестины, вслѣдствіе хорошей постановки въ ней учебно-воспитательнаго дѣла. Школа пользуется благосклоннымъ вниманіемъ и со стороны представителей турецкой власти въ Палестинѣ. Она завязала тѣсныя сношенія съ Халкинскою богословскою школою въ Константинополѣ и съ Аѳинскимъ университетомъ, богословскій факультетъ коего безпрепятственно принимаетъ питомцевъ школы въ число своихъ студентовъ. Кромѣ того, университетъ въ Эрлангенѣ признаетъ дипломы Крестовой школы наравнѣ съ дипломами полныхъ германскихъ гимназій. Учебныя занятія въ школѣ начались 17-го сентября, послѣ обычнаго богослуженія, совершеннаго въ присутствіи патріарха Даміана, священнаго синода и ефоровъ школы. 30-го декабря 1900 года въ храмѣ школы впервые была совершена, по древнему чину, литургія святаго апостола Іакова, брата Господня, перваго епископа Іерусалимскаго. Вслѣдствіе бывшаго, въ теченіе года, полнаго бездождія въ Іерусалимѣ и недостатка воды, богословская школа, съ разрѣшенія ея ефоріи, провела годичные экзамены раньше установленнаго срока, а именно въ промежутокъ времени отъ 27 мая до 15-го іюня. 17-го іюня происходила выдача дипломовъ окончившимъ курсъ въ школѣ, произведенная самимъ патріархомъ, въ

тотъ же день, по случаю посѣщенія школы губернаторомъ Іерусалима Джаватъ-беємъ, состоялся публичный экзаменъ по физикѣ и химіи, арабскому и французскому языкамъ. Въ теченіе года бібліотека школы и музей обогатились новыми приобрѣтеніями, поступившими отъ патриарховъ Іерусалимскаго Даміана и Александрійскаго Фотія, отъ Россійскаго Святѣйшаго Синода, митрополита Амасійскаго Анеима и многихъ другихъ; между прочимъ, въ бібліотеку поступилъ весьма цѣнный Самаританскій кодексъ Библии, а въ музей—нѣсколько очень рѣдкихъ монетъ древнегреческаго и византійскаго происхожденія.

Въ ноябрѣ 1901 года Іерусалимская церковь понесла большую утрату въ лицѣ скончавшагося архіепископа Севастійскаго Кирилла. Почившій былъ родомъ изъ Лампсака, учился въ богословской школѣ Святаго Креста и много лѣтъ состоялъ протопсалтомъ храма Воскресенія въ Іерусалимѣ. Въ патриаршество блаженнѣйшаго Никодима (1883—1890 г.) Кириллъ былъ назначенъ архіепископомъ Севастіи и занималъ эту кафедру до самой смерти. Онъ принималъ большое участіе въ дѣлахъ Святогробскаго братства и приобрѣлъ любовь и уваженіе всѣхъ его членовъ. Скончался онъ на 70 году жизни и погребенъ очень торжественно, при громадномъ стеченіи народа. Все свое состояніе, достигающее до двухъ тысячъ турецкихъ лиръ (лира=8 руб. 53 коп.), покойный завѣщалъ, по существующему обычаю, воспитавшей его Сіонской церкви.

В.

### Древній храмъ въ Торчелло (Италія).

Въ Императорскомъ русскомъ археологическомъ обществѣ профессоромъ Н. А. Шляпкинмъ предложенъ былъ

рефератъ о христіанскихъ древностяхъ на островѣ «Торчелло» въ Италіи. Торчелло лежитъ въ двухчасовомъ разстояніи (вѣзды на пароходѣ) отъ Венеціи. Главнѣйшій интересъ имѣетъ базилика Торчелло, основаніе которой относится къ VII вѣку христіанской эры. Не разъ храмъ этотъ подвергался различнымъ передѣлкамъ и перестройкамъ, и эти измѣненія оставили послѣ себя слѣды искусства многихъ эпохъ. Византійское искусство оставило здѣсь замѣтные слѣды. Изображеніе Богоматери напоминаетъ видѣнныя въ Киевѣ изображенія. Облаченія епископовъ носятъ несомнѣнно восточный характеръ. Входныя двери древнѣе самой базилики, происхожденіе ихъ относится ко времени ранѣе VII столѣтія. Двойная каедрa имѣетъ нѣкоторыя части также очень древнія. Такъ, изображеніе на ней Меркурія относится къ V вѣку. Особенное вниманіе обращаетъ на себя горнее мѣсто. Отсюда епископъ слѣдилъ за клиромъ и молящимися; видъ съ горняго мѣста на всю базилику поразителенъ. Докладчикъ отмѣтилъ еще одно наблюденіе, неизвѣстное другимъ изслѣдователямъ: находящаяся на стѣнѣ храма гигантская фреска, изображающая «Страшный Судъ», имѣетъ сверху изображеніе распятія. Композиція «Страшнаго суда» въ Торчелло древнѣйшая на эту тему. При изображеніи рая благоразумный разбойникъ написанъ съ восьми-конечнымъ крестомъ въ рукахъ. Среди грѣшниковъ, какъ предполагаетъ докладчикъ, фигуры съ длинными волосами можно приписать и славянскимъ племенамъ, тогдашнимъ варварамъ, приходящимъ нерѣдко въ столкновеніе съ Византією. Происхожденіе мозаичнаго пола церкви относится ко времени не ранѣе X столѣтія.

\* \*  
\*

Православнымъ обществомъ взаимопомощи въ Америкѣ изданъ на 1902-й годъ календарь. Кромѣ обычныхъ календарныхъ справочныхъ свѣдѣній, особый отдѣлъ посвященъ въ немъ исторіи православія въ Америкѣ и обзору современнаго состоянія нѣкоторыхъ учреждений американской православной церкви. Заимствуемъ изъ этого календаря слѣдующія статистическія свѣдѣнія. Православная церковь въ Америкѣ имѣетъ въ числѣ своихъ членовъ около 30,000 человекъ. По племенамъ и народностямъ они распредѣляются такъ:

## Въ штатахъ:

Русскихъ изъ Россіи . . . . .	1,012 человекъ.
Галичанъ . . . . .	2,458 „
Угроссовъ . . . . .	4,264 „
Буковинцевъ . . . . .	1,500 „
Сербовъ и др. славянъ . . . . .	2,500 „
Грековъ . . . . .	600 „

## Въ Аляскѣ:

Арабовъ . . . . .	5,500 человекъ.
Креоловъ . . . . .	2,179 „
Индійцевъ . . . . .	2,142 „
Алеутовъ . . . . .	2,720 „
Эскимосовъ . . . . .	5,101 „
Другихъ племенъ . . . . .	24 „

Церквей въ епархіи 48 (въ томъ числѣ 11 приписныхъ) и 61 часовня. Нѣкоторыя церкви строятся вновь, напримѣръ въ Нью-Йоркѣ, Чикаго, Аллегени, Троѣ и Пассекѣ. Съ 1898 г. епархіею правитъ преосвященный Тихонъ, имѣющій пребываніе въ С.-Франциско. При немъ состоитъ духовное правленіе. Духовенство епархіи состоитъ изъ 3 архимандритовъ, 2 протоіереевъ, 7 іеромонаховъ, 30 священниковъ и 1 іеродіакона. Крещеній было совершено въ 1900 г.—1,279; погребеній—628; браковъ—400; присоединеній къ православію—880, въ томъ числѣ изъ униі—595, латинства—51, протестантства—24, іудейства—5 и язычества—205. Церковныхъ школъ въ

епархіи 55, изъ нихъ три миссіонерскихъ съ приютами въ Ситхѣ, Уналашкѣ (на Аляскѣ) и Миннеаполисѣ, 10 одноклассныхъ церковно-приходскихъ съ приютами въ Кадьякѣ (мужскимъ и женскимъ) и въ Нучекѣ и 42 школы грамоты. Учащихся во всѣхъ церковныхъ школахъ въ 1900 г. было болѣе 1,000 человекъ обоюго пола. Обращаетъ вниманіе довольно широкое развитіе въ краѣ благотворительности. Всѣ православныя благотворительныя общества и братства въ Америкѣ объединены подъ управленіемъ основаннаго 10 апрѣля 1896 г. «Православнаго Общества взаимопомощи». Общество посвящено имени святителя Николая Чудотворца и состоитъ подъ почетнымъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Тихона. Подъ управленіемъ общества объединены 51 братство. Къ 1-му ноября 1901 г. въ обществѣ состояло 1,340 членовъ и оно располагало капиталомъ въ 5,739 долл. 81 цент. За два послѣдніе года общество выдало пособій на сумму 19,455 долл. 30 цент., въ томъ числѣ на постройку церквей 2,755 долл. 30 цент.

## СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Костромскія поученія за 1900 годъ. (Выпускъ шестой). Д. Б. Епископа *Виссаріона*. Москва. 1902 г., стр. 317.

Въ разсматриваемомъ трудѣ преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, ревностнаго и плодовитаго проповѣдника слова Божія, заключается 55 обширныхъ архипастырскихъ поученій на воскресные и праздничные дни и 1 рѣчь, произнесенная въ Городской Думѣ послѣ молебствія по случаю открытія Общества пчеловодства.

Въ своихъ проповѣдяхъ преосвящен-

ный Виссаріонъ раскрываетъ православленное ученіе вѣры, изъясняетъ слово Божіе и церковныя пѣснопѣнія и старается насадить и укрѣпить въ сердцахъ своихъ пасомыхъ высокія христіанскія добродѣтели—вѣру, надежду и любовь; научаетъ вѣрующихъ смотрѣть на земную жизнь, какъ на приготовленіе къ жизни вѣчной, и ожидать полной радости и блаженства въ соединеніи съ Богомъ на небесахъ; охраняетъ ихъ отъ лжеученія раскольниковъ и сектантовъ и обличаетъ легкомысліе, съ какимъ современные люди увлекаются преступными въ церковномъ и политическомъ отношеніяхъ мнѣніями.

Вотъ нѣкоторыя изъ темъ святительскихъ поученій: «Побѣда Христа надъ смертію и адомъ», «Радость Воскресенія Христова» «Тѣснѣйшее общеніе со Христомъ», «Участіе Святаго Духа въ дѣлѣ искупленія», «Свѣтлое состояніе праведниковъ въ будущемъ вѣкѣ», «Наглядное удостовѣреніе въ истинѣ Христовой вѣры», «О святыхъ иконахъ», «Вѣра и ея исповѣданіе», «Любовь къ ближнимъ въ дѣлѣ спасенія», «Блаженство любителей слова Божія», «Воспитаніе дѣтей по примѣру Богоотроковицы Маріи», «Недовольство жизнью», «Одно изъ возмутительныхъ бранныхъ словъ», «Памятованіе Страшнаго Суда», «О мирной и немирной кончинѣ», «О похоронныхъ проводахъ», «Изъясненіе тропаря въ праздникъ Вай», «Тропарь первоверховнымъ апостоламъ», «Тайна прозябшаго жезла Ааронова», «Одигитрія», «Храмъ гроба Господня въ Іерусалимѣ», «Іудейскія синагоги и талмудъ», «Пчелиный медъ и воскъ».

Выдающимися особенностями проповѣдей преосвященнаго Виссаріона являются замѣчательная убѣдительность ихъ, простота и общедоступность для самыхъ простыхъ слушателей, а

также практическая ихъ пригодность. Преосвященный всячески избѣгаетъ отвлеченныхъ разсужденій въ раскрытіи истины и старается оживить изложеніе чертами, имѣющими близкое отношеніе къ современной жизни, и указываетъ на явленія, наглядно изображающія раскрываемыя мысли. Языкъ ясный, точный, выразительный. Рѣчь плавная, спокойная, сохраняющая тонъ и характеръ церковной проповѣди.

Для образца представимъ выдержку изъ поученія въ день восшествія на престолъ Государя Императора, на тему: «Пространство власти Христа, Царя небеснаго».

Поставивъ во главѣ поученія слова Иисуса Христа: *Вся мнѣ предана сущъ Отцемъ моимъ* (Мате. 11, 27) и избразивъ царственную власть Господа надъ церковію, которую стяжалъ Онъ честною Своею Кровію, архипастыръ продолжаетъ: «власть Иисуса Христа, какъ Царя, по самому человѣчеству Его, простирается не на одно царство духовное, какова земная церковь Его, соединенная подъ Его владычествомъ съ небожителями, но вмѣстѣ на всѣ царства земныя. Не всѣ цари и владыки земные сознаютъ эту истину, но это истина несомнѣнная... Въ словѣ Божіемъ встрѣчается не мало свидѣтельствъ объ участіи въ судьбахъ царствъ Господа Бога Вседержителя, на примѣръ: *владычетъ Вышній царствомъ человѣческимъ и ему же восстоитъ, дастъ е* (Дан. 4, 22 и 29). *Той поставлетъ цари и преставлетъ* (Дан. 2, 21). *Мною царіе царствуютъ*, говоритъ Господь, *и сильніи пишутъ правду* (Притч. 8, 15). Нѣтъ сомнѣнія, что эти свидѣтельства о власти надъ царствами земными относятся къ Господу Иисусу Христу, совмѣстно съ Богомъ Отцемъ и Святымъ Духомъ, по Его Божеству; но со времени воплощенія Сына Божія эта власть принадлежитъ Ему и по

человѣчеству, ибо только въ этомъ смыслѣ должно понимать слова Его: *дадеся ми всяка власть на небеси и на земли* (Матѳ. 28, 18). Да и прямо, какъ Богочеловѣкъ, Онъ называется въ Апокалипсисѣ Царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ (Апок. 17, 14). Если же такъ, то всѣ цари и владыки земные суть слуги Его, Христа Царя небеснаго, суть орудія Его промыслительной власти о царствахъ и народахъ, равно какъ то же должно сказать о всѣхъ подчиненныхъ имъ властяхъ. Каждый носитель власти верховной или низшей есть слуга Бога (Римл. 13, 4), слѣдственно и Бога Христа. Посему *если вѣсть суиія власти, начиная съ царей, отъ Бога учинены суть*, то надлежитъ повиноваться имъ Господа ради, такъ что кто не повинуется имъ, тотъ не повинуется Самому Богу. Въ силу этого христіане повинуются даже языческимъ и магометанскимъ царямъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не требуется отъ нихъ земною властію ничего такого, что противно было бы ихъ христіанской совѣсти. Что же теперь сказать о царяхъ христіанскихъ, особенно о православныхъ, которые сами сознаютъ свое служебное значеніе въ отношеніи къ Царю царствующихъ и потому ищутъ освященія своей власти отъ Бога чрезъ церковное священноначаліе, которые съ благоговѣніемъ пріемлютъ знаменія своей власти—корону, скипетръ, державу не иначе, какъ по благословенію церковному, на которыхъ чрезъ помазаніе святымъ муромъ въ день вѣнчанія ихъ на царство изливаются дары Святаго Духа, потребные къ прохожденію ихъ великаго служенія. Нарушать долгъ повиновенія таковымъ царямъ, не сохранять вѣрноподданнической преданности имъ есть величайшій грѣхъ не только противъ нихъ, но и противъ Господа Бога, достойно и праведно

караемый церковною анаѳемою въ недѣлю православія. Сему грѣху повинны не только открытые мятежники, возстающіе противъ Верховной власти съ оружіемъ въ рукахъ, но и тѣ, которые недовольны самодержавіемъ царей, негласно, а иногда гласно, путемъ заявленій въ печати, иногда въ собраніяхъ общественныхъ, дерзаютъ въ духѣ вражды къ самодержавію распространять мнѣнія о преимуществѣ предъ нимъ народовластія, хвалить иноземные порядки въ государственномъ устройствѣ и своимъ вольномысліемъ волнуютъ невѣрные умы. Дай Богъ, чтобы самодержавіе царей нашихъ, употребляющихъ свою власть для блага подданныхъ, не только не ослабѣвало, а болѣе и болѣе укрѣплялось, какъ единственное благонадежное средство для спасенія насъ отъ тѣхъ неурядицъ, отъ которыхъ страдаютъ государства, имѣющія во главѣ своей правителей, власть которыхъ ограничена представителями народа. *Неизбѣжная въ семъ случаѣ борьба ихъ между собою сопровождается мятежами, торжествомъ неблагонамѣренныхъ людей надъ благонамѣренными, всякаго рода происками съ цѣлю привлечь къ себѣ большинство»...*

Поученія преосвященнаго Виссаріона могутъ служить прекрасными образцами для городскихъ и сельскихъ священниковъ. Дай Богъ, чтобы ревность маститаго Костромскаго архипастыря къ устному и письменному проповѣданію слова Божія не угасала еще многія лѣта во славу Божию и на пользу православной церкви и дорогого отечества.

Цѣна объемистой книги поученій 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 20 коп. Книга продается: въ Москвѣ, въ редакціи журнала «Душеполезное Чтеніе», въ С.-Петербургѣ у книгопродавца Тузова.

**Полевой П. Н.**—Какъ мы поселились въ деревнѣ. Книга для всѣхъ. С.-Петербургъ. 1901 г.

Въ простомъ разсказѣ, безъ всякихъ прикрасъ и добавленій, авторъ передаетъ исторію своего переселенія изъ столицы на безвыѣздное житье въ деревню, своего постепеннаго приростанія и прикрѣпленія къ землѣ. Этотъ процессъ перерожденія привычекъ, взглядовъ, склонностей и стремленій чело­вѣка, родившагося и проведшаго большую половину жизни въ столицѣ, явленіе любопытное, тѣмъ болѣе, что желаніе «уйти изъ города» и тяжелыхъ условій городской жизни въ настоящее время типичная черта жизни столицы. Цѣль книжки—симпатичной обрисовкой сельской жизни поддержать и развить это стремленіе въ обществѣ—за­служиваетъ полнаго одобренія: въ то время какъ столица слишкомъ переполнена толкущимся здѣсь, часто не зная какъ приложить свои руки къ дѣлу, людомъ, деревня нуждается и терпитъ недостатокъ въ интеллигентномъ трудѣ. Хорошо изданная съ внѣшней стороны и украшенная рисунками, книжка П. Н. Полевого производитъ пріятное впечатлѣніе.

Ф. Б.

Въ январѣ 1902 г. въ бібліотеку редакціи поступили слѣдующія книги и брошюры:

**Айвазовъ И. Г.**—Орловскій миссіонерскій съездъ въ связи съ вопросами о свободѣ совѣсти. Ц. 75 к. Адресъ: Тамбовъ, книжный складъ Тамбовскаго братства.

**Бѣляковъ Д.**, протоіерей.—Нравственность и религія. Томскъ. 1901 г.

**Граковскій А.**—Полтавская епархія въ ея прошломъ и настоящемъ. Вып. I. 1901 г. Полтава.

**Дѣнадцатый годъ**. Букобойской благотворительной кассы. Ярославль. 1901 г.

**Маккавейскій Н.**—Современныя педагогическія блужданія. Ц. 20 к. Адресъ: Кіевъ. Труды Кіевской духовной академіи.

**Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями.** Вып. I. Правила святыхъ апостоловъ. Москва. 1901 г. Ц. 1 р. 25 к. Изданіе Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія.

**Путеводитель по великой Сибирской желѣзной дорогѣ.** 1901—1902 г. Ц. 3 р. 50 к. Адресъ: Сиб., Гродненскій пер. 13, редакція «Путеводителя».

**Пѣтуховъ Евгеній.**—Преповѣди Гавриила Бужинскаго. Историко-литературный матеріалъ изъ эпохи преобразованій. Ц. 5 р. Юрьевъ. 1901 г.

**Сосуновъ Е. Ф., священн.**—Добрыя души. Сборникъ разсказовъ про маленькихъ людей. 1902 г. Ц. 40 к. Адресъ: Казань, домъ Троицкой церкви, автору.

**Страховъ С. В.**—Потребность и задача религіозно-нравственнаго воспитанія, опредѣляемая природою чело­вѣка. Москва.

**Тарѣевъ Михаилъ.**—Цѣль и смыслъ жизни. Москва. 1902 г. Ц. 1 р. Адресъ: Рига, духовная семинарія, автору.

**Успенскій А. И.**—Иконы церковно-археологическаго музея Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія. Вып. II. Изд. церковно-археологическаго отдѣла. Москва. 1902 г. Ц. 8 руб.

**Успенскіе М. и В. И.**—Замѣтки о древнерусскомъ иконописаніи. Извѣстные иконописцы и ихъ произведенія. Св. Аллилуйя и Андрей Рублевъ. Сиб. 1901 г. Ц. 2 руб.

**Примѣчаніе.** Книги, поступившія въ бібліотеку редакціи, изъ оной не продаются.

Состояніе суммъ на образованіе стипендіи I курса при С.-Петербургской Духовной Академіи къ 1-му февраля 1902 года.

Отъ 1900 г. оставалось:  
 наличными . . . . . 5 р. 77 к.  
 % бумагами . . . . . 900 р. — к.  
 \_\_\_\_\_ 905 р. 77 к.

Въ 1901 году поступило:  
 взносов . . . . . 185 р. — к.  
 процентовъ съ 900 р. . . . . 46 р. — к.  
 % бумагами . . . . . 200 р. — к.  
 \_\_\_\_\_ 431 р. — к.

Въ 1901 г. въ расходѣ:  
 на покупку одного свид.  
 4% Госуд. Рентызъ 200 р. 194 р. 14 к.  
 за храненіе въ конторѣ  
 Госуд. Банка % бумагъ . . . . .  
 на 1100 р. . . . . 1 р. 35 к.

удержано Госуд. сбора съ  
купоновъ отъ 900 р. . . . . 2 р. 30 к.  
\_\_\_\_\_ 197 р. 79 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1902 г.  
наличнымп. . . . . 38 р. 98 к.  
% бумагами . . . . . 1100 р. —  
\_\_\_\_\_ 1138 р. 98 к.

Въ январѣ 1902 г. поступило  
вносовъ . . . . . 12 р. — к.  
Итого къ 1-му февраля 1902 г. состоитъ:  
наличными . . . . . 50 р. 98 к.  
% бумагами . . . . . 1100 р. — к.  
Всего . . . . . 1150 р. 98 к.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

*Протоіерю ч. В. Ө. З-му.* Къ изъятію указываемой вами земли отъ городского налога законныхъ оснований нѣтъ. Въ упоминаемомъ вами отвѣтѣ имѣлось въ виду освобожденіе надѣльной земли отъ земскихъ сборовъ.

*Подписчику № 7651.* 1) Упоминаемое вами правило о томъ, что члены причта на отопленіе церковныхъ домовъ получаютъ лѣсомъ или другіе матеріалы изъ дачъ мѣстныхъ жителей, заключалось въ 52 § Высочайшаго утвержденного 20 іюля 1842 г. Положенія объ обеспеченіи православнаго духовенства въ губерніяхъ Витебской, Могилевской, Минской, Виленской, Гродненской, въ Ковельскомъ и Овручскомъ уѣздахъ Волынской и въ Бѣлостокской области, но нынѣ это правило отмѣнено. 2) Члены причта пользуются лѣсомъ для отопленія, каждый въ своемъ участкѣ, и непроизводительная трата онаго должна подлежать ограниченію. 3) Въ силу 9 § правилъ, приложенныхъ къ 453 ст. т. IX изд. 1899 г., въ сѣверо и юго-западныхъ епархіяхъ пахатныя и сѣнокосныя земли, отведенныя для пользованія членовъ причта, должны быть недалеко отъ нихъ жительства, удобны и, если возможно, не разсѣяны въ разныхъ мѣстахъ.

*Свящ. церкви с. С-скаго, М-ской епархіи, Л-ву и церкви с. Б., Х-ской епархіи, О. С-ву.* Если жертвователю имѣетъ на указываемую землю право собственности, то онъ можетъ передать ее въ собственность церкви, о чемъ и долженъ подать причту или въ консисторію письменное заявленіе съ приложеніемъ плана земли, принадлежащей жертвователю (при чемъ если жертвуется не вся земля, а часть ея, то она должна быть указана на планѣ), документа, по коему эта земля перешла въ собственность дарителя, и удостовѣренія отъ окружнаго суда, старшаго нотаріуса

онаго, земской управы и мѣстной полиціи о немѣнѣн на жертвуемой землѣ споровъ, исковъ, запрещеній и недоимокъ. По полученіи всѣхъ сихъ документовъ, епархіальное начальство представляетъ Святейшему Синоду ходатайство объ испрошеніи на укрѣпленіе земли Высочайшаго соизволенія, но воспослѣдованіи коего и сообщеніи о томъ епархіальному начальству и можетъ быть совершена установленнымъ порядкомъ передача жертвуемой земли по принадлежности.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Владивостокской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 8 іюня 1900 года вступило прошеніе жены запасага рядоваго изъ крестьянъ села Ярлукова, Липецкаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Евдокіи Михайловой Бадулиной, жительствующей въ гор. Владивостокѣ, Приморской области, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Трофимомъ Иваномъ Бадулиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Боговлянской церкви села Ярлукова, Липецкаго уѣзда, Тамбовской губерніи, 7 января 1887 года. По заявленію просительницы Евдокіи Михайловой Бадулиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Иванова Бадулина началось изъ города Владивостока съ ноября мѣсяца 1893 или 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Иванова Бадулина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 23 апрѣля 1900 года вступило прошеніе солдатка Даріи Лукіановой Христенковой, жительствующей въ селѣ Нещеровѣ, Киевскаго уѣзда, той же губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Николаевичемъ Христенкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Нещерова, Киевскаго уѣзда, 29 октября 1878 года. По заявленію просительницы Даріи Лукіановой Христенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Лукіанова Христенка началось изъ села Нещерова, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго отставнаго солдата Ивана Лукіанова Христенка*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 18 августа 1901 года вступило прошеніе крестьянки Бѣлевскаго уѣзда, сельца Черемань (по метрическому свидѣтельству о бракѣ Черемань), Пелагіи Егоровой Самсоновой (по метрическому свидѣтельству о бракѣ Савоскиной), жительствующей въ гор. Москвѣ, 3 уч. Лефортовской части, по Княжескому пер., въ домѣ Гросманъ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Григоріемъ Федоровымъ Самсоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Алексѣевского, Черискаго уѣзда, 6 октября 1878 года. По заявленію просительницы Пелагіи Егоровой Самсоновой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Григорія Федорова Самсонова началось изъ сельца Черемань, Бѣлевскаго уѣзда, въ 1884 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Федорова Самсонова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.



**Отъ Нижегородской дух. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1901 года вступило прошеніе запаснаго унтеръ-офицера изъ крестьянъ с. Пырмы, Саранскаго уѣзда, Алексія Елѣева Волкова, жительствующаго въ Ичалковской волости, Лукояновскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Маріей Харитоновой Волковой, вѣнчаннаго причтомъ села Карповки, Балахнинскаго уѣзда, 9 іюня 1889 года. По заявленію просителя Алексія Елѣева Волкова, безвѣстное отсутствіе его супруга Маріи Харитоновой Волковой началось изъ города Нижняго-Новгорода, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Харитоновой Волковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 27 ноября 1901 года вступило прошеніе крестьянина села Кайбичева, Ардатовскаго уѣзда, Евѣмія Федорова Лисенкова, о расторженіи брака его съ женою Мареею Степановою Лисенковой, за ея безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣнчаннаго причтомъ Богородице-Казанской церкви села Кайбичева, Ардатовскаго уѣзда, 27 января 1882

года. По заявленію просителя Евѣмія Федорова Лисенкова, безвѣстное отсутствіе его жены Марее Степановой Лисенковой началось изъ села Кайбичева, Ардатовскаго уѣзда, въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марее Степановой Лисенковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 31 августа 1901 года вступило прошеніе крестьянина деревни Михайловки, Ардатовскаго уѣзда, Параскевы Лукиной Никанорычевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Ивановымъ Никанорычевымъ, за его безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Архангельскаго, Ардатовскаго уѣзда, 20 января 1885 года. По заявленію просительницы Параскевы Лукиной Никанорычевой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Якова Иванова Никанорычева началось изъ деревни Михайловки, Ардатовскаго уѣзда, въ 1891—1893 гг. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Иванова Никанорычева, объявляются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и Кабинетская 15, и въ Москвѣ, Никольская, въ зданіи Синодальной типографіи) ПРОДАЮТСЯ:

# ТОЛКОВАНІЕ ВОСКРЕСНЫХЪ ЕВАНГЕЛІЙ,

съ правоучительными бесѣдами

## АРХІЕПИСКОПА АСТРАХАНСКАГО НИКИФОРА,

гражд. печ., въ 4 д. л., въ 2-хъ книгахъ. Цѣна въ бум. 2 р. 55 к., въ кореш. 2 р. 85 коп., въ кожѣ или кол. 3 р. 25 коп.

*Его же.* Толкованіе воскресныхъ Апостоловъ, съ правоучительными бесѣдами, гр. печ., въ 8 д. листа, въ 2-хъ книгахъ. Цѣна въ бум. 2 р. 35 к., въ кореш. 2 р. 60 к., въ кожѣ 3 руб.

Въ означенныхъ книгахъ, кромѣ толкованій на воскресныя Евангелія и Апостолы, помѣщено 104 бесѣды на слѣдующія, между прочимъ, темы: въ 1-й книгѣ (537 стр.)—О праздничіи, о вѣрѣ, о великодушіи, о грѣхѣ, о предопредѣленіи, о временномъ грѣшничествѣ наказаніи, о молитвѣ, о господствѣ страстей, о добродѣтели, о сребролюбіи, противъ лжецовъ и тщеславіи, о упованіи, о маловѣрїи, о томъ, что не богатство, но употребленіе его спасаетъ или осуждаетъ человѣка, о вѣчной муцѣ, о любви, о терпѣніи и др., всего 26 бесѣдъ.

Во 2-й (518 стр.)—О любви ко врагамъ, о утѣшеніи скорбящихъ, о смерти своихъ сродниковъ или друзей, о утверждающихъ, якобы милостыня не есть непремѣнная обязанность, о неблагодарности, о внезапной смерти и о томъ, какими образомъ можемъ предостерегаться отъ нея, о лицемерїи, о христіанскомъ совершенствѣ, о смиренномудрїи, о правдѣ покаянія и исповѣданія, о постѣ, о душѣ, о приготовленіи къ Божественному Причащенію, о послушаніи и соблазнѣ, и проч., всего 33 бесѣды.

Въ 1-й книгѣ—Толкованіе Апостоловъ (579 стр.)—О воскресеніи Христовомъ, о Божественной, бѣсовской и о безразсудной ревности, о нелюбви и терпѣніи, о силѣ милостыни, о значеніи имени христіанинъ, о людехъ, приводящихъ другихъ въ суди и о самихъ судяихъ, о долгѣ церковныхъ пастырей, о томъ, что святость праведныхъ и срамъ грѣшниковъ суть видныи и ощутительны, противъ невірныхъ и вольнодумцевъ мнѣшняго времени, о вымышленномъ чистилищномъ огнѣ, и др., всего 12 бесѣдъ.

Во 2-й (765 стр.)—О клеветѣ, о челоуѣкоугодїи, о томъ, что согласіе между людьми есть источникъ всякаго благополучія, о пьянствѣ, о бодрствованіи, о тревоженіи, объ осужденіи, о постѣ, и сколь согрѣшаетъ тотъ, который презираетъ законъ поста, о клеветѣ, о лживыимышленной новооткрытаеи системѣ равенства между людьми и др., всего 34 бесѣды.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ зданіи Типографіи (Никольская улица)

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ золот. обр. 8 руб., въ бархатѣ 9 руб.; въ 16 д. л., (комп. изданіе), въ бум. 1 р. 10 к., въ корешкѣ 1 р. 50 к., въ кожѣ или коленк. 1 р. 70 к., въ сафьянѣ 1 р. 90 к., въ шагренѣ 2 р. 50 коп.

Библия, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 10 к., въ коленк. съ саф. кор. 5 р. 50 к., въ кожѣ 5 р. 50 к., въ сафьянѣ 7 р. 25 к., въ шагренѣ съ золот. обр. 9 р. 50 коп.; въ 8 д. л., Спб., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р., въ темноз. сафьянѣ 3 р. 50 к., въ цвѣтномъ сафьянѣ 4 р. 50 к., въ темноз. шагр. съ золот. обрѣз. 5 руб., въ цвѣтномъ шагр. 6 р. 50 к.; на велецовой бум. въ цвѣтномъ шагренѣ 7 р. 50 к., въ бархатѣ 9 р.

Акаѳистъ свв. учителемъ словенскимъ Мееодію и Кириллу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 10 к. (Память св. Кирилла 14 февраля).

Служба свв. Мееодію и Кириллу и житіе ихъ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

Служба св. Мееодію и Кириллу, (сокращ.) церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 4 к.

Житіе св. Кирилла и Мееодія, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 7 коп.; церк. печ., въ бум. 2 коп.

Служба и акаѳистъ св. Алексію митрополиту, всея Россіи чудотворцу, съ присовокупленіемъ житія его

и сказанія объ обрѣтеніи и перенесеніи его святыхъ мощей, церк. печ., въ 4 д. л., съ киноз. и хромофотограф. изобр., въ бум. 45 к., въ кол. 95 к. (Память 12 февраля).

Св. Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 коп., въ кор. 6 р., въ кожѣ 7 р., въ кол. съ саф. кор. 7 р. 50 коп.

Ею-же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя съ его изображеніемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ папкѣ 30 к., въ кол. 55 коп.

Ею-же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л., т. I, въ бум. 60 к., т. II, въ бум. 50 коп., за обѣ книги въ бум. 1 руб.

Ею-же. Наставленія о должностяхъ христіанина, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кор. 35 к., въ кожѣ 40 к., въ кол. 50 к.; гражд. печ., въ бум. 30 к., въ кор. 40 к., въ коленк. или кожѣ 55 к.

Ею-же. Письма келейныя, гражд. печ., въ 8 д. л., въ кор. 70 коп.

Ею-же. Разныя размышленія, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп.

Ею-же. Случай и духовное отъ того разсужденіе, гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.

### ТѢМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Какъ надо говѣть и исповѣдаться предъ духовникомъ (Братскій совѣтъ правосл. христіанину), *Нечаева*, л. 5 к.

Содержаніе: Высочайшія повелѣніе и приказъ.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго.—Вѣсти о расколѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОПИТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

При семъ №-рѣ разсылается прейсъ-курантъ фабриканта парчевыхъ и шелковыхъ издѣлій Ф. С. Юнова Н-ки по трактамъ: 1, 2, 14, 26, 28—34, кромѣ города Полтавы.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 31 января 1902 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.

## Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА,

С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, № 45,

поступило въ продажу новое, третье, дополненное иллюстрированное изданіе въ двѣнадцати томахъ, подъ названіемъ:

# ЖИТІА СВАТЫХЪ,

## ЧТИМЫХЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ,

составл. Филаретомъ, архіеп. Черниг. Съ изображ. свят. и праздн. акад. *Θ. Г. Солнцева*.

На русскою языкъ, за круглый годъ, двѣнадцать мѣсяцевъ: Январь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Июнь, Июль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь. Изд. 3-е, дополненное. Спб., 1900 г. Цѣна за всѣ 12 кн. 15 руб., съ перес. 16 руб. Въ роск. колѣнк. пер. въ 6 книгахъ 20 руб., съ перес. 22 руб., въ 12 кн. 24 руб., съ перес. 27 руб.

Списокъ жизнеописаній святыхъ самъ собою свидѣтельствуетъ о томъ, насколько полно и разнообразно составленъ сборникъ житій святыхъ въ новомъ изданіи ихъ, сравнительно съ прежнимъ. Онъ въ то же время показываетъ намъ, что составитель «Житій святыхъ» по возможности старался удовлетворить релігиозно-нравственнымъ запросамъ читателя, почитающаго не малый источникъ утѣшенія въ чтеніи жизнеописаній какъ восточныхъ подвижниковъ, такъ и русскихъ прославленныхъ святыхъ. Не упущены изъ виду составителемъ «Житій святыхъ» и современные интересы агіологической науки, въ силу которыхъ въ составъ сборника вошли свѣдѣнія о многихъ новоявленныхъ подвижникахъ восточной Церкви (новомученикахъ и новомученицахъ), обще и мѣстно чествуемыхъ греко-русскою Церковью. Свѣдѣнія о жизни и блаженной кончинѣ святыхъ, а равно о чудесахъ, совершавшихся при жизни и по смерти ихъ, проникнуты коученіемъ и назиданіемъ; духъ благочестія сказывается на каждой страницѣ многогоманого сборника жизнеописаній святыхъ.

Внутреннему релігиозно-назидательному характеру «Житій святыхъ» вполне соответствуетъ и внѣшняя сторона изданія. Какъ на выдающуюся особенность его, слѣдуетъ указать на то, что оно, помимо своей опрятности, граничащей съ изяществомъ, обильно снабжено рисунками, изображающими въ отдѣльности всѣхъ святыхъ и праздники, о которыхъ идетъ рѣчь въ текстѣ. Рисунки исполнены покойнымъ академикомъ *Θ. Г. Солнцевымъ*,

извѣстнымъ своей превосходной техникой и знакомствомъ съ художественными памятниками русской старины. Что особенно важно—они представляютъ собою въ большинствѣ такъ называемые *лицевые святцы* или возможно точные снимки и копии изображеній святыхъ, дошедшіе до насъ съ глубокой древности. Въ виду этого, рассматриваемое нами изданіе «Житій святыхъ» пріобрѣтаетъ особую цѣнность, служа однимъ изъ лучшихъ пособій въ вопросахъ иконографіи какъ для нашихъ пастырей, обязанныхъ пещись о возможной правильности и чистотѣ изображеній святыхъ въ церкви и дома, строгомъ соответствіи ихъ съ образцами иконографическаго письма византийскаго-русскаго стиля, такъ и для самихъ иконописцевъ, нѣрѣдко допускающихъ произволъ и значительныя отступленія отъ подлинниковъ при писаніи ими иконъ.

Въ виду всего сказаннаго нами, желательно, чтобы чтеніе «Житій святыхъ» составляло собою одно изъ полезнѣйшихъ и постоянныхъ упражненій въ благочестіи для каждого православнаго христіанина и въ особенности—пастырей Церкви, которые могутъ встрѣтить въ нихъ обильную пищу и благодарный матеріалъ для составленія проповѣдей къ народу, внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій и т. д. Важно и даже необходимо пріобрѣтать это изданіе въ церковныя и благочинническія бібліотеки, а равно въ епархіальные книжные склады и мисіонерскія бібліотеки. *М. Е.* («Богосл. Библиограф. Листокъ»). Прил. къ «Руков. для сельскихъ пастырей» № 8—9, 1892 г.).

**Ручная книжка православнаго христіанина**, содержащая въ себѣ: Божественныя слова и рѣчи Господа нашего Иисуса Христа. Сост. еписк. *Иустинъ*. Изд. 2-е. Спб. 1902 г., ц. 1 р., въ издѣлк. кол. пер. 1 р. 75 к. (На пересылку 30 коп.).

**ВАРАВВА. Повѣсть временъ Христа**. Соч. *М. Корсамъ*. Переводъ съ англ. княгини Е. Ф. Кропоткиной. Спб. 1902 г., ц. 1 р., въ издѣлк. колѣнк. переплетѣ 1 р. 75 к. (На пересылку 35 коп.).

**Русскіе подвижники XIX вѣка**. Историко-біографическіе очерки. Изданіе второе, исправленное и значительно дополненное; всего 45 жизнеописаній подвижниковъ, прославившихся въ XIX вѣкѣ: съ ихъ портретами и видами (свыше 50-ти рисунковъ). *Е. Поселянина*. Спб., 1901 г., ц. 2 р., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 3 р. (На пересылку 50 к.).

**Нужна ли Церковь христіанству**. (Психологическое оправданіе Церкви). *И. Бремлевскаго*. Второе изданіе, исправл. и дополненное. Спб. 1902 г., ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

ГГ. ИНОГОРОДНЫМЪ ВЫСЫЛАЮТСЯ СЪ ПЕРВОЙ ПОЧТОЙ.

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА**  
на 1902 годъ  
**„ПРИРОДА и ЛЮДИ“**  
подписной годъ  
начинается съ 1 ноября  
изд. XIII годъ.

# БЕЗПЛАТНО

по желанію, на выборъ:

Главная контора  
журнала  
**„ПРИРОДА и ЛЮДИ“**  
Спб., Стрелянная, 12,  
собств. домъ.  
Ред. Груздевъ—Изд. Соляны.

въ теченіе подписного года исполнѣ законченное сочиненіе

# ЖИЗНЬ ЖИВОТН. БРЭМА

подъ редакціей проф. А. М. Никольскаго

въ 3-хъ томахъ, свыше 600 рисунк. и хромолитографій, болѣе 1000 стран.

И Л И

# ЭНЦИКЛОПЕДИЧ. СЛОВАРЬ

исполнѣ законченный | *подъ ред. д-ра философіи М. М. Филитова.* | въ теченіе одного года

въ 3-хъ томахъ, свыше 4000 столбцовъ убор. печ., форм. слов. **БРОКГАУЗА**

**МЕЙЕРА**

◆ получать всѣ подписавшіеся на 1902 годъ на журн. для семейнаго чтенія ◆

# ПРИРОДА и ЛЮДИ

КОТОРЫЙ ДАЕТЪ СВОИМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ

**52** **ИЛЛЮСТРИРОВАНН.** №№, въ которыхъ будутъ помѣщаться выдающіяся событія всего міра, очерки и рассказы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтений, романы и повѣсти, живописныя описанія чудесъ и великихъ явленій природы, фокусы, забавы и развлечения.

**12** **КНИГЪ** съ рисунками, объемъ свыше 2,000 страницъ, въ которыхъ будутъ помѣщаться сочиненія извѣстныхъ писателей, состоящія изъ романовъ, рассчитанныхъ на занимательное, но поучительное чтеніе, подъ общимъ заглавіемъ:

# БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ

(Приключенія на сушѣ и на морѣ).

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ со всѣми приложеніями **ОСТАЕТСЯ ПРЕЖНЯЯ:**

**5 РУБЛЕЙ** за годъ безъ доставки; съ доставкой и пересылкою по всей Россіи **ШЕСТЬ РУБ.** Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 р., къ 1 мая 1 р. и къ 1 июля остальные, или по одному рублю въ мѣсяцъ до полной уплаты подписной цѣны.

Отдѣленіе Конторы: Спб., Невскій просп., № 96, уголъ Надеждинской.

# ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

**ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.**

Принимаются заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

**ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ** на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва. 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ.

ВЫШЛА И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИЖКА

# ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ.

Въ годъ 12 книжекъ, отъ 12—16 печатныхъ листовъ каждая (всего до 2,600 страницъ),  
СЪ РИСУНКАМИ.

Подписка принимается въ редакціи (Москва, Толмачи, домъ церкви святителя Николая)  
и въ книжныхъ магазинахъ.

Годовая цѣна 4 рубля съ пересылкой.

1—1

• Редакторъ профессоръ *Алексій Введенскій*.

## НОВЫЯ КНИГИ:

«Сборникъ поученій». Ц. 1 р. 25 к. «Жлѣбъ жизни». Ц. 1 р. 25 к. 8 брошюръ «для школы и народа». Ц. 80 к. Выписывать отъ автора, смѣи. С. БРОЯКОВСКАГО,

ст. Попельни, Киевской губерніи. Отзывы печати: «Сборникъ поученій» долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ современныхъ проповѣдей для простыхъ слушателей.... Особенность поученій ихъ живая и назидательность. Каждое поученіе—слово краткое, живое и дѣйственное.... Темы поученій практически современнаго характера... Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное.... «Жлѣбъ жизни» и др. книги священника Брояковского также занимательны, назидательны и поучительны.... Поэтому ихъ смѣло можно рекомендовать пастырямъ для чтенія въ храмѣ, при виѣбогослужбныхъ собесѣдованіяхъ, а также для библиотекъ церковныхъ, школьных, полковыхъ и народныхъ. (См. «Церк. Вѣдом.» № 41, 1901 г., № 12 Киевскихъ Епарх. Вѣдом. и ин. др. изд.).

1—1

### А. КАСТАЛЬСКІЙ

ПО ГРУЗИИ

8 пьесъ на грузинскія мелодіи для фортепіано.

Цѣна 1 р. 25 коп.

### А. СОКОЛЬ

ор. 28

40 мелодическихъ упражненій для

ГАРМОНИУМА,

начиная отъ легкихъ и постепенно переходя  
къ болѣе труднымъ. Цѣна 1 р. 50 коп.

Москва у П. Юргенсона.

1—1

НОВАЯ КНИГА.

### А. ПАПКОВА:

„Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя освободителя“, цѣна 1 руб. 50 коп., вышла въ свѣтъ и продается въ книжн. магаз. «Нов. Врем.» и Тузова. Складъ у автора: Гороховая, 20.

1—1

Поученія сельского па- стыря, свѣт. М. Дроздова. Киевъ. Ц. 50 к., съ перес. 65 к. О происхожденіи книги Товита. Библиолог. вѣстѣй. Н. Дроздова. К. 1901 г. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к. Продаются у издателя Н. М. Дроздова. Киевъ, Кудрявскій пер. № 11.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для керо- выхъ кадилъ, твердый и не ломающійся въ пути, можно получить въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. 13, у П. Н. Вирюкова, по 2 к. за кружокъ безъ пересылки. Остерегаться поддѣлокъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Смотри № 21 «Церк. Вѣд.» за 1901 г.

### КАЖДЫЙ САМЪ ПОЗОЛОТЧИКЪ СЪ ПОМОЩЬЮ ВОДЯНОЙ ПОЗОЛОТЫ.

Посредствомъ этой водяной позолоты можно позолотить прочно и съ превосходнымъ глянцемъ различные предметы, рамы, люстры, лампы, вообще всѣ предметы изъ дерева, жѣлѣза, бумаги, кожи и проч. За флаконъ 50 к. и 1 руб. За пересылку въ Европ. Россію ко всякому заказу до 5 р. причитывается 40 коп.; въ Азиатской Россіи по разстоянію. Складъ техно-химич. специальностей

### ГЕБГАРДТА.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 88. К.

# ИИВА

НА 1902 ГОДЪ  
ДАЕТЪ  
СВОИМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ  
БЕЗПЛАТНО

Подписная цѣна „ИИВЫ“ на годъ со всеми приложеніями:  
БЕЗЪ ДОСТАВКИ въ Спб. 5 р. 50 к.  
БЕЗЪ ДОСТАВКИ: 1) въ Москву въ конт. Н. Петковской—6 р. 25 к., 2) въ Одессу въ кн. маг. „Образованіе“—6 р. 50 к.  
Съ доставкой въ Спб. 6 р. 50 к. За границу—10 р.  
Разсрочка въ 2 и 3 срока. Первый взносъ—ТРИ руб.

ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

и по подпискамъ „ИИВЫ“ полуцѣна въ 1902 г.:

**52 №№** Журналъ „ИИВА“ (до 1500 страницъ текста и 500 иллюстрацій).

**12 ТОМОВЪ** ПОЛНАГО СЪБРАНІЯ СОЧ. Н. С. ЛЪСКОВА, отличающихся чистымъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ. Остатные тома сочиненій Лъскова подписаны полагать въ слѣдующемъ году, при чемъ наше со- браніе сочиненій Лъскова будетъ значительно до- полнено прозаическими, но не меншими въ прежніи изданія для еще явнее не удовлетворяющими.

**12 ТОМОВЪ** ПОЛНАГО СЪБРАНІЯ СОЧ. В. А. ЖУКОВ-СКАГО, опечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, въ 2 столбца, разовременнаго формата, на хорошей бумагѣ.

**12 КНИГЪ** „ЕЖЕМЕСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“ (романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя статьи, очерки и пр. сообра- женія въ авторствѣ).

**12 №№** „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“ (до 300 модныхъ рисунковъ по последнимъ фасонамъ, лучшимъ вышивкамъ).

**12 №№** руководящихъ и выполняющихъ работъ и выкроекъ въ натуральную величину (около 600 рис. в чертѣж.).

**СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1902 годъ, печатанный красками.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

## Первые 12 томовъ полнаго собранія сочиненій Н. С. ЛЪСКОВА,

съ портретами и биографическими очерками, составленными Р. И. Семяжко-вскими. **СОДЕРЖАНІЕ:** романы: Соборане.—Обойденные.—Остроумные.—Некуда. Разсказы: Запечатанный ангелъ.—Одиодумъ.—Надѣстий монастырь.—Русскій демократъ въ Польшу. Минерныя безсребренники.—Носой лѣвша.—Очарованный странникъ.—Шерамуръ.—На краю сѣва и мн. др.

## и Полное собраніе сочиненій въ 12 томахъ В. А. ЖУКОВСКАГО,

дополненныхъ, подъ редакціей профессора А. С. Архангельскаго, цѣлымъ рядомъ неизданныхъ поэтическихъ произведеній знаменитаго поэта, съ портретами въ олю- травахъ, очерками, сочиненіями, литературскими стикхотвореніями, балладами, похвалами въ сти- хахъ, сказки, посланія, мелкія стихотворенія, прозаическія прозаическія, дневники и письма: Ламинда.—Пѣвель во стани русскихъ воиновъ.—Осенній кисель.—Шильонскій узникъ.—По- ликартовъ перстень.—Нубонъ.—Сивдан кадына.—Война мышей и лягушекъ.—Сказка о царѣ Берендѣв.—Ночной смотръ.—Сельское кладбище.—Орлеанская дѣва.—Удима.—Наль и Да- манти.—Рустемъ и Зорабъ.—Одессея и мн. друг.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно. **Требованія выразовать въ Главную Контору Журналь „ИИВА“,**  
О.-Петербургъ, Малая Морская, 22.

Продолжается подписка на 1902 годъ (изд. XVII годъ).

Одобрена естими  
вѣдомствами.

Одобрена естими  
вѣдомствами.

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ИЗДАНИЕ  
П. П. ООЙНИНА

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

А. И. ПОПОВИЦКАГО и при участіи

## От. ІОАННА КРОНШТАДТ.

Иллюстрированный журналъ для семейнаго рели-  
гіозно-нравственнаго чтенія.

Подписчики въ теченіе 1902 года получаютъ:

**52** иллюстрирован. лѣт. болѣе форм. до 2000 столбцевъ, съ рисун. изъ исторіи русскаго народа и русск. правосл. церкви.

**12** оженщожичныхъ книгъ, объемомъ свыше 2.000 страницъ, включ. въ себя: исторіи, повѣсти и расказы, описанія святыхъ и т. п.

и КРОМЪ ТОГО будетъ выдано безъ всякой платы за пересылку картина извѣстнаго художника-профессора **В. А. БРУНА**

### МОЛЕНІЕ О ЧАШѢ

исполненная НА МЕТАЛЛѢ, въ 18 красокъ, въ РЕЛЬЕФНОЙ РАМѢ.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

- |   |   |
|---|---|
| 1) Святитель Алексій. Историческая повесть. П. А. Россия.   | 7) Исторія Россіи для народа (съ иллюстраціями). А. Н. Салтыкова.                                       |
| 2) Довѣнство въ ночь. Историческая повесть. Вл. П. Лебедева.  | 8—9) Мученики. Церковно-историческая повесть. Кн. I—II. Ф. Штотбриана. Переводъ А. С. Мерказиной.       |
| 3) Очерки изъ русской духовной жизни XVIII вѣка. Е. Поселянина.                                     | 10) Буря-Аль. Повесть изъ древне-византской жизни. Н. М. Лебедева.                                      |
| 4) Пути Проклдія. Пов. изъ временъ Константина Велика. Пер. съ англ. В. Н. А.                       | 11) Предъ разсѣятомъ. Историческая повесть. А. И. Лаврова.  |
| 5) За крестъ и вѣру. Историческая повесть. А. И. Красницкаго.                                       | 12) Путешіе неопознанныхъ. Историческая повесть изъ жизни патріарха Филарета Никитича. Вл. П. Лебедева. |
| 6) Феликсъ. Повесть изъ исторіи гонимой христіанъ при Домиціанѣ. Гено. Переводъ И. В. Новгородской. |   |

**5 РУБЛЕЙ** за годъ безъ доставки; съ доставкою и пересыльною по всей Россіи **ШЕСТЬ РУБ.** За границу 8 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., нъ 1 апрѣля 2 р. и нъ 1 юля остальные.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремляная ул., № 12, собств. дѣлѣ.  
Отдѣленіе Конторы: СПб., Невскій пр., № 96, уг. Надеждиновои.

## ДРАПЪ ДЛѢ РЯСЪ.

Драпъ выработанъ изъ лучшей шерсти, плотный, очень высокаго качества, прочный, на хорошей гладкой или плюшевой подкладкѣ, любого цвѣта, шириною въ 2 аршина. Продавая безъ всякихъ посредниковъ, фабрика отпускаетъ по оптовымъ цѣнамъ: 3 руб. 50 коп., 4 руб. и 5 р. 25 к. за аршинъ. Священникамъ высладается съ наложеннымъ платежомъ безъ задатка. Упаковка на счетъ фабрики, а пересылка на счетъ заказчика. Полный прейсъ-курантъ фабрики высладается безплатно. АДРЕСЪ: Бѣлостокъ, фабриканту Ш. Лихтенштейну, Почтовая ул., собств. домъ.

# ГАЗЕТА-ЖУРНАЛЬ „ГРАЖДАНИНЪ“.

Въ нынѣшнемъ году открытъ весьма важный и интересный, особливо для иногородныхъ читателей, отдѣлъ:

## МЫСЛИ ЗАГРАНИЦЕЮ,

въ которомъ помѣщается выборъ изъ заграничныхъ журналовъ самыхъ выдающихся произведеній ума.

Въ 8 номерахъ «Гражданина» были помѣщены слѣдующіе переводы съ англійскаго, нѣмецкаго и французскаго:

Дѣйствіе маленькаго займа.—Англійскіе, американскіе и французскіе журналы. — Истѣ - Эндѣ. — Будущность китайской цивилизаціи.—Изъ жизни морскихъ разбойниковъ.—Султанъ въ роли финансиста.—Кризисъ, переживаемый магистратурою.—Человѣчны ли малокалиберныя ружья?—Тамани Холлъ.—Странная рука. Разсказъ.—Изъ японскихъ журналовъ.—О происхожденіи символизма.—Чума.—Возникновеніе университетовъ.—Англія и Америка.—Разговоръ боговъ.—Новая бисмаркіада.—Дневникъ короля Фридриха.—Президентъ Макъ - Кинлей.—Американское юношество.—Устраненіе пыли.—Обязательное страхование скота въ Швейцаріи.—Кого брать въ жены?—Папа Левъ XIII въ частной жизни.—Педагогическая психологія.—Идеи Вильгельма II объ искусствѣ.—Экономическій обзоръ Сѣв.-Американскихъ Штатовъ за 1901 годъ.—Брызги отовсюду.—Цивилизація какъ причина дурныхъ зубовъ.—Жизнь и литература IV вѣка.—Чудеса нашего времени. Окультизмъ и практическія науки.

Подписка на «Гражданинъ» продолжается, но редакция считаетъ долгомъ предупредить, что пока еще имѣются полныя комплекты съ 1-го №-ра для новыхъ подписчиковъ, но, при постоянномъ требованіи отдѣльныхъ номеровъ, редакция можетъ быть лишена возможности позднѣйшимъ подписчикамъ въ теченіе года высылать полныя комплекты. Требованія ихъ новыми подписчиками въ теченіе февраля будутъ удовлетворены.

Цѣна за годъ съ пересылкою 6 руб.; для сельскаго духовенства 5 руб. Съ разерочкою въ 3 ерока, при подпискѣ 2 р., въ іюнь 2 р. и въ сентябрь 2 или 1 руб.

Адресъ: С.-Петербургъ, Гродненскій пер., д. № 6.

Редакторъ-издатель *Князь Р. Мещерскій.*