



ПЕРВЫЯ СВАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖНОСТИ



XLIX.

1910 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 40.

Воскресеніе,
3 октября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консистоіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 11 сего сентября за № 4478, послѣдовавшею на журнальномъ постановленіи Совѣта, за № 43, утверждены въ званіи попечителей: управляющій Мартыновскимъ имѣніемъ Терещенко потомств. почетный гражданинъ, агрономъ Леонтій Павловичъ Кудря церк. прих. школы дер. Даріевки, Каневскаго уѣзда; землевладѣлецъ с. Куравы, Бердичевскаго уѣзда, Святославъ Митрофановичъ Черкасовъ—мѣстной церк. прих.

школы, и крестьянинъ дер. Дмитровки, Бердичевского уѣзда, Іосифъ Ивановъ Костыренко—мѣстной школы грамоты.

По резолюціи Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, утвержденъ церковнымъ старостою с. Плещачевки крестьянинъ Несторъ Синеубѣ.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, утверждены церковными старостами с. Якимовки, Таращанскаго уѣзда, кр. Оома Лыщукъ, с. Ясеновки, того же уѣзда, кр. Захарій Мацола, д. Устиновки, Радомысльскаго уѣзда, кр. Василій Ревенко и с. Новой Будѣ, того же уѣзда, кр. Даніилъ Есичукъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, отъ 11 сего сентября, утвержденъ церковнымъ старостою с. Мельниковъ, Каневского у., кр. Маркъ Руденко.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, утверждены церковными старостами с. Искриной, Звенигородскаго уѣзда, кр. Яковъ Стеценко, с. Шкаровки, Васильковскаго уѣзда, кр. Иванъ Пуценко и с. Березянки, Таращанскаго уѣзда, кр. Трофимъ Шкаровскій.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Каневского, утвержденъ церковнымъ старостою д. Русановки, Радомысльскаго уѣзда, крестьянинъ Лука Близнюкъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 17—21 сентября 1910 года, благочинническимъ миссіонеромъ въ 4

округъ, Каневского, за перемѣщеніемъ въ другой приходъ священника Кирилла Кудрицкаго, назначенъ священникъ м. Медвина, Даниль Романовскій.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены, согласно прошенію, священники: с. Плоской, Сквирскаго уѣзда, Захарія Плотницкій и Троицкой церкви м. Кагарлыка, Кіевского уѣзда, Іоаннъ Григоровичъ—одинъ на мѣсто другого, 20 сентября.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: учитель Іосифъ Бедрицкій—въ с. Камянку, Сквирскаго уѣзда, 19 сентября; Александръ Сташевскій—въ с. Пищальники, Каневского уѣзда, 24 сентября; учитель Тимошенко—къ Успенской церкви м. Медвина, Каневского уѣзда, 23 сентября и Иванъ Словачевскій—въ с. Хильки, Каневского уѣзда, 2 сентября.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста, согласно прошенію: псаломщики—с. Ситковецъ, Липовецкаго уѣзда, Евгенийъ Боровъ и Христиновской желѣзно-дорожной церкви Никифоръ Гребенникъ—одинъ на мѣсто другого, 22 сентября.

Перемѣщенъ на службу въ Оренбургскую епархію псаломщикъ с. Толстой, Звенигородскаго уѣзда, Θεодосій Караванскій.

Уволены за штатъ: священникъ с. Нещорова, Кіевского уѣзда, Георгій Загородскій, съ 1 октября; псаломщикъ—діаконъ с. Пищальниковъ, Каневского уѣзда, Палладій Сташевскій, 24 сентября; псаломщикъ с. Ломоватаго, Черкаскаго уѣзда, Θεодоръ Базилевичъ, 23 сентября; псаломщикъ с. Перегоновки, Васильковскаго уѣзда, Владимиръ Черовскій, 22 сентября и псаломщикъ с. Хажина, Бердичевскаго уѣзда, Михаилъ Шевчукъ, 21 сентября.

Освобожденъ отъ назначенія на псаломщическое мѣсто къ Успенской церкви м. Медвина, Каневского уѣзда, Кирилль Джозовскій, 23 сентября.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 10 сего сентября, за № 4464, Его Высокопреосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: церковному старостѣ соборной церкви г. Сквиры, дворянину Павлу Рогаль-Левицкому, помощнику его, коллежскому ассесору Алексѣю Остапцеву и частному технику Авраамію Крамару—за ихъ заботы и безвозмездные труды по постройкѣ дома для второго священника Сквирской соборной церкви.

Праздныя священническія мѣста.

- По указу Св. Синода открыто четвертое мѣсто при Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда, земли церковной 165 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 5637 душъ.
- Въ с. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 августа; земли церковной нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 736 душъ.
- с. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1341 душа.
- с. Нещеровѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 1 октября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1113 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Халепѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 іюня; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1452 души.
- с. Жежелевѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 12 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 526 душъ.
- с. Черняховѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 августа; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 4005 душъ.

- Въ с. Зозулинцахъ, Бердичевского уѣзда, съ 23 іюля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 527 душъ.
- с. Ходосовкѣ, Кіевского уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 42 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 719 душъ.
- с. Черевачѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 9 сентября; земли церковной 110 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 991 душа.
- с. Мокрой Калигоркѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 9 сентября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1024 души.
- с. Кошаркѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 5 сентября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 796 душъ.
- с. Ступичной, Звенигородскаго уѣзда, съ 5 сентября; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1217 душъ.
- с. Коржевомѣ Кутѣ, Уманскаго уѣзда, съ 10 сентября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 425 душъ.
- с. Тарнавѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 355 душъ.
- м. Городищѣ, Черкаскаго уѣзда, при Михайловской церкви съ 16 августа; земли церков. 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола, 2355 душъ.
- с. Толстой, Звенигородскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 30 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1591 душа.
- с. Ломоватомѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 21 сентября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1090 душъ.
- с. Хажинѣ, Бердичевского уѣзда, съ 21 сентября; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 290 душъ.

Въ с. Перегоновѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 22 сентября; земли церковной 39 дес., помещеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 639 душъ.

Краткая вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за м. августъ 1910 года. 1)

Денежная часть.

Къ 1 августа 1910 года состояло:	Руб.	К.
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторахъ банковъ	51149	55
Въ долгахъ за церквами и складами	57071	33
Долга за Кіевскою Духовною Консисторіею	5000	—
Итого	113220	88

Въ м. августъ поступило:

Отъ продажи 904 п. 01 ¹ / ₈ фун. свѣчь	30465	—
Отъ продажи 405 бут. церков. вина	260	50
Отъ продажи ладону, смирны оливы и проч.	817	43
Въ возвратъ упаковочныхъ и пересылочныхъ расходовъ	126	32
Долговъ за свѣчи и вино, съ установ. на свѣч. по долгов. обязательствамъ пенею.	9466	53
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ заказовъ	50	39
Вновь посчитано пени за неуплату долговъ заводу.	97	95
Итого	41284	12

Израсходовано:

На приобрѣтеніе свѣчныхъ и другихъ матеріаловъ (воска, огарковъ и пр.)	6394	26
По счету выдѣлки свѣчь (жалованье, содержаніе зданій, аренда, канцелярскія принадлежности и пр.)	2534	98

По счету воскобѣлильни (жалованье, содержаніе зданій, приобрѣтеніе орудій производства и пр.).	538	93
На безвозвратныя выдачи разнымъ учрежденіямъ духовнаго чѣдомства, по опредѣленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ.	11885	19
Итого.	21353	36

Къ 1 сентября 1910 года остается:

Наличными въ кассѣ завода и въ конторахъ банковъ	56175	45
За складами и церквами за свѣчи и вино.	62209	34
Долга за Кіевскою духовною Консисторією	5000	—
Итого	123384	79

Матеріальная часть.

Оставалось къ 1-му августа 1910 г.

Воска бѣлаго 1967 п. 37 $\frac{1}{2}$ ф. и желтаго 7201 п. 19 $\frac{1}{4}$ ф., всего	Пуд.	Ф.
Свѣчь разныхъ сортовъ	2670	28
Огарковъ и прочихъ восковыхъ матеріаловъ	2990	27
Итого.	14830	31 $\frac{3}{4}$

Куплено въ м. августѣ: воска жел. 58 пуд. 02 $\frac{1}{2}$ ф., огар. 238 п. 34 $\frac{1}{2}$ ф. и добавочныхъ матеріаловъ 2 п. — ф., а всего съ остаткомъ	15129	28 $\frac{3}{4}$
Продано свѣчей разныхъ сортовъ.	904	01 $\frac{1}{8}$
Пошло въ угаръ при выдѣлкѣ свѣчь	13	31
Итого.	917	32 $\frac{1}{8}$

Остается къ 1-му сентября 1910 г. бѣлаго воска 1072 п. 31 $\frac{1}{2}$ фун. и желтаго 7259

пуд. 21 $\frac{1}{4}$ фун., всего	8332	13 $\frac{1}{4}$
Свѣчь разныхъ сортовъ	2684	04 $\frac{1}{8}$
Огарковъ и проч. восковыхъ матеріаловъ.	3195	18 $\frac{1}{8}$
Итого	14211	36 $\frac{5}{8}$

Долги завода:

Остается къ 1-му августа 1910 г.

Взаимо-вспомогательной кассѣ 26858 р.		
80 к., пожарному комитету 48000 р. и		
духовно-учебнымъ заведеніямъ 20000 р.	94858	80
Поставщикамъ за товары (за церк. вино)	3155	—
Церквамъ мелкихъ долговъ	353	22
	<hr/>	
	98367	02

Въ м. августѣ сдѣлано новыхъ долговъ церквамъ оставшихся отъ заказа на свѣчи 50 р. 39 к. и поставщикамъ за разные матеріалы на 2314 р. 88 к., а всего съ остаткомъ 100735 29

Уплачено долга: церквамъ излишнихъ отъ заказа свѣчъ денегъ, всего 300 32

Оставалось къ 1-му сентября 1910 г.

Взаимо-вспомогательной кассѣ 26858 р. 80 к.		
пожарному комитету 48000 р. и духовно-		
учебнымъ заведеніямъ 20000 р., всего	94858	80
Поставщикамъ за товары (за церк. вино).	5472	88
Разнымъ церквамъ мелкихъ долговъ	103	29
	<hr/>	
	100434	97

По симъ документамъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 сентября 1910 г. за № 4526, послѣдовала такая: „Смотрѣль“.

Редакторъ Н. Соловьевъ.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
Кіевъ, 24 сентября 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. І. Корольковъ.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчагъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLIX г.—1910 г.

КІЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНА КЪДЖОСТІ

Еженедільное изданіе.

№ 40. Воскресеніе, 3 октября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трататы на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребоваанныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Наканунъ XXVI Кіевскаго Епархіальнаго Създа.

6 октября откроется XXVI Кіевскій епархіальный създъ. Особенностію этого очереднаго епархіальнаго създа будетъ участіе въ немъ представителей отъ церковныхъ старостъ. Привѣтствуемъ появленіе новыхъ силъ на нашихъ епархіальныхъ създахъ.

Духовенство Кіевской епархіи весьма много потрудилося на бывшихъ 25-ти Кіевскихъ епархіальныхъ създахъ. Сотрудниками духовенства на епархіальныхъ създахъ теперь будутъ представители церковныхъ старостъ. Несомнѣнно, о.о. депутаты явятся опытными руководителями новыхъ своихъ сотрудниковъ на епархіальномъ създѣ.

Сотрудничество представителей церковных старостъ отцамъ депутатамъ на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ, по нашему крайнему разумѣнію, можетъ оказаться полезнымъ при обсужденіи такихъ, на примѣръ, вопросовъ, поставленныхъ въ программѣ съѣзда: какое назначеніе дать пожарному капиталу Кіевской епархіи, въ виду предстоящаго закрытія епархіальнаго Комитета по образованію этого капитала, — изъ какихъ источниковъ покрыть недостающіе 17,407 руб. 34 коп., необходимые для удовлетворенія всѣхъ потребностей, предусмотрѣнныхъ смѣтами на 1911 годъ только со стороны 4-хъ мужскихъ духовныхъ училищъ Кіевской епархіи. Участіе опытныхъ церковныхъ старостъ можетъ быть весьма полезнымъ и при обсужденіи всѣхъ докладовъ, вносимыхъ въ съѣздъ Управленіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода, и особенно при обсужденіи и рѣшеніи оставшагося отъ предстоящаго епархіальнаго съѣзда вопроса о замѣнѣ существующаго способа взиманія съ церкви свѣчнаго сбора. Послѣдній вопросъ стоитъ въ прямой связи съ главнѣйшею дѣятельностію церковныхъ старостъ.

XXVI Кіевскому епархіальному съѣзду предстоитъ рѣшить весьма важный вопросъ, касающійся матеріальнаго обезпеченія духовенства, а именно о размѣрѣ жалованья, достаточнаго для обезпеченія духовенства, и изъ какихъ источниковъ могутъ быть получены средства, необходимыя для выдачи жалованья въ такомъ размѣрѣ.

Указаніе размѣра желательнаго жалованья духовенству, конечно, — дѣло о. о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда, такъ какъ эта сторона ихъ ближе всего касается; но при изысканіи источниковъ средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія духовенства достаточно обезпечивающимъ его жалованьемъ, желательно выслушать и мнѣніе церковныхъ старостъ, которое могло бы быть признано голосомъ мірянъ. Безъ сомнѣнія, при изысканіи суммы, дополнительной къ государственному жалованью, отпускаемому нынѣ духовенству Юго-Западнаго края, нельзя обойтись безъ особыхъ опредѣленныхъ сборовъ съ приходовъ,

взамѣнъ нынѣшней поручной платы за требы. Отъ церковныхъ старость, какъ мірскихъ людей, и желательно слышать, какой приходской сборъ на дополнительное жалованье духовенству признаютъ они необременительнымъ для прихожанъ и справедливо вознаграждающимъ духовенство за его нелегкіе труды. Такое рѣшеніе указываемаго вопроса на епархіальномъ съѣздѣ можетъ оказаться справкой, пригодной для представленія въ особое совѣщаніе Святѣйшаго Синода, образованное съ спеціальною задачею выяснить нормальные размѣры необходимаго обезпеченія причтовъ и источники для покрытія требующихся для того расходовъ.

Желаемъ о. о. депутатамъ предстоящаго Кіевскаго епархіальнаго съѣзда при сотрудничествѣ представителей церковныхъ старость съ успѣхомъ выполнить на съѣздѣ предлежащія дѣла епархіальнаго церковно-хозяйственнаго благоустроенія.

Къ вопросу о церковно-приходскомъ хозяйствѣ.

Однимъ изъ живыхъ вопросовъ церковно-общественной жизни является вопросъ о церковно-приходскомъ хозяйствѣ. Журналы епархіальныхъ съѣздовъ, епископскія резолюціи, помѣщаемыя въ епархіальныхъ органахъ, а также извѣстія свѣтской печати показываютъ, что церковное хозяйство все болѣе и болѣе падаетъ: кто объясняетъ это паденіе обѣдненіемъ народа, кто — обремененіемъ церковью взносами и сборами, иные винятъ церковныхъ старость, а нѣкоторые указываютъ на печальный упадокъ вѣры и благочестія въ народѣ. Не отрицая вліянія всѣхъ означенныхъ причинъ, остановимся на послѣдней, которая, можно сказать, почти во всѣхъ епархіяхъ грозитъ тяжелыми послѣдствіями не для духовенства только, но и для всего церковнаго дѣла.

Въ нынѣшнее время и жизнь, и литература, и даже наука, — словомъ все сосредоточиваетъ мысль каждаго по преимуществу на земномъ, матеріальномъ, — на излишней за-

ботливости объ удобствахъ жизни,—отчего усиливается отчужденіе отъ Церкви образованныхъ классовъ и порча вѣры въ низшихъ слояхъ народа. А между тѣмъ, для того, чтобы познавать себя членомъ церковнаго прихода, желать быть таковымъ дѣйствительно и всецѣло, для этого надо видѣть идеаль и высшій законъ въ Божественномъ,—того мало видѣть: надо прямо тяготѣть къ духовному—Божественному. Такимъ образомъ, вліянія внѣшнія противоположны тому, что создаетъ способность быть и жить членомъ церковнаго прихода.

Подъ вліяніемъ этихъ внѣшнихъ условій нашей общественной жизни, либеральные глашатаи возрожденія церковнаго прихода, въ видахъ поднятія и развитія приходскаго хозяйства, выдвигаютъ на первый планъ матеріальную сторону дѣла и требованіе для прихожанъ права контроля и распоряженія церковнымъ имуществомъ. Выдвигать вездѣ на первый планъ юридическо-экономическіе нормы и интересы исполнѣ въ духъ послѣднихъ теченій общественной жизни. -Исполнѣ понятно сочувствіе этому принципу и большей части состава Государственной Думы.

Однако приходъ—не волость, не городъ; онъ не можетъ держаться одними юридическими нормами, хотя бы и церковнаго свойства. Приходъ—своеобразная форма христіанскаго общенія, въ основѣ котораго непремѣнно лежитъ Божественная благодать, ученіе Христа и церковныя установленія. Приходскія отношенія характеризуются христіански воспитанною совѣстію. Если этого нѣтъ, если этого не хотятъ, если объ этомъ забываютъ,—о приходѣ нечего и говорить; въ такомъ случаѣ учреждайте, что угодно, только не называйте это приходомъ и не пріурочивайте къ храму, иначе получатся серьезные и печальные замѣшательства.

Нѣтъ сомнѣнія, что болѣе близкое привлеченіе прихода къ участию въ веденіи хозяйства церковнаго оживило бы церковно-общественную жизнь и облегчило бы положеніе и самаго духовенства. Въ настоящее время священникъ одинъ

отвѣчаетъ за все:—за то, что приходскій храмъ не благоустроенъ, что не устроены дома для причта, что прихожане не усердны къ храму, что нѣтъ школы и проч. Но, настаивая на участіи мірянъ въ церковномъ хозяйствѣ, наши просвѣщенные преобразователи прихода, имѣющіе въ виду благо Церкви, всегда должны помнить, что они пытаются возвысить массы, далеко ниже ихъ воспитанныя и образованныя, чѣмъ они сами, и что проекты преобразованія церковно-приходской жизни будутъ примѣняться не къ идеальной церковной общинѣ, составленной исключительно изъ религіозныхъ и благочестивыхъ людей, но къ обыкновеннымъ людямъ, со всѣми ихъ слабостями и недостатками, людямъ неспособнымъ, при настоящихъ культурныхъ условіяхъ сельской жизни, возвыситься до пониманія отдѣльныхъ церковныхъ нуждъ. Развѣ мы не знаемъ изъ хроники событій послѣднихъ годовъ, что въ нѣкоторыхъ приходахъ церковные старосты и дѣляя приходскія собранія устраивали своего рода обструкціи противъ церковной власти, отказываясь вносить деньги на общепархіальныя нужды. Вообще отъ права участія прихожанъ въ контролѣ и распоряженіи церковнымъ имуществомъ при упадкѣ вѣры и благочестія на мѣстахъ добра особеннаго ждать еще нельзя. Сила всякаго права кроется въ нравственномъ принципѣ этого права; никакое право не дается безъ исполненія долга, нельзя ничѣмъ управлять, не умѣя подчиниться; отсюда право не можетъ быть самодовлѣющимъ, а должно непременно обусловливаться обязанностями, въ данномъ случаѣ чистотою вѣры и благочестіемъ жизни. Церковныя деньги—не дѣль религіозной жизни, а результатъ благочестивой настроенности, церковное имущество не начало приходской организаціи, а развитіе христіанской дѣятельности прихожанъ. И начинать реорганизацію приходской жизни нужно не съ церковнаго ящика,—точно храмъ Божій только и можетъ разсматриваться, какъ доходная статья,—а съ ума и сердца пастырей и пасомыхъ, съ серьезнаго религіозно-нравственнаго воспитанія церковной общины.

Проникнись община, или, по крайней мѣрѣ, лучшіе представители ея, проникнись глубоко и искренно принципами вѣры и добродѣтели, принципами христіанскаго братолюбія,—непремѣнно ощутится настойчивая потребность воплотить эти чувства въ жизненные формы: это психологическій законъ; явится стремленіе учить—священнику съ церковной кафедры, —мірянину, гдѣ представится возможность, учить настроенностью, словомъ и собственной жизнью; окажется необходимою хорошая школа съ бібліотекой и читальней; потребуются богадѣльня съ больницей; появится мастерская; создастся ссудовспомогательная касса и т. д. Гдѣ денегъ взять? Съ прихода, въ храмѣ. При искренней и высокой религіозной настроенности и денегъ въ храмъ будетъ поступать больше, и отказать приходу въ завѣдываніи этими деньгами никто не посмѣетъ и не захочетъ. Тогда средства храма по всѣмъ Божескимъ и человѣческимъ основаніямъ будутъ принадлежать приходу и идти на религіозно-просвѣтительныя и нравственно-благотворительныя нужды его

Сила вѣры и сила любви соединяли всю жизнь христіанъ первыхъ вѣковъ въ одну свѣтлую полосу,—и какимъ величіемъ духовной силы, какою могучею свободою подвига, иногда сверхчеловѣческаго, дышала эта жизнь! Смотрите, удивленно восклицали язычники, какъ они любятъ другъ друга!.. И, дѣйствительно, тогда не нужно было вопіять о пожертвованіяхъ, печатать и разсылать краснорѣчивыя воззванія о помощи пріютамъ, больницамъ; не было богатыхъ въ церкви, но приношеній на бѣдныхъ всегда было много. Если кто ничего не имѣетъ дать, тотъ пусть постится, и предназначенное на день отдастъ святымъ. При чемъ, въ „Пастырѣ“ Ермы постъ этотъ растягивался на цѣлый рядъ дней, и бывали случаи, что епископъ налагалъ постъ на цѣлую общину, чтобы посредствомъ этого сбереженія помогать нуждающимся. И эти случаи не считали за что либо исключительное.

Но теперь, въ нашихъ печальныхъ условіяхъ жизни, все это кажется невѣроятнымъ; до того мы придавлены къ землѣ своими узко-эгоистическими меркантильными интересами, — все для себя и ничего — или одни гроши — на церковь, — какое ужъ тутъ можетъ быть церковное хозяйство?

Интересно, что когда разсуждаютъ объ участіи прихода въ церковномъ хозяйствѣ, то какъ то молчаливо предполагается, что если теперь и мало денегъ, то какъ только это участіе осуществится, — онѣ потекутъ рѣкой. Откуда же онѣ возьмутся? Пока правительство не взяло на свои средства содержанія духовно-учебныхъ заведеній и не дастъ необходимыхъ суммъ на консисторіи, не можетъ быть и рѣчи о полномъ расходованіи приходскихъ суммъ на мѣстныя нужды. Не закрывать же въ самомъ дѣлѣ всѣ семинаріи и особенно духовныя училища и не набирать священниковъ изъ деревенскихъ начетчиковъ. При томъ эти взносы приходскихъ церквей на общепархіальныя нужды дѣло не новое у насъ. Вѣдь и древній русскій приходъ, на который такъ любятъ ссылаться авторы проектовъ, — вносилъ подать, и не малую, на архіерейскій домъ.

Говоря по правдѣ, при настоящей нищетѣ и переобложеніи церковей разными сборами, остающіеся, за покрытіемъ необходимыхъ расходовъ по отопленію церкви, покупки свѣчъ, масла, вина, ладона, — деньги настолько незначительны, что приходу здѣсь рѣшительно нечѣмъ распорядиться. Поэтому, если уже связывать вопросъ объ оживленіи прихода съ вопросомъ о правѣ распоряженія церковными суммами, то этотъ вопросъ не слѣдуетъ переводить на почву однихъ матеріальныхъ и финансовыхъ расчетовъ, а необходимо, прежде всего, позаботиться о томъ, чтобы прихожане во главѣ съ своимъ священникомъ употребляли всѣ силы разумнія и нравственной воли на распространеніе и утвержденіе въ умахъ своихъ однообщественниковъ правильныхъ понятій вѣры въ Бога и Церковь и на воспитаніе въ сердцахъ всей общины высокихъ христіанскихъ чувствъ въ обоюдныхъ отно-

шеніяхъ. Короче: для поднятія церковнаго хозяйства приходъ долженъ быть истинно вѣрующимъ и благочестивымъ; таковъ идеаль, безъ котораго религіозная община превращается въ злое кощунство.

Давно сдѣлалась общимъ мѣстомъ приходская жалоба, что мы, моль, отстранены отъ храма, что наше духовенство не на высотѣ своего положенія, а только будто бы хозяйничаетъ въ храмѣ и приходѣ, если-бы-де-насъ привлекли, то создалась бы совсѣмъ другая жизнь. Но если мы бесѣдуемъ съ прихожанами православнаго храма, то позволимъ себѣ надѣяться на ихъ христіанскую откровенность предъ ихъ же собственной совѣстію. Такъ ли непороченъ, религіозенъ, нравственно развитъ, добродѣтеленъ, рачителенъ къ храму, ищетъ правды и братски живетъ съ ближнимъ—прихожанинъ, какъ это звучитъ въ жалобахъ на духовенство! Если бы такъ, то подъ молчаливымъ, но не отразимымъ дѣйствіемъ истиннаго жизненнаго благочестія со стороны нѣсколькихъ прихожанъ, каждый священникъ сдѣлался бы святымъ, или оказался бы изверженнымъ изъ сана. Одинъ глубокоуважаемый архипастырѣ въ устномъ словѣ съ церковной каедрѣ сказалъ: „я весьма желалъ бы вмѣстѣ съ вами идти въ Царство Небесное, впереди ли, или позади васъ—все равно“. Т. е. въ дѣлѣ общаго спасенія безразлично пастырѣ ли спасется съ паствою, или паства съ пастыремъ, хотя по идеѣ, конечно, пастырѣ всегда долженъ быть впереди паствы.

К. Тихомировъ.

Изъ дневника миссіонера ¹⁾.

Часто посѣщая села, преимущественно сектантскія, шести уѣздовъ Кіевской епархіи и имѣя постоянное общеніе съ населеніемъ деревни, невольно видишь, какъ на-

¹⁾ Печатается по постановленію Кіевского Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

чинаеть разлагаться современная деревенская молодежь въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи. Много появилось народныхъ развивателей, подкапывающихся подъ тотъ идеально-нравственный фундаментъ, на которомъ долгое время строилась здоровая народная жизнь. Выросшая за послѣдніе годы деревенская молодежь, подъ вліяніемъ такихъ развивателей, живетъ безъ христіанскаго идеала, гоняется только за грубыми наслажденіями часто животнаго характера. Исчезаетъ повиновеніе родителямъ; теряется уваженіе къ святынямъ; страхъ Божій, богобоязненность меркнуть, а на мѣсто всего этого является разнузданность нравственная и животная. Настоятъ великая необходимость спасать погибающихъ, спасать народъ отъ нравственнаго гніенія. Долгъ этотъ, прежде всего, лежитъ на насъ—священникахъ. Мы та соль земли, которая должна сохранить людей отъ гибели. Время возстать всѣмъ пастырямъ на дѣланіе, отрясти съ себя всякій соблазнъ. Довольно услаждать себя мечтами, что все хорошо. Пора серьезно взяться за пастырское дѣло и тѣмъ, которые убаюкиваютъ себя, будто бы у нихъ-то нѣтъ сектантовъ. Не сегодня, такъ завтра они могутъ появиться, если не начнемъ со всей эвергіей учить народъ. Вѣдь онъ у насъ даже молитвъ не знаетъ, какъ должно. При неблагопріятныхъ обстоятельствахъ дѣло можетъ дойти до того, что паства разбѣжится отъ пастырей;—и собирать по одиночкѣ разсѣянныхъ будетъ дѣломъ чрезвычайно тяжелымъ. Горько было мнѣ слышать жалобы православныхъ, которые цѣлой толпой кричали: почему насъ священникъ не учить, почему не защищаетъ отъ штундовъ: мы сами не въ силахъ этого сдѣлать! Слава Богу и за то еще, что народъ пока требуетъ отъ священника наученія и защиты; но будетъ весьма печально, если тотъ же народъ потомъ отвернется отъ насъ.

Во время Рождественскихъ святокъ (1909 г.) до свѣдѣнія моего стали доходить слухи, что въ селѣ *Лескахъ* Черкаскаго уѣзда начинается какое-то религіозное движеніе. Въ виду этого я счелъ нужнымъ посѣтить это село.

Сюда и отправился я накануне Нового года. Въ полночь на Новый годъ было совершено всеобщее бдѣніе, за которымъ я говорилъ поученіе о необходимости твердо стоять въ вѣрѣ православной и не слушать разныхъ лжеучителей. Народъ въ церкви было много. По возвращеніи въ Черкассы, узнаю, что сюда прибылъ какой-то сектантскій вожакъ. Предлагаю Черкасскимъ штундистамъ съ ихъ гостемъ пожаловать на бесѣду въ такой-то день; сектанты согласились, но въ день бесѣды позорно отказались. Тогда я послалъ къ нимъ на собраніе сотрудника своего, который сбиль на всѣхъ пунктахъ сектантскаго проповѣдника, такъ что тотъ убѣжалъ въ другую комнату и собраніе разстроилось. Дѣло дошло до ругательства со стороны штундовъ и сотруднику моему угрожали насиліемъ. Лжеучитель бѣжалъ изъ Черкассъ, а я получилъ письмо отъ сектантовъ, съ просьбой „принять мѣры по умиротворенію непріязненныхъ лицъ, враждующихъ противъ сектантовъ изъ-за религіозныхъ воззрѣній“ и проч. Почти одновременно съ этимъ возникло у меня цѣлое дѣло о крещеніи одного еврея, изъявившаго желаніе креститься. Въ бесѣдахъ съ этимъ евреемъ я старался узнать причины, побуждавшія его принять православіе. Еврей всегда говорилъ, что переимѣнить религію онъ желаетъ потому, что вѣруетъ въ Іисуса Христа и видитъ совершенную испорченность евреевъ, у которыхъ все расцвѣивается на деньги. Но я случайно узнаю, что этотъ же еврей хлопочетъ о занятіи казеннаго мѣста по принятіи крещенія. Не довѣряя искренности еврея, я такъ испыталъ его: когда онъ явился ко мнѣ, я сказалъ ему: „а знаете-ли новость! Послѣдовало распоряженіе—не давать казенныхъ мѣстъ евреямъ, хотя-бы и крещенымъ“. Это смутило еврея, но я, какъ-бы не замѣчая его смущенія, продолжалъ: „впрочемъ это распоряженіе для васъ не имѣетъ значенія; а вотъ въ виду того, что вы уже достаточно ознакомились съ православіемъ, то предлагаю вамъ завтра пожаловать въ училищную церковь, и 6 января я совершу надъ вами крещеніе, такъ какъ позже сдѣлать

это будетъ мнѣ невозможно, за отлучкой изъ Черкассь“. Нужно было видѣть, какъ еврей растерялся, а въ заключеніе пезорно отказался отъ перехода въ православіе и больше не являлся.

Послѣ праздника Богоявленія, я былъ въ селѣ *Биркахъ* Чигиринскаго уѣзда, по просьбѣ приходскаго священника, для увѣщанія появившагося въ приходѣ штундиста Іуліана Иванова Сиканенка, который многихъ поколебаль въ вѣрѣ. Приходскій священникъ дѣлаль увѣщаніе этому сектанту; но такъ какъ увѣщаніе было безъ православныхъ свидѣтелей, то сектантъ сталъ распространять въ народѣ молву, будто бы священники съ нимъ согласны, но не могутъ быть его единомышленниками, чтобы не потерять своихъ доходовъ. По прїѣздѣ въ Б., я устроилъ въ школѣ публичную бесѣду, на которую явился и Сиканенко съ сочувствующими ему. Сиканенко, не смотря на то, что окончилъ Головкинскую школу, былъ учителемъ церковной школы, считаетъ себя человѣкомъ образованнымъ и знатокомъ слова Божія, проявилъ себя на бесѣдѣ предъ народомъ такимъ невѣждой въ вѣрѣ, что въ концѣ бесѣды, чтобы какъ-нибудь объяснить свое пораженіе, сказалъ: „эта бесѣда, какъ японская война: она захватила меня врасплохъ“. Я увѣренъ, что Сиканенку трудно будетъ теперь возстановить свой авторитетъ.

Посѣтивъ Бирки, я въ непродолжительномъ времени отправился въ село *Носачевъ* Черкаскаго уѣзда, получивъ увѣдомленіе, что въ этомъ селѣ появилось до 30 штундистовъ. Прибывъ на мѣсто утромъ въ праздникъ, я въ тотъ же день устроилъ публичную бесѣду. Бесѣда была объ иконахъ и священствѣ. Народа собралось много, такъ что пришлось соединить два класса, удаливъ раздвижную стѣну. Сектанты запутались въ своихъ отвѣтахъ окончательно. Двое изъ нихъ начали плакать. Бесѣда тянулась до 8 ми часовъ вечера. Православные радовались и торжествовали.

По возвращеніи изъ Носачева, я отправился вмѣстѣ съ епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ М. Митроцкимъ

въ *Богуславъ* Каневского уѣзда. Здѣсь въ воскресенье 7 февраля послѣ бесѣды вечеромъ было совершено крещеніе шести сектантскихъ дѣтей. На другой день была публичная бесѣда въ деревнѣ *Ивкахъ*. Бесѣду велъ о. Митроцкій. Мнѣ пришлось говорить только заключительное слово. Сектанты признали необходимость священства, но не могли доказать его у себя и остались безотвѣтны. Слѣдующая бесѣда по приглашенію вожака штунды, который былъ на бесѣдѣ и въ *Ивкахъ*, происходила въ селѣ *Хохотвѣ*; и здѣсь велъ бесѣду о. Митроцкій. Результатъ бесѣды былъ тотъ, что родной братъ вожака открыто сталъ ему говорить:— „Куда же ты насъ завелъ“!.. Православные же радовались пораженію сектантовъ. Затѣмъ посѣтили мы *Дыбинцы*, гдѣ тоже на бесѣдѣ сектанты оказались несостоятельными. Изъ *Дыбинецъ* прибыли въ *Сидоровку*. Собесѣдованіе продолжалось почти всю ночь. Предметъ бесѣды—таинство крещенія. Вожакъ штунды *Царенко* (*Бжела*) долго упорно возражалъ, пока не запутанъ былъ о. Митроцкимъ въ вопросѣ о первородномъ грѣхѣ.

Уѣздный миссіонеръ священникъ *Георгій Ромодановъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Дрижипольская битва.¹⁾

1655—1/29—1910.

(Изъ народно-военной исторіи мѣстности нынѣшней *Кіевской епархіи*).

Точно установить топографію *Дрижипольской битвы*, при скудости свѣдѣній этого рода въ источникахъ и безъ спеціальныхъ руководствъ и познаній въ этомъ дѣлѣ, было-бы невозможно, если-бы не нѣкоторыя данныя въ самой мѣстности, вполне соотвѣтствующія указаніямъ историческихъ описаній этой битвы и освѣщающія ихъ. Таковы упомянутыя

¹⁾ Окончаніе См. *Кіев. Епарх. Вѣд.* № 36 за 1910 г.

въ лѣтописяхъ: 1) рѣчка Багва, и 2) направленіе движенія войскъ, т. е. Уманско Бѣлоцерковскій „шляхъ“, а также 3) „нѣмые свидѣтели минувшаго“—могилы (курганы) и ихъ расположеніе. Протокъ *Багва* въ настоящее время незначительный ручей, беретъ начало приблизительно въ 1 верстѣ отъ д. Багвы, съ восточной ея стороны, течетъ въ южномъ направленіи и впадаетъ въ Охматовское озеро. Подъ прямымъ угломъ къ нему, почти сходясь съ его верховьемъ, протекаетъ еще меньшій ручей *Тетеровка* въ направленіи съ запада на востокъ. По обѣимъ сторонамъ послѣдняго протока и расположены с. Тетеровка—съ сѣвера, т. е., на лѣвомъ берегу его, и д. Багва съ юга, такъ что въ топографическомъ отношеніи село и деревня составляютъ одно поселеніе. Прямо съ сѣвера на югъ, проходя черезъ Тетеровку и Багву, идетъ широкой „шляхъ“ изъ Бѣлой Церкви въ Умань. Это, несомнѣнно, старый козацкій (позже чумацкій) шляхъ, ведшій изъ Кіева въ Крымъ, по меридіану приблизительно совпадающій съ направлениемъ млечнаго пути. На этомъ шляху на половинѣ пути изъ Бѣлой Церкви въ Умань лежитъ Ставище, на немъ-же и Охматовъ. За д. Багвой этотъ шляхъ идетъ къ Охматову параллельно съ рѣчкой Багвой, оставляя ее къ востоку отъ себя.

Отъ Охматова до Багвы верстѣ 7—8, отъ Ставищъ до Тетеровки верстѣ 12—14. Козацкое войско шло несомнѣнно, по этому пути, какъ и польское—навстрѣчу ему. Сошлись они на полѣ, называвшемся по имени протока *Бавой*,¹⁾ какъ говоритъ лѣтопись Величка,—несомнѣнно, къ западу отъ этого протока, гдѣ проходитъ и самый „шляхъ“. Такимъ образомъ, войска расположились въ четырехугольникѣ, по двумъ сторонамъ котораго протекаютъ Тетеровка и Багва. Нельзя только установить,—перешло-ли козацкое войско Тетеровку, или расположилось на сѣверной, лѣвой сторонѣ ея; рѣчка

¹⁾ И теперь вмѣсто *Багва* говорятъ *Бавá*, „багва“ по малорусски значитъ топкое мѣсто, грязь, низкіе берега небольшой рѣчки.

Тетеровка не упоминается въ лѣтописяхъ, быть можетъ, вслѣдствіе своей незначительности. Но та подробность, что „Потоцкій занялъ возвышеніе“ (см. описаніе битвы) указываетъ, что козаки стояли ниже, т. е. тамъ, гдѣ теперь село Тетеровка, а если и перешли ручей, то расположились вблизи его, т. е. тамъ, гдѣ теперь д. Багва; поляки стояли южнѣе и выше на нынѣшнихъ багвянскихъ поляхъ. Татары, по всему судя, стояли въ сторонѣ (это ихъ обыкновенная тактика), быть можетъ, на востокъ отъ поляковъ, на правомъ флангѣ, т. е. на правомъ берегу р. Багвы.

Расположеніе могилъ совершенно согласно съ лѣтописными разсказами о движеніяхъ войскъ въ Дрижипольскомъ сраженіи, а кромѣ того вполне подтверждаетъ только что очерченное расположеніе войскъ во время ночного боя съ 29 на 30 января. Первую роль въ этомъ отношеніи играетъ *единственная* могила съ сѣверной стороны поля битвы,¹⁾ гдѣ были расположены козаки. Она лежитъ въ центрѣ с. Тетеровки, въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ церкви, съ сѣверной стороны ея, и примыкаетъ къ усадьбѣ крестьянина Абрама Волянца. Даже ничего не зная о Дрижипольской битвѣ, легко сообразить, что это „похоронная“ могила, а не сторожевая: послѣднія никогда не стоятъ одиноко, а рядами, соотвѣтствуя рельефамъ мѣстности, и имѣютъ приблизительно конусообразную форму. Тетеровская могила сравнительно невысока, широка, имѣетъ круглую форму, которая не могла получиться отъ распахиванія, такъ какъ эта могила никогда не пахалась. Несомнѣнно, подъ ней погребены павшіе въ Дрижипольскомъ бою козаки. Въ то время, когда поляки занялись битвой съ Богуномъ, козаки имѣли полную возможность отдать послѣдній долгъ, вообще строго исполненный ими, своимъ павшимъ въ бою товарищамъ. Долгъ потомства сохранять эту могилу въ подобающей чести!—

¹⁾ Вообще на сѣверъ отъ Тетеровки къ Ставищамъ могилъ совсѣмъ нѣтъ.

Съ противоположной стороны, за д. Багвой, на значительномъ возвышеніи стоитъ другая могила, теперь на ней построена такъ наз. „военная башня“. Сказать объ этой могилѣ что-нибудь столь-же опредѣленное, какъ о тетеровской, нѣтъ возможности. Одно вѣрно, что на тетеровскую она нисколько непохожа. Она совсѣмъ мала, довольно безформенна; расположена, очевидно, невадалекѣ отъ фронта стоянки союзнаго войска во время боя. Кто въ ней похороненъ, если она не сторожевая? Поляки? Но если даже у нихъ и было время погребать убитыхъ (они, вѣдь, всю ночь были заняты боемъ), то былъ-ли у нихъ обычай насыпать могилы надъ павшими воинами? Татары, несомнѣнно, имѣли этотъ обычай; кромѣ того, законъ магометанской религіи предписываетъ павшихъ въ бою предавать землѣ тотчасъ-же, при какихъ-бы то ни было обстоятельствахъ. Возможно, что подъ этой могилой и погребено то *небольшое* количество татаръ, которые пали въ Дрижипольскомъ бою.

Движеніе враждебныхъ войскъ послѣ ночного боя на Багвѣ по направленію къ Побойной и Букамъ (на юго-востокъ) очень ясно обозначено могилами; онѣ расположены неправильными группами, особенно много ихъ вблизи нынѣшняго села *Побойной*, въ 4 верстахъ отъ Багвы, и отчасти около с. Баштчекъ, гдѣ, конечно, проходили оба войска послѣ багвянской битвы. Между этими могилами могутъ быть и козацкія, и татарскія, и „польскія“, если вообще такія есть, и еще Богъ вѣсть какія, не относящіяся къ описываемому времени; конечно, это могло бы быть установлено только раскопками. За Тетеровкой по направленію къ Баштечкамъ и далѣе на востокъ, а также за Побойной виднѣются еще и правильные ряды могилъ: это, конечно, не похоронныя, а, быть можетъ, сторожевыя могилы изъ разныхъ эпохъ.

Слѣдовъ укрѣпленій и валовъ на мѣстѣ Дрижипольской битвы незамѣтно никакихъ, что и вполне естественно: бит-

ва происходила зимой, ночью, была непродолжительна, а на слѣдующій день велась „на ходу“.

Изъ нынѣшнихъ поселеній, расположенныхъ въ этой мѣстности, только м. Ставище и с. Охматовъ являются старыми пунктами, остальные основаны послѣ Дрижипольской битвы: Розумница (на пути изъ Ставищъ въ Охматовъ, въ 4 в. отъ Тетеровки), Тетеровка, д. Багва, с. Баштечка (въ 7 вер. отъ Тетеровки, на востокъ), с. Побойна; быть можетъ, основаніе послѣдняго современно Дрижипольской битвѣ.

Въ настоящее время с. Тетеровка и д. Багва, составляя какъ-бы одно поселеніе въ топографическомъ смыслѣ, составляютъ и одинъ приходъ. Въ Тетеровкѣ 1300 душъ населенія, въ Багвѣ 950. Достоинно примѣчанія, что между багвянами насчитывается болѣе полутора ста душъ католиковъ. Они, конечно, не поляки, а чистые малороссы, что доказываетъ ихъ типъ. Да и гдѣ бы могли взятъ здѣсь поляки? Если-бы это были полонисты (мазуры), то они, конечно, сохранили-бы свой яркій этнической типъ и языкъ. Между тѣмъ всѣ багвяне-католики говорятъ на чистомъ украинскомъ языкѣ и отчасти на русскомъ, а польскаго совсѣмъ не знаютъ и не признаютъ, несмотря на разныя старанія ополячить ихъ (сообразно откровенно высказанной въ „Дзиенникъ-ѣ Kijowsk-омъ“ программѣ поляковъ Ю.-Э. Края—ополячить „всѣхъ записанныхъ въ костельныя парафіяльныя книги, хотя они слышатъ польскій языкъ только въ костелѣ“; по собственному признанію поляковъ, таковыхъ во всей Малороссіи найдется 1 милліонъ. См. новогоднюю руководящ. статью въ „Д. К.“ за настоящ. годъ). Очевидно, багвяне—католики были окатоличены во время господства Польши, которое послѣ Хмельницкаго вернулось даже въ эти страны. Да и теперь на багвянъ—этихъ темныхъ правнуковъ „славныхъ пращѣдовъ великихъ“—дѣлаются покушенія въ смыслѣ католической пропаганды, а на католиковъ—въ смыслѣ ополяченія ихъ (обыкновенно подъ видомъ „приготовленія къ кон-

фирмаці“). Эти покушенія при свѣтѣ исторіи приобрѣтають особенно выразительный характеръ; они были бы чисто-ироническими, если-бы не были столь отвратительными и опасными.

Вѣчная память павшимъ въ Дрижипольскомъ бою православнымъ воинамъ! Вѣчная память и честь нашимъ славнымъ полководцамъ—Хмельницкому, Богуну и Шереметеву!

Священникъ *Н. Крупскій.*

Изъ епархіальной хроники.

Годичный актъ Кіевской духовной Академіи. 26 сентября послѣ Божественной литургіи, совершенной въ великой церкви Кіево-Братскаго монастыря преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, въ конгрегаціонномъ залѣ Кіевской дух. Академіи происходилъ годичный актъ. Актую рѣчь на тему—„Историческій типъ церковной проповѣди“ предложилъ профессоръ священникъ Н. С. Гроссу, а извлечение изъ академическаго отчета сообщилъ и. д. ректора протоіерей Д. И. Богдашевскій. Студенческимъ хоромъ во время акта были исполнены молитвы—„Царю Небесный“ и „Достойно есть“, концертъ „Внуши, Боже, молитву мою“ и народный гимнъ—„Боже, Царя храни“.

Освященіе новаго зданія церковно-приходской школы въ м. Худякахъ Черкаскаго у. 16 сентября с. г. въ м. Худякахъ Черкаскаго у. происходило освященіе новаго зданія одноклассной церковно-приходской школы. По этому случаю совершена была въ приходскомъ храмѣ соборная литургія; послѣ литургіи торжественный крестный ходъ прослѣдовалъ къ новому зданію школы.

Предъ освященіемъ школьнаго зданія произнесъ рѣчь и. д. благочиннаго священникъ Димитрій Топачевскій, а въ концѣ торжества, послѣ многолѣтій, произнесли рѣчи: о. завѣдующій школой, г. мировой посредникъ, въ участкѣ кото-

раго находится эта школа и который состоитъ ея попечителемъ, и учитель Нанюка. Послѣ рѣчей школьниками было прочтѣно нѣсколько пѣсень; закончилось торжество пѣніемъ „Боже, Царя, храни“.

Новое школьное зданіе построено вмѣсто обветшавшаго стараго. Съ трудностями сопряжена была постройка новаго школьнаго зданія. Годъ тому назадъ въ м. Худякахъ устроено было зданіе двухъкласснаго земскаго училища. Мѣстные крестьяне, давъ на земскую школу 2¹/₂ тысячи рублей, казалось, не могли еще что-либо дать на устройство новаго зданія для церковной школы; нашлись и смутьяны, ратовавшіе противъ церковной школы. Но настоятель храма—завѣдующій школой приложилъ всѣ усилія къ сохраненію церковной школы и къ пріисканію средствъ на постройку новаго зданія. Труды его увѣнчались успѣхомъ: при содѣйствіи мирового посредника, принявшаго въ этомъ дѣлѣ самое живое участіе, необходимыя средства были изысканы. И теперь въ Худякахъ красуется новое, помѣстительное и прекрасно устроенное зданіе церковно-приходской школы.

Священникъ *Павелъ Гордіевскій*.

Бѣлая-Церковь (*Корреспонденція*). Въ послѣдніе дни м. августа наша тихая провинціальная жизнь ознаменовалась особеннымъ глубоко-трогательнымъ событіемъ.

Бѣлая Церковь разставалась съ высокодостойнымъ своимъ дѣятелемъ—священникомъ о. Н. А. Шараевскимъ, переходившимъ на службу въ г. Кіевъ, и въ лицѣ его мѣстныхъ гимназій провожали своего опытнаго и любимаго законоучителя,—православное Бѣлоцерковское Св. Николаевское Братство—своего дѣятельнаго предсѣдателя, а все вообще мѣстное общество—своего виднаго и уважаемаго дѣятеля.

О. Несторъ прослужилъ въ Бѣлой-Церкви въ должности законоучителя гимназій ровно 11 лѣтъ; по своей всесторонней дѣятельности онъ принадлежалъ не одной гимназій, а всей Бѣлой-Церкви: онъ не замыкался въ одну ограниченную

рамку школьнаго педанта (она одна для него была бы слишкомъ тѣсна), а былъ поистинѣ здѣсь „всѣмъ и вся“.

Какъ законоучитель, о. Несторъ умѣлъ привить ученикамъ расположеніе къ преподаваемому предмету, любовь къ родному православію, къ „церковности“: его преподаваніе носило характеръ живыхъ бесѣдъ вѣрующаго отца съ любимыми дѣтьми, и результаты отъ этого получались самыя желательныя: учащіеся надлежаще знали предметъ, очень усердно посѣщали храмъ даже и въ страдную экзаменаціонную пору, —весьма охотно прислуживали въ храмѣ при богослуженіи.

Какъ церковно-общественный дѣятель, о. Несторъ оставилъ по себѣ неизгладимую въ Бѣлой-Церкви память, особенно по своей дѣятельности возстановителя и затѣмъ предсѣдателя мѣстнаго Св. Николаевского Православнаго Братства. Находя эту организацію весьма полезною и крайне необходимою, особенно для данной мѣстности (съ преобладающимъ количествомъ иновѣрнаго и инославнаго населенія), о. Несторъ всячески старался и сумѣлъ поддержать въ мѣстномъ обществѣ интересъ къ тѣмъ вопросамъ, которые входятъ въ задачи Братства, и на почвѣ братскаго общенія и благотворенія умѣлъ объединить всѣ его слои, привлекая однихъ къ благотворительности, другихъ—къ содѣйствію религіозно-просвѣтительной дѣятельности Братства. Какъ отзывчивый чловѣкъ, о. Несторъ и съ церковной каѳедры (въ гимназическомъ и другихъ мѣстныхъ храмахъ), и въ засѣданіяхъ Братства умѣло и горячо откликался на всѣ случаи и нужды мѣстной общественной жизни и всячески старался направить теченіе ея къ благу.

Заботился о. Несторъ и о пробужденіи въ обществѣ интереса къ національнымъ вопросамъ, дѣйствуя въ этомъ отношеніи весьма тактично, а потому и успѣшно, отнюдь не обостряя отношеній къ инородцамъ,—въ злополучные же октябрьскіе дни 1905 года, когда въ Бѣлой-Церкви не обошлось безъ ясно выразившихся выступленій и волненій, послѣднія прекратились только благодаря горячимъ рѣчамъ о.

Нестора, сказаннымъ имъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ на площадяхъ (во время шествія патріотической манифестаціи).

Извѣстіе о переходѣ о. Нестора на службу въ Кіевъ встрѣчено въ Бѣлой-Церкви съ глубокимъ сожалѣніемъ: сознавалось, что уходитъ весьма полезный дѣятель, близкій и дорогой человѣкъ, и потому всѣ считали своимъ долгомъ проститься съ нимъ и „проводить“ его посередчѣе. И дѣйствительно, болѣе сердечно-трогательнаго прощанія нельзя и представить.

22-го августа о. Несторъ въ послѣдній разъ служилъ въ гимназической церкви и сказалъ трогательное прощальное слово. Въ тотъ же день гимназическая корпорація чествовала о. Нестора прощальнымъ обѣдомъ, на которомъ г. директоръ гимназіи въ блестящей рѣчи рельефно охарактеризовалъ дѣятельность о. Нестора. Въ этой прекрасной рѣчи о. Несторъ вырисованъ, какъ „идеальный законоучитель, образцовый священникъ проповѣдникъ и крупный общественный дѣятель, съ ярко выраженнымъ національно-патріотическимъ убѣжденіемъ и соотвѣтствующей дѣятельностью, которая оставляетъ за собою большой слѣдъ и чувство глубокой призывательности со стороны русскихъ людей, всегда видѣвшихъ въ о. Несторѣ человѣка, высоко державшаго здѣсь православно-русское знамя“...

Такимъ же прощальнымъ обѣдомъ чествовали о. Нестора и представители мѣстной интеллигенціи наканунѣ его выѣзда 28 августа, а въ самый день (29 августа) отъѣзда въ гимназической церкви собралось все Православное Братство и, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, чествовало о. Нестора поднесеніемъ ему иконы Небеснаго Покровителя Братства, Святителя Николая Мирликійскаго; поднесенная икона сооружена на личные пожертвованія членовъ Братства,—отъ лица же Братства въ прощальномъ его собраніи 21-го августа постановлено:—для увѣковѣченія памяти о. Нестора въ гимназіи и въ благодарность послѣдней за предоставляемый пріютъ Братству (въ

рекреаціонномъ залѣ гимназіи происходятъ засѣданія Братства) соорудить для гимназической церкви цѣнную (въ 150 руб.) икону преп. Нестора-Лѣтописца. Въ гимназическомъ храмѣ при прощаніи (въ тотъ же день) поднесли о. Нестору икону Спасителя служащіе въ гимназіи мѣстные крестьяне, а представитель патріотической организаціи хлѣбъ-соль. Изъ гимназической церкви о. Несторъ, съ поднесенной иконой въ рукахъ, прямо прослѣдовалъ на вокзалъ, куда собрались проводить его сотни учащихся и бывшихъ питомцевъ гимназій (явилось много студентовъ), много сослуживцевъ и представителей мѣстнаго общества. Залъ вокзала, корридоры и перронъ оказались переполненными желающими проститься съ уѣзжающимъ. Всѣ наперерывъ старались еще хоть разъ пожать или облобызать руку уѣзжающаго, сказать или услышать отъ него на прощанье хотя нѣсколько теплыхъ словъ, получить благословеніе.

Поистинѣ дивные проводы! Трогательно и глубоко-знаменательно это прощанье съ законоучителемъ-пастыремъ!...
Священникъ С. Забродскій.

Библіографическая замѣтка.

**Полтавское торжество и пребываніе Государя Императора
Николая II въ Полтавѣ и въ Кіевѣ въ 1909 г.**

*Изданіе Кіевского Епархіального Училищнаго Совѣта, съ
разрѣшенія Министерства Императорскаго Двора.*

Кіевъ 1910 г. 43 стр. Цѣна 15 коп.

Эта брошюра,—изданная Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ память о пребываніи Государя Императора Николая II въ Полтавѣ и въ Кіевѣ въ 1909 г.,—прекрасна какъ по своему содержанію, такъ и по внѣшнему своему виду. На первыхъ страницахъ брошюры приведены: Высочайшій приказъ по арміи и флоту отъ 26 іюня 1909 г., по поводу праздника 200-лѣтія Полтавской побѣды, и рѣчь Го-

сударя Императора Николая II, произнесенная въ Полтавѣ 27 іюня 1909 г. во время завтрака въ кадетскомъ корпусѣ. Третья статья брошюры озаглавлена: «Русскій Царь среди своего народа въ Полтавѣ и въ Кіевѣ, лѣтомъ 1909 г.» Статья эта написана членомъ Кіевской Судебной Палаты Д. В. Туткевичемъ, по его личнымъ впечатлѣніямъ и статьямъ г. Чеботырева въ «Русской Правдѣ», № № 765, 766 и 767. Описаніе пребыванія Государя Императора Николая II въ Полтавѣ и въ Кіевѣ лѣтомъ 1909 г. составлено съ большимъ патриотическимъ чувствомъ и читается съ высокимъ наслажденіемъ. Побольше бы такихъ статей писалось у насъ въ Россіи, и какъ крѣпла бы тогда горячая любовь къ Царю Православному! Настоятельно рекомендуемъ указываемую брошюру вниманію всѣхъ воспитателей дѣтей православнаго русскаго народа въ духѣ любви къ Царю Православному. Нѣкоторыя страницы брошюры просятся и для миссіонерскихъ листовъ; таковы, напримѣръ, тѣ страницы, на которыхъ до слезъ трогательно описано, какъ Православный Русскій Царь молился съ Православнымъ Русскимъ народомъ въ Полтавскихъ храмахъ и на мѣстѣ погребенія православныхъ воиновъ, павшихъ въ Полтавскомъ бою.

Обложка брошюры украшена видами—«Братской могилы», Кіево-Софійскаго собора и Кіево-Михайловскаго монастыря, которые посѣтилъ Государь Императоръ на возвратномъ пути изъ Полтавы въ Петербургъ, а въ медальонѣ—Царскіе портреты: Императора Петра I и Императора Николая II. Къ брошюрѣ приложенъ еще отдѣльный прекрасно исполненный портретъ Государя Императора Николая II. Въ самой брошюрѣ 10 рисунковъ, изображающихъ разные моменты Полтавскихъ торжествъ.

Брошюра продается по весьма дешевой цѣнѣ.—Складъ изданія при Кіевскомъ Епарх. Учил. Совѣтѣ.

Объявленіе.

Состоящій подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича строительный комитетъ по сооруженію храма въ С.-Петербургѣ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Три вѣка тому назадъ, послѣ длительной смуты, отдавшей нашу Родину во власть чужеземцевъ и приведшей ее на край гибели, выборные отъ всей земли, предводимые высшимъ духовенствомъ, склонили юную отрасль Дома Рюриковичей возложить на себя тяжкое бремя Самодержавнаго Правленія Россійскимъ Государствомъ. На этотъ подвигъ Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ принялъ благословеніе Матери Своей, Великой инокини Марѣы сохранившеюся черезъ предшествовающіе пять вѣковъ чудотворною иконою Ѳеодоровской Божіей Матери,—иконою, подъ сѣнью коей принялъ схиму подъ именемъ Алексія и преставился безстрашный боецъ за Русскую землю Святый Страстотерпецъ Великій Князь Александръ Ярославичъ, именуемый Невскимъ.

Благословенный этою святыней нашего сѣвера на Русское Царство, Домъ Романовыхъ, подвигами длиннаго ряда принадлежащихъ къ нему властителей въ единеніи съ вѣковою испытанною преданностью своихъ подданныхъ, побѣдоносно провелъ сроднившуюся съ нимъ Россію черезъ цѣлый рядъ тяжкихъ испытаній, возвелъ небольшое подвластное ему царство, стѣсненное сильнѣйшими сосѣдями, въ могущественную Имперію, раздвинувъ ея предѣлы на пространство шестой части міроваго материка. За три послѣднихъ столѣтія исторія Россіи есть исторія Дома Романовыхъ.

Восемь вѣковъ Русской Исторіи протекли въ тѣснѣйшемъ общеніи съ Царствующими Домами Рюриковичей и Романовыхъ передъ лицомъ Ѳеодоровской Божіей Матери; десятки поколѣній уроженцевъ земель Нижегородской и Костромской, въ средѣ коихъ она дважды чудесно являлась, преклоняли передъ ней колѣна, взывая къ предстательству за нихъ Божественной Милосердной Заступницы. Почитая сей образъ, въ Бозѣ почивающій Императоръ Александръ III-й выразилъ Свою волю о возведеніи въ честь Ея Храма въ Императорской резиденціи.

Въ сознаніи, что нѣтъ связи крѣпче духовной, Комитетъ, состоящій подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, поставилъ

себѣ дѣлю завершить къ предстоящей радостной для всей Россіи трехсотлѣтней годовщинѣ завѣтъ почившаго Монарха и призыва-
етъ себѣ на помощь въ этомъ святомъ дѣлѣ всѣхъ радѣтелей Рус-
ской Государственности.

Первое по времени пожертваніе въ сто рублей на сіе благое
предпріятіе было сдѣлано, на одрѣ болѣзни, нашимъ почившимъ ве-
ликимъ молитвенникомъ протоіереемъ отцомъ Іоанномъ Кронштад-
скимъ, а нынѣ Высочайше пожаловано Его Величествомъ Строи-
тельному Комитету 25.000 руб.

Да присоединится же сей новый храмъ Божій къ прочимъ
узамъ, связующимъ созданіе Великаго Петра и колыбель Дома Ро-
мановыхъ.

Предсѣдатель Строительнаго Комитета

Свиты Его Величества генераль-маіоръ *Дашковъ*.

Пожертванія на построение вышесказаннаго храма при- нимаются:

1. Въ управленіи дѣлами Его Императорскаго Высочества Ве-
ликаго Князя Михаила Александровича, Спб., Галерная, 38.
2. Въ Строительномъ комитетѣ, Спб., Полтавская улица, д. 5
3. Въ конторѣ Редакціи „Новаго Времени,“ Спб., Невскій, 40.
4. Въ конторѣ редакціи „Сельскаго Вѣстника,“ Спб., Мойка, 32.
5. Въ конторѣ газеты „Россія,“ Спб., Невскій, 112.
6. Въ редакціи газеты „Колоколь,“ Спб., Невскій пр., д. 153.
7. Въ редакціи журнала „Отдыхъ Христіанина,“ Спб., Обвод-
ный каналъ, 116.

Въ Волжско-Камскій Банкъ или въ любое отдѣленіе Банка на
текущій счетъ Строительнаго Комитета подъ № 10190.

За редактора протоіерей *І. Троицкій*.

Содержаніе. Наканунѣ XXVI Кіевского Епархіальнаго Съѣзда.—
Къ вопросу о церковно-приходскомъ хозяйствѣ.—Изъ дневника мис-
сіонера.—Дрижипольская битва.—Изъ епархіальной хроники.—Библио-
графическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
30-го сентября 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.