



ПЕРВЫЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



XLIII

1904 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 39.

Воскресеніе,
26 сентября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консистоіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальные извѣстія.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 7 сентября с. г. за № 4416, священнику с. Торчицы, Таращанскаго уѣзда, Іустину Терравскому, произведшему ремонтъ построекъ для священника означеннаго села, на свой собственный счетъ, объявляется благодарность отъ Епархіальнаго Начальства.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 9 сентября за № 4445, священникъ тюремной церкви г. Сквиры, Алексѣй Чернодубравскій, награжденъ набедренникомъ.

Священникъ с. Ставиць, Сквирскаго уѣзда, Петръ Мотылевичъ, резолюціей его Преосвященства, отъ 9 сентября с. г. за № 8893, утвержденъ въ должности члена Строительнаго Комитета 7 округа, Сквирскаго уѣзда.

Рукоположенъ во священника: окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Иваницкій—въ с. Коржевой Кутъ, Уманскаго уѣзда, 8 сентября.

Перемѣщенъ священникъ с. Лещиновки, Уманскаго уѣзда, Викторъ Шулькевичъ—въ м. Буки, того-же уѣзда, 14 сентября.

Уволенъ по преклонности лѣтъ за штатъ, священникъ м. Буговъ, Уманскаго уѣзда, Стефанъ Шулькевичъ, 14 сентября.

Умерли: священникъ с. Синявки, Каневского уѣзда, Іоаннъ Костенко, 4 сентября и священникъ с. Коротиной, Звенигородскаго уѣзда, Симеонъ Бабаковъ, 6 сентября.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Гуменикахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 14 іюня, земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 733 души.
- с. Креничахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 24 іюля, земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 312 душъ.
- с. Скраглиевкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 26 августа, земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1112 душъ.
- с. Тимошевкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 16 августа, земли церковной 36 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1008 душъ.

- Въ с. Яцюкахъ, Каневского уѣзда, съ 3 сентября, земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 885 душъ и штундистовъ 22 души.
- с. Селезеневкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 3 сентября, земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1329 душъ.
- с. Яровомъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 11 сентября, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 425 душъ.
- с. Коротиной, Звенигородскаго уѣзда, съ 6 сентября, земли церковной 60 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 391 душа.
- с. Лещиновеѣ, Уманскаго уѣзда, съ 14 сентября, земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 773 души.
- с. Синявкѣ, Каневского уѣзда, съ 4 сентября, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 379 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Цвѣтной, Чигиринскаго уѣзда.
- с. Гуровцахъ, Бердичевскаго уѣзда.
- с. Бесѣдкѣ, Таращанскаго уѣзда.
- с. Маньковкѣ, Уманскаго уѣзда.
- с. Нещеровѣ, Кіевского уѣзда.
- с. Макаровѣ, Кіевского уѣзда.

Маршрутъ для обозрѣнія Каневского, Звенигородскаго и Черкаскаго уѣздовъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агапитомъ, Епископомъ Уманскимъ въ 1904 году.

М. октябрь, 1904 г.—Г. Кіевъ.

4-е, Понедѣльникъ. верс.

М. Ржищевъ (пароходомъ) 85

Каневскій уѣздъ. верс.

Село Великіе Прицки	7	
— Пивцы	6	Совершается все-нощ. бдѣніе. Ночл.

5-е, Вторникъ.

Село Пш	5	Соверш. литургія.
— Македоны	4	Молебствіе.
— Тулинцы	4	
— Березняги	3	
— Куриловка	3	Совер. вечернее бо-гослуж. Ночлегъ.

5-е, Среда.

Мѣст. Степанцы (двѣ церкви)	8	Соверш. литургія.
Село Пилява	3	
— Подствинъ (второклас. школа)	4	Соверш. вечернее богосл. Ночлегъ.

15

7-е, Четвергъ.

Село Мартыновка	4	Соверш. литургія.
Мѣст. Таганча	7	
Село Мельники	2	
— Сотники	5	
— Самородня	2	Вечернее богослуж. Ночлегъ.

20

8-е, Пятница.

Мѣст. Корсунъ (двѣ церкви)	7	Литургія.
Село Яблоновка	7	
Мѣст. Стеблевъ	5	Соверш. вечернее богосл. Ночлегъ.

19

9 е, С у б б о т а. верс.

Село Хировка.	4	Литургія.
— Сидоровка.	5	
— Хильки.	8	
— Комаровка.	3	
— Шендеровка.	2	Всенощное бдѣніе.
		Ночлегъ.

 22

10-е, Воскресеніе.

Село Сухины.	7	Литургія.
<i>Звенигородскій уѣздъ.</i>		
Село Моринцы.	8	
— Кирилловка (2 церкви и второ- классная школа).	10	Вечернее богослуж. Ночлегъ.

 25

11-е, Понедѣльникъ.

Мѣст. Ольшана (2 церкви)	10	Литургія.
Село Вербовка.	3	
<i>Черкасскій уѣздъ.</i>		
Село Свинарка.	6	
Мѣст. Валява (2 церкви)	7	Вечернее богослу- женіе. Ночлегъ.

 26

12-е, Вторникъ.

Мѣст. Городище (3 церкви)	10	Литургія.
— Орловець (2 церкви)	10	Вечернее богослу- женіе. Ночлегъ.

 20

13-е, Среда.

Село Ксаверовка	7	Литургія.
— Вязовокъ (2 церкви)	8	
— Бурты.	6	
— Надточаевка.	4	Вечернее богослу- женіе. Ночлегъ.

 25

14-е, Четвергъ.		верс.
Село Матусовъ (2 церкви)	10 Литургія.
— Макіевка.	8
— Самгородокъ	4
— Ташлыкъ	5 Вечернее богослуженіе. Ночлегъ.
		<hr/>
		27

15-е, Пятница.		
Село Санжариха	4 Литургія.
— Поповка	3
— Терновка.	3
— Березняки.	7
Мѣст. Райгородъ	4 Вечернее богослуженіе. Ночлегъ.
		<hr/>
		21

16-е, Суббота.		
Село Пруссы.	7 Литургія.
Мѣст. Жаботинъ (2 церкви)	7
Село Плескачевва	5
— Головатинъ	10 Всенощное бдѣніе. Ночлегъ.
		<hr/>
		29

17-е, Воскресеніе.		
Село Бузуковъ.	5 Литургія.
— Степанки	4
— Хацки.	3
		<hr/>
		12

Станція Бѣлозерье. 2

18-е, Понедѣльникъ.—Г. Кіевъ.

Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода, за время съ 1-го января по 1-е іюля 1904 года.

I. Денежная часть.

а) Приходъ. Руб. К.

Къ 1-му числу мѣсяца января состояло:

Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ Конторѣ Кіевскаго Государственнаго Банка.	13,139 52
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ свѣчи, по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, настоятелей и церковныхъ старостъ	45,292 78
Долги за Кіевскою Духовною Консисторіею, по выданному ей, заимообразно, изъ суммъ завода авансу на перестройку консисторскаго зданія, на основаніи указа, отъ 2-го января 1901 года за № 108	5,000 —
Итого.	63,432 30

Съ 1-го января по 1-е іюля 1904 г. поступило:

За проданныя 7,511 п. 27⁵/₈ ф. свѣчь. 248,349 89

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами	149,161 р. 91 к.
Авансомъ по ссудѣ на устройство завода.	113 р. 40 к.
На удовлетвореніе церковей свѣчами за высланныя ими рашне на свѣчи деньги.	308 р. 47 к.
и въ кредитъ	98,766 р. 11 к.
Отъ складовъ и церковей за упаковку и отправку затребованныхъ завѣдующими складами и церковными причтами свѣчь.	676 50

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами.	193 р. 67 к.
Авансомъ по ссудѣ на устройство завода.	1 р. 60 к.

На удовлетвореніе церкви свѣча-	Руб. К.
ми за высланныя ими ранѣе	
на свѣчи деньги	3 р. 20 к.
и отправлено въ кредитъ	<u>478 р. 03 к.</u>
Отъ складовъ и церквей за доставку съ Кіевскаго	
вокзала желѣзной дорогой огарковъ	110 03
Въ томъ числѣ:	
Наличными	28 р. 56 к.
и зачислено въ кредитъ	<u>81 р. 47 к.</u>
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовав-	
шаго времени за отпущенныя въ кредитъ	
свѣчи	103,901 11
Въ счетъ погашенія пени за несвоевременную	
плату долговъ заводу	17 71
Отъ продажи ладану, смирны и оливы	3,590 98
„ кадилаго угля	44 60
„ расчетныхъ книжекъ	16 45
За проданныя 9946 бутылокъ церковнаго вина	6,407 08
Въ томъ числѣ:	
Наличными деньгами	3,818 р. 38 к.
и въ кредитъ	<u>2,588 р. 70 к.</u>
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку	
затребованнаго завѣдующими складами и	
церковными причтами церковнаго вина	48 10
Въ томъ числѣ:	
Наличными деньгами	21 р. 80 к.
и отправлено въ кредитъ	<u>26 р. 30 к.</u>
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовав-	
шаго времени за отпущенное въ кредитъ	
церковное вино	1,412 62
Купленныхъ процентныхъ бумагъ на	22,801 85
Прибыли отъ покупки процентныхъ бумагъ и	
уплаты ими долга	2,374 95
Отъ продажи старыхъ воскоблительныхъ роговъ	280 —

Отъ продажи выжатаго фитиля и обвощенной грязи	Руб. К.	163 94
Платы за оставшіяся въ отдѣленіяхъ складовъ желтыя свѣчи къ 1904 г.		128 40
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы и ладану		56 94
Въ возвратъ за книгу для завѣдывающихъ скла- дами.		1 60
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ зака- зовъ.		367 43
Начета за оставшіяся желтыя свѣчи къ 1904 г. въ отдѣленіяхъ складовъ.		21 25
Посчитано пени за неуплату въ положенный срокъ долговъ заводу		31 52
	Итого.	390,802 95

Въ томъ числѣ:

Наличными	288,382 р. 90 к.
По авансу епархіальныхъ цер- квей.	426 р. 67 к.
и въ кредитъ.	101,993 р. 38 к.

б) Р а с х о д ь.

И з р а с х о д о в а н о:

На покупку съ 1 января по 1 юля 1904 г.

Желтаго воска въ количествѣ 4,882 п. 35 ф.	124,685 20
Огарковъ бѣлыхъ. 1,473 п. 27 ³ / ₈ ф.	29,473 68
„ желтыхъ 307 п. 09 ¹ / ₂ ф.	5,530 24
Вязки 24 п. 09 ф.	181 71
Фитильной бумаги 109 п. 08 ф.	2,018 53
Синей обертки 99 п. 26 ф.	304 43
Бѣлой „ 37 п. 35 ф.	212 70
Ладану 73 п. 19 ³ / ₄ ф.	814 14
Оливы 173 п. 28 ф.	1,741 09
Смирны. — п. 10 ф.	10 75
Краски — п. 22 ф.	28 45
Керосина 24 п. 06 ф.	37 42

	Руб.	К.
Подсолнуховаго масла. — п. — ф.	99	45
Сусальнаго золота	727	—
Дровъ ольховыхъ. 56 саж.	1,058	—
Упаковочныхъ ящичковъ 810 штукъ.	282	20
Рогожи 8400 штукъ.	1,668	—
Боченковъ. 65 штукъ.	87	—
Разчетныхъ книжекъ. 500 штукъ.	40	70
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣчного завода	115	46
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчного завода	99	09
На упаковку и отправку проданныхъ на налич- ныя деньги свѣчь	607	27
На доставку въ заводъ огарковъ.	110	03
На корреспонденцію, канцелярскія принадлежно- сти и гербовыя марки.	284	71
На доставку фитильной бумаги изъ Москвы	159	41
На отсылку Кіевской Духовной Консисторіи для выдачи служащимъ жалованья	3980	—
На выдачу Подольскому духовному училищу вмѣ- сто сбора отъ церквей и духовенства по до- полнительной раскладкѣ на 1904 годъ	8,410	—
На выдачу Уманскому духовному училищу вмѣсто сбора отъ церквей и духовенства по допол- нительной раскладкѣ на 1903 и 1904 годъ	11,502	58
На выдачу Черкасскому духовному училищу вмѣ- сто сбора отъ церквей и духовенства по дополнительнымъ раскладкамъ за 1903 и 1904 годъ.	4,346	97
На выдачу Софійскому духовному училищу вмѣсто сбора отъ церквей и духовенства по допол- нительной раскладкѣ на 1904 годъ	4,000	—
На выдачу Училищному Совѣту ассигнованныхъ Съѣздомъ, на содержаніе канцелярій.	6,000	—
На выдачу Правленію Кіевской Духовной Семи- наріи въ счетъ ежегоднаго погашенія долга		

духовенства за уступленныя ему семинарскія зданія на Подолѣ	Руб. К.	10,976 —
На выдачу Правленію Кіевской Духовной Семинаріи въ счетъ 12,000 руб., ассигнованныхъ XVII Епархіальнымъ Съѣздомъ на покрытіе расходовъ по содержанію семинарскихъ зданій		5,000 —
На выдачу Правленію Кіевской духовной Семинаріи ассигнованныхъ XVII Епархіальнымъ съѣздомъ, на содержаніе епархіальнаго класса и на классъ музыки		1,472 —
На уплату Предсѣдателю и членамъ бывшей Ревизіонной Комиссіи единовременнаго вознагражденія за ихъ безмездную 5-лѣтнюю службу		300 —
На доплату по устройству парового отопленія		639 80
На уплату аренды за розничныя свѣчныя лавки		800 —
На выписку журналовъ въ Управленіе		49 65
На приобрѣтеніе орудій производства при свѣчномъ заводѣ		695 07
На роспилку дровъ при свѣчномъ заводѣ		72 —
На уплату Кіевскому Обществу электрическаго освѣщенія		231 75
На уплату Кіевскому Обществу Водоснабженія		79 37
На выдачу Кіево-Софійскому духовному училищу ассигнованныхъ XIX Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на переустройство освѣщенія въ зданіи		853 —
На уплату долга за вино акціонерному Обществу Черноморскаго винодѣлія		597 23
На выдачу смотрителю завода пособія на леченіе		300 —
На напечатаніе годового отчета за 1902 годъ		19 45
На застрахованіе матеріаловъ въ различныхъ свѣчныхъ лавкахъ		29 38

На выдачу наградныхъ къ празднику служащимъ въ Управленіи и лавкахъ.	Руб. К.
На покупку процентныхъ бумагъ.	390 50
На уплату долга Комитету по образованію капитала духовенства.	22,801 85
На уплату процентовъ Комитету по образованію капитала духовенства	25,000 —
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы.	684 05
На жалованье въ мастерской свѣчного завода	61 65
На жалованье въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода	4,419 16
На содержаніе и ремонтъ воскобѣлительнаго завода.	5,246 94
На доставку желтаго воска и огарковъ на воскобѣлительный заводъ	522 64
На покупку 20 сажень дровъ на воскобѣлительный заводъ.	547 45
На приобрѣтеніе орудій производства на воскобѣлительномъ заводѣ.	660 —
На покупку лѣса для устройства забора на воскобѣлительномъ заводѣ.	326 22
На покупку лѣса для устройства кроватей на воскобѣлительномъ заводѣ.	183 35
На покупку гвоздей для устройства забора на воскобѣлительномъ заводѣ	2,019 75
На покупку купороснаго масла для воскобѣлительнаго завода	32 20
На распилку дровъ на воскобѣлительномъ заводѣ.	9 80
На жалованье рабочимъ на воскобѣлительномъ заводѣ.	25 —
Итого.	<u>1,452 12</u>
	295,113 59
<i>Всего за время съ 1-го января по 1-е июля 1904 г.:</i>	
Въ остаткѣ состояло наличными	13,139 р. 52 к.
Съ 1-го января по 1-е июля поступило наличными	288,382 р. 90 к.
	<u>301,522 42</u>

Съ 1-го января по 1-е іюля произведено расхода	Руб. К.
	295,113 59
Остается къ 1-му іюля 1904 г. наличн. деньгами	6,408 83
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ январю	45,292 р. 78 к.
Съ 1-го января по 1-е іюля 1904 года отпущено въ кредитъ	101,993 р. 38 к. 147,286 16
Поступило въ счетъ погашенія съ 1-го января по 1-е іюля наличными	105,352 69
Остается къ 1 іюля долговъ за складами и церк.	41,933 47
За Кіевскою Духовною Консисторіею	5,000 —

2) Матеріальная часть.

Оставалось къ 1-му января 1904 г. въ складахъ, лавкахъ и мастерской:

Желтаго воска	3,526 п. 37 ³ / ₄ ф.	
Бѣлаго воска.	8,570 п. 39 ¹ / ₂ ф.	
Свѣчь красныхъ и зеленыхъ	465 п. 22 ³ / ₈ ф.	
Свѣчь бѣлыхъ золоченныхъ	952 п. 10 ³ / ₄ ф.	
Свѣчь бѣлыхъ незолоченныхъ	1,305 п. 25 ¹ / ₄ ф.	
Свѣчь желтыхъ.	572 п. 30 ф.	
Огарковъ.	1,022 п. 23 ф.	
Обвощенныхъ отбросовъ	44 п. — ф.	
Добавочныхъ матеріаловъ	100 п. 09 ф.	16,560 37 ⁵ / ₈

Куплено съ 1 января по 1 іюля 1904 года:

Желтаго воска	5,853 п. — ф.	
Огарковъ	1,780 п. 36 ⁷ / ₈ ф.	
Добавочныхъ матеріаловъ	347 п. 34 ф.	7,981 30 ⁷ / ₈

Продано съ 1 января по 1 іюля 1904 года:

Свѣчь красныхъ и зеленыхъ	383 п. 13 ф.	
Свѣчь бѣлыхъ золоченыхъ	1,562 п. 04 ⁵ / ₈ ф.	
Свѣчь бѣлыхъ незолоченныхъ	4,852 п. 04 ³ / ₈ ф.	
Свѣчь желтыхъ	714 п. 05 ⁵ / ₈ ф.	7,511 27 ⁵ / ₈

Поступило въ угаръ при выдѣлѣ свѣчь 84 24

Итого. 7,596 11⁵/₈

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчъ и послѣдовавшей убыли, при выдѣлкѣ свѣчъ, остается къ 1-му іюля 1904 года . 16,946 16⁷/₈ Руб. К.

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастерской:

Бѣлаго воска	1,916 п.	01 ¹ / ₂ ф.
Желтаго воска	319 п.	30 ¹ / ₂ ф.
Свѣчъ красныхъ и зеленыхъ	754 п.	32 ⁷ / ₈ ф.
Свѣчъ бѣлыхъ золоченыхъ	823 п.	23 ⁵ / ₈ ф.
Свѣчъ бѣлыхъ незолоченыхъ	1,159 п.	13 ³ / ₈ ф.
Свѣчъ желтыхъ	250 п.	29 ⁷ / ₈ ф.
Огарковъ	681 п.	05 ⁵ / ₈ ф.
Обвощенныхъ отбросовъ	11 п.	— ф.
Добавочныхъ матеріаловъ	157 п.	01 ф.
Итого	6,073 п.	23 ³ / ₈ ф.

И на бѣлкѣ въ воскобѣлильномъ заводѣ:

Желтаго воска	8,677 п.	39 ¹ / ₄ ф.
Огарковъ	2,122 п.	14 ¹ / ₄ ф.
Обвощенныхъ отбросовъ	72 п.	20 ф.
Итого	10,872 п.	33 ¹ / ₂ ф.

А всего 16,946 п. 16⁷/₈ ф.

3. Долги завода.

Остивалось долговъ завода къ 1-му января:

Управленію взаимовспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи	26,858 80
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи	20,000 —
Комитету по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи	35,000 —
Церквамъ епархіи по выданной ими на устройство завода денежной ссудѣ	2,211 97
Свѣтлѣйшему князю К. А. Горчакову въ Одессѣ, за церковное вино	550 —
Акціонерному Обществу Черноморскаго винодѣлія въ Одессѣ, за церковное вино	597 23

	Руб.	К.
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланныхъ причтами ихъ на свѣчи деньги	—	29
	<u>85,218</u>	29

Съ 1 января по 1-е іюля вновь поступило:

Отъ тринадцати причтовъ при требованіи свѣчь для ихъ церквей излишнихъ денегъ.	367 р.	43 к.	
Отъ фирмы князя К. А. Горчакова въ Одессѣ, церков. вина.	2,650 р.	12 к.	
Отъ фирмы акціонернаго Общества Черноморскаго винодѣлія, церковнаго вина.	2,935 р.	20 к.	
Отъ купца М. А. Жучкова въ Москвѣ, фитиля на	2,397 р.	70 к.	
Отъ купца А. А. Князева въ Пошехоньѣ, сусальнаго золота	637 р.	— к.	
Отъ фирмы Ѳ. и Л. Кундеревичъ въ Кіевѣ, церковнаго вина	611 р.	62 к.	
Правленію Люнебургской воскобѣлильни въ Люнебургѣ.	16,184 р.	35 к.	
Отъ купца И. Рубинштейна въ г. Бердичевѣ, за желтый воскъ.	4,045 р.	52 к.	
Отъ купца Е. Хряковского въ м. Лоевѣ за желтый воскъ	2,353 р.	28 к.	
Отъ купца Е. Томилина въ м. Новой-Бассани за желт. воскъ	1,334 р.	02 к.	
Отъ купца П. Гамарника въ м. Городищѣ	1,148 р.	98 к.	119,883 51

Съ 1-го января по 1-е іюля возвращено свѣч-ного долга:

Десяти церквамъ за излишне присланныя причтами ихъ на свѣчи деньги.	311 р.	67 к.	
Шести церквамъ по выданной на устройство завода денежной ссудѣ	115 р.	— к.	

Купцу М. А. Жучкову въ Москвѣ, за фитиль наличными	963 р. 17 к.	Руб. К.
Купцу А. А. Князеву въ Пошехоньѣ, за сусальное золото наличными.	637 р. — к.	
Акціонерному Обществу Черноморскаго винодѣлія въ Одессѣ за церковное вино.	597 р. 23 к.	
Комитету по образованію пожарнаго капитала	25,000 р. — к.	27,624 07
<i>Остается къ 1-му юлія 1904 года:</i>		
Управленію взаимовспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи.	26,858 80	
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи	20,000 —	
Комитету по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи.	10,000 —	
Церквамъ епархіи по выданной ими на устройство завода денежной ссудѣ.	2,096 97	
Свѣтлѣйшему князю К. А. Горчакову въ Одессѣ, за церковное вино,	3,200 12	
Акціонерному Обществу Черноморскаго винодѣлія въ Одессѣ за церковное вино	2,935 20	
Торговому дому братьевъ Л. и Ѳ. Кундеревичъ въ Кіевѣ, за церковное вино	611 62	
Купцу М. А. Жучкову въ Москвѣ за фитильную бумагу.	1,434 53	
Правленію Люнебургской воскоблительни въ Люнебергѣ, за желтый воскъ	16,184 35	
Купцу И. Рубинштейну въ г. Бердичевѣ, за желтый воскъ	4,045 52	
Купцу Е. Хряковскому въ м. Лоевѣ	2,353 28	
Купцу Е. Томилину въ Новой-Басани	1,334 02	
Купцу П. Гамарнику въ м. Городицѣ	1,148 98	
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланных причтами ихъ на свѣчи деньги.	56 05	
	92,259 44	

При семъ № разсылается преисъ-курантъ фабрики суконъ и одѣялъ подъ фирмою **Ш. Лихтенштейнъ** въ Бѣлостокѣ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется

23 сентября 1904 г. Цензоръ протоіерей *С. Трегубовъ*.



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра, Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

XLIII г.—1904 г.

КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 39. Воскресеніе, 26 сентября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неоффициальная.

Изъ памятки приходскаго священника о Кіевѣ за сорокъ лѣтъ предъ симъ.¹⁾

Четвертый членъ консисторіи о. протоіерей Георгій Ивановичъ Соловьевъ былъ человѣкъ „остраго ума“. Въ свое время онъ преподавалъ въ Кіевской семинаріи алгебру и геометрію. Смѣты по духовному вѣдомству, строительныя смѣты и денежная отчетность проходили „по его столу“. И онъ былъ полный хозяинъ въ своемъ дѣлѣ. Священствуя въ маломъ приходѣ на Подолѣ (Николая Набережнаго), онъ имѣлъ много досуга заниматься дѣлами консисторіи, но, къ большому несчастію, у него была *своя слабость*... Сколько бѣды принесла эта слабость сему умному, энергичному, глубокочестному и представительному о. протоіерею! Умеръ онъ за штатомъ. Когда, за нѣсколько недѣль до смерти, онъ посѣтилъ мое жилище, я едва могъ признать его: лицо обрюзгло, одежда изнасилась, удручающее настроеніе духа—вотъ предсмертный его обликъ!

Пятымъ членомъ консисторіи былъ незабвенный для Кіевской епархіи о. протоіерей Петръ Гавриловичъ Лебединцевъ,

¹⁾ Продолженіе. См. Кіев. Еп. Вѣд. № 31 за 1904 г.

тогда еще находившейся въ полномъ расцвѣтѣ силъ, энергій, эрудиціи и дѣловитости. Онъ внесъ въ дѣла епархіи новую и живую струю жизни. Будучи уроженцемъ Кіевской епархіи, онъ зналъ всю епархію, безъ преувеличенія можно сказать, какъ таблицу умноженія. Будучи довѣреннымъ лицомъ и любимцемъ (по заслугамъ) митрополита Арсенія, онъ имѣлъ *могучее* вліяніе почти на всѣ дѣла епархіи, не смотря на то, что владыка-митрополитъ Арсеній былъ святитель съ самостоятельнымъ образомъ управленія, дальновидный, съ могучими силами тѣлеснаго здравія. Продолжительный періодъ вліянія о. Петра Гавриловича на дѣла епархіи далъ поводъ митрополиту Іоанникію, при вступленіи его въ управленіе Кіевской паствой, назвать порядокъ управленія Кіевской епархіи—пре-
 свитеріанскимъ. А въ Бозѣ почившій митрополитъ Θεогность передавалъ пишущему сіи строки, что и въ Св. Синодѣ говорилось о томъ, что о. протоіерей Лебединцевъ имѣетъ *могучее* вліяніе на дѣла епархіи. Такой „силой“ не могъ быть заурядный человекъ. Вліяніе о. Петра Гавриловича на дѣла консисторіи вызывали сильную оппозицію въ о. Григоріи Никифоровичѣ Крамаревѣ. При обсужденіи дѣлъ въ консисторіи, о.о. Крамаревъ и Лебединцевъ были правой и лѣвой стороной въ дебатахъ. Тестъ мой, возвращаясь изъ консисторіи къ 2 ч., нерѣдко за обѣдомъ передавалъ о горячихъ преніяхъ въ „присутствіи“ между о. Петромъ Гавриловичемъ и о. Григоріемъ Никифоровичемъ почти по каждому выдающемуся дѣлу. При этомъ не слѣдуетъ выпускать изъ виду, что о. Крамаревъ былъ „горячъ“, а о. Лебединцевъ былъ очень и очень сдержанный и вполне владѣющій собою членъ консисторіи. Какъ я замѣтилъ изъ дѣлъ консисторіи въ 60-хъ годахъ, о. Лебединцеву принадлежитъ честь того, чтобы постановленія на протоколахъ писали *сами* члены консисторіи, и именно тѣ, по чьему столу идетъ дѣло, чтобы члены исправно посѣщали присутствіе, чтобы проекты рѣшеній дѣлъ предварительно обсуждались въ засѣданіяхъ присутствія и многое другое, полезное для сути дѣла. Но

кто же скажетъ, что дѣла человѣческія совершенны!.. Въ 1864 г. о. пр. П. Г. былъ настоятелемъ церквей: Спаса на Бере-стовѣ—на Печерскѣ, Николаевской церкви при домѣ гене-раль-губернатора и св. Женъ Мучоносицъ при 1-мъ епархі-альномъ женскомъ училищѣ. Въ семь училищъ о. протоіерей былъ и главнымъ *распорядителемъ*, т. е. начальникомъ. О. Крамаревъ настойчиво нападалъ на такое совмѣстительство служенія въ 3-хъ храмахъ. Между владыкою-митрополитомъ Арсеніемъ (находившимся зимой этого года въ Петербургѣ) и протоіереемъ Лебединцевымъ *между прочимъ* и по сему дѣлу возбудилась переписка. Нѣсколько лѣтъ назадъ эта переписка оглашена въ „Кіевской Старинѣ“. Изъ этой переписки усматривается, что о. Лебединцевъ ссылался, что въ Испаніи аббаты состоятъ настоятелями до десятка церквей. Владыка отвѣчалъ ему рѣшительно, что это не согласно съ „канонами“. (Воспроизвожу эту переписку по памяти). Почтеннѣйшій о. Петръ предложилъ мнѣ занять мѣсто при Спасской церкви. 26 іюня 1864 г. митрополитъ Арсеній рукоположилъ меня въ священники къ сей церкви. Въ дальнѣйшей моей службѣ я былъ очень огорченъ тѣмъ, что симпатіи о. Петра ко мнѣ измѣнились.... Я-ли виноватъ въ семъ, или онъ?—насъ рассу-дить Богъ. Во всякомъ случаѣ я храню о покойномъ протоіерѣѣ Петрѣѣ глубокую и признательную память. Онъ вывелъ меня изъ колеи малороссійской безпечности.

Нѣсколько позже былъ введенъ въ консисторію *училищ-ный* столъ и членомъ онаго назначенъ былъ о. протоіерей Михайлъ Мартыновичъ Богдановъ. Это былъ очень полез-ный членъ консисторіи.

Секретарь консисторіи—Михайлъ Михайловичъ Хижня-новъ—былъ добрый покладистый старичекъ—типа усерднаго служаки „старыхъ временъ“. Онъ исполнялъ должность сек-ретаря консисторіи еще при благостномъ митрополитѣ Фила-ретѣ. Зданіе консисторіи тогда было еще старое, загрязненное, тѣсноватое. Михайлъ Михайловичъ жилъ вблизи консисторіи, по Софійской улицѣ, въ собственномъ домѣ. Домъ этотъ съ

своимъ стариннымъ садомъ и теперъ сохранился. Михайль Михайловичъ любилъ ходить въ консисторію по-рану. Поднимаясь по узкой лѣстницѣ, онъ уже встрѣчалъ „просителей“—сельскихъ іереевъ, діаконовъ, дьячковъ и пономарей (и сіи послѣдніе тогда еще существовали). Къ Михайлу Михайловичу подходитъ старый батюшка—*проситель*. „Что, отче?“ ласково говоритъ Михайль Михайловичъ. „Да что Михайль Михайловичъ! „аще беззаконіе назриши, кто постоитъ“!.. „Ну! ну! будемъ выручать“, обнадеживаетъ г. секретарь. И выручалъ. Дѣлъ въ консисторіи тогда было не много. Это не то, что теперъ! А бракоразводныхъ дѣлъ и совсѣмъ не водилось. Какъ *дикивинные* рассказы тещи, я помню только два бракоразводныхъ процесса: помѣщика м. Кагарлыка Трощинскаго, вступишаго въ бракъ въ близкихъ степеняхъ родства, и чиновника Я—ліо, женившася на весьма красивой крещеной еврейкѣ, женѣ доктора еврея, бракъ котораго съ его женой не былъ расторгнутъ по еврейскому ритуалу.

Усердный и *книжный* сотрудникъ Хижнякова—Лаврентій Ивановичъ Похилевичъ, составитель большой книги: „Сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи, или статистическія, историческія и церковныя замѣтки о всѣхъ деревняхъ, селахъ, мѣстечкахъ и городахъ, въ предѣлахъ губерніи находящихся“ (Кіевъ, 1864 г. 763 стр.) и „Описаніе монастырей и церквей г. Кіева“ (Кіевъ 1865 г. 134 стр.), уже оставилъ свою полезную службу при консисторіи. Съ выпускомъ крестьянъ 19 февраля, онъ вскорѣ перешелъ на службу въ комиссію „по крестьянскимъ дѣламъ“, гдѣ членовъ комиссіи, каковыми были г. Галаганъ и другія титулованныя лица, по старой памяти, продолжалъ называть *отцами членами*. Огромный трудъ Л. И. Похилевича извлеченъ по преимуществу изъ архива Кіевской консисторіи и въ настоящее время составляетъ библиографическую рѣдкость. Послѣднюю книгу онъ подарилъ мнѣ лично не задолго до своей смерти. Въ этой книгѣ масса рукописныхъ добавленій.

Въ 60-хъ годахъ благочинныхъ г. Кіева было два: на Старомъ Кіевѣ, о. протоіерей Ѡ. Мысловскій, настоятель Георгіевской церкви и законоучитель Фундуклеевской гимназии и на Подолѣ—о. протоіерей Никита Дашкевичъ, настоятель Успенскаго собора на Подолѣ и домовоі церкви при „Кіевскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць“, какъ онъ тогда именовался. Благочинническая должность не была тогда такъ обременена количествомъ дѣлъ, какъ въ настоящее время. Въ городѣ было меньше церквей. Церкви не обременялись такимъ количествомъ сборовъ, какъ теперь. Мы посылали тогда свѣчной сборъ, пять мелкихъ кружечныхъ сборовъ: на Гробъ Господень, въ пользу палестинскихъ паломниковъ, на бѣдныхъ духовнаго званія и еще нѣсколько. А теперь, вѣдь, этихъ сборовъ до 30-ти категорій!

По двумъ благочинническимъ округамъ въ Кіевѣ было и два духовника. Для Старо-Городскаго, Печерскаго и Новостроенскаго благочинія духовникомъ былъ настоятель церкви на Байковомъ кладбищѣ, о. Константинъ Троицкій, родной братъ преосвященнаго Петра, который былъ прежде ректоромъ Кіевской семинаріи, а затѣмъ епископомъ Аккерманскимъ, если не ошибаюсь. Подольскимъ духовникомъ былъ настоятель Борисо-Глѣбской церкви о. Онуфрій Колтоновскій. Къ симъ двумъ духовнымъ отцамъ можетъ быть примѣнено то наименованіе „престарыхъ“, которое усвоено и преподобному Павлу *препростому*, жившему въ царствованіе Константина. Просты они были и въ жизни, и въ назиданіи, и въ своемъ служеніи. О. Онуфрій во всѣ воскресные и праздничные дни, по окончаніи литургіи въ Борисо-Глѣбской церкви, читалъ по порядку, по печатному изданію, поученія изъ твореній св. Іоанна Златоустаго. О. Константинъ почти неустанно служилъ панихиды на могилахъ на Байковомъ кладбищѣ. Тамъ и нашель онъ себѣ могилу. Могила о. Онуфрія на погостѣ Борисо-Глѣбской церкви. Когда онъ умеръ послѣ 50-лѣтія своего священства, то прихожане просили должнаго разрѣшенія похоронить его на церковномъ погостѣ. Вѣчный покой симъ

„препростымъ“ старцамъ-священникамъ, не оставившимъ постѣ себя никакого стяжанія, а лишь „доброую память“.

Другихъ должностныхъ и административныхъ лицъ по духовному вѣдомству въ 60-хъ годахъ не было. Предсѣдатель разныхъ обществъ, миссіонеровъ, казначеевъ, дѣлопроизводителей, слѣдователей и т. д. тогда не представлялось потребности назначать. Назначались лишь *депутаты* въ гражданскіе суды для защиты духовныхъ лицъ отъ обиды. Въ судахъ тогда еще не былъ вполне искорененъ польскій элементъ служащихъ. А *масное* судопроизводство и совѣмъ еще не было введено. Депутатство считалось такою почетною должностію, что я видѣлъ разъ въ деревнѣ, близъ Таращи, надпись на надмогильномъ крестѣ: „здѣсь покоится депутатъ при N судѣ, священникъ NN...“ Приходскіе священники—вотъ доминирующій типъ духовенства г. Кіева 60-хъ годовъ.

Нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ г. Кіева пользовались большимъ почетомъ среди гражданъ Кіева, напр. *старый* кафедральный протоіерей Іоаннъ Михайловичъ Скворцовъ, старый настоятель Флоровскаго монастыря о. Іоакимъ Игнатовичъ, священствовавшій уже въ 12-мъ году, во время отечественной войны, докторъ богословія протоіерей Назарій Антоновичъ Оаворовъ, протоіерей Алексѣй Михайловичъ Колосовъ и другія. Нѣкоторые славились широкимъ хлѣбосольствомъ, напр. *старый* ключарь собора, временъ митрополита Филарета, о. Тимоѳей Никитичъ Сухобрусовъ и о. Евѳимій Григорьевичъ Ботвиновскій. Были священники съ солиднымъ недвижимымъ состояніемъ, напр. о. Василій Цановъ—настоятель Скорбященской церкви и другіе. Но большинство духовенства—скромные ежедневные труженники, у которыхъ ежегодный доходъ правильно сходилъ съ ежегоднымъ расходомъ, при незначительныхъ сбереженіяхъ на „смертнѣй часть“. Были и такіе, у которыхъ ничего не оставалось и на смертнѣй часть, напр. протоіерей Притиско-Николаевской церкви о. Никита Дубницкій, настоятель Іорданской церкви Ілія Сухобрусовъ, второй священникъ Успенскаго собора Петръ Смир-

новъ, священникъ о. Петръ Солуха и другіе. Вотъ почему „вѣдомость“ о вдовахъ и сиротахъ прежняго духовенства г. Кіева, пользующихся пособіемъ отъ Кіевского епархіального попечительства, такая сложная и численная...

Протоіерой *Кл. Омоенко*.

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтъ на статью—„Сыновья псаломщиковъ“.

Не успѣлъ я высказать откровенное слово о предполагаемыхъ мною причинахъ бойкотированія священниками своихъ духовныхъ училищъ („Кіев. Еп. Вѣд.“ за 1904 г. №№ 22—23), какъ нашлись лица, которыя сочли нужнымъ обидѣться.....

Въ №№ 26—27 „Кіев. Еп. Вѣд.“ за сей годъ появилась статья нѣкоего Н. Я., въ которой послѣдній заявляетъ, что мой неблагоприятный отзывъ о домашнемъ воспитаніи сыновей большинства нашихъ сельскихъ псаломщиковъ является обиднымъ „для цѣлаго ряда лицъ духовнаго сословія“, т. е., по всей видимости, для псаломщиковъ. На это считаю нужнымъ отвѣтить, что мой отзывъ относится не ко всѣмъ псаломщикамъ, а къ большинству ихъ. Кто хорошо воспитываетъ своихъ дѣтей, тѣхъ прошу мой отзывъ къ себѣ не относить. Кто же воспитываетъ своихъ дѣтей дурно, тѣмъ обижаться моимъ отзывомъ неумѣстно: своею обидчивостью такія лица, повидимому, отстаиваютъ свое право не принимать никакихъ мѣръ къ улучшенію воспитанія своихъ дѣтей.

Г—нъ Я. считаетъ домашнее воспитаніе сыновей псаломщиковъ чуть ли не идеальнымъ, и ему странно, что находятя люди, позволяющіе себѣ въ этомъ сомнѣваться. Онъ ставитъ мнѣ, затѣмъ, въ упрекъ, что я, отозвавшись объ этомъ воспитаніи неодобрительно, „не пожелалъ хотя бы кратко, представить систему воспитанія псаломщицкихъ дѣтей“. Я,

дѣйствительно, этого не сдѣлалъ, главнымъ образомъ, потому, что считалъ слишкомъ очевидной дурную сторону воспитанія большей части псаломщицкихъ дѣтей. Теперь, когда оказывается, что это не для всѣхъ очевидно, я постараюсь объясниться.

Этихъ дурныхъ сторонъ немного—всего одна. Дѣти многихъ сельскихъ псаломщиковъ, особенно сыновья, лишены строгаго надзора со стороны ихъ родителей. Во время пастьбы скота и во время праздничныхъ игръ и забавъ сыновья псаломщиковъ сближаются съ крестьянскими дѣтьми. Мнѣ казалось, равно и теперь кажется, что это ни для кого не тайна. Мнѣ кажется, далѣе, что сыновья псаломщиковъ ничему хорошему отъ крестьянскихъ дѣтей не научаются. Грѣшенъ: я думалъ, когда писалъ свою статью, что и другимъ это должно такъ же казаться.... Мнѣ не только кажется, но и фактически извѣстно, какимъ грубостямъ, пошлостямъ и мерзостямъ научаются тѣ дѣти, которымъ родители позволяютъ сближаться съ крестьянскими дѣтьми. Стоитъ ли объ этомъ говорить еще подробнѣе?

Никто не станетъ спорить, что въ домашнемъ воспитаніи сыновей псаломщиковъ есть хорошія стороны, каковыми являются: приученность къ физическому труду и къ храму Божію. Но что изъ этого слѣдуетъ? Крестьянскія дѣти еще болѣе приучены къ физическому труду и не менѣе усердны къ храму Божію; грамотные изъ нихъ съ неменьшимъ рвеніемъ поютъ и читаютъ на клиросѣ. Значитъ ли это, что среда крестьянскихъ мальчишекъ полезна для нашихъ дѣтей?

Изъ выше указанныхъ хорошихъ качествъ воспитанія сыновей псаломщиковъ г. Я. старается путемъ логическихъ выводовъ доказать, что псаломщицкія дѣти—самый лучший элементъ въ школѣ, а дѣти священниковъ наоборотъ—шалуны, лѣнты и проч. Жаль только, что логика г. Я. довольно таки наивна. „Всякій безпорядокъ, говоритъ г. Я., и всякая шалость могутъ быть произведеніями *только лишь праздности*“ (курсивъ автора). Это—первая посылка. Сынъ

священника не приученъ (?) къ труду, а сынъ псаломщика приученъ,—это вторая посылка. Выводъ: сынъ священника въ школѣ „начинаетъ пошалить“, а сынъ псаломщика „является труженникомъ и на училищной скамьѣ“.... Для того, чтобы быть труженникомъ, недостаточно быть лишь приученнымъ къ труду, нужно еще имѣть наклонность къ нему. Между тѣмъ я встрѣчалъ множество лицъ (въ томъ числѣ и на училищной скамьѣ), достаточно приученныхъ къ труду, но не имѣющихъ къ нему охоты и проводящихъ время въ праздности и порокахъ. Кромѣ того, авторъ не полагаетъ, повидимому, никакой разницы между физическимъ трудомъ и умственнымъ. А между тѣмъ, это не все равно. За время своего ученія я встрѣчалъ немало лицъ, охотно занимавшихся дома физическимъ трудомъ и въ тоже время чувствовавшихъ неодолимое отвращеніе къ книгѣ и ученію.

Дѣти священниковъ, дѣйствительно, не всѣ приучены къ физическому труду, но къ умственному труду они дома приучаются гораздо больше, чѣмъ дѣти псаломщиковъ. Выводъ автора, что сыновья священниковъ портятся не подъ вліяніемъ среды, а отъ мнимой неприученности къ труду, отъ лишнихъ карманныхъ денегъ и отъ своей бойкости и развязности,—опровергается тѣмъ обстоятельствомъ, что священники, отдающіе своихъ дѣтей въ гимназіи, не жалуется на порчу дѣтей, не смотря на наличность всѣхъ перечисленныхъ условій.

Сильно обидѣвшись на меня, г. Я. приписалъ мнѣ обвиненіе *духовныхъ училищъ* въ томъ, что они, будто бы, „не даютъ никакого воспитанія, а еще развращаютъ (?) новопоступившихъ“. Насколько сильно сказано, настолько же и несправедливо. Порчу дѣтей въ духовныхъ училищахъ я приписывалъ дурной средѣ товарищей, ежегодно къ тому же пополняемой недоброкачественными элементами. Духовныя же училища, какъ учрежденія, здѣсь не при чемъ. Училищныя начальства не жалуются трудовъ и усилій въ борьбѣ съ дурными наклонностями воспитанниковъ. Къ крайнему сожалѣ-

нію, эти усиля не приводятъ къ желаемымъ результатамъ. Съ одной стороны, начальства поставлены въ слишкомъ невыгодныя для этого условія, съ другой,—такой вѣковой недугъ, какъ школьный бурсацизмъ, требуетъ для своего излеченія болѣе радикальныхъ мѣръ, чѣмъ простой надзоръ за поведеніемъ учениковъ.

Съ бурсацизмомъ, господствующимъ, по моему мнѣнію, до сихъ поръ среди воспитанниковъ духовныхъ училищъ, г. Я. раздѣляется легко и скоро. Однимъ почеркомъ своего пера онъ уничтожаетъ бурсацизмъ, заявляя, что его ужъ болѣе не существуетъ... Жаль только, что проявленія бурсацизма по прежнему господствуютъ среди воспитанниковъ духовныхъ училищъ. А почему бы и ихъ не уничтожить? Ужъ очень было бы хорошо!...

Священникъ С. Козлинскій.

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Варшавская капелланія и варшавскіе капелланы. Варшавскіе капелланы, избравшіеся изъ среды лучшихъ представителей ученаго Кіевского монашества XVIII в., заявили себя плодотворною и разнообразною дѣятельностью на пользу православія и русской народности въ З. Руси. Поддерживая традиціи Сильвестра Каховскаго, они принимаютъ самое живое и дѣятельное участіе въ защитѣ правъ русскаго народа и православной вѣры въ Польшѣ.

Еще со временъ Сильвестра Каховскаго, Варшавскіе капелланы стали имѣть у себя помощниковъ въ лицѣ іеромонаховъ для совершенія богослуженія въ посольской церкви.¹⁾

¹⁾ См. „Памятники православія и русской народности въ З. Россіи въ XVII—XVIII в. в., изданные Кіевскою духовною Академіей, подъ редакціей профессора, священника Ѳ. Титова, т. I. Акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. ч. 2-я док. № CCCCLX стр. 1046.

Сами капелланы занимаются теперь преимущественно содѣйствіемъ и помощію представителямъ западно-русскаго православнаго духовенства въ ихъ дѣлахъ, съ какими они часто должны были являться въ столицу польскаго государства. Такъ, капеллана Антонія Почеку мы видимъ въ 1759 году въ качествѣ ходатая по дѣлу объ обидахъ, причиненныхъ католиками и униатами Вѣльскому, Брестскому и Дрогичинскимъ монастырямъ; ¹⁾ очевидно, онъ въ данномъ случаѣ замѣнялъ для заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи того самаго стряпчаго, учрежденіе должности котораго признавало необходимымъ наше посольство въ Варшавѣ. ²⁾ Въ томъ же самомъ году мы видимъ капеллана Антонія Почеку присутствующимъ въ Гродно, во время происходившаго тамъ польскаго сейма, причемъ онъ слѣдитъ за ходомъ дѣлъ, возбужденныхъ православнымъ западно-русскимъ духовенствомъ. ³⁾

Съ этого же времени Кіевскіе митрополиты начинаютъ дѣлать важныя порученія Варшавскимъ капелланамъ по дѣламъ заграничныхъ монастырей своей епархіи. Такъ, напр., въ 1752 году тотъ же капелланъ Антоній Почека, вмѣстѣ съ Марковскимъ игуменомъ Іакинѳомъ Пелкинскимъ, по порученію митрополита Тимоѳея Щербацкаго, производитъ генеральную ревизію заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи: Кутеенскаго, Гупичевскаго, Буйницкаго, Дрогиченскихъ, Брестскаго, Яблочнскаго, Пинскаго и Минскаго. Ревизорамъ было предоставлено, между прочимъ, право удалить прежнихъ игуменовъ этихъ обителей, допустившихъ въ нихъ большіе непорядки, приведшихъ монастыри „въ разореніе“ и братію державшихъ „въ безстрашіи и неблагочиніи“, а вмѣсто нихъ, по соглашенію съ братією монастырей, избрать новыхъ кандидатовъ и представить ихъ митрополиту для утвержденія. ⁴⁾ Ревизія, произведенная Пелкинскимъ и Почекою, была, по-

¹⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 2-я докум. № CCCLV стр. 801.

²⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 2-я № докум. № CCCIII стр. 683.

³⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 2-я докум. № CCCCXXV.

⁴⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 2-я докум. № CCCII.

видимому, очень строгая, при чемъ ревизоры позволили себѣ, кажется, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ превышеніе данныхъ имъ полномочій и тѣмъ вызвали сильное волненіе среди заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи. Впрочемъ, въ сильныхъ жалобахъ митрополиту, которыми сопровождалась эта ревизія, замѣтно и преувеличенное раздраженіе самолюбія удаленныхъ ревизорами игуменовъ заграничныхъ обителей. ¹⁾

Преемникъ Почеки по Варшавской капелланіи іеромонахъ Петръ Артовскій, не смотря на свой скромный характеръ ²⁾ и видимую болѣзненность, ³⁾ заявилъ себя энергичнымъ защитникомъ приниженныхъ православія и русской народности въ Польшѣ. Такъ, въ 1763 году онъ подалъ совѣтнику русскаго посольства въ Варшавѣ меморіаль объ обидахъ, причиненныхъ поляками-католиками въ разное время Бѣльскому св.-николаевскому монастырю, составленный въ сильныхъ и рѣшительныхъ выраженіяхъ. ⁴⁾

Еще далѣе въ этомъ отношеніи пошелъ преемникъ Петра Артовскаго по Варшавской капелланіи—Спиридонъ Гриневецкій. Проведши многіе годы въ должности игумена разныхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи и хорошо ознакомившись съ положеніемъ православія и русской народности въ Польшѣ и, притомъ, не только теоретически, но и практически, такъ какъ предъ тѣмъ пришлось ему не разъ вести судебные процессы съ противниками, онъ, сдѣлавшись капелланомъ Варшавскимъ, подалъ въ 1764 году русскому послу въ Варшавѣ меморіаль объ исходатайствованіи особой конституціи, которою бы подтверждались всѣ древнія права православно-русскихъ жителей Польши. ⁵⁾ Обширныя приложенія, присоединенныя имъ къ этому своему

¹⁾ См. тамъ-же т. 1 ч. 2-я докум. №№ CCCXXVII стр. 723, CCCXXVIII § 3 и CCCXL.

²⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 3-я докум. № DLXI стр. 1312.

³⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 3-я докум. № DXXIV.

⁴⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 3-я докум. № DXXXVIII.

⁵⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 3-я докум. № DLXV.

меморіалу, показывають въ Спиридонѣ Гриневецкомъ хорошаго знатока исторіи и права Польши.

Послѣ весьма сомнительной личности—Дорооея Возмулова изъ грековъ, случайно, благодаря разнымъ рекомендаціямъ, оказавшагося на мѣстѣ русскаго капеллана въ Варшавѣ, ¹⁾ этотъ отвѣтственный постъ занялъ Викторъ Садковскій, бывший предъ тѣмъ игуменомъ Мстиславскаго Тупичевского монастыря. Проведши цѣлыхъ 17 лѣтъ „при боку“ Бѣлорусскаго епископа Георгія Конисскаго, Викторъ Садковскій приобрѣлъ здѣсь богатый запасъ свѣдѣній о положеніи православно-русской народности въ Польшѣ, равно какъ и необходимую опытность въ дѣлѣ борьбы съ противниками православной вѣры и русскаго народа. Сдѣлавшись единственнымъ представителемъ православной іерархіи во враждебной православію польской столицѣ, Викторъ Садковскій скоро, благодаря своему поведенію, характеру и такту въ обращеніи съ высшими, равными и низшими, съ поляками и русскими, завоевалъ себѣ весьма широкія симпатіи въ Польшѣ. Русскаго капеллана въ Варшавѣ теперь хорошо знали и уважали во всей Западной Руси и не только русскіе, но и поляки. По отзыву, напр., совѣтника нашего посольства въ Варшавѣ барона Аша (отъ 21 ноября 1782 г.), Викторъ Садковскій заслужилъ себѣ „всеобщую похвалу и одобреніе въ Варшавѣ благоразумнымъ, осторожнымъ и честнымъ своимъ поведеніемъ“. ²⁾ Равнымъ образомъ и русскіе „господа“, возвращаясь изъ Варшавы, говорили Георгію Конисскому о его воспитанникѣ Викторѣ Садковскомъ: „намъ-де, россіянамъ, отличную честь дѣлаеть капелянь“. И даже сами поляки хвалили Виктора Садковскаго за его весьма благоразумный образъ дѣйствій въ качествѣ Варшавскаго капеллана и хода-

¹⁾ См. о немъ тамъ же т. 1 ч. 3-я докум. №№ DCXL и DCXLVIII ср. арх. св. синода 1775 г. д. № 196 и арх. Могилев. дух. консисторіи связка дѣлъ 1775—1777 г.г. № 186.

²⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 3 докум. № DCXCVII.

тайствовали о достойномъ награжденіи его. ¹⁾ Правда, такая похвала враговъ русскаго народа въ Польшѣ можетъ показаться кому либо сомнительною, какъ указаніе на нѣкоторую ловкость и изворотливость Виктора Садковскаго въ сношеніяхъ съ поляками. Но послѣдующая судьба его, когда онъ долженъ былъ довольно долго протомиться въ тяжкомъ заключеніи, краснорѣчиво говоритъ о прямомъ образѣ дѣйствій Виктора Садковскаго, который, по самому характеру своему, неспособенъ былъ идти на какіе либо компромиссы съ совѣстію. Дѣйствуя всегда прямо, открыто и рѣшительно, Викторъ Садковскій, въ бытность свою Варшавскимъ капелланомъ, былъ лучшимъ совѣтникомъ и другомъ всѣхъ игуменовъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи и всѣхъ вообще представителей западно-русскаго православнаго духовенства и народа, пріѣзжавшихъ по своимъ дѣламъ въ Варшаву. Всѣхъ ихъ онъ принималъ у себя, распрашивалъ о ихъ дѣлахъ и нуждахъ, давалъ совѣты и указанія, помогалъ своимъ личнымъ ходатайствомъ предъ русскимъ посломъ въ Варшавѣ и даже польскими министрами. Онъ самъ, по собственной инициативѣ, интересовался состояніемъ православія во всей Западной Руси, собиралъ свѣдѣнія объ этомъ и дѣлился ими съ Бѣлорусскимъ епископомъ Георгіемъ Конисскимъ, который, съ своей стороны, сообщалъ ихъ кому слѣдуетъ. Вообще Викторъ Садковскій, въ качествѣ Варшавскаго капеллана, былъ достойнымъ продолжателемъ дѣла, начатаго Сильвестромъ Коховскимъ. Онъ своею дѣятельностію до такой степени возвысилъ скромное положеніе Варшавскаго капеллана, что послѣдній изъ простаго посольскаго священнослужителя сталъ однимъ изъ важнѣйшихъ и вліятельнѣйшихъ дѣятелей въ той борьбѣ западно-русскаго народа за свободу совѣсти и человѣческія права, которая происходила въ 70-хъ и 80-хъ годахъ XVIII в.

Преемнику его оставалось только умѣло пользоваться плодами образцовой дѣятельности Виктора Садковскаго, что,

¹⁾ См тамъ-же т. 1 ч. 3-я докум. № DCCII.

дѣйствительно, и сдѣлалъ нашъ послѣдній Варшавскій капелланъ—Гавріиль Строевскій. ¹⁾

Не смотря на то, что Варшавскіе капелланы занимали, какъ видно изъ прежде сказаннаго, особенное, исключительное положеніе среди православнаго русскаго духовенства въ Польшѣ, они получали очень скромное содержаніе за свою службу и труды. Первые священнослужители при русской посольской церкви въ Варшавѣ получали вознагражденіе отъ самихъ резидентовъ и, какъ кажется, по свободному договору между ними. Нѣкоторое представленіе о матеріальномъ положеніи нашихъ первыхъ посольскихъ іеромонаховъ въ Варшавѣ можетъ дать намъ та плата, которую получалъ старецъ Іезекіиль отъ резидента В. М. Тяпкина. Позднѣйшіе Варшавскіе капелланы стали получать опредѣленное содержаніе, которое выдавалось имъ изъ средствъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, въ размѣрѣ 100 рублей. ²⁾ При Сильвестрѣ Коховскомъ, приблизительно въ концѣ 30-хъ, или началѣ 40-хъ годовъ XVIII в., ³⁾ въ виду его особенныхъ заслугъ, жалованье Варшавскому капеллану было увеличено до 300 рублей. Сильвестръ Коховскій, впрочемъ, получалъ еще особенныя денежныя награды за свои труды отъ св. синода и коллегіи иностранныхъ дѣлъ. ⁴⁾ Всѣ позднѣйшіе Варшавскіе капелланы, кажется, получали тоже самое жалованье, т. е. 300 рублей. Такое вознагражденіе совершенно не соотвѣтствовало трудамъ, какіе несли Варшавскіе капелланы, и было вообще крайне недостаточно. Къ тому же съ 1727 года Варшавскіе капелланы должны были на свой счетъ содѣржать и церковниковъ, которые служили при посольской церкви и которые прежде того получали содержаніе отъ самихъ нашихъ пословъ въ Варшавѣ. ⁵⁾ Съ этого времени Варшавскіе капел-

¹⁾ См. о немъ тамъ же т. 1 ч. 3 докум. №№ DCCXV, DCCXXIV, DCCXXXI, DCCXXXVII и DCCXXXIX.

²⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 1-я докум. №№ СШ и CVII.

³⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 2 докум. № CCCLXI стр. 812.

⁴⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 1-я докум. CLXX стр. 382.

⁵⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 1 докум. № СШ стр. 233.

ланы стали испытывать чрезвычайныя лишенія и затрудненія по части матеріальнаго содержанія. Даже увеличеніе жалованья до 300 рублей мало облегчало бѣдственное матеріальное положеніе варшавскихъ капеллановъ, такъ какъ жалованья этого рѣшительно недоставало на содержаніе трехъ человѣкъ (капеллана и двухъ церковниковъ) пищею и одеждою, при той дороговизнѣ на все, какая существовала тогда въ польской столицѣ. Къ тому же Варшавскіе капелланы волею-неволею должны были давать приютъ у себя игуменамъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, часто пріѣзжавшимъ, по своимъ дѣламъ, въ Варшаву, и тратиться на ихъ содержаніе. ¹⁾ А независимо отъ всего этого и то скудное жалованье, которое получали Варшавскіе капелланы, высылалось имъ неаккуратно и выдавалось резидентами и секретарями посольства неисправно, причемъ, при размѣнѣ высылавшихся изъ Россіи денегъ, бывала всякій разъ довольно значительная убыль, и резиденты и секретари часто дѣлали разные вычеты, подъ всякими благовидными предлогами. Такъ создавалось крайне бѣдственное матеріальное положеніе Варшавскихъ капеллановъ, которое дѣлало ихъ и безъ того трудное и отвѣтственное служеніе истиннымъ самоотверженнымъ подвигомъ. На пространствѣ 20 лѣтъ посылались нашими капелланами изъ Варшавы въ С.-Петербургъ слезныя просьбы объ увеличеніи имъ содержанія, съ жалобами на невыносимо бѣдственное и жалкое матеріальное положеніе, заставлявшее нашихъ Варшавскихъ капеллановъ часто положительно голодать и входить въ неоплатные долги у разныхъ мелкихъ кредиторовъ. ²⁾ Результатомъ этихъ жалобъ было то, что, наконецъ, въ 1755 году содержаніе церковниковъ при Варшавской капелланіи, было принято на счетъ казны. Съ этого времени на двухъ церковниковъ Варшавской капелланіи стали выдавать по 200 рублей. ³⁾ Къ сожалѣнію, дѣйствитель-

¹⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 2-я докум. № CCCLXI стр. 812.

²⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 1-я докум. №№ СШ, CVII, CXXV, CXXIX, CXXX, CLXX ч. 2 докум. №№ CCCCXXVII, CCCCCXXXIX и CCCCLXI.

³⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 2 докум. № CCCCXXXI стр. 971.

ная выдача этой прибавки, бывшей важнымъ облегченіемъ тогдашаго бюджета Варшавскихъ капеллановъ, замедлилась, благодаря проискавъ секретаря русскаго посольства въ Варшавѣ—Ржичевскаго—заядлаго католика и непримиримаго врага нашихъ капеллановъ. 1) 13 ноября 1756 г. коллегія иностранныхъ дѣлъ рѣшила, наконецъ, выдавать на содержаніе церковниковъ при Варшавской капелланіи 200 рублей, изъ коихъ 100 рублей должны были употребляться на двухъ прислужниковъ, по 50 рублей каждому въ годъ, а остальные 100 рублей на наемъ пѣвчаго. 2) Но и послѣ того продолжались разныя притѣсненія Варшавскихъ капеллановъ со стороны секретаря Ржичевскаго и горькія жалобы и самихъ капеллановъ и церковниковъ на ихъ бѣдственное матеріальное положеніе. 3)

Епархіальная хроника.

Торжественныя богослуженія.—16 сентября въ Кіево-Владимірскомъ соборѣ преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, совершена была заупокойная литургія и послѣ нея панихида по русскомъ композиторѣ-музыкантѣ Михаилѣ Иван. Глинкѣ, въ виду исполнившагося въ этомъ году столѣтія со дня его рожденія. Предъ панихидой преосвященнымъ Платономъ произнесено было назидательное поученіе. Пѣснопѣнія литургіи и панихиды исполняли—хоръ артистовъ Кіевской оперы и соединенный хоръ Софійскаго и Владимірскаго соборовъ, подъ управленіемъ Я. С. Калишевскаго.

19 сентября, въ воскресенье, Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, совершалъ литургію въ Петро-Павловской церкви Кіево-Подольскаго муж-

1) См. тамъ же т. 1 ч. 2-я докум. № ССССXXXIX.

2) См. тамъ же т. 1 ч. 2-я докум. № ССССXXXI стр. 973.

3) См. тамъ же т. 1 ч. 2 докум. №№ ССССXXVII—ССССXXVIII ССССXXXIX и ССССLXI.

скаго дух. училища. Послѣ литургіи въ залѣ училища происходило торжественное открытіе Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ училища.

Засѣданіе церковно-историческаго и археологическаго Общества.—20 сентября, вечеромъ, въ конгрегаціонномъ залѣ Кіевской дух. Академіи происходило засѣданіе названнаго Общества. Заслушанъ былъ рефератъ члена Общества, профессора Академіи, священника *Θ. І. Титова*, по вопросу „О религіозно-правовомъ положеніи западно-русскаго народа въ Польшѣ во второй половинѣ XVII в.“ Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Ректора Академіи, епископа *Платона*.

Обозрѣніе Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, монастырей, нѣкоторыхъ приходскихъ церквей и церковныхъ школъ Чигиринскаго уѣзда.¹⁾ День пріѣзда Владыки въ м. Медвѣдовку былъ базарнымъ днемъ, потому здѣсь было безчисленное множество народа: весь церковный погостъ и прилегающая къ нему огромная площадь были сплошь заполнены народомъ. Порядокъ, благодаря распорядительности полицейскихъ властей, былъ образцовый; вся пестрая толпа народа, расположившаяся въ строго опредѣленномъ порядкѣ, производила пріятное впечатлѣніе. У воротъ церковной ограды Владыкѣ представились мировые посредники 1-го и 2-го участковъ уѣзда, представители мѣстнаго населенія поднесли хлѣбъ-соль; благословивши хлѣбъ-соль, Владыка, въ предшествіи хоругвей и крестовъ, вошелъ въ храмъ, гдѣ встрѣченъ былъ привѣтственною рѣчью настоятеля храма. При пѣвніи „Достойно есть“—хоромъ пѣвчихъ изъ учениковъ мѣстной церковной школы, подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика, Владыка прослѣдовалъ въ алтарь, по окончаніи чина встрѣчи, Владыка, не смотря на свою усталость, не отказалъ никому въ благословеніи, всѣмъ преподавъ его, и отправился пѣшкомъ въ домъ священника. Здѣсь Владыка немного отдохнулъ и выпилъ чашку чаю,—и

¹⁾ (Окончаніе). См. Кіевск. Еп. Вѣд. за 1904 г. № 38.

затѣмъ, простившись съ хозяевами и со всѣмъ собравшимся для встрѣчи его духовенствомъ, отбылъ въ находящійся вблизи отъ Медвѣдовки Николаевскій монастырь, гдѣ и имѣлъ по-члегъ.

Около 6 час. веч. 23 августа прибылъ Владыка въ Николаевскій монастырь; здѣсь на встрѣчу Владыкѣ изъ храма вышли нѣсколько іеромонаховъ, облаченныхъ въ священныя одежды, іеродіаконъ и нѣсколько монаховъ въ мантияхъ—и во главѣ ихъ также въ облаченіи—и. д. настоятеля монастыря іеромонахъ Вадимъ, который отъ себя и отъ лица всей братіи монастыря привѣтствовалъ Владыку слѣдующей рѣчью: „Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Обитель сія, хотя и далеко отстоитъ отъ каѳедральнаго града Твоего, почти на самомъ краю епархіи Твоей, но она близка Тебѣ по святому сродству своему съ Кіево-Печерскою Лаврою. Здѣсь, въ храмѣ семъ, въ двухъ ракахъ подлежатъ для молитвенно-благоговѣйнаго поклоненія частицы мощей тѣхъ угодниковъ Божіихъ, которые тѣлесами своими нетлѣнно почиваютъ въ дальнихъ пещерахъ Лавры Твоей.—Такая великая святыня дана обители сей въ благодатный даръ отъ праматери ея Лавры святой для того, чтобы какъ прежде подвизавшіеся предки ея, такъ и нынѣ приметающіеся въ ней потомки ея въ борьбѣ съ видимыми и невидимыми врагами своими, въ трудахъ и скорбяхъ, и въ изнеможеніи подъ тяжестью креста своего не были безъ упованія на полученіе благодатной свыше отъ Бога помощи по молитвенному ходатайству угодниковъ сихъ.—Близка Тебѣ обитель сія должна быть и по моему посильному исполненію Твоихъ священныхъ завѣтовъ, которыми Ты напутствовалъ меня, посылая меня на сіе мѣсто.—Сооруженный предками нашими величественный, но нынѣ запустѣлый храмъ сей, и хранящаяся въ немъ святыня ясно свидѣтельствуетъ о томъ, какого предки наши были духа. Если мы, какъ потомки ихъ, сравнимъ себя съ ними, то, къ сожалѣнію, должны сознаться, что мы не подражаемъ имъ, мы не подобны имъ.—Я несказанно радъ Твоему, Владыко

святой, прибытію сюда, ибо, исполняя Твои священные за-
вѣты и будучи въ дѣлахъ управленія обителью почти безо-
мощнымъ, чувствую переутомленіе и нуждаюсь въ подкрѣп-
леніи. Поэтому смиреннѣйше прошу Тебя, Владыко святой,
подкрѣпи меня своею многомощною молитвою святою и бла-
гослови меня съ братією на дальнѣйшее слѣдованіе Твоимъ
завѣтамъ. Мы-же несомнѣнно и непоколебимо вѣримъ, что слѣ-
дованіе Твоимъ завѣтамъ приведетъ насъ, сыновъ обители
сей, къ такому воспитанію, по которому послѣдніе будутъ
подобны предкамъ своимъ, создавшимъ сію святую обитель“.
Затѣмъ, послѣ обычной архіерейской встрѣчи, Владыка, при-
ложившись къ иконамъ Божіей Матери и Николая Чудо-
творца, прослѣдовалъ въ алтарь; потомъ, преподавши благосло-
ніе всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ, Владыка осмотрѣлъ
весь храмъ, всѣ монастырскія постройки, кельи; когда-же
наступили глубокія сумерки, сталъ накрапывать дождикъ,
Владыка пошелъ въ келью настоятеля монастыря, гдѣ изво-
лилъ поживать до утра. Въ началѣ 7-го часа утра Владыка
былъ уже въ монастырской церкви и слушалъ раннюю ли-
тургію; по окончаніи литургіи, Владыка, откушавъ чаю въ
кельѣ настоятеля и позавтракавъ, въ 9½ ч. утра отбылъ въ
слѣдующее по маршруту село Головковку.

Хотя отъ Николаевского монастыря до с. Головковки
небольшое разстояніе, но его пришлось проѣхать не очень
скоро и съ большимъ трудомъ: путь былъ очень гористъ и
отъ проливного бывшаго въ ночь подъ 24-ое августа дождя
была большая грязь; шестерикъ лошадей едва тащилъ по
глинистой размокшей почвѣ тяжелую карету; но путешествіе
по такому пути все таки не было скучнымъ: по обѣ стороны
дороги на поляхъ можно было видѣть радостныя лица крестья-
нъ землянцевъ, которые, выйдя на дорогу и обнаживъ
свои головы, при видѣ приближающагося къ нимъ въ ка-
ретѣ Владыки, творили глубокіе поклоны ему и какъ-бы съ вѣ-
рою благодарили мысленно Владыку за то, что онъ помо-
лился за нихъ Богу, и Богъ имъ послалъ послѣ долгой за-

сухи хорошей дождь, ужь очень имъ нужный во время наступившихъ посѣвовъ. Такъ стали мыслить крестьяне и всѣхъ тѣхъ сель, въ которыхъ Владыка уже побывалъ въ періодъ своего путешествія съ 22-го августа с. г. Около 11-ти ч. утра Владыка прибылъ въ с. Голововку. Собралась масса народу, между которымъ можно было замѣтить немало интеллигенціи изъ мѣстной и другихъ экономій, изъ сахарнаго завода. У воротъ церковной ограды Владыку встрѣтили, кромѣ помощника благочиннаго 3-го округа, уѣзднаго наблюдателя школъ, представители мѣстнаго крестьянскаго населенія съ хлѣбомъ-солью. Встрѣченный въ притворѣ храма мѣстнымъ и сосѣднымъ священниками—съ крестомъ и святой водой,—а также временно проживающимъ въ Голововскомъ имѣніи статскимъ совѣтникомъ г. Сахновскимъ и почитаемымъ мѣстной второклассной церков. школы С. А. Шилингомъ, Владыка - Митрополитъ при весьма стройномъ пѣніи „Достойно есть“ соединеннымъ хоромъ учениковъ мѣстныхъ—второклассной и церковной школъ, подъ управленіемъ учителя мѣстной цер. школы, прослѣдовалъ по искусно сдѣланному изъ живыхъ цвѣтовъ коври вдоль всего храма—въ алтарь; каменный храмъ, чудно устроенный на средства бывшихъ мѣстныхъ владѣльцевъ Краснокутскихъ, росписанный прекрасной стѣнной иконописью, производилъ своимъ внѣшнимъ видомъ очень пріятное впечатлѣніе; еще лучшее впечатлѣніе производилъ алтарь; при осмотрѣ алтаря, вниманіе Владыки было обращено на значительное число вещей, имѣющихъ большую цѣнность, каковы: сосуды, дарохранительница, евангеліе, кресты, облаченія, иконы, а, главнымъ образомъ, на то, что всѣ облаченія—престольныя, на жертвенникѣ, на подоконникахъ были по цвѣту строго подобраны подъ цвѣтъ росписи алтаря; часть цѣнныхъ вещей—есть даръ строителей храма—Краснокутскихъ, а часть—мѣстнаго владѣльца Н. А. Терещенко. По прочтеніи обычной ектеніи, Владыка преподавалъ благословеніе народу; хоромъ пѣвшихъ очень стройно были пропѣты тропари двенадцатыхъ празд-

никовъ. Въ числѣ подходившихъ подъ благословеніе послѣднимъ подошелъ г. Сахновскій и усердно просилъ Владыку быть въ его домѣ и не отказаться отъ хлѣба-соли; Владыка обѣщала быть, но прежде по пути изъ храма направился въ церковныя школы: сперва въ одноклассныя—мужскую и женскую, а затѣмъ во второклассную; о состояніи сихъ школъ уѣзднымъ наблюдателемъ было подробно доложено Владыкѣ. Владыка осмотрѣлъ все помѣщенія школъ, спрашивалъ объ ученикахъ, объ учителяхъ, заходилъ въ квартиры ихъ; прекрасныя школьныя зданія своей чистотой и благоустроенностью произвели на Владыку весьма пріятное впечатлѣніе. Послѣ сего Владыка зашелъ въ домъ мѣстнаго священника; пробывъ здѣсь нѣсколько минутъ и затѣмъ простившись съ хозяевами, отбылъ въ домъ г. Сахновскаго, гдѣ предложена была гостепріимнымъ хозяиномъ трапеза. Ласковое обращеніе Владыки располагало всѣхъ приглашенныхъ соучастниковъ въ трапезѣ къ искренности и каждый могъ дѣлиться своими думами съ Владыкой. Въ простой задушевной бесѣдѣ незамѣтно прошло болѣе 3-хъ ч. пребыванія въ домѣ гостепріимнаго хозяина. По окончаніи трапезы, Владыка изволилъ осматривать вмѣстѣ съ хозяиномъ дома роскошную рощу и живописный видъ окрестностей, видѣнныхъ съ балкона помѣщичьяго дома. Такъ какъ Владыка имѣлъ отбыть въ этотъ день 6-ти часовымъ поѣздомъ изъ м. Александровки въ Кіевъ, то и спѣшилъ побывать еще въ трехъ пунктахъ: въ Старой и Новой Осотѣ и въ послѣднемъ по маршруту—м. Александровкѣ.

И во всѣхъ этихъ мѣстахъ у воротъ церковной ограды Владыка былъ встрѣчаемъ представителями мѣстнаго сельскаго населенія съ хлѣбомъ-солью и приличествующимъ случаемъ привѣтствіемъ. На ряду съ православными въ м. Александровкѣ привѣтствовали Владыку съ благополучнымъ прибытіемъ и просили принять хлѣбъ-соль представители мѣстнаго населенія; Владыка благодарилъ ихъ за привѣтъ. Въ каждой изъ церквей названныхъ приходоѡ чинъ встрѣчи

архіерейской пѣль очень стройно хоръ изъ учениковъ мѣстныхъ церковныхъ школъ. Особенно стройно и хорошо пропѣль все положенное для пѣнія по чину архіерейской встрѣчи церковно-школьный хоръ м. Александровки, подъ управленіемъ учителя мѣстной школы. Самъ Владыка обратилъ вниманіе на него—и похвалилъ. Храмъ м. Александровки очень чистенькій своимъ внѣшнимъ видомъ производилъ очень приятное впечатлѣніе. Послѣ осмотра церкви Владыка заходилъ въ домъ каждаго изъ приходскихъ священниковъ, встрѣчаемый хозяйками дома съ хлѣбомъ-солью. Такъ какъ м. Александровка была послѣднимъ по маршруту пунктомъ—и здѣсь Владыка могъ еще располагать временемъ, чтобы успѣть на вечерній 6-ти часовый Кіевскій поѣздъ, то въ домъ мѣстнаго священника успѣлъ откушать чаю, милостиво побесѣдовать съ бывшими здѣсь гостями, изъ коихъ нѣкоторые обращались къ Владыкѣ за разъясненіемъ недоумѣнныхъ вопросовъ; Владыка отечески давалъ разъясненія и наставленія. Провожаемый уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, уѣзднымъ исправникомъ, мировыми посредниками 1-го и 2-го участковъ, приставомъ, Владыка выѣхалъ на вокзалъ и въ 6 ч. вечера въ салонъ-вагонѣ простился со всѣми, провожавшими его. Провожавшіе искренно благожелали милостивому своему архиастырю и отцу счастливаго пути и многихъ, многихъ лѣтъ для служенія Церкви Христовой.

Священникъ *Серій Зимницкій*.

Библиографическая замѣтка.

Свящ. Серапіонъ Брояковскій. Спутникъ пастыря.

Сборникъ статей и замѣтокъ по вопросамъ народнаго образованія. Вып. II. Приложение къ журналу „Воскресное Чтеніе“ на 1904 годъ.

Кіевъ; стр. 111, ц. 50 к. съ перес. 65 к.

Изданный въ качествѣ приложения къ журн. „Воскресное Чтеніе“ за этотъ годъ 2 вып. „Спутника пастыря“ со-

держитъ 11 статей и замѣтокъ по вопросамъ народнаго образованія, одновременно написанныхъ свящ. С. Бряковскимъ для разныхъ періодическихъ духовныхъ изданій. По заявленію издателя, „статьи и замѣтки 2 вып. „Спутника пастыря“ „имѣютъ такой же живой и практической характеръ, какъ и статьи 1 выпуска, такъ какъ это не кабинетныя разсужденія и теоріи, а наблюденія и факты, схваченныя изъ жизни и написанныя лицомъ, стоящимъ непосредственно и много лѣтъ у дѣла народнаго образованія“. Такой отзывъ о сборникѣ въ общемъ справедливъ: и на нашъ взглядъ 2 вып. „Спутника пастыря“—книжка хорошая, и свѣдѣнія по народному образованію она даетъ практическія и полезныя, напримѣръ, въ ст. III— „о діаконахъ, какъ учителяхъ церк.-прих. школъ“, въ ст. IX—„въ чемъ можетъ и должно выражаться участіе псаломщика въ организаціи церковно-приходской школы“ и въ ст. XI—„отрывки изъ записокъ завѣдующаго церковно-приходскою школою“. Но нельзя не поставить въ упрекъ автору, что онъ, при составленіи сборника статей, одновременно написанныхъ, мало обратилъ вниманія на объединеніе ихъ. Вслѣдствіе этого въ сборникѣ по мѣстамъ встрѣчаются мысли противорѣчивыя. Такъ на стр. 17 читаемъ: „Насколько неохотно и несочувственно народъ относится къ школѣ стараго образца, т. е. свѣтской, настолько онъ симпатизируетъ къ школѣ новой“ (т. е. церковной). А на стр. 36 авторъ рѣшительно заявляетъ: „сѣрый людъ остается при томъ убѣжденіи, что и самыя де школы(церк.-прих.) есть выдумка духовенства“. Въ противоположность этому рѣшительному заявленію на стр. 70 опять читаемъ: „прошло уже то время, когда дѣтей поселянцъ едва ли не силою приходило вербовать въ школы; теперь уже школа не можетъ вмѣстить всѣхъ, желающихъ посѣтить ее“. Думается, нелишней была бы въ сборникѣ и оговорка относительно тѣхъ вопросовъ, которые авторъ выдвигаетъ въ качествѣ проектовъ, между тѣмъ, какъ теперь они уже положительно рѣшены. Такая оговорка, наприм., умѣстна была бы

въ IV статьѣ, посвященной вопросу, гдѣ взять учителей для церковно-приходскихъ школъ.

Наконецъ, подъ перомъ принципіального защитника церковно-приходскихъ школъ болѣе чѣмъ неосторожно такое, на примѣръ, печатное сообщеніе. „Въ настоящее время школьное образованіе крестьянскихъ дѣтей ввѣряется, обыкновенно, разнаго рода недоучкамъ и проходимцамъ съ самымъ посредственнымъ образовательнымъ цензомъ, а зачастую—и безъ научнаго ценза. Но, помимо этого, учителя церковно-приходскихъ школъ не отличаются также и особыми нравственными качествами, будучи зачастую уволены изъ учебныхъ заведеній за „громкое поведеніе.... Не лучше и тамъ, гдѣ учителями состоятъ окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ“, которые „неглижируютъ своимъ дѣломъ, дѣлая весьма частыя отлучки для подысканія себя подруги жизни“ (стр. 31 и 32). Если такъ нелестно отзывался объ учителяхъ церковно-приходскихъ школъ священникъ, то какого же отзыва можно ожидать отъ свѣтскихъ лицъ? Съ другой стороны, если вполне справедливъ отзывъ объ учителяхъ о. Брояковскаго, то почему же онъ вооружается противъ свѣтскихъ противниковъ церковныхъ школъ? Но въ томъ то и дѣло, что такая характеристика, какую даетъ о. Брояковскій объ учителяхъ церковно-приходскихъ школъ, можетъ быть допустима лишь по отношенію отдѣльныхъ лицъ учительскаго персонала нашихъ церковно-приходскихъ школъ, но огульная—о всѣхъ учителяхъ церковно-прих. школъ—несправедлива. Указанные недосмотры 2 вып. „Спутникъ пастыря“—мелочны и несущественны; но въ хорошей книгѣ и они бросаются въ глаза.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1904—1905 подписномъ году.

Съ 1-го августа настоящаго 1904 года журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ вступаетъ въ *восемнадцатый* годъ своего изданія. Поставивъ задачею оказывать завѣдующимъ церковными школами и учащимъ въ нихъ возможное содѣйствіе въ дѣлѣ воспитанія и обученія, редакція журнала заботилась по мѣрѣ возможности о разъясненіи возникавшихъ вопросовъ по преимуществу въ практическомъ смыслѣ, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, потребности и нужды школъ церковныхъ. Редакція надѣется, что установившаяся въ теченіе минувшихъ лѣтъ живая духовная связь между нею и непосредственными церковно-школьными дѣятелями еще болѣе расширится въ будущемъ и что лица эти, содѣйствуя распространенію журнала въ средѣ учащихся, и съ своей стороны не откажутся знакомить насъ со всѣми сторонами школьной жизни, условіями воспитанія и обученія, внѣкласснаго чтенія, внѣклассныхъ бесѣдъ, занятій по садоводству, огородничеству, пчеловодству и проч. Школа въ этомъ отношеніи представляетъ такое же богатство и разнообразіе, какъ и всякій живой организмъ, какъ и самая жизнь.

Журналъ „Церковно-приходская Школа“ въ наступающемъ году изданія будетъ выходить попрежнему ежемѣсячно въ двухъ отдѣлахъ. Согласно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программю, въ *первомъ отдѣлѣ* журнала, кромѣ дидактическихъ указаній по предметамъ обученія въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, будутъ помѣщаемы статьи, касающіяся устройства школы вообще, внѣшнихъ порядковъ въ ней, способовъ содержанія и осуществленія этихъ способовъ на практикѣ въ различныхъ епархіяхъ, а также обзорѣ выдающихся статей въ педагогическихъ журналахъ и разборъ книгъ, издаваемыхъ для школъ и народа. Во *второмъ отдѣлѣ*, назначаемомъ для чтенія въ школѣ и дома, будутъ помѣщаемы, составленные примѣнительно къ дѣтскому пониманію, статьи и рассказы, которые по окончаніи года составятъ отдѣльный, законченный небольшой томъ для дѣтскаго и народнаго чтенія.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи. 3) у книгопродавца И. А. Розова, въ Кіевѣ и Одессѣ.

Въ *С.-Петербурѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

3—3

Вышедшія въ первой половинѣ 1904 г.

Сообщенія

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

содержать въ себѣ, кромѣ официальныхъ свѣдѣній, слѣдующія статьи: **Вып. 1-й**—Палестина для Россіи и Грузіи—*прот. І. Восторгова*.—Чтенія о Св. Землѣ. Ихъ цѣль и значеніе для православнаго Русскаго народа. Съ рис. *Кина*.—Мертвое море. Съ рис. *М. Михайловскаго*.—Слѣды пребыванія апостола Павла въ Дамаскѣ. Съ 3 рис. *Кина*.—Гора Аѳонъ, гора Святая. *Г. Корсунъ*.—Фаворъ и Назаретъ, стихотв. *С. П.*—Памяти В. Н. Хитрово.—Постройка въ Иерусалимѣ новаго Русскаго подворья. Съ рис.—Вѣсти изъ Палестины и Сиріи.—Лѣтопись Палестинскаго Общества.—**Вып. 2-й**—Рѣчь Высокопреосвященнаго Арсеція, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Начальникъ русской духовной миссіи въ Иерусалимѣ архимандритъ Антоній (Капустинъ), какъ дѣятель на пользу православія на Востокѣ и въ частности въ Палестинѣ. *Проф. А. А. Дмитриевскаго*.—Паломническіе караваны между Иерусалимомъ и Назаретомъ.—Вѣсти изъ Палестины и Сиріи.—Лѣтопись Палестинскаго Общества.

Въ слѣдующемъ выпускѣ будутъ напечатаны путевые наброски проф. А. А. Васильева: „Поѣздка на Синай въ 1902 г.“, съ 33 рисунками.

Члены Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества получаютъ журналъ **бесплатно**. Учрежденія, бібліотеки и лица, желающія получать журналъ Общества въ 1904 г., уплачиваютъ за всѣ 4 вып. **3 руб.** съ пересылкою.

Подписка принимается въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. 36.

ОТКРЫТЫЯ ПИСЬМА

Краснаго Креста

въ память Петра Великаго съ объяснительнымъ текстомъ.
Открыто отдѣленіе склада въ Кіевскомъ мѣстномъ управленіи
Краснаго Креста (Михайловскій пер. № 35).

Имѣются каталоги.

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Иванъ Николаевичъ ВАСИЛЕНКО,

Трехсвятительская улица, домъ № 25.

Цѣны самыя умѣренныя. Заказы выполняю въ срокъ

4—10

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Тимоѣв.*
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе: Изъ памятки приходскаго священника о Кіевѣ за сорокъ лѣтъ предъ симъ.—Отвѣтъ на статью—„Сыновья псаломщиковъ“.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевск. дух. цензурн. Комитета печат. дозвол. 23 сентября 1904 г.
Цензоръ протоіерей *С. Трегубовъ.*



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.