

КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



XLVI.

1907 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 7.

Воскресеніе,
18 февраля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистории. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальныя извѣстія.

Умеръ священникъ с. Тарасовки, Звенигородскаго уѣзда,
Димитрій Братолюбовъ, 30 января.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Великой Бугаевкѣ, Киевскаго уѣзда, при Рожде-
ство-Богородичной церкви, съ 21 іюня; земли цер-
ковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж.
пола 1233 души.

- Въ с. Чеснополь, Уманскаго уѣзда, съ 24 октября; помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 246 душъ.
- с. Дубровинцахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 22 декабря; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 642 душъ.
- с. Корчмищахъ, Сѣвирскаго уѣзда, съ 2 января; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 542 души.
- м. Городищахъ, Черкаскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 16 декабря; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1764 души.
- м. Медвинъ, Каневскаго уѣзда, при Николаевской церкви, второе священническое мѣсто; земли церковной 42 дес., жалованья 300 руб., прихожанъ муж. пола 2766 душъ.
- с. Тодоровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 18 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 525 душъ.
- с. Стрижавкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 16 января; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1004 души.
- с. Плескачевкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 22 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1191 душа.
- с. Красногородкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 15 января; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 983 души.
- с. Большой Пятигоркѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 16 января; земли церковной 135 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 743 души.
- с. Безрадичахъ Новыхъ, Кіевскаго уѣзда, съ 17 января; земли церковной 107 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.

- Въ с. Вербовѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 27 декабря; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 639 душъ.
- с. Волнянѣ Великой, Таращанскаго уѣзда, съ 20 января; земли церковной 77 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1087 душъ.
- с. Креничахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 26 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 316 душъ.
- с. Бугаевѣ Великой, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 душъ.
- с. Михайловѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 614 душъ.
- с. Копіеватой, Каневскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 513 душъ.
- с. Низгурцахъ Великихъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 29 января; земли церковной 104 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1155 душъ.
- с. Тарасовѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 30 января; земли церковной 52 дес., помѣщенія есть, прихожанъ муж. пола 1235 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Соломенѣ, Кіевскаго уѣзда, при Покровской церкви по указу Св. Синода, открыто 2-е псаломщическое мѣсто; жалованья 100 руб.
- с. Худолѣевѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- с. Косарѣ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 20 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1413 душъ.

- Въ с. Закутинцахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 438 душъ.
- с. Зарубинцахъ, Сѣвирскаго уѣздо, съ 18 января; земли церковной 61 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 826 душъ.
- с. Кулешовѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 18 января; земли церковной 75 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 237 душъ.
- с. Колѣбнцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 19 января; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1986 душъ.
- с. Рудомѣ, Сѣвирскаго уѣзда, съ 31 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 988 душъ.
- м. Шполѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Троицкой церкви, съ 27 января; земли церковной 69 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1807 душъ.
- с. Новыхъ Безрадичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 107 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- с. Вильнѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 24 января; земли церковной 63 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2934 души.
- При соборной церкви г. Канева, съ 25 января, 2-е мѣсто; земли церковной 117 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 2276.
- с. Маркушахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 25 января; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1064 души.
- м. Буртахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 26 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 849 душъ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется
16-го февраля 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Моринговская у.

XLVI г.—1907 г.

КЪ СВѢДѢНІЮ СПАРХІАЛЬНЫМЪ КЪ ДОШОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 7. Воскресеніе, 18 февраля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Два законо-предположенія касающихся православной русской Церкви.

Въ послѣднее время въ Совѣтъ Министровъ внесено много законопроектовъ, предназначаемыхъ для законодательнаго разсмотрѣнія въ Государственной Думѣ. О двухъ изъ этихъ законо-предположеній мы и желаемъ сказать нѣсколько словъ наканунѣ открытія Государственной Думы. Въ одномъ изложены предположенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода объ отношеніи государственной власти къ православной русской Церкви, въ другомъ намѣчены новыя основныя начала бракоразводнаго процесса.

Не приводимъ въ подлинникѣ предположеній Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, такъ какъ съ этимъ актомъ должны бы быть знакомы наши читатели по № 4 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тек. годъ.

Г. Оберъ-Прокуроръ въ своихъ предположеніяхъ очень благожелателенъ въ отношеніи къ духовенству и церковно-приходскимъ школамъ. Приходскому православному духовенству обѣщается „должное матеріальное обезпеченіе“ изъ средствъ государственнаго казначейства. Если принять во вниманіе неоднократныя заявленія нашего духовенства, высказанныя на страницахъ нашего епархіальнаго органа за прежніе годы, что казенное жалованье—составляетъ *riim desiderium* сельскаго духовенства, то къ обѣщанію Г. Оберъ-Прокурора „о должномъ матеріальномъ обезпеченіи“ приходскихъ священниковъ слѣдуетъ отнести съ особой признательностію и пожелать только, чтобы это обезпеченіе духовенства дано было соотвѣтственно тому громадному труду, какой во благо родины несетъ на своихъ плечахъ наше духовенство.

Разсматриваемое законо-предположеніе Г. Оберъ-Прокурора разсѣиваетъ на нѣкоторое время страхъ за будущность нашихъ церковно-приходскихъ школъ. Еще такъ недавно въ печати не разъ сообщалось, что школы у духовенства отберутся и что передача ихъ въ другое вѣдомство—вопросъ времени. Взять отъ духовенства церковно-приходскія школы, когда онѣ приходятъ въ силу возраста, множась количественно и улучшаясь качественно,—въ то время, когда приходскія реформы намѣчены къ проведенію въ жизнь,—это было бы большой потерей и для духовенства—въ его вліяніи на паству, и тяжелой утратой для прихода. Священникъ безъ школы, по нашему мнѣнію, все равно, что пахарь безъ плуга. Наше епархіальное духовенство, къ чести его сказать должно, хоть и тяжело ему приходится въ церковно-школьномъ дѣлѣ, никогда въ идеѣ не отрицало это великой важности дѣла, считая своимъ долгомъ просвѣщеніе

народа. Въ успокоеніе духовенства отъ навѣянныхъ современностью страховъ за церковно-школьное дѣло, Г. Оберъ-Прокуроръ пишетъ: „Признавая, что дѣло просвѣщенія народа составляетъ неотъемлемное право Церкви, но и священную ея обязанность, правительство полагаетъ, что какъ существующія, такъ равно и вновь отрываемыя церковныя школы, должны войти наравнѣ съ школами другихъ наименованій и вѣдомствъ, войти, какъ отдѣльная величина, въ общую сѣть“ школь, которыми предполагается удовлетворить назрѣвшую нужду всеобщаго народнаго образованія въ Россіи.

Одно теперь опасеніе, согласится ли Государственная Дума съ такимъ благожелательнымъ отношеніемъ къ церковно-приходскимъ школамъ,—или отвергнетъ его. Если не будетъ отпуска средствъ на церковныя школы, то самъ приходъ, при настоящемъ его устройствѣ, не въ силахъ будетъ содержать эти школы. Даже школу грамоты зачастую теперь не въ состояніи создать на свои средства наши приходы.

Законопредположеніемъ о бракоразводномъ процессѣ имѣется въ виду освободить духовную власть отъ лежащей на ней нынѣ обязанности производить изслѣдованія прелюбодѣянія и неспособности къ брачному сожитію; предполагается это дѣло передать всецѣло въ руки компетентныхъ должностныхъ лицъ свѣтскаго званія, уже и нынѣ во многихъ случаяхъ съ успѣхомъ ее выполняющихъ. „Такая постановка процесса, кромѣ того, дастъ возможность примѣнить къ указаннаго рода дѣламъ, насколько въ нихъ затрагивается юридическая сторона, судопроизводственныя правила, представляющіяся наиболѣе обезпечивающими выясненіе истины на судѣ, съ устраненіемъ несовершеннаго порядка, сохранившагося доннынѣ въ духовныхъ консисторіяхъ. Въ частности, изслѣдованіе событія прелюбодѣянія или факта неспособности къ брачному сожитію, какъ поводовъ къ разводу, будетъ производиться судебною властью, свободною въ оцѣнкѣ доказательствъ, съ устраненіемъ возможности вліянія на исходъ дѣла со стороны канцеляріи и съ соблюденіемъ началъ уст-

ности, состязательности и непосредственности. Передача установления фактической стороны дѣла свѣтскому суду вызвана стремленіемъ къ тому, чтобы, при наличности указанныхъ въ законѣ основаній къ разводу, супругъ, желающій расторгнуть свой бракъ, дѣйствительно всегда могъ добиться развода, независимо отъ того, соглашается-ли другой супругъ на разводъ, и независимо также отъ тѣхъ имущественныхъ средствъ, которыми супругъ-истецъ располагаетъ.“

Мы привели полностью эту, по мѣстамъ очень обидную для существующаго духовнаго суда, мотивировку проектированнаго предположенія о бракоразводномъ процессѣ. Судить о подробностяхъ этого законопроекта предоставляемъ читателямъ. Дѣло сводится къ тому, чтобы облегчить разводъ. Но вотъ серьезный вопросъ: желательно ли облегченіе развода? Съ точки зрѣнія христіанскаго ученія о бракѣ, отвѣтъ на этотъ вопросъ должно дать только отрицательный. Кромѣ того, облегченіе развода еще болѣе понизитъ нравственный уровень въ жизни православныхъ христіанъ, приведя многихъ къ самому легкомысленному отношенію къ заключенію брака. „*Что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ*“, сказали Спаситель искушавшимъ Его фарисеямъ, вопрошавшимъ о разводѣ (Матѣ. 19, 6). Церкви дано право сочетать таинствомъ брака; отъ Церкви же должно исходить и рѣшеніе вопроса о разводѣ; а потому церковной, а не свѣтской власти должно принадлежать веденіе бракоразводнаго процесса. Если въ нашемъ духовномъ судѣ процессъ этотъ имѣетъ недостатки, то, увѣрены, предстоящій помѣстный соборъ устранить ихъ. Вмѣшательство свѣтскаго суда въ бракоразводный процессъ не явится-ли прецедентомъ гражданскому браку, о которомъ многіе изъ свѣтскихъ людей такъ вождельютъ?...

Позволяемъ выразить твердую надежду, что архипастыри и пастыри—члены Государственной Думы отстоятъ, если потребуется ходомъ дѣлъ, каноническія права православной Церкви и укажутъ истинныя насущныя нужды Церкви, удовлетворить которыя можетъ Государство.

Къ вопросу о церковной дисциплинѣ. ¹⁾

Выходитъ, что въ нашей церкви строгая дисциплина существуетъ только для пастырей, а къ пасомымъ она мало примѣняется и лишь скользитъ по ихъ безопасности и своему. Но такъ не должно быть. Дисциплина необходима и для пасомыхъ. Она законна, освящена писаніемъ и практикой древней церкви. Послабленіе грѣхамъ пасомыхъ, хотя бы и принужденное, есть тотъ же грѣхъ. Это грѣхъ отца „нерадящаго о чадѣхъ“ своихъ. Нужда въ церковной дисциплинѣ уже назрѣла и корень ея въ жизни древней церкви, когда каноническія правила осуществлялись во всей полнотѣ. Является вопросъ, примѣнима ли *теперь* строгая каноническая практика древнихъ христіанъ, отлучавшихъ на время или навсегда отъ церкви своихъ членовъ? Да, должна быть примѣнима, хотя и въ смягченной мѣрѣ, сообразно съ условіями нашего времени, когда вѣра ослабѣла въ своей первоначальной интенсивности, когда грѣхъ отчасти исказилъ совѣсть и душу людей и когда условія жизни значительно измѣнились, по сравненію съ первыми вѣками христіанства. И это смягченіе строгости каноновъ будетъ вполне справедливо, ибо нельзя слабого карать въ такой же мѣрѣ, какъ и сильнаго. Христось, изгнавшій бичемъ торгующихъ изъ храма, ни однимъ словомъ не укорилъ грѣшницы, мазавшей Ему ноги. Но въ первыя вѣка христіане примѣняли мѣры мягкія къ однимъ и строгія къ другимъ, смотря по тому, кто чего заслуживалъ и что могъ перенести безъ вреда для своего спасенія. Въ настоящее же время практикуются церковію лишь однѣ слабыя мѣры и по отношенію ко всѣмъ. Односторонне понимаемая любовь христіанская какъ бы заполнила весь кодексъ христіанскихъ религіозно-правственныхъ правилъ. Церковь теперь даетъ почти всѣмъ, всегда и вездѣ одно всепрощеніе... Между тѣмъ какъ гражданскіе законы наши удержали свою юридическую силу и, хотя не

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Еп. Вѣд. № 6 за 1906 г.

отказываютъ слабымъ преступникамъ въ снисхожденіи, но стремятся всегда наказаніе согласовать съ виной, при томъ безпристрастно. Отъ этого гражданскіе законы получили какъ бы преимущество предъ церковными, такъ что и сама церковь какъ бы склоняетъ крестомъ увѣнчанную главу предъ государственнымъ орломъ, отдавая ему преимущество силы и власти. Но должно ли быть такъ? Прародительница христіанскихъ законовъ—церковь. Въ основѣ ихъ лежатъ заповѣди Закона Божія, изъ которыхъ впослѣдствіи обособился гражданскій сводъ законовъ. Поэтому, между церковью и государствомъ должна быть тѣснѣйшая параллельная связь настолько, чтобы всякій нарушитель правилъ церковныхъ являлся нарушителемъ законовъ гражданскихъ, и наоборотъ. Богоотступникъ есть въ то же время и гражданскій преступникъ. Въ сущности дѣла оно такъ и есть, но разница та, что, когда законы гражданскіе примѣняются во всѣхъ своихъ деталяхъ, церковные законы, каноническія правила, примѣняются въ отношеніи къ пасомымъ членамъ церкви очень рѣдко, посему и сила ихъ какъ бы атрофировалась безъ примѣненія къ дѣлу. Между тѣмъ строгое примѣненіе церковно-каноническаго закона ослабило бы значительно преступность и этимъ предотвратило бы многихъ людей отъ необходимости подвергаться суду по законамъ гражданскимъ. Напримѣръ, если бы церковное таинство покаянія осуществлялось во всей своей святой строгости, оно служило бы могучимъ и сильнымъ средствомъ для исправленія и предупрежденія разнаго рода преступленій, именуемыхъ грѣхомъ. Искренно покаявшіеся на исповѣди преступники стали бы благочестивыми людьми, а вмѣстѣ съ тѣмъ и добрыми гражданами государства. Не потому ли свѣтская власть часто обращается къ церкви и ея пастырямъ за помощью и за церковными мѣрами воздѣйствія на народъ во время разнаго рода волненій и государственныхъ реформъ; примѣры имѣемъ и въ настоящее смутное время. Помощь церкви въ этихъ случаяхъ сказывается, но не въ такой степени, какъ можно

было бы ожидать, если бы пастыри могли сильнѣе воздѣйствовать на своихъ прихожанъ, и если бы эти прихожане по всеѣмъ угламъ Россіи болѣе подчинялись голосу пастырей церкви и не только „за совѣсть“, но и „за страх“, страхъ кары церковной. Итакъ, мы видимъ, что авторитетъ церкви въ лицѣ ея пастырей необходимо связанъ съ жизнію и благосостояніемъ государства. Но авторитетъ и сильный авторитетъ пастырей немислимъ при нерѣшительности и слабости мѣръ ихъ воздѣйствій на народъ, ограничивающихся, повторяю, одними лишь словами назиданія. Слова пробуждаютъ въ душѣ добрыя намѣренія, дѣйствуютъ отчасти и на чувства, но привести эти намѣренія къ осуществленію можетъ сильное давленіе на волю человѣка, обнаруженное въ цѣлесообразныхъ воздѣйствіяхъ на эту волю. Воздѣйствія такого рода и составляютъ дисциплину церковную.

Итакъ, церковная дисциплина необходима и должна быть направлена къ религіозно-правственному воспитанію народа. Дисциплину можно разумѣть въ смыслѣ строго выработаннаго порядка и правилъ въ отношеніи къ церкви, ея богослуженію, таинствамъ и обрядамъ, а также въ домашнемъ обиходѣ жизни. Выполненіе такого порядка должно быть *обязательное*, и всякое нарушеніе его должно быть исправляемо и наказуемо церковными мѣрами. Нарушители порядка должны обязательно подвергнуться, смотря по важности проступка, церковной карѣ, а въ случаѣ неисправленія и полного упорства, должны быть отлучаемы на время или навсегда отъ церкви и участія въ св. таинствахъ. Излишняя снисходительность, а тѣмъ болѣе слабость со стороны пастыря къ проступкамъ пасомыхъ вредны, какъ для церкви, общества вѣрующихъ, такъ и для самого пасомаго, который, благодаря такой слабости, развращается еще болѣе.

Вопросъ о церковной дисциплинѣ не новшество. Онъ поднимался и прежде, нѣсколько лѣтъ назадъ, да и въ прошломъ году разсматривался въ предсоборномъ присутствіи въ С.-Петербургѣ. Но до сихъ поръ почему то вопросъ этотъ

оставался открытымъ. Причиной этого, кажется, служило опасеніе, какъ бы, съ введеніемъ въ практику строгой церковной дисциплины, не послѣдовало отпаденій отъ православной церкви. Насколько такое опасеніе оправдывается въ дѣйствительности, поговоримъ ниже, а здѣсь слѣдуетъ еще сказать, что церковная дисциплина вполне согласуется съ проектируемой реформой церковной жизни. Реформа стремится пересоздать нынѣшній приходъ въ такъ называемую церковно-приходскую общину, которой предоставляется право самоуправленія и суда надъ каждымъ членомъ общины.

Свящ. *І. Шиманскій.*

(Продолженіе будетъ).

Изъ Кіевской хроники.

Проводы члена Государственной Думы отъ Кіева, преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго.

Сердечно и трогательно, съ молитвой и благожеланіями простились кіевляне съ своимъ избранникомъ—депутатомъ въ Государственную Думу, преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ.

Прощальныя чествованія съ Кіевскимъ депутатомъ—начались 11 февраля. Въ этотъ день Преосвященный Платонъ совершилъ литургію въ Великой церкви Кіево-Братскаго монастыря. Обширный храмъ былъ переполненъ народомъ, которому сказалъ Преосвященный трогательное слово. Послѣ литургіи было отслужено Владыкой молебствіе, при участіи многочисленнаго собора священнослужителей, какъ изъ среды городского духовенства, такъ и изъ состава академическихъ студентовъ-священниковъ.

Послѣ молебна представители правыхъ партій и правые выборщики перешли въ покои Владыки и здѣсь благословили своего избранника иконой св. Архистратига Михаила—небес-

наго покровителя г. Кіева. При этомъ выборщикомъ отъ Подольскаго участка Ив. Ив. Невструевымъ была произнесена приблизительно слѣдующая рѣчь.

„Ваше Преосвященство,—нашъ достойный и излюбленный посоль въ Государственную Думу!

◆ Да будетъ благословенно шествіе ваше! Не для борьбы за власть, но для укрѣпленія власти и для печалованія за нужды народныя просимъ мы васъ совершить этотъ тяжелый подвигъ.

Да ляжетъ во главу вашихъ печалованій о нуждахъ народа народное просвѣщеніе на основахъ религіознаго воспитанія и единого государственнаго языка, этого наилучшаго залого единства и величія Россіи.

Печалуйтесь о земскомъ дѣлѣ на основаніи мелкой земской единицы съ православнымъ приходомъ во главѣ.

Попечалуйтесь и о насъ, горожанамъ, дабы всѣ русскіе горожане, по старинѣ, были полноправными гражданами своихъ городовъ, иначе городами на окраинахъ завладѣютъ инородцы.

Не въ раздѣлѣ земель, но въ общемъ подъемѣ культуры страны мы видимъ улучшение благосостоянія земледѣльской Россіи. Въ расцвѣтѣ вашихъ молодыхъ силъ, Ваше Преосвященство, тогда еще сельскій священникъ, имѣли возможность познать не только бытъ, но и душу селянина, и мы глубоко вѣримъ, что селянинъ найдетъ въ васъ опытнаго и просвѣщеннаго руководителя.

Въ теченіе многовѣковой нашей исторіи подъ сѣнью Двуглаваго Орла находятъ себѣ пріютъ, безопасность и мирное развитіе покоренные и подчинившіея Россіи народы и племена. Народы сохранили свою національность, племена выросли въ народы и общее благосостояніе ихъ развилось, упрочилось и возросло сравнительно съ моментомъ ихъ подчиненія. Въ настоящее смутное время всѣ эти инородцы, каждый по своему, стремятся добыть себѣ разныя автономіи и полноправія и поколебать пріютившую ихъ сѣнь. Но по-

колебленная сѣнь, въ своемъ паденіи можетъ раздавить и ихъ и насъ. Молите, Ваше Преосвященство, возвратить русскому народу его державныя права путемъ измѣненія закона о выборахъ.

Мы видимъ, вѣримъ и чувствуемъ умомъ и сердцемъ, что Ваше Преосвященство являетесь воплощеніемъ нашихъ лучшихъ стремленій, желаній, безграничной преданности Государю и пламенной любви къ родинѣ.

Да олицетворить Ваше Преосвященство собою нашъ древній Кіевъ, русскій не только по святынѣ своихъ гробовъ, золотоверхихъ храмовъ и тысячамъ богомольцевъ, но русскій, русский и русский и встарь, и отъ нынѣ, и до вѣка—по духу.

Да внесетъ Ваше Преосвященство въ стѣны Таврическаго дворца миръ и успокоеніе въ смятенныя сердца. И какъ бы ни было кратковременно собраніе Думы, но ваше тамъ пребываніе, мы глубоко убѣждены, не пройдетъ безслѣдно, какъ и глубоко вѣримъ, что ваше избраніе имѣетъ громадное общественное и историческое значеніе не только для Кіева, но и для всего Юго-Западнаго края.

Да благословить Господь вашъ путь, ваше служеніе на благо родины и защититъ васъ Архистратигъ небесныхъ силъ отъ враговъ земныхъ“.

Владыка колѣнопреклоненно принялъ св. икону и отвѣтилъ прочувствованной рѣчью, въ которой, между прочимъ, высказалъ, что и его сердце давно горитъ тѣми же чувствами и настроеніями, которыя теперь выражены патріотическими организаціями г. Кіева, и что онъ всѣми силами души стремится къ водворенію мира и порядка въ родной странѣ.

Всѣмъ присутствовавшимъ въ покояхъ преосвященный Платонъ предложилъ хлѣбъ-соль. Первый тостъ былъ провозглашенъ самимъ Владыкой за Государя Императора. Тостъ былъ встрѣченъ восторженными кликами „ура“ и пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“. Затѣмъ слѣдовалъ тостъ за депутата-избранника и длинный рядъ рѣчей и здравицъ.

Вечеромъ 11 февраля преосвященный Платонъ присутствовалъ на вечернемъ воскресномъ чтеніи религіозно-просвѣтительнаго Общества. По окончаніи чтеній, предложенныхъ священникомъ М. А. Стельмашенко (О православіи въ Польшѣ) и Д. В. Туткевичемъ (О моральномъ значеніи труда), взошелъ на кафедру тов. предсѣдателя Общества, протоіерей Г. Я. Прозоровъ, выразившій благодарность преосвященному епископу Платону за всѣ его великіе труды на пользу Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества, начавшіеся еще съ первыхъ лѣтъ церковно-общественнаго служенія въ Кіевѣ и продолжающіеся до настоящаго времени. На эту рѣчь Преосвященный отвѣтилъ, что дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія всегда было для него первымъ долгомъ, что онъ съ особенною любовью отдавался ему, что Кіевское религіозно-просвѣтительнаго Общество было для него самымъ роднымъ и дорогимъ учрежденіемъ. Пожелавъ процвѣтанія религіозно-просвѣтительному Обществу, Владыка благословилъ множество слушателей, бывшихъ на этомъ воскресномъ вечернемъ чтеніи.

12 февраля преосвященный Платонъ посѣтилъ 1 и 2 женскія училища духовнаго вѣдомства.

Во 2-е училище Владыка прибылъ въ 8 час. вечера. Къ этому часу собрались въ училищную церковь начальствующіе, учащіе, воспитательницы и воспитанницы. При входѣ Его Преосвященства въ храмъ, предсѣдатель совѣта, протоіерей А. Коровицкій обратился къ архипастырю съ слѣдующею рѣчью:

„Преосвященнѣйшій Владыко! Съ искреннею нескрываемою грустью встрѣчаемъ мы васъ. Не въ первый разъ имѣемъ мы счастье видѣть васъ въ стѣнахъ нашего училища. Не въ первый разъ встрѣчаемъ мы васъ въ этомъ св. храмѣ. Управляя училищемъ въ теченіе 5 лѣтъ, вы посѣщали насъ во дни и часы нашихъ радостей, а также навѣщали насъ и при постигавшемъ насъ горѣ; вы бывали въ училищѣ многократно съ цѣлю посѣщенія уроковъ, чтобы своими мудрыми

указаніями направлять наилучшимъ образомъ дѣло обученія и воспитанія нашихъ питомцевъ; вы не отказывали пріѣзжать къ намъ и для того, чтобы провести съ нами въ простой отеческой бесѣдѣ часы отдыха; вы снисходили до того, что посѣщали нашихъ питомцевъ въ вечерніе часы ихъ занятій, что не могло не вліять самымъ благотворнымъ образомъ на ихъ обученіе и на ихъ нравы; вы ежегодно въ день нашего храмоваго праздника благоволили молиться съ нами въ нашемъ св. храмѣ. Видѣли вы, Владыко, съ какою непритворною радостію каждый разъ встрѣчали мы васъ у себя. Откуда же та грусть, которая омрачаетъ настоящую встрѣчу? Мы расстаемся съ вами и, быть можетъ, навсегда, или по крайней мѣрѣ на неопредѣленно-продолжительное время. Да, мы расстаемся съ вами, теряя въ васъ добраго Архипастыря, мудраго руководителя, ученаго наставника и въ высокой степени благороднаго начальника. Но имѣемъ-ли мы право скорбѣть, зная, что вы оставляете насъ, будучи призваны для высшаго служенія нашей измученной, истерзанной, обездоленной, осмѣянной, полупогибшей дорогой святой родиной? Не навѣяна-ли эта грусть нашими эгоистическими соображеніями? Нѣтъ, Владыко, нисколько! Быть можетъ мы безъ сердечной боли отпустили бы васъ, пожертвовали вами, если бы мы могли быть увѣрены, что эта жертва дѣйствительно принесетъ пользу отечеству, если бы кто нибудь могъ убѣдить насъ, что нашъ любимый Архипастырь ѣдетъ дѣйствительно въ Государственную Думу, какъ высшее государственное полезное учрежденіе, а не въ такое собраніе, гдѣ такъ трудно, чтобы не сказать больше, достигнуть благихъ результатовъ самыми высокими жертвами. Чувствуемъ мы, Владыко, что прійдется перенести вамъ, чувствуемъ, какъ больно будетъ вашему сердцу смотрѣть на тѣ беззаконія и козни, которыя предвидятся въ Таврическомъ дворцѣ. Слишкомъ велика, слишкомъ тяжела жертва! Вотъ что смущаетъ насъ, вотъ что навѣваетъ грусть на всѣхъ любящихъ васъ и цѣнящихъ васъ! Владыко! послѣдніе дни пребыванія вашего

въ Кіевѣ вы посвящаете преимущественно прощанію съ тѣми учрежденіями и лицами, которыя дороги вамъ. Думается, что это не есть обыкновенное прощаніе человѣка съ тѣмъ, что ему дорого, что близко его сердцу, думается, что состояніе вашего духа нынѣ таково, что, посѣщая близкихъ вамъ людей, вы не только прощаетесь съ ними, но ищете у нихъ нравственной поддержки, молитвеннаго подкрѣпленія для совершенія предстоящаго вамъ подвига; вѣдь какъ личные страданія, такъ и страданія за идею легче переносятся, если эти страданія, эти жертвы встрѣчаютъ сочувствіе у близкихъ, раздѣляются ими. Когда св. апостолу Павлу предстояло трудное служеніе, онъ проситъ христіанъ молиться объ укрѣпленіи его: *молю, вы братіе, Господомъ Исусомъ Христомъ и любовію Духа, споспѣшествуйте ми въ молитвахъ о мнѣ Богу*. Спаситель нашъ, добровольно принося Себя въ жертву за родъ человѣческой, ищетъ подкрѣпленія въ своихъ страданіяхъ у своихъ учениковъ, дважды прося ихъ— „бодрствуйте со Мною, молитесь!“ И мы думаемъ, что болѣе высокаго знака признательности къ вамъ, какъ молитва о васъ, особенно при настоящихъ обстоятельствахъ, быть не можетъ. Владыко! Молитва этихъ сотенъ дѣтей, чистыя невинныя сердца которыхъ еще не омрачены злобой человѣческой, да послужатъ для васъ подкрѣпленіемъ на подлежащій вамъ подвигъ. Господь да благословитъ ваше отшествіе отъ насъ, а мы, остающіеся здѣсь, будемъ молить Его, чтобы Онъ, Всемилосердный, предстательствомъ Пречистыя Матери Своея и молитвами преподобнаго отца нашего Іоаннікія, послалъ бы вамъ ангела хранителя, ограждающаго васъ отъ всякихъ золъ“. Послѣ рѣчи совершена была сугубая ектенія, а послѣ отпуща многалѣтіе.

Затѣмъ инспекторомъ классовъ священникомъ В. Богородицкимъ была поднесена Его Преосвященству отъ корпораціи икона Божіей Матери; причемъ о. инспекторъ обратился къ Владыкѣ съ слѣдующими словами: „Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко! Благоволите принять отъ

глубоко благодарнаго и признательнаго вамъ 2-го женскаго училища духовнаго вѣдомства, какъ знакъ непрестанной молитвенной памяти о васъ, св. икону Казанской Божіей Матери, всегдашней Заступницы и Покровительницы нашей дорогой Родины“. Съ благоговѣніемъ приложившись къ образу, Владыка выслушалъ затѣмъ слѣдующую рѣчь, произнесенную отъ лица воспитанницъ одною воспитанницею педагогическаго класса,

„Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко!

Вы оставляете насъ, будучи призваны на трудное, отвѣтственное служеніе.

Въ теченіе 5 лѣтъ наше училище находилось подъ вашимъ попеченіемъ, и въ продолженіи этого времени мы всегда видѣли ваше заботливое отношеніе къ намъ, и поощреніе всего того, что клонилось въ нашу пользу. При посѣщеніи вами училища мы видѣли доброе, участливое ваше къ намъ отношеніе и получали цѣнныя совѣты для будущей нашей самостоятельной жизни. Даже въ отдѣльныхъ случаяхъ обращенія къ вамъ воспитанницъ, вы внимательно входили въ ихъ нужды, или радушно принимали.

Такъ позвольте же, Ваше Преосвященство, отъ имени воспитанницъ выразить вамъ сердечную благодарность за всѣ ваши безпрестанныя заботы о насъ, за теплое, участливое отношеніе къ намъ, и благословите насъ на наши дальнѣйшіе труды“.

Владыка обратился съ прощальною рѣчью къ корпораціи служащихъ и къ воспитанницамъ. Это прощальное слово отличалось такой теплотою чувства, такою искреннею сердечною любовію, что до слезъ растрогало всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ. Весьма сожалѣемъ, что не имѣемъ возможности цѣликомъ помѣстить слово Владыки, какъ истинный образецъ обращенія Архипастыря къ своей паствѣ. Приблизительно Владыка сказалъ слѣдующее.

„Благодарю васъ за сердечный прощальный привѣтъ, такъ краснорѣчиво выраженный досточтимымъ о. предсѣдателемъ.

Я знаю, что меня ожидаетъ и признателенъ вамъ за искреннее сочувствіе и молитву обо мнѣ. Ваше училище всегда было мѣстомъ, гдѣ я отдыхалъ душой въ бесѣдѣ съ вами: я радовался вашимъ успѣхамъ, посѣщая училище во время классныхъ занятій и внѣ классное время. Присутствуя на чтеніи рефератовъ воспитанницъ 7 класса, я всегда выносилъ убѣжденіе въ серьезности этихъ работъ и значительной степени умственного развитія учащихся здѣсь. Вообще, долженъ сказать, — образовательная часть поставлена въ вашемъ училищѣ превосходно. Дѣти! Ваше начальство денно и ночью заботится о васъ и всѣ свои силы посвящаетъ вашему умственному и нравственному развитію. Теперь, какъ вамъ извѣстно въ совѣтѣ училища происходитъ обсужденіе проекта объ открытіи 8 го класса. Я говорилъ сейчасъ съ вашими родителями о необходимости завершить ваше образованіе въ 8 классѣ, просилъ ихъ оказать матеріальную, крайне необходимую поддержку для открытія этого класса, и мои слова были встрѣчены сочувственно.

Оцѣните же эти заботы о васъ и помните, что вы являетесь нашей надеждой, нашимъ утѣшеніемъ. Будьте благодарны тѣмъ, которые заботятся о вашемъ развитіи. Не забывайте, что только тотъ человѣкъ заслуживаетъ имени человѣка, который умѣетъ быть благодарнымъ.

Учитесь, дѣти, развивайтесь умственно и не упускайте изъ вида того, что воспитаніе сердца важнѣе развитія ума; ученый человѣкъ, но злой, хуже неученаго, но добраго.

Послѣднее время появилось новое направленіе, оправдывающее личный эгоизмъ, стремленіе человѣка стать сверхчеловѣкомъ, человѣкомъ-звѣремъ и отрицающее христіанскую любовь къ ближнему, но не поддавайтесь этому вѣянію. Будьте добры ко всѣмъ. Радуйтесь съ радующимися и печальтесь съ печальными и утѣшайте ихъ. Молитесь да укрѣпитъ васъ Господь въ трудныя минуты жизни, но и въ счастья не забывайте Бога. Молитесь каждый день утромъ и вечеромъ, молитесь отъ всего сердца, это облегчитъ вашу скорбящую

душу: въ молитвѣ вы соединитесь съ людьми, находящимися вдали отъ васъ, такъ какъ молитва не ограничивается пространствомъ.

Я прощаюсь съ вами; мнѣ предстоитъ принять на себя высокую и священную обязанность, но и тамъ, вдали, я не забуду васъ, буду радоваться успѣхамъ вашимъ и увѣренъ, что вы доставите мнѣ возможность гордиться вами, когда вступите въ жизнь чланами общества.

Мой послѣдній завѣтъ вамъ: молитесь, учитесь, повинуйтесь начальству и будьте добры ко всѣмъ.

Да благословитъ васъ Богъ!“

Послѣ этой рѣчи, благословивъ всѣхъ, Владыка направился въ залъ; при входѣ его, хоромъ воспитанницъ былъ исполненъ гимнъ. Предсѣдатель провозгласилъ тостъ, въ которомъ выразилъ, чтобы Господь помогъ Его Преосвященству осуществить тѣ благія желанія, которыми преисполнена его душа. Тостъ былъ встрѣченъ громкимъ единодушнымъ „ура!“ Остальное время Владыка провелъ за чаемъ въ бесѣдѣ со служащими въ училищѣ. Отбылъ Его Преосвященство изъ училища около 11 час.

Протоіерей *А. Коровицкій*.

13 февраля, вечеромъ въ 7 часовъ, преосвященный Платонъ посѣтилъ 1-ю Кіевскую гимназію. Въ актовомъ залѣ собрались представители учебнаго округа, во главѣ съ г. попечителемъ т. с. П. А. Зилowymъ, г.г. директора, начальницы и инспектора Кіевскихъ гимназій и о. о. законоучители. Когда Владыка прибылъ въ залъ гимназій, хоръ гимназистовъ пропѣлъ „Царю Небесный“ и „Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притечемъ“. Послѣ этихъ молитвенныхъ пѣснопѣній Преосвященный благословилъ собравшихся представителей Кіевского учебнаго округа, при пѣніи „исполла эти деспота“. Затѣмъ г. Попечитель округа прочиталъ слѣдующій адресъ:

„Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь. Лица, причастныя къ дѣлу образо-

ванія и нравственнаго воспитанія подростяющаго поколѣнія, хорошо понимаютъ, какое важное значеніе для него имѣють возвышенныя идеалы истины и добра, предлагаемыя и освѣщаемыя въ христіанскомъ духѣ, и какое высокое служеніе совершаютъ проповѣдники этихъ идеаловъ. Трогать сердце, возбуждать умъ, располагать къ вдумчивости, вызывать доброе настроеніе и соотвѣтствующее ему чувствованіе, насаждать истинное познаніе и утверждать его на неизблемомъ авторитетѣ—дѣло великое въ образовательномъ и воспитательномъ отношеніи.

Къ благотворному вліянію на душевное настроеніе и чувствованіе юношества и къ утвержденію его въ истинѣ и добрѣ направлена была ваша, Преосвященнѣйшій Владыко, дѣятельность какъ наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Кіева. Являясь на испытанія зрѣлости въ учебныя заведенія, Ваше Преосвященство были не столько наблюдателемъ, сколько пастыремъ—учителемъ. Испытаніе превращалось въ интересную, жизненную и улекательную бесѣду, въ которой особенно слышалось мудрое, вѣрное, одушевленное слово просвѣщеннаго пастыря—учителя о существенно-важныхъ вопросахъ вѣры и нравственности съ примѣненіемъ къ жизни. И замѣчалось глубокое вниманіе и сильное впечатлѣніе...

Показывая своимъ примѣромъ, какъ должно вестись христіанское наученіе юношества, Ваше Преосвященство имѣли искреннее желаніе объединить всѣхъ приставленныхъ къ этому дѣлу служителей церкви для обсужденія вопросовъ о лучшей постановкѣ христіанскаго образованія и воспитанія юношества и взаимной поддержки въ трудномъ и отвѣтственномъ служеніи и сдѣлали возможное по обстоятельствамъ времени.

Вступивъ въ общеніе съ учебнымъ вѣдомствомъ министерства народнаго просвѣщенія, Ваше Преосвященство находились съ нимъ въ самыхъ добрыхъ отношеніяхъ и принимали участіе въ радостныхъ и горестныхъ обстоятельствахъ

жизни его. При этомъ видѣлось и чувствовалось, что добрый пастырь дѣлаетъ это искренно, душевно и сердечно.

Будучи призваны на новое служеніе отечеству, Ваше Преосвященство оставляете видимое общеніе съ нами. Но мы просимъ васъ не прерывать духовнаго союза съ нами. Пусть сія св. икона напоминаетъ вамъ о насъ. На ней находится изображеніе Богоматери „Нерушимая Стѣна“, изображеніе драгоценной святыни древнѣйшаго въ Кіевѣ храма. „Нерушимая Стѣна“—знаменуетъ тѣ устои жизни, которые должны быть нерушимыми. Да даруетъ намъ Господь силы и мужество на пользу св. Церкви и Отечества успѣшно поддерживать эти нерушимые устои“.

По прочтеніи этого адреса, старѣйшій изъ кіевскихъ законоучителей—протоіерей М. Д. Златоверховниковъ благословилъ колѣнопреклоненнаго Преосвященнаго св. иконой, подносимой ему отъ учебнаго округа. Принявъ и облобызавъ св. икону, Владыка, обращаясь къ г. Попечителю округа и всѣмъ собравшимся, сказалъ задушевное слово, въ которомъ выразилъ твердую увѣренность, что истинное просвѣщеніе побѣдитъ застарѣлый народный недугъ—невѣжество. „Если говорятъ,—такъ закончилъ свое слово Владыка,—что нѣмецкій учитель побѣдилъ француза, то про нашего учителя вскорѣ можно будетъ сказать, что онъ побѣдилъ невѣжество—эту страшную твердыню, болѣе сильную, чѣмъ французы и нѣмцы, взятые вмѣстѣ“.

Затѣмъ выступилъ съ рѣчью законоучитель 3-й гимназіи, священникъ Н. М. Дядьковъ, высказавшій нѣсколько теплыхъ пожеланій Преосвященному въ благодарность за просвѣщенное отношеніе Владыки къ учащимся и въ напутствіе ему на высшее служеніе родинѣ.

Въ отвѣтъ на эту рѣчь Преосвященный засвидѣтельствовалъ предъ почтеннымъ собраніемъ представителей окружного учебнаго персонала объ энергичной, незаурядной дѣятельности всѣхъ вообще кіевскихъ о. о. законоучителей и вспом-

нили тѣ отрадныя чувства, какія выносили изъ отвѣтовъ учениковъ на выпускныхъ экзаменахъ.

Послѣ молитвы, исполненной гимназическимъ хоромъ, Владыка благословилъ и простился съ каждымъ въ отдѣльности изъ собравшихся на этотъ прощальный часъ.

14 февраля представители русскаго Кіева чествовали своего избранника—члена Государственной Думы, преосвященнаго епископа Платона хлѣбомъ-солью по русскому обычаю. Этотъ обѣдъ происходилъ въ залѣ купческаго собранія. На немъ присутствовали преосвященные викаріи кievскіе—епископъ Агапитъ и епископъ Иннокентій, представители кievскаго духовенства, многіе изъ высшихъ свѣтскихъ лицъ, предсѣдатели правыхъ политическихъ партій, нѣкоторые изъ гласныхъ городской думы и другіе, всего до 200 человекъ.

Г. Начальникъ Края, не имѣя возможности по болѣзни лично быть на обѣдѣ, въ особомъ письмѣ выразилъ слѣдующее пожеланіе „высокочитому преосвященному Платону, на долю котораго выпала не только честь, но и великій трудъ—быть представителемъ Кіева въ Государственной Думѣ“: „Да поможетъ ему Всевышній съ полнымъ успѣхомъ выполнить волю обожаемаго нашего Монарха, на пользу и процвѣтаніе дорогой, изстрадавшейся нашей родины. Провозгласите отъ меня здравицу и „многая лѣта“ Владыкѣ, этому достойнѣйшему нашему пастырю, въ истинномъ патриотизмѣ котораго я убѣжденъ, не сомнѣваются даже и враги его, если они у него есть“.

Камергеръ П. Г. Курловъ, временно управлявшій Кievской губерніей, за невозможностію быть на обѣдѣ, въ виду своего отъѣзда изъ Кіева, прислалъ письмо, въ которомъ, между прочимъ, пишетъ: „Не мнѣ, нуждающемуся въ молитвахъ, призывать Божіе благословеніе на тяжкій государственный трудъ новаго члена Думы. Отъ всей души привѣтствую выборщиковъ города Кіева, доказавшихъ своимъ единоду-

шіемъ, что великъ Богъ земли русской, что подь сѣнью родныхъ святынь, подь скипетромъ обожаемаго Государя наша дорогая родина можетъ смѣло идти по пути обновленія на страхъ врагамъ и на пользу ея вѣрныхъ сыновъ“.

Этотъ обѣдъ прошелъ весьма оживленно.

Первый тостъ за здоровье Государя Императора встрѣченъ былъ многократными кликами „ура!“ и пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“. Второй тостъ за здоровье члена Государственной Думы епископа Платона, также вызвалъ единодушное „ура!“ и пѣніе „многая лѣта“.

15 февраля утромъ преосвященному епископу Платону, особой депутаціей были поднесены отъ духовенства г. Кіева и монастырей адресъ и панакія. Во главѣ депутаціи былъ преосвященный Агапитъ, епископъ Уманскій, старѣйшіе члены городского духовенства и нѣкоторые изъ отцовъ депутатовъ происходившаго въ Кіевѣ очереднаго епархіальнаго съѣзда. Однимъ изъ членовъ этой депутаціи высказано было пожеланіе, чтобы преосвященный Платонъ въ Государственной Думѣ принять былъ подобно той масляной вѣтви, которая въ Ноевомъ ковчегѣ принесла всеобщую радость.

Въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера, преосвященный Платонъ прощался со студентами дух. Академіи, слушалъ напутственный молебень въ Великой церкви Братскаго монастыря, былъ въ совѣтѣ профессоровъ дух. Академіи и въ 11 час. 50 минутъ отбылъ по желѣзной дорогѣ въ Петербургъ.

Провожать кіевского депутата епископа Платона прибыли преосвященные Агапитъ и Иннокентій, много городского духовенства и огромная масса публики всѣхъ классовъ. Перронъ до отхода поѣзда оглашался пѣніемъ „Спаси Господи“, „Боже, Царя храни“, „Славься“ и кликами „ура“. Эти проводы представляли внушительную и трогательную картину.

Обзоръ духовной печати по вопросамъ церкви и духовенства.

О божественномъ происхожденіи священства.

Въ № 1 „Христ. Чтенія“ за 1907 году начатъ трактатъ свящ. П. Кремлевскаго „Оправданіе пастырства“, который обѣщаетъ дать много полезныхъ и назидательныхъ свѣдѣній для пастырей. Авторъ имѣетъ въ виду раскрыть вопросъ объ основахъ и сущности христіанскаго пастырства, о его происхожденіи и характерѣ. Въ № 1 помѣщена первая глава, въ которой авторъ, опровергая протестантскій взглядъ на происхожденіе христіанскаго пастырства, доказываетъ, что оно ведетъ свое начало отъ Бога.

Протестантское богословіе не отличается точностью и опредѣленностью: въ немъ есть много направлений, иногда даже противорѣчащихъ другъ другу; однако всѣ эти направленія можно свести къ двумъ: либеральному и ортодоксальному. Представители перваго направленія въ своемъ отрицаніи доходятъ до того, что не признаютъ Иисуса Христа Богомъ и, слѣдовательно, отвергаютъ божественное происхожденіе христіанства, такъ что ихъ въ сущности нельзя признать христіанами; тогда какъ ортодоксалы стараются удержаться на христіанской почвѣ и сохранить тѣ вѣроопредѣленія, которыя восходятъ къ первымъ реформаторамъ—Лютеру и его современникамъ. Взгляда первыхъ на пастырство, какъ по существу нехристіанскаго, о. Кремлевскій касается лишь вскользь. Взглядъ этотъ сводится къ тому, что христіанское священство происходитъ отъ языческаго жречества такъ же, какъ богослуженіе христіанское ведетъ свое начало отъ языческихъ жертвъ и мистерій. Противъ этого взгляда о. Кремлевскій говоритъ, что нѣкоторое вѣншее сходство христіанскаго богослуженія съ языческимъ объясняется не заимствованіемъ одного у другого, а тѣмъ обстоятельствомъ, что то и другое проистекаетъ изъ религіознаго чувства, которое, по содержанію своему, у всѣхъ людей одинаково.

„Анализъ этого чувства далъ бы намъ слѣдующіе элементы его: сознаніе Бога и зависимости отъ Него, чувство нравственнаго долга, какъ воли Божіей, сознаніе своей грѣховности... Отсюда у всѣхъ людей потребность умилостивленія Бога, потребность молитвы, особаго посредства и т. д.“

Но при внѣшнемъ сходствѣ, христіанское и языческое богослуженіе, по существу, совершенно различны: языческіе обряды имѣютъ цѣлью задобрить Божество, измѣнить Его настроеніе, приблизить его къ человѣку, тогда какъ христіанское богопочтеніе заключается въ измѣненіи настроенія человѣка, въ созиданіи въ немъ „духа сокрушеннаго“, въ приближеніи его къ Богу.

Протестанты—ортодоксалы, признавая божественное происхожденіе христіанства, однако отрицаютъ такое по отношенію къ пастырству. Протестанты учатъ, что вѣрующій не нуждается ни въ какомъ посредствѣ для общенія съ Богомъ, что всѣ вѣрующіе суть священники, и потому учителя и совершители таинствъ избираются и поставляются самой общиной, только вслѣдствіе потребности въ организаціи, только для того, чтобы, по словамъ Лютера, въ „народѣ Божіемъ не произошелъ ужасный безпорядокъ и изъ церкви не сдѣлался бы Вавилонъ“. Въ доказательство этого протестанты ссылаются на устройство церкви въ апостольскій вѣкъ. Правда, говорятъ они, апостолы поставлены Самимъ Христомъ; но „божественное полномочіе можетъ относиться къ однимъ только апостоламъ въ силу совершенно исключительной миссіи ихъ и можетъ не касаться всего вообще пастырскаго сословія“. Правда, апостолы поставляли пресвитеровъ, но они, по мнѣнію протестантовъ, „поступали такъ не на основаніи божественной воли, а просто по естественной необходимости“, такъ какъ нельзя указать прямой заповѣди Христа, которою бы пастырское служеніе навсегда ввѣрялось особому сословію.

Такъ какъ отрицаніе божественнаго происхожденія пастырства у протестантовъ основывается на ихъ ученіи о священствѣ всѣхъ христіанъ, то о. Кремлевскій доказываетъ,

что это учение въ протестантскомъ смыслѣ не имѣеть основаній въ Св. Писаніи. Дѣло священника заключается не въ одномъ только ученіи, а и въ совершеніи таинствъ; но Св. Писаніе ясно свидѣтельствуеть, что низводить на людей благодать Духа Святаго посредствомъ таинствъ могли только апостолы (наиболѣе ясно въ Дѣян. VII, 14—17), а потомъ рукоположенные ими пресвитеры. Но даже проповѣдниками и учителями могли быть не всѣ вѣрующіе, а только получившіе особый даръ отъ Бога. Ап. Павелъ прямо говоритъ, что Христосъ „далъ есть... овы благовѣстники, овы же пастыри и учителя“ (Еф. IV, 11—12). Слово „далъ“, по объясненію о. Кремлевскаго, „имѣеть два смысла: а) надѣлилъ соотвѣтствующими дарами и б) призвалъ на служеніе; въ силу перваго эти поставленные Богомъ лица являются вполне способными исполнять свое дѣло; въ силу втораго они исполняютъ это дѣло не отъ себя, а отъ имени Божія, т. е. имѣють не человѣчскій, а божественный авторитетъ и, слѣдовательно, существуютъ не по человѣческой необходимости, а по волѣ Божіей“. Такимъ образомъ, пастыремъ можетъ быть только тотъ, кто получилъ для этого особые благодатныя дары Св. Духа.

Будучи неправильнымъ по существу, протестантское ученіе о принадлежности всѣмъ христіанамъ священства, въ частности права учительства, приводитъ въ жизни къ самымъ нежелательнымъ послѣдствіямъ. Примѣромъ такихъ послѣдствій можетъ служить процессъ пастора Фишера, описанный въ статьѣ: „Очерки религіозной жизни въ Германіи“ („Богосл. Вѣст.“ 1906 г., № 12). Въ октябрѣ 1904 г. берлинскій пасторъ Максъ Фишеръ прочиталъ въ такъ называемомъ „Протестантскомъ Ферейнѣ“ рефератъ, въ которомъ отрицалъ Божество Иисуса Христа и боговдохновенность Библии. Возмущенные этимъ ортодоксалы потребовали, чтобы Бранденбургская консисторія лишила Фишера занимаемаго имъ мѣста; либералы же, съ своей стороны, защищали своего единомышленника. Дѣло перешло въ высшее духовное учрежденіе Гер-

маніи—Верховный Церковный Совѣтъ. То и другое учрежденіе признало рефератъ Фишера несогласнымъ съ протестантскимъ ученіемъ, запретило ему впредь проповѣдывать подобныя мысли, но оставило его на прежнемъ мѣстѣ. такъ какъ либералы въ своей защитѣ Фишера вполне справедливо ссылались на то, что свобода изслѣдованія есть основной принципъ протестантства. Такимъ образомъ, въ протестантствѣ высшая церковная власть не смѣетъ смѣстить пастыря, явно отказывающагося отъ христіанства, не смѣетъ потому, что ни подчиненные ей протестанты, ни сама она себя не считаетъ обладающей высшими полномочіями, полученными отъ Самого Бога.

Н. Г.

Иноепархіальныя извѣстія.

Пастырскія собранія въ Одессѣ и Твери.—О вещественныхъ приношеніяхъ духовенству Вятской епархіи.

16 января было пастырское собраніе одесскаго духовенства. Обсуждались три вопроса: о замѣщеніи должности противосектанскаго миссіонера въ г. Одессѣ, вакантной около 4 лѣтъ, объ участіи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу и, наконецъ, о возможно лучшей постановкѣ Закона Божія въ народныхъ школахъ и вообще въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы. Изъ этихъ вопросовъ только одинъ—объ участіи духовенства по выборамъ въ Государственную Думу—былъ рѣшенъ болѣе или менѣе опредѣленно, въ смыслѣ виѣпартійности духовенства. Должность противосектанскаго миссіонера въ Одессѣ опять осталась вакантной. Вопросъ же о лучшей постановкѣ Закона Божія въ свѣтскихъ школахъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени (Херс. Еп. Вѣд. № 3). Какія пытки религіознаго чувства приходится испытывать православнымъ дѣтямъ, учащимся въ гимназіяхъ г. Одессы, выяснилось въ собраніи у командующаго войсками одесскаго округа ген. отъ кавалеріи А. В. Каульбарса, происходившемъ 8 февраля по поводу недавнихъ

безпорядковъ въ одесскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Вотъ—фактъ. Приходитъ дѣвочка въ гимназію; на дворѣ морозъ; у дѣвочки порозовѣли щечки, да и носикъ покраснѣлъ; вдругъ подбѣгаютъ къ ней „подруги“ товарищескаго происхожденія и, тыкая пальцемъ въ носъ, спрашиваютъ: „почему это у тебя красный носъ? ужъ не причащалась-ли ты сегодня?“ Этотъ фактъ сообщенъ родителями дѣтей, съ плачемъ передававшихъ о такихъ издѣвательствахъ надъ религіозною святынею.

Бѣдныя дѣти! Необходимо одесскимъ пастырямъ, не ожидая „болѣе благопріятнаго времени“, подумать, какъ оградить учащихся дѣтей отъ подобныхъ тяжкихъ издѣвательствъ.

—Въ Твери происходило 18 янв. пастырское собраніе, обсуждавшее вопросы: 1) о средствахъ къ увеличенію церковнаго кружечнаго сбора на голодающихъ, и 2) объ организаціи сбора внѣ церкви среди духовенства и мірянъ всей епархіи. Тверское духовенство очень сочувственно отнеслось къ долгу братской помощи голодающимъ и рѣшило—установить ежемѣсячный сборъ отъ городского духовенства въ разѣ опредѣленномъ, по добровольной подпискѣ, размѣрѣ до окончанія голода. Для сбора пожертвованій учрежденъ и епархіальный комитетъ; денежные пожертвованія комитетомъ будутъ направляться чрезъ мѣстныхъ преосвященныхъ, которые, несомнѣнно, распредѣлятъ ихъ цѣлесообразно (Тверск. Е. Вѣд. № 3).

Къ братской помощи въ пользу голодающихъ осмѣливаемся призвать духовенство Кіевской епархіи. Близится св. четыредесятница—время самое благопріятное для пастырскихъ напоминаній паствѣ о христіанскомъ долгѣ—„алчущаго напитать“. Поусердствуемъ, отцы и братія, во имя Христа ради страждущихъ отъ голода братій.

—Въ Вятской епархіи въ послѣднее время приходскія попечительства и церковныя старосты стали прибѣгать къ захвату привошеній прихожанъ „подъ свято“—мяса, масла, печенаго хлѣба и т. п. Епархіальное начальство, и прежде разрѣшавшее подобныя споры между духовенствомъ и попе-

чительствами, вновь опредѣлило: „объявить духовенству, церковнымъ старостамъ, предсѣдателямъ и членамъ приходскихъ попечительствъ, что вещевыя приношенія—мясо, масло, хлѣбъ въ печеномъ видѣ и проч., согласно издавна установившемуся обычаю, должны составлять собственность причтовъ, какъ средства къ ихъ довольствію; хлѣбъ же, приносимый въ церковь для освященія, въ видѣ зерна—рожь, овесъ и проч., согласно того-же обычая, составляетъ собственность мѣстныхъ церквей“ (Вятск. Е. В. № 4).

Несчастный этотъ кусокъ для духовенства—вещественныя приношенія,—но и этотъ кусокъ, какъ видите, помогаются теперь отнять дѣти у своихъ отцовъ. Прискорбное явленіе и грустное знаменіе времени!.. А что будетъ, если исполнится желаніе нѣкоторыхъ „обновителей“ приходской жизни, когда духовенство поставятъ въ полную зависимость отъ прихожанъ въ полученія средствъ содержанія?...

Библиографическая замѣтка.

Толковая Библия, или Комментарій на всѣ книги св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ. Съ иллюстраціями. Изданіе преемниковъ † А. П. Лопухина. Томъ III-й.

Безплатное приложеніе къ журналу „Странникъ“ за 1906 годъ.

Въ этомъ третьемъ томѣ „Толковой Библии“ данъ комментарий къ священнымъ ветхозавѣтнымъ книгамъ—Паралипоменонъ, Ездры, Нееміи, Товита, Іудеи и Есеиръ.

1-я книга Паралипоменонъ комментирована магистромъ богословія свящ. А. В. Петровскимъ, книга Іудеи и Есеиръ—профессоромъ архимандритомъ Іосифомъ, и остальные, вошедшія въ составъ III тома свящ. книги комментированы профессорами Кіевской Дух. Академіи—священникомъ А. А. Глаголевымъ и В. П. Рыбинскимъ. Каждой истолковываемой свящ. книгѣ предпослано предисловіе, дающее необходимыя свѣдѣнія о мѣстѣ и времени написанія свящ. книги и объ

ея составитель. Трудъ комментаторовъ былъ огромный и выполненъ превосходно. Особенною тщательностью въ собираніи матеріала для комментарія и въ обработкѣ этого матеріала отличаются работы профессоровъ—А. А. Глаголева и В. П. Рыбинскаго.

Имена почтенныхъ комментаторовъ пользуются заслуженною извѣстностію въ ученомъ богословскомъ мірѣ, а это служитъ лучшей рекомендаціей III тома „Толковой Библии“.

Въ большихъ книжныхъ магазинахъ Кіева имѣются въ продажѣ 1 и 2 томы „Толковой Библии“ и отдѣльныя комментаріи свящ. А. А. Глаголева на нѣкоторыя изъ священныхъ книгъ, вошедшихъ въ эти томы, какъ на примѣръ,—на книги: Левитъ, Царствъ и Руѡбъ.

О б ъ я в л е н і я .

Имѣется въ продажѣ книжка преподавателя Кіевской дух. семинаріи

П. Калачинскаго:

„Сельскій пастырь, какъ законоучитель церковно-приходской школы и завѣдующій ею“.

Кіевъ 1902. Ц. 40 коп. Складъ книжки у автора.

Отзывы печати:

Изложенныя въ книжкѣ П. Калачинскаго дидактическіе совѣты и практическія замѣчанія могутъ принести несомнѣнную пользу сельскимъ священникамъ, особенно начинающимъ трудиться на нивѣ Божіей въ качествѣ законоучителей и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ. (Церк. Вѣд. №№ 15—16. 1902 г.).

Совѣты автора отличаются цѣлесообразностью и замѣчанія жизненной правдой и пригодностью. Вообще книжка содержитъ много поучительнаго и будетъ весьма полезна нашимъ сельскимъ пастырямъ. (Рук. для сел. пастырей. Богосл. Вибл. Листокъ. Вып. 2—3 1902 г.).

Вышло въ свѣтъ Полное собраніе сочиненій покойнаго протоіерея М. Э. Линчевскаго въ 2-хъ томахъ съ портретомъ и автобіог-

рафіей. Т. I, научныя сочиненія и другія статьи (также подробныя рѣчи по покойнымъ). Т. II. Слова, поученія и рѣчи. Ц. 1 т.—1 руб. 50 коп. II т.—2 руб. 50 коп. Предисловіе и редакція П. А. Калачинскаго
Склада въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглобина въ Кіевѣ.

6—6

Художественно-иконостасная мастерская,

сущ. уже 20 лѣтъ,

Леонтія Васильевича Погребного.

Исполняетъ заказы всевозможныхъ живописныхъ работъ а также принимаетъ заказы по устройству иконостасовъ, кіотовъ и проч.

Адресъ: м. Ржищевъ, Кіевской губ. и уѣзда, свой домъ.

8—8

Продается зданіе старой деревянной церкви съ почти новой колокольной въ с. Кочержинцахъ, Уманскаго уѣзда.
Ст. Умань.

2—2

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе. Два законо-предположенія касающихся православной русской церкви. Къ вопросу о церковной дисциплинѣ.—Изъ Кіевской хроники.—Обзоръ духовной печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Инопархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
16-го февраля 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская у.