



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
 въ г. Кременецъ Волынской губерніи. | сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Октября № 28 1883 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 17—30 августа 1883 года за № 1,579, о разрѣшеніи всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящіяся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпускать во временное пользованіе совѣта общества любителей церковнаго пѣнія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 іюня 1883 г. за № 2,606, по ходатайству предсѣдателя совѣта мо-

сковскаго общества любителей церковнаго пѣнія, преосвященнаго Мисаила, епископа можайскаго, о разрѣшеніи всѣмъ вообще учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящихся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпускать во временное пользованіе совѣта помянутаго общества или же уступить нѣкоторыя рукописи и въ собственность того общества. И, по справкѣ, приказали: разрѣшить всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящихся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпускать во временное пользованіе совѣта московскаго общества любителей церковнаго пѣнія. Для свѣдѣнія о семъ по духовному вѣдомству напечатать настоящее опредѣленіе въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 15—27 июля 1885 года за № 116, о книгѣ В. Воленса «Ариѳметическія задачи (по Грубе)», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 іюля 1883 г. за № 295, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 194, по прошенію коллежскаго ассесора Василія Воленса объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вновь изданной имъ книги, подъ названіемъ «Ариѳметическія задачи (по Грубе)». Курсъ первый (С.-Петербургъ, 1878 г.). Учебный Комитетъ, въ виду отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о книгѣ Воленса подъ названіемъ: «Ариѳметическія задачи (по Грубе)». Курсъ первый (С.-Петербургъ 1878 г.), полагаетъ допустить означенную книгу въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Воленса подъ названіемъ: «Ариѳметическія задачи (по Грубе)». Курсъ первый (С.-Петербургъ, 1878 г.), правленіямъ духовныхъ

училищъ сообщитъ циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета о названной книгѣ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

1883 года Августа 19 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Вольнская Духовная Консistoriя слушали: Рапортъ Благочиннаго 1-го округа, Староконстантиновскаго уѣзда, Священника Евгенія Сѣдлецкаго, отъ 18 Января 1883 г. за № 24, при которомъ онъ, представляя въ Консistoriю 30 р.—сбора отъ церквей и духовенства этого округа на содержаніе Канцелярiи Вольнскаго Губернскаго объ улучшеніи быта православною Духовенства Присутствiя, донесъ, что акты о земельномъ надѣлѣ церковныхъ причтовъ этого же округа и о помѣщенiяхъ для нихъ, составленные Сѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ по всеѣмъ приходамъ, утверждены названнымъ Присутствiемъ и возвращены въ Сѣздъ къ исполненiю, и какъ потому дѣлопроизводство въ Канцелярiи Присутствiя, вѣроятно, значительно сокращено, то духовенство вѣреннаго Сѣдлецкому округа не желаетъ вносить впредь сборъ на содержаніе Канцелярiи Присутствiя, тѣмъ болѣе еще и потому, что Сѣздъ Мировыхъ Посредниковъ не заботится о приведеніи актовъ въ исполненіе, и чрезъ то церковныя дома и строенiя почти во всеѣхъ приходехъ округа, по совершенной своей ветхости, пришли въ разрушеніе. Вслѣдствіе сего и согласно ходатайству окружнаго духовенства Благочинный Сѣдлецкій проситъ Консistoriю сдѣлать распоряженіе объ освобожденiи церквей и духовенства вѣреннаго ему округа отъ означеннаго сбора, а изъ представленныхъ денегъ въ количествѣ 30 р.

*

обратить: 20 р. отъ церквей по назначенію, а 10 руб. отъ причтовъ на усиленіе средствъ Канцеляріи Консисторіи. Справка: изъ дѣлъ Консисторіи видно 1) что согласно отзыву Предсѣдателя Главнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, отъ 31 Октября 1878 г. за № 246, къ Вольнскому Епархіальному Начальству объ изысканіи источниковъ на усиленіе средствъ канцеляріи Вольнскаго Губернскаго объ улучшеніи быта православнаго сельскаго духовенства Присутствія, по опредѣленію епархіальнаго начальства, отъ 22—27 Ноября того года, установленъ временный сборъ отъ каждой сельской приходской самостоятельной церкви, по 1 р. и отъ cadaго церковнаго причта по 50 коп. на означенный предметъ ежегодно, впредь до совершеннаго окончанія дѣлъ названнаго Присутствія. Изъ этого сбора, поступавшаго въ Консисторію отъ всѣхъ Благочинныхъ епархій ежегодно вмѣстѣ съ другими отъ церквей и причтовъ сборами и годовыми отчетами по благочинническимъ округамъ, Консисторія съ 1 Января 1879 года по 1 Сентября 1882 г. отпускала въ распоряженіе завѣдывающаго дѣлами Присутствія, чиновника канцеляріи г. Вольнскаго Губернатора ежегодно по 720 руб. на наемъ двухъ чиновниковъ, способныхъ для занятій въ канцеляріи Присутствія, и, кромѣ того, на канцелярскій матеріалъ по мѣрѣ надобности отъ 30 р. до 40 руб.; — 2) въ 1881, 1882 и въ семь 1883 годахъ нѣкоторые Благочинные Вольнской епархій, вслѣдствіе заявленій церковныхъ причтовъ и старость вѣреннхъ имъ округовъ, о нежеланіи ихъ вносить сборъ по 1 р. 50 коп. на содержаніе канцеляріи Вольнскаго Губернскаго объ улучшеніи быта православнаго духовенства Присутствія, потому что это Присутствіе не заботится, какъ о составленіи актовъ по обезпеченію причтовъ земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями, такъ и о приведеніи въ исполненіе составленныхъ и утвержденныхъ Присутствіемъ

актовъ по этому предмету, чрезъ что причты терпятъ невыгоды и лишены мѣстныхъ средствъ къ содержанию, ходатайствовали предъ епархіальнымъ начальствомъ о прекращеніи этого сбора. Означенныя заявленія вызвали подробное обзорніе дѣлопроизводства названнаго Присутствія и, какъ видно изъ копии постановленія онаго, состоявшагося 4 Сентября 1882 года, оказалось, что по введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 11 Апрѣля 1872 года правилъ о порядкѣ обезпеченія сельскихъ приходскихъ причтовъ землями и помѣщеніями, дѣлопроизводство Присутствія увеличилось по количеству поступленія дѣлъ и бумагъ и по сложности таковыхъ, и это послѣдовало по незаботливости Присутствія и по бездѣйствію канцеляріи онаго, а потому, что по силѣ приведенныхъ правилъ проекты по обезпеченію сельскихъ приходскихъ причтовъ землями и помѣщеніями, составленные и утвержденные, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1842 года правилъ по этому предмету, повѣряются и дополняются особыми актами, составленными по каждому приходу Създами Мирowychъ Посредниковъ въ присутствіи причтовъ, выборныхъ отъ прихожанъ и владѣльцевъ имѣній. По этимъ актамъ, по разсмотрѣніи и утвержденіи таковыхъ Присутствіемъ, взыскиваются деньги съ владѣльцевъ имѣній на матеріалъ на постройку помѣщеній для причтовъ, и съ прихожанъ на заготовленіе и доставку матеріала на эти помѣщенія и на наемъ мастеровыхъ и чернорабочихъ для производства работъ по постройкѣ, такъ какъ владѣльцы имѣній и прихожане не заботились и не заботятся о возведеніи причтовыхъ помѣщеній. Со времени сдѣланнаго Присутствіемъ распоряженія о составленіи вышеуказаннымъ порядкомъ актовъ по обезпеченію причтовъ по каждому приходу Волынской епархіи землями и помѣщеніями составлено и поступило въ Присутствіе по 4-е Сентября 1882 года таковыхъ актовъ 945; изъ того числа разсмотрѣно и утверждено Присутствіемъ и возвращено въ Създъ Мирowychъ По-

средниковъ для исполненія 514 актовъ; оставлено безъ рассмотрѣнія до разрѣшенія вопроса о малолюдныхъ приходахъ 21 актъ и состояло въ рассмотрѣнн 410 актовъ; а затѣмъ не составлено Създами Мирowychъ Посредниковъ актовъ въ 238 приходахъ. По утвержденнымъ актамъ взыскано съ владѣльцевъ имѣній и прихожанъ и поступило въ Казначейства въ депозитъ Присутствія денегъ на возведеніе причтовыхъ помѣщеній, нѣ количествѣ 145.093 р. 18¹/₂ к., изъ коихъ ассигновано на эту надобность 44.008 р. 59¹/₂ коп. и осталось въ депозитѣ Присутствія 101.084 р. 59¹/₂ к. Означенное количество актовъ объ обезпеченіи сельскихъ приходскихъ причтовъ землями и помѣщеніями 945., по коимъ заведены дѣла въ Волынскомъ Губернскомъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства. Присутствія требуютъ обширнаго и многосложнаго производства, такъ какъ при рассмотрѣнн этихъ дѣлъ необходимо соображаться съ проектами по обезпеченію причтовъ землями и помѣщеніями и разными документами на принадлежація церквамъ земельныя и другія угодья; а поступающія въ Присутствіе жалобы владѣльцевъ имѣній, прихожанъ и причтовъ на дѣйствія Създовъ Мирowychъ Посредниковъ усложняютъ и увеличиваютъ дѣлопроизводство Присутствія, такъ какъ по этимъ жалобамъ необходимо собирать дополнительныя свѣдѣнія къ разъясненію дѣла, или возвращать акты въ Създы Мирowychъ Посредниковъ для исправленія, и потому дѣла сего рода замедляются. При всемъ томъ значительное количество поступающихъ чрезъ кассы въ вѣдѣніе Присутствія денегъ, — коихъ поступило по 4-е Сентября 1882 года 145.093 р. 18¹/₂ к., — необходимо было завести приходо-расходныя книги, бухгалтерскіе журналы и другія пособія къ счетоводству, правильное веденіе коихъ составляетъ многосложный трудъ канцеляріи Присутствія. Если же принять во вниманіе, что вся эта масса канцелярской работы исполнялась завѣдывающимъ дѣлами Присутствія и тремя при немъ чиновни-

ками, которыми доложено и исполнено по 4-е Сентября 1882 г. 1514 дѣлъ, при расходѣ суммъ въ количествѣ 44.008 р. 59½ коп. и обширной перепискѣ по взысканію денегъ и другимъ предметамъ съ разными мѣстами и лицами, а то и слѣдуетъ положительно убѣдиться въ неусыпной заботливости Присутствія, состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, и объ успѣшномъ движеніи дѣлъ и въ совершенной рачительности, и въ высшей степени усиленныхъ трудахъ этихъ четырехъ лицъ — исполнителей распоряженій Присутствія. Слѣдовательно, и нареканія части духовенства на незаботливость Присутствія, обывателей и духовенства и бездѣятельности канцеляріи лишены всякаго основанія. Что же касается и исполнителей — проактовъ и актовъ по обезпеченію духовенства землями и помѣщеніями — Съѣздовъ Мирowychъ Посредниковъ, то по имѣющимся въ дѣлахъ Консисторіи даннымъ, нельзя не высказать истины, что они не съ должнымъ вниманіемъ относятся къ своимъ обязанностямъ по этому важному дѣлу, допуская медленности, упущенія и несообразности при составленіи актовъ по обезпеченію сельскаго приходскаго духовенства землями и помѣщеніями, и въ приведеній этихъ актовъ въ исполненіе, и тѣмъ уклоняются и замедляютъ ходъ дѣлъ и вызываютъ справедливыя нареканія и жалобы духовенства. Въ виду многосложнаго и обширнаго дѣлопроизводства Волынскаго Губернскаго объ улучшеніи быта православнаго духовенства Присутствія, и въ виду того, что при составѣ канцеляріи одного изъ четырехъ лицъ невозможно — успѣшное движеніе дѣлъ и окончаніе таковыхъ въ скоромъ времени, по постановленіямъ: Присутствія, отъ 4 Сентября 1882 г. и Волынскаго епархіальнаго начальства, отъ 13 — 20 Октября того же года, признало необходимымъ усилить средства канцеляріи. Присутствія и на основаніи этихъ постановленій нынѣ отпускается на этотъ предметъ изъ находящейся въ вѣдѣніи Консисторіи суммы сбора отъ церквей и причтовъ по 1 руб.

50 к. въ распоряженіе завѣдывающаго дѣлами Присутствія чиновника особыхъ порученій при Г. Волынскомъ Губернаторѣ на наемъ пяти чиновниковъ для составленія докладовъ, счетоводства, веденія регистратуры переписки бумагъ на 115 рублей и сторожатъ 5 рубль въ мѣсяць, и кромѣ того на канцелярскій матеріалъ 250 р. и на отопленіе и освѣщеніе Присутствія съ канцелярією по 30 р. въ годъ, что составитъ ежегодную сумму 1495 р., — съ тѣмъ, чтобы оное Присутствіе сообщало Консисторіи, по истеченіи каждаго полугодія свѣдѣнія сколько приходовъ и какіе именно обезпечены окончательно земельными надѣлами и помѣщеніями и вообще объ успѣхѣ дѣлопроизводства Присутствія для объявленія по Волынской епархіи къ свѣдѣнію духовенства и прихожанъ, въ виду устраненія нареканій отъ отказа причтовъ и церковныхъ старостъ отъ взноса сборовъ на содержаніе канцеляріи Присутствія до совершеннаго окончанія въ ономъ дѣлѣ. О чемъ и послано требованіе Консисторіи въ канцелярію Присутствія, отъ 28 Октября 1882 г. за № 6798; и 4) въ Волынской епархіи, какъ видно изъ дѣлъ Консисторіи и постановленія Волынскаго Губернскаго объ улучшеніи быта православнаго духовенства Присутствія, отъ 4 Сентября 1882 года, 1183 сельскихъ самостоятельныхъ приходовъ на коихъ распространяется дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 20 Юня 1842 года и 11 Апрѣля 1872 г. правилъ объ обезпеченіи сельскаго приходскаго духовенства землями и помѣщеніями и сбора отъ церквей цѣтихъ приходовъ по 1 р. и причтовъ по 50 коп., подлежало къ поступленію въ Консисторію ежегодно на содержаніе канцеляріи Присутствія: 1774 р. 50 коп., но въ счетъ сей суммы поступило за 1881 г. 981 р. 47 к. и за 1882 г. 941 р. 58 к., итого 1923 р. 5 к.; не получено остальнаго сбора — за 1881 г. 793 р. 3 коп. и за 1882 годъ 832 р. 92 к. и всего 1625 р. 95 к. Между тѣмъ на содержаніе канцеляріи названнаго Присутствія отпускается съ 1 Октября 1882 г. на жалованье пяти чиновни-

камъ и сторожу 1200 р. въ мѣсяцъ, а на канцелярскій матеріалъ 250 р. на отопленіе и освѣщеніе помѣщенія Присутствія съ канцелярією по 30 руб. въ годъ, итого подлежитъ ежегодному отпуску 1495 р. — слѣдовательно — болѣе противъ вышепоказанныхъ суммъ дохода на 800 рублей. Вычисленіе прихода и расхода суммъ сбора на содержаніе канцеляріи Присутствія, времени упраздненія котораго, по совершенномъ окончаніи въ ономъ дѣлѣ, опредѣлить невозможно, указываетъ на настоятельную необходимость довыискать вышеозначенную недоимку въ количествѣ 1625 р. 95 коп. и продолжать сборъ сполна отъ всѣхъ приходоу до совершеннаго окончанія дѣла Присутствія, такъ какъ въ случаѣ недостатка средствъ на содержаніе канцеляріи онаго, будутъ прекращены занятія въ этой канцеляріи преждевременно, что и навлечетъ дальнѣйшую проволочку обезпеченія духовенства землями и помѣщеніями, а тѣмъ самымъ невыгодныя для него послѣдствія. Приказали: По вышеизложеннымъ обстоятельствамъ сего дѣла Консисторія полагаетъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: а) просить отъ имени Его Высокопреосвященства Г. Волынскаго Губернатора сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ Съѣзды Мирowychъ Посредниковъ Волынской губерніи обратили должное вниманіе на важность дѣла обезпеченія сельскаго приходскаго духовенства землями и помѣщеніями, продолжающагося болѣе 40 лѣтъ, безотлагательно составили акты объ обезпеченіи причтовъ землями и помѣщеніями въ тѣхъ приходехъ, въ коихъ таковыя акты еще не составлены, и привели въ окончательное исполненіе акты по сему предмету, утвержденные Волынскимъ Губернскимъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства Присутствіемъ и тѣмъ прекратили постоянныя нареканія и жалобы духовенства на медленность по этому важному дѣлу, и о послѣдующемъ не оставитъ безъ увѣдомленія Его Высокопреосвященство; б) просить Волынское Губернское объ улучшеніи быта православнаго духовенства Присутствіе со-

общить Консисторіи, согласно требованію оной, отъ 28 Октября 1882 г. за № 6798, въ возможно скоромъ времени именныя списки приходовъ, въ которыхъ причты окончательно обезпечены земельными надѣлами и помѣщеніями, въ которыхъ акты по этому предмету, утвержденныя Присутствіемъ не приведены въ исполненіе, въ которыхъ акты по обезпеченію причтовъ еще не составлены и тѣхъ приходовъ, по которымъ акты состоятъ въ разсмотрѣніи Присутствія, съ объясненіемъ о причинахъ неисполненія, и не составления и не утверженія актовъ для напечатанія въ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства съ цѣлью устраненія нареканій духовенства и отказа его отъ взноса установленнаго временнаго сбора на содержаніе канцеляріи Присутствія, и въ) о настоящемъ распоряженіи епархіальнаго начальства, равно объ оказавшемся по справкѣ данъ знаты духовенству Волынской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости, предписавъ всѣмъ Благочиннымъ взыскивать сборъ по 1 р. отъ каждой самостоятельной церкви и по 50 коп. отъ каждого причта на содержаніе канцеляріи Волынскаго Губернскаго улучшеніи быта православнаго духовенства Присутствія на прежнемъ основаніи, не допуская недоимки и деньги представлять въ Консисторію съ годичными отчетами своевременно впредь до особаго распоряженія епархіальнаго начальства. Выстъ съ симъ строго подтвердить тѣмъ Благочиннымъ, которые не представили въ Консисторію означеннаго сбора за 1881 и 1882 г. г. о немедленномъ взысканіи съ церкви и причтовъ сполна этого сбора за означенные два года и деньги представить въ Консисторію къ 1 числу Ноября мѣсяца сего 1883 года. Копію настоящаго опредѣленія передать въ редакцію Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія въ официальномъ отдѣлѣ оныхъ для должнаго исполненія со стороны Благочинныхъ. Но прежде доложить о семъ на утвержденіе Его (Высокопреосвященству) (подпис.) Протоіерей Данилъ Клюковскій,

Протоіерей Іоаннъ Малиновскій, Священникъ Іоаннъ Домбровскій, Священникъ Θεодотъ Храчевичъ, и д. Секретаря Е. Срътенскій и скрѣпилъ по листамъ и д. Столоначальника Н. Копачевскій. На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 Августа 1883 г. за № 3419, послѣдовала такая: утверждается.

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Консistoriи,
Священникъ Θεодотъ Храчевичъ.

Свѣрять: И. д. Столоначальника Н. Копачевскій.

Перемѣны по службѣ.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 4 Августа на вакантную кафедру преподавателя по священному писанію въ Волынской Духовной Семинаріи назначенъ Кандидатъ С. Петербургской Духовной Академіи Николай Теодоровичъ.

Священническое мѣсто въ с. Спигурахъ Жит. у, предоставлено псаломщику с. Хорошева, Острож. у, Василю Синеуцкому.

Утверждены въ должности духовно-судебныхъ слѣдователей: Священникъ соборной церкви г. Ровно Леонидъ Сайковичъ по Ровенскому градскому благочинію и священникъ с. Русскихъ Бискупичъ по 2-му округу Владиміро-Волынскаго уѣзда.

Духовенствомъ VI десятка IV Округа Острожскаго уѣзда избранъ на должность депутата училищнаго и Епархіального Съѣздовъ священникъ с. Перерослаго Θεодотъ Палецкій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Шевковецъ Владиміръ Осташевскій.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ г. Ровно при Соборной церкви окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Михаилъ Гвоздиковскій, въ г. Дубно при Соборной церкви, окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Евгеній Аюткевичъ и въ село Курашъ, Ров. у.,

испр. д. псаломщика безмѣстный дьячекъ Тихонъ Скалцкій.

На просфорническія мѣста: въ с. Липки, Ров. у., священническая вдова Марѳа Должанская; въ с. Вербки, Ков. у., священническая вдова Анна Родкевичъ; перемѣщены по прошеніямъ: с. Плиски, Крем. у., Елена Палецкая и с. Петрашей, Овруч. у., Татіана Фостекъ одна на мѣсто другой.

О преподаваніи Архипастырскою благословенія.

Священнику Ясенинчскаго прихода, Ров. у., Александру Станкевичу, пожертвовавшему въ Попечительство о воспитанникахъ Вольнской дух. Семинаріи, въ память благополучно совершившагося священнаго коронованія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Александровича, сто рублей и зачисленному Правленіемъ Попечительства почетнымъ членомъ онаго, объявляется Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Вольнскаго и Житомирскаго.

Объявленіе признательности Епархіальною Начальства.

Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства женѣ купческаго сына Алексѣя Евфиміева Журавлева Екатериѣ Ивановѣ Журавлевой за пожертвованіе въ Житомирскую Крестовоздвиженскую церковь парчеваго облаченія на престоль и жертвенникъ и дарохранительницы на сумму 200 рублей.

О разрѣшеніи носить чорную скуфью.

Разрѣшено употреблять чорную скуфью при требоисправленіяхъ внѣ храма и домовъ священнику с. Ростокъ, Кременецкаго уѣзда, Антонію Помазанскому.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Крестьянинъ с. Андріевичъ, Новоградволынскаго у., Тихонъ Гаврилюкъ награжденъ похвальнымъ листомъ

за сдѣланныя имъ пожертванія въ пользу мѣстной приходской церкви.

О закрытіи пономарскаго мѣста.

Закрыто пономарское мѣсто въ м. Степанѣ, Ровенскаго уѣзда, за смертію лица, занимавшаго въ Степанскомъ приходѣ пономарскую должность.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 19 Августа 1883 года, съ соизволенія Его Высокопресвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства за 1 половину 1883 года пособій, 1) По 1 округу Заславскаго уѣзда, безъ восносленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ священнической вдовѣ с. Тернавки Параскевѣ Яржемской 8 руб., священнической вдовѣ с. Пиляй Маріи Малевицъ 6 руб., священнической вдовѣ с. Клембовки Аниѣ Гибдашевской 6 руб., женѣ безмѣстнаго священника Эрміонѣ Васькевичъ съ 5 дѣтьми 12 руб., священнической вдовѣ с. Кременчукъ Еленѣ Жуковичъ 5 руб., женѣ заштатнаго священника с. Сасановки Ольгѣ Озоркевичъ 6 руб., священнической вдовѣ с. Барашовки Домникіи Биличъ 6 руб., священнической вдовѣ с. Волицы Еленѣ Бонашевской съ 2 дѣтьми 6 руб., пономарской вдовѣ с. Тернавки Елисаветѣ Червинской съ 3 дѣтьми 4 руб., дьяческимъ сиротамъ с. Михнова Акилинѣ и Анастасіи Баськевичамъ 4 руб., дьяческой вдовѣ с. Кучмановки Маріи Бучинской 4 руб., дьяческой вдовѣ с. Кузьминецъ Пелагіи Шуровской 4 руб., дьяческой вдовѣ м. Бѣлогородки Θεодосіи Огуревичъ 4 руб., дьяческой вдовѣ м. Бѣлогородки Евгениі Гурковской 4 руб., дьяческой вдовѣ с. Криворудки Іуліаніи Жадаповской 5 руб., дьяческому сыну

Петру Макаревичу 4 руб., дьяческой сиротѣ м. Вѣлогородки Маріи Шуровской 4 руб., дьяческой вдовѣ с. Пиляй Маріи Могильницкой 4 руб., дьяческой вдовѣ с. Тележинецъ Иринѣ Бучинской съ 3 дѣтьми 6 руб., дьяческой вдовѣ с. Кропивной Домникии Боцяновской 6 руб., дьяческой вдовѣ с. Кобыльной Александрѣ Новоселецкой 5 руб., дьяческой вдовѣ с. Рѣпокъ Параскевѣ Туржанской съ 2 дочерьми 5 р. 3 коп. и священнической сиротѣ Θεодосіи Антоновичъ 5 руб., итого всѣмъ 123 руб., 3 коп. серебромъ. и 2) По 1 округу Ровенскаго уѣзда, за 2 половину 1882 г., безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ с. Зарицка Елисаветѣ Голоськевичъ съ 2 дѣтьми 3 руб., дьяческой вдовѣ того же села Антонинѣ Гриневичъ 4 руб., священнической вдовѣ с. Ясениничъ Стефанидѣ Тарнавской 6 р., священническимъ сиротамъ с. Ходиня Даріи и Маріи Левицкимъ 8 руб., дьяческой вдовѣ с. Бѣлева Ольгѣ Денисевичъ съ 5 дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ с. Корнина Іуліаніи Немоловской съ 3 дѣтьми 8 руб., священнической вдовѣ с. Кустина Аннѣ Косовичъ съ 2 дѣтьми 3 руб., заштатному дьячку м. Александріи Василю Копиковскому 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Неиадкевичъ 5 руб., священнической сиротѣ с. Милостова Александрѣ Ленчевской 5 руб., заштатному дьячку с. Пятигоръ Самуилу Иваицкому 2 руб., дьяческой вдовѣ с. Понебеля Александрѣ Вижевской съ 5 дѣтьми 6 руб., дьяческой вдовѣ с. Караевичъ Екатеринѣ Шеметило съ 4 дѣтьми 5 руб., діаконской вдовѣ с. Ясениничъ Агафіи Тарнавской 5 руб., итого всѣмъ 70 руб. серебромъ.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 19 Августа 1883 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о обѣднхъ духовнаго вѣдомства составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства за 2 половину 1882 г. и 1

половину 1883 года пособій, 1) По Кременецкому го-
родскому округу, за 2 половину 1882 г., при воспособ-
леніи 6 руб. 14 шк. слѣдующимъ лицамъ: священниче-
ской вдовѣ м. Ольки Домникии Михалевиць 8 руб., свя-
щеннической вдовѣ с. Обычи Апполинарии Клюковской
6 руб., священнической вдовѣ м. Подбережець Маріи
Крейць 6 руб., священнической с. Подлѣсець Матронѣ
Абрамовиць 5 руб., священнической вдовѣ Анастасіи
Сѣницкой 5 руб., священнической г. Кременца Аннѣ
Яворской 5 руб., причетнической вдовѣ г. Кременца
Маріи Корицкой 4 руб., дьяческой вдовѣ предмѣстья
г. Кременца Тунякъ Іуліаніи Рыбчинской 5 руб., дья-
ческой вдовѣ с. Залѣсець Маріи Сѣлецкой 4 руб., при-
четническому сыну села Кушлина Пафнутію Лисевичу
глухонѣмому 3 руб. и дьяческому сиротѣ с. Жолобовѣ
Рафаилу Сѣлецкому 3 руб., итого въсѣмъ 54 руб.
серебромъ.

2) По 2 округу Острожскаго уѣзда, при воспособ-
леніи 6 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства,
слѣдующимъ лицамъ: дьяческой сиротѣ с. Тесова Алек-
сандрѣ Теодоровиць изувѣченной 7 руб., дьяческой
вдовѣ с. Тесова Маріи Теодоровиць 3 руб., пономарской
вдовѣ с. Милатина Аннѣ Гаевской съ 5 дѣтьми 3 руб.,
священнической вдовѣ с. Вильгора Александрѣ Добро-
чинской съ 4 дѣтьми 7 руб., священнической вдовѣ с.
Дорогобужа Ольгѣ Кондратовиць съ 5 дѣтьми 7 руб.,
итого въсѣмъ 27 руб. серебромъ, и 3) по 2 округу
Овручскаго уѣзда, за 1 пол. 1883 г. при воспособле-
ніи 16 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства,
слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ с. Выгова
Вѣрѣ Теодоровиць съ 3 дѣтьми 10 руб., священнической
вдовѣ с. Могильно Маріи Левицкой 8 руб., внѣштатному
пономарю м. Искорости Илиіи Кіяновскому съ женою 5
руб., дьяческой вдовѣ с. Ходаковѣ Параскевѣ Кондра-
товиць съ 6 дѣтьми 10 руб., дьяческой вдовѣ с. Выгова
Евфросиніи Клепацкой съ дочерью 5 руб., пономарскимъ
сиротамъ с. Выгова Ивану и Маріи Клепацкимъ 5 руб.,

дьяческой вдовѣ с. Выгова Маріи Заваличъ съ дочерью 6 руб., дьяческой вдовѣ с. Пашинѣ Іуліаніи Бояковской 5 руб., священнической вдовѣ с. Бѣлошицѣ Агафіи Жуквичъ 6 руб., священнической вдовѣ с. Топорицѣ Анастасіи Шавловичъ 5 руб. и священнической вдовѣ с. Пашинѣ Лукіи Собкевичъ 5 руб., итого всеѣмъ 70 руб. серебромъ.

О выпискѣ книги: *А. Царевскаго: Уроки по закону Божію, способствующіе усвоенію Пространнаго Христіанскаго Катихизиса Православной церкви.*

Смотритель Черкаскаго духовнаго училища Арсеній Царевскій 12 Августа сего 1883 года вошелъ къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ объ удостоеніи Архипастырскаго вниманія и одобренія для пріобрѣтенія въ церковныя и училищныя бібліотеки Вольнской епархіи изданной имъ книги:

Уроки по Закону Божію, способствующіе усвоенію Пространнаго Христіанскаго Катихизиса Православной церкви. (Выпускъ первый), представленной при прошеніи въ одномъ экземплярѣ. При этомъ присовокупилъ, что онъ будетъ высылать книгу свою съ уступкою 25% съ объявленной цѣны ея въ томъ случаѣ, если Его Высокопреосвященству благоугодно будетъ разрѣшить выписку оной во всеѣ приходскія церкви Вольнской епархіи. На семъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 Августа сего 1883 года за № 3448, послѣдовала такая: *Въ Редакцію Епархіальныхъ Ведомостей для припечатанія, съ присовокупленіемъ, что нижепрописанную книгу разрѣшается выписывать на церковныя суммы для церковныхъ бібліотекъ.*

В а к а н т н ы й м ѣ с т а .

Въ настоящее время пр�зны слѣдующія мѣста:

Священническія: въ с. *Писковѣ*, Ровенскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Василія Комашко на службу въ Каменецъ-Подольскую епархію. Въ означенномъ приходѣ церковной пахатной земли всей вообще 39 десят. съ саженими и 1038 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника есть, хозяйственныя постройки требуютъ значительной починки. Въ с. *Сукль*, Луцкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Патрікія Петровскаго на службу въ 42-й Охотскій полкъ. Въ названномъ приходѣ церковной пахатной земли 26 десятинъ, сѣнокосной 32 десятины, усадебной съ огородною 2 десятины и 898 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника новый, хозяйственныя постройки ветхи. Въ с. *Старопорицкѣ*, Владимірволинскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Даніила Гнѣповскаго въ с. Голятинъ, Дубенскаго уѣзда. Въ Старопорицкомъ приходѣ церковной пахатной земли 27 десятинъ 715 саж., сѣнокосной 10 десят. 1852 саж., усадебной съ огородною 5 десят. 1960 саж. и 601 душа прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки требуютъ починки. Въ с. *Михиринцахъ*, Новоградволинскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Фотія Страдомскаго въ с. Гриновцы, Житомирскаго уѣзда. Въ Михиринецкомъ приходѣ церковной пахатной, сѣнокосной и усадебной земли 31 десятина 369 саж. и 409 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки ветхи. Въ с. *Дрозднѣ*, Ковельскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Ѡаддея Кириловича въ с. Растовъ, того же уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной пахатной земли 30 десятинъ 1058 саж., сѣнокосной 3 десят., усадебной 1 десят. 231 саж. и 254 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника ветхій, хозяйственныя постройки имѣются не все. Въ с. *Дорогиничахъ*, Владимірволинскаго уѣзда, за перемѣще-

ніемъ священника **Василія Кульчицкаго** съ с. **Корытницю** того же уѣзда. Въ **Дорогининскомъ** приходѣ церковной пахатной земли 49 десят. 1650 саж., сѣнокосной 4 дес. 1200 саж. и 352 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника есть, хозяйственныя постройки ветхи и маловмѣстительны. *Въ м. Горинродѣ*, Ровенскаго уѣзда, за смертію священника **Іосифа Опатовича**. Въ означенномъ приходѣ церковной пахатной земли 45 десятинь 1030 саж., сѣнокосной 9 десят. 399 саж., мусадобной 3 десят. и 1020 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки есть. *Въ с. Псаломщицкѣ*, въ с. **Бережинцахъ**, **Острожскаго** уѣзда, за опредѣленіемъ псаломщика **Іустина Корженевскаго** на священническую вакансію въ с. **Туровку**, того же уѣзда. Въ означенномъ приходѣ домъ для псаломщика есть, хозяйственныя постройки ветхи. *Въ с. Кохановскѣ*, **Заславскаго** уѣзда, за опредѣленіемъ псаломщика **Платона Вакуловича** на священническую вакансію въ с. **Марковичи**, **Владиміровольнскаго** уѣзда. Въ **Кохановскомъ** приходѣ домъ для псаломщика есть, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ. *Въ с. Тучинѣ*, Ровенскаго уѣзда, за смертію исправляющаго должность псаломщика **Потанія Лисицкаго**. Въ **Тучинскомъ** приходѣ домъ для псаломщика есть, хозяйственныхъ построекъ вовсе нѣтъ. *При Житомирской Успенской церкви*, за перемѣщеніемъ и. д. псаломщика діакона **Иларіона Корженевскаго** на службу въ **Херсонскую** епархію; помѣщеніе для псаломщика при означенной церкви есть. *Въ с. Тайкурахъ*, **Острожскаго** уѣзда, за опредѣленіемъ псаломщика **Константина Коссовича** на священническую вакансію въ село **Середницы**, **Заславскаго** уѣзда. Въ названномъ приходѣ домъ для псаломщика и хозяйственныя постройки ветхи. *При Любарской Успенской церкви*, **Новоградвольнскаго** уѣзда, за опредѣленіемъ псаломщика **Николая Ковалевскаго** на священническую вакансію въ **Каменецъ-Подольскую** епархію.

Просфорническія: въ с. *Старой Выжвѣ*, Ковельскаго уѣзда, за смертію просфорни Маріи Страшкевичъ. Помѣщенія для просфорни въ означенномъ приходѣ нѣтъ. Въ с. *Ясногородѣ*, Житомирскаго уѣзда, за смертію просфорни Маріи Бордюговской. Помѣщеніе для просфорни въ Ясногородскомъ приходѣ есть. Въ с. *Большой Волицѣ*, Житомирскаго уѣзда, за смертію просфорни Надежды Левицкой. Помѣщенія для просфорни въ поименованномъ приходѣ нѣтъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Только что отпечатана новымъ изданіемъ книга:

ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ (1808 г.),

дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями Епарх. Начальства. 330 стр. Изд. 2-е. 1883 года.

При значительныхъ исправленіяхъ и дополненіяхъ въ новомъ изданіи удержанъ прежній порядокъ изложенія. Указы и распоряженія, опредѣляющіе права и обязанности церк. старостъ и служащіе руководствомъ при веденіи церковнаго хозяйства, приводятся сполна, безъ искаженія ихъ подлиннаго текста. Въ приложеніи напечатаны, съ разъясненіями, правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ непечательствахъ. Цѣна 1 р. 25 к.; съ перес. 1 руб. 50 коп.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежѣ*, преподавателю семинаріи Василію Абрамовичу *Маерицкому*.

По тому-же адресу можно выписывать и слѣдующія книги:

1) СВОДЪ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 4-е Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

2) ЦЕРКОВНОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО. Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Ц. 1 руб. 75 коп., съ перес. 2 руб.

3) СЪЯТЕЛЬ. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

4) Избранныя поученія на дни воскресныя и праздничныя. Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

5) Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

6) Воскресныя и праздничныя виѣ бугослужебныя собесѣдованія. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 25 к.; съ перес. 1 р. 40 к.

При требованіи четырехъ экзем. пересылка даромъ. При требованіи не менѣе 10 экз. уступка 10%, не менѣе 20 экз. —20%.



Редакторъ П. Буллеъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Сентября 1883 года.
Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 28 1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О религіозно-правственномъ просвѣщеніи народа и о преимущественномъ значеніи въ этомъ дѣлѣ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій пастырей съ прихожанами.

Дѣло народнаго образованія нынѣ почти всецѣло въ рукахъ свѣтской интеллигенціи. И надобно отдать справедливость ей, — она ведетъ это дѣло энергично, стараясь, по видимому просвѣтить не только темный умъ народа, но и облагородить его поведеніе, не только разсѣять его предрасудки, повѣрья, суевѣрія, но и сообщить ему направленіе къ жизни болѣе человѣчной, приличной и осмысленной, т. е. какъ будто бы она не упускаетъ изъ виду и его религіозно-правственнаго просвѣщенія. Но чтоже? Много ли посодѣйствовала и содѣйствуетъ эта интеллигенція своими обученіями и ученіями этому самоважнѣйшему дѣлу, въ которомъ все наше будущее, т. е. дѣлу религіозно-правственнаго просвѣщенія народа? Уже тѣ постоянно слышимыя нынѣ жалобы ея на упадокъ религіозно-правственнаго настроенія народнаго, тѣ хлопотливыя измышленія, къ какимъ прибѣгаетъ она для вызова этого настроенія, для его надлежащей устойчивости,

охраны, развитія (напр. хоть по отношенію къ прекращенію пьянства) явно свидѣтельствуютъ, что это дѣло плохо клеится въ рукахъ ея. И не удивительно, когда она сама, быть можетъ гораздо болѣе, чѣмъ самый народъ, нуждается въ такомъ настроеніи,—когда складомъ своихъ идей и жизни идетъ въ разрѣзъ съ нимъ, когда въ большинствѣ смотритъ на религіозное просвѣщеніе превратно,—когда внѣшнимъ своимъ обученіемъ нерѣдко вытѣсняетъ изъ народной школы законъ Божій и съ пренебреженіемъ относится къ духовнымъ лицамъ, которыя по самому званію своему, должны бы быть признаваемы наиболѣе компетентными въ дѣлѣ его пониманія и преподаванія (1). Угрожаетъ такимъ образомъ опасность, что религіозно-нравственное народное образованіе въ будущемъ и, быть можетъ не очень далеко, потонетъ въ омутъ нынѣшняго свѣтскаго обученія. И эта опасность тѣмъ грознѣе, чѣмъ усиленнѣе старается теперь забрать въ свои руки общеобразовательное народное дѣло свѣтская интеллигенція, чѣмъ открытѣе изъ среды ея несутся хулы на св. церковь, ея представительство, видъ и способъ ея управленія, характеръ ея распоряженій, вѣковые ея уставы, ея чистое, отъ св. Апостоловъ и самаго Господа унаслѣдованное ученіе, св. Таинства,—чѣмъ безцеремоннѣе попирается интеллигенціею христіанская жизнь, чѣмъ гласнѣе возвѣщаются ею идеи, самымъ существомъ своимъ идущія въ разрѣзъ съ идеями христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Въ чемъ же искать врачевства противъ этого губительнаго зла? Въ оживленіи тѣхъ самыхъ христіанскихъ началъ, противъ которыхъ вооружается интеллигенція, и въ проведеніи ихъ въ мысль и жизнь народную. И сдѣлать это нужно тѣмъ настоятельнѣе, и тѣмъ благовременнѣе, что покуда народъ нашъ стоитъ

(1) Московск. Церк. Вѣдом. № 33. Саратов. Еп. Вѣд. X 24.—
— Правда-ли, что наше духовенство не хочетъ и неумѣетъ учить народъ? П. Казанскаго. Москва 1882 года.

какъ бы въ сторонѣ отъ этого антихристіанскаго водоворота.

Кому же естественнѣе всего взяться за это важное дѣло, какъ не духовенству? Духовенство вполнѣ должно проникнуться мыслию, что по самой идеѣ, — по самому существу принятаго имъ на себя священнаго служенія, собственно для того Господомъ Богомъ и учрежденнаго, оно не только призывается, но прямо и безусловно обязывается къ тому подъ строгою ответственностію предъ судомъ Божиимъ въ случаѣ уклоненія отъ этого прямаго и святаго своего долга; ждетъ того отъ него народъ православный; ждутъ того отъ него всѣ тѣ добрые люди, которые и при образованіи и при хорошихъ средствахъ къ жизни сохранили и хранятъ еще себя отъ безбожнаго образа мыслей и безнравственнаго образа жизни; ждетъ того отъ него св. Церковь, столько теперь бѣдствующая; ждетъ отечество, столько нынѣ волнуемое.

Способы къ религіозно-нравственному просвѣщенію народа — духовенство можетъ находить: а) въ церковно-приходскихъ школахъ, б) въ церковной проповѣди, в) въ распространеніи между народомъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и г) въ виѣ — богослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

А. Дѣло извѣстное, что школа весьма много вліяетъ на нравственное развитіе учащихся; но это развитіе бываетъ дурное или доброе, смотря по свойству школы, судя по тому духу, какимъ она водится, — лестчимъ или Божиимъ. Вотъ у насъ есть народныя школы, но могутъ ли онѣ сообщить религіозно-нравственное просвѣщеніе учащимся, когда почти совсѣмъ вычеркиваютъ изъ программъ своихъ Законъ Божій, — поручая преподавать и то кой какіе только уроки по этому самоважнѣйшему предмету религіозно-нравственнаго образованія людямъ свѣтскимъ, въ большинствѣ невѣждамъ въ этомъ дѣлѣ,

— (1) либераламъ, съ небрежностію и ироніею относя-

(1) Церк. общ. В. № 94-й.

щихся къ нему. Результаты отсюда вытекаютъ самыя неблаговидныя: неуваженіе къ церкви и службамъ ея, къ уставамъ ея (касательно напр. постовъ), къ священству, къ родителямъ даже, — презрѣніе къ той средѣ, которая воспитала и вырастила ихъ, верхоглядство, болтовня, самомнительность, дерзкіе поступки — вотъ что выносятся изъ свѣтскихъ народныхъ школъ обучавшіеся въ нихъ! То заявляютъ сами родители ихъ (1). Потому то лучшіе изъ свѣтскихъ образованныхъ людей сильно желаютъ, чтобы дѣло народнаго образованія передано было духовенству (2), подъ исключительнымъ надзоромъ и руководствомъ духовной власти, — желаютъ, чтобы повсюду учреждены были церковно-приходскія школы; въ нихъ единственно они видятъ спасеніе отъ той умственной и нравственной заразы, которую распространяетъ свѣтская интеллигенція посредствомъ своихъ народныхъ школъ; того желаетъ и народъ. Что церковно-приходскія школы наиболѣе примѣнимы къ сообщенію народу такъ потребнаго въ настоящее время религіозно-нравственнаго просвѣщенія, видно уже изъ того, что въ нихъ законъ Божій составляетъ важнѣйшій и главнѣйшій предметъ обученія, а главнымъ руководящимъ преподавателемъ служить Пастырь церкви, который, конечно, уже не позволитъ себѣ ни кощунствовать надъ закономъ Божиимъ, ни истолковывать его въ духѣ моднаго либерализма, — и тѣмъ успѣшнѣе можетъ идти здѣсь учебно-воспитательное дѣло, чѣмъ свободнѣе онъ стоитъ отъ того гнета, какому подвергается нерѣдко духовный законоучитель въ свѣтскихъ народныхъ школахъ, состоя

(1) Моск. Церк. Вѣд. № 43. 1882 г. Харьк. Еп. Вѣд. № 3. 1883 г.

(2) Моск. Церк. Вѣд. № № 32, 33. Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Январь 1882 г. Желаніе это истинно-просвѣщенныхъ людей и родителей народа, кажется, скоро исполнится, потому что для организованія церковно-приходскихъ школъ въ настоящее время образована особая коммиссія подъ предѣдательствомъ Леонтія, Арх. Варш. и Холм. (1)

подъ надзоромъ то безучастнаго къ интересамъ религіи и враждебнаго себѣ земства, то какого нибудь недочинки учителя, — тѣмъ благотворнѣе, что церковно-приходская школа во всякомъ случаѣ, хоть бы и потребовался другой вещь наставникъ, кроме священника, не будетъ имѣть наставника изъ такихъ лицъ, которыя какъ бываетъ въ свѣтскихъ народныхъ школахъ, позволяли бы себѣ осмѣивать, въ слухъ учащихся, ту, или другую истину христіанской вѣры, или какое либо правило христіанской жизни, или священный обрядъ, благочестивый обычай и пр. А главное благотворное вліяніе церковно-приходской школы въ томъ, что она чрезъ пастыря церкви—наставника вводитъ учащихся въ живой союзъ съ церковію, сродняетъ ихъ съ церковностію, питаетъ назидательнѣйшимъ, боголѣпнымъ богослуженіемъ церковнымъ, которое должно признавать дѣйстви- тельнѣйшимъ религіозно-нравственнымъ воспитательнымъ средствомъ, такъ какъ оно и само по себѣ, даже безъ наученія, можетъ возрастить человѣка въ личность высоко-нравственную, святую. Примѣровъ тому много въ исторіи Русской церкви. Къ сожалѣнію, церковно-приходскія школы не могутъ достигать вполне своей дѣли не только по отношенію къ христіанскому начальному образованію, но даже иногда и по отношенію къ грамотности. Школа, какъ извѣстно, вліяетъ временно, — въ срокъ не очень продолжительный, а потомъ вновь возвращаетъ ученика семьѣ его и теряетъ его изъ вида, а это, какъ показываетъ опытъ, очень неблагоприятно отзывается и на пріобрѣтенныя ученикомъ въ школѣ добрыя знанія и на его поведеніе. Входя опять въ темную среду, изъ которой на время вызывала его школа, — съ понятіями, очевидно, еще неразвившимися и неокрѣпшими, съ присущимъ дѣтскому возрасту увлеченіемъ, съ прежними привычками дѣтства, которыя школа могла на время усыпить, но не искоренить, онъ въ средѣ небывшихъ въ школѣ сверстниковъ, а не рѣдко и въ семьѣ своей вновь начинаетъ преобразать-

ся въ тотъ неприглядный обликъ, который носилъ до поступленія въ школу, привыкать къ пошлымъ рѣчамъ и поступкамъ, усвоять суевѣрія, повѣрья и предразсудки, отвыкать отъ неуклоннаго хожденія въ храмъ Божій (чему впрочемъ бывають виною и домашніе его) и такимъ образомъ мало по малу теряетъ все изученное иногда до того, что разучивается читать и писать даже. Онъ, пожалуй, ни почиталъ бы когда нибудь, да книжки нѣтъ, и пописалъ бы, да ни пера, ни чернилъ, ни бумаги нѣтъ... бѣдность... купить не за что, да и некогда, — семья или нужда велеть дѣлать то то, то другое... Вотъ почему для поддержки и въ особенности развитія пріобрѣтенныхъ въ церковно-приходской школѣ начальныхъ знаній нужны еще и другіе способы.

Б. Христіанская проповѣдь — великое — святое дѣло: она водворила въ мірѣ христіанство, распространила и утвердила церковь Христову. Предлагаемая же въ храмѣ великаго Бога — лицемъ священнымъ, отъ имени и предъ лицемъ того Бога, она уже этимъ однимъ для человѣка, взирающаго на нее съ этой точки зрѣнія, должна бы имѣть особенную важность, вліяніе и обязательность. Но ко всякому дѣлу, чтобы оно имѣло успѣхъ, надобно быть вполне подготовлену, — приспособлену; тѣмъ болѣе, къ дѣлу святому. Чтобы передать другимъ истинно христіанское наученіе и назиданіе въ словѣ, проповѣднику, строго говоря, надобно имѣть слово благодатное, которое одно вполне возбуждаетъ чувство, просвѣщаетъ умъ, преобразуетъ волю, не на время только, а на всегда, — глубоко западаетъ въ сердце, — влечетъ всецѣло къ себѣ и дѣлается истиннымъ брашномъ для души христіанской. Примѣръ въ великихъ и святыхъ отцахъ и учителяхъ древней церкви — Василій Великомъ, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Амвросій Медіоланскомъ, и нашей Русской церкви — Димитрій Ростовскомъ и Тихонъ Задонскомъ. И въ живъ назидали они своимъ благодатнымъ словомъ вѣрующіхъ, и по смерти продолжаютъ имъ питать ихъ.

Во всякомъ случаѣ, при безукоризненно христіанской жизни и горячей ревности о христіанскомъ просвѣщеніи и спасеніи пасомыхъ, что нужно поставить въ числѣ самаважнѣйшихъ и самонужнѣйшихъ условій для надлежащаго успѣха церковной проповѣди, нужно и то, чтобы пастырь — проповѣдникъ въ возможной полнотѣ обладалъ естественными, внутренними и внѣшними качествами церковнаго оратора — христіанскимъ просвѣщеніемъ, здравымъ умомъ, особою расположенностію къ богословствованію, ясною рѣчью, хорошимъ произношеніемъ, умѣнемъ держать себя и вездѣ, а тѣмъ паче на церковной кафедрѣ, сообразно своему святому долгу и священному сану. Но кто къ сему доволенъ? Обоюдная нравственная скудость то наша бываетъ виною того, что проповѣдь, и при несомнѣнныхъ ораторскихъ талантахъ церковнаго оратора, часто дѣлается въ устахъ его мѣткою звѣнящею или кимваломъ бряцающимъ, займетъ, пожалуй, и умъ, возбудитъ и чувство, но только на короткое время, коснется, пожалуй, и сердца, но это прикосновеніе подобно прираженію луча солнечнаго къ льдинѣ, лежащей на вершинѣ высокихъ горъ; лучъ скользитъ по ней, но не грѣетъ и не умягчаетъ ея; возбудитъ, пожалуй, хвалу, восторгъ, изумленіе, но все это слагается только къ ногамъ проповѣдника, а не къ стопамъ Божиимъ; пожалуй такая проповѣдь займетъ слушателей и не на короткое время, но только внѣшними своими качествами — своею темою, развитіемъ, изложеніемъ, нимало однакожъ не располагая мыслить, чувствовать и жить какъ слѣдуетъ. А что, если Пастырь — проповѣдникъ и не безукоризненъ въ своей жизни, не авторитетенъ въ глазахъ паствы, не мудръ, скоръ, небреженъ, непримѣнителенъ въ рѣчи къ слушателямъ. — Что тогда? —

Не надобно притомъ забывать того, какъ мало нашъ народъ подготовленъ къ надлежащему выслушиванію и пониманію проповѣди. Неразвитость нравственная и умственная и его предубѣжденный взглядъ на пропо-

вѣдника и проповѣдь, апатичное отношеніе ко всему, что выходитъ изъ круга его житейскихъ нуждъ и потребностей, незнакомство его съ складомъ понятій и воззрѣній людей образованныхъ и употребляемыми ими для выраженія своихъ мыслей словесными формами,— все это не позволяетъ ему должнымъ образомъ выслушивать, понимать и прилагать къ уму и сердцу церковную проповѣдь, которая къ тому же вводитъ его обыкновенно въ сферу понятій ему мало знакомыхъ или мало уясненныхъ и знаній ему чуждыхъ,— предлагаетъ то, что едва ли онъ когда обсуждалъ или надъ чемъ задумывался. И въ томъ церковная проповѣдь находитъ большее препятствіе къ своему благотворному вліянію на слушателей, что у простолюдина, какъ впрочемъ и между людьми другихъ классовъ общества, сложился неправильный, полный предубѣжденія, взглядъ на пастыря— проповѣдника и его проповѣданіе. Иной пастырь— проповѣдникъ и часто и отъ души,— съ искреннимъ и безкорыстнымъ радѣніемъ о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи своей паствы предлагаетъ слово свое, а многіе изъ ея среды смотрятъ на его проповѣдь, какъ на дѣло заурядное, офиціальное,— какъ на дѣло формы и говорятъ въ такомъ примѣрно родѣ: «нашъ батюшка что то разохотился проповѣдывать,— хочетъ вѣрно выставиться предъ начальствомъ,— добиться какой нибудь награды». Вотъ и слушаютъ проповѣдь неохотно, нерѣдко и съ досадою, такъ какъ она отчасти удлиняетъ богослуженіе,— слушаютъ совершенно безучастно, или совершенно не слушаютъ, занимая себя разговорами съ своими знакомыми, или отходятъ въ какой нибудь укромный уголокъ, чтобъ посидѣть, а то и совѣмъ выходятъ изъ храма. Начинается шумъ, суматоха, стукъ ходьбы, отъ отвора и притвора храмовыхъ дверей. Такая обстановка церковной проповѣди можетъ ли споспѣшествовать религіозно-нравственному просвѣщенію слушателей, когда и тѣ, которые и готовы и отъ души желали бы послушать ее, не могутъ, какъ нужно, вы-

слушать ее? Этого, по всей вѣроятности, не было бы, если бы церковная проповѣдь могла допустить совмѣстное собесѣдованіе,—совмѣстное обсужденіе того, что она предлагаетъ слушателю своимъ содержаніемъ. Такой способъ собесѣдованія возбуждаетъ и удерживаетъ вниманіе, надлежащимъ образомъ раскрываетъ и уясняетъ предметъ собесѣдованія, виѣдряетъ его хорошо въ памяти и такимъ образомъ, какъ въ надежный ковчегъ, кладетъ его въ душу и замыкаетъ его въ ней. Ненужныхъ околичностей и уклоненій въ сторону, угрожающихъ при такомъ способѣ собесѣдованія, при руководящемъ и авторитетномъ голосѣ проповѣдника—пастырю избѣгать всегда можно. И у человѣка развитаго умственно, не только что у простаго поселяннина, иная проповѣдь сколько возбуждаетъ вопросовъ, недоумѣній, сомнѣній, которые ве примиряютъ его съ нею, а разъединяютъ. При совмѣстномъ собесѣдованіи того не было бы. Это-то и вызываетъ потребность въ иномъ способѣ назиданія народа—при такъ называемыхъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, о которыхъ будетъ рѣчь ниже.

В. Доброе и при извѣстныхъ условіяхъ много могущее споспѣшествовать религіозно-правственному просвѣщенію народа дѣло и распространеніе между ними книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго содержанія. Это вполне дознано и въ силу такого то дознанія дѣйствуютъ нынѣ общество для распространенія Св. писанія въ Россіи, общество поощренія духовно-правственнаго чтенія съ своими двумя отдѣлами въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и общество Русской грамотности въ Кіевѣ. Но для чтенія книгъ и брошюръ нужна грамотность; а много ли распространена она между нашимъ народомъ? 80-ти милліонная Россія почти поголовно безграмотна (въ ней насчитываютъ теперь не болѣе 10% грамотнаго населенія); не только что въ деревняхъ, но и въ иныхъ селеніяхъ неотыщемъ иногда между народомъ и одного грамотѣя, тогда какъ неотмѣнно надобно было бы, чтобы въ каждой мѣстности или прихо-

дѣ, по крайней мѣрѣ большая часть той мѣстности или прихода была грамотна, а еще лучше было бы для проведенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ народъ если бы грамотность была усвоена всѣмъ народомъ обоюдого пола. Впрочемъ если бы грамотность и достаточно распространена была въ народѣ, какъ бы онъ приобрѣталъ книги и брошюры душеполезнаго содержанія, подходящія къ его средствамъ и доступныя его пониманію. Предоставить приобретеніе книгъ и брошюръ ему самому и не надежно и опасно. У него еще мало возбуждена потребность къ религіозно-нравственному само-усовершенствованію и развито расположеніе къ удовлетворенію ея; для него слишкомъ дорога его трудовая копѣйка; онъ слишкомъ подавленъ нуждами обыденной жизни. При томъ, если бы простолюдинъ и способенъ и расположенъ былъ къ чтенію, имѣлъ бы и время къ занятію себя чтеніемъ, готовъ бы былъ и приобрести для себя недорогую книжку; такъ надобно, чтобы онъ зналъ, куда ему обратиться за нею и какую именно полезно приобрести ему, — надобно къ тому, чтобы приобретеніе книжки не требовало у него ни лишняго расхода, ни долгаго времени. Еслибъ при каждой церкви существовала бібліотека съ достаточнымъ запасомъ книгъ и брошюръ, пригодныхъ ему, онъ удобно могъ бы и приобрести ихъ и даже пользоваться ими безмездно, что, безъ сомнѣнія, еще болѣе предрасполагало бы его къ чтенію ихъ, и обезпечивало бы отъ чтенія книгъ, или неподходящихъ его разумѣнію или пустыхъ или даже вредныхъ, растлѣвающихъ религіозную мысль и религіозное чувство. А много ли такихъ бібліотекъ особенно при сельскихъ да и городскихъ церквахъ нашихъ? Извѣстное дѣло, чтеніе есть меч обоюдоострый; имъ можно приобрести и побѣды надъ собою, завоевывать здравья и благія знанія, возбуждать истинно-христіанскія чувства, расположенія, убѣжденія, сквозь мглу невѣденія, и порочныхъ наклонностей, пробивая путь себѣ въ царство Христовой истины, богомыслія и бла-

гозаконія, словомъ — имъ можно завоевать себѣ свойства истиннаго христіанина; но тотъ же мечъ въ рукѣ немудрой, не разборчивой, направляемой къ цѣли во имя умственной неразвитости и нравственной слабости можетъ проложить дорогу и въ адъ, — въ погибель свою и другихъ. Примѣромъ тому служатъ раскольники и сектанты — Пашковцы, Штундисты, Сѣтаевцы и др. Потому чтобы съ успѣхомъ примѣнять этотъ способъ къ религіозно-нравственному просвѣщенію народа пастырю надобно озаботиться распространеніемъ между нимъ грамотности. Конечно въ этомъ поможетъ ему школа, но не совсѣмъ, потому что въ школѣ обучаются только дѣти, а нужно, чтобы знали грамоту и возрастные обоюго пола въ приходѣ, что для пастыря, вполне заботливаго о паствѣ, не только не невозможно, но и потребуетъ не слишкомъ долгаго времени, какъ заявляетъ о томъ галицко-русскій священникъ — патриотъ о. Наумовичъ, недавно обратившійся изъ уни въ православіе, въ письмѣ своемъ къ русскимъ людямъ (1). Но покуда то достигнетъ того пастырь, паства его все таки не малое время, а, можетъ быть, и на долгое должна будетъ оставаться безъ

(1) Страничекъ. Декабрь 1882. Дѣлаемъ выдержку изъ письма о. Наумовича, изъ которой читатель можетъ убѣдиться, что почти общая грамотность въ приходѣ можетъ быть не мечтою только, но и самымъ фактомъ, и узнать тотъ способъ, которымъ можно достигнуть такого результата въ дѣлѣ обученія прихожанъ грамотѣ. «я постановилъ себѣ», пишетъ о. Наумовичъ, «во чтобы ни стало всѣхъ научить грамотѣ, т. е. всѣхъ, входящихъ на вечернюю науку — молодыхъ и старшихъ (надобно знать, что приходъ Скалатъ — уѣздный городъ Галиціи, который о. Наумовичъ занялъ 1873 г., былъ совсѣмъ запущенъ, такъ что во всемъ приходѣ, по словамъ о. Наумовича, никто не зналъ порядочно и перекреститься. Въ школу не ходили, катихизическаго наученія не было; вслѣдствіе чего русская молодость привыкала въ праздничные дни ходить въ костель и тамъ пріучиваться польскимъ молитвамъ и пѣснямъ. Ревностный и дѣятельный пастырь большую часть русскихъ отучилъ отъ костела, но какъ видно изъ его оговорки, не всѣхъ научилъ) зайдите теперь въ скалатскую церковь — и увидите не бы-

этого способа къ своему религиозно-нравственному просвѣщенію, которое по свойству своему и по настоятельной нуждѣ въ немъ таково, что его откладывать и на короткое время пастырю—грѣхъ, и для пасомыхъ—душевная потеря. Далѣе надобно пастырю озаботиться устройствомъ при своей церкви, бібліотеки или заблаговременнымъ запасомъ при себѣ душеполезныхъ книгъ и брошюръ, чтобы и облегчать прихожанамъ приобрѣте-

валое. Вся церковь гармонично поетъ литургію, вы увидите не только молодыхъ, но и старшихъ съ молитвенниками въ рукахъ, мужчинъ и женщинъ (о. Наумовичъ требуетъ, чтобы его прихожане не говорили молитвъ наизусть, но «чтобъ читали на молитвословіцѣ» очевидно для того, чтобъ молитва ихъ была правильна, при богослуженіи обще-согласна и чтобы глубже укоренялась въ ихъ памяти), а это именно тѣ, которые научились грамотѣ «въ церкви». Во многихъ домахъ вы найдете Библию, Псалтирь и Русскія поучительныя книжки, вы услышите отъ нѣкоторыхъ русскіе тексты Св. Писанія, что здѣсь было прежде terra incognita. Какой же способъ къ наученію прихожанъ грамотности? А вотъ послушайте, что говоритъ о. Наумовичъ. «Вы должны прежде всего снискать любовь и довѣрье вашей паствы, а это возможно только тогда, когда вы выше всего поставите должности вашего званія,—когда вы отъ сердца возлюбите вашу паству, какъ родную братію. Вы должны непременно, если гдѣ нѣтъ общей грамотности, выписать себѣ «подвижную азбуку». Вы вообразить себѣ не можете, какая въ ней сила! Подвижная азбука (не знаю есть ли въ Россіи въ употребленіи)—это по одинокиа буквы малыя и большія, каждая отдѣльно на дигтурѣ, величины 3—4 вершковъ. Такихъ азбукъ нужно нѣсколько экземпляровъ. Вотъ все, а къ тому нужна еще деревянная подставка съ поперечной досчиной въ горѣ, на которой утверждаются буквы подвижной азбуки, одна возлѣ другой и цѣлыя слова и слоги. Подставка должна быть большая, рослаго челоуѣка, чтобы буквы, на ней возлагаемыя, были всеми видны». «Вы уже ростолковали вашей паствѣ великую пользу грамотности и загрѣли ее въ наукѣ, вы запросили къ тому всѣхъ середнихъ и старшихъ мужчинъ и женщинъ. Вы объяснили все, что грамота—свѣтло и что нѣтъ причины къ стыду учиться,—противно, это честь. Народъ прійдетъ; одни придутъ изъ любопытства, другіе изъ доброй охоты научиться. Можете учить сей часъ послѣ литургіи, но лучше послѣ вечерни».

нѣ ихъ и имѣть возможность при выдачѣ объяснять имъ значеніе, содержаніе и прямой смыслъ ихъ, безъ чего прихожане могутъ ни понять, ни выразумѣть ихъ, какъ должно. Если же не будетъ библіотеки или запаса нужныхъ книжекъ, прихожане будутъ обращаться за ними къ книгоношамъ, которые то по неумѣлому и корыстному расчету, то и съ расчетомъ лукавымъ передаютъ простолудину или изданія пустыя, питающія только праздное любопытство, усиливающія склонность къ баснямъ, суевѣріямъ, примѣтамъ, развивающія неправильныя по-

«Если на дворѣ тепло, учить на дворѣ,—это удобнѣе; если дождь или стужа—въ церкви. Мужчины и женщины ставятся въ два ряда, дѣти напередъ; улицею между рядами вы ходите».

«Покажите первую букву *И*: «смотрите всѣ! это буква *И*, одна палица на прямъ зъ горы долой!» И такъ идете отъ одного ряда до другаго и всѣмъ покажете и спрашиваете: «какая это буква?» А спрашиваете и старшихъ и младшихъ и маленькихъ, наконецъ спросите: «всѣ уже знаете?»—«Всѣ, всѣ!» Ну хорошенько, такъ ужъ знаете одну букву, а всѣхъ есть только 24. Видите, одну вы научились за $\frac{1}{4}$ часа, на 24 вамъ нужно 6 часовъ и уже знаете грамоту. Не стоитъ ли пожертвовать 6 часовъ для свѣтла грамотности? Такъ теперь смотрите на вторую букву, это *И* двураменное, голосъ такой же. Послушайте это *и*. Смотрите: *И-И-И*—до конца. Когда уже всѣ знаютъ, ставятся изученныя буквы на подставку. Такъ дадѣ всѣ самогласныя буквы. Но важно то, чтобы это шло какъ бы шутя, а нужно хвалить, особенно малыхъ дѣтей и дѣвушекъ за ихъ память,—это поощряетъ всѣхъ къ наукѣ. «Ну такъ вы знаете уже 10 буквъ: *и, ѳ, е, а, о, у, ѳ, я, ю*. Эти буквы зовутся самогласныя, они имѣютъ свой собственный голосъ; на слѣдующій разъ приложимъ къ нимъ согласныя, а теперь кое что запоемъ». И поемъ: *Благослови душе моя Господа, или—антифоны, или Достойно*, смотря потому, что уже знаютъ пѣть, а потомъ опять экзаменъ изъ буквъ вырываемъ—Конецъ: изученныя буквы раздаются нѣ которымъ домой съ обязанностію принести ихъ въ слѣдующее воскресенье. По всемъ приходѣ объ этомъ толки и сходы къ буквамъ, на слѣдующій же воскресный день придеть еще много оцѣнокъ старшихъ и даже *старыхъ*. Повторяется опять все отъ *И*, а когда уже всѣ знаютъ, поступаемъ къ согласнымъ: *Б, В, Г* и проч. Скажемъ теперь первое слово, самосвятѣйшее слово, великое слово *Бог*.

натія по Промыслѣ Божіемъ, извращающія христіанское воззрѣніе на вѣру и христіанскую дѣятельность, или и такія, чтеніе которыхъ незамѣтно можетъ напитать простую душу его мыслями неправославными и тѣмъ predispose или къ расколу или къ какой нибудь сектѣ. Вотъ напр. рыскають теперь на югозападной границѣ Россіи ревнители штунды, а болѣе книгоноши пашковцы (1). Они бродятъ и продають народу книжки и брошюры по ничтожной цѣнѣ (½ к. 1 к. 1½ к. 2. 3 и много, много 5 к.), не скупятся всовывать ихъ и даромъ, а брошюрки эти—съ такими заманчивыми, заискивающими любопытство, заглавіями, что рука невольно тянется къ нимъ, — съ такимъ, по видимому, невиннымъ, поддѣлывающимся подъ религіозную мысль и набожное чувство содержаніемъ, что простая душа, принимающая все на вѣру, неумѣющая сличить читаемое съ нормою православнаго ученія, можетъ читать и неначитаться ими, тогда какъ въ нихъ, подъ заманчивымъ покровомъ мистицизма, положена тонкая приманка, если не прямо влекущая въ штунду или пашковщину, то много predisposing къ нимъ. Какъ въ случаѣ появленія въ паствѣ этихъ радѣтелей, прокрадывающихся обыкновенно тайкомъ съ готовыми притомъ внушеніями, льстящими и душевной безпечности и житейскимъ расчетамъ, — какъ тогда пастырь предохранилъ бы отъ нихъ и ихъ бро-

— Такъ дальше всѣ буквы въ порядкѣ съ примѣрами слоговъ. Четвертое или пятое воскресенье уже готова вся азбука. Теперь на подставкѣ слагаются слова онятъ нѣсколько воскресеній, а тогда велю принести по 10 крейцеровъ на молитвословы, и куплю и раздаю съ препорученіемъ, чтобы не говорили молитвъ наизусть, но чтобы читали на молитвословѣ. И вотъ имѣете уже грамотный приходъ! Такъ каждый годъ ялѣтомъ повторяется, и уже всѣмъ будетъ срамно не быть грамотнымъ, и всѣ учатся прилежно, и гордятся уже знаніемъ письма, и въ церкви всѣ уже поютъ изъ книжицъ, и незнающій уже стыдится ставать безъ книжицы въ церкви.

(1) Церк. Вѣст. № 42—43. Моск. Ц. Вѣд. № 29. Кіев. Еп. Вѣд. № 3 1883 г.

шоръ своихъ пасомыхъ? Впрочемъ и въ томъ случаѣ, если бы и съ вѣдома пастыря выписываемы были книжки и имъ выдаваемы были простымъ людямъ для чтенія, стало либо у него силъ, терпѣнія и времени удовлетворять просьбѣ и выбору каждаго, и выдавая каждому объяснить ихъ содержаніе (разумѣется въ томъ случаѣ, когда бы грамотность достаточно уже развита была между прихожанами и оказалось бы мало между ними охотниковъ къ приобрѣтенію книгъ и ихъ чтенію)? А если бы и достало у него на то и силъ и терпѣнія и времени, чѣмъ онъ можетъ заручиться, что получившій книжку понялъ его объясненіе и прочитавши, выразумѣлъ и усвоилъ ея содержаніе какъ слѣдуетъ? А можетъ быть, по своей тугости и неразвитости онъ или не понялъ или забылъ данное объясненіе и потому пойметъ книжку по своему, да такъ будетъ передавать и другимъ! Нѣтъ, — для общаго-религіознаго просвѣщенія во всякомъ случаѣ нужно и общее наученіе, а безъ общаго собранія прихожанъ для этой цѣли, пастырь того сдѣлать не можетъ. Прежде нежели выдавать какую либо книжку или брошюру для прочтенія пастырь, конечно, могъ бы прочитывать и, гдѣ нужно, объяснять ее народу при общественномъ богослуженіи; но этимъ однимъ ему довольствоваться ни какъ нельзя: на немъ лежитъ долгъ знать и то, на сколько усвоено и понято прочитанное имъ, что требуетъ отъ читающихъ по крайней мѣрѣ посильной съ ихъ стороны отчетности предъ нимъ въ прочитанномъ, а это повело бы уже къ совмѣстному, собесѣдованію, при богослуженіи неудобному.

(Продолженіе въ средѣ).

О необходимости для священника памятной книжки прихожанъ (*).

Не маловажную услугу можетъ оказать священнику при исполненіи пастырскихъ обязанностей заведеніе такъ называемой *сумочной вѣдомости* или списка всѣхъ прихожанъ обоюго пола. Въ продолженіе четырнадцати или пятнадцати лѣтъ я имѣю эту сумочную вѣдомость и никогда не раскаявался въ томъ, что ее завелъ. Особенно такая вѣдомость необходима молодому священнику, еще мало знающему своихъ прихожанъ. *Сумочною* я называю эту вѣдомость или, проще сказать, этотъ списокъ, потому, что я завелъ его въ видѣ небольшой книжки, величиною съ требникъ, и постоянно имѣю его въ своей сумкѣ вмѣстѣ съ требникомъ и эпитрахилью. Приготавливаю этотъ списокъ съ графами противъ семействъ прихожанъ примерно лѣтъ на 8. Испишется весь, завожу новый. При заведеніи такого списка, послѣ каждаго семейства оставляешь небольшой пробѣлъ для внесенія въ оный вновь прибывающихъ членовъ семейства. Списокъ деревень пишу по порядку алфавита, и послѣ каждой деревни оставляю также пробѣлъ для внесенія вновь отдѣляющихся семействъ. Въ великій постъ, при приходѣ прихожанъ на исповѣдь, я отмѣчаю въ этомъ списокѣ противъ нихъ бытіе ихъ у исповѣди и св. причащенія. Во время исповѣди, семейство известной деревни, написанной по порядку алфавита, отыскивается весьма скоро, и, когда еще входящій исповѣдникъ полагаетъ предъ крестомъ земной поклонъ, я большею частію уже успѣваю въ это время отмѣнить литерою б его бытіе у исповѣди. Особенно скоро это дѣлается, когда велишь всѣмъ приходитъ на исповѣдь по порядку, т. е. сначала велишь приходитъ говѣющимъ изъ одной деревни, затѣмъ назначаешь подходить исповѣдникамъ изъ другой деревни. Во время исповѣди известнаго лица, списокъ всегда быва-

(*) Изъ «Руков. для сельск. пастырей».

еть закрытымъ. Съ этого сумочнаго списка я дѣлаю впоследствии отмѣтки о бытіи у исповѣдника св. причастія въ настоящей духовной вѣдомости. Разумѣется, это дѣлается уже послѣ великаго поста. Съ этимъ же сумочнымъ спискомъ я ѣзжу во время поста съ постной молитвой. Создавши въ извѣстный домъ тотъ каждаго семейства въ деревнѣ по человѣку или даже не по одному, когда бываетъ возможно, я по этому списку провѣряю семейства прихожанъ, и затѣмъ предъ началомъ чтенія постной молитвы, рассматриваю: кто былъ въ прошедшій годъ на исповѣди и кто не былъ. Если списокъ заведенъ на нѣсколько лѣтъ сряду, то сразу видно противъ каждаго члена семейства: кто изъ нихъ постоянно ходитъ на исповѣдь и кто не постоянно, или вовсе не ходитъ. Какъ и водится всегда, кто рѣдко или не постоянно ходитъ, того пожуришь. Для послѣдней цѣли, предварительно справившись въ списокъ, нарочито прїѣдешь въ тотъ домъ съ постной молитвой, въ которомъ есть нерадивые къ исповѣди члены семействъ. Бываетъ, что, благодаря постоянному имѣнію при себѣ списка, и кромѣ поста находишь время напомнить иному о необходимости бытія у исповѣди и св. причастія.

Особенно благодѣтеленъ бываетъ этотъ списокъ въ томъ случаѣ, когда на много исповѣдника налагаешь какую-либо эпитимію или духовное упражненіе. Въ такомъ случаѣ при отмѣткѣ о бытіи у исповѣди противъ того лица надъ литерою б дѣлаешь какой-нибудь значекъ, напр. черточку или крестикъ. Разумѣется, это дѣлается скоро, въ то время, когда исповѣдникъ послѣ исповѣди кладетъ земной поклонъ и почувываетъ разрѣшеніе во грѣхахъ. На другой годъ этого человѣка, при приходѣ на исповѣдь, уже не забудешь спросить: не было ли на него наложено какой эпитиміи, или не наложено ли на него какого духовнаго упражненія и за что? При множествѣ исповѣдниковъ, особенно при утомленіи духовника, такая отмѣтка часто избавляетъ отъ лишнихъ вопросовъ. Особая отмѣтка надъ литерою б оказывается

полезною и при исповѣди дѣтей. Напримѣръ иному мальчику, когда узнаешь, что онъ бранится скверными словами или начинаетъ воровать, и скажешь на исповѣди, чтобы оставилъ скверныя слова или свое воровство, и велишь каждоедневно объятю класть земной поклонъ предъ Богомъ, чтобы Онъ помогъ оставить этотъ грѣхъ. Судлаешь объятю замѣточку противъ исповѣдающагося. На будущій годъ этого мальчика прежде всего спрашиваешь: исполнялъ ли онъ то, что ему велѣно исполнять? и оставилъ ли свою привычку? Если оказывается, что мальчикъ еще не оставилъ, то основа надъ литерою б противъ этого мальчика судлаешь замѣтку и велишь на текущій годъ опять просить Господа отстать отъ этого грѣха. Съ инымъ мальчикомъ поступаешь такъ иногда года по три, по четыре. Случалось, что послѣ неоднократныхъ и настоячивыхъ напоминаній некоторые изъ мальчиковъ оставляли свою худую привычку сквернословить или воровать, то есть добрыми помыслами.

Противъ каждого изъ членовъ семейства въ сумочномъ спискѣ есть отмѣтка: кто изъ семейства грамотный. Это бываетъ необходимо постоянно имѣть предъ глазами на исповѣди. Въ томъ семействѣ, гдѣ есть грамотные, съ прочихъ членовъ этого семейства строже требуешь знанія молитвъ, очѣмъ, съ тѣхъ семействъ, въ которыхъ грамотныхъ нѣтъ. Противъ лицъ, которыя не знаютъ молитвъ и въ то же время имѣютъ въ своемъ семействѣ грамотныхъ, судлаешь отмѣтку изъ, *ит. е. не знаетъ*, и велишь поучиться молитвамъ въ слѣдующемъ году. Если и къ другому году исповѣдникъ оказывается не знающимъ, отмѣтку изъ оставляешь и незачеркнутою и велишь поучиться молитвамъ къ слѣдующему году. Съ иными побѣешься годъ два, три, — такъ ии отступишься, а другіе исполняютъ просьбу. Бываетъ, что иногда назначаетъ иному грамотному, въ видѣ эпитиміи или духовнаго упражненія, научить своего неграмотнаго брата или сестру одной или двумъ молитвамъ. Судлаешь противъ него отмѣтку и на будущій годъ потребуешь отчетъ

И этот способ оказывался не безуспешным. Благодаря сумочному списку, я весьма точно могу знать: сколько именно у меня въ приходѣ грамотныхъ мужскаго и женскаго пола.

Иногда нечаянно открываешь за извѣстнымъ семействомъ какой-нибудь господствующій порокъ. Иногда замужняя женщина обращается съ просьбой: «Батюшка! поговори-ка ты ради Бога когда-нибудь моему мужу, чтобы онъ получше обращался со мною». Пожаловавшись на мужа, она иногда просить въ тоже время: «да ты, батюшка, сегодня то не говори объ этомъ моему мужу. Онъ еще больше будетъ сердиться и бить меня, — зачѣмъ, дескать, подговариваешь на меня попу». Очень часто безъ памятной записи объ этихъ случаяхъ и забудешь, и вздумаетъ тогда, когда опустишь удобное время поговорить объ этомъ.

Случается иногда узнать господствующій порокъ дѣлой деревни, напр. игру въ орлянку или игру въ карты молодыхъ людей по праздничнымъ днямъ, даже во время службы. Для памяти также отмѣчаешь объ этомъ противъ той деревни. Или напр. узнаешь или увидишь кого-либо изъ прихожанъ, который ово время службы въ праздникъ часто шатается по базару, а въ церковь не идетъ, или послѣ службы часто ходитъ въ кабакъ, — также на всякій случай сдѣлаешь противъ него отмѣтку. Однимъ словомъ, въ продолженіе пятнадцати или четырнадцати лѣтъ я имѣю при себѣ сумочный списокъ своихъ прихожанъ, — и никогда не раскаявался въ томъ, что завелъ его. Весьма часто онъ оказываетъ мнѣ услугу, какъ при исповѣди, такъ и при исполненіи другихъ пастьерскихъ обязанностей.

Считаю долгомъ подѣлиться объ этомъ предметѣ съ тѣми изъ моихъ братьевъ по служенію, которые еще не испытали всей пользы имѣть при себѣ подобный списокъ.

Священникъ *Алексій Либеровъ.*

Протоіерей Петръ Бендеровскій.
(Некрологъ).

10 іюля, сего года, въ м. Бѣлгородкѣ, Заславскаго уѣзда, 84 лѣтъ отъ роду, мирно почилъ о Господѣ доблестный и непостыдный дѣлатель вертограда Христова, бывшій настоятель и строитель Воскресенской церкви, заштатный Протоіерей, Петръ Лаврентіевичъ Бендеровскій. Заболѣвъ незадолго передъ смертію потерею аппетита, опухолью, общимъ разслабленіемъ и упадкомъ силъ, покойный, по обычаю людей стараго времени, не особенно довѣрившихъ медицинской наукѣ, не питая несбыточной надежды на выздоровленіе, началъ спокойно и безбоязненно готовиться къ смерти. Устроилъ гробъ, приготовилъ памятникъ, принялъ напутствіе Св. церкви и занимаясь молитвою, богомысліемъ и душе-спасительнымъ чтеніемъ, пребывалъ въ благоговѣйномъ ожиданіи исхода, который и послѣдовалъ 10 іюля, въ 10 часу вечера. Оповѣщенные о кончинѣ, священники сосѣднихъ селъ охотно прибыли проводить въ обитель вѣчнаго покоя бывшаго своего начальника, старѣйшаго собрата, опытнаго руководителя и совѣтника и добрѣйшаго человѣка. На второй день смерти, 11 іюля, прибывшими священно-служителями, при многочисленном собраніи народа, при закатѣ солнца, совершень былъ выносъ тѣла почившаго въ церковь, а 12-го о. Протоіереемъ Заславскаго собора, въ соучастіи нѣсколькихъ священниковъ и діакона, совершена о новопреставленномъ заупокойная литургія, при концѣ которой, во время причащенія священниковъ, пишущимъ эти строки произнесено было поученіе.

Послѣ богослуженія 12 сосѣдними священниками, съ діаконемъ, въ предстоіиіи тогоже о. Протоіерея, при очень хорошемъ пѣніи хора крестьянскихъ мальчиковъ и нѣсколькихъ любителей, отслуженъ трогательный и умилятельный чинъ погребенія священниковъ. При отпѣ-

ваніи церковь полна была молящимися. Кромѣ множества крестьянъ, бывшихъ духовныхъ чадъ покойнаго, добровольно собравшихся отдать ему послѣдній долгъ, замѣтно было довольно мѣстной интеллигенціи, даже изъ инновѣрцевъ преимущественно почитателей покойнаго о. Протоіерея. — При послѣднемъ цѣлованіи свящ. О. Чернявскимъ была сказана прочувствованная рѣчь. — Послѣ отпѣванія гробъ былъ вынесенъ изъ церкви и, въ преднесеніи множества хоругвей, при неумолкаемомъ звонѣ колоколовъ, при двухъ церквахъ и католическомъ костелѣ, въ предшествіи духовенства и сопровожденіи множества народа, отнесенъ на мѣсто вѣчнаго упокоенія. При опусканіи гроба, въ фамильный склепъ, Свящ. Старооскольскаго полка К. Воскресенскимъ, въ живой, одушевленной рѣчи, сказалъ почившему послѣднее

«прости». Какъ ни скромнымъ кажется жребій священства и какъ ни малозначительною представляется дѣятельность пастыря, на взглядъ нынѣшняго свѣта, но почившій о. Протоіерей, и на этомъ маломъ попріщѣ успѣлъ быть великимъ и вполнѣ заслужилъ, чтобы помянуть его добрымъ, признательнымъ словомъ.

Вотъ краткій очеркъ служебной дѣятельности покойнаго. Въ 1823 году, по окончаніи полнаго курса богословскихъ наукъ, рукоположенъ во священника, къ Воскресенской церкви м. Бѣлагородки. — 1828 г. опредѣленъ Благочиннымъ и сотрудникомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, каковыя должности проходилъ 37 лѣтъ. — 1834 г. опредѣленъ членомъ Заславской поземельной комисіи. Въ 1857 г. назначенъ цензоромъ проповѣдей по Заславскому уѣзду. Во все время службы разновременно и многократно былъ назначаемъ депутатомъ по слѣдственнымъ дѣламъ.

Внимательное начальство, по достоинству, цѣнило труды покойнаго, такъ что онъ заслужилъ почти всѣ, достижимыя для священниковъ, награды. Въ 1830 году, за ревностное прохожденіе пастырской должности, на

гражденъ набедренникомъ. — 1844 года, за честную и полезную службу, награжденъ скуфьею. — 1850 г. — камилавкою. — 1855 г. — наперснымъ крестомъ. — 1863 г. Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3 ст. Въ 1869 году возведенъ въ санъ Протоіерея. Кроме того много разъ былъ удостоенъ объявленія благодарности и особой признательности епархіальнаго начальства.

Но этими официальными свѣдѣніями далеко не исчерпывается полезная и многоплодная служба почившаго о. Протоіерея. Онъ былъ однимъ изъ тѣхъ, весьма не многихъ, уцѣлѣвшихъ еще, старцевъ — священниковъ, которыхъ, такъ сказать, само время пощадило, какъ-бы для примѣра и назиданія нашему поколѣнію. Прошедшіе старую, суровую школу, — путемъ строгости, лишений и трудовъ, крѣпко вкоренявшую въ своихъ питомцахъ твердость, устойчивость въ своихъ принципахъ и правилахъ, убѣжденіе въ необходимости труда, довольство своимъ положеніемъ, при самыхъ скромныхъ и неприхотливыхъ требованіяхъ, — такіе люди, прекрасно закаленные школой для жизненной борьбы, являлись въ жизни людьми честными, несомнѣнно вѣрующими, людьми порядка, долга, дѣла и труда. (Нашему поколѣнію и нашей школѣ, съ новѣйшею утонченною и облеченною педагогіей, едва ли удастся выдѣлить, изъ среды своей, такихъ людей, такихъ надежныхъ дѣятелей, на поприщѣ пастырства).

Питомецъ старой школы, покойный о. Протоіерей развилъ и укрѣпилъ въ себѣ глубокую честность, любовь къ порядку и труду, къ точному и неуклонному исполненію, лежащихъ на немъ, обязанностей, преданность дому, несокрушимую и неслабѣющую, въ жизненной борьбѣ, энергію, рѣдкое самообладаніе, неподражаемое умѣнье примѣняться къ обстоятельствамъ и случаямъ жизни и замѣчательный тактъ въ обращеніи съ людьми. Во все время своего 60-лѣтняго священства, онъ былъ однимъ изъ выдающихся іереевъ, по основа-

тельности ума, богатству и разнообразію свѣденій, духовной начитанности и опытности. Онъ всегда готовъ былъ дать отвѣтъ вопрошающему, поруководить неопытнаго и сомнѣвающегося. По свойству характера, мирнаго, кроткаго и незлобиваго, но выдержаннаго и настойчиваго, по умѣренности и простотѣ въ жизни, трудолюбію и образцовой аккуратности, онъ былъ самымъ примѣрнымъ священникомъ. Можно сказать, что трудно было бы подобрать болѣе счастливое сочетаніе чертъ и особенностей въ характерѣ челоука, для возможнаго пастырскаго идеала. Строгій къ себѣ, точный и аккуратный въ исполненіи пастырскихъ обязанностей, покойный протоіерей къ прихожанамъ всегда былъ снисходителенъ, привѣтливъ, ласковъ, предупредителенъ и доступенъ, безъ малѣйшей притязательности и корыстолюбія. Глубоко сознавая, что значить быть пастыремъ, а не наемникомъ, онъ былъ, въ полномъ смыслѣ, учителемъ, отцомъ, совѣтникомъ, утѣшителемъ, ободрителемъ, другомъ, сорадующимся и соскорбящимъ, для своихъ духовныхъ чадъ и потому пользовался, не только у своихъ, но и сосѣднихъ прихожанъ, такимъ авторитетомъ, какой дай Богъ заслужить каждому пастырю. Онъ былъ великою нравственною силою въ приходѣ, воплощеніемъ любви, честности, добра и справедливости. Силою своего авторитета, своимъ вліяніемъ на прихожанъ, покойный, въ 1861 году при введеніи уставныхъ грамотъ, предотвратилъ угрожающее народное волненіе; пастырскими вразумленіями и увѣщаніями убѣдилъ крестьянъ согласиться на выкупъ и тѣмъ оказалъ незамѣнимую услугу правительственной власти.

Покойный около 40 лѣтъ прослужилъ въ должности Благочиннаго. Уже тогда продолжительность службы много говоритъ въ пользу его достоинствъ. Онъ былъ цѣнимъ и одобряемъ начальствомъ, любимъ и почитаемъ подчиненными. Обладая счастливымъ искусствомъ примирять требованія дома съ правилами гуманности, благородную настойчивость власти съ снисходительностію

и уваженіемъ къ подчиненнымъ, щадя самолюбіе ближнихъ, относясь ко всѣмъ безпристрастно, правдиво, онъ успѣвалъ быть примѣрнымъ и аккуратнѣйшимъ. Благочиннымъ и въ тоже время добрымъ товарищемъ и пріятелемъ для подчиненныхъ. За службу свою довольствовался самымъ ничтожнымъ вознагражденіемъ.

Но будучи безкорыстенъ вообще, онъ не терпѣлъ порока корыстолюбія и въ другихъ, на сколько былъ почившій, благороденъ и гуманенъ къ подчиненнымъ показываетъ, видѣнная мною, записка, писанная имъ въ 50-хъ годахъ, къ сосѣду священнику, по поводу жалобы крестьянина, которую привожу дословно: «душечка А. Я., извините меня, однако 1 р. 20 коп. за бракъ дорого и ни съ чѣмъ несходно».

Покойный отличался замѣчательною сдержанностію характера и поистинѣ дѣтскимъ непамятозлобіемъ; удивительно умѣлъ владѣть собою, въ минуты раздраженія и гнѣва до того, что даже ни одной нотой не возвышалъ и не усиливалъ голоса, а будучи возмущенъ и огорченъ, могъ говорить также спокойно и хладнокровно, будто онъ былъ въ самомъ благодушномъ настроеніи. Одинъ почтенный священникъ передавалъ, пишущему сіи строки, такой случай. Причетникъ, являсь въ петрезовъ видѣ, къ покойному наговорилъ ему, — своему благочинному, довольно дерзостей и грубостей. Это до того возмутило жену покойнаго и бывшихъ свидѣтелей, что они настаивали, чтобы обиженный донесъ на обидчика начальству; но покойный о. Протоіерей по обыкновенію, добродушно улыбаясь, отвѣтилъ: (*) «цуръ ему; Богъ ему Судія»; простилъ обидѣвшаго и не только не мстилъ, но и не упоминалъ никогда объ этомъ.

Вообще, во все время его благочиннической службы, не было случая, чтобы онъ, о комъ либо изъ подчиненнаго духовенства, донесъ епархіальному начальству, а между тѣмъ, по справедливости сказать, былъ исправ-

(*) Всегдашнее прісловіе покойнаго.

нѣйшимъ и аккуратнѣйшимъ изъ благочинныхъ, такой же исправности требовалъ у подчиненныхъ и всегда успѣвалъ въ этомъ.

Благодаря своимъ высокимъ нравственнымъ качествамъ, своему глубокому знанію свѣта и людей, покойный всегда пользовался особеннымъ вліяніемъ и значеніемъ у предержавшихъ властей, у помѣщиковъ—католиковъ и ихъ управляющихъ и сѣумѣлъ, нисколько не поступаясь честію и достоинствомъ православнаго пастыря, пріобрѣсть особенную благорасположенность и уваженіе владѣльца м. Бѣлагородки, князя Р. Саигушко, котораго упросилъ и расположилъ построить на свои средства, въ м. Бѣлагородкѣ, весьма хорошій, 5-ти-главый каменный, православный храмъ, стоимостію въ 26 тысячъ рублей.

Въ домашней жизни покойный о. Протоіерей былъ радушнымъ, привѣтливымъ и гостепріимнымъ хозяиномъ, симпатичнымъ и добрѣйшимъ человѣкомъ. Обращеніе его было искреннее, задушевное, проникнутое христіанскою любовію, кротостію и сердечною теплотою чувства. Къ собесѣднику обращался, всегда, съ самыми нѣжными эпитетами; слова: «любезнѣйшій, добрѣйшій, почтеннѣйшій, душечка», были у него самою употребительною и любимою формою обращенія къ людямъ. Отличаясь крайнимъ смиреніемъ и снисходительностію, онъ полагалъ храненіе устамъ своимъ, когда, въ разговорѣ рѣчь клонилась къ осужденію ближняго; не только самъ избѣгалъ пересудовъ, но не любилъ и слушать ихъ, предпочитая отзываться съ похвалою о ближнемъ, или заступаясь за него, словами писанія: *чтоже, грѣшень, яко человекъ въ мѣръ живей и плоть посылъ*. Людей малоизвѣстныхъ, безразличныхъ характеризовалъ словами: *честной человекъ*.—Вообще, справедливость требуетъ сказать, что покойный о. Протоіерей, по продолжительности безпорочной службы своей и особеннымъ свойствамъ характера, былъ далеко не-дожиннымъ человѣкомъ. Справедливу дань признательности и ува-

женія, къ его достоинствамъ и заслугамъ, выразили, въ 1874 году, его собратіи — священнослужители и прихожане торжественнымъ празднованіемъ 50-лѣтняго юбилея его священства (*).

Миръ праху твоему, благій и добрый пастырь, смиренный и кроткій человѣкъ!

— Дай Богъ больше подражателей тебѣ, среди нашего поколѣнія, между пастырями и людьми, облеченными властію!

Свящ. Е. Аржемскій.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

О льготѣ по исполненію воинской повинности одиночкамъ, вступившимъ въ бракъ при жизни состоявшихъ на ихъ попеченіи родственниковъ, и имѣющихъ дѣтей. — Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о представленіи женатымъ и имѣющимъ дѣтей одиночкамъ правъ на льготу по исполненію воинской повинности въ томъ случаѣ, если семейное ихъ положеніе измѣнилось послѣ вступленія въ бракъ, *миѣнемъ положилъ*.

Въ дополненіе части первой статьи 45 устава о воинской повинности (сводъ зак. т. IV кн. 1, изд. 1876 г.), постановить:

«Лица, пользующіеся правомъ на льготу по силѣ первой части сей статьи, сохраняютъ это право и по смерти означенныхъ въ пунктахъ а—д оной родственниковъ, находившихся на ихъ попеченіи, если, вступивъ въ бракъ при жизни послѣднихъ имѣютъ дѣтей, для которыхъ личный трудъ отца служить средствомъ къ существованію».

Его Императорское Величество изложенное миѣніе Государственнаго Совѣта, сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(*) См. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 9.

— *Реформы въ Туркестанскомъ краѣ.* — «Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что Туркестанскій генераль-губернаторъ М. Г. Черняевъ въ бытность свою въ Петербургѣ, сдѣлалъ обстоятельный докладъ выработаннаго имъ проекта новыхъ реформъ всѣхъ административныхъ учреждений въ краѣ, которымъ устанавливаются: а) перемѣна существующихъ штатовъ административнаго вѣдомства; б) введеніе дѣйствующихъ въ Имперіи законовъ 1864 года; в) перемѣна стратегическихъ пунктовъ; г) измѣненіе окладовъ содержанія чиновъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ; д) измѣненіе путей сообщенія; е) усиленіе народнаго переселенія въ край изъ внутреннихъ губерній Россіи; ж) законныя прерогативы туземцевъ на поземельную собственность; з) улучшеніе быта ихъ въ политико-экономическомъ отношеніи; и) примѣненіе совершеннаго способа земледѣльческой культуры въ краѣ; к) образованіе народныхъ сельскихъ школъ для туземнаго и православнаго населенія; л) примѣненіе новѣйшей системы ирригаціи полей; м) образованіе торгово-складочныхъ пунктовъ въ средней азіи; н) открытіе магистральнаго пути въ край чрезъ Каспійское море; о) разработка минеральныхъ богатствъ средней Азіи; п) постройка желѣзныхъ дорогъ, и р) измѣненіе правъ и преимуществъ завѣжныхъ торговыхъ людей.

— *Пожертвованіе графа Д. А. Толстаго.* — Состоящій нынѣ въ распоряженіи академіи наукъ капиталъ премій имени президента графа Д. А. Толстаго (свыше 10 тысячъ рублей) даетъ академіи возможность присуждать съ процентовъ съ него преміи лишь чрезъ каждые три года, въ размѣрѣ 1,500 руб. Въ настоящее время «Новости» сообщаютъ, что графъ Д. А. Толстой, желая расширить дѣйствія этихъ премій такимъ образомъ, чтобы академія наукъ имѣла въ своемъ распоряженіи большія средства поощрять ученые труды въ Россіи, пожертвовалъ, совместно съ супругою своею, добавочный капиталъ въ размѣрѣ 19,567 р. 98 к. Такимъ образомъ капиталъ премій академіи наукъ возросъ до 30 тысячъ рублей, въ слѣдствіе чего академія будетъ имѣть теперь возможность присуждать преміи ежегодно, поочередно, каждый разъ одному изъ трехъ ея отдѣленій.

— *Новый хоръ пѣвчихъ.*— На разсмотрѣніе оберъ-прокурора свѣтѣйшаго Синода представленъ проектъ учрежденія хора пѣвчихъ въ 1,000 человекъ для Петербурга. По мнѣнію автора проекта, денежный фондъ хора можетъ быть образованъ изъ вознагражденія за участіе хора въ церковномъ богослуженіи, требоотправленіяхъ и т. п., и наконецъ изъ суммъ, выручаемыхъ отъ устройства концертовъ. Для управленія дѣлами хора будетъ избранъ комитетъ изъ 12 человекъ, первоначально учредителей, а по прошествіи трехъ лѣтъ—регентовъ хора. Въ настоящее время, какъ слышно, проектъ устава для хора разрабатывается бывшимъ помощникомъ инспектора петербургской консерваторіи Н. П. Петропавловскимъ.

— *Закладка въ Смоленскъ памятника Глинкѣ.*— 17 сентября состоялась закладка памятника Глинкѣ. На торжествѣ присутствовали различныя сословныя и музыкальная депутація и масса народа. Въ числѣ почетныхъ гостей была и сестра Глинки, г-жа Шестакова, и бывший его крѣпостной музыкантъ. Мѣсто закладки и бесѣды были въ вѣнкахъ, зелени и цвѣтахъ.

— *Адресъ Попечителю Вартавскаго учебнаго округа А. Т. Апухтину.*— Г. попечителю варшавскаго учебнаго округа, г. Апухтину, въ день его ангела, 30-го августа, былъ, между прочимъ, присланъ изъ Москвы, какъ сообщаютъ «Моск. Вѣд.», образъ св. Александра Невскаго, при слѣдующемъ письмѣ: «Ваше превосходительство, милостивый государь, Александръ Львовичъ! удостойте благосклонно принять отъ нижеподписавшихся заявленіе самаго теплаго сочувствія русскихъ людей къ настоящей дѣятельности вашего превосходительства, направленной, какъ всегда, ко благу дорогаго отечества. Вѣдаемъ, что ваше превосходительство не нуждается ни въ чьихъ заявленіяхъ, но этимъ выраженіемъ сочувствія мы удовлетворяемъ настоятельному требованію нашей совѣсти, во глубинѣ которой живо сознаемъ, что достойнѣйшая дѣятельность вашего превосходительства въ глазахъ каждаго истинно русскаго представляется непрерывнымъ гражданскимъ подвигомъ, высокимъ при-мѣромъ для подражанія. Ни время, ни разстояніе ничто не ра-

зорветь той прочной связи, которая давно—и вполне заслужено—вашимъ превосходительствомъ—установилась между вами и людьми, близко васъ знавшими, не говоря уже о бывшихъ вашихъ сослуживцахъ и подчиненныхъ. Ваше имя, осѣненное свѣтлымъ ореоломъ правды и добра, вѣчно сохранится въ памяти не только бывшихъ воспитанниковъ столь близкаго вамъ высшаго учебнаго заведенія по межевой части, но и въ памяти всѣхъ когда-либо имѣвшихъ случай убѣдиться въ истинно русскомъ образѣ вашихъ мыслей и дѣйствій. Подносимая при семъ икона тезоименитаго вамъ святаго да напоминаетъ вашему превосходительству объ искреннемъ сочувствіи къ вамъ нижеподписавшихся въ первопрестольной нашей столицѣ. Ей, Бѣлокаменной, всегда были и будутъ близки къ сердцу вѣрные слуги Царя и Россіи». Подъ письмомъ, между прочими, подписались слѣдующія лица: П. С. Ванновскій, Н. М. Геденовъ, И. С. Аксаковъ, М. Н. Катковъ, Д. Ѳ. Самаринъ, князь В. Голицынъ, князья І. А., П. А., Ф. В. и Н. В. Мещерскіе, В. И. Ахшарумовъ, Е. С. Костровъ, проф. А. В. Лѣтниковъ, начальникъ московскихъ женскихъ гимназій Г. Е. Виноградовъ, директоръ гимназіи А. Г. Новосельскій и бывшіе воспитатели А. Л. Алухтина въ кадетскомъ корпусѣ, генералы: А. В. Обуховъ и И. Н. Падловъ

— *Служь о намереніи Курдовъ принять православіе.*—По слухамъ, шейхъ Ибейдулла убѣдилъ Курдовъ принять православіе. Уполномоченное для такой цѣли посольство прибыло уже въ Россію.

— *Переходъ изъ русское подданство.*—Въ послѣднее время среди иностранныхъ подданныхъ, проживающихъ въ Россіи, замѣтно усиленное движеніе въ пользу перехода въ русское подданство. По слухамъ, масса прошеній о желаніи принять русское подданство подается въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

— *Пріемъ пожертвованій изъ пользу погорѣльцевъ г. Трубовска.*—Въ № 193 «Правительственнаго Вѣстника» было объявлено о послѣдовавшемъ, 20 минувшаго августа, Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ Имперіи под-

писки въ пользу погорѣльцевъ г. Трубчевска. Во исполненіе этого Высочайшаго повеленія, министерствомъ финансовъ сдѣлано распоряженіе о безпрепятственномъ приѣмѣ казначействами пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ города Трубчевска и о высылкѣ таковыхъ въ распоряженіе орловскаго губернатора.

— *Приѣмъ студентовъ Семинарій въ Казанскую дух. Академію, С.-Петербургскій Историко-Филологическій Институтъ и Ярославскій Юридическій лицей.*—Изъ 62 студентовъ, державшихъ приемныя испытанія, въ Казанскую духовную Академію принято 46 (44 на каз. содержаніе и 2 своекоштными)—въ С.-Петербургскій Историко-Филологическій Институтъ, послѣ годовыхъ испытаній вынѣ принято всего 13 и въ Ярославскій Юридич. лицей 17.

— *Гротъ надъ могилой князей Пожарскихъ.*—Изъ Суздаля, Владимірской губерніи, въ «Нов. Вр.» пишутъ что въ первыхъ числахъ августа туда пріѣхало изъ Петербурга нѣсколько ученыхъ архитекторовъ для постройки надмогильнаго грота на мѣстѣ, гдѣ лежитъ прахъ князей Пожарскихъ. Съ тѣхъ поръ какъ извѣстному археологу, князю Урусову, удалось открыть эту могилу, единственнымъ украшеніемъ на нихъ былъ только памятникъ. Въ настоящее же время хотять устроить что-то въ родѣ надмогильнаго грота, чтобъ имѣть возможность надъ самымъ прахомъ служить панихиды. Для этой цѣли изъ Італіи выписаны двѣ дорогія мозаическія иконы: Спасителя и Божіей Матери, одна установка которыхъ стоила болѣе 2.000 р. Самый памятникъ, стоявшій болѣе 100.000 р. (изъ блага мрамора), будетъ, послѣ устройства подземелья, поднятъ и украшенъ новыми фресками (внутри). Вообще для украшенія могилы одного изъ именитыхъ гражданъ 1612 года не жалѣется ни денегъ, ни трудовъ, такъ что по окончаніи постройки это будетъ первое украшеніе города.

— *Археологическій подлогъ.*—Англійская печать недавно была наполнена комментаріями по поводу открытія кожаныхъ рукописей съ древнимъ на нихъ еврейскимъ текстомъ изъ «Пятикнижія» съ десятью заповѣдами. Цѣлые столбцы лондонской

газеты „Times“ были наполнены переводами текста этих древних пергаментовъ, будто-бы приобретенныхъ случайно отъ какого-то арабскаго шейха и которымъ англійскіе археологи приписывали слишкомъ три тысячи лѣтъ существованія. Французскій семитологъ Клермонъ-Ганно былъ уполномоченъ французскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія изслѣдовать эти рукописи и удостовѣриться въ ихъ подлинности. Клермонъ-Ганно, осмотрѣвъ ихъ въ лондонскомъ музеѣ, вскорѣ убѣдился, что онѣ подложны. Поддѣлыватель, по словамъ французскаго ученаго, отрѣзалъ эти полосы отъ большихъ свитковъ «Пятикнижія», употребляемыхъ въ синагогахъ, сшилъ ихъ вмѣстѣ и написалъ на нихъ библейскій текстъ «Пятикнижія» и десяти заповѣдей моавитскимъ алфавитомъ, употреблявшимся во времена глубокой древности („Temps“).

— *Переписка іезуитовъ.* — По словамъ «Нов. Вр.», с.-петербургская археографическая комиссія сдѣлала недавно пріобрѣтеніе, весьма любопытное въ научномъ отношеніи. Отъ одного изъ западнославянскихъ ученыхъ она пріобрѣла точную копію значительнаго числа тайныхъ писемъ іезуитовъ, поселившихся въ Москвѣ подъ видомъ простыхъ латинскихъ священниковъ въ 1698 году, то-есть чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ рѣшительнаго изгнанія ихъ изъ Москвы, и переписывавшихся тайно со своими властями и благодетелями. Подлинники находятся въ одномъ моравскомъ архивѣ. Въ письмахъ этихъ не мало любопытныхъ бытовыхъ нашихъ особенностей съ іезуитскою точки зрѣнія, свѣдѣній о врагахъ іезуитовъ (Лефортъ, Борисъ Голкултъ), о друзьяхъ ихъ явныхъ (Патрикъ Гордонъ) и тайныхъ, объ іезуитской школѣ и борьбѣ ея со славяногреколатинскою академіей и объ іезуитскихъ воздѣлніяхъ касательно Россіи, въ особенности касательно Петра I. Археографическая комиссія постановила издать эти письма въ подлинномъ текстѣ (латинскомъ) и въ русскомъ переводѣ и поручила редакцію этого изданія профессору М. О. Кояловичу.

— *По поводу открытія польскихъ школъ въ Подольской губерніи.* — Польскій епископъ дѣлаетъ свое дѣло. Въ «Кіевлянинѣ» читаемъ: «Недавно мы сообщили извѣстіе объ обнару-

женіи въ Ямпольскомъ уѣздѣ, Подольской губерніи, существованія тайныхъ школъ въ которыхъ дѣти крестьянъ католиковъ обучались грамотѣ исключительно на польскомъ языкѣ. Мы не станемъ распространяться о значеніи этого факта, служащаго однимъ изъ признаковъ времени. Несомнѣнно, что еще недавно католическіе есендзы не рискнули бы на организацію тайныхъ польскихъ школъ, но въ настоящее время они почувствовали силу и живо принялись за дѣло обращенія русскихъ крестьянъ въ Поляковъ. Хотя тайныя польскія школы обнаружены пока лишь въ одной волости Ямпольскаго уѣзда, но изъ этого не слѣдуетъ еще чтобъ ихъ не было въ другихъ мѣстахъ.

«Вотъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ обнаруженныхъ тайныхъ польскихъ школахъ. Мировой посредникъ 2 участка Ямпольскаго уѣзда, узнавъ о существованіи тайныхъ польскихъ школъ въ Муравской волости, предписалъ волостному старшинѣ закрыть ихъ. При дознаніи оказалось что такихъ школъ имѣется въ Муравской волости шесть, а именно: двѣ школы въ *Муравской Слободѣ* съ 27 учащимися (21 мальч. и 6 дѣвочекъ), и по одной школѣ: въ с. *Клепотинь* съ 16 учащимися (12 мал. и 4 дѣв.), въ с. *Деребиинь* съ 30 учащимися, въ с. *Семеновки* съ 5 учащимися, въ с. *Заячовки* съ 11 учащимися (5 мальч. и 6 дѣвоч.). Школки эти открыты въ домахъ крестьянъ католиковъ; обученіе производится исключительно по польскимъ книжкамъ и на польскомъ языкѣ. Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ можемъ заявить что такое обиліе тайныхъ польскихъ школъ въ Муравской волости дѣло вовсе не случайное. Въ этой волости имѣется два народныхъ министерскія училища: *двухклассное* Муравское училище находится въ центрѣ пяти сливающихся между собою селеній, а другое *Деребиинское* одноклассное училище въ центрѣ трехъ селеній. Однако, несмотря на возможность обучать дѣтей въ хорошо организованномъ двухклассномъ Муравскомъ училищѣ, въ немъ обучается всего пять душъ дѣтей изъ крестьянъ католиковъ, такъ какъ эти крестьяне, подъ вліяніемъ мѣстнаго католическаго братства, предпочитаютъ обучаться въ своихъ отдѣльныхъ школахъ съ преподаваніемъ на польскомъ языкѣ».

— Пресвященный *Ианнуарій Епископъ Балтскій* (некрологъ). — 5-го сентября въ Каменецъ-Подольскѣ скончался послѣ непродолжительной болѣзни (паралича) на 59 году своей жизни Пресвященный *Ианнуарій*, Епископъ Балтскій, викарій Подольской епархіи. Покойный Пресвященный уроженецъ Курской епархіи (сынъ бѣднаго причетника) по окончаніи курса въ Курской семинаріи въ 1845 поступилъ въ Кіевскую дух. академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1849 году, вмѣстѣ съ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ *Іоанникомъ* и на дняхъ скончавшимся ключаремъ храма Христа Спасителя въ Москвѣ Протоіереемъ *Булгаревичемъ*. На духовно-училищной службѣ почившій святитель состоялъ 28 лѣтъ, проходя до 1862 года должности учителя и инспектора семинаріи, а съ сего времени до 1877 года должность ректора Астраханской и Минской семинарій. Въ 1877 году Высочайше повелѣно ему быть Епископомъ Брестскимъ вторымъ викаріемъ Литовской епархіи, а въ 1879 году перемѣщенъ на кафедру Епископа Балтскаго, викарія Подольской епархіи. Изъ свойствъ души почившаго Владыки, глубоко религіозно-назидавшаго другихъ словомъ и примѣромъ, особенно выдѣлялась его благотворительность и любовь помогать нуждающимся. Изъ бумагъ, оставшихся послѣ смерти его, сказалося, что имъ пожертвовано 1000 р. на стипендію въ Минскомъ дух. училищѣ, двѣ тысячи руб. на содержаніе воспитанника Курской духовной семинаріи и двѣ тысячи рублей на устройство братскаго причта при *Іоанно-Предтеченскомъ* братствѣ г. Каменца, въ которомъ онъ былъ старшиною.

— *Иг. М. Добротворскій* (некрологъ). — «Казанскій Виржевой Листокъ» сообщаетъ что въ Казани 9 сентября въ университетской церкви, въ присутствіи бывшаго попечителя учебнаго округа, помощника попечителя, ректора университета и всѣхъ университетскихъ профессоровъ, при многочисленномъ стеченіи студентовъ и посторонней публики, происходило отпѣваніе профессора Казанскаго университета, *И. М. Добротворскаго*. Богослуженіе совершалъ архіепископъ Палладій. *И. М. Добротворскій* былъ сынъ сельскаго священника Нижегородской гу-

берни; поступивъ по окончаніи семинаріи въ Казанскую академію, онъ своимъ трудолюбіемъ и дарованіями обратилъ на себя вниманіе академическихъ профессоровъ, такъ что тотчасъ по окончаніи курса въ академіи въ 1856 онъ былъ назначенъ на вновь открытую при тамошней академіи кафедру исторіи раскола. Вскорѣ своими трудами по этому предмету онъ составилъ себѣ славу даровитого профессора, и когда въ университетѣ открылась кафедра церковной исторіи, факультетскій совѣтъ единогласно рѣшилъ пригласить на нее Ивана Михайловича. Отъ университета получилъ онъ командировку за границу для непосредственнаго ознакомленія съ дѣломъ преподаванія богословскихъ наукъ въ заграничныхъ университетахъ. Черезъ 2½ года, по возвращеніи изъ-за границы, Иванъ Михайловичъ былъ назначенъ профессоромъ Казанскаго университета по кафедрѣ церковной исторіи.

Плодомъ ученой дѣятельности его были сочиненія: «Объ иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ монастыряхъ», «Люди Божіи, русская секта такъ называемыхъ духовныхъ христіанъ», «Борьба и раздѣленіе церквей въ половинѣ XI вѣка». Кромѣ того, имъ были изданы «Стоглавъ», «Истинныя показанія къ вопрошающимъ о новомъ ученіи» Зиновія и друг. Потеря И. М. Добротворскаго—большая утрата для казанскаго университета.

— Ю. В. Жадовская (некрологъ).—На дняхъ неожиданно скончалась въ своемъ имѣніи Буйскаго уѣзда, Костромской губерніи, одна изъ выдающихся нашихъ писательницъ Юлія Валеріановна Жадовская.

Покойная родилась въ 1825 году въ давней такъ много талантливыхъ людей Ярославской губерніи. Первые стихотворные опыты покойной Жадовской относятся къ 1841 году, а въ 1846 г. ею была издана книжка стихотвореній, по которой съ похвалой отозвались тогдашніе журналы и самъ Вѣдинскій. Въ концѣ пятидесятихъ годовъ литературная извѣстность Ю. В. Жадовской упрочилась появленіемъ въ свѣтъ ея романа «Въ сторонѣ отъ большаго свѣта». Затѣмъ въ шестидесятихъ годахъ покойною была написанъ романъ «Женская исторія» и издано

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

П И С Ь М А

МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА

къ покойному архіепископу тверскому Алексію (1843—1867 г.),
изд. Саввою, архіепископомъ тверскимъ, въ пользу вдовъ
и сиротъ духовнаго званія тверской енархіи. М. 1883 г. Цѣна

1 р. 50 к., съ пересылкою 2 рубля.

У К А З А Т Е Л Ъ

для обозрѣнія московской патриаршей ризницы,
сост. Саввою, архіепископомъ тверскимъ, изд. V, пере-
смотрѣнное и дополненное, съ приложеніемъ XV таблицъ фо-
тографическихъ снимковъ съ замѣчательнѣйшихъ предметовъ
ризницы и съ объяснительнымъ словаремъ. М. 1883 г., въ 4-ю
д. листа. Цѣна 4 рубля, съ пересылкою 4 р. 50 к.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. О религіозно-нравственномъ просвѣще-
ніи народа и о преимущественномъ значеніи въ этомъ дѣлѣ
внѣбогослужебныхъ собесѣдованій пастырей съ прихожанами.
О необходимости для священника памятной книжки прихожанъ.
Протоіерей Петръ Бендеровскій (некрологъ). Лѣтопись теку-
щихъ событій. Объявленія.

№ 27 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 22-го Сентября 1883 г.

Редакторъ П. Буллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 22 Сентября 1883 года.

Печатается въ Типографіи Ночаевской Лавры.