

# Симбирскія Святительныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Марта

№ 5.

1907 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консистоіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXII.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕ-РОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода Пресвященному Іакову, Архіепископу Симбирскому и Сызранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января 1907 года за № 1921, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. Приказали: Согласно именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 27 августа 1906 года, свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельного ихъ обезпеченія, причемъ, однако, изъ состава угодій, подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исключаются участки, отведенные или необходимыя для отвода церквямъ, школамъ, сельско-хозяйственнымъ училищамъ и другимъ общепольнымъ учрежденіямъ.

Такъ какъ церковныя земли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подъ необходимыми для отвода церквамъ участками, очевидно, слѣдуетъ разумѣть земельныя участки для обезпеченія причтовъ. Такимъ образомъ, упомянутый Высочайшій указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 19 ноября 1906 года за № 26592, причемъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній, именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельныя участки церквамъ для обезпеченія причтовъ, имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безъ относительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е., чтобы дополнительные надѣлы, гдѣ сколько возможно, отводились и церквамъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе дес.; гдѣ же, по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, можно ожидать образованіе новаго поселенія, а въ послѣдствіи и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставлялся свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 2 сего января за № 8, сообщилъ, что въ Наказѣ 19 сентября 1906 года Землеустроительнымъ Каммисіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія Высочайшаго указа отъ 27 августа 1906 года и, между прочимъ, означеннымъ Коммисіямъ вмѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 Наказа) при разсмотрѣніи хо-

да тайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель выдѣлять, въ подлежащихъ случаяхъ, и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей. Поэтому, при открытіи Землеустроительной Коммиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ зависитъ своевременно заявить Коммиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія полагаетъ, что интересы церквей, нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, поскольку такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличности запаса казенной земли въ данной мѣстности, представляется возможнымъ, должны считаться вполне обеспеченными. О семъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что, согласно указанію Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ данной епархіи зависитъ своевременно заявить Землеустроительной Коммиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты или будутъ открыты Землеустроительныя Коммиссіи, епархіальныя начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Коммиссіямъ, въ какихъ изъ предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходоу, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ. О чемъ уведомить епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Января 30 дня 1907 года.

Вышеизложенный Указъ Святѣйшаго Синода перепечатавъ въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, во исполненіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 21 — 23 февраля за № 57, коимъ, между прочимъ, постановлено, чтобы причты тѣхъ церквей, прихожане которыхъ будутъ покупать казенныя земли, безъ промедленія заявляли о томъ Консисторіи, съ точнымъ указаніемъ покупаемаго участка и количества земли, необходимаго для дополнительнаго надѣла въ пользу церкви, имѣя въ виду дѣйствительное обезпеченіе причта землею безотносительно къ установленной минимальной нормѣ (33 дес.), а также заявлять о надѣлѣ изъ продаваемыхъ казенныхъ участковъ тѣхъ церквей, которыя вновь построены, но къ которымъ не отведена земля на довольствіе причта, строящихся и предполагаемыхъ къ постройкѣ съ образованіемъ самостоятельнаго прихода.

## **Движеніе и перемѣны по службѣ.**

### **Опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:**

отъ 7—11 февраля—испр. должность псаломщика при церкви села Покровскаго, Ардатовскаго уѣзда, Алексѣй Грацилевъ утвержденъ въ должности псаломщика;

8—11 февраля діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Араповки, Алатырскаго уѣзда, Андрей Ильинъ, согласно прошенія, уволенъ за штатъ, по преклонности лѣтъ;

— сынъ псаломщика Иванъ Знаменскій допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Араповки, Алатырскаго уѣзда, съ обязательствомъ черезъ годъ сдать экзаменъ на званіе псаломщика, если желаетъ упрочиться на епархіальной службѣ;

— священникъ села Спѣшневки, Сенгилеевскаго уѣзда, Николай Орловъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Зимненки, Карсунскаго уѣзда;

11 февраля—священникъ Петръ Семеновъ, перемѣщенный опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 3—4 февраля, согласно прошенія, изъ села Скрыпина, Ардатовскаго уѣзда, въ село Мишуково, Алатырскаго уѣзда, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ службы—въ селѣ Скрыпинѣ, согласно прошенія;

12—13 февраля—священникъ Димитрій Тиховъ, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 15—25 января текущаго года, допущенный къ исполненію обязанностей псаломщика при Богородицерождественской церкви гор. Ардато́ва, отчисленъ отъ названной должности;

13—14 февраля—псаломщикъ села Байдерякова, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Вознесенскій уволенъ за штатъ, согласно прошенія;

16 февраля—діаконъ Владиміръ Сельдинскій, состоящій на псаломщической вакансіи при Богоявленской церкви гор. Симбирска, перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Симбирскому Каѳедральному собору, какъ болѣе другихъ извѣстный и желательный причту названнаго собора;

16—20 февраля—псаломщикъ села Неклюдова, Карсунскаго уѣзда, Григорій Архангельскій и псаломщикъ села Подъячевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Михаилъ Русановскій, согласно прошеніямъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого;

— окончившему курсъ ученія въ Симбирской духовной семинаріи Виталію Силецкому предоставлено псаломщическое мѣсто при церкви села Карамзинки, Симбирскаго уѣзда;

— псаломщикъ села Засарья, Алатырскаго уѣзда, Степанъ Введенскій и испр. должность псаломщика при церкви села Барашева, того же уѣзда, Петръ Сперанскій взаимно перемѣщены, согласно прошеніямъ;

— учитель Бестужевской церковно-приходской школы Димитрій Пантюхинъ, изъ мѣщанъ, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто при церкви села Тимошкина, Сызранскаго уѣзда, и принять въ духовное званіе;

— сынъ священника Константинъ Соловьевъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Знаменскаго, Курмышскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы онъ чрезъ годъ, буде пожелаетъ упрочиться на епархіальной службѣ, обязательно выдержалъ недоконченное испытаніе на званіе псаломщика;

— испр. должность псаломщика при церкви села Лапанки, Сенгилеевскаго уѣзда, Іоакимъ Асяевъ утвержденъ въ занимаемой имъ должности;

20 февраля — сынъ умершаго псаломщика Павелъ Өомирскій допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Митина Врага, Курмышскаго уѣзда;

23 февраля — протоіерей Казанской церкви Симбирской подгородной слободы Канавы, что за рѣкой Волгой, Петръ Сокольскій уволенъ за штатъ, согласно прошенія, по преклонности лѣтъ.



Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства Спасо-Вознесенскому церковно-приходскому попечительству с. Кладбищъ, Алатырскаго уѣзда, за энергичную, умѣлую и успѣшную дѣятельность по постройкѣ храма въ с. Кладбищахъ и по заготовленію матеріаловъ для постройки.



## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> годъ.

### Личный составъ служащихъ.

За отчетный годъ въ составѣ служащихъ Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища произошли слѣдующія перемѣны:

Временно исполняющій обязанности предсѣдателя Совѣта епархіальный наблюдатель школъ, протоіерей Димитрій Павло-

вичъ Троицкій освобожденъ (резолуціею Преосвященнѣйшаго Епископа Гурія отъ 6 сентября 1905 года) отъ означенныхъ обязанностей, согласно прошенію, „за множествомъ дѣлъ по должности епархіальнаго наблюдателя“.

На должность предсѣдателя назначенъ (резолуціею отъ 5 октября) протоіерей Вознесенскаго собора города Симбирска, студентъ семинаріи Іоаннъ Ксенофоновичъ Арнольдовъ.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 12 мая 1906 года начальница училища Варвара Александровна Аксенова перемѣщена на такую же должность въ Пензенское епархіальное училище.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21 августа 1906 года инспекторъ классовъ, священникъ Алексѣй Димитріевичъ Костюченко перемѣщенъ на должность смотрителя Алатырскаго духовнаго училища, съ перемѣщеніемъ смотрителя означеннаго училища Ивана Троицкаго на должность инспектора классовъ въ епархіальное Симбирское училище.

Резолуціею Его Преосвященства отъ 23 августа 1905 года опредѣленъ на каѳедру математическихъ предметовъ III-VI классовъ штатный преподаватель, кандидатъ Казанской духовной академіи Викторъ Ивановичъ Бѣликовъ; при этомъ выбылъ изъ состава служащихъ преподаватель семинаріи Александръ Васильевичъ Вишняковъ, который занимался (по вольному найму) по ариѳметикѣ въ IV классѣ и геометріи въ VI классѣ, а равно выбылъ и преподаватель семинаріи Леонидъ Ивановичъ Крыловъ (занималъ уроки ариѳметики въ III классѣ).

Законоучителемъ открывшагося вновь I-го параллельнаго класса опредѣленъ 6-го сентября, резолюціею Его Преосвященства, духовникъ училища священникъ Симеонъ Димитріевичъ Бѣльскій.

Воспитательница Клавдія Петровна Пластова и воспитательница Марія Димитріевна Аркатовская уволены, 1-го ян-

варя 1906 года, отъ занимаемыхъ ими должностей, согласно прошеніямъ.

Помощница воспитательницъ Евгенія Алексѣевна Зефирова назначена 5-го сентября 1905 года испр. должность воспитательницы въ I-й паралл. классъ; исправляющей должность помощницы воспитательницъ назначена при этомъ дѣвица, дочь купца Антонина Яковлевна Чиркова.

Помощница воспитательницъ Антонина Павловна Хлыстовская 21 декабря 1905 года уволена отъ должности, согласно прошенію, по семейнымъ обстоятельствамъ.

Помощница воспитательницъ Антонина Яковлевна Чиркова назначена 4-го января 1906 года испр. должность воспитательницы (вмѣсто Пластовой); одновременно назначены испр. должность помощницъ воспитательницъ дѣвицы Александра Андреевна Бушева и Марія Александровна Рычкова.

Назначена 16 февраля 1906 года къ исправленію должности помощницы воспитательницъ дѣвица Александра Ивановна Матвѣева, для замѣны воспитательницы въ одномъ изъ низшихъ классовъ (въ виду увольненія Маріи Аркатовской).

Воспитательница Евгенія Алексѣевна Зефирова уволена 11-го марта 1906 года отъ должности, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ; тогда же, для замѣны недостающей воспитательницы, назначена къ исправленію должности помощницы воспитательницъ дѣвица Глафира Сергѣевна Флоренсова.

Преподаватель словесности и русскаго языка Сергѣй Александровичъ Керенскій перемѣщенъ 23 іюня 1906 года на должность учителя Челябинскаго духовнаго училища; тогда же перемѣщенъ въ Краснослободское духовное училище на должность учителя преподаватель русскаго языка Димитрій Николаевичъ Лебяжьевъ.

На мѣсто преподавателя словесности назначенъ былъ 18 іюля 1906 г. кандидатъ Кіевской духовной академіи, священникъ села Безводовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Виталій Ива-



новичъ Травинъ; но въ концѣ августа того же года онъ получилъ мѣсто въ другомъ учебномъ заведеніи.

Членомъ Совѣта отъ духовенства избранъ на съѣздѣ депутатовъ 27-го іюня 1905 года священникъ Богоявленской церкви города Симбирска Алексѣй Петровичъ Сурминскій.

За продолжительной отлучкою бывшей начальницы училища Варвары Александровны Аксеновой, къ преподаванію французскаго языка допущена 8-го фѣвраля 1906 года домашняя наставница Екатерина Константиновна Славницкая.

Учительница нѣмецкаго языка Евгенія Алексѣевна Соловьева 23-го сентября 1905 года уволена, согласно прошенію, отъ преподаванія; тогда же учительницей нѣмецкаго языка назначена воспитательница Марія Карповна Бендеръ.

На должность воспитательницы VII класса назначена 1-го ноября 1905 года дѣвица Елизавета Ильинична Семёнова, служившая 21 годъ учительницей земской школы въ селѣ Большихъ Поселкахъ, Карсунскаго уѣзда.

23-го сентября назначена учительницей музыки (игры на рояли) дѣвица Екатерина Алексѣевна Колотуева.

Учительница скрипичной игры Фелицата Владиміровна Добролюбова 23-го сентября 1905 года освобождена, согласно прошенію, отъ уроковъ скрипичной игры; преемницы ей не нашлось въ теченіи всего учебнаго года, и уроки прекратились.

Учительница музыки (игры на рояли) Елизавета Михайловна Эбулдина оставила службу при училищѣ, по домашнимъ обстоятельствамъ, 24 апрѣля 1906 года.

Въ образцовой школѣ при училищѣ законоучитель діаконъ Андрей Степановичъ Бушевъ уволенъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Гуріемъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ священникъ города Симбирска Константинъ Ивановичъ Аргентовъ.

Передъ самымъ началомъ новаго учебнаго года Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Гуріемъ назначенъ въ число учи-

лицныхъ преподавателей бывшій епархіальный наблюдатель церковноприходскихъ школъ, протоіерей Дмитрій Павловичъ Троицкій по предмету Закона Божія въ паралл. классахъ и дидактики во всѣхъ старшихъ классахъ, вмѣсто законоучителя Алексѣя Васильевича Реморова (свящ.) и преподавателя семинаріи Θεодора Петровича Арфаксадова.

Въ виду всѣхъ происшедшихъ переменъ, составъ училищной корпораціи въ концѣ отчетнаго года былъ слѣдующій.

### С о в ѣ т ъ у ч и л и щ а .

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Вознесенскаго собора города Симбирска, студентъ семинаріи, Іоаннъ Ксенофоновичъ Арнольдовъ; служитъ съ 1905 года; жалованья не получаетъ.

Начальница училища (вакансія не была замѣщена). Исправляла должность начальницы воспитательница Вѣра Дмитріевна Михайловская.

Инспекторъ классовъ, статскій совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Троицкій; служитъ съ 1906 года; жалованья получаетъ 300 рублей въ годъ и квартирныхъ 400 рублей; состоитъ законоучителемъ нормальныхъ классовъ. (Въ учебные мѣсяцы должность инспектора занималъ священникъ Алексѣй Дмитріевичъ Костюченко).

Членъ отъ духовенства, священникъ Воскресенской городской церкви Алексѣй Петровичъ Сокольскій, студентъ семинаріи, служитъ при училищѣ съ 1901 года, безъ жалованья.

Членъ отъ духовенства, священникъ Богоявленской городской церкви Алексѣй Петровичъ Сурминскій, студентъ семинаріи; служитъ съ 1905 года, безъ жалованья (прежде былъ членомъ Совѣта съ 1902 по 1904 годъ).

Почетная блюстительница, жена мануфактуръ-совѣтника Надежда Васильевна Шатрова; служитъ съ 1892 года.

## Преподаватели училища.

По Закону Божію во всѣхъ нормальныхъ классахъ и въ VII инспекторъ классовъ священникъ Алексѣй Димитріевичъ Костюченко, съ жалованьемъ (за преподаваніе) 1350 рублей (въ концѣ года его смѣнилъ упомянутый выше инспекторъ классовъ Иванъ Ивановичъ Троицкій).

По Закону Божію въ III параллельномъ, IV паралл. и VI параллельномъ классахъ преподаватель семинаріи священникъ Алексѣй Васильевичъ Реморовъ, кандидатъ богословія; жалованья получаетъ при 10 урокахъ 500 рублей. (Къ новому учебному году выбылъ изъ состава служащихъ).

По Закону Божію въ I параллельномъ классѣ священникъ Всѣхсвятской городской церкви Симеонъ Димитріевичъ Бѣльскій, окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи по I разр.; жалованья получаетъ 200 руб.

По словесности въ V классѣ, по исторіи литературы въ VI нормальномъ, VI параллельномъ, въ VII, по русскому языку въ I паралл., III паралл., IV паралл. классахъ—Сергѣй Александровичъ Керенскій, кандидатъ богословія; служитъ съ 1902 года штатнымъ училищнымъ преподавателемъ, жалованья получаетъ 1240 рублей и 100 рублей квартирнаго пособия (въ концѣ года Керенскій перемѣщенъ въ другое учебное заведеніе; мѣсто его занялъ на непродолжительное время священникъ Виталій Травинъ, кандидатъ богословія; затѣмъ, къ новому учебному году должность осталась праздною).

По русскому языку въ I—IV нормальныхъ классахъ, по ариѳметикѣ въ IV параллельномъ классѣ, по методикѣ русскаго языка въ VII классѣ и по систематическому диктанту въ V, VI норм. и VI паралл. классахъ Димитрій Николаевичъ Лебяжьевъ, кандидатъ богословія; служитъ съ 1903 года, жалованья получаетъ 1275 рублей въ годъ при 100 рубляхъ квартирныхъ (въ концѣ года Лебяжьевъ перемѣщенъ въ другое учебное заведеніе, и должность осталась вакантною).

По географіи въ II—IV нормальныхъ классахъ и по

гражданской исторіи въ IV—VII классахъ Александръ Григорьевичъ Преображенскій, кандидатъ богословія; служитъ штатнымъ училищнымъ преподавателемъ съ 1899 года; жалованья получаетъ 1340 рублей при 100 рубляхъ квартирнаго пособия.

По ариѳметикѣ въ III—V нормальныхъ классахъ, по геометріи въ VI нор. и VI пар. классахъ, по физикѣ въ V, VI нор. и VI пар. классахъ Викторъ Ивановичъ Бѣликовъ, кандидатъ богословія; служитъ съ 1905 года штатнымъ преподавателемъ; жалованья получаетъ 1220 рублей.

По ариѳметикѣ въ I норм., I паралл. и II норм. классахъ учительница Зинаида Александровна Рождественская, окончившая курсъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; служитъ съ 1892 года, жалованья получаетъ 600 руб.

По ариѳметикѣ въ III параллельномъ и по географіи въ III и IV пар. классахъ учительница Фелицата Владиміровна Добролюбова, окончившая курсъ въ Пермскомъ епархіальномъ училищѣ; служитъ съ 1904 года, жалованья получаетъ 400 рублей въ годъ.

По методикѣ ариѳметикѣ въ VII классѣ и по педагогикѣ въ томъ же классѣ Вячеславъ Александровичъ Рождественскій, преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія; служитъ съ 1901 года, жалованья получаетъ 300 рублей.

По космографіи въ VI норм. и VI паралл. классахъ Василькъ Александровичъ Миртовъ, священникъ Симбирскаго Спасскаго женскаго монастыря, кандидатъ богословія; служитъ съ 1879 года, жалованья получаетъ 200 рублей.

По дидактикѣ въ V нор., VI нор. и VI пар. классахъ Ѳеодоръ Петровичъ Арфаксадовъ, магистръ богословія, преподаватель духовной семинаріи; служитъ при училищѣ съ 1903 года, жалованія получаетъ 250 рублей и за руководство занятіями воспитанницъ въ образцовой школѣ 120 руб. въ годъ (Означенный Арфаксадовъ передъ самымъ началомъ новаго учебнаго года вышелъ изъ состава служащихъ).

По географіи въ V норм. классѣ Николай Ивановичъ Баженовъ, помощникъ инспектора семинаріи, кандидатъ богословія; служить съ 1903 года, жалованья получаетъ 150 руб.

По естествовѣдѣнію и гигиенѣ—училищный врачъ Петръ Козьмичъ Николаевъ, докторъ медицины; служить съ 1903 года, жалованья получаетъ за уроки 240 рублей и по должности врача 200 рублей.

По пѣнію въ I—VI классахъ и по методикѣ пѣнія въ VII классѣ Николай Степановичъ Косаринъ, съ званіемъ учителя пѣнія и регента отъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія; жалованья получаетъ 800 рублей и 100 рублей за управленіе хоромъ.

По чистописанію во всѣхъ классахъ училища Софья Михайловна Тихомирова, окончившая курсъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; служить съ 1894 года, жалованья получаетъ 475 рублей.

По рисованію въ II—IV классахъ Александръ Ивановичъ Козловъ, бывшій учитель Симбирской классической гимназіи; служить съ 1877 года, жалованья получаетъ 250 руб.

По рукодѣлію—учительница, вдова священника Екатерина Алексѣевна Золотницкая, имѣющая свидѣтельство отъ Симбирской Ремесленной Управы на право быть мастерицею дамско-портновскаго цеха; служить съ 1895 года, жалованья получаетъ 180 рублей въ годъ.

По рукодѣлію вторая учительница, дочь мѣщанина Наталья Апполоновна Сырова, окончившая курсъ въ Симбирской школѣ кройки и шитья и имѣющая право быть мастерицей дамско-портновскаго цеха, по свидѣтельству, выданному Симбирской Ремесленной Управой; служить съ 1902 года, жалованья получаетъ 180 рублей въ годъ.

По французскому языку домашняя наставница Екатерина Константиновна Славницкая, служить съ 1906 года, получаетъ по пяти рублей съ каждой ученицы въ годъ.

По нѣмецкому языку Марія Карповна Бендеръ, воспи-

тательница училища; занимается по нѣмецкому языку съ 1905 года, вознагражденіе получаетъ по пяти рублей съ ученицы въ годъ.

(Продолженіе будетъ).

**Отъ Правленія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.**

По постановленію Правленія училища, утвержденному Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепискомъ Казанскимъ и Свѣяжскимъ, въ текущемъ 1907 году имѣеть быть произведенъ 26-го и 28-го мая XXX-й (а по преобразованіи училища <sup>1)</sup> *пятый*) приемъ пансіонерокъ въ составъ новаго училищнаго курса.

Священноцерковнослужители Казанской епархіи, желающіе помѣстить дочерей своихъ въ училище для образованія, къ 1-му мая 1907-го года имѣють представить начальницѣ училища прошеніе на имя Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства, 2) медицинскаго свидѣтельства о состояніи здоровья и о привитіи оспы, 3) удостовѣренія Епархіальнаго Начальства или о. благочиннаго о томъ, что помѣщающій дочь въ училище имѣеть возможность исправно вносить за содержаніе своей дочери назначенную плату.

Въ училище принимаются дочери священноцерковнослужителей отъ 10—12 лѣтъ по предварительному испытанію, согласно установленной программѣ (§ 81 уст.).

Испытанія желающимъ поступить въ 1-й классъ училища будутъ производиться по *программѣ* въ объемѣ пред-

<sup>1)</sup> Училище преобразовано въ 6-ти классное 25-го іюля 1903-го года. Новый Высочайше утвержденный 14-го іюля 1901-го года уставъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства введенъ съ 15-го августа 1903-го года. Уставъ напечатанъ въ 39 № Церковн. Вѣд. за 1901 г.

метовъ курса *одноклассной церковно-приходской школы* <sup>2)</sup>. Дѣти инословныхъ родителей, а равно приходящія воспитанницы въ училище не допускаются (§ 8 уст.).

Плата за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ установлена въ размѣрѣ 110 руб. въ годъ (по 55 руб. въ полугодіе).

По производствѣ приемныхъ испытаній, лучшія по экзамену *30 двницъ* будутъ приняты въ составъ перваго класса.

Форма прошенія на Высочайшее Имя:

Ваше Императорское Величество,

Всемиловѣйшая Государыня!

Желая дать своей дочери приличное званію воспитаніе, Всемиловѣйше прошу Ваше Императорское Величество, помѣстить дочь мою (имя), достигшую (такого-то) возраста въ Казанское женское училище духовнаго вѣдомства.

При семъ имѣю счастье представить свидѣтельства: 1) метрическое о времени рожденія и крещенія дочери моей (имя), 2) удостовѣреніе въ исправномъ и своевременномъ вносѣ за нее платы и 3) медицинское о здоровомъ ея состояніи.

Вашего Императорскаго Величества,

Всемиловѣйшая Государыня,

вѣрноподанный

NN епархіи, NN уѣзда, села NN, названіе церкви и  
подпись NN.

Жительство имѣю (полный) адресъ.

<sup>2)</sup> Программы для церковно-приходскихъ школъ, изд. Учил. Сов. при Св. Синодѣ, 1903 г.

Сызранское Отдѣленіе Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Братства Трехъ Святителей доводитъ до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ и г.г. земскихъ начальниковъ, Сызранскаго уѣзда, что очередныя засѣданія отдѣленія въ 1907 году назначены: на 14-е марта, 16-е мая, 15-е іюня, 18-е іюля, 21-е августа, 19-е сентября, 31-е октября, 12-е декабря.

### Архіерейскія служенія.

13 февраля, въ 40-ый день по кончинѣ Преосвященнѣйшаго Епископа Гурія, въ Каѳедральномъ соборѣ заупокойныя всенощное бдѣніе, литургія и панихида о почившемъ Архипастырѣ.

15 февраля въ Спасскомъ женскомъ монастырѣ литургія и акаѳистъ Святителю и Чудотворцу Николаю.

17 февраля въ церкви въ пригородной слободѣ Канавѣ литургія и благодарственное молебствіе по случаю исполненія въ сей день пятидесятилѣтняго служенія въ священномъ санѣ настоятеля церкви протоіерея Петра Сокольскаго.

18 февраля, въ недѣлю о блудномъ сынѣ, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія.

19 февраля, въ день освобожденія крестьянъ, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія и благодарственное молебствіе.



# Симбирскія Архіепископскія Вѣдомости

1-го Марта

№ 5.

1907 года

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Прибытіе въ Симбирскъ Высокопреосвященнаго Іакова, Архіепископа Симбирскаго и Сызранскаго.

Въ среду, 21 февраля, съ вечернимъ поѣздомъ Московско-Казанской желѣзной дороги прибылъ въ Симбирскъ Высокопреосвященный Іаковъ, Архіепископъ Симбирскій и Сызранскій. На желѣзно-дорожномъ вокзалѣ Его Высокопреосвященство встрѣтили: симбирскій вице-губернаторъ А. М. Арцыбышевъ, городской голова М. А. Волковъ, полицмейстеръ В. А. Пифіевъ, кафедральный протоіерей С. С. Медвѣдковъ, члены духовной консисторіи, начальники духовно-учебныхъ заведеній и многіе изъ гражданъ г. Симбирска. Преподавши всѣмъ встрѣтившимъ его благословеніе, Высокопреосвященный, при колокольномъ звонѣ во всѣхъ городскихъ церквахъ, прослѣдовалъ въ кафедральный соборъ, гдѣ онъ былъ встрѣченъ Преосвященнымъ Епископомъ Иннокентіемъ, всѣмъ городскимъ духовенствомъ и многочисленными мірянами разныхъ званій и состояній. По вступленіи Владыки въ соборъ, кафедральный протоіерей С. С. Медвѣдковъ привѣтствовалъ его слѣдующими словами:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко“.

„Съ священной торжественностью, съ чувствами душевной радости и глубокаго почтенія привѣтствуемъ входеніе твое, новый нашъ архипастырь, во градъ нашъ и въ храмъ

сей, посвященный усердному молитвеннику нашему—Святителю Христову Николаю. Чувства эти вложены въ насъ воспитаніемъ въ духѣ православной церкви: мы чтимъ архипастыря, какъ служителя Христова и строителя Тайнъ Божіихъ, какъ преемника св. апостоловъ, какъ мощнаго предстателя за насъ предъ Богомъ. Мы вѣримъ, что архипастырю ввѣрено Христомъ слово спасенія и дана особая благодать молитвы за многмятежный и грѣшный міръ“.

„Съ твоимъ назначеніемъ и благополучнымъ прибытіемъ къ намъ мы соединяемъ свѣтлыя надежды и упованія, соединяемъ потому, что—вѣримъ—ты, благодатию Божіею и своими собственными многолѣтними трудами, стяжалъ умъ Христовъ, который служитъ вѣрнымъ ручательствомъ за все чистое, доброе и святое въ мысляхъ, чувствованіяхъ, намѣреніяхъ и самыхъ внѣшнихъ дѣйствіяхъ того, кто владѣетъ этимъ необходимымъ для человѣка вышнимъ даромъ. Этотъ же даръ служитъ для насъ и радостнымъ знаменіемъ того, что ты будешь для своей новой паствы ангеломъ мирнымъ, вѣрнымъ наставникомъ и хранителемъ душъ, будешь пастыремъ по сердцу Божію и упасешь свое стадо ученіемъ разума и истины“.

„Милосердый Господь, отъ лица Котораго исходишь къ намъ, да утѣшитъ и твое сердце новою паствою—такъ, чтобы могъ ты найти въ ней пріятное для себя наслѣдіе, да соединить тебя съ нею въ духѣ истины, правды, любви и да направить общую жизнь нашу къ одной цѣли—тихому и мирному житію во всякомъ благочестіи и чистотѣ и вѣчному спасенію душъ нашихъ“.

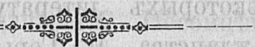
„Гряди же, Владыко святой, на дарованную тебѣ Богомъ кафедру, а намъ благослови вознести молитвенное прошеніе ко Господу о здравіи и благоденствіи твоемъ“.

По совершеніи положенныхъ молитвословій и произнесеніи многолѣтій, Архипастырь обратился къ присутствующимъ съ пространнымъ словомъ. Затѣмъ, преподавши благословеніе присутствовавшимъ въ соборѣ, Владыка отбылъ въ архіерей-

скій домъ, гдѣ былъ встрѣченъ начальникомъ губерніи Д. Н. Дубасовымъ. Здѣсь же находились экстренно созванные городскимъ головой Волковымъ гласные городской думы съ членами управы, представители Симбирскаго купеческаго общества и старосты городскихъ церквей. Туда же прибыли Преосвященный Епископъ Иннокентій, архимандритъ Полихроній и другія лица. Высокопреосвященному были поднесены три хлѣба съ солью на блюдахъ: 1) отъ гласныхъ думы—городскимъ головой М. А. Волковымъ, 2) отъ Симбирскаго купечества—почетнымъ гражданиномъ П. А. Пастуховымъ и 3) отъ старостъ церквей города Симбирска—А. В. Прянишниковымъ.

Владыка, выслушавъ привѣтствія депутатовъ и принявъ отъ нихъ хлѣбъ-соль, въ сердечныхъ выраженіяхъ благодарилъ всѣхъ, почтившихъ его вниманіемъ. По окончаніи представленія депутацій, всѣ присутствовавшія лица во главѣ съ начальникомъ губерніи Д. Н. Дубасовымъ были приглашены къ чаю.

Въ четвергъ, 22 февраля, въ 10 часовъ утра Его Высокопреосвященству представлялось городское духовенство, поднесшее ему хлѣбъ-соль, а въ 5 час. вечера—служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Симбирска.



## Къ характеристикѣ русскаго социализма.

Я буду говорить не о томъ социализмѣ, который излагается безпристрастными учеными въ ихъ научныхъ трудахъ, а о томъ социализмѣ невѣжественной толпы, который однимъ изъ самыхъ видныхъ представителей партіи народной свободы <sup>1)</sup>, какъ извѣстно, сочувствующей социаль-демократіи, названъ былъ публично „безграмотнымъ русскимъ социализмомъ“. Отзываясь такъ о русскомъ социализмѣ, этотъ ученый имѣлъ въ виду, очевидно, тотъ общеизвѣстный фактъ, что всякое научное положеніе, дѣлаясь достояніемъ лицъ, не получившихъ

<sup>1)</sup> Проф. Милюковъ на одномъ изъ районныхъ собраній Тверской группы, въ училищѣ Мазинга, въ январѣ 1906 года.

никакого общаго образованія и не имѣвшихъ до сей поры прочныхъ нравственныхъ устоевъ, неизбѣжно превращается въ узко-эгоистическій, человѣконенавистнической взглядъ и доводится до явной нелѣпости.

Мы вполне согласны съ такимъ мнѣніемъ; прибавимъ только отъ себя, что это явленіе у насъ въ Россіи далеко не ново. Людей, которые безъ разбора начинались современной т. н. передовой литературой для того, чтобы имѣть право кичиться передъ другими своей необыкновенной ученостью и либеральностью, у насъ было всегда много. Эти люди всегда поражали своей необыкновенной болтливостью и отсутствіемъ дѣла; если же они дѣйствовали, то поступки ихъ производили впечатлѣніе чего-то больного, жестокаго и нелѣпаго. Прежде смотрѣли на нихъ, какъ на каррикатуры: они возбуждали и смѣхъ и жалость. Серьезные люди всегда избѣгали такихъ непризнанныхъ героевъ, воображавшихъ себя Геростратами и сверхчеловѣками, за ихъ необыкновенную самовлюбленность и отсутствіе элементарнаго уваженія къ другой личности; обиденныхъ людей они отталкивали сами съ нескрываемымъ презрѣніемъ. Въ наше переходное время эти уродливые типы подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ литературныхъ теченій получили полныя права гражданства. М. Горькій дѣлаетъ эти типы героями своихъ пьесъ, тѣмъ самымъ давая обществу, что они въ высшей степени желательны въ смыслѣ постоянно возбуждающей силы, въ смыслѣ своего рода политическихъ дрожжей. Допуская вполне, что при написаніи своихъ пьесъ М. Горькій руководствовался идеей развитія общественнаго самосознанія, мы должны отмѣтить слѣдующій фактъ весьма некрасиваго свойства: М. Горькій, безъ сомнѣнія, сознавалъ, что эти типы не нормальны, отрицательны, онъ сознавалъ также, что самосознаніе, основанное на невѣрно понятомъ, безсистемномъ чтеніи научныхъ книгъ, статей, брошюръ („числомъ поболѣе, цѣной подешевле“), на зависти, злобѣ и ненависти, можетъ служить лишь причиной личнаго несчастья

(напр. Тетеревъ, Петръ, Татьяна въ „Мѣщанахъ“). Несмотря на это, М. Горькій все-таки идеализировалъ ихъ; ему нужно было поднять общественное самосознаніе, *во что бы то ни стало*; не было сомосознанія естественнаго, такъ нужно было создать самосознаніе искусственное. Что за бѣда, если часть чистой молодежи, увлекшись его мѣщанскими героями, будетъ подражать имъ и неминуемо погибнетъ въ борьбѣ за существованіе! Что за бѣда, если ихъ искусственно повышенное самосознаніе будетъ вытекать не изъ сознанія цѣнности отдѣльной человѣческой личности самой по себѣ, а изъ грубыхъ эгоистическихъ побужденій (Ниль въ „Мѣщанахъ“)! Зато они подготовятъ почву лучшему человѣку, который воспользуется ею для выполненія идеи всеобщаго благосостоянія. Предоставляя совѣсти М. Горькаго рѣшать, насколько подобное водительство честно, мы должны отмѣтить весьма грубую логическую и историческую ошибку во всѣхъ такихъ разсужденіяхъ объ общемъ благѣ. Кто можетъ серьезно повѣрить, чтобы человѣкъ, систематически воспитывающій себя въ неуваженіи къ личности и собственности другого, къ наукѣ, религіи и государственности, могъ быть строителемъ новой жизни на началахъ строгой справедливости? Несомнѣнно, никто. Развращенные совершенно, вѣрнѣе—запутавшіеся въ противорѣчіяхъ, эти вѣстники несчастья и разложенія неукоснительно будутъ уничтожены въ жестокой борьбѣ за существованіе, и моментъ новой нормальной жизни будетъ отмѣченъ именно отсутствіемъ подобныхъ типовъ. Эти несчастные, появляясь въ обществѣ, служатъ послѣднему живымъ укоромъ за то, что всѣ предупредительныя средства имъ легкомысленно упущены, и болѣзнь грозитъ серьезно всему организму. Общество бросается лечиться, черезъ нѣкоторое время болѣзнетворные элементы дѣлаются безвредными, исчезаютъ, и общество вступаетъ на прежній мирный путь свободнаго развитія. Прекраснымъ примѣромъ можетъ служить французская революція. Никогда еще, кажется, не лилось столько невинной человѣческой

крови, никогда неумолимая злоба не шла рука объ руку съ мечтами объ общемъ благѣ, свободѣ, равенствѣ и братствѣ! Всевозможныя звѣрства совершались во имя великой идеи, вѣками накопленная злоба вырвалась наружу и бушевала безнаказанно. Стыдясь этой рабской низменной злобы, совѣсть народа прикрывалась великими принципами;—вся поземельная аристократія и масса невинныхъ уничтожались во имя свободы, равенства и братства. Какой же результатъ? Достигъ ли французскій народъ свободы, равенства и братства? Изъ развалинь, обильно смоченныхъ слезами и невинной кровью несчастныхъ, возстало ли великое царство справедливости, общаго блага? Ничего подобнаго. Вотъ что говорить по этому поводу проф. Иванюковъ. „Анализъ причинъ не сбывшихся надеждъ показалъ, что законодательство французской революціи соответствовало, какъ нельзя болѣе, интересамъ обогатившагося и образованнаго средняго сословія, —представителя движимаго капитала, —сломившаго, послѣ вѣковой борьбы, поземельную аристократію. Дѣйствительность скоро показала, что безграничная свобода промышленности, труда, собственности, *новая политическая организація государства* составляютъ прямой интересъ представителей капитала и крайне неблагопріятны для представителей труда. Но когда это обнаружилось и было понято, *третье сословіе (tiers etat) перестало уже быть представителемъ интересовъ народа, какъ оно о себѣ думало въ эпоху французской революціи, и выродилось въ современную буржуазію, управляющую страной по преимуществу въ собственныхъ интересахъ* <sup>1)</sup>). Итакъ, люди свергли во имя общаго блага тираннію короля и аристократіи, надавали обѣщаній голодной массѣ и кончили тѣмъ, что отдали эту массу въ кабалу капиталистамъ, а сами почили на лаврахъ, не забывъ, конечно, вознаградить себя за мнимыя заслуги передъ родиною! Не въ этой ли развязкѣ драмы заключается *величіе* французской революціи, о которомъ, захлебываясь отъ восторга,

<sup>1)</sup> Проф. И. И. Иванюковъ. Очеркъ экономической политики. Прил. къ „Вѣстнику и Библіотекѣ Самообразованія“ за 1904 г. (январь). Курсивъ нашъ.

говорять тайные и явные поборвики вооруженнаго возстанія, наши доморощенные социалисты? Столь же мало утѣшительные для социалистовъ примѣры можно найти въ нѣмецкой книгѣ Leopold Katscher. Soziale und andere interessante Geweinesen. 1906. Вотъ наиболее типичные изъ нихъ. Новоавстралійцы послѣ забастовки 1892 года переселились въ Парагвай и устроили тамъ социалистическое общежитіе. Это были люди сильные плотію и духомъ, люди къ тому же состоятельные (въ члены *допускались* лишь лица съ паемъ въ 60 ф. стерлинговъ, т. е. 600 р.). И что же? Не успѣли еще они доѣхать до мѣста своего назначенія, какъ начались нескончаемые споры, которые до такой степени надоѣли самому руководителю, что тотъ просилъ уволить его отъ руководства. Всякая мелочь (порція молока, вина) вызывала безконечные споры. Нужно ли говорить, что всѣ надоѣли другъ другу до тошноты, и общество распалось? Въ 1886 году было основано общество на началахъ общей земельной собственности („націонализаціи земли“) инженеромъ Оуеномъ въ Тополобемпо, въ Мексиканской провинціи Синалоа, на берегу Калифорнскаго залива. Несмотря на энергичное содѣйствіе со стороны, въ 1895 году оно прекратило свое существованіе.

Изъ этихъ фактовъ и массы имъ подобныхъ до очевидности явствуетъ, что идея общаго блага, кромѣ собственной сердечной чистоты, требуетъ еще самоотверженности, самоотреченія, беззавѣтной любви къ ближнимъ *всѣмъ безъ исключенія*, непреклоннаго желанія идти впередъ по пути нравственнаго совершенствованія и никогда, ни подъ какими оправданіями, не пользоваться способами борьбы, противными совѣсти. Въ этомъ стремленіи къ осуществленію общаго блага можетъ быть лишь одно страдательное лицо, это — самъ исповѣдующій идею общаго блага; идея общаго блага нераздѣльно связана съ идеей самоотреченія. М. Горькому, одному изъ творцовъ нашего безграмотнаго социализма, не мѣшало бы принять это къ свѣдѣнію и перестать расплывать свои злѣб-

ные типы, которые, много говоря о собственномъ достоинствѣ, не имѣютъ даже приблизительнаго понятія, что такое уваженіе къ человѣческой личности вообще. Несмотря на этотъ *маленькій* недостатокъ, эти люди претендуютъ на строительство новой жизни, которая должна закрѣпить въ сознаніи народа мысль объ *абсолютной цѣнности* человѣческой личности. Не хотятъ ли они повторить урокъ французской революціи? Несомнѣнно, только превращеніе третьяго сословія въ буржуазію имъ не по душѣ; это — слишкомъ ничтожная награда за труды передъ родиной. Если трудиться, такъ ужъ для того, чтобы объявить диктатуру пролетаріата и потомъ превратить послѣдній въ правящую... аристократію <sup>1)</sup>). Нельзя же въ самомъ дѣлѣ повторять ошибки прошлаго и подражать наивнымъ французамъ!

Обсуждать положенія этого социализма — трудъ громадный и неблагодарный, такъ какъ, несмотря на официальные программы партій, міровоззрѣніе участниковъ ихъ не поддается точной передачѣ вслѣдствіе полного хаоса и логическихъ противорѣчій въ ихъ головахъ. Отсутствие основъ, даваемыхъ серьезнымъ общимъ образованіемъ, сдѣлало то, что каждый русскій социаль-демократъ можетъ съ гордостью человѣка, признающаго стоящимъ вниманія только собственную личность, сказать: „я одинъ составляю собственную партію“!

Теорія научнаго социализма, одна изъ теорій т. н. экономической политики, возникла на почвѣ гражданскихъ и экономическихъ отношеній Запада; она неразрывно связана съ его жизнью, съ его историческими особенностями. Вотъ почему разсматривать социализмъ независимо отъ національныхъ особенностей, считать его ученіемъ космополитическимъ, годнымъ для всякой другой страны, — значитъ либо сознательно лгать, либо говорить о томъ, о чемъ не имѣешь никакого представленія. Слѣдуетъ замѣтить также, что, кромѣ социализма, существовали и существуютъ другія теоріи экономической по-

<sup>1)</sup> См. дѣло о совѣтѣ рабочихъ депутатовъ и московскомъ возстаніи.



литики; нѣкоторыя изъ нихъ считались въ былое время общепризнанными, несомнѣнными, и теперь еще есть масса лицъ, которыя, расходясь съ ними въ нѣкоторыхъ частностяхъ, на неточность которыхъ указала жизнь, согласны съ ними въ принципѣ. Предоставляя нашимъ читателямъ самимъ ознакомиться съ экономическими теоріями Адама Смита, Рикардо, Мальтуса и др. (хотя бы по цитированной книжкѣ проф. Иванюкова), мы позволяемъ себѣ привести лишь дословно мнѣнія двухъ величайшихъ мыслителей древности, — Аристотеля, философа естествоиспытателя, и Платона, философа теоретика, относительно общественныхъ отношеній и общаго блага. „Сама природа создала рабство“, говоритъ Аристотель. „Въ человеческой природѣ встрѣчаются личности, настолько же уступающія другимъ, насколько тѣло уступаетъ душѣ, или насколько животное состоитъ ниже человѣка; это—существа, способныя къ одному только физическому труду и неспособныя ни на какое болѣе совершенное занятіе. Существа эти самой природой осуждены на рабство, ибо самое лучшее для нихъ—это повиноваться. Изъ этихъ принциповъ мы должны, стало быть, заключить, что природа создаетъ однихъ людей для свободы, а другихъ для рабства, что польза и справедливость требуютъ, чтобы рабъ повиновался“. Платонъ, создавшій впервые идею свободнаго государства на началахъ всеобщаго равенства, требуетъ между тѣмъ, чтобы правомъ *какого бы то ни было начинанія*, инициативы пользовались въ этомъ государствѣ только люди ученые. „Однимъ *по самой своей природѣ* надлежитъ браться за философію и начальствовать въ обществѣ, а другимъ и не браться за нее, но слѣдовать правителю“ („Государство“ 474, С). Не говоря уже о мнѣніи Аристотеля, отъ котораго съ социаль-демократами всѣхъ толковъ дѣлается почти апоплексическій ударъ (несмотря на то, что это мнѣніе—лишь добросовѣстное мнѣніе естествоиспытателя, отмѣтившаго безпристрастно всюду тогда существовавшія отношенія такого рода), не говоря объ ошибочномъ мнѣніи относи

тельно научной *несомнѣнности социализма*, какъ теоріи, мнѣніе Платона о господствѣ лучшихъ людей (ученыхъ) считается социаль-демократами мнѣніемъ отсталого аристократа (Платонъ *имѣлъ несчастіе* принадлежать къ старинному аристократическому роду); измѣнившаго своей идеѣ всеобщаго равенства, мнѣніемъ, вытекающимъ якобы изъ отвращенія къ низшимъ массамъ народа. Такъ сказалъ... Карлъ Каутскій <sup>1)</sup>. „Самъ“ вождь социалистовъ говоритъ такъ, неужели мы осмѣлимся сказать что либо противъ? Великій Платонъ, геніальнѣйшій философъ всѣхъ временъ и всѣхъ народовъ, неизмѣнный учитель всѣхъ честныхъ, стремившихся къ истинѣ свѣточей человечества, и Карлъ Каутскій, неразборчивый угодникъ невѣжественной толпы, — дѣйствительно, что можетъ быть общаго у нихъ? — Не съ презрѣніемъ смотрѣлъ великій Платонъ на такихъ и подобныхъ имъ людей, — жалость закрадывалась въ суровое сердце мыслителя и звала его неотступно на попріице служенія и просвѣщенія темныхъ массъ и лицъ, сознательно или безсознательно эксплуатировавшихъ эту темноту. Великій философъ, впервые съ такою рельефностью указавшій на высокую цѣнность и величіе человѣческой личности, не могъ относиться съ презрѣніемъ къ меньшему брату своему; самый фактъ созданія его государства достаточно говорить объ этомъ. И такъ, самъ Каутскій отрицаетъ платоновскій аристократизмъ духа, кстати сказать, во всѣ времена принятый всѣми лучшими людьми, сознательно и честно стремившимися къ истинѣ и прогрессу; можно поэтому судить, во что превратилось это отрицаніе въ головахъ нашихъ доморощенныхъ социалистовъ. Безграмотно понятое ученіе нѣмецкаго философа Фридриха Нитцше (1844—1900), проповѣдь М. Горькаго и др., подмаксимковъ „о сознаніи собственного достоинства“ (мы видѣли цѣнность этой проповѣди), рабское подраженіе во взглядахъ на женщину, собственность и т. д. полуобразованнымъ, а потому одностороннимъ социалистамъ (Бебель, Каутскій etc), глав-

<sup>1)</sup> К. Каутскій. Платоновскій и древне-христіанск. коммунизмъ. С.-П.В. 1905.

нымъ же образомъ отсутствіе твердыхъ воспитательныхъ основъ создали на русской почвѣ типы поразительно нелѣпыя. Русское общество почувствовало, „какъ будто его отдали на медленное съѣденіе тиграмъ“, какъ будто его окружила дикая орда татаръ или гунновъ, готовая похоронить подъ копытами своихъ ужасныхъ коней культурную работу лучшихъ людей человѣчества. Наука и ея представители объявляются буржуазіей (ругательное въ устахъ демократіи слово), религія—отжившей игрушкой взрослого человѣка; честь—пережиткомъ глупой старины, совѣсть—пугаломъ, мѣшающимъ жить, любовь—нелѣпой сентиментальностью, присяга—актомъ злѣйшей эксплуатаціи сильныхъ и т. д. Ничего святого не оставляется, все опошляется, все уничтожается. Что же создается? Нужно ли говорить, что такіе люди *психологически* ничего не *могутъ* создать? Не завидуемъ мы такимъ людямъ! Года пройдутъ, ключемъ бьющая жизнь войдетъ въ норму (если только разумъ не помутится отъ массы вопіющихъ противорѣчій), а въ душѣ останется неприятный осадокъ злобы, ненависти къ людямъ и темная непроглядная ночь! Ничего святого, за исключеніемъ ноющей отъ сознанія совершенныхъ несправедливостей боли, при которой мечта о всеобщемъ благѣ становится ненужной, пошленькой. Хорошо благо, основанное на несчастіи другихъ!..

Мы высказали уже мнѣніе, что идея общаго блага неразрывно связана съ идеей духовнаго совершенствованія и послѣдовательнаго самоотреченія, съ идеей *абсолютной* цѣнности человѣческой личности. Нечего и говорить, что идею эту цѣликомъ игнорируютъ наши социалисты, предпочитая прикрывать свои дѣла болѣе удобнымъ принципомъ: „цѣль оправдываетъ средства“. Этотъ фактъ лишній разъ доказываетъ, что самосознаніе русскихъ массъ, создающихъ у насъ революцію, не является естественнымъ слѣдствіемъ предшествовавшаго умственнаго развитія, естественнымъ этапомъ этого развитія, но есть искусственно вызванный воздѣйствіемъ на

низшіе животные инстинкты массъ подъемъ, который пройдетъ почти совершенно безрезультатно для этихъ массъ и, хотя начнетъ собой эру новой жизни, не дастъ этимъ массамъ ничего, кромѣ внѣшнихъ, формальныхъ перемѣнъ — по той простой причинѣ, что своими поступками они совершенно скомпрометировали всѣ свои высокія идеи и показали свою неподготовленность къ воспріятію великой и отвѣтственной идеи свободы. Такова неумолимая логика жизни.

Отрѣшимся однако на минуту отъ этой логики и станемъ на точку зрѣнія мечтаній нашихъ соціалистовъ. Что было бы въ случаѣ успѣха нашей соціаль-демократіи? Я привожу картину обсуждения этого вопроса на собраніи русскихъ соціалистовъ въ Женевѣ, взятую мною изъ изданной еще въ 1879 году книги А. Незлобина „Кружковщина“.

„—Господа! вниманія!—застоналъ Пѣнкинъ, поднявъ руки, какъ бы готовясь къ побоищу: — я обѣщаль вамъ обдумать проектъ насущныхъ потребностей будущей общественной организациі. Я трудился надъ этимъ изысканіемъ и пришелъ къ слѣдующему заключенію.

„Шумъ въ отдѣльныхъ группахъ смолкъ, и среди тишины раздался женскій визгъ:

„—Подлецъ! п-а-ад-лецъ, шпіонъ!

„—Кто? за что? что такое?

„—Господа, да дайте же высказаться... Я пришелъ къ тому убѣжденію, что на другой день переворота, когда власть перейдетъ въ наши руки, необходимо установить тотчасъ же нѣкоторыя общественныя формы. Должны быть учрежденія общественной тигіены, учрежденія почвенныхъ богатствъ: лѣсовъ, рощъ, озеръ, рѣкъ, учрежденія общественной безопасности: полиція, правосудіе...

„—Долой полицію!

„—Къ чорту правосудіе! — послышались голоса.

„—Должно быть учрежденіе культа, — продолжалъ Пенкинь. — Храмы, попы...

„—Долой поповъ!

„Должны быть тотчас же избрѣтены новыя финансовыя единицы, продолжалъ ораторъ: — размѣръ податей, налоговъ и средства къ ихъ взысканію...

„— Все это ерунда! — съ горячностью заявилъ идоль <sup>1)</sup>, но тотчасъ же поникъ въ глубокое осовѣніе. Шумъ возобновился. Юные ораторы проталкивались къ столу высказаться, но, пока добирались до мѣста, пока могли возбудить къ себѣ вниманіе, успѣвали позабыть, что желали сказать, и ограничивались эффектными выкриками: „Анархію! солидарность!..“

Можно себѣ представить, что случилось бы, если бы такая согласная компанія, въ ущербъ здравому смыслу, сдѣлалась водительницей судебъ громадной Россіи! Какой первобытный хаосъ воцарился бы на громадномъ протяженіи нашей родины! Какъ укрѣпилась бы мощь русскаго государства на страхъ нашимъ внѣшнимъ врагамъ! Что стало бы съ нравственностью и съ чистой безпристрастной мыслью? Мы изъ опыта уже знаемъ, какъ осуществляется великая идея свободы, когда она дается невѣжественной и внутренне не дисциплинированной массѣ. Уличные философы тотчасъ превращаютъ эту политическую свободу въ свободу *отъ какой бы то ни было ответственности*, т. е. даютъ ей такое дикое толкованіе (во вкусѣ новгородскихъ ушкуйниковъ, Емельки Пугачова и разбойниковъ на проѣзжихъ дорогахъ), которое ведетъ привившихъ его къ неминуемой гибели. Наши социалисты любятъ себя улаживать мыслью, что великій актъ 17 октября есть результатъ ихъ побѣды. Не будучи до такой степени наивными, мы все-же должны отмѣтить тотъ фактъ, что наши социалисты дѣйствительно въ первые дни послѣ 17 октября пользовались почти неограниченной свободой. Какіе же результаты *этой* свободы? Громадный потокъ грязи, вылитый на русское общество безъ различія возраста и положенія, невѣроятное развитіе порнографіи въ искусствѣ и литературѣ, издѣвательство и терроръ мирныхъ жителей и въ концѣ кон-

<sup>1)</sup> Идолами Незлобинъ называетъ кружковскихъ авторитетовъ.

цовъ поголовное вооруженіе съ цѣлью — захватить власть въ свои руки. Смотрѣть въ глаза истинѣ, дѣйствительности, какъ бы она непривлекательна ни была, — долгъ всякаго честнаго человѣка, но вѣдь нужно щадить и чувство человѣческаго достоинства, иначе въ этой смрадной грязи задохнуться можно! А сколько жертвъ поглотила эта удивительно понятая свобода! Не говоря уже о несчастныхъ жертвахъ московскаго и свеаборгскаго возстаній, сколько лицъ, имѣвшихъ и имѣющихъ власть и вліяніе въ обществѣ, опельмовано на всемъ протяжении Россійской имперіи?! А вѣдь среди нихъ есть, несомнѣнно, люди честные, вѣрные присягѣ и совѣсти, преданные дѣлу обновленія Россіи. Ядъ неуваженія къ человѣческой личности разлился по всему общественному организму и чувствуется еще и теперь и въ обществѣ, и въ печати. Это пока почти единственное слѣдствіе нашей свободы. А народъ попрежнему голодаетъ. Частныя пожертвованія сравнительно ничтожны попрежнему. Состоятельные люди, озлобленные терроромъ крайнихъ партій, расточая фразы о необходимости притти на помощь бѣдному люду и жалуясь въ то же время на свое невозможное (!) матеріальное положеніе, вслѣдствіе забастовокъ и т. п., объявляютъ имъ самимъ лишь замѣтный „бойкотъ“ несостоятельному класеу, преисправно накидывая цѣны на всѣ товары.

Когда люди, борясь за идеаль, искренно стремятся приблизить къ этому идеалу своихъ враговъ, пренебрегая личными интересами, такая борьба бываетъ весьма производительна; если же въ борьбѣ пользуются въ личныхъ интересахъ, какъ средствомъ, возбужденіемъ животныхъ инстинктовъ съ цѣлью выловить рыбу въ мутной водѣ, то такая борьба даетъ совершенно неожиданные результаты; люди только болѣе изощряются въ искусствѣ — подъ видомъ гуманныхъ словъ и дѣйствій удовлетворять свои узко-эгоистическіе интересы. Прогрессъ народа отъ этого только тормозится. Пора, давно пора оставить эту тактику человѣконенавистничества!

(Костр. Епарх. Вѣд.).

*Е. Соловьевъ.*

## Гдѣ же наконецъ начало болѣзни?

(Окончаніе).

Если мы желаемъ обновленія церковной жизни на Руси, то по необходимости должны во что бы то ни стало постараться изъять изъ употребленія „доброхотныя даянія.“ Многие говорятъ, что такъ кормиться пастырямъ заповѣдано отъ св. апостоловъ. „Велико ли, восклицаетъ апостоль Павелъ, аще тѣлесная ваша пожнемъ?“ Совершенная правда: тогда дѣйстви-тельно ничего не стоило вѣрнымъ содержать своего пастыря. Пастырь былъ тогда одинокъ, въ большинствѣ семьи при немъ не было; если же и была семья, то она кормилась, какъ и всякая другая семья престоцовъ прихожамъ. Не то совершенно видимъ мы теперь: нужды современнаго пастыря разрослись до безконечности и разрослись не по винѣ самихъ пастырей. И нынѣ собственно прокормленіе пастыря, даже и съ громад-ной семьей, для прихода почти ничего бы не стоило; но дѣло не въ этомъ: вся бѣда современнаго пастыря въ воспитаніи и обученіи дѣтей. Силою вещей духовенство нынѣ поставлено въ такое положеніе, что волей-неволей должно оно давать образованіе дѣтямъ, иначе дѣти никуда не будутъ годиться; весь вѣкъ свой будутъ они въ тягость и себѣ и людямъ, весь вѣкъ будутъ жаловаться на отца своего Богу, что не далъ имъ необходимаго образованія. Изъ всѣхъ силъ поневолѣ бьется священникъ, забываетъ себя, забываетъ свое служеніе. Одна лишь забота у него на сердцѣ, одна дума въ головѣ: такъ или иначе вывести дѣтей своихъ въ люди. Но при всемъ томъ, какъ часто труды его пропадаютъ даромъ! Какъ часто случается, что училищное начальство признаетъ его сына неспособнымъ продолжать обученіе. И не одинъ, не два у насъ такихъ неспособныхъ, — ихъ цѣлыя сотни на каждую епархію.... Куда дѣвать ихъ? Этотъ назойливый вопросъ всталъ предъ ду-ховенствомъ тотчасъ же, какъ только заведены были наши духовныя школы. Стоялъ онъ съ такою же, если не большей

назойливостію и во времена реформъ нашей школы, по старому неотступно стоять и теперь, требуя рѣшенія. Приходилось сдѣлать одно изъ двухъ: или выбросить неудачниковъ школы на улицу, предоставляя имъ умирать съ голоду, или же взять ихъ подъ свою опеку и дать имъ такъ или иначе возможность прокормиться. На первое мы не могли рѣшиться: неудачники плоть и кровь наша; и вотъ вынуждены мы были дѣлать послѣднее. Не долго думая, мы пристроили ихъ къ алтарю, пристроили исключительно для кормленія, значить съ благотворительной цѣлью. Во что обошлась такая благотворительность алтарю церковному, мы до сего времени еще не подсчитали. Не справляемся и теперь, въ интересахъ ли церкви такая благотворительность, а по разъ заведенному обычаю продолжаемъ благотворить своимъ неудачникамъ за счетъ алтаря церковнаго, совершенно не обращая вниманія на то, что подобная благотворительность въ корнѣ подрываетъ жизнь церковную. Вѣдь низшія церковныя должности по самому существу своему суть должности подготовительныя къ дальнѣйшему служенію болѣе высшему. Древняя церковь смотрѣла на нихъ, какъ на школу, въ которой практически подготовлялись будущіе пастыри и архипастыри. Ни семинарій, ни академій она не знала. Въ клирѣ церковномъ, и только тамъ приготавливались будущіе пастыри и архипастыри. Какъ бы ни были велики дарованія человѣка, онъ по необходимости долженъ былъ проходить первыя должности церковныя. Если съ пользою для церкви проходилъ онъ свое служеніе, его поставляли ступеню выше, давали служеніе болѣе отвѣтственное. Если и тутъ плодотворно было его служеніе, его поднимали еще выше, и такъ до тѣхъ поръ, пока не станетъ человѣкъ тотъ на „свѣщницѣ, да свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ суть.“ И поистинѣ свѣтилъ такой человѣкъ въ церкви Божіей. Пока проходилъ онъ низшія должности, онъ запасался знаніями и силами для дальнѣйшаго служенія, нравственно росъ и развивался, восходя изъ силу въ силу, пока наконецъ не превращал-



ся въ мужа совершенна. Пока восходилъ онъ такимъ образомъ изъ силу въ силу, онъ являлся незамѣнимымъ помощникомъ прямому своему настоятелю, такому же восходящему изъ силу въ силу человѣку, но лишь стоящему ступенью выше его. При этомъ условіи имѣли и смыслъ и значеніе въ церкви и чтецы и діаконы,

Нынѣ же какъ тѣ, такъ и другіе совершенно потеряли свое значеніе. Нынѣ діакона вполнѣ справедливо называютъ „излишнею роскошью въ приходѣ“. Во многихъ приходяхъ нынѣ такъ смотрять и на псаломщиковъ. Отъ чего перемѣнился взглядъ народа на одно и то же служеніе? Отъ того, что измѣнилось первоначальное назначеніе этого служенія. Прежде было одно служеніе пастырское; различались лишь отдѣльные моменты этого служенія. Неопытный поставлялся въ чтецы и дѣятельно готовился къ дальнѣйшему. Ему никогда не ставили предѣла; если онъ отличался необходимыми качествами, то достигалъ и епископства. Нынѣ же у насъ отдѣльные моменты одного и того же служенія пастырскаго сдѣлали чѣмъ-то самостоятельнымъ, самодовлѣющимъ. Отсюда получились мертвыя точки на каждомъ служеніи. Какъ бы ни были велики нравственныя качества псаломщика, но если нѣтъ у него аттестата подходящаго, такъ и умереть онъ псаломщикомъ. То же самое случается и съ діакonomъ, то же и со священникомъ. Однимъ словомъ, нынѣ пропасть велика утвердится между чтецомъ, діакonomъ и священникомъ, тогда какъ прежде и то, и другое, и третье представляли изъ себя лишь различные виды одного и того же служенія. Благодаря этому ни у псаломщика, ни у діакона нѣтъ ни малѣйшаго побужденія къ дальнѣйшему самоусовершенствованію, нѣтъ ни малѣйшаго желанія стать помощникомъ священнику въ его пастырской дѣятельности. Жизнь воочію доказала намъ всю несообразность нашей политики. Совершенно неожиданно мы пришли къ такому положенію, что большинство нашихъ псаломщиковъ непригодно не только къ тому, чтобы быть хо-

рошими клириками, но даже и къ тому, чтобы быть хорошими простецами—мірянами. Пьянство и ничегонедѣланіе обычныя свойства нынѣшняго псаломщика. Мало этого: діаконы наши нынѣ стали прямо въ тягость своимъ настоятелямъ, вмѣсто того, чтобы быть для нихъ помощниками, а приходъ въ большинствѣ смотритъ на нихъ, какъ на роскошь. Съ своей стороны и священники, лишенные самой необходимой практической подготовки, являются неопытными и неувѣренными въ своей дѣятельности, а лишенные помощи своихъ сослуживцевъ въ тяжеломъ пастырскомъ дѣланіи, скоро теряютъ остатки своихъ силъ и превращаются въ обычныхъ нынѣ требоисправителей. Да и мудроно, говоря по совѣсти, требовать напряженной дѣятельности отъ нынѣшнихъ клириковъ, мудроно потому, что псаломщики наши въ большинствѣ своемъ суть отбросы духовнаго званія. За неспособность, за лѣнь, за пороки разные выгнаны они изъ училища, а мы такихъ людей ставимъ въ клирики. Такихъ же изгнанниковъ, только изгнанныхъ гораздо позднѣе, представляютъ изъ себя и діаконы. А въ священники поставляемъ мы всякаго, кто бы только имѣлъ семинарскій аттестатъ. Въ силу этого у насъ нерѣдко встрѣтить такіе причты, которые представляютъ изъ себя нѣчто поистинѣ ужасное. Такая двоица, или троица, поставленная во главу приходской жизни, несетъ несомнѣнную нравственную смерть всюду, куда бы ни проникла ея дѣятельность. Далекое за предѣлы прихода разносится смертоносное дыханіе и растлѣвающее вліяніе такой троицы. Одна она ставитъ въ невозможное положеніе цѣлый десятокъ окружающихъ причтовъ. Не говорите, что это преувеличеніе; нѣтъ—это горькая, тяжелая дѣйствительность. Дальше такъ жить невозможно. Нужно же наконецъ имѣть намъ мужество называть зло своимъ именемъ, въ комъ бы его мы ни видѣли. Не оправдывать, не скрывать такихъ лицъ среди духовенства нужно намъ, а клеймить ихъ открыто презрѣніемъ, покрывать открыто позоромъ имена ихъ; всѣ силы нужно приложить къ тому,

чтобы господа эти или ушли, или исправились. Иначе мы никогда не избавимся отъ огульных обвиненій. Всякій, кому только не лѣнь, назоветъ любого изъ насъ и пьяницей, и дармоѣдомъ, и обманщикомъ..... Иначе всегда мы будемъ толочь воду въ ступѣ, такъ какъ одинъ изъ насъ будетъ строить, а другой разрушать построенное. Вѣдь для того, чтобы возбудить духовную жизнь въ нашихъ прихожанахъ, мы прежде всего должны возбудить ее въ самихъ себѣ, въ своихъ собратіяхъ. Необходимо прежде всего произвести внутреннюю реформу въ жизни духовенства, а потомъ уже сама собой произойдетъ и реформа внѣшняя.. Производить же внѣшнюю реформу безъ внутренней, значить переливать изъ пустого въ порожнее. Пусть возгорится заря новой жизни въ сердцахъ духовенства, а отсюда сама собой жизнь новая перейдетъ и въ сердца прихожанъ. Безъ обновленія жизни духовенства никогда не обновится и жизнь прихожанъ. И такъ, всѣ усилія, всѣ старанія должны быть направлены на одно, именно — возбудить жизнь въ мертвомъ нынѣ духовенствѣ, а оно, пробужденное и обновленное, уже сумѣетъ пробудить христіанскую жизнь и въ мірианахъ. Какъ это сдѣлать, и возможно ли на самомъ дѣлѣ пробудить къ жизни наше духовенство? Намъ кажется, что возможно. Духовенство само нынѣ страшно тяготится своимъ положеніемъ, судорожно ищетъ выхода къ свѣту и истинѣ. Не загораживайте лишь искусственно этихъ выходовъ; дайте лишь возможность духовенству самостоятельно переработать свою жизнь по его собственнымъ идеаламъ и желаніямъ.. Не связывайте на каждомъ шагу пастыря. Разъ довѣрили ему дѣло громадной важности, дѣло спасенія цѣлыхъ сотенъ душъ, такъ довѣрьте ему и другое дѣло, гораздо меньшей важности, именно — избраніе себѣ по сердцу ближайшаго начальника и братскій христіанскій судъ надъ своими товарищами. Духовенство будетъ тогда представлять изъ себя дружную семью. Сообща поддержать пастыри другъ друга въ годину испытаній, подадутъ помощь

ослабѣвающему брату, помогутъ встать павшему, помогутъ ему и исправиться... Велика сила любви христіанской, — а е-то и не хватаетъ въ нашихъ взаимныхъ отношеніяхъ.

Изъ дѣлаго ряда причинъ, обусловливавшихъ постепенное умираніе церковной жизни на Руси, мы указали лишь нѣкоторыя — такія, которыя имѣють прямое, непосредственное отношеніе къ намъ, пастырямъ церкви. Слишкомъ долго пришлось бы перечислять всѣ эти причины; потому мы, не упоминая о нихъ, перейдемъ къ послѣдней причинѣ. Причина эта по нашему мнѣнію — зависимость церкви отъ свѣтской власти. Всѣ безъ исключенія наши епископы на это подчиненіе церкви государству смотрять, какъ на первую и основную причину нынѣшняго упадка церковной жизни. Вотъ, напримѣръ, правдивыя слова Преосвященнаго Агафангела: „Высшая церковная администрація положительно убиваетъ духъ церкви, и дѣлаетъ изъ нея не болѣе, какъ обыкновенное гражданское учрежденіе, имѣющее однѣ внѣшнія формы бытія, но не оживленное божественнымъ началомъ, обращаетъ ее въ издыхающій трупъ, мало по малу теряющій жизненную энергію и близкій къ одному лишь судорожному трепетанію“.

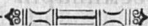
Хорошо, — скажутъ мнѣ, — отдѣлимъ мы церковь отъ государства, а жалованіе духовенству кто будетъ платить? Не рассчитывать на пособіе государства для жалованія духовенству должна православная церковь; она должна найти для этого свои собственныя средства. Въ распоряженіи церкви и есть эти средства, только тратятся нынѣ на духовно-учебныя заведенія. Мы любимъ, чтобы вездѣ и всюду дѣйствія наши были основаны на канонахъ церковныхъ, а между тѣмъ сами же далеко отходимъ отъ этихъ канонѣвъ. Отступленія наблюдаются часто между прочимъ и въ данномъ случаѣ. Попытайтесь канонически обосновать трату церковныхъ денегъ на наши духовныя школы; при всемъ желаніи ничего не выйдетъ. Съ грѣхомъ пополамъ мы оправдаемся въ тратѣ денегъ церковныхъ на семинарію: „тамъ готовятся батюшки“. А

что мы скажемъ про епархіальное женское училище? Развѣ то, что здѣсь готовятся матушки?! Всякій лишь улыбнется на наше оправданіе, а въ глубинѣ души скажетъ: нѣтъ, господа, грѣшно вамъ тратить церковныя деньги на ваши сословныя нужды. Убѣжденіе это растеть въ массѣ православнаго народа, и не далеко то время, когда наши приходы откажутся вносить деньги на нужды нашей школы... Къ этому нужно заранѣе подготовиться, нужно принять какія-нибудь мѣры... Трудно вѣдь и представить, что будетъ съ нашими школами, если этотъ неизбежный крахъ произойдетъ завтра. Школы наши висятъ на волоскѣ... Нужно бы поосновательнѣе подумать объ ихъ матеріальномъ положеніи, а у насъ разбираются лишь въ программахъ. Если прежде мы и тратили деньги на семинарію, все же мы имѣли хоть необходимое нравственное оправданіе, потому что все въ семинаріи поставлено было такъ, чтобы изъ нея выходили священники; принимались даже мѣры, чтобы получившій въ семинаріи образованіе обязательно шелъ во священники. Не то стало нынѣ: наши семинаристы забастовали, захотѣли за счетъ церкви получить общее образованіе, чтобы навсегда забыть свою воспитательницу; захотѣли быть и врачами, и юристами, и ветеринарами—всѣмъ, чѣмъ хотите, только не священниками. Теперь спросимъ: разумно ли, справедливо ли тратить церковныя деньги на подготовку врачей, технологовъ и юристовъ, а на содержаніе служителей церкви выпрашивать государственное пособіе? Не лучше ли поступить наоборотъ, т. е. церковныя деньги употребить на содержаніе служителей церкви, а на воспитаніе ихъ дѣтей просить пособія отъ государства? Намъ кажется, такъ будетъ и разумнѣе и добросовѣстнѣе

Оканчивая рѣчь свою, я обращаюсь къ вамъ, други и товарищи. Подумайте хорошенько, обсудите всѣ намѣченныя уже реформы церковной жизни, выскажите свои взгляды въ печати. Скоро, можетъ быть, соберется соборъ церкви Русской. Очень и очень можетъ быть, что не позовутъ туда бѣлое ду-

ховенство. По крайпей мѣрѣ вслухъ всей церкви выскажемъ свои думы и желанія, чтобы епископы обсудили ихъ на предстоящемъ соборѣ и по возможности удовлетворили. Удовлетвореніе насущныхъ нуждъ духовенства такъ же необходимо, какъ и удовлетвореніе насущныхъ нуждъ церкви. Да собственно говоря, нужды эти такъ переплелись и перепутались, что не удовлетворить первыхъ значитъ не удовлетворить и послѣднихъ... Отъ души пожелаемъ поскорѣе собраться нашему собору. Отъ души же пожелаемъ участникамъ собора всесильной благодати Божіей, чтобы успѣшно разобраться во всѣхъ тѣхъ нуждахъ и требованіяхъ церковныхъ, кои накопились за 200 лѣтъ церковнаго прозябанія и постепеннаго умиранія. Отъ всего сердца воздохнемъ ко Господу, чтобы помогъ Онъ участникамъ собора отрѣшиться отъ партійныхъ и сословныхъ интересовъ и всѣ силы ума и сердца употребить лишь на пользу церковную.

Свящ. В. Статировъ.



## Краткое историческое описаніе пересозданія Симбирскаго Вознесенскаго собора.

10-го сентября истекшаго 1906 года было торжественно освящено новое зданіе Вознесенскаго собора покойнымъ Преосвященнымъ Гуріемъ, при участіи 8-ми протоіеревъ и іереевъ, при громадномъ стеченіи богомольцевъ. По нѣкоторымъ обстоятельствамъ своевременно не была составлена историческая замѣтка о построеніи Вознесенскаго собора, а потому восполняемъ этотъ пробѣлъ настоящей краткой замѣткой.

Вопросъ о перестройкѣ Вознесенскаго собора первоначально возбужденъ былъ бывшимъ настоятелемъ собора протоіереемъ Дроздовымъ и покойнымъ старостой Колосовымъ. 18-го марта 1905 г., не касаясь пока вопроса о перестройкѣ собора по существу, они вошли къ Преосвященному Варсонофію съ ходатайствомъ о разрѣшеніи производить сборъ пожертвованій на перестройку собора, каковое ходатайство и было удовлетворено. Но въ теченіе трехъ лѣтъ пожертвованій на постройку поступило, и то только на бумагѣ, что-то около 2 тыс. руб., а

самый вопрос о перестройкѣ храма мало или, вѣрнѣе сказать, совсѣмъ не двигался; учрежденное для сей цѣли приходское попечительство ограничивалось нѣсколькими заказами и забранкой проектовъ, спорами и пререканіями съ членами причта. Только съ поступленіемъ на мѣсто настоятеля въ Вознесенскій соборъ протоіерея Марсальскаго, назначеннаго на настоятельское мѣсто въ концѣ декабря 1897-го года, и съ закрытіемъ приходскаго попечительства рѣшеніе вопроса о перестройкѣ Вознесенскаго собора начинаетъ подвигаться впередъ. Такъ, въ апрѣлѣ 1898 г. настоятелемъ собора и церковнымъ старостой, по уполномочию консисторіи, заказанъ былъ инженеру Розетти проектъ на постройку совершенно новаго собора вмѣсто стараго двухъ-этажнаго, построеннаго въ 1729-мъ году на непрочномъ фундаментѣ, и на ремонтъ трапезной и колокольни, съ тѣмъ, чтобы весь храмъ производилъ впечатлѣніе цѣлаго новаго зданія. Конструкція проектируемаго зданія, детальная отдѣлка фасада и внутреннихъ стѣнъ, строго математическій расчетъ устойчивости, составленіе смѣты были настолько сложны, что потребовали для составленія проекта времени, съ нѣкоторыми перерывами, почти два года; проектъ вполнѣ былъ обработанъ къ январю 1900 г., и 24 февраля былъ утвержденъ Строительнымъ Отдѣленіемъ къ исполненію.

19-го марта того же года состоялось собраніе прихожанъ для ознакомленія съ проектомъ; отправлена была панихида по Андреѣ блаженномъ, бывшемъ прихожанинѣ Вознесенскаго собора, и усопшихъ создателяхъ стараго храма; по панихидѣ отправленъ молебенъ Спасителю, Божіей Матери—Скоропослушницѣ, евангелисту Іоанну Богослову и св. в. м. ч. Іоанну воину, въ честь которыхъ имѣются придѣльные храмы въ соборѣ. По испрошеніи благословенія Божія, приступлено было къ избранію членовъ строительнаго комитета для завѣдыванія постройкой, каковой и избранъ былъ въ составѣ священнослужителей собора, церковнаго старосты и семи почетныхъ прихожанъ; предсѣдателемъ комитета избранъ былъ настоятель собора, протоіерей Марсальскій.

Предстояло приступить къ сломкѣ зданія, на развалинахъ коего проектировалась постройка новаго; но какое требовалось мужество для того, чтобы рѣшиться на такое громадное дѣло при полномъ почти отсутствіи средствъ? По самой скромной смѣтѣ требовалось на всю постройку не менѣе полутора ста ты-

сячь рублей, тогда какъ въ наличности было всего 10 тыс. рублей—разница громадная! При томъ въ массѣ прихожанъ, обладающихъ средствами, не проглядывало и особеннаго усердія къ построению новаго храма; четверо членовъ строительнаго комитета вышли изъ его состава на первой же недѣлѣ, такъ какъ по своимъ человѣческимъ расчетамъ предвидѣли и предрекали полную неудачу предпріятія и даже отговаривали жертвователей, предупреждая, что всѣ жертвы ихъ пропадутъ даромъ... Самъ г. Рухлинъ, впослѣдствіи самый крупный жертвователь, и тотъ демонстративно ушелъ съ собранія, когда выяснилось, что предсѣдателемъ строительнаго комитета избрано было лицо не купческаго званія, отъ какого избранія впрочемъ всѣ купцы отказались. При такомъ отношеніи къ великому дѣлу постройки новаго зданія Вознесенскаго собора не могли-ли опуститься руки у членовъ строительнаго комитета? И дѣйствительно, нѣкоторые изъ членовъ комитета—чуть ли не большинство—не соглашались приступить къ сломкѣ зданія; совѣтовали прежде собрать достаточныя средства на постройку, а потомъ уже приступить къ сломкѣ зданія, и только указаніе предсѣдателя комитета и членовъ, желавшихъ приступить безотлагательно къ постройкѣ,—указаніе на предшествующій трехлѣтній опытъ, не давшій никакого сбора пожертвованій, каковыхъ результатовъ можно ожидать и отъ воззванія комитета, если не будетъ приступлено къ самому дѣлу,—склонило прочихъ членовъ комитета приступить къ сломкѣ зданія. 11 іюня, по совершеніи молебствія съ водоосвященіемъ, снятъ былъ съ главы крестъ, стѣны стали постепенно разбираться, при чемъ обнаружилась громадная опасность, угрожавшая паденіемъ потолковъ и половъ верхней церкви.

Въ апрѣлѣ слѣдующаго 1901 года приступлено было къ выемкѣ земли подъ подвалъ новаго зданія; грунтъ земли сверху оказался рыхлымъ, потому что на всемъ пространствѣ выемки земли существовало старое кладбище, гдѣ, кромѣ отдѣльных могилъ, цѣлыми пластами лежала масса человѣческихъ костей, коихъ отправлено было на кладбище нѣсколько возовъ, заполнившихъ громадную яму; вѣроятно, когда-то трупы складывались въ общую могилу во время эпидеміи, или во время бунта Разина, когда близъ Вознесенской церкви, тогда еще деревянной, происходило самое жестокое побоище. Въ одномъ изъ склеповъ открылось нѣчто таинственное: въ немъ оказался гробъ, еще не



окончательно истлѣвшій, въ которомъ сохранились въ цѣлости богатое шелковое женское платье, поясъ, башмаки съ чулками и головной уборъ— боярская кичка, но признаковъ того, что въ гробѣ находился трупъ, никакихъ не было; поверхъ большого гроба поставленъ былъ маленькій гробикъ, въ которомъ оказались не истлѣвшими дѣтское платьице, башмачки и чулки, но никакихъ признаковъ трупа тоже не оказалось— ни одной косточки въ томъ и другомъ гробѣ. Къ сожалѣнію въ мѣстный музей были сданы вещи уже нѣсколько оборванные грубыми руками рабочихъ, а серебряныя украшенія растасканными. Выемка земли произведена до самаго твердѣйшаго грунта на глубинѣ 6 аршинъ.

24-е число іюня 1901 года навсегда останется однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ моментовъ въ исторіи Вознесенскаго собора и прихода, какъ день, въ который было положено основаніе новому зданію собора. Утромъ этого замѣчательнаго дня отъ Преосвященнаго Никандра, вызваннаго въ Петербургъ для присутствія въ Св. Синодѣ, получена была телеграмма слѣдующаго содержанія: „Симбирскъ. Протоіерею Марсальскому. Благословляется совершить основаніе Вознесенскаго собора. Епископъ Никандръ“. По совершеніи Божественной литургіи, въ предшествіи св. иконъ и хоругвей, священнослужащіе протоіереи и іереи прибыли на мѣсто закладки храма, гдѣ по совершеніи молебствія и водосвященія, основной камень съ высѣченнымъ на немъ крестомъ и вложенною въ него мѣдною доскою съ подобающей надписью былъ заложенъ первенствующимъ въ служеніи о. ректоромъ семинаріи протоіеремъ Стерновымъ и священниками собора.

Съ помощію Божіею въ то же лѣто выложенъ былъ подвальный этажъ новаго зданія до половъ и обложенъ цоколь бѣлымъ камнемъ. До начала работъ общество прихожанъ и горожанъ все наблюдало и находилось въ выжидательномъ положеніи относительно пожертвованій на постройку; но когда они увидѣли, что дѣло постройки идетъ успѣшно, притокъ пожертвованій начинаетъ усиливаться, какъ и предполагалъ предсѣдатель строительнаго комитета; въ 1901-мъ году поступило пожертвованій 19288 руб., тогда какъ въ предшествующемъ году поступило только 3932 руб.; пожертвованія поступали какъ отъ прихожанъ Вознесенскаго собора, такъ и отъ иноприходныхъ.

Въ строительный сезонъ 1902 года постройка собора продолжалась безостановочно и доведена была до барабана; при-

токъ пожертвованій въ этомъ году [оказался болѣе значительнымъ сравнительно съ предшествующимъ и вселялъ въ членовъ строительнаго комитета добрую надежду на успѣхъ предпріятія,—поступило въ этомъ году 33208 руб.

1903-й годъ былъ однимъ изъ малоуспѣшныхъ въ дѣлѣ постройки Вознесенскаго собора; въ этомъ году положено было кирпича всего только 330 тыс., тогда какъ въ предшествующіе годы уложено было болѣе двухъ милліоновъ; построены были только паруса, своды, подпружныя арки и карнизы; пожертвованій поступило 9570 руб., которые сполна и были израсходованы.

1904-й годъ въ отношеніи постройки храма начался даже менѣе благопріятно, чѣмъ 1903-й годъ, такъ какъ до мая мѣсяца поступило пожертвованій всего 2546 руб. Въ виду отсутствія средствъ стойтельный комитетъ подумывалъ остановить постройку на неопредѣленное время; но въ маѣ мѣсяцѣ неожиданно получено были извѣщеніе, что скончавшійся прихожанинъ Вознесенскаго собора Степанъ Львовичъ Рухлинъ завѣщалъ на постройку собора 50 тыс. руб. Такимъ образомъ успѣхъ предпріятія былъ почти обезпеченъ.

Имѣя въ своемъ распоряженіи такой значительный капиталъ, при пособіи другихъ пожертвованій, притокъ которыхъ не прекращался до самаго послѣдняго времени (поступило 13688 р.), строительный комитетъ съ большею, такъ сказать, смѣлостію и энергіею сталъ продолжать постройку, готовую было совсѣмъ прекратиться, и чрезъ два года, а отъ начала постройки ровно чрезъ пять лѣтъ, величественный храмъ, каковыя въ большинствѣ случаевъ строятся десятки лѣтъ, вполнѣ готовъ былъ къ освященію, по крайней мѣрѣ главный престолъ въ честь и славу Вознесенія Господня.

Правда, далеко еще до полнаго пересозданія Вознесенскаго собора; впечатлѣніе отъ такой изящной архитектурной постройки, какъ новое зданіе собора, много теряется отъ отсутствія облицовки трапезной части храма и колокольни; тѣмъ не менѣе съ лицевой восточной стороны Вознесенскій соборъ составляетъ красу города Симбирска. Внутренняя вмѣстимость храма вмѣсто прежнихъ 60 квад. сажень простирается до 166 кв. саж. и достаточна для помѣщенія 2000 богомольцевъ. Барабанъ подъ куполомъ имѣетъ въ діаметрѣ 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршина,—не многіе храмы имѣютъ подобные осмерики; высота храма внутри отъ пола до

верха купола 15 саж.; полъ цементовый мозаическій, въ алтаряхъ паркетный; отопленіе пневматической системы «Лукашевичъ». Строительный комитетъ не жалѣлъ средствъ для того, чтобы обезпечить прочность постройки; вся кирпичная кладка производилась на извести въ смѣси съ цементомъ, или на одномъ цементѣ; внутренняя штукатурка вмѣсто 2893 рублей, намѣченныхъ архитекторской смѣтой, обошлась свыше 7 тыс. руб.

Подводя итогъ расходамъ по перестройкѣ Вознесенскаго собора и сравнивая полученный итогъ съ капиталомъ, первоначально имѣвшимся въ распоряженіи строительнаго комитета, приходишь въ недоумѣніе и даже въ ужасъ, какъ могъ комитетъ рѣшиться на такое великое дѣло при такихъ ничтожныхъ средствахъ? На постройку Вознесенскаго собора, еще далеко не вполне оконченную, израсходовано 130546 руб. и неоплаченныхъ еще счетовъ остается до 6000 руб., а первоначальный капиталъ въ наличности не превышалъ 10 тыс. руб.,—и при этомъ никакихъ опредѣленныхъ сборовъ съ прихожанъ, никакихъ особенныхъ обѣщаній пожертвованій на дѣло постройки! Какая-то безотчетная вѣра въ успѣхъ предпріятія руководила и воодушевляла скромныхъ дѣятелей, отвѣтственныхъ распорядителей постройки. Правда, строительному комитету во дни перестройки приходилось иногда переживать тяжелыя минуты, огорченія, безпокойство за будущее, представлявшееся иногда безотраднымъ; особенно много тяжелыхъ часовъ пришлось пережить во время постройки предсѣдателю комитета, на плечахъ коего лежала вся тяжесть этого громаднаго дѣла и великая за него нравственная отвѣтственность; но зато съ какимъ облегченнымъ сердцемъ вздохнули члены комитета, когда увидѣли, что труды ихъ увѣнчались почти полнымъ успѣхомъ (облицовка стараго зданія и внутреннее благоуукрашеніе—это дѣло будущаго, не спѣшное), съ какого горячею благодарностію строители возносили молитвы къ Спасителю, Царицѣ Небесной, св. апостолу и евангелисту Іоанну Богослову и св. вмч. Іоанну воину, покровителямъ Вознесенскаго собора, 10-го сентября, въ день освященія; вмѣстѣ съ ними сорадовались и ликовали и прихожане; самая природа, кажется, сорадовалась съ ними,—день 10-го сентября выдался превосходнѣйшій, совершенно весенній.

Празднество освященія завершилось скромною трапезою, предложенною ктиторомъ храма Ильею Алексѣвичемъ Пчелкинымъ Его Преосвященству, сослужащимъ священнослужителямъ

и почетнымъ прихожанамъ въ залѣ Городского Управленія. Здѣсь въ присутствіи Преосвященнаго и всего почтеннаго собранія городской голова Михаилъ Алексѣевичъ Волковъ, прихожанинъ Вознесенскаго собора, прочиталь адресъ слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреподобіе,  
высокочтимый отецъ протоіерей,

Левъ Семеновичъ!“

„Волею епархіальнаго начальства около 10-ти лѣтъ назадъ вы были призваны на отвѣтственный постъ настоятеля Симбирскаго Вознесенскаго собора.“

„Не отраднo было ваше вступленіе на этотъ настоятельскій постъ; вашему взору открылись: центръ губернскаго города и полуразрушающійся храмъ; богатѣйшій, обширный приходъ и отсутствіе средствъ на возобновленіе храма; наличность въ числѣ прихожанъ умственнаго, нравственнаго, практически дѣятельнаго элемента и несогласіе между представителями прихода по дѣлу возобновленія храма. Вы, смиренный сердцемъ, но крѣпкій духомъ, надѣясь на помощь Всемогущаго Бога, съ поразительной энергіей приступили къ созиданію храма. Открытый подъ вашимъ предсѣдательствомъ строительный комитетъ скоро закончилъ дѣло съ утвержденіемъ проекта и еще скорѣе приступилъ къ разборкѣ разрушающагося храма. Колебанія и сомнѣнія многихъ въ возможности осуществленія предпринятаго огромнаго дѣла созданія храма быстро были заглушены обильными жертвами, потекшими на это святое дѣло. Наконецъ—нынѣ мы присутствовали на торжествѣ освященія величественнаго храма Божія въ честь Вознесенія Господа нашего І. Христа, и по этому знаменательному событію мы, прихожане Вознесенскаго собора, приносимъ вамъ, Левъ Семеновичъ, глубокую и искреннюю благодарность за ваши усердныя молитвы, за всѣ понесенныя вами великія заботы и попеченія по сооруженію храма. Желая же видимымъ образомъ выразить свою признательность вашему высокому пастырскому служенію, мы ходатайствовали предъ Его Преосвященствомъ о поднесеніи вамъ, въ выраженіе искренней признательности, наперснаго золотого креста, на что милостивымъ архипастыремъ нашимъ и изъявлено согласіе. Къ настоящему событію, за краткостію времени, мы лишены были возможности приобрѣсти этотъ крестъ. Почему, сдѣлавъ нынѣ порученіе о приобрѣтеніи таковаго, просимъ васъ въ свое вре-

мя принять его отъ насъ \*). Вмѣстѣ съ симъ мы уповаемъ, что вы, досточтимый о. протоіерей Левъ Семеновичъ, въ этомъ святомъ крестѣ пріобрѣтете благодатныя силы закончить великое дѣло полного возобновленія храма, и мы будемъ молить Всевышняго, да сохранить и укрѣпить Онъ здравіе ваше на многія лѣта...

По прочтеніи адресъ вложенъ былъ въ бархатную папку и поднесенъ адресату съ надписью золотыми буквами:

„Протоіерею Симбирскаго Вознесенскаго собора Л. С. Марсальскому.

Отъ благодарныхъ прихожанъ. 10 го сентября 1906 г.“

Принявъ адресъ, протоіерей Марсальскій обратился къ собранію съ таковою приблизительно отвѣтною рѣчью:

„Благодарю васъ за выраженную въ семъ адресѣ признательность за мои малые труды по пересозданію Вознесенскаго собора. Совершенно неожиданно застало меня ваше привѣтствіе, а въ настоящій день, знаменательный не только для меня, но и для всего Вознесенскаго прихода, я такъ много перечувствовалъ, пережилъ такъ много впечатлѣній, что затрудняюсь сказать что либо въ отвѣтъ на ваше привѣтствіе. Могу сказать только одно: за что мнѣ все сіе,—мнѣ, который не сдѣлалъ ничего такого особеннаго, за что бы достоинъ былъ такой чести? Вѣдь если прослѣдить исторію перестройки Вознесенскаго собора отъ начала до конца, то окажется, что я былъ только орудіемъ—и орудіемъ слабымъ—въ путяхъ промысла Божія, руководившаго постройкой храма. Мысль о пересозданіи Вознесенскаго собора возникла гораздо ранѣе моего поступленія въ Вознесенскій приходъ и въ 1895 году получила нѣкоторое осуществленіе: для завѣдыванія постройкой образовано было приходское попечительство, и покойный Пеосвященный Варсонофій благословилъ производить сборъ на сооруженіе храма; прошло три года, а дѣло почему-то не подвигалось ни на шагъ; дѣятельность попечительства по сему дѣлу оказалась мало продуктивною, а съ моимъ поступленіемъ въ Вознесенскій приходъ оно прекратило свое существованіе—было закрыто. Съ закрытіемъ попечительства мысль о пересозданіи собора не умерла, но весь вопросъ сводился къ мысли о средствахъ: съ чѣмъ приступить и на какія средства продолжать постройку? Въ одной изъ бесѣдъ съ народомъ Спаситель сказалъ: „Кто изъ васъ, желая построить баш-

\* Крестъ поднесенъ былъ 24 октября, въ день престольнаго праздника (въ придѣльномъ храмѣ) въ честь Вожіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости

ню, не высчитаетъ ли прежде издержекъ, имѣетъ ли онъ что нужно для совершенія, чтобы, когда положить основаніе и не сможетъ совершить ее, не стали смѣяться надъ нимъ“. Подсчетъ былъ сдѣланъ, и выводъ изъ него оказался не въ пользу начатія постройки; на постройку требовалось до полутора ста тысячъ руб., а въ наличности было всего 10 тыс. р. Какъ было рѣшиться съ такими ничтожными средствами на такую грандіозную постройку? Не скажу, чтобы я былъ человѣкъ рѣшительнаго характера, но тѣмъ не менѣе рѣшился: въ этомъ дѣлѣ что-то влекло меня помимо моей воли, мысль о перестройкѣ храма преслѣдовала меня день и ночь, не давала мнѣ покоя, и я рѣшился не только на рискованный, но, можно сказать, на безумный шагъ, рассуждая по-человѣчески. Но я и то зналъ, что „безумная у человѣкъ разумна суть у Бога, и невозможная у человѣкъ возможна суть у Бога“, и эта истина блестящимъ образомъ оправдалась на построеніи Вознесенскаго собора: пожертвованія потекли, иногда неизвѣстно даже мнѣ самому откуда; видимо на нашемъ дѣлѣ почивало благословеніе Божіе: самый крупный въ послѣдствіи жертвователь, покойный Степанъ Львовичъ Рухлинъ, сначала не совсѣмъ сочувствовалъ постройкѣ, и только уже чрезъ три года далъ первую жертву—5 тыс. руб. и потомъ завѣщаль не безъ нѣкотораго моего вліянія—покойный былъ сыномъ моимъ духовнымъ—50 тыс. руб. Отсюда очевидно, что въ дѣлѣ постройки Вознесенскаго собора не было особой моей заслуги, и если я и сдѣлалъ что-нибудь, то, видитъ Господь, дѣлалъ не ради награды, не ради чести, не ради славы земной,—нѣтъ! Не мнѣ, не мнѣ, а имени Твоему, Господи, буди слава во вѣки вѣковъ“.

Такъ завершилось торжество освященія Вознесенскаго собора.

*М.*

### **Замѣчанія на статью о. Анастасіева „Гдѣ же начало болѣзни“.**

Существуетъ законъ единства. Закону единства подчинена окружающая насъ природа; этотъ же законъ мы наблюдаемъ въ дѣлахъ людей. Но особенную силу законъ единства имѣетъ въ явленіяхъ нашего духа: въ какой мѣрѣ находятся душа, члены тѣла и самое тѣло у насъ въ единствѣ между собою, въ той мѣрѣ мы живемъ и дѣйствуемъ. Если мы раздвоаемся

идейно и устремляемъ наши желанія не къ одной цѣли, а нѣсколькимъ, то, идя къ нимъ, мы будемъ падать. Мы можемъ достигнуть въ извѣстной степени совершенства и придемъ къ желанному результату только въ томъ своемъ начинаніи, на которое одно обращены всѣ силы нашей души. О важности закона единства говорятъ евангельскія изреченія Иисуса Христа: „царство, раздѣльшееся на ся, не станетъ; не можете двѣма работать“.

Единственную цѣль и задачу пастырей, къ которымъ должны быть направлены всѣ ихъ душевныя и тѣлесныя силы и способности, составляетъ наученіе своихъ духовныхъ дѣтей жизни во Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ, жизни по евангелію Христа. Но, чтобы пастыри не отвлекались въ стороны отъ этой цѣли, необходимо снять съ пути ихъ тѣ препятствія, которыя могутъ привлечь на себя ихъ вниманіе и уменьшить плодотворность ихъ дѣланія. Однимъ изъ такихъ препятствій, подлежащихъ устраненію, справедливо считается необезпеченность духовенства, вслѣдствіе которой вниманіе духовенства частію занято исканіемъ хлѣба, погоней за нимъ. Отсутствие душевнаго равновѣсія, душевное раздвоеніе пастыря едвали принесутъ большую пользу въ его дѣлѣ. Возможность такого душевнаго раздвоенія, возможность уклоненія пастырей въ сторону отъ прямой и единственной ихъ цѣли и предупреждаютъ циркуляры духовной власти, предлагающіе новооткрытымъ приходскимъ общинамъ обезпечить матеріальное содержаніе причтовъ, — циркуляры, которые авторъ ст. „Гдѣ начало болѣзни“ беретъ доказательствомъ своей мысли, будто корыстолюбіе духовенства служитъ тормазомъ въ дѣлѣ образованія новыхъ приходовъ. Дѣло относительно циркуляровъ представляется въ такомъ видѣ.

Въ недавнее сравнительно время среди части крестьянъ замѣтно было стремленіе сложить съ себя обязанность по содержанію своихъ причтовъ. Они указывали на то, что содержать духовенство обязано государство; указывали также на

неурожаи, вслѣдствіе коихъ для себя вынуждены просить правительственной помощи, вообще обнаруживали желаніе перенести тяжесть лежащихъ на нихъ повинностей на государство.

Крестьянъ крушеніе стараго строя застало совершенно неподготовленными; отсюда непониманіе ими положенія дѣлъ и неумѣнье разобратъся въ вопросахъ окружающей дѣйствительности. Предположимъ, что крестьянство до минимума сокращаетъ содержаніе духовенства, или совсѣмъ прекращаетъ выдавать его потому, что „попы больно богато жить стали“ (свящ. А.). Но крестьянство сокращало содержаніе не одному только духовенству, но и волостнымъ и сельскимъ своимъ властямъ, даже сельскимъ писарямъ и караульщикамъ, а иногда и учителямъ. Помощникамъ волостныхъ писарей, сельскимъ писарямъ и учителямъ за тяжелый трудъ оно назначало также вознагражденіе, что и имъ, имѣющимъ много работы и мало въ желудкѣ и освоившимся съ этимъ своимъ положеніемъ, оно казалось малымъ и невозможнымъ до смѣшнаго. Неужели и этимъ бѣднякамъ крестьяне урѣзывали плату за трудъ, потому что они „больно богато жить стали“?

Нѣтъ, не по этому!

Съ манифестомъ 17 октября въ деревню нахлынула такая масса новыхъ идей, что крестьянинъ растерялся. Отъ множества непривычныхъ впечатлѣній, требующихъ усиленной головной работы, онъ былъ въ чаду, въ угарѣ, и поступилъ въ данномъ случаѣ безсознательно. Онъ видѣлъ одно, что и ему нужно отозваться и показать себя въ этомъ ураганѣ жизни, и показалъ: всѣмъ зависимымъ отъ себя труженикамъ убавилъ плату за трудъ до того, что имъ ѣсть стало нечего. Въ этомъ случаѣ крестьянинъ напоминаетъ дитя, бывшее подъ неослабнымъ надзоромъ. За дитятей, когда оно стало приходиться въ возрастъ, надзоръ былъ нѣсколько ослабленъ. И что же? Воспользовалось-ли этимъ дитя вполне разумно? Нѣтъ, оно бросилось въ грязныя лужи, запрыгало, заскакало по нимъ; мутныя брызги летѣли во всѣ стороны, дитя испачка-



лось, ибо не понимало, что дѣлало. Такъ и крестьянство свои первые шаги на новой жизни начало не особенно удачно. Неудачны же первые шаги крестьянъ были потому, что они не пришли еще въ мѣру пониманія своихъ отношеній къ новой жизни, дѣйствовали малосознательно. Иначе объяснить дѣйствія крестьянъ по сокращенію содержанія сельскимъ писарямъ и учителямъ невозможно. Этимъ же объясняются попытки крестьянъ уклониться отъ содержанія духовенства. Такія попытки въ большинствѣ случаевъ есть простое недоразумѣніе; но такъ какъ такое недоразумѣніе можетъ имѣть и большія послѣдствія, то по возможности устранить самое недоразумѣніе и имѣютъ своею цѣлью циркуляры духовной власти.

Если новооткрытыя приходскія общины откажутся отъ содержанія причтовъ, и если, несмотря на это, всетаки посланы будутъ къ нимъ причты; то послѣдніе въ силу необходимости вынуждены будутъ поднять вопросъ о своемъ матеріальномъ обезпеченіи, т. е. заняты будутъ изысканіемъ источниковъ существованія, заботами о хлѣбѣ насущномъ, а не своимъ прямымъ дѣломъ. Это легко можетъ нарушить добрыя отношенія между причтомъ и общиной, можетъ возбудить недобѣріе однихъ къ другимъ. Предвидя это, уяснить матеріальную сторону дѣла беретъ на себя духовная власть, циркулярами предлагающая общинамъ въ извѣстной мѣрѣ обезпечить причты. Переговоры, неудобные для причта, ведетъ духовное начальство, и если общины не дадутъ содержанія своему духовенству по обязанности, то можетъ быть дадутъ по неотступности просьбы. Заботы же о необходимо-нужномъ для жизни, присуція челоуѣку, во всякомъ случаѣ нельзя называть матеріальными расчетами въ томъ смыслѣ, въ какомъ это выраженіе допускаетъ о. Анастасіевъ.

Главное доказательство его основной мысли выражено такъ: „недавніе циркуляры къ новообразующимся приходскимъ общинамъ, чтобы послѣднія, если желаютъ получить причтъ, назначили ему изъ своихъ средствъ извѣстное содержаніе,

ясно доказываютъ, что мы (священники) изъ-за матеріальныхъ расчетовъ отказываемся итти работать на нивѣ Божьей“. Доказательство фактически невѣрно построено. „Циркуляры“ и „мы отказываемся“ не слѣдуютъ одно изъ другого. По церковнымъ правиламъ священникъ не можетъ отказываться отъ предлагаемаго ему высшею духовною властью прихода, священники и не отказываются итти работать на нивѣ Божьей, а ихъ не посылаютъ. А это два совершенно различныя понятія.

Описаніе „случая“ съ циркулярами о. Анастасіевъ заканчиваетъ такъ: „Что это за неумѣстная ряда! Какое грустное торгашество! Отецъ Небесный зоветъ насъ на жатву Свою, *сбѣщая при этомъ дать намъ за нашъ трудъ, что достойно будетъ*“... Мысль, выраженная послѣдними словами, не имѣетъ соотвѣтствующаго мѣста въ Священномъ Писаніи. Никогда и нигдѣ Отецъ Небесный не *сбѣщалъ* пастырямъ церкви *давать* матеріальное вознагражденіе, хотя-бы и сообразно достоинствамъ ихъ труда. Раньше въ своей статьѣ о. Анастасіевъ высказалъ ту мысль, что мірскаго покоя (въ смыслѣ матеріальнаго обезпеченія) не обѣщали намъ (пастырямъ) ни Господь, ни апостолы; здѣсь же утверждаетъ, что „Самъ Отецъ Небесный обѣщаль имъ дать за трудъ, что достойно будетъ“. Неизвѣстно, почему нужно было о. Анастасіеву вложить эти слова въ уста Отца нашего.

Обобщая свои мысли о томъ, что пастыри изъ-за матеріальныхъ расчетовъ отказываются работать на нивѣ Божьей, о. Анастасіевъ приходитъ къ выводу, что „тѣмъ самымъ мы (пастыри) обличаемъ наше невѣріе Его святому слову, что вѣрному рабу вездѣ дано будетъ и преизбудеть“. Словамъ Спасителя, взятымъ изъ Его притчи о талантахъ, въ данномъ случаѣ приданъ вещественно-земной характеръ. Изреченіе Господа о. Анастасіевъ понимаетъ такъ: „способному и усердному священнику (вѣрному рабу) даны будутъ вездѣ деньги и умножатся“. Такое пониманіе и толкованіе евангельскихъ словъ далеко не согласно съ толкованіями ихъ св. отцами

церкви. Въ опроверженіе такого пониманія и толкованія изреченія Господня достаточно напомнить благовѣстническіе труды апостола Павла. Вѣрный рабъ, вѣрно и много трудившійся, св. Павелъ добывалъ себѣ пропитаніе трудами рукъ своихъ, такъ какъ не получалъ ничего за свое благовѣстіе отъ тѣхъ, кому преподавалъ его.

Допустимъ, что почтенный авторъ статьи „Гдѣ начало болѣзни“ говоритъ вполне правильно; что дѣйствительно Отецъ Небесный обѣщалъ пастырямъ дать и нѣчто вещественное за ихъ трудъ; предположимъ также, что въ новооткрывающійся приходъ, члены котораго отказались отъ содержанія духовенства, идетъ священникъ, — идетъ, вѣруя, что вѣрному рабу дано будетъ, и памятуя обѣщаніе Господа о достойномъ вознагражденіи пастырскаго служенія. Слѣдовательно, онъ идетъ потому, что надѣется на исполненіе Господомъ Своего обѣщанія, безъ нужды ищетъ *чуда*. Неосновательное исканіе чудесъ запрещается Св. Писаніемъ. Тамъ, гдѣ сказано, что вѣрному рабу дано будетъ, тамъ же есть и: „не искушай Господа Бога твоего“.

Въ ст. о. Анастасіева выведенъ татарскій мулла, который не усумнился служить въ маленькой и бѣдной татарской общинѣ. Что въ этомъ случаѣ руководило муллою? — Конечно, не вѣра въ обѣщаніе Господа о награжденіи достойно трудящихся, а чувство любви къ людямъ. Только это чувство могло заставить его забыть себя для другихъ, могло заставить не считаться съ тѣмъ, что тамъ, куда онъ идетъ на служеніе, будетъ ему жить голодно, плохо. Если допустить, что и на самомъ дѣлѣ священники изъ-за личныхъ расчетовъ отказываются идти во вновь открывающіеся приходы, то, значитъ, они несовершенны въ любви, въ дѣятельной любви къ ближнимъ, но несовершенны потому, что, имѣя бодрость духа, имѣютъ плоть и плоть слабую, немощную; потому, что грѣшны, какъ и всѣ люди; ибо сердцемъ и умомъ мы всѣ служимъ закону Божію, а немощнымъ и слабымъ тѣломъ работаемъ

грѣху. Чувствуя себя грѣшными и преступными предъ Богомъ, пастыри, какъ и вообще всѣ вѣрующіе, непрестанно молятъ Бога: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному!“

По мнѣнію о. Анастасіева для пастырей нужна только начитанность въ святоотеческихъ твореніяхъ, свѣтское же образованіе для нихъ онъ считаетъ излишнимъ. Это не такъ: общее образованіе для духовенства не излишне, а необходимо. Случается, что пастырю предлагаются такіе вопросы, рѣшить которые можно только имѣя нѣкоторыя свѣтскія знанія. Безъ такихъ знаній большая начитанность въ святоотеческой литературѣ не спасетъ пастыря отъ соблазнительныхъ промаховъ при рѣшеніи нѣкоторыхъ предлагаемыхъ ему вопросовъ. При этомъ вспоминается недавній случай съ миссіонеромъ г. Сопocko. Нѣсколько лѣтъ назадъ всѣ газеты облетѣло письмо г. Сопocko о фокусникѣ Робертѣ Ленцѣ, который, по мнѣнію г. Сопocko, при своихъ фокусахъ пользуется услугами нѣсколькихъ чертенятъ. А вѣдь г. Сопocko, какъ миссіонеръ, былъ болѣе чѣмъ начитанъ въ духовной литературѣ.

О. Анастасіевъ сожалеетъ, что „въ консисторіяхъ нѣтъ свѣдѣній о томъ, сколько выпивается вина по приходамъ епархіи, сколько преступленій и какихъ совершили члены каждаго прихода, сколько было тамъ незаконнорожденныхъ дѣтей и т. д. Такихъ свѣдѣній нѣтъ въ консисторіяхъ потому, что ихъ никто и не спрашиваетъ изъ ищущихъ себѣ прихода“. И хорошо дѣлаютъ,—скажемъ мы,—что не спрашиваютъ! Зачѣмъ священникамъ нужно знать число грѣшниковъ и на какіе категоріи они подраздѣляются въ томъ приходѣ, куда онъ идетъ? Добиваясь этого знанія, мы забываемъ ученіе Господа: Господь училъ о Себѣ, что Онъ пришелъ призвать къ покаянію грѣшныхъ, а не праведныхъ. Пастырь добрый, имѣя предъ собой высочій образъ Учителя, долженъ слѣдовать Его примѣру, т. е. имѣть преимущественное попеченіе о нравственномъ возрожденіи преступныхъ, грѣшныхъ членовъ своей паствы. Для чего же ему знать, сколько и какихъ именно

грѣшныхъ между членами той паствы, которую онъ себѣ проситъ, и которыхъ онъ будетъ призывать къ покаянію? Сколько бы ихъ тамъ ни было, всѣхъ онъ долженъ принять въ сердце свое, какъ любящій отецъ дѣтей своихъ.

Возражая въ своей послѣдней статьи о Репьеву относительно пути, коимъ идетъ большинство людей, имѣя направленіе къ Богу, о. Іоаннъ рѣшаетъ: „нельзя рекомендовать пути нашихъ отцовъ и дѣдовъ по той простой причинѣ, что онъ пройденъ до конца и его нѣтъ уже; наша паства пережила и переживаетъ серьезнѣйшую соціальную эволюцію и теперь предъявляетъ къ намъ неизмѣримо большія требованія, чѣмъ годъ назадъ.“ Путь, которымъ шли наши отцы и дѣды и итти которымъ учили паству свою, несомнѣнно имѣетъ направленіе къ Господу. Путь этотъ — есть жизнь по Христу и наученіе людей такой жизни. Что этотъ путь ведетъ къ Богу и угоденъ Ему, можно видѣть изъ того, что, идя именно этимъ путемъ, прославились своей жизнью и причислены церковію къ лику святыхъ цѣлыя рати угодниковъ Божіихъ, коихъ имѣемъ предстателями у Бога. Этимъ же путемъ шли сонмы священниковъ смиренныхъ и кроткихъ, имъ же нѣсть числа, выставляя, какъ свидѣтеля, за свою вѣру то, что среди всяческихъ невзгодъ и испытаній соблюли чистоту и неблаженность вѣры православной. Если многіе, идя путемъ жизни по Христу, оступались и падали, то падали по немощности своей и грѣховности. Падая они горько плакали о своемъ паденіи, горячо каялись въ своей нечистотѣ и окаянствѣ. Тотъ же покаянный тонъ часто слышится въ настроеніи и современнаго духовенства \*).

Такимъ образомъ стремленіе жить по евангельскимъ завѣтамъ есть единственно и несомнѣнно ведущій къ Богу путь.

\*) Между прочимъ, нѣсколько словъ по поводу изреченія о. Іоанна: „наша паства переживаетъ соціальную эволюцію и предъявляетъ къ намъ неизмѣримо большія требованія, чѣмъ годъ назадъ.“ Онъ не упоминаетъ, въ силу какихъ именно требованій паствы считаетъ путь нашихъ отцовъ пройденнымъ. Требованій такая масса, и они такъ діаметрально противоположны другъ другу, что разобраться въ приведенномъ выраженіи о. Анастасіева нѣтъ возможности. Въ погонѣ за общими фразами, о. Анастасіевъ не слѣдитъ за точностью и опредѣленностью своихъ выраженій.

О. Анастасіевъ считаетъ его пройденнымъ до конца и совѣтуетъ, сообразуясь съ требованіями паствы, избрать себѣ иной путь; но такая перемѣна будетъ имѣть и практическія неудобства: путь придется часто мѣнять. Сегодня паства переживаетъ социальную эволюцію, и пастыри, по ея требованіямъ, встанутъ на иной путь; кто поручится, что чрезъ 20 лѣтъ паства не будетъ переживать эту же эволюцію, но въ иныхъ формахъ? И пастырямъ опять перестраиваться?

Особенно много въ своихъ статьяхъ о. Анастасіевъ говоритъ относительно „стремленія пресвитеровъ къ роскоши и комфорту въ домашней обстановкѣ.“ Такъ-ли это? Взглянемъ на духовенство недавняго прошлаго, — на духовенство, одѣтое въ сермяжные кафтаны и липовые лапти и соотвѣтственно одеждѣ имѣвшее и жилища такія же невзрачныя: свободно-ли было это духовенство за свой внѣшній видъ, за свои жилища отъ упрековъ и осужденій? Нѣтъ: священниковъ называли грубыми, невѣждами, грязными и т. п. Имѣя на глазахъ далеко не благолѣпный наружный видъ своихъ отцовъ, какой служилъ камнемъ преткновенія для многихъ, что было дѣлать современнымъ священникамъ? Зная по опыту прошлаго, что даже внѣшность священника можетъ подать поводъ къ соблазнительнымъ рѣчамъ и пересудамъ, они стали наблюдать за опрятностью своихъ жилищъ и одежды, стали въ этомъ отношеніи болѣе приличны. И что же? Говорятъ, что пресвитеры стремятся къ роскоши, взвинчиваютъ свои потребности.

Но въ дѣйствительности, такъ-ли хороша обстановка священниковъ, что заслуживаетъ названія комфортабельной и роскошной? вмѣсто отвѣта на этотъ вопросъ, расскажем исторію обстановки одного священника, записанную въ хроникѣ его домашней жизни.

187. годъ. (Беру изъ этой хроники только то, что собственно относится къ трактуемому предмету).. Прибыли въ новый приходъ.. Домъ изрядный: задняя изба и черезъ сѣнцы „горница“. Горница перегорожена на три отдѣленія.. Только

заставить нечѣмъ, пустынно очень... Отъ тестя привезли даръ на новоселье: три крашенныхъ стула и два стола, одинъ — съ ящичкомъ. Одинъ столъ опредѣлили въ заднюю, а другой и стулья въ горницу... Навѣстилъ папаша, отдалъ свои часы съ одной гирькой, но маятникъ, говорить, неблагонадеженъ. Мысля, что Филиппъ Ивановъ — кузнецъ, въ просторѣчи именуемый „Филя Форсный“, способенъ исправить оныя.... Часы Филиппъ Ивановъ принесъ. Водрузили въ „горницѣ“. Идутъ отмѣнно.—187. г. Купилъ на торжищѣ мѣдный ручной мойникъ и большую лахань... Моя попадья сработала салфетку и подарила на именины старой барынѣ. Въ благодарность барыня соблаговолила шесть банокъ цвѣтовъ, одну горку для нихъ и два малыхъ стола круглой формы... Тестъ подарилъ художественной, скульптурной работы портреты Пушкина и Гоголя изъ неизвѣстнаго матеріала. Говорилъ, что заплачено за нихъ 70 коп.—187. г. Приѣзжалъ молодой баринъ. Говорилъ: бѣдно жьвете, батюшка“!... Старая экономка В. М. уѣзжаетъ къ дѣтямъ... Между тѣмъ отдала недорого кровать съ рѣзбой, которая у ней лежитъ въ чуланѣ. По видимости огромна... Приобрѣлъ для горницы лампу за 1 р. 70 к. Старая начала фальшить, ее помѣстить надлежитъ въ заднюю... Ф. И. хотѣлъ за доступную цѣну соорудить для книгъ этажерку: пожалуй и сдѣлаетъ, хотя и говорить, что инструментъ кузнечный для сей подѣлки не соотвѣтствуетъ. Ф. И., глаголемый „Форсный“, свое издѣліе принесъ. Устроилъ и наличники къ окнамъ.—188. г. Нашъ сельскій коммерсантъ Люлюшкинъ былъ у меня. Въ разговорѣ намекнулъ, что не возьму-ли я у него диванъ, два кресла (все мягкое) и круглый столъ. Утверждаетъ, что цѣна пустяковая, потому что купилъ и самъ дешево съ аукціона... Былъ у Люлюшкина узнать о стоимости мягкой мебели. Окончательно онъ рѣшилъ, что диванъ, кресла, столъ возможно будетъ смѣнять на большую свинью. Даже двѣ картины и статую знаменитаго древняго мужа презентуетъ въ придачу... Попадья молить взять мягкую

мебель. „А то и пусто, говорить, да и люди судять“... Мягкую мебель доставили благополучно. Вносить и водворять на мѣсто помогать и Ф. И. Диванъ оказался безъ двухъ ногъ, кресла тоже въ ногахъ не тверды. Подъ диванъ для равновѣсія подставили два чурака, а кресла Ф. И. обѣщаль закопать. Статуя—ничего, только голова и лицо какъ будто поцарапаны. Въ общемъ теперь у насъ преотлично.—188. г. Былъ становой. Говорилъ, что повышаютъ чиномъ и переводятъ въ другую губернію. Разыгрываетъ шкафъ и комодъ. Просилъ и меня подписаться. Я отказался. Учительница взяла два билета... Былъ молодой баринъ. Я сталъ просить его диваномъ. Баринъ сѣлъ, но тотчасъ вскакнулъ и возопилъ. Я испугался и подумалъ: не припадокъ-ли съ нимъ? Но, благодареніе Богу, это происшествіе скоро прошло. Онъ сѣлъ на жесткій стулъ. Я опять сталъ его потчевать диваномъ, но онъ только посмотрѣлъ на него и сказалъ, что не любитъ мягкой мебели.

— 188 г. Братъ Михаилъ (что архивариусомъ) прислалъ часы съ кукушкой. Часы преотличные, но кукушка своему назначенію не соотвѣтствуетъ. Лъщу себя надеждой, что Ф. И. въ состояніи оказать кукушкѣ и ея пороку препонъ... Михаилъ пишетъ, что приобрѣлъ ихъ у антикварія. На учительницыны нумера достались шкафъ и комодъ. Сія вещи уступила намъ... Ф. И. часы починилъ. Повѣсили ихъ въ горницѣ, идутъ... Кукушка же кричитъ какъ-то безчинно и не своевременно: ей-бы нужно начинать вмѣстѣ съ боемъ, но она выскочитъ много заранѣе и закукуетъ... Ф. И. однако возразилъ: „таковыя неблагонамѣренныя поступки кукушкина естества можно предотвратить, батюшка!“ — И что-то привязалъ къ хвосту кукушки. Пустили... Кукушка повела себя еще болѣе неблагообразно. Ф. И. разсердился, и когда кукушка выглянула и хотѣла крикнуть, пустилъ клещами; къ счастью не попалъ. За эту продерзость сдѣлалъ краткое, но сильное внушеніе. Молодой баринъ прислалъ маленькій диванъ и фортепіано. Прежній диванъ совѣтовалъ убрать: „сидѣть на немъ,



говорить, невозможно. Мы подивились, однако съ осторожностью осмотрѣли Люлюшкинскій диванъ. По обзрѣніи оказалось: диванъ, какъ и всѣ диваны, только обивка обратилась въ ветхость и въ ней дыры, изъ коихъ глядятъ мочала; въ самой срединѣ изъ большой дыры выглядываетъ одна пружина довольно сомнительнаго, но твердаго достоинства. Эта пружина какъ-то поломалась, кончикъ ея развязался, выпрямился и смотритъ вверхъ. На эту самую пружину и угодилъ тогда баринъ; вотъ тебѣ и мягкая мебель!... По краткомъ семейномъ совѣщаніи рѣшили убрать Люлюшкинскій диванъ. Путешествовать къ молодому барину и извинялся за приключеніе съ диваномъ. Смѣялся... Спрашиваю о цѣнѣ присланныхъ предметовъ и предлагаю за оныя деньги. Сказалъ, что эти вещи ничего не стоятъ и валялись у него въ кладовой бесполезно. Говорилъ, отъ кого получилъ ихъ: оказывается получилъ онъ диванъ и фортепіано отъ бабушки.

Хотя хроника и имѣеть продолженіе, но въ ней я уже не могъ найти ничего, имѣющаго отношеніе къ области нашихъ изысканій. Былъ я у іерея Василія; при взглядѣ на благолѣпное убранство его квартиры въ моей головѣ шевельнулось было сомнѣніе: „Туда-ли, къ священнику-ли я попалъ? Не попалъ-ли я въ такое мѣсто, куда послѣ пожара нѣсколько семей перетасили свой скарбъ? Или можетъ быть еще хуже?...“ Но при видѣ о. Василія я успокоился и сталъ осматриваться. Все было на лицо: и мягкія кресла, и изящный диванчикъ, и статуя, и издѣліе „Фили Форнаго“ и пр. Особенно меня удивило, какъ рѣдко встрѣчающееся въ домахъ священниковъ явленіе, фортепіано. Я высказалъ это хозяину. О. Василій предложилъ мнѣ поиграть. Я сослался на свое неумѣнье. Батюшка самъ поигралъ на немъ... Позвольте вамъ предложить добрый совѣтъ: если вамъ случится быть у деревенскаго батюшки, и вы замѣтите у него въ домѣ музыкальный инструментъ, по конструкціи напоминающій фортепіано, то заранѣе предупредите хозяевъ о своемъ нездоровьи. А

иначе берегитесь! Вася угостить такой музыкой, которую трудно вынести. Если-бы привести въ домъ іерея Василя кого-либо изъ обвиняющихъ духовенство въ стремленіи къ комфорту и роскоши домашняго убранства, то такой человекъ подумалъ бы, что пришелъ не въ жилище священника, а въ лавку старьевщика, торгующаго ветхимъ и негоднымъ хламомъ. Теперь о. Василій продаетъ свою меблировку. Продаетъ почти все: и изящный диванъ, и Люлюшкинскія кресла, и скульптурной работы бюсты, и картины, и издѣлія „Форснаго“, и часы съ кукушкой, и фортепіано, даже и поцарапанную статую, все отдастъ за 16 руб. (Фортепіано въ отдѣльности оцѣнено въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб.) Несмотря на дешевизну, до сихъ поръ еще охотниковъ на имущество батюшки не находится. Обстановка у многихъ священниковъ моглабы рассказать о себѣ исторію, мало чѣмъ отличающуюся отъ исторіи обстановки о. Василя. И у этихъ многихъ такъ же, какъ и у о. Василя, домашняя рухлядь испытала на себѣ искусство „Филиповъ Форсныхъ“, доморощенныхъ обойщиковъ, часовыхъ и столярныхъ дѣлъ художниковъ и пр. И комнатное убранство жилищъ пастырей далеко не говоритъ о роскоши, комфортѣ и способности доставить услажденіе. Напротивъ, оно убѣждаетъ въ своемъ убожествѣ, нищетѣ, въ своей негодности и полной непригодности къ элементарнымъ удобствамъ. Ясно, что іереи заполняютъ свои дома разной старой дряпью не изъ стремленія къ роскоши и комфорту, а изъ желанія избѣгать во внѣшности своей того, что служило прежде поводомъ къ насмѣшливымъ и соблазнительнымъ рѣчамъ. Заполняютъ домъ всѣмъ, что только попадетъ подъ руку. Отсюда вполне понятно, какъ и зачѣмъ въ какой-нибудь Берендѣевкѣ у священника въ домѣ очутились и два кресла старо-французскаго стиля съ кокетливо—изогнутыми спинкой и ножками, и диванъ временъ царя Гороха, а рядомъ со всѣмъ этимъ нѣсколько отечественныхъ издѣлій. Человекъ, дѣйствительно стремящійся къ комфортабельной и роскошной

обстановкѣ, не допустить въ своей квартирѣ такого страннаго соединенія „временъ, нарѣчій, лицъ и состояній.“

Въ р. с. своей статьи о. Анастасіевъ считаетъ для пресвиторовъ необходимымъ подняться до высоты вѣры крестьянина, дающей ему удивительно прочное и цѣлостное міросозерцаніе. Говоря такъ, авторъ не потрудился поставить вопросъ: кто научилъ такой вѣрѣ крестьянина—вѣрѣ, дающей ему силы самыя тяжелыя жизненные удары переносить безъ ропота и спокойно? Отвѣтъ можетъ быть одинъ на этотъ вопросъ: такой вѣрѣ крестьянина научили его духовные руководители—пастыри переловные. Какъ же можетъ учитель научить тому, чего самъ не знаетъ, — тому, чего у него самого нѣтъ? Разъ крестьянинъ имѣетъ вѣру, и этой вѣрѣ его могли научить только священники, то и у самихъ священниковъ она должна быть, какъ у всякаго учителя, передавашаго ученику сумму извѣстныхъ знаній, должны и у самого быть эти знанія. Трактую въ своихъ статьяхъ о порочныхъ пастыряхъ, о. Анастасіевъ ошибся, приписавъ ихъ пороки огульно всему пастырству. Люди порочные есть и между священниками, но они — исключеніе и даже такихъ священниковъ мы не въ правѣ упрекнуть въ невѣріи.

Закончимъ словами Еп. Антонія Волинскаго: „въ Россіи есть священники пьяницы, священники грѣшныя и недостойныя, но невѣрующіхъ нѣтъ.“

Вѣруемъ, что такъ!

*Діакон. П. Н.*

---

**Содержаніе:** 1) Прибытіе въ Симбирскъ Высокопреосвященнаго Іакова, Архієпископа Симбирскаго и Сызранскаго. 2) Къ характеристикѣ русскаго социализма.—Е. Соловьевъ. 3) Гдѣ же наконецъ начало болѣзни?—Свящ. В. Статировъ. 4) Краткое историческое описаніе пересозданія Симбирскаго Вознесенскаго собора.—М. 5) Замѣчанія на статью о. Анастасіева „Гдѣ же начало болѣзни“—Діак. П. Н. 6) Объявленія.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Марта 1 дня 1907 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

---

За Редактора **А. Соловьевъ.**

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ концѣ марта текущаго года выйдетъ изъ печати новая книга: „Краткій историческій очеркъ церковныхъ школъ Симбирской епархіи“. Составилъ протоіерей Дмитрій Троицкій. *Цена 1 р. 70 к.* безъ пересылки. Желаящіе выписать означенную книгу соблаговолятъ обращаться къ автору ея, въ г. Симбирскѣ.

---

**ВЪ МОДНО-МАНУФАКТУРНОМЪ И СУКОННОМЪ МАГАЗИНЪ**

**Петра Андреевича**

**ПАСТУХОВА**

(въ Симбирскѣ Большая ул., Гостинный Дворь). Телефонъ № 53.

Имѣется въ большомъ и разнообразномъ выборѣ: сукно, трико, драпъ, касторъ, шевіотъ, діагональ, адрия, мельтонъ, бобрикъ, фланель, байка, бумазая плюшь, бархатъ, вельветъ, манчестеръ.

**Шерстяныя матеріи:** сатинъ, крепъ, кашемиръ, могорь, драдедамъ, муслинъ и другія модныя новѣйшія ткани.

**Шелковыя:** канаусъ, атласъ, сюра, фуляръ, саржа, моаръ и проч. Бальныя платья. Подкладочныя матеріи. Парча. Репсъ для рясы.

**Форма для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.**

Чисто-льняное полотно разныхъ сортовъ извѣстныхъ фабрикъ, полотняныя издѣлія, столовое бѣлье, скатерти, салфетки и приборы, матеріалы для бѣлья высшей доброты. А также находится постоянный ассортиментъ мебельныхъ матерій, ковровъ, дорожекъ, портьеръ, скатертей, гардинъ, тюля, лямбрекенъ, платковъ, пледовъ и одѣялъ. Вата пуховая и шерстяная. Клеенка столовая и линолеумъ.

---

**Оптовая и розничная продажа.**

Адресъ для писемъ и телеграммъ Симбирскѣ, Пастухову.

---

Симбирскѣ. Типо-литографія А. Т. Токарева.