

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской Семинаріи, въ Ночеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 18.

1870 г.

15-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЕ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Съ правилами для соисканія преміи Преосвященнаго Архіепископа Макарія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18-го февраля сего года за № 37, журналъ Учебнаго Комитета относительно соисканія учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Приказали: Правила для соисканія учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія, сообщить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ при указахъ. Апрѣля 7 дня 1870 года № 24.

ПОЛОЖЕНІЕ

о конкурсѣ на премію (въ 1000 руб.) Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго, присуждаемую за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія.

1. Присужденіе преміи Преосвященнаго Макарія дѣлается Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи предварительнаго разсмотрѣнія присланныхъ на конкурсѣ сочиненій Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

2. Премія Преосвященнаго Макарія присуждается за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, и выдается сочинителямъ или ихъ законнымъ наслѣдникамъ.

Примѣчаніе. Преміи могутъ быть удостоены и лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: Христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, Словари и т. п.

3. На соисканіе преміи Преосвященнаго Макарія принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на Русскомъ языкѣ.

4. На конкурсѣ представляются сочиненія какъ печатныя, такъ и рукописныя.

5. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ и въ промежутокъ времени между двумя ближайшими конкурсами.

Примѣчаніе. Послѣдующія изданія могутъ быть представляемы на конкурсѣ, когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

6. Присылаемыя на конкурсѣ рукописи должны быть четко написаны; при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно уже были одобрены цензурою къ напечатанію.

7. Премія за рукописное сочиненіе выдается автору въ два срока именно: одна половина оной выдается по удостоеніи сочиненія къ преміи, а другая по отпечатаніи сего сочиненія; для напечатанія его назначается срокъ не болѣе года.

8. Къ соисканію преміи Преосвященнаго Макарія принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками, а равно рекомендуемыя Епархіальными Архіереями, Совѣтами Академій и Семинарскими Правленіями; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

9. Сочиненіе, удостоенное однажды преміи Преосвященнаго Макарія, не можетъ быть вторично удостоиваемо преміи, при послѣдующихъ изданіяхъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда въ новомъ изданіи сочиненіе представляетъ столь значительныя улучшенія и измѣненія, что можетъ считаться какъ бы за новое сочиненіе.

10. Присужденіе преміи происходитъ ежегодно.

11. Представляемыя на соисканіе преміи сочиненія доставляются въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1-му сентября каждаго года; о чемъ въ началѣ каждаго года, съ изложеніемъ сущности сего положенія, объявляется отъ Учебнаго Комитета въ одной изъ газетъ.

Примѣчаніе. Отзывы о представленныхъ на конкурсъ сочиненіяхъ должны быть составлены къ концу того же года.

12. Премія, оставшаяся не присужденною, отлагается до слѣдующаго за тѣмъ конкурса и можетъ быть присуждена сверхъ чередной преміи въ тотъ годъ, въ которомъ оказалось бы нѣсколько учебниковъ достойныхъ преміи.

13. Если Учебный Комитетъ, разсматривающій конкурсныя сочиненія, признаетъ два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то премія раздѣляется на равныя части и каждое сочиненіе считается получившимъ полную премію Преосвященнаго Макарія.

14. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половиною преміи.

15. Въ случаѣ присужденія преміи за одинъ учебникъ и недостатка таковой для учебниковъ по другимъ предметамъ, най-

денныхъ достойными, сіи послѣдніе принимаются въ сравненіе при конкурсѣ слѣдующаго года.

16. Рукопись, не удостоенная преміи, возвращается автору, если онъ только потребуетъ.

17. Краткія извѣстія объ учебникахъ, удостоенныхъ преміи, печатаются, по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ газетъ, а подробные разборы учебниковъ, равно какъ приговоры о присужденіи имъ наградъ печатаются въ духовныхъ журналахъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ

СЛОВО

въ день вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Идѣже Духъ Господень, ту свобода. (2 кор. 3, 17).

Нынѣ мы воспоминаемъ вѣнчаніе на царство Благочестивѣйшаго Государя нашего. Православная Церковь, въ нынѣшній день, преподала Царю нашему св. таинство миропомазанія, какъ залогъ особенной помощи свыше въ прохожденіи великаго царскаго служенія, какъ знаменіе особеннаго покровительства Божія среди скорбей, которыя можетъ встрѣчать подъявшій на рамена свои великое бремя народнаго правленія. И вотъ мы, къ утѣшенію нашему, видимъ, что *Духъ Господень* носится надъ Царемъ нашимъ *отъ того дне и потомъ* (1 цар. 16, 13). Ибо не Его ли всесильною помощію воодушевляемый и укрѣпляемый Государь нашъ совершилъ тѣ великія дѣянія, которыми создается благо наше? Если обратимъ мысленный взоръ на прошедшее нынѣшняго царствованія: то въ какомъ множествѣ и разнообразіи предстанутъ предъ нами эти дѣянія? Но при этомъ, въ разнообразномъ сія-

ніи ихъ, мы усмотримъ преимущественный блескъ одного изъ этихъ дѣяній, достигающій самыхъ отдаленныхъ странъ. Между безчисленными благами иныѣшняго царствованія есть одно главное, господствующее, которое отражается во всеѣхъ дѣяніяхъ предрежащей Власти. Нужно ли называть его? Имя ему—свобода. Гласъ народа, признательнаго за это благо, давно уже усвоилъ Виновику его имя Освободителя.

Но не забудемъ, что великій даръ свободы есть благо только для тѣхъ, которые вѣрно понимаютъ его и надлежаще пользуются имъ. Есть нѣчто такое, безъ чего нельзя быть свободнымъ, какія бы широкія права не были предоставлены на обладаніе свободою. Слово Божіе говоритъ, что свобода только тамъ, гдѣ пребываетъ Духъ Божій. *Иногда Духъ Господень, ту свобода.*

Почему это такъ?

Всеблагій Богъ между безчисленными тварями, призванными Имъ къ жизни, восхотѣлъ имѣть сыновъ своихъ, или лучше—друзей, которые бы имѣли общеніе съ Нимъ и участвовали въ Его блаженной жизни. Онъ даровалъ имъ разумъ и свободную волю—для того именно, чтобы они познавали и любили Его, и безсмертіе, чтобы блаженствомъ этого познанія и любви наслаждались вѣчно. Въ этихъ дарахъ заключается образъ Божій. Въ силу ихъ человѣкъ есть человѣкъ. Тогда какъ неразумныя твари исполняютъ волю Творца безсознательно, невольно, человѣкъ обсуждаетъ свои дѣйствія, дѣлаетъ выборъ между такимъ или другимъ изъ нихъ, или лучше между добромъ и зломъ и, независимо отъ внѣшнихъ побужденій, сдѣланное имъ рѣшеніе приводитъ въ исполненіе. Итакъ, свобода человѣка есть способность избирать между исполненіемъ воли Божіей и неисполненіемъ, между стремленіемъ къ Богу и удаленіемъ отъ Него. Но нельзя не замѣтить при этомъ, что есть безмѣрное разстояніе между свободою сотворенныхъ существъ и свободою божественною. Богъ въ своихъ дѣйствіяхъ зависитъ единственно отъ Своей воли, потому что нѣтъ ничего выше и святѣе ея: человѣческая и даже ангель-

ская свобода не должна направляться волею однихъ этихъ существъ; потому что есть воля высшая и совершеннѣйшая ихъ воли, которой притомъ они обязаны своимъ бытіемъ. Потому, истинная свобода сотворенныхъ существъ есть не что иное, какъ добровольное исполненіе воли Божіей, благой, угодной и совершенной. Это исполненіе, какъ свободное, вмѣняется имъ въ за-слугу и доставляетъ имъ блаженную жизнь въ союзѣ съ Творцомъ. Если же они въ дѣйствіяхъ своихъ руководятся одною своею волею, не согласуясь съ волею Божіею, то обнаруживаютъ своеволие, или отступленіе отъ Бога, иначе-грѣхъ. Итакъ, человекъ безъ свободы не былъ бы человекомъ, но, вмѣстѣ съ этимъ, онъ перестаетъ быть истиннымъ человекомъ, существомъ богоподобнымъ, когда его несовершенная воля дѣлается для него закономъ.

Если присмотримся внимательно къ своей жизни: то увидимъ, что иначе и быть не можетъ. И впервыхъ, при каждомъ дѣйствіи мы, обыкновенно, размышляемъ, стараясь избрать лучшее. Но какъ много нужно намъ имѣть, чтобы сдѣлать безошибочно этотъ выборъ! Чтобы опредѣлить, что полезно намъ и что вредно, для этого нужно въ совершенствѣ знать самихъ себя: свое происхожденіе, назначеніе, свои силы съ ихъ совершенствами и недостатками и многое другое. Незная этого, мы не будемъ знать и того, чего намъ искать и чего избѣгать. Мало этого; намъ нужно въ совершенствѣ знать законы, которымъ слѣдуетъ жизнь окружающаго насъ міра; потому что человекъ находится въ связи съ этимъ міромъ и составляетъ звѣно въ великой цѣпи созданій Божіихъ. Безъ этого познанія, онъ своими дѣйствіями будетъ нарушать общую гармонію міра, а съ тѣмъ вмѣстѣ раз-строивать и свою собственную жизнь. Но возможно ли человеку дойти до всего этого однимъ своимъ умомъ? Очевидно не возможно. Поэтому всеблагій Богъ открылъ намъ полезное и вредное въ законѣ Своемъ, и кто вѣруетъ словамъ Его, тотъ пріобрѣтаетъ истинное познаніе добра и зла.

Во вторыхъ, при знаніи добра, человеку нужны силы дѣлать

добро. Всякій изъ насъ можетъ видѣть надъ собою, какъ трудно иногда исполнить благое намѣреніе, какъ часто благія намѣренія не переходятъ въ дѣло, какъ часто мы желаемъ полезнаго, а дѣлаемъ вредное. На эту слабость нашей природы указываетъ св. апостоль, когда говоритъ: *добра, котораго хочу не дѣлаю, а зло, котораго не хочу, дѣлаю* (Рим. 7, 18). Всеблагій Богъ и здѣсь являетъ помощь Свою человѣку. Онъ вѣрующему въ Него подаетъ силы побѣждать искушенія, исправлять свои недостатки, стоять и усовершенствоваться въ добрѣ, для чего и учредилъ на землѣ Церковь Свою съ св. таинствами и другими спасительными дѣйствіями. Потому-то тотъ же апостоль и говоритъ въ другомъ мѣстѣ: *вся могу о укрѣпляющемъ мя Іисусѣ Христѣ* (Фил. 4, 13). *Святымъ Духомъ всяка душа живится и чистотою возвышается*, воспѣваетъ св. Церковь.

Итакъ, человѣкъ обладаетъ даромъ свободы, но, для надлежащаго употребленія этого дара, ему нужно принять отъ Бога 1) познаніе добра и 2) силу дѣлать добро. По дару свободы всѣ люди одинаковы, но, по употребленію ея, раздѣляются на два противоположные міра, — одинъ, въ которомъ пріемлется помощь отъ Бога и люди живутъ любовію къ Богу, другой, въ которомъ люди удалились отъ Бога и живутъ самоугожденіемъ, или самолюбіемъ. Въ мірѣ Божіемъ, соединяясь съ Богомъ чрезъ любовь, они очищаются отъ страстей: являются терпѣливыми, милосердыми, смиренными, коротко сказать — подобными Искупителю, который образъ Свой оставилъ въ евангеліи. Въ мірѣ, управляемомъ самолюбіемъ, жизнь cadaго человѣка заключается въ саму себя, отъ Бога же Источника жизни отдѣляется; въ ней являются страсти, питающія самолюбіе, какъ-то: гордость, зависть, ненависть, сребролюбіе, плотоугодіе и проч. Самолюбивый, не почитая Бога отцемъ своимъ, не признаетъ и ближнихъ своими братьями, а лишь рабами, которые должны исполнять его волю. Дѣйствія его бываютъ иногда благовидны; онъ нерѣдко ревнуетъ о распространеніи полезныхъ знаній; облегчаетъ участь

бѣдствующихъ: но это дѣлается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда такія дѣйствія питають его страсть. Это-то направленіе жизни служить источникомъ бѣдствій, угнетающихъ человѣчество, попирающихъ свободу, разрушающихъ всякое благо. Бываютъ времена, когда въ обществахъ видимо возрастаетъ благоденствіе: распространяются полезныя знанія, умножаются средства къ честному труду, облегчается участь бѣдствующихъ разными благотворительными учрежденіями. Но вотъ, врагъ рода человѣческаго, озлобленный при видѣ возрастающаго благоденствія между людьми, воспламеняетъ самолюбіе ихъ, являются войны между народами, — и тамъ, гдѣ были миръ и благоденствіе, водворяются скорбь и сѣтованіе, гдѣ люди спѣшили на помощь одинъ другому, теперь устремляются къ взаимному истребленію. И такимъ образомъ, люди то созидаютъ свое благо, то разрушаютъ его. Было время, когда самолюбіе сдѣлалось всеобщимъ въ мірѣ и довело жизнь человѣчества до крайняго разстройства: на землю явился Искушитель міра Іисусъ Христосъ и даровалъ людямъ евангеліе, въ которомъ возвѣщена забытая ими спасительная заповѣдь о любви къ Богу. Будетъ время, когда эта заповѣдь опять предается забвенію, самолюбіе опять сдѣлается всеобщимъ: опять явится Искушитель, но уже какъ Судія и Мздовоздаатель, дабы чадъ любви призвать въ царство Свое, а сыновъ беззаконія, которые ходили въ похотяхъ сердець своихъ, отлучить отъ свѣта и жизни, которые они добровольно оставили.

Итакъ, безошибочный указатель истинной жизни нашей, нашего истиннаго счастья, есть любовь къ Богу и ближнему. Она есть жизненный пульсъ въ великомъ организмѣ человѣчества, по удареніямъ котораго можно только судить о болѣзни и здоровьѣ этого организма; безъ отношенія къ этому указателю всѣ другіе признаки жизни его не могутъ быть истинными. Въ наше время, доведены до значительнаго совершенства способы къ приобрѣтенію удобствъ въ жизни. Мы съ чрезвычайною быстротою переносимся съ одного мѣста на другое; съ неимовѣрною скоростію пере-

даемъ свои мысли раздѣленнымъ съ нами огромными пространствами; имѣемъ возможность удовлетворять безчисленнымъ потребностямъ своимъ; обладаемъ сильными средствами къ огражденію общественной безопасности. Но каковы мы, обладающіе всѣмъ этимъ? Что несемъ съ собою въ отдаленныя страны? Каковы потребности, которымъ такъ легко удовлетворяемъ? Ободряется ли гонимая правда при видѣ сильныхъ средствъ къ защитѣ? На всѣ эти вопросы—одинъ отвѣтъ: если нашими дѣйствіями управляетъ любовь къ Богу, то все, чѣмъ мы обладаемъ, послужить къ нашему благу; а если самолюбіе, забота объ однихъ только своихъ интересахъ: то все, что бы мы ни имѣли, послужить ко вреду нашему.

Слово Божіе говоритъ, что земля, на которой мы теперь живемъ, нѣкогда представляла изъ себя бездну, покрытую тьмою. Въ нравственномъ мірѣ, составляемомъ разумно-свободными существами, и теперь есть темныя области, которыя справедливо назвать безднами, въ которыхъ люди, отдавшіеся своей волѣ и разуму, тьму называютъ свѣтомъ, а свѣтъ тьмою, доброе лукавымъ, а лукавое добрымъ. Духъ Божій, духъ евангельской любви, носится надъ этими безднами и озаряетъ ихъ. Но доколѣ чловѣкъ не предастъ себя Его водительство; доколѣ свѣтъ любви не проникнетъ въ жизнь людей и не содѣлается руководителемъ ихъ въ жизни: дотолѣ жизнь эта, какъ бы она ни была благовидна, въ существѣ своемъ будетъ хаосъ, покрытый тьмою.

Возблагодаримъ Господа, что въ нашемъ отечествѣ хранится свѣтъ евангельской любви. Возблагодаримъ Господа, что Онъ даровалъ намъ Царя по сердцу Своему, который знамя любви и мира неизменно утвердилъ на престолѣ своемъ и подъ этимъ знаменемъ насаждаетъ свободу и просвѣщеніе. Всѣ мы, въ особенности же начальствующіе, пастыри Церкви, родители и воспитатели, для нашего собственного блага, должны стараться укрѣплять любовь христіанскую въ частной и общественной жизни, зная, что безъ ней истинная свобода, просвѣщеніе и вся-

бое другое благо также невозможны, какъ и жизнь растеній безъ свѣта солнечнаго. Не забудемъ и того, что одно только знамя любви имѣетъ надписаніе: *симъ побѣдимъ!* Аминь.

Архимандритъ Веніаминъ.

РЪЧЬ

къ избирателямъ на должности станичнаго атамана, его помощника и другихъ станичныхъ членовъ, по новому положенію 1870 года.

Нынѣ, бр., для насъ знаменательный день, — день, въ который начнутся выполняться тѣ мудро-благія предначертанія, которыя, по глубокомысленному своему началу, исполнѣ ручаются за полезныя для всѣхъ послѣдствія. Полезность этихъ новыхъ учрежденій нѣтъ надобности доказывать, потому что это доказано цѣлымъ рядомъ новыхъ учрежденій благополучно царствующаго Государя Императора, вездѣ принесшихъ дивные плоды.

Да, мудрый Горсдарь, въ отеческой любви своей, при многочисленныхъ въ общественномъ быту учрежденіяхъ, которыми уже пользуются многіе изъ великороссійскихъ губерній, не забылъ и обитателей тихаго Дона, а вмѣстѣ и насъ.

И вотъ, при самомъ началѣ этихъ новыхъ учрежденій, чтобы онѣ исполнѣ были удобопримѣнимы и полезны для каждаго изъ насъ, мы торжественно молились Господу Богу, прося Его всесильной помощи на подлежащее дѣланіе. Чтобы кто либо изъ васъ не уклонился отъ прямой своей обязанности, и не поступилъ противъ совѣсти, вы приняли присягу.

За тѣмъ, чтобы предначертанія премудраго Монарха нашего имѣли желанныя полезныя послѣдствія, вы должны, на назначаемыя должности, избрать первѣе всего лицъ достойныхъ по *уму, опытности, и нравственности*. А для того, чтобы избрать дѣйствительно достойныхъ и полезныхъ, въ

общественномъ нашемъ быту, дѣятелей, вы должны, отбросить отъ себя всякое честолюбіе и зависть другъ къ другу, а должны всецѣло исполниться пламеннымъ желаніемъ общаго блага, и любовію другъ къ другу. Иначе: кто желалъ бы быть какимъ либо членомъ, но сознавалъ себя не совсѣмъ способнымъ, а товарища или сосѣда достойнѣе себя, таковой забудь про себя, а позаботься, для общаго блага, о выборѣ сосѣда, или товарища Рав. обр. и сосѣда твоего, или товарища, ищущаго или неищущаго быть избраннымъ въ какую либо должность, хотябы ты желалъ видѣть на извѣстномъ мѣстѣ, въ собственномъ твоёмъ интересѣ, но если онъ невольнѣ способенъ и не подаетъ надежды оправдать возлагаемую на него должность, обойди и его и укажи на достойнаго вполнѣ, хотя бы послѣдній былъ тебѣ врагъ. Для общаго блага, забудь личную вражду, и полюби своего личного врага, какъ полезнаго общественнаго дѣятеля. Вообще, избѣгайте выбирать на извѣстныя должности лицъ, ищущихъ чести быть избранными, чѣмъ бы они ни располагали васъ въ свою пользу,—подарками ли, родствомъ ли, общаніемъ ли, по выборѣ, быть полезными вамъ, или другими какими нибудь происками; вѣрьте, что подобные искатели никогда не оправдаютъ довѣрія вашего, а тѣмъ болѣе не выполнять благихъ распоряженій Государя Императора, потому что они ищутъ этой чести изъ собственныхъ своихъ корыстныхъ видовъ, а не въ интересахъ общаго блага. По этому ихъ дѣйствія будутъ ознаменованы корыстію, т. е. взятками, а гдѣ въ ходу взятки, тамъ, сами знаете, не правый судъ и всякія неправды. Притомъ, помните, что послѣдствія неправильныхъ выборовъ падутъ всею тяжестію на васъ же самихъ, вашихъ дѣтей, вдовъ и сиротъ. Предъ вами откроются притѣсненія, а вслѣдствіе оныхъ, жалобы; стоны и проклятія вырвутся изъ груди обиженныхъ и польются рѣкою на главу избраннаго вами недостойнаго члена, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и на васъ самихъ, какъ главныхъ виновниковъ неправильнаго избранія.

Напротивъ, безиристрастными выборами, вы изберете въ требуемые члены исполнителей достойныхъ лицъ, которыя свято выполнять предначертаніе заботящагося о насъ, съ отеческою любовію, Монарха, и оправдаютъ ваше избраніе, въ интересахъ общаго блага, да и вы сами примете воздаяніе на страшномъ судѣ Христовомъ, за чистосердечное и добросовѣстное выполненіе сей-часъ принятой вами присяги. Кто же, напротивъ, поступитъ противъ принятой присяги, тотъ, помните, поплатится и на судѣ людскомъ и, въ особенности, на страшномъ судѣ Христовомъ.

Господь Богъ да поможетъ всѣмъ вамъ, выполнить свои обязанности, и да избавитъ отъ грозной отвѣтственности и въ этой жизни, и особенно въ будущей вѣчной.

14 Августа
1870 г.

М. М. М.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О РАСКОЛѢ.

(Окончаніе).

9) Вторую вѣтвь старообрядческаго раскола, образовавшуюся въ немъ почти при самомъ началѣ его вслѣдствіе вопроса о церковной іерархіи, представляетъ партія раскольниковъ, которые, положивъ въ основу своей внутренней организаціи то успокоительное для совѣсти, хотя и богохульное начало, что «благодать священства со времени патріарха Никона (признаваемого ими если не за антихриста, то за его орудіе) отошла на небо», совершенно отвергли у себя церковную іерархію и образовали такъ называемую «безпоповщину» со многими болѣе мелкими толками, сектами и согласіями. Но такъ какъ ни одна религіозная корпорація не можетъ существовать безъ лицъ, которыя заправляли бы общео религіозною жизнію ея, служили бы наставниками и руководителями при общественныхъ молитвенныхъ собраніяхъ; то и безпоповцы не остались безъ своеобразныхъ пастырей, которые могли бы заправлять у нихъ общимъ хо-

домъ религіозной жизни, совершать сохранившееся у нихъ, или лучше, созданное ими богослуженіе и быть проповѣдниками ихъ религіозныхъ вѣрованій. Въ этомъ отношеніи безпоповцы, подобно западнымъ протестантскимъ сектамъ и церквамъ, учредили у себя должность общественнаго «наставника» и отправление ея вручали обыкновенно лицамъ ими самими избираемымъ изъ собственной среды, безъ всякаго церковнаго дѣйствія, которое хотя сколько нибудь приближалось бы къ таинству священства православной Церкви. Почти всегда такіе наставники избирались безпоповцами изъ болѣе замѣчательныхъ начетчиковъ и богатыхъ людей — вообще изъ лицъ вліятельнѣйшихъ, способныхъ и словомъ и матеріальными средствами лучше другихъ служить общему дѣлу раскола, хотя и безъ особеннаго матеріальнаго вреда, чаще же съ большею выгодною для себя. И вотъ эти-то наставники замѣнили для безпоповцевъ законную церковную іерархію. Они приняли на себя какъ общее управленіе дѣлами раскола, ограничиваемое, впрочемъ, болынею частію предѣлами частной мѣстности, такъ и обязанности учительства и совершенія богослуженія. Но, при этомъ, сами безпоповцы никогда не позволяютъ себѣ видѣть въ нихъ законныхъ пастырей съ священнымъ авторитетомъ и іерархическими правами и усвоить имъ названія епископовъ или пресвитеровъ. Нѣтъ, они видятъ въ нихъ только «наставниковъ», якобы по нуждѣ только замѣнившихъ для нихъ іерархическихъ лицъ. Ихъ наставники — люди свѣтскіе, а не духовные, не елирики, а міряне.

Впрочемъ, если въ организаціи безпоповщинской общины мы встрѣчаемъ черты устройства протестантскихъ сектъ; то, при такомъ внѣшнемъ сходствѣ, между ними существуетъ и весьма важное различіе, условливаемое различіемъ воззрѣнія ихъ на церковную іерархію. Въ то время какъ протестантскія секты, по самому принципу своему, отвергаютъ церковную іерархію, какъ божественное учрежденіе, отрицаютъ при этомъ и таинство священства, не имѣющее будто бы

основанія въ священномъ писаніи, — безпоповцы отвергаютъ священную іерархію лишь фактически, по необходимости, когда, отдѣлившись отъ православной Церкви, увидѣли себя въ невозможности сохранить или возсоздать у себя законное священство; по принципу же они почитаютъ церковную іерархію за божественное учрежденіе, признаютъ и таинство священства, хотя, утративъ законныхъ совершителей его, приписали ему, подобно какъ и другимъ таинствамъ, совершеніе которыхъ вѣренно Господомъ однимъ іерархическимъ лицамъ, — значеніе временнаго, а не вѣчнаго учрежденія; такъ какъ, по ученію ихъ, самой благодати священства уже нѣтъ на землѣ — съ той поры, какъ сталъ здѣсь царствовать антихристъ, первымъ орудіемъ или проявленіемъ котораго былъ Никонъ.

Такимъ образомъ, въ устроеніи своего церковнаго организма, безпоповщинская вѣтвь старообрядческихъ раскольниковъ представляетъ полное уклоненіе отъ того образа, который данъ былъ Церкви самимъ Божественнымъ Основателемъ ея и исполнѣн развитъ и опредѣленъ Его Апостолами и святыми соборами; а вмѣстѣ съ этимъ, очевидно, безпоповцы утратили и всякую общую связь съ тѣмъ строемъ Церкви, въ какомъ была она на Руси до времени патріарха Никона, хотя о сохраненіи его они такъ много заботились, особенно въ первое время по отпаденіи отъ православной Церкви. Въ такомъ положеніи безпоповщина пребываетъ до настоящаго времени. Во главѣ ея стоятъ излюбленные безпоповцами наставники, которымъ вручаютъ они, сами не имѣя на то никакой власти, права общественныхъ учителей, руководителей и священнослужителей.

Но если такая организація безпоповщины съ самаго перваго времени не сдѣлалась общою для всего раскола, если въ лицѣ поповщинскихъ сектъ она встрѣтила полную — даже враждебную оппозицію себѣ; то, по свидѣтельству исторіи, въ послѣдствіи, среди ея самой не рѣдко раздавались голоса, выражавшіе ту мысль, что богоучрежденная церков-

ная іерархія составляетъ одну изъ существенныхъ и *вѣчныхъ* основъ истинно—христіанской Церкви и что безпоповщина, по самому устройству своему, представляетъ весьма ясное доказательство того, что въ ней нѣтъ истинной Церкви — и спасительной благодати Духа Божія. Подъ вліяніемъ такихъ мыслей, нѣкоторые изъ безпоповцевъ переходили въ поповщину ⁽²¹⁾, другіе же вмѣстѣ съ поповцами не разъ принимали поиски за архіереями древняго благочестія. Но если эти поиски и не достигали желанной цѣли; тѣмъ не менѣе неудачи не только не могли успокоить ихъ, а еще болѣе содѣйствовали развитію въ нихъ сознанія лживости своего положенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ усиленнаго стремленія къ новымъ реформамъ, которыя могли бы приблизить ихъ къ истинному образу Церкви Христовой. Если же доселѣ большинство ихъ, въ крайнемъ ослѣпленіи своемъ, далеко не сознаетъ еще всей фальши своей религіозной жизни, если другіе изъ безпоповцевъ и при сознаніи лживости своего положенія, но подъ вліяніемъ закоренѣлой вражды противъ православной Церкви, или по своимъ матеріальнымъ расчетамъ, не слушаютъ призыва Церкви и бѣгаютъ отъ нея:—за то лучшіе и честнѣйшіе представители ихъ глубоко скорбятъ, удручаемые неудовлетвореніемъ самоизобрѣтенною іерархіею, сознаніемъ необходимости законнаго священства и неудачами въ исканіи его. Нѣкоторые изъ послѣднихъ сѣумѣли уже найти для себя полное успокоеніе въ нѣдрахъ православной Церкви ⁽²²⁾, другіе же съ нетерпѣніемъ жаж-

⁽²¹⁾ Въ послѣднее время, одинъ изъ безпоповцевъ, Андрей Шутовъ примкнулъ къ поповщинѣ и здѣсь, среди партіи принимающей австрійское священство, занимаетъ въ настоящее время самое видное мѣсто, въ качествѣ московскаго архіепископа, и въ своей дѣятельности является характернымъ представителемъ „раздорниковъ“.

⁽²²⁾ Въ лицѣ настоятеля Московскаго единовѣрсческаго монастыря, Игумена Павла, прежде бывшаго наставникомъ среди прусскихъ безпоповцевъ, и также въ К. Голубовѣ, редакторѣ и издателѣ противураскольническаго журнала „Истина“, православная Церковь имѣетъ въ настоящее время честныхъ дѣятелей, съ особеннымъ усердіемъ, разумно и съ большою пользою служащихъ ей противораскольническою дѣятельностію. Въ послѣднее время, о. Павелъ имѣлъ весьма важное вліяніе на примиреніе съ Церковію цѣлыхъ раскольническихъ приходовъ въ западномъ краѣ.

дуть разумнаго слова, ждуть дружеской руки, которая могла бы вывести ихъ на правый и спасительный путь.

Такимъ образомъ, и со стороны административнаго устройства внутренней религіозной жизни, расколъ представляетъ крайне болѣзненное явленіе, организмъ, переполненный дурными соками, носящій внутри себя сѣмена конечнаго разложенія и вообще весьма далекій отъ здороваго организма Церкви Христовой. Хотя у однихъ изъ раскольниковъ находятся лица съ іерархическими правами истинныхъ пастырей, однако, прилагая къ нимъ церковныя правила, мы легко видимъ, что они самозванно усвоили себѣ эти высокія священныя права, какъ лжепастыри и наемники, а по своей дѣятельности являются виновниками постоянныхъ раздоровъ и новыхъ безконечныхъ раздѣленій. Что же касается партіи безпоповцевъ, то она представляетъ изъ себя несчастное стадо безъ пастырей, такъ какъ ихъ наставники не имѣютъ даже вѣшняго сходства съ законными пастырями, которымъ самимъ Господомъ ввѣрено въ Церкви устроеніе религіозной жизни чадъ ея.

Итакъ, изъ представленнаго нами очерка мы видимъ, что расколъ, образовавшійся въ русской Церкви уже два вѣка тому назадъ, не смотря на свое консервативное начало, по которому онъ хотѣлъ — было сохранить неизмѣннымъ весь строй религіозной жизни въ томъ видѣ, въ какомъ была она до времени патріарха Никона, — на самомъ дѣлѣ далеко не выполнилъ своего завѣтнаго желанія. Въ продолженіе своего двухвѣковаго существованія онъ во всѣхъ отношеніяхъ вѣдо измѣнялся. Онъ имѣетъ чрезвычайно сложную исторію разнаго рода переменъ; подъ вліяніемъ внутреннихъ и вѣшнихъ условій онъ развивался, но это развитие, построенное на ложныхъ началахъ, совершалось по ложному пути, было не нормальное, а болѣзненное развитіе. Оно все болѣе и болѣе служило раскрытіемъ его внутренней несостоятельности и выясненіемъ лживости его основъ, а въ нѣкоторыхъ партіяхъ довело раскольниковъ до полной противоположности истин-

ной—христіанской Церкви и ея вѣчнымъ божественнымъ началомъ. Если же въ своемъ настоящемъ положеніи расколъ представляется намъ на столько могущественнымъ, что имѣетъ возможность возрасть, увлекая къ себѣ простой народъ отъ православной Церкви: то въ этомъ сказывается лишь внѣшняя сила, опирающаяся единственно на слѣпомъ фанатизмѣ пропагандистовъ его; но ей далеко не соответствуетъ его внутреннее содержаніе. Напротивъ, внутри себя расколъ все болѣе и болѣе разлагается и изнемогаетъ. И это внутреннее разложеніе давно уже замѣчено и признано самими раскольниками, по крайней мѣрѣ, его предводителями. Это сознаніе является причиною того, что они такъ душевно скорбятъ и страдаютъ и что самый расколъ въ послѣднее время такъ порывисто стремится впередъ, жаждетъ обновленія и очищенія. Но понятное дѣло, что пока онъ будетъ замкнутъ въ себѣ, пока изъ себя только онъ будетъ стараться производить свои реформы, всякое стремленіе его, всякое движеніе впередъ будетъ служить только къ собственному вреду его. На ложномъ началѣ возможно только построеніе ложнаго развитія. Въ этомъ отношеніи настоящее раскола представляетъ одну изъ самымъ критическихъ эпохъ для него. Расколу предстоитъ или дальнѣйшее развитіе, при которомъ имѣетъ онъ все болѣе и болѣе погружаться въ бездну заблужденій и еще далѣе уклоняться отъ спасительной благодати и истины хранящихся въ Церкви Христовой, или же, оставивъ свое двухвѣковое ослѣпленіе, свою упорную вражду противъ православной Церкви, примириться съ нею. И мы видимъ, что въ послѣднее время въ немъ все сильнѣе и сильнѣе начинаютъ сказываться и развиваться задатки этихъ противоположныхъ направленій. Въ то время какъ среди лучшихъ и честнѣйшихъ представителей его, при раскрывающемся пониманіи собственныхъ недостатковъ, мало по малу усиливается примирительное отношеніе къ Церкви,—упорство ожесточенныхъ раскольниковъ, бѣгающихъ Церкви, все болѣе и болѣе содѣйствуетъ развитію вну-

треннихъ безпорядковъ и безобразій. «Кто поручится, во-
сстѣваетъ въ своей исповѣди одинъ поповецъ, что наше
согласіе только и ограничится имѣющимися обществами? Кто
поручится, что наше согласіе не раздробится въ послѣд-
ствіи на различные предосудительные толки, подобные, на при-
мѣръ, бѣгунамъ, и что изъ среды нашей не явятся фана-
тики подобные Заморину? При такой организаціи нашего
священства, при такихъ пастыряхъ, или справедливѣе наем-
никахъ, каковы наши теперешніе епископы (о низшихъ чи-
нахъ — о священноіереехъ и священнодіаконахъ и проч. и
говорить нечего) можно ожидать всего худшаго»⁽²³⁾. То, что
говоритъ здѣсь раскольникъ о поповцахъ, можетъ быть въ
полной мѣрѣ приложимо и къ безпоповцамъ, среди кото-
рыхъ также встрѣчается безчисленное множество отдѣльных
толковъ и разнаго рода безобразій. Но еще хорошо было бы,
если бы всѣ эти сектаторы держались хотя основныхъ на-
чалъ христіанской религіи, сохранили спасительную вѣру; а
то, въ послѣднее время, среди ихъ начинаютъ проявляться
личности, не только индифферентно относящіяся къ дѣламъ
вѣры, но и положительно невѣрующія. И это явленіе весь-
ма естественное. Жизнь среди раскольниковъ, раздробивших-
ся на множество сектъ, взаимно уличающихъ одна другую
въ еретичествѣ и хвастающихся только своею исключитель-
ною истинностію и святостію, очень легко можетъ привести
къ вопросу: да истина ли то, изъ за чего всѣ онѣ такъ ра-
дуются? И что удивительнаго, если, разобравъ всю безтолко-
вость этихъ споровъ, странное ученіе раскольниковъ и безо-
бразіе жизни ихъ руководителей, — иной изъ нихъ и прій-
детъ къ отрицанію самой религіи! Вотъ каковы результаты
этого движенія, которое началось отрицаніемъ законной вла-
сти Церкви и, по отпаденіи отъ нея, въ продолженіи двухъ
вѣковъ руководилось самоволіемъ самозванныхъ пастырей и
учителей!.

⁽²³⁾ Моск. еп. Вѣд. 1870 г. № 3 стр. 6.

Не ясно ли, что такое положеніе современнаго раскола въ религіозномъ отношеніи представляетъ весьма важную эпоху въ его жизни. Это пора, можно сказать, рѣшительная въ немъ; отъ нея зависитъ будущее—быть или не быть раскола, по крайней мѣрѣ въ его настоящей формѣ. Тѣмъ важнѣе должно быть это время для православныхъ пастырей, которымъ вручены истина, способная просвѣщать заблуждающихся, и благодать, очищающая всякую духовную нечистоту. Они не имѣютъ права быть безучастными зрителями того броженія, которое совершается въ настоящее время въ расколѣ, не имѣютъ права оставить его влеченію собственныхъ испорченныхъ силъ и дурныхъ вліяній въ этотъ тяжелый для него періодъ жизни... Если вообще замѣчено, что эпохи внутренняго броженія представляютъ самое благоприятное время для постороннихъ хорошихъ и дурныхъ вліяній; то и русскій расколъ находится именно въ такомъ положеніи въ настоящее время, когда внутренняя борьба и волненія дѣлаютъ его особенно воспримчивымъ внѣшнимъ вліяніямъ.

Пусть же православные хранители спасительной истины воспользуются такимъ благопріятнымъ для ихъ разумной дѣятельности состояніемъ раскола и окажутъ посильное содѣйствіе въ направленіи его религіозной жизни на правый путь. Въ противномъ случаѣ, расколъ можетъ еще болѣе окрѣпнуть, видоизмѣнить свою форму, а пожалуй и ученіе, и еще на много лѣтъ задержать у себя своихъ приверженцевъ, даже сдѣлаться болѣе опаснымъ для самого православія. Мы увѣрены, что благоразумная противораскольническая дѣятельность встрѣтитъ искреннее сочувствіе среди самыхъ раскольниковъ примирительной и прогрессивной партій, представители которыхъ готовы оказать свое содѣйствіе, чтобы только свѣтъ божественной истины могъ озарить умы и сердца ихъ ослѣпленныхъ собратьевъ. Кромѣ того, въ лицахъ, уже примирившихся съ православною Церковію и въ настоящее время являющихся самими

ревностными миссіонерами православія въ различныхъ странахъ, наполненныхъ раскольниками, православные труженики въ дѣлѣ примиренія раскольниковъ съ Церковію, могутъ найти для себя не только драгоцѣнныхъ сотрудниковъ, но даже разумныхъ наставниковъ и руководителей. Ихъ опытность, полное знаніе раскола, съ его сильными и слабыми сторонами, даютъ имъ полное право на то, чтобы православные пастыри безъ стыда обращались къ нимъ за знаніями и совѣтами, необходимыми въ дѣлѣ миссіонерства среди раскольниковъ.

Н. Снѣсаревъ.

О взаимнообщеніи англиканской церкви съ православными восточными церквами.

Письмо къ редактору Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей члена Кентерберійскаго Синода Вильяма Фразера.

Господину редактору Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Милостивѣйшій Государь!

Я съ удовольствіемъ встрѣтилъ въ Вашей газетѣ появленіе докладовъ, представленныхъ палатамъ конвокаціи, по вопросу о взаимнообщеніи. Осмѣливаюсь думать, что тѣ изъ вашихъ соотечественниковъ, которые принимаютъ участіе въ этомъ великомъ вопросѣ, съ удовольствіемъ узнаютъ, какъ постепенно болѣе и болѣе распространяется среди насъ сочувствіе въ пользу взаимнообщенія. Архіепископъ кентерберійскій, согласно съ рѣшеніемъ нижней палаты конвокаціи, препроводилъ въ прошломъ году его святѣйшеству, патріарху константинопольскому, письмо съ просьбою, чтобы была дана возможность погребать на кладбищахъ православной церкви, тѣхъ членовъ англиканской церкви, которые умираютъ въ предѣлахъ его патріархата, вдали отъ ихъ собственныхъ кладбищъ и англиканскаго духовенства. Патріархъ отвѣчалъ письмомъ, въ которомъ изъявлялось согласіе на просьбу архіепископа и которое дышетъ истиннымъ духомъ любви и единства. Этотъ отвѣтъ, какъ, безъ сомнѣнія, помнятъ ваши

читатели, былъ принять съ пламенными благожеланіями всѣми членами въ англиканской церкви, которые желаютъ взаимнообщенія. Святой кентерберійскій соборъ (Synod) упоминалъ еще о двухъ другихъ дозволеніяхъ, о которыхъ впрочемъ не было сказано въ письмѣ архіепископа къ патріарху именно—о крещеніи чрезъ православное духовенство англійскихъ дѣтей, гдѣ требовалось, и о послѣднемъ напутствіи св. Христовыми тайнами больныхъ, умирающихъ и путешественниковъ, находящихся вдали отъ своего духовенства. Я надѣюсь, что эти мѣры къ полному взаимнообщенію будутъ оцѣнены и приняты въ надлежащее время. Мы же, съ своей стороны, охотно будемъ взаимно отвѣчать на эти знаки христіанской любви и знаменія единства Церкви. Вы знаете, что, при письмѣ къ патріарху, архіепископъ кентерберійскій приложилъ молитвословъ, и, такъ называемые, 39 членовъ нашей церкви. Сколько я замѣтилъ изъ прекраснаго отвѣтнаго письма патріарха, онъ думаетъ, что нѣкоторые мнѣнія въ этихъ членахъ отзываются нововведеніями. Можетъ быть, это и дѣйствительно такъ. Но я, съ своей стороны, имѣю желаніе сказать нѣсколько словъ касателемъ этихъ членовъ и сдѣланныхъ на оныя замѣчаній. 39 членовъ въ нашей церкви не суть какое-либо исповѣданіе вѣры; они, скорѣе, члены согласія (условнаго договора), составленные для прекращенія споровъ между духовенствомъ. Мірянамъ нечего съ нимъ дѣлать, и они касаются единственно духовенства. Духовенство, владѣвшее бенефиціями (benefices), извѣстнымъ англійскимъ постановленіемъ, принуждено признавать 39 членовъ, и если бы оно стало упорствовать противъ этого, то актомъ парламента, изданнымъ въ царствованіе королевы Елисаветы, могло бы лишиться своихъ бенефицій. Означенные члены были составлены съ цѣлію сопротивленія могуществу Рима и собственно въ виду спора между англиканскою церковію и папою. Они—не для вѣры, но для водворенія согласія. Единоновременно эти члены указываютъ, что священное писаніе есть основаніе всякаго ученія (членъ 6), такъ что во всѣхъ случа-

яхъ они должны быть объясняемы св. писаніемъ. Обращаясь теперь къ замѣчанію святѣйшаго патріарха константинопольскаго, касательно ученія о пресвятой Троицѣ, мы думаемъ, что англиканская церковь признаетъ только одно начало въ Божествѣ; посему хотя она, къ несчастію, и наслѣдовала римское прибавленіе къ символу, тѣмъ не менѣе нисколько не заблуждается и не содержитъ никакой ереси относительно вѣчнаго бытія Св. Духа. Эти слова символа объясняетъ священное писаніе. По отношенію къ ученію о Св. Евхаристіи, англиканская церковь держится слѣдующаго: измѣненіе хлѣба и вина въ таинствѣ Господнемъ есть духовное и небесное, а не вещественное (матеріальное). Оно не примѣчается чувственными очами, но очами вѣры. 28 членъ, по отношенію къ словамъ церковнаго катихизиса, мы объясняемъ слѣдующимъ образомъ: *тѣло и кровь Христовы истинно и дѣйствительно принимаютъ и вкушаются верующими*. Касательно числа святыхъ таинствъ (членъ 25), англиканская церковь учитъ, что таинство (Sacramentum) есть наружный и видимый знакъ внутренней, духовной, даруемой намъ благодати, который установленъ Самимъ Христомъ, и что только два изъ нихъ, Крещеніе и Причащеніе, строго соотвѣтствуютъ этому опредѣленію, *«какъ таинства евангельскія»*, и необходимы для спасенія. Но при этомъ, она принимаетъ и содержитъ съ благоговѣніемъ, какъ истинные, внѣшніе знаки духовной внутренней благодати—Миропомазаніе (Seal) Священство, Покаяніе и Бракъ. Елеосвященіе (помазаніе больныхъ елеемъ) есть единственное таинство, которое не въ обычномъ употребленіи среди насъ. Въ 34 членѣ не говорится объ одномъ истинномъ, апостольскомъ преданіи, но о различныхъ преданіяхъ. Англиканская церковь усердно сохраняетъ такіа апостольскія преданія, каковы напримѣръ суть: постъ Св. Четырдесятницы, троякая степень священства—епископство, пресвитерство и діаконство, крестное знаменіе и т. д. Далѣе въ 21 членѣ говорится не объ истинныхъ, настоящихъ все-

ленскихъ соборахъ, потому, что, по ученію англиканской церкви, первые шесть вселенскихъ соборовъ признаны и одобрены всѣми, но говорится о такъ-называемыхъ вселенскихъ соборахъ римской церкви, въ которыхъ восточная церковь не принимала ни какого участія, какъ напримѣръ о соборѣ латеранскомъ, базельскомъ и въ-особенности о тридентскомъ. Эти послѣдніе (соборы) были созываемы не канонически и, въ дѣйствительности, могли погрѣшати, какъ настоящій ватиканскій соборъ можетъ погрѣшати въ дѣлахъ вѣры. Касательно замѣчаній на 19 членъ, который, по мнѣнію вселенскаго патріарха, лишаетъ восточныя церкви православія и совершенства вѣры, я полагаю, что здѣсь не говорится ни одного слова о великой церкви константинопольской, и я вижу въ этомъ историческое доказательство противъ притязаній римскаго престола на непогрѣшимость на томъ-же основаніи, что онъ — кафедра святаго Петра. Церковь антиохійская также была основана святымъ Петромъ, однако это не сдѣлано непогрѣшимымъ епископа или патріарха оной, потому что Павелъ Самосатскій, Петръ (Фюллонъ) и другіе впадали въ важныя заблужденія. Церковь александрійская была основана святымъ Маркомъ, ученикомъ св. Петра, однако патріархъ этой церкви не былъ чуждъ заблужденій, и аріанизмъ получилъ свое начало въ самыхъ нѣдрахъ этой церкви. Точно такъ-же и церковь іерусалимская, первоначально имѣвшая своею главою святаго Іакова, брата Господня, не обладала какими-либо свыше дарованными огражденіями отъ заблужденій.

Несомнѣнно также и то, что и древняя римская церковь, хотя бы она первоначально и управлялась святымъ Петромъ, не владѣетъ никакими сверхъестественными огражденіями отъ заблужденій, и епископъ римскій не есть епископъ, лично непогрѣшимый. Какъ на историческій фактъ можно сослаться, что епископы римскіе погрѣшали даже въ дѣлахъ вѣры. Такимъ образомъ выше указаннымъ членомъ вѣры не взводится какое-либо обвиненіе противъ нашихъ восточныхъ

братствъ (что, по истинѣ, было бы совершенно неумѣстно), но, напротивъ, онъ всецѣло направленъ противъ непогрѣшимости римскаго престола. Изъ сего видно, что тѣ означенныя мѣста въ нашемъ молитвенникѣ и тѣ члены, которые, повидимому, отзываются нововведеніями, изъясняются основательно и здравымъ образомъ. Нововведенія происходятъ отъ того, что англиканская церковь сопротивляется и борется съ нововведеніями Рима. Еще доселѣ встрѣчаются члены англиканской церкви, которые, будучи кальвинистами въ сердцѣ, не понимаютъ основательности ея ученій и, вслѣдствіе незнанія богословія, причиняютъ много недоразумѣній. Надѣясь, что это письмо будетъ благосклонно принято и благопріятно истолковано, и что чрезъ это усилится и распространится любовь къ общему единенію и христіанскому взаимнообщенію въ Россіи—такомъ государствѣ, въ которомъ одинаково сильны какъ интеллектуальное развитіе, такъ и православіе, остаюсь, милостивѣйшій государь, вашъ покорнѣйшій Вильямъ Фразеръ, членъ Кентерберійскаго Синода. Перев. С. І. Н. (Моск. Епарх. Вѣдом.)

ДВА ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ СОБЫТІЯ.

Каждое событіе въ жизни человѣческой совершается по волѣ Провидѣнія, и изъ cadaго, болѣе или менѣе важнаго, событія можно извлечь поучительный урокъ. Тѣ изъ обстоятельствъ нашей жизни, которые не произвели въ ней особеннаго переворота, остаются большею частію незамѣченными, или скоро забываются. Но есть и такіа событія, которыя для очевидцевъ ихъ или участниковъ въ нихъ не проходятъ безслѣдно, а навсегда запечатлѣваются въ памяти. Къ числу такихъ событій принадлежатъ два слѣдующія.

1) Въ неурожай 1864 года въ большомъ сибирскомъ городѣ О—къ хлѣбъ былъ такъ дорогъ, что бѣдные люди едва не умирали съ голоду. Къ такимъ бѣднякамъ принадлежала одна вдова благороднаго сословія съ дочерью, уже взрослою

дѣвушкою. Вдова эта долгое время страдала тяжкою болѣзнію, и сама не въ силахъ была снискивать себѣ пропитаніе: дочь пропитывала ее продажей своего рукодѣлья. Бѣдныя сироты кое-какъ перебивались и въ лучшіе годы, а въ неурожайные положительно бѣдствовали. Наступилъ великій постъ 1864 года, самый тяжелый періодъ времени этого памятнаго для сибиряковъ года. Хлѣбъ, бывшій и до того въ высокой цѣнѣ, чрезвычайно вздорожалъ, особенно къ концу поста, когда, по случаю распутицы, пріостановился привозъ его изъ деревень. Упомянутая мать съ дочерью на шестой седмицѣ поста не имѣли рѣшительно никакой возможности купить себѣ даже полфунта хлѣба, и два послѣдніе дня этой седмицы буквально сидѣли голодными, потому что продать или заложить было нечего, работы, а слѣдовательно и выручки за нее, не имѣлось; идти же просить милостыню было стыдно. Но два дня, проведенные безъ куска хлѣба, съ перспективою голодной смерти впереди, способны были заглушить чувство стыдливости. И вотъ бѣдная дочь, скрѣпя сердце, въ самое Вербное воскресенье, предъ обѣдомъ, пошла къ одному богатому торговцу мукою, купцу А**, на семейство котораго она иногда работала, и, рассказавъ ему откровенно свое безвыходное положеніе, просила у него, ради Христа, дать ей муки хотя нѣсколько фунтовъ, или немного печенаго хлѣба, въ счетъ платы за работу, какая впослѣдствіи можетъ быть заказана ей семействомъ А**. Что же сдѣлалъ этотъ богачъ? Онъ съ презрѣніемъ сказалъ:

— Много васъ нынѣ голодныхъ. Если всѣхъ буду кормить, то самъ, пожалуй, умру съ голоду. Идите, откуда пришли.

Бѣдная дѣвушка, полагавшая въ помощи этого богача послѣднюю надежду на спасеніе себя и своей матери отъ голодной смерти, въ порывѣ отчаянія произнесла такіе слова: «Господь васъ накажетъ за это!» и вышла.

Эти слова, безъ опредѣленной цѣли вырвавшіяся изъ устъ глубоко огорченной и убитой горемъ дѣвушки, были проро-

ческими: наказаніе Божіе жестокосердому богачу не замедлило. Послѣ ухода дѣвушки, А** съ семействомъ сѣлъ обѣдать, и, ѣвши пироги съ рыбою, подавился костью, отчего черезъ нѣсколько часовъ умеръ. Все его семейство признало въ этомъ ужасномъ событіи наказующій перстъ Божій,— и вдова несчастнаго А**, вскорѣ послѣ похоронъ мужа, желая искупить его жестокій поступокъ съ бѣдными сиротами, взяла ихъ обѣихъ къ себѣ въ домъ для пропитанія. Вотъ какъ караетъ Господь жестокосердыхъ! Да; видно, каждая слеза нашего ближняго, которую мы могли осушить, но не хотѣли, много, много значить въ очахъ правосуднаго Бога.

2) Другой случай былъ такой. Одинъ крестьянинъ нашего прихода такъ рассказывалъ мнѣ: «Совершилъ я разъ, батюшка, великое преступленіе, о которомъ не знали земныя власти, но наказалъ меня и вразумилъ Царь небесный. Это было уже давно. Жилъ я съ женою бѣдно, не было у насъ ни хлѣба, ни скотинки. Бѣднѣе насъ не было во всей деревнѣ. Тяжело приходилось намъ въ нуждѣ, а работать мы были лѣнивы. Какъ поправить дѣло? Думали мы съ женой, судили, рядили, и вотъ что придумали: взяли билетъ будто бы на заработки въ сосѣдній съ нашимъ тѣмъ округъ, ушли и стали тамъ по деревнямъ собирать *на погорѣлое*, рассказывая незнавшимъ насъ крестьянамъ, что будто бы у насъ случился пожаръ, сгорѣлъ домъ, сгорѣлъ хлѣбъ, сгорѣла скотина. На самомъ-то дѣлѣ этого у насъ ничего не было, и бѣдная избушка наша стояла себѣ, готовая развалиться и безъ пожара. Добрые люди, вѣря нашему мнимому горю, помогали намъ по силѣ возможности, и такимъ образомъ мы собрали немало, такъ что, возвратившись домой, поправили свою избушку, завели скотину и зажили не богато, но безъ нужды. Такъ прошло шесть лѣтъ. Мы и думать позабыли о томъ, что нажили свое добро обманомъ. Но Господь Богъ не забылъ насъ: въ одну ночь загорѣлась наша изба, сгорѣло все, что въ ней было, сгорѣлъ хлѣбъ, сгорѣла скотина,— и мы сдѣлались еще бѣднѣе, чѣмъ были прежде. Вотъ,

батюшка, что значить прогнѣвать Бога и наживаться обманомъ!.. Прости меня Господи, и не помни моего согрѣшенія!.. Всевѣкъ свой каюсь въ этомъ тяжеломъ грѣхѣ и благодарю Всевышняго, вразумившаго меня окаяннаго!..»
 Пусть примутъ къ свѣдѣнію этотъ рассказъ тѣ, которые разными неправыми путями и средствами скопляютъ себѣ сокровища. Обманъ, какого бы рода онъ ни былъ, никогда не останется безнаказаннымъ: *Богъ правды поругаемъ не бываетъ* (Гал. 6, 7).

Г. Ишимъ.

Священникъ Михаилъ Путинцевъ.

(Стран.).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Всѣгда александрійскаго патріарха о русскомъ расколѣ. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ единовѣрческаго журнала *Истина* содержится описаніе *поездки инокъ Варнавы въ Александрію* и собесѣдованія его съ тамошнимъ патріархомъ Никаноромъ.

Прибывъ въ Александрію, инокъ Варнава подалъ въ патріаршій дворъ записку, въ которой объяснилъ цѣль своего путешествія, и просилъ дозволенія явиться къ патріарху и предложить ему нѣсколько вопросовъ. Патріархъ велѣлъ дать ему мѣсто для пребыванія на своемъ дворѣ, и на другой день призвалъ его къ себѣ. При патріархѣ находились одинъ митрополитъ и экономъ, который умѣетъ говорить по русски и служилъ переводчикомъ, такъ какъ самъ патріархъ по-русски понималъ не много. Войдя, инокъ Варнава положилъ три поклона предъ св. иконами, поклонился патріарху и бывшимъ съ нимъ. Патріархъ пригласилъ его сѣсть, и сталъ спрашивать объ ихъ согласіи и жизни. Разсказавъ все подробно, Варнава приступилъ къ занимавшимъ его вопросамъ: спасутся-ли тѣ, которые молятся двумя перстами? Какъ слѣдуетъ писать имя Іисусово, — произносить аллилуію, — о четвероконечномъ крестѣ, и т. д. При этомъ онъ

упомянулъ о проклятіяхъ, наложенныхъ соборомъ 1867 года. Патріархъ давалъ необходимыя объясненія; о соборѣ же сказалъ, что знаетъ только, что этотъ соборъ былъ созванъ по поводу распри патріарха Никона съ царемъ, а о томъ, что было говорено на соборѣ, ему неизвѣстно. По поводу указа-нія Варнавы на то, что изъ-за произношенія имени Иисуса происходятъ большія распри и ругательства между старооб-рядцами и православными и многія укорины помѣщены даже въ печатныхъ книгахъ, онъ передаетъ въ слѣдующихъ словахъ отвѣтъ патріарха: «Васъ бы надо обоихъ наказать, чтобы вы глупостей не говорили, вы обѣ стороны виноваты: для меня пишите себѣ такъ Іс, и когда по вашему такъ и въ произносѣ, то и выговаривайте такъ, какъ по вашему языку ловчѣе; но для чего изъ-за сего раздираться и спорить? Богъ смотритъ на сердечную вѣру. Вѣдь вы въ того-же Иисуса вѣруете, Который родился отъ Богородицы, и распялся, и воскресъ и проч., также въ Того же и мы вѣруемъ. Теперь и у насъ нѣкоторые люди простые вѣрують истинно и усерд-ствуютъ, а въ произносѣ можетъ быть и не выговариваютъ, какъ должно, по грамматикѣ, то ты, любезный, и думаешь что они погибнуть? Нѣтъ, безъ сомнѣнія, спасутся. Это-бы должно было между собою говорить только ученымъ людямъ, какъ произносить правильнѣе, по грамматикѣ, а не относить это къ раздѣленію въ вѣрѣ. У насъ въ Греціи мы всѣ го-воримъ Иисусъ, а пишемъ вкратцѣ подъ титуломъ Іс. За это не надлежитъ спорить и раздоръ дѣлать».

«Изъ всего бывшаго со мною разговора, говорить въ заключеніе инокъ Варнава, патріархъ точію удивлялся о томъ, что изъ-за такихъ ничтожныхъ обрядовыхъ предме-товъ дѣлается такая бѣда—расколъ церковный; ибо, по его словамъ, всѣ эти предметы отнюдь не касаются догматовъ вѣры, но точію суть обряды. Патріархъ говорилъ мнѣ: об-ряды сіи для церкви православной не суть противны, а по-сему вы можете и имѣть ихъ, но только отъ единенія цер-ковнаго не отдѣляйтесь и не отказывайтесь». (Совр. Изв.

Замѣчательный труженикъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Въ газетѣ *Другъ Народа* приведенъ интересный разсказъ о жизни одного народнаго учителя, заштатнаго причетника Зеленогородской Святогіеоргіевской церкви, Созонта Оедоровича, который на восьмомъ десяткѣ своей труженической жизни вотъ что пишетъ о себѣ:

«Я родился, говоритъ онъ, въ деревнѣ Королевкѣ, кievскаго уѣзда, въ 1792 году. Оставшись еще въ младенческихъ лѣтахъ круглымъ сиротою, на 10 году, по Божію изволенію, отъ болѣзни бешихи (рожи) я лишился обѣихъ ногъ, ниже колѣнъ, и, будучи безпріютнымъ сиротою и калѣкою, поползъ въ село Липовку къ помѣщику своему Ростипевскому, который принялъ меня въ свой дворъ и велѣлъ обучать грамотѣ. Здѣсь я получилъ кое-какое домашнее образованіе. Въ 1813 г. въ мѣсяцѣ февралѣ мой господа велѣли мнѣ обучать грамотѣ своихъ дѣтей, а также и внуковъ помѣщиковъ князей Трубецкихъ. Въ 1816 помѣщикъ Ростипевскій приказалъ построить вблизи двора школу, и поручилъ мнѣ обучать крестьянскихъ дѣтей русской грамотѣ. Въ этой школѣ я занимался обученіемъ дѣтей въ продолженіи 21 года. Въ 1834 г. помѣщикъ уволилъ меня изъ крѣпостнаго состоянія, тогда я перемѣстился въ селеніе Зеленый Рогъ, уманскаго уѣзда (кievской губерніи). Здѣсь продолжалъ заниматься обученіемъ дѣтей частно, по домамъ; но въ 1854 г., по принятіи меня блаженной памяти митрополитомъ кievскимъ Филаретомъ въ духовное званіе, я получилъ разрѣшеніе обучать дѣтей въ церковно-приходской зеленогородской школѣ, въ которой и доселѣ продолжалъ обучать слѣдующимъ предметамъ: начавъ съ букваря, обучалъ молитвамъ утреннимъ и вечернимъ, часослову, псалтири, письму, Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета и катихизису, а приготовляющіеся въ училища приучены были русской и латинской грамматикѣ и ариметикѣ 1 части. Въ настоящее же время, послѣ 56-ти лѣтнихъ моихъ трудовъ, старость меня обременила до такой степени, что чувствую себя уже

неспособнымъ заниматься обученіемъ дѣтей, ибо жизненные мои силы уменьшаются, память тупѣетъ, члены трясутся и зрѣніе помрачается. И нынѣ, употребивши всѣ мои средства на покупку книгъ, которыя въ количествѣ 211 томовъ подарилъ въ церковную зелено-рогскую бібліотеку, не имѣю никакихъ средствъ къ существованію.

Другъ Народа прибавляетъ, что этотъ безвѣстный труженикъ вѣль замѣтку объ ученикахъ, обучающихся у него. Изъ этой замѣтки видно, что въ теченіе 56 л. выучилось у него русской грамотѣ 172 души православнаго и римско-католическаго исповѣданія, мужескаго и женскаго пола. Нѣкоторые изъ его учениковъ занимаютъ высшія гражданскія должности, а многіе сами сдѣлались учителями въ сельскихъ школахъ, и продолжаютъ славное дѣло своего учителя. (Моск. Еп. Вѣд.)

Въ «Моск. Вѣдом.» сообщаютъ, что, по желанію Государыни Императрицы, стараніями игуменіи серпуховскаго владычнаго монастыря, устраивается въ Москвѣ *покровская община сестеръ милосердія*, по образцу покровской общины въ Петербургѣ и ильинской въ Псковѣ. Община возникаетъ на развалинахъ историческаго Елисаветинскаго дворца, что въ Покровскомъ, близъ Покровскаго моста. Этотъ историческій полуразрушенный дворецъ, въ которомъ жилъ еще Алексѣй Михайловичъ, окруженный вѣковымъ, густымъ садомъ, съ обширнымъ прудомъ, волею Августѣйшей Монархини, при содѣйствіи благотвореній общества, обращается въ обширное помѣщеніе для сестеръ милосердія и будущихъ принадлежностей самой общины. Небольшой деревянный домъ начальницы общины уже готовъ. Къ концу года предполагается окончить и главное помѣщеніе. Въ общину записано уже до 50 будущихъ сестеръ милосердія и до 150 дѣтей. Цѣль и дѣятельность общины двояка — безмездный пріютъ безпріютнымъ дѣвицамъ и вдовамъ, вскормленіе и воспитаніе дѣтей съ самаго ранняго возраста и дѣла милосердія въ обширномъ смыслѣ: попеченіе о бѣдныхъ больныхъ, утѣшеніе

и помощь страждущимъ душевными болѣзнями, спеціальное приготовленіе сестеръ къ хожденію за ранеными воинами въ военное время на дежурствѣ въ госпиталяхъ, городскихъ и тюремныхъ больницахъ. Для исполненія этой цѣли при общинѣ учреждается: 1) отдѣленіе сестеръ милосердія; 2) отдѣленіе для грудныхъ младенцевъ; 3) отдѣленіе для дѣтей обоого пола до 9-тилѣтняго возраста; 4) школа для дѣвицъ отъ 9-ти до 17-ти лѣтъ; 5) больница; 6) аптека; 7) пріемный покой для приходящихъ больныхъ всѣхъ возрастовъ и сословій, и 8) операціонное отдѣленіе для обученія сестеръ перевязкамъ, прививанію оспы и прочимъ фельдшерскимъ обязанностямъ.

—Саратовское епархіальное начальство постановило, чтобы приходскіе священники въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчаютъ затрудненія въ правильномъ внесеніи въ метрики какого-либо событія, поступали по точной силѣ 106 ст. устав. дух. Консисторій, а именно приглашали участвующихъ и присутствующихъ при извѣстной требѣ, собственноручно, или, въ случаѣ ихъ безграмотства, черезъ другихъ лицъ, свидѣтельствовать въ метрикахъ вѣрность показанія ихъ о томъ или другомъ событіи; послѣ чего неправильность записи, конечно, будетъ лежать не на отвѣтственности духовенства.

—Въ Вечерней Газетѣ пишутъ, что кременецкіе евреи подавали прошеніе господину Оберъ-Прокурору Св. Синода о дозволеніи евреямъ посѣщать мѣстную духовную семинарію. Въ газетѣ «День» сообщаютъ, что лицамъ, подписавшимъ прошеніе, велѣно объявить, что по прошенію ихъ не можетъ быть сдѣлано никакого заключенія на-счетъ удовлетворенія ихъ ходатайства, потому что для поступленія въ заведеніе духовнаго вѣдомства требуется, какъ непремѣнное условіе, исповѣданіе православія.

—Въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: во исполненіе указа Св. Синода, отъ 5 февраля сего 1870 года за № 218, черниговская духовная консисторія

объявляетъ священно-церковнослужителямъ епархіи, чтобы на случай привлеченія кого изъ нихъ мировыми учрежденіями въ дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, не обращались съ просьбами къ епархіальному начальству, а предъявляли отъ себя мировымъ судьямъ отводъ о неподсудности своей, и въ случаѣ неуваженія онаго приносили жалобу мировому съѣзду, приговоръ котораго можетъ быть обжалованъ въ кассационномъ порядкѣ.

О приѣмѣ въ военную службу церковно-служительскихъ сыновей. Определено: церковно-служительскихъ сыновей, не имѣющихъ высшаго состоянія, которымъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 Мая, 1869 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, присвоены права личныхъ почетныхъ гражданъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ военную службу по собственному желанію причислять ко второму разряду вольноопредѣляющихся, распространивъ право это и на тѣхъ изъ нихъ, которые поступили на службу до 26 мая 1869 г. (28 Марта Высоч. утвержд. положеніе воен. совѣта) (*Свер. Изв. № 106*).

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ officialный.* Распоряженіе высшаго правительства. Съ правилами для соисканія преміи Преосвященнаго Архіепископа Макарія. II. *Отдѣлъ неофициальный.* Слово въ день вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Рѣчь къ избирателямъ на должности стан. атамана, его помощника и другихъ станичныхъ членовъ. Нѣсколько словъ о расколѣ (Окончаніе). О взаимнообщеніи англиканской церкви съ прав. восточными церквами. Два поучительныхъ событія. Разныя извѣстія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Пензерь, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ, Сентября 15 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донецк. Вѣстникъ“.