

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

7560-62

В $\frac{6}{100}$

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію изъ 24-хъ
№ № 5-гъ рублей и за пересылку
60-гъ копѣекъ серебромъ!

Подписка принимается въ Полта
вѣ, въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей, при Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1875 года

№ 9.

Мая 1.

I.

Правительственныя распоряженія.

О разъясненіи статей 45 (п. 6) и 46 Устава о воинской
повинности.



В Государственный Совѣтъ, въ особомъ При-
сутствіи о воинской повинности, разсмо-
тревъ представленіе Министра Внутрен-
нихъ Дѣлъ о возрастѣ, до котораго слѣдуетъ счи-

тать сиротами сестеръ при назначеніи льготы по воинской повинности единственно способному къ труду брату, *мнѣніемъ положилъ*: разъяснить, что способными къ труду въ семействѣ (Уст. о воин. пов. ст. 46) считаются только лица мужескаго пола, и что вслѣдствіе того единственно способные къ труду братья (ст. 45 п. б) сохраняютъ право на льготу 1-го разряда и въ томъ случаѣ, если невышедшія замужъ сестры ихъ достигли 18-ти и болѣе лѣтъ отъ роду.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО мнѣніе особаго Присутствія о воинской повинности при Государственномъ Совѣтѣ, 14 января 1875 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (*Яросл. Епар. Вѣд.*)

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Священникъ Андреевской церкви с. Калайдинець, Лубенскаго уѣзда, Николай Бельговскій, (онъ же членъ благочинческаго совѣта) согласно избранію духовенства, 8 апрѣля утверждень благочиннымъ на мѣсто умершаго благочиннаго священника Іоанно-Богословской церкви с. Хитцовъ Константина Боровскаго, членомъ же благочинни-

ческаго совѣта, на мѣсто Бельговскаго, священникъ Михайлойской церкви с. Енковецъ Петръ Ефиміевъ.

Рукоположенъ въ санъ священника: 10 апрѣля діаконъ Покровской церкви г. Ромна Исидоръ Гиренко, къ той же церкви.

Награждены набодренниками священники: 6-го апрѣля Соборной Успенской церкви г. Миргорода Θεоктистъ Олѣйниковъ, по вниманію къ его отлично усердной и благовлятельной службѣ; 8-го апрѣля Николаевской церкви с. Біевецъ, Лубенскаго уѣзда, Александръ Черницкій, за усердное и благовлятельное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей.

Утвержденъ законоучителемъ: 1-го апрѣля священникъ Михайловской церкви с. Худолѣвки, Хорольскаго уѣзда, Поликарпъ Мойсѣяха Худолѣвскаго училища.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 26 марта священникъ Варваринской церкви с. Харьковецъ, Переяславскаго уѣзда, Іоаннъ Сербиновскій; 6-го марта заштатный дьячекъ Архидіаконо-Стефановской церкви с. Степановки, Хорольскаго уѣзда, Павелъ Россопинскій.

Просфирническое мѣсто при Крестовоздвиженской церкви с. Мозолѣвки, Кременчугскаго уѣзда, по случаю выхода въ замужество просфирни той церкви, священнической дочери Маріи Антоновской, считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

III.

О предполагаемомъ открытіи училища дѣвиць при Ладинскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ, Прилукскаго уѣзда.

Рапортъ настоятельницы Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря съ сестрами Его Преосвященству Иоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому отъ 22 марта сего 1875 года за № 20.

Вполнѣ сочувственно относясь со всеми сестрами ввѣреннаго мнѣ монастыря къ Архипастырской заботливости Вашего Преосвященства объ открытіи, по примѣру другихъ женскихъ монастырей Полтавской епархіи, и при Ладинскомъ монастырѣ женскаго училища для сиротствующихъ бѣднѣйшихъ дѣвиць духовнаго званія, я, до настоящаго времени, при неимѣніи у монастыря удобнаго мѣста подѣ постройку таковаго училища, крайне затруднялась въ осуществленіи такой высокой цѣли Вашего Преосвященства, но промыслъ Божій и на этотъ разъ не оставилъ Ладинскую обитель въ семь общежеланномъ святомъ дѣлѣ. Такъ, почтеннѣйшій и уважаемый отецъ Николай Ромашкевичъ священникъ и благочинный села Толкачевки, Прилукскаго уѣзда, не менѣе раздѣляя мысль и желаніе въ открытіи при Ладинскомъ монастырѣ жен-

скаго училища, получивъ по раздѣлу съ сонаслѣдниками своими въ свою собственность грунтовую леваду, находящуюся въ Ладинѣ вблизи монастырской ограды, съ западной стороны, въ коей заключается примѣрно полторы десятины, — леваду эту въ цѣлости пожертвовалъ на вѣчныя времена Ладинскому монастырю подъ постройку на ней училища. Дарственная запись отъ него дарителя, о. Ромашкевича, на эту землю совершена уже нотаріальнымъ порядкомъ 19 марта текущаго 1875 года у г. Прилукскаго нотаріуса Демкова, на имя Ладинскаго монастыря посредствомъ уполномоченнаго довѣренностію отъ монастыря діакона сего монастыря Петра Галабутскаго, согласно 1430 ст. X т. ч. 1, каковая запись, въ тоже время, отослана для утвержденія г. старшему нотаріусу при Полтавскомъ Окружномъ Судѣ.

Въ настоящее время, съ Божіею помощію, испросивши предварительно Архипастырское Вашего Преосвященства разрѣшеніе и благословеніе, можно бы приступить и къ начатию постройки зданія для училища на пожертвованной левадѣ; но какъ она находится въ арендномъ содержаніи по контракту отъ священника города Прилукъ Александра Андріевскаго, и срокъ арендѣ кончится лишь въ августѣ сего 1875 года, то, въ видахъ ненарушенія того контракта, пользованіе левадою въ періодъ сего времени остается за о. Андріевскимъ. О чемъ долгъ имѣю нижайше донести на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, присовокупляя при этомъ, что по полученіи

въ подлинникѣ всѣхъ законныхъ документовъ, утверждающихъ права полнаго свободнаго владѣнія монастыря сею левадою, таковыя документы, вмѣстѣ съ испрошеніемъ милостиваго Архипастырскаго разрѣшенія на постройку училища, будутъ немедленно представлены Вашему Преосвященству.

Вашего Преосвященства,

нижайшія послушницы

Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря настоятельница игуменія Дороея. Казначей, монахиня Рафаила. Благочинная монахиня Митрополія. Монахиня Марія. Монахиня Виталія. Монахиня Платонида. Монахиня Вѣра. Монахиня Марія. Монахиня Валентина.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ семь состоялась слѣдующая: „Добрая и весьма пріятная вѣсть. Буду ждать терпѣливо донесенія о послѣдующемъ. А отцу Николаю Ромашкевичу объявить отъ меня мою глубокую благодарность и преискреннее молитвенное благословеніе за приносимую имъ жертву обители для проектируемаго при обители трехкласнаго епархіальнаго училища дѣвиць, по образцу другихъ двухъ такихъ же училищъ, уже существующихъ въ нашей епархіи при обителяхъ Великобудицской Преображенской и Красногорской Иоанно-Богословской. Благодарю напередъ отъ всей души и достойную мать Игуменію со всѣми сестрами обители за ихъ живое и

искреннее сочувствіе къ предназначаемому ими благотворительному дѣлу на пользу христіанскаго воспитанія дѣвиць — дѣтей нашей паствы вообще и въ особенности сиротствующихъ дѣтей нашего духовенства. Рапортъ этотъ между тѣмъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, какъ лѣтописный матеріаль для исторіи проектируемаго училища.“

IV.

О пожертвованіяхъ:

А). На Великобудицское духовное женское училище.

Благочинный Переяславскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Бориславскій, при отношеніи своемъ отъ 31 марта сего гола за № 64, представилъ въ канцелярію Его Преосвященства тридцать шесть руб. сер. деньги, пожертвованныя церквями его вѣдомства на нужды Великобудицскаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на отношеніи томъ состоялась слѣдующая: „Деньги при семъ представленныя переданы по назначенію. Отношеніе передается епархіальному попечительству для приложенія къ отчетнымъ документамъ по благотворительной суммѣ Великобудицскаго епархіаль-

наго училища дѣвиць. О полученіи извѣстить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ благодарности отъ меня и молитвеннаго благословенія.“

Одинъ изъ благочинныхъ Кременчугскаго уѣзда, при рапортѣ своемъ отъ 3 апрѣля сего года за № 37, представилъ Его Преосвященству двадцать руб. сер. деньги, жертвуемая ежегодно отъ него на нужды того же училища, при чемъ пожелалъ, чтобы имя его было скрыто.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги при семь представленные переданы по назначенію. Рапортъ передается епархіальному попечительству для приложенія къ отчетнымъ документамъ по благотворительной суммѣ Великобудищскаго епархіальнаго училища. О полученіи извѣстить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователю искренней отъ меня благодарности, не именуя впрочемъ его, по желанію его.“

Б). На Золотоношское духовное женское училище.

Благочинный Роменскаго уѣзда, священникъ Василій Скитскій, при рапортѣ своемъ отъ 30 марта сего года за № 101, представилъ Его Преосвященству сорокъ пять руб. сер. деньги, пожертвованныя причтами церквей его вѣдомства на нужды Золотоношскаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются епархіальному попечительству для причисленія къ той

же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ о. благочинному и всѣмъ жертвователямъ его вѣдомства искренней отъ меня благодарности и молитвеннаго благословенія за скорый и по мѣрѣ силъ усердный отвѣтъ на призывъ къ благотворенію.

Благочинный Лохвицкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Галабутскій, при рапортѣ своемъ отъ 27 марта сего года за № 44, представилъ Его Преосвященству тридцать руб. сер. деньги, пожертвованныя причтами и церковными старостами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются епархіальному попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ благочинному и всѣмъ жертвователямъ его вѣдомства за скорый и усердный по мѣрѣ силъ отвѣтъ на призывъ къ благотворенію искренней отъ меня благодарности и молитвеннаго благословенія.“

Благочинный Миргородскаго уѣзда, протоіерей Θεодоръ Акимовичъ, при рапортѣ своемъ отъ 27 марта сего года за № 65, представилъ Его Преосвященству двадцать восемь руб. тридцать коп. сер. деньги, пожертвованныя причтами и церквами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются епархіальному попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ епархі-

альные вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ искренней отъ меня благодарности и молитвеннаго благословенія.“

Исправляющій должность благочиннаго Миргородскаго уѣзда, священникъ Адрианъ Сокальскій, при рапортѣ своемъ отъ 2 апрѣля сего года за № 62, представилъ Его Преосвященству пятнадцать руб. сорокъ пять коп. сереб. деньги, пожертвованныя причтами церквей его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются епархіальному попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ искренней отъ меня благодарности и благословенія.“

Глинскій градскій благочинный, Роменскаго уѣзда, протоіерей Михаилъ Лебединскій, при рапортѣ своемъ отъ 20 марта сего года за № 68, представилъ Его Преосвященству семь руб. тридцать шесть коп. сер. деньги, пожертвованныя причтами и нѣкоторыми церковными старостами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются епархіальному попечительству для причисленія къ благотворительной суммѣ на епархіальное Богословское училище двѣиць. О полученіи извѣстить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ благодарности.“

Благочинный Константиноградскаго уѣзда, про-

тоіерей Михаилъ Бабыревъ, при рапортѣ своемъ отъ 23 марта сего года за № 48, представилъ Его Преосвященству три руб. двадцать пять коп. сер. деньги, пожертвованныя неизвѣстнымъ жертвователемъ на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются епархіальному попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ епархіальныя вѣдомости съ выраженіемъ неизвѣстному жертвователю благодарности.“

Рашевскій 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Спиридоновичъ Фесикъ представилъ Его Преосвященству десять руб. сер. деньги, пожертвованныя имъ на нужды того же училища.

Его Преосвященству благоугодно было повелѣть о полученіи сихъ денегъ извѣстить чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователю пастырской отъ Его Преосвященства благодарности и благословенія.

V.

Извѣстія и объявленія.

О назначеніи пособій отъ Духовнаго Попечительства за 1874 г.

СПИСОКЪ

лицъ, коимъ назначено пособіе отъ Полтавскаго Духовнаго Попечительства

ЗА 1874 ГОДЪ.

ПО ВѢДОМСТВАМЪ БЛАГОЧИННЫХЪ:

I. Полтавскаго уѣзда:

1). *Протоіеря Іосифа Діателовича:* Полтавской Николаевской церкви вдовѣ діакона Татіанѣ Лысенковой съ дочерью 15 р.; Рождество-Богородичной церкви вдовѣ діакона Евдокіи Грудницкой съ дѣтьми 25 р.; Павленской Покровской церкви діаконскому сыну Андрею Мищенку—слѣпому 25 р.; с. Нижнихъ Млиновъ вдовѣ дьячка Анастасіи Пономаревой съ дочерью 8 р.; Полтавской Воскресенской церкви умершаго дьячка Гавришова пяти малолѣтнимъ дѣтьямъ 25 р.; Кобелякской Успенской церкви вдовѣ діакона Анастасіи Вѣревской съ пятью малолѣтними дѣтьми 30 р.; вдовѣ пономаря Полтавской Срѣтенской церкви Марѣѣ Пушковой 10 р.; вдовѣ діакона той же

церкви Екатеринѣ Діателовичевой съ дѣтьми 30 р.; вдовѣ протоіерея той же церкви Таисіи Кондратовичевой 50 р.; Хорольскаго уѣзда, села Демяновки, вдовѣ священника Евдокіи Максимовичевой съ дочерью 25 р.; вдовѣ священника города Зѣнькова Ксеніи Трипольской 15 р.; всего 258 р.

2). *Священника Григорія Рыбалкина*: мѣстечка Старыхъ-Сенжаръ, Николаевской церкви, вдовѣ діакона Анастасіи Евстафіевой 8 р.; тамъ же вдовѣ діакона Даріи Нестеровской съ дочерью 10 р.; того же мѣстечка, Покровской церкви, вдовѣ пономаря Евдокіи Леонтіевой 7 р.; с. Рыбцовъ вдовѣ діакона Александрѣ Коломинской съ четырьмя дѣтьми 15 р.; м. Старыхъ-Сенжаръ вдовѣ дьячка Маріи Герасимовской 15 р.; вдовѣ діакона города Ромна Аннѣ Холодной 8 р.; с. Елизаветина вдовѣ діакона Татіанѣ Юхновской съ тремя дѣтьми 20 р.; с. Ивончинець вдовѣ дьячка Евдокіи Жуковской съ шестью дѣтьми больше малолѣтними 15 р.; вдовѣ дьячка мѣстечка Мачехъ, Покровской церкви, Екатеринѣ Пирской съ шестью дѣтьми 20 р.; всего 118 р.

3). *Протоіерея Василія Яцевича*: м. Решетилки Введенской церкви малолѣтней дочери умершаго священника Василія Дараганова Уліанѣ 10 р.; тамъ же вдовѣ дьячка Агрипинѣ Матвѣевой 5 р.; с. Васильевки Рождество-Богородичной церкви малолѣтнему сыну священника Степану Капустянскому 6 р.; с. Сѣдаковки Успенской церкви заштатному пономарю Стефану Сутулинскому 5 р.; всего 26 р.

4). *Священника Василия Курдиновскаго*: с. Великой-Рудки Николаевской церкви вдовѣ дьячка Маріи Перепеловской 6 р.; с. Семяновки Успенской церкви вдовѣ дьячка Агрипинѣ Шимченковой 6 р.; с. Великой-Рудки вдовѣ діакона Константиноградскаго уѣзда, с. Николаевскаго, Николаевской церкви Аннѣ Жежеленковой—старухѣ 5 р.; с. Камянки Василіевской церкви заштатному пономарю Андрею Яреценку съ семействомъ 10 р.; с. Байракъ Георгіевской церкви вдовѣ дьячка Евдокии Коломинской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 15 р.; всего 42 р.

5). *Священника Петра Леусова*: с. Крутого-Берега пономарской дочери Анастасіи Косяченковой 6 р.; всего 6 р.

II. Кременчугскаго уѣзда:

6). *Протоіерея Луки Бялявскаго*: г. Кременчуга Соборной Успенской церкви малолѣтней дочери вдовы дьячка Анны Слухаевской Маріи 5 р.; того же города Единовѣрческой Рождество-Вогородичной церкви дочери священника дѣвицѣ Екатеринѣ Поповой 6 р.; того же города Преображенской церкви діаконской дочери дѣвицѣ Маріи Леонтовичевой 8 р.; посада Крюкова Покровской церкви вдовѣ дьячка Евфиміи Фесенкой—старухѣ 6 р.; всего 25 р.

7). *Протоіерея Михаила Дятеловича*: м. Потокъ Николаевской церкви вдовѣ священника Па-

раскевѣ Карюковой съ двумя сыновьями 15 р.; того же мѣстечка Успенской церкви вдовѣ діакона Евдокии Заборской съ четырьмя дѣтьми 20 р.; того же мѣстечка Николаевской церкви вдовѣ дьячка Евдокии Гонтаровской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 15 р.; с. Савина Тимоѣевской церкви заштатному дьячку Максиму Мариничу—разбитому параличемъ 25 р.; тамъ же заштатному пономарю Корнилию Иваницкому—старикау 6 р.; с. Богомолвки Троицкой церкви заштатному дьячку Тимоѣю Попову—старикау 6 р.; с. Дмитровки Покровской церкви заштатному пономарю Ивану Слухаевскому 5 р.; всего 92 р.

8). *Протоіерея Василя Злыковскаго*: с. Устиновки Предтеченской церкви вдовѣ дьячка Екатериѣ Братановской—старухѣ 5 р.; с. Кагамлика Михайловской церкви заштатному пономарю Даміану Павловскому—старикау 5 р.; м. Глобино Михайловской церкви малолѣтней дочери пономаря Ксеніи Рознатовской 7 р.; с. Ярошей вдовѣ дьячка Марѣ Нестеровской съ тремя дѣтьми 8 р.; с. Святиловки Николаевской церкви заштатному дьячку Михаилу Лукьянову съ семействомъ 8 р.; всего 33 р.

9). *Священника Іоанна Аврамова*: м. Манжелѣи жевѣ священника Евфросиніи Пашковской съ двумя малолѣтними дочерьми 15 р.; с. Пѣсокъ вдовѣ діакона Евпраксіи Лукьяновой—старухѣ съ дочерью вдовою діакона Пелагією Ивановою 20 р.; тамъ же дочери протоіерея Иринѣ Стришинской старухѣ 10 р.; тамъ же дочери діакона Надеждѣ

Герасимовской старухѣ 8 р.; м. Келеберды вдовѣ
діакона Ольгѣ Зубковской 10 р.; тамъ же вдовѣ
дьячка Анастасіи Левицкой 6 р.; с. Солоницѣ Ми-
хайловской церкви вдовѣ дьячка Маріи Зубков-
ской съ тремя малолѣтними сыновьями 10 р.; м.
Келеберды вдовѣ священника Маріи Бохкаловской—
старухѣ съ дочерью Александрю 10 р.; м. Ман-
желѣи вдовѣ исправлявшаго должность псаломщи-
ка Параскевѣ Воскобойниковой съ малолѣтнимъ
сыномъ Димитріемъ 7 р., с. Кобелячка вдовѣ по-
номаря Татіанѣ Грозинской съ двумя малолѣтними
дѣтьми 6 р., с. Пришиба заштатному дьячку Пав-
лу Гончареву—старіку 5 р.; всего 107 р.
10). *Священника Анастася Чернышевскаго:* с.
Твердохлѣбовѣ Преображенской церкви вдовѣ
дьячка Еленѣ Кокольницкой—старухѣ 61 р.; с.
Лебеховки Предтеченской церкви вдовѣ священ-
ника Аннѣ Софронской съ двумя малолѣтними
дѣтьми, изъ коихъ одно больное 25 р., с. Жуковѣ.
Параскевѣевской церкви вдовѣ священника Гла-
фирѣ Компанцевой съ четырьмя малолѣтними дѣть-
ми 15 р.; м. Глобино Архангело-Михайловской
церкви вдовѣ священника Маріи Кривусѣвой съ
дочерью 10 р.; с. Кринокѣ Покровской церкви
умершаго дьячка Александра Китринскаго четы-
ремъ дѣтямъ, изъ коихъ трое малолѣтнихъ 10 р.;
с. Опришекѣ Благовѣщенской церкви исключен-
наго изъ духовнаго званія жены дьячка Татіанѣ
Юзефовичевой троемъ малолѣтнимъ дѣтямъ 9 р.;
м. Пустовойтова Вознесенской церкви священни-
ческой дочери Варварѣ Яновской 5 р.; всего 85 р.

III. Роменскаго уѣзда:

11). *Священника Петра Андріевскаго*: города Ромна Вознесенской церкви вдовѣ діакона Маріи Браташевской съ двумя дѣтьми 6 р.; с. Курмановъ Николаевской церкви вдовѣ діакона Надеждѣ Давидовой съ малолѣтнимъ сыномъ Платономъ 5 р.; всего 11 р.

12). *Священника Василя Скитскаго*: Переяславскаго уѣзда, села Козинець вдовѣ священника Аннѣ Тимошевской съ двумя малолѣтними дѣтьми 20 р.; бывшаго при Василювской церкви с. Кропивинець дячковскому сыну Θεодосію Демчинскому вѣчному и малоумному 6 р.; всего 26 р.

13). *Протоіеря Михаила Лебединскаго*: с. Хоминець Успенской церкви вдовѣ священника Надеждѣ Томашевской съ сыномъ 6 р.; всего 6 р.

14). *Священника Стефана Демчинскаго*: с. Житнаго Николаевской церкви заштатному діакону Θεодору Браташевскому — старику 8 р.; того же села Михайловской церкви пономарской дочери Анастасіи Демчинской 5 р.; всего 13 р.

IV. Миргородскаго уѣзда:

15). *Священника Андрея Зубковскаго*: г. Миргорода Соборной-Успенской церкви умершаго священника Меодія Максимовича дѣтямъ: Вѣрѣ, Маріи и Николаю 20 р.; с. Шафоростовки вдовѣ діакона Параскевѣ Пархомовичевой 8 р.; с. Малыхъ

Сорочинець вдовѣ діакона Александрѣ Пицаленковой—старухѣ 8 р.; с. Кибинець дочери умершаго дьячка Екатеринбургской Короленковой 6 р.; с. Зубовки умершаго пономаря Ивана Гиренка двумъ дѣтямъ 5 р.; с. Малець вдовѣ пономаря Вассы Чайковской 5 р.; с. Петровецъ вдовѣ дьячка Анастасіи Александровичевой съ малолѣтнимъ сыномъ Константиномъ 5 р.; с. Горкушинець вдовѣ священника Евфросиніи Зубковской 10 р.; с. Шарковщины четыремъ сиротамъ священника Анаанія Богославскаго 20 р., с. Ерокъ вдовѣ дьячка Еленѣ Зубковской съ двумя дѣтьми 8 р.; умершаго дьячка Миргородской Троицкой церкви Іліи Веретельникова двоимъ малолѣтнимъ дѣтямъ 5 р.; заштатному дьячку Миргородской Троицкой церкви Андрею Гиренку съ женою—старикамъ 10 р.; всего 110 р.

16). *Протоіеря Теодора Акимовича*: м. Сорочинець Преображенской церкви дочери пономаря Іуліанѣ Герасимовской—старухѣ 5 р.; м. Шишака Христорождественской церкви пяти сиротамъ священника Трифона Преображенскаго 15 р.; с. Великаго-Перевоза шести дѣтямъ дьячка Василиска Сачавца 20 р.; тамъ же сиротамъ діакона Исидора Нелѣпы 10 р.; м. Сорочинець Николаевской церкви заштатному дьячку Спиридону Герасимовскому съ семействомъ 8 р.; всего 58 р.

17). *Священника Іліи Базилевича*: м. Комышной Рождество-Богородичной церкви вдовѣ священника Параскевѣ Стеблинской—старухѣ 10 р.; того же мѣстечка Преображенской церкви вдовѣ поно-

маря Пелагіи Вѣлецкой—старухѣ 8 р.; с. Гремячей умершаго пономаря Василя Самойловича двумъ дѣтямъ 6 р.; м. Березовой-Луки заштатному пономарю Павлу Кондратьеву съ семействомъ 5 р.; всего 29 р.

18). *Священника Гавріила Греченка*: м. Богачки Рождество-Богородичной церкви вдовѣ священника Аннѣ Діонисіевой—старухѣ 10 р.; м. Устивицы Михайловсквй церкви дочери священника Надеждѣ Полявской—старухѣ 10 р.; всего 20 р.

V. Хорольскаго уѣзда.

19). *Протоіеря Николая Ѳедоренка*: г. Хорола Николаевской церкви заштатному діакону Константину Фесинѣ—старикѣ 12 р.; того же города Петропавловской церкви вдовѣ пономаря Евдокии Ляшевичевой—старухѣ 5 р.; того же города Покровской церкви вдовѣ дьячка Акилинѣ Пархоменковой 5 р.; всего 22 р.

20). *Священника Стефана Клепачевского*: села Вишняковѣ умершаго дьячка Николая Артеміева тремъ малолѣтнимъ дѣтямъ 12 р.; всего 12 р.

21). *Священника Павла Волкова*: с. Запсіюлья вдовѣ священника Хіоніи Кремянской съ дочерью 10 р.; м. Балаклеи вдовѣ дьячка Маріи Буржинской съ тремя малолѣтними дѣтьми 10 р.; тамъ же священнической дочери Параскевѣ Пешечинской 5 р.; с. Радаловки пономарской дочери Параскевѣ Богаевской 5 р.; всего 30 р.

22). *Священника Иоанна Ушацкого*: с. Худоль-
овки тремъ круглымъ сиротамъ священника Алек-
сандра Сулятицкаго 20 р.; м. Горошина Преобра-
женской церкви вдовѣ діакона Аннѣ Костачевской—
старухѣ 5 р.; тамъ же заштатному пономарю Кли-
ментію Матвіевскому—старика съ семействомъ 6 р.;
м. Оболони Преображенской церкви вдовѣ діакона
Варварѣ Григоренковой съ шестью дѣтьми 20 р.; с.
Березняковъ заштатному пономарю Виктору Неге-
евичу—старика и почти слѣпому 8 р.; с. Мойсе-
евки вдовѣ дьячка Θεодосіи Кандыбиной съ двумя
малолѣтними дѣтьми 8 р.; с. Степановки вдовѣ свя-
щенника Аннѣ Максимовичевой съ двумя малолѣт-
ними дѣтьми 20 р.; тамъ же заштатному дьячку
Павлу Россошинскому—старика и почти слѣпому
съ женою старухою 6 р.; Кременчугскаго уѣзда
села Фидровки вдовѣ священника Олимпіадѣ Вер-
ховской, проживающей въ м. Горошинѣ, съ тремя
малолѣтними дѣтьми 20 р.; всего 113 р.

VI. Золотоношскаго уѣзда.

23). *Протоіеря Григорія Билинскаго*: умерша-
го священника мѣстечка Кропивной Александра
Григоровича дочери Екатерины 10 р.; Золотонош-
ской Соборной Успенской церкви вдовѣ пономаря
Февроніи Павловской съ тремя дѣтьми 6 р.; горо-
да Золотоноши Троицкой церкви вдовѣ пономаря
Ксеніи Павловской—старухѣ 5 р.; всего 21 р.

24). *Священника Николая Галабутскаго*: села Васютинецъ Николаевской церкви заштатному діакону Петру Богаевскому—старикъ 10 р.; с. Панскаго вдовѣ дьячка Маріи Карповичевой съ тремя дѣтьми 6 р.; с. Сомовицы вдовѣ дьячка Агафіи Евсеевской съ тремя дѣтьми 8 р.; с. Панскаго вдовѣ дьячка Мотронѣ Михновской съ тремя малолѣтними дѣтьми 10 р.; всего 34 р.

25). *Священника Михаила Богацкаго*: м. Гельмязова Троицкой церкви пономарскому сыну Адриану Лавренку калѣкъ 10 р.; с. Прохоровки вдовѣ пономаря Надеждѣ Петрашевичевой съ дочерью 10 р.; тамъ же вдовѣ священника Маврѣ Кисилевской съ сыномъ 10 р.; с. Калениковѣ вдовѣ пономаря Аннѣ Леонтовичевой съ тремя малолѣтними дѣтьми 12 р.; с. Плешканей заштатному дьячку Ивану Нелѣпѣ 6 р.; всего 48 р.

26). *Священника Николая Дамаскина*: с. Антиповки вдовѣ дьячка Татіанѣ Гребинской—старухѣ 5 р.; тамъ же вдовѣ дьячка Гликеріи Коломинской—старухѣ 5 р.; м. Домонтова Рождество-Богородичной церкви вдовѣ дьячка Параскевѣ Юрковой 5 р.; тамъ же вдовѣ пономаря Варварѣ Лопатинской съ малолѣтнимъ сыномъ Димитріемъ 5 р.; с. Каврая вдовѣ священника Иринѣ Падалкиной съ шестью дѣтьми, изъ коихъ пятеро малолѣтнихъ 35 р.; тамъ же студенту Кіевской Духовной Академіи Теодору Падалкѣ—больному 15 р.; всего 70 р.

27). *Священника Антонія Петрашевича*: вдовѣ дьячка Варварѣ Святогоровой 8 р.; с. Крупскаго дьячковскому сыну Андрею Слуцкому 10 р.; села

Чернобай пономарской дочери Анастасіи Слущкой 5 р.; с. Богодуховки вдовѣ священника Анастасіи Гречановской съ тремя малолѣтними дѣтьми 35 р.; м. Крестителява Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви вдовѣ священника Маріи Нестеровской съ тремя малолѣтними дѣтьми 25 р.; тамъ же умершаго дьячка Оерапонта Базилевича тремъ круглымъ малолѣтнимъ сиротамъ 9 р.; с. Лихолѣтъ вдовѣ священника Іуліанѣ Чеснѣйшей съ тремя малолѣтними дѣтьми 25 р.; всего 117 р.

28). *Священника Іоанна Ержковскаго*: м. Еремѣевки Успенской церкви вдовѣ священника Марѣѣ Подзевичевой — старухѣ 10 р.; м. Жовнина Рождество-Богородичной церкви вдовѣ діакона Маріи Забіякиной, невладеющей лѣвою рукою 10 р.; всего 20 р.

29). *Священника Константина Устимовича*: м. Драбова Михайловской церкви заштатному пономарю Іереміи Белехову — старику 6 р.; тамъ же дочери дьячка Агафіи Цыбулевской — слѣпой 10 р.; тамъ же пономарскому сыну Даніилу Тренибову — больному 5 р.; с. Безпальчаго вдовѣ священника Агафіи Гречановской съ двумя дочерьми 15 р.; всего 41 р.

VII. Лубенскаго уѣзда.

30). *Протоіеря Алексія Дамаскина*: с. Вязовка малолѣтнимъ пономарскимъ дѣтямъ Іуліанѣ и Оеодору Аронскимъ 6 р.; с. Пѣсокъ пяти дѣтямъ

умершаго священника Марка Пономаренка 20 р.; с. Вышаго-Булатца заштатному діакону Роману Майбородѣ—старика 20 р.; тамъ же тремъ сиротамъ священника Базилевскаго 25 р.; тамъ же вдовѣ пономаря Евфросиніи Романовской—старухѣ 5 р.; Пирятинскаго уѣзда, села Лозоваго-Яру вдовѣ діакона Маріи Евсевской съ тремя малолѣтними дѣтьми, изъ коихъ одно калѣка 20 р.; всего 96 р.

31). *Священника Стефана Михайловскаго*: с. Круподеринець вдовѣ дьячка Ксеніи Юзевичевой съ двумя малолѣтними дѣтьми 8 р.; с. Савинець вдовѣ дьячка Ксеніи Якубовской—старухѣ 5 руб.; всего 13 р.

32). *Священника Константина Боровскаго*: села Енковецъ дьячковской дочери Варварѣ Ильиной—калѣкѣ 10 р.; с. Хелепцовъ вдовѣ священника Акилинѣ Лаптевой съ дочерью 15 р.; тамъ же вдовѣ дьячка Акилинѣ Григоровичевой 6 р.; с. Ольшанки тремъ дѣтямъ дьячка Александра Піючевскаго, изъ коихъ старшее не въ здоровомъ умѣ 10 р.; с. Тарандинець вдовѣ дьячка Аннѣ Савиной съ тремя малолѣтними дѣтьми 10 р.; всего 51 р.

33). *Священника Антонія Свидерскаго*: с. Пѣсокъ малолѣтнему сыну пономаря Льва Савлучинскаго Григорію 5 р.; Кременчугскаго уѣзда, села Лебеховки малолѣтней дочери умершаго священника Даріи Григоровичевой 5 р.; с. Березоточи дьячковскому сыну Никитѣ Молькину—калѣкѣ 5 р.; м. Свѣтина Троицкой церкви малолѣтнимъ сиротамъ дьячка Наталіи и Григорію Діаконенковымъ 5 р.; всего 20 р.

34). *Священника Николая Кущинскаго*: м. Лукомья Успенской церкви вдовѣ дьячка Маріи Романовской—старухѣ 5 р.; тамъ же заштатному пономарю Андрею Александровичу старику 5 р.; тамъ же заштатному дьячку Аѳанасію Святогорову—старика 6 р.; с. Чирковки вдовѣ пономаря Наталіи Павловской съ малолѣтнею дочерью 5 р.; с. Остатовки вдовѣ дьячка Ксеніи Савлучинской—старухѣ съ сыномъ калѣкою 15 р., с. Юсковецъ вдовѣ пономаря Даріи Юзефовичевой съ тремя малолѣтними дѣтьми 10 р.; с. Михновецъ вдовѣ пономаря Варварѣ Слуцкой—старухѣ 5 р.; с. Шершневки вдовѣ священника Аннѣ Далматовой съ дочерью Олимпіадою—слѣпою 20 р.; с. Матяшовки пономарской дочери Евфросиніи Кустъ—Кисловичевой—разбитой параличемъ и постоянно находящейся въ постели 8 р.; всего 79 р.

35). *Священника Гавріила Романовскаго*: с. Хорошковъ вдовѣ священника Аннѣ Костецкой съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 40 р.; всего 40 р.

VIII. Пирятинскаго уѣзда.

36). *Протоіеря Саввы Гаврилкова*: города Пирятина Соборной церкви дочери протоіеря Клавдіи Трипольской по указу Святѣйшаго Синода 27 р. 71 к.; с. Каплинецъ дочери заштатнаго діакона Митрофана Кутоваго Евдокіи—больной 5 р.; тамъ же умершаго діакона дочери Елисаветѣ Базилевичевой—старухѣ и при томъ малоумной 15 р.; за-

штатному діакону Стефану Дембицкому — старику 10 р.; всего 57 р. 71 к.

37). *Священника Іоанна Куклярскаго*: м. Ягодина вдовѣ діакона Софія Торской — старухѣ 6 р.; тамъ же вдовѣ дьячка Мотронѣ Филянской съ двумя малолѣтними дѣтьми 6 р.; с. Годуновки вдовѣ священника Александрѣ Романовской съ сыномъ 10 р.; с. Сергѣевки умершаго священника села Чернечей-Слободы тремъ дѣтямъ: Маріи, Михаилу и Арсенію Забарнымъ 10 р.; всего 32 р.

38). *Священника Гавріила Дарагана*: с. Кротовъ вдовѣ священника Варварѣ Бѣльской — старухѣ съ двумя дѣтьми 20 р.; с. Ковтуновки двовѣ дьячка Варварѣ Леонтіевой 5 р.; с. Яблоновки шести малолѣтнимъ сиротамъ — дѣтямъ исправлявшаго должность псаломщика Александра Терлецкаго 20 р.; с. Мокіевки вдовѣ дьячка Софія Папиной съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 12 р.; всего 57 р.

39). *Священника Андрея Манжевскаго*: с. Кононовки заштатному священнику Василію Романовскому — слѣпому 30 р.; сыну его Константину — слѣпому 20 р.; с. Богодаровки умершаго пономаря Ивана Людкевича малолѣтней дочери Даріи 6 р.; всего 56 р.

(Окончаніе будетъ).

ОТНОСИТЕЛЬНО ВЕДЕНІЯ МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ.

Въ Полоцкой епархіи, при разсмотрѣніи дѣлъ о рожденіи и крещеніи дѣтей, Преосвященнымъ Саввою было замѣчено, что священники, совершая крещеніе дѣтей чужихъ приходоѡ, вопреки Уставу Дух. Консистерій, не вносятъ эти крещенія въ свои метрическія книги, а выдаютъ воспріемникамъ записки о совершеніи таинства крещенія для представленія приходскому священнику, котораго не всегда доставляются этимъ священникамъ и такимъ образомъ многіе крещенные младенцы остаются безъ записи въ метрики. Указомъ Полоцкой Консистеріи въ слѣдствіе этого постановлено: „Строго подтвердить причтамъ Полоцкой епархіи, чтобы статья Устава Дух. Консистерій, относящаяся къ этому предмету и вмѣняющая въ обязанность совершителямъ таинства крещенія непременно вносить въ метрическія записи каждаго крещеннаго младенца, была непременно соблюдаема. (Церк. Вѣст.).

О ТОМЪ, КАКИМЪ ОБРАЗОМЪ ВЫДАВАТЬ МѢСТАМЪ И ЛИЦАМЪ СПРАВКИ ИЗЪ МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ.

Херсонская Духовная Консистерія опредѣленіемъ своимъ отъ 28 января, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 11 минувшаго февраля, постановила: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить для свѣдѣнія духовенства Херсонской епархіи, чтобы оно, на случай требованія мѣстами и лицами церковныхъ метрическихъ книгъ для какихъ бы то ни было справокъ, не давало

таковыхъ. На основаніи существующихъ законоположеній, церковныя метрическія книги должны во всякое время храниться въ церкви, во избѣжаніе злоупотребленій. Если же свѣдѣнія изъ метрическихъ книгъ необходимы для требователей и при томъ въ большомъ количествѣ, то требователи должны списывать для себя таковыя въ церкви, подъ наблюденіемъ одного изъ членовъ причта. (Херс. Епар. Вѣд.).

Отъ Правленія Симбирской Духовной Семинаріи.

Въ Симбирской Семинаріи въ февралѣ сего 1875 года открылась наставническая вакансія по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, по случаю перехода преподавателя оныхъ предметовъ на кафедру словесности, исторіи литературы и логики, и на сію вакансію кандидата Правленіе въ виду не имѣеть.

Отъ Правленія Старорусскаго Духовнаго Училища.

— При Старорусскомъ духовномъ училищѣ состоитъ праздною учительская вакансія по предмету латинскаго языка съ жалованьемъ 411 руб. 60 коп. въ годъ, и Правленіе училища приглашаетъ желающихъ занять эту должность явиться въ училище для соисканія оной чрезъ пробныя уроки, назначая для подачи прошеній съ документами мѣсячный срокъ со дня напечатанія сего объявленія.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ ПОВАЯ КНИГА

ДЛЯ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ И ЦЕРКОВНЫХЪ БИБЛИОТЕКЪ

О ДОЛЖНОСТЯХЪ

Священно-служителей Церкви Христовой

Святаго АМВРОСІЯ Епископа Медиоланскаго.

(Съ портретомъ Святителя).

Книга эта завершаетъ собою рядъ переводныхъ изданій свято-отеческихъ твореній ПО ПАСТЫРСТВУ.

Получать эту книгу можно во всѣхъ лучшихъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ, по преимуществу же въ **Кіевѣ** у издателя ея—Преподавателя Духовной Семинаріи Петра Поспѣлова и въ редакціи журнала «Воскресное Чтеніе».

Цѣна книги и съ пересылкою **ОДИНЪ** рубль.

Редакторъ официальной части, Протоіер. Іосифъ Діателовичъ.

Печ. съ дозволенія Цензуры 1 Мая 1876 года. Прот. М. Гавриловъ.

Полтава. Въ типографіи Н. ПИГУРВНЕО.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1875 года № 9. Май 1.

I.

Краткій историческій очеркъ такъ-назы- ваемого старо-католическаго движенія на западѣ.

(Окончаніе)

Чрезъ мѣсяць послѣ столь важнаго событія въ мірѣ старо-католиковъ, какъ посвященіе Рейнкенса въ епископа, собрался третій конгрессъ въ Констанцѣ (11 сентября—30 августа). Въ залѣ, бывшей въ 1414 г. мѣстомъ засѣданій собора, при вѣтствіемъ государств. прокурора Физера собравшимся открыто было предварительное засѣданіе делегатовъ отъ общинъ. За прокуроромъ еп. Донъ изъ Албани въ Америкѣ съ каеэдры извѣстилъ о сочувствіи Америки къ движенію и выразилъ надежду на болѣе тѣсное общеніе церквей. За тѣмъ протоіерей Васильевъ высказалъ, что, помимо сочувствія русскихъ къ ихъ дѣлу, православная церковь первая подняла голосъ противъ папскихъ нововведеній и что старо-католики могутъ рассчиты-

вать на содѣйствіе членовъ прав. церкви. Аббать Мишо, ревностнѣйшій поборникъ старо-католичества во Франціи, въ яркихъ краскахъ представилъ всѣ невыгоды для успѣшности религіознаго движенія въ своемъ отечествѣ. Господствующее вліяніе ультрамонтановъ ревностно поддерживаетъ силу закона, который не дозволяетъ никакихъ собраний; вслѣдствіе этого нѣтъ возможности собираться даже для церковной молитвы, не только что для совѣщаній о религіозныхъ вопросахъ. Но несмотря на господство ультрамонтановъ и на многія другія неблагопріятныя условія, парализующія всякое свободное религіозное движеніе, еще есть во Франціи люди, проникнутые истинно-христіанскими воззрѣніями и жаждущіе лишь времени, чтобы обнаружить ихъ. На другой день происходило утреннее и вечернее засѣданіе конгресса. Предсѣдатель конгресса, проф. Шульте, въ рѣчи своей, сдѣлалъ обзоръ движенія за прежній годъ и сообщилъ статистическія свѣдѣнія о числѣ старо-католиковъ въ Германіи, хотя далеко неполныя. По этимъ свѣдѣніямъ въ то время насчитывалось правильно организованныхъ общинъ болѣе 82 и болѣе 50,000 старо-католиковъ. Засѣданія конгресса особенно важны тѣмъ, что на нихъ рассмотрѣнъ былъ и утвержденъ проектъ положенія, которымъ опредѣлялась и устанавливалась организація старо-католической церкви.

Не лишнимъ считаемъ познакомить читателей, хотя въ самыхъ короткихъ чертахъ, съ постановленіями этого положенія. Устройство церкви пред-

ставляется въ слѣд. видѣ. Епископъ избирается синодомъ, т. е. духовенствомъ и мірянами—представителями приходовъ изъ списка священниковъ, составленнаго синодальнымъ представительствомъ. Избранный большинствомъ голосовъ и изъявившій согласіе на принятіе избранія даетъ присягу предъ синодомъ о добросовѣстномъ исполненіи своихъ обязанностей. Удерживая за собою все епископскія права, какія усвоются этому сану древнею церковію, онъ однакожъ въ управленіи всѣми дѣлами епархіи долженъ дѣйствовать совмѣстно съ управою и подчиняться рѣшенію синодальнаго собранія. Устранить священника отъ прихода епископъ своею властію не можетъ; въ случаѣ же необходимости, можетъ наложить на него запрещеніе до разсмотрѣнія его дѣла на предстоящемъ синодальномъ собраніи. Синодальное собраніе выбираетъ изъ себя управу, которая, вмѣстѣ съ епископомъ и подъ его предсѣдательствомъ, приводитъ въ исполненіе все постановленія собранія и даетъ отчетъ въ распоряженіи церковными суммами. Епископъ ежегодно созываетъ синодъ въ опредѣленное время, въ случаѣ же надобности дозволяется созваніе и чрезвычайнаго синода. Въ синодѣ, подъ предсѣдательствомъ епископа, участвуютъ все духовные и представители каждой общины отъ 200 душъ муж. пола. Синодъ, какъ высшая инстанція, разсматриваетъ все дѣла церковной практики и рѣшенія его безусловно обязательны. Положеніе объ управленіи приходовъ предоставляетъ право всѣмъ, заявившимъ себя старо-

католиками, образовать изъ себя приходъ и содержать нужный причтъ. Священникъ избирается общимъ собраніемъ прихода и назначается епископомъ, если таковой удовлетворяетъ каноническимъ, образовательнымъ и государственнымъ условіямъ. Попеченіе о спасеніи душъ лежитъ непосредственно на приходскомъ священникѣ—подъ надзоромъ епископа, но завѣдываніе внѣшнимъ строемъ прихода принадлежитъ приходскому совѣту, состоящему изъ священника и не меньше шести членовъ отъ мірянъ. Такое устройство старо-католической церкви должно было вполнѣ гарантировать отъ всякаго произвола въ дѣлахъ вѣры и нравственности, и въ своихъ важнѣйшихъ основахъ соотвѣтствуетъ практикѣ первенствующей церкви. Само собою, что это устройство церкви, въ виду миссіонерскаго положенія епископа, не могло и не должно было получить на этомъ конгрессѣ окончательнаго утвержденія, съ устраненіемъ на будущее время нѣкоторыхъ измѣненій, могшихъ представиться съ дальнѣйшимъ успѣхомъ старо-католичества, тѣмъ болѣе, что оно касалось только германскихъ старо-католиковъ.

Утромъ 13 сентября было третье и послѣднее засѣданіе конгресса. Секретарь комиссіи, учрежденной кельнскимъ конгрессомъ, проф. Фридрихъ доложилъ, что члены ея еще не имѣли возможности заняться разработкою вопросовъ касательно соединенія церквей; потому что имъ нужно было вести безпрестанную борьбу съ ультрамонта-нами и въ то же время сноситься со свѣми христ.

церквами. Въ виду этого проф. Михелисъ предложилъ образовать двѣ комиссіи, — одну въ Боннѣ для сношенія съ Западомъ, а другую въ Мюнхенѣ — съ восточною церковію, особенно съ русскою, которая больше всѣхъ подверглась клеветѣ со стороны ультрамонтановъ. Образованіе этихъ комиссій конгрессъ поручилъ епископу Рейнкенсу и синодальному управленію, у которыхъ были уже разные заявленія по сему предмету. При этомъ Фридрихъ высказалъ, что успѣхъ этихъ комиссій возможенъ только тогда, когда онѣ будутъ придерживаться заранѣе установленныхъ вопросовъ и опредѣленнаго способа и метода самаго изслѣдованія, потому что это составляетъ необходимое условіе успѣха всякихъ разсужденій, а тѣмъ болѣе богословскихъ, требующихъ особенной точности. На этомъ констанцкѣй конгрессъ и покончилъ свои дѣла; догматическихъ вопросовъ въ этотъ разъ не касались, считая это преждевременнымъ, потому что только съ учрежденіемъ законной іерархіи и правильнымъ устройствомъ церкви возможно и правильное рѣшеніе вопросовъ вѣры. Такимъ образомъ, заключаетъ свой отчетъ протоіерей Васильевъ, дѣло сношеній нашихъ съ старо-католиками вступаетъ на путь практическій, на которомъ намъ предлежитъ трудъ важный по существу дѣла и не легкій по исполненію. Къ счастью, почва, на которую ставится дѣло единенія, прочна: это почва нераздѣленной католической церкви. Съ нашей стороны мы старались увѣрить старо-католиковъ, что наше участіе въ ихъ дѣлѣ и желаніе единенія не

носятъ характера такъ называемаго прозелитизма, съ понятіемъ котораго не разлучны господство и расчеты, что мы готовы только братски содѣйствовать ихъ собственному труду восстановления древне-каатолической церкви на Западѣ, съ огражденіемъ ея независимости и съ сохраненіемъ, при единствѣ вѣры, разности въ обрядахъ и обычаяхъ. Это заявленіе принято было старо-католиками съ выраженіемъ дружескаго довѣрія. *)

Торжество старо-католиковъ, съ устройствомъ своихъ церковныхъ дѣлъ на констанцкомъ конгрессѣ, довершилось наконецъ еще и тѣмъ, что правительство прусское вскорости официально признало самостоятельность ихъ церкви. Еп. Рейнкенсъ, въ присутствіи министра исповѣданій и народнаго просвѣщенія Фалька, присягнулъ королю и получилъ документъ, которымъ онъ признается католическимъ епископомъ и на содержаніе ему назначается 16,000 талеровъ. Герцогство Гессенъ Дармштадтъ, въ свою очередь, безъ замедленія признало Рейнкенса въ правахъ католич. епископа; Баденъ послѣдовалъ его примѣру, отвѣтивъ въ концѣ ноября 1873 г. ультрамонтанскимъ депутатамъ, что такъ какъ декреты ватиканскаго собора правительствомъ не признаны, то оно продолжаетъ считать католиками своихъ подданныхъ, также не признающихъ этихъ декретовъ, и признаетъ ихъ церковную организацію, а за ихъ епископомъ права, принадлежащія ему по каноническому праву католической церкви, какъ то было до 1870 года.

*) Чт. въ общ. любит. духовн. просв. гекварь 1874 г.

Въ Баваріи комиссія изъ юристовъ, назначенная правительствомъ для обсужденія, можетъ ли Рейнкенсъ быть признанъ епископомъ, отвѣтила утвердительно.

Старо-католическое движеніе, достигшее столь блестящихъ результатовъ въ Германіи, въ тоже время не менѣе энергически заявляло себя въ Швейцаріи, гдѣ оно успѣло уже пустить глубокіе корни. Успѣху его развитія въ этой странѣ помогли сами же католич. епископы, — базельскій Лапа и женеvскій Мермильодъ, начавъ дѣйствовать вопреки канституціи народа. Нужно замѣтить при этомъ, что въ Швейцаріи была постоянно, а къ этому времени особенно развилась въ народѣ неприязнь къ ультрамонтанамъ, по этому-то всякая попытка поборниковъ папизма неминуемо должна была будить страсти народныя. Исходомъ борьбы было то, что Лапа швейц. правительство не признало въ епископскомъ санѣ, а Мермильода и во все выгнало изъ своей территоріи. Дѣло случилось такимъ образомъ. Въ Швейцаріи округа свѣтской администраціи и духовной не одинаковы; въ то время, какъ кантонъ составляетъ свѣтскую административную единицу, предѣлы епархіи могутъ простираться на нѣсколько кантоновъ. Такъ базельская епархіа состоитъ изъ пяти католическихъ и смѣшанныхъ кантоновъ. Согласно взаимнымъ договорамъ этихъ кантоновъ и заключенному съ папою конкордату, управление базельскою епархіею должно принадлежать а) епископу, который избирается капитуломъ, утверждается епархіальною

конференціею и представляется на усмотрѣніе папы, б) капитулу, который обязанъ управлять епархіею, когда вакантна кафедра и в) епархіальной конференціи, состоящей изъ представителей отъ пяти кантоновъ и обязанной наблюдать за дѣйствіями епископа. Назначеніе и удаленіе священниковъ зависитъ какъ отъ епископа, такъ и отъ прихожанъ. Значитъ, епарх. епископъ ограниченъ въ своихъ дѣйствіяхъ и во всемъ подчиняется контролю конференціи. Но послѣ папскаго обнародованія опредѣленій ватиканскаго собора, еп. Лапа началъ дѣйствовать произвольно, вопреки конституціи страны проповѣдывать догматы о папской непогрѣшимости, удалять священниковъ, не признающихъ декретовъ собора и на ихъ мѣсто назначать по своему усмотрѣнію. Кантональныя правительства, считая для себя унизительнымъ обращаться къ иноземной власти за рѣшеніемъ этого дѣла, предоставили разсмотрѣніе его конференціи, которая нашла, что Лапа нарушилъ свои обязательства и по этому каедру его слѣдуетъ считать вакантною, а когда капитулъ отказался временно вѣдать управленіемъ епархіи, то постановила: оставляя приходы на прежнемъ основаніи, при назначеніи на мѣста и удаленіи съ нихъ священниковъ, довольствоваться выговоренными въ договорѣ и конкордатѣ правами прихожанъ и конференціи.

Женевское правительство въ свою очередь не менѣ рѣшительно поступило съ еп. Мермильодомъ. По древнимъ законамъ, въ Женевѣ самостоятель-

ной епископской кафедрой не должно быть, она въ церковномъ отношеніи этотъ кантонъ подчиненъ былъ лозанской епархіи. Но папа, вопреки этому, назначилъ Мермильода самостоятельнымъ епископомъ въ Женеву. Тогда правительство, разсудивъ, что самъ папа измѣнилъ своимъ обязательствамъ, предложило законодательной палатѣ проектъ измѣненія статей о католич. церкви, который и былъ утвержденъ въ народномъ собраніи вопреки упорной оппозиціи ультрамонтановъ. Мермильодъ изгнанъ былъ изъ Швейцаріи за то, что упорно удерживалъ за собою званіе, данное ему чужеземною властію. Основанія этого новаго конституціоннаго закона состояли въ томъ, что правительство, оставляя въ односторонъ всякіе религіозно-догматическіе вопросы, предоставляло самимъ католикамъ право указывать ему своихъ пастырей, кому оно должно выдавать деньги за отправленіе богослуженія. По отношенію къ себѣ правительственная власть требовала отъ священника только присяги. Устраненіе отъ мѣстъ священниковъ предоставлялось съ соблюденіемъ извѣстныхъ формальностей, ихъ избирателямъ.

Не задумалось швейцарское правительство прибѣгнуть къ крутымъ мѣрамъ и относительно низшаго католич. духовенства. Членъ совѣта въ Бернѣ Боденгеймеръ своею рѣчью до того раздражилъ ультрамонтановъ, что 97 священниковъ Бернской Юры подали петицію въ главный совѣтъ объ отрѣшеніи его отъ должности и заявили при этомъ, что они не будутъ никому повиноваться, кромѣ не

законно отрѣшеннаго еп. Лапа. Какъ и слѣдовало ожидать, совѣтъ всѣхъ ихъ отрѣшилъ отъ приходо-
въ. Вслѣдствіе удаленія такого количества свя-
щенниковъ, правительство вынужденнымъ нашлось
частію замѣщать вакантныя мѣста французскими
священниками, осочувствующими старо-католиче-
ству, а частію, за недостаточностію подобнаго ро-
да кандидатовъ, сокращать количество приходо-
въ.

Оппозиція ультрамонтанскимъ посягательствамъ
на церковныя дѣла швейцарцевъ, первоначально
имѣвшая болѣе правительственный характеръ, бы-
стро перешла въ массу народную и разрѣшилась
почти тѣмъ же, чѣмъ и въ Германіи. Съ удалені-
емъ епископовъ и священниковъ, во многихъ мѣ-
стахъ организовались общины, съ требованіемъ
отъ своего духовенства проповѣдывать и научить
народъ въ старо-католическомъ духѣ. Бернскій
церковный совѣтъ даже предложилъ собранію об-
щины публично отвергнуть догматъ о папской не-
погрѣшимости. Само собою, что и въ Швейцаріи,
вслѣдствіе разобщенія католиковъ съ Римомъ, цер-
ковные дѣла не могли и не должны были оста-
ваться на долгое время въ неустроенномъ видѣ.
И дѣйствительно, еще до констанцкаго конгресса
въ концѣ августа 1873 г. въ Ольтенѣ происходило
собраніе швейц. старо-католиковъ съ тою цѣлію,
чтобы обсудить и рѣшить дѣло образованія своей
самостоятельной церквы. На этомъ собраніи пос-
тановлено было: а) назначеніе епископа должно
принадлежать епархіальному синоду изъ свѣтскихъ
и духовныхъ уполномоченныхъ, б) избранный да-

еть присягу предъ властями, избравшими его, и не даетъ никакого другаго обязательства предъ какою бы то ни было властію. Вообще и въ Швейцаріи основы организаціи церкви приняты почти тѣже, какія въ Германіи. Но до времени учрежденія своего самостоятельнаго епископства, швейц. старо-католики единодушно согласились признавать надъ собою авторитетъ епископа Рейнкенса. Это тѣмъ болѣе оказалось необходимымъ, что ультрамонтанскій епископатъ не согласился давать санкцію священникамъ, замѣщаемымъ выборомъ народа.

Въ то время, какъ дѣйствія старо-католиковъ въ Германіи и Швейцаріи столь рѣшительны и находятъ себѣ поддержку со стороны правительствъ, въ другихъ странахъ, какъ въ Австріи, Итали и Франціи не могутъ столь быстро рости и развиваться вслѣдствіе того, что сильное вліяніе ультрамонтановъ съ успѣхомъ парализуетъ ихъ. Правительства австрійское и итальянское не задумались примѣнить новыя законы, касающіеся упраздненія духовныхъ корпорацій, конфискаціи монастырскихъ имуществъ и установленія гражданскаго брака, какъ одного изъ рѣшительныхъ средствъ ограниченія власти католич. духовенства и расширенія правъ государства; но признать юридическія права старо-католиковъ еще не рѣшились. Вслѣдствіе чего выходитъ, что дѣти отъ браковъ, совершенныхъ старо-католическими священниками, считаются незаконнорожденными. Старо-католики австрійскіе нѣсколько разъ пытались исходатайство-

вать себѣ права, но все напрасно. Что касается до сочувствующихъ, и то въ весьма ограниченномъ количествѣ, старо-католическому дѣлу во Франціи, то положеніе ихъ еще болѣе печально; такъ что жалоба Мишо, высказанная имъ въ рѣчи на констанцкомъ конгрессѣ, остается, можно сказать, и до сихъ поръ въ полной силѣ, потому что во главѣ правленія стоятъ люди, не сочувствующіе вообще дѣлу старо-католиковъ.

Рѣшительныя мѣры правительствъ въ дѣлѣ ограниченія правъ духовенства, а равно блистательныя успѣхи старо-католиковъ, особенно въ Германіи, возбудили сильный гнѣвъ и вызвали рѣзкое порицаніе наконецъ со стороны самаго папы. Въ своей энцикликѣ отъ 21 ноября 1873 г. онъ особенно нападаетъ на прусское правительство за то, что оно издаетъ самые жестокіе, самые несправедливые законы, вполне подчиняющіе воспитаніе и образованіе духовенства свѣтской власти, предоставляющіе этой же власти распорядиться церковными доходами и даже право лишать епископовъ этихъ доходовъ. Мало этого, законы эти полагаютъ преграды свободнымъ дѣйствіямъ епископовъ въ отношеніи церковныхъ взысканій и каноническихъ каръ и, чтобы достойно завершить преслѣдованіе католич. церкви, учреждено королевское судилище для разсмотрѣнія церковныхъ дѣлъ. Все это дѣлается, по мнѣнію непогрѣшимаго отца, съ тою цѣлію, чтобы св. церковь удручить нынѣ гоненіями, лишить правъ и предать на поруганіе врагамъ, угрожающимъ ей полнымъ разрушеніемъ.

Оплакивая столь великія мнимыя бѣдствія церкви, папа въ числѣ другихъ поводовъ къ порицанію указываетъ и на покровительство Германской имперіи новѣйшимъ еретикамъ, именующимъ себя *старо-католиками*. Гнѣвъ папы разразился надъ ними въ высшей степени. Они, по словамъ энциклики, вооружаются противъ истинной власти, стараясь опровергнуть апостольскія права юрисдикціи, предоставляютъ эти права народу и этими дѣйствіями опровергаютъ непогрѣшимую власть какъ римскаго первосвященника, такъ и всей св. церкви. Они съ невѣроятною дерзостію утверждаютъ, что римскій первосвященникъ и съ нимъ все епископы, священники и міряне впадаютъ въ ересь, утверждая и исповѣдывая рѣшенія вселенскаго ватиканскаго собора. Изъ этого они выводятъ необходимость возстановить и исправить законный епископскій санъ въ лицѣ своего лжеепископа, который какъ тать и разбойникъ входитъ не дверью, а инымъ ходомъ, и тѣмъ навлекаетъ на свою голову проклятіе самаго Иисуса Христа. Этотъ лжеепископъ Рейнкенсъ осмѣливается называть себя епископомъ и, наконецъ, что превосходитъ всякое вѣроятіе, онъ признанъ и провозглашенъ въ санѣ католич. епископа декретомъ Герм. императора... Мы объявляемъ, что избраніе Рейнкенса, какъ совершенное противъ правилъ, установленныхъ свят. канонами, незаконно, ложно, совершенно недѣйствительно. Объявляемъ, что утвержденіе его есть истинное святотатство. Вслѣдствіе всего этого мы отвергаемъ и проклинаямъ это избраніе. Силою

власти, самимъ Богомъ намъ дарованной, мы отлучаемъ отъ церкви и предаемъ анаѳемѣ означеннаго Рейнкенса, а съ нимъ и всѣхъ тѣхъ, кто осмѣлился участвовать въ избраніи его, всѣхъ, кто содѣйствовалъ святотатственному утвержденію его въ санѣ епископа, всѣхъ тѣхъ, кто какимъ бы то ни было образомъ ему оказывалъ помощь, покровительство, сочувствіе, или высказалъ одобреніе его избранію *). На сколько справедливо подобное порицаніе папы тѣхъ правительствъ, которыя сочли полезнымъ жизнь церковную въ извѣстной мѣрѣ подчинить вѣдѣнію свѣтской власти и этимъ избавиться отъ ненормальнаго положенія церкви въ государствѣ, предоставляемъ судить, какъ кому угодно; замѣтимъ только, что эта энциклика поощрила еще больше высокоумѣнную дерзость ультрамонтановъ и вызвала вслѣдствіе этого свѣтскія правительства на новый рядъ репрессивныхъ мѣръ. Не менѣ побудительно подѣйствовала она и на старо-католиковъ. Еп. Рейнкенсъ вскорости же отвѣтилъ на нее пастырскимъ посланіемъ, въ которомъ по пунктамъ разобралъ и опровергнулъ всѣ положенія, особенно касающіяся старо-католиковъ, и доразвилъ тѣ общія начала и возврѣнія на вопросы вѣры, какія изложены были имъ въ посланіи послѣ посвященія своего въ епископа.

Католическіе епископы дѣйствительно не замедлили послѣдовать примѣру папы и въ февралѣ прошедшаго года издать окружныя посланія къ клиру и народу, переполненные рѣзкими порицаніями какъ

*) Прав. обзоръ 1874 г. февраль стр. 141 и др.

пруссаго правительства за постановленіе новыхъ церковныхъ законовъ, ограничивающихъ самовластіе и произволь духовной власти, такъ и старо-католиковъ за ихъ уклоненіе отъ основъ католической религіи. Но старо-католики съ своей стороны не остались предъ ними въ долгу. Епископъ Рейнкенсъ, вмѣстѣ съ членами синодальнаго представительства, счелъ нужнымъ по этому поводу обнародовать объясненіе, въ которомъ отъ лица всѣхъ старо-католиковъ оспаривалъ обвиненія противъ нихъ. Такъ называемое старо-католическое движеніе, говорится въ этомъ объясненіи, не заключается дѣйствительно въ одномъ только отверженіи ученія о непогрѣшимости папы; но мы признаемъ клеветою, если намъ приписываютъ мнѣніе, что рѣшеніе въ дѣлахъ вѣры принадлежитъ частному сужденію каждаго человѣка; ибо мы заявляли, что нормою въ дѣлахъ вѣры мы признаемъ св. писаніе и преданіе и что католич. вѣра есть то, во что всегда, по всюду и всѣ вѣровали. Не мы отдѣляемся отъ католич. церкви, а тѣ, которые вводятъ вселенскаго епископа. Отъ тенденцій іезуито-ультрамонтанской партіи, которыя достигли высшей точки въ догматическихъ опредѣленіяхъ ватиканскаго собора и на время получили внѣшнее господство въ католич. церкви, мы, конечно, отрекаемся, но не отъ католич. церкви. Мы отвергаемъ эти тенденціи потому, что они составляютъ уклоненіе отъ истинныхъ началъ католич. религіи. Правда, эти положенія старо-католиковъ не новы, они уже нѣсколько разъ и прежде обнародуемы

были, но заявленіе ихъ въ неизмѣнномъ видѣ, безъ всякихъ колебаній, ручается за то, что старо-католичество успѣло стать на прочную почву религіозныхъ убѣжденій.

Борясь съ ультрамонтанами своими силами, старо-католики, однакожь, не настолько недалновидны, чтобы дальнѣйшій успѣхъ своего дѣла ставить въ зависимость отъ прозелитизма. Чтобы на будущее время имѣть на своей сторонѣ вѣрныя и надежныя нравственныя силы, они еще съ осени 1873 года образовали въ Боннскомъ университетѣ богословскій старо-католическій факультетъ, о матеріальной поддержкѣ котораго былъ поднимаемъ вопросъ на констанцкомъ конгрессѣ. Въ апрѣлѣ истекшаго года открыта была еще старо-католич. школа въ Дортмундѣ. Чрезъ подобнаго рода учрежденія, по мимо своей церковной организаціи, они, наконецъ, стали въ положительную обособленность отъ католиковъ; но для того, чтобы уже окончательно пріобрѣсть себѣ и свое церковно-юридическое и церковно-бытовое положеніе, они въ послѣднее время чрезъ еп. Рейнкенса подали прусскому правительству просьбу признать ихъ общины самостоятельными приходами, такъ какъ до этого времени они причислялись къ католич. приходамъ и должны были по этому уплачивать узаконенные взносы на нужды чуждой себѣ церкви. Правительство не отвергло этой просьбы, но потребовало, чтобы она была подписана каждымъ членомъ общинъ.

Такъ какъ старо-католики, отдѣлившись отъ

папской церкви, рѣшились отдѣлиться не внѣшнимъ только образомъ, не поставленіемъ себя въ независимость отъ папскаго абсолютизма съ дисциплинарной стороны, но съ искреннимъ желаніемъ возстановить среди себя церковь въ древней ея чистотѣ; то ограничиваться однимъ внѣшнимъ устройствомъ церковныхъ дѣлъ значило остановиться на поль-пути. Мы уже знаемъ, что съ первыхъ почти дней они задумали реформировать церковь на началахъ истинно вселенскихъ, но въ то же время постоянно руководились тѣмъ здравымъ сознаниемъ, что всякія реформы въ церкви возможны и законны въ томъ только случаѣ, когда есть на то законные органы. И дѣйствительно, до сего времени старо-католики касались вѣроисповѣдныхъ и обрядовыхъ вопросовъ собственно только въ своихъ частныхъ богословскихъ обсужденіяхъ, не присвоивъ себѣ права дѣлать какія либо измѣненія, или исправленія. Но теперь, когда у нихъ стала своя іерархія и когда они уже успѣли дать своей церкви нѣкоторое внѣшнее устройство, приступить къ установленію вѣроисповѣдныхъ опредѣленій не представлялось никакихъ препятствій. Согласно положеніямъ, утвержденнымъ констанцкимъ конгрессомъ, полномочіе въ дѣлахъ вѣры возложено было на епископа и синодъ, долженствующій собираться ежегодно послѣ праздника пятидесятницы, и вотъ когда время это настало, то 15/27 мая прошедшаго года въ Боннѣ синодъ и открылъ свои дѣйствія. На синодѣ, кромѣ боннскаго и кельнскаго духовенства, присутствовало 28 лицъ духов-

наго и до 57 свѣтскаго званія изъ разныхъ мѣстъ въ качествѣ депутатовъ. Послѣ мессы, совершенной еп. Рейнкенсомъ, открыто было засѣданіе рѣчью епископа, въ которой онъ между прочимъ совѣтовалъ вести дѣло преобразования церкви съ осторожностію, потому что ревность, которая хочетъ дѣлать преобразования насильственнымъ образомъ, скорѣе разрушаетъ, чѣмъ утверждаетъ. Если на этомъ синодѣ и не исполнятся желанія всѣхъ, то мы однако снова соберемся чрезъ годъ. Что не будетъ достигнуто сегодня, то достигнуто будетъ со временемъ. Только осторожный и отважный образъ дѣйствій приведетъ насъ къ цѣли. По окончаніи рѣчи Шульте прочиталъ первоначально отчетъ о положеніи старо-католич. движенія. Къ этому времени число старо-католиковъ значительно возросло. Затѣмъ приступлено было къ разсужденіямъ о церковныхъ реформахъ. Всѣ вопросы, которые синодъ подвергалъ своему обсужденію въ пяти засѣданіяхъ, были еще напередъ разсмотрѣны синодальнымъ представительствомъ, и теперь нужно было утвердить, или отвергнуть его рѣшенія. Впрочемъ, синодъ порѣшилъ съ своими неотложными вопросами, предоставивъ другіе будущимъ синодамъ. Въ первомъ засѣданіи постановлено было, что всякія, могущія представляться необходимыми, измѣненія въ церковномъ богослуженіи и дисциплинѣ могутъ вводиться только ежегодно собирающимся синодомъ. Во второмъ, вслѣдствіе заявленій, поступившихъ изъ нѣкоторыхъ мѣстъ, относительно исповѣди, принято было слѣд.

рода постановленіе: таинство покаянія имѣеть величайшее нравственное значеніе; но приступающій къ пріобщенію не обязанъ непременно исповѣдываться въ грѣхахъ, а предоставляется его собственному сознанію, нужно ли исповѣдываться, или нѣтъ. Исповѣдь необходима въ томъ случаѣ, когда кто чувствуетъ внутреннюю потребность покаянія. Исповѣдь не должна служить средствомъ получать отъ духовнаго отца совѣты касательно рѣшеній воли, искушеній и т. под., но главная цѣль ея — успокоеніе и утѣшеніе грѣшника. Въ третьемъ — синодъ постановилъ: посты полезны и должны быть удержаны, но такъ какъ апостолы, кромѣ запрещенія ѣсть удавленину и кровь, не дали больше никакихъ предписаній о постѣ, то какое церковное учрежденіе не имѣеть права опредѣлять продолжительность и родъ поста; соблюдать болѣе или менѣе продолжительный постъ и какого рода предоставляется на волю каждаго. Въ четвертомъ засѣданіи пересмотрѣны были и приняты нѣкоторыя измѣненія въ синодальномъ и общиномъ устройствѣ и упрощены брачныя права. Наконецъ, въ пятомъ и послѣднемъ заявлено было Фридрихомъ полное согласіе Деллингера на всѣ синодальныя реформы, такъ какъ онъ самъ по причинѣ старости и множества занятій не могъ лично участвовать въ засѣданіяхъ. Тутъ же составлены были двѣ комиссіи, изъ которыхъ одна должна была заняться составленіемъ служебника, а другая катихизиса и библейской исторіи.

Между тѣмъ какъ старо-католики занимались

устройствомъ и упроченіемъ своихъ дѣлъ, вопросъ о соединеніи церквей, поднятый еще въ 1872 году на кельнскомъ конгрессѣ, не откладывался въ сторону. Какъ мы видѣли, на констанцкомъ конгрессѣ постановлено было, въ виду трудности дѣла, образовать для сношеній двѣ комиссіи, и въ декабрѣ мѣсяцѣ 1873 г. Петербургскому Отдѣлу Общества любителей духовнаго просвѣщенія извѣщено было д-ромъ Шульте, вице-предсѣдателемъ синодальнаго представительства, что для сношеній съ русскою церковію составлена комиссія въ Боннѣ изъ Лангена, Конта и Рейша. На это извѣщеніе совѣтъ Отдѣла послалъ Лангену письмо отъ 19/31 генваря прошедшаго года, содержаніе котораго мы въ сокращеніи заимствуемъ изъ IV кн. Чт. въ Общ. Люб. дух. просв. 1874 г., такъ какъ въ немъ указаны тѣ начала, на какихъ возможно соединеніе. Попытки соединенія въ Лионѣ и Флоренціи, пишется, не удались, да и не могли удаться потому, что тогда изъ религіи хотѣли сдѣлать политическое орудіе. Подобныхъ препятствій намъ теперь не представляется; да будутъ отъ насъ далеки всѣ постороннія цѣли, да будетъ отъ насъ далеко *все*, что не принадлежитъ къ чисто-религіозной области. Мы надѣемся увидѣть возстановленіе западной православной автокефальной церкви. Восточная и западная церкви могли бы удержать свои мѣстныя особенности, на сколько эти особенности соотвѣтствуютъ характеру народа, его нравственному развитію и политико-соціальнымъ обстоятельствамъ, въ которыхъ онъ на-

ходится, конечно, не нарушая догматическаго единства и не противорѣча ученію вселенской Церкви. О соединеніи въ ультрамонтанскомъ смыслѣ, подѣчимъ бы то ни было главенствомъ, кромѣ Іисуса Христа, не должно и не можетъ быть и рѣчи. Принципы, которые будутъ лежать въ основаніи нашихъ работъ, слѣд. 1) Божественность Іисуса Христа, 2) Онъ основалъ церковь. 3) Источниками должны быть а) св. писаніе, б) ученіе *вселенскихъ* соборовъ, в) ученіе отцовъ церкви *нераздѣленной*. 4) Критеріемъ должно служить изреченіе св. Винцентія Лиринскаго: во что всегда, вездѣ и всѣ вѣровали, 5) методъ изслѣдованій историческій. При этомъ письмѣ приложенъ былъ перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ западную церковь отъ восточной православной, — разностей, извѣстныхъ всякому болѣе или менѣе образованному православному. Вскорости отъ дра-Лангена былъ полученъ Отдѣломъ Общества отвѣтъ, въ которомъ, при выраженіи радости и надежды на успѣхъ стремленій къ соединенію, объявляется отъ лица старо-католиковъ, что они согласны съ основаніями, развитыми въ письмѣ совѣта Отдѣла, но просятъ на будущее время высказывать свои мнѣнія съ полнѣйшею откровенностію, во избѣжаніе всякаго рода недоразумѣній, и установить болѣе строгое разграниченіе между догматами и свободными мнѣніями. Просьба эта дѣйствительно резонна, потому что старо-католики, отвергая безусловно постановленія ватиканскаго собора, держатся вѣроуче-

нія своей церкви до этого собора и, соглашаясь съ тѣмъ, что все, прившедшее послѣ раздѣленія церкви, не должно имѣть притязанія на вселенское признаніе, а только на мнѣніе помѣстное, въ тоже время не совсемъ строго различають, что нужно признавать догматомъ истинно вселенской церкви и что просто, какъ вѣроученіе. Такъ старокатолич. органъ, „Германскій Меркурій“, дѣлая свои замѣчанія на перечень разностей между восточною и западною церквами, относительно пункта ученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына заявляетъ только свое сердечное желаніе, чтобы это положеніе на будущее время исключительно оставалось предметомъ богословскаго умозрѣнія и никогда не подавало новаго повода къ церковному раздѣленію, выпустивъ между тѣмъ изъ виду, что этотъ догматъ лежитъ въ основѣ раздѣленія и восточная церковь никогда не можетъ смотрѣть на все то, что утверждено вселенскими соборами, какъ на какойнибудь предметъ богословскаго умозрѣнія, а только какъ на предметъ вѣры. Дѣло другое—обрядность. Здѣсь возможно и различіе, если только оно не прогиворѣчитъ смыслу основныхъ догматовъ. Хорошо понимая это, Лангенъ и просилъ наше общество вести дѣло переговоровъ съ полною откровенностію, чтобы возможно было легко устранить всякаго рода недоразумѣнія и точно установить пункты соглашенія.

Отосланный Отдѣломъ Общества въ комиссію перечень разностей, раздѣляющихъ восточную церковь отъ западной, послужилъ для представителей

старо-католиковъ весьма важнымъ пособіемъ къ дальнѣйшему веденію дѣла по вопросу о соединеніи. Такъ какъ въ скоромъ времени предстояло собраться обычному ежегодному конгрессу, то предположено было воспользоваться столь благопріятнымъ случаемъ, чтобы, пригласивъ на конгрессъ иностранныхъ гостей, вступить въ личные переговоры съ представителями разныхъ исповѣданій для примиренія вѣроисповѣдныхъ разногласій. Но поелику конгрессы не имѣютъ своею задачею касаться вопросовъ вѣры, а заниматься устройствомъ церковныхъ дѣлъ, то Деллингеръ счелъ болѣе удобнымъ, по окончаніи конгресса, созвать особую конференцію, которая бы и занялась спеціально обсужденіемъ и соглашеніемъ вѣроисповѣдныхъ разностей. Такъ дѣйствительно и сдѣлано было. Въ первыхъ числахъ сентября (нов. ст.) прошедшаго года состоялся въ Фрейбургѣ конгрессъ, а 14 числа боннская конференція. Со стороны русскихъ на конгрессѣ присутствовали: ректоръ Петерб. дух. академіи, прот. Янышевъ, членъ Моск. Общества Любителей духовнаго просвѣщенія О. М. Сухотинъ, секретарь Отдѣла Общества А. А. Кирѣевъ и священникъ висбаденской церкви Тачаловъ. 5 числа было предварительное собраніе депутатовъ, на которомъ происходилъ собственно обмѣнъ привѣтствій и взаимнаго благожеланія со стороны старо-католиковъ и гостей отъ разныхъ исповѣданій. Засѣданій представителей на этомъ конгрессѣ было два. На первомъ засѣданіи 6 числа рѣшено было просить герм. правительства о распредѣленіи цер-

ковнаго имущества между ними и риско-католиками сообразно количеству населенія того и другаго исповѣданія. Но чтобы распредѣленіе имуществъ сдѣлать безобидно между тѣми и другими, принято было просить дозволить голосованіе, кто признаетъ и кто отрицаетъ догматъ о папской непогрѣшимости; сказавшій: *нѣтъ* долженъ быть причисленъ къ старо-католикамъ. На другой день въ засѣданіи втораго собранія занимались главнымъ образомъ финансовыми вопросами. Здѣсь же было постановлено образовать центральный германскій комитетъ, на обязанности котораго должна лежать забота объ изысканіяхъ мѣръ для образованія миссій. 6 и 8 числа происходили общественныя собранія, цѣль которыхъ, какъ уже сказано было, знакомить посредствомъ рѣчей вообще всѣхъ присутствующихъ со старо-католич. ученіемъ и привлечь чрезъ это новыхъ приверженцевъ. Но, по отзыву г. Сухотина, высказанному имъ въ своемъ отчетѣ, *) общее всѣмъ рѣчамъ свойство составляла ихъ горячность и отсутствіе мѣры при нападеніи на римско-католич. ученіе и практику. И дѣйствительно, судя по рѣчамъ, онъ вполне справедливо замѣтилъ, что кромѣ смѣшенія религіознаго съ политическимъ, церковнаго съ національно-нѣмецкимъ, объявленія о своемъ намѣреніи стоять на основѣ преданія, неопредѣленнаго стремленія впе-

*) Отчетъ, читанный имъ въ годичномъ собраніи моск. общ. любит. духовн. просвѣщенія 6 октября 1874 г., напечатанъ въ ноябрьской кн. чт. въ общ. люб.

редъ, безъ указанія предполагаемаго пути, болѣе положительнаго ничего нельзя было добиться.

Такъ какъ по инициативѣ Деллингера положено было созвать съѣздъ богослововъ разныхъ исповѣданій въ Боннѣ на 14 число для рѣшенія догматическихъ вопросовъ и такъ какъ въ числѣ членовъ разныхъ исповѣданій приглашены были и русскіе, то наши уполномоченные, послѣ тѣхъ смутныхъ впечатлѣній, какія имъ пришлось вынести изъ засѣданій фрейбургскаго конгресса, съ радостію поспѣшили къ назначенному сроку на боннскую конференцію, которая могла представить православнымъ существенно важный интересъ. На этой конференціи, кромѣ поименованныхъ русскихъ, со стороны православныхъ былъ еще аѳинскій проф. Россисъ, уполномоченный отъ архіеп. Сиръ Ликурга. Со стороны англичанъ, кромѣ декановъ, канониковъ и профессоровъ, участвовали и два епископа—изъ Англіи Винчестерскій и изъ Америки Питтсбургскій. Засѣданіе открылъ рѣчью ректоръ университета Рейшъ, который объявилъ, что совѣщанія будутъ имѣть частный характеръ и что каждый, высказывая свои мнѣнія, нисколько этимъ не свяжетъ ни корпораціи, ни тѣмъ болѣе церкви, къ которой онъ принадлежитъ. За тѣмъ подъ предсѣдательствомъ Деллингера начались совѣщанія между богословами старо-католическими, англиканскими и православными. Нужно замѣтить, впрочемъ, что пренія и совѣщанія происходили собственно между старо-католиками и англиканами и за тѣмъ извѣстнаго рода вѣроопредѣленіе, установ-

ленное по взаимному соглашенію, въ предлагалось православнымъ для засвидѣтельствованія о томъ, что такая форма вѣроопредѣленія не содержитъ въ себѣ ничего, прямо противорѣчащаго православному ученію. Объемъ статьи не позволяетъ намъ войти въ разсмотрѣніе самаго порядка совѣщаній и соглашеній, а также характеристическаго образа пониманія многихъ догматическихъ и богословско-научныхъ тезисовъ, высказавшагося въ этихъ совѣщаніяхъ.

Послѣ долгихъ препирательствъ и пересмотра почти всей схемы вопросовъ по предмету разностей между восточною и западною церквами, выработана была и подписана представителями трехъ исповѣданій слѣд. формула: 1) апокрифическія книги ветх. завѣта не имѣютъ каноническаго достоинства, равнаго книгамъ, заключающимся въ еврейскомъ канонѣ; 2) никакой переводъ св. писанія не можетъ имѣть притязанія на высшій авторитетъ, сравнительно съ подлиннымъ текстомъ; 3) чтеніе св. писанія на родномъ языкѣ не можетъ быть запрещаемо; 4) совершать божественную службу на языкѣ, вразумительномъ для вѣрныхъ, согласно съ духомъ церкви; 5) вѣра, содѣйствуемая любовью, есть средство и условіе оправданія человѣка предъ Богомъ; 6) спасеніе не можетъ быть приобретаемо чрезъ *meritum a condigno*, ибо нѣтъ точной соразмѣрности между безконечною цѣною спасенія, обѣтованнаго Богомъ, и конечною цѣною дѣлъ человеческихъ; 7) ученіе, что избыточествующія заслуги святыхъ могутъ быть передаваемы другимъ

главами церкви или же самими виновниками добрыхъ дѣлъ, несостоятельно; 8) седмичное число таинствъ усвоено вселенскимъ ученіемъ церкви; 9) признавая св. писаніе правиломъ начальной вѣры, мы согласно признаемъ, что непрерывное преданіе ученія, оставленнаго Христомъ и апостолами, есть источникъ ученія, имѣющаго авторитетъ для всѣхъ послѣдующихъ родовъ христіанъ; 10) отмечаемъ новое римское ученіе о непорочномъ зачатіи Дѣвы, какъ противорѣчащее преданію первыхъ тринадцати вѣковъ, согласно коему одинъ Христосъ зачатъ безъ грѣха; 11) обычай исповѣданія грѣховъ предъ собраніемъ вѣрныхъ, или предъ священникомъ дошелъ до насъ отъ первенствующей церкви и — очищенный отъ злоупотребленій и освобождаемый отъ обязательнаго характера — долженъ быть удержанъ въ церкви; 12) индульгенціи могутъ относиться къ дѣламъ покаянія, дѣйствительно полагаемымъ самою церковію; 13) обычай призывать на умершихъ вѣрныхъ избыточествующую благодать Христову дошелъ къ намъ отъ первенствующей церкви и долженъ быть удержанъ; 14) совершеніе таинства евхаристіи не есть повтореніе, или постоянное возобновленіе и купительной жертвы Христа, принесенной на крестѣ единожды на всегда, но значеніе этого таинства, какъ жертвы, состоитъ въ томъ, что оно есть воспоминаніе и представленіе этой очистительной жертвы и вмѣстѣ осуществленіе на землѣ этого единственнаго жертвоприношенія Христа для искупленія человечества, — искупленія, постоянно совершаемаго Христомъ на

небѣ (Евр. IX. 11, 12). При такомъ значеніи евхаристіи по отношенію къ жертвѣ Христовой, она въ тоже время есть вечеря священнаго приношенія, въ которой вѣрные, принимающіе тѣло и кровь Господа, пребываютъ въ общеніи между собою. Что же касается до принятаго въ западной церкви прибавленія къ символу *Filioque*, то въ этомъ случаѣ какъ Деллингеръ, такъ и остальные присутствовавшіе богословы неправославные торжественно выразили признаніе незаконности этого прибавленія; но между прочимъ по отношенію къ ученію православной церкви оставили этотъ тезисъ въ слѣд. формулѣ: мы признаемъ, что способъ, которымъ внесены слова *Filioque* въ никейскій символъ, былъ незаконенъ и что, въ надеждѣ на близкій миръ и единство, очень желательно, дабы вся церковь внимательно разсмотрѣла вопросъ, можетъ ли исповѣданіе вѣры быть возстановлено въ своей первоначальной формѣ безъ пожертвованія какимъ либо правильнымъ ученіемъ, выражаемымъ формою исповѣданія, нынѣ принятаго въ западной церкви *).

Къ такимъ результатамъ пришла боннская конференція. Въ настоящее время мы не можемъ еще утверждать, что соединеніе разныхъ исповѣданій должно неминуемо и въ скоромъ времени совершиться; важно, по крайней мѣрѣ, то заявленіе, что нѣкоторыми западными богословами, безъ сомнѣнія авторитетными, вліяніе которыхъ на ходъ дѣла

*) Изложеніе тезисовъ заимствовано нами изъ ноябрьской кн. чт. въ общ. любит. дух. просв. 1874 г. и октябр. прав. обзор. того же года.

соединенія не подлежит оспариванію, непритворно заявлено, что только въ ученіи вселенской церкви до ея раздѣленія нужно признавать источникъ неповрежденнаго вѣроученія. Только такое сознаніе можетъ ручаться за успѣшный исходъ дѣла, а не діалектическое препирательство, ни къ чему не приводящее, какъ основывающееся на свидѣтельствахъ авторитетовъ не общепризнанныхъ. На этотъ разъ аббать Мишо въ письмѣ своемъ высказалъ, какъ нельзя болѣе, раціональное и практическое средство, которымъ всего успѣшнѣе можетъ быть рѣшена задача старо-католич. комиссій о соединеніи церквей. Средство это состоитъ въ томъ, чтобы, не полагаясь ни на какой ученый авторитетъ, въ дѣлѣ разсужденій опираться исключительно на текстъ историческихъ памятниковъ. По этому онъ совѣтуетъ, чтобы всякій отецъ, историкъ или писатель, который разсуждалъ о церковныхъ предметахъ въ первые пять вѣковъ христ. церкви, изучаемъ былъ одновременно какимъ нибудь ученымъ англиканской, протестантской и православной церкви и ученымъ старо-католикомъ. Четыре доклада, составленные этими учеными, должны быть отпечатаны, розданы и исследованы особою комиссіею изъ представителей разныхъ исповѣданій, которая, по зрѣломъ разсмотрѣніи, должна опредѣлить ученіе извѣстнаго писателя относительно всѣхъ существенныхъ вопросовъ догматики, нравственности, литургики и дисциплины, которыми доселѣ раздѣлены церкви. Когда будутъ составлены эти доклады, было бы, оче-

видно, весьма легко чисто исторически и безъ всякихъ предубѣжденій указать, во что всюду, всегда и всё вѣрили. Такой способъ веденія дѣла, какъ основывающійся на текстѣ всѣми почитаемыхъ церковн. писателей, можетъ и долженъ устранить всякаго рода пристрастіе и исключаетъ всякаго рода нареканія со стороны недоброжелательствующихъ возстановленію церковнаго единенія. Жаль, что боннская конференція, будучи по своему составу далеко некомпетентною въ дѣлѣ вѣроопредѣленій, потому что она состоялась только по частной инициативѣ, не позаботилась совѣтамъ Мишо дать практическаго приложенія и сдѣлать распредѣленія подобнаго рода работъ. Такой трудъ, счастливо выполненный, потребовалъ бы не случайной конференціи, а собора, который и могъ бы своимъ авторитетомъ возстановить единеніе церквей.

Впрочемъ дѣло столь серьезной важности, какъ соединеніе церквей, не можетъ, да и не должно быть ведено съ поспѣшностію и безъ зрѣлой обдуманности, что безъ сомнѣнія сознается всѣми, дѣятельно принимающими участіе въ этомъ вопросѣ. Имѣя въ виду энергическую и неослабѣвающую предъ весьма трудными препятствіями стойкость старо-католиковъ въ устройствѣ своихъ церковныхъ дѣлъ, то умѣнье, съ какимъ они въ непродолжительное время успѣли его совершить и тѣ весьма образованныя личности, которыя стоятъ во главѣ реформаціоннаго стремленія, можно надѣяться, что и вопросъ о соединеніи, разрѣшеніе ко-

того преслѣдуется съ не меньшею настойчиво-
стию, въ недалекомъ будущемъ будетъ поконченъ
такъ или иначе. Можетъ быть, Промыслу угодно
будетъ услышать моленіе православной церкви о
соединеніи. — Будемъ надѣяться и ожидать.

II.

Къ слову объ эмеритальной кассѣ для духовенства Полтавской епархіи.

Прошлomu Полтавскому епархіальному съѣзду, бывшему
въ 1872 году, былъ предложенъ на обсужденіе
проектъ устава эмеритальной кассы для пенсій запитан-
ному и сиротствующему духовенству Полтавской епархіи.
Проектъ этотъ не обсуждался на съѣздѣ потому, что де-
путатамъ извѣстно было, что ежегодный взносъ отъ церк-
вей въ эмеритальный капиталъ не будетъ разрѣшенъ
епархіальнымъ начальствомъ, а безъ этого взноса проектъ
неосуществимъ. Слышно, впрочемъ, что на предстоящемъ
епархіальномъ съѣздѣ, имѣющемъ быть 15-го мая сего
1875 года, проектъ кассы будетъ подвергнутъ обсужде-
нію. Нельзя не пожелать отъ души проекту успѣха. Эме-
ритура-великое благо для духовенства. Уже одно то, что
въ настоящее время во всѣхъ почти вѣдомствахъ учреж-
даются эмеритуры, говоритъ о пользѣ и благихъ послѣд-
ствіяхъ учрежденія. Для духовенства, быть коего такъ
мало обезпеченъ, гдѣ только за 35 службу одинъ глава

семейства можетъ получать пенсію 90 руб. сер., а семейства отцовъ, прослужившихъ 15-ть 20-ть лѣтъ, нивакого обезпеченія не получаютъ, кромѣ небольшого пособія изъ попечительства, учрежденіе, которое и за 10-ть лѣтъ службы отца можетъ давать семейству ежегодно пенсіонъ, соотвѣтственно разряду взноса, является преблагодѣтельнымъ учрежденіемъ. Пора духовенству самому позаботиться о матеріальномъ своемъ обезпеченіи, на сколько средства позволяютъ, чтобы старость свою и положеніе сиротствующихъ семействъ своихъ сколько нибудь застраховать отъ голода и холода, отъ вопіющей нищеты. Правда, думы и заботы должны вывать жертву. Но гдѣ и когда устроилось общественное благо безъ жертвы? Да и для кого же и на что жертва? Для себя, своего семейства и своихъ собратій по званію. Неужели и въ такомъ важномъ и близкомъ намъ дѣлѣ будутъ привмѣшиваться меркантильные расчеты?!

Нельзя, впрочемъ, не сказать и того, что эмеритуръ, при всей ихъ благодѣтельности, какъ-то медленно устроаются въ духовенствѣ. Во многихъ епархіяхъ составлены проекты эмеритуръ; но не приведены еще въ дѣйствіе. Между тѣмъ, положеніе заштатныхъ членовъ духовенства и особенно сиротствующихъ семействъ, коихъ отцы не долго служили и не оставили никакого обезпеченія, бываетъ крайне бѣдственно. Въ виду этого, если бы проектъ эмеритальной кассы встрѣтилъ препятствія къ осуществленію, то желательно, чтобы духовенство Полтавской епархіи устроило какое нибудь другое учрежденіе, которое могло бы сколько нибудь обезпечивать сиротствующихъ семейства.

Мы полагаемъ, на примѣръ, что можно устроить «Общество взаимной помощи для заштатнаго и сиротствующаго духовенства епархіи». Цѣль этого Общества давать едино-

временное пособіе на случай смерти, или выхода за штатъ членовъ его.

Въ составъ этого Общества входятъ всѣ члены причтовъ епархіи. Члены Общества обязуются ежегодно вносить въ общественную кассу—священникъ, положимъ, 10 р. сер., діаконъ и псаломщикъ 5 р. сер. Изъ этихъ взносовъ образуются два отдѣльныхъ капитала: священнической и псаломщической. Капиталы, собранные въ годъ, расходуются, согласно постановленію Общества, или всѣ безъ остатка, раздѣляясь между семействами умершихъ, или вышедшими въ отставку въ тотъ годъ членами общества по равной части, или же изъ годового сбора удерживаются извѣстные проценты для образованія запаснаго капитала Общества на случай крайней смертности между членами Общества. Капиталы, по собраніи, отдаются для приращенія въ контору государственнаго банка, или и частнаго благонадежнаго, впредь до выдачи, и проценты полученные поступаютъ въ составъ запаснаго капитала. Кромѣ того, запасной капиталъ можетъ увеличиваться, если Общество постановитъ, на примѣръ, въ извѣстныхъ случаяхъ не выдавать причитающихся долей членамъ. Такъ, могутъ не получать доли, причитающейся изъ общественнаго капитала: а) семейства членовъ, добровольно сложившихъ съ себя санъ, или уволившихся изъ духовнаго званія, или перешедшихъ въ другую епархію; б) родственники членовъ, умершихъ во вдовствѣ и бездѣтными; в) дѣти умершихъ членовъ мужескаго пола, если достигли полнаго совершеннолѣтія и не находятся въ заведеніи учебномъ, если не страдаютъ неизлѣчимыми болѣзнями и не имѣютъ калѣчества, —женскаго пола, если вышли замужъ. Доли эти не идутъ въ раздѣлъ прочимъ членамъ того года, имѣющимъ право на пособіе, а обращаются въ запасной капиталъ. Доли, причитающіяся

безпомощному семейству, не подлежать аресту за долги, равнымъ образомъ семейство, получившее долю изъ общественного капитала, не теряетъ права на пенсію, или ежегодное пособіе изъ попечительства.

Чтобы нагляднѣе видѣть и убѣдиться на дѣлѣ въ благотѣльности для епархіальнаго духовенства и тако-го учрежденія, какъ Общество взаимной помощи, сдѣла-емъ примѣрное расчисленіе годоваго капитала. Въ Пол-тавской епархіи священнослужителей считается 1442 ли-ца, если въ годъ они будутъ вносить по 10 р., то го-довой капиталъ = 14,420 р. Обыкновенную смертность полагаютъ на 70-ть человѣкъ 1⁰/₀. Если взять такой процентъ смертности, то на 1442 приходится ежегодно почти 21 человѣкъ. Предположимъ, что изъ 100 священ-нослужителей 1⁰/₀ въ годъ выйдетъ за штатъ, значить изъ всего числа почти 15 человѣкъ, а всѣхъ пенсионе-ровъ на общественный капиталъ въ годъ = 36. Если раз-дѣлить, согласно правиламъ общества, годовой капиталъ 14,420 поровну между 36-ю семействами: то каждое се-мейство должно получить 400 р. 53 к. сер. Если же по-ложено будетъ, предположимъ, отчислять 5⁰/₀ въ запас-ной капиталъ, то 380 р. съ копѣйками, — сумма достаточ-ная для первоначальнаго обезпеченія семейства, особен-но того семейства, которое, быть можетъ, не имѣетъ гдѣ главы поклонити, лишившись своей главы. Семейство же ссаломщика должно получить вдвое меньше, т. е. 200 р. или же 190 р. сер. — цифра не немалая для бѣднаго семейства.

При такомъ распредѣленіи, пожалуй, могутъ быть не довольны члены общества, вышедшіе послѣ 35 лѣтъ службы въ отставку; имъ придется въ такомъ случаѣ по-лучить не болѣе того, сколько ими внесено въ продол-женіе 35 лѣтъ, т. е. получить одинъ капиталъ безъ про-

центовъ. Но они должны а) принять въ соображеніе то, что капиталъ свой они вносили по частямъ, кои сами по себѣ не принесли бы много процентовъ, да едва ли бы и уцѣлѣли въ кошелькѣхъ подъ напоромъ ежедневныхъ нуждъ; а получаютъ крупную суммою, которая, дѣйстви- тельно, можетъ имъ принести лихву; б) должны припом- нять, сколько процентами на ихъ капиталъ осушено слезъ, сколько вознесено благодарственныхъ молитвъ ко Всевыш- нему бѣдными семействами, коимъ выпалъ жребій за взнесенный отцомъ небольшой капиталъ получить зна- чительные проценты. Цѣль Общества взаимной помощи, главнымъ образомъ, благотворительная; а потому, мерка- тильные расчеты здѣсь не уместны. Цѣль нашего слова, повторяемъ, та, чтобы, на случай отверженія на пред- стоящемъ сѣздѣ проекта эмеритуры, не закладывать въ длинный ящикъ думъ и заботъ объ обезпеченіи, на сколь- ко то возможно, собственными средствами положенія сво- его и своихъ собратій. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже основаны подобныя общества и доставляютъ не малое пособіе епархіальному духовенству.

Протоіерей *Терлецкій*.

III.

Къ вопросу объ улучшеніи быта вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

Кажется, ни въ какомъ другомъ сословіи вдовство и сиротство не отзываются такими тяжелыми послѣдствіями, какъ въ духовномъ. Со смертію своихъ супруговъ и

отцевъ, лишенныя, буквально, всего, что только называется средствами къ жизни, вдовы и сироты духовнаго званія теряють, вмѣстѣ съ тѣмъ, всякую надежду улучшить когда либо свое положеніе и влачатъ свое жалкое существованіе въ нищетѣ ужасающей. Положеніе вполне безотрадное! Въ недавнее время оно облегчалось отчасти тѣмъ, что за сиротами числились мѣста, которыя занимали умершіе ихъ родственники—отецъ, братъ и проч., и женившіеся на сиротахъ умершихъ священно-церковно-служителей хотъ чуть—чуть поддерживали семейства покойниковъ. Но этотъ обычай уничтоженъ, наконецъ, на всегда, какъ обычай нераціональный, допущенный въ практикѣ единственно въ видахъ нѣкотораго обезпеченія сиротствующихъ семействъ священно-церковно-служителей. Съ тѣхъ поръ вдовы и сироты духовнаго званія должны были искать для себя другихъ способовъ обезпеченія. Какіе же это способы? Прежде всего сюда должны мы отнести такъ называемое просфирническое жалованье, обыкновенно предоставляемое вдовамъ и сиротамъ. Размѣръ этого жалованья очень ограниченъ, но оно все таки служитъ нѣкоторымъ подспорьемъ въ быту послѣднихъ, доставляя имъ два раза въ годъ небольшую сумму, при помощи которой можно поправить, по крайней мѣрѣ, хотъ обувь. Назвавши просфирническое жалованье подспорьемъ, мы это сказали относительно; потому что каждый, очень хорошо, знаетъ, что на 15 руб. въ настоящее время, при самихъ умѣренныхъ потребностяхъ, трудно прожить даже одинъ мѣсяць, а не то, что цѣлый годъ. Но, не имѣя большаго, можно было бы довольствоваться и малымъ; вся бѣда только въ томъ, что и это, болѣе чѣмъ скромное жалованье постепенно отнимается у вдовъ и сиротъ, такъ что въ недалекомъ будущемъ закроются всѣ просфирническія мѣста, и овлады

отъ этихъ мѣстъ получаютъ другое назначеніе. Такимъ образомъ, когда всѣ, существовавшіе доселѣ способы обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія, послѣдовательно, одинъ за другимъ, отходятъ въ область преданія, для нихъ остается одна—единственная надежда на пособіе изъ спархіальнаго попечительства. Но всѣмъ извѣстно, что наши духовныя попечительства далеко не располагаютъ такими средствами, чтобы они могли выдавать дѣйствительное пособіе всѣмъ нуждающимся въ ономъ. А кто изъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія не нуждается въ пособіи? Изъ нѣсколькихъ сотъ семействъ этихъ послѣднихъ, можетъ быть, найдется одинъ, другой десятковъ семействъ болѣе или менѣе обезпеченныхъ, всѣ же остальные, говоря безъ преувеличенія, нуждаются до крайности и, нерѣдко, лишены даже собственныхъ угловъ. Въ виду такой грустной житейской обстановки вдовъ и сиротъ нашего званія, грѣшно не подумать объ ея улучшеніи. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли оставаться равнодушнымъ къ горькой участи тѣхъ, супруги и отцы которыхъ въ свое время служили церкви и обществу, и многіе служили не малое время, добросовѣстно, съ искреннимъ признаніемъ своего долга? Неужели они своей усердною и полезною дѣятельностію не заслужили того, чтобы осиротѣвшія ихъ супруги и дѣти избавлены были, по крайней мѣрѣ, отъ голодной смерти?

Конечно заслужили, и чѣмъ скорѣе исполнимъ мы свой долгъ въ отношеніи къ отшедшимъ отцамъ и братьямъ нашимъ, чѣмъ сочувственнѣе отнесемъ къ нуждамъ оставшихся послѣ нихъ вдовъ и сиротъ, тѣмъ съ большею честью мы будемъ носить на себѣ титулъ служителей любви, милости и правды, тѣмъ отраднѣе, наконецъ, будутъ наши собственныя мысли и представленія

о будущемъ, ожидающемъ нашихъ же собственныхъ супруговъ и дѣтей. Какъ же достигнуть этого?

При извѣстной всѣмъ матеріальной несостоятельности духовенства, разрѣшеніе этого вопроса, мѣстными способами, до крайности затруднительно, но только лишь затруднительно, а не невозможно. Не затрогивая, при этомъ, вопроса объ эмеритальной кассѣ, какъ вопроса очень сложнаго, требующаго коллективнаго обсужденія и, притомъ, людей болѣе насъ сильныхъ житейскою мудростію и опытностію, мы желали бы здѣсь указать только на одинъ способъ, посредствомъ котораго можно бы, кажется, увеличить, или даже, если угодно, создать средства для обезпеченія нашихъ вдовъ и сиротъ. Средства эти заключаются, прежде всего, въ нашемъ же духовномъ попечительствѣ, только не при настоящихъ его ресурсахъ. Извѣстенъ источникъ, откуда эти учрежденія восполняютъ свои теперешнія скудныя средства. Это, главнымъ образомъ, ежегодныя, опредѣленныя пожертвованія служащаго духовенства. Какую сумму въ итогъ составляютъ эти пожертвованія, намъ не извѣстно, но не ошибемся, если назовемъ ее очень незначительною. Понятно, по чему благотворенія попечительства теперь слишкомъ ничтожны для того, чтобы составлять дѣйствительное подспорье въ жизни бѣднаго человѣка. Разширьте средства попечительства, и оно разширитъ свою благотворительную дѣятельность. Такимъ образомъ, весь вопросъ сводится къ тому, что средства епархіальнаго попечительства необходимо увеличить. Если на примѣръ мы удвоимъ наши ежегодныя взносы въ попечительство, что, разумѣется, не только возможно, но даже должно *), тогда

*) Размѣръ дѣлаемыхъ теперь взносовъ въ попечительство установлець Богъ знаетъ когда и далеко не отвѣчаетъ нуждамъ духовенства.

попечительство сдѣлается вдвое богаче, если же устроимъ, что также возможно, очевидно средства его еще болѣе увеличатся. А отсюда уже само собою слѣдуетъ, что и ежегодныя пособія попечительства бѣднымъ духовнаго званія будутъ тогда увеличены въ соотвѣтствующей пропорціи, равно какъ и самое число призрѣваемыхъ сдѣлается гораздо большимъ, т. е. приблизится къ своей справедливой нормѣ.

Все это очень хорошо, скажутъ многие, да какъ же увеличить средства попечительства? Въ настоящее время мы и такъ уже отягощены различными взносами. Одни училища вводятъ что намъ обходятся!... Отчасти это все справедливо. Наши карманы, въ настоящее время, дѣйствительно переживаютъ тяжелую эпоху, при одновременномъ почти устройствѣ и переустройствѣ нашихъ училищъ. Но не составляютъ же наши училища Данаидову бочку, которую мы будемъ наполнять вѣчно. Напротивъ, уже не далеко то время, когда они должны получить надлежащее устройство, и тогда сама собою спадетъ съ насъ часть налоговъ, имѣющихъ теперь специальное назначеніе, — именно на устройство училищъ; такъ что откладывать, въ виду этого обстоятельства, въ дальній ящикъ рѣшеніе важнаго вопроса объ улучшеніи быта вдовъ и сиротъ духовнаго званія ни какъ не слѣдовало бы.

Если же этотъ вопросъ поступитъ на очередь, то, при рѣшеніи его, по мимо устройства эмеритальной кассы, непремѣнно слѣдуетъ имѣть въ виду наши епархіальныя попечительства. На нихъ, какъ бы на готовыхъ основаніяхъ, придется просто продолжать разработку вопроса, тогда какъ, во всякомъ другомъ случаѣ, ее нужно будетъ начинать съ перваго, такъ сказать, кирпича. А это-то и не по силамъ одному духовенству. Въ заключе-

не позволимъ себѣ высказать въ резюмѣ нашихъ мыслей. 1) Попечительства наши бѣдны; следовательно настоятъ неотложная необходимость увеличить ихъ средства до желаемой нормы. 2) Желательно было бы увеличить средства ихъ на столько, чтобы они могли выдавать пособіе всѣмъ нуждающимся, въ размѣрѣ не менѣе 25 руб. въ однѣ руки. 3) Представленіе нуждающихся къ пособію изъ попечительства должно быть идѣломъ всего окружнаго духовенства, а не однихъ благочинныхъ, допускавшихъ въ этомъ случаѣ явныя злоупотребленія. Не рѣдко въ спискѣ лицъ, получающихъ пособіе, находятся лица вовсе въ немъ не нуждающіяся. Наконецъ 4) разработку сего вопроса слѣдовало бы включить въ программу занятій будущаго 3-го Полтавскаго епархіальнаго съѣзда.

Священникъ *Николай Ревуцкій*.

1875 года, апрѣля 4 дня.

IV.

БИБЛОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

О должностяхъ священнослужителей церкви Христовой. (Изъ творенія святаго Амвросія епископа Медіоланскаго: De officiis ministrorum). Изданіе Петра Поспѣлова. Кіевъ. 1875 г.

Въ 6 № Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей было помѣщено объявленіе объ этой новой книгѣ, съ указаніемъ ея назначенія «для священническихъ и въ церков-

ныхъ библіотекъ». Считаемо не излишнимъ остановиться на ней, чтобы показать степень ея соотвѣтствія своему назначенію и ея пригодность для предположенной цѣли.

Служеніе пастырское есть по истинѣ священное въ точномъ значеніи этого слова. Поэтому и руководиться въ своемъ служеніи и въ отправленіи обязанностей своего званія пастыри церкви должны преимущественно священными руководствами. Такими руководствами служить для нихъ прежде всего Божественныя указанія Священнаго Писанія, какъ то: наставленія и примѣры самаго Пастыре-начальника Христа и первыхъ священнослужителей Церкви Господней—апостоловъ, а особенно пастырскія посланія святаго апостола Павла (къ Тимофею и Титу). Затѣмъ послѣдъ драгоценныхъ указаній слова Божія особенную важность для пастырей Церкви имѣють руководительныя пастырскія сочиненія Святыхъ Отцевъ Церкви, которыя содержатъ какъ разъясненіе содержащихся въ словѣ Божіемъ указаній пастырскихъ качествъ и обязанностей, такъ и основанныя на собственномъ опытѣ и собственною практикою Святыхъ Отцовъ испытанныя и освященные правила жизни и дѣятельности священнослужителей Христовыхъ. Важнѣйшими твореніями подобнаго рода справедливо считаются сочиненія святаго Іоанна Златоустаго, святаго Григорія Богослова и св. Григорія Двоеслова. Въ ряду ихъ по всей справедливости, какъ изъ уваженія къ высокой личности, такъ и по достоинствамъ самаго сочиненія, слѣдуетъ поставить твореніе святаго Амвросія Медиоланскаго «De officiis ministrorum, или о должностяхъ священнослужителей церкви Христовой».

Противъ всѣхъ подобнаго рода сочиненій въ нашъ реалистическій и практическій вѣкъ раздаются иногда голоса, увѣряющіе, что такого рода творенія уже уста-

рѣли для насъ и по своей отвлеченности и неприложимы къ жизни и дѣятельности современныхъ пастырей церкви *)). Но одинъ священный авторитетъ этихъ великихъ святителей силенъ заградить уста подобныхъ возражателей. Кромѣ того въ нашъ-то именно вѣкъ реализма и практицизма особенно полезно и даже необходимо пастырямъ церкви почаще заглядывать въ такія идеалистическія творенія, чтобы чаще помнилась и лучше достигалась и усвоилась высокая идея ихъ священнаго призванія. Иначе можно совсѣмъ запутаться и погрязнуть въ житейской суетѣ, если руководиться одними практическими соображеніями и гоняться только за реальными цѣлями.

Новая книга, изданная г. Поспѣловымъ, содержитъ въ себѣ прежде всего тщательно обработанную и обстоятельную біографію святаго Амвросія Медиоланскаго, представившаго въ своей собственной жизни достойный удивленія и подражанія примѣръ истинно высокаго пастырскаго служенія. Затѣмъ слѣдуетъ очень дѣльная статья о самомъ сочиненіи святаго Амвросія, съ указаніемъ его происхожденія и цѣли, содержанія и значенія.

Послѣ этихъ вступительныхъ и приготовительныхъ статей слѣдуетъ самое сочиненіе св. Амвросія. Оно переведено и изложено не просто въ сыромъ видѣ, а сопровождается очень обстоятельными поясненіями и примѣчаніями. Эти прибавленія не малочисленны и весьма разнообразны и касаются всѣхъ сторонъ жизни и дѣя-

*) Такъ рассуждалъ какой-то безвѣстный критикъ въ газетѣ Современность (1874 г. Іюнь) по поводу нашей рецензіи на книгу св. Григорія Двоеслова «Правило пастырское». Для того, чтобы не стѣсняться въ своихъ сужденіяхъ объ этой книгѣ, онъ совершенно умолчалъ о ея святомъ авторѣ и приписалъ ее всецѣло ея переводчику и издателю. Недостойная уловка!...

тельности пастырской. А что всего важнѣе, такъ это то, что въ нихъ не рѣдко сопоставляются древнее положеніе пастырей съ современнымъ и въ словахъ св. Амвросія указываются основанія для улучшенія положенія нынѣшнихъ священниковъ. Таковы напр. примѣчанія объ источникахъ доходовъ древнихъ пастырей церкви (стр. 88—90) объ осторожности въ наложеніи духовныхъ наказаній и епитимій (стр. 186—194), о ходатайствѣ въ судахъ по дѣламъ тяжбынымъ (стр. 207—212) и многія другія.

Твореніе св. Амвросія переведено не все, а только тѣ главы изъ всѣхъ трехъ книгъ этого обширнаго сочиненія, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ жизни и дѣятельности нашего русскаго пастыря и потому имѣютъ для него особенный и живой интересъ.

Вотъ перечень главъ, помѣщенныхъ въ книгѣ г. Поспѣлова: 1) о внѣшнемъ благоповеденіи священнослужителей; 2) о нравственныхъ ихъ качествахъ; 3) объ отношеніи священнослужителей церкви Христовой къ міру внѣшнему; 4) объ отношеніи ихъ къ обществу людей; 5) о прямыхъ обязанностяхъ священнослужителей и 6) о томъ, можно ли употреблять церковныя сокровища и даже священныя сосуды на дѣло милосердія и состраданія.

Прочитавши всю книгу эту, нельзя не согласиться съ заключительными словами ся издателя: «для пастыря церкви каждое слово св. Амвросія имѣетъ глубокой практической смыслъ и жизненное приложеніе; его идеаль пастыря Христова есть живой человекъ живущій и дѣйствующій среди живыхъ людей».

Протоіерей *Н. Думитрашко*.

V.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Продолжается распродажа *второго изданія* «Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе *отъ пяти и болше экземпляровъ* платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

Адресоваться или въ редакцію Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, или въ управленіе Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

ПОГРѢШНОСТЬ.

Въ статьѣ: «новое возсоединеніе униатовъ съ православною церковію», помѣщенной въ прошломъ №, вкралась слѣд. погрѣшность: со второй половины 422-й стр. начинается новый рассказъ, долженствующій быть отдѣленнымъ отъ «соборнаго акта Холмскаго духовенства» раздѣлительною чертою. Отъ поспѣшности при наборѣ это упущено изъ виду.

Содержаніе: Краткій историческій очеркъ такъ называемаго старо-католическаго движенія на Западѣ. II. Къ слову объ эмеритальной кассѣ. III. Къ вопросу объ улучшеніи быта вдовъ и сиротъ дух. званія. IV. Библиографическая замѣтка. V. Отъ редакціи и погрѣшность.

Редакторъ, и. долж. Инспектора
Семинаріи, Д. Орловъ.

Печатаемо съ дозволенія Цензурн. 1 Мая 1875 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава. Печ. въ Типографіи Н. Пигурицко.