

1-го іюня
1911 г.



Годъ XXV.
№ 11.



КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. за
полгода 2 руб. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕ-РОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

(О мѣрахъ противъ злоупотребленій афонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 октября 1910 г. за № 31110, по Хозяйственному Управленію, съ заключеніемъ по дѣлу о принятіи мѣръ противъ злоупотребленій афонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи. Приказали: Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ препроводилъ, при отношеніи отъ 23 февраля 1910 года за № 1313, на зависящее распоряженіе по духовному вѣдомству, прошеніе старца Афонской келліи Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, іеросхимонаха Матвея Воронкова, о снятіи съ него и съ названной келліи наложеннаго Святѣйшимъ Синодомъ запрещенія высылки пожертвованій изъ Россіи, при чемъ приложилъ, въ копіи, и отзывъ по сему дѣлу Россійско-ИМПЕРАТОРСКАГО Посольства въ Константинополь отъ 30 января за № 131. Въ означенномъ

отзывъ объяснено, что наложеніе запрещенія на высылку изъ Россіи пожертвованій въ названную келлію было вызвано тѣмъ, что старецъ ея, названный іеросхимонахъ Матѳей, имѣя на Аѳонѣ въ своей келліи лишь нѣсколько человѣкъ, самъ постоянно проживалъ въ Константинополѣ, откуда велъ большую корреспонденцію и, получая крупныя суммы пожертвованій, употреблялъ ихъ не на нужды келліи. Но въ настоящее время, по отзыву Посольства, указанная причина наложенія запрещенія на келлію Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы отпадаетъ, такъ какъ за послѣдніе годы іеросхимонахъ Матѳей проживалъ безвыѣздно на Аѳонѣ, гдѣ и завѣдывалъ непосредственно своею келліею. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія свѣдѣній видно, что іеросхимонахъ Матѳей неоднократно обращался съ просьбами о снятіи запрещенія съ него и его келліи, представляя и удостовѣренія о своемъ исправленіи; но Святѣйшій Синодъ всѣ его просьбы оставлялъ безъ удовлетворенія въ виду того, что онъ не только во множествѣ разсылаетъ по Россіи воззванія и письма о пожертвованіяхъ, но и допускаетъ въ этихъ письмахъ нареканія на распоряженія высшей духовной власти относительно огражденія русскихъ жертвователей отъ эксплуатаціи со стороны неблагонадежныхъ келліотовъ. Независимо отъ сего, въ Хозяйственномъ Управленіи неоднократно возникала переписка по ходатайствамъ старца Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы схимонаха Парѳенія также о снятіи запрещенія высылать поступающія на его имя пожертвованія, но и эти ходатайства, въ виду непрекращающихся неблаговидныхъ поступковъ названнаго схимонаха, удостовѣренныхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, также оставлены Святѣйшимъ Синодомъ безъ удовлетворенія. По поводу послѣдняго изъ такихъ ходатайствъ схимонаха Парѳенія Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ отношеніи отъ 23 Октября 1909 г. за № 6354, сообщая, между прочимъ, что схимонахъ Парѳеній, не смотря на лежащее на немъ запрещеніе, получаетъ пожертвованій изъ Россіи непосредственно по почтѣ до 26.000 руб. въ годъ, указывалъ на крайнюю желательность принятія какихъ либо мѣръ въ ограниченію вообще прилива русскихъ денежныхъ пожертвованій въ заграничныя монастыри, такъ какъ деньги, жертвуемыя русскими людьми изъ религіозныхъ побужденій, расходуются часто на дѣли, ничего общаго съ религіею не имѣющія, и даже, не говоря уже о нравственной подкладкѣ подобныхъ случаевъ, обращаются иногда въ оружіе борьбы противъ Россіи и русскихъ интересовъ. По существующимъ постановленіямъ, всякіе сборы на нужды церквей и монастырей, находящихся въ предѣлахъ Россіи, а равно и воззванія о пожертвова-

ніяхъ, допускаются не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства (въ предѣлахъ одной епархіи) или Святѣйшаго Синода (повсемѣстно) и притомъ на извѣстный срокъ. То же самое наблюдается въ отношеніи всѣхъ заграничныхъ православныхъ учреждений. Но аеонскіе келліоты легко обходятъ это правило, собирая пожертвованія путемъ разсылки писемъ и воззваній непосредственно отдѣльнымъ лицамъ. До сего времени Святѣйшій Синодъ принималъ мѣры лишь къ ослабленію дѣйствительности означеннаго способа привлеченія пожертвованій, публикуя во всеобщее свѣдѣніе имена неблагонадежныхъ келліотовъ и рекомендуя жертвователямъ направлять свои приношенія чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Болѣе энергичныя мѣры представлялись невозможными въ виду частнаго характера означенныхъ писемъ и воззваній, рассылаемыхъ разнымъ лицамъ, поименно по адресамъ, добытымъ изъ справочныхъ книгъ и другими способами. Однако, приравнять эти воззванія и письма къ частной перепискѣ едва ли справедливо, такъ какъ они заготавливаются механическимъ способомъ (печатаются или литографируются) и рассылаются сотнями тысячъ экземпляровъ. Дозволеніе такой корреспонденці ставить аеонскихъ келліотовъ въ привилегированное положеніе по сравненію съ русскими обителями, тѣмъ болѣе, что воззванія и письма, хотя бы и печатныя, но обращенныя къ извѣстному лицу, всегда произведутъ большее впечатлѣніе на это лицо, чѣмъ воззванія общаго характера. Притомъ часто воззванія келліотовъ содержатъ соблазнительныя таксы поминовеній и церковныхъ службъ, что даетъ поводъ къ глумленію надъ православными со стороны иновѣрцевъ; нѣкоторыя же печатныя письма съ Аэона вносятъ смущеніе въ православное населеніе укорительными выраженіями относительно Святѣйшаго Синода, о чемъ были заявленія со стороны сельскихъ священниковъ. Посему, въ видахъ огражденія простаго русскаго народа отъ эксплуатаціи его религіознаго чувства, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, представляется необходимымъ принять мѣры противъ излюбленнаго аеонскими келліотами способа привлеченія пожертвованій путемъ массовой разсылки печатныхъ воззваній въ формѣ личныхъ писемъ. До сего времени поступающія въ Хозяйственное Управленіе по такимъ воззваніямъ пожертвованія, за исключеніемъ пожертвованій по воззваніямъ келліотовъ, признанныхъ неблагонадежными, высылались по назначенію, что было косвеннымъ признаніемъ законности этого способа сбора пожертвованій. Между тѣмъ способъ этотъ, изобрѣтенный аеонскими келліотами въ обходъ существующихъ постановленій о сборѣ пожертвованій, не можетъ быть признанъ законнымъ, почему представлялось бы цѣлесообразнымъ

на будущее время постановить правиломъ, чтобы всѣ келліоты, которые будутъ изобличены въ разсылкѣ печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ о пожертвованіяхъ, считались неблагонадежными, и направляемые чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу такихъ келліотовъ и ихъ келлій пожертвованія не высылались по назначенію, а возвращались обратно жертвователямъ, о чемъ и опубликовать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и нѣкоторыхъ другихъ распространенныхъ органахъ печати; кромѣ того, представлялось бы полезнымъ обратить вниманіе Епархіальныхъ Пресвященныхъ на злоупотребленіе афонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ цѣляхъ противодѣйствія имъ чрезъ приходское духовенство. Таковыя соображенія г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщены были Министру Иностранныхъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на что исп. об. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 25 сентября 1910 г. за № 6251, увѣдомляя, что запрошенный по сему поводу ИМПЕРАТОРСКІЙ Повѣренный въ дѣлахъ въ Константинополь вполне раздѣляетъ вышеизложенныя соображенія, проситъ о послѣдующихъ распоряженіяхъ по сему дѣлу сообщить Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, для поставленія въ извѣстность, чрезъ подлежащія Консульства, русскихъ обитателей и келлій на Афонѣ. Объ изложенномъ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ нынѣ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ настоящее дѣло вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному Хозяйственнаго Управленія и принимая во вниманіе, что сдѣлавшійся въ послѣднее время обычнымъ у настоятелей монастырей, старцевъ келлій и вообще монашествующихъ лицъ на Афонѣ способъ привлеченія пожертвованій путемъ разсылки разнымъ лицамъ поименно воззваній и писемъ, изготовленныхъ механически во множествѣ экземпляровъ, не оправдывается существующими на сей предметъ постановленіями, и что высылка Хозяйственнымъ Управленіемъ по назначенію поступающихъ по такимъ воззваніямъ и письмамъ пожертвованій является какъ бы косвеннымъ признаніемъ правильности этого способа сбора пожертвованій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поставить въ извѣстность чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, русскія обитатели и келліи на Афонѣ, что сборъ пожертвованій путемъ разсылки печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ, независимо отъ того, имѣютъ ли они общій характеръ, или адресованы на имя отдѣльныхъ лицъ, признается Святѣйшимъ Синодомъ незаконнымъ, и что обращающіяся къ такому способу сбора духовныя лица и учрежденія на Афонѣ будутъ считаться неблагонадежными и поступающія на ихъ имя въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ пожертвованія не будутъ высы-

латься по назначенію, а будутъ возвращаться жертвователямъ; 2) примѣненіе означенной мѣры (невысказки по назначенію пожертвованій) начать съ 1-го іюля 1911 года, въ предположеніи, что до того времени могутъ поступать пожертвованія по разосланнымъ ранѣе воззваніямъ и письмамъ; 3) напечатать объ этомъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ распространенныхъ органахъ печати, и 4) обративъ вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аеонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій, въ цѣляхъ противодѣйствія таковымъ, предложить имъ пригласить приходское духовенство, путемъ частныхъ бесѣдъ и наставленій, разъяснять прихожанамъ тѣ неблаговидные приемы, въ которыхъ прибѣгаютъ аеонскіе келліоты, эксплуатирующіе религиозное чувство благочестивыхъ русскихъ жертвователей; о чемъ, для соотвѣтствующаго исполненія, въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление и въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписки изъ настоящаго опредѣленія, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Канторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должныхъ распоряженій, послать печатный циркулярный указъ. Апрѣля 6 дня 1911 г.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь Г. Левицкій. Секретарь Ст. Половъ.

На подлинномъ резолюція Костромскаго Епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона, за № 2154: „24 апрѣля 1911 года. Опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству“.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Костромская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Преосвященства, Епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона, отъ 16 мая сего 1911 года за № 340, слѣдующаго содержанія: „На основаніи § 19 Уст. дух. учил. предлагаю Консисторіи объявить духовенству епархіи, что число депутатовъ на окружные и епархіальный съѣзды текущаго года, а равно и порядковъ ихъ избранія остаются тѣ же, что были въ прошломъ 1910 году“.—Справка: 1) Резолюція Его Преосвященства, Костромскаго Епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона, отъ 10 ноября 1910 года за № 4720, по ст. 3-й журнала № 7 Костромскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1910 года. (Костромскія Епархіальныя Вѣдомости 1910 года № 24).— 2) Распоряженіе Епархіальнаго Начальства, отъ 17 мая 1910 г. № 7536 (опред. Костромской дух. Консисторіи отъ 30 апрѣля 1910 г. № 1846), объ участіи церковныхъ старостъ въ съѣздахъ

духовенства.—(Костромскія Епархіальныя Вѣдомости 1910 года № 10.)—3) Депутаты отъ духовенства на окружно-училищныя и обще-епархіальныя сѣзды онаго избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены на трехлѣтіе 1909—1911 гг.—**Приказали:** Заслужанное предложеніе Его Преосвященства, во исполненіе онаго, объявить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ чемъ и вѣмъ слѣдуетъ, исполненія.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Опредѣлены: 1) Діаконъ Успенской церкви г. Костромы Іоаннъ Клевцовскій на діаконское мѣсто въ Успенской церкви с. Никольскаго-Горицкихъ, Нерехтскаго у., съ освобожденіемъ отъ даннаго ему назначенія въ приходъ с. Шармакши Макарьевскаго у., 7 мая; 2) Діаконъ-псаломщикъ Троицкаго Бѣлбажскаго женскаго монастыря Θεодотъ Виноградовъ на штатное діаконское мѣсто въ Воскресенской церкви с. Шармакши, Макарьевскаго у., 10 мая; 3) Діаконъ Аѳанасіе-Кирилловской церкви пог. Стараго Дворища, Кинешемскаго у., А. Нагоровъ на священническое мѣсто въ Преображенской церкви с. Берегова, того же уѣзда, 10 мая; 4) Псаломщикъ Успенской единовѣрческой церкви с. Максимова, Макарьевскаго у., Александръ Виноградовъ на священническое мѣсто въ означенной церкви, согласно прошенію, 11 мая; 5) Крестьянинъ с. Ваи, Варнавинскаго у., Григорій Кузнецовъ на псаломщическое мѣсто въ Николаевской единовѣрческой церкви с. Ваи, Варнавинскаго у., 11 мая; 6) Бывшій ученикъ 1-го класса Костромской духовной семинаріи Василій Красовскій на псаломщическое мѣсто въ Николаевской церкви с. Ногина, Нерехтскаго у., 12 мая; 7) Псаломщикъ Спасской церкви с. Заборья, Кинешемскаго у., Владиміръ Кудринъ на штатное діаконское мѣсто въ Воскресенской церкви с. Игодова, Галичскаго у., 12 мая; 8) Сынъ заштатнаго священника Петръ Реформатскій на псаломщическое мѣсто въ Покровской церкви с. Новлянскаго, Кинешемскаго у., 13 мая; 9) Заштатный псаломщикъ Василій Комаровъ на псаломщическое мѣсто въ Христорождественской церкви с. Гарей, Макарьевскаго у., 13 мая; 10) Запрещенный въ священнослуженіи священникъ Стахій Лихомановъ на псаломщическое мѣсто въ Преображенской церкви г. Чухомы—16 мая; 11) Запрещенный въ священнослуженіи священникъ Гемелъ Воскресенскій на псаломщическое мѣсто въ Вознесенской церкви с. Рязанова, Галичскаго у., 17 мая; 12) Студентъ Костромской дух. семинаріи Петръ Лебедевъ на 2-е священническое мѣсто при Ильинской церкви с. Родниковъ, Юрьевоцкаго у., 16 мая; 13) Псаломщикъ-діаконъ Воскресенской

церкви с. Марьинскаго, 2-го Нерехтскаго округа и уѣзда, Іоаннъ Соколовъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви с. Павловскаго, Буйскаго уѣзда 19 мая; 14) Заштатный псаломщикъ Николаевской церкви с. Горева, Константинъ Соколовъ на штатное діаконское мѣсто къ Благовѣщенской церкви с. Благовѣщенскаго, Варнавинскаго у., 20 мая и 15) Діаконъ Христорожественской церкви с. Сущева, Костромскаго у., Іоаннъ Новленскій на вторую священническую вакансію къ Ильинской церкви с. Ильинскаго, Кологривскаго у., 19 мая.

Перемѣщены: 1) Священникъ Николаевской церкви с. Васильчина, Нерехтскаго у., Павлинъ Промптовъ и священникъ Александро-Невской церкви с. Александровскаго, Варнавинскаго у., Сергій Бѣлорукъ—одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, съ 7 мая; 2) Діаконъ Успенской церкви с. Качалова, Костромскаго у., Николай Бѣлорусовъ—на штатное діаконское мѣсто къ Успенской церкви города Костромы, съ 10 мая, согласно прошенію; 3) Священникъ Николаевской церкви с. Павловскаго, Буйскаго у., Сергій Флоренскій на священническое мѣсто къ Покровской церкви с. Рябцова, Буйскаго у., съ 12 мая; 4) Псаломщикъ Христорожественской церкви с. Гарей Макарьевскаго у., Павелъ Невзоровъ на псаломщическое мѣсто, къ Георгіевской церкви с. Георгіевскаго, Юрьевецкаго у., съ 13 мая; 5) Псаломщикъ Покровской церкви с. Покровскаго, что при Бѣлбашскомъ женскомъ монастырѣ, Макарьевскаго у., Николай Сироткинъ на 1-ю псаломщическую вакансію при Троицкомъ Бѣлбашскомъ женскомъ монастырѣ; 6) Псаломщикъ Спасской церкви с. Ѳоминаскаго, Нерехтскаго у., Иванъ Поспѣловъ на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви с. Кріушева, Костромскаго у., съ 13 мая; 7) Псаломщики Юрьевецкаго Спасовходскаго собора Павелъ Красовскій и Введенской церкви с. Медвѣдихи, Варнавинскаго у., Викторъ Демидовъ—одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію; 8) Псаломщикъ Воскресенской церкви с. Низкуси, Макарьевскаго у., Иванъ Троицкій на псаломщическое мѣсто къ Троицкой церкви с. Солтанова, Кологривскаго у., съ 18 мая; 9) Священникъ Ильинской церкви с. Ильинскаго, Кологривскаго у., Василій Аристовъ со второй священнической вакансіи на первую при той же церкви, согласно прошенію, съ 19 мая.

Назначенный на священническое 2-е мѣсто къ Ильинской церкви с. Родниковъ, Юрьевецкаго у., окончившій курсъ Костромской дух. семинаріи Анатолій Жуковскій **отчисленъ** отъ означеннаго мѣста за продолжительной неявкой къ рукоположенію, съ 16 мая.

Допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика къ Успенской церкви с. Максимова, Макарьевского у., крестьянинъ Симбирской губерніи, Сенгилеевскаго у., Егоръ Алексѣевъ, съ 11 мая.

Допущены исправлять должность псаломщика: 1) Къ Николаевской церкви с. Сухорукова, Костромскаго у., окончившій курсъ Кинешемскаго дух. училища Александръ Чистяковъ, съ 12 мая; 2) Къ Троицкой церкви пог. Троицкаго, Юрьевоцкаго у., сынъ діакона Василій Бѣлокрылинъ, съ 13 мая; 3) Къ Покровской церкви с. Покровскаго, что при Бѣлбажскомъ женскомъ монастырѣ, Макарьевского у., на 3 псаломщическую вакансію, Павелъ Чистяковъ, съ 20 мая.

Отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста и исключенъ изъ штата священникъ церкви с. Ваганова, Галичскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 30 апрѣля—4 мая 1911 года.

Уволены за штатъ: 1) Священникъ Покровской церкви с. Рябова, Буйскаго у., Іоаннъ Арсеневъ, согласно прошенію, 10 мая; 2) Псаломщикъ Георгіевской церкви с. Георгіевскаго, Юрьевоцкаго у., Іоаннъ Добровольскій, согласно прошенію, съ 13 мая; 3) Псаломщикъ Покровской церкви с. Крѣшева, Костромскаго у., Димитрій Поспѣловъ, согласно прошенію, съ 13 мая; 4) Псаломщикъ Преображенской церкви г. Чухломы Николай Голубинскій, согласно прошенію, съ 16 мая.

Умерли: 1) Священникъ Преображенской церкви с. Говѣнова, Галичскаго у., Александръ Лебедевъ—26 апрѣля; 2) Діаконъ Воскресенской церкви с. Игодова, Галичскаго у., Доримедонтъ Нивольскій—24 апрѣля.

Братство Воскресенія Христова въ Москвѣ.

Въ виду открытія для русскихъ переселенцевъ Зауральскихъ епархій въ 1910 году—106 новыхъ приходоѡвъ, въ 1911 году—160 приходоѡвъ и въ будущемъ 1912 году—120 новыхъ приходоѡвъ, Братство Воскресенія Христова въ Москвѣ усердно просить причты, монастыри, частныхъ лицъ, сыновъ вѣры и Церкви, по всей Россіи, оказать помощь Братству въ дѣлѣ построенія церквей и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ. Пренимаются пожертвованія деньгами, иконами, ризницею, церковной утварью (поддержанными, но годными къ употребленію), богослужебными и иными книгами, матеріей для ризъ, завѣсъ, аналоевъ и т. п. (хотя бы самой дешевой). Во многихъ епархіяхъ даны епархіальными начальствами спеціальныя разрѣшенія причтамъ исключать изъ церковныхъ описей предметы ризницы и церковной

утвари, излишніе въ церквахъ епархіи, но крайне нужные для переселенческихъ церквей. Общее же такое разрѣшеніе по всей Россіи дано Св. Синодомъ въ указъ отъ 10—29 декабря 1909 года за № 9993.

На всякое пожертвованіе выдается квитанція. Въ 1910 году Братствомъ собрано и разослано по церквамъ различныхъ предметовъ для церквей на сумму до 100.000 рублей. Старыя церковныя облаченія перешиваются въ Москвѣ и отправляются на мѣста въ годномъ видѣ.

Всякія пожертвованія просятъ направлять по адресу: Москва, Лиховъ пер., Епархіальный Домъ, Братству Воскресенія Христова.

Товарищъ Предсѣдателя Братства, Протоіерей *Восторговъ*.

3—2

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Правленія Макарьевского духовнаго училища.

1) При макарьевскомъ, на Унжѣ, духовномъ училищѣ вакантно мѣсто надзирателя. Лица, желающія занять означенную должность, могутъ подавать прошенія на имя Правленія означеннаго училища. Прошенія должны быть оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ.

Въ § 60 Устава духовн. училищъ говорится: „Въ помощь инспекціи въ училищахъ можетъ быть учреждаема должность надзирателей изъ окончившихъ курсъ семинаріи въ первомъ разрядѣ, опредѣляемыхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по рекомендаціи смотрителя и его помощника, послѣ трехмѣсячнаго испытанія“.

Въ томъ же параграфѣ, въ примѣчаніи 2-мъ, говорится: „Въ случаѣ недостатка студентовъ семинаріи, къ исправленію должности надзирателей при училищахъ допускаются благонадежныя и способныя лица изъ окончившихъ курсъ по второму разряду, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, по рекомендаціи смотрителя и его помощника, послѣ трехмѣсячнаго испытанія (Высоч. утв. 29 января 1905 года опредѣл. Св. Синода.)“

Жалованья надзирателю при Макарьевскомъ духовномъ училищѣ—триста рублей (300 руб.), готовая квартира и столъ.

2) Во исполненіе журнальнаго постановленія, отъ 26-го апрѣля сего года, за № 6, утвержденнаго отъ 7-го мая, сего года, за № 384, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, Правленіе Макарьевского духовнаго училища имѣетъ долгъ оповѣстить духовенство Макарьевского училищнаго округа, что приемныя

испытанія въ подготовительный классъ будутъ происходить 10-го іюня, а въ другіе классы—9-го іюня.

Отъ Правленія Солигаличскаго духовнаго училища.

Правленіе Солигаличскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Солигаличскаго училищнаго округа, что очередному съѣзду духовенства округа въ 1911 году предстоятъ обычныя занятія: 1) разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1912 гражданскомъ году; 2) разсмотрѣніе составленной Правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ на 1912 годъ: а) дополнительной на содержаніе училища и б) на устройство при училищѣ общежитія; 3) разсмотрѣніе отчета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1910 г.; 4) разсмотрѣніе и утвержденіе журнала ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета Правленія училища за 1910 годъ и 5) выборъ трехъ членовъ ревизіонной комиссіи на 1912 годъ.

Вакантныя мѣста.

I. Священническія при церквахъ: 1) Введенской с. Медвѣдихи, Варнавинскаго у., 2-я вакансія, съ 27 января; прихожанъ м. п. 2005, ж. п. 2064; церковной земли 36 дес., содержанія отъ казны не положено; помѣщенія нѣтъ; 2) Троицкой с. Одоевскаго, Ветлужскаго уѣзда, 2-я вакансія, съ 21 января; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 96 дес. 2273 кв. саж., сѣнокосной—70 дес. 600 кв. саж., лѣсной 78 дес.; прихожанъ м. п. 2797, ж. п. 2917, помѣщенія нѣтъ; 3) Воскресенской ц. с. Соболева, Юрьеveckаго у., первая вакансія, съ 23 февраля; церк. земли 64 дес. 1781 кв. саж., содержанія отъ казны не положено; прихожанъ м. п. 1619, ж. п. 1745, помѣщенія нѣтъ; 4) Георгіевской с. Георгіевскаго, что на рѣкѣ Волу, Варнавинскаго у., 2-я вакансія, окладъ казеннаго жалованья 300 рублей; церковной земли 41 дес. 6 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 1705, ж. п. 1859; 5) Преображенской с. Говѣнова, Галичскаго у., окладъ казеннаго жалованья 105 руб. въ годъ; церковной земли 48 дес. 1442 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 1097, ж. п. 1267; 6) Благовѣщенской с. Ваганова, Галичскаго у., окладъ казеннаго жалованья 300 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 279, ж. п. 283.

II. Діаконскія при церквахъ: 1) Петропавловской с. Тезина, Кинешемскаго у., съ 26 марта 1910 г.; содержанія отъ казны не положено, помѣщеніе есть; церковной земли 65 дес.; 2) Преображенской с. Столпина, Макарьевскаго уѣзда, съ 13 сентября; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 30 дес. 2023 кв. саж., сѣнок. 20 дес. 1800 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ. 3) Тихвинскомъ соборѣ г. Макарьева

съ 9 марта; содержанія отъ казны не положено; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 2351, ж. п. 2619; церковной земли не имѣется; 4) Христорождественской с. Шалдежина, Варнавинскаго у., съ 27 марта; окладъ казеннаго жалованья 147 руб.; церковной земли 36 дес. 1820 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ м. п. 1015, ж. п. 992; 5) Архангельской с. Коптѣева, Буйскаго уѣзда, съ 2 мая; окладъ жалованья 54 руб., прихожанъ м. п. 2931, ж. п. 3130; церковной земли 33 дес. 1568 кв. саж., помѣщенія нѣтъ; 6) Афанасіе-Кириловской пог. Стараго-Дворища, Кинешемскаго у., казеннаго жалованья не положено; церковной земли 46 дес. 1813 кв. саж.; прихожанъ м. п. 647, ж. 769; помѣщенія нѣтъ; 7) Успенской с. Качалова, Костромскаго у., содержанія отъ казны не положено; церковной земли 30 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ м. п. 1014, ж. п. 1086 и 8) Христорождественской с. Сущева, Костромскаго у., съ 19 мая; содержанія отъ казны не положено; церковной земли 45 дес. 2297 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ м. п. 1564, ж. п. 1760.

Содержаніе официальной части. Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галицкому. Распоряженіе Епарх. Начальства. Служебныя перемѣны по епархіи. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Вакантныя мѣста.

Редакторы: { Рectorъ семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

Церковная утварь: парча, иконы и кіоты, галлиполь-
ское масло продаются у Афанасія Васильевича Куд-
рявцева: г. Кострома магазинъ въ Пряничной Линіи
близъ свѣчнаго епархіальнаго склада.

Имѣются всегда готовые: хоругви: металлическія, суконныя и полотняныя, подсвѣчники: мѣстные запрестольные и выносные; металлическія свѣчи; паникадила и лампы; напрестольные: кресты, Евангелія, ковчеги, сосуды и священническіе наперсные кресты; закліросныя иконы и кіоты; кресты мѣстные на Голгоахъ и запрестольные: металлическіе и писаны по дереву; плащаницы выносныя и напрестольныя; готовые священническія облаченія; воздуха, пелены, покровы и шьются по заказу изъ кусковой парчи по выбору; облаченія и одежды на престолы; иконы юбилейныя для подишеній въ футлярахъ художественной живописи въ серебряныхъ позолоч. 84 пр. ризахъ оксидированной и филигранной работы готовые и по заказу, огромный выборъ иконъ въ серебряныхъ 84% и металлическихъ ризахъ и по черному червонному золоту на кинарисѣ и простыхъ доскахъ; кіоты всевозможныя: рѣзныя, фигурныя и гладкія; парча, гавать, бархатъ бахрома, басокъ, гасы и мелкія принадлежности; промѣнь старой церковной утвари и ветхихъ облаченій на новую церковную утварь; принимаются церковныя заказы: на иконы живописныя и иконописныя по чеканному золоту съ эмалью и исправленіе (реставрація) древнихъ иконъ, золоченіе и серебряніе старой церковной утвари и чеканка новыхъ ризъ апплике, на иконы и одежды, на престолы изъ серебряныхъ 84% и металлическіе мѣдныя золоченые или серебряные, для бѣдныхъ храмовъ допускается разсрочка платежа по соглашенію и документально. Товаръ высылается и по требованію: почтой по желѣзн. дор. и парох. по цѣнѣ прейсъкурантовъ всѣхъ извѣстныхъ московскихъ фирмъ, такъ какъ мною правится коммиссіонерство; высылается немедленно по полученіи $\frac{1}{4}$ стоимости заказа, задатка, послѣдніе съ нал. платеж. Цѣны на все крайне умѣренныя отъ 10 % до 25 % дешевле прочихъ магазиновъ, при чемъ всѣ выполняются добросовѣстно и аккуратно. Для ремонта церковной утвари, серебрянія, золоченія и пр. посылаются специалисты мастера на мѣста работы.

А. В. Кудрявцевъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Костромскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонернаго Общества за 1910 годъ.

Костромской Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ отчетномъ году слѣдующій личный составъ:

Предсѣдатель Комитета Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

Ч л е н ы К о м и т е т а :

Каедральный Протоіерей Костромскаго Успенскаго собора Павелъ Крутиковъ; Протоіерей Благовѣщенской церкви города Костромы Александръ Горицкій, Епархіальный противораскольническій миссіонеръ священникъ Евфимій Зубаревъ, Протодіаконъ Костромскаго Каедральнаго Успенскаго собора Василій Померанцевъ. Должность Казначея проходилъ священникъ Стефановской церкви города Костромы Александръ Невскій. Дѣлопроизводствомъ завѣдывалъ состоящій на службѣ въ мѣстной Консistorіи чиновникъ (нынѣ умершій) Николай Богоявленскій. За смертію его съ 12 юня дѣлопроизводствомъ Комитета, по приглашенію Казначея, временно завѣдывалъ и. о. Казначея Консistorіи Иванъ Нагорскій; съ 1-го же сентября, согласно резолюціи Его Пресвященства, проходилъ означенную должность діаконъ Воскресенской, что на площадѣ, церкви города Костромы Константинъ Горицкій.

Примѣчаніе. Въ отчетномъ году были изъ состава Комитета: заштатный Протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ (за смертію) и Протоіерей Петръ Красовскій (за болѣзнію). Вновь прибылъ Каедральный Протоіерей Павелъ Крутиковъ.

Членсъ Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету состояло: а, дѣйствительныхъ, внесшихъ положенный § 16 Устава 3 р. взносъ, 93 (число членовъ, сравнительно съ 1909 г., уменьшилось на 14 человекъ) и б, обезнечившихъ свои членскіе взносы одновременными вкладами — 4.

Отчетный 1910 годъ былъ XXXX годомъ существованія Костромскаго Епархіальнаго Комитета, который по времени открытія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди миссіонерскихъ учреждений, вызванныхъ въ жизни призывами блаженной памяти Святителя Сибирскаго, а впоследствии Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Иннокентія.

Общею задачею дѣятельности Комитета, являющагося мѣстнымъ органомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, было содѣйствіе Православному Миссіонерскому Обществу въ его стремленіи къ просвѣщенію язычниковъ свѣтомъ христіанства и утвержденію новокрещенныхъ въ правилахъ Св. вѣры, а также и къ оживленію и поддержанію въ обществѣ интереса и сочувствія къ цѣлямъ миссіи. Содѣйствіе это выражалось въ распространеніи въ народѣ свѣдѣній о цѣляхъ и задачахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ ознакомленіи съ его нуждами и изысканіи средствъ и пожертвованій на Миссіонерское дѣло. Для этого служили: 1, разсылка подписныхъ листовъ и воззваній, съ краткими свѣдѣніями о цѣляхъ и задачахъ Общества; 2, приглашеніе приходскаго духовенства къ содѣйствію Комитету: а, посредствомъ проповѣдей, б, чрезъ выставленіе разсылаемыхъ по церквамъ воззваній Общества и чрезъ производство сборовъ: тарелочнаго въ недѣлю Православія, кружечнаго и по подписнымъ листамъ въ теченіе всего года. Пожертвованія, полученныя Комитетомъ, поступали на нужды православныхъ миссій и на дѣло просвѣщенія дѣтей черемисъ, проживающихъ въ Костромской губерніи. Такъ, на содержаніе Иркутской духовной миссіи отослано 2770 рублей. На жалованье учителю школы при деревнѣ Одошнуръ, населенной черемисами, и въ пособіе къ содержанію Селковской и Ошегатской школъ отослано 300 рублей.

Денежныя средства Комитета:

а) П р и х о д з.

Въ остаткѣ отъ 1909 года къ 1 января 1910 г.
состояло 4997 р. 23 к.

Въ томъ числѣ капиталовъ.

Неприкосновеннаго	2220 р. — к.
Запаснаго	2620 р. 44 к.
Расходнаго	149 р. 81 к.
Въ пользу Японской Миссіи	6 р. 98 к.

Къ тому въ 1910 году поступило на приходъ:

1, Пожертвованій по листамъ	1576 р. 81 к.
2, Тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія	893 р. 64 ¹ / ₂ к.
3, Кружечнаго сбора	592 р. 47 к.
4, Процентовъ съ капитала }	231 р. 87 к.

5, Пожертвованій въ пользу Японской Миссии	11 р. 86 к.
6, Членскихъ взносовъ	295 р. *) — к.
Итого поступило на приходъ наличными	3601 р. 65 к.
А всего съ остаточными отъ 1909 года	8598 р. 88 ¹ / ₂ к.

б) *Р а с х о д ы:*

1, Отослано въ Ветлужское Уѣздное Отдѣленіе Костромского Епархіальнаго Училищнаго Совета: а) 240 р. на жалованье учителю Одошнурской школы и б) въ пособіе къ содержанію Селковской и Ошкатской школъ по 30 руб. на каждую, а всего	300 р. — к.
2, Выдано въ вознагражденіе дѣлопроизводителю Комитета и служителямъ Консисторіи за разноску бумагъ и пакетовъ	180 р. — к.
3, Отослано въ Иркутскій Комитетъ на содержаніе Иркутской духовной миссии расходнаго капитала 149 р. 56 к. и запаснаго 2620 руб. 44 к. а всего	2770 р. — к.
4, Уплачено за отпечатаніе квитанцій и бланковъ для Комитета	4 р. 75 к.
5, Отослано въ Костромской Отдѣль Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, какъ ошибочно направленные въ Комитетъ Миссіонерскаго Общества	2 р. 88 к.
6, За переводъ денегъ въ Иркутскъ и Ветлугу	1 р. 70 к.
Итого въ расходъ наличными	3259 р. 33 к.
За тѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1911 года состоитъ пять тысячъ триста тридцать девять рублей пятьдесятъ пять съ половиною копѣекъ	5339 р. 55 ¹ / ₂ к.

В ъ т о м ъ ч и с л ѣ.

4% Рентою 3500 рублей, два билета Костромского Городскаго Общественнаго Банка на 350 рублей, два непрерывно-доходныхъ билета на 750 рублей, по книжкѣ Сберегательной Кассы и наличными	739 р. 55 ¹ / ₂ к.
--	--

*) Въ томъ числѣ значится 36 руб., составляющихъ взносы, представленные дѣйствительными членами за 1909 годъ въ 1910 году; кромѣ того, членскіе взносы за 1910 г. отъ 9 лицъ получены и записаны на приходъ въ 1911 году.

Въ остаточной суммѣ заключается капиталовъ:

Неприкосновеннаго	2220 р. — к.
Расходнаго	630 р. 26 к.
Запаснаго	2470 р. 45 ¹ / ₂ к.
Въ пользу Японской Миссіи	18 р. 84 к.

Въ заключеніе, Комитетъ считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ привести свою глубокую благодарность о.о. благочиннымъ, настоятелямъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей, настоятельницамъ монастырей и церковнымъ старостамъ, потрудившимся въ сборахъ добровольныхъ пожертвованій на нужды Общества, а также всѣмъ членамъ и благотворителямъ Общества, за ихъ посильныя лепты въ пользу Общества и сочувствіе его святымъ задачамъ и дѣятельности.

С п и с о к з

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету, обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами:

Игуменія Аполлинарія, Настоятельница Троицкаго Вѣлбажскаго монастыря.

Священникъ села Хмелевки, Ветлужскаго уѣзда, Алексѣй Прозоровскій.

Потомственный Почетный Гражданинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ.

Крестьянинъ деревни Соболева, прихода села Хмелевки, Ветлужскаго уѣзда, Иванъ Гавріиловичъ Каллистовъ.

С п и с о к з

Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету, внесшихъ за 1910 годъ членскій взносъ не менѣе 3 руб.

1. Агриколанскій Павелъ, свящ. Воскресенской на Корегѣ церкви, Буйскаго уѣзда.

Алякритскій Павелъ, протоіерей Предтеченской церкви г. Юрьевца.

Алякритскій Иванъ Павловичъ, отставной подпоручикъ.

Аѳонскій Александръ, свящ. с. Потрусова.

Акатовъ Павелъ, свящ. с. Татьянина.

Аристовъ Николай, благ. Кологивскаго 1 округа (умеръ).

Алякринскій Алексѣй, свящ. Юрьевецкаго собора.

Архангельскій Алексѣй, свящ. поч. Гребней — и. д. благочин. Кляшескаго 2 округа.

Альбицкій Вячеславъ, свящ. поч. Богословскаго, Кляшескаго уѣзда.

10. Арсеній, Геромонахъ Унженскаго монастыря.
 Богдавленскій Іоаннъ, свящ. Воскресенской ц. г. Кологрива.
 Бѣлугинъ Капитонъ, діакопъ Николаевской церкви села Мокровскаго, Кологривскаго уѣзда.
 Вилинскій Николай, протоіерей с. Семигорьева.
 Виолентовъ Николай, благоч. Кологривскаго 4 окр.
 Воскресенскій Сергій, свящ. погоста Парфеньева.
 Виноградовъ Александръ, прот. с. Семеновскаго—Лапотнаго.
 Винокуровъ Александръ Яковлевичъ, Лухскій купецъ.
 Вознесенскій Василій, свящ. села Селищъ.
 Виноградовъ Владиміръ, благов. Костромскаго 8 округа.
20. Говорковъ Антоній, свящ. Ильинской ц. на Корегѣ.
 Горицкій Александръ, прот. Благовѣщенской г. Костромы ц.
 Добродѣевъ Геннадій, свящ. Преображенской церкви г. Юрьевца.
 Дроздовъ Ефремъ, благоч. Нерехтскаго 10 округа.
 Доскочей, Игуменія Рѣшемскаго монастыря.
 Евфимій, Геромонахъ Унженскаго монастыря.
 Жемчуговъ Григорій Яковлевъ, крестьянинъ с. Покровскаго при Тихоновой пустыни.
 Звѣздянъ Евлампій, свящ. Богородицкой ц. въ Шушкодомѣ.
 Зарнищынъ Іоаннъ, прот. города Ветлуги.
 Золотовъ Иванъ Алексѣевъ, крестьянинъ Барповской волости, деревни Набатова, Варнавинскаго уѣзда.
30. Игнатій, настоятель Надѣвской пустыни.
 Ильинскій Іоаннъ, прот. Вознесенской ц. г. Галича.
 Іовъ, Архимандритъ Унженскаго монастыря.
 Іорданскій Василій, прот. с. Биберова.
 Іерусалимскій Михаилъ, благов. Нерехтскаго 7 окр.
 Краснухинъ Павелъ, свящ. села Кужбала.
 Кандорскій Павелъ, свящ. села Котвишева.
 Крутиковъ Александръ, прот. Юрьевецкаго собора (нынѣ Ильинской ц. г. Костромы).
 Князевъ Алексѣй, благов. Кинешемскаго 7 окр.
 Куриловъ Василій Александровъ, крестьянинъ с. Маеватова Юрьевецкаго у. (церк. староста).
40. Крутиковъ Павелъ, Прот. Каѳедральнаго Костромскаго собора.
 Левитскій Іоаннъ свящ. Кологривскаго собора.
 Лобановъ Сергій, мѣщанинъ, староста церкви села Парскаго.
 Магдалинскій Василій, благов. Костромскаго 10 окр.
 Мелитонъ, игуменъ Макарьевскаго Унженскаго монастыря.
 Максимовскій Павелъ, благоч. Ветлужскаго 1 окр.
 Никандръ, игуменъ Паисіева монастыря.
 Николаевскій Іоаннъ, прот. Успенской ц. г. Кинешмы.
 Нечаевъ Василій Яковлевичъ, директоръ Юрьевецкой фабрики.

- Назоровъ Александръ, свящ. Кологривскаго собора.
50. Николимъ, Иеромонахъ Желъзноборскаго монастыря.
 Остроумовъ Іоаннъ, прот. села Вичуги.
 Понизовскій Павелъ, благоч. Кологривскаго 1 окр.
 Платонъ, архимандритъ Унженскаго монастыря.
 Пановъ Василій, благоч. Юрьевецкаго 5 окр.
 Перепелкинъ Іоаннъ, свящ. с. Родниковъ.
 Пахомій, Архимандритъ, настоятель Лухскаго монастыря.
 Померанцевъ Василій, благоч. Кологривскаго 2 окр.
 Птицынъ Николай, свящ. Чухломскаго собора.
 Предтеченскій Сергій, свящ. с. Поломы, Кологр. уѣзда.
60. Платоновъ Измаиль, свящ. с. Вяткиной горы.
 Поповъ Яковъ Ивановъ крестьянинъ д. Никитина, Солигаличскаго уѣзда.
 Покровскій Николай, свящ. Поломы, Кологр. у.
 Покровскій Иринархъ, благоч. Макарьевскаго 2 ок.
 Предтеченскій Аркадій, благоч. Ветлужскаго 4 окр.
 Побѣдимскій Дмитрій, свящ. с. Ошинскаго, Ветлужскаго у.
 Потаповъ Василій, благоч. Нерехтскаго 5 окр.
 Покровскій Василій, свящ. Покровской цер. с. Хрѣнова, Кинешемскаго у.
 Реформатскій Николай, настоятель Кинешемскаго собора.
 Розовъ Александръ, діаконь Кологрив. собора.
70. Серафима настоятельница Θεодоровскаго мон.
 Сахаровъ Іаковъ, благоч. Костромскаго 4 окр.
 Суворовъ Николай, свящ. Введенской ц., что на Вигѣ, Чухломскаго у.
 Суворовъ Павелъ, свящ. с. Торманова, Солигаличск. у.
 Суворовъ Никаноръ, благоч. Чухломскаго 1 окр.
 Соловьевъ Василій, свящ. Покровской цер. при Тихоновой пустыни.
 Сергія, настоятельница Боголюбскаго мон. (умерла).
 Скворцовъ Порфирій, свящ. с. Нѣжитина.
 Сперанскій Іоаннъ, свящ. с. Верхнеметскаго.
 Смирновъ Емельянъ Михайловъ, староста Брестовоздвиженской ц. г. Кинешми.
80. Серафимъ, Архимандритъ Николо-Бабаевскаго монастыря.
 Тихонъ, Ігуменъ Макарьевскаго Унженскаго монастыря.
 Успенскій Вячеславъ, благоч. Кологривск. 3-го округа, протоіерей.
 Флеровъ Іоаннъ, благоч. Ветлужскаго 3 окр.
 Флагинъ Александръ Львовъ, Юрьевецкій купецъ.
 Филиппъ, игуменъ Желъзно-Боровскаго мон.
 Чулецкій Іоаннъ, свящ. с. Архангельскаго на Волу Ветлужскаго у.

Чудецкій Теодоръ, свящ. с. Калыкина, Чухломскаго у.
 Шляевъ Геннадій, свящ. с. Торина.
 Шпилевъ Михаилъ, староста ц. села Архангельскаго Юрьево-
 ваго 5 окр.

90 Шелутинскій Павелъ, свящ. с. Ухтубужа.

Ювевскій Дмитрій, прот. с. Сямоновскаго.

Юницкій Николай, свящ. с. Шартанова.

93. Ювевскій Николай, свящ. Рязположенской церкви посада Пар-
 феньева.

Подлинный отчетъ подписали:

Предсѣдатель Комитета, *Епископъ Тихонъ.*

Члены Комитета:

Протоіерей *Павелъ Крутиковъ.*
 Протоіерей *Александръ Горичкій.*
 Священникъ *Александръ Невскій.*
 Епархіальный миссіонеръ, свящ. *Е. Зубаревъ.*
 Протоіаковъ *Василій Померанцевъ.*

Дѣлопроизводитель діаконъ *Константинъ Горичкій.*

Христіанская вѣра, какъ единое и истинное благо жизни *).

II.

Что такое христіанская вѣра? Это есть усвоеніе преподаваемыхъ Господомъ Іисусомъ Христомъ и Апостолами истинъ, необходимыхъ для нашего спасенія; но это усвоеніе не есть одно только принятіе на вѣру отвлеченныхъ истинъ или логическое убѣжденіе, основанное на выводахъ. Нѣтъ, это не есть актъ одной познавательной способности, отрѣшенной отъ другихъ, но актъ всѣхъ силъ разума, охваченнаго и плѣнннаго до послѣдней его глубины живою истиною Богооткровеннаго факта.

Вѣра не только мыслится или чувствуется, но, такъ сказать, мыслится и чувствуется вмѣстѣ; словомъ она не одно, но познаніе и жизнь.¹⁾ Она—вполнѣ жизнеспособный принципъ, гарантирующій всякому человѣку, безъ различія пола, возраста, національности, положенія, полное и ничѣмъ не возмутимое счастье.

Какъ таковая, она есть прежде всего признаніе Спасителя міра, пришедшаго спасти меня и каждаго изъ насъ, она—чувство свободы отъ гнѣва Божія, сознаніе собственнаго примиренія съ Богомъ въ Господѣ Іисусѣ Христѣ; она освобождаетъ отъ грѣха, приноситъ съ собою миръ и спокойствіе совѣсти. Это—та вѣра, о которой Спаситель говорилъ: „иже вѣру иметь и крестится, спасенъ будетъ“ или Апостолъ Павелъ говорить: „оправдимся вѣрою, миръ имамы къ Богу Господомъ нашимъ Іисусъ Христомъ“ (Римл. V, 1). Начинается такая вѣра съ сознанія собственнаго ничтожества, бѣдности и грѣховности и соединяется съ познаніемъ Господа Іисуса Христа, какъ Спасителя. Чувство безотвѣтности должно восходить ко Господу Іисусу Христу, принесшему себя въ жертву ради нашего спасенія. Христіанская вѣра есть внутреннѣйшее благодатное въ насъ дѣйствіе, которымъ на наше ничтожество и бѣдность переносится полнота Христова и усваивается человѣкомъ. Она зрѣтъ Господа единымъ источникомъ своего блаженства, исчезаетъ въ Немъ сердцемъ, объемлетъ Его любовію, живетъ Имъ однимъ и для Него одного, ибо чувствуетъ, что, если бы не Онъ, то все по-

*) Окончаніе. Смот. № 10 Костр. Епарх. Вѣд. за 1911 г.

1) Полное собраніе сочиненій Хомякова, т. II. изд. III. м. 1886 г. стр. 63.

гибло бы. Такъ чувствовать есть долгъ христіанина. Теперь понятно, почему для возникновенія вѣры считается необходимымъ съ одной стороны возрастающее познаніе своего окаянства и душевной бѣдности, а съ другой—познаніе Спасителя и дѣлъ Его. Но какъ капля воды составляется изъ частей водорода и кислорода переходомъ черезъ нихъ электрической искры, такъ и вѣра въ первый разъ рождается нѣкоторымъ прикосновеніемъ Божественной благодати къ сердцу, подготовленному къ вѣрѣ чрезъ познаніе себя и Господа, какъ это самъ Господь даетъ разумѣть въ слѣдующихъ словахъ: „Се стою при дверехъ (т. е. сердца) и толку: аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзаетъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ Нимъ и той со Мною“ (Апокал. III, 20). Познаніемъ своей беспомощности и Господа отверзаются двери сердца нашего; затѣмъ входитъ въ насъ самъ Господь и вечеряетъ съ нами, т. е. наполняетъ нашу душу неизреченною радостью о Св. Духѣ, вслѣдствіе чего изъ глубины души вѣрующаго, какъ у Ап. Ѳомы, по осязаніи Господа, исторгается радостное: „Господь мой и Богъ мой“! Но какъ первоначально вѣра рождается отъ таинственнаго прикосновенія къ сердцу Божественной благодати, такъ и поддерживается она тѣмъ же прикосновеніемъ, котораго вѣрующіе сподобляются въ приобщеніи Св. Таинъ, въ пламенной молитвѣ, особенно, въ церкви за богослуженіемъ, молитвѣ, которая, по своему смыслу и силѣ, есть не что иное, какъ непосредственное общеніе человѣка съ Богомъ. Изъ нея каждый разъ христіанинъ возвращается обновленнымъ и очищеннымъ.

Такъ постепенно укрѣпляясь въ вѣрѣ, при благодатномъ содѣйствіи Божественной благодати, христіанинъ мало-по-малу приходитъ „въ мѣру возраста Христова“, т. е. въ мѣру возможнаго для христіанина здѣсь, на землѣ, совершенства. Вотъ въ общихъ чертахъ сущность христіанской вѣры. Она, какъ сѣмя, заключаетъ въ себѣ ростокъ будущаго организма новаго человѣка; она въ то же время есть нервы и кровь этого человѣка. Если бы мы пожелали охарактеризовать ее однимъ словомъ, то самымъ лучшимъ ея обозначеніемъ будетъ любовь къ Спасителю, а кто любитъ Спасителя, тотъ любитъ и Отца и Св. Духа. Но самъ же Спаситель, заповѣдая намъ вѣру въ Него, какъ необходимое условіе спасенія, соединяетъ ее съ любовью къ Себѣ и людямъ: „аще любите Мя, заповѣди Моя соблюдайте“.. „сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга“ (Іоан. XIV, 15; XV, 12). Можно сказать, любовь къ Богу и людямъ есть жизненный нервъ христіанской вѣры; безъ нея она немыслима и необъяснима.

Въ то же время христіанская вѣра полна надежды на спасеніе, ибо эта послѣдняя составляетъ также лучшее выраженіе

вѣры въ Спасителя. Въ надеждѣ на спасеніе христіанинъ чувствуетъ себя внѣ опасности, за предѣлами лежащаго повсюду зла. Подобно тому, какъ всякій изъ утопающихъ ухватывается за веревку, брошенную ему, втаскивается на корабль, управляется на немъ, чувствуя радость избавленія отъ смертной опасности; такъ и христіанинъ, вѣруя въ Спасителя, не можетъ не чувствовать живѣйшей радости и отрадной надежды на избавленіе отъ смертной опасности. Какъ сродна вѣрѣ эта надежда, видно изъ словъ Ап. Петра: „Благословенъ Богъ, порожей въ насъ *упованіе* живо“ (1 Пет. 1,3). Такою надеждою изгоняется изъ души христіанина всякое отчаяніе, сомнѣніе и колебаніе. Она не вѣдаетъ ни страха, ни опасности и рассуждаетъ такъ: даже если бы люди измѣнили, близкіе друзья, Богъ не измѣнитъ.

Она не дерзновата, но ожидаетъ безъ колебанія и дѣйствительно получаетъ не только тѣ блага, о которыхъ Богъ велѣлъ молиться, но и все вообще, въ чемъ вѣрующей ощущаетъ острую нужду. Она можетъ возрасти до такой высоты, что уже считаетъ ожидаемое какъ бы имѣющимся, опираясь на обѣтованіе самого Господа: „Вѣруй въ Мя, дѣла, яже Азъ творю, и той сотворишь“ (Іоан. XIV. 12).

Такое дерзновеніе вѣры Спаситель не только не осуждаетъ, но даже не ставитъ ему предѣловъ, когда говоритъ: „Если бы вы имѣли вѣру съ зерно горчичное, и сказали смоковницѣ сей, изторгнись и пересадись въ море; то она послушалась бы васъ“ (Ав. XVII,6). Отсюда для насъ становятся понятными всѣ чудеса, какъ проявленія сильной вѣры: для вѣрующаго нѣтъ ничего невозможнаго въ предѣлахъ вѣры, и чудо для него не представляетъ ничего особеннаго. Не говоримъ про Господа, про Апостоловъ, всѣ святые подвижники вѣры творили многочисленныя чудеса—проникновенною любовью къ Спасителю.

Такъ вотъ какова чистая и живая вѣра! Изъ приведеннаго очерка видно, какой жизненный принципъ представляетъ она для всякаго человѣка, безъ различія возраста, пола и національности, принципъ, гарантирующийъ всѣмъ невозмутимое счастье, съ поисковъ котораго мы и начали свое чтеніе. Вы, можетъ быть, спросите: почему же теперь такъ мало людей, обладающихъ такою вѣрою? Въ отвѣтъ на вопросъ я могъ бы вамъ указать на два обстоятельства, объясняющія столь малое, повидимому, число вѣрующихъ людей въ наше время: во-первыхъ, мы не можемъ знать духовной жизни окружающихъ насъ людей: можетъ быть, и есть вѣрующіе, но они скромно совершенствуются въ вѣрѣ, а во-вторыхъ, для возникновенія вѣры нужно значительное усиліе воли, нужны также благоприятныя обстоятельства—въ родѣ постоянной молитвы, самоотреченія, а главное, чтобы

житейскія волненія не заслоняли собою нашихъ благородныхъ усилій подняться надъ пошлостью жизни и отдаться Христу.

Вотъ почему болѣе сильные и энергичные люди, вида тщетность усилій приобрѣсть истинную вѣру посреди житейской сутолки, постоянно или временно уединялись, или удалялись въ монастыри, благодаря чему и достигали желаемаго. Это не значитъ, что для приобрѣтенія вѣры надо уходить въ монастыри; это означаетъ, что семья, служебныя занятія приковываютъ нашу душу къ земнымъ интересамъ и съ трудомъ даютъ возможность возвыситься надъ житейскими помыслами. У насъ же въ житейскомъ обиходѣ съ именемъ „подвижника“ или „подвижницы“ соединяется понятіе чего-то суроваго, сухого, или какого-то пессимизма. Но далеко не сухостью и суровостью вѣтъ отъ истинныхъ подвижниковъ и подвижницъ.

Если бы кто изъ насъ имѣлъ случай лично познакомиться съ такимъ подвижникомъ, то онъ пріятно былъ бы удивленъ, встрѣтивъ необыкновенную ласковость, любвеобильное отношеніе къ радости и горю поствителя. Не напрасно поэтому какъ представители интеллигенціи въ лицѣ знаменитыхъ нашихъ писателей, такъ и простые люди всѣхъ положеній приходили въ монастыри или въ пустыни съ цѣлю поучиться истинной вѣрѣ у тамошнихъ старцевъ, или хотя бы видѣть воочию и послушать живое воплощеніе той же христіанской вѣры. И мнѣ хотѣлось бы познакомить васъ съ наиболѣе выдающимися старцами подвижниками, чтобы вы видѣли, какъ можетъ воплощаться истинная христіанская вѣра.

Вотъ передъ нами знаменитая своими старцами—подвижниками Оптиная пустынь. Расположенная въ красивой мѣстности она уже издавна привлекала къ себѣ не только толпы простыхъ людей, но и интеллигентныхъ представителей именно своими старцами—подвижниками. Такъ въ ней жилъ и умеръ знаменитый представитель славянофильства И. В. Кирѣевскій. Последний пошелъ въ Оптину пустынь съ цѣлю разрѣшенія своихъ религіозныхъ сомнѣній, и дѣйствительно нашелъ такого человека, который могъ бы разрѣшить сомнѣнія, въ лицѣ инока старца Макарія. Самъ Николай Васильевичъ Гоголь былъ два раза въ Оптиной пустыни. Впечатлительную душу Гоголя всего болѣе въ послѣдней поражала та высота христіанскаго совершенства, до котораго могли подняться Оптинскіе иноки-старцы. Особенно его поразила подвижническій умъ старца Макарія. И тотъ, кто въ художественныхъ образахъ изобразилъ намъ современную ему дѣйствительность и съвозъ смѣхъ и незримыя міру слезы бичевалъ современныя ему общественныя язвы, тотъ на закатѣ дней своихъ пришелъ въ Оптину пустынь къ инокѣ Макарію поучиться

христіанской вѣрѣ. Наконецъ, Оптиная пустынь привлекла къ себѣ Теодора Михайловича Достоевскаго, который, для разрѣшенія мучащихъ его вопросовъ, рѣшилъ лично познакомиться съ извѣстнымъ тогда въ пустыни старцемъ Амвросіемъ. Этого послѣдняго Достоевскій вывелъ въ одномъ изъ своихъ романовъ подъ именемъ старца Зосимы („Братья Карамазовы“). На этомъ замечательномъ старцѣ я желалъ бы остановить ваше вниманіе. Интересную и глубоко поучительную картину представляла изъ себя Оптиная пустынь при жизни этого старца. Богатые и бѣдные, образованные и необразованные, здоровые и больные шли и ѣхали въ Оптину пустынь, чтобы получить благословеніе и совѣтъ уважаемаго старца.

Приходилъ ли къ нему интеллигентный свѣтскій человѣкъ, уже успѣвшій разочароваться въ жизни, старецъ своей безхитростной бесѣдой всегда такъ успѣвалъ настроить посѣтителя, что онъ уходилъ отъ старца успокоеннымъ и съ новою энергіей къ жизни. Приходилъ ли къ нему простой крестьянинъ за какимъ—нибудь совѣтомъ чисто житейскаго характера, старецъ внимательно его выслушивалъ и давалъ тотъ или иной совѣтъ. И всѣ вопросы, всѣ сомнѣнія, какъ бы подчасъ они не были мелочны, всегда находили у старца сердечный откликъ. Участливое отношеніе къ человѣческому горю, къ людскимъ страданіямъ, искреннее желаніе помочь всѣмъ добрымъ словомъ, совѣтомъ, сдѣлали старца Амвросія въ глазахъ народа тѣмъ мудрымъ наставникомъ, за совѣтомъ и благословеніемъ котораго стекалось въ Оптину пустынь такое множество народу. По разсказу современниковъ, посѣщавшихъ старца Амвросія, да и по характеристикѣ, данной ему въ романѣ Достоевскаго: „Братья Карамазовы“, въ старцѣ всего больше поражало умѣніе быстро разобраться во внутренней жизни каждаго, пришедшаго къ нему за совѣтомъ.

Это былъ какой то особенный даръ—быстро узнавать по одному выраженію лица, чѣмъ страдаетъ и болѣетъ душа пришедшаго, и соотвѣтственно этому давать то или иное наставленіе. „Онъ такъ много принялъ въ душу свою откровеній, сокрушеній, сознаний, пишетъ Достоевскій про Зосиму, что подъ конецъ приобрѣлъ прозорливость уже столь сильную, что съ перваго взгляда на лицо пришедшаго къ нему могъ угадать, съ чѣмъ тотъ пришелъ, что тому нужно и даже какаго рода мученія терзаютъ его совѣсть, и удивлялъ, смущалъ и почти пугалъ иногда пришедшаго такимъ знаніемъ тайны его, прежде чѣмъ тотъ молвилъ слово“. ¹⁾ Ъздилъ туда и поэтъ Апухтинъ, кото-

¹⁾ См. Истор. Вѣстникъ за 1910 г. октябрь Ст. Богданова: Оптиная пустынь.

рый въ восторженныхъ выраженіяхъ отзывается о пустыни. Наконецъ, говорятъ, недавно скончавшійся Левъ Толстой два раза ѣздилъ въ ту же Оптину пустынь, велъ бесѣды со старцемъ Варсанофіемъ, но о чемъ были эти бесѣды, я, за недостаткомъ данныхъ, сказать не могу. Принимая во вниманіе интересъ Толстого по религіознымъ вопросамъ, думать надобно, что разговоры были религіознаго характера.

Съ такими же чертами доброты, незлобія, пронипательности и духовной силы рисуются намъ образы другихъ старцевъ — подвижниковъ, напр.: пр. Серафима Саровскаго, пр. Сергія Радонежскаго, св. Макарія Великаго и др. Сколько утѣшенія, облегченія душевныхъ мукъ, разрѣшенія мучающихъ вопросовъ получали всѣ, приходившіе къ упомянутымъ старцамъ! Какія назидательныя бесѣды велись этими озаренными свыше людьми со всѣми, кто приходилъ къ нимъ! Поистинѣ можно сказать, что, если бы было побольше такихъ старцевъ-подвижниковъ, князь міра сего діаволь давно былъ бы изгнанъ и наступило бы царство Божіе.

Надо ли говорить, какъ безгранично счастливы люди, которые, развивъ въ себѣ такую вѣру, могутъ и другимъ преподать ее, какъ изъ неисчерпаемаго источника. Поистинѣ каждый изъ нихъ можетъ быть уподобленъ тому Евангельскому мужу, который, найдя неоцѣненное сокровище въ полѣ, отъ радости о немъ, идетъ и, продавши все, покупаетъ поле то, или подобенъ тому человѣку, который, отыскивая дорогія жемчужины, и найдя одну изъ такихъ, продалъ все, что имѣлъ и покупаетъ ее (Мо, XIII, 44—45). Надо ли говорить о томъ, какъ такая вѣра, постепенно развиваясь и мало-по-малу наполняя собою все существо человѣка, составляетъ то единое цѣнное содержаніе, которое остается съ нимъ по смерти. Она — начало вѣчной жизни и, начинаясь здѣсь, на землѣ, полное завершеніе будетъ имѣть тамъ, на небѣ.

Леонидъ Грандилевскій.

Шалаевская защита бѣлокриничной ереси.

Въ № 6 „Костр. Еп. Вѣд.“ за 1909 годъ напечатана моя статья: „Бѣлокриничное старовѣріе“, изданная и отдѣльной брошюрой и перепечатанная въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“. Въ защиту „бѣлокриничнаго старовѣрія“ выступилъ въ старообрядческой „Церкви“ за 1910 годъ фактической редакторъ ея Теодоръ Мельниковъ подъ боборыкинскою кличкой (въ „обмірщеніи“) — „Шалаевъ“. Начавъ защиту ложью и клеветой на меня ¹⁾, онъ, поистинѣ, впалъ въ полное аріанское пьянство. Онъ считаетъ меня прикасающимся „нечистыми руками“ „къ величайшей святынѣ“ и забрасывающимъ „миссіонерской грязью святѣйшей ликъ Господа“ („Церк.“ № 19, стр. 491). Слѣдов., аріанскую ересь онъ почитаетъ „величайшей святынѣй“, а послѣдователей I Вселенскаго собора, проклявшаго эту ересь, — „нечистыми“ и самую вѣру, утвержденную въ Никеѣ, — „миссіонерской грязью“.

Въ то же время онъ и защищаетъ „бѣлокриничное старовѣріе“, и пытается отречься отъ своей бѣлокриничной вѣры, что будто бы бѣлокриничный уставъ не есть вѣроисповѣдныи актъ бѣлокриничныхъ липованъ, на основаніи котораго учреждена австрійская лжеіерархія.

Что австрійское правительство требовало отъ липованъ письменнаго изложенія ихъ бѣлокриничнаго старовѣрія, это мною указано въ исторіи австрійскаго священства проф. Н. И. Субботина. Этого Мельниковъ не опровергъ и не могъ опровергнуть. Что и сами бѣлокриничные калугеры считали свой уставъ исповѣданіемъ своей вѣры, по требованію правительства, объ этомъ вотъ что говорится въ предисловіи устава: „Мы принуждены были стараться (т. е. написать уставъ), дабы во первыхъ гражданскаго правительства неотступное требованіе, съ подробнымъ нашего иноческаго житія и *всѣхъ догматъ вѣры старовѣрческой православной религіи описаніемъ*, по силѣ нашей, удовлетворить. Притомъ виѣшнихъ народовъ несправедное о нашей древлехристіанской религіи мнѣніе, послѣдуя примѣру св. мученика Іустина Философа, письменнымъ благочестиваго *нашего вѣроисповѣданія* открытіемъ совершенно отклонить“ ²⁾.

Ясно, что бѣлокриничные калугеры письменно свидѣтельствовали уставомъ свое исповѣданіе, на которомъ учреждена бѣлокриничная лжеіерархія, предъ австрійскимъ царемъ и не стыдились (Псал. 117, 46). И бѣлокриничные калугеры и лже-

¹⁾ «Церковь» (бѣлокриничной ереси) 1910 г. № 17, ст.: «Современные богословы».

²⁾ Разборъ отвѣт. на вопросы игум. Филарета, стр. 196. Москва, 1880 г., изд. 2-е.

іерархія предстануть съ симъ уставомъ на страшный судъ едиnorodнаго Сына Божія. А такъ какъ они предъ австрійскимъ императоромъ и правительствомъ *отверглись Сына Божія, „отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ“, то и Сынъ Божій отвержется ихъ предъ Отцемъ Своимъ небеснымъ* (Мате. 10, 32—33). Вотъ отреченіе основателей бѣлокриничной лжеіерархіи отъ Единороднаго, выраженное въ бѣлокриничномъ уставѣ, подвергшее ихъ подѣ проклятіе вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ, начиная съ I Вселенскаго собора.

„Убо достоить разумѣвати, яко Богъ, сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть, *точно до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи*, имѣя единосущное во умѣ слово сына своего, его же, по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, *въ первомъ изреченіи: „да будутъ вѣцы“, нетлѣнно родилъ*, сирѣчь во *исхожденіи* соприисносущнымъ духомъ своимъ святымъ отъ сердца стрыгнулъ“ (бѣлокриничный уставъ).

Ясно, что въ бѣлокриничномъ уставѣ говорится о вѣкахъ, сотворенныхъ Богомъ, до созданія которыхъ Онъ будто бы не родилъ Сына и, слѣдов., былъ въ одной вѣпостаси и не былъ, Отцемъ, но имѣлъ лишь слово въ умѣ безувѣпостасное, природное и не произносилъ его, „бѣ въ молчаніи“, а нарушилъ молчаніе при сотвореніи дѣлъ и, когда произвелъ внѣшнія дѣла, сказавъ: „да будутъ вѣцы“ (и стали вѣцы), родилъ Сына Своего. Значить, родилъ Его послѣ промежутка „молчанія“ или бездѣятельности и внѣшнихъ дѣлъ своихъ, сотворенныхъ „первымъ изреченіемъ“; послѣ того же времени произвелъ и Духа Святаго. Такимъ образомъ по бѣлокриничному „вѣроисповѣданію“, единородный Сынъ Божій и Святой Духъ моложе по времени неустойчиваго „молчанія“ и вѣковъ, сотворенныхъ предвѣчнымъ Богомъ, т. е. моложе твари, а не предвѣчны, и Богъ, „молчавшій“ до времени, сначала былъ виновникомъ бездѣятельности, а затѣмъ твари и только послѣ того уже сталъ виновникомъ Сына и Св. Духа, содѣлавшись Отцемъ со временемъ и подѣ вѣками. Эта ересь есть именно старовѣріе проклятаго Арія, унаслѣдованное имъ отъ еретиковъ монархіанъ и гностиковъ ¹⁾, о чемъ ниже подробнѣе приведемъ свидѣтельства.

Разсмотримъ защиту этой ереси.

I.

Мельниковъ, искусившійся на собесѣдованіяхъ въ искаженіи доводовъ противника, ошибочно думаетъ, что такъ же можно исказить ихъ и въ печати. Онъ пишетъ:

¹⁾ Твор. св. Аѳ. Вел., ч. 2, стр. 250, изд. 2-е; Иринаея Люиск., кн. I, гл. I, стр. 2—2. СПб. 1900 г.

„Миссіонеръ Зубаревъ зло вышучиваетъ и высмѣиваетъ допущенное въ бѣлокриницкомъ уставѣ выраженіе „отъ сердца отрыгнулъ“, называя его нечестивой и богохульной отрыжкой“. Онъ, должно быть, совсѣмъ не знаетъ, что и *древніе учителя церковныя такъ же выражались о рожденіи Сына Божія отъ Отца*“. Въ подтвержденіе Мельниковъ ссылается на св. отцовъ Василія Великаго и Александра Александрійскаго („Церк.“ № 20, стр. 515). Ухватившись за слова, а не за мысль, онъ хочетъ поразить меня самой „отрыжкой“ и доказываетъ мнѣ такое слово „отъ писанія“, и дѣлаетъ заключеніе: *„Буквально это же самое говорится и въ бѣлокриницкомъ уставѣ*. Итакъ, самую нечестивѣйшую ересь современный богословъ (т. е. я) нашелъ въ томъ самомъ выраженіи, которое мы находимъ у св. отцовъ за 15 вѣковъ до составленія бѣлокриницкаго устава“ („Церк.“, стр. 515). Посмотримъ указанное имъ ученіе св. отцовъ, есть ли въ немъ оправданіе нечестивой бѣлокриничной „отрыжки“ о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія и исхожденіи Св. Духа.

„Св. Василій Великій,—пишетъ Мельниковъ,—въ бесѣдѣ на псаломъ 54 (т. е. 44), именно на слова: *„отрыгну сердце мое слово благо*“, говоритъ: „Иные полагали, что сіе говорится отъ лица Отца о Слово“ и т. д. На мнѣніи иныхъ Мельниковъ и останавливается, ставя даже слова текста свящ. Писанія: „Мое Слово“, съ большихъ буквъ (въ этомъ онъ не боится никоніанской ереси). Между тѣмъ самъ св. Василій Великій, не слѣдуя „инымъ“, означенныя слова относитъ „къ лицу пророческому“, т. е. къ лицу пророка Давида. „Кто же это лице,—говоритъ онъ,—какъ не пророкъ, ощутившій дѣйствіе на него Духа Святаго“? „Отрыжка есть,—говоритъ онъ далѣе,—внутренній воздухъ, при вареніи пици изъ расторгшихся пузырьковъ поднимающійся вверхъ“; въ иносказательномъ смыслѣ: „душа напитанная священными ученіями“¹⁾.

Такимъ образомъ Мельниковъ уподобляетъ Господа Саваоа обыкновенному человѣку, имѣющему отрыжку отъ пици, а въ иносказательномъ смыслѣ—не болѣе, какъ человѣку „напитанному священными ученіями“. Такова его защита Васиіемъ Великимъ бѣлокриничной „отрыжки“.

Самое слово „отрыгнулъ“, конечно, Мельниковъ нашелъ у св. Александра Александрійскаго. Но такъ находитъ себѣ пицу „отъ писанія“ и мышъ. Вотъ что объ этомъ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ: „Якоже бо мышъ огрызая писмена, многащи отъемлетъ обличеніе, тако и еретицы сіи огрызующе писанія, и ова

¹⁾ Твор. Васил. Вел., ч. I, стр. 275—6; изд. 4-е.

убо обрѣзующе, ова же оставляюще, нещуютъ (думаютъ) избѣжати обличенія; но и та оставляема(я) (ими), показываютъ тѣхъ навѣтъ и неистовство¹⁾.

Мельниковъ приводитъ изъ окружнаго посланія св. Александра Александрійскаго, м. пр., слова, что „Отець говоритъ: *отрыну сердце мое слово благо*“. Слова: „*Отець говоритъ*“, онъ подчеркиваетъ, давая тѣмъ понять, что будто бы и св. Александръ учить такъ же, какъ бѣлокриничный уставъ, что Отець былъ одинъ безъ Сына и Св. Духа и послѣ „молчанія“ заговорилъ, какъ человекъ: „да будутъ вѣщы“! А послѣ того и родилъ Сына и извелъ Св. Духа. Возьмемъ слова св. Александра всего на три строки выше взятой Мельниковымъ цитаты: „*Кто, слыша слова Иоанна: въ началъ бѣ Слово* (Иоан. 1, 1), *не осудитъ тѣхъ, которые говорятъ, что было время, когда Его не было? Или, кто читая въ Евангеліи: Единородный Сынъ и: вся Тѣмъ быша* (Иоан. 1, 3.18), не возненавидятъ утверждающихъ, будто Сынъ есть одно изъ твореній“? (и далѣе, что приводитъ Мельниковъ). Возьмемъ слова того же св. отца и то же всего на три строки ниже приведенныхъ Мельниковымъ: „*Если Сынъ Божій есть Слово и мудрость Божія, то какъ могло быть время, когда Его не было*“²⁾? „Всѣхъ единомышленниковъ Арія,—говоритъ нѣсколько выше тотъ же св. отецъ,—распространяющихъ такое *нечестивое* ученіе, равно и тѣхъ, которые имъ благопріятствуютъ, мы, собравшись вмѣстѣ съ епископами Египта и Ливіи, числомъ около ста предали анаѣмѣ“³⁾. Это окружное посланіе св. Александра Александрійскаго положено въ основу опредѣленія догмата I Вселенскаго собора о предвѣчномъ рожденіи Единороднаго отъ Отца и въ основу изреченія анаѣмы на „глаголющихъ, яко бысть время, егда не бѣ“ рождень Сынъ Божій и проч.

Такимъ образомъ „буквально это же самое говорится и въ бѣлокриничномъ уставѣ“, что говорилъ не св. Александръ, а Арій и его единомышленники, проклятые св. Александромъ соборно въ Александрій и I Вселенскимъ соборомъ.

II.

Ничѣмъ инымъ,—пишетъ Мельниковъ,—какъ только *опьяненіемъ и невѣжествомъ* костромскаго миссіонера можно объяснить обвиненіе его бѣлокриничнаго устава въ „злочестіи“. Онъ до того не освѣдомленъ въ богословскихъ вопросахъ, что даже не знаетъ, въ чемъ заключается ересь Арія. Арій училъ, что

¹⁾ Маргаритъ, л. 428 и на об.

²⁾ Дѣян. Всел. Соб., т. I, стр. 36. Казань, 1859 г., изд. 1-е.

³⁾ Тамъ же, стр. 35.

„было время, когда Сына Божія не было, Сынъ Божій сотворенъ изъ не сущаго, а никакъ не рожденъ изъ сущности Отца, притомъ *рожденъ во времени*, а не отъ вѣчности, а не какъ Богъ истинный отъ Бога истиннаго, но сотворенъ, какъ орудіе для созданія прочихъ тварей; Онъ и по естеству ниже Отца и по волѣ измѣняемъ; называется же сыномъ Божіимъ не по естеству, а по усыновленію, какъ послушный волѣ Отца“. И лживый „Шалаевъ“ дѣлаетъ указаніе на „Дѣяніе всел. соборовъ, т. I“, которыя якобы онъ цитируетъ. На самомъ же дѣлѣ цитируетъ „издателей“ „Дѣяній Вселенскихъ Соборовъ 1859 года, „никоніантъ“, съ „исправленіемъ грамматики“, вслѣдствіе чего и получается у него, м. пр., такъ „художественно“: „а не отъ вѣчности, а не какъ“ („Церк.“, стр. 515—6).

Но этотъ превосходный въ вѣдѣніи „богословіи“ начетчикъ не позналъ того, что самъ написалъ. Въ бѣлокриничномъ уставѣ говорится, что рожденію Сына Божія предшествовало „молчаніе“ и „твореніе дѣлъ“, именно время, послѣ котораго родился Сынъ Божій, значить, по бѣлокриничному уставу, „было время, когда Сына Божія не было“. Между тѣмъ самъ же Мельниковъ пишетъ, что такъ „Аріи училъ“.

Указавъ на Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ, онъ не безъ злого умысла привелъ ученіе Арія не по Дѣяніямъ, а по изложенію „никоніанскихъ“ издателей Дѣяній, хотя самъ же пишетъ, что окружное посланіе св. Александра Александрійскаго „сборниѣ одобрено“. Почему же онъ, излагая ученіе Арія, предпочелъ св. Александру авторитетъ издателей Дѣяній? Ересь Арія осуждена на I Вселенскомъ соборѣ главнымъ образомъ на основаніи окружнаго посланія св. Александра (что увидимъ ниже изъ словъ св. Аѳанасія Великаго). Мельниковъ это знаетъ, но видя, что, по окружному посланію св. Александра, бѣлокриничное старовѣріе есть именно старовѣріе проклятаго Арія, оставилъ въ сторонѣ посланіе. Вотъ ересь Арія и его послѣдователей по изложенію окружнаго посланія св. Александра Александрійскаго, равнымъ образомъ по изложенію I Вселенскаго собора, а также по изложенію св. Аѳанасія Великаго, ученика и преемника св. Александра.

1. Въ окружномъ посланіи св. Александръ свидѣтельствуетъ, что избобрѣтенное и проповѣдуемое Аріемъ и его послѣдователями ученіе было слѣдующее: „не всегда Богъ былъ Отцомъ; было время, когда онъ не былъ Отцомъ. Не всегда было Слово Божіе, но получило бытіе изъ ничего; потому что Богъ, всегда существующій, сотворилъ Его несущаго изъ не—сущаго. Итакъ заключаютъ они, было время, когда Его не было. Сынъ

есть созданіе и тварь... Называется же Словомъ и Мудростію не въ подлинномъ смѣслѣ, будучи и самъ рожденъ *собственнымъ словомъ Божиимъ и мудростію, которая въ Богъ* и которую Онъ сотворилъ какъ все, такъ и Его Самого¹⁾.

2. Въ преніяхъ на I Вселенскомъ соборѣ одинъ изъ защитниковъ „нечестиваго ученія Арія о Сынѣ Божіемъ“ прежде всего сказалъ, что „было время, когда Его не было“²⁾.

3. Св. Аѳанасій Великій, въ первомъ словѣ на аріанъ, говоритъ: „Отвратительныя же и исполненныя злочестія ругательства, провозглашенныя имъ (Аріемъ) въ Таліи (стихотвореніи) таковы: *„Богъ не всегда былъ Отцемъ; но было, когда одинъ былъ только Богъ и не было еще Отца: впоследствии же содѣлался Онъ Отцемъ. Не всегда былъ Сынъ.* Поелику все произошло изъ ничего, и все происшедшее есть тварь и произведеніе, то и самое Божіе Слово произошло изъ не—сущаго; *и было, когда не было Слова; Его не было, пока не произошло; и Оно имѣло начало созданія. Одинъ былъ Богъ,* говоритъ Арій, и не было еще (Слова³⁾ и Премудрости (ипостасной). Потомъ, восхотѣвъ создать насъ, сотворилъ Единаго нѣкоего и наименовалъ Его Словомъ, Премудростію и Сыномъ, чтобы посредствомъ Его создать насъ“. Посему, говоритъ, что „двѣ есть премудрости: одна *собственная и соприсущая Богу, Сынъ же рожденъ сею премудростію,* и какъ причастникъ ея, наименованъ только Премудростію и Словомъ. Ибо Премудрость, говоритъ онъ, отъ премудрости пріяла бытіе по волѣ премудраго Бога“. Подобно этому утверждаетъ, что „*что въ Богъ есть другое слово⁴⁾,* кромѣ Сына, и Сынъ, какъ причастникъ онаго, наименованъ опять по благодати Словомъ и самымъ Сыномъ... *Посему-то и вселенскій Соборъ* говорящаго это Арія изринулъ изъ Церкви и, нетерпя злочестія, *предалъ анафемъ,* и Аріево заблужденіе признано уже ересью, заключающею въ себѣ нѣчто большее иныхъ ересей; потому и христорнымъ оно названо, и признано предтечею антихриста“⁵⁾..

Такимъ образомъ бѣлокриничное „вѣроисповѣданіе“ совершенно тождественно съ Аріевымъ. Но поразительное его сходство въ томъ, что и Арій исповѣдывалъ соприсущное слово въ самомъ Богѣ, какъ естественную принадлежность Его существа, силу и премудрость безъипостасную (или, по бѣлокриничному, „во умѣ“), которою Онъ произвелъ все и самого Сына. Пусть

¹⁾ Дѣян. Вс. Соб., т. I, стр. 34 (изд. 1-е).

²⁾ Тамъ же, гл. VIII, стр. 101.

³⁾ То же говорятъ и бѣлокриничные еретики: «бѣ въ молчаніи».

⁴⁾ «Имѣя единосущное во умѣ слово сына своего» (бѣлокрин. уставъ).

⁵⁾ Твор. Аѳ. Вел., ч. 2, стр. 181 и 184, изд. 2-е.

же теперь Мельниковъ обвиняетъ въ „опьяненіи и невѣжествѣ“ вмѣстѣ со мной св. Александра Александрійскаго, св отцовъ I Вселенскаго собора и великаго столпа Церкви и поборника по Св. Троицѣ св. Аванасія.

Мельниковъ можетъ возразить, что въ бѣлокриничномъ уставѣ не сказано, что Сынъ Божій сотворенъ, какъ училъ Арій. Прямо не сказано, но, по словамъ св. Аванасія Великаго (приводимымъ ниже), это явствуетъ само собой. Если Сынъ Божій и Духъ Святый, по бѣлокриничной вѣрѣ, появились, какъ уполности или самостоятельныя личности, послѣ „молчанія“, въ которомъ якобы единолично находился Богъ „до сотворенія дѣлъ своихъ“, то кто же они, какъ не созданія и произведенія, появившіяся спустя время и не существовавшія предвѣчно?

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ газетъ и журналовъ.

◆ „Россія“, по поводу окончанія 13 мая 4-й сессіи Государ. Думы, подводитъ итоги ея дѣятельности за эту сессію.

Со времени окончанія третьей сессіи по 13 мая 1911 г. въ Государственную Думу было внесено правительствомъ 432 законопроекта. Кромѣ этихъ, а также оставшихся неразсмотрѣнными отъ третьей сессіи (236) законопроектовъ, рассмотрѣнію Государственной Думы подлежали: 22 заключенія особыхъ (согласительныхъ) комиссій по вызвавшимъ между законодательными учрежденіями разногласія законопроектамъ; выработанные комиссіями, по почину Государственной Думы, законопроекты: а) объ измѣненіи правилъ о порядкѣ рассмотрѣнія государственной росписи, б) объ измѣненіи закона объ открытіи аптекъ, в) о введеніи земскаго самоуправленія въ Астраханской губ., г) о пенсіонномъ обеспеченіи учителей евреевъ еврейскихъ начальныхъ училищъ и д) о дополненіи штата канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при ней должностныхъ лицъ, а равно проектъ государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1911 г.

Въ теченіе четвертой сессіи Государственной Думой одобрены 431 законопроектъ, изъ нихъ четыре разработаны Государственною Думою. Отклонено 14 законопроектовъ. Возвращено Министрамъ, по ихъ заявленіямъ, въ порядкѣ ст. 47 Учр. Гос. Думы, 21 законопроектъ, и къ 13 мая остается на рассмотрѣніи Государственной Думы 241 законопроектъ, изъ которыхъ готовы въ слушанію общимъ собраніемъ 51 и на рассмотрѣніи комиссій—190.

Въ теченіе четвертой сессіи членами Государственной Думы, въ порядкѣ ст. 55 Учр. Гос. Думы, внесены 42 законодательныхъ предложенія. Изъ числа законодательныхъ предположеній, внесенныхъ въ

теченіе четвертой и предыдущихъ сессій, заслушаны Государственною Думою по вопросу о желательности 15.

Къ 13 мая на разсмотрѣніи комиссій остается 72 законодательныхъ предположенія; изъ нихъ 48 переданы на заключеніе по вопросу о желательности и 24 для выработки законопроектовъ.

За отчетное время членами Государственной Думы внесено 37 заявленій объ обращеніи къ правительству, въ порядкѣ ст. ст. 33 и 40 Учр. Гос. Думы, т. е. въ порядкѣ запросовъ и въ порядкѣ разъясненій.

Изъ числа этихъ заявленій, а также внесенныхъ за прежнее время, заслушаны Государственною Думою 13 запросовъ.

Къ 13 мая на разсмотрѣніи комиссіи остается 20 заявленій объ обращеніи къ правительству, въ порядкѣ ст. ст. 33 и 40 Учр. Госуд. Думы. Готово къ слушанію Общимъ Собраніемъ 38 докладовъ комиссій. Предстоитъ заслушать разъясненія правительства по 14 запросамъ и подлежать обсужденію разъясненія Министровъ по тремъ запросамъ.

Въ теченіе четвертой сессіи состоялось 113 засѣданій Общаго Собранія.

◆ Въ виду близкаго окончанія полномочій 3-й Госуд. Думы и предстоящихъ чрезъ годъ новыхъ выборовъ для новаго ея состава, членъ Думы свящ. А. Трегубовъ приглашаетъ духовенство всей Россіи къ объединенію.

Безпристрастные историки давно и рѣшительно утверждаютъ, что православная Церковь и духовенство искони и донинѣ играютъ выдающуюся роль въ созданіи и развитіи великаго и могущаго государства Русскаго. Всегда архипастыри и пастыри Церкви Православной были не только мудрыми духоносными совѣтниками русскихъ князей и государей, но и ихъ первыми вѣрнопреданными и безкорыстными работниками на церковно-государственной нивѣ. Слава Церкви, могущество Св. Руси и благо народа — вотъ тѣ начала, тоторыя всегда были и останутся девизами дѣятельности нашего церковнаго и народнаго духовенства.

Высокая, полезная дѣятельность духовенства всегда признавалась, хотя и не всегда достойно пѣнилась. Но вотъ съ 17 октября 1905 г. въ жизни Русскаго государства наступаетъ новая эра. Волей Монарха самъ народъ, черезъ своихъ уполномоченныхъ, былъ призванъ къ государственному устройству. Слава и благодареніе великому нашему Государю, что въ области законодательства — и православное духовенство не было отгѣснено бюрократіей въ церковный алтарь. Призвавши православное духовенство къ общей государственной работѣ на благо народа, Государь этимъ актомъ съ высоты трона заврѣшилъ историче-

ское высокое значеніе постоянную и полезную дѣятельность пастырей Церкви. При новыхъ условіяхъ государственной жизни духовенство не отказывается и не откажется продолжать великую и святую работу своихъ отцовъ и дѣдовъ.

Правда, при выборахъ въ первую и вторую Госуд. Думу духовенство мало принимало участія. Всегда скромное, мало подготовленное къ политической борьбѣ, оно предоставило высокое и славное званіе народнаго представителя своимъ пасомымъ, оставивши себѣ тяжелую роль незамѣтнаго труженика въ глухихъ уголкахъ великой родины, гдѣ оно являлось единственнымъ свѣточемъ. Но антигосударственная дѣятельность первой и второй Думы, угрожавшая цѣлости родины, заставила духовенство при выборахъ въ 3-ю Думу принять самое дѣятельное участіе. Политически невоспитанный народъ, неиспытанный во всѣхъ хитросплетеніяхъ и ухищреніяхъ политиканствующихъ дѣльцовъ, довѣрчивый по природѣ, онъ нуждался въ честныхъ безкорыстныхъ руководителяхъ, а такими не могли не признать себя пастыри Церкви, испытанные въ борьбѣ съ иновѣріемъ, инославіемъ и другими врагами православной вѣры и національности. Православное духовенство, принимая участіе въ предвыборной дѣятельности, должно было въ извѣстныхъ случаяхъ возложить на рамена свои славное званіе, но и великую тяготу народнаго представителя. Въ 3-й Гос. Думѣ имѣется два епископа и 42 священника. Такая численная группа, конечно, во многомъ имѣла свое вліяніе и должна имѣть на исходъ тѣхъ или другихъ, касающихся церкви и духовенства, законопроектовъ, но нельзя не сознаться, что всего вліянія, какъ группа, думское духовенство не сумѣло использовать. Главною причиною является разьединенность тѣхъ, которыхъ должны спаивать во едино служебное братство, любовь къ вѣрѣ, народу и Царю. Мы разбрелись по фракціямъ.

Мысль объ объединеніи была выдвинута вначалѣ созыва и близка была къ осуществленію. Но, увы! Не осуществилась.

Что послужило помѣхой—можно сказать только тогда, когда будутъ подведены итоги дѣятельности Думы и роль въ этой дѣятельности различныхъ политическихъ и другихъ группъ и лицъ.

Будущимъ нашимъ замѣстителямъ въ 4 Г. Думѣ мы оставляемъ нашъ опытъ. Имъ виднѣе будутъ наши ошибки, и легче ихъ будетъ избѣгать. На одно нельзя не обратить вниманія. Всѣмъ явна стала та сила, которую представляетъ собой духовенство. Еще вчера свысока смотрѣвшіе на „сѣраго поца“, нынѣ со страхомъ смотрять на все явнѣе и яснѣе раскрывающуюся силу вліянія на массы, которой они въ духовенствѣ и не предполагали.

Выборы въ 4 Думу уже не далеко, и почти всѣ партіи начали предвыборную кампанію.

Каждая политическая организація имѣетъ свой главный штабъ и его отдѣленія на мѣстахъ. Каждая партія имѣетъ свой печатный органъ, который является связующимъ между отдѣлами звеномъ.

Пора сознать и намъ, духовенству, всю ту огромную силу печати, недаромъ которую прибрали къ рукамъ лѣвые и инородные дѣятельные элементы.

Если православное русское духовенство, желаетъ при выборахъ въ 4 Думу занять подобающее мѣсто, ему пора крѣпко подумать и заблаговременно позаботиться о предстоящей дѣятельности, чтобы не быть побитымъ и обойденнымъ. Сила—въ единеніи,—истина испытанная, а въ дѣлѣ политическихъ комбинацій—неопровержимая.

Объединиться же духовенство всей Россіи можетъ при посредствѣ нашего духовнаго органа—газеты „Колоколь“, страницы котораго любезно предоставляются высокоуважаемымъ издателемъ, В. М. Скворцовымъ, для всякаго вопрошающаго и наставляющаго.

◆ „Мос. Вѣд.“ говорятъ о назначеніи В. К. Саблера оберъ-прокуроромъ Св. Синода.

Въ лицѣ В. К. Саблера верховная власть, Церковь и правительство получаютъ, наконецъ, дѣятеля, который, быть-можетъ, наилучше во всей Россіи знаетъ предметъ своей работы и своего управленія. Передъ нимъ, за десятки лѣтъ службы по духовному вѣдомству, прошла съ самыхъ первыхъ ростковъ карьера большинства нашихъ епископовъ, множества архимандритовъ и высшихъ чиновъ церковнаго настоятельства, чиновниковъ духовнаго вѣдомства и т. д. Служа въ центрѣ управленія и въ то же время имѣвши безчисленное количество командировокъ, для которыхъ онъ исколесилъ всѣ грады и веси Россіи, В. К. Саблеръ лично знаетъ огромное количество дѣятелей Церкви, настоятельства, духовнаго просвѣщенія... Безчисленное множество за слугъ, проступковъ, всякаго рода „конфликтовъ“ стоитъ передъ его памятью не по однимъ архивнымъ документамъ, а какъ живое, непосредственно воспринимавшееся наблюденіе.

Въ довершеніе должно вспомнить, что новый Оберъ-Прокуроръ, по личнымъ вѣрованіямъ и убѣжденіямъ,—православный человекъ, съ дѣтства выросшій при церкви, жившій церковною жизнью, которую любить и понимаетъ.

Все это даетъ надежду, что В. К. Саблеръ поможетъ, наконецъ, Церкви православной выйти изъ тяжкаго положенія послѣднихъ бѣдственныхныхъ годовъ. При своемъ обширномъ опытѣ, при искренней преданности Церкви, В. К. Саблеръ, полагаемъ, не можетъ явиться без-

прекословнымъ исполнителемъ желаній „начальства“, котораго въ сущности, надъ нимъ, по закону, и нѣтъ, которое чисто-добровольно создавали надъ собой его предшественники. В. К. Саблеръ, наоборотъ, конечно, окажется полезнымъ и для правительства именно своей независимостью, ибо правительство впервые послѣ многихъ лѣтъ найдетъ въ Оберъ-Прокурорѣ не непрекословнаго исполнителя своихъ, нерѣдко ошибочныхъ желаній, а напротивъ,—объяснителя невозможности или погрѣшительности мѣръ, по невѣдѣнію власти проводимыхъ въ области вѣроисповѣдной политики. Новый Оберъ-Прокуроръ, конечно, предохранилъ гражданскую власть отъ ошибокъ, которыя возбудили столько противъ нея нареканій.

Ужь, конечно, при немъ невозможны такіе поступки, которые выражаютъ простое неуваженіе къ епископамъ, или такой грубый произволъ, который не прикрывалъ даже вуалью своего неуваженія къ правамъ Св. Синода.

При В. К. Саблерѣ не могутъ такъ легко повторяться и раздражающія ошибки власти въ смыслѣ поустительства язычества, или въ допущеніи думскихъ „директивъ“ къ церковному управленію и т. п.

◆ Московскимъ музеемъ войны 1812 года полученъ документъ громаднаго историческаго интереса—копія съ письма графа Ѳ. В. Ростопчина Александру 1. Письмо помѣчено мартомъ 1812 года.

Вотъ что писалъ тогда московскій генераль-губернаторъ:

„Государь, позвольте по долгу сына отечества, открыть Вашему Величеству бездну, предъ Вами разрытую, въ которую желаютъ окружающіе Васъ свергнуть... „Осыпанный милостями Вашего императорскаго Величества и возведенной изъ праха въ теченіе краткаго времени секретарь вашъ Сперанскій съ Магницкимъ есть первые лица, которые, обольстивъ и склонивъ къ себѣ неистовыхъ умышленниковъ: Г., Р., Н., М., Т., Р., Н., В., Ф., Г., Гу—(неизвѣстно, кого Ростопчинъ разумѣетъ подъ этими инициалами), Вейдемейера, Яблонскаго, Бислевича и прочихъ къ нимъ прикосновенныхъ, о комъ по важности лично донесу Вашему Величеству, въ желаніи и черезъ посредство ихъ удалить,—предали Васъ съ сообщниками своими мнимому Вашему союзнику, который успѣлъ войска Ваши изъ всей Финляндіи и далѣе самаго Петербурга въ извѣстный Вамъ край, черезъ что открылъ себѣ самый благонадежнѣйшій и свободный путь къ Петербургу; уже разбойничья его шайка собрана въ Странзундѣ, гдѣ производитъ поспѣшную постройку разнаго рода гребныхъ судовъ и протчихъ принадлежностей, по окончаніи коихъ намѣренъ... перебраться черезъ заливъ моря на твердую землю; трофеи его въ Шведской Помераніи развѣваются, куда уже привезена богато убранныя карета, въ которой

намѣренъ онъ обще съ своею императрицею проѣзжать черезъ Ригу и прямо къ Петербургу. Разбойничья его орда, стоящая въ Странзундѣ и Помераніи, изъ 120,000 ожидаетъ ежеминутно повелѣнія двинуться на пагубу нашего отечества.

„Государь, внемли гласу справедливости, который происходитъ изъ единого усердія къ отечеству и особѣ Твоей, позволь приблизиться мнѣ къ столицѣ, прервать дѣйствіе злоумышленниковъ хитрыми увѣреніями. Я знаю все подробно, знаю даже, гдѣ хранится переписка Наполеона съ неистовыми умышленниками, или избери орудіемъ къ сему Александра Балашева, который первый открылъ сіе великое и ужасное дѣло“.

Дальше Растопчинъ обращаетъ вниманіе Императора, что въ заведеніи верховнаго совѣта по вопросу о новыхъ налогахъ Сперанскій, въ противовѣсъ мнѣнію объ этомъ самого Императора, первый горячо доказывалъ необходимость новаго обложенія для военныхъ цѣлей.

— „Не явно ли сей обманъ подъ видомъ патриотизма,—продолжаетъ графъ—Онъ хотѣлъ дѣйствовать противъ особы Вашей, все сословіе измѣнить и вынудить народъ произнести великое и страшное требованіе, какое уже случилось въ Италіи и Швейцаріи. Не онъ ли былъ орудіемъ въ прошедшее время, когда Ваше Величество были при Тильзитѣ обманутыми, заключили миръ, и миръ для Россіи самый невыгодный; бремя коего и тяжесть Вы уже испытали... Не удивляйся сему, Монархъ,—злато и брилліанты, черезъ французскаго посланника къ нему доставленные, ослѣпили ему (Сперанскому) глаза и удалили отъ вѣрности къ отечеству и особѣ Твоей.“

„Открытіе всѣхъ сихъ важныхъ происшествій,—заканчиваетъ Растопчинъ,—служить къ спасенію Вашего Воличества и всего государства отъ ига иновѣрца. Письмо сіе есть посланіе и ежели останется недѣйствительнымъ, тогда сыны отечества необходимою себѣ поставятъ двинуться въ столицу и настоятельно требовать какъ открытія сего злодѣйства, такъ и перемены правленія“.

Извѣстно, что послѣ того Сперанскій былъ внезапно арестованъ и сосланъ въ Нижній-Новгородъ.

По Епархіямъ.

◆ *Послѣдній очередной Астраханскій епархіальный съездъ* сдѣлалъ нѣсколько постановленій по вопросамъ общаго содержанія.

По вопросу объ оживленіи приходской жизни постановлено предложить обсужденіе мѣръ, доложенныхъ прошлогоднему съезду особой

комиссией, окружнымъ съездамъ—съ тѣмъ, чтобы выяснитъ, какъ и насколько примѣнимы эти мѣры въ каждой мѣстности епархіи и имѣть сужденіе о нихъ на будущемъ съездѣ епархіальномъ. Теперь же немедленно принять къ исполненію введеніе общаго пѣнія по церквамъ по рекомендованной съѣздною комиссией книгамъ (Сборникъ церк. пѣснопѣній прот. Успенскаго и Слово жизни въ церк. пѣснопѣніяхъ. Изд. Спб. Миссіон. Совѣта), усилить каждому приходскому пастырю миссіонерскую дѣятельность и, въ случаѣ опасности отъ вторженія въ приходъ сектантства, давать знать участковому миссіонеру; озаботиться гдѣ возможно, устройствомъ обществъ трезвости для борьбы съ пьянствомъ и сверженіемъ. По примѣру другихъ епархіи, постановлено выработать правила для благочинническихъ совѣтовъ, которые приносятъ несомнѣнную пользу примирительнымъ и скорымъ въ личномъ присутствіи спорящихъ сторонъ, судомъ, способствуя правильному осуществленію правъ и лучшему выясненію обязанностей духовенства и благоустройству отношеній между членами причтовъ, а также между прихожанами и причтами. Признано справедливымъ увеличить жалованье благочиннымъ епархіи съ 240 руб. до 300 руб. сельскимъ и до 180 руб.—городскимъ; но, за недостаточностью средствъ у епархіи, это увеличеніе отложено до наступленія болѣе лучшаго матеріальнаго положенія епархіи. По представленному въ съездѣ журнал. постановленію духовенства одного изъ благочинническихъ округовъ, отклонено прошеніе діаконовъ и псаломщиковъ этого округа о томъ, чтобы, при производствѣ слѣдствій надъ псаломщиками и діаконами, назначались депутаты непременно изъ ихъ среды.

Сдѣлано нѣсколько общихъ постановленій по вопросамъ, касающимся учебныхъ заведеній. Постановлено предложить правленію муж. дух. училища и совѣту епарх. жен. училища взимать взносы за учащихся въ нихъ дѣтей, родители коихъ низведены на высшія должности по разрядамъ той должности, на которую они низведены, и притомъ не со времени дня ихъ низведенія, а съ слѣдующаго, послѣ ихъ низведенія, срока уплаты взноса (полугодія или трети). Постановлено открыть по епархіи подписку на сборъ суммы, необходимой для учрежденія стипендіи имени О. Иоанна Кронштадтскаго въ дух. семинаріи для учениковъ высшихъ богословскихъ классовъ, съ тѣмъ, чтобы ученикъ, пользующійся ею, непременно, по окончаніи курса, оставался въ дух. вѣдомствѣ или возвратилъ использованную имъ стипендію. Въ виду отсутствія единства въ практикѣ производства пріемныхъ экзаменовъ въ мужскомъ и женскомъ епарх. училищахъ, вслѣдствіе чего дѣти, получившія весной неудовлетворительныя баллы по одному или двумъ предметамъ, въ августѣ въ дух. училищѣ подвергаются переекзаменовкѣ только по предметамъ, сданнымъ неудовлетворительно, а въ женскомъ епархіальномъ снова подвергаются полному экзамену, постановлено просить совѣтъ епарх. жен. училища производить послѣ дѣтнихъ ка-

низу дѣтямъ только по тѣмъ предметамъ, по которымъ они получены неудовлетворительные баллы. Вслѣдствіе доклада комиссіи, разсматривавшей смѣты муж. дух. училища, о томъ, что многія свѣтскія лица принимаютъ духовное званіе и нѣкоторые изъ иноепархіальнаго духовенства переходятъ въ Астраханскую епархію, между прочимъ, для того, чтобы пользоваться льготами по содержанію дѣтей въ духовныхъ учебн. заведеніяхъ, чѣмъ весьма затрудняютъ мѣстное духовенство въ пользованіи этими льготами,—постановлено давать эти льготы по взиманію платы за содержаніе въ общежитіяхъ училища дѣтей свѣтскихъ лицъ, а также духовныхъ, переходящихъ изъ другихъ епархій, только по прослуженіи ими 5 лѣтъ въ Астрахан. епархію, а до того времени взимать съ нихъ полный пансіонскій взносъ. Въ виду большого удобства разсмотрѣнія смѣты дух.-учебн. заведеній, содержащихся на средства епархіи, постановлено представлять на будущее время отчеты и смѣты за время съ 1 августа по 1 августа, а чтобы предсѣдательная комиссія имѣла возможность своевременно разсмотрѣть эти отчеты и смѣты и представить ихъ съ своимъ заключеніемъ епарх. съѣзду, отсрочить начало послѣдняго до 25 августа.

Особое вниманіе посвящено было женскому епарх. училищу. По докладу предсѣдательной комиссіи о замѣнѣ въ 3 хъ младшихъ классахъ училища преподавателей съ высшимъ образованіемъ преподавателями и преподавательницами съ среднимъ образованіемъ, съѣздъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе. Принимая въ соображеніе, что содержаніе духовно-учебныхъ заведеній съ каждымъ годомъ требуетъ все большихъ и большихъ затратъ, между тѣмъ, средства епархіи наоборотъ клонятся къ упадку, по всестороннему освѣщеніи вопроса, согласно заключенію комиссіи, допустить съ начала сего же учебнаго года къ преподаванію въ первыхъ младшихъ трехъ классахъ лицъ не ниже средняго образованія, съ поурочною платою 40 рублей, какъ въ основныхъ, такъ и параллельныхъ классахъ; при чемъ содержаніе учащихся лицъ по новымъ планамъ, въ остающіеся четыре мѣсяца сего года, должно производиться изъ остатковъ суммы 1910 года, а при недостаткѣ изъ остатка суммы, образовавшейся отъ взносов на обученіе французскаго языка въ прошломъ учебномъ году; но въ виду того, что, при такомъ нововведеніи, преподаватели съ высшимъ образованіемъ теряютъ въ своемъ содержаніи, лишаясь уроковъ въ низшихъ классахъ, признано необходимымъ обезпечить ихъ инымъ путемъ, а именно: за первые 12 уроковъ каждому изъ нихъ положить по 900 руб., а за всѣ остальные, сверхъ указаннаго числа,—по 60 руб.; при чемъ одному преподавателю, и при такой нормѣ содержанія, не дополучающему до настоящаго оклада,—доассигновать за чтеніе сочиненій 240 руб. на одинъ годъ, потому что въ будущемъ году предполагается открытіе новыхъ параллельныхъ классовъ. Дѣлая такой расчетъ, съѣздъ преслѣдуетъ ту цѣль, чтобы отъ того не пострадало учебное дѣло, такъ

какъ преподаватели, въ заботахъ о достаточномъ матеріальномъ обеспеченіи, вынуждаются занимать непосильное для нихъ количество уроковъ, что не безъ вреда до сего времени отзывалось и на дѣтяхъ, вынужденныхъ нѣкоторые часы быть безъ занятій, что и видно изъ росписанія, составленнаго съ нарушеніемъ нѣкоторыхъ гигиеническихъ требованій, а по сему установить, чтобы на будущее время преподатели имѣли не болѣе 24-хъ уроковъ, включая въ это число уроки въ др. учеб. заведен., и въ этомъ лишь случаѣ отпускать усиленный поурочный окладъ, такъ какъ тогда представится возможность къ устраненію указанного недочета въ постановкѣ учебнаго дѣла—заполнить всѣ урочные часы во всѣхъ классахъ.

Изъ другихъ постановленій сѣзда нужно отмѣтить постановленіе объ ассигнованіи 550 руб. на богословскіе курсы и 1476 р. 78 к. пособія редакціи Епарх. Вѣдомостей.

◆ Въ г. Перми открыта пастырско-миссіонерская школа имени о. Іоанна Кронштадтскаго. Нужда въ этой школѣ ощущалась великая. Семинарія наша въ силу своей малочисленности не въ состояніи удовлетворить мѣстныхъ нужды. Свободныя мѣста священниковъ остаются долгое время не занятыми, между тѣмъ въ епархіи болѣе 150 тысячъ старообрядцевъ. Пастырь-миссіонеръ въ такой епархіи крайне необходимъ. А чтобы создать типъ пастыря-миссіонера необходима особая школа, въ которой бы миссіонерству было отведено первое мѣсто и которая бы была въ рукахъ лицъ, опытно знающихъ современное расколосектантство и нужды современного сельскаго пастырства. Въ основу школѣ положенъ проектъ епарх. миссіонера А. Булашева, курсъ школы трехъ-годичный. Пока открыто 1 отдѣленіе. Въ школу поступило около 30 человекъ, поступившіе не моложе 18 лѣтъ; большинство свѣтскіе. Учебная программа такая: Св. Писаніе Нов. Зав., библ. исторія, катехизисъ, гомилетика, исторія раскола, церк. исторія, церк. уставъ, пѣніе. Занятія вечернія съ 5 до 9^{1/2} ч. Самъ архипастырь взялъ на себя трудъ преподавать гомилетику. Уроки его слушаются съ большимъ интересомъ. Управление школой ввѣрено педагогическому совѣту и распорядительному комитету. Миссіонерская школа въ Перми въ надежныхъ рукахъ, а живетъ, горячее и дѣятельное участіе въ ней пресвященнаго Палладія говорить о томъ, что школа будетъ процвѣтать. (Колок.).

◆ Въ Уфимской епархіи организовано дѣло борьбы съ сектантами, которыхъ въ епархіи насчитывается по послѣднимъ даннымъ слишкомъ 2100 душъ.

Въ противовѣсъ сектантской пропагандѣ мѣстными епарх. братствомъ принимаются слѣдующія мѣры: 1) Организуются миссіонерскіе курсы для подготовки работниковъ на миссіонерскомъ поприщѣ на мѣстахъ и уже двое курсовъ состоялись. 2) Организуются приходскіе мисс. кружки ревнителей православія и уже открыты въ нѣкоторыхъ селахъ епархіи. 3) Вво-

дится въ начальныхъ школахъ преподаваніе Закона Божія съ добавленіями миссіонерскаго характера, для чего выработана братствомъ особая миссіонерская программа преподаванія Зак. Божія въ начальныхъ училищахъ епархіи. 4) Сознавая великій вредъ распространяемой въ народѣ сектантами противокрестной литературы, епарх. братство В. Хр. соорганизовало и отправило цѣлый кадръ книгоношъ-простецовъ и теперь чрезъ нихъ успѣшно распространяетъ среди народа массу книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и не только чрезъ продажу, но и чрезъ бесплатную раздачу преимущественно противосектантскихъ и противоалкогольныхъ листовъ, составленныхъ для этой цѣли по порученію братства епарх. миссіонеромъ свящ. А. Діаконовымъ и свящ. І. Хохловымъ. Вообще, съ прибытіемъ на Уфимскую кафедру пресвященнаго епископа Наонаила, всецѣло преданнаго миссіонерскому дѣлу, миссія въ Уфимской епархіи весьма оживилась и можно ожидать, что, при Божьей помощи, она окрѣпнетъ и принесетъ желанный плодъ. (Колок.).

◆ Однимъ изъ священниковъ Вяземскаго у., по сообщенію „Смол. Епар. Вѣдомостей“, было подано недавно оригинальное прошеніе. «На страницахъ Церк. Вѣстн. за 1910 г. въ № 22 разъяснено, что законъ не запрещаетъ отказываться не только отъ той награды, которая дана, но и отъ той которая только предполагается начальствомъ. Желая осуществить на себѣ лично эту законную статью, я просилъ благочиннаго не представлять меня болѣе ни къ какой наградѣ, но благочинный остался неумолимъ. При такомъ положеніи дѣла весьма возможно, что нѣкогда жребій можетъ пасть и на мое недостойнство и я за долготѣнюю, но бесполезную службу, буду почтенъ камилавкою. Дабы не случилось сего, я прошу Духовную Консисторію, которая въ недалекомъ будущемъ будетъ разсматривать наградные еписки, изъять меня изъ числа представленныхъ къ наградамъ и занести меня въ разрядъ недостойныхъ. Удовлетвореніе моей просьбы принесетъ мнѣ полное нравственное успокоеніе, ибо тогда я всякому совопроснику: почему я до сихъ поръ не награжденъ, а другіе священники, служащіе меньшее число лѣтъ, давно уже украсили груди свои наперстными крестами?—отвѣчу—добровольно отказался отъ наградъ». Консисторія предварительно потребовала двѣ герб. марки по 75 коп. на оплату прошенія и отвѣта по нему, а недавно полученъ отъ Консисторіи отвѣтъ, что она будетъ имѣть въ виду прошеніе этого священника при ежегодномъ разсмотрѣніи списковъ лицъ, представляемыхъ къ наградамъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

◆ Въ послѣднемъ засѣданіи комиссіи Гос. Совѣта, разсматривающей думскій законопроектъ о всеобщемъ начальномъ обученіи, по предложенію новаго оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера, принята поправка къ статьѣ 9-й, возлагающая на земаства обязанность при созданіи новыхъ школъ открывать и церковно-приходскія.

◆ Госуд. Думой приняты законопроекты объ отпускѣ на жалованье учащимъ въ церк.-прих. школахъ въ 1911 г. одного милліона рублей и о назначеніи изъ казны пособія 232000 р. на увеличеніе содержанія служащимъ въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ. Увеличено также ежегодно на 1800 р. пособіе обществу распространенія книгъ свящ. Писанія въ Россіи.

◆ Комиссія по дѣламъ православной церкви внесла въ общее собраніе Гос. Думы докладъ по законопроекту о церковно-школьномъ строительствѣ. Сущность правилъ о выдачѣ пособій изъ казны на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ сводится къ слѣдующему. Пособія выдаются на постройку и покупку новыхъ и на расширеніе и ремонтъ существующихъ зданій церк.-прих. школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть всеобщаго обученія. По удовлетвореніи потребностей этихъ школъ, пособия могутъ быть выдаваемы и на церк.-прих. школы тѣхъ мѣстностей, которыхъ школьная сѣть еще не утверждена. Пособія испрашиваются чрезъ епархіальные уч. совѣты. Пособія выдаются въ размѣрѣ не свыше половины смѣтной стоимости постройки въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на однокомплектную школу (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на каждый комплектъ двухкомплектной школы, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокомплектнаго училища, не свыше двухъ тысячъ рублей для каменной или не свыше одной тысячи пятисотъ рублей для деревянной и глинобитной постройки и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ многокомплектной школы—не свыше одной тысячи рублей для всякой постройки.

◆ Въ Гос. Думу поступило законодательное предложеніе 34 ея членовъ объ отмѣнѣ права завѣщанія имущества монашествующими властями. Законопроектомъ предлагается уничтожить права епископовъ и другихъ духовныхъ властей завѣщать имущества церковнаго происхожденія.

◆ Совѣтъ министровъ разрѣшилъ главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ израсходовать 12.000 руб. на выдачу пособій командируемымъ въ переселенческіе приходы Сибири кандидатамъ въ священники, окончившимъ учрежденные Св. Синодомъ московскіе пастырскіе курсы.

◆ Междуведомственное совѣщаніе о народной трезвости рассмотрѣло вопросъ объ участіи духовенства и частныхъ обществъ въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Духovenство черезъ проповѣдь можетъ оказать могучее дѣйствіе на простолудина. Кромѣ проповѣди въ церквахъ и внѣ богослужебныхъ бесѣдъ о вредѣ пьянства, на духовенство возлагается организація церковно-приходскихъ обществъ трезвости и непосредственное участіе въ работѣ общественныхъ учреждений по борьбѣ съ алкоголизмомъ. На земскія и городскія комиссіи возлагаются мѣры предупредительныя и мѣры, непосредственно направлен-

ныя на борьбу съ алкоголизмомъ и вредными отъ него послѣдствіями. Мѣры эти заключаются въ распространеніи среди населенія здравыхъ понятій о вредѣ употребленія крѣпкихъ напитковъ путемъ устройствъ: народныхъ чтеній, библиотекъ и читаленъ, антиалкогольныхъ передвижныхъ выставокъ и постоянныхъ музеевъ, школъ трезвости и т. п. Ко второй категоріи мѣръ относятся народныя клубы, столовыя, передвижныя кухни, народныя театры, дешевыя гигиеническія жилища, конторы по присканію труда и бесплатныя юридическія бюро. Затѣмъ проектируется устраивать особыя больницы, лечебницы и амбулаторіи для алкоголиковъ, особыя пріюты для вытрезвленія лицъ подобранныхъ на улицѣ, пріюты для призрѣнія дѣтей алкоголиковъ. Совѣщаніе одобрило предложеніе устава объ объединеніи всѣхъ дѣлъ и органовъ по данному дѣлу въ мѣст. внутр. дѣлъ.

◆ Особое совѣщаніе по миссіонерскимъ дѣламъ при Св. Синодѣ закончило въ послѣднемъ своемъ засѣданіи разсмотрѣніе постановленій Иркутскаго миссіонерскаго съѣзда. Особенное вниманіе совѣщанія обращено было на отсутствіе въ 6 Сибирскихъ епархіяхъ организованной миссіи и должностей епарх. миссіонеровъ, между тѣмъ какъ расколъ и секты тамъ существуютъ издавна, а въ послѣдніе годы развитіе расколовъ приняло угрожающій характеръ. Совѣщаніе высказалось за открытіе во всѣхъ этихъ епархіяхъ миссіонерскихъ должностей и за командированіе туда опытныхъ миссіонеровъ изъ другихъ епархій для веденія полемическихъ бесѣдъ. Особенно угрожаемой со стороны развитія сектантства признана омская епархія, гдѣ, благодаря извѣстному богатѣю-овцеводу Мазаеву, штундабаптизмъ располагаетъ своей организованной миссіей изъ многихъ миссіонеровъ, получившихъ образованіе въ заграничныхъ баптистическихъ семинаріяхъ. Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвало постановленіе иркутскаго съѣзда о скорѣйшемъ созывѣ церковнаго всероссійскаго собора, а также о подготовительныхъ соборахъ на мѣстахъ. Мнѣніе съѣзда о соборѣ энергично поддерживали еп. Евлогій и В. М. Скворцовъ, и съ меньшей энергіей оспаривали цѣлесообразность этого мнѣнія протоіереи о.о. Буткевичъ и Восторговъ.

При голосованіи голоса членовъ раздѣлились поровну и голосомъ высокопреосвященнаго предсѣдателя архіеп. Тихона рѣшено было представить ходатайство Иркутскаго съѣзда усмотрѣнію Св. Синода.

◆ Однимъ изъ епархіальныхъ начальствъ былъ представленъ на разрѣшеніе Св. Синода вопросъ—допустимо ли помѣщеніе на колоколахъ портретовъ Государя Императора. Прихожане одной изъ сельскихъ церквей домогались, чтобы имъ позволено было отлить на колоколѣ портретъ Государя, причемъ указывали, что на главномъ колоколѣ храма Христа Спасителя въ Москвѣ имѣются портреты Императоровъ Александра I, Николая I и Александра II. Св. Синодъ не находилъ препятствій къ положительному разрѣшенію означеннаго вопроса, но такъ какъ вопросъ этотъ касался Особы Государя Императора, то Св. Синодомъ предоставлено было Оберъ-Прокурору повергнуть на Высочайшее благоволеніе, съ изясненіемъ и мнѣнію Св. Синода. Государю Императору благоугодно было выразить мысль, чтобы какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ не было помѣщаемо одновременно изображеніе священныхъ лицъ.

◆ Въ м-вѣ нар. проsv. давно поднятъ вопросъ о раздѣленіи Московскаго учебнаго округа, являющагося самымъ большимъ изъ округовъ по числу учебныхъ заведеній. Предположено создать два новыхъ округа: Ярославскій и Саратовскій. Изъ 11 губерній Московскаго окр., на его долю

остаются только 6. Тверская губ. по проекту отойдетъ къ Спб. округу, Ярославская и Костромская—къ новому Ярославскому, Нижегородская—къ Саратовскому и Орловская—къ Харьковскому округу. Предполагается также уничтожить должность помощника попечителя и усилить институтъ окружныхъ инспекторовъ, которыхъ для Москвы предполагено 6, вмѣсто нынѣшнихъ 4. Одинъ изъ нихъ, на время отсутствія попечителя округа, будетъ исполнять его обязанности.

◆ Недавно въ выѣздной сессіи суд. палаты въ Кишиневѣ разсматривалось дѣло о крест. Хлѣбниковѣ, обвинявшемся въ двоеженствѣ. Хлѣбниковъ, состоя въ расколѣ, вступилъ въ бракъ съ дѣвицей Черниковой; а проживъ съ нею свыше 10 лѣтъ, оставилъ ее и, принявъ православіе, вступилъ въ 1907 году 11 ноября въ бракъ со вдовою Ф. Бондаревой. Возникло судебное дѣло. Кишиневская дух. консисторія, по вопросу считать-ли первый въ расколѣ заключенный бракъ законнымъ, а второй православный—расторгнутымъ, дала на этотъ вопросъ отвѣтъ утвердительный. Но суд. палата, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла нашла, что хотя заключенный Хлѣбниковымъ и Черниковой по раскольничьему обряду бракъ записанъ въ метрическую книгу, но въ полицейскія книги не зарегистрированъ, а такъ какъ согласно точному смыслу закона 19 апрѣля 1874 года о метрическихъ книгахъ старообрядцевъ и разъясненію прав. сената за 1894 годъ № 23 по дѣлу Парфеньева раскольничьи браки только тогда признаются законными и дѣйствительными; когда они записаны въ полицейскія книги, то бракъ, заключенный Хлѣбниковымъ по раскольничьему обряду долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ; что хотя кишиневская дух. консисторія высказалась за законность и дѣйствительность означеннаго брака, но согласно тому же рѣшенію правит. сената за 1894 годъ № 23, заключеніе о дѣйствительности раскольничьихъ браковъ не входитъ въ обязанность консисторіи и признаніе такихъ браковъ дѣйствительными опредѣляется гражданскимъ судомъ на основаніи удостовѣренія о записи таковыхъ въ установленныя книги; что такимъ образомъ Хлѣбниковъ, присоединившись въ 1907 году къ православной вѣрѣ и обвинявшійся въ 1907 году съ Бондаревой при существованіи недѣйствительнаго, какъ не записаннаго въ полицейскія книги раскольничьяго брака съ Черниковой, не совершилъ преступленія, предусмотрѣннаго 1 ч. 1554 ст. улож., карающей за вступленіе въ бракъ при существованіи другого законнаго и дѣйствительнаго брака, и потому по обвиненію его въ этомъ преступленіи Хлѣбниковъ долженъ быть за отсутствіемъ въ его дѣяніи признаковъ преступленія, по суду оправданъ.

◆ Для борьбы съ народнымъ пьянствомъ учрежденъ въ этомъ году „Всероссійскій трудовой союзъ христіанъ-трезвенниковъ“, принятый, съ Высочайшаго соизволенія, подъ покровительство Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ. „Союзъ началъ проповѣдь безусловной трезвости путемъ научно-популярныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами о вредѣ употребленія спиртныхъ напитковъ. Въ настоящее время совѣтъ „Союза“ озабоченъ организаціей летучихъ отрядовъ для проповѣди трезвости въ разныхъ мѣстахъ Россіи, а чтобы имѣть побольше лекторовъ обратился къ министру нар. просвѣщенія съ ходатайствомъ о разрѣшеніи инспекторамъ нар. училищъ и рекомендованнымъ имъ нар. учителямъ принять на себя эту миссію по соглашенію съ совѣтомъ. Г. министръ не встрѣтилъ препятствій къ удовлетворенію этого ходатайства, и надо надѣяться, что если и не всѣ г.г. инспектора, то значительная часть ихъ отзовется

на этотъ призывъ. Совѣтъ обращается и къ г.г. зем. врачамъ съ убѣдительною просьбою принять на себя трудъ чтенія популярныхъ лекцій о вредѣ употребленія спиртныхъ напитковъ, обѣщая снабдить и ихъ всѣми необходимыми для того матеріалами и средствами. Нѣтъ сомнѣнія, что много земскихъ врачей охотно пойдетъ навстрѣчу желаніямъ совѣта; и тогда проповѣдь трезвости раздѣлится разомъ во многихъ мѣстахъ необъятной Россіи. Первый летучій отрядъ былъ направленъ въ старѣйшій русскій городъ Новгородъ Великій. Предположено послать летучій отрядъ по Волгѣ для чтеній о вредѣ пьянства во всѣхъ приволжскихъ городахъ и селеніяхъ. Съ осени совѣтъ начнетъ организацію въ учебныхъ заведеніяхъ „Кружковъ христіанской трезвой молодежи“: мысль эта встрѣчена весьма сочувственно г. министромъ народнаго просвѣщенія. Опубликовано обращеніе совѣта къ обществамъ трезвости съ призывомъ къ объединенію.

◆ По слухамъ въ скоромъ времени послѣдуетъ разрѣшеніе на открытіе въ Москвѣ, при Рогожскомъ старообряд. кладбищѣ, института для подготовленія старообрядч. свящ. и учителей. Проектируемое высшее старообрядч. училище будетъ состоять изъ 6 классовъ. Плата назначается небольшая—30 руб. Въ программу института, помимо общеобразовательныхъ предметовъ, входятъ: свящ. писаніе, мал. катихизисъ, литургика, догматическое и нравств. богословіе, основное богословіе, сравнит. богословіе, исторіи восточной, западной и русской церкви, исторія старообрядчества, апологетика его, церковное право съ практическимъ руководствомъ для священниковъ. Всѣхъ предметовъ 31. Старшій курсъ института будетъ дѣлиться на 2 отдѣленія: пастырско-богословское и педагогическое.

◆ 30-го апрѣля моск. синодальный хоръ былъ приглашенъ русскимъ посломъ въ Римѣ, княземъ Долгоруковымъ, исполнить нѣсколько концертныхъ духовныхъ №№. Хоръ въ парадныхъ национальныхъ, XVII вѣка, свѣтло-голубыхъ кафтанахъ, исполнилъ: 1) „Былъ у Христа—Младенца садъ“, 2) „Во царствіи Твоемъ“ Чеснокова, 3) „Тебе поемъ“ Рахманинова; 4) „Господи помилуй“ Львовскаго, 5) „Нынѣ отпущаеши“ Кастальскаго, 6) „Вѣрую“ Кастальскаго и въ заключеніе гимнь „Боже, Царя храни“. На вечерѣ присутствовали Великая Княгиня Марія Павловна и Великій Князь Борисъ Владиміровичъ. Директоръ синодальнаго хора г. Кастальскій и регентъ г. Данилинъ имѣли счастье быть представленными Ихъ Высочествамъ. Среди итальянцевъ синодальный хоръ пользуется блестящимъ успѣхомъ.

◆ 9-го мая, въ бывшемъ помѣщеніи гос. типографіи (на Инженерной ул.) открылась устроенная главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати выставка произведеній печати, вышедшихъ въ Россіи въ 1910 г. За этотъ годъ въ Россіи вышло 29,037 изданій стоимостью въ 35 милліоновъ руб. У самаго входа отдѣлъ религіи и библиографіи. Цифры показываютъ, что спросъ на духовныя книги растетъ въ населеніи. Богословскія сочиненія разошлись по Россіи въ 8,600 тысячахъ экземпляровъ, стоимостью въ 2 мил. 400 тыс. руб. На беллетристику приходится 3,642 названія (противъ 1,612 въ предыдущемъ году), стоимостью свыше 6 мил. руб. Очень замѣтно сократился отдѣлъ „пинкертовщины“, за годъ съ 506 до 90. Въ отдѣлѣ научныхъ изданій замѣтно ростъ изданій по воздухоплаванію 2 до 107. Периодическая печать представлена 2,391 изданіемъ. „Освѣдомительное бюро“ заняло двѣ комнаты, для вырѣзокъ посвященныхъ Толстому и юбилею освобожденія крестьянъ.

◆ Изъ Могилева „Вил. Вѣст.“ пишутъ, что въ кругахъ, интересующихся эпохой 1812 г., передаютъ любопытныя свѣдѣнія объ озерѣ вблизи м. Бобра, Сѣннинск. у. Здѣсь съ 70-хъ годовъ говорятъ, что въ озерѣ французами во время бѣгства были затоплены ограбленные сокровища московскихъ церквей. Въ 70-хъ г.г. одинъ помѣщикъ занялся ихъ розыскомъ, пользуясь примитивнымъ способомъ—выгребаніемъ воды. Поэтому изъ затѣи ничего не вышло, несмотря на неоднократныя попытки. Существуютъ свидѣтельства многихъ военныхъ, что на днѣ озера хранятся трофеи 1812 г. и великаго бѣгства французовъ.

◆ Температура земли. Вблизи дер. Czuchow въ Силезіи, имѣется одна изъ глубочайшихъ на землѣ буровыхъ скважинъ, глубиной до 2,240 метровъ. Измѣреніе температуры въ этой скважинѣ дало интересныя цифры: на глубинѣ 500 метр. 26 град.; 1,000 метр. уже было 40 град.; на 1,500 метр. установлена температура въ 69 град., на днѣ скважины температура достигаетъ 83,4 град. по Цельсію.

◆ Въ Кіевскомъ отд. Импер. технического общества докт. химіи Бернштейнъ сдѣлалъ докладъ объ изобрѣтенномъ имъ способѣ уплотненія бензина, керосина и нефти и о превращеніи ихъ снова въ жидкое состояніе. Онъ демонстрировалъ свое изобрѣтеніе. Керосинъ, превращенный въ твердую массу, горѣлъ медленнымъ спокойнымъ, некоптящимъ пламенемъ. Затѣмъ уплотненный керосинъ былъ вновь восстановленъ и налитъ въ лампу, которая дала яркій, бѣлый, чистый свѣтъ.

◆ Въ 33-ю годовщину Императорскаго С.-Петербургскаго археологическаго института 15-го января происходило общее собраніе членовъ института, подъ предѣлательствомъ директора института, проф. Н. В. Покровскаго. Послѣ панихиды, отслуженной по бывшему профессору института В. И. Сергѣевичу, Т. О. Соколовская подѣлилась интересными, нигдѣ неопубликованными еще, матеріалами по исторіи русскаго масонства XVIII—XIX столѣтій. Референтка работает неизмѣнно, въ одномъ и томъ же направленіи почти 10 лѣтъ. Областью изученія ея являются русскіе масоны и изслѣдованія ея основаны исключительно на изданныхъ архивныхъ источникахъ. 15 января ея освѣщенъ былъ рядъ эпизодовъ изъ дѣятельности масоновъ. Любопытный матеріалъ представляетъ фактъ образованія въ концѣ XVIII столѣтія тайной дворянской ложи съ націоналистическими и патріотическими тенденціями. Стремленіе обратить масонское теченіе въ націоналистическое русло—обнаруживалось и ранѣе. Занесенное съ запада русское масонство вначалѣ чуждалось даже въ своихъ собесѣдованіяхъ русскаго языка, но къ 1813 г. уже во многихъ ложахъ русскій языкъ сталъ господствующимъ. Основною цѣлью дворянской ложи было „привлеченіе юношей дворянъ, дабы, отторгая ихъ отъ бездны порочныхъ страстей, спасти любезному отечеству достойныхъ сыновъ“. Правомъ вступленія въ ложу пользовались исключительно лица благовоспитанныя, знакомыя съ понятіями „о законѣ богословія, философіи и прочихъ наукахъ, приличныхъ благородному юношѣ, россіянину, греческаго исповѣданія“. Приѣмъ совершался за ручательствомъ всѣхъ членовъ ложи. Затѣмъ, референтка сдѣлала рядъ дополненій и исправленій въ вышедшемъ въ 1873 г. хронологическомъ указателѣ масонскихъ ложъ въ Россіи, академика Пыпина и о ритуалѣ такъ называемыхъ траурныхъ ложъ, которыми масоны чтли память своихъ извѣстныхъ братьевъ-дѣятелей.

◆ Экспедиція проф. Мечникова. Извѣстный русскій ученый принимаетъ экспедицію въ киргизскія и калмыцкія степи для изученія очаговъ чумы и распространенія туберкулеза. Члены экспедиціи вскорѣ

пріѣдутъ въ Москву и пробудутъ здѣсь четыре дня, а затѣмъ черезъ Нижній поѣдутъ въ Астрахань, гдѣ раздѣлятся на два отряда: для изученія туберкулеза въ калмыцкихъ степяхъ и чумныхъ очаговъ въ киргизскихъ степяхъ. Экспедиція продлится три мѣсяца. П. А. Столыпинъ обѣщаль экспедиціи полное содѣйствіе.

◆ Въ ноябрѣ 1910 года (Европейская и Азіатская Россія) продано казенныхъ питей 8.303.024 вед., болѣе, чѣмъ въ ноябрѣ 1909 г., на 521.670 вед., а съ 1 января по 1 декабря 1910 г. всего продано 80.809.316 вед., болѣе, чѣмъ за тотъ же періодъ 1909 года, на 5.100.440 вед. Выручено отъ продажи казенныхъ питей въ ноябрѣ 1910 года, 70.803.934 руб., болѣе, чѣмъ въ ноябрѣ 1909 года, на 4.424.755 руб.; всего же съ 1 января по 1 декабря выручено отъ продажи казенныхъ питей 689.138.542 руб., болѣе, чѣмъ за тотъ же періодъ 1909 года, на 43.283.175 руб.

◆ Скончался извѣстный историкъ В. О. Ключевскій. Родился покойный въ 1838 г., сынъ Пензенскаго священника; учился въ мѣстной д. семинаріи, потомъ въ Моск. университетѣ, гдѣ получилъ степень магистра за сочиненіе по р. исторіи „Древне-русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ“. Въ 1879 г. избранъ штатнымъ доцентомъ Московскаго университета по кафедрѣ русской исторіи, преемникомъ по кафедрѣ С. М. Соловьева. Одновременно былъ назначенъ профессоромъ дух. академіи. Въ 1882 г. покойный защищаль докторскую диссертацию: „Боярская дума древней Руси“. Въ 1886 г. издалъ „Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ“. Изъ его другихъ трудовъ извѣстны: „Краткое пособіе по русской исторіи“, „Курсъ русской исторіи“. Академія наукъ избрала его въ 1909 г. въ почетные академики.

Содержаніе неофициальной части. Христіанская вѣра, какъ единое и истинное благо жизни. (Окончаніе). Шалаевская защита бѣлогричной ереси. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки.

При семъ № рассылается „Извлеченіе изъ статьи предсѣдателя управленія Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода о. протоіерея Дмитрія Никитина.“

Редакторы { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чекань.*
 Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*