

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 18.

Изданіе
еженедѣльное.

29-го апрѣля 1912 года.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушала отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 11 апрѣля за № 13380, слѣдующаго содержанія: „Хозяйствен- ное Управленіе, препровождая при семъ временное расход- ное росписаніе суммъ, слѣдующихъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи въ теченіе мая и іюня 1912 г., проситъ Консисторію извѣстить подле- жащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ въ каждый отдѣльный мѣсяць, для приѣма ихъ въ свое время изъ Казначейства.

При семъ Управленіе считаетъ долгомъ присовокупить, что въ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ по настоящему расходному росписанію, слѣдуетъ руководствоваться тѣми же указаніямъ и правилами, какъ и относительно суммъ по временному расходному росписанію на первые четыре мѣсяца текущаго года.

На второе полугодіе сего 1912 г. особыхъ расходныхъ росписаній разослано въ Консistorіи не будетъ. Поэтому, по утвержденіи Государственной росписи на 1912 г., подлежатъ отпуску изъ казны кредиты, показанные по кассовымъ росписаніямъ на январь апрѣль и на остальные мѣсяцы текущаго года графѣ „подлежитъ ассигнованію на послѣдніе 8 мѣсяцевъ 1912 г.“ за исключеніемъ тѣхъ суммъ, которыя къ тому времени будутъ израсходованы по временнымъ росписаніямъ на май и іюнь 1912 г.

Приказали: „Содержаніе настоящаго отношенія и расходное росписаніе объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ къ свѣдѣнію“.

РАСХОДНОЕ РОСПИСАНІЕ

по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на мѣсяцы:
май - іюнь 1912 г.

§§, статьи и литеры смѣтъ и текстъ смѣтныхъ подраздѣленій по новой классификаціи.	Подлежитъ ассигнованію.			Примѣчанія.
	Въ май	Въ іюнь	Итого за 2 мѣс.	
	Руб.	Руб.	Руб.	
Церковное Управленіе и Духовенство.				
Общіе расходы по Управленію.				
§ 2.				
Содержаніе мѣстныхъ учреждений.				
Ст. 1. Духовныя консistorіи:				
а) личный составъ	815	815	1630	
б) канцелярскіе и хозяйственныя расходы	100	100	200	
по ст. 1	915	915	1830	
Итого по § 2	915	915	1830	
§ 3.				
Разные расходы администраціи.				
Ст. 1. Путевое довольствіе	88	—	88	
Итого по § 3	88	—	88	

Содержаніе духовенства.			
§ 5.			
Архіерейскіе дома и каѳедральныя соборы.			
Ст. 1. Епархіальные преосвященные и викарные епископы	125	125	250
Ст. 2. Архіерейскіе дома:			
а) личный составъ	258	258	516
б) хозяйственные расходы	9	8	17
по ст. 2	267	266	533
Ст. 3. Каѳедральные соборы:			
а) личный составъ	552	552	1104
б) хозяйственные расходы	83	84	167
по ст. 3	635	636	1271
Итого по § 5	1027	1027	2054
§ 6.			
Монастыри.			
Ст. 1. Мужскіе монастыри	680	—	680
Ст. 2. Женскіе монастыри	169	—	169
Итого по § 6	849	—	849
§ 7.			
Ст. 1. Содержаніе городского и сельскаго духовенства	—	—	—
§ 14.			
Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.			
Ст. 1. Взамѣнъ переданныхъ въ казну имѣній	—	—	—
Ст. 2. Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію, но не отведенныхъ отъ казны угодій	22	—	22
Итого по § 14	22	—	22
Всего	2901	1942	4843

Кредитъ на содержаніе духовенства имѣеть быть открытъ по истеченіи полугодія.

Епархіальное Начальство предлагаетъ духовенству епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, начальствующимъ и учащимъ духовно-учебныхъ заведеній оказывать возможное содѣйствіе цѣлямъ „Кружка ревнителей увѣковѣченія въ гор. Орлѣ дня воцаренія Дома Бояръ Романовыхъ“.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 апрѣля 1912 года за № 5400, Трубчевскій Спасо-Челнскій штатный третьеклассный необщежительный монастырь обращенъ въ общежительный.

Опредѣленъ на священническое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. с. Липова, Брянскаго уѣзда, *діаконъ* Троицкой гор. Карачева церкви **Владиміръ Митропольскій**—на вторую священническую вакансію,—19 апрѣля.

Назначенъ на должность духовнаго слѣдователя по 4 Ливенскому округу *священникъ* с. Жилого, Ливенскаго уѣзда, **Димитрій Азбукинъ**,—18 апрѣля.

Взаимно перемѣщены, согласно прошенію, *псаломщикъ* Никитской г. Кромъ церкви **Василій Голубовъ** и и. д. псаломщика с. Сторожевого, Мценскаго уѣзда, **Гавріиль Костиковъ**,—20 апрѣля.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности духовнаго слѣдователя 4 Ливенскаго округа *священникъ* с. Троицкаго Городилова, Ливенскаго уѣзда, **Николай Михайловъ**,—18 апрѣля.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Осіевской церкви г. Карачева купецъ **Иванъ Гавриловичъ Кочергинъ**,—19 апрѣля.

Умерли: Заштатный *діаконъ-псаломщикъ* с. Рождества Елецкаго уѣзда, **Семень Турбинъ**,—10 апрѣля; *священникъ* с. Ломигоръ, Ливенскаго уѣзда **Дмитрій Добродѣвъ**,—13 апрѣля, *протоіерей* с. Быхова, Сѣвскаго уѣзда **Василій Святскій**,—19 апрѣля и *протоіерей* Вознесенской Кладбищенской г. Ливенъ церкви **Николай Булгаковъ**,—21 апрѣля.

Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ ц. с. Людинки, Брянскаго уѣзда, Владиміромъ Сыровадко,—23 марта 1912 г. присоединенъ къ Православію мѣщанинъ г. Минска, Владиславъ Адамовъ Сороко 25 лѣтъ, католическаго вѣроисповѣданія,—съ нареченіемъ имени Владиміръ.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

- 1) Въ с. *Бойтичахъ*, *Брянск. у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 593, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 2) Въ с. *Юшковъ*, *Карачевск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 420, земли 38 д., каз. жал., 400 р. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Лутнѣ*, *Брянск. у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ 2 штатный.
- 4) Штатное протоіерейское. При *Соборной гор. Трубчевска церкви*,—съ 10 января, число душъ м. п. 1967, каз. жал. 1050 р. Причтъ 2 штатный.
- 5) Въ с. *Никольскомъ-Верхъ*, *Лив. у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 1110, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Лебедкѣ*, *Орлов. у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 1074, земли 47 дес. Причтъ 3 членный.
- 7) При *Вознесенской Кладбищенской г. Ливенъ церкви*,—съ 21 апрѣля. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Ломигорахъ*, *Ливенск. у.*,—съ 13 апрѣля, число душъ м. п. 1243, земли 47 дес. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. *Субботовъ*, *Труб. у.*,—съ 26 апрѣля, число душъ м. п. 489, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. окр.
" *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
" *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
" *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.
" *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

- „ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.
- „ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ
- „ *Миценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.
- „ *Стъскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Красномъ*, *Труб. у.*,—съ 3 апрѣля, число душъ м. п. 1616, земли 100 дес. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Гуторовъ*, *Кром. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1820, земли 70 д. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. *Ломигорахъ*, *Ливен. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1214, земли 47 дес., братскихъ доход. 860 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Братовщинъ*, *Елец. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1519, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Бурдинъ*, *Елецк. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 1445, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Кругломъ*, *Лив. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1535, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Ивотъ*, *Брянск. у.*,—съ 28 іюня, число душъ м. п. 1367, земли нѣтъ, бр. дох. 1138 р. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хрятино Болото тожъ*, *Миценск. у.*,—съ 8 августа, число душъ м. п. 1147, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. *Колодезь Куначъ*, *Лив. у.*,—съ 17 августа, число душъ м. п. 1535, земли 36 д., бр. дох. 541 р. Причтъ 3 член.
- 10) Въ с. *Покровскомъ-Скороднѣ*, *Миценск. у.*,—съ 17 апрѣля, число душъ м. п. 1099, земли 49 дес., Причтъ 3 членный.
- 11) Въ с. *Березуъ*, *Болх. у.*,—со 2 октября, число душъ м. п. 536, земли 65 д., бр. дох. 220 р. Причтъ 3 членный.
- 12) Въ с. *Угревицъ*, *Стъск. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1729, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 13) Въ с. *Архангельскомъ на Очкѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1530, земли 40 д. Причтъ 3 член.
- 14) Въ с. *Яковлевъ*, *Орл. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 1017, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

15) В
м. п. 8
16)
м. п. 1
17) В
число
18) В
м. п. 2
19) В
апрѣля
штатны
20) В
душъ
Пр
открывш
Канцеля

При
душъ
Причтъ

1) В
м. п. 7
2) В
число
950 руб
3) В
п. 592,
4) В
душъ м
5) В
число
6) В
м. п. 3
7) В
м. п. 4
2 член
8) В
душъ м

15) Въ с. *Узкомъ, Болх. у.*,—съ 23 декабрия, число душъ м. п. 877, земли 27 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Тельчи, Мценск. у.*,—съ 14 февраля, число душъ м. п. 1621, земли 63 дес. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Никольскомъ-Семеновкѣ, Мценск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1427, земли 37 д. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Воронцѣ, Кромск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 2256, земли 45 дес. Причтъ 2 штатный.

19) Въ с. *Рождественскомъ, что на Тиму, Лив. у.*,—съ 3 апрѣля, число душъ м. п. 2645, земли 175 дес. Причтъ 2 штатный.

20) При *Троицкой г. Карачева церкви*,—съ 19 апрѣля, число душъ м. п. 510, земли 122 дес. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

Уподіаконское.

При *Орловскомъ кафедральномъ соборѣ*,—съ 9 апрѣля, число душъ м. п. 1172, земли 25 дес., казен. жалов. 3601 руб. Причтъ 4 штатный. Требуется хорошій голосъ—теноръ.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Чаянкѣ, Дмитр. у.*,—съ 4 апрѣля, число душъ м. п. 710, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Никольскомъ, Малоарханг. у.*,—съ 14 апрѣля, число душъ м. п. 2014, земли 46 дес., казеннаго жалованья 950 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Опыхани, Бр. у.*,—съ 9 апрѣля, число душъ м. п. 592, земли 46 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Новоямской Слободѣ, Ствск. у.*,—съ 5 марта число душъ м. п. 2308, земли 39 д. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Большомъ Кричинѣ, Дмитр. у.*,—съ 14 марта, число душъ м. п. 379, земли 37 д. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Добруни, Ств. у.*,—съ 16 февраля, число душъ м. п. 349, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Бородинѣ, Дмитр. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 410, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Козловкѣ, Трубчевск. у.*,—съ 10 апрѣля, число душъ м. п. 2548, земли 62 дес. Причтъ 2 штатный.

- 9) Въ с. *Мужиновъ*, *Брянск. у.*,—съ 3 марта, число душъ м. п. 1806, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.
- 10) Въ с. *Старомъ*, *Карач. у.*,—съ 10 марта, число душъ м. п. 1320, земли 38 дес. Причтъ 2 штатный.
- 11) Въ с. *Лутня*, *Брянск. у.*,—съ 10 марта, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес. Причтъ 2 штатный.
- 12) Въ с. *Щербачевъ*, *Ливенск. у.*,—съ 13 марта, число душъ м. п. 1233, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.
- 13) Въ с. *Вязовикъ*, *Лив. у.*—съ 19 марта, число душъ м. п. 1655, земли 73 дес. Причтъ 2 штатный.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища.

Правленіе Ливенскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что по журнальному постановленію Правленіе училища отъ 16 апрѣля 1912 года за № 136, утвержденному Его Преосвященствомъ, приемныя испытанія для поступающихъ въ приготовительный классъ имѣютъ быть 6 іюня, а для поступающихъ въ I и въ IV классы 8 и 9 іюня; приема же во II и въ III классы училища въ текущемъ 1912 году не можетъ быть по неимѣнію въ сихъ классахъ свободныхъ вакансій.

О приемныхъ испытаніяхъ, имѣющихъ быть во второй половинѣ августа мѣсяца, будетъ объявлено особо.

СО Д Е Р Ж А Н І Е: 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ Православію. 4. Праздныя мѣста. 5. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

число душъ
число душъ
число душъ
число душъ
ло душъ м.

О Р Л О В С К І Я
Е п а р х і а л ь н ы я В ѣ д о м о с т и .

29 апрѣля № 18. 1912 года.

О Т Д Ѣ Л ь Н Е О Ф Ф И Ц И А Л ь Н ы й .

А Д Р Е С ь

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Григорію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, поднесенный ему 22 апрѣля многочисленными членами его Орловской паствы

*Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко,
Досточтимнѣйшій Отецъ и Архипастырѣ!*

Обычно трудный путь архипастырскаго служенія сдѣлался для Васъ подвигомъ тяжелаго крестоношенія. Это Ваше служеніе на благо Церкви, Царя и Отечества, начавшееся въ далекой окраинѣ нашей необъятной Родины, среди враждебныхъ всему русскому иноплеменныхъ народностей, преждевременно наложило на Васъ неизгладимую печать труда и душевныхъ тяжелыхъ переживаній. Намъ еще живо па-

во второй
о.
го Началь-
къ Право-
двѣ.

мятны Ваши слезы, съ которыми Вы вступили на нашу Орловскую кафедру: то были слезы скорби отъ тяжелаго прошлаго, а вмѣстѣ слезы свѣтлой радости вступленія на родную, чисто-русскую землю. Здѣсь, въ Орлѣ, почти въ самомъ центрѣ Россіи, Вы надѣялись найти душевный покой своему истомленному духу и благопріятную почву для своей архипастырской дѣятельности. Но Орловская церковь лишь временно утѣшила Васъ. Недостойная и ничтожная кучка темныхъ и злыхъ людей, желающая видѣть въ каждомъ епископѣ не служителя Христова мира и любви, а лишь послушное орудіе для достиженія своихъ узкопартійныхъ интересовъ, задалась постыдною цѣлью незаслуженно порочить и грязнить Ваше честное имя и безупречную дѣятельность, избравъ для этого путь злостной клеветы, инсинуацій и даже пасквиля на страницахъ продажнаго печатнаго слова,—съ вѣрнымъ расчетомъ, что Вы по своему святительскому сану и по благородному характеру будете молчаливо и смиренно терпѣть клеветническія нападки. Но подавляющая масса Вашей Орловской паствы не можетъ спокойно относиться къ грубой и безчестной несправедливости къ Вамъ со стороны хотя бы и отдѣльныхъ своихъ членовъ, въ лагерѣ которыхъ, къ великому стыду и позору, оказались даже лица изъ среды духовенства. Пусть эти лица упиваются злостными выходками по адресу своихъ собратій и изрыгаютъ хулы на почетныхъ дѣятелей церкви, общества и школы,—въ этомъ, очевидно, ихъ призваніе и жизнь, но вмѣстѣ безсиліе и позоръ... Но мы не можемъ хладнокровно выслушивать злостную клевету, когда она раздается на Первосвятителя церкви Орловской, и считаемъ сво-

имъ
пори
а Ва
Ваше
дыко
дые
парті
ную
ренно
евскій
зиевъ,
семина
ровым
торъ
Раевск
и пом
М. Е.
2-й г
лица
Георгі
во гла
сторіи
Никит
Пятни
Милон
учили
съ бл
А. А.
Хрипу
хинъ,
лица
рація
телем
И. В.
шт. р

имъ священнымъ долгомъ открыто выразить Вашимъ порицателямъ наше полное негодование и презрѣніе, а Вамъ глубокое уваженіе и искреннее сочувствіе Вашей Архипастырской дѣятельности. Повѣрьте, Владыко, что всѣ люди, истинно преданные Церкви и чуждые ханжества и пустостытства, а также ложныхъ партійныхъ крайностей, высоко цѣнятъ Вашу гуманную и просвѣщенную дѣятельность на пользу ввѣренной Вамъ Орловской паствы.

Адресъ подписали: Начальникъ губерніи С. С. Андреевскій, Вице-Губернаторъ Н. П. Галаховъ, д. с. с. В. В. Терзиевъ, Л. А. Талызинъ, С. Н. Масловъ, корпорація духовной семинаріи во главѣ съ ректоромъ протоіереемъ В. А. Сахаровымъ, и. д. Городскаго Головы Г. И. Горностаевъ, директоръ 1-й гимназіи О. А. Петрученко, инспекторъ С. И. Раевскій, преподаватели А. Я. Трейманъ, С. Я. Квитка, и пом. кл. наст. Д. С. Глаголевъ, И. В. Преображенскій, М. Е. Соколовскій и А. Н. Преображенскій, деректоръ 2-й гимназіи И. И. Пѣнкинъ, директоръ реального училища А. Ѳ. Бердниковъ, епархіальный наблюдатель А. И. Георгіевскій, корпорація епархіального женскаго училища во главѣ съ начальницей А. В. Ненароковой, Члены консисторіи протоіереи В. Я. Васильевъ, Г. М. Славскій, С. И. Никитскій и А. С. Уляшешенко, секретарь консисторіи А. А. Пятницкій, законоучители Кадетскаго корпуса прот. А. И. Миловидовъ, 1-й гимназіи свящ. А. И. Бархатовъ, реального училища прот. Т. И. Чижовъ, духовенство г. Орла во главѣ съ благочиннымъ протоіереемъ Т. И. Космодамианскимъ, А. А. Бехтѣевъ, Н. В. Трубицынъ, С. М. Десницкій, А. С. Хрипуновъ, Н. Н. Бурнашевъ, Д. М. Емельяновъ, И. К. Мозохинъ, Е. Т. Шмяковъ, корпорація 1-го Орловскаго дух. училища во главѣ съ смотрителемъ Н. А. Павловскимъ, корпорація 2-го Орловскаго дух. училища во главѣ съ смотрителемъ М. И. Брянцевымъ, С. А. Цуриковъ, А. М. Холчевъ, И. В. Геннихъ, И. И. Котельниковъ, В. В. Преображенскій, шт. ротм. П. А. Штеръ и м. др.

Отвѣтная рѣчь Преосвященнѣйшаго Григорія на поднесенный ему адресъ.

Принявъ прочитанный благочиннымъ протоіереемъ Т. И. Космодамианскимъ адресъ, Владыка сказалъ приблизительно слѣдующее:

„Сердечно благодарю всѣхъ собравшихся: представителей администраціи, мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеній и духовенство г. Орла за выраженное мнѣ сочувствіе... Меня глубоко трогаетъ и утѣшаетъ проявленное здѣсь единодушіе въ выраженіи негодованія по поводу появившихся въ нѣкоторыхъ органахъ печати клеветническихъ нападокъ на мое незапятнанное имя, какъ Архипастыря... Впрочемъ такіе нападки для меня не новы. Нѣчто подобное было со мною и тогда, когда я служилъ на Кавказѣ. И тогда, какъ теперъ, противъ меня поднялись цѣлые потоки печатной брани и злословія со стороны всѣхъ тѣхъ, кому непріятно было видѣть мою прямую дѣятельность, направленную ко благу Церкви и проницнутую единственнымъ стремленіемъ послужить исконнымъ историческимъ и священнымъ началамъ Русскаго народа и государственности. Что же вышло? Добились ли враги, чего хотѣли?.. Устроенные мнѣ при отъѣздѣ съ Кавказа проводы показали, какъ въ дѣйствительности относились ко мнѣ и цѣнили мою дѣятельность всѣ лучшіе и болѣе преданные русскому имени элементы кавказскаго общества. Проводы эти навсегда составятъ неизгладимую и свѣтлую страницу въ моей памяти и, какъ мнѣ кажется, неустранимы и съ скрижалей общей исторіи русскаго дѣла на Кавказѣ.

Клевета и злословіе меня не страшатъ. Терпѣть извѣты, нападки и гоненія, по образу Пастыреначальника нашего Господа Иисуса Христа, — общій удѣль и нравственный долгъ пастырей Церкви. Спаситель сказалъ: блаженны вы, когда будутъ поносить васъ и гнать и всячески неправедно злословить, когда прорекутъ ваше имя яко зло (Мѡ. V, 11, Лук. VI, 22). Напротивъ, горе вамъ, когда *всѣ люди* будутъ говорить о васъ хорошо. Ибо такъ поступали съ *лжепророками*. отцы ихъ (Лук. VI, 26). Я хорошо помню эту заповѣдь Спасителя и не обинуясь скажу, что за имя Христово, за правое дѣло Церкви и Родины я съ радостію готовъ пережить всѣ клеветы и нападки и не страшусь даже принять самую смерть, если въ томъ представится необходимость...

Скорблю объ ослѣпленіи, ожесточеніи и заблужденіи той небольшой кучки людей, которая не хочетъ признавать меня своимъ Архипастыремъ и всячески спѣшитъ опорочить мое честное имя, какъ Архипастыря Орловской паствы. Глубоко печально то, что эти люди, поставивъ на своемъ знамени высокія и дорогія для каждого русскаго человѣка начала, скверняютъ и безчестятъ ихъ. Они дѣлаютъ дурное дѣло, дѣйствуютъ лишь въ руку жидо-масонамъ, съ которыми они повидимому борются. Позоря постоянно на столбцахъ своей печати представителей духовенства — высшаго и низшаго, втоптывая въ грязь доброе имя многихъ пастырей и Архипастырей, они вѣрною дорогою идутъ къ достиженію той же цѣли, какую ставятъ себѣ жидо-масонская лига, т. е. къ подрыву и упадку авторитета Православной Церкви. Стоитъ прочесть постановленія недавняго жидо-масонскаго съѣзда въ Лембергѣ, чтобы видѣть, что

своими дѣйствіями эти ослѣпленные люди, съ ожесточеніемъ нападающіе на духовенство, какъ бы нарочно выполняютъ ту самую программу, которую выработалъ этотъ сѣздъ... Не всегда только они достигаютъ, чего хотятъ... Иногда получается результатъ совершенно обратный—такой, какого они конечно и не думали ожидать. Такъ своими выпадами противъ меня они стремились возстановить противъ меня ввѣренную мнѣ Богомъ и Государемъ паству, хотѣли уронить мое положеніе, какъ Архипастыря Орловской церкви. Но... настоящее собраніе показываетъ, какъ относится къ моей личности и дѣятельности большая часть представителей здѣшняго общества и духовенства. Такимъ образомъ клеветническія нападки моихъ враговъ повели не къ умаленію, а къ укрѣпленію и возвеличенію той нравственной связи, которая успѣла образоваться между мною, какъ Архипастыремъ, и вами, какъ моими пасомыми, и дай Богъ!, чтобы эта связь развивалась и крѣпла еще болѣе.

Лично я не буду судить нападающихъ на меня. Богъ—имъ судья!... Я никогда не осмѣлюсь поступить такъ, какъ поступаютъ они въ отношеніи къ инако мыслящимъ съ ними. Они дерзаютъ даже публично, въ печатномъ органѣ, анаѳематствовать всѣхъ несогласныхъ съ ними, совершенно забывая, что право анаѳематствованія не можетъ принадлежать отдѣльнымъ людямъ, что это право Церковь усвоила только себѣ, какъ высшей носительницѣ духовнаго суда, въ отношеніи къ тяжкимъ и нераскаяннымъ грѣшникамъ и заблуждающимся.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ оставилъ намъ, своимъ послѣдователямъ, такую заповѣдь: любите вра-

говъ
Прив
въ о
серде
ное м
болѣ
ствен
ляли
кимъ
наше
здѣсь
слово
ста: 1
X, 16

и ду
пасть
Григор
на ст
явила
клевет
цевъ,
на Ор
каких
ная т
лась.
нія пр
бы па
въ ар

говъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ... Приводя на память этотъ обще-христіанскій завѣтъ въ отношеніи личныхъ враговъ нашихъ, я еще разъ сердечно благодарю всѣхъ собравшихся за доставленное мнѣ утѣшеніе и молю Бога, чтобы все болѣе и болѣе укрѣплялась объединяющая насъ духовно-нравственная связь, чтобы мы все болѣе и болѣе скрѣплялись въ одинъ союзъ въ общемъ служеніи высокимъ началамъ родного Православія и въ любви къ нашему Государю и Родинѣ и чтобы надъ нами здѣсь, въ Орловской церкви, во-истину исполнялось слово Пастыреначальника нашего Господа Иисуса Христа: и будетъ едино стадо и одинъ пастырь (Іоан. X, 16)".

NOTANDUM

Орловскимъ клеветникамъ печати.

Напечатанный выше адресъ Орловскаго общества и духовенства, поднесенный высокочтимому Архипастырю Орловскому, Преосвященнѣйшему Владыкѣ Григорію, вызванъ былъ тѣмъ, что въ недавнее время на страницахъ пресловутаго „Русскаго Знамени“ появилась относительно него недостойная, грязная и клеветническая корреспонденція. Уже нѣсколько мѣсяцевъ, почти съ самаго вступленія Владыки Григорія на Орловскую кафедру, поднялась противъ него изъ какихъ-то темныхъ источниковъ эта позорная газетная травля. Но наконецъ чаша терпѣнія переполнилась... послѣдовалъ общій дружный взрывъ негодованія противъ этихъ темныхъ дѣльцевъ печати и якобы партійныхъ дѣятелей. 22-го апрѣля, въ воскресенье, въ архіерейскомъ домѣ происходило знаменательное

собрание. Дружнымъ хоромъ объединились въ выраженіи протеста и въ изъявленіи чувствъ высокаго и искренняго уваженія къ Преосвященнѣйшему Епископу Григорію представители самыхъ разнообразныхъ орловскихъ общественныхъ группъ и учреждений во главѣ съ Начальникомъ губерніи С. С. Андреевскимъ. Тутъ были представители свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеній, орловскаго губернскаго земства, городского общественнаго управленія, различныхъ административныхъ учреждений и цѣлые ряды орловскаго градскаго духовенства. Это былъ искренній порывъ, неподдѣльное проявленіе охватившаго всѣхъ чувства негодованія противъ возмутительныхъ выходовъ мѣстныхъ и столичныхъ органовъ такъ наз. крайней правой печати... Болѣе сотни подписей покрыло поднесенный Его Преосвященству адресъ. Торжественно и публично было заявлено скрытымъ закулиснымъ вдохновителямъ этихъ грязныхъ и недостойныхъ корреспонденцій какъ и чѣмъ отвѣчаютъ на нихъ всѣ мало-мальски привыкшіе уважать себя и печатное слово люди.

Достаточно ли вамъ этого урока, г.г. фарисеи и лицемѣры орловской крайне-правой печати? Поймете ли вы, наконецъ, что такое орудіе партійной борьбы, какъ клевета и инсинуаціи въ печати, способно вызвать только отвращеніе во всѣхъ честныхъ людяхъ, къ какому бы политическому лагерю они ни принадлежали, и что пользоваться такимъ орудіемъ, какъ клевета и завѣдомая ложь, могутъ только мелкіе и безсильные люди, совершенно даже не понимающіе, что значитъ уважать себя и другихъ. Это удѣлъ не серьезныхъ дѣятелей печати, а хулигановъ пера, у которыхъ нѣтъ ничего святого за душой. Можно быть

партій
ной б
Подмѣ
ныхъ
получ
могут

М
относ
Знаме
себѣ
славн
въ еп
плени
нести
родств
идеть
ко мѣс
да ли
тивны
и въ
ство.

собира
таціи
ства,
прика
что уж
поступ

В
ствомт
блужда
такъ,
и како
позори

партийнымъ противникомъ, но не спускаться во взаимной борьбѣ до грязной лжи и продажной клеветы. Подмѣнивать идейную принципиальную борьбу различныхъ направленій какими-то дрянными сплетнями, получаемыми чуть не отъ горничныхъ и лакеевъ, могутъ только тѣ люди, которые сами въ душѣ лакеи.

Мы увѣрены, что пасквильныя корреспонденци относительно Преосвященнаго Григорія въ „Русскомъ Знамени“ идутъ изъ того же пристанища, гдѣ свиль себѣ гнѣздо жалкій „Орелъ“. Не осмѣливаясь обезславить высшаго представителя духовной власти въ епархіи въ мѣстномъ органѣ, эти жалкіе и ослѣпленные партійные дѣльцы изъ „Орла“ рѣшили перенести свои „характеристики“ на страницы столичной родственной печати. Въ данномъ случаѣ безспорно идетъ то же самое теченіе, которое вотъ уже нѣсколько мѣсяцевъ подъ забронированными заглавіями „правда ли?“ грязнить и позорить мѣстныя административныя и общественныя учрежденія и ихъ дѣятелей и въ особенности почему-то нападаетъ на духовенство. Пускаются въ ходъ различные грязные слухи, собираются неprovѣренныя сплетни, пятнаются репутаціи видныхъ и почтенныхъ представителей духовенства, роняется ихъ авторитетъ въ глазахъ всѣхъ соприкасающихся съ ними лицъ и даже дѣтей. И что ужасно, эти „почтеннѣйшіе“ дѣятели печати, такъ поступая, повидимому *мнятса службу приносяти Богу*.

Вы скажете, что такой вашъ долгъ передъ обществомъ, чтобы разоблачать всѣхъ недостойныхъ и заблуждающихся по вашему мнѣнію дѣятелей. Пусть такъ, но зачѣмъ же въ данномъ случаѣ клевета, ложь и какое то кровожадное стремленіе вынести все на позорище? Сказать злое слово, опозорить и обезсла-

вить человѣка, особенно при легковѣріи читающей публики и свойственной многимъ и многимъ склонности разыскать въ своемъ ближнемъ непременно что нибудь дурное, легко,—но сознаете ли вы, г.г. писатели орловской „правды“ (въ своемъ стремленіи къ „правдѣ“, впрочемъ, можетъ быть преслѣдующіе только увеличеніе копѣекъ за газетные номера), какой вы вредъ несете, какую недостойную службу служите? Вы утверждаете, что вашими девизами служатъ высокія и священныя начала: Богъ, Царь и Отечество; вы убѣждены, что вы только одни по-истинѣ стремитесь къ проведенію евангельскихъ завѣтовъ въ жизни, но почему же вы забываете слова Христовы, что *о всякомъ словѣ праздному, еже аще рекуть чловѣцы, воздадутъ о немъ слово въ день судный* (Мѣ. XII, 38). Но очевидно, для васъ эти слова только кимваль звучащей, про нихъ вы только пишете, когда размышляете „надъ Евангеліемъ“, но меньше всего руководствуетесь въ дѣйствительности.

Добровольнымъ клеветникамъ печати отвѣтъ можетъ быть только одинъ: или привлекать ихъ къ суду за клевету и диффамацию, или же отвѣчать такими же грязными нападками, какими пользуются они. Первое можетъ быть кто нибудь и сдѣлаетъ, а ко второму прибѣгать и неприлично и бесполезно. Кто они, эти люди—составители различныхъ, анонимныхъ клеветническихъ замѣтокъ и корреспонденцій? Кому они извѣстны? кому интересны? Для кого, напр., важно знать, что такой то N N втихомолку обдѣлываетъ разныя темныя и гадкія дѣлишки? Кому охота знать, что такой то ханжигъ, фарисействуетъ, нося въ душѣ ядъ ненависти, клеветы и вражды къ ближнимъ? Тѣмъ больше кому интересно знать, что какой-то темный

выходецъ въ Орлѣ самочинно занялся исправленіемъ нравовъ чуждаго ему города? Да въ этой ихъ безвѣстности—ихъ „сила“, какъ сказано въ адресѣ, но вмѣстѣ и позоръ. Они застрахованы въ своихъ нападкахъ тѣмъ, что съ ними не захотятъ и сочтутъ ниже своего достоинства пользоваться ихъже оружіемъ.

При всемъ томъ эти маленькіе и ничтожные люди имѣютъ самообольщеніе думать, что за ними стоятъ миллионы что имя ихъ легіонъ... Вышеописанное собраніе показало, какъ велики въ дѣйствительности эти миллионы и на чьей сторонѣ подлинныя общественныя симпатіи. Это собраніе во-очію обнаружило, что клеветничествомъ въ Орлѣ занимается только небольшая кучка людей (6—7 человекъ) и что подавляющее большинство городского общества и духовенства относится съ полнымъ негодованіемъ и отвращеніемъ къ ихъ позорному занятію.

Общественное уваженіе и расположеніе къ Владыкѣ Григорію послѣ корреспонденцій „Русскаго Знамени“ только возрастетъ и укрѣпится. Подъ адресомъ было собрано двѣ сотни подписей, но мы увѣрены, ихъ были бы тысячи, если бы было время собирать. Грязнымъ писаніямъ „Русскаго Знамени“ никто не придастъ никакой цѣны, а имя Преосвященнаго Григорія, послѣ всего происшедшаго, будетъ стоять въ глазахъ всѣхъ еще болѣе почетно и высоко.

О клеветѣ.

Въ наше время клевета и пасквиль изъ задворковъ общественной жизни, гдѣ прежде имъ было мѣсто, выползли на свѣтъ Божій и нашли себѣ пріютъ въ извѣстной части печати. Волна революціи выбросила на берегъ жизни проходимцевъ, которые, пользуясь свободой слова, избрали себѣ позорное ремесло—клеветать и пасквильничать. Хорошо

изображаетъ это позорное ремесло Архіеп. Владиміръ въ Дон. Еп. В. „Къ какимъ средствамъ, говоритъ Владыка, не прибѣгаетъ клевета для достиженія своихъ преступныхъ замысловъ? Въ какія разнообразныя одежды не облачаетъ свой ужасный и отвратительный видъ! Она вторгается въ семейную и частную жизнь, стараясь ложными извѣтами разстроить истинную любовь и истинную дружбу.

„Господь нашъ Іисусъ Христосъ, указывая на злобное сердце, какъ источникъ клеветы, сравниваетъ ее съ самыми тяжкими злодѣянїями, каковы убійство, воровство и съ такими порочными проявленїями человѣч. страстей, каковы любодѣянїе, прелюбодѣянїе. „Отъ сердца, говоритъ Онъ, исходятъ помысленїя злая: убійства, любодѣянїя, прелюбодѣянїя, воровство, лжесвидѣтельства, хулы“... И дѣйствительно, развѣ злоязычный клеветникъ—этотъ хульникъ и лжесвидѣтель—лучше убійцы?... Послѣдній посягаетъ на тѣлесную жизнь человѣка, а первый старается погубить во мнѣніи общества его духовную, нравственную жизнь. Воръ похищаетъ вещественное наше достоянїе; но развѣ не опаснѣе его злорѣчивый клеветникъ нашъ, окрадывающий самое дорогое наше сокровище—доброе наше имя?

„Прилюбодѣй лишаетъ и нарушается надъ честью лицъ, подпавшихъ его порочной страсти; но развѣ иное что дѣлаетъ злорѣчивый хульникъ и лжець, изрыгая на ближняго ядъ своей клеветы?...

„Гнусная по природѣ клевета безопадна въ своихъ дѣйствїяхъ. Исторїя представляетъ намъ, хотя и рѣдко, примѣры состраданїа и даже великодушїа среди самыхъ законенѣльхъ злодѣевъ и убійць. Почтенная сѣдина, высокое положенїе, священный санъ, материнская любовь, беззащитная дѣва... вызывали иногда чувство состраданїа въ сердцахъ злодѣевъ и склоняли ихъ къ пощадѣ, даже защитѣ и помощи... Клевета же безопадна“...

„Послушайте, что пишетъ св. Антонїй Великій о злорѣчивыхъ клеветникахъ: „Языкъ дракона менѣ вреденъ, нежели языкъ того, кто любитъ клеветать, касаясь чести ближняго, ибо такой человѣкъ производитъ распри и ссоры между людьми, живущими смиренно, посѣваетъ зло между ближними и разрушаетъ весьма многія и полезныя общества..

Кто п
онъ л
щает
нако
такъ
рѣчи
жить
Мног
и тот
нако
имъ,
нимъ
говор
никъ.
пласт
стыр
сестр
твой
христ
нарек
нїе с
средѣ
щїе;
сочув
добр
Стара
избл
тысяч
земли
о ней
утѣш
освящ
лицъ,
своею
паскв

Кто принимает къ себѣ такого человѣка, того вовлекаетъ онъ во многіе грѣхи; кто сообщается съ нимъ, тотъ сообщается съ убійцею: убійца и клеветникъ производятъ одинаковыя дѣйствія; какъ убійца мечемъ умерщвляетъ тѣло, такъ клеветникъ словами умерщвляетъ душу. Языкъ злорѣчиваго клеветника подобенъ жалю змѣи; даже безопаснѣе жить съ змѣею и скорпіономъ, нежели съ клеветникомъ. Многіе грѣхи гораздо простительнѣе клеветы. Клеветникъ и тотъ, кто слушаетъ его, вмѣстѣ съ нимъ получаетъ одинаковое осужденіе.

„Безопаснѣе бываетъ приблизиться къ огню и обжечься имъ, нежели приблизиться къ клеветнику и говорить съ нимъ.“

„Никогда не оказывай уваженія тому, кто злорѣчиво говоритъ тебѣ о ближнихъ, совѣтуетъ св. Іоаннъ Лѣствичникъ. Такимъ образомъ окажешь двойную пользу: однимъ пластыремъ уврачевавъ и себя и ближняго“.

„Къ тебѣ обращаемся, заканчиваетъ свою рѣчь Архипастырь, съ словомъ утѣшенія, невинно оклеветанный братъ и сестра. Тяжело твое положеніе. Миръ и душевное спокойствіе твои нарушены. Но мужайся. Не падай духомъ. Долгъ cadaго христианина мужественно переносить всякое несправедливое нареканіе. Удвой, утрой свою полезную дѣятельность. Сознаніе собственной правды придастъ тебѣ силу и крѣпость. Въ средѣ самаго общества найдутся люди хорошо тебя знающіе; они подадутъ тебѣ руку помощи, окажутъ искреннее сочувствіе и уваженіе и возстановятъ въ глазахъ истинно добрыхъ и благомыслящихъ людей твою честь и доброе имя. Старайся и самъ законными путями изобличить клевету; но избѣгай злорѣчія. Знай, что быть оклеветаннымъ лучше, въ тысячу разъ лучше, чѣмъ быть клеветникомъ“.

Видно, широко раскинула свои сѣти по лицу русской земли клевета, если Архипастырь нашелъ нужнымъ говорить о ней въ народной бесѣдѣ. Духовенству Орловской епархіи утѣшительно будетъ прочитать заключительныя слова Пресвященнаго Владимира. Въдѣ въ Орлѣ образовалась кучка лицъ, съ своимъ печатнымъ органомъ, которая поставила своею задачею дискредитировать духовенство клеветою и пасквилями въ печати.

Пребываніе Преосвященнѣйшаго Епископа Григорія въ Елецѣ.

23 апрѣля съ вечернимъ поѣздомъ изъ Орла прибылъ въ Елецъ на закладку Дома Призрѣнія въ память 300 лѣтїя Царствованія Дома Романова, сооружаемаго Елецк. Обществомъ Хоругвеносцевъ, Преосвященнѣйшій Григорій Епископъ Орловскій и Сѣвскій. Ко времени прибытія поѣзда на центральномъ вокзалѣ собрались для встрѣчи магистрата іерарха Орловскаго края Преосвященный Митрофанъ Епископъ Елецкій, съ братіей, Елецкій Полицеймейстеръ С. В. Сченсновичъ, Елецкій Уѣздный Исправникъ Н. П. Алексѣевъ, Редакторъ—Издатель газеты „Голосъ Порядка“ Г. С. Евсигнѣевъ, Настоятель Вознесенскаго собора Протоіерей П. Покровскій, Протоіерей В. Крестовоздвиженскій, священники: Викторъ Архангельскій, Іоаннъ Рудневъ, Сергій Левинъ, многіе отцы діаконы и псаломщики, члены Елецкаго Общества Хоругвеносцевъ во главѣ съ своимъ старшиною Г. Д. Федоровымъ.

Выйдя изъ вагона, въ сопровожденіи Городскаго Головы Н. П. Ростовцева и благочиннаго протоіерея Рязанова, прибывшихъ тоже изъ Орла вмѣстѣ съ Владыкой, Его Преосвященство, Преосвященный Григорій былъ чрезвычайно радушно встрѣченъ всѣми присутствующими. Каждый спѣшилъ выразить свою радость по поводу прїѣзда въ Елецъ любимаго архипастыря. Вообще, встрѣча носила задушевный, теплый характеръ и какъ бы подчеркивала симпатію къ Владыкѣ всѣхъ присутствующихъ.

Съ вокзала Его преосвященство прослѣдовалъ въ домъ А. Н. Заусайлова, на манежной улицѣ, гдѣ для него отведены покои.

24 апрѣля съ 10 часовъ утра Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ объѣздъ нѣкоторыхъ городскихъ церквей. Владыка, посѣтивъ Воскресенскій храмъ (Старый соборъ), очень много вниманія удѣлилъ храму, находящемуся въ нижнемъ подвальномъ этажѣ, гдѣ особое вниманіе епископъ обратилъ на разсмотрѣніе старинной живописи: дѣйствительно храмъ этотъ очень древній и до XVI вѣка на

подвальномъ этажѣ была деревянная церковь; въ началѣ того же вѣка помѣщикъ Свишенскій построилъ второй этажъ для храма, уже каменный, такъ какъ верхній деревянный сгорѣлъ.

Послѣ Воскресенскаго храма Преосвященный Григорій посѣтилъ Засосенскій храмъ, Лучковскій, потомъ изволилъ посѣтить домъ Елецкаго Городскаго Головы Н. П. Ростовцева, гдѣ откушалъ чая, а потомъ отправился для обозрѣнія другихъ храмовъ.

25 апрѣля состоялась закладка Дома Призрѣнія въ память Царствованія Дома Романовыхъ. Торжество закладки Дома призрѣнія началось съ вечера 24 апрѣля всеобщимъ бдѣніемъ въ Великокняжеской церкви при Царской часовнѣ, которое совершили Преосвященнѣйшіе Епископы Орловскій и Сѣвскій Григорій и Елецкій Митрофанъ съ участіемъ городского духовенства прѣ полномъ храмѣ молящихся. Утромъ 25-го ровно въ 9 часовъ въ храмъ прибыли Преосвященный Григорій и Епископъ Елецкій Митрофанъ, къ этому времени небольшой сравнительно храмъ началъ наполняться молящимися, которые свободно пропускаясь въ храмъ. Владыки Григорій и Митрофанъ облачившись начали совершеніе Богослуженія при участіи протоіереевъ: благочиннаго Рязанона, Соловьева, Крестовоздвиженскаго, священниковъ: Протасова, Хлѣбтовскаго и Высоцкаго, сонма діаконовъ и иподіаконовъ. Торжеству совершенія Литургіи много способствовало пѣніе смѣшаннаго хора пѣвчихъ въ древне-русскихъ кафтанахъ.

За литургіей и на торжествѣ закладки присутствовали Его Превосходительство г. Начальникъ губерніи С. С. Андреевскій, Предсѣдатель Елецкаго Окружнаго Суда д. ст. сов. С. М. Языковъ и пр.

По окончаніи богослуженія въ храмѣ на церковной площадкѣ послѣ молебствія съ водосвятиемъ былъ совершенъ торжественный актъ закладки Дома Призрѣнія въ память благополучнаго 300 лѣтнаго царствованія Дома Романова.

Въ изготовленномъ къ этому случаю отверстіи, въ углѣ юго-западной стѣны Дома Призрѣнія, былъ вложенъ продолговатый стеклянный цилиндръ съ находящим-

ся внутри его пергаментомъ, на которомъ написанъ актъ совершенія закладки.

Преосвященный Григорій, окропивъ святою водою уголь и вложивъ актъ, положилъ первый кирпичъ. 2-й—Епископъ Елецкій Митрофанъ, 3-й—Г. Орловскій Губернаторъ, 4-й—А. Н. Заусайловъ, 5-й и 6-й—двѣ дамы Заусайловы, 7-й—Предсѣдатель Елецк. Ок. Суда Языковъ и др.

Въ первомъ часу актъ закладки закончился.

26 апрѣля утромъ Преосвященнѣшій Григорій возвратился въ Орель, съ тѣмъ чтобы въ тотъ же день вечеромъ выѣхать для обозрѣнія церквей въ Ливенскомъ и Малоархангельскомъ уѣздахъ.

Одно изъ средствъ къ поднятію уровня богословскаго образованія среди духовенства ¹⁾.

Было время и сравнительно недавно, всего какихъ нибудь 15—20 лѣтъ, когда всѣ три должности (священническая, діаконская и псаломщическая) въ причтахъ большихъ селъ занимали лица, окончившія курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Въ настоящее время подобныхъ явленій не встрѣчается не только въ сельскихъ причтахъ, но и городскихъ. Теперь въ большихъ селахъ съ двухштатнымъ составомъ причта не только діаконы и псаломщики не имѣютъ спеціального богословскаго образованія, но сплошь—и рядомъ и второстатные священники не обладаютъ таковымъ. Причина подобныхъ перемѣнъ заключается въ томъ, что 15—20 лѣтъ тому назадъ кончающіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ спѣшили занять одну изъ трехъ должностей причта и о поступленіи на должности другихъ вѣдомствъ никто не помышлялъ; теперь-же наблюдается обратное: почти всѣ окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, не говоря уже объ академіяхъ, спѣшатъ или по-

¹⁾ Вопросъ, котораго касается авторъ настоящей статьи, является тревожнымъ во многихъ епархіяхъ, не исключая и нашей, поэтому онъ требуетъ общаго и серьезнаго обсужденія. Можетъ быть будутъ высказаны и другія мнѣнія въ печати по вопросу о поднятіи образованія среди духовенства, не получившаго богословскаго образованія

ступить на службу въ другое вѣдомство, или же идутъ для продолженія образованія въ какое нибудь высшее свѣтское учебное заведеніе. Что же побудило и побуждаетъ сыновъ своего вѣдомства бѣжать отъ него въ другія? Причинъ къ этому бѣгству много и перечислять ихъ всѣ я не буду, такъ какъ цѣль моей статьи совершенно другая. укажу только главныя изъ нихъ, а таковыми по моему мнѣнію, конечно оно можетъ быть и ошибочно,—являются: 1) матеріальная необезпеченность духовенства и 2) неприглядный способъ этого обезпеченія: собраніе гривновъ и пятаковъ за требоисправленіе и хожденіе съ пудовкой по селу, сопровождаемое нареканіемъ со стороны прихожанъ. Тогда какъ другія вѣдомства даютъ достаточное и опредѣленное обезпеченіе, за которое дрожать не приходится, потому что оно не колеблется отъ урожая или неурожая, или другихъ какихъ либо бѣдствій. Въ силу ли только что указанныхъ причинъ или какихъ либо другихъ, но только окончившіе курсъ въ духов. учебныхъ заведеніяхъ идутъ въ священники въ ограниченномъ количествѣ и далеко недостаточномъ, такъ что за послѣдніе годы епархіальныя власти вынуждены были поставлять въ священники лицъ, неокончившихъ курсъ богословскихъ наукъ, и въ настоящее время, какъ я и выше указалъ, въ многихъ приходахъ большинства епархій священники не имѣютъ и средняго богословскаго образованія, а между тѣмъ нынѣшнее-то время особенно и нуждается въ образованныхъ пастыряхъ. Такіе пастыри при помощи своего богословскаго знанія и чрезъ посредство живой проповѣди можетъ быть и сумѣли бы разсѣять тотъ религіозный индифферентизмъ, который охватилъ не только интеллигентные классы, но и народную массу. Быть можетъ въ недалекомъ будущемъ опять вернется,—и дай Богъ, чтобы скорѣе,—то славное время, когда всѣ молодя силы нашихъ духовно-учебныхъ заведеній пойдутъ снова на великое и святое служеніе пастырства, а до того времени епархіальнымъ властямъ много придется потрудиться надъ изысканіемъ мѣръ къ поднятію богословскаго образованія среди низшаго духовенства, чтобы приготовить изъ нихъ достойныхъ кандидатовъ на священническія мѣста. Впрочемъ подобныя мѣры въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже суще-

ствують и въ настоящее время, а именно экзамены для діаконъ, ищущихъ священническаго сана, и предоставленіе о.о. діаконамъ поступать вольнослушателями въ послѣдніе три класса духовныхъ семинарій. Мѣра безусловно хорошая и самая вѣрная, такъ какъ даетъ будущимъ пастырямъ изъ вольнослушателей все богословское знаніе, положенное программю духовныхъ семинарій, только не всѣ діаконы могутъ воспользоваться этимъ правомъ. Иной не можетъ воспользоваться этимъ правомъ по многочисленности семейства, а другой вслѣдствіе матеріальнаго недостатка. Послѣдняя причина, пожалуй, главнѣе всего. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы проучиться о. діакону, особенно большесемейному, три года, потребуются не маленькія средства: во первыхъ, нужно будетъ содержать себя въ губернскомъ городѣ, а, во-вторыхъ, свое семейство гдѣ нибудь въ селѣ, такъ какъ перевести и его на это время въ губернской городъ не представляется возможнымъ. А разлука въ теченіе почти трехъ лѣтъ,—тоже не маловажная причина. Откуда же брать кандидатовъ? Вѣдь потребность въ кандидатахъ на священническія мѣста ощущается теперь? Если ихъ брать изъ среды болѣе заслуженныхъ о.о. діаконъ, какъ это и практиковалось за послѣдніе 10—15 лѣтъ, то число пастырей, не получившихъ богословскаго образованія все будетъ увеличиваться, а оно уже и безъ того довольно порядочное. Это явленіе для такого великаго и святаго дѣла, какъ пастырское служеніе,—да еще въ нынѣшнее время, полнаго индифферентности и легковѣрія,—безусловно печальное. Но неужели нѣтъ никакого средства поднять уровень богословскаго образованія среди такихъ пастырей? Неужели они должны будутъ навсегда остаться при той степени образованности, каковою обладали при поставленіи ихъ во священниковъ? О тѣхъ средствахъ, какія существуютъ нынѣ, нечего говорить, потому что они въ данномъ случаѣ не приложимы. На самомъ дѣлѣ, вѣдь священники эти не пойдутъ же въ вольнослушатели семинаріи и готовиться къ сдачѣ экзаменовъ тоже не будутъ, слѣдовательно, нужно будетъ поискать другія средства, которыя, не отрывая ихъ отъ службы и дома, дали бы имъ возможность поднять уровень богословскаго образованія на должную высоту. Средства эти есть и не

малова
одном
словъ.

С
ванія
которы
жить д
кто не
машня
зовані
ванія.
могут
домаш
мног
тическ
и о со
Всякій
домаш
нее чт
извѣст
мѣрѣ,
тающа
шлені

С
днати
ется д
требуе
ности
может
Но пр
а чте
нибуд
щихъ
систем
Г
телей
ходим

ванія.

маловажныя, особенно если умѣло ввести ихъ въ дѣло. Объ одномъ изъ такихъ средствъ я и хочу сказать нѣсколько словъ.

Средствомъ для поднятія уровня богословскаго образованія среди священниковъ, не получившихъ такового, — къ которымъ принадлежитъ пишущій эти строки, — можетъ служить домашнее чтеніе книгъ богословскаго содержанія. Никто не будетъ отвергать того факта, что посредствомъ домашняго чтенія можно пополнить любой пробѣлъ своего образованія, а слѣдовательно и пробѣлъ богословскаго образованія. Но не отрицая существованія такого факта, многіе могутъ возразить, что для дополненія пробѣловъ образованія домашнее чтеніе должно быть систематическое, а бессистемное чтеніе не принесетъ никакой пользы. Правда систематическое чтеніе болѣе продуктивно, чѣмъ бессистемное, но и о совершенной бесполезности послѣдняго нельзя говорить. Всякій, кто только занимался самообразованіемъ посредствомъ домашняго чтенія, не можетъ съ этимъ согласиться. Домашнее чтеніе, будь оно и бессистемное, несомнѣнно приноситъ извѣстную пользу. Оно, хотя быть можетъ и въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ систематическое, все-таки развиваетъ умъ читающаго, расширяетъ горизонтъ его знанія, вызываетъ мышленіе и критическую способность¹⁾.

Само собой разумѣется, что въ такомъ дѣлѣ, какъ поднятіе уровня богословскаго образованія желательнымъ является домашнее чтеніе-систематическое. Но такое чтеніе требуетъ компетентнаго совѣта и руководства, а безъ наличности таковыхъ оно не можетъ и существовать. Вѣдь не можетъ же читатель самъ систематизировать такое чтеніе? Но предположимъ, что кто нибудь создастъ такую систему, а чтеніе по ней опять таки должно совершаться подъ чьимъ нибудь руководствомъ, иначе оно не принесетъ надлежащихъ результатовъ, а только относительные, какъ и бессистемное чтеніе.

Гдѣ же найти компетентныхъ совѣтниковъ и руководителей для систематическаго чтенія? Вѣдь такое чтеніе необходимо для пастырей, не получившихъ богословскаго обра-

¹⁾ Въ слѣд. №-рахъ будутъ указываться пособія для богословскаго самообразованія.

зованія, а они разсѣяны по лицу земли? Рѣшеніе этого вопроса представляетъ нѣкоторую трудность, но только трудность эта заключается не въ отысканіи совѣтниковъ и руководителей,—они есть и очень хорошіе,—а въ согласіи послѣднихъ помочь намъ своимъ совѣтомъ и руководствомъ.

Повторяю, совѣтники и руководители для систематическаго чтенія есть и очень хорошіе. Кто же они? Прежде всего вся корпорація наставниковъ духовной семинаріи во главѣ съ о. ректоромъ, а затѣмъ преподаватели епархіальнаго женскаго училища и вообще всѣ лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, какъ-то: о.о. протоіерен, священники, преподаватели (кандидаты богословія) свѣтскихъ учебныхъ заведеній и др.

Какимъ же образомъ всѣ эти лица могутъ быть руководителями читателей, разбросанныхъ по епархіи? Отвѣтъ на этотъ вопросъ не можетъ заключать въ себѣ что нибудь касающееся личнаго руководства, потому что такое руководство не возможно, да оно уже и не настолько необходимо; можно избрать и другой способъ руководства, а именно черезъ посредство письменныхъ сношеній, и вотъ какимъ образомъ.

Всѣ вышеупомянутыя лица, если только пожелаютъ сдѣлать великое благодѣяніе въ дѣлѣ поднятія нашего богословскаго образованія,—могутъ образовать изъ себя Комиссію по организациі домашняго чтенія по предметамъ богословскихъ наукъ, а затѣмъ, выработавъ систему такого чтенія, издать программу. Программа эта будетъ заключать въ себѣ подробный планъ занятій, которыя и будутъ вестись подъ руководствомъ Комиссіи посредствомъ письменныхъ съ нею сношеній въ видѣ представленія письменныхъ работъ на темы, выставленныя въ программѣ и полученія на эти работы мотивированныхъ рецензій. Кромѣ представленія письменныхъ работъ Комиссія можетъ предоставить право обращаться къ ней за разъясненіями встрѣтившихся при чтеніи недоразумѣній и вопросовъ.

Я не беру на себя смѣлости начертать программу домашняго чтенія, такъ какъ некомпетентенъ въ этомъ, но и не могу не выразить нѣкоторыхъ пожеланій. Напримѣръ,

желатель
дѣлила
каждаг
отдѣль
образію
помимо
скаго, в
слѣдую
изъясне
гомилет
раскола
будутъ
первый
отдѣль-
на отдѣ
выпуска
подразд
каждом
руковод
вопросо
мѣръ ч
считанъ
продолж
ной гот
намъ ве
будетъ
быть и
знанія
будетъ
на кото
выражен
рительн
Оп
о состав
общей
предста
Ра
ствіемъ
себя Бр

желательно было бы, чтобы программа домашняго чтенія дѣлилась на два отдѣла съ подраздѣленіемъ въ свою очередь каждаго изъ нихъ на три систематическихъ курса. Первый отдѣлъ будетъ отличатся отъ второго по своему разнообразію въ предметахъ. Такъ, напримѣръ, въ него войдутъ помимо чисто богословскихъ наукъ (богословій—догматическаго, нравственнаго, основнаго и обличительнаго), еще и слѣдующіе предметы: церковная исторія, церковное право, изъясненіе св. Писанія ветхаго и новаго завѣта, литургика, гомилетика, логика, философія, психологія, исторія русскаго раскола и сектанства. Всѣ эти предметы по своему объему будутъ тѣ же, что и въ духовной семинаріи, иначе говоря, первый отдѣлъ обниметъ науки средней школы, а второй отдѣлъ—спеціально богословскія науки. Собразно дѣленію на отдѣлы программа домашняго чтенія и выйдетъ двумя выпусками. Въ каждомъ выпускѣ программы планъ занятій подраздѣленъ будетъ на три систематическихъ курса. По каждому предмету систематическаго курса, послѣ указанія руководства, поставленъ будетъ цѣлый рядъ повѣрочныхъ вопросовъ и нѣсколько темъ для письменныхъ работъ. Размѣръ чтенія каждаго систематическаго курса будетъ рассчитанъ такъ, чтобы могъ быть усвоенъ читателемъ въ продолженіе одного года, при среднемъ досугѣ и при серьезной готовности работать. Если же по какимъ либо причинамъ весь матеріалъ для чтенія систематическаго курса не будетъ усвоенъ читателемъ въ одинъ годъ, то срокъ можетъ быть и продленъ. Для повѣрки пріобрѣтеннаго читателями знанія въ концѣ каждаго систематическаго курса Комиссіей будетъ предложенъ рядъ вопросовъ по всѣмъ предметамъ, на которые читатель долженъ дать комиссіи въ сжатыхъ выраженіяхъ отвѣты, и если таковыя окажутся удовлетворительными—то читатель зачисляется на слѣдующій курсъ.

Опять-таки повторяю, я не компетентенъ въ вопросѣ о составленіи программъ домашняго чтенія и если коснулся общей схемы ея, то этимъ высказалъ только свое личное представленіе о ней, которое можетъ быть и неправильнымъ.

Расходы по изданію Комиссіей программъ, за отсутствіемъ денежныхъ средствъ у послѣдней, можетъ взять на себя Братство. Издержки на эти расходы будутъ временныя,

такъ какъ потомъ онѣ должны покрыться выручкой отъ продажи программъ читателямъ. Въ письменныхъ сношеніяхъ съ Комиссіей всѣ расходы безусловно должны ложиться на читателей. Кромѣ того читатели должны будутъ платить Комиссіи за ея руководство по 2 р. за каждый систематическій курсъ, что не составитъ большого бремени для матеріальной стороны послѣднихъ, а Комиссіи они будутъ нужны на разные случайные расходы.

Что же касается руководственныхъ книгъ для чтенія, которыя будутъ указаны въ программѣ, то таковыя должна дать читателямъ церковная бібліотека. Если какихъ либо изъ указанныхъ въ программѣ книгъ и не окажется въ ней, то необходимо будетъ выписать ихъ. Руководственныя книги во всякое время и для каждаго пастыря необходимы, поэтому онѣ должны составлять фундаментъ нашихъ церковныхъ бібліотекъ. Съ прискорбіемъ долженъ замѣтить, что во многихъ церквахъ церковныя бібліотеки не отвѣчаютъ своему назначенію. Во многихъ изъ нихъ не найдешь ни одного цѣннаго проиведенія, не говоря уже о руководственныхъ книгахъ. Всѣ мѣста въ такихъ бібліотекахъ заполнены періодическими изданіями, или же брошюрами, изъ которыхъ многія и разрѣзаются только подъ обрѣзомъ переплетчика.

При выпискѣ книгъ въ церковныя бібліотеки большую услугу можетъ оказать Братство. Какъ просвѣтительное учрежденіе, оно пользуется % скидками при покупкѣ книгъ. Кромѣ того, не всякій и знаетъ, откуда слѣдуетъ выписывать тѣ или другія книги.

Несомнѣнно, такая Комиссія своей организаціей принесла бы великую пользу церкви Божіей, поднявъ уровень богословскаго образованія ея пастырей на должную высоту. Я не сомнѣваюсь, что помимо пастырей, не получившихъ средняго богословскаго образованія, къ помощи Комиссіи обратились бы и многіе изъ пастырей, обладающіе таковымъ. Вѣдь никто не будетъ отрицать того обстоятельства, что не всѣ, пріобрѣтенныя человѣкомъ знанія, остаются на всю жизнь съ нимъ, нѣкоторыя изъ нихъ забываются, а нѣкоторыя требуютъ пополненія. Возобновить забытыя знанія легко и безъ всякой помощи, но пополнить

ихъ безъ компетентнаго совѣта и руководства трудно. Трудно и почти невозможно бываетъ посредствомъ домашняго чтенія безъ руководства пріобрѣсти какія нибудь общеобразовательныя знанія или пополнить пробѣлы ихъ, тѣмъ болѣе трудно безъ руководства пріобрѣсти знанія богословскія, а мы, пастыри, по должности своей обязаны стремиться къ пріобрѣтенію или пополненію послѣднихъ „Подобаеть же іерею, по нашему повѣленію, и по своей должности, вседушно прилежати чтенію Божественныхъ писаній“¹⁾, а это писаніе такая глубина премудрости, разобраться въ которой можно только при помощи авторитетныхъ руководителей. Впрочемъ авторитетные руководители въ чтеніи св. писанія есть, это св. отцы церкви—„и не инако сія толковати, но якоже церковная свѣтила святін богоносніи отцы наши, пастыріе и учителяе, великимъ согласіемъ истолковали“²⁾. Но чтеніе этихъ толкованій требуетъ опытнаго руководства, иначе трудно бываетъ въ нихъ разобраться. Однимъ словомъ, Комиссія по организаціи домашняго чтенія богословскаго отдѣла никогда не ощущала бы недостатка въ читателяхъ. Кромѣ священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія, которымъ можно даже вмѣнить въ обязанность чтеніе подъ руководствомъ Комиссіи, и многихъ священниковъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, желающихъ воспользоваться руководствомъ той же Комиссіи,—въ число читателей войдутъ и о.о. діаконы, въ чемъ я не сомнѣваюсь, ибо изъ нихъ многіе стремятся къ самообразованію.

Да, великое дѣло чтеніе вообще, а чтеніе слова Божія въ особенности: оно не только поднимаетъ уровень нашего образованія, но и облагораживаетъ, воспитываетъ насъ; оно обогащаетъ нашу рѣчь, отверзаетъ уста наша къ глаголанію высокому. Чтеніе слова Божія поможетъ намъ и знамя пастырства держать высоко.

Кто изъ моихъ собратій жаждетъ самообразованія, пусть присоединитъ свой голосъ къ моему и воззовемъ вмѣстѣ. Быть можетъ насъ и услышатъ и придутъ къ намъ на помощь своимъ совѣтомъ и руководствомъ.

С. Е. В.

¹⁾ Ставленн. іерейская грамота.

²⁾ Тамъ же.

Послѣдняя замѣтка моя по вопросу объ участиі духовенства въ кооперативныхъ учрежденіяхъ.

(На статью В. К. о томъ же, № 11 Епарх. Вѣдом.).

Когда кто *близко стоитъ* къ какому нибудь дѣлу, то это дѣло неизбежно и невольно увлекаетъ человѣка настолько, что онъ съ большимъ трудомъ соглашается со всѣми тѣми доводами, которые расхолаживаютъ его увлеченія. Таковъ уже психологическій законъ. Къ сожалѣнію, этотъ законъ возымѣлъ особенно сильное дѣйствіе на автора „нѣсколькихъ словъ объ участиі духовенства въ товариществахъ мелкаго кредита“ (№ 11 Епарх. Вѣдом. 1912 года), по его собственнымъ словамъ, *близко стоящаго къ операціямъ мелкаго кредита*, и, какъ видно изъ содержанія его замѣтки, лишилъ его достаточно вдумчиваго отношенія къ моей статьѣ (№ 9 Епарх. Вѣдом.), ровнаго и спокойнаго тона, правильнаго и всесторонняго освѣщенія вопроса.

Гдѣ то въ моей статьѣ авторъ замѣтки усмотрѣлъ *осужденіе* людей поборниковъ „хорошаго дѣла“, указывающихъ средства къ осуществленію на практикѣ желаннаго взаимообщенія пастырей съ пасомыми и самыхъ средствъ, заключающихся въ организациі и развитіи разнаго рода кооперативныхъ учреждений. Но прежде всего скажемъ, что тамъ, гдѣ высказывается мнѣніе по какому нибудь вопросу „съ искреннимъ желаніемъ услышать сужденіе о томъ же и другихъ“ (№ 9 Епарх. Вѣдом., стр. 240), по нашему мнѣнію, нѣтъ *осужденія*, а есть только разсужденіе, а о разности этихъ понятій, кажется, и говорить не стоитъ, она понятна всякому. Кромѣ того, основную мысль нашей статьи составляло разсужденіе о томъ, что при добросовѣстномъ исполненіи пастырями прямыхъ своихъ обязанностей имъ, положительно, некогда заниматься организациею и развитіемъ кооперативныхъ учреждений и что едва-ли будетъ правильнымъ смотрѣть на эти учреждения, какъ на средства къ удержанію своей паствы и сохраненію въ ней авторитета; никакой оцѣнки кооперативныхъ обществъ какъ *мірскихъ учреждений*, съ мірской точки зрѣнія, въ статьѣ нѣтъ. Есть правда оцѣнка ихъ съ пастырской точки зрѣнія, основанная на ясныхъ евангельскихъ текстахъ; но вѣдь и автору

замѣтки, очевидно, извѣстно, что не все то, что позво-
тельно мірянину, возможно для пастыря (6 апост. прав.:
гражданская и военная служба, адвокатура, торговля и проч.).

Мы—пастыри не только не ожидаемъ, а бываемъ очень
признательны всѣмъ указывающимъ намъ средства къ
взаимообщенію съ пасомыми и къ поднятію упавшаго въ
настоящее время нашего авторитета, но считать эти средства
вполнѣ цѣлесообразными и проводить ихъ немедленно въ
жизнь, не постаравшись, предварительно, познакомиться съ
сужденіями о нихъ людей ума и опыта, едва-ли будетъ
благоразумно.

Сколько, напримѣръ, предлагалось средствъ за одинъ
только 1911 годъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей?
Мы не станемъ перечислять ихъ всѣ,—желающій самъ мо-
жетъ посмотрѣть, а укажемъ только на статью № 13 „Сель-
скій пастыря и земледѣліе“. Въ ней авторъ ея на томъ
основаніи, что, какъ показываетъ исторія, изъ пресвитеровъ
первенствующей церкви были торговцы, суконщики, уголь-
щики, рѣзчики на металлахъ, ткачи и земледѣльцы, при-
зываетъ пастырей и въ настоящее время „къ труду и бдѣнію
физическому..., къ стяннію стмянъ вещественныхъ на поляхъ“
(стр. 399), а уклоненія отъ этихъ трудовъ, по словамъ автора,
„произведетъ соблазнъ среди пасомыхъ“ (стр. 399). Неужели не
должно серьезно подумать по содержанію указанной статьи,
прежде чѣмъ предложеніе автора проводить въ жизнь,

Вспомнимъ и про церковно-приходскіе совѣты, на ко-
торые такъ много возлагалось надежды. Они уже почти пре-
кратили свое существованіе въ нашей епархіи, а скажите,
покрѣпчала ли связь пастырей съ пасомами, возвысилось ли
религіозно-нравственное состояніе послѣднихъ, подняли ли
они авторитетъ пастырей? Все это, конечно, необходимо, осо-
бенно, въ настоящее время, и вотъ теперь усиленно загово-
рили о кооперативныхъ учрежденіяхъ; съ развитіемъ ихъ
обѣщаютъ все, что только весьма желательно и весьма при-
ятно пастырскому сердцу. Такого взгляда на нихъ держит-
ся и авторъ „нѣскокихъ словъ“.

На едва-ли различныя кооперативныя учрежденія, въ
частности кредитныя товарищества, могутъ быть признаны
надежными средствами къ взаимообщенію пастырей съ па-
сомыми, не случилось-бы обратнаго. Наше опасеніе основы-

вается на таких, вполне возможных фактах, помещенных в Орлов. Вѣст. (№ 68).

Возьмите, говорит автор, хотя бы такъ называемый земельный вопросъ. ВЪ черноземной полосѣ у нашего крестьянина самой важной заботой является расширение площади его землепользованія. Отсюда усиленное стремленіе къ покупкѣ земли. Приторговавъ 2—3 десятины у уходящаго въ Сибирь сосѣда, крестьянинъ-земледѣлецъ спѣшитъ къ товариществу за деньгами на этотъ предметъ. Товарищество съ удовольствіемъ протягиваетъ ему руку помощи, выдавая 200—300 руб. въ ссуду. Тотъ ѣдетъ въ уѣздный или губернской городъ для совершенія купчей крупости и, не теряя времени, приступаетъ къ эксплуатаціи пріобрѣтенной земли. Казалось, есть чему и радоваться.

Но вотъ приближается сентябрь, а тамъ ужъ и октябрь не за горами—срокъ уплаты долга кредитному или ссудосберегательному товариществу. И увы! нашъ крестьянинъ банкротъ... Откуда, въ самомъ дѣлѣ, возьметъ онъ 200—300 руб. для возврата таковыхъ товариществу? Развѣ можетъ купленная земля дать ему столько дохода въ одинъ годъ, да еще при 12 процентныхъ годовыхъ и ненормальности въ реализаціи урожая.

Конечно нѣтъ.

Чтобы не лишиться кредита въ дальнѣйшемъ, земледѣльцу волею—не волею приходится адресоваться за помощью къ кулаку, міроѣду или иному „благодѣтелю“. „Благодѣтель“, видя безвыходное положеніе крестьянина, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ такъ опутываетъ несчастную жертву, что въ концѣ концовъ земледѣлецъ остается совсѣмъ безъ земли.

Взять даже покупку домашнихъ животныхъ, безъ которыхъ, какъ извѣстно, немислимо веденіе хозяйства. Нужна пахарю лошадь. Адресуется онъ въ кредитное или ссудосберегательное товарищество за деньгами. Лошади въ послѣднее время сильно вздорожали, такъ что средняя молодая рабочая лошадь теперь уже стоитъ отъ 75 руб. и дороже. Значитъ, брать ему придется цѣлую сотню руб., изъ которыхъ за вычетомъ процентовъ на руки останется 88. Деньги земледѣльцу выдадутъ, лошадь онъ пріобрѣтетъ и пуститъ ее въ работу, а какъ осень подойдетъ, такъ пла-

тить то долгъ ему будетъ не подь силу. Приходится туже лошадь снова на рынокъ вести и за полцѣны спускать“.

Хотя авторъ приведенной выдержки, принципиально стоящій за кредитное товарищество, и находитъ возможнымъ устраненіе указанныхъ имъ случаевъ въ будущемъ, при лучшей организациі товариществъ, но въ настоящее время, слѣдовательно, они вполнѣ возможны, а при этой возможности едва ли будетъ достигнута прочная нравственная связь пастыря съ пасомыми.

Но и при лучшей организациі товариществъ, взиманіе процентовъ безъ сомнѣнія останется по прежнему, а епископъ или пресвитеръ или діаконъ, лихвы требующій отъ должниковъ, или да престанетъ, или да будетъ изверженъ“ (апост. правило 44). „Предоставь мертвымъ погребать своихъ мертвецевъ, а ты иди и благовѣствуй Царствіе Божіе (Лук. 9—60; сн. 12, 14), сказалъ Спаситель. А аргументація автора за кононичность и согласіе съ Священнымъ Писаніемъ кредитныхъ товариществъ, основанное только на отсутствіи прибытка для какого либо отдѣльнаго лица и избраніи пастырей участниками товариществъ самими пасомыми едва ли можетъ быть признана правильной; по такой логикѣ, пожалуй, придется оправдать несчастныхъ Тихвинскихъ и Огневыхъ, безъ личнаго прибытка и по приглашенію пасомыхъ руководившихъ революціонными движеніями.

Да неужели и самъ авторъ увѣренъ въ надежности рекомендуемыхъ ихъ въ замѣткѣ средствъ для улучшенія и упроченія религіозно-нравственной жизни пасомыхъ—отказѣ пьяницамъ въ выдачѣ ссудъ и поддержкѣ тѣхъ, кто, изъ опасенія не получить ссуду, рѣшилъ отказаться отъ пьянства. Да подь гнетомъ матеріальной нужды, пьяница можетъ оставить пьянство, но такое отрезвленіе, по нашему мнѣнію, не можетъ быть продолжительно; сердца такихъ трезвенниковъ по прежнему останутся каменистою почвою и упавшія на нихъ добрыя сѣмена трезвости произведутъ только ростки и то ненатуральныя, а искусственныя; плода же не принесутъ и вскорѣ сами засохнутъ.

Не угнетеніемъ и насиліемъ созидалась церковь Христова, а самоотверженною преповѣдью слова Божія съ одной стороны, и добровольнымъ рѣшеніемъ вступить въ нее, съ другой.

При всемъ томъ, по нашему мнѣнію, основанному на словахъ нашего Пастыреначальника (Мтѣ. 25, 31—46; Лук. 9, 60, 12 14 и др.), мы пастыри должны смотрѣть на міръ и живущихъ въ немъ, главнымъ образомъ, съ трансцендентной потусторонней точки зрѣнія. „Помяни мя Господи во странствіи суща“, такъ молился недавно прославленный Святитель Иоасафъ Бѣлоградскій. О, если бы объ этомъ странствіи постоянно помнили бы мы сами и внушали бы это благо- временно и безвременно своимъ пасомымъ, тогда бы и на умъ не пришла бы намъ мысль о кооперативныхъ учрежде- ніяхъ.

Не было ихъ во времена святого Златоуста, а между прочимъ, и безъ нихъ во время случившагося голода свя- титель—*пастырь и словомъ и дѣломъ* умягчилъ сердце современ- ныхъ ему богачей настолько, что они открыли свои жит- ницы для бесплатной ссуды своимъ бѣднякамъ; сердечное слово пастыря, обращенное непосредственно, возымѣло на нихъ свое дѣйствіе и побудило ихъ сдѣлать истинно-хри- стианскую помощь. Пусть и всегда глаголь Божій идетъ пря- мо въ сердца людей, безъ всякихъ искусственныхъ посред- ствъ, тѣмъ болѣе безъ принужденія, насилія, какъ совѣтуетъ авторъ „нѣсколькихъ словъ“; въ этомъ несомнѣнно залогъ пастырскаго успѣха въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго во- спитанія народа.

Скажемъ теперь нѣсколько словъ о просвѣтительно- воспитательномъ и благотворительномъ значеніи товари- ществъ. Авторъ говоритъ, что при посредствѣ товариществъ пастыри *могутъ* развить просвѣтительную дѣятельность на- рода на самыхъ широкихъ началахъ: устраивать библіотеки и читальни, производить чтенія съ свѣтовыми картина- ми, созидать роскошные народные дома, поддерживать бла- голѣпіе церкви, удовлетворять нужды школы, и проповѣдь ихъ противъ алкоголизма найдетъ фактическое осуществленіе и развитіе.

Да, все это прекрасно, но очень жаль, что все это по- ка въ области потенціальной, а дѣйствительность говоритъ иное. Развѣ можно строить такіе, чисто фантастическіе планы, при настоящемъ несочувственномъ отношеніи мно- гихъ государственныхъ дѣятелей къ дѣлу просвѣщенія па- стырями своихъ пасомыхъ въ духъ церковности? Вспомнимъ,

какія рѣзкія, даже обидныя для пастыря—учителя вѣска-
зываются сужденія о нашихъ церковно-приходскихъ шко-
лахъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ; не забудемъ и
того, какъ туго подвигается вопросъ о постоянной Государ-
ственной ассигновкѣ на нихъ. А о томъ, что говорилось по
адресу святителей и пастырей, лучше и не вспоминать, что-
бы не бередить чуткихъ и впечатлительныхъ сердець.

„Благодаря пожертвованіямъ товарищества, говоритъ
авторъ, копѣйка бѣдняка останется въ его карманѣ“. Хорошо,
конечно, жалѣть бѣдняка, христіанское это дѣло, но не
нужно забывать и того, что при существованіи товариществъ
у многихъ изъ бѣдняковъ не можетъ быть сбереженій: про-
центнаго взноса имъ не уступать и не возвратятъ.

Затѣмъ, и топографически-то не возможно для товари-
ществъ поставить просвѣтительное дѣло такъ широко, какъ
рисуетъ авторъ. Онъ, конечно, знаетъ, какъ человѣкъ *близко
стоящій къ операціямъ мелкаго кредита*, что районъ дѣятель-
ности, хотя-бы кредитнаго товарищества, далеко не ограни-
чивается однимъ селеніемъ, а заключаетъ въ себѣ нѣсколько
приходовъ. Допустимъ, въ одномъ селѣ будетъ устроенъ
роскошный народный домъ съ концентраціей въ немъ куль-
турныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, но какая же
особенная польза будетъ отъ него другимъ приходамъ,
удаленнымъ на болѣе или менѣе порядочное разстояніе отъ
него, какая польза будетъ и для пастырей этихъ приходо-
въ въ дѣлѣ просвѣщенія ими своихъ пасомыхъ?

А когда во всѣхъ приходяхъ своего района товарище-
ство организуетъ дѣло просвѣщенія такъ, какъ изображаетъ
его авторъ, то пожалуй и загремитъ труба архангела, а,
между прочимъ, настоящее время во истину „дни лукави
суть“ (Еф. 5, 16), чѣмъ и вызывается немедленная, разно-
образная и цѣлесообразная пастырская дѣятельность.

Наконецъ, мы спросимъ автора, развѣ безъ кредит-
ныхъ товариществъ невозможно устроить библіотеки и чи-
тальни, выписывать и давать народу для чтенія полезныя
книги и журналы, проводить различныя чтенія и призывать
къ благотворительности. Только благовѣстуй царствіе Божіе
и все сіе придетъ. А развѣ храмы и школы недостаточны
для того, чтобы удовлетворять религіозно-нравственнымъ
потребностямъ народа? А въ настоящее время въ нѣкото-

рыхъ приходахъ развѣ не ведутся чтенія и бесѣды, развѣ не имѣется библіотеки и читальни, развѣ не существуютъ общества трезвости, развѣ не бываетъ благотворительности?

Значить, просвѣтительная и благотворительная дѣятельность приходовъ далеко не обусловливается кредитными товариществами. она вполне возможна и безъ нихъ.

Для того, чтобы придать авторитетность своимъ сужденіямъ, авторъ ссылается на указъ Святѣйшаго Синода отъ 12 января 1909 года. Кромѣ того, мы усматриваемъ и *другую* цѣль—стремленіе указать противорѣчіе нашихъ сужденій постановленіямъ высшей церковной власти. Но никакого противорѣчія въ нашей статьѣ нѣтъ, конечно, при вдумчивомъ къ ней отношеніи. Святѣйшій Синодъ указомъ своимъ,—приведемъ его въ редакціи автора,—призналъ только *возможнымъ* допустить священнослужителей къ участию въ товарищескихъ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а исходнымъ пунктомъ нашихъ сужденій служили такія слова статьи № 5 Епарх. Вѣдомостей: „а пока что если мы можемъ уберечь свою паству и сохранить въ ней авторитетъ, необходимо немедленно приступить къ идейной работѣ, нужно безотлагательства взять въ свои руки культурную жизнь деревни, вездѣ гдѣ только возможно приступить къ организаціи потребительныхъ сельско-хозяйственныхъ и кредитныхъ товариществъ“.

Ясно, что между указомъ Св. Синода и приведенною выдержкою разница большая; совершенно различныя понятія „признавать возможнымъ“ и безотлагательно необходимо. Возможность не заключаетъ въ себѣ понятія обязательности, а, слѣдовательно, когда при осуществленіи возможнаго усматривается ущербъ другимъ важнѣйшимъ обязанностямъ и выполнение его оказывается невозможнымъ, то *возможное* можно и оставить, *безотлагательно же* *необходимое* безъ всякихъ разсужденій нужно проводить въ жизнь. Послѣдней точки зрѣнія не кредитныя товарищества держится и авторъ „нѣсколькихъ словъ“, что и лишаетъ его возможности аргументировать свои сужденія ссылкой на указъ Св. Синода.

Не можемъ, наконецъ, обойти молчаніемъ и заключительныхъ словъ разбираемой нами замѣтки, въ виду явно укоризненнаго характера ихъ, если не сказать больше.

Ужели, говорить авторъ, всѣ эти благодѣтельные начинанія (просвѣщеніе и отрезвленіе народа), которыя могутъ развиваться въ товариществахъ, должны пройти мимо пастырей церкви?

Вотъ вопросъ, надъ которымъ слѣдуетъ подумать о.о. Яковлевскимъ.

Мы вполне увѣрены, что если бы авторъ *немножко подальше* стоялъ отъ операций мелкаго кредита и получше бы вчитался въ нашу статью, то онъ не позволилъ бы себѣ такихъ, ни на чемъ ровно не основанныхъ заключеній. Въ моей статьѣ не особенно ли ясно проводится, между прочимъ, та мысль, что просвѣщеніе народа путемъ проповѣди устройства чтеній и собесѣдованій, объясненія церковнаго богослуженія, открытіе обществъ трезвости есть всецѣло дѣло пастырское и что все это, и по долгу пастырства, а особенно въ виду усиленнаго движенія сектантства и ихъ систематической, планомѣрной, продуманной и цѣлесообразной дѣятельности, немедленно и ревностно должно осуществляться пастырями.

Разница, слѣдовательно, въ томъ, что просвѣтительную дѣятельность пастырей авторъ замѣтки старается связать съ кредитными товариществами, а мы высказывали и остаемся при томъ мнѣніи, что организація и развитіе кооперативныхъ учреждений, въ томъ числѣ и кредитныхъ товариществъ, при добросовѣстномъ отношеніи къ нимъ пастырей, въ чемъ мы ни мало не сомнѣваемся, могутъ помѣшать имъ при осуществленіи ими прямыхъ своихъ обязанностей*) и что не въ нихъ средства удержанія своей паствы и сохраненія въ ней авторитета.

Отсюда далеко до укоризны насъ въ томъ, будто мы говорили, что „благодѣтельные начинанія должны пройти мимо пастырей церкви“.

Священникъ Вячеславъ Яковлевскій.

*) Съ этимъ отчасти соглашается и самъ авторъ замѣтки. Разъ, по его словамъ „пастыри церкви... часто единственные интеллигентные люди въ деревнѣ“, съ чѣмъ нельзя не согласиться, то слѣдовательно, все сложное дѣло кооперативныхъ учреждений цѣлкомъ должно вестись ими же и, что, понятно, требуетъ большой затраты труда и времени, а потому не можетъ не причинить ущерба прямому и многосложному пастырскому дѣлу.

ХРОНИКА.

Въ недѣлю женъ Мирносицъ 8 апрѣля Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, совершалъ Божественную литургію въ Троицкой обители и поучалъ на отпущкѣ, что нынѣ православные вмѣсто мура должны пѣснь приносить Владыкѣ, взамѣнъ благовоній Іосифа благообразнаго—работать Господу, ходить по путямъ заповѣдей Царя Небеснаго, проще сказать: трудясь въ будни, праздники проводить свято и безгрѣшно въ молитвѣ и добродѣланіи.

13 апрѣля Архипастыръ служилъ обычное вечеромъ акаѣистное молебнопѣніе Царицѣ Небесной, въ субботу же по ранней обѣдни исходилъ на литію въ пещерный храмъ, гдѣ въ Бозѣ почиваетъ блаженный іерей Іоаннъ Ждановъ, по молитвамъ котораго и при жизни и по смерти многие получали знаменія милости Божіей и даже самая церковь сооружена въ 1874 г. въ память исцѣленія въ 1-й день поября отъ болѣзни Петра Ивановича Калабина.

Въ воскресенье 15 апрѣля Епископъ Елецкій Митрофанъ священнодѣйствовалъ Божественную литургію въ градскомъ соборѣ, проповѣдовалъ священникъ І. Суздальскій, а Владыка бесѣдовалъ кратко на текстъ: *не надѣйтесь на князи и на сыны человеческія* (ПлV—3), суетна и ложна иногда дружба, длится лишь до чернаго дня, даже домашніе врагами бываютъ, не люди помогли 38 лѣтъ находившемуся въ болѣзни расслабленному (Мѣ. X—36), не нашлось ни одного человѣка, кромѣ Христа Спасителя. Посему береженаго и Богъ бережетъ, ущедритъ боящихся Его и всякими грѣхами и безмѣстными дѣяньми расслабленную душу воздвигаетъ изъ расслабленія, если изъ сердца изгоняются помышленія злая, какъ начало страстей и пороковъ.

По торжественной праздничной вечерни въ обители Преосвященный правилъ соборне акаѣистное молебнопѣніе преп. Серафиму Саровскому.

Въ среду Преполовенія 18 апрѣля Преосвященный Митрофанъ Епископъ Елецкій по совершеніи Божественной литургіи въ градскомъ Вознесенскомъ соборѣ исходилъ съ городскимъ духовенствомъ на источникъ—кладезь родниковой воды на сухой лучекъ, снабжающій весь городъ пре-красной и чистой влагой. Крестный ходъ съ участіемъ елецкихъ хоругвеносцевъ Владыка предварилъ краткимъ назиданіемъ, что исполненіе церковныхъ обрядовъ спастительно, когда празднолюбцы окропляясь и причащаясь св. водою заботятся одновременно и о напоеніи своихъ жаждущихъ душъ *благочестія* водами, черезъ познаніе воли Божіей и поученіе въ законъ Божіемъ день и ночь и доброжителство. Надо не устами лишь чтить Бога, но и сердцемъ благоугож-

дать, быть близко ко Спасу всѣхъ Христу, тогда упреки духовныхъ христіанъ русскихъ въ бездушїи не будутъ имѣть основанїи.

Въ пятницу вечеромъ Преосвященный Настоятель правилъ акаѳистъ обычный Царицѣ Небесной предъ монастырскою чудотворною иконою Тихвинской.

По совершенїи Божественной литургїи въ воскресенье 21 апрѣля въ обители Владыка изъяснилъ въ бесѣдѣ сущность изреченїа евангельскаго о поклоненїи Богу духомъ и истинною. Вечеромъ по случаю храмоваго въ обители праздника св. м. царицѣ Александрѣ Епископъ на всеошномъ обѣднїи исходилъ на литїю и величанїе.

Въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Теодоровны 23 апрѣля Преосвященный Митрофанъ Епископъ Елецкій священнодѣйствовалъ Божественную литургїю въ градскомъ Вознесенскомъ соборѣ. Проповѣдь сказывалъ протоіерей В. Крестовоздвиженскїй. Царскїй молебень со честными пресвитерами и во Христѣ діаконами Архіерей предварилъ краткою рѣчью о церковно-общественномъ назначенїи (роли) женщины христіанки въ качествѣ супруги матери и сестры евангельскаго милосердія и христіанскаго просвѣщенїя въ духѣ православной церкви. Послѣ обѣдни былъ военный парадъ—гусарѣ.

Къ вечернему поѣзду Преосвященный викарій выѣзжалъ встрѣчать прибывшаго въ г. Елецъ Епископа Орловскаго и Сѣвскаго Преосвященнаго Григорїя,

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новыя изданїя религіозно просвѣтительныя и патріотическія КРУЖКА ДОБРОТВОРЦЕВЪ въ память о. Іоанна Елецкаго при Свято-Троицкой обители, Орлов. Епархіи.

- 1) Знаменїя милости Божїей по молитвамъ о. Іоанна Елецкаго. Г. Елецъ. 3 стр.
- 2) Открытіе Елецкаго отдѣленїя Орловскаго церковнаго Историко-Археологическаго общества. А. Бутягинъ 8 стр.
- 3) Троицкїй Елецкїй монастырь въ исторїи древнѣйшихъ временъ г. Орель 1912 г. съ 3 рис. 8 стр.
- 4) Былое о Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ. Семидесятипятилѣтіе 1911 г. съ 5 рис. 12 стр.
- 5) Отклики священнаго торжества прославленїя св. Тихона въ г. Елецѣ съ 2 рис. 8 стр.
- 6) Святочное благовѣствованїе Ельчанамъ Слова Божїя за Богослуженїемъ. 1912 г. съ 2 рис. 8 стр.
- 7) Церковно-молитвенное и патріотическое торжество трехсотлѣтней памяти патріарха Гермогена въ г. Елецѣ. 1912 г. 3 стр.

8) Церковно-Богослужбная лѣтопись стараго Ельца отъ Пасхи крестной до Антипасхи воскресной.

9) Лучи свѣта по ознакомленію съ церковно-археологическими достопримѣчательностями Елецкаго края.

Можно получать безвозмездно на собраніяхъ Елецкаго Отдѣленія Орловскаго церковнаго историко-археологическаго Общества, въ канцеляріи Совѣта, завѣдующаго дѣятельностью кружка добротворцевъ и ревнительницъ милосердія и въ бібліотекѣ Орловскаго Петропавловскаго Братства.

Художественно-иконостасная мастерская Ивана Демьяновича ГОНЧАРЕНКО.

Принимаются заказы на иконостасы, кіоты, горнія мѣста, жертвенники съ рѣзьбой и позолотой, а также изъ натурального дерева: дубоваго, кипарисоваго и орѣховаго съ позолотой и безъ оной.

Отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами по образцамъ выдающихся художниковъ.

Позолота главъ и крестовъ. Образа пишутся на деревѣ, цинкѣ и холстѣ.

Чеканка и эмалировка на деревѣ и цинкѣ.

Дмитровскъ, Орловской губ. соб. домъ.

СОДЕРЖАНІЕ 1. Адресъ поднесенный Преосвященному Григорію. 2. Отвѣтная рѣчь Преосвященнаго Григорія. 3. Орловскимъ клеветникамъ печати. 4. О клеветѣ. 5. Пребываніе Преосвященнѣйшаго Григорія въ Ельцѣ. 6. Одно изъ средствъ къ поднятію уровня богословскаго образованія среди духовенства. 7. Послѣдняя замѣтка моя по вопросу объ участіи духовенства въ кооперативныхъ учрежденіяхъ. 8. Хроника. 9. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 18 сданъ на почту 1 мая.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Лучи свѣта по ознакомленію съ церковно-историческимъ прошлымъ и древностями Елецкаго края ¹⁾.

Совѣтъ Елецкаго Отдѣленія Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества на первыхъ порахъ своей сильной дѣятельности „лучи свѣта“,—въ попыткахъ ознакомленія и изслѣдованія „былого“ Елецкой провинціи, а также стараго Ельца, какъ города Украйны россійской,—направилъ на всѣхъ тѣхъ, кто любитъ поминать дни древнія, ради облегченія горестей и печалей современнаго житья-бытья, чтобы съ помощью Божіею привлечь кромѣ учредителей—сотрудниковъ-ревнителей изученія русской старины.

Какъ къ чадолюбивому родителю родное дѣтище Елецкое Отдѣленіе обратилось прежде всего къ Орловскому Церковному Историко-Археологическому Обществу за его изданіями, дубликатами матеріалами археологической значимости для елецкаго края, а къ о.о. Настоятелямъ чрезъ печать градскимъ и уѣзднымъ съ просьбою объ изысканіяхъ и приведеніи въ извѣстность, сохранившихся документовъ, рукописей и, вообще, памятниковъ христіанской иконографіи и искусства при посредствѣ мірянъ старожиловъ изъ мѣстныхъ дворянъ помѣщиковъ и гражданъ именитыхъ изъ степенныхъ купцовъ, чтобы существующія описанія церквей дополнять устными преданіями и сказаніями, коихъ остался „непечатый край“ непечатаннымъ. Сочтено за лучшее въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ заручиться сначала согласіемъ владѣльцевъ „древностей“ и затѣмъ ходатайствовать о передачѣ оныхъ въ древлехранилище Елецкое или музей при Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ, помѣщающійся первоначально въ домикѣ о. Іоанна Жданова, ради избѣжанія принудительности въ чисто ученой, академической области. Отдѣленіе по полученіи изъ архива Орловскаго

¹⁾ Первая треть года бытія Елецкаго Отдѣленія Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества съ 20 декабря 1911 года.

музея историко-статистических очерков приходовъ возвратитъ ихъ приходскимъ священникамъ по принадлежности для дальнѣйшей обработки лѣтописной родной Елецкой провинціи, вмѣщавшей себѣ нѣкогда 12-ть городовъ въ сосѣдственныхъ теперь губерніяхъ Воронежской, Тамбовской и Рязанской. Чтобы быть примѣромъ для соревнователей—наличный составъ Елецкаго Отдѣленія Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества единогласно далъ слово при первой возможности дѣлать доклады (рефераты) на собраніяхъ археологическихъ, коихъ извлеченія печатать въ мѣстной духовной и свѣтской печати ради возбужденія сочувствія и интереса между клиромъ и мірянами*).

Одинъ изъ ревнителей археологіи (шт. рот. Л. Д. Кишкинъ) по сему поводу заявилъ, что хорошо бы списаться съ Елецкимъ 33 пѣхотнымъ полкомъ—старослуживомъ, гдѣ вѣроятно кое что есть изъ исторіи елецкаго края. Съ тою же цѣлю родственницъ затворницы Меланіи—Елецкой, монахинь Знаменскаго Елецкаго монастыря Антонію (Криворотову) и Екатерину (Васильеву) Совѣтъ чрезъ игуменію Рафаилу просилъ собрать „молву“ и весь „говоръ народа“ про чтимую старицу, что не напечатано еще въ изданныхъ книжицахъ.

Обрадованы были вельми Елецкіе любители археологіи, что Орловское Епархіальное Начальство объявило циркулярно духовенству (№ 9 Еп. Вѣд. 1912 г. стр. 96) о порядкѣ продажи церковныхъ вещей. Именно прежде отдачи въ частныя руки церковныхъ принадлежностей таковыя предварительно осматриваются въ Елецкомъ Отдѣленіи Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, отзывъ коего имѣетъ рѣшающее значеніе объ археологической цѣнности покупаемыхъ на сторону предметовъ въ согласіе съ прежними Архипастырскими распоряженіями (Орл. Еп. Вѣд. 1910 г. № 14). Въ виду сего возникъ вопросъ и о незамедлительномъ приведеніи въ извѣстность

*) Въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и Елецкомъ Голосѣ Порядка уже появились замѣтки:

1. Троицкій Елецкій монастырь въ исторіи древнѣйшихъ временъ. Епископъ Митрофанъ.
2. Дѣятельность патріарха Гермогена и событія смутнаго времени въ г. Ельцѣ. Т. П. Покровскій.
3. Объ иконографіи лика Спасителя и образъ Вседержителя въ Елецкомъ Покровскомъ храмѣ. Н. Н. Холинъ.
4. О реликвіяхъ—останкахъ прошлаго Ельца. А. Ф. Павловскій.

всей „ветоши“, хранящейся безъ призора иногда въ сырыхъ кладовыхъ, какъ рухлядь и ломъ ничтожный и негодный въ житейскомъ смыслѣ и драгоцѣнный въ археологическомъ отношеніи. Врачъ Н. Н. Холинъ,—ярый защитникъ сохраненія въ Россіи памятниковъ церковнаго зодчества и стариннаго искусства, умолялъ отцовъ духовныхъ о неоставленіи безъ призора вышедшей изъ обихода церковной утвари, предлагая услуги по упорядоченію бытія ихъ посредствомъ осмотра и описанія, или отдачи—археологамъ. Конечно осуществить сіе легче безъ начальственной переписки, не нуждею, а волею, безъ воздыханій и сокрытія отъ глазъ и гласа—трубнаго о небреженіи хозяевъ дома Божьяго къ церковному достоянію. Впрочемъ освѣдомленіе административное пожалуй и необходимо, на что, *просительно* вниманіе, о.о. Благочинныхъ и обращается;—надо, чтобы ктиторы, какъ ближайшіе распорядители имущества, не торопились изъ за корысти „малой“ распродавать церковныя древности и „прочное“ старое замѣнять обновками скоропреходящими, а всякую достопримѣчательность блюсти, яко зеницу ока.

Отраднo еще и то, что Совѣтъ Елецкаго Отдѣленія Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, въ качествѣ завѣдующаго дѣятельностью Кружка добротворцевъ и ревнительницъ милосердія въ память отца Іоанна Елецкаго проявилъ заботу о сохраненіи мѣстныхъ г. Ельца памятниковъ церковной старины, именно 29 марта собраніемъ рѣшено принять мѣры о непродажѣ въ нехристіанскія руки часовни—голубца—столбика съ образомъ Спаса на усадьбѣ Дѣевыхъ и объ оставленіи прежняго архитектурнаго вида—пещернаго храма усыпальницы при Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ, на обновленіе которой есть разрѣшеніе (Указъ № 15,153—VI—1911 г.), а добротной лепты поступило на сіе отъ набожныхъ ельчанъ до 1800 рублей, при чемъ названный Кружокъ хлопочеть о приведеніи въ добровидность не только гробницы добраго среди ельчанъ пастыря о. Іоанна, но и вообще могильныхъ памятниковъ подъ сѣнію св. обители, оставленныхъ безъ призора.

Мало что пока можно сказать о древлехранилищѣ при Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ, завѣдываніе коимъ поручено знатоку и специалисту преподавателю исторіи въ Елецкой гимназіи Т. П. Покровскому, но въ сердцахъ учредителей за то много надежды въ то, скрѣпленное твердымъ словомъ, сочув-

ствіе, какое выказали всѣ откликнувшіеся на о Христѣ братской призывъ быть сочленами и соработниками на поприщѣ обслѣдованія прошлаго, стараго сѣдинами—столѣтій, богоспасаемаго града Ельца. И въ данномъ случаѣ пусть списокъ членовъ, въ прошломъ ищущихъ урока настоящему доброжелательству, не смутитъ, не разгнѣваетъ названныхъ, вѣдь въ хорошемъ ревновать добре (Галат. IV—18), но послужитъ любвеобильнымъ благовѣстникомъ для любителей духовнаго просвѣщенія и археологіи.

Елецкое Отдѣленіе Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

Покровитель Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

Предсѣдатель Митрофанъ, Епископъ Елецкій, викарій Орловской епархіи.

Почетные члены:

Д. т. с. В. К. Саблеръ, т. с. А. А. Хвостовъ, т. с. Н. В. Локровский, д. с. с. С. П. Григоровскій, с. с. И. Е. Евсѣевъ и н. с. П. П. Тодорскій.

Дѣйствительные члены, изъ коихъ первые двадцать четыре учредители.

Духовные:

1. Протоіереи: П. Покровскій.
В. Соловьевъ.
В. Крестовоздвиженскій.
В. Рязановъ.
Священники: І. Крыловъ.
Викт. Архангельскій.
Н. Соколовъ.
М. Окороковъ.
Н. Протасовъ.
В. Гавриловъ.
С. Левинъ.
12. Діаконы: І. Старыхъ.

*
А. С. Телъгинъ.

Мірянне:

1. В. Г. Ветчининъ.
Т. П. Покровскій.
Н. Н. Холинъ.
А. П. Бутягинъ.
К. Н. Лопатинъ.
Н. В. Назаровъ.
Г. С. Высоковъ.
А. П. Глумовъ.
Н. П. Ростовцевъ.
А. А. Петровъ.
И. А. Иванюшенковъ.
12. С. В. Сченсовичъ.

*
Л. Д. Кишкинъ.

Священники: Н. В. Брянцевъ.
А. Соловьевъ.
В. П. Кавказскій.
І. Д. Рудневъ.
В. Архангельскій.
Т. Архангельскій.
В. Хлѣбтовскій.
Н. Зерновъ.

Иеромонахъ Пантелеймонъ.

Діаконы: Вас. Кожуховъ.
Тих. Ходотовъ.

Н. П. Ростовцевъ.
Н. П. Чашинъ.
А. Ѳ. Павловскій.
Т. М. Волуйскій.
В. И. Скуфьинъ.
Н. И. Талдыкинъ.
Т. Н. Ивановъ.
Г. Д. Ѳедоровъ.
С. М. Языковъ.

Участники Кружка добротворцевъ и ревнительницъ милосердія
въ память о. Іоанна Елецкаго:

М. Г. Заусайловъ.
І. С. Евсигнѣевъ.
П. И. Астаховъ.
Н. И. Криворотовъ.
Н. В. Дмитріевъ.
М. В. Васильевъ.
Н. В. Ростовцевъ.
М. С. Жаворонковъ.
М. А. Меркуловъ.
В. П. Хамовъ.
Н. П. Касаткинъ.
Г. А. Вильгемининъ.
Н. Д. Курносовъ.
Дм. В. Кароль.
Г. А. Сотниковъ.
Д. О. Орловъ.
И. С. Тиньковъ.
Н. М. Кожуховъ.

Игуменія Рафаила.
С. Ѳ. Вагровъ.
А. Р. Козловъ.
Н. М. Пуріевичъ.
О. П. Заусайлова.
М. П. Гаврилова.
М. И. Дмитріева.
В. И. Сергѣева.
А. И. Чашина.
Н. Я. Маслова.
Е. Ѳ. Рогачева.
Е. П. Ходова.
К. И. Криворотова.
А. Н. Калабина.
Ю. Н. Хрѣнникова.
Л. І. Полибина.
Л. К. Александрова.