

Годъ

седьмой.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкою и пере-  
сылкою ШЕСТЬ  
рублей.



Подписка при-  
нимается въ ре-  
дакціи „Вѣдо-  
мостей“ по Се-  
минарской ул.

№

8.

30 апрѣля

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Утвержденіе въ должностяхъ.*

Утверждены въ должностяхъ: предсѣдателя строитель-  
наго комитета по постройкѣ храма въ селѣ Райчихин-  
скомъ крестьянинъ Симеонъ Федоровъ; церковнаго ста-  
росты градо Хабаровской Иннокентьевской церкви по-

ручикъ Іоаннъ *Толстихинъ* на трехлѣтіе съ 1-го іюля 1899 года; предсѣдателя Софійскаго церк.-приходскаго попечительства крестьянинъ Іаковъ *Кетовъ* на трехлѣтіе съ 27 апрѣля 1899 г., тоже, Игнатьевскаго церковно-приходскаго попечительства приказный Гавріиль *Тихоновъ* на трехлѣтіе съ 1-го августа 1899 года, кандидата по немъ урядникъ Данииль *Тихоновъ*; предсѣдателя Аносовскаго церковно-приходскаго попечительства казакъ Василій *Секисовъ*, членовъ сего попечительства крестьяне: Павелъ *Толмачевъ*, Лука *Берестенко*, Феодоръ *Сидоровъ*, казакъ Филиппъ *Шваловъ*, урядникъ Сергѣй *Гантимуровъ*, казакъ Савва *Трухинъ*, урядникъ Василій *Трухинъ*, казаки: Степанъ *Верхотуровъ* и Никифоръ *Микаровъ*, при чемъ послѣдніе трое и представителями отъ прихожанъ на 3 года съ 1-го сентября 1899 г.; церковнаго старосты Александровской церкви; Благовѣщенскій мѣщанинъ Гурій *Кушницкій* и представителями отъ прихожанъ крестьяне Александръ *Путиловъ*, Цикита *Попцовъ* на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 года, предсѣдателя Александровскаго ц.-приходскаго попечительства Благовѣщенскій мѣщанинъ Родионъ *Лебедевъ* на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 г. членовъ Поярковскаго ц.-приходскаго попечительства: приказный Николай *Шаньгинъ*, казаки Илларионъ *Шакшувъ* и Алексѣй *Кайдаловъ*; представителей отъ прихожанъ Поярковской церкви приказный Никифоръ *Перезоевъ* и казакъ Иванъ *Анатъевъ*; представителей отъ прихожанъ: Екатерино-Никольской церкви Аонасій *Натафоновъ* и Ермилъ *Кибиревъ*; Пузиновской урядникъ Іоаннъ *Ядрищенскій* и приказный Павелъ *Ду-*

товъ; церковнаго старосты къ Александро-Невской церкви, села Благословеннаго, крестьянинъ Папцей Цэ, на трехлѣтіе съ 15 декабря 1899 г.; церковнаго старосты Пузиновской церкви урядникъ Трофимъ Гавриловъ на второе трехлѣтіе съ 1900 года; представителей отъ прихожанъ Иннокентіевской церкви для присутствованія при повѣркѣ церковныхъ суммъ казаки Аонасій Тимофѣевъ и Федоръ Гричевъ на 1900 годъ; церковнаго старосты къ Доле-Троицкой церкви крестьянинъ Василій Губановъ на трехлѣтіе съ 1 января 1900 года; церковнаго старосты къ Софійской церкви крестьянинъ Георгій Барминъ на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 г.; представителя отъ прихожанъ Марійинской церкви крестьянинъ Іоаннъ Пупковъ до 26 окт. 1900 года; церковнаго старосты тойже церкви крестьянинъ Сумеонъ Ливановъ съ 22 ноября 1899 г. на трехлѣтіе. Предсѣдателя Доле-Троицкаго ц.-приходскаго попечительства крестьянинъ Василій Городиловъ на трехлѣтіе съ 1 января 1900 года; представителей отъ прихожанъ Марковской церкви крестьянъ: Сумеона Зенина и Стефана Сумеонова на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 г.; церковнаго старосты той же церкви крестьянинъ Стефанъ Вакуменко на третіе трехлѣтіе съ 1 января 1900 г.; церковнаго старосты Ниманской церкви Іоанна Старохинскаго на трехлѣтіе; представителей отъ прихожанъ церкви Михаило-Семеновской: урядникъ Родіонъ Петровъ и фельдшеръ Михаилъ Саватѣевъ; Головинской: фельдшеръ Михаилъ Золотаревъ и казакъ Михаилъ Ваулинъ, на одинъ годъ съ 1 января 1900 года; членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ Миха-

ило-Семеновскаго урядникъ Іоаннъ *Барановъ*, казакъ Георгій *Обуховъ*; Головинскаго: урядникъ Алексѣй *Ларионовъ*, урядникъ Акимъ *Крутиковъ* и казакъ Иннокентій *Тышлыковъ*, на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 года; предсѣдателя соединеннаго Михаило-Семеновскаго и Головинскаго церковно-приходскаго попечительства урядникъ Матѳей *Тихонькинъ* на трехлѣтіе съ 1 января 1900 года; предсѣдателя Средне-Вѣльскаго ц.-приходскаго попечительства крестьянинъ Косьма *Бестдинъ*, представителей отъ прихожанъ крестьяне Епифаній *Зиминъ* и Стефанъ *Филатовъ* на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 года и представителей отъ прихожанъ Черемховской церкви крестьяне Александръ *Духанинъ* и Іаковъ *Серьга* на 1900 годъ; церковнаго старосты Крестовоздвиженской церкви крестьянинъ Амвросій *Медяникъ*, на третіе трехлѣтіе съ 1 января 1900 г. представителей отъ прихожанъ Крестовоздвиженской церкви крестьяне Терентій *Яхненко* и Иванъ *Фесенко* на 1900 годъ; церковнаго старосты Константиновской церкви казакъ Павелъ *Блокопытъ* на трехлѣтіе съ 1900—1903 г.; предсѣдателя и членовъ Екатерининскаго ц.-приходскаго попечительства: крестьянинъ Константинъ *Мякишевъ*, крестьяне Александръ *Земинъ*, Василій *Головковъ*, Лаврентій *Блоноговъ*, урядники: Павелъ *Глотовъ*, Николай *Глотовъ* и Стефанъ *Седляниковъ*, на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 года; церковнаго старосты Космодемьяновской церкви крестьянинъ Алексѣй *Корыстловъ*, кандидата по немъ крестьянинъ Петръ *Вырупаевъ*; предсѣдателя ц.-приходскаго попечительства крестьянинъ Митрофанъ *Копоненко*, членовъ сего попечи-

тельства крестьяне: Михаилъ *Данишинъ*, Аонасій *Соловей*, Діонисій *Филинъ*, Дмитрій *Мазманосовъ*, Миронъ *Саллещенко*, Трофимъ *Куриленко*, Митрофанъ *Шевель*, Дмитрій *Васильевъ*, Сүмеонъ *Щербинъ* 2-й. Іоаннъ *Байко*, Пантелеймонъ *Михоленко*, Емельянъ *Кононенко* и Іоаннъ *Соляникъ*; представителей отъ прихожанъ крестьяне: Діонисій *Филинъ* и Аонасій *Соловей* — всѣ на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 года; церковнаго старосты Хинганской церкви, казакъ *Василій Михалевъ* на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 г.; представителей отъ прихожанъ Вознесенской на Хунгари церкви крестьяне *Федоръ Кузнецовъ* и *Петръ Остапинъ*; церковнаго старосты Амгунской церкви управляющій Амгунской золотопромышленной К<sup>о</sup> датскій подданный *Андрей Розинъ*, на трехлѣтіе съ 15 дек. 1899 г.; предсѣдателя Райчихинскаго ц.-приходскаго попечительства, — крестьянинъ *Тихонъ Комановъ* на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 г.; предсѣдателя Буссеевскаго ц.-приходскаго попечительства казакъ *Сүмеонъ Саватъевъ* на трехлѣтіе съ 1900 года; представителей отъ прихожанъ Красноярской церкви крестьяне *Павель Новгородовъ* и *Зиновій Ивановъ* на одинъ годъ съ 2 февраля 1900 г.; предсѣдателя Венюковскаго ц.-приходскаго попечительства казакъ *Сүмеонъ Толстоноговъ*, кандидата по немъ, урядникъ *Григорій Лысковъ*; представителей отъ прихожанъ чиновникъ *Николай Гамбурцевъ* и казакъ *Михаиль Кузнецовъ*, церковнаго старосты урядникъ *Федоръ Деревцовъ* кандидатомъ къ нему казакъ *Михаиль Усовъ*, всѣ на трехлѣтіе съ 1 янв. 1900 г.; церковнаго старосты Игнашинской церкви казакъ *Илія Ше-*

*мелинз*, представителя отъ прихожанъ казакъ *Юаннъ Портнягинз*; церковнаго старосты къ Рейповской церкви казакъ *Феодоръ Бякинз*, первые двое на первое, а послѣдній на второе трехлѣтіе съ 1 января 1900 года; членовъ Игнатьевского ц.-приходскаго попечительства казакъ *Михаилъ Почекопинз*, урядники *Петръ Мунгаловз*, *Юаннъ Лапшаковз*, казакъ *Владиміръ Астраханцевз*, при чемъ первые двое и представителями отъ прихожанъ; церковнаго старосты казакъ *Михаилъ Семеновъ Пышковз*, всѣ на трехлѣтіе съ 10 марта 1900 года.



# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30-го апрѣля.

№. 8.

1900 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Три «столпа» церкви Христовой (три характеристики). (Продолженіе).—Первая публичная бесѣда съ сектантами о *Общественномъ Пріданіи*, веденная въ залѣ Благовѣщенской духовной Семинаріи 12 марта с. г.—Задачи дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—О соблюденіи должной осторожности при чтеніи книгъ естественнаго содержанія и при оцѣнкѣ добытыхъ естественными науками результатовъ (изъ чтеній воспитанникамъ Семинаріи). (Окончаніе).—Библиографическая замѣтка.—Хроника.—Объявленіе.

---

### ТРИ «СТОЛПА» ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

(три характеристики). \*)

(Продолженіе).

И въ исторіи жизни Господа Іисуса Христа на землѣ и въ исторіи дѣятельности апостоловъ по разлученіи ихъ съ своимъ Божественнымъ Наставникомъ особенно видное мѣсто среди Его учениковъ и сотрудниковъ занимаетъ святой апостолъ Петръ. Чрезвычайно впечатлительный, необыкновенно рѣшительный, глубоко искренній, этотъ апостолъ не могъ оставаться въ тѣни. Онъ не могъ лишь слѣдовать за другими, робко идя по проложенному уже пути. Онъ всегда и во всемъ предваряетъ своихъ соучениковъ. Одаренный свѣтлымъ умомъ, чуткимъ сердцемъ и стремительною волею, Петръ является какъ-бы *устами Апостоловъ* (выраженіе св. Іоанна Златоуста), то вопрошая Господа, то давая Ему отвѣтъ не за себя только, но и за товарищей. Отъ начала до конца славнаго поприща Петра, мы поражаемся его безбоязненностью и простотой, его строгой вѣрой и горячей любовью, той быстротой и рѣшимостью, съ какой онъ выполнялъ наставленія своего Настав-

---

\*) См. №№ 6 и 7 «Благов. Еп. Вѣд.»

ника, и отличнымъ уваженіемъ, съ какимъ относились къ нему его соапостолы.

Но достоинства Петра иногда нѣсколько омрачались его горячію и самонадѣянностію. По своему чрезвычайно живому характеру Петръ былъ часто способенъ къ рѣзкимъ, необдуманымъ поступкамъ. Это могло бы значительно препятствовать успѣху его апостольской дѣятельности.... Чтобы сдѣлаться вполне достойнымъ своего высокаго призванія, Петръ долженъ былъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ перевоспитать себя; значительно исправивъ свой характеръ. Господь Иисусъ Христосъ помогъ ему въ этомъ. Постепенно и св. Петръ (подобно св. Іакову, брату Господню) дошелъ до той высокой степени нравственнаго совершенства, на которой его личность выступаетъ въ особенно привлекательномъ свѣтѣ: все природныя задатки великаго апостола получили самое доброе направление и въ этомъ направленіи вполне окрѣпли...

Вмѣстѣ съ братомъ своимъ Андреемъ отъ рыбной ловли, призваемый къ Апостольскимъ подвигамъ, Симонъ (евр. слово — слышаніе или славный отъ глаг. слышать), нареченный Петромъ (греч. Πέτρος — скала, камень), родился въ Галилеѣ, именно въ Вюсаидѣ, на берегу Геннисаретскаго озера. Отецъ его Іона \*). Вмѣстѣ съ отцемъ и братомъ Симонъ съ дѣтства занимается рыболовствомъ... \*\*) Онъ женится на дѣвушкѣ изъ Капернаума. \*\*\*) Съ этого времени онъ переселяется въ Капернаумъ, въ домъ родителей своей жены, такъ что этотъ домъ и называется уже больше домомъ Симона или — Петра \*\*\*\*). Младшій братъ Симона Андрей былъ, вмѣстѣ съ Іоанномъ Заведеевымъ, однимъ изъ ближайшихъ учениковъ Іоанна Крестителя \*\*\*\*\*). Предтеча Христовъ, увидѣвъ однажды

\*) Иоан. I, 43 и сл.; Мѡ. XVI, 17.

\*\*) Мѡ. IV, 18; Мрк. I, 16; Лк. V, 2, 3.

\*\*\*) Мѡ. VIII, 14; Лк. IV, 31, ср. 1 Кор. IX, 5.

\*\*\*\*) Мрк. I, 29; Мѡ. VIII, 14 и сл.

\*\*\*\*\*) Иоан. I, 40.



ды Господа Иисуса, проходившаго близко, указалъ своимъ ученикамъ на Него и сказалъ: «се Агнецъ Божій» \*). Услышавъ эти знаменательныя слова, ученики Иоанновы послѣдовали за Христомъ. Самъ Господь началъ бесѣду съ ними, Своєю любовію очень ободривъ ихъ. Андрей и Иоаннъ провели съ Божественнымъ Учителемъ день тотъ до *десятаго* часа. Андрей не замедлилъ своею радостію подѣлиться съ братомъ Симономъ \*\*). «Вѣроятно, — говоритъ Ольсгаузенъ, — пламенный Симонъ Петръ также уже стремился къ Крестителю, чтобы слышать его проповѣдь о покаяніи и приготовиться къ грядущему Мессіи. Андрей поэтому спѣшилъ, чтобы возвѣстить ему, что ожидаемый ими обрѣтенъ, что надежда ихъ и ихъ отцевъ исполнилась» \*\*\*). Андрей вскорѣ ведетъ брата Симона къ Иисусу Христу. Спаситель зналъ, какого духа человекъ пришелъ къ нему. «Иисусъ, — говоритъ Ольсгаузенъ, — внимательно и съ проицательностію смотря на Симона, тотчасъ наименовалъ его новымъ именемъ. Его можно понять только какъ выраженіе внутренней сущности апостола, и именно — новой сущности, силою благодати освященной и просвѣщенной. Сила и внутренняя твердость были основными чертами его характера, которыя конечно въ естественномъ состояніи давали себя знать какъ ложная самонадѣянность и самоуверенность, но послѣ побѣды надъ этими искушеніями дѣлали его способнымъ стать однимъ изъ столповъ Церкви» \*\*\*\*). «*Ты еси Симонъ, сынъ Іонинъ: ты наречешися Кифа, еже скажется Петръ*», сказалъ Спаситель Симону \*\*\*\*\*). Съ этого времени Симонъ Петръ дѣйствительно начинаетъ болѣе и болѣе развиваться и укрѣпляться духомъ, болѣе и болѣе совершенствоваться, чтобы по прошествіи нѣкотораго времени сдѣлаться

\*) Иоан. I, 36.

\*\*) Иоан. I, 41.

\*\*\*) Библейскій комментарий, 1838 г., изд. 2-ое, 75.

\*\*\*\*) Тамъ же.

\*\*\*\*\*) Иоан. I, 42.

именно камнемъ, столпомъ церкви, опорю, утверженіемъ братьевъ... \*) Симоу Петръ отсель довольно часто, но еще не постоянно, сопровождаетъ своего Божественнаго Учителя въ Его путешествіяхъ. Не оставляетъ онъ еще своего прежняго занятія—рыболовства. Наконецъ Господь Іисусъ Христосъ уже воиолгь опредѣленно и рѣшительно призываетъ Симоу къ Апостольскимъ подвигамъ, къ просвѣщенію людей словомъ истины евангельской.

Однажды на берегу Геннисаретскаго (или Галилейскаго) озера около Іисуса Христа тѣснился въ большомъ количествѣ народъ, жаждавшій слышать слово Его. Отъ тѣноты проновѣдь становилась болѣе и болѣе затруднительной \*\*). Божественный Наставникъ видитъ двѣ лодки, принадлежащія Петру съ Андреемъ и семейству Зеведея... Прекративъ рыбную ловлю, владѣльцы лодокъ не вдали отъ нихъ вымывали сѣти. Іисусъ Христосъ входитъ въ лодку Симоу, прося немного отойти отъ берега. Недалеко отъ берега Спаситель могъ свободно говорить, наставляя народъ. Окончивъ бесѣду, Онъ обращается къ Симоу, предлагая закинуть сѣти въ болѣе глубокомъ мѣстѣ. Петръ удивился, зналъ, что до разсвѣта и въ болѣе мелкихъ мѣстахъ уловъ рыбы бываетъ лучше. Но довѣріе къ поразившему его при первой же встрѣчѣ Учителю побудило его безпрекословно исполнить это предложеніе. *Отвѣщавъ Симоу рече Ему: „Наставниче, объ нощь всю труждашеся, ничесоже яхоль, по глаголу же Твоему свергу трѣжу“* \*\*\*). Ловъ въ необычное время и въ необычномъ мѣстѣ былъ необычайно удачнымъ: отъ большого количества пойманной рыбы прорывалась сѣть. На помощь явилась товарищи съ своей лодкой. Обѣ лодки были такъ переполнены, что едва не погружались въ воду. Всѣ свидѣтели чуда были изумлены; вѣсьмъ неволью сообщилось глубокое благоговѣніе

\*) Лк. XXII, 32.

\*\*\*) Лк. V, 1 и сл.

\*\*\*) Лк. V, 5.

предъ. Чудотворцемъ-Учителемъ<sup>\*)</sup>). Особенно живо проникся сознаниемъ силы и святости Учителя, глубокимъ чувствомъ своего недостойнства и своего безсилія впечатлительный Симонъ<sup>\*\*)</sup>). *Видявъ, Симонъ Петръ припаде къ колѣнома Іисусовома, глаголя: «изыди отъ мене, яко мужъ грѣшнень есмь, Господи»*. Вниманіе Симона было устремлено на величіе Учителя. При яркомъ сіяніи этого величія Симонъ особенно сильно чувствовалъ собственное ничтожество. Онъ боялся, грѣшнѣй, близкаго, тѣснаго общенія съ Іисусомъ Христомъ... Божественный Наставникъ успокаиваетъ и ободряетъ Симона, приглашая его въ помощники Себѣ въ дѣлѣ служенія спасенію человечества. *«Не бойся, — говоритъ Петру Господь Іисусъ Христосъ, — отъсель будещи человекъи лова»<sup>\*\*\*)</sup>*. То же обѣщаніе было дано и прочимъ товарищамъ Симона. Изъ предложено было, вмѣстѣ съ Симономъ, слѣдовать за Спасителемъ, чтобы словомъ истины евангельской приводить людей къ царству Христа....<sup>\*\*\*\*)</sup> Вмѣстѣ съ братомъ Андреемъ и сыновьями Зеведея, Симонъ оставляетъ сѣть рыболова и — уже постоянно сопутствуетъ Божественному Наставнику.<sup>\*\*\*\*\*)</sup>

Симона, вмѣстѣ съ Іаковомъ и Іоанномъ Зеведеевыми, Іисусъ Христосъ особенно приблизилъ къ Себѣ: эти три ученика являются довѣренными свидѣтелями особенно важныхъ событій въ послѣдующей жизни Господа. Добрые природные задатки этихъ трехъ учениковъ Спасителя, подъ могучимъ вліяніемъ постояннаго тѣснѣйшаго общенія съ Нимъ, болѣе и болѣе развиваются и крѣпнутъ..

Векоръ послѣ своего призванія къ апостольству св. Петръ опять является предъ нами. Въ ночь послѣ насыщенія пятью хлѣбами и двумя рыбами пяти тысячъ человекъ, кромѣ жель

\*) Лк. V, 9—10.

\*\*\*) Лк. V, 8.

\*\*\*\*) Лк. V, 10.

\*\*\*\*\*) Мто. IV, 18—19, 21; Мрк. I, 16—17, 19—20.

\*\*\*\*\*) Мто. IV, 20 и 22; Мрк. I, 18 и 20; Лк. V, 11.

и дѣтей, Іисусъ Христосъ молился на горѣ одинъ. Ученики Его отправились на другую сторону Галилейскаго озера. На лодку неистово напирала волна. Море бушевало все сильнѣе и сильнѣе: *бѣ бо противенъ вѣтръ*. Уже подь утро, *въ четвертую стражу нощи*, самъ Господь направляется по волнамъ озера къ Своимъ ученикамъ, одержимымъ великимъ страхомъ. Ученики еще болѣе смущаются, думая, что видятъ призракъ. Господь старается успокоить ихъ. И вотъ, едва до слуха апостола Петра дошелъ голосъ Божественнаго Учителя, какъ онъ воодушевился любовью къ Нему, вѣрою въ Его силу. У Петра мгновенно составилось рѣшеніе—отправиться по водамъ на встрѣчу своему Господу. Но мужество скоро покинуло апостола. *Видя вѣтръ крѣпокъ, убояся; и наченъ утопати, возопи, глаголя: «Господи, спаси мя.» И абіе Іисусъ, простеръ руку, ятъ его и глагола ему: «маловѣре, почто усумнился еси?» И влѣзшии ѿ него въ корабль, преста вѣтръ.* \*)

Въ этомъ происшествіи характеръ Петра, Милост. Гос.—ни и Государи, вполне сказанъ. При своей крайней впечатлительности, Петръ скоро составляетъ рѣшенія: онъ рѣшается на тотъ или другой поступокъ почти мгновенно, почти безъ размышленій. Ему предносится лишь одна *цѣль*, осуществленія которой онъ желаетъ; о *средствахъ* онъ не думаетъ. Но приходится начать дѣло, дѣйствительно пойти къ намѣченной цѣли—и Петръ устремляетъ теперь все свое вниманіе на необходимыя средства, на неизбѣжныя препятствія. Размышляя онъ о нихъ раньше,—средства не представились бы ему такими громадными, препятствія—такими неодолимыми. Но насколько не подумавъ о нихъ предварительно, Петръ, естественно, долженъ былъ теперь мгновенно потерять присутствіе духа: его вниманіе теперь обращается *исключительно* въ сторону этихъ препятствій... Люди съ характеромъ впечатлительнымъ, стремительнымъ всегда отличаются склонностью въ данное время обращать вниманіе только на что-либо одно,

\*) Мѡ XIV, 21—32.

видѣть только одну сторону въ томъ или другомъ предметѣ; задавшись какою-нибудь цѣлью, они думаютъ только о необходимости достигнуть ея; столкнувшись затѣмъ со средствами, нужными для ея осуществленій, съ тѣми или другими препятствіями, они на нихъ сосредоточиваютъ свое вниманіе. Висзапно явившееся опасеніе, что теперь имъ не достигнуть цѣли, заставляетъ ихъ сильно преувеличивать громадность необходимыхъ средствъ, важность препятствій... Хорошо обрисовываетъ эту сторону въ характерѣ св. Петра, хотя впрочемъ и не объясняетъ ея съ достаточной полнотой, Николай Дамала: «Онъ имѣлъ, — говоритъ Дамала о Петрѣ, — характеръ порывистый, будучи именно темперамента сангвиническаго и скоро воспламеняющагося, но скоро и опять потухающаго, такого, при которомъ большое дерзновеніе смѣняется большою робостью»..

Велѣдствіе чрезвычайной живости характера, св. Петръ обыкновенно является какъ-бы устами своихъ товарищей, съ замѣчательной прямою и быетрою выражая одушевляющія ихъ мысли. Его свѣтлый, проникательный и живой умъ всегда предваряетъ прочихъ апостоловъ. То, что имъ представляется еще очень смутно, что они боятся еще высказать прямо, Петръ безъ всякихъ колебаній исповѣдуетъ, какъ свое некрѣпѣйшее, живѣйшее убѣжденіе, въ истинности котораго не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. — Такъ, однажды Господь Іисусъ Христосъ, видя, что нѣкоторые изъ слушателей оставили Его велѣдствіе того, что имъ казалось жестокимъ слово Его о хлѣбѣ животномъ, который есть Онъ Самъ и который необходимо вкушать желающимъ наследовать жизнь вѣчную, — предлагаетъ Своимъ ближайшимъ ученикамъ-апостоламъ вопросъ: *«еда и вы хотите ити?»* Апостолъ Петръ съ живостию возразилъ: *«Господи! къ кому идешь? Глаголы живота вѣчнаго и маши. И ты вѣровахомъ и познахомъ, яко Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго»* \*). Видно, не чудеса только

\*) Іоанна VI, 67—69.

привлекали къ Господу Иисусу Петра и прочихъ апостоловъ; имъ дорого было то самое ученіе, которое многимъ слушателямъ Христа Спасителя представлялось слишкомъ страшнымъ *жестокимъ*. Петръ живѣе другихъ чувствовалъ всю высоту ученія Христова, и только что произнесенное имъ исповѣданіе, хотя и было нѣкоторымъ отголоскомъ мнѣній всѣхъ апостоловъ, принадлежало главнымъ образомъ самому Петру.

Въ другой разъ, Спаситель въ предѣлахъ Кесаріи Филипповой спрашиваетъ Своихъ учениковъ: *кого Мя глаголютъ человецы быти — Сына человеческого?* Ученики даютъ разнообразные отвѣты, не высказывая однако собственнаго мнѣнія. Спаситель прямо и рѣшительно ставитъ вопросъ: *Вы же кого Мя глаголете быти?* Петръ (а не другой Апостолъ) съ живостию исповѣдуетъ: *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога Живаго*... \*) Высказанное Петромъ исповѣданіе по своему было такъ высоко, что до него нельзя было дойти путемъ обыкновеннаго размышленія. Озареніе свыше отъ Отца небеснаго — способствовало свѣтлому уму и чуткому сердцу св. Петра усвоить ту высочайшую истину, которую онъ такъ торжественно высказалъ. Его любовь къ истинѣ, его искреннѣйшая, сердечная готовность воспринять сообщаемое — привлекли къ нему особенное благоволеніе Отца небеснаго, который и озарилъ умъ его преимущественнымъ свѣтомъ. *Иисусъ рече ему: блаженъ еси, Симоне варъ-Иона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отець Мой, иже на небесехъ*... \*\*)

Первый исповѣданій Иисуса Христомъ, Сыномъ Бога живаго, св. Петръ прежде другихъ апостоловъ слышитъ высокое обѣтованіе получить власть вязать и рѣзать, обѣтованіе, котораго потомъ удостоились и прочіе апостолы, и которое дѣйствительно исполнилось впоследствии, по воскресеніи Господа, когда Онъ, дуновъ, сообщилъ имъ всѣмъ

\*) Мѡ. XVI, 13—16; Мрк. VIII, 27—29.

\*\*) Мѡ. XVI, 17.

благодать вязать и рѣзать.\*) Указавъ на великую важность, на несокрушимую твердость Петрова исповѣданія, которое, подобно твердѣвшему камню, полагаемому въ основаніе зданія, должно стать безусловно обязательною, основною истиною христіанской вѣры, христіанской церкви, — Господь Іисусъ Христовъ говоритъ Петру: *«и дамъ ти ключи царства небеснаго, и еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ, и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ»*.\*\*)

Исповѣданіе Петра является основнымъ камнемъ (petra) христіанской церкви, безъ котораго она немыслима и при несъблемой твердости котораго церковь должна пребыть несокрушимой.

Несомнѣнно, что Петръ не получаетъ теперь какого-нибудь исключительнаго обѣтованія, исключительнаго дара: онъ лишь первый получаетъ то, что потомъ должны были получить и все апостолы. Предваривъ ихъ въ исповѣданіи, онъ прежде нихъ имѣлъ счастье услышать изъ устъ Божественнаго Учителя и великое обѣтованіе. По поводу исповѣданія св. Петра и даннаго ему Спасителемъ великаго обѣтованія Николай Дамасъ справедливо говоритъ: «Живость любви и вѣры своей онъ (Апостоль Симонъ Петръ) показалъ, первый начавъ рѣчь и исповѣдавъ вѣру въ Спасителя какъ Христа и Сына Бога живаго. Почему онъ и первый удостоился получить обѣтованіе, но воскресши действительно данной, благодати Св. Духа и апостольской власти вязать и рѣзать. Итакъ, очевидно и въ высшей степени ясно, что этотъ апостоль не получилъ тогда обѣтованія какого-либо исключительнаго первенства, но то-же самое обѣтованіе, которое спустя короткое время отъ Спасителя получили и все остальные апостолы, какъ видно изъ 18-й главы 18-го стиха Матѳея» (здесь читаемъ слова Господа Іисуса Христа, обращенныя уже не къ одному Симону, а и ко всемъ апостоламъ: *«Азъ иже глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связаны*

\*) Мо. XVIII, 18 и Иоан. XX, 22—23.

\*\*) Мо. XVI, 19.

на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небеси»).

Апостоль Симонъ Петръ исповѣдалъ Господа Иисусомъ Христомъ, Сыномъ Бога живаго. При всей важности высказанной Петромъ истины, Божественный Наставникъ запретилъ ему и прочимъ ученикамъ теперь же начать возвѣщать ее народу. \*) Народъ далеко еще не вполне былъ подготовленъ къ усвоенію этой великой и высокой истины. Съ другой стороны, и сами апостолы должны были предварительно возможно глубже сознать ее, усвоивъ ее не умомъ только, а и сердцемъ и всею существомъ своимъ....

Ученики должны были приготовиться къ встрѣчѣ страданій и смерти Спасителя. Узрѣвъ Его распинаемымъ, они должны въ страданіяхъ Его увидѣть свободное участіе Его собственной воли и не отказаться отъ исповѣданія, что Распятый есть *воистину Отчее сіяніе*. \*\*) Господь Иисусъ Христосъ начинаетъ прямо говорить Своимъ ученикамъ объ ожидающихъ Его тяжкихъ страданіяхъ и насильственной смерти. *Оттолкъ началъ Иисусъ сказывать ученикомъ Своимъ, яко подобаетъ ему ити въ Іерусалимъ, и много пострадати отъ старецъ и архіерей и книжникъ, и убіену быти, и въ третій день востати.* \*\*\*) Какъ только Спаситель изобразилъ ожидающія Его страданія, пламенный апостоль Петръ опять обратился къ Нему съ своею рѣчью. Въ словахъ Петра ясно сказались и глубокая любовь его къ Иисусу Христу, и недостатокъ въ немъ смиренія, этого необходимаго условія истинной вѣры. Въместо того, чтобы смиренно выслушать предсказаніе о томъ, что Божественнымъ опредѣленіемъ избрано было въ качествѣ необходимаго средства для спасенія рода человѣческаго, Петръ высказываетъ свое собственное мнѣніе, совершенно противорѣчившее намѣреніямъ Божиимъ. Онъ настоя-

\*) Мо. XVI, 20; Мрк. VIII, 30.

\*\*) Кондакъ на Преображеніе Господне.

\*\*\*) Мо. XVI, 21; Лк. VIII, 31.



чиво упрощиваетъ Спасителя не подвергать Себя страданіямъ. *Петръ началъ пререцати Ему, глаголя: милосердѣ Ты Господи! не имать быти Тебѣ сіе.* \*) Слова Петра были искушеніемъ для Христа (ср. искушенія Христа отъ діавола). Христосъ тотчасъ-же и отразилъ это искушеніе строгимъ замѣчаніемъ: *«иди за Мною, сатано: соблазнь Ми еси яко, не мыслиши яже суть Божія, но человѣческая».* \*\*) Спаситель напомнилъ Петру, что предлагаемое имъ удаленіе отъ страданій было-бы угодно діаволу, но совершенно противорѣчило бы Божественному опредѣленію, которому надобно смиренно покаряться, не противопоставляя ему одностороннихъ разсужденій слабаго человѣческаго разсудка, самолюбивыхъ желаній немощной человѣческой воли. Св. Іоаннъ Златоустъ такъ объясняетъ поступокъ Петра и отвѣтъ Господа: «Петръ, заключа по человѣческому и плотскому разсужденію, думалъ, что страдать для Христа позорно, не естественно. Такъ, проникая въ его мысль, Господь говоритъ: нимало не естественно Миѣ страданія; напротивъ, если бы ты въ Божественномъ Духѣ, освободившись отъ плотскихъ помысловъ, выслушалъ сказанное Мною, то понялъ бы, что это Миѣ весьма прилично. Ты думаешь, что страдать для Меня низко; а Я тебѣ говорю, эта мысль— не страдать Миѣ— отъ діавола. Такъ Онъ, вразумляя Петра страхомъ противнаго и силою обличенія, уничтожилъ страхъ возбужденный мыслию о страданіи. \*\*\*») Указаніемъ на Божественное опредѣленіе о необходимости Своихъ страданій, Спаситель приготовляетъ Петра къ подлежащей встрѣчѣ ихъ, научая его, горячаго, смиренному послушанію волѣ Божіей....

Утвердивъ апостола Петра въ мысли о необходимости Своихъ страданій, Христосъ Спаситель спусти непродолжи-

\*) Мѡ. XVI, 22.

\*\*) Мѡ. XVI, 23.

\*\*\*) Св. Іоаннъ Златоустъ. Бесѣды на Евангеліе Матоея. Ч. II. Бес. LIV, стр. 429—430. Изд. 1864 г.

тельное время дѣласть его, вѣсть съ двумя другими ближайшими Своими учениками, — Іаковомъ и Іоанномъ, свидѣлемъ Своей славы, такъ величественно открывшейся въ чудесномъ преображеніи Его на горѣ. Спустя шесть дней послѣ предсказанія о Своихъ страданіяхъ и смерти, Спаситель восходитъ съ ними на одну высокую гору, г. Фаворъ. Здѣсь онъ сталъ пламенно молиться. Апостолы не выдержали продолжительнаго молитвеннаго напряженія и — предались сну. Христосъ молился; *и бысть, егда молящеся, видѣше лица его ино, и одѣаніе его было блистающе. И се мужа два, съ Нимъ глаголюща, яже быста Моисей и Іліа, явльши во славу; глаголаша же исходъ Его, егдаже хотяше скончати во Іерусалимъ.* \*) Чудный свѣтъ, необычайное явленіе изъ загробнаго міра двухъ величайшихъ праведниковъ вѣковъ ихъ дѣятелей Вѣхаго Завѣта, ихъ беседа съ Божественнымъ Пастыремъ о томъ, что вскорѣ предстояло Ему, все это разбудило трехъ апостоловъ, не имѣвшихъ силъ бодрствовать во время молитвы Господа Іисуса. Они теперь съ изумленіемъ и восторгомъ созерцаютъ славу Христа, предъ Которымъ благоговѣнно предстоятъ два замѣчательнѣйшіе представителя Вѣхаго Завѣта. Апостолы въ высшей степени поражены и обрадованы. *Особенно* поддается славѣ необыкновеннаго впечатлѣнія болѣе другихъ восприимчивый Петръ. Ему хотѣлось бы подольше пробыть въ такомъ блаженномъ состояніи. Онъ только и думалъ теперь, какимъ бы образомъ продалъ эти счастливые моменты. Не размышлялъ онъ о томъ, что дѣятельность Христа Спасителя еще не завершилась, еще нужна людямъ, что Ему должно вскорѣ запечатлѣть дѣло служенія спасенію людей Своєю крестною смертію; что сами Моисей и Іліа явились именно какъ благовѣстники спасительныхъ для человечества страданій Богочеловѣка, да и апостолы-очевидцы славы Христа должны еще очень много потрудиться, много пострадать ради своего

\*) Лк. IX, 29—31.

великаго дѣла, прежде чѣмъ войти въ радость Господа своего; ивѣдъ Петръ готовъ былъ думать, что въ этомъ отрадномъ, блаженномъ состояніи вѣкъ бывшимъ на горѣ можно спокойно оставаться, надолго, навсегда. Съ этими мыслями Петръ обращается къ Господу, дѣлая Ему такое предложеніе: *«Господи, добро намъ здѣ быти: аще хо- щещи, сотвори мѣ три сѣни. Тебѣ единому, Моисеви единому и Іаіи.»* \*)). Соизволенія Господа на предложеніе апостола конечно не послѣдовало. Не послѣдовало даже и прямого отвѣта. *«Еще же ему глаголющу, се облакъ свѣтелъ осяни ихъ, и се гласъ изъ облака глаголя: «Сей, есть Сынъ Мой возлюбленный, — Того послушайте.»* \*\*). Ученики въ страхъ отъ всего происшедшаго пали на землю. Прикоснувшись къ нимъ, Господь Іисусъ Христосъ сказалъ: *«востаните и не бойте- ся.»* \*\*\*). Поднявшись съ земли, апостолы увидѣли предъ собою лишь одного Господа Іисуса: не было уже на горѣ Моисея и Іаіи, исчезъ уже и чудный свѣтъ, лицо Спасителя приняло обычный протвѣи видъ, хорошо знакомый ученикамъ. Его. — Необычайный восторгъ Петра, его желаніе остаться подольше на горѣ Преображенія, соответственное этому желанію предложеніе объ устройствѣ трехъ сѣней — тоже живое поясненіе характера перво-верховнаго Апостола: онъ былъ способенъ сильно увлекаться; подъ влияніемъ увлеченія чѣмъ-нибудь, какою-нибудь одною цѣлью онъ имѣлъ предъ собою лишь одну эту цѣль, совсѣмъ забывая о средствахъ необходимыхъ для ея достиженія, о тѣхъ послѣдствіяхъ, какія произойли бы, если бы увлекшее его желаніе осуществилось.

Слава Господа Іисуса Христа, открывшаяся ближайшимъ Апостоламъ на горѣ Преображенія, должна была служить для нихъ лучшимъ приготовленіемъ къ правильному пониманію страданій Христовыхъ, должна была укрѣпить въ нихъ вѣру

\*) Мо. XVII, 4.

\*\*\*) Мо. XVII, 5.

\*\*\*\*) Мо. XVII, 7.

настолько, чтобы они при видѣ страшнаго униженія своего Учителя предъ страданіями и необычайной тяжести самыхъ страданій, не пришли въ отчаяніе, не разочаровались въ своихъ ожиданіяхъ, не поколебались въ своемъ уваженіи, довѣрїи, расположеніи ко Христу, какъ это дѣйствительно случилось съ Иудой Искаріотомъ, — чтобы, будучи сами тверды въ вѣрѣ къ Нему и преданности Ему, они могли впоследствии явиться предъ все́мъ міромъ убѣжденными благовѣстниками Христовой истины, способными убѣждать и другихъ....

*Арх. Никонъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**Первая публичная бесѣда съ сектантами о Священномъ Преданіи, веденная во залѣ Благовѣщенской духовной Семинаріи 12 марта с. г.**

Первая бесѣда съ сектантами *о Священномъ Преданіи* открылась въ зданіи Семинаріи, въ 2 часа дня, нѣніемъ: «Царю Небесный» и затѣмъ краткою вступительною рѣчью Ректора Семинаріи, Архимандрита Никона, о значеніи бесѣды вообще.

Первый вопросъ, который невольно задаешь себѣ при началѣ бесѣды, началъ о. Ректоръ, вопросъ о необходимости, о пользѣ бесѣды. Стоитъ ли, нужно ли вести какія бы то ни было бесѣды? Стоитъ, должно!... Пастырь церкви Христовой долженъ непрестанно проповѣдывать истину; сему научаютъ его и самъ Пастыреначальникъ Христосъ (Онъ, переходя изъ веси въ весь, изъ града въ градъ, училъ неустанно), и св. Апостолы (Мѡ. XXVIII, 19—20; Мр. XVI, 15; Іоан. XIII, 15; 1 Кор. IX, 16; 2 Тим. IV, 2 и мн. др.), и св. Отцы церкви (36-ое Апост. правило, 19-ое правило VI всел. собора, св. Іоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ, Григорій Двоесловъ, Августинъ Иппонійскій и мн. др.). На Пастыря Самимъ Христомъ возложена обязанность поучать, и онъ, какъ

вѣрный рабъ Христа, Господина своего, долженъ, — хотя бы никто не слушалъ его, хотя бы никто не исправился отъ его бесѣды, — проповѣдывать; «ключи текуть, — иишетъ св. Златоустъ, хотя бы никто не черпалъ изъ нихъ, — родники источаютъ» чистую, освѣжающую, полезную, «воду, хотя бы никто не бралъ ея». «Глаголь» Господа, Христова проповѣдника, не возвратится» ко Господу «тощъ», — говоритъ Священное Писаніе. Настырь — проповѣдникъ не долженъ смущаться видимымъ малымъ успѣхомъ своихъ бесѣды: ничто доброе легко не дается, все доброе достигается медленно, шагъ за шагомъ.

Отецъ Ректоръ Семинаріи свои положенія подтвердилъ многими ссылками, цитатами, Свящ. Писанія и св. Отцовъ.

Открывая собесѣдованія, о. Ректоръ Семинаріи призвалъ участниковъ бесѣды къ братской любви. «Прійдите, — закончилъ онъ, — прійдите не съ гордостію, а со смиреніемъ, не со злобою, а съ любовію, — прійдите другъ друга обнимемъ».....

По окончаніи рѣчи о. Ректора однимъ изъ воспитанниковъ старшаго класса Семинаріи изложено было по книжкѣ «Занскіи по обличенію молоканства» протоіерея Высотскаго — православное ученіе о Священномъ Преданіи съ соответствующими текстами Свящ. Писанія.

Затѣмъ на эстраду выступилъ одинъ изъ преподавателей Семинаріи <sup>1)</sup> и предложилъ всѣмъ сомнѣвающимся въ истинѣ прочитаннаго, избрать изъ себя уполномоченнаго на веденіе бесѣды, который и изложилъ бы въ слухъ всѣхъ свои недомыслия. Между сектантами произошло небольшое волненіе и впередъ выступилъ молоданинъ, слышущій среди своихъ одновѣрцевъ за преевтора <sup>2)</sup>. Начавши говорить довольно спутанно о сущности прочитаннаго, онъ кончилъ вполнѣ опредѣленно свою рѣчь заявленіемъ, что не признаетъ справедливыми доводы брошюры о существованіи Свящ. Преданія въ Ветхомъ Завѣтѣ послѣ написанія пророкомъ Моисеемъ Пято-

<sup>1)</sup> П. П. Малышевъ.

<sup>2)</sup> Е. І. Еоимовъ.

книжия. Въ доказательство своихъ словъ молочанинъ указалъ на ст. 8 4-го гл. книги Исуса Навина: *«Да не отходится съ книга закона отъ устъ твоихъ; но научиися въ ней день и ночь; дабы въ точности исполнить все, что въ ней написано: тогда ты будешь устъиенъ въ путихъ своихъ и будешь поступать благоразумно»*. Въ прочитанномъ мѣстѣ, по слову молочанинъ, говорится о храненіи и соблюденіи книги закона Моусеева, но ничего не говорится о Преданіи. Отсюда слѣдуетъ, кончилъ онъ, что Преданіе со времени написанія книги закона утратило свое значеніе.

Въ отвѣтъ на это православный собесѣдникъ замѣтилъ молочанину, что и онъ вполне соглашается съ тѣмъ, что храненіе и соблюденіе Закона поставлено было въ обязанность И. Навину, — но не видитъ въ прочитанномъ мѣстѣ оснований къ тому, чтобы думать, будто храненіемъ Закона у И. Навина исключалось храненіе Свящ. Преданія на будущее время.

Молок. Докажите свою мысль.

Правосл. Вамъ какихъ доказательствъ хочется?

М. Изъ Свящ. Писанія.

Пр. Если таковыя будутъ даны, Вы не станете сомнѣваться въ томъ, что Свящ. Преданіе сохранило свою силу и при соблюденіи Закона Моусеева?

М. Не станемъ. Показывайте.

Пр. Извольте. Судьи въ народѣ Израильскомъ жнали послѣ И. Навина, но вотъ что пишется объ одномъ изъ нихъ, именно Гедеонѣ: *«Явился ему Ангелъ Господень и сказалъ ему: Господь съ тобою, мужъ сильный! Гедеонъ сказалъ ему: господинъ мой! если Господь съ нами, то отчего постигло насъ все это (бѣдствіе)? и гдѣ всѣ чудеса Его, о которыхъ рассказывали намъ отцы наши?»* (Суд. гл. 6., ст. 12—13). Гедеонъ, какъ видите, вѣрилъ рассказамъ своихъ отцевъ о чудесахъ, сотворенныхъ Богомъ. Значить въ его время Свящ. Преданіе существовало и пользовалось уваженіемъ въ народѣ Еврейскомъ.

М. Здесь говорится о рассказах отцовъ, позаимствованныхъ не изъ Преданія, а изъ Пятикнижія Моисеева.

Пр. Если-бы это было такъ, то Гедсонъ сказалъ бы: *«гдѣ всѣ чудеса Его, о которыхъ записано въ книгу Закона»*; - но онъ говоритъ: *«гдѣ всѣ чудеса Его, о которыхъ рассказывали намъ отцы наши»*. Очевидно, свѣдѣнія о чудесахъ заимствованы были Гедсономъ изъ живыхъ рассказовъ отцовъ, а не изъ записей книжныхъ.

М. Примеръ Гедсона для насъ не убѣдителенъ. Гедсонъ, быть можетъ, упоминаетъ о рассказахъ отцовъ безъ уваженія и довѣрія къ нимъ.

Пр. Этого быть не могло. Гедсонъ говорилъ не съ простымъ человекомъ, а съ Ангеломъ Божиимъ. Предъ такимъ лицомъ онъ не посмѣлъ бы ссылаться на то, что незаслуживало довѣрія.

М. Я укажу другое мѣсто изъ времени болѣе позднихъ, откуда будетъ видно, что въ В. Заветѣ хранилось одно только Свящ. Преданіе. Въ псалмѣ 102 читаемъ: *«Милость же Господня отъ вѣка и до вѣка къ болящимся Его, и правда Его на сынахъ сыновъ, зримущихъ заветъ Его и помнящихъ заповѣди Его, чтобы исполнять ихъ»*. (ст. 17 и 18).

Пр. Данное мѣсто говоритъ только о храненіи Закона, но ничего не говоритъ, какъ и приведенное Вами прежде, о томъ: пользовалось ли уваженіемъ среди Евреевъ, наряду съ Закономъ Моисеевымъ -- Свящ. Преданіе, или же нѣтъ. Между тѣмъ, въ той же Псалтири можно найти ясное указаніе на то, что Свящ. Преданіе и въ вѣкъ Давида существовало: и пользовалось полнымъ довѣріемъ.

М. Покажите.

Пр. Въ псалмѣ 77-мъ читаемъ: *«Открою уста мои въ притчи и произнесу гаданія изъ древности. Что слышали мы и узнали, и отцы наши рассказывали намъ, не скроемъ отъ дѣтей ихъ, возводя роду грядущему славу»*

Господа и силу Его и чудеса Его, которые Онъ сотворилъ. Онъ постановилъ уставъ въ Иакобъ и положилъ законъ въ Израиль, который заповѣдалъ отцамъ нашимъ возвѣщать дѣтямъ ихъ, чтобы зналъ грядущій родъ дѣти, которая родится, и чтобы они въ свое время возвѣщали своимъ дѣтямъ, — возлагать надежду свою на Бога и не забывать дѣлъ Божихъ, и хранить заповѣди Его и не быть подобными отцамъ ихъ, роду упорному и мятежному, неустранимому сердцемъ и неварному Богу духомъ своимъ». (ст. 2--8). Составитель псалма въ обязанность поставилъ себя не только слушать и узнавать то, что рассказывали по Преданію о славі и чудесахъ Божіихъ его отцы, но и передавать эти рассказы дѣтямъ своимъ для перехода ихъ изъ рода въ родъ.

М. Здѣсь говорится объ отеческихъ, домашнихъ, разсказахъ, касавшихся временъ давно минувшихъ.

Пр. Такіе разсказы, при томъ уваженіи къ нимъ и къ ихъ сохраненію, — о какихъ говорится въ приведенномъ псалмѣ, — и составляютъ ни болѣе, ни менѣе, — какъ Свящ. Преданіе.

М. Давидъ могъ въ указанномъ Вами случаѣ и заблуждаться. Развѣ ему не случалось грѣшнить? Взялъ же онъ чужую жену за себя, убивши ея мужа.

Пр. Давидъ могъ согрѣшати въ личной жизни; но ни откуда не видно, чтобы онъ могъ въ своихъ псалмахъ поучать другихъ — грѣху. Въ противномъ случаѣ пришлось бы усумниться и въ богодухновенности Псалтири.

М. Давидъ былъ пророкъ и онъ могъ знать о событіяхъ прошедшихъ по откровенію отъ Бога.

Пр. Откровенія отъ Бога давались пророкамъ (за исключеніемъ Моисея) «во снѣ, или въ видѣнїяхъ». Объ этомъ ясно сказано Самимъ Богомъ въ книгѣ Числъ (гл. 12, ст. 6). Здѣсь же составитель псалма говоритъ не о томъ, что онъ видѣлъ во снѣ, или въ видѣнїи, но о томъ, что ему передали отцы его.



М. Преданіе въ Нов. Завѣтѣ отмѣнено Самимъ Господомъ.

Пр. Значить, и по Вашему мнѣнію, въ Ветхомъ Завѣтѣ оно было; иначе, вѣдь, и отмѣнять было бы нечего?

М. Ну, значить, было.

Пр. Хорошо. Укажите же, когда именно въ Нов. Завѣтѣ отмѣнено Господомъ Свящ. Преданіе Ветхаго Завѣта.

М. І. Христосъ, обличая книжниковъ и фарисеевъ, сказалъ, по 15-ой главѣ Евангелія отъ Матѳея, — *«вы преступаете заповѣдь Божию ради преданія вашего»*; *«вы устранили заповѣдь Божию преданіемъ вашимъ»*; *«тщетно чтутъ Меня, уча учениямъ, заповѣдамъ человѣческимъ»* (ст. 3, 6, 9). Отсюда ясно, что Преданіе, какъ источникъ истины совершенно отвергнуто І. Христомъ.

Пр. Въ прочитанномъ Вами мѣстѣ Спаситель не отвергаетъ Свящ. Преданій Ветх. Завѣта, а лишь указываетъ этимъ преданіямъ, сравнительно съ Закономъ Моисеевымъ, ихъ истинное мѣсто. Ко времени Спасителя книжники и фарисеи многія Свящ. Преданія В. Завѣта, имѣвшія въ дѣлѣ спасенія далеко не первостепенное значеніе, — стали постав-лять выше самыхъ главныхъ заповѣдей Закона Моисеева. І. Христосъ и поясняетъ книжникамъ и фарисеямъ, что законъ и при наличности преданій долженъ оставаться въ силѣ и что онъ не можетъ быть, поему, отмѣняемъ во имя тѣхъ или другихъ преданій.

М. Подтвердите свои разсужденія Свящ. Писаніемъ.

Пр. Извольте. І. Христосъ, въ указанномъ Вами случаѣ, по свидѣтельству Евангелія, не обличаетъ книжниковъ и фарисеевъ за то, что *«они хранили ветхозавѣтныя преданія»*, а лишь за то, что *«они преступаютъ заповѣдь Божию ради преданія своего»*, за то, что они *«устранили заповѣдь Божию преданіемъ своимъ»*, «Законъ Моисеевъ запрещалъ, напр., злословить отца или мать — виновный въ этомъ долженъ былъ умереть; — книжники же и фарисеи говорили; *«если кто скажетъ отцу или матери: даръ Богу то, чѣмъ бы ты*

отъ меня пользовался; тотъ можетъ и не почитать отца своего или мать свою» (ст. 4-6). Такимъ образомъ ясно, что цѣль обличенія книжниковъ и фарисеевъ І. Христомъ была не отмена Свящ. Преданія В. Завѣта, а лишь указаніе ему 2-го мѣста послѣ Закона Моисеева.

М. Откуда видно, что І. Христосъ придавалъ какое бы то ни было значеніе Преданіямъ В. Завѣта?

Пр. Изъ 23-ей гл. Ев. Матѳея. Здѣсь Спаситель, обличая лицемерное поведеніе книжниковъ и фарисеевъ, говоритъ между прочимъ: *«На Моисеевомъ судилищѣ сѣли книжники и фарисеи; итакъ, все, что они велѣли вамъ соблюдать, соблюдайте и делайте; но деламъ же ихъ не поступайте, ибо они говорятъ и не дѣлаютъ»* (ст. 2-3).

М. Какъ же въ Ев. Іоанна, въ 5-ой главѣ, въ ст. 39, сказано: *«Не пытайтесь мысли, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную. А они свидѣтельствуютъ о Мнѣ?»* Не сказано: *«чрезъ Преданія имѣть жизнь вѣчную»*, а чрезъ *«Писанія»*. Не сказано Преданія свидѣтельствуютъ о Мнѣ, а Писанія.

Пр. Въ приведенномъ вами мѣстѣ говорится о важности Свящ. Писанія въ дѣлѣ спасенія и познанія Сына Божія. Мы этого вѣдь и не отвергаемъ. Но у насъ рѣчь теперь о томъ: есть ли такія мѣста въ Писаніи, откуда видно было бы, что въ Н. Завѣтѣ Свящ. Преданія принимать не слѣдуетъ?

М. Книгъ Дѣяній Св. Апостоловъ, въ гл. 17-ой говорится: *«Павелъ и Сила, прибывши въ Верю, пошли въ синагогу Іудейскую. Здѣшніе были близомысленные Фессалоникскихъ: они приняли слово со истымъ усердіемъ, ежедневно разбирая Писанія, точно и это такъ»* (ст. 10-11). Видите, жители Веріи провѣряли слова Апостола не Преданіемъ, а Писаніемъ.

Пр. Вѣрно, что жители Веріи провѣряли слова Ап. Павла книгами Свящ. Писанія, а не Преданія. Но почему они такъ дѣлали? Не потому ли, что и самъ Св. Ап. Павелъ вы-

зываетъ Веривцевъ къ этому. Онъ, какъ говоритъ Лука въ данной же главѣ, имѣлъ «обыкновеніе» съ іудеями «говорить изъ Писаній, открывая и доказывая имъ, что Христу надлежало пострадать и воскреснуть» (ст. 2 и 3). Писаніе, по своему содержанию давало къ такой проповѣди болѣе основаній, чѣмъ Преданіе. Но это не значитъ, чтобы Ап. Павелъ не придавалъ никакого значенія Свящ. Преданію и имъ никогда не пользовался.

М. А откуда видно, что Ап. Павелъ Преданіемъ пользовался?

Пр. Изъ 20-ой главы той же книги Дѣяній. Въ записанной здѣсь рѣчи Ап. Павла, послѣдній говоритъ: «удобно поддерживать слабымъ и памятовать слова Господа Іисуса ибо Онъ самъ сказалъ: блаженныѣ дивитъ, нежели принимать» (ст. 35). Скажите, откуда же, какъ не изъ Преданія взяты эти слова Св. Ап. Павломъ? Слова эти буквально не записаны никѣмъ изъ ближайшихъ учениковъ Христа.

М. Ап. Павелъ въ посланіи 2-мъ къ Тимоѳею говоритъ: «Ты пребывай въ томъ, чему наученъ, и что тебѣ вѣроно, зная къмъ ты наученъ притомъ же ты изъ дѣятства знаешь священныя писанія, которыя могутъ умудрять тебя во спасеніи вѣрою во Христа Іисуса» (гл. 4, ст. 14 и 15).

Пр. Такъ. Но вѣдь, Тимоѳей наученъ былъ не однимъ Писаніемъ, но и устнымъ словомъ, т. е. Преданіемъ.

М. Откуда это видно?

Пр. Изъ 1-го посл. къ Тимоѳею: «О Тимоѳее! храни преданное тебѣ; отвращаясь негоднаго пустословія и прелословія лжеименнаго знанія» (гл. 6, ст. 20).

М. Ап. Павелъ въ посланіи къ Галатамъ заповѣдуетъ не принимать Преданія. «Если бы слы, говоритъ онъ, или Ангелъ съ неби сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема, ... кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ

*анаѳема*» (гл. 1, ст. 8 и 9). А Преданіе, по вашимъ словамъ, есть не то, что Писаніе; значитъ, кто придерживается его — подлежитъ анаѳемѣ Апостольской.

Пр. Вы невѣрно толкуете смыслъ указаннаго мѣста. Посланіе къ Галатамъ имѣло цѣлью оградить увѣровавшихъ во Христа Галатъ не отъ увлеченія Преданіемъ, — а отъ увлеченія обрядовымъ Закономъ Моисеевымъ.

М. А откуда бы это можно было видѣть? Это только Ваши слова.

Пр. Нѣтъ, не мои это слова. Смотрите по Библии сами. Въ 1-й гл. посланія къ Галатамъ, въ стихахъ 6 и 7, т. е. непосредственно предшествовавшихъ приведеннымъ Вами стихамъ, — Апостоль удивляется тому, что Галаты *«отъ призваннаго ихъ благодатью Христовою такъ скоро»*, *«перешли къ иному благовѣствованію, которое — впрочемъ, — не иное, и только есть люди смущающіе»* *«и желаютъ превратить благовѣствованіе Христово»*. Какіе же это люди? это люди, какъ видно изъ гл. 2 й, — такіе, ради которыхъ Апостолу приходится доказывать свой апостольскій авторитетъ, авторитетъ ничѣмъ не меньшій, чѣмъ у тѣхъ Апостоловъ, которые подвизались у обрѣзанныхъ. Это люди — такіе, ради которыхъ Апостоль именуется, какъ видно изъ гл. 3-ей, Галатъ — начавшихъ духомъ и оканчивающихъ плотію (ст. 3), — «не смысленными» и предлагаетъ имъ подробное ученіе о Законѣ Вѣтхозавѣтномъ, какъ *«отъводителя ко Христу»*, потерявшемъ свое значеніе *«по пришествіи вры»* (ст. 24 и 25). Это люди, которые, какъ видно изъ главы 4-ой, *«ревизуютъ»* среди Галатъ *«нечисто»* (ст. 17) и учатъ ихъ — принявшихъ ранѣе благовѣствованіе Апостольское (ст. 13—15) — подчиняться Закону (ст. 21). Это — люди, ради которыхъ, какъ видно изъ главы 5-ой, Галаты, оправдывая себя закономъ, *«отстали отъ Христа, отпали отъ благодати»* (ст. 4). — Вотъ это — то превращеніе благодатнаго ученія Христова въ пользу соблюденія

Ветхозавѣтнаго Закона Моуссева, — Апостоль и называетъ въ приведенномъ Вами мѣстѣ посл. къ Галатамъ (гл. 1, ст. 8 — 9) — *«инымъ благовѣствованіемъ»*, распространители котораго и подлежатъ анаемѣ. О Свящ. Преданіи здѣсь нѣтъ и рѣчи.

М. Въ Апокалипсисѣ читаемъ: *«Я также свидѣтельствую всякому слышащему слова пророчества книги сей: если кто приложитъ что къ нимъ, на того наложитъ Богъ язвы, о которыхъ написано въ книгѣ сей. И если кто отниметъ что отъ словъ книги пророчества сего, у того отниметъ Богъ участие въ книгѣ жизни и въ святомъ градѣ, и въ томъ, что написано въ книгѣ сей»* (ст. 18 и 19). Это написано о прибавленіяхъ и убавленіяхъ Вашего Преданія.

Пр. Нѣтъ. Это написано о прибавленіяхъ и убавленіяхъ въ самой книгѣ: «Апокалипсисѣ», т. е. о попыткахъ къ ея искаженію, а вовсе не о Свящ. Преданіи. Выше приведеннаго Вами мѣста, хотя и въ той же главѣ, содержится запрещеніе Ангела запечатывать слова пророчества книги сей. Время близко, говоритъ Ангелъ. *«Неправедный пусть еще дѣлаетъ неправду, нечистый пусть еще сквернится...»*

*«Се гряду скоро, и возмздою Мою со Мною, чтобы воздать каждому по дѣламъ его»* (ст. 10 — 12). Иоаннъ Богословъ провидитъ, что при этомъ воздаяніи не останутся безъ наказанія и тѣ еретики, которые, въ угоду своему ученію, будутъ искажать написанный имъ «Апокалипсисъ», — почему и говоритъ, — что *«кто приложитъ что къ его пророчествамъ — на того наложитъ Богъ язвы... кто отниметъ что отъ словъ книги пророчества сего, у того отниметъ Богъ участие въ книгѣ жизни»*.

М. Что ни говорите, а Преданія мы не примемъ.

Пр. Напрасно. Думаете ли Вы, что безъ Свящ. Преданія можно обойтись въ ученіи церковномъ? Напр. — въ ученіи о крещеніи, о покаяніи, о преломленіи, о елеопомазаніи и т. п.?

М. Совершенно можно и должно обойтись. Писание ясно свидетельствует о всемъ томъ, о чемъ Вы говорили. Но къ чему Вы уклоняетесь отъ темы?

Пр. Ивтъ. Я не уклоняюсь. Но я желаю бы знать, какъ можно безъ Свящ. Преданія рѣшать такіе вопросы, какъ, напр., о способъ совершенія крещенія, исповѣди, преломленія и т. д. Въ Писаніи по этимъ вопросамъ даны лишь короткія указанія. Напр., о крещеніи сказано: *Идите, научите все народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа*» (Матѳ. 28, 19). Но какъ именно крестить во имя Отца и Сына и Св. Духа—не сказано: крестить ли духовно, какъ учите Вы, или же вещественно—водою», какъ учатъ иные изъ васъ? Тоже въ вопросѣ о покаяніи. Сказано Апостоламъ: *Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останется*» (Іоан. 20, 23). Но какъ это прощать и не прощать: при устной ли исповѣди, или какъ либо иначе—не пояснено. Здѣсь только и можетъ разъяснить намъ точно способъ совершенія указанныхъ установлений—одно Свящ. Преданіе.

М. Какъ думаютъ о всѣхъ этихъ установленіяхъ иные, намъ дѣла нѣтъ. Мы при соблюденіи ихъ держимся одной Библии и никакихъ иныхъ источниковъ не принимаемъ.

Пр. Вы обманываете насъ. Вотъ вашъ обрядникъ—(вынимаетъ изъ кармана рукописный молоканскій обрядникъ). Въ немъ содержатся такія повелѣнія о способѣ совершенія священнодѣйствій, какихъ въ Писаніи мы не находимъ. Напр., въ чинѣ брака говорится: когда *надлежитъ благословлять жениха*», то слѣдуетъ нѣтъ псаломъ 133 («*Се изытъ благословитя Господа*»<sup>\*)</sup>), «*потомъ читать молитву Господню*», *посемъ псаломъ 120* («*Возведохъ очи мои въ горы*»). «*Потомъ наши женихъ къ ногамъ отцу и матери и говоритъ: батюшка и матушка, проститя меня и благословитя меня благословителемъ вѣчнымъ отъ Бога нерушимъ, и не помнитя во время моего къ вамъ озлоб-*

\*) Орфографія и здѣсь и далѣе—молоканская.

лемя, дайте мнѣ мръзъ и благословеніе какъ я нынѣ такъ и всегда, приношу вамъ сердечное покореніе, и тѣлесное поклоненіе» А «отецъ и мать положутъ на его голову руки и говорятъ: *Буди чадо наше благословѣно Богомъ*»... в т. д. «Потомъ должныъ прощатся съ родителями: «Пресвитеръ когда придутъ въ домъ невѣсты то онъ долженъ войти въ домъ одинъ и благословить невѣсту какъ и жениха благословляли»... Немного далѣе: «Пресвитеръ долженъ засвидѣтельствовать и сказать: *Слышите братіе и сестры*» (о свободномъ согласіи на бракъ жениха и невѣсты)... «Потомъ отецъ долженъ взять дѣвицу за правую руку, и говорить: *Се дало тебѣ дщерь мою*»... и т. д. — Скажите, откуда этотъ чинъ у васъ? Кто изъ Апостоловъ составилъ его? Гдѣ въ Писаніи найдете Вы указанія на то, что и пресвитеръ и отецъ въ упомянутомъ порядкѣ «должны» дѣлать то, а не другое? Откуда у васъ и другіе чины на подобіе указанного, напр. чинъ нареченія имени, чинъ погребенія?

М. Это не нашъ обрядникъ.

При такомъ отреченіи молоканина отъ своего обрядника, — въ толпѣ послышался шумъ и сдержанный смѣхъ, ибо молоканскій обрядъ брака — знакомъ многимъ.

Отецъ Ректоръ Семинаріи ввиду поздняго времени предложилъ присутствующимъ закончить бесѣду, сектантамъ же — на дому основательнѣе обдумать Православное ученіе о Свящ. Преданіи и все, что они найдутъ новаго противъ этого ученія, — представить къ слѣдующей бесѣдѣ. Для лучшаго усвоенія присутствующими содержанія истекшей бесѣды отецъ Ректоръ заключилъ ее краткимъ обзоромъ ея содержанія, при чемъ упомянулъ я о лицемѣрціи молоканъ, которые возстаютъ яко бы противъ всякихъ Преданій, — въ дѣйствительности же хранятъ Преданія, только не Апостольскія, а свои молоканскія.

Предъ выходомъ изъ залы присутствующими прощана была молитва: «Достойно есть».

## ЗАДАЧИ

дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

(Рѣчь въ общемъ годишномъ собраніи членовъ Благовѣщенскаго Отдѣла Общества въ недѣлю Ваий, 2 апрѣля 1900 г.)

Ваше Преосвященство, Ваше Превосходительство, досточтимые отцы и милостивые государи!

Какъ можно усматривать изъ «руководящихъ правилъ для дѣйствія Отдѣловъ и Уполномоченныхъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества», послѣднее ставятъ слѣдующія три главныя задачи, или цѣли своей дѣятельности: *«А. Озникотвореніе русскихъ въ прошедшемъ и настоящемъ св. мѣстѣ Востока; Б. Облегченіе православнымъ паломникамъ пути въ Св. Землю и на Афонъ, и В. поддержаніе православія среди мѣстныхъ жителей въ Св. Землѣ».*

Мы разсмотримъ, насколько позволятъ намъ силы и время, въ краткомъ очеркѣ означенныя задачи Палестинскаго Общества, познакомимся съ тѣмъ, что вызвало къ жизни самое Общество, что вдохновляетъ его, что составляетъ весь смыслъ его существованія, завѣтныя его стремленія, познакомимся съ той высокою христіански—просвѣтительной миссіей, которой не одобритъ не можетъ наше христіанское сознаніе и пойти навстрѣчу—наше обще-христіанское сочувствіе.

«Одинъ знатокъ Палестины, — пишетъ недавно почившій іерархъ нашей отечественной Церкви, \*) — говоритъ: если есть на свѣтѣ страна, которую можно назвать общею родиною человечества, то это бесспорно — Палестина. Кто изъ насъ не

\*) Преосв. Никаноръ, еп. Смолен. и Дорогобуж. «Бесѣда о содѣйствіи православнымъ во Святой Землѣ».



произносили священныя имена Іордана, Іерусалима, Сіона, Вифлѣема и Назарета тогда, когда не понимали еще различія между добромъ и зломъ? Три религіи, вѣрующія въ Единого Бога, привыкли смотрѣть на Іерусалимъ, какъ на средоточіе ихъ вѣроисповѣданій. Сорокъ вѣковъ прошло надъ этою страной, оставляя въ ней, какъ геологическія наслоенія, свою дѣятельность. Изучать ее тоже, что изучать развитіе рода человѣческаго, такъ какъ вся исторія духовнаго развитія человечества сосредоточивается, такъ или иначе, около Іерусалима, гдѣ совершился и поворотный пунктъ въ исторіи жизни древняго и новаго человечества.

Удивительна и вмѣстѣ съ тѣмъ поучительна судьба этой страны, весьма небольшой по своимъ размѣрамъ, но самой великой по своему значенію въ исторической жизни человечества. Въ глубочайшей древности, почти съ самаго появленія человѣка на землѣ и съ первыхъ историческихъ его шаговъ на ней появляется эта страна на сцену исторіи съ тѣмъ, чтобы стать свидѣтельницей всѣхъ величайшихъ міровыхъ событій, которыя совершались или въ ней самой, или поблизости ея.

Отсюда, съ ея дивнаго побережья моря древнѣйшіе изобрѣтатели и первые мореплаватели міра — смѣлые финикійцы, въ своихъ отважныхъ торговыхъ путешествіяхъ, разнесли по всему тогдашнему свѣту плодотворныя сѣмена древнѣйшей культуры человечества. Здѣсь, какъ бы на перекрѣткѣ, встрѣчались и древнѣйшія цивилизаціи Египта и Ассиро-Вавилоніи. Сюда же принесли впоследствии храбрые македоняне изящную образованность античной Греціи, а суровый Римъ — владыка тогдашней вселенной строго законный образъ правленія, положившій конецъ ея внутреннимъ неурядицамъ и междоусобицамъ. Всѣ великія державы древняго міра — Египетъ, Вавилонъ, Ассирія, Персія, Македонія, Римъ встрѣчались здѣсь, на этомъ міровомъ торжищѣ народовъ, смѣняя другъ друга въ могуществѣ, славѣ и величій. Странникомъ и пришельцемъ явился

сюда, въ эту землю, обѣтованную его отцамъ, народъ избра-  
 ный Богомъ въ хранителя истинной религіи и носителя вели-  
 кихъ обѣтованій Божіихъ о «чаяніи всѣхъ языковъ», о Мес-  
 сии—Искунительъ челоѳчества. Здѣсь же надлежало испол-  
 ниться этимъ обѣтованіямъ Божіимъ, и, когда наступило вре-  
 мя, явился Божественный Искунитель—Мессія Христосъ, и  
 сыны Израиля удостоились узрѣть эту «утѣху и славу Из-  
 раиля», хотя и не всѣ изъ нихъ познали откровеніе исти-  
 ной жизни, и многіе оставались слѣпыми и глухими къ сло-  
 ву истины и спасенія. Здѣсь, въ этой странѣ, жилъ, училъ и  
 пострадалъ за всѣхъ, за весь родъ челоѳческій, Спаситель  
 міра, Господь Нашъ Іисусъ Христосъ. Какъ освещенная жиз-  
 нью, чудесами и страданіями Христа Спасителя, какъ огла-  
 шенная Его Божественнымъ ученіемъ, земля эта сдѣлалась  
 съ этого времени Святою для всякаго вѣрующаго христіани-  
 на. Здѣсь, затѣмъ, въ этой «Святой Землѣ» началась дѣя-  
 тельность божественныхъ учениковъ Спасителя—святыхъ апо-  
 столовъ, которые, по завѣту Своего Учителя и Господа, бы-  
 ли Ему «свидѣтелями въ Іерусалимѣ и во всей Іудеи и Са-  
 маріи, и даже до послѣднихъ земли» (Дѣян. 1, 8) и отъ Іе-  
 русалима, какъ средоточія, пронесли «слово крестное», про-  
 повѣдь о Христѣ во всѣ концы вселенныя. Въ Іерусалимѣ  
 же заронено было я сѣмя Церкви Христовой, и здѣсь обра-  
 зовалась первая христіанская Церковь, справедливо поэтому  
 называющаяся Матерію всѣхъ христіанскихъ церквей.

Съ этихъ, именно, поръ, а еще точнѣе—съ разрушені-  
 емъ въ 70 году по Р. Хр. іудейскаго Іерусалима римлянами,  
 начинается исторія Іерусалима христіанскаго. Впрочемъ, не-  
 долго на этотъ разъ суждено было насажденной на Сіонѣ  
 Церкви первородной наслаждаться, въ тихомъ уединеніи мо-  
 литвы и созерцанія, подъ охраной римскаго легіона, миромъ  
 и спокойствіемъ: не прошло и 40 лѣтъ послѣ перваго раз-  
 рушенія Іерусалима, какъ непокорный Израиль, вызвалъ  
 своимъ возстаніемъ новый и совершенный разгромъ града.

Божія и его святыхъ мѣсть римлянами, рѣшившими обратитъ его въ языческій городъ, видъ котораго, вмѣстѣ съ языческимъ именемъ, и носилъ онъ потомъ въ теченіе послѣдующихъ 2-хъ вѣковъ. Но вотъ гонимое и преслѣдуемое владыками міра римскими императорами въ теченіе 3-хъ первыхъ столѣтій христіанство выходитъ изъ борьбы побѣдителемъ, покоряетъ себѣ самый Римъ и при равноапостольномъ Константинѣ становится господствующею религіею имперіи. Палестина и Иерусалимъ возстановляются въ своемъ великомъ христіанскомъ значеніи. Святой Константинъ и особенно его мать святая Елена воздвигаютъ тамъ, въ мѣстахъ, освященныхъ пребываніемъ Господа І. Христа храмы и монастыри. Послѣ этого въ теченіе почти 3-хъ вѣковъ Святая Земля наслаждалась миромъ, въ своихъ многочисленныхъ храмахъ и монастыряхъ прославляя святое имя Того, Который освятилъ ее Своимъ пребываніемъ. Но видно въ судьбахъ и опредѣленіяхъ Божіихъ ей суждено было быть постоянной свидѣтельницей войнъ и разрушенія, стать вѣчнымъ яблокомъ раздора племенъ и народовъ. Въ VI-мъ столѣтїи на нее нападаютъ персы, разоряютъ ея города, монастыри и храмы, уносятъ ея величайшую святыню — святой животворящій крестъ Господень. Продолжительная война съ персами окончилась побѣдой христіанскаго императора Ираклія, который въ 629 г. возвращаетъ Иерусалиму его святыню — животворящій крестъ. Но въ то самое время, когда освобожденная Палестина ликовала по поводу возвращенія изъ рукъ невѣрныхъ святого креста Господня, ее ожидалъ новый крестъ пораженія и ограбленія отъ невѣрныхъ: на юго-восточныхъ ея границахъ появились нечестивые сарацны — мусульмане, страшные арабы — завоеватели, покорившіе не только Святую Землю, но и всѣ сосѣднія съ нею христіанскія страны Востока. Съ этихъ поръ начинается исторія тяжелаго многовѣкового ига мусульманскаго надъ Святой Землей. Впрочемъ, въ концѣ XI вѣка на сѣбну этому игу арабовъ — мусульманъ явилось для Свя-

той Земли иго латинянъ, устраивавшихъ для освобожденія ея отъ мусульманъ крестовые походы. Латинское иго для Святой Земли было еще хуже ига невѣрныхъ—мусульманъ: послѣдніе хотя и много грабили христіанъ и разоряли храмы и монастыри, но оставляли послѣдніе въ рукахъ христіанъ и не касались самой вѣры православной, тогда какъ латиняне отняли все храмы и монастыри у православныхъ, завладѣли всеми святынями христіанства и весьма многія изъ нихъ увезли къ себѣ, въ Европу, а православныхъ старались обратить въ свою латинскую вѣру. Владычество латинянъ надъ Святой Землею продолжалось, однако, не долго, не достигло даже сотни лѣтъ: ихъ смѣнили опять арабы, а послѣднихъ близкіе, родственные имъ, турки—магометане, которые продолжаютъ владычествовать надъ Святой Землею и до сего дня. Правда, иго турецкое, вначалѣ весьма жестокое для Палестины, съ теченіемъ времени историческимъ ходомъ событій, постепенно слабѣло, параллельно съ ослабленіемъ оттоманскаго царства, преимущественно, отъ тѣхъ жестокихъ ударовъ, которые въ теченіе вотъ уже трехъ столѣтій наноситъ ему могучая, исполинская рука Россіи—эта десница Провидѣнія, обратившая могущественную нѣкогда державу османовъ въ дряхлѣющій организмъ «больного человѣка». И въ настоящее время та же могучая «десница»—грозная защитница православія—Россія является лучшей опорой и защитой Святой Земли и ея православныхъ обитателей отъ притѣсненій и жестокостей турокъ—мусульманъ.

Мы нарочно останавливались въ краткомъ очеркѣ на прошедшей исторической жизни Палестины съ тѣмъ, чтобы выяснитъ, какую *здѣшнюю* задачу беретъ на себя Палестинское Общество, задаваясь цѣлью изученія прошлыхъ судебъ Святой Земли, распространеніемъ въ православномъ мірѣ христіанскомъ вѣрныхъ свѣдѣній о прошедшемъ и настоящемъ Св. Земли.

*Н. Голубцовъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

О соблюдении должной осторожности при чтении книг естествознательнаго содержания и при оцѣнкѣ добытыхъ естественными науками результатовъ. \*)

(Окончаніе).

Сущность откровеннаго взгляда на благополезность чело-  
вѣческой, а слѣдовательно и научной, дѣятельности въ духѣ  
христіанства выражается въ словахъ писанія: *и все, еже что  
творите словомъ или дѣломъ, все во имя Господа Иису-  
са Христа* (Колос. 3, 17) *и во славу Божию творите* (1  
Кор. 10, 31) *Господски работайте* (Римл. 12, 11). Какъ  
самыя приведенныя выраженія показываютъ, работа въ духѣ  
христіанства совсѣмъ не означаетъ полного отрѣшенія отъ  
всего земнаго и тварнаго, отъ соприкосновенія съ житейскими  
обстоятельствами, или удаленія отъ занятія дѣлами житейскими.  
Формы жизни у всѣхъ людей одинаковы; различіе заключает-  
ся только въ духѣ и направленіи жизни. Проникнутый истиннымъ  
духомъ христіанства человекъ можетъ въ бытіи своемъ  
разомъ совершенно ничѣмъ не отличаться отъ всякаго друго-  
го. Какъ и всякій другой, онъ можетъ жить въ семьѣ и въ  
обществѣ, можетъ находиться на службѣ военной и граждан-  
ской, можетъ заниматься торговлею и ремеслами, художест-  
вамъ и искусствами, но «все сіе обращаетъ въ средство къ  
преусибиію въ духѣ», къ пріобрѣтенію благъ высшихъ, къ  
угожденію Богу. Если иногда таковой человекъ и удаляется  
изъ семьи и общества, то это удаленіе не должно быть раз-  
сматриваемо какъ спеціальное и единственное проявленіе не-  
рѣннаго христіанскаго духа, а должно быть понимаемо, какъ  
проявленіе духа христіанства, свойственное только немногимъ  
избраннымъ. Но даже и такое высшее проявленіе стремленія  
къ духовному совершенству весьма часто и легко уживается  
съ занятіями наукою и съ тщательнѣйшимъ изученіемъ зако-

\*) См. № 7 «Благ. Епарх. Вѣд.».

новъ природы. Даже можно и слѣдуетъ сказать больше: тщательное изученіе природы и ея законовъ сближаетъ духъ чело-  
вѣка съ духомъ Божественнымъ и это потому, что «позна-  
вая законы природы, челоѣческое я получаетъ въ нихъ  
(законахъ) свѣдѣнія о сродномъ или подобномъ ему самому,  
его собственному я, существъ духовно-разумномъ» (Аполог.  
Эбрарда т. 1 57), хотя и «безконечно выше и совершен-  
нѣе». Такимъ образомъ, познание міра есть стремленіе челоѣв-  
ческаго разума къ единенію съ являющимся въ немъ (т. е. міръ)  
Божественнымъ Разумомъ, который, объемля все сущее (весь  
міръ), стоитъ потому самому безконечно выше всего сущаго  
(всего міра), а слѣдовательно и— челоѣка, какъ только части  
сущаго. Проникнутый христіанскимъ духомъ, познающій все во  
свѣтъ Божіемъ, *работающій*, по выраженію Апостола, *Гос-  
подомъ* ученый челоѣкъ отличается отъ другого своего соб-  
рата не качествомъ своей работы, не объемомъ труда и не  
методомъ изслѣдованія, а только особою оцѣнкою добытыхъ  
наукою результатовъ: весь ви́шній міръ онъ считаетъ тво-  
реніемъ Божіемъ, проявленіемъ всеблаготворительной воли,  
произведеніемъ Божественной творческой мудрости, а законы  
природы разсматриваетъ какъ реализацію или осуществленіе  
во времени во ви́шнемъ мірѣ вѣчныхъ Божественныхъ идей,  
вслѣдствіе чего они (законы природы) и отличаются конста-  
тируемою естественными науками устойчивостію, при чемъ  
эта устойчивость по планамъ Промысла служить только низ-  
шею ступенію или базисомъ для свободнаго безконечнаго раз-  
витія разумно-правственныхъ существъ, соответственно тому,  
какъ и земная жизнь служитъ только низшею ступенію въ  
безконечномъ процессѣ развитія челоѣческаго духа. Только  
при освѣщеніи своихъ научныхъ трудовъ выше изложеннымъ  
религіознымъ духомъ ученый можетъ съ полнымъ спокойстві-  
емъ вникать во все подробности научнаго изслѣдованія и  
только *здравыя словеса* откровенія доставляютъ очамъ духа  
необходимую ясность, тогда какъ изученіе природы безъ взгля-

да откровеннаго, даже при всей возможной для человека несверренности и честности стремящейся никогда не доставить человеку полного удовлетворения и не сообщать твердых и надежных принципов жизни. Правда, къ предвзятому правящей событиями сверхчувственной мощи сравнительно легко вестись и наблюдение надъ природою, но наблюдение это никогда не научитъ людей правдивости. Наблюдение надъ природою можетъ научить тому, что погибель всякой единичной твари имѣетъ свой настоящій смыслъ и значеніе: въ правѣ сказать, что всякая раздавленная жизнь: служитъ источникомъ другой новой, что въ непрерывномъ круговоротѣ все силы природы содѣйствуютъ каждая съ непогрѣшимою правдивостію къ постоянному производству, уничтоженію и возрожденію явленій; но при этомъ остается совершенно неразрѣшеннымъ вопросъ: въ чемъ же состоитъ наше нравственное назначеніе? въ перазаучной ли съ самопожертвованіемъ пощады другого, или наоборотъ, въ соединенномъ съ чужою пагубою отказываніи самого себя? Въдѣ тотъ и другой способъ дѣйствія одинаково можетъ найти себѣ объясненіе. То, что есть, нисколько не можетъ объяснить намъ: того, что должно быть, если мы не знаемъ напередъ, къ чему, обязательно то, что есть. Но какъ именно человеку принимать и понимать этотъ двусмысленный міръ явленій, толковать ли и обращаться его себѣ на благо или пагубу, — это рѣшается тѣмъ внутреннимъ взглядомъ, который приносится къ міру нами самимъ, — та степень человечности, которая такъ давно развилась и разцвѣтла на почвѣ христіанства и составляетъ неотъемлемую принадлежность всякаго, руководящагося во всякой своей дѣятельности духомъ Христовымъ. И только основывающаяся на этомъ душѣ надежная нравственная выработка жизни представляетъ достаточный противовѣсъ, чтобы помѣшать практическому движенію тѣхъ завысокообразованныхъ теорій, которыми легко увлекается умозрѣніе въ своихъ конъюнктахъ добыть себѣ мірообъемлющій, выдѣній все объясняющій взглядъ»

(Микр. т. 3, 405). Поэтому представляются вполне справедливыми слова Вагнера: «естественныя науки, говоритъ онъ, никогда не могутъ основать истиннаго и высшаго образованія въ человѣчествѣ, никогда не могутъ совершенно удовлетворить требованіямъ ума и сердца. Гдѣ эти науки полагаются въ главное и единственное основаніе юношескаго и народнаго воспитанія, тамъ нужно ожидать холоднаго бездушнаго поколѣнія, которому недоступны истинныя блага человѣчества. Грубый матеріализмъ, этотъ золотой телецъ, которому столь многіе поклоняются, дѣлается неизбѣжнымъ слѣдствіемъ такого поклоненія природѣ. Задатки такого фетишизма видны бываютъ въ наукѣ и жизни, въ обоготвореніи матеріи и въ страсти къ богатству и пріобрѣтенію безъ труда». Въ основѣ вашего образованія, благодареніе Богу, лежатъ не однѣ только естественныя науки, а главнымъ образомъ богословско-историческія; но увлеченіе ясностію естественно-научныхъ принциповъ и виѣшнюю закономѣрностію явленій виѣшняго міра иногда, по крайней мѣрѣ у отдѣльныхъ личностей, проявляется и среди васъ въ одностороннемъ развитіи своего ума при посредствѣ чтенія книгъ, по своему содержанію имѣющихъ слишкомъ близкое отношеніе къ естествознанію. Прямо преступнаго, конечно, здѣсь нѣтъ ничего, но есть односторонность, могущая дать неправильное направленіе мыслительной дѣятельности и роковымъ образомъ повліять на образованіе односторонне-неправильнаго міровозрѣнія, а слѣдовательно и неизбѣжно на всѣ желанія и стремленія и на весь строй духовной жизни.

Хуже и опаснѣе всего въ данномъ случаѣ можетъ быть привычка къ известному способу мысленій, а отсюда мыслимости или не мыслимости объ известныхъ предметахъ, чѣмъ такъ много облегчается усвоеніе и обнаруженіе вѣры. «Что для людей не мыслимо и что мыслимо, говоритъ Милль, это часто бываетъ дѣломъ случая и зависятъ отъ опытности лицъ и отъ привычекъ ихъ мысленій; пріучась къ требуемымъ



ассоціаціямъ идей, люди могутъ стать неспособными представить себѣ любую данную вещь и стать способными представить себѣ большую часть вещей, какъ бы не мыслимы онѣ ни казались имъ сначала, и въ исторіи духа каждаго лица тѣ же факты, которые опредѣляютъ, что для него немыслимо и что мыслимо, опредѣляютъ также, какія изъ различныхъ послѣдовательностей покажутся ему до того естественными и вѣроятными, что не будутъ требовать доказательствъ своего существованія, будутъ видны вслѣдствіе собственнаго свѣта (Логика Милл. т. 1. 413).» Одинъ вѣкъ или народъ безусловно вѣрять тому, что другому кажется невѣроятнымъ и немыслимымъ; въ одномъ лицѣ нѣтъ и слѣда вѣрованія, которое другой считаетъ безусловно для себя обязательнымъ. Ясно отсюда, что каждый, на ряду со вложенными Творцомъ въ природу человѣка нормальными идеями, стремленіями и потребностями и весьма часто вопреки онымъ, можетъ *развить въ себѣ направленіе и привычки мышленія*, а также стремленія чувства и воли, которыя существенно будутъ отличаться отъ направленія мышленія другаго лица. И безусловно желательно, чтобы привычка мышленія вашего, какъ воспитанниковъ школы духовной, получала направленіе, соответственное міровозрѣнію откровенно-христіанскому. Изученіе міра со всѣмъ безконечнымъ разнообразіемъ его законовъ и явленій плодотворно и полезно можетъ быть только тогда, когда изучающій постоянно помнитъ, что изучаемый имъ *міръ* есть *міръ Божій*, т. е., что онъ есть созданіе *Божіе*. И только твердо и непоколебимо усвоенное и утвержденное представленіе о мірѣ, какъ *созданіи Божіемъ*, можетъ всякаго изъ васъ, изучающаго сей міръ, побудить не преклоняться рабски предъ результатами науки, а наоборотъ, устранять отъ себя *всякое превозношеніе, восталоющее противъ познанія Божія, плѣняя свое научное помытленіе въ послушаніе Христу* (2 Кор. 10, 5), чтобы ежеминутно быть готовымъ сказать: «я христіанинъ и воспитанникъ духовной школы, а потому не

могутъ въ ущербъ ученію откровенія преклоняться предъ наукою, какъ созданіемъ разума человѣческаго и ея результатовъ, не могу придавать значенія больше, чѣмъ они того заслуживаютъ.» Всякая научная работа при такомъ убѣжденіи всегда будетъ *работою Господеви* (Римл. 12, 11). Въ безпристрастномъ стремленіи и въ добытомъ усиленными привычками мышленія умѣньи примирять и объединять тайны откровенія съ заключеніями и выводами науки и въ соответственномъ сему устроеніи всей совокупности жизни заключастся *высшая мудрость*, которая, по апостолу, *чиста, мила, скромна, послушлива, полна милосердія, и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и нелицемѣрна* (Іак. 3, 17).

Но у кого-либо изъ васъ можетъ возникнуть вопросъ: почему же желательно образовывать привычку и направление мышленія въ духъ откровенномъ христіанскомъ? Не будетъ ли это направленіе мышленія также одностороннимъ? Не будетъ ли это даже перемѣною одного вида рабства на другой: рабства предъ наукою, которая по крайней мѣрѣ болѣе доступна для разума челоуѣка, на рабство предъ откровеніемъ: словомъ Божіимъ, во многихъ пунктахъ покрытомъ порываюмъ тайнъ вечности и недоступности для свободныхъ изслѣдованій разума? Вопросъ весьма серьезный, хотя по существу совсѣмъ не новый. Нѣтъ никакого сомнѣнія, прежде всего, въ томъ, что челоуѣкъ, какъ существо тварное и неизбежно зависящее въ своемъ бытіи, никогда не можетъ достигнуть сознанія и признанія своей полной независимости и свободы и слѣдовательно отъ его природы неотдѣльна зависимость или, если угодно, рабство. Но различныя степени зависимости или рабства могутъ быть безконечно разнообразны и несомнѣнно различны между собою. Несомнѣнно, что челоуѣкъ, освободившись отъ чего-либо одного, всегда вмѣстѣ съ тѣмъ неизбежно становится зависимымъ отъ чего-либо другого. *Освободившись*, напримѣрно выраженію Апостола, *отъ грѣха, челоуѣкъ становится рабомъ праведности* (Римл. 6, 18), и кому челоуѣкъ отда-

етъ себя въ рабы для послушанія, кому повинуются, того онъ и рабъ (Римл. 6, 66). Соответственно сему и пере-  
 мѣна міровоззрѣнія исключительно *естественно-научнаго* на  
 міровоззрѣніе *откровенное* есть по существу, несомѣнно,  
 переѣна подчиненности мысли человѣческой отъ одного вля-  
 нія (естественно-научнаго) другому — откровенному. Но сопо-  
 ставленіе величинъ въ данномъ случаѣ совершенно почти не-  
 соизмѣримое. Что, какъ не христіанство, вознесло человѣка на  
 безмѣрную высоту, откуда онъ совершенно свободно, объек-  
 тивно и независимо можетъ разсматривать и созерцать область  
 видимаго міра и въ частности область своего временнаго дѣй-  
 ствования. На этой безмѣрной высотѣ христіанскаго міровоз-  
 зрѣнія человѣкъ, при свѣтѣ и блескѣ откровенія, становится  
 способенъ расширять свое вѣдѣніе до безконечности и въ нѣ-  
 которой степени достигать всевѣдѣнія Божественнаго, или по  
 крайней мѣрѣ становится причастнымъ этому всевѣдѣнію. Со-  
 зерцая весь міръ съ небесныхъ высотъ, онъ уподобляется ар-  
 хитектору, созерцающему величественное строеніе міроваго зда-  
 нія какъ во всей цѣлости, такъ въ частностяхъ, проникая въ  
 ихъ смыслъ и конечное назначеніе, между тѣмъ какъ чело-  
 вѣкъ, руководящійся только одною наукою, при современной  
 специализаціи, при изслѣдованіи своей специальной области,  
 неизбѣжно долженъ и обязанъ имѣть кругозоръ тѣсно и уже,  
 а потому не входящіе въ область его изслѣдованія многіе  
 другіе предметы и явленія для него становятся непонятными  
 и даже перѣдко неизмѣющимися смысла и значенія. Таковой из-  
 слѣдователь въ отношеніи ко всему необъятному міровому ор-  
 ганизму часто являеся въ положеніи человѣка, понавшего въ  
 мастерскую, гдѣ вырабатывается громадная по величинѣ и до  
 крайности сложная машина; общее строеніе этого механизма,  
 а равнымъ образомъ строеніе, смыслъ и назначеніе всѣхъ  
 частей извѣстны вполнѣ только Верховному Архитектору —  
 Богу и до нѣкоторой степени тѣмъ, кому Господомъ дано *раз-  
 зумѣти себѣ* при помощи Божественнаго откровенія. Что ка-

сается до остальных людей, которые, может быть, и весьма кропотливо, но без руководства свѣточа откровенія трудятся надъ изслѣдованіемъ сего космоса, то полное вѣдѣніе онаго для нихъ остается навсегда сокрытымъ: умы и сердца ихъ обречены носить покрывало до тѣхъ поръ, пока они не обратятся ко Господу: *тогда только это покрывало снимается* (2 Кор. 3, 16) и очи отверзаются для созерцанія таинственныхъ судебъ всего міра и въ частности — человѣка. Иначе говоря, человѣкъ съ міровоззрѣніемъ только научнымъ есть *человѣкъ душевный*, а человѣкъ съ міровоззрѣніемъ христіанскимъ — есть *духовный*. Разница между тѣмъ и другимъ, по ученію Апостола, та, что *душевенъ человекъ духовнъ востязуется* (1 Кор. 2, 14), *духовный же востязуетъ вся, а самъ той ни отъ единого востязуется* (1 Кор. 2, 16), т. е., послѣдній ясно понимаетъ и себя и все окружающее, все относящееся до другихъ и до него самого, а первый, подобно слѣпцу, не видитъ и не знаетъ не только относящагося къ другимъ, а даже и того, что близко соприкасается съ нимъ самимъ. Въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ исключительно только руководствующійся наукою по необходимости становится рабомъ ея, по необходимости долженъ ходить въ потьмахъ тамъ, гдѣ наука безсильна дать какое-бы-то-ни было освѣщеніе, а эта область недовѣдомаго для науки безконечна. Совершенно въ иномъ положеніи находится тотъ, кто изучаетъ науку при свѣтѣ и руководствѣ откровенія Божественнаго: онъ перестаетъ быть рабомъ въ какомъ бы то ни было отношеніи. Не подчиняясь слѣпо водительству натуры видимой, онъ свободно изслѣдуетъ всѣ области, свободно подчиняясь въ этомъ случаѣ водительству Божию и такъ какъ неотъемлемое существенное свойство руководящагося откровеніемъ человѣка заключается въ томъ, что онъ всегда, безъ исключенія, *исполняетъ волю Божию отъ души* (Ефес. 6, 6) и такъ какъ, слѣдовательно, всякое дѣйствіе его есть обнаруженіе (безъ всякой фальши) его собственнаго внутренняго настроенія, то таковой и является

только единственно и истинно свободнымъ. Вотъ смыслъ Божественнаго слова: *истина свободитъ вы* (Іоан 8, 32)! Вотъ въ чемъ заключается высочайшее преимущество *рабства Христова* или откровеннаго предъ рабствомъ научнымъ. Справедливость же и безпристрастіе требуютъ, чтобы лучшему и высшему всегда отдавалось предпочтеніе предъ худшимъ и низшимъ, а если къ тому и другому обнаруживается отношеніе совершенно одинаковое, то это уже будетъ не безпристрастіе, а безразличіе или холодность иначе индефферентизмъ, столь опасный и вредный вездѣ, а особенно неумѣстный въ дѣлѣ вѣры и религіи. Такимъ безразличіемъ или индефферентизмомъ отзывается по существу и выше поставленный вопросъ.

Закрываю свои краткія размышленія наставленіемъ апостоловъ, *дѣти! Храните себя отъ идоловъ* (1 Іоанн. 5 21), *прильпнитесь же ко Господеву* (1 Кор. 6, 17) и *ко всему благому* (Рим. 12, 9). (Черн. Епарх. Вѣд.).

Ректоръ семинаріи, протоіерей *К. Ефремовъ*.

## БИБЛІОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

*Амурскій народный календарь на 1900 годъ.* Составилъ и издалъ преподаватель Благовѣщенской Духовной Семинаріи Ник. Голубцовъ (въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ Семинаріи). Цѣна 2 р. Давно чувствовалась нужда въ особомъ календарѣ для нашей Амурской области и вотъ, наконецъ, сія нужда удовлетворена. Молодой и энергичный преподаватель нашей Семинаріи Н. З. Голубцовъ взялъ на себя очень немалый и весьма тяжелый трудъ—составить и издать календарь Амурской области. Какъ и всякое, а особенно новое, дѣло,—Амурскій календарь Н. Голубцова, конечно, не лишенъ недостатковъ, промаховъ и пропусковъ, но все же настоящій календарь—очень полезная и солидная книга для всякаго амурца. Всѣ, интересующіеся нашимъ краемъ, найдутъ здѣсь довольно много полезнаго,—всѣ, нуждающіеся въ справкахъ, найдутъ здѣсь всякаго рода справки, справки и общаго, и частнаго характера (напр., специально—Амурскіе).

Въ двухъ газетахъ, издаваемыхъ въ Благовѣщенскѣ, появились двѣ, — весьма различныя, — рецензіи на календарь Николы Голубцова: одна, въ «Амурской Газетѣ», отдавая должное календарю, указываетъ спокойно и толково недостатки изданія; вторая, въ «Амурскомъ Краѣ», не сдерживаясь — основательно, иногда даже съ искаженіемъ словъ составителя (Н. Голубцова), поноситъ изданіе. Мы, конечно, приемлемъ лишь рецензію «Ам. Газеты» (особенно — дѣльною есть тамъ замѣчаніе объ отсутствіи въ календарѣ сельско-хозяйственныхъ и другихъ свѣдѣній для народа).

Привѣтствуя появленіе на нашей далекой окраинѣ, особенно календаря, мы рекомендуемъ эту книгу всемъ пастырямъ и учителямъ Амурской области. Большое спасибо Н. З. Голубцову за то, что онъ не пожалѣлъ трудовъ своихъ и издалъ Амурскій календарь; дай Богъ, чтобы на будущій годъ изданіе его не прекратилось, а еще болѣе улучшилось. Все тѣ, которые знаютъ трудность изданія календарей (и вообще книгъ), составленія и печатанія ихъ, у насъ, въ Благовѣщенскѣ, — все тѣ, которые не забываютъ, что критиковать легче, чѣмъ самому составить, писать, — все безпристрастные цѣнители книги, я увѣренъ, найдутъ въ календарѣ малые недостатки и многіе достоинства....

Архим. Никонъ.

## Х Р О Н И К А.

*Апрѣля 1 дня.* Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ градо-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ.

*Апрѣля 2 дня. Недѣля Вайи.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими какъ за всенощной, такъ и за литургіей были: кафедральный протоіерей І. Ковалевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священникъ А. Гаршинъ, П. Протодіаконовъ, А. Зиминъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Апрѣля 3 дня.* Его Преосвященство совершалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: ключарь, священникъ П. Богдановъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Апрѣля 4 дня.* Его Преосвященство совершалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ. Сослужа-

щими были: ключарь, священник П. Богдановъ, священники: В. Поповъ, А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Апрѣля 5 дня.* Его Преосвященство совершало литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священникъ А. Зиминъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Апрѣля 6 дня.* Его Преосвященство совершало Воздвиженную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: В. Поповъ, А. Гаркинъ, П. Протодіаконъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

Въ 6 часовъ вечера Его Преосвященство совершало утреню въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были также, что и за литургіей.

*Апрѣля 7 дня.* Въ 2 часа дня Его Преосвященство совершало вечерню въ кафедральномъ соборѣ. За вечернею совершались плащаницы изъ алтара, вокругъ собора. При выносѣ плащаницы участвовало градо-Благоугоденское духовенство. Очередную проповѣдь произнесъ кафедральный протоіерей І. Коноплевъ.

Въ 7 часовъ вечера Его Преосвященство совершало утреню въ Иоанно-Богословской Семинарской церкви. Сослужащими были: Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Николь, духовникъ Семинаріи, игуменъ Ілія, священники: С. Пашковскій и С. Реполовскій. По окончаніи утрени происходило постриженіе въ монашество помощника инспектора дух. Семинаріи А. С. Смирнова. Новопостриженный нареченъ Амвросіемъ.

*Апрѣля 8 дня.* Его Преосвященство совершало литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: В. Поповъ, А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Апрѣля 9 дня. Пасха Христова.* Его Преосвященство совершало утреню и литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ, П. Протодіаконъ, А. Зиминъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

Въ 4 часа вечера Его Преосвященство совершало вечерню и утреню въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: В. Поповъ, А. Гаркинъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

*Апрѣля 10 дня.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Покрово-Николаевской церкви. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: А. Васильевъ, И. Мосоловъ и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

Въ 4 часа вечера Его Преосвященство совершалъ вечерню и утреню въ Вознесенской церкви въ сослуженіи съ мѣстнымъ причтомъ.

*Апрѣля 11 дня.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Вознесенской церкви. Сослужащими были: кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, священники: Н. Логиновъ, Е. Соболевъ и П. Крахмалевъ.

Въ 4 часа вечера Его Преосвященство совершалъ вечерню и утреню въ Іоанно-Богословской Семинарской церкви въ сослуженіи Ректора Семинаріи, архимандрита Никона, духовника Семинаріи, игумена Іліи, священника С. Пашковскаго и С. Реполовскаго.

*Апрѣля 12 дня.* Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Іоанно-Богословской Семинарской церкви. Сослужащими были тѣже, что и наканунѣ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

### ИЗДАНЫ

преподавателемъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи  
Н. ГОЛУБЦОВЫМЪ,  
въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ  
семинаріи,

## „АМУРСКІЙ НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1900 Г.“

Продается въ книжныхъ магазинахъ г. Благовѣщенска.  
Выписывать можно отъ составителя—издателя по адресу:  
въ Духовную Семинарію, или: на Театральн. улицу, между Амурской  
и Зейской, д. Алатырцева.

Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

*Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ*

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1900 г., апрѣля 29 дня.

Вр И. д. Цензора, Преподаватель Семинаріи А. Поповъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.