

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫИ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАХЪ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 15 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВМѢСТѢ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХЪ РАСПОРЯЖЕНІИ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Исидору
въ 21 день августа.

Преосвященный митрополитъ Исидоръ! Прошло 25 лѣтъ съ тѣхъ поръ, когда, по волѣ незабвеннаго моего родителя, вы были призваны къ дѣламъ общественной благотворительности, въ званіи главнаго попечителя Императорскаго челоѣколюбиваго общества и предсѣдателя въ совѣтѣ онаго.

Изъ представленныхъ мнѣ отчетовъ и донесеній, я имѣлъ случай удостовѣриться, что, въ теченіе означеннаго періода времени, дѣятельность сего учрежденія достигла весьма значительнаго развитія. Матеріальныя средства общества увеличились, въ общей ихъ сложности, почти въ двое. Число подвѣдомственныхъ ему благотворительныхъ заведеній возрасло, безъ малаго, въ пять разъ. Еще въ большемъ размѣрѣ умножилось число ежегодно вспомоствуемыхъ лицъ, которое доходитъ нынѣ до ста тысячъ челоѣкъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ открыты новые виды призрѣнія бѣдныхъ, соотвѣтственно потребностямъ времени.

Столь утѣшительные успѣхи дѣятельности челоѣколюбиваго общества составляютъ, несомнѣнно, прямое послѣдствіе вашего непосредственнаго руководительства дѣлами сего вѣдомства.

Въ справедливомъ вниманіи къ таковымъ от- мѣнно полезнымъ трудамъ вашимъ, я вмѣняю себѣ

въ особенное удовольствіе выразить вамъ душевную мою благодарность, искренно желая, чтобы здоровье ваше дозволило вамъ продолжать еще многіе годы плодотворное служеніе дѣлу челоѣколюбія, для дальнѣйшаго преуспѣянія ввѣреннаго вашему попечительству общепользнаго учрежденія.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „Искренно уважающій васъ

АЛЕКСАНДРЪ.“

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

Отъ 17-го декабря—8-го іюля 1884—85 года, за № 2771, по дѣлу о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго на всегдашнее безбрачіе.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) представленные однимъ изъ преосвященныхъ дѣло и рѣшеніе епархіальнаго начальства о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго по рѣшенію духовнаго суда православнонаго исповѣданія на всегдашнее безбрачіе, и б) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го мая сего года, за № 2227, по сему предмету. Приказали: По означенному дѣлу епархіальное начальство постановило: на основаніи 37 и 38 ст. X т., 1 ч. Св. зак. гражд. изд. 1857 г., бракъ лица, вступившаго въ оный послѣ осужденія на всегдашнее безбрачіе, признать незаконнымъ и недѣй-

ствительнымъ и, на основаніи 1011, 1013 и 1015 ст. уст. угол. суд. 1864 г., препроводить дѣло къ прокурору мѣстнаго окружнаго суда на подлежащее разсмотрѣніе. Рѣшеніе это приведено въ исполненіе и затѣмъ по возвращеніи прокуроромъ въ консисторію того дѣла епархіальное начальство опредѣлило: дѣло о незаконности и недѣйствительности пзьясненнаго брака, согласно 215 ст. уст. дух. конс., представить, вмѣстѣ съ производствомъ консисторіи, на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Преосвященный, утвердивъ это рѣшеніе, представилъ оное Святѣйшему Синоду на усмотрѣніе. Сообразивъ вышеизложенное съ законами и принимаемая во вниманіе, что: а) на основаніи ст. 626 зак. о судопр. и взыск: гражд. ч. 2, т. X свода изд. 1876 года, всѣ рѣшенія епархіальнаго начальства о признаніи браковъ недѣйствительными, прежде обращенія оныхъ къ исполненію, должны быть представляемы на усмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, и б) что по ст. 1015 уст. угол. суд., ч. 2, т. XV, свода изд. 1876 г., дѣла брачныя, въ коихъ уголовный судъ опредѣляетъ уголовную отвѣтственность подсудимыхъ, поступаютъ къ суду уголовному по окончаніи надѣ виновными суда духовнаго и что посему и дѣло о бракѣ лицъ, вступившихъ въ таковой послѣ осужденія ихъ на всегдашнее безбрачіе, должно было поступить въ судъ уголовный не прежде, какъ по окончаніи надѣ виновными суда духовнаго, т. е. по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ рѣшенія епархіальнаго начальства по сему, дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: предписать епархіальному начальству сдѣлавшему при производствѣ этого дѣла отступленіе отъ исполненія требованія означенной 626 ст., чтобы оно на будущее время строго исполняло установленный закономъ для производства дѣлъ сего рода порядокъ и вмѣстѣ съ тѣмъ для устраненія повторяющихся и въ другихъ епархіяхъ случаевъ, подобно настоящему, неправильнаго направленія духовными консисторіями дѣлъ о бракахъ незаконныхъ и недѣйствительныхъ, дать знать объ изьясненномъ требованіи закона по духовному вѣдомству къ руководству и исполненію чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся

въ архивѣ Св. Синода, гр. и. въ 8 д. на бѣл. бум. 1 томъ (за 1542—1721 г.) въ пер. бум.	Руб.	Коп.
4	—	
II тома I часть (за 1721 г.) въ бум.	5	—
II тома II часть (за 1722 г.) въ бум.	2	80
III томъ (за 1723 г.) въ бум.	4	—
IV томъ (за 1724 г.) въ бум.	2	80
VI томъ (за 1726 г.) въ бум.	3	50

Описаніе славянскихъ рукописей синодальной библіотеки въ Москвѣ, цер. и гр. печ. въ 8 д. на бѣл. бум. отдѣлъ 1. священное Писаніе, М. 1845 г. въ пер. кож.

1 80

кор. 1 70

бум. 1 55

Отдѣлъ II, часть 1. Писанія св. отцевъ: толкованія св. Писанія М. 1857 г. въ кож.

1 15

кор. 1 05

бум. — 90

Отдѣлъ II, часть 2. Писанія св. отцевъ, писанія догматическія и духовно-нравственныя. М. 1859 г. въ перепл. кож.

2 85

кор. 2 70

бум. 2 60

Отдѣлъ II, часть 3. Писанія св. отцевъ: разныя богословскія сочиненія. М. 1862 г. въ пер.

кож. 3 20

кор. 3 —

бум. 2 85

Отдѣлъ III, часть 1. Книги богослужебныя, въ 8 д. М. 1870 г. въ пер. кож.

1 75

кор. 1 60

бум. 1 50

Списокъ книгъ церковной печати, хранящихся въ библіотекѣ Св. Правит. Синода гр. печ. въ пер. бум.

— 20

Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи. Выпускъ I. М. 1872 г. г.

а. въ листъ: на картинной бум. въ листахъ 10 —

на обыкновен. бум. въ листахъ 7 —

Списки именныя, ежегодно издаваемые въ 16 д. составу Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода и россійской церковной іерархіи на 1885 годъ. — 20

Ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій — 20

Лпцамъ, служащимъ по православному духовному вѣдомству — 20

Служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства — 20

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

— Назначеніе на священническія вакансіи.— Архипастырскими Его Высокопреосвященства резолюціями 14 и 10 минувшаго августа, Волынской епархіи священникъ Антоній *Томецкій* опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля Кѣлецкаго собора, а псаломщику Челомынской церкви Сѣдлецкаго округа Леониду *Томашевичу* предоставлена вакансія помощника настоятеля церкви въ г. Яновѣ Констан-

тиновскаго округа вмѣсто перемѣщеннаго, по распоряженію Святейшаго Синода, въ Вологодскую епархію священника Льва Паевского, съ повелѣніемъ Томашевичу явиться для рукоположенія въ городъ Холмъ къ Преосвященному Викарію.

—●— **Пожертвованіе въ пользу церквей.**—Купеческій сынъ гор. Богородска Михаилъ Соповъ, по приглашенію діакона Богородскаго собора Николая Недумова, пожертвовалъ въ пользу нуждающихся церквей Холмско-Варшавской Епархіи 34 атласныхъ священническихъ облачений цѣною въ 1700 рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 14 минувшаго августа предложено объявить діакону Николаю Недумову и купеческому сыну Михаилу Сопову Архипастырскую благодарность и благословеніе.

—●— **Пожертвованіе на устройство Лѣснянской женской Общины.**—Настоятель Радомскаго собора протоіерей Николай Софроновъ пожертвовалъ на устройство Лѣснянской женской общины двѣсти рублей съ тѣмъ, чтобы въ Лѣснянской церкви во время литургіи поминаемы были усопшіе *митрополитъ Макарій, іерей Петръ и раба Божія Елена.* Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 16 минувшаго августа предложено объявить жертвователю благодарность.

—●— **Списокъ учениковъ Варшавскаго духовнаго училища на 1875/6 учебный годъ.**

1-го класса:

1. Алексѣевъ Павель. 2. Андреевъ Стефанъ. 3. Вознесенскій Николай. 4. Грабинъ Николай. 5. Добрынинъ Андрей. 6. Дутовъ Владиміръ. 7. Зноско Павель, 8. Ильинъ Антонъ. 9. Конищенко Владиміръ. 10. Кузнецкій Θεодоръ. 11. Латко Анастасій. 12. Липскій Михаилъ. 13. Недвѣдскій Иванъ. 14. Петрусевичъ Константинъ. 15. Плышевскій Дмитрій. 16. Поповъ Василій. 17. Радивиловскій Александръ. 18. Радченко Николай. 19. Рушковскій Михаилъ. 20. Сейбукъ Владиміръ. 21. Сердюковъ Иванъ. 22. Шашкевичъ Яковъ. 23. Филатовъ Владиміръ, 24. Якута Михаилъ. 25. Оедосѣевъ Владиміръ.

2-го класса:

26. Андреевко Иванъ 27. Ващукъ Стефанъ. 28. Герасимовъ Николай. 29. Гритченко Іоакимъ. 30. Громадскій Адамъ. 31. Грушка Стефанъ. 32. Ивановъ Александръ. 33. Ивановъ Михаилъ. 34. Игнатьевъ Василій. 35. Игнатовичъ Иванъ. 36. Кузнецкій Николай, 37. Кузюкъ Алексѣй. 38. Лазорко Николай. 39. Липскій Константинъ. 40. Лучинскій Филладельфъ. 41. Мироновичъ Владиміръ. 42. Никоновъ Сергѣй. 43. Осиповичъ Петръ, 44. Осиповъ Александръ. 45. Плышевскій Яковъ. 46. Рожанскій Николай. 47. Санаецкій Антонъ. 48. Сасинъ Александръ. 49. Скачковъ Θεодоръ. 50. Семеновъ Михаилъ. 51. Сикорскій Константинъ. 52. Сосновскій Константинъ. 53. Томашевскій Владиміръ. 54. Шиманскій Николай. 55. Ярошевичъ Михаилъ. 56. Хрецикъ Юліанъ. 57. Оедоровскій Петръ.

3-го класса :

58. Азбукинъ Николай. 59. Волковъ Михаилъ. 60. Горячкинъ Владиміръ. 61. Гурскій Михаилъ. 62. Дубровицкій Аркадій. 63. Ивановъ Владиміръ. 64. Клюковскій Иванъ. 65. Красевъ Александръ. 66. Литвиневичъ Алексѣй. 67. Лю-

товскій Петръ. 68. Оносовскій Александръ. 69. Осиповъ Николай. 70. Половинчукъ Николай. 71. Резинкинъ Θεодоръ. 72. Румянцевъ Александръ. 73. Соколовъ Владиміръ. 74. Тотъ Леонтій. 75. Ткачукъ Александръ. 76. Тулинскій Гавриль. 77. Шашкевичъ Михаилъ.

4-го класса:

78. Абрютинъ Владиміръ. 70. Божикъ Павель. 80. Васильевъ Александръ. 81. Волобуевъ Дмитрій. 82. Мей Александръ. 83. Пирокій Владиміръ. 84. Сосновскій Леонтій. 85. Степаковъ Иванъ. 76. Якута Алексѣй. 87. Ярошевичъ Александръ.

Смотритель училища, протоіерей *М. Семеновскій.*

—●— **Изъ отчета о дѣятельности Русскаго Благотворительнаго Общества въ Царствѣ Польскомъ за 1884 годъ.**

Состоявшаяся, 20-го мая 1884 года, Общее Собраніе гг. членовъ Русскаго Благотворительнаго Общества въ Царствѣ Польскомъ, было открыто прочувствованной рѣчью Особаго Попечителя Общества Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, въ которой, Его Высокопреосвященство, выразивъ между прочимъ пожеланіе большаго участія проживающихъ въ Варшавѣ православныхъ, въ дѣлахъ здѣшняго Русскаго Благотворительнаго Общества, для расширенія круга его дѣятельности, приглашалъ къ болѣе единодушнымъ дѣйствіямъ и поддержкѣ Правленію Общества и изволилъ выразить благодарность членамъ, явившимся на Общее Собраніе, за ихъ теплое отношеніе къ общественной пользѣ.

Въ отчетномъ году Русское Благотворительное Общество въ Царствѣ Польскомъ состояло изъ 592 членовъ; а именно: почетныхъ членовъ было 26; постоянныхъ же, дѣйствительныхъ и членовъ жертвователей: по Правленію Общества въ Варшавѣ 227, и въ Отдѣленіяхъ: Келецкомъ 74, Петроковскомъ 88, Люблинскомъ 87 и Калишскомъ 90.

Дѣятельность Общества въ истекшемъ году, по примѣру предъидущихъ лѣтъ, была направлена преимущественно къ призрѣнію сиротъ и старцевъ, хотя также оказывалась помощь крайне нуждающимся, выдачею денежныхъ пособій и бесплатныхъ билетовъ на выѣздъ въ Имперію, на родину, тѣмъ православнымъ, которые, прибывъ въ здѣшій край, впоследствии, по болѣзни, преклоннымъ лѣтамъ и по другимъ причинамъ, лишены были возможности снискивать себѣ пропитаніе.

Правленіе имѣетъ счастье сообщить, что Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица, Августѣйшая Покровительница Маріинскаго приюта, въ сопровожденіи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича, Почетнаго члена Общества, во время пребыванія въ Варшавѣ, сооблаговостили осчастливить Своимъ посѣщеніемъ Маріинскій приютъ, 29 августа 1884 г.

Ихъ Величества изволили быть въ церкви, обойти весь приютъ, богадѣльню, лазаретъ и мастерскія, при чемъ соизволили осчастливить дѣтей принятіемъ хлѣба соли и пѣкаторыхъ издѣлій приютскихъ воспитанниковъ и воспитанницъ и сооблаговостили выразить Свое удовольствіе о состояніи приюта.

Столь радостное событіе, свидѣтельствующее о любвеобильномъ сердцѣ Вѣщеносныхъ Покровителей къ неимущимъ сиротамъ и старцамъ, увѣковѣчено Правленіемъ на мраморной доскѣ, въ залѣ приюта, къ постоянному воспоминанію и на память потомству.

Въ варшавскомъ Маріинскомъ пріютѣ къ началу отчетнаго года призрѣвалось 86 дѣтей, изъ коихъ 43 мальчика и 43 дѣвочки, въ теченіи года вновь поступило 4 мальчика и 11 дѣвочекъ, итого въ 1884 году призрѣвалось въ пріютѣ 101 дитя. Въ теченіи года выбыло 3 мальчика и 8 дѣвочекъ затѣмъ къ началу настоящаго года призрѣвалось 90 дѣтей. Изъ выбывшихъ дѣтей, одинъ мальчикъ опредѣленъ въ Холмскую учительскую семинарію, одинъ, обученный столярному мастерству, по достиженіи положеннаго возраста для пребыванія въ пріютѣ, отданъ на дальнѣйшее попеченіе матери, одинъ умеръ, одна дѣвочка опредѣлена въ с.-петербургскій николаевскій сиротскій институтъ, двѣ, состоявшія платными воспитанницами, взяты родителями, для опредѣленія ихъ въ гимназію, 4 дѣвочки, окончившія курсъ двукласнаго училища и обученныя разнымъ женскимъ рукодѣліямъ, выбыли изъ пріюта со свидѣльствами, утвержденными магистратомъ, на званіе мастерицъ—закройщицъ; одна же дѣвочка умерла.

Изъ состоявшихъ въ пріютѣ дѣтей, одинъ мальчикъ и 3 дѣвочки посѣщали варшавскія среднія учебныя заведенія; 29 мальчиковъ и 28 дѣвочекъ обучались въ двукласномъ начальномъ училищѣ, состоящемъ при пріютѣ; остальные же дѣти призрѣвались какъ малолѣтнія. Въ свободное отъ классныхъ занятій время, мальчики пріучались разнымъ ремесламъ въ пріютскихъ мастерскихъ, а именно: 5 столярному, 25 переплетному и 4 сапожному; воспитанницы же пріюта, всѣ безъ исключенія, пріучаются разнымъ женскимъ рукодѣліямъ: шитью бѣлья и платьевъ и вязанью чулокъ. Пріютскія мастерскія, кромѣ разныхъ работъ, исполняемыхъ собственно для пріюта, принимаютъ частныя заказы, за которые въ минувшемъ году поступило 2877 руб. 25 коп., что, вмѣстѣ съ оставшимися отъ предыдущаго года 43 р. 94 коп., составило въ приходѣ 2921 р. 19 коп.; изъ нихъ израсходовано: 1097 р. 27 к. на пріобрѣтеніе матеріаловъ, 800 р. 5 к. на вознагражденіе обучавшимъ мастерствамъ, 100 руб. ушло чено за обученіе кройкѣ четырехъ воспитанницъ, 224 р. 49 копѣекъ за переплетныя машины и музыкальныя инструменты, 662 р. 88 коп., записано въ сберегательныя книжки дѣтей, сообразно съ ихъ званіемъ и приносимой пользой; остальные же 36 руб. 50 коп. предназначены на расходы по мастерскимъ на текущій годъ.

Въ началѣ отчетнаго періода, богадѣльня, находящаяся при пріютѣ, призрѣвала одного старика и 4 старухи; въ теченіи года вновь поступили въ богадѣльню одинъ старецъ и одна старуха; умерла же одна 79 лѣтняя старуха. Такимъ образомъ къ 1 января 1885 года призрѣвалось 2 старца и 4 старухи.

Воспитывающіеся въ пріютѣ были пріучаемы къ содержанію въ порядкѣ и чистотѣ занимаемыхъ ими помѣщеній и принадлежащихъ имъ вещей и постели, а воспитанницы, кромѣ того и къ разнымъ занятіямъ по части домашняго хозяйства. Старцамъ и старухамъ призрѣваемымъ въ богадѣльнѣ, поручались разныя работы, сообразно ихъ лѣтамъ и умѣнью. Вообще каждый день занятія начинались и оканчивались молитвою, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и наканунѣ этихъ дней всѣ призрѣваемые присутствовали у обѣдни и вечерни въ пріютской церкви, въ которой и чтеніе и пѣніе, положенное при богослуженіи, исполнялось самими дѣтьми.

Общій расходъ, понесенный Правленіемъ на содержаніе Маріинскаго пріюта въ 1884 году, простирается до 12962 р. 6 коп., считая въ томъ числѣ содержаніе пріютской церкви, училища и богадѣльни.

Въ отчетномъ году въ вѣдѣніи и на попеченіи Келецкаго Отдѣленія Общества сосеголо сиротъ православнаго исповѣданія: 19 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ, всего 27; изъ нихъ два мальчика обучались въ андреевской учительской семинаріи, одинъ мальчикъ находился въ обученіи у портнаго и одинъ въ услуженіи; одна же дѣвочка отдана въ обученіе къ женской портнихѣ. Остальные 15 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ воспитывались въ дѣтскомъ пріютѣ и изъ нихъ одна дѣвочка обучается въ келецкой женской гимназіи.

На содержаніе Келецкаго пріюта издержано 1500 рублей 70 копѣекъ.

Увеличившіяся, за послѣднее время, средства Петроковского Отдѣленія дали ему возможность расширить помѣщеніе пріюта св. Софіи на 10 дѣтей, въ виду недостаточности прежняго помѣщенія для призрѣнія всѣхъ нуждающихся. На помощь въ этомъ дѣлѣ пришелъ настоятель мѣстнаго православнаго прихода отецъ Романскій, исходатайствовавшій, у Высокопреосвященнаго Архіепископа Леонтія, разрѣшеніе на передачу пріюту части надворной постройки, принадлежащей церковному дому.

Къ 1 января 1884 года въ означенномъ пріютѣ состояло 25 дѣтей, въ томъ числѣ 18 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ; въ теченіи года убыло и прибыло 3 мальчика, прибыло 2 дѣвочки, а затѣмъ къ 1 января 1885 года въ пріютѣ призрѣвалось 18 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ. Шесть мальчиковъ посѣщали александровское двукласное городское училище съ 4-хъ лѣтнимъ курсомъ, остальные дѣти обучаются въ первоначальномъ училищѣ. Изъ выбывшихъ, два мальчика окончили съ успѣхомъ городское училище и одинъ изъ нихъ опредѣленъ въ холмскую учительскую семинарію, а другой отправленъ въ Вильно, гдѣ, при благосклонномъ участіи И. С. Каханова, послѣ небольшой предварительной подготовки, будетъ опредѣленъ въ учительскій институтъ; третій мальчикъ, окончившій ученіе у мастера, остался у хозяина на жалованьи, обезпечивающемъ его участіе.

На содержаніе пріюта израсходовано 2400 рублей, но кромѣ того почти весь матеріалъ на одежду и топливо пріютъ получилъ отъ благотворителей, съ уплатою лишь 50% стоимости перевозки угля по желѣзной дорогѣ.

Изъ числа находившихся въ началѣ отчетнаго года въ Люблинскомъ пріютѣ 21 воспитанника: одна дѣвочка, какъ вышедшая изъ дѣтскаго возраста, отдана въ услуженіе одинъ мальчикъ, также достигшій предѣльныхъ лѣтъ для призрѣнія въ пріютѣ, отданъ матери и одинъ мальчикъ отданъ на дальнѣйшее воспитаніе г-жѣ Бардаловской. Новъ поступило въ пріютъ 5 мальчиковъ и одна дѣвочка; такимъ образомъ къ концу года состояло на лицо 24 воспитанника. Изъ числа ихъ 16 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ ходили въ православное начальное училище, а два мальчика и одна дѣвочка призрѣвались какъ малолѣтніе. Содержаніе пріюта обошлось въ 2035 руб. 4 коп.

Къ 1 января 1884 года въ Калишскомъ пріютѣ состояло 13 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ, итого 32; въ теченіи года было принято на воспитаніе 8 мальчиковъ и 2 дѣвочки и выбыли: одинъ воспитанникъ, за окончаніемъ гимназическаго курса, поступилъ въ харьковскій Императорскій университетъ, одинъ мальчикъ взять отцемъ и одна дѣвочка взята на воспитаніе братомъ. Затѣмъ къ 1 января 1885 года призрѣвалось въ пріютѣ 19 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ, всего 39 дѣтей. Кромѣ того одинъ мальчикъ изъ пріюта отданъ въ обученіе слесарному мастерству, съ уплатою за него 75 р. и двое мальчиковъ, проживающихъ при своихъ матеряхъ,

получаютъ, изъ средствъ пріюта, денежное пособіе, по 3 р. въ мѣсяць. Изъ числа призрѣвавшихся: 3 мальчика посѣщали мужскую гимназію, 2 реальное частное училище и 14 мальчиковъ обучались въ начальномъ училищѣ, состоящемъ при пріютѣ; 18 дѣвочекъ обучались въ томъ же училищѣ, а двѣ посѣщали женскую гимназію. Весь расходъ по содержанию Калишскаго пріюта въ 1884 году составляетъ 3053 р. 26 к. Для упроченія постоянного дохода пріюта, было приступлено къ постройкѣ, взамѣнъ разрушившихся ветхихъ зданій, новаго жилого дома, на который, въ уплату исполненныхъ работъ, отпущено 1000 руб.

Въ отчетномъ году Обществомъ израсходовано на выдачу единовременныхъ пособій 1000 руб. 58 к., а именно: по Правленію 81 р. 25 к. и въ Отдѣленіяхъ: Келецкомъ 173 руб. 18 к., Петроковомъ 193 р. Люблинскомъ 456 р. 15 к. и Калишскомъ 97 р.

Кромѣ того, изъ предоставленныхъ въ распоряженіе Правленія Русскаго Благотворительнаго Общества, билетовъ на бесплатный проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ, выдано, на проѣздъ православныхъ бѣдныхъ по: с.-петербурго-варшавской дорогѣ 9 билетовъ, варшавско тереспольской 30, московско-брестской 25, привислинской 14 и юго-западныхъ 14. Стоимость всѣхъ выданныхъ билетовъ простирается почти до 800 руб.

Въ истекшемъ году съ благословенія Его Высочайшаго Преосвященства Архіепископа Леонтія, Правленіемъ передано въ нѣкоторыя бѣдныя церкви замостскаго благочинія холмско-варшавской епархіи, 19 разныхъ церковныхъ вещей, въ томъ числѣ три полныхъ священническихъ облачений.

Въ отчетный періодъ Общество, для своей дѣятельности, пользовалось тѣми же источниками дохода, какъ и въ предшествоващія годы, при чемъ самою значительною поддержкою кассы Общества была выручка отъ лотереи-аллегри, отъ которой получено въ Варшавѣ 7196 р., въ Петроковѣ 1452 руб., въ Люблинѣ 2043 р. 47 к. и въ Калишѣ 1356 рублей 60 к.

Ея Величество Государыня Императрица, по докладѣ о имѣющей устроиться лотереѣ, Всемилостивѣйше соизволила пожаловать; въ число выигрышей, изящной работы двѣ фарфоровыя вазы, одну стеклянную сахарницу и двѣ группы (бисквиты). Также отъ щедротъ Ея Величества были присланы для лотереи въ пользу Люблинскаго Отдѣленія: двѣ фарфоровыя вазы, двѣ бисквитныя статуетки, два стеклянныхъ флакона и одна кружка.

Состояніе капиталовъ, пожертвованныхъ на учрежденіе при Маріинскомъ пріютѣ стипендій имени почетныхъ членовъ Общества: А. С. и А. А. Костанда и покойныхъ: графа П. Е. Коцебу и Ѳ. И. Голикова, представляются въ слѣдующемъ видѣ: къ 1 января 1884 года всего находилось на лицо 117 р. 63 к. наличными и 10450 р. процентными бумагами; въ теченіи года поступило процентныхъ денегъ 525 р. наличными и пріобрѣтенныя на свободные проценты двѣ облигаціи Восточныхъ займовъ на 200 руб; въ то же время выведено въ расходъ наличными 270 р. на содержаніе стипендіатовъ и 190 р. 20 к. уплочены за вышесказанныя облигаціи; затѣмъ, къ началу настоящаго года осталось: наличными 182 р. 43 к. и процентными бумагами 10650 р. Капиталы эти не включены въ запасный капиталъ Общества и отчетность ихъ ведется по особой прихода-расходной книгѣ.

Число сиротъ, призрѣваемыхъ, за отчетный періодъ, въ пріютахъ, содержимыхъ Обществомъ, увеличилось съ 186 до 202 воспитанниковъ и поступившихъ, въ теченіи года, дохо-

довъ, не только было достаточно на удовлетвореніе всѣхъ расходовъ, какъ по содержанію пріютовъ, такъ и на другія надобности, но еще къ концу года капиталъ Общества увеличился на 3657 р. 79 к. наличными и на 10050 р. процентными бумагами. Такой утѣшительный результатъ получился благодаря теплому участию, въ дѣлахъ Общества, не только мѣстнаго православнаго населенія, но и сочувствію, къ преслѣдуемому Обществомъ дѣламъ, многихъ благотворителей внѣ дѣшяго края. По этому Правленіе, представляющее настоящій отчетъ, считаетъ своимъ священнымъ долгомъ принести искреннѣйшую свою признательность и благодарность всѣмъ тѣмъ, кто денежными пожертвованіями и вещественными приношеніями, или другимъ образомъ оказалъ поддержку Обществу въ его благотворительной дѣятельности, на пользу нашихъ неимущихъ собратьевъ и позволяетъ себѣ выразить надежду, что оказываемое нынѣ сочувствіе Обществу, къ святому дѣлу благотворительности, не охладѣетъ и на будущее время и что за каждую лепту, данную сиротѣ, дающему сторицею воздастся. Дающая рука не оскудѣетъ.

— Изъ отчета сѣдлецкаго приходскаго попечительства за 1884 г.

Прихожане Сѣдлецкой Свято-Духовской церкви, преисполненные чувствомъ глубокаго уваженія и безпредѣльной преданности своему Архипастырю, въ общемъ собраніи своемъ, единодушно избравъ въ почетные члены Сѣдлецкаго Приходскаго Попечительства Высочайшаго Преосвященнаго Архіепископа Холмско-Варшавскаго Леонтія, чрезъ Предсѣдателя Попечительства, просили о принятіи сего званія, на что Его Высочайшаго Преосвященства изъявили благосклонно свое согласіе.

Для ближайшаго и постоянного надзора и попеченія за пріютомъ сиротъ, признано необходимымъ возложить эти обязанности на особую попечительницу и, по общему желанію, приняла на себя эти обязанности членъ—О. О. Витковская.

Къ 1 января состояло въ наличности 42 члена, въ теченіи отчетнаго года вышло 11 членовъ и вновь поступило 15, и къ 1 января 1884 г. состоитъ въ наличности 46 членовъ.

Къ 1 января 1884 г. находилось питомцевъ въ пріютѣ 10 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ, въ теченіи отчетнаго года принято вновь 4 мальчика и 2 дѣвочки; выбыли: за достиженіемъ извѣстнаго возраста Владиміръ Позняковъ, поступившій на службу вольно-наемнымъ писцомъ въ Казенную Палату, Яковъ Суходоль опредѣленъ въ бѣльскую учительскую семинарію, ученики Сѣдлецкой гимназіи Михаилъ Янковскій и Николай Филипповъ помѣщены на частныхъ квартирахъ, съ отпускомъ отъ попечительства пособія по 6 р. въ мѣсяць, и Анна Боярчукъ помѣщена казеннокоштною воспитанницею въ Холмское Маріинское Женское Училище.

Чтобы пріучить питомцевъ къ полезному труду и занятіямъ, въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ дѣвочки, занимались обученіемъ кройки и шитью платья и бѣлья, а также рукодѣлю; почему въ отчетномъ году по заказамъ частныхъ лицъ поступило заработанныхъ питомцами денегъ болѣе противъ 1883 г. на 53 руб. 16 к., независимо того, что все необходимое бѣлье и одежда для питомцевъ шито было самими питомцами, чѣмъ значительно сокращены расходы по постройкѣ бѣлья и одежды для питомцевъ.

Доходы попечительства въ отчетномъ году простирались на 4,757 р. 76 к. и увеличились противъ 1883 г. на 686 р.

78½ к. Благодаря участію О. О. Витковской, выручено отъ любительскихъ спектакля, концерта и танцевальнаго вечера 301 р. 75 к.; а по приглашенію члена М. П. Витковскаго русскихъ землевладѣльцевъ на постройку новаго дома для пріюта поступили слѣдующія пожертвованія: отъ генералъ-лейтенанта Николая Евстафѣевича Баранова 100 руб., Константина Александровича Крузенштерца 100 р., Николаемъ Захаръевичемъ Манюкинымъ пожертвовано 50 деревьевъ, часть коихъ продана за 88 руб., а осталая часть подлежитъ еще продажѣ, о чемъ сдѣлано уже распоряженіе, отъ тайнаго совѣтника Степана Федоровича Панютина 25 руб., Николая Алексѣевича Мельникова 25 руб., дѣйствительнаго статскаго совѣтника Эдуарда Константиновича Гершельмана 15 р., Ивана Николаевича Дубровина 15 р. и Виктора Викторовича Яновича 5 р.; Кроме того, на нужды пріюта пожертвовано Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ Леонтіемъ 25 руб., Русскою Артисткою А. Г. Меньшиковою 25 рублей, прислано въ распоряженіе О. О. Витковской на расходы по пріюту, чрезъ члена П. В. Головинскаго, отъ неизвѣстныхъ 125 р., и по ходатайству Сѣдлецкаго Совѣта Общественнаго призрѣнія ассигновано Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 300 р.

Хотя въ отчетномъ году показано расходъ на 3373 р. 82 к. т. е. болѣе противъ 1883 г. на 426 р. 72½ к., но въ суммѣ расходъ показано 661 р. 32 к. на покупку процентныхъ бумагъ, слѣдовательно въ сущности расходъ по содержанию пріюта, администраціи имѣнія Скуржець и другія надобности собственно составляетъ 2,712 р. 50 к., включая въ эту сумму и расходъ по ремонтнровкѣ нынѣшняго дома пріюта и страхование строеній въ им. Скуржець на сумму 171 р. 60 к.

Разсматривая въ частности выполненные расходы, нельзя не обратить вниманія, что расходы по продовольствію и постройкѣ бѣлья, одежды и обуви питомцевъ уменьшились: первый—на 281 р. 28 к., благодаря исключительно бережливости и экономіи надзирательницы Л. П. Миролубовой, а второй—одежды, на 271 р. 80 к., каковое уменьшеніе отчасти послѣдовало отъ того, что постройка эта произведена питомцами, подъ руководствомъ ремесленника портнаго занимавшагося обученіемъ ихъ портяжному ремеслу.

Нельзя не обратить вниманія на уменьшеніе расхода по издержкамъ на учебныя пособія, что произошло отъ того, что питомцы занимались сами переплетомъ книгъ и тетрадей.

Произведенные расходы можно подраздѣлить на двѣ категоріи: на расходы (по содержанию питомцевъ и расходы по администраціи имѣнія и поддержаніе въ исправности строеній. Сдѣлано на содержаніе пріюта съ администраціею, а также на пособіе питомцамъ находящимся внѣ пріюта израсходовано 2,241 р. 59 коп.; продовольствіе же каждаго изъ питомцевъ въ пріютѣ обошлось въ сутки около 13 коп. не считая стоимости дровъ.

Часть заработанныхъ денегъ питомцами, въ количествѣ 52 р. 67 к., внесены въ сѣдлецкую городскую сберегательную кассу, для приращенія процентами, на имя питомцевъ, заработавшихъ эти деньги, съ условіемъ, что по выходѣ ихъ изъ пріюта они могутъ воспользоваться этими деньгами.

Изъ числа питомцевъ, четыре обучаются въ Сѣдлечкой гимназій; а пять въ начальныхъ училищахъ; зъ дѣвочекъ: 4 обучаются въ Сѣдлечкой женской гимназій.

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ сѣдлецкаго приходскаго православнаго попечительства, за 1884 годъ.

Къ 1 января 1884 г. оставалось 1,326 р. 24 коп., въ отчетномъ году поступило 4,757 р. 76 коп., въ отчетномъ же году израсходовано 3373 р. 82 к., затѣмъ, къ 1-му января 1885 года осталось 2,710 р. 18 коп.

ОТДѢЛЪ II.

РѢЧЬ

послѣ молебна предъ началомъ ученія, произнесенная въ актовомъ Залѣ Варшавскихъ III женской и VI мужской гимназій 16-го Августа сего 1885 года.

Благодареніе Господу, послѣ некротковременной разлуки мы опять встрѣчаемся съ вами здѣсь учащимися, опять соединяемся въ свой кругъ для дружной дѣятельности на учебно-воспитательномъ поприщѣ. При вступленіи въ новый учебный годъ совершивъ установленное св. церковію молитвословіе о дарованіи вѣмъ вамъ здѣсь учащимся духа премудрости и разума къ точному пониманію и усвоенію преподаваемыхъ вамъ наукъ, къ утверженію васъ въ православной вѣрѣ и благочестіи, нахожу благовременнымъ обратиться къ вамъ съ воззваніемъ вдохновеннаго Богомъ царя пророка: „приидите чада, послушайте меня, страху Господню научу васъ“. Пс. 33, 12. Для вашего блага и въ частности для вашихъ вождѣльныхъ успѣховъ въ наукахъ желалъ бы я, чтобъ это пророческое воззваніе какъ можно выразительнѣе напечатлѣлось въ умахъ и сердцахъ вашихъ, что бы страхъ Господень былъ первымъ и неразлучнымъ двигателемъ и руководителемъ вашимъ во всѣхъ вашихъ занятіяхъ и трудахъ. Какое же отношеніе между страхомъ Божиимъ и вашими успѣхами въ наукахъ! Самое близкое и животворное. Страхъ Божій состоитъ въ тщательномъ, всегда предусмотрительномъ опасеніи, какъ бы не прогнѣвать Господа, какъ бы не поступить въ чемъ-нибудь противъ воли Божіей. А въ отношеніи къ вашему призванію воля Божія прежде всего требуетъ, что бы вы неопустительно, усердно и трудолюбиво занимались преподаваемыми вамъ науками съ искреннимъ повиновеніемъ начальствующимъ и наставникамъ. Стало быть, кто изъ васъ будетъ остерегаться какъ бы не преступить ближайшаго къ вашему призванію требованія воли Божіей, тотъ все-

гда будетъ по возможности исправенъ и аккуратенъ а чрезъ то и успѣшенъ въ своихъ учебныхъ дѣлахъ и занятіяхъ, для того страхъ Господень [будетъ могучимъ двигателемъ къ большому и большому преуспѣянію въ умственныхъ и нравственныхъ силахъ, къ собираію плодовъ знанія и мудрости; кто всегда ходитъ и дѣйствуетъ въ чувствѣ страха Господня, тотъ не тратитъ времени попусту, а тѣмъ болѣе столь драгоценнаго для васъ времени юности, тотъ будетъ сознавать и чувствовать, что потеря столь драгоценнаго для васъ времени есть тяжкая виновность предъ Богомъ, призвавшимъ всѣхъ насъ къ жизни, къ дѣятельности и трудамъ, которыми приобрѣтается истинная мудрость, просвѣщеніе ума и образованіе характера.

Всѣ вы болѣе или менѣе понимаете, что здѣсь— въ этихъ разсадникахъ просвѣщенія вы можете и должны выработать себѣ способность къ тѣмъ дѣламъ, какія предстоятъ вамъ въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ. Такая способность приобрѣтается не вдругъ, а постепенно, въ послѣдовательномъ порядкѣ и неустаннымъ движеніи къ дальнѣйшему возрастанію и преуспѣянію. Такое движеніе состоитъ въ неопустительномъ, усердномъ и терпѣливомъ упражненіи вашихъ способностей и силъ по указаніямъ и при содѣйствіи вашихъ наставниковъ и воспитательницъ. Въ противномъ же случаѣ, учащійся безъ усердія, кое-какъ, безъ должнаго прилежанія и внимательности не выработаетъ себѣ требуемой готовности къ дѣламъ и чрезъ то, можетъ быть, въ послѣдствіи окажется лишнимъ въ мірѣ человѣкомъ и будетъ только жаловаться на какую-то преслѣдующую судьбу. Не дай Богъ никому изъ васъ дойти до такого состоянія. Дай Богъ, что бы всѣ вы въ большей или меньшей степени оправдали ожиданія и надежды общества, родителей и воспитателей вашихъ. Но помните, что для этого нужно вамъ сознавать отвѣтственность вашу предъ обществомъ, нужно ходить въ чувствѣ страха Божія, всегда видѣть или представлять при себѣ Господа вездѣ сущаго и всевидящаго, всегда поставлять себя предъ Его всеиспытующимъ взоромъ.

Сверхъ указанной отвѣтственности предъ Богомъ и обществомъ, на васъ лежитъ еще особая отвѣтственность предъ собственною природою, а слѣдовательно и опять предъ Богомъ Творцомъ нашимъ. Природа человѣка такова, что онъ долженъ возрастать какъ въ тѣлесномъ, такъ и въ духовномъ отношеніи. Такое духовное возрастаніе или преуспѣяніе требуетъ вашей самодѣятельности, неопустительнаго упражненія данныхъ вамъ Богомъ силъ и способностей. Самое драгоценное время для правильнаго, успѣшнаго возрастанія духовнаго есть время юности, которое по справедливости называютъ весною человѣческой

жизни,—такъ что, чему не научитесь въ это время, тому трудно будетъ научиться въ послѣдствіи. О еслибы вы могли вполнѣ чувствовать, какое драгоценное время—юность, которою вы нынѣ пользуетесь! Вы можете встрѣтить, --если еще не встрѣчали, — нѣкоторыхъ людей, давно уже пережившихъ эту пору, -- которые съ горькимъ сожалѣніемъ и позднимъ раскаяніемъ вспомнятъ и сознаются предъ вами, сколько лѣтъ невозвратной свѣжести силъ они продремали, сколько драгоценныхъ сокровищъ они въ ту пору пропустили мимо себя и сколько утратили способовъ приобрѣсть себѣ сокровище знанія и мудрости на всю жизнь. Отъ чего же все это произошло съ ними? Главнымъ образомъ — отъ того, что эти люди не сознавали строгой отвѣтственности своей предъ Богомъ за неупражненіе и запустѣніе данныхъ имъ способностей и силъ, или что тоже— не ходили въ чувствѣ Страхъ Господня.

Вотъ почему предъ началомъ вашего ученія призналъ я благовременнымъ обратиться къ вамъ съ пророческимъ приглашеніемъ къ поученію въ страхѣ Божіемъ. Будьте же внимательны къ такому приглашенію, и это послужитъ вамъ вѣрнѣйшимъ залогомъ вождѣлннхъ успѣховъ вашихъ во всѣхъ преподаваемыхъ вамъ наукахъ, равно какъ и залогомъ утвержденія вашего въ вѣрѣ и благочестіи. Господь Вседержитель да укрѣпитъ юныя силы ваши для предстоящихъ вамъ трудовъ, да просвѣтитъ умъ и сердце ваше къ ясному пониманію и усвоенію всякаго добраго ученія во славу Божію, къ благосостоянію общества, къ утѣшенію вашихъ родителей и воспитателей.

Протоіерей *И. Корженевскій.*

Русская православная старина въ Замостьѣ.

(Продолженіе) *)

Старинный „Помѣникъ братскій“¹⁾ св. Николаевского братства (1675—1677 г. г.)

Въ тѣ же трудные для православія годы Св. Николаевское братство привело въ порядокъ и свой Помѣникъ. До насъ онъ дошелъ съ грустными на себѣ слѣдами того разрушенія, которому съ такой беспощадностью подверглась во времена уніи вся православно-русская старина Холмщины. Отъ переплета не осталось и слѣдовъ; между тѣмъ какъ по-

*) См. № 16 X. В. Е. Вѣстника.

¹⁾ Настоящее названіе его— за утратою начальныхъ листовъ— неизвѣстно; но такое именно наименованіе дано ему въ благословенной грамотѣ 1606 года.

кими данными и историческими указаніями, при которыхъ вполне или въ значительной степени разъяснилось бы много весьма любопытнаго: и племенной составъ Св. Николаевского братства въ первія десятилѣтія его существованія, и численность въ то время его членовъ и первоначальныя отношенія ихъ къ „братіи греческой народности“ Вознесенской церкви и быть можетъ, еще кое-что изъ замостской старины, напримѣръ, по вопросу о поступленіяхъ пожертвованій на построеніе Св. Николаевской церкви. Затѣмъ, на слѣдующихъ листахъ до 58-го включительно, кромѣ длиннаго ряда именъ (при наличныхъ историческихъ данныхъ) вовсе незнакомыхъ или мало (лишь по „Прототипону онома“¹⁾ знакомыхъ, вписаны были роды такихъ видныхъ въ братствѣ дѣятелей, какъ „ктиторъ“²⁾ Ѳеодоръ Волосовичъ³⁾, „бакалавръ“ Григорій Волостовскій²⁾, „поручникъ“ Григорій Сакевичъ³⁾, или такихъ давнихъ братчиковъ, какъ Анастасіевичи⁴⁾ и Мураты⁵⁾, или не безызвѣстныхъ въ исторіи малороссійскаго казачества старшинъ, именно: „его милости пана Михаила Ханенка гетмана Войска Запорожскаго“⁶⁾. Наконецъ, изъ пропавшихъ двухъ листовъ дальнѣйшаго текста Помянника одинъ могъ быть весьма интересенъ: на немъ, по указанію „Реестра“, былъ вписанъ родъ, „Ясне Вельможного Его Милости Пана Мисла Могилы“⁷⁾. При такихъ недочетахъ въ составѣ дошедшей до насъ рукописи братскаго Помянника значеніе его, какъ историческаго источника для изслѣдованія древне-православной Замостской старины, много ограничивается, и это тѣмъ болѣе, что изъ общаго числа ея двадцати восьми (не счи-

¹⁾ л. 20.

²⁾ л. 8.

³⁾ л. 22.

⁴⁾ Именно: „Іосифъ Анастасіевичъ Грекъ“. Родъ его былъ написанъ на двухъ листахъ (9 и 10).

⁵⁾ Именно: „Муратъ Омиліанъ“. Изъ остальныхъ братчиковъ, „квѣтовавшихъ“ въ 1610 г. Ференца Волосовича, въ Помянникѣ (т. е., собственно говоря, по оглавленію его) никто не упоминается, если „Лукашъ Пекаръ“ (на листѣ 18) не одно лицо съ „Лукашемъ“.

⁶⁾ Извѣстный Уманскій полковникъ, возведенный 1667 г. польскимъ правительствомъ въ гетманы на мѣсто Дорошенко и въ 1673 г. (послѣ шестилѣтней двуличной, притворной службы Польшѣ) открыто признавшій власть Россіи, съ добровольнымъ сложеніемъ съ себя на радѣ гетманскаго достоинства; онъ умеръ въ прежней должности уманскаго полковника въ 1674 г.

⁷⁾ Именно 118 листъ.—Моисей Могила— родной братъ знаменитаго кіевскаго митрополита Петра Могилы, господарь Молдавскій. Когда „вслѣдствіе непостоянства Молдавіи“, то, во второй разъ былъ устраненъ отъ управленія“, то „поселился на Руси и владѣлъ имѣніями на *Wielkooszacl*“ (Herbarz Polz: Niesieckiego 1840 г. V. str. 450).— Въ Прототипонѣ Могилы тоже встрѣчаются: Ѳеодоръ Могила крестилъ въ Николаевской церкви одно дитя (1659 г.), а Григорій Могила—двое дѣтей (1668 и 1670 г. г.).

тая нѣсколькихъ приписокъ на боковыхъ пробѣлахъ) отдѣльныхъ „Поминоветій“, записанныхъ на оставшихся 59—143 листахъ, только 72—74 несомнѣнно отъ временъ до-уніятскихъ, а на памяти остальныхъ¹⁾ уже заводилась распространялась и хозяйничала въ Замостѣ уніа. Изъ номинальныхъ записей временъ уніи особенно выдаются по своей внѣшности и по близкому отношенію къ болѣе древнимъ „Поминоветіямъ“ (вписанныя одною рукою) слѣдующія пять: 1) „Сіе поминаніе прародителей и родителей раба Божія Андрея Курыляка Тищукевича и жены его Анастасіи Максимянки, предмѣщаниновъ замойскихъ, на Яновичахъ мешкающихъ“ (на листѣ 68-мъ); 2) „Сіе поминаніе.... пречестнаго іерея отца Николая Машкевича, протопрезвитера замойск.“ (на листахъ 69 и 70); 3) „Сіе поминаніе.... многогрѣшнаго раба Божего Алексея Сѣркевича, вертоградара замкового“ (на л. 71); 4) „Сіе поминаніе... Ѳеодора Кучаровича и жены его Ягнишки Жуковцанки, мѣщановъ замойскихъ“ (на л. 113); и 5) „Сіе поминаніе.... Іоанна Гурневича, мѣщанина замойскаго, и жены его Екатерины Вѣруковичъ“ (л. 117). Сами по себѣ „Поминанія“ эти замѣчательны иконными, вмѣсто, заставокъ, изображеніями: на первомъ—св. ап. Андрея Первозваннаго, съ сіяніемъ надъ головою, стоящаго на полѣ, усеянномъ травою или цвѣтами, съ протянутой правой рукой и съ „андреевскимъ крестомъ“ (во всю длину образа) въ лѣвой; на второмъ—святителя и чудотворца Николая, въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, благословляющаго именованнымъ перстосложеніемъ и держащаго евангеліе въ лѣвой рукѣ (съ правой стороны изображенія святителя Николая подымается гора съ растущими на откосѣ ея цвѣтами, а на лѣвой—западная часть св. Николаевской церкви²⁾); на третьемъ— „св. Алексея человека Божія, молящагося предъ иконою Пресв. Богородицы въ облакахъ (она помѣщена), одѣтаго въ подрясникъ и рясу, разстегнутую и короче подрясника, который стянуть поясомъ,—правая рука приподнята ладонью къ груди, а лѣвая среднимъ и указательнымъ перстами почти касается вижней части праваго рукава рясы; на четвертомъ—св. мучен. Ѳеодора, въ панцырѣ подъ плащомъ, съ копьемъ въ пра-

¹⁾ Изъ нихъ 26 „Поминаній“ отнесены ко временамъ уніи по своимъ хронологическимъ указаніямъ; а 28—30 по другимъ признакамъ. По тѣмъ же признакамъ боковыя приписки въ уніятскаго происхожденія.

²⁾ Такъ какъ древняя икона Николая Чудотворца до нашего времени не сохранилась, а сгорѣла отъ базилианской небрежности, когда находилась въ боковомъ „алтарикѣ“ (объ „алтарикахъ“ рѣчь будетъ въ своемъ мѣстѣ), именно отъ непогашенной послѣ службы свѣчки: то сохранившееся въ Помянникѣ св. изображеніе не будетъ ли для насъ драгоценною копіей той иконы?

вой рукѣ и змѣемъ въ лѣвой; на пятомъ, судя по предыдущимъ¹⁾. было иконное изображеніе святого съ именемъ Іоанна, но оно, какъ видно изъ краевъ обрѣза, вырѣзано ножницами (къмъ и когда—неизвѣстно). Всѣ эти образа начерчены весьма искусно, особенно святитель Николай, съ руки перомъ; чернила одного цвѣта съ текстомъ записей; при каждомъ образѣ, въ отграфленныхъ по обѣ стороны во всю длину его продольными линиями пробѣлахъ, вписаны полууставомъ молитвенныя обращенія къ изображенному святому составленныя силлабическими виршами того времени. При святомъ, напримеръ, ап. Андреѣ Первозванномъ читаемъ слѣдующее:

„Андрее Первозванне, сродниче Петрови.

З вавый петра посемъ же, Россовъ ко Христови.

З петромъ в первыхъ, избранныхъ ты не токмо в званыхъ.

Призови мя послѣдъ васъ, до послѣди избранныхъ²⁾.

На каждомъ образѣ, ввиду текста молитвы, прописаны годъ, мѣсяцъ и день его написанія, а при первомъ, второмъ и четвертомъ показано еще, кто ихъ „сооружилъ“; именно оказывается, что первая заставка „*Говорѣжикъ*“, „*Рокъ Бжѣго а. Пѣи: Мѣца Фебрваріа, днѣа кѣ*“, вторая — „*а. Пѣи. Мѣца декамвкріа, днѣа аі*“, третья — „*а. Пѣи. Мѣца Фебрваріа днѣа. к.*“, а четвертая — „*а. Пѣи. Мѣца Іюліа, днѣа. ѿ*“, — и что „*Говорѣжикъ сіе (се) Александеръ Серкевичъ*“. Это „*сіе*“ или „*се*“ нужно отнести и къ образу св. Алексѣя челоуѣка Божія, служащему заставницею роду самого „Сѣркевича“, въ чемъ несомнѣнно убѣждаютъ и тѣ же приемы рисованія и тотъ же, что въ остальныхъ трехъ, почеркъ венახъ надписей на этой заставкѣ и записи „*Поминаніа*“. Художникъ ограничился здѣсь общимъ указаніемъ: „*Говорѣжикъ ікона сіа*“, очевидно, находя несоотвѣтственнымъ надписывать себя, какъ „сооружителя“, надъ собою же, какъ „многогрѣшнымъ рабомъ Божиимъ“. Лики всѣхъ четырехъ святыхъ, равно какъ и вся обстановка ихъ, чисто православныя; „вертоградарь“ Сѣркевичъ настолько заботился выдержать византийскій стиль, что даже себя всюду подписалъ греческимъ алфавитомъ. Принимая все это во вниманіе, нельзя не отнести эти священныя изображенія къ памятникамъ *православной* старины въ Замойскѣ: унія только что еще тогда заводилась, и православныя замостьяне крѣпко продолжали стоять въ своемъ прадѣдовскомъ „благочестіи“, о чемъ подробно будетъ въ своемъ мѣстѣ. „*Аλεξανδερъ Серкевичъ*“ и „Алексѣй Сѣркевичъ“ — несомнѣнно одно и то же лице: должно быть, данное ему при крещеніи имя Алексѣй, какъ неупотребительное у поляковъ, замѣнилось при дворѣ ординатовъ Замойскихъ, у которыхъ онъ служилъ „вертоградовъ строителемъ“, созвучнымъ именемъ — Александръ; въ общепитіи онъ сталъ извѣстенъ подъ этимъ вторымъ именемъ, и имъ, очевидно, подписывался; но по церковнымъ документамъ продолжалъ носить имя и патрономъ своимъ считалъ св. Алексѣя. Несомнѣнность этой тождественности очевидна изъ Помянника: въ длинномъ списокѣ именъ рода Сѣркевичей ни одного Александра нѣтъ, а противъ приписаннаго въ пятой строкѣ отъ конца другимъ почеркомъ имени „*Алеѣи*“ на боковомъ пробѣлѣ прямо отмѣчено: „*Сей Алексѣй вертоградарь написа сей помянникъ*“ затѣмъ, въ „*Реестрѣ* или оглавленіи“ родовая поминальная сапись „многогрѣшнаго раба Божего Алексѣя...“ озаглавлена такъ: „*П. (т. е. пана, господина) Александрдра Сѣркевича Вертоградое строителя*“. Почеркъ этого „*Реестра*“ (кромѣ позднѣйшихъ приписокъ) и всѣ особенности въ написаніи его числовыхъ буквенныхъ начертаній (со ссылками на „*листы*“ текста „*Поминаній*“) — тотъ же и тѣ же, что въ указанныхъ сейчасъ пяти записяхъ и поместномъ буквенномъ счетѣ всего Помянника: это служить несомнѣннымъ доказательствомъ, что приведеніе въ порядокъ всѣхъ „*Поминаній*“, было дѣломъ труда и ревности того же Алексѣя — Александра Сѣркевича. Когда онъ умеръ — неизвѣстно; но труды его по устройству братскаго Помянника прекратились уже послѣ 13 октября 1720 года¹⁾, именно: въ промежутокъ времени до 15 іюня 1727 г.²⁾ вѣроятно, смерть помѣшала окончить оглавленіе оставшихся: только нѣсколькихъ, записей, начиная съ оборота 131 листа³⁾.

¹⁾ Гдѣ изображены все святые, соименные тѣмъ лицамъ роды которыхъ вписаны были въ поминальныхъ записяхъ.

²⁾ Молитвенное обращеніе къ святит. Николаю помѣщено ниже; остальные два въ томъ же родѣ, что и къ ап. Андрею, только безъ упоминанія „*Россовъ*“ и „*Восточной вѣры*“. — Запятая отмѣчена цезура, а точками конецъ каждаго стиха; въ третьемъ стихѣ цезурная запятая ошибочно поставлена послѣ „*в первыхъ*“: ей мѣсто послѣ „*избранныхъ*“.

стѣ: унія только что еще тогда заводилась, и православныя замостьяне крѣпко продолжали стоять въ своемъ прадѣдовскомъ „благочестіи“, о чемъ подробно будетъ въ своемъ мѣстѣ. „*Аλεξανδερъ Серкевичъ*“ и „Алексѣй Сѣркевичъ“ — несомнѣнно одно и то же лице: должно быть, данное ему при крещеніи имя Алексѣй, какъ неупотребительное у поляковъ, замѣнилось при дворѣ ординатовъ Замойскихъ, у которыхъ онъ служилъ „вертоградовъ строителемъ“, созвучнымъ именемъ — Александръ; въ общепитіи онъ сталъ извѣстенъ подъ этимъ вторымъ именемъ, и имъ, очевидно, подписывался; но по церковнымъ документамъ продолжалъ носить имя и патрономъ своимъ считалъ св. Алексѣя. Несомнѣнность этой тождественности очевидна изъ Помянника: въ длинномъ списокѣ именъ рода Сѣркевичей ни одного Александра нѣтъ, а противъ приписаннаго въ пятой строкѣ отъ конца другимъ почеркомъ имени „*Алеѣи*“ на боковомъ пробѣлѣ прямо отмѣчено: „*Сей Алексѣй вертоградарь написа сей помянникъ*“ затѣмъ, въ „*Реестрѣ* или оглавленіи“ родовая поминальная сапись „многогрѣшнаго раба Божего Алексѣя...“ озаглавлена такъ: „*П. (т. е. пана, господина) Александрдра Сѣркевича Вертоградое строителя*“. Почеркъ этого „*Реестра*“ (кромѣ позднѣйшихъ приписокъ) и всѣ особенности въ написаніи его числовыхъ буквенныхъ начертаній (со ссылками на „*листы*“ текста „*Поминаній*“) — тотъ же и тѣ же, что въ указанныхъ сейчасъ пяти записяхъ и поместномъ буквенномъ счетѣ всего Помянника: это служить несомнѣннымъ доказательствомъ, что приведеніе въ порядокъ всѣхъ „*Поминаній*“, было дѣломъ труда и ревности того же Алексѣя — Александра Сѣркевича. Когда онъ умеръ — неизвѣстно; но труды его по устройству братскаго Помянника прекратились уже послѣ 13 октября 1720 года¹⁾, именно: въ промежутокъ времени до 15 іюня 1727 г.²⁾ вѣроятно, смерть помѣшала окончить оглавленіе оставшихся: только нѣсколькихъ, записей, начиная съ оборота 131 листа³⁾.

¹⁾ Вписанное подъ этой датой на 115 листѣ (на обор.) „*Поминаніе*“ внесено въ оглавленіе еще рукою самого Сѣркевича, а непосредственно слѣдующее за нимъ, но записанное семью годами послѣ, вписано въ томъ же оглавленіи уже другимъ почеркомъ и иного цвѣта чернилами, съ припискою на сторонѣ: „*1727 spisany*“, между тѣмъ какъ слѣдующія за этимъ послѣднимъ „*Поминаніемъ*“ болѣе раннія — по времени вписанія — записи цѣлыхъ 37 родовъ вписаны все тѣмъ же А. Сѣркевичемъ.

²⁾ См. предыдущее примѣчаніе.

³⁾ Напр. „*Поминаніа*“, записаннаго на оборотѣ 131 листа въ 1710 году, въ то время какъ вписанныя на лицевой сторонѣ его въ „*Реестрѣ*“ еще внесены тѣмъ же почеркомъ, что и предыдущія. Я сказалъ: *нѣсколькихъ*, потому что всѣ остальные записи гораздо болѣе поздняго происхожденія.

Упорядочивая помянныя записи, Сѣркевичъ, по всей вѣроятности, имѣлъ дѣло съ рукописью, состоявшею большею частію изъ разрозненныхъ листовъ, перемѣшанныхъ, слѣдовавшихъ другъ за другомъ не въ хронологическомъ порядкѣ ихъ написанія, а какъ попало, — и не задавался онъ дѣлью возстановить прежній порядокъ ихъ. можетъ быть потому, что для церковно-богослужебнаго употребленія это было совершенно безразлично: онъ лишь позаботился слить ихъ въ одну тетрадь, вѣроятно же всего — переплести, предварительно прибавивши къ ней, про запасъ на будущее время, пробѣльные листы, ввелъ счетъ всѣмъ листамъ, употребивши для этого буквенное счисленіе, и занялся составленіемъ оглавленія всѣхъ родовыхъ записей, которое почти довелъ до конца. Неизвѣстно всѣ ли листы древняго Помянника дошли до Сѣркевича; судя по тому, что по его „Реестру“ не оказывается родовъ большинства извѣстныхъ намъ по именамъ братчиковъ перваго десятилѣтія XVII вѣка, именно: Яни Константиновича „Грека“ (отъ 1601 г.), Кураковскихъ (отъ 1604 года), Бѣловскихъ (отъ того же года), Жугаевича, Заставскаго, Кримка, Некрашевича Труша¹⁾, и даже изъ позднѣйшихъ, напр., Крубскаго (отъ 1680 г.): приходится сдѣлать предположеніе отрицательное²⁾. Но много ли, мало ли поминальныхъ записей къ тому времени было утеряно, пропало: это рѣшительно неизвѣстно. Одно только несомнѣнно, что А. Сѣркевичъ спасъ Помянникъ отъ дальнѣйшаго истребленія. Его дѣятельность въ данномъ случаѣ примыкаетъ по своему характеру къ трудамъ знаменитыхъ замостскихъ братчиковъ Григорія Сакевича и Григорія Волостовскаго. Съ Сакевичемъ онъ, надо полагать, былъ близко знакомъ, потому что хранилъ память о немъ, когда тотъ умеръ, записавши имя его въ „Поминаніе“ своего рода и тутъ же отмѣтивши годъ, мѣсяцъ и день его кончины³⁾; а Волостовскій — кромѣ доброй памяти о немъ по благоустройству „Прототипон(а) онома“ — оказывается непосредственнымъ предшественникомъ Сѣркевича по приведенію въ надлежащій видъ разсматриваемаго „Помянника“. Дѣло въ томъ, что изъ семи десяти двухъ несомнѣнно древне-православныхъ „Поминаній“, находящихся въ дошедшей къ намъ части Помянника, шестьдесятъ четыре представляютъ въ себѣ копии, переписанныя въ высшей степени старательно и красивымъ почеркомъ, съ прекрасно выписанными киноварью въ заглавіяхъ прописными буквами, рѣ-

шительно напоминающія почеркъ и заглавныя буквы „Прототипон(а) онома“; а помѣщенные въ возглавіи семи „Поминаній“ заставки⁴⁾ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что къ этимъ записямъ приложены были тотъ же трудъ, та же любовь и буквально тѣ же дарованія, вкусъ и приемы при исполненіи орнаментаций, что и къ „Прототипон(у) онома“ до 1670 года включительно. Это списаніе древнихъ записей братскаго Помянника произведено было Волостовскимъ послѣ устроенія Прототипона, именно окончено было не раньше 25-го апрѣля 1675 года и не позже мѣсяца мая 1677 года⁵⁾. Изъ прежнихъ записей остались не переписанными только тѣ, которыя, сохранились въ цѣлости. — Много ли такихъ было въ обновленномъ Волостовскимъ сборникѣ „Поминаній“ — за утратою первыхъ 58 листовъ Помянника — въ настоящее время сказать нельзя; въ сохранившихся до нашего времени „Поминаніяхъ“ ихъ имѣется всего три, именно: 1) „Поминаніе рака Бжѣіа Іоанна Дзіеренкіевича мещанина Замонскаго списана Рокѣ Божго ~~ХХЗС~~“ (л. 65), 2) „Поминаніе славетне оуброженаго Рака Бжѣіа Стефана Сергіевича мещанина Козельскаго. ~~описана Рок.~~ ~~ХХ~~ ~~бѣ~~“ (л. 130) и 3) „А. Д. 1674. Я се помынаніе рака Бжѣіа Самуила Тернопольскаго“⁶⁾. Быть можетъ, къ этому же времени относятся и поминальныя записи родовъ: „Петра Карновича и жены его Елены, з дому Саковичувны“, и „Томаша Левецкаго и жены его Елены“ (замостскихъ мѣщанъ), изъ которыхъ,

¹⁾ Именю на листахъ: 72, 119, 120 и на обор., 126 и на обор., 129.

²⁾ Въ „Поминаніи“ на листѣ 72 вписано имя *Марія* Жмудчакъ тѣмъ же почеркомъ, что и всѣ остальные копии, о которыхъ ведется рѣчь, а „сія Марія преставися въ року Бож. 1675, дня 25 мая“ (приписка тамъ же, внизу листа), между тѣмъ какъ „Анна Лиштвановна шпитальная“, умершая въ маѣ 1677 года, приписана въ „Поминаніи“ на листѣ 101 на обор. (сравни. съ листомъ 102) уже другимъ почеркомъ, непосредственно послѣ ряда именъ, писанныхъ почеркомъ копій Волостовскаго.

³⁾ Листъ 107. — Въ послѣдней номинальной записи странно выглядит, сравнительно съ другими „Поминаніями“, обозначеніе года арифметическими цифрами (вмѣсто обычнаго въ нихъ буквеннаго счисленія) и особенно поставленное впереди, ихъ латинское: „А. Д.“ (т. е. Anno Domini); но больше ничто не мѣшаетъ (какъ по содержанію, такъ и по внѣшнему виду) отнести „се помынаніе“ къ 1674 году: Самуилъ Тернопольскій крестилъ своихъ дѣтей въ св. Николаевской церкви въ 1670, 1675, 1689, 1691 (здѣсь прописавъ Тернопольскимъ по прозванію Куница) 1694, 1695 годахъ (См. Прототип. онома) и былъ лицомъ, видимымъ въ братствѣ въ концѣ XVII вѣка (о чемъ ниже), а почеркъ текста самаго „Поминанія“ въ высшей степени своеобразенъ, съ множествомъ надстрочныхъ знаковъ, единственный въ своемъ родѣ на весь Помянникъ и явственно глядитъ въ очи древностью. Не собственноручная ли это запись самаго Самуила Тернопольскаго?

¹⁾ О всѣхъ ихъ было выше.

²⁾ Въ записи Крубскаго, которая въ цѣломъ видѣ будетъ приведена въ своемъ мѣстѣ, прямо сказано, что имена умершихъ „средниковъ“ его „*описаны въ братскомъ синодѣ*“.

³⁾ Отмѣтка эта приведена у меня выше, а въ Помянникѣ находитъ на оборотѣ 71 листа.

несомнѣнно, первая вписана раньше третьяго іюня 1689 года, а вторая—раньше 9 января 1696 года¹⁾. Приводя въ благоустройство братскій помяникъ, Волостовскій подбиралъ записи по содержанію, группировалъ ихъ: отдѣльно (за нѣсколькими исключеніями) роды вѣвъ замостскихъ братчиковъ, отдѣльно имѣвшихъ пріютъ въ братской богадѣльнѣ, особно замостскихъ предмѣщанъ. О мѣщанахъ города Замостья на этотъ счетъ нельзя сказать ничего положительнаго за неимѣніемъ первыхъ 58 листовъ Помянника, на которыхъ (судя по оглавленію) преимущественно они были вписаны²⁾. Учиненныя Волостовскимъ копіи „Поминаній“ родовъ братчиковъ-жившихъ за предѣлами Замостья, — въ придачу къ указаннымъ выше записямъ родовъ гетмана Михаила Ханенко и Моисея Могилы, — разъясняютъ, въ какія стороны и какъ далеко отъ средоточія св. Николаевского братства простиралась его нравственное вліяніе и извѣстность. Здѣсь вписаны роды: „ихъ милостей пановъ Выговскихъ,“ „ей милости паней Раины Мещериновны Выговской“ (въ особомъ „Поминаній“), „его мил. п.“ Петра Кролицкого, Евстафія Рохмановскаго³⁾, „Леонтія Гречина с Константинополя“, Матеея Свицера „мещанина львовскаго“, „Леонтія і жены его Агаіи з града Володимера“, Касьяна и Павла изъ Ямполя, Анастасіи Іоанновны Радимипчанки „з града Жолквы“, „славетной П. Габриеле ловой мещанки Любен“(ской?), Захаріи Симоновича „з Степана“, Андрея Мричковича „Зоп-

нева“, Григорія Полупановича „з Олики“⁴⁾, „іерея Василія сулмицкого“⁵⁾, „Ѳеодора длужневскаго“, „пана Стефана Жарущкевѣча мещанина и купца Степанскаго“⁶⁾, „Миколая скербешовскаго и Романа“⁷⁾, „Андрея Мелника Хомутинскаго“, Игнатія „з Осои отъ Ратна“, Стефана Зубовича „з Войслава“, Анны „попадии Снятиц“(кой), Якова Фѣрковича, „з дому Та нановскихъ“⁸⁾ и „Александра Святогоровѣча. мещанина володимерскаго и сестри его Ситайской“⁹⁾.—Вписаніе въ братскій помяникъ родовъ „старцевъ и старицъ шпитальныхъ“, забота Григорія Волостовскаго о сохраненіи и этихъ записей, наравнѣ съ „поминаніями“ самыхъ знатныхъ братчиковъ, сказавшаяся въ одинаково старательной перепискѣ и группировкѣ ихъ¹⁰⁾,—много говорятъ о широтѣ и высотѣ братской любви, воодушевлявшей св. Николаевское братство на исходѣ времени древняго въ Замостьѣ православія.

Третью, самую численную, группу списанныхъ Волостовскимъ „Поминаній“ составляютъ поминальныя записи родовъ „предмѣщанъ замойскихъ“. — Веѣхъ ихъ отъ того времени до насъ дошло 28—31, именно: „Поминанія“ Григ. Жмудчака, Филиппа Гисанскаго, Вас. Кузмича, „Миколая Подгорскаго то есть Ковтуново“, Боровички, Агафіи Артимихи, Григ. Яртимовича, Дим. Хилинскаго, „Іоанна Курилишина зятя“, Вас. Стефановича Тишовецкаго, „Лукаша Поповича и матки его Анны“¹¹⁾, Елены Солярковны Лонковичъ¹²⁾, Анд. Сушкевича, Анастасіи Николаевой, Конд. Бобриковича, Григ. Маерчука, Петра Яхимовича, Іоанна Фалешковича, Дмитрія Олѣяра, Іос. Данилчука, Вас. Стефановича Тишовецкаго¹³⁾, Тат. Малинскоі Боговитиновны¹⁴⁾, Як. Воронича „з Володимера“, „Іосифа сына Сидорова“, Игн. Липя, Леон. Григоровича, Ѳеодора Коз-

¹⁾ Судя по позднѣйшимъ припискамъ именъ Петра Карповича и Ѳомы Левицкаго, съ этими именами датами ихъ смерти.

²⁾ Записанные на этихъ 58 листахъ, начиная съ пятаго листа, роды—по „Реестру“—слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: иером. Варѣ. Шаравскаго, іером. Ѳеодосія, іерея Андрея Іоанновича, іером. Герв. Осташовскаго, іером. Ѳ. Пенковскаго, Григ. Волостовскаго, Іос. Анастасіевича Грека, Ом. Мурата, Вас. Кратовича, Сим. Пѣшевича, Ѳеодора Самоилка, Николая Куриловича, Гавр. Боикаловича, Лукаша пекаря, Мих. Бѣрукевича, Ѳеодора Волосовича, Тим. Домарацкаго, Григорія Сакевича, Вас. Винницкаго, Іоан. Жилича, Георг. Скрипкевича, Як. Дулскаго, Ѳеод. Куляшкевича, Як. Новоселскаго, Пет. Хилинскаго, Вас. Рудомича, Іоан. Верещака, Марка Янисевича, Ник. Матиевича, Григ. Китовича, Іоан. Подбѣлки, Стеф. Демдецкого, Ѳ. Карачевича, Вас. Оксентовича, Андр. Костевича, Ѳеод. Бѣрукевича „изъ Маюд. Град.“, Якова „мѣщанина“, Аван. Волосовича „з Радына“, „Романа поручника надворного“, Аван. Волосовича (sic), Ал. Комаровскаго, Анны Курилуви, Ан. Скорупиновны, Вас. Русиневича, Ѳ. Гурневича, Вас. Лотовенскаго, Іоак. Тишовецкаго, Стеф. Ястремскаго, гетм. Мих. Ханенко, Андрея Пащика Бутилы и іером. Гедона Василевича.

³⁾ Впрочемъ, Рохмановскій и Кролицкій, быть можетъ, изъ Замостья, такъ какъ насчетъ ихъ въ поминальныхъ записяхъ не показано: откуда и кто они.

¹⁾ Предъ родомъ Полупановича вписаны три „Поминанія“: Іакова Русиневича, Геронима Рожадовскаго и Георгія Харабаровича (на листѣ 124) безъ всякихъ географическихъ данныхъ.

²⁾ Въ промежуткѣ родъ Іоанна Носалчика (л. 125).

³⁾ Послѣ рода Іоанна Ярошинскаго.

⁴⁾ А предъ родъ Михаила Воробля; оба „поминанія“ съ красивыми заставками.

⁵⁾ Не въ Замостьѣ ли?

⁶⁾ Веѣ эти „поминанія“ записаны на 119—129-мъ листахъ.

⁷⁾ На листахъ 101 и 102-мъ.

⁸⁾ Не значитъ ли „предмѣщаниномъ“. — Не сынъ ли оный покойнаго священника Вознесенской церкви? Въ перечисленіи именъ, на первомъ мѣстѣ, вписаны два „іерея“ — Прокоцій и Захарія.

⁹⁾ И при ней не показано, предмѣщанка ли она.

¹⁰⁾ Не тотъ, что выше: у того жена Марія, а у этого Татьяна, имена въ „поминаніяхъ“ тоже не тѣ.

¹¹⁾ Безъ упоминанія объ ея сословности и мѣстожительствѣ.

мича, „Леонтія Теемъ,” Леонтія Грицковича, Филиппа Гавриловича Пнювскаго и¹⁾ Феодора Тырчука²⁾. Изъ длиннаго ряда этихъ предмѣщанскихъ „поминаній” уясняется истинная причина того близкаго участія, той братской заботливости, какія св. Николаевское братство проявляло въ 1671—1677 г. г. по отношенію къ Вознесенской церкви и ея прихожанамъ: они были плотью отъ плоти его и костью отъ костей. Нельзя не видѣть доказательства тѣхъ же крѣпкихъ нравственныхъ связей и въ самомъ списаніи Волостовскимъ, — конечно свѣдома и въброятиѣ всего, по порученію цѣлаго братства, въ лицѣ его старшинъ, — списанія „Поминаній” предмѣщанскихъ родовъ, такомъ тщательномъ и съ такоимъ старательнымъ подборомъ ихъ въ одно цѣлое. И неужели время обыкновенія ихъ только случайно совпало съ небывалымъ раньше „депутатствомъ” четырехъ братчиковъ въ церковь на предмѣстьи? Нѣтъ! рассматриваемый нами братскій Помянникъ служить для насъ памятникомъ православно-русской старины въ Замостьѣ отъ того времени, когда борьба нашихъ братій здѣсь, кровныхъ намъ по вѣрѣ и языку, становилась трагическою.

Отображеніе на унию Вознесенской церкви (1677 года).

Историческія справки вполне объясняютъ истинный и дѣйствительно, для православія печальный смыслъ всѣхъ этихъ „знаменій времени” по „Книгѣ протоколовъ братскихъ собраній” и въ „Помянникѣ”: 1677 года—въ силу постановленія сейма — замойскую ординацію на правахъ законнаго владѣльца занялъ Маргивъ Замойскій и съ нимъ стала ординатною Замостья его жена Анна Замойская; въ то же время, чуть ли не въ томъ же году, Вознесенская церковь отобрана была окончательно на унию. Объ этомъ послѣднемъ событіи имѣется слѣдующее разъясненіе въ протоколѣ Замойской смѣшанной комиссіи³⁾ 1699 года: „Предмѣстская церковь трудами и стараніемъ (opera et sollicitudine) епископа Суши присоединена къ униі (ad unionem przyszyła), а городская въ своемъ заблужденіи упорствовала (in suo errore perse vegetavit);” причемъ дальше относительно богадѣльни поясняется, что пока Вознесенская церковь была православною, до тѣхъ поръ находившимся при ней „шпиталемъ” завѣдывали братства обѣихъ церквей⁴⁾ на основаніи — де особаго пись-

меннаго распоряженія „фундатора”¹⁾, „чтобы оба братства древнѣйшей религіи (vetustissimae religionis) участвовали въ завѣдываніи (calezeli) этой богадѣльной”, но что послѣ этого событія оставшееся въ православіи св. Николаевское братство было устранено отъ управленія (in regimine desierat) его²⁾. Кратки эти свѣдѣнія, но очень многое объясняютъ они. Намъ теперь ясно что: Замостская Вознесенская церковь забрана была на унию, несомнѣнно, въ промежутокъ времени между годичными братскими собраніями 1676—1677 годовъ (крайніе сроки: 28-ое марта первой даты и 15-ое апрѣля второй); этотъ захватъ долженъ былъ произойти настолько близко къ 16 апрѣля 1677 г., что въ этотъ день братскаго годичнаго собранія еще могло не выясниться отношеніе православныхъ замостьянъ къ находящейся на предмѣстьи богадѣльнѣ вслѣдствіе чего они еще выбрали къ ней завѣдующихъ; богадѣльня эта окончательно была отнята отъ православныхъ послѣ 16 апрѣля 1677 года, и во всякомъ случаѣ не позже 30 марта 1678 года, такъ какъ на годичномъ собраніи братчиковъ въ семь году, 1-го апрѣля, ея уже не было въ завѣдываніи у православныхъ; все это несчастіе для православныхъ въ Замостьѣ приключилось „трудами и стараніемъ” холмскаго епископа Якова Суши, и что, наконецъ, едва ли не было въ этомъ дѣлѣ участія, хотя бы только заключительнаго, и новой ординатки Анны Замойской. Нельзя не обратить вниманія на хронологическое (преемственное) совпаденіе отнятія на унию Замостской предмѣстской церкви съ постановленіемъ варшавскаго сейма 1676 года, которымъ запрещено было ставропигіальнымъ братствомъ русскихъ земель б. Польши сноситеся съ Константинопольскимъ патриархомъ и братчикамъ ихъ выѣзжать за границу Польскаго королевства подъ угрозою смертной казни и конфискаціи имуществъ, и всѣ православныя братства по всѣмъ дѣламъ подчинены были мѣстнымъ епархіальнымъ епископамъ и подлежащимъ гражданскимъ судамъ³⁾. Не было ли въ данномъ случаѣ насильственнаго со стороны епископа Суши примѣненія къ Замостью этой сеймовой конституціи?

¹⁾ Надо полагать, Яна Замойскаго; но такого документа въ настоящее время нѣтъ: трудно подъ этой ссылкой усматривать привилей Яна Замойскаго греку Яни отъ 1601 года, хотя неточность ссылки со стороны „смѣшанной комиссіи” весьма возможна.

²⁾ „Akt komisyyi o porzadku Cerkwie Zamoyskiej” 1699—1701 г. г. (по хранящейся въ Холм. брат. музеѣ рукописи стр. 6).

³⁾ Арх. юго-зап. Рос. т. IV. ч. I. № 15. — Vol. Leg. v. p. 180.

¹⁾ Должно быть, на томъ основаніи, что братская богадѣльня была при Вознесенской церкви, и—слѣдовательно—призрѣваемые въ ней жили на предмѣстьи. Здѣсь помѣщены „поминанія” родовъ „старцевъ шпитальныхъ” Лавренті Молитвы и Петра, а „шпитальныхъ старцевъ” Анны Лиштвановны и Акилины (листы 101 и 102).

²⁾ „Поминанія” эти записаны на листахъ 72—100 и 103-мъ.

³⁾ О ней рѣчь впереди.

⁴⁾ Въ дѣйствительности ихъ было не два, а одно.

Геройское отстаиваніе православія братствомъ Св. Николаевской церкви (1677—1689 г. г.).

Тѣмъ фактомъ, что тогда же не была заброшена унія и на приходъ Св. Николаевской церкви, доказывается необыкновенная сила „упорства въ заблужденіи“ ея прихожанъ, т. е. — по нашему — такая твердость ихъ въ православіи и такое мужество въ отстаиваніи своего древняго „благочестія“. предъ которыми остановился и отступилъ назадъ даже такой фанатикъ, какимъ былъ епископъ Суша, имѣя къ тому надъ собою покровительство польскихъ конституцій, а за собою сочувствіе польскаго правительства своей соврацательной на унію дѣятельности и самую сильную помощь со стороны ординатовъ. А православные горожане Замостья настроены были въ то время въ высшей степени воинственно. Въ „недѣлю Крестопоклонную“¹⁾ 1678 года (4 марта), т. е. всего только за четыре недѣли до обыкновеннаго годичнаго собранія, всѣ наличные, оставшіеся въ православіи братчики, собрались, очевидно, для экстренныхъ, петерпящихъ отлагательства совѣщаній и, какъ значится по книгѣ протоколовъ, „на (этомъ) общемъ собраніи братчиковъ въ церковномъ домѣ состоялось постановленіе (laudem) касательно тѣхъ мѣщанъ и предмѣщанъ, которые вписаны и не вписаны въ братскій списокъ, а о своихъ обязанностяхъ не вѣдаютъ и знать не хотятъ: мы представили относительно такихъ нашему духовному отцу чтобы онъ не допускалъ ихъ къ участию въ какихъ бы то ни было обрядахъ, пока не внесутъ свою годовую членскую складчину (гокове) тѣ, которые вписались, а не вписавшіеся чтобы записались“. Другими словами: братство на своемъ общемъ собраніи не признаетъ никакой унии, ни въ самомъ городѣ, ни на предмѣстьяхъ его; какъ горожане, такъ и предмѣщане при вступленіи въ братство „учинили присягу до конца живота своего... во всемъ чинити досыть“ принятымъ на себя братскимъ обязанностямъ“ и святую православную вѣру въ соборной апостольской церкви сохранить; общее собраніе братчиковъ въ отвѣтъ всѣмъ оставшимъ отъ братства и въ напутствіе имъ на всю дальнѣйшую ихъ жизнь, если они не покаются, отлучаетъ ихъ отъ Церкви согласно своему братскому, хорошо и тѣмъ извѣстному, уставу: „...да отъ Церкви отлучится, и священникъ маеть его.. отъ церкви отлучити, да посрамится“. У православныхъ отняли богадѣльню, и это была весьма чувствительная для ихъ братской любви утрата: бѣдные изъ среды ихъ лишены были пріюта и пособій, а новыя имущест-

¹⁾ Слова: „в неделю Крестопоклонную“ написаны въ польскомъ текстѣ братскаго протокола кириллицею.

венныя на духовныя учрежденія пожертвованія за-прещены уже были законами, извѣстными подъ названіемъ: „Leges de manu mortua“; но скоро, именно въ 1680 году, въ той же православной замостской общинѣ нашлся человекъ, пожертвовавшій особеннымъ способомъ, въ обходъ закона, большую денежную сумму на постройку новой богадѣльни и на обезпеченіе содержаніемъ призрѣваемыхъ въ ней. Запись объ этомъ вписана въ книгѣ братскихъ протоколовъ подъ протоколомъ годичнаго собранія 22 апрѣля 1680 года. Вотъ она въ буквальномъ переводѣ съ польскаго на русскій языкъ:

„Я нижеподписавшійся признаю сею моею записью что я пожертвовалъ на замостскую городскую каменную церковь во имя святителя и чудотворца святаго Николая, архіепископа Мирликійскаго, ту (денежную) сумму, въ какой я продалъ (свою), мызу благородному господину Гавріилу Сакевичу¹⁾, поручику иѣхоты его превосходительства, господина воеводы браславскаго, чтобы эта сумма была къ услугамъ (służuła) церкви, именно, чтобы ею ежегодно, получались въ опредѣленномъ количествѣ проценты²⁾ отъ господина Сакевича; а если бы онъ это имѣніе продалъ, въ такомъ случаѣ онъ не долженъ класть эту сумму въ братскій ящикъ, но, посоветовавшись съ братствомъ, отдать ее на опредѣленный годовой доходъ³⁾ надежнымъ лицамъ, чтобы съ этой суммы была память отъ моихъ трудовъ, чтобы богослуженіе (Chwała Boża) совершаемо было, — какъ при жизни моей, такъ и по отшествіи моемъ съ сего міра—о душѣ моей, и жены моей и всѣхъ моихъ сродниковъ, которые вписаны въ братскомъ синодикѣ; (пожертвованіе же это я дѣлаю) на такихъ условіяхъ: (во-первыхъ), что бы братство изъ части (дохода) отъ этой суммы ежегодно выплачивало священнику двадцать злотыхъ, а онъ обязанъ будетъ за эти деньги служить еженедѣльно по пятницамъ (во-вторыхъ), чтобы братство построило на тѣ же

¹⁾ Очевидно, продажа была фиктивная: Гавріиль Сакевичъ былъ только довѣреннымъ лицомъ братства и жертвователя, обязавшимся въ общемъ собраніи братчиковъ выплачивать ежегодно Св. Николаевской церкви годовой доходъ изъ той „мызы“. Мыза не назвала и запродажная сумма ея—тоже въ виду тогдашнихъ весьма неблагоприятно для православія въ Замостѣ стложившихся обстоятельствъ уніаты угрожали отнять у православныхъ Св. Николаевскую церковь та же опасность угрожала и всѣмъ ея ясно обозначеннымъ капиталамъ.—Имя поручика Гавріила Сакевича весьма вѣроятно, близкаго родственника Григорія Сакевича, въ книгѣ протоколовъ братства встрѣчается въ 70—90 годахъ XVII ст. довольно часто: въ 1674—76, 82, 92, 95 и 96 г. г., онъ избранъ былъ въ „старшіе братчики“, а въ 1683 г.—денутатомъ въ младшее братство.

²⁾ Собственно: чиншъ, widerkaŃ, geemptio.

³⁾ То же и здѣсь.

мои трудовыя деньги богадѣльно и обеспечивало бы ея содержаніе, а построило бы по своимъ соображеніямъ: (въ-третьихъ), если бы что-нибудь еще осталось, въ такомъ случаѣ то (пусть идетъ) на нужды церкви, на свѣчи и другіе $\frac{1}{2}$ (расходы); и (въ четвертыхъ), я хочу и передаю это во власть братства той же поименованной церкви, чтобы оно наблюдало за тѣмъ, чтобы эта сумма не лежала безъ процентовъ (nie wakowała), и вторично прошу, чтобы отъ этой суммы ежегодно получались проценты, а сумма оставалась бы всегда при той же церкви основнымъ капиталомъ, развѣ, сохрани Богъ, случилось бы что-либо чрезвычайное съ церковнымъ здавіемъ, въ такомъ случаѣ по необходимости пришлось бы тронуть и самый капиталъ¹⁾. Происходило въ 1680 году, іюня 26 дня (по старому календарю). Петръ Крубскій²⁾.

Эта запись свидѣлствуетъ, на какія пожертвованія тогда готовы были отдѣльные члены Св. Николаевского братства: она для насъ краснорѣчивый памятникъ самоотверженнаго служенія отдѣльныхъ—изъ среды замостской православной общины лицъ общему благу во имя своей православной вѣры и,—какъ естественнаго, самаго высокаго выраженія ея,—братской любви. Такой духъ преданности православію воодушевлялъ теперь до героизма всѣхъ братчиковъ: въ цѣломъ рядѣ годичныхъ своихъ собраній, начиная съ 1678 года и по 1689 годъ включительно, они опротестовываютъ и сеймовую конституцію 1676 года, и всѣ попытки навязать имъ унію (еи. Суши—изъ Холма и Анны Замойской—здѣсь на мѣстѣ) во всеуслышаніе ссылаясь на свои ставропигиальныя права, называя себя въ протоколахъ не иначе, какъ „Св. Николаевскимъ братствомъ ставропигиальной каменной церкви“ или съ прибавленіемъ— для большей точности — „замойской“, „городской замойской“. Памятникомъ отъ того времени, когда братство поставило свое православіе подъ знамя своей ставропигиальной церкви остался въ Замостѣ колоколь съ надписью: „1682 года“³⁾;

¹⁾ „...chiba by, strzeż Boże, przypadku iakiego na dom Boży, to by sie musiało u tey sumy ruszyć“.

²⁾ Подпись, судя по почерку, собственноручная, и по дрожащей рукѣ, старческая.—Богадѣльня однако на средства отъ этого жертвованія выстроена не была, и куда дѣвался пожертвованный капиталъ—неизвѣстно. Въ 1699 г. братчики предъявили комиссіи списокъ денежныхъ пожертвованій и отказовъ по завѣщаніямъ, по которому всѣхъ братскихъ капиталовъ было 1,225 злотыхъ. Едвали въ такой небольшой суммѣ могъ заключаться и капиталъ, пожертвованный Крубскимъ. Но для нашей цѣли доста очень самый фактъ такого крупнаго жертвованія.

³⁾ Холм. Варш. Вѣсти. 1879 г. стр. 307.—Подъ протоколомъ годичнаго собранія братства въ 1668 году приписано, что братчикъ Семень Ошейко, при полномъ собраніи всѣхъ

его призывнымъ благовѣстомъ въ теченіе цѣлыхъ семи лѣтъ оповѣщались о богослуженіи въ своей братской церкви, уже тогда страдальцы за свою вѣру православныя замостыяне въ послѣдніе годы своей ставропигиальности.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

Изъ Володавы.

Въ селѣ Волоская-Воля володавскаго уѣзда, гдѣ находится помѣщеніе гминнаго суда III округа того же уѣзда и гдѣ поэтому ежедневно бываетъ стеченіе народа разныхъ исповѣданій, званій и состояній, предстояла крайняя необходимость какъ устроить новую ограду вокругъ православной церкви и кладбища, такъ и исправить наружную отдѣлку самой церкви; церковь эта, по неприглядной своей обстановкѣ, производила крайне тягостное впечатлѣніе на религиозное чувство истинно-православныхъ людей, являясь въ то же время какъ бы живымъ упрекомъ въ незаботливости о поддержаніи православной святыни. Два-три года тому назадъ, со стороны настоятеля сей церкви были попытки сдѣлать ограду и исправить церковь, но попытки эти не привели къ желаемымъ результатамъ: на одну ограду требовалось до 500 р., каковой суммы не могли дать, по бѣдности своей, прихожане и нельзя было рассчитывать, чтобы когда-либо таковая образовалась.— Между тѣмъ церковь съ году на годъ становилась непригляднѣе по внѣшней своей обстановкѣ, а церковная ограда окончательно обвалилась. Необходимо было, прежде всего, построить ограду, а средствъ на это какъ не было, такъ и нѣтъ! — Главный и капитальный расходъ предстоялъ на приобрѣтеніе строеваго матеріала (лѣсу), такъ какъ въ распоряженіи церкви нѣтъ ни своего лѣса, ни лѣснаго сервитута. Въ такомъ затруднительномъ положеніи настоятель церкви, совмѣстно съ прихожанномъ своимъ — гминнымъ судьей III округа володавскаго уѣзда, г. Яскевичемъ, рѣшили обратиться къ частной благотворительности и объ отпускѣ строеваго матеріала отнесли къ окрестнымъ помѣщикамъ католикамъ (русскихъ землевладѣльцевъ здѣсь во-

братчиковъ, совершенно добровольно объявилъ, что онъ жертвуетъ „на колоколь для церкви Св. Николая тѣ 100 р. которые имѣетъ у господина Семена Песиковича (избраннаго въ томъ же собраніи третьимъ старшимъ братчикомъ), и не измѣнить своему слову“.

все не имѣется). — И что же! Всѣ помѣщики¹⁾, а именно: владѣлецъ имѣнія Ломницы г. Соколовскій Песей-Воли — г. Красовскій, Сосновицъ — г-жа Неокоичицкая, Липовки — г. Рошковскій, Колачей — г. Горновскій, Вытычын и Андреева г. Карпинскіе и Ганска — г. Ермуховичъ, заявили свое полное согласіе безмездно отпустить изъ своихъ лѣсовъ строевой матеріалъ. И дѣйствительно, все оказавшееся потребнымъ количество матеріала, — сосно, выхъ бревень до 90 штукъ, кромѣ дубовъ на столбики, помянутые помѣщиками отпустили, всего на сумму до 508 р. Одинъ изъ нихъ, именно г. Соколовскій, выразилъ свою готовность помочь волосковской церкви въ слѣдующемъ отвѣтномъ письмѣ на имя судьи г. Яскевича, которое мы позволяемъ привести здѣсь дословно (оно написано по русски). Вотъ это письмо: „Согласно вашему желанію, писалъ г. Соколовскій; я готовъ не только 12 штукъ лѣсу отпустить на церковную ограду и кладбища, но даже сколько понадобится; такъ какъ церковь то же самое, что и костель и очень мнѣ пріятно, что и могу чѣмъ нибудь служить въ пользу православной церкви“.

Мнѣ кажется о такомъ поступкѣ со стороны мѣстныхъ помѣщиковъ стоитъ огласить во всеобщее свѣдѣніе какъ о явленіи радостномъ и благовѣщающимъ. Оно представляется именно такимъ потому главнѣйше, что оно, повторяю, явленіе не единичное. Мало того, нѣкоторые изъ поименованныхъ помѣщиковъ не чуждаются личнаго знакомства съ православными священниками и бывають въ ихъ домахъ. А въ этомъ отношеніи эти священники здѣсь не избалованы.

Но къ дѣлу. Когда строевой матеріалъ оказался налицо, то и всѣ препятствія къ постройкѣ ограды для церкви и кладбища были побѣждены. Настоятель церкви и гминный судья Яскевичъ пожертвовали по 30 р., прихожане собрали 70 руб. Въ семь дней матеріалъ былъ распиленъ и обдѣланъ и ограда, прекрасной столярной работы, съ воротами, калитками и скамейками у церкви, выросла какъ изъ земли, вмѣстѣ съ оградой кладбища. Нынѣ приступлено уже къ заготовкѣ матеріала для окраски церкви снаружи и исправленія ея. Господь да поможетъ въ добромъ дѣлѣ!

Н. Н.

(Изъ Варш. Дневника)

¹⁾ Изъ нихъ одинъ Моисеева закона.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ИКОНЫ

СВ. КИРИЛЛА И МЕОДІА,

подобныя изображеніямъ святыхъ первоучителей Славянскихъ, приложеннымъ къ ихъ жизнеописаніямъ, изданнымъ ко дню тысячелѣтія блаженной кончины св. Меодія С.-Петербургскимъ Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ, изготовлены академикомъ М. О. Микѣшинимъ на деревянныхъ доскахъ, въ размѣрѣ 6½×10 дюймовъ.

Желающіе могутъ приобрѣтать иконы св. Кирилла и Меодія нынѣ же по одному рублю. За укупорку св. иконъ слѣдуетъ прилагать къ ихъ стоимости по 5 коп. за каждую. Деньги за пересылку св. иконъ по почтѣ слѣдуетъ высылать по расчету расстоянія отъ С.-Петербурга: за пересылку одной иконы — за два фунта, двухъ иконъ — за три фунта, трехъ иконъ — за четыре фунта, четырехъ иконъ — за пять фунтовъ и т. д.

Желающіе получить иконы св. Кирилла и Меодія благоволятъ обращаться съ требованіями о высылкѣ ихъ по почтѣ, по слѣдующему адресу: Академику Михаилу Осиповичу Микѣшину, въ помѣщеніи С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, на площади Александринскаго театра, домъ № 7.

Содержаніе. Отдѣлъ I. Высшія Правительственныя Распоряженія. Высочайшій рескриптъ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Исидору. — Определеніе Святѣйшаго Синода. — По дѣлу о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго на вѣдгданнее безбрачіе. — Синодальныя книги: въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ. — Объявленія и извѣстія. Назначеніе на священническія вакансіи. — Пожертвованія въ пользу церквей. — Пожертвованіе на устройство Лѣсянской женской общины. — Списокъ учениковъ варшавскаго духовнаго училища. — Изъ отчета о дѣятельности Русскаго Благотворительнаго общества въ Царствѣ Польскомъ за 1884 г. — Изъ отчета сѣдлецкаго приходскаго попечительства. — **Отдѣлъ II.** Рѣчь послѣ молебна предъ началомъ ученія произнесенная въ актовомъ Залѣ Варшавскихъ III женской и VI мужской гимназій 16 августа сего 1885 г. — Русская Православная старина въ Замостьѣ (продолженіе). — Извѣстія и замѣтки. — Изъ Влодавы. — Объявленіе.

