

# ЯРОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р.,  $\frac{1}{2}$  стран. 2 р. 50 к.,  $\frac{1}{4}$  стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копѣекъ.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 14—15.

№ 14—15.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Такова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *утверждены* законоучителями: при Ильинскомъ на Музгѣ начальномъ училищѣ мѣстный священникъ Симеонъ Амврововъ 1 марта и при Кулаковскомъ начальномъ училищѣ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ церкви села Никольскаго на Плеснѣ, означеннаго уѣзда, Евгений Соколовъ 4 марта; *опредѣлены*: на должность духовнаго слѣдователя по 3-му благочинническому округу, Рыбинскаго уѣзда, священникъ церкви села Никольскаго въ Заудубровьѣ, означеннаго уѣзда, Петръ Рождественскій 4 марта; на должность благочиннаго 5 округа Угличскаго уѣзда, священникъ церкви села Заозерья, означеннаго уѣзда, Михаилъ Миролюбовъ 14 марта; *освобожденъ* отъ обязанностей духовнаго слѣдователя по 3-му благочинническому округу, Рыбинскаго уѣзда, согласно

просьбѣ, священникъ Александръ Ливановъ 4 марта; *изъявлено* согласіе на назначеніе законоучителемъ Р.-Борисоглѣбскаго городского приходскаго училища протоіерея Р.-Борисоглѣбской Крестовоздвиженской соборной церкви Владиміра Мирославскаго отъ 4 марта; *перемѣщенъ* къ церкви села Мясникова, Угличскаго уѣзда, священникъ церкви села Никульскаго въ Локсомери, того же уѣзда, Константинъ Виноградовъ 4 марта.

Опредѣленіемъ Ярославскаго Епархіальнаго Начальства отъ 17/26 марта *удостоены награжденія* за заслуги по епархіальному вѣдомству, ко дню Святой Пасхи 1) *бархатною фіолетовою скуфьею*: г. Ярославля Пятницко-Туговской церкви священникъ Василій Моревъ, Ярославскаго уѣзда: села Шопши священникъ Алексѣй Всѣхсвятскій, села Богородскаго на Карабитской горѣ священникъ Василій Ухтомскій, села Космодамианскаго священникъ Александръ Троицкій, села Плещеева священникъ Николай Нагорный; Ростовскаго уѣзда: села Ивашева священникъ Алексѣй Велікосельскій, села Осипова священникъ Николай Меліоранскій, села Порѣчья Рыбнаго священникъ Алексѣй Ржевскій, собора г. Петровска священникъ Алексѣй Троицкій; Рыбинскаго уѣзда: села Раздумова священникъ Іоаннъ Брянцевъ, села Краснаго священникъ Николай Никольскій, села Коприна священники Николай Хабаровъ и Николай Ушаковъ; Романовъ-Борисоглѣбской Воскресенской церкви священникъ Михаилъ Бѣлоросовъ, Романовъ Борисоглѣбскаго уѣзда: села бывой Рябиной пустыни священникъ Николай Воскресенскій, села Вокшеръ священникъ Николай Зефировъ; Угличской Царевиче-кладбищенской церкви священникъ Рафаилъ Апеллесовъ, Угличскаго уѣзда, села Іерусалимской слободы священникъ Николай Соколовъ, села Невѣркова священникъ Александръ Братановскій, села Петровскаго въ Заручѣ священникъ Константинъ Соловьевъ, села Овсецова священникъ Іоаннъ Смирновъ, села Малаго Ильинскаго священникъ Алексѣй Ильинскій; Пошехонскаго уѣзда: села Трофимовскаго священникъ Іоаннъ Вилинскій, села Григорова на Югу священникъ Василій Альбенскій, села Аванасова священникъ Арсеній Царевскій, села Георгіевскаго въ Арбужевѣ священникъ Анастасій Смарагдовъ; Мышкинскаго уѣзда: села Зеленцова священникъ Константинъ Ушаковъ, села Краснаго священникъ Николай Талантовъ; Даниловскаго уѣзда: села Покровскаго въ Жарахъ священникъ Георгій Соколовъ, села Елякова священникъ Михаилъ Богоявленскій; Мологскаго уѣзда: села

Стаилова священникъ Владиміръ Громцевъ; Любимской Предтечевской церкви священникъ Іоаннъ Верещагинъ.

2) *Набедренникомъ*: Ярославскаго уѣзда: села Полтева священникъ Дмитрій Пятницкій, села Вышеславова священникъ Александръ Андреевскій, села Творина священникъ Павелъ Смирновъ, села Смалева священникъ Павелъ Невскій; Ростовскаго уѣзда: села Шугори священникъ Михаилъ Мансветовъ, села Никольскаго на Березникахъ священникъ Ѳеодоръ Рыгуновъ, села Колягина священникъ Константинъ Тугариновъ, села Чашницъ священникъ Александръ Никольскій, села Покровскаго на Лигѣ священникъ Алексѣй Шестаковъ, села Никольскаго на Пеньѣ священникъ Іоаннъ Бѣлосельскій; Рыбинской Введенской церкви священникъ Николай Мирополовъ, Рыбинскаго уѣзда: села Борзова священникъ Іоаннъ Орловъ; Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда: села Спасскаго въ Березникахъ священникъ Константинъ Корсунскій, села Рославлева священникъ Сергій Покровскій, села Воздвиженскаго въ Игрищахъ священникъ Александръ Розовъ; Угличской Христорождественской церкви священникъ Николай Добронравовъ, Угличскаго уѣзда: села Кондакова священникъ Іоаннъ Мансвѣтовъ, села Потгорѣлки священникъ Павелъ Волковъ, села Флоревскаго въ Юхти священникъ Константинъ Алексинскій и священникъ Константинъ Наумовъ, села Никольскаго въ Локсомери священникъ Константинъ Виноградовъ, села Поймаши священникъ Николай Верещагинъ, села Угольниковъ священникъ Алексѣй Смирновъ; Пошехонскаго уѣзда: села Никольскаго въ Панскомъ священникъ Александръ Маргаритовъ, села Мормужина священникъ Николай Волковъ, села Ермакова священникъ Іоаннъ Орловъ, села Димитріевскаго на Югу священникъ Константинъ Богородскій, села Ракобола священникъ Василій Казариновъ; Даниловскаго уѣзда: села Новаго въ Демскихъ священникъ Михаилъ Орлецкій, села Хабарова священникъ Іоаннъ Виноградовъ; Любимскаго собора священникъ Александръ Ракобольскій, Любимскаго уѣзда: села Михайловскаго священникъ Петръ Розовъ, села Павловки священникъ Константинъ Соколовъ, села Богородскаго въ Ившинѣ священникъ Павелъ Оносовскій, села Шарны священникъ Александръ Гробовиковъ; Мологскаго уѣзда: села Шуморова священникъ Александръ Архангельскій, села Новаго священникъ Михаилъ Лавровъ, села Некоуза священникъ Дмитрій Орловъ, села Яны священникъ

Павелъ Добротинъ; Мышкинскаго уѣзда: села Княжева священникъ Александръ Неждановъ.

3) *Архипастырскимъ благословеніемъ*: села Заячьяго холма Ярославскаго уѣзда, священникъ Александръ Базилевскій, села Милкова, Любимскаго уѣзда, священникъ Евгений Борисоглѣбскій, Новоалександровской церкви-школы, Мышкинскаго уѣзда, священникъ Александръ Никольскій, села Спасскаго въ Патроболѣ, Пошехонскаго уѣзда, священникъ Павелъ Надѣинскій.

## ИЗВѢСТІЯ.

Статьей 4-й Отдѣла I Высочайшаго указа Правительствующему Сенату, отъ 20 февраля сего года, предоставлено Св. Синоду избрать отъ духовенства православной Россійской церкви членовъ Государственнаго Совѣта, на основаніи порядка, Синодомъ опредѣляемаго и нынѣ получившаго Его Императорскаго Величества утвержденіе.

**Высочайше** утвержденными въ 7 день марта сего года правилами о порядкѣ избранія Св. Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта установлено:

1) Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Православной Россійской Церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ Епархіальными Преосвященными и избранныхъ епархіальнымъ духовенствомъ.

2) Каждый Епархіальный Епископъ указываетъ изъ числа Епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви трехъ кандидатовъ на замѣщеніе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи.

3) Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благотинническихъ сѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благотинническомъ сѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ такового лица предѣлами своего благочинія.

4) Въ случаѣ, если на благотинническомъ сѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то производится закры-

тая баллотировка, при чемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или, при равенствѣ большинства голосовъ,— всѣ получившіе таковое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ на съѣздѣ.

5) По полученіи представленій объ избранныхъ на благоточиническихъ съѣздахъ кандидатахъ и по провѣркѣ, подъ надзоромъ самихъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ—опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ,— всѣ такіе кандидаты.

6) О получившемъ по епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатахъ изъ блага духовенства Епархіальный Преосвященный доноситъ Святѣйшему Синоду съ представленіемъ намѣченныхъ самимъ Преосвященнымъ трехъ кандидатовъ изъ монашествоващаго духовенства.

7) Изъ числа указанныхъ Преосвященными кандидатовъ Святѣйшимъ Синодомъ признаются избранными въ члены Государственнаго Совѣта три лица, получившія наибольшее число голосовъ Преосвященныхъ; изъ числа же кандидатовъ блага духовенства Святѣйшій Синодъ избираетъ трехъ членовъ Государственнаго Совѣта, съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей.

8) Настоящія правила принимаются къ руководству при выборахъ въ семь 1906 году и должны подлежать пересмотру и представленію вновь на утвержденіе Его Императорскому Величеству для выборовъ послѣдующихъ.

Святѣйшій Синодъ въ дополненіе къ сему циркулярнымъ указомъ на имя епархіальныхъ Преосвященныхъ, отъ 10 марта текущаго года, призналъ нужнымъ указать: 1) По полученіи настоящихъ правилъ Преосвященные должны немедленно распорядиться о созывѣ благоточиническихъ съѣздовъ, которые по мѣстнымъ удобствамъ могутъ быть назначены и въ разное время. 2) Объ избранномъ въ благоточиническомъ округѣ кандидатѣ благоточинный представляетъ епархіальному Преосвященному съ указаніемъ количества голосовъ полученныхъ избранныкомъ, и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. Пакеты отъ благоточинныхъ, относящіеся къ выборамъ, вскрываются въ присутствіи Преосвященныхъ или, по ихъ порученію, викарныхъ Епископовъ и, подъ ихъ надзоромъ, производится подсчетъ голосовъ. 3) Подсчетъ голосовъ, полученныхъ каждымъ намѣченнымъ на отдѣл-

номъ благочинническомъ сѣздѣ кандидатомъ, когда списки сихъ кандидатовъ будутъ доставлены Преосвященнымъ (п. 2) для выбора окончательнаго кандидата по епархіи, производится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ благочиніи, составляется особый списокъ; противъ имени каждаго проставляется все число голосовъ, которое оказалось въ пользу даннаго кандидата, при чемъ не дѣлается отличія, составляется ли эта цифра изъ голосовъ, поданныхъ въ одномъ благочинническомъ сѣздѣ, или изъ голосовъ, полученныхъ кандидатомъ на разныхъ благочинническихъ сѣздахъ. Такъ, напримѣръ, лицо, получившее 20 голосовъ только въ одномъ благочиніи и не имѣвшее вовсе избирательныхъ голосовъ въ другихъ благочиніяхъ, будетъ одинаково числиться имѣющимъ 20 голосовъ, какъ и лицо, получившее, напримѣръ, въ четырехъ благочиніяхъ по пяти голосовъ. При единодушномъ избраніи указывается число голосовъ равное всѣмъ присутствующимъ на сѣздѣ. 4) Получившій или получившіе (въ случаѣ равенства голосовъ) такимъ образомъ большинство голосовъ признаются кандидатами епархіи и представляются въ Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ съ спискомъ кандидатовъ, намѣченныхъ Преосвященнымъ изъ монашескаго духовенства, и съ общимъ заключеніемъ относительно всего выборнаго дѣла и избранныхъ кандидатовъ. 5) Все дѣло должно быть закончено въ возможно краткій срокъ, при чемъ, если кандидаты изъ монашескаго духовенства будутъ окончательно намѣчены Преосвященнымъ ранѣ завершения выборовъ кандидатовъ изъ благаго духовенства,—первые могутъ быть представлены и ранѣ вторыхъ.

**Вакантныя мѣста.** *Священническія:* при церкви села Переславецца, того же уѣзда (прихожанъ: 596 д. м. п. и 661 д. ж. п.; церковной земли 37 д. 740 к. с.; доходъ причта 1062 р. 95 к.; дома церковныя; составъ причта 2 членный); при церкви села Власунова, Любимскаго уѣзда (прихожанъ: 1146 д. м. п. и 1404 д. ж. п.; церковной земли 36 д.; доходъ причта 963 р. 76 к.; дома церковныя; составъ причта 3 членный); при церкви села Бекрень, Мологскаго уѣзда (прихожанъ: 1056 д. м. п. и 1254 д. ж. п.; церковной земли 99 д. 1458 к. с.; доходъ причта 991 р. 57 к.; дома церковныя; составъ причта 3 членный); при церкви села Новоселки-Зюзина, Ростовскаго уѣзда (прихожанъ: 373 д. м. п. и 427 д. ж. п.; церковной земли 36 д.; доходъ причта 637 р. 75 коп.; домъ церковный; составъ причта 2 членный); при церкви села Малахова, Р.-Борисоглиб-

скаго уѣзда (прихожанъ: 1300 д. м. п. и 1544 д. ж. п.; церковной земли 92 д. 360 кв. с.; доходъ причта 1266 р. 83 к.; домъ церковный; составъ причта 3 членный); при церкви села Никульскаго въ Локсомери, Угличскаго уѣзда (прихожанъ: 268 д. м. п. и 295 д. ж. п.; церковной земли 80 д. 1820 кв. с.; доходъ причта 480 р.; домъ для священника церковный; составъ причта 2 членный).

*Діаконскія:* при церкви села Захарыина, Даниловскаго уѣзда (прихожанъ: 687 д. м. п. и 891 д. ж. п.; церковной земли 76 д. 790 кв. с.; доходъ причта 924 р. 21 к.; домъ церковный; составъ причта 3 членный); при церкви села Никольскаго на бою, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 831 д. м. п. и 943 д. ж. п.; церковной земли 36 д.; причтовый доходъ 982 р. 1 к.; дома церковные; составъ причта 3-членный); при церкви села Никольскаго на Ухтомѣ, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 1089 душъ м. п. и 1267 д. ж. п.; церковной земли 44 д.; доходъ причта 740 р.; дома нѣтъ; составъ причта 3 членный); при церкви села Вексиць, Ростовскаго уѣзда (прихожанъ: 716 д. м. п. и 807 д. ж. п.; церковной земли 54 д. 261 кв. с.; доходъ причта 1155 р. 62 к.; дома церковные; составъ причта 3 членный).

*Псаломщическія:* при Никольской, что при городскомъ Градусовскомъ училищѣ въ г. Ярославлѣ церкви; при церкви села Георгіевскаго въ Шигарашѣ, Даниловскаго уѣзда (прихожанъ: 1130 душъ муж. пола и 1423 души жен. пола; церковной земли 55 дес. 1590 кв. с.; доходъ причта 1014 руб. 50 к.; дома для псаломщика нѣтъ; составъ причта 5 членный); при церкви села Погорѣлаго на Ухтомѣ, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 985 д. муж. п. и 1114 д. женск. п.; земли 36 десятинь; доходъ причта 1269 р. 73 к.; дома для псаломщика нѣтъ; составъ причта 3 членный); при церкви села Кардинскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда (прихожанъ: 72 д. м. п. и 71 д. ж. п.; церковной земли 83 д. 1317 кв. с.; доходъ причта 490 р. 53 к.; дома церковные; составъ причта 2-членный); при ц. с. Каряева, Угличскаго уѣзда (прихожанъ: 153 д. м. п. и 165 д. ж. п.; церковной земли 133 дес. 428 кв. с.; доходъ причта 350 р.; домъ церковный; составъ причта 2-членный); при ц. с. Старой Пыхани, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 419 д. м. п. и 446 д. ж. п.; церковной земли 36 д. доходъ причта 750 р.; дома нѣтъ; составъ причта 2-членный); при церкви села Мечеходова, Любимскаго уѣзда (прихожанъ: 430 д. м. п. и 547 д. ж. п.; церковной земли 77 д. 228 кв. с.; доходъ

причта 1308 р.; дома церковные; составъ причта 3-членный); при ц. с. Иловны, Мологскаго уѣзда (прихожанъ: 2439 д. м. п. и 2714 д. ж. п.; церковной земли 36 д.; доходъ причта 2627 р. 47 к.; домъ церковный; составъ причта 5 членный); при церкви села Кукобоя, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 1028 д. м. п. и 1142 д. ж. п.; церковной земли 67 д. 1800 к. с.; доходъ причта 1189 р. 89 к.; дома для псаломщика нѣтъ; составъ причта 3 членный); при церкви села Хлѣбницъ, Ростовскаго уѣзда (прихожанъ: 1042 д. м. п. и 1145 д. ж. п.; земли 126 д. 1162 кв. с.; доходъ причта 1191 р. 23 к.; дома нѣтъ; составъ причта 4 членный); при церкви села Благовѣщенскаго на холму, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 479 д. м. п. и 595 д. ж. п.; земли 41 д. 1570 кв. с.; доходъ причта 600 р.; домъ цер.; составъ причта 2 членный); при Покровской церкви села Путятина (прихожанъ: 359 д. м. п. и 430 д. ж. п.; земли 36 д.; доходъ причта 946 руб. 76 к.; дома церковные; составъ причта 2 членный); при церкви села Яковлевскаго въ Гаряхъ, Ростовскаго уѣзда (прихожанъ: 1348 д. м. п. и 1492 д. ж. п.; церковной земли 118 д. 1354 к. с.; доходъ причта 2689 р. 47 к.; дома церковные; составъ причта 5 членный); при Свято-Троицкой соборной въ г. Пошехонѣ церкви (прихожанъ: 1127 д. м. п. и 1319 д. ж. п.; церковной земли 66 дес. 564 к. с.; доходъ причта 2793 р.; дома нѣтъ; причту дается квартирн. пособія 400 руб.; составъ причта 7 членный); при кладбищенской Успенской г. Пошехонья церкви (прихожанъ нѣтъ; земли церковной нѣтъ; доходъ причта 2000 р.; дома церковные; составъ причта 5 членный).

Омское Епархіальное Начальство приглашаетъ кандидатовъ священства изъ окончившихъ курсъ ученія въ дух. семинаріи, а также изъ діаконовъ, образовательный цензъ которыхъ окажется не ниже 4 класса семинаріи, занимать священническія вакансіи въ Омской епархіи.



## ПРОТОКОЛЫ

сѣзда духовенства Ярославскаго училищнаго округа, бывшаго  
въ январѣ 1906 года.

*Утреннее засѣданіе 24 января.*

1907 года января 24 дня избранные духовенствомъ Ярославскаго училищнаго округа для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ по содержанію Ярославскаго духовнаго училища и другихъ дѣлъ о.о. депутаты явились въ зданіе Братства св. Димитрія въ 11 часовъ утра въ количествѣ 23 лицъ и представили свои полномочія.

Предъ началомъ занятій о.о. депутаты пропѣли молитву «Царю Небесный» и приступили къ избранію о. предсѣдателя и о. дѣлопроизводителя сѣзда. Кандидатомъ въ предсѣдатели сѣзда большинствомъ записокъ — шестнадцатую (16) изъ двадцати трехъ (23) намѣченъ былъ протоіерей церкви села Стано-Успенскаго, Любимскаго уѣзда, Никандръ Волковъ, который отъ баллотировки въ предсѣдатели отказался. Послѣ сего большинствомъ записокъ семнадцатую изъ 23 намѣченъ былъ кандидатомъ въ предсѣдатели священникъ Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Порфирій Оносовскій. По закрытой баллотировкѣ упомянутый священникъ Порфирій Оносовскій получилъ 21 избирательный и 1 неизбирательный, почему предсѣдателемъ сѣзда избранъ священникъ Порфирій Оносовскій. Дѣлопроизводителемъ же сѣзда единогласно избранъ священникъ и. села Рыжикова, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Николай Дебольскій.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, отъ 24 января 1906 г. за № 429: «священникъ Порфирій Оносовскій утверждается въ званіи предсѣдателя сѣзда, а о. Дебольскій въ званіи дѣлопроизводителя. Архіепископъ Іаковъ».

*Вечернее засѣданіе 24 января.*

На вечернее засѣданіе 24 января о.о. депутаты явились въ прежнемъ составѣ къ 5 часамъ вечера. Послѣ обычной молитвы

о. предсѣдатель объявилъ сѣздъ открытымъ и пригласилъ о.о. депутатовъ выслушать резолюцію Его Высокопреосвященства, Іакова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, о томъ, что предсѣдателемъ сѣзда утверждается священникъ Порфирій Оносовскій, а дѣлопроизводителемъ священникъ Николай Дебольскій.

Разсмотрѣнію сѣзда представлены были слѣдующія дѣла Правленіемъ Ярославскаго духовнаго училища: 1) смѣта прихода и расхода по содержанію училища на 1906 годъ съ вѣдомостью справочныхъ цѣнъ, существующихъ по г. Ярославлю; 2) экономическій отчетъ за 1904 годъ съ журналомъ ревизіоннаго Комитета, 3) экономическій отчетъ за 1905 годъ; 4) представленіе Правленія училища за № 52 а) о пересмотрѣ и измѣненіи раскладки денежныхъ суммъ, поступающихъ отъ духовенства и церквей округа на содержаніе училища, сообразно теперешнему состоянію платежныхъ средствъ церквей и причтовъ; б) о томъ, что нѣкоторыя церкви округа отказались уплачивать деньги на содержаніе училища; в) о томъ, что въ зданіи училища необходимо переустройство отхожихъ мѣстъ; г) объ учрежденіи должности зубного врача для учениковъ училища; д) объ увеличеніи жалованья надзирателямъ училища до 300 руб. въ годъ вмѣсто 240 р. прежнихъ; е) о пріобрѣтеніи зимнихъ одѣялъ для замѣны старыхъ; ж) объ ассигновкѣ денежной суммы на покупку музыкальныхъ инструментовъ для учениковъ училища.

Имѣя такія данныя къ разсмотрѣнію, сѣздъ приступилъ къ обсужденію ихъ.

1) Для подробнаго ознакомленія со смѣтою прихода и расхода по содержанію училища за 1906 годъ, а также съ отчетами училища за 1904 и 1905 г.г., о.о. депутаты постановили избрать особую для того комиссію, въ составъ которой единогласно были избраны священники—депутаты: Стефанъ Наумовъ, Андрей Обнорскій, Леонидъ Пятницкій, Димитрій Смирновъ.

2) Слушали отчетъ о.о. членовъ Правленія отъ духовенства о состояніи Ярославскаго духовнаго училища за 1905 годъ, изъ котораго видно:

а) по учебной части состояніе училища было таковое: за первое полугодіе 1905 года обучалось въ училищѣ 230 воспитанниковъ, изъ нихъ иноепархіальныхъ 3, иноокружныхъ 8, иносословныхъ 17 и дѣтей окружнаго духовенства 202. Изъ нихъ не явилось въ училище изъ домовъ родителей 4, взято по болѣзни 2, исключено по малоуслѣбности 2, перешло въ другія

училища 2. Испытаніямъ подвергались 225 учениковъ. По классамъ распредѣлялись они слѣдующимъ образомъ: 4,—28 ученик., 4,—22; 3,—28, 3,—34; 2,—28, 2,—23; 1,—35, 1,—31 ученикъ. Изъ нихъ окончило полный курсъ училища 37 учениковъ, которые поступили въ духовную семинарію, 7 окончило безъ права перехода въ семинарію, удостоено перевода 138 учениковъ, оставлено на повторительный курсъ 37, уволено изъ училища 6. За второе полугодіе обучалось въ училищѣ 235 учениковъ. По классамъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 4,—24, 4,—20; 3,—29, 3,—29; 2,—30, 2,—22; 1,—36, 1,—37. Принято въ первый классъ 54 ученика, изъ нихъ дѣтей епархіальнаго духовенства 46, иносословныхъ 7, иноокружныхъ 1.

б) По хозяйственной части состояніе училища было такое: въ училищномъ общежитіи церковно-коштныхъ воспитанниковъ круглый годъ было 50 учениковъ. Въ 1-е полугодіе 1905 г. полупансіонеровъ состояло 85, за второе полугодіе—76, а всего вообще за первое полугодіе въ общежитіи находилось 135, а за второе 125. Къ слѣдующему году остается церковно-коштныхъ воспитанниковъ 49, полупансіонеровъ 79, а всего 128. Церковно-коштные воспитанники пользовались помѣщеніемъ, столомъ, одеждою, обувью, банею, постельными принадлежностями, а полупансіонеры—всѣмъ перечисленнымъ, кромѣ одежды и обуви. Довольствованіе учениковъ пищею было соображаемо съ смѣтою—удовлетворительно. Зданія училища по возможности содержались въ чистотѣ и опрятности; отопленіе и освѣщеніе въ зданіи были достаточны. Въ санитарномъ отношеніи эпидемическихъ заболѣваній среди учениковъ не было.

в) Движеніе денежныхъ суммъ за 1905 годъ выразилось въ слѣдующемъ. Къ 1 января 1905 года оставалось денегъ: 1) въ билетахъ отъ сбереженія предшествующихъ лѣтъ 3680 р.; 2) наличными 90 р. 32 к., а всего оставалось отъ 1904 года 3770 р. 32 коп. Съ 1 января 1905 года по 1 января 1906 года на приходъ поступило 24, 564 руб. 86 коп., а всего съ остаточными 28.335 руб. 18 к. Въ теченіе 1905 года израсходовано 24090 рублей 64 коп. За покрытіемъ сего расхода училищныхъ суммъ къ 1 января 1906 года остается: 1) въ билетахъ отъ сбереженія предшествующихъ лѣтъ 3280 руб., 2) наличными 964 р. 54 к., а всего въ остаткѣ къ 1 января 1906 г. 4244 р. 54 к. Сличая остатокъ къ 1 января 1905 года съ остаткомъ къ 1 января 1906 года, можно видѣть, что училище сберегло въ отчетномъ году 524 р.

54 к. <sup>1)</sup>), что объясняется тѣмъ, что церкви и духовенство округа были обложены прошлогоднимъ съѣздомъ духовенства округа большою суммою денегъ сравнительно съ суммой, взимаемой съ нихъ въ прежнее время. Обсуждая движеніе денежныхъ суммъ по приходу училища, о.о. депутаты увидѣли, что нѣкоторые благочинные округа—г. Ярославля двухъ благочиній и 4 округовъ Ярославскаго уѣзда 6, 7, 8, Мышкинскаго уѣзда 1 округа, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда 1 округа и Любимскаго уѣзда 4 округа еще до сихъ поръ не внесли денегъ, собранныхъ ими съ церковей и духовенства на содержаніе училища за 2-ю половину 1905 года, а посему постановили: просить указанныхъ о.о. благочинныхъ вносить эти суммы въ кассу училища своевременно.

Далѣе съѣздомъ заслушанъ былъ отчетъ ревизіонной комиссіи по училищу за 1904 годъ; при этомъ было постановлено: благодарить членовъ ревизіонной комиссіи за труды ихъ.

Далѣе, съѣздомъ духовенства было заслушано представленіе Правленія училища отъ 24 сего января за № 52. По первому пункту сего представленія о пересмотрѣ и измѣненіи раскладки денежныхъ суммъ, взимаемыхъ съ церковей и духовенства округа на содержаніе училища, сообразно теперешнему состоянію платежныхъ средствъ церковей и причтовъ, о.о. депутаты постановили: такъ какъ вопросъ объ измѣненіи раскладки вызванъ резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, изъ которой видно, что Его Высокопреосвященство полагаетъ, что сборы съ церковей и причтовъ на училище производятся по раскладкѣ 1879 года, тогда какъ они производятся по раскладкѣ 1899 года, въ силу этого съѣздъ полагаетъ не производить въ настоящее время измѣненія этой раскладки. Что же касается излишка денежной суммы взимаемой по раскладкѣ 1899 г. сравнительно съ денежной суммой взимаемой по раскладкѣ 1879 года, то этотъ излишекъ идетъ по постановленію Епархіальнаго съѣзда духовенства на покрытіе займа, сдѣланнаго въ Епархіальномъ училищѣ на покупку зданія для 2-го общежитія при

<sup>1)</sup> Въ эти цифры вкралась ошибка: собственно Правленіе училища сберегло денегъ не 524 р. 54 к., а 3067 р. 35 к.: если бы о.о. благочинные своевременно представили подлежащіе взносы за 1905 г. (ими не дослано своевременно въ Правленіе училища 2542 р. 81 к.), то весь остатокъ къ 1906 г. выразился бы въ суммѣ 3067 р. 35 к. (524 р. 54 к.+2542 р. 81 к.). По сивтъ на 1905 г расходъ исчисленъ былъ въ 25678 р. 22 к., а истрачено было только 24090 р. 64 к. (остатокъ 1577 р. 58 к. къ 1906 г., въ томъ числѣ 524 р. 54 к. наличными, а остальные не досланы о.о. благочинными).

семинаріи. А дополнительный 1% сборъ съ церквей и причтовъ, учрежденный прошлогоднимъ съѣздомъ духовенства округа, есть только единовременный и взимается тоже по раскладкѣ не 1879 года, а 1899 года.

По второму пункту упомянутаго представленія относительно неуплаты нѣкоторыми церквами и причтами округа денежныхъ суммъ, взимаемыхъ съ нихъ на содержаніе училища, о.о. депутаты рѣшили, что всѣ церкви и причты округа должны заранее до наступленія новаго года заявлять съѣзду духовенства о нежеланіи своемъ платить указанныя суммы съ объясненіемъ причинъ своего нежеланія, а посему признали, что церкви и причты округа неуплатившіе взимаемаго съ нихъ налога на содержаніе училища поступили неправильно, не предупредивъ объ этомъ прошлогдній съѣздъ духовенства округа и не получивши отъ него освобожденія отъ сихъ налоговъ, а посему постановили: просить Епархіальное Начальство о понужденіи упомянутыхъ церквей и причтовъ къ уплатѣ сихъ денегъ, а именно: священника ц. села Григорцева, Даниловскаго уѣзда, Димитрія Казанскаго, причтъ и старосту Преображенской церкви г. Данилова, настоятеля Любимскаго собора священника Іоанна Розова и церковнаго старосту этого собора Кудрявцева.

По третьему пункту упомянутаго представленія объ устройствѣ отхожихъ мѣсть въ зданіи училища постановили: избрать комиссію для осмотра зданія училища, при этомъ единогласно избрали въ эту комиссію: о. протоіерея Никандра Волкова, о. Александра Лаврова, о. Леонида Богородскаго, о. Константина Заварина.

По четвертому пункту сего представленія Правленія училища о введеніи зуболѣченія для учениковъ училища о.о. депутаты слушали заявленіе дантиста Бѣлинскаго о томъ, что онъ согласенъ бесплатно лѣчить учениковъ училища, только если ему будетъ уплачиваема стоимость пломбъ, употребляемыхъ для сей цѣли,—постановили: принять предложеніе дантиста Бѣлинскаго и ассигновать на расходы по зуболѣченію учениковъ училища пятьдесятъ рублей. Вечернее засѣданіе 24 января закончено въ 10 часовъ вечера молитвою.—На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, отъ 25 января 1906 г. за № 464: «утверждается. Архіепископъ Іаковъ».

*Утреннее засѣданіе 25 января.*

На утреннее засѣданіе 25 января о.о. депутаты явились къ 9 часамъ утра. Послѣ обычной молитвы о. предсѣдатель пригласилъ о.о. депутатовъ выслушать резолюцію Его Высокопреосвященства, Такова Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, послѣдовавшую на протоколѣ вечерняго засѣданія съѣзда 24 января: «утверждается. Архіепископъ Таковъ».

Послѣ сего съѣздъ занимался разсмотрѣніемъ представленія Правленія Ярославскаго духовнаго училища отъ 24 января с. г. за № 52 объ увеличеніи жалованья надзирателямъ училища до 300 руб. вмѣсто прежнихъ 240 руб. Съѣздъ, полагая, что трудъ надзирателей немаловаженъ, но принимая во вниманіе жалобы причтовъ на все большее и большее увеличеніе налоговъ, постановилъ: не увеличивая надзирателямъ постоянного жалованья, ассигновать имъ единовременное пособіе на 1906 годъ—вдобавокъ къ постоянному жалованью ихъ 240 руб. въ количествѣ двадцати четырехъ (24) р. каждому т. е. по 2 р. въ мѣсяць.

Относительно слѣдующаго пункта того же представленія Правленія училища о покупкѣ 30 зимнихъ одѣяль для замѣны многихъ износившихся для общежитія воспитанниковъ о.о. депутаты постановили: признать эту покупку основательною. А что же касается послѣдняго пункта сего представленія Правленія училища—о покупкѣ музыкальныхъ инструментовъ для учениковъ училища—о.о. депутаты постановили: отклонить эту покупку за неимѣніемъ средствъ.

Далѣе, съѣздъ занимался вопросомъ о правильномъ распредѣленіи училищныхъ округовъ епархіи. Слушали разсужденія по сему дѣлу общепархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1905 года. Этотъ вопросъ былъ поставленъ на упомянутомъ съѣздѣ; была образована на этомъ съѣздѣ коммиссія для рѣшенія этого вопроса, но, выслушавши докладъ этой коммиссіи, съѣздъ однако уклонился отъ рѣшенія этого вопроса и постановилъ передать его на разсмотрѣніе окружныхъ съѣздовъ, о чемъ и поступило въ настоящій Ярославскій окружной съѣздъ отношеніе предсѣдателя общепархіальнаго прошлагодняго съѣзда протоіерея Н. А. Крутикова отъ 24 января с. г. Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что общепархіальный прошлагодній съѣздъ

духовенства въ лицѣ своей комиссіи, образованной имъ для распредѣленія училищныхъ округовъ, не имѣлъ всѣхъ данныхъ для правильнаго рѣшенія этого вопроса въ виду того, что не было ранѣе этого собрано рѣшеній по этому вопросу благочинническихъ собраний, которыя могли бы этотъ вопросъ рѣшить болѣе или менѣе основательно, сообразуясь съ заявленіями по семудѣлу каждаго изъ причтовъ епархіи, и такъ какъ и настоящій Ярославскій окружный съѣздъ не имѣетъ подъ рукой этихъ данныхъ, постановилъ: вопросъ этотъ оставить неразрѣшеннымъ, а исполнительной комиссіи сего съѣзда предложить собрать упомянутыя данныя и снести по сему дѣлу съ исполнительными комиссіями съѣздовъ остальныхъ округовъ епархіи, предложивъ имъ тоже сдѣлать относительно сбора этихъ данныхъ по прочимъ округамъ епархіи и вопросъ этотъ, по собраніи всѣхъ данныхъ, представить на разрѣшеніе будущаго общепархіальнаго съѣзда.

Остальное время до 2 часовъ дня съѣздъ занимался обсужденіемъ смѣты прихода и расхода училища на 1906 годъ, при этомъ слушали докладъ комиссіи, избранной для подробнаго ознакомленія означенной смѣты и докладъ комиссіи, избранной для осмотра зданія училища. Окончательное же рѣшеніе по сему дѣлу съѣздъ отложилъ до вечерняго засѣданія означеннаго дня.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, отъ 26 января 1906 г. за № 476: «утверждается. Архіепископъ Іаковъ».

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго

### Ховнаго вѣдомства.

Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляется, что вслѣдствіе перестройки училищнаго зданія нынѣшнимъ лѣтомъ, дѣвочки-дѣти духовенства, желающія держать пріемный экзамень должны явиться въ училище не 6-го іюня, какъ было объявлено ранѣе въ № 6 Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а 16 мая въ 9 часовъ утра. Остальныя правила для поступленія въ училище остаются прежнія.

---


**Содержаніе.**—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: о производствѣ выборовъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства; важныя мѣста.—Приглашеніе въ Омскую епархію кандидатовъ священства.—Протоколы съѣзда духовенства Ярославскаго училищнаго округа.—Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

---

Редакторъ К. Рыбинъ.

Ярославль, 1906 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.



**ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**  
**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.****№ 14—15.****№ 14—15.****Значеніе религіи въ жизни человѣка.**

Религія есть самое дорогое сокровище; она есть крѣпчайшая опора въ жизни. Это иногда недостаточно ясно нами сознается. Пока жизнь мало задаетъ человѣку серьезныхъ задачъ и мало посылаетъ ему серьезныхъ испытаній, пока человѣкъ не встрѣчалъ въ жизни ни вопроса, поражающаго неразрѣшенными противорѣчіями его ограниченный умъ, ни дѣла, превосходящаго его слабыя силы, пока сердце человѣка находитъ себѣ полное удовлетвореніе во внѣшнихъ привязанностяхъ, живетъ внѣшнею, поверхностною, малосознательною жизнью,—до тѣхъ поръ значеніе религіи не можетъ представляться ему въ надлежащей ясности и полнотѣ. Ибо религія въ существѣ своемъ не принадлежитъ къ разряду внѣшнихъ поверхностныхъ явленій въ жизни, а есть глубочайшее основаніе ея. Но бываютъ случаи болѣе или менѣе у каждаго человѣка, когда обычный ровный порядокъ жизни нарушается, внѣшнія и самыя дорогія привязанности разрываются, привычныя радости и удовольствія утрачиваются или теряютъ цѣну, когда жизнь посылаетъ человѣку тяжелыя испытанія. Вотъ въ такихъ-то особенно случаяхъ невольно чувствуется необходимость глубже войти въ душу и поискать въ ней той крѣпкой опоры для мысли и жизни, въ которой досель какъ будто и не представлялось особенной нужды. И счастье человѣка, если онъ найдетъ въ душѣ свѣтъ, опору, руководство въ св. религіи съ ея благодатными откровеніями, съ ея отрадными обѣтованіями, съ ея твердыми нравственными началами. Но горе тому, у кого окажется въ душѣ пусто, шатко, смутно

Несчастенъ тотъ человѣкъ, у кого съ колебаніемъ внѣшняго строя жизни поколеблется и внутреннее основаніе ея, которому съ утратою внѣшнихъ привязанностей не на что опереться, не въ чемъ укрѣпить мысль, сердце и волю. Вотъ въ такихъ-то случаяхъ жизнь теряетъ цѣну и становится для человѣка страшною загадкою, тяжелымъ бременемъ, невыносимою карою и проклятіемъ судьбы. Невольно приходится упомянуть здѣсь объ одномъ весьма выразительномъ и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма печальномъ явленіи нашего времени, о самоубійствахъ, въ особенности между молодыми людьми. Необычно частое повтореніе такого рода явленій показываетъ, что это не простая случайность, а весьма знаменательное и чрезвычайно безотрадное выраженіе характера времени и извѣстныхъ условій общественнаго развитія. Мы не можемъ не назвать этого явленія несчастнѣйшимъ и уродливѣйшимъ выраженіемъ нравственно-общественнаго настроенія и не можемъ не признать въ немъ близкой связи съ слабостью религіозныхъ убѣжденій въ современномъ обществѣ, которая тѣмъ болѣе болѣзненно чувствуется, тѣмъ болѣе при довольно сильномъ и серьезномъ возбужденіи общественнаго сознанія представляется необходимостью твердыхъ нравственныхъ началъ и убѣжденій. И странное, повидимому, дѣло! Люди нашего времени считаютъ себя болѣе развитыми по уму и болѣе самостоятельными по характеру сравнительно съ людьми прежнихъ поколѣній. Откуда-же же это такое странное извращеніе смысла и чувства жизни и такое крайнее малодушіе предъ жизненными испытаніями? И тѣмъ болѣе странными жалкими представляются такія явленія, когда мы припоминаемъ, какіе мелочные случаи служатъ иногда внѣшнимъ поводомъ для нихъ. Человѣку пришлось не совсѣмъ удачно сдать экзамень, человѣку не удалось что-либо по службѣ, не удалось отплатить кому-либо вздорную обиду. Боже мой, какое болѣзненное состояніе мысли и какое малодушіе нужно, чтобы изъ-за такихъ случаевъ ставить для себя вопросъ о жизни и смерти! А то иногда и такъ объясняютъ несчастные причину своего послѣдняго рѣшенія: «Жить надоѣло, ничто не привязываетъ къ жизни, ни въ чемъ не видится цѣли и смысла жизни». Какое затемнѣніе сознанія, какая страшная пустота въ душѣ, какое крайнее извращеніе всѣхъ здоровыхъ жизненныхъ инстинктовъ нужно, чтобы дойти до такого положенія! И при какихъ бы болѣзненныхъ органическихъ особенностяхъ ни происходили такія мрачныя настроенія духа, нуж-

но думать, они все-таки не могли бы привести человѣка къ несчастному рѣшенію, если бы въ немъ была вѣра и надежда, если бы въ немъ были хоть сколько-нибудь твердыя и ясныя религіозныя убѣжденія о томъ, что жизнь не игрушка, которую всякій распорядится волею, какъ хочетъ, которую человѣкъ и разбить можетъ, когда она перестаетъ его тѣшить и надоѣдаетъ ему, а высочайшій даръ Божій, дарованный человѣку не по волѣ его. И только при свѣтѣ религіи и Богооткровеннаго ученія о цѣли и назначеніи человѣка и можно сколько нибудь уяснить смыслъ и значеніе каждой жизни въ отдѣльности. (Бр. II).

### *Изъ выборовъ въ Государственную Думу.*

11-го марта на одномъ изъ предвыборныхъ собраній по г. Ярославлю одинъ ораторъ характеризовалъ политическія партіи, образовавшіяся у насъ въ послѣднее время и въ концѣ своей рѣчи пришелъ къ тому заключенію, что самая лучшая партія, къ которой нужно присоединяться, есть *конституціонно-демократическая*. При проведеніи въ общественную жизнь принциповъ этой партіи, по словамъ оратора, наступитъ на Руси просто «край земной». Какъ водится, говорунъ награжденъ былъ дружными аплодисментами почти всей пятисотенной аудиторіи, бывшей въ залѣ городской Думы. Казалось, что дѣйствительно мы находились среди конституціоналистовъ-демократовъ. Никто изъ аплодировавшихъ видимо не давалъ себѣ яснаго отчета въ томъ, излагаетъ ли ораторъ существенныя черты программы партіи, или скользить только по ея поверхности, осторожно обходя рискованныя подробности. А въ этомъ и главная суть дѣла. Въ западной Европѣ каждый избиратель досконально знаетъ, какихъ онъ держится взглядовъ и кого избираетъ; у насъ совсѣмъ иное дѣло. Вотъ мы и хотимъ сказать, *чего же хочетъ конституціонно-демократическая партія?*

Наиболѣе важнымъ пунктомъ всякой политической программы нужно считать тотъ, которымъ опредѣляется образъ правленія государства, носителя Верховной власти. Въ программѣ, выработанной учредительнымъ съѣздомъ конституціонно-демокра-

тической партіи 12—18 октября 1905 г., этотъ важнѣйшій пунктъ пропущенъ: для него оставлено бѣлое мѣсто. Мы читаемъ: «конституціонное устройство Россійскаго государства опредѣляется основнымъ закономъ». Значитъ неизвѣстному будущему представлялось рѣшить вопросъ объ образѣ правленія въ Россіи. Только косвеннымъ путемъ можно было догадаться, что предполагалось допустить какую-то власть помимо Государственной Думы. Въ § 15 сказано, что народное представительство участвуетъ въ осуществленіи законодательной власти и т. д.—*участіе* предполагаетъ существованіе еще другой власти. Въ § 16 сказано: «Ни одно постановление, распоряженіе, указъ, приказъ, отъ кого бы онъ ни исходилъ, не основанный на постановленіи народнаго представительства, не можетъ имѣть силы закона». Отсюда можно было заключить, что въ государствѣ предполагалось что-то откуда могли, но не должны были исходить указы, приказы и т. д. Но это что-то, безыменное, было обречено на полную беспомощность, такъ какъ налоги, пошлины и т. п. должны устанавливаться не болѣе, какъ на одинъ годъ.

Нѣсколько яснѣе опредѣлялась эта анонимная власть, которую предполагается сохранить на ряду съ Государственной Думой въ избирательномъ манифестѣ партіи: «Чего хочетъ конституціонно-демократическая партія?» Тамъ сказано: «Но если мы хотимъ, чтобы самъ народъ управлялъ черезъ своихъ представителей дѣлами государства, то почему же мы хотимъ все-таки монархіи, а не республики, какъ хотя бы нѣкоторыя другія партіи? Да просто потому, что крестьяне и вообще большинство привыкло имѣть Царя и не понимаетъ, какъ это можетъ быть государство безъ Царя и безъ царской власти». Но нужно думать, что тѣ, кто не понимаетъ, какъ можетъ быть русское государство безъ Царя и безъ царской власти, спросятъ—гдѣ же въ конституціи конституціонно-демократической партіи царская власть?

Но еще лучше чѣмъ изъ политической программы познается конституціонно-демократическая партія изъ намѣченной ея ближайшей цѣли и изъ ея политической тактики. Можно было бы думать, что ближайшей цѣлью конституціонно-демократической партіи является избраніе членовъ въ Государственную Думу? Совсѣмъ нѣтъ; предстоящіе выборы и самая Дума лишь средство для того, чтобы произвести съ помощью Думы полный переворотъ, другими словами—добиться созванія *учредительнаго*

собранія, \*) которое и должно будетъ измѣнить образъ правленія въ Россіи, установленный манифестомъ 17 октября. Объ этой своей цѣли Съѣздъ конституціонно-демократической партіи объявилъ въ своемъ постановленіи 14 окт., во время забастовокъ въ Петербургѣ, слѣдующими словами: «Требованія забастовщиковъ, какъ они формулированы ими самими, сводятся главнымъ образомъ къ немедленному введенію основныхъ свободъ и свободному избранію народныхъ представителей въ Учредительное Собраніе»... Не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія, что всѣ эти цѣли—общія у нихъ съ социаль-демократической партіей. На этой же точкѣ зрѣнія осталась конституціонно-демократическая партія,—что свидѣтельствуетъ о ея теоретическомъ фанатизмѣ,—и послѣ манифеста 17 октября. На другой день послѣ этого манифеста Съѣздъ постановилъ: «задачей конституціонно-демократической партіи остается достиженіе постановленной выше цѣли,—учредительнаго собранія на основѣ всеобщаго и равнаго избирательнаго права съ прямымъ и тайнымъ голосованіемъ, безъ различія пола, національности и вѣроисповѣданія... при чемъ Государственная Дума можетъ служить для партіи лишь однимъ изъ средствъ на пути къ осуществленію той же цѣли съ сохраненіемъ постоянной и тѣсной связи съ общимъ ходомъ освободительнаго движенія внѣ Думы».

Такой же двусмысленностью какъ конституціонная тактика конституціонно-демократической партіи отличается и демократическая ея тактика. Нуждаясь въ голосахъ крестьянъ и рабочихъ, конституціонно-демократическая партія, несмотря на существенное разногласіе съ ними въ вопросѣ о Верховной власти, старается задобрить ихъ и говорить ихъ языкомъ. Какъ всѣ подобныя попытки искусственно подладиться подъ языкъ народа, и эта попытка должна была оказаться неудачной. Подлаживанье подъ народъ проявлялось не только въ общемъ тонѣ и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, неупотребительныхъ ни въ народномъ, ни въ литературномъ языкѣ, но и по существу—въ возвращеніи къ архаическимъ политическимъ воззрѣніямъ. Въ «воззваніи» напр. сказано послѣ разъясненія, что народъ «обѣднѣлъ отъ чиновниковъ»: «чтобы правительство въ самомъ дѣлѣ заботилось о народныхъ нуждахъ, надо, чтобы народъ самъ черезъ своихъ

\*) Учред. Собр. есть учрежденіе, имѣющее законодательную и исполнительную власть; оно явно можетъ привести страну къ республикѣ и даже къ совершенной анархіи.

*выборныхъ заявлялъ Царю о своихъ нуждахъ*). (Подчеркнутыя слова напечатаны крупнымъ шрифтомъ). Какъ же это вяжется съ учредительнымъ собраніемъ, которое намѣрено присвоить себѣ Верховную власть?

Заяскиваніе конституціонно-демократической партіи у народа этимъ не ограничивается, но проявляется въ цѣломъ рядѣ обѣщаній, которыя должны вводить въ заблужденіе избирателей. Конституціонно-демократическая партія отмежевывается и направо и налево: «Между нами и нашими—мы хотѣли бы сказать не противниками, а союзниками слѣва также существуетъ извѣстная грань». Въ «воззваніи» эта грань проведена довольно ясно: «Сразу сдѣлать такъ, чтобы въ странѣ не стало бѣдныхъ, чтобы на Руси воцарился земной рай—нельзя. Есть у насъ теперь люди, которые этого не понимаютъ. Говорятъ они, чтобы податей просто не платить, чтобы помѣщиковъ не было, а землю ихъ сейчасъ же отобрать и раздѣлить поровну между крестьянами, чтобы фабрики принадлежали рабочему народу и чтобы онъ ими *правиль* самъ черезъ своихъ выборныхъ. Казалось бы, чего уже лучше для бѣднаго люда, а на самомъ дѣлѣ вотъ что выйдетъ». Затѣмъ выясняются очень вѣрно, но не убѣдительно для тѣхъ, для кого назначена эта мораль, послѣдствія такого насилія. А затѣмъ «воззваніе» все-таки начинаетъ расписывать избирателямъ готовящейся для нихъ земной рай. Обѣщается отмѣна всѣхъ косвенныхъ налоговъ на предметы, «нужные трудящемуся народу»—въ ихъ числѣ упоминается и *вино*... А въ замѣнъ ихъ будетъ введенъ подходящий прогрессивный налогъ, значеніе котораго объясняется слѣдующимъ примѣромъ: «у кого 5 десятинъ земли, тотъ платилъ бы по рублю, а у кого тысяча по *десяти* рублей съ десятины» (т. е. десять тысячъ рублей)! Фабричныхъ утѣшаютъ, что «сразу завести восьмичасовой рабочей день нельзя, но годъ за годомъ то въ одномъ производствѣ, то въ другомъ, гдѣ только будетъ можно, мы будемъ сокращать рабочіе часы и вводить восьмичасовой день вездѣ, гдѣ можно безъ подрыва самаго производства». Рабочимъ обѣщано государственное страхованіе на счетъ казны и фабрикантовъ, но не упомянуто объ участіи съ ихъ стороны во взносахъ, хотя извѣстно, что болѣе богатая Германская Имперія теперь едва справляется со взятымъ на себя обязательствомъ, несмотря на участіе самихъ рабочихъ въ расходахъ.

Хотя партія называетъ себя *демократической*, и выставляетъ своей цѣлью, «чтобы самъ народъ, черезъ своихъ выборныхъ, *управлялъ* всеми дѣлами въ государствѣ, чтобы самъ народъ черезъ выборныхъ писалъ законы и устанавливалъ порядки»,—это *народовластіе мнимое*. Какъ многія другія демократическія партіи въ исторіи, такъ и конституціонно-демократическая партія сама стремится къ власти во имя народа,—къ власти *надъ народомъ*. Все государство должно быть покрыто сѣтью комитетовъ, получающихъ свои указанія изъ центрального комитета, и этотъ центральный комитетъ долженъ указать народу его выборныхъ, т. е. тѣхъ людей, которые будутъ имъ управлять. Послѣднее слово въ «воззваніи» гласитъ: «А когда придетъ время выбирать народныхъ представителей, надо дѣлать такъ, какъ укажетъ комитетъ партіи, потому что, если дѣйствовать вразбродъ, выбирать кому кто приглянется, такъ никто не попадетъ въ Думу изъ тѣхъ, кому надо попасть для пользы народа».—Что же это, какъ не признаніе того, что народъ долженъ оставаться безгласнымъ при новомъ демократическомъ порядкѣ?—Одинъ изъ праотцевъ либерализма говорилъ, что если народъ и не можетъ управлять государствомъ, то отлично умѣетъ выбирать людей, годныхъ для этого. Конституціонно-демократическая партія отрицаетъ эту способность за русскимъ народомъ. Народъ долженъ только перемѣнить «начальство», противъ котораго ратуетъ конституціонно-демократическая партія.

И хуже всего то, что этой опекой подчиняется народъ не только на время выборовъ, но навсегда. Предполагается добиться созванія Учредительнаго Собранія; предполагается предоставить слѣдующимъ за нимъ собраніямъ совокупность законодательной и исполнительной власти посредствомъ ответственности министровъ. Но этимъ призваніе конституціонно-демократической партіи не исчерпывается: она остается во всеоружіи своей организаціи. Предполагается сохранить органами партіи «общіе и мѣстные сѣзды, центральный и губернскіе комитеты».—Общіе сѣзды партіи созываются не менѣе одного раза въ годъ центральнымъ комитетомъ. Общіе сѣзды рѣшаютъ вопросы, касающіеся дополненія и развитія программы и организаціи партіи, опредѣляютъ тактику, производятъ выборы центрального комитета, утверждаютъ отчетъ его, смѣту доходовъ и расходовъ, и разрѣшаютъ всякаго рода вопросы, касающіеся партіи и ея органовъ. Губернскимъ комитетамъ предоставляется организовать

вспомогательные и другіе порайонные комитеты и устанавливать свои взаимоотношенія.

Пуще-же всего вызываетъ недоумѣніе роль центрального комитета. Ему принадлежитъ общее руководство дѣятельностью партіи, публикованіе всякаго рода актовъ отъ имени всей партіи, распоряженія по періодическимъ изданіямъ партіи и т. д.

Для чего же вся эта широко раскинувшаяся, тѣсно сплоченная и сильно централизованная организація, какъ не для того, чтобы господствовать надъ народомъ и надъ народнымъ представительствомъ?—Въ «воззваніи» конституціонно-демократической партіи указано на необходимость, чтобы члены Думы «были въ отвѣтъ передъ избирателями за то, что они сдѣлаютъ въ Думѣ».—Но такъ какъ члены Думы будутъ указаны избирателямъ комитетами, то очевидно, они будутъ отвѣтственны передъ этими комитетами. Это худшая изъ формъ правленія. Это уже не республиканское правленіе, это даже не правленіе Конвента, а правленіе самопроизвольно возникшей афиліаціи политическихъ клубовъ.

Развѣ это свобода?—Развѣ *такая* свобода выкупаетъ жертвы, которыя уже принесла Россія, и тѣ еще большія жертвы, которыя ей пришлось бы принести для осуществленія плановъ конституціонно-демократической партіи? Нужно сохранить въ Россіи монархію,—не потому только, какъ думаютъ конституціоналисты-демократы, что крестьяне еще не понимаютъ государства безъ царской власти, а потому, что высокое призваніе монархіи заключается именно въ томъ, что она должна стоять выше интересовъ и увлеченій партій и руководствоваться болѣе объективно благомъ страны. Въ этомъ смыслѣ монархія можетъ служить въ государствѣ лучшей гарантіей противъ захвата, необходимымъ условіемъ *свободы*.

Другой пунктъ, гдѣ конституціонно-демократическая партія идетъ въ разрѣзъ съ дѣйствительными потребностями и жизненными условіями Россіи,—это ея стремленіе навязать Россіи, во что-бы то ни стало, *Учредительное собраніе*. Понятно, что этого могутъ требовать партіи, которыя желаютъ обратить Россію въ республику или сдѣлать ее ареной для социалистическихъ опытовъ на живомъ тѣлѣ народа. Но не понятно, какъ этого можетъ желать партія, которая отмежевывается отъ социалистовъ и заявляетъ, что русскій демось,—а вѣдь она идетъ подъ знаменемъ демократіи—не можетъ или не хочетъ обойтись



безъ Царя. Но условіе царской и вообще монархической власти есть *непрерывность* власти. Учредительное же собраніе есть провозглашеніе принципа народовластія, несомѣстимаго съ прочной монархіей. Монархія, установленная *учредительнымъ собраніемъ*—чтобы отвести глаза народу—была бы безжизненной тѣнью, не способной спасти страну отъ непрерывныхъ покушеній на захватъ власти и отъ анархіи. Но прежде всего надо было бы всѣмъ подумать о томъ, что *добиться учредительнаго собранія невозможно безъ чудовищнаго потрясенія всей страны.*

Одинъ изъ дѣятелей французской революціи, предостерегая своихъ согражданъ отъ увлеченій, пугалъ ихъ тѣмъ, что они не *удостоятся* даже междуособной войны, а попадутъ просто въ анархію со всѣми ея ужасами. Россія и безъ *Учредительнаго Собранія* уже переживаетъ одновременно и междуособную войну и анархію. А что было бы въ случаѣ провозглашенія *Учредительнаго Собранія!* Неужели конституціонно-демократическая партія мечтаетъ, что если ей удалось бы захватить власть въ Учредительномъ Собраніи, страна бы ей повинчалась, крестьяне и рабочіе спокойно бы ожидали осуществленія обѣщанныхъ ею благъ, войска сохранили бы дисциплину, уже и теперь сильно подорванную, а европейскіе капиталисты стали бы содержать на свои средства русскую анархію?

Какъ близоруко можетъ быть политическое доктринерство, объ этомъ свидѣтельствуетъ слѣдующее мѣсто изъ «воззванія»: «А гдѣ живутъ люди нерусскаго племени—взять хоть Польшу или Кавказскій Край, гдѣ изстари у нихъ свои права и обычаи, тамъ надо дать имъ и дальше жить по этимъ правамъ и обычаямъ». Здѣсь особенно неудачна ссылка на *Кавказскій Край*—въ то время, когда этотъ край уже дошелъ до такой степени анархіи, что былъ, несмотря на присутствіе русской власти, какъ бы совсѣмъ отрѣзанъ отъ Россіи. Всѣмъ извѣстны *права* и обычаи кавказскихъ племенъ до водворенія русскаго владычества—разбой и грабежи, религіозный фанатизмъ и взаимное истребленіе расъ. Все это опять бы сдѣлалось хроническимъ, если бы предсказать кавказцамъ, какъ этого желаетъ конституціонно-демократическая партія, жить по своимъ правамъ и обычаямъ.

Итакъ, вотъ чего хочетъ конституціонно-демократическая партія! Вотъ для чего она добивается власти, вотъ что она готовитъ Россіи! Ясно, что то, чего хочетъ конституціонно-демо-

кратическая, партія не полезно и не пригодно для русскаго народа.

М. Т.

## Инопархіальныя свѣдѣнія.

На смоленскомъ съѣздѣ духовенства былъ поднятъ вопросъ о выборныхъ благочинныхъ. Вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Относительно срока выборовъ благочинныхъ, съѣздъ принимаетъ пятилѣтній срокъ выборовъ и постановилъ просить Его Преосвященство примѣнять выборное начало для благочинныхъ. По вопросу о пастырскихъ собраніяхъ, послѣ непродолжительнаго обмѣна мнѣній, во время котораго нѣкоторые о. о. депутаты высказывались о совершенномъ упраздненіи наградъ церковно-служителямъ, съѣздъ постановилъ «просить Его Преосвященство узаконить пастырскія собранія съ предоставленіемъ имъ въ особыхъ случаяхъ права суда чести надъ провинившимися собратіями и права представлять достойныхъ лицъ къ наградамъ». Вопросъ объ участіи благочинныхъ на епарх. съѣздѣ закрытой баллотировкой съѣздъ рѣшаетъ въ смыслѣ нежелательности присутствія о. о. благочинныхъ на епарх. съѣздахъ. Былъ читанъ докладъ совѣта епарх. училища о тѣхъ учебныхъ реформахъ, которыя необходимо провести въ училищѣ для поднятія умственнаго образованія воспитанницъ. Сущность обширнаго доклада сводится въ общемъ къ тому, чтобы программу епархіальнаго училища уравнивать съ программю женскихъ гимназій. О. Андреемъ Кутузовымъ было подано прошеніе отъ имени епарх. съѣзда Его Преосвященству объ исходатайствованіи имъ предъ Св. Синодомъ разрѣшенія о Всероссийскомъ съѣздѣ блага (сельскаго) духовенства такого содержания: «Въ настоящее время духовенство переживаетъ важный моментъ: чрезъ нѣкоторое время будетъ созванъ соборъ всероссійской церкви, каковой можетъ кореннымъ образомъ измѣнить нашу жизнь. Близость собора естественно не могла не вызвать у Смоленскаго епарх. съѣзда сужденій о желательности тѣхъ или иныхъ реформъ; эти же сужденія привели съѣздъ сужденій о желательности тѣхъ или иныхъ реформъ;

эти же сужденія привели съѣздъ къ слѣдующему заключенію; «нужды, подлежащія обсужденію собора, у сельскаго духовенства слишкомъ много, онѣ разнообразны, какъ разнообразна сама жизнь: есть вопросы первой важности, для детальной разработки которыхъ требуется отъ духовенства самая тщательная подготовка. За краткостью времени вполне уяснить эти нужды и вопросы съѣздъ не можетъ, къ тому же важность дѣла требуетъ авторитетнаго и компетентнаго сужденія по этимъ вопросамъ, каковыми качествами могутъ обладать постановленія синодальныхъ съѣздовъ, но представителей всего блага духовенства, покорнѣйше просимъ Ваше Преосвященство ходатайствовать о томъ, чтобы Св. Синодъ разрѣшилъ по примѣру особаго присутствія отъ представителей высшей церковной іерархіи и профессоровъ академіи, образовать комиссію, или же съѣздъ отъ представителей по преимуществу сельскаго духовенства всей Россіи съ специальною цѣлью уяснить свои нужды, подлежащія обсужденію собора, опредѣливъ вмѣстѣ съ этимъ мѣсто и время созыва комиссіи или же съѣзда. Смоленскій епарх. съѣздъ желаетъ, чтобы къ участію въ означенной комиссіи были приглашены выборные по одному отъ каждой епархіи, или же для ускоренія дѣла представители отъ каждаго епархіальнаго съѣзда, который, избравъ изъ своей среды депутата, ассигновываетъ на его содержаніе извѣстныя средства. Таковой всероссійскій съѣздъ дополнилъ бы собою присутствіе при Св. Синодѣ, такъ какъ представители іерархіи и профессора академіи не могутъ въ совершенствѣ знать всѣ нужды сельскаго духовенства; съ другой стороны, съѣздъ принесъ бы собору громадную пользу, придавъ ему болѣе жизненное значеніе, а вмѣстѣ съ этимъ удовлетворилъ бы законное и естественное желаніе духовенства видѣть вопросы о своихъ нуждахъ вполне обоснованными. Наконецъ, если представители отъ блага духовенства и будутъ приглашены на соборъ, — окажутся вполне подготовленными къ своей дѣятельности, но не пассивными участниками. Съѣздъ надѣется, что высшая церковная власть, принимая во вниманіе интересы духовенства, искренно желая устранить всѣ не нормальныя явленія въ его жизни, исполнить настоящее ходатайство».

**Аресты священниковъ.** Въ «Полод. Еп. Вѣд.» о свщ. К. З. высказалъ нѣсколько теплыхъ словъ въ защиту своихъ несчастныхъ собратьевъ — арестованныхъ священниковъ, высказалъ «не въ обиду кого —

либо, а для выясненія истины и для оправданія тѣхъ іереевъ, которые могли быть подвергнуты аресту невинно. Убѣжденно говорю, продолжаетъ о. К. З., что главными виновниками того, что эти движенія принимали рѣзкія формы, во многихъ мѣстахъ являются тѣ или другія мѣстныя власти. Крестьянинъ съ устъ своего ближайшаго начальника никогда не слышитъ ласковаго слова, никогда не слышитъ отъ него добраго совѣта. Мужикъ темень, онъ не знаетъ своихъ правъ, не знаетъ законовъ, царскіе манифесты и тѣ ему не объясняются; во многихъ мѣстахъ единственнымъ лицомъ, къ которому крестьянинъ питаетъ довѣріе и можетъ обратиться безбоязненно, является священникъ. Но онъ въ объясненіи законовъ и правъ мужика не компетентенъ. Однако въ это тяжелое время на долю священника выпало — не только проповѣдывать слово Божіе, но и объяснять законы, манифесты и пр. За это священникъ наживалъ себѣ могущественныхъ враговъ, которые, благодаря усиленнымъ охранамъ, да военнымъ положеніямъ, легко могли воспользоваться своимъ могуществомъ и обвинить священника въ неблагонадежности, какъ челоуѣка, близко стояшаго къ народу. Во многихъ мѣстахъ такъ оно и случилось. Я знаю нѣсколько священниковъ, впрочемъ еще не арестованныхъ, которые очернены совершенно невинно».

Для иллюстраціи своихъ словъ о мѣстныхъ властяхъ о. К. З. рассказываетъ такой случай. Дѣло было въ засѣданіи комитета по выработкѣ мѣръ для умиротворенія края, созданномъ предводителемъ дворянства согласно циркулярному распоряженію Губернатора. На засѣданіи было много крестьянъ. Имъ совѣтовали въ затруднительныхъ случаяхъ обращаться прямо къ земскому начальнику; раздались возгласы: «земскій начальникъ никогда не объяснитъ, онъ только умѣетъ кулакомъ стучать по столу да кричать — въ холодную!» Послѣ этого долго и умѣло говорилъ съ крестьянами предводитель дворянства; слова его были понятны, искренни, шли отъ сердца и доходили до сердца. И вотъ слова крестьянъ, сказанныя при прощаньи: «милые господа, благодаримъ васъ, что вы намъ такъ хорошо все объяснили. Если бы намъ почаще объясняли законы и такъ говорили съ нами, то не было бы и беспорядковъ»!

**Постановленіе пастырскаго собранія Тамбовской епархіи.**  
Епархіальное пастырское собраніе, въ засѣданіи 26-го января, по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній при-

ло къ слѣдующему заключенію. Тамбовская епархія въ настоящее время находится въ положеніи чрезвычайной охраны, а нѣкоторые уѣзды, напр., Тамбовскій и Козловскій,—даже на военномъ положеніи. При такомъ положеніи дѣла для организаціи церковно-приходскихъ собраній могутъ ежеминутно встрѣтиться самыя неожиданныя и притомъ неодолимыя препятствія. Въ силу этого, безотлагательный созывъ приходскихъ собраній повсемѣстно въ епархіи пастырское собраніе признало неблаговременнымъ. Въ то же время, не желая откладывать въ неопредѣленное будущее дѣйствіе столь благотворныхъ учрежденій, какъ церковно-приходскіе совѣты, пастырское собраніе признало возможнымъ немедленно приступить къ упрощенной организаціи приходскихъ совѣтовъ въ такомъ видѣ: пусть настоятель каждаго прихода изъ людей незазорнаго поведенія, преданныхъ вѣрѣ и церкви и отличающихся благочестивымъ настроеніемъ, составитъ вокругъ себя тѣсно сплоченный кружокъ, который и можетъ вступить въ отправленіе функцій, усвояемыхъ опредѣленіемъ Св. Синода приходскимъ совѣтамъ. Предъ первымъ, нормально созданнымъ, церковно-приходскимъ собраніемъ каждый изъ этихъ временныхъ совѣтовъ долженъ добровольно сложить свои полномочія и обязанности, уступивъ мѣсто выборному совѣту.

При сужденіи объ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ самъ собою возникалъ вопросъ объ отношеніи ихъ къ существующимъ церковно-приходскимъ попечительствамъ, братствамъ и т. п. На собраніи единодушно было установлено, что существующія попечительства и братства, за единичными счастливыми исключеніями, малодѣтельны и малополезны, словомъ, влчатъ жалкое существованіе. Главныя причины ихъ упадка указаны были въ отсутствіи у нихъ постояннаго живого дѣла и въ скудости имѣющихся въ ихъ распоряженіи средствъ. Имѣя это въ виду, а также принимая во вниманіе, что цѣли попечительствъ и приходскихъ совѣтовъ въ общемъ совпадаютъ, но что въ то же время совѣтамъ предоставляется болѣе широкое поле дѣятельности, пастырское собраніе высказалось за замѣну попечительствъ приходскими совѣтами всюду, гдѣ первыя не отличаются цвѣтущимъ состояніемъ, или гдѣ будутъ просить о томъ сами прихожане. (Риж. Еп. Вѣд.).

**Смоленскій епархіяльный съѣздъ духовенства въ своихъ засѣданіяхъ съ 6-го и 10-го февраля между другими сдѣлалъ слѣдую-**

ція постановленія: 1) Вопросъ объ участіи уполномоченныхъ прихожанами выборныхъ церковныхъ старостъ въ работахъ сѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. 2) Прошеніе діаконовъ и псаломщиковъ г. Смоленска о допущеніи ихъ участвовать на сѣздѣ съ рѣшающимъ голосомъ въ лицѣ двухъ своихъ уполномоченныхъ (одного діакона и одного псаломщика) отклонено. 3) Вопросъ объ упраздненіи института діаконовъ рѣшенъ сѣздомъ въ утвердительномъ смыслѣ, причемъ постановлено ходатайствовать передъ Его Преосв.—вомъ объ упраздненіи діаконскихъ вакансій, съ оставленіемъ діаконовъ только при тѣхъ церквахъ, гдѣ этого пожелаетъ самъ приходъ съ тѣмъ, чтобы такіе діаконы содержались исключительно на средства прихожанъ. 4) Выборное начало въ духовенствѣ сѣздъ призналъ не желательнымъ. 5) По вопросу о матеріальномъ обеспеченіи духовенства признано желательнымъ назначеніе отъ казны жалованья священнику 1500 р. и псаломщику 600 рублей.

## Разныя извѣстія.

**Отдѣлы Высочайше утвержденного Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ Церковномъ Соборѣ.** I. О составѣ помѣстнаго Собора и порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ на Соборѣ церковнаго управления. Предсѣдатель архіепископъ херсонскій Дмитрій.

II. О раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организациі ихъ, а также о преобразованіи церковнаго управления—мѣстнаго и центрального. Предсѣдатель архіепископъ литовскій Никандръ.

III. Обь организациі церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ. Предсѣдатель архіепископъ ярославскій Іаковъ.

IV. О благоустроеніи прихода, о порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, объ епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ. Предсѣдатель епископъ могилевскій Стефанъ.

V. О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Предсѣдатель епископъ псковскій Арсеній.

VI. По дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры. Предсѣдатель епископъ волынскій Антоній.

VII. О мѣрахъ къ огражденію Православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи. Предсѣдатель архіепископъ финляндскій Сергій.

**Высшее женское духовное учебное заведеніе.**—Подъ такимъ заглавіемъ помѣщено въ № 29 Петербургскаго „Колокола“ интересное сужденіе г. *Е. Цвѣткова* о необходимости открытія высшаго женскаго духовнаго учебнаго заведенія, такъ какъ окончившимъ курсъ въ епарх. женск. училищѣ „совершенно никуда нѣтъ выхода“. Нѣкоторыя, правда, поступаютъ на высшіе женскіе курсы, но весьма немногія и притомъ дочери только состоятельнаго духовенства. Статистика же университетовъ доказываетъ, что талантливыми и выдающимися лицами въ этомъ храмѣ науки весьма часто являются дѣти духовенства изъ семинаристовъ. Г. Цвѣтковъ думаетъ, и справедливо, что и среди женскаго пола духовнаго вѣдомства найдутся выдающіяся личности, что если онѣ малоизвѣстны теперь, то только потому, что имъ нѣтъ хода: онѣ забыты и забыты. Надо открыть высшее женское духовное учебное заведеніе *одно* на всю Россію и содержать его на средства со всѣхъ епархій. Сиротъ принимать бесплатно въ пансіонъ, а остальныхъ платно. Сдѣлать единовременный взносъ отъ свѣчныхъ заводовъ и церквей Россіи и на эту сумму построить зданія для учебнаго заведенія, а ежегодными взносами содержать самое заведеніе съ платой за слушаніе лекцій со слушателей въ небольшой суммѣ. Почтенный авторъ передаваемой нами замѣтки начерталъ и приблизительную программу этого учебнаго заведенія:

«1, Богословіе нравственное, сравнительное, обличительное и догматическое (5 ур. въ нед.).

2, Литература иностранная и русская (3 ур. въ нед.).

3, Новые языки, по выбору (2 ур. въ нед. на каждый языкъ).

4, Исторія всеобщая и русская (4 ур. въ нед.).

5, Медицина по объему курса женскихъ высшихъ курсовъ съ акушерствомъ во главѣ (6 ур. нед.).

6, Педагогика и дидактика (2 ур. въ нед.).

7, Музыка (2 ур. въ нед.).

Курсъ 4-хъ годичный.

Такое заведеніе, по предположенію г. Цвѣткова можно построить въ центральномъ городѣ, наприм.—Владимірѣ, Нижнемъ-Новгородѣ или Екатеринбургѣ, если принять въ расчетъ Сибирь“. Отъ души желаемъ исполненія предложенію г. Цвѣткова.

— Издаваемый при Казанской духовной Академіи новый журналъ «Церковно-Общественная Жизнь», коснувшись изложеннаго на страницахъ (Пенз. Епарх. Вѣд. № 2) проекта объ упраздненіи института псаломщиковъ и соглашаясь съ мыслию, что у насъ признается только три степени іерархіи и псаломщикъ уже считается церковно—а не священнослужителемъ, замѣчаетъ слѣдующее. «Въ Петербургѣ въ храмахъ» Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви «не положено по штату псаломщика и введено общее пѣніе братскаго хора». Однако и тамъ не могутъ обходиться безъ вольнонаемныхъ «церковниковъ». Если такимъ образомъ говорить объ упраздненіи института псаломщиковъ преждевременно, то почему же не поднять ихъ умственной уровень до такой степени, чтобы священникъ не стыдился своего сослужителя. Развѣ недоучка—псаломщикъ явленіе нормальное и развѣ не въ правѣ мы желать, чтобы всѣ псаломщики отличались дѣйствительными, а не мнимыми достоинствами и прежде всего были людьми образованными? Исторія сохранила намъ память о чтецахъ—проповѣдникахъ и чтецахъ—историкахъ (Феодоръ и др.).

---

**Содержаніе.**—Значеніе религіи въ жизни человѣка.—Къ выборамъ въ Государственную Думу.—Иноепархіальныя свѣдѣнія.—Разныя извѣстія.

---

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Ярославль. 1906 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.