



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля № 7. 1899 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чисель. Цѣна го-
дovому изданію 5 руб. съ перес.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ губ. г. Минскѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О мѣрахъ къ предупрежденію покражъ въ церквахъ.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 1-го Февраля 1899 года за № 609, въ виду нерѣдкихъ случаевъ кражъ изъ церквей, подтверждается духовенству епархіи о точномъ исполненіи неоднократныхъ распоряженій Епархіальнаго Начальства (напечатанныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1890 г. № 15 стр. 328, за 1891 г. № 5 стр. 127 и за 1892 г. № 14 стр. 373) касательно мѣръ къ предупрежденію покражъ въ церквахъ, заключающихся

въ тщательномъ осмотрѣ всего храма предъ выходомъ послѣ совершенія Богослуженія или требъ и въ томъ, чтобы въ приписныхъ церквахъ не оставлять не только денегъ, но и цѣнныхъ вещей, а равно и св. антиминсовъ, а хранить таковыя въ самостоятельныхъ церквахъ.

Перемѣны по епархіальной службѣ:

Рукоположены: опредѣленный на священническое мѣсто къ Лучицкой церкви, Мозырскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи **Петръ Сулковскій**—во діакона 28-го Февраля, а во священника 6-го Марта и опредѣленный на священническое мѣсто къ Пинковичской церкви, Пинскаго уѣзда, псаломщикъ **Тить Шумаковичъ**—во діакона 3-го, а во священника 7-го Марта.

Псаломщикъ Бараньской церкви, Борисовскаго уѣзда, діаконъ **Петръ Нѣшевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Даревской церкви, Новогрудскаго уѣзда,—4-го Марта.

Псаломщикъ Вязокской церкви, Бобруйскаго уѣзда, **Феодоръ Волочковичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Свѣдской церкви, Гѣчицкаго уѣзда,—6-го Марта.

Псаломщикъ Прусской церкви, Слуцкаго уѣзда, **Семень Сулковскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Доросинской церкви, того же уѣзда,—9-го Марта.

Псаломщикъ Зубковской церкви, Слуцкаго уѣзда, **Сергій Давидовичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Прусской церкви, Слуцкаго уѣзда,—11-го Марта.

Псаломщикъ Вилейской церкви, Борисовскаго уѣзда, **Феодоръ Шарковскій** опредѣленъ на священническое мѣ-

ето къ Несятской церкви, Бобруйскаго уѣзда, — 11-го Марта.

Псаломщикъ Погостской церкви, Слуцкаго уѣзда, **Александръ Круновскій** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіального Начальства, на таковое же мѣсто къ Жуково-Борской церкви, Минскаго уѣзда, — 16-го Марта.

Псаломщикъ Чиколовичской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, **Николай Круниковскій** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіального Начальства, на псаломщическое мѣсто къ Староельнянской церкви, Новогрудскаго уѣзда, — 17-го Марта.

Псаломщикъ Горковской церкви, Бобруйскаго уѣзда, **Андрей Еремичъ** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіального Начальства, къ Поболовской церкви, того же уѣзда, — 17-го Марта.

Псаломщикъ Прусевичской церкви, Борисовскаго уѣзда, **Николай Круиновъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Барбаровской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, — 23-го Марта.

Опредѣленіемъ Епархіального Начальства 12—13 Марта 1899 года состоявшимся утверждены въ должности церковныхъ старостъ нижепоименованныя лица и къ нижепрописаннымъ церквамъ:

1) крестьянинъ **Семень Витебскій** къ Изяславской Преображенской, Минс. у., на 1-е 3-лѣтіе;

2) кр. **Маркъ Мицько** къ Изяславской Рождество-Богородичной, того же у., на 1-е 3-лѣтіе;

3) кр. **Петръ Мицкевичъ** къ Никольской, того же у., на 3-е 3-лѣтіе;

4) кр. **Юсифъ Лойко** къ Вицковской, того же у., на 1-е 3-лѣтіе;

5) кр. **Захарій Мазовка** къ Дукорской Петро-Павловской, Игум. у., на 1-е 3-лѣтіе;

- 6) кр. **Константинъ Коцька** къ Домовицкой Преображенской, того же у., на 1-е 3-лѣтіе;
- 7) кр. **Иванъ Берестевичъ** къ Теляковской, того же у., на 3-е 3-лѣтіе;
- 8) кр. **Аванасій Лукашевичъ** къ Шацкой, того же у., на 1-е 3-лѣтіе;
- 9) кр. **Иванъ Бабичъ** къ Полянской, того же у., на 2-е 3-лѣтіе;
- 10) начальникъ тюремнаго замка **Александръ Антоновичъ Савичъ** къ Новогрудскому собору на 2-е 3-лѣтіе;
- 11) кр. **Филиппъ Ярмакъ** къ Долматовской, Новогр. у., на 2-е 3-лѣтіе;
- 12) кр. **Николай Карпъ** къ Велико-Слободской, того же у., на 1-е 3-лѣтіе;
- 13) кр. **Феодоръ Квятковскій** къ Березовецкой, того же у., на 1-е 3-лѣтіе;
- 14) кр. **Иванъ Морозъ** къ Долгской, Бобр. у., на 4-е 3-лѣтіе;
- 15) кр. **Лука Юзинъ** къ Плісовичской, того же у., на 2-е 3-лѣтіе;
- 16) кр. **Емельянъ Прушакъ** къ Яминской, того же у., на 1-е 3-лѣтіе;
- 17) кр. **Петръ Кривулька** къ Завшицкой, Слуц. у., на 1-е 3-лѣтіе;
- 18) кр. **Николай Василевскій** къ Мовранской, того же у., на 2-е 3-лѣтіе;
- 19) кр. **Никита Мельниченко** къ Казиміровской, Рѣч. у., на 1-е 3-лѣтіе;
- 20) мѣщанинъ **Михаиль Михаловскій** къ Уборковской, того же у., на 2-е 3-лѣтіе;
- 21) кр. **Евфимій Куликъ** къ Покровской Холмечской, того же у., на 3-е 3-лѣтіе;
- 22) кр. **Ефремъ Евфименко** къ Храковичской, того же у., на 1-е 3-лѣтіе;

23) кр. **Моисей Тарасенко** къ Деражицкой, того же у., на 1-е 3-лѣтіе;

24) канцел. служитель **Павель Малиновскій** къ Мозырскому собору на 2-е 3-лѣтіе;

25) кр. **Григорій Гавриловець** къ Милашевичской, Моз. у., на 1-е 3-лѣтіе;

26) кр. **Тимофей Нохнюнъ** къ Паршевичской, Пинск. у., на 3-е 3-лѣтіе;

27) кр. **Стефанъ Козакъ** къ Бродницкой, того же у., на 1-е 3-лѣтіе;

28) кр. **Иванъ Козакъ** къ Оховской, того же у., на 2-е 3-лѣтіе;

29) кр. **Кондратій Батюшко** къ Дубойской, того же у., на 4-е 3-лѣтіе;

30) кр. **Ювъ Сидорукъ** къ Ляховичской, того же у., на 1-е 3-лѣтіе;

31) мѣщанинъ **Василій Полюховичъ** къ Серникской, того же у., на 1-е 3-лѣтіе.

Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

- 1) *Холмешкой* церкви, Рѣч. у., — предсѣдателемъ мѣстный священникъ **Адамъ Хлѣбцевичъ**, а членами четырнадцать прихожанъ изъ крестьянъ и двое изъ мѣщанъ;
- 2) *Уборской*, того же уѣзда, — предсѣдателемъ мѣстный священникъ **Самуиль Очаповскій**, а членами 15 прихожанъ изъ крестьянъ и трое изъ мѣщанъ;
- 3) *Сваричевской*, Пинск. у., — предсѣдателемъ почетный мировой судья **Илья Афанасьевичъ Папа-Афанасопуло**, а членами восемь прихожанъ изъ крестьянъ;
- 4) *Полонковской*, Новогр. у., — предсѣдателемъ мѣстный священникъ **Николай Бобарыко**, а чле-

нами восемь прихожанъ изъ крестьянъ и 5) *Лядецкой*, Моз. у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Николай Проневичъ, а членами восемь прихожанъ изъ крестьянъ.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства попечителю школы грамоты въ деревнѣ Плисъ Смолевичскаго прихода, Борисовскаго уѣзда, крестьянину **Архипу Монсееву Ляшкевичу** за его усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстной церковной школы, съ выдачею ему отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта книги «*Святое Евангеліе*».

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства графинѣ **Маріи Николаевнѣ Тышкевичъ** за ея заботливость о благосостояніи церковнаго православнаго причта мѣстечка Острошицкаго Городка, Минскаго уѣзда, и сдѣланныя ею пожертвованія.

На образованіе фонда эмеритальной кассы для законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ въ теченіе истекшаго 1898 года поступили въ Консисторію пожертвованія только отъ прихожанъ 25-ти церквей 1-го благочинническаго округа Игуменскаго уѣзда всего въ количествѣ 5 р. 39 коп., которые 8-го Октября 1898 года за № 10881 и препровождены въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Некрологъ. Умерли: псаломщикъ Дорослянской церкви, Слуцкаго уѣзда, **Николай Василевскій**—3-го, про-

сфорня Лучицкой церкви, Моз. у., **Софія Миневичъ** —
2-го и просфорня Забѣльской церкви, Слуцкаго уѣзда, **Со-**
фія Миневичъ — 1-го Марта.

Вакантныя мѣста:

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Достоевской, Пинс. у., — 12 Сент. 1898 г.
- и 2) Пліосовичской, того же у., — 23 Февр. 1899 г.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Чучевичской, Моз. у., — 23 Нояб. 1898 г.
- 2) Тѣшковской, Рѣч. у., — 18 Дек.
- 3) Базиміровской, того же у., — 19 Дек.
- 4) Мало-Долецкой, Борис. у., — 15 Янв. 1899 г.
- 5) Дольской, Пинс. у., — 1 Февр.
- 6) Храпинской, того же у., — 9 Февр.
- 7) Мѣсятичской, того же у., — 24 Февр.
- 8) Почаповской, Новоград. у., — 2 Мар.
- 9) Алексіцкой, Рѣч. у., — 14 Февр.
- 10) Бараньской, Борис. у., — 4 Мар.
- 11) Вязокской, Бобр. у., — 6 Мар.
- 12) Зубковской, Слуцк. у., — 11 Мар.
- 13) Вилейской, Борис. у., — 11 Мар.
- 14) Погостской, Слуцк. у., — 16 Мар.
- 15) Чиколовицкой, Рѣч. у., — 17 Мар.
- 16) Горковской, Бобр. у., — 17 Мар.
- и 17) Прусевичской, Борис. у., — 23 Мар.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по содержанию Пинскаго духовнаго училища за 1898 годъ.

А ПРИХОДЪ.

| | Отъ 1897 г. осталось: | | Ассигновано по сѣтѣ. | | Дѣйствительно поступило. | |
|--|-----------------------|------|----------------------|----------|--------------------------|------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| 1) Залоговыхъ Сроля Вайнштейна | — | — | 150 | — | — | — |
| 2) — Шмуйлы Бекермана | — | — | 50 | — | — | — |
| 3) Числящихся начетомъ на Викторѣ Тарановичѣ | — | — | 67 | 44 | — | — |
| 4) Отъ разныхъ статей по содержанию училища | — | — | 1581 | 61 | — | — |
| Итого | | | 1849 | 5 | | |

Въ тому въ 1898 году поступило.

I.

По с м ѣ т ѣ :

| | | | | |
|--|------|----|------|----|
| 1) Отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи и право обученія | 5656 | — | 7197 | 15 |
| На 1541 р. 15 к. больше, такъ какъ увеличилось число учениковъ. | | | | |
| 2) 2-хъ копеечнаго взноса отъ церквей по нормѣ 1885 года | 2872 | 50 | 3856 | 32 |
| Деньги сіи поступили при отношеніяхъ благочинныхъ: | | | | |
| 1 округа Пинск. у., отъ 15 Мая за № 497, | | | 782 | 50 |
| 2 „ „ „ „ 6 Юня за № 189, | | | 489 | 26 |
| 3 „ „ „ „ 18 Мая за № 129, | | | 405 | 68 |
| „ „ „ „ 3 Юня за № 146, | | | 211 | 38 |
| 4 „ „ „ „ 1 Юня за № 206, | | | 346 | 34 |
| „ „ „ „ 11 Сент. за № 394, | | | 21 | 24 |
| 5 „ „ „ „ 18 Мая за № 146, | | | 395 | 70 |

| | | | Руб. | Коп. |
|---|--------------|--------------------|-------|------|
| 3 | » Мозырскаго | » 31 Мая за № 343, | 622 | — |
| 4 | » | » 14 Юня за № 257, | 300 | 14 |
| 4 | » | » 8 Юня за № 411, | 282 | 8 |
| | | | <hr/> | |
| | | | 3856 | 32 |

На 983 р. 82 к. больше, такъ какъ вмѣсто полтора-копеечнаго внесень 2-хъ коп. взносъ.

3) 10% взноса отъ круж. и кошельк. суммы 724 — 731 4

Деньги сіи поступили при отноше- нияхъ благочинныхъ:

| | | | | |
|---|---------------------|----------------------|-------|----|
| 1 | округа Пинск. уѣз., | отъ 27 Янв. за № 79, | 153 | 94 |
| 2 | » | » 18 Янв. за № 49, | 69 | 25 |
| 3 | » | » 18 Янв. за № 6, | 83 | 94 |
| 4 | » | » 21 Янв. за № 54, | 51 | 60 |
| 5 | » | » 26 Янв. за № 19, | 71 | 10 |
| 3 | » Мозырскаго | » 19 Янв. за № 66, | 175 | 77 |
| 4 | » | » 24 Янв. за № 77, | 41 | 20 |
| 4 | » Рѣчицкаго | » 12 Февр. за № 118, | 84 | 24 |
| | | | <hr/> | |
| | | | 731 | 4 |

На 7 р. 4 к. больше смѣтнаго назначенія вслѣдствіе увеличенія 4 округа Рѣчицкаго уѣзда.

4) 10% взноса отъ отошедшаго въ казну имѣнія 24 — 24 29

Деньги сіи поступили при отношеніи благочиннаго 4 округа Мозырскаго у. отъ 24 Янв. № 77.

Въ недоимкѣ осталось 3 р. 9 к. за 1 окр. Пинскаго уѣзда (она пополнена)

5) Отъ церквей съ мѣстно-чтимыми иконами 181 — 175 —

Деньги поступили при отношеніяхъ
благочинныхъ:

| | | Руб. | Коп. |
|---|--|------------|----------|
| 1 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 11 Дек. № 455, | | 110 | — |
| 2 » » » » 18 Янв. № 50, | | 5 | — |
| 5 » » » » 18 Мая № 147, | | 10 | — |
| 4 » » » » 8 Юня № 412, | | 50 | — |
| | | <u>175</u> | <u>—</u> |

На 6 р. меньше по непредставленію
благочиннымъ 3 округа, Мозырскаго у.
(представлены)

6) 2-хъ фундушеваго взноса отъ
причтовъ 208 75 53 75

Деньги сіи поступили при отношеніяхъ
благочинныхъ:

| | | |
|--|-----------|-----------|
| 2 округа Пинск. у., отъ 18 Янв. за № 50, | 10 | — |
| 5 округа Пинск. у., отъ 18 Мая за № 148, | 33 | 75 |
| 4 » Мозырск. у., отъ 24 Янв. за № 77, | 10 | — |
| | <u>53</u> | <u>75</u> |

На 155 р. меньше по непредставле-
нію благочинными:

3 округа, Пинскаго уѣзда 60 руб.
4 » » » » 95 руб.

7) Отъ причтовъ съ угодьями 2 при-
ходовъ 20 — 10 —

Деньги сіи поступили при отношеніи
благочиннаго 1 округа Пинскаго уѣзда,
отъ 11-го Дек. № 455.

10 р. осталось въ недоимкѣ за бла-
гочиннымъ 3 округа Мозырскаго уѣзда.

8) Отъ причтовъ лучшихъ приходовъ 115 — 10 —

Деньги сіи поступили при отношеніи
благочиннаго 4 округа, Мозырскаго у.,
отъ 24 Янв. № 77.

На 105 р. меньше противъ смѣтнаго назначенія по непредставленікъ благочинными:

3 окр. Мозырскаго уѣзда 50 руб.

4 > Рѣчицкаго > 55 руб.

9) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы Руб. Коп. Руб. Коп.
247 — 265 76

Деньги сіи поступили при отношеніи Минской Духовной Консисторіи, отъ 6-го Юня за № 5778, по переводному билету Минскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 3210.

На 18 р. 76 к. больше.

10) Отъ арендатора училищнаго флигеля 200 — 200 —

11) За полученныя священно-служителями награды 15 — 35 —

Деньги сіи поступили при отношеніяхъ благочинныхъ:

3 округа Мозырск. у., отъ 10 Дек. за № 808, 15 р.

4 округа Мозырск. у., отъ 29 Апр. за № 183, 20 р.

35 р.

На 20 р. больше противъ смѣтнаго назначенія.

12) Оставшихся отъ 1896 года 223 45 223 45

Сюда отнесены деньги, поступившія за 1896 и 1897 года отъ благочинныхъ:

3 округа Пинскаго у., отъ 7 Янв. за № 2, 60 —

1 > > > > 27 Янв. за № 79, 20 —

4 < > > > 21 Янв. за № 55, 50 —

5 > > > > 26 Янв. за № 19, 20 —

3 > Мозырскаго > > 19 Янв. за № 65, 66 —

| | | | | |
|---|------|------|------|------|
| и отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи и право обученія | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| | — | — | 7 | 45 |
| | — | — | 223 | 45 |

Итого . . . 10486 70 12781 76

II.

Суммъ переходящихъ и залоговыхъ:

| | | | | |
|--|---|---|-----|----|
| 1) За содержаніе учениковъ въ общежитіи и право обученія въ 1897 году | — | — | 111 | 55 |
| 2) Пожертвовано почетнымъ блюстителемъ княземъ Г. Друцкимъ-Любецкимъ | — | — | 200 | — |
| 3) % за храненіе училищныхъ суммъ въ сберегательной кассѣ | — | — | 50 | 18 |
| 4) Отъ арендатора училищнаго флигеля на страховку | — | — | 25 | 8 |
| 5) Отъ учениковъ на одѣяла | — | — | 178 | 50 |
| 6) Отъ нихъ же а) за обученіе музыкѣ | — | — | 14 | — |
| б) за разбитыя стекла | — | — | 4 | 10 |
| в) за учебники | — | — | 1 | 25 |
| г) за испорченныя вещи | — | — | 3 | 41 |
| 7) Отъ благочиннаго 4 окр. Пинскаго уѣзда при отношеніи, отъ 21 Января за № 56, на депутатовъ. | — | — | 18 | — |
| 8) Отъ учителя А. Черняковского за орденъ св. Станислава 3 ст. | — | — | 15 | — |
| 9) Записаны на приходъ излишне вывед. въ расходъ. | — | — | 19 | 11 |
| 10) Выручено за помои. | — | — | 2 | 10 |
| Итого | — | — | 642 | 28 |

А всего въ 1898 году поступило на приходъ . . . — 15273 9

Б. РАСХОДЪ.

Изъ суммы, поступившей на приходъ употреблено:

I.

По смѣтѣ:

1. На содержаніе учащихся и служащихъ:

| | Ассигновано | | Дѣйствительно | |
|---|---------------------------|----------|---------------|----------|
| | по смѣтѣ на употребленовъ | | расходъ | |
| | 1898 г. | | 1898 г. | |
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| 1) Учителю приготовительнаго класса и священнику Андрею Хацкевичу | 700 | — | 700 | — |
| 2) 4 надзирателямъ—репетиторамъ | 800 | — | 800 | — |
| 3) Смотрителю училища Петру Бѣляеву | 240 | — | 240 | — |
| 4) Помощ. смотр. Алекс. Брикунову | 100 | — | 100 | 1 |
| 5) Учит. гимнастики А. Черняковскому | 100 | — | 100 | — |
| 6) Члену Правл., свящ. В. Завитневичу | 25 | — | 25 | — |
| 7) Члену Правл., прот. Ф. Дружиловскому | 10 | — | 10 | — |
| 8) Членамъ ревизіоннаго Комитета | 30 | — | 30 | — |
| 9) Фельдшеру Мордуху Глоуберману | 120 | — | 120 | — |
| | <u>2125</u> | <u>—</u> | <u>2125</u> | <u>1</u> |

II. На содержаніе церкви:

| | | | | |
|---|----|---|----|----|
| 1) На просфоры, вино, свѣчи и пр. | 15 | — | 14 | 80 |
|---|----|---|----|----|

III. На содержаніе канцеляріи:

| | | | | |
|---|------------|-----------|------------|-----------|
| 1) На наемъ писца | 60 | — | 60 | — |
| 2) Дѣлопроизводителю | 40 | — | 40 | — |
| 3) Разсылному | 60 | — | 60 | — |
| 4) На канцелярскіе расходы | 40 | — | 42 | 49 |
| 5) На выписку Церковныхъ Вѣдомостей и Памятной книжки | 4 | 50 | 4 | 19 |
| 6) На переплетъ дѣлъ | 5 | — | 2 | 51 |
| 7) Часовому мастеру | 5 | — | 5 | — |
| | <u>214</u> | <u>50</u> | <u>214</u> | <u>19</u> |

IV. На содержаніе бібліотеки:

| | | | | |
|--|-----------|--------|-----------|--------|
| 1) На выписку учебниковъ, учебныхъ пособій, книгъ для чтенія и переплетъ ихъ | Руб. 70 — | Коп. — | Руб. 70 — | Коп. — |
|--|-----------|--------|-----------|--------|

V. На содержаніе учениковъ:

а) одеждою:

| | | |
|--|-------|--------|
| 1) За 9 ³ / ₄ ар. сукна, по 1 р. 80 к. | 32 — | 17 55 |
| 2) — пошить 3 костюмовъ, по 1 р. 50 коп. | 8 — | 4 50 |
| 3) — 5 ³ / ₄ ар. драпу, по 2 р. 50 к. | 37 — | 14 38 |
| 4) — пошить 2 пальто съ подкладкой | 13 — | 8 37 |
| 5) — 164 ¹ / ₂ ар. корту, по 28 к. | 48 — | 45 99 |
| 6) — пошить 10 паръ, по 1 р. 10 к. | 30 — | 11 — |
| 7) — починку ученической одежды, съ докладами | 20 — | 26 10 |
| 8) — 10 фуражекъ, по 75 к. | 4 — | 7 50 |
| 9) — пошить 10 паръ одежды для бѣдныхъ учениковъ | 10 — | 10 — |
| 10) Кушаки | 2 — | — |
| | <hr/> | <hr/> |
| | 204 — | 145 39 |

б) бѣлье мѣсяцъ:

| | | |
|--|-------|--------|
| 1) За 118 ар. полуполотна на рубашки, по 12 ¹ / ₂ к. | 18 — | 14 75 |
| 2) За 90 арш. кретону, по 14 к. | — | 12 60 |
| 3) — пошить 30 п. бѣлья, по 30 к. | 5 — | 9 — |
| 4) Прачкѣ за мытье ученическаго бѣлья | 180 — | 200 — |
| 5) Гардеробному | 60 — | 52 20 |
| | <hr/> | <hr/> |
| | 265 — | 288 55 |

в) Обувью:

| | | |
|--|------|-------|
| 1) За 18 п. новыхъ сапогъ, по 3 р. 75 коп. | 50 — | 67 50 |
|--|------|-------|

| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
|-------------------------------------|------|------|------|------|
| 2) За 13 п. головокъ, по 2 р. 90 к. | 27 | — | 37 | 70 |
| 3) — ваксу и сапожныя щетки | 5 | — | 27 | 70 |
| | 82 | — | 132 | 90 |

г) письменными принадлежностями:

| | | | | |
|---|----|---|----|----|
| 1) На бумагу, тетради, чернила, перья, карандаши | 15 | — | 28 | 45 |
|---|----|---|----|----|

д) постельными принадлежностями:

| | | | | |
|----------------------|----|---|----|----|
| 1) За 3 одб'яла | 30 | — | 15 | 75 |
| 2) — 4 сѣнника | 5 | — | 4 | — |
| 3) — починку одб'яль | 3 | — | 7 | 45 |
| | 38 | — | 27 | 20 |

е) пищею:

| | | | | |
|---|------|---|------|----|
| 1) На муку, крупу, говядину и прочіе продукты | 3595 | — | 4425 | 43 |
|---|------|---|------|----|

VI. На содержаніе дома:

| | | | | |
|------------------------------------|------|---|------|----|
| 1) Эконому Казиміру Кичинѣ. | 180 | — | 180 | — |
| 2) Служителямъ училища | 500 | — | 656 | 53 |
| 3) За 125 1/4 к. саж. дровъ | 1300 | — | 1394 | 10 |
| 4) — 234 п. 9 ф. керосину | 300 | — | 336 | 78 |
| 5) — 6 п. 10 ф. лампаднаго масла | 20 | — | 38 | 80 |
| 6) — 3 п. 9 ф. стеариновыхъ свѣчей | 10 | — | 26 | 83 |
| 7) — изготовленіе бани. | 90 | — | 89 | — |
| 8) — 9 п. 12 1/2 ф. мыла | 10 | — | 29 | 91 |
| 9) На городскія повинности | 15 | — | 19 | 2 |
| 10) За чистку дымовыхъ трубъ | 30 | — | 30 | — |
| 11) — — выгреба | 100 | — | 50 | — |
| 12) — починку печей | 30 | — | 53 | 55 |
| 13) — — классной и столовой мебели | 30 | — | 49 | 5 |
| 14) — — кроватей и табуретовъ | 10 | — | 4 | 55 |

| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
|--|-------------|----------|-------------|-----------|
| 15) За починку помпъ | 15 | — | 3 | — |
| 16) На кухонную посуду | 20 | — | 4 | 80 |
| 17) — мѣдную посуду | 40 | — | 44 | 75 |
| 18) — починку половъ | 10 | — | 10 | 75 |
| 19) За вставку стеколь | 10 | — | 32 | 5 |
| 20) На топоры, замки, гвозди | 10 | — | 48 | 80 |
| 21) — стирки для посуды | 10 | — | 8 | — |
| 22) — щетки половыя и вѣники | 10 | — | 18 | 64 |
| 23) — столовую посуду | 15 | — | 19 | 8 |
| 24) — клеенку | 10 | — | 20 | 40 |
| 25) — лампы, стекла, фитили | 30 | — | 62 | 74 |
| 26) — страховку флигеля больничнаго | 25 | — | 25 | 8 |
| 27) — побѣлку зданія | 100 | — | 87 | 40 |
| 28) — непредвидѣнные и мелочныя расходы | 20 | — | 51 | 3 |
| | <u>2950</u> | <u>—</u> | <u>3394</u> | <u>64</u> |

VII. На содержаніе больницы:

| | | | | |
|---|------------|----------|------------|-----------|
| 1) Служителю Эдуарду Киселю | 60 | — | 60 | — |
| 2) На медикаменты | 50 | — | 114 | 85 |
| 3) — чай, сахаръ, овсянку, кор. масло | 10 | — | 5 | 10 |
| 4) — карболовую кислоту | 5 | — | 13 | 80 |
| 5) — непредвидѣнные расходы | 15 | — | 1 | 45 |
| | <u>140</u> | <u>—</u> | <u>195</u> | <u>20</u> |

VIII. На временныя расходы:

| | | | | |
|---|-----|---|-----|----|
| 1) На уплату долга Св. Синоду | 375 | — | 375 | — |
| 2) — устройство пасхи | 15 | — | 25 | 60 |
| 3) — стращку учениковъ | 10 | — | 12 | — |
| 4) — вспомошествованіе бѣднымъ уче- никамъ | 20 | — | 17 | 40 |
| 5) — пособіе учителю Еремичу | 40 | — | 40 | — |
| 6) — — учителю В. Перепечину | 40 | — | 40 | — |

| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
|-------------------------------------|-------|------|------|------|
| 7) На юбилейныя торжества | 50 | — | — | — |
| | <hr/> | | | |
| | 550 | — | 510 | — |

Итого. 10263 50 11571 76

II.

Суммъ переходящихъ и залоговыхъ — — 774 80

А всего въ 1898 году израс-
ходовано — — 12346 56

А за вычетомъ сего расхода изъ сум-
мы, показанной на приходѣ, къ 1899 г.
осталось — — 2926 53

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго окружнаго училищ-
наго съѣзда духовенства, бывшаго въ Де-
кабрѣ мѣсяцѣ 1898 года.

Актъ № 1-й.

1898 года, мѣсяца Декабря 8 дня. Депутаты Минскаго окружнаго съѣзда духовенства послѣ молитвы производили выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, причемъ избранными большинствомъ голосовъ оказались: предсѣдате-лемъ священникъ Илія Флеровъ и дѣлопроизводителемъ свя-щенникъ Стефанъ Соловьевичъ. — О чемъ записали насто-ящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 Декабря 1898 г. за № 3422, послѣдовала таковая: «*Избранные утверждаются, и Богъ да благословитъ занятія оо. де-путатовъ съѣзда*».

Актъ № 2-й.

1898 года, мѣсяца Декабря 9 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда слушали прошеніе вдовы бывшаго секретаря Минской Духовной Консисторіи Евгеніи Лебедевой о принятіи ея сына Георгія на полное содержаніе, наравнѣ съ сиротами дѣтьми окружного духовенства, въ 1899 году, въ коемъ году она, Лебедева, намѣрена опредѣлить его въ приготовительный классъ. Принимая во вниманіе, что просительница Лебедева просить о принятіи ея сына на содержаніе духовенства въ слѣдующемъ году, при поступленіи его въ приготовительный классъ, депутаты съѣзда находятъ просьбу просительницы преждевременною и потому полагають отказать ей, предоставивъ просительницѣ обратиться съ таковою просьбою въ будущій очередной училищный съѣздъ. — О чемъ постановили записать настоящій актъ и представить его на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ рѣзлюція Его Преосвященства, отъ 9 Декабря 1898 г., послѣдовала такая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 3-й.

1898 года, Декабря 9 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали прошенія: 1) псаломщика Грабьевской церкви Бобруйскаго уѣзда Иеронима Степановича Ральцевича объ освобожденіи сына его Нестора Ральцевича отъ платы за право ученія въ Минскомъ духовномъ училищѣ, 2) вдовы почетной гражданки Софіи Ивановны Гацкевичъ объ освобожденіи отъ платы за право ученія въ окружномъ училищѣ сына ея Николая Гацкевича, 3) отставнаго коллежскаго регистратора Стефана Васильевича Головешкина объ освобожденіи въ текущемъ уч. году отъ платы за право ученія сына его Вячеслава Головешкина, 4) вос-

питанника Минскаго духовнаго училища Константина Войцеховича объ освобожденіи его отъ платы за право ученія и 5) крестьянина деревни Недрески Заславльскои волости, Минскаго уѣзда, Емельяна Пепика объ освобожденіи сына его Ивана Пепика отъ платы за право ученія въ текущемъ учебномъ году. По выслушаніи сихъ прошеній, депутаты сѣзда, принимая во вниманіе крайнюю ограниченность средствъ содержанія окружнаго училища, не нашли возможнымъ освободить вышепрописанныхъ учениковъ отъ платы за право ученія въ текущемъ году. Кромѣ сего сѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ Правленіе Минскаго духовнаго училища съ большею осмотрительностью относиться къ средствамъ инословныхъ лицъ, дѣти которыхъ опредѣляются въ окружное училище, и, при пріемѣ прошеній о допущеніи къ экзаменамъ дѣтей инословныхъ родителей, отъ послѣднихъ отбирать собственноручныя расписки въ томъ, что они не будутъ напередъ утруждать своими просьбами объ освобожденіи отъ платы за право ученія дѣтей ихъ въ окружномъ училищѣ ни Правленіе училища, ни окружной сѣздъ духовенства.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Декабря 1898 г., послѣдовала такая: «*Утверждается*».

Актъ № 4-й.

1898 года, Декабря 9 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ ревизіонно-наблюдательной комиссіи по Минскому окружному церковно-утварному складу на наступающій 1899 годъ, причемъ единогласно избрали членами означенной комиссіи: священника Павла Аѳонскаго, священника Антонія Константиновича и священника Ипполита Квачев-

скаго.—О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Декабря 1898 г., послѣдовала такая: *«Избранные утверждаются».*

Актъ № 5-й.

1898 года, Декабря 9 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 8 сего Декабря за № 980, объ избраніи временнаго ревизіоннаго комитета на 1899 годъ по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по училищу. По выслушаніи сего, депутаты съѣзда единогласно избрали членами ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по училищу на 1899 годъ Минскаго градскаго Екаторининскаго собора протоіерея Θεодора Миткевича, Минскаго кафедральнаго собора священника Павла Аонскаго и Минскаго женскаго монастыря священника Владимира Плышевскаго.—О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Декабря 1898 г., послѣдовала такая: *«Избранные утверждаются».*

Актъ № 6-й.

1898 года, мѣсяца Декабря 9 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда слушали прошеніе учительницы Острошицко-Городецкой церковно-приходской школы Стефаниды Галиной объ освобожденіи отъ платы за право ученія сына ея Григорія Галина и о принятіи его на содержаніе наравнѣ съ сиротами дѣтьми окружного духовенства. Принимая во вниманіе крайнюю бѣдность просительницы и шестилѣтнюю службу ея учительницею церковно-

приходской школы, депутаты съезда постановили освободить только от платы за право учения сына ея Григорія въ текущемъ году.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Декабря 1898 года, послѣдовала такая: *«Смотрѣно»*.

Актъ № 7-й.

1898 года, Декабря 9 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съезда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 8 сего Декабря за № 980, объ избраніи на новое трехлѣтіе съ 1899 года члена Правленія отъ духовенства. По выслушаніи сего, депутаты съезда большинствомъ голосовъ избрали членомъ Правленія на означенное трехлѣтіе священника привокзальной церкви Ипполита Бѣачевского и кандидатомъ его священника Каѳедрального собора Іоанна Шенца.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Декабря 1898 года, послѣдовала такая: *«Избранные утверждаются»*.

Актъ № 8-й.

1898 года, Декабря 10 дня. Депутаты Минскаго окружного съезда духовенства слушали отношеніе члена временнаго ревизіоннаго комитета протоіерея Θεодора Миткевича, отъ 8 Декабря сего 1898 года за № 962, съ приложеніемъ къ нему журнала временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанію Минскаго духовнаго училища за 1897 годъ съ дополнительными къ нему свѣдѣніями: а) актъ освидѣтельствованія суммъ, б) смѣту

расхода по содержанию Минскаго духовнаго училища изъ суммъ отъ церквей и духовенства на 1897 годъ и в) двѣ повѣренныя шнуровыя приходо-расходныя книги, изъ коихъ одна о приходѣ и расходѣ суммъ отъ церквей и духовенства и другая о приходѣ и расходѣ залоговыхъ суммъ. По повѣркѣ такового отчета съ дополнительными къ нему свѣдѣніями, депутаты съѣзда нашли, что согласно посвидѣтельству ревизіоннаго комитета расходованіе Правленіемъ училища ассигнуемыхъ суммъ на содержаніе училища въ отчетномъ 1897 году ведено аккуратно, и самый отчетъ составленъ правильно. А потому постановили: записать настоящій актъ, представить таковой съ отчетомъ и журналомъ комитета на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1898 года, послѣдовала такая: *«Смотрѣно»*.

(Продолженіе бюджета).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

О пожертвованіяхъ въ Аѳонскіе монастыри и келліи.

Въ виду обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и келліи, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» неоднократно разъяснялось, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, имеющихъ себя старцами, къ русскимъ благотворителямъ посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплуатаціею религіознаго чувства русскаго народа и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ своей благотворительной цѣли, кои производятся по выда-

ваемымъ отъ Святѣйшаго Синода, въ пользу дѣйствительно нуждающихся обителѣй, сборнымъ книгамъ, причемъ были объявлены во всеобщее свѣдѣніе имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ-келліотовъ, которымъ отсылка пожертвованій, поступившихъ въ Хозяйственное Управление, воспрещена Святѣйшимъ Синодомъ. Въ числѣ таковыхъ сборщиковъ-келліотовъ поименованы: 1) старецъ келліи Трехъ Святителей *Варлаамъ Чернышевъ*, 2) старецъ келліи Рождества Богородицы (нынѣ Игнатія Богоносца) *Моисей Буренинъ*, 3) старецъ келліи Святыя Троицы *Серафимъ Мосягинъ*, 4) старецъ келліи Святителя Николая (Бѣлозерки) іеросхимонахъ *Неофитъ*, 5) старецъ келліи Іоанна Предтечи іеромонахъ *Иннокентій* и 6) старецъ келліи Положенія Пояса Богоматери, іеромонахъ *Іоанникій Литвиненко*. Кромѣ того, не высылаются пожертвованія въ пользу перваго русскаго сиротскаго дома въ Константинополь, котораго въ дѣйствительности не существуетъ.

Нынѣ получены свѣдѣнія о томъ, что старцемъ келліи святаго Николая (Бѣлозерки) состоитъ теперь не іеросхимонахъ Неофитъ, а іеромонахъ Петръ, о поведеніи котораго нѣтъ неодобрительныхъ свѣдѣній, и что къ числу неблагонадежныхъ, сверхъ указанныхъ выше, должны быть отнесены еще старцы Аѳонскихъ келлій: Иверской Божіей Матери (Бутлумушскаго монастыря) *Семенъ Чеботаревъ*, Казанской Божіей Матери (Ставропигитскаго монастыря) іеросхимонахъ *Герасимъ Зиновьевъ* и Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы (Ставропигитскаго монастыря) схимонахъ *Матвій Воронковъ*, которые проживаютъ не на Аѳонѣ, а въ Константинополь, откуда и ведутъ свою переписку.

На основаніи этихъ свѣдѣній, Святѣйшій Синодъ постановилъ: келлію святаго Николая (Бѣлозерки) исключить изъ числа тѣхъ, коимъ была запрещена отсылка пожертвованій, и поступающія на эту келлію пожертвованія высылать по

назначенію; пожертвованія же, адресованныя на имя остальных названных выше келлій, или ихъ настоятелей, не высылать, а возвращать жертвователямъ, по мѣрѣ ихъ требованія.

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода Хозяйственное Управление сообщаетъ во всеобщее свѣдѣніе.

Отъ Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли *для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.*

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Распоряженія Епархіального Начальства: О мѣрахъ къ предупрежденію покражъ въ церквахъ.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Утвержденія въ должности церковныхъ старостъ.—Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.—Объявляется благодарность Епарх. Начальства.—Пожертвованія на образованіе фонда эмер. кассы для законоучителей и учителей ц.-приход. школъ.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Пинскаго духовнаго училища за 1898 годъ.—Акты депутатовъ Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.—Отъ Православнаго Палестинскаго Общества.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Апрѣля № 7. 1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на праздникъ Срѣтенія Господня *).

*Нынѣ отпущаеши раба Твоего,
Владыко, съ миромъ; яко видѣ-
ста очи мои спасеніе Твое (Лук.
2, 29—30).*

Братіе христіане! Въ какой путь, куда собирается идти съ миромъ праведный Сумеонъ? Что наполняетъ радостію его сердце, изъ котораго излились вышеприведенныя слова; что заставило трепетать восторгомъ всю его душу? Св. Евангелистъ своимъ боговдохновеннымъ повѣствованіемъ даетъ намъ возможность уразумѣть, какъ мы должны отвѣчать на эти вопросы. Онъ повѣствуетъ, что праведному Сумеону было обѣщано Духомъ не видѣть смерти, пока не увидитъ онъ Христа Господа. Водимый тѣмъ же Духомъ, онъ въ Младенцѣ, принесенномъ въ храмъ бѣдною Матерью и Ея престарѣлымъ Обручникомъ, усмотрѣлъ Надежду Израіля, Предметъ чаянія языковъ, обѣтованнаго и давно ожидаемаго Христа Икупителя. И затрепетало неизъяснимымъ восторгомъ сердце старца, и возрадовалась его душа, когда

*) Произнесено въ Минскомъ кафедральномъ соборѣ.

старческія его очи увидѣли давно Ожидаемаго, и трепетныя уста его восторженно воссылаютъ: «*Нынѣ отпущаеши раба Твоего!*» И опять спросимъ: куда отпущаеши, куда желаетъ идти старецъ Сумеонъ? Можетъ быть готовить царскіе чертоги для родившагося Царя Іудейскаго? можетъ быть готовить іудеевъ къ торжественной и пышной встрѣчѣ своего Царя, чтобы съ Нимъ, Его именемъ и силою одолѣть своихъ враговъ и покорить подъ Его власть народы и царства?—Нѣтъ! Старецъ Сумеонъ спѣшитъ *ко гробу*, и сознание близости часа его смерти наполняетъ его душу миромъ и радостью.

Братіе! Кто изъ насъ, ожидая близкой смерти, могъ бы сказать: «*нынѣ отпущаеши*» съ тѣми же чувствами и душевными волненіями, съ какими сказалъ это праведный Сумеонъ? Кто изъ насъ, въ какомъ бы кто ни находился возрастѣ, имѣетъ даръ съ радостью встрѣчать смерть, или даже спокойно думать о ней? А не составляетъ ли только мысль о ней, одно лишь представленіе конца нашей жизни, нѣчто скорбное, тягостное, гнетущее, отравляющее всѣ радости нашей жизни или ослабляющее всю силу нашего духа? Правда, юность еще иногда спокойно говоритъ о смерти и какъ бы не боится ея, вѣроятно, потому, что не допускаетъ близости для себя смертнаго часа. Но что сказать о старости? Не любить она ни говорить, ни думать о смерти и считаетъ за глубокую обиду и неуваженіе къ своей чести, если кто-либо напомнитъ старцу о томъ пути, по которому онъ, несомнѣнно, скоро пойдетъ и не возвратится обратно. Съ ужасомъ старецъ вглядывается во мракъ надвигающейся ночи будущаго; съ трепетомъ изгоняетъ изъ своего сознанія вопросъ—будутъ-ли очи его видѣть свѣтъ Божій завтра, какъ видятъ его еще сегодня? Но вотъ пришли неизбежные дни и часы и приковали къ одру немощное и бользненное тѣло. И съ какой удручающею тоскою, съ

какимъ отчаяніемъ во взорѣ старость переживаетъ скорбные дни! Непрошенная, но неустранимая мысль, что, можетъ быть, съ болѣзненнаго одра скоро его тѣло станетъ достояніемъ холодной могилы, гробовымъ холодомъ проникаетъ всѣ составы несчастнаго страдальца. Отчего же праведный Сумеонъ радуется мысли о близкой кончинѣ? Отчего ему невѣдомы наши предсмертные стоны и муки? — Оттого, что онъ встрѣтилъ своего Владыку, видѣть Котораго жаждало его сердце во всѣ дни его жизни! Оттого, что онъ понесъ на рукахъ Того, Кого въ теченіе этой жизни онъ носилъ въ своемъ сердцѣ! Оттого, что стали сбываться всѣ надежды и чаянія его души, которыми онъ духовно жилъ отъ дней своей юности! Оттого, что онъ собственными очами увидѣлъ Предметъ надежды, ожиданій не только всего Израиля, но и всѣхъ племень и народовъ, — увидѣлъ Того, Который, какъ предсказывали пророки, долженъ былъ прійти въ концѣ вѣковъ просвѣтить очи слѣпыхъ, открыть уши глухихъ, дать разумъ неразумнымъ, отпустить измученныхъ плѣнниковъ грѣха на свободу, возвѣститъ всѣмъ наступленіе лѣта Господня, т. е. спасенія всѣмъ тѣмъ, кто въ теченіе многихъ вѣковъ, подѣ тяжестью грѣха и клятвы Божіей, ожидалъ съ вѣрою и надеждою пришествія Спасителя и принесеннаго Имъ искупленія (Лук. 4, 18). Оттого, что, сознавая себя на землѣ лишь странникомъ и пришельцемъ, онъ твердо вѣрилъ, что его истинное отечество тамъ, куда приходятъ лишь путемъ смерти и тѣлеснаго разрушенія, гдѣ получать свое удовлетвореніе всѣ лучшія стремленія чловѣка, гдѣ его истинное отечество—въ обителяхъ Отца Небеснаго. И паведникъ съ восторженною радостію устремляетъ свой мысленный взоръ въ эти обители и, кажется, онъ готовъ сюда устремить свои старческіе стопы, съ благословеніемъ, но безъ сожалѣнія, оставляя грѣшную землю, гдѣ столько искушеній и бѣдъ. Почему же мы страшимся этого пути и боимся даже мысли о немъ?

Оттого, конечно, что наше сердце мало проникнуто ожиданіемъ спасенія и Спасителя, — что наши надежды покоятся на землѣ, на ея благахъ и интересахъ, и почти не поднимаются въ тѣ области, куда устремлялись духовныя очи праведнаго Сүмеона. Оттого, что, подъ бременемъ земныхъ заботъ или мірскихъ развлеченій, мы съ трудомъ поднимаемъ свой взоръ къ небу. Оттого, что мы слабо помнимъ или совершенно забываемъ, гдѣ наше истинное отечество, на достиженіе котораго мы обязаны устремить всѣ свои помыслы, направить всѣ силы своего духа, или точнѣе — отдать всю свою душу. Но эту душу и все свое сердце мы отдали землѣ и грѣху, который господствуетъ на землѣ. Его власти мы подчинили свой разумъ, осмѣливающійся дерзко ставить вопросъ: есть ли жизнь за гробомъ? Ему мы подчинили свое сердце, любящее лишь похоти плоти, очесъ и гордости житейской, онъ плѣнилъ и подчинилъ себѣ нашу волю, ставшую безсильною оторваться отъ земныхъ желаній и стремленій. Этотъ же плѣнитель нашего духа — грѣхъ поражаетъ ужасомъ нашу душу, когда ея сознанию представляется мысль о смерти и о томъ, что будетъ послѣ смерти. Какой миръ можетъ быть въ той душѣ, которая никогда не знала примиренія съ Богомъ и съ своею совѣстью? Какая радость можетъ быть въ томъ сердцѣ, которое никогда не искало источника истинной радости, — Того, Кто обѣщаль покой всѣмъ труждающимся и обремененнымъ? Могутъ ли съ радостію стремиться къ общенію съ Богомъ тѣ, которые въ теченіе своей жизни не искали и не любили Бога?

Да, братіе! Нынѣшній праздникъ слѣдуетъ назвать праздникомъ старцевъ по тѣмъ урокамъ, которые онъ даетъ имъ образомъ праведнаго старца, носившаго на своихъ рукахъ Христа — Избавителя. Блаженна та старость, которая отъ юности своей искала избавленія своей души отъ грѣха, которая искала всѣми силами своей души Избавителя и въ

этомъ лишь исканіи находила смыслъ своего существованія. Блаженна та старость, у которой, при ослабленіи всѣхъ силъ душевныхъ и тѣлесныхъ, при ослабленіи всѣхъ чувствъ, развилось и окрѣпло одно чувство — пламенная любовь къ Спасителю. Эта старость, ступивъ одной ногой во гробъ, восторженно скажетъ: *«нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко»*. Но горе тому, кто не алкалъ и не жаждалъ правды Божіей, а лишь жаднымъ окомъ взиралъ на тѣнныя блага земли! Горе ему, если, кромѣ этихъ благъ, ничего другого вышаго не искалъ въ своей жизни и забывалъ про то, что и для него настанутъ послѣдніе дни, и ему придется стать предъ лицомъ Праведнаго Судіи, Который скажетъ ему: «Рабъ лѣнивый и лукавый! гдѣ тѣ таланты, какіе Я далъ тебѣ для воздѣлыванія и умноженія ихъ? Я далъ тебѣ разумъ, укрѣпилъ его и просвѣтилъ знаніями, чтобы ты для блага своей души позналъ Меня, Мое твореніе и самого себя, а ты этотъ талантъ закопалъ въ тину суемудрія, суесловія; и твой разумъ сталъ безуміемъ, сказавши тебѣ и многимъ: «Нѣсть Богъ». Я далъ тебѣ другой талантъ — сердце, ищущее высшей красоты, но ты хотя и не зарылъ въ землю этотъ талантъ, но осквернилъ его, обративъ на покупку того, что раскрашено снаружи, а внутри гнило и мерзко. Я далъ тебѣ и третій талантъ — волю, способную искать добра, но ты погубилъ и этотъ талантъ, купивъ на него такія блага, которыя исчезли, не принесли добраго плода, оставивъ въ твоей душѣ лишь сознаніе пустоты и тоски. Я надѣлилъ тебя еще многими талантами — далъ тебѣ много благъ земныхъ, чтобы ты ими приобрѣлъ себѣ блага небесныя, но ты растратилъ эти таланты на разнаго рода утѣхи земныя, забывъ, что не для этой купли ты получилъ серебро. А потому отойди отъ Меня, рабъ невѣрный, — Я не знаю тебя».

Братіе! Старцы и юноши, желающіе быть старцами! Вѣдь

всѣ мы желали бы имѣть старость покойную, кончину непостыдную; всѣ мы объ этомъ молимся устами и голосомъ Святой Церкви. Гдѣ же и въ чемъ мы найдемъ этотъ покой и эту кончину? Ужъ, конечно, не въ своихъ силахъ, которыя ослабѣютъ и одряхлѣютъ безъ возврата и исцѣленія, — не въ благахъ земныхъ, которыя, если бы Господь и послалъ намъ ихъ, мы должны оставить, не будучи въ состояніи чего-либо взять съ собою, кромѣ гробовой доски; не въ почетѣ и славѣ людской, которая достается не всегда истинно достойнымъ, и тернія людской несправедливости нерѣдко уязвляютъ чело праведника почти мученическимъ вѣнцомъ... Нѣтъ. Только сознаніе, что мы идемъ въ жизни царскимъ путемъ исканія Царствія Небеснаго и его правды можетъ доставить намъ этотъ покой и эту кончину. Только убѣжденіе, что за предѣлами жизни временной и земной полагается начало жизни небесной и безконечной въ обителяхъ Отца Небеснаго, любовь къ Которому воодушевляла насъ въ теченіе нашего странствованія на землѣ, — только несокрушимое убѣжденіе въ милосердіи Отца Небеснаго, готоваго принять въ любовь Свою заблудшаго, но раскаявшагося сына — грѣшника, — только это и можетъ дать нашему духу радость и во дни печали, силу при безсиліи старости, дать радость тогда, когда горько зарыдають наши дѣти и родные въ послѣдніе часы нашего земного существованія. Только это сознаніе и можетъ уподобить насъ праведному Сумеону, и мы, подобно ему, скажемъ съ восторгомъ: Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, ибо видѣли мысленныя очи мои спасеніе Твое, которое Ты уготовалъ всѣмъ, возлюбившимъ Тебя, и котораго Ты не оставишь и меня — грѣшнаго, но любящаго Тебя. Аминь.

Священникъ Андрей Юрашквичъ.

Отличительныя черты проповѣдей св. Кирилла Туровскаго въ связи съ особенностями времени и его личностью.

Другій Златоустей намъ въ Русь паче всѣмъ всѣа. (Сказ. о св. Кириллѣ Туров. 296 стр. по изданію Преосв. Евгенія Минскаго).

Двѣнадцатый вѣкъ—многознаменательная эпоха въ отечественной исторіи. Уже съ небольшимъ два вѣка прошло съ тѣхъ поръ, какъ наше государство народилось на Днѣпровскомъ югѣ въ видѣ политическаго союза торгово-промышленныхъ городскихъ областей; разрабатывая природныя богатства своего края, насельники обширнаго Днѣпровскаго бассейна потянулись къ заграничнымъ рынкамъ, преимущественно къ Цареградскому. Это оживленное торговое движеніе не осталось безслѣднымъ для русскихъ славянъ въ умственномъ и религіозномъ отношеніи. Въ исторіи много свидѣтельствъ о глубокомъ впечатлѣніи, производимомъ центрами цивилизаціи на варваровъ: вѣчный городъ испыталъ въ эпоху великаго переселенія народовъ много варварскихъ нашествій, но ни одинъ изъ предводителей этихъ полудикихъ ордъ не рѣшался возложить на себя знаки императорскаго сана. Торжествуя надъ Римомъ силой оружія, варвары преклонялись предъ его культурой, такъ что всѣ германскія племена, поселявшіяся на территоріи Рима, быстро романизировались. Побѣжденный физической силой, Римъ побѣждалъ своихъ враговъ силой духовной. Русскіе славяне тоже нерѣдко торжествовали надъ Византіей и собирали съ побѣжденныхъ грековъ большую контрибуцію, но одновременно съ этими внѣшними побѣдами русскіхъ духовное вліяніе на нихъ Византіи было глубоко и неотразимо. Торговый путь

«изъ Варягъ въ Греки» открылъ доступъ на Русь не однимъ греческимъ товарамъ, но и греческимъ религіи и просвѣщенію. Уже при Игорѣ, ближайшемъ преемникѣ горделиво прибывшаго свой шить къ вратамъ Цареграда Олега, встрѣчались въ Кіевской Руси христіане; послѣдующія событія исторической жизни поставили Русь въ тѣснѣйшую связь съ Византіей и открыли самый широкій доступъ византійскому вліянію, благодаря главнымъ образомъ отсутствію у насъ на Руси, по принятію христіанства, автокефальности церкви и преобладанію греческаго элемента въ средѣ высшаго духовенства. Духовное вліяніе весьма не похоже на физическое. Переселите жителя Лапландіи на Итальянскій югъ или на Африканскій сѣверъ,—его кожа потемнѣетъ подъ дѣйствіемъ жгучихъ солнечныхъ лучей, но, по возвращеніи на снѣжныя равнины родины, онъ опять будетъ отличаться тѣмъ же блѣднымъ и матовымъ цвѣтомъ кожи, какъ его соотечественники, никогда не испытывавшіе на себѣ дѣйствія южнаго солнца. Не то замѣчается въ сферѣ духовнаго вліянія,—пусть тотъ же лапландецъ, оставивъ отечественныя равнины и заботу объ оленяхъ, отправится въ шумный европейскій центръ, погрузится въ потокъ его жизни,—какимъ суровымъ и безотраднымъ покажется ему, по возвращеніи на родину, безмолвіе снѣжной пустыни, какими жалкими и презрѣнными покажутся лачужки односельчанъ! Если такъ глубоко вліяетъ цивилизація при поверхностномъ ознакомленіи съ ней человѣка, то тѣмъ болѣе это вліяніе должно проявляться при глубокомъ усвоеніи ея путемъ подражанія. На Руси имѣло мѣсто послѣднее: русское просвѣщеніе явилось плодомъ и отраженіемъ византійскаго. Насколько рѣдки были попытки къ церковному отдѣленію отъ Византіи чрезъ поставленіе митрополита изъ русскихъ соборомъ русскихъ святителей въ замѣнъ обычной патріаршей хиротоніи, настолько было чуждо большинству русскихъ книжныхъ людей

стремленіе освободиться въ умственномъ отношеніи отъ грековъ, привыкнуть смотрѣть на все не чрезъ греческія очки. Русскіе книжные люди 12-го вѣка были въ умственномъ отношеніи покорны традиціямъ вѣковъ предшествовавшихъ, а въ числѣ таковыхъ значилось и грекофильство. На политическомъ горизонтѣ этого времени появилось лицо, стремившееся осуществить византійскую идею централизаціи и абсолютизма власти, — это былъ князь — сѣверянинъ св. Андрей Боголюбскій, смотрѣвшій на другихъ князей лишь какъ на своихъ подручниковъ, изъ «названнаго отца» младшей княжеской братіи превратившійся въ полновластнаго хозяина въ чужихъ удѣлахъ. Княжескія усобицы въ 12-мъ вѣкѣ становятся изъ столкновенія многочисленныхъ членовъ правящаго дома по своекорыстнымъ побужденіямъ борьбой изъ-за политическаго идеала, который рисовался однимъ князьямъ этого времени въ политическомъ разобщеніи удѣловъ, придающемъ государству видъ федераціи, другимъ князьямъ въ тѣснѣйшей связи удѣловъ, устанавливаемой полнымъ подчиненіемъ младшихъ родичей старшему. Въ послѣдующія времена народной жизни церковь принимала дѣятельное участіе въ разрѣшеніи жгучихъ назрѣвавшихъ вопросовъ о политическихъ событіяхъ, хотя бы въ упомянутой борьбѣ единовластія со сторонниками удѣльнаго партикуляризма, — стоитъ лишь вспомнить патріотическую дѣятельность московскихъ митрополитовъ, начиная со святителя Петра и кончая горячимъ содѣйствіемъ собора русскихъ святителей Василию Дмитріевичу въ борьбѣ его съ Шемякой, — не то было на Руси въ 12-мъ вѣкѣ. Возможно, что церковная власть не придала особаго значенія борьбѣ суздальскихъ князей съ Кіевомъ и тяготѣвшимъ къ нему югомъ, отнеслась къ ней какъ къ одной изъ безчисленныхъ перипетій въ длинномъ рядѣ междоусобій, проходящихъ чрезъ исторію Руси со времени самого св. князя Владимира и особенно усилившихся по смерти Ярослава

Мудраго. Во всякомъ случаѣ крупнѣйшее событіе борьбы Волжскаго сѣвера съ Днѣпровскимъ югомъ за политическое преобладаніе, взятіе въ 1169 году «матери городовъ русскихъ» войнами св. Андрея Боголюбскаго, сопровождавшееся неслыханнымъ грабежомъ стольнаго города, не встрѣтило себѣ ни обличенія, ни оправданія у церковныхъ дѣятелей того времени, и только южно-русскій лѣтописецъ замѣтилъ съ глубокой скорбію, что ничего подобнаго ранѣе не случалось съ Кіевомъ. Таково было время, когда еписк. Кирилль произносилъ въ Туровѣ свои поученія. Характеризуя эпоху въ немногихъ словахъ, можно замѣтить, слѣдуя знаменитому отечественному историографу, что «государство тогда снова находилось въ мукахъ рожденія», какъ два съ половиной вѣка тому назадъ, при прибытіи заморскихъ пришельцевъ въ Новгородскую землю. Политическимъ притязаніямъ Владимірской Руси соотвѣтствовало ея сравнительное экономическое процвѣтаніе и полнѣйшій упадокъ въ этомъ отношеніи Кіева и всего юга. Уже Владиміръ Мономахъ на одномъ изъ княжескихъ съѣздовъ говорилъ о трудности для южно-русскихъ поселянъ оберегать свое имущество отъ поползновеній со стороны степныхъ кочевниковъ; въ виду хищническихъ набѣговъ послѣднихъ пустѣли не только села, но и города; недавно воздѣланныя поля заметали степные пески, и пугливыя птицы селились по близости отъ шумныхъ въ недалекомъ прошломъ торговыхъ путей. Непрерывныя массы переселенцевъ разбѣгались изъ Кіевской Руси во всѣ стороны, но преимущественно на верхнее Поволжье и Заочье и на восточные притоки Вислы и Нѣмана. Туровъ лежалъ на пути направлявшимся на западъ Кіевскимъ эмигрантамъ, и его населеніе во времена св. Кирилла не могло быть вполне осѣдлымъ: общественная жизнь въ эту эпоху отличалась броженіемъ, всякій суетился, отыскивая себѣ удобнаго мѣста для поселенія. Въ такія непокойныя времена обычно про-

свѣщеніе массы принижается, и только отдѣльные лица, не удовлетворяясь неспокойною жизнью, ищутъ уединенія и отдохновенія въ безмолвной, но пріятной бесѣдѣ съ писателями вѣковъ минувшихъ. Такимъ любителемъ уединенія и охотникомъ до чтенія былъ св. Кирилль, не отказавшійся отъ стремленій своей молодости и при занятіи святительской каѳедры.

Въ сдѣланной нами характеристикѣ 12-го вѣка лежитъ ключъ къ уразумѣнію нѣкоторыхъ особенностей проповѣдей св. Кирилла, вызывавшихъ со стороны однихъ горячую похвалу, со стороны другихъ—неодобреніе, такъ что онѣ являются въ наукѣ какъ бы предметомъ спора. Остановимся сначала на отношеніи св. Кирилла къ современности, къ запросамъ дня. Конечно, наука не можетъ похвалиться такимъ воспроизведеніемъ древне-русской жизни, чтобы открывалась возможность рѣшить, о чемъ долженъ былъ бы бесѣдовать съ каѳедры св. Кирилль, чтобы его проповѣдь отвѣчала духовнымъ запросамъ современности; лѣтописныя сказанія даютъ лишь блѣдныя контуры народной жизни, а не наполняютъ ихъ живыми красками, но за то проповѣди св. Кирилла, занимающіяся исключительно созерцаніемъ Евангельскихъ событій, свидѣтельствуютъ, что ихъ авторъ совсѣмъ не заботился о какихъ бы то ни было запросахъ времени. Можно объяснить исключительно созерцательное направленіе проповѣди св. Кирилла Туровскаго изъ той обстановки, въ какой состоялись его первые опыты проповѣдничества. Онъ выступилъ сначала на амвонѣ монастырскаго храма, куда стекалась братія глухой обители, имѣвшая, конечно, мало связей съ мірской современностію. Впослѣдствіи затворъ, усугубивъ и развѣвъ природныя дарованія св. Кирилла, не обогатилъ его познаніемъ современности; поэтому неудивительно, что въ соборномъ храмѣ Турова среди мірскаго общества проповѣдникъ не сразу освоился съ новымъ

положеніемъ, а по обстоятельствамъ, которыя будутъ выяснены далѣе, учительное слово св. Кирилла быстро замолкло. Впрочемъ нѣкоторыми разсматриваемая черта проповѣдей св. Кирилла объясняется его осмотрительностію въ отношеніи къ власти, обличеніемъ которой онъ могъ бы уронить вообще достоинство власти въ глазахъ народа. Отсутствіе обличенія бурныхъ усобицъ времени въ проповѣдяхъ св. Кирилла здѣсь возводится въ достоинство его нравственной личности и въ признакъ его патріотическаго такта ¹⁾, но едва ли въ этомъ случаѣ не правы тѣ, кто указываетъ, что умолчаніе проповѣдникомъ о безпорядкахъ въ современной жизни отнюдь не должно быть поставляемо ему въ заслугу, такъ какъ народъ, присутствовавшій въ церкви, и безъ всякой рѣчи съ церковной кафедрой не могъ смотрѣть съ большимъ уваженіемъ на соорившихся князей, готовыхъ проливать кровь подданныхъ въ братоубійственной рѣзнь ²⁾. Кажется, поэтому, болѣе основаній искать повода для игнорированія св. Кирилломъ усобицъ времени въ своихъ поученіяхъ въ особыхъ исключительныхъ обстоятельствахъ времени. Мы знаемъ, что главный виновникъ междоусобицъ, св. Андрей Боголюбскій, получалъ отъ св. Кирилла посланія, Впрочемъ до насъ не дошедшія. Поводомъ къ перепискѣ св. Кирилла съ Суздальскимъ княземъ были неистовства въ Ростовѣ нѣкоего

¹⁾ Шевыревъ въ своихъ «Чтеніяхъ о словесности» предполагаетъ, что посланія св. Кирилла къ св. князю Андрею Боголюбскому могли содержать и обличенія, но, такъ сказать, интимныя, на крайности въ его борьбѣ за старшинство Владимира (2 част. 255 стр.).

²⁾ Миллеръ въ своей «Исторіи словесности» видитъ нѣкоторый намекъ на современную бурную политическую жизнь въ увѣщаніи св. Кирилла, чтобы вѣрующіе приносили воскресшему Господу вмѣсто ненависти взаимную любовь (47 ст. по поводу слова на Пасху), но это намекъ слишкомъ общаго свойства.

Феодорца ¹⁾. Исторія появленія во Владимірѣ Феодорца была, конечно, хорошо извѣстна св. Кириллу, а въ ней вполне ясно отражались завѣтныя мечты св. князя Андрея перенести столицу на сѣверъ съ ставшаго непріютнымъ юга. Итакъ св. Кириллу былъ извѣстенъ главный мотивъ усобиць того времени: отсутствіе въ данномъ случаѣ у князей соперниковъ эгоистическихъ побужденій для взаимной борьбы, перевѣсъ патриотическихъ идей надъ своекорыстными стремленіями. Одна линия Мономаховичей тяготѣла къ старинному, прадѣдовскому насиженному гнѣзду—Кіеву, другая, порывая связи съ священными для многихъ родичей преданіями политической старины, стремилась подалеже отъ заселенной хищными ордами степи, на просторъ волжскихъ лѣсовъ, въ среду миролюбиваго финскаго населенія, легко поддававшагося культурному вліянію славянской колонизаціи. Политическій идеалъ св. князя Андрея—единовластіе былъ однако и тѣмъ завѣтомъ, какой давала Руси Византія задолго до того времени, когда Византійскій гербъ украсилъ государственную печать Іоанна III. Св. Кириллъ могъ въ душѣ сочувствовать желанію св. князя Андрея устранить на будущее время безконечныя распри въ княжескихъ линияхъ чрезъ низведеніе удѣльныхъ собственниковъ до ступени простыхъ дружинниковъ и подручниковъ старшаго князя. Воспитанный на чтеніи греческихъ книгъ

¹⁾ Суздальскій игумень Феодоръ по желанію св. князя Андрея, стремившагося возвысить церковное значеніе Владимира, отправился въ Византію для того, чтобы быть поставленнымъ въ митрополита Владимірскаго, но патриархъ, избѣгавшій раскола въ русской митрополіи, поставилъ его лишь епископомъ Ростова. По возвращеніи на родину Феодоръ навлекъ на себя гнѣвъ Кіевскаго митрополита своимъ образомъ дѣйствія, но, пользуясь защитой князя, не обращалъ на это вниманія, а когда powstała противъ него, даже задержъ церкви (Миллеръ. Кнѣга. «Опытъ обзор. рус. словес.» стр. 46).

св. Кирилль не могъ не воспринять и Византійской идеи абсолютизма верховной власти и не имѣлъ слѣдовательно никакого повода проповѣдывать съ кафедры противъ неизбежной и благотворной для будущаго борьбы Съверно-русскаго князя съ Кіевскими старинными удѣльными порядками. Но въ свою очередь борьба была и столь страстной и ожесточенной, что св. Кирилль, какъ пастырь Церкви, не могъ и оправдывать ее предъ своими слушателями, такъ какъ истинный понятный проповѣднику смыслъ борьбы терялся въ изступленіи борцовъ, превращавшихъ борьбу изъ-за идеи въ столкновеніе съ личностью. Такъ, кажется, можно объяснить вышеуказанное игнорированіе св. Кирилломъ въ проповѣди политической современности, какъ бы требовавшей ¹⁾ отъ церковнаго дѣятеля выраженія его мнѣнія съ кафедры; но едва ли справедливы тѣ, кто утверждаетъ, что проповѣди св. Кирилла—просто продуктъ творчества его воображенія, безъ какой бы то ни было связи съ запросами современности. Мы уже замѣчали ранѣе, что въ бурныя политическія эпохи свѣтъ образованія меркнетъ или весьма слабо мерцаетъ. Если и въ высоко-культурныхъ государствахъ запада встрѣчалось подобное явленіе, то тѣмъ болѣе оно должно было имѣть мѣсто у насъ на Руси 12-го вѣка. Внутреннія междоусобія удѣловъ, хищничество степныхъ кочевниковъ, проносившихся, какъ стаи голодной саранчи, по густо на-

¹⁾ Помимо вышеуказанныхъ основаній къ умолчанію св. Кирилломъ объ усобицахъ князей, можно сослаться и на незначительность Турова въ ряду современныхъ удѣловъ. Если Григорій Богословъ, епископъ незначительнаго Назіанза, возвышалъ свой голосъ противъ могущественнаго Юліана, то не слѣдуетъ забывать, что это было уже послѣ смерти императора, а кромѣ того историками проповѣди еще не рѣшено, представляютъ ли слова противъ Юліана гомилетическое произведеніе или полемическій трактатъ, не предназначавшійся для произнесенія.

селеннымъ мѣстностямъ, отсутствіе организованной школы— все это мало говорить о возможности процвѣтанія на Руси въ то время просвѣщенія, а поэтому мы должны представлять туrowsкихъ слушателей проповѣдей св. Кирилла людьми не особенно свѣдущими въ истинахъ христіанской вѣры, такъ что они нуждались въ томъ, что теперь принято обозначать гомилетическимъ терминомъ— «катихизическое поученіе». Но изученію катихизиса должно, конечно, предшествовать изложеніе земной жизни Богочеловѣка и исторіи первоначальной Церкви, а именно таково и содержаніе дошедшихъ до насъ поученій св. Кирилла. Взглянувъ на нихъ съ этой стороны, врядъ ли уже можно утверждать, что онѣ совсѣмъ не отвѣчали потребностямъ времени и представляли только продуктъ высокаго паренія проповѣднической мысли. Проповѣди св. Кирилла, занимаясь раскрытіемъ смысла Евангельскихъ событій въ формѣ бесѣды и иногда прямо переходя въ пересказъ Священной Исторіи, не удобны для произнесенія при литургіи и болѣе подходятъ къ типу современныхъ въѣбогослужебныхъ собесѣдованій; имѣется основаніе считать ихъ таковыми и по нѣкоторымъ указаніямъ самого проповѣдника. Такъ въ словѣ на недѣлю 5-ю по Пасхѣ св. Кириллъ жалуется, что его ожиданіе видѣть предъ церковной каедрой съ каждымъ разомъ все болѣе слушателей не осуществляется, даже напротивъ ихъ собирается все меньшее количество. Если допустить, что проповѣди св. Кирилла произносились на литургіи, то не понятно, почему онъ укоряетъ здѣсь отсутствующихъ именно за нежеланіе слушать его поученія, а не вообще присутствовать за литургіей и Божественной службой. Нѣтъ основанія думать, что многіе выходили изъ храма при началѣ проповѣди, такъ какъ св. Кирилъ проситъ слушателей убѣдить членовъ ихъ семействъ и сосѣдей посѣщать храмъ. Что въ данномъ случаѣ разумѣется не уклоненіе отъ посѣщенія литургіи и

вообще церковныхъ службъ, это очевидно изъ словъ церковнаго витія: «Я раздаю слова Божіи, а вы лишаетесь ихъ, не приходя въ церковь». Здѣсь св. Кириллъ прямо замѣчаетъ, что онъ единолично раздаетъ словеса Божіи, а при совершеніи литургіи и вообще церковной службы много лицъ клира раздаютъ эти словеса, особенно при епископскомъ служеніи. Далѣе св. Кириллъ замѣчаетъ: «Если бы я отъ себя говорилъ, то вы хорошо дѣлали бы, если бы не приходили, нынѣ же Господнее возвѣщаю вамъ» и т. д. Если не видѣть здѣсь простого подражанія св. Іоанну Златоусту, то нужно допустить, что поученія св. Кирилла приносились внѣ службы, такъ какъ съ одной стороны слушатели представляются приходящими исключительно съ цѣлю получить наставленіе отъ проповѣдника, а съ другой стороны предполагается у нихъ возможность мнѣнія, что имъ предлагается собственное измышленіе наставляющаго, что не допустимо по отношенію къ литургіи, о которой, конечно, присутствующіе знали, что она совершается всюду однообразно по греческому чину¹⁾). Итакъ проповѣди св. Кирилла можно считать внѣбогослужебными просвѣтительными собесѣдованіями, вполне отвѣчающими потребностямъ време-

¹⁾ Слово въ похвалу 318 Никейскихъ отцовъ также скорѣе внѣбогослужебная бесѣда по церковной исторіи, такъ какъ прямо носитъ характеръ историческаго изложенія аріанства: за обзоромъ соборныхъ дѣяній и по сообщеніи состава собора слѣдуетъ длинная похвальная рѣчь отцамъ въ духъ Византійской церковной исторіографіи. Драматизируя по своему обычаю историческое изложеніе, Туровскій витія приписываетъ Никейскимъ православнымъ отцамъ такіа выраженія по отношенію къ Арію, что врядъ ли рѣшился бы вложить въ уста этихъ отцовъ при произнесеніи проповѣди за Богослуженіемъ. Редактированный текстъ слова на недѣлю 318 Никейскихъ отцовъ по изданію Сухомлинова, стр. 59.

ни по своему содержанию, но по способу изложения мыслей проповѣди св. Кирилла стояли выше уместеннаго развитія посѣтителей храма.

Е. Воронцовъ.

(Продолженіе будетъ).

Братство при Минской желѣзнодорожной церкви Казанской Божіей Матери.

При Минской желѣзнодорожной церкви Казанской Божіей Матери, съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, по желанію прихожанъ, открыто 18 Октября истекшаго года Братство, имѣющее цѣлю изысканіе средствъ на постройку новаго каменнаго православнаго храма на мѣсто существующаго деревяннаго. Восемь лѣтъ прошло уже съ тѣхъ поръ, какъ въ г. Минскѣ устроенъ небольшой деревянный желѣзнодорожный храмъ который, хотя за послѣднее время значительно и расширенъ, но при всемъ томъ далеко не можетъ удовлетворять религіознымъ потребностямъ своихъ прихожанъ по своей маломѣстительности. Кто посѣщалъ этотъ храмъ въ праздничные и воскресные дни, тотъ не могъ не убѣдиться въ томъ, что онъ и въ настоящемъ своемъ видѣ далеко не удовлетворяетъ желанію многихъ помолиться въ немъ. Между тѣмъ изъ года въ годъ приростъ православнаго населенія въ нашемъ городѣ увеличивается, а въ особенности въ мѣстности къ Брестскому вокзалу, а храмовъ у насъ сравнительно немного. Все это побудило ревнующихъ о святомъ дѣлѣ придти на помощь ближнимъ своимъ и открытіемъ Братства положить начало доброму дѣлу изысканія средствъ на устроеніе новаго каменнаго храма. Надѣмся, что найдутся добрые люди, которые не откажутся принести на святое дѣло устроенія новаго храма свои посиль-

ныя пожертвованія. Они принимаются казначеемъ Братства, инженеромъ Либ.-Ром. жел. дороги В. П. Поповымъ, коимъ въ полученіи денегъ выдаются квитанціи, а для лицъ, желающихъ быть членами Братства, имѣются установленные членскіе билеты.

Священникъ Ипполитъ Квачевскій.

Извѣстія и замѣтки.

Число сектантовъ въ Россіи. «Миссіонерское Обзоріе» сообщаетъ свѣдѣнія о количествѣ въ Россіи сектантовъ. Оказывается, что общая приблизительная цифра раскольниковъ 1.405.000; послѣдователей рационалистическихъ сектъ 842,000 (въ томъ числѣ 35,000 штундистовъ); послѣдователей мистическихъ сектъ 25,000. Цифру послѣдователей раскола и старыхъ рационалистическихъ сектъ можно считать близкою къ дѣйствительности, но нельзя того же сказать о числѣ послѣдователей тайныхъ сектъ. Въ наличности хлыстовъ гораздо больше вышеуказаннаго числа (25,000). Это общее число раскольниковъ и сектантовъ распределяется по Россіи слѣдующимъ образомъ. Въ 10 епархіяхъ отъ 100,000 и до 50,000 (Донская 118,000 раскольниковъ и 2,000 сектантовъ, Оренбургская 95,347 раскольниковъ и 6,795 сектантовъ, Томская 85,000 раск., Вятская 84,668 раскол. и 471 сектантовъ, Самарская 82,732 раск., Полоцкая 82,000 раск., Кавказъ 80,000 (въ томъ числѣ 20,000 духоборцевъ), Нижегородская 73,677, Черниговская 80,000, Саратовская 60,000 раск. и 9,428 сект.). Въ 16 епархіяхъ отъ 50,000 до 20,000 (Олонецкая 48,000 раск., Екатеринбургская 56,000 раск. и 40 сект., Костромская 36,000 раск., Ставропольская 19,000 раскольниковъ и 15,000 сектантовъ, Херсонская 28,000 раскол. и 6,000 сект., Симбирская 32,514 раскол. и 775 сект., Рижская 30,000, Владимирская 30,282,

Могилевская 28,281, Новгородская 27,000, Уфимская 23,000, Тверская 21,601, Тамбовская 7,500 раск. и 13,000 сект., Пензенская 20,000, Смоленская 20,000); въ 8 епархіяхъ отъ 20,000 до 10,000 (Подольская 18,836, Воронежская 11,500 раск. и 4,000 сект., Кіевская 10,000 раск. и 4,700 штундистовъ, Рязанская 13,000 раск., 900 мол., 248 штундистовъ, Владикавказская 13,164 сект., Таврическая 2,000 раскольниковъ и 11,000 сектантовъ, Екатеринославская 10 187 раск. и 1,113 сектантовъ, Минская 10,000 раск.); въ 9 епархіяхъ меньше 10,000 (Вологодская 7,000, Волынская 7,000 раск., Орловская 7000 раск. и 40 штундистовъ, Петербургская 7,000 раск., Тульская 5,000 раск. и сект., Харьковская 6 300 раск., Холмско-Варшавская 7,000 раск., Ярославская 7,000). Всего меньше раскольниковъ въ Полтавской губерніи: 1,548 раск. и 252 сект. Изъ этой таблички видно, что раскольники гнѣзятся, главнымъ образомъ, на тихомъ Донѣ, на Уралѣ и въ Сибири, сектанты же на Кавказѣ. Изъ внутреннихъ губерній сектантство наиболѣе сильно укрѣпилось въ Тамбовской губерніи. Съ расколомъ и сектантствомъ, помимо приходскихъ священниковъ, борются около 250 особыхъ специальныхъ миссіонеровъ. Для борьбы съ расколомъ учреждено 8 братствъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ есть еще особые миссіонерскіе комитеты и союзы, устроенные въ благочинническихъ округахъ. Въ Вятской, Донской, Самарской, Саратовской есть особые миссіонерскія школы, въ которыхъ изъ крестьянъ готовятъ миссіонеры-начетчики. За послѣднія 50 лѣтъ обратилось раскольниковъ въ лоно Православной Церкви 311,279 (въ томъ числѣ 135,333 на правахъ единовѣрія).

Программа предполагаемаго чествованія памяти А. С. Пушкина по случаю столѣтія со дня его рожденія. Высочайше учрежденная комиссія по чествованію столѣтія со дня рож-

денія А. С. Пушкина выработала слѣдующую программу чествованія, удостойвшуюся 20-го Января Высочайшаго утвержденія.

1) Положено просить подлежащія духовныя власти о распорядженіи отслужить въ день столѣтней годовщины рожденія Александра Сергѣевича Пушкина, 26-го Мая 1899 года, заупокойную литургію и панихиду по почившемъ поэтѣ: въ Петербургѣ — въ Казанскомъ соборѣ, въ церкви при Императорскомъ Александровскомъ лицей, въ которомъ воспитывался Пушкинъ, и въ Бонюшенной церкви, гдѣ происходило отпѣваніе его тѣла; въ Москвѣ — въ церкви Богоявленія, что въ Елоховѣ (въ приходѣ, гдѣ родился поэтъ), и въ Святогорскомъ монастырѣ, Псковской губерніи, — на могилѣ поэта. Доброму усердію духовенства предоставляется почитать память поэта молитвенномъ служеніемъ и въ другихъ храмахъ обѣихъ столицъ и прочихъ городовъ, а равно въ церквахъ при учебныхъ заведеніяхъ.

2) 26-го Мая, послѣ Божественной службы, имѣетъ состояться торжественное публичное засѣданіе Императорской Академіи Наукъ, съ произнесеніемъ рѣчей и исполненіемъ особо написанной по сему случаю кантаты.

3) Съ 15-го по 26-е Мая въ большой конференцъ-залѣ Академіи Наукъ имѣетъ быть открыта выставка предметовъ, принадлежавшихъ Пушкину, его рукописей, изданій его сочиненій и проч.

4) Желательно устроить въ память А. С. Пушкина на Императорскихъ театрахъ драматическіе и оперные спектакли изъ произведеній поэта въ Апрѣлѣ, на Святой недѣлѣ, въ теченіе 3 дней, причемъ въ Петербургѣ въ Александринскомъ театрѣ могутъ быть поставлены сцены изъ «Бориса Годунова» и другихъ пьесъ, по усмотрѣнію г. директора Императорскихъ театровъ, а въ заключеніе апофеозъ: «А. С. Пушкинъ и его муза, окруженные группами изъ произведе-

ній поэта», а въ Маринскомъ театрѣ—исполнены оперы «Евгеній Онѣгинъ», «Русалка» и «Русланъ и Людмила»; въ Москвѣ: въ Большомъ театрѣ могутъ быть поставлены сцены изъ пьесъ: «Скупой рыцарь», «Русалка», «Каменный гость», «Борисъ Годуновъ» и апоѳеозъ; предъ бюстомъ А. С. Пушкина артистами, хоромъ и оркестромъ Императорскихъ театровъ будетъ исполнена «Слава» и будетъ поставлено нѣсколько группъ изъ произведеній поэта.

5) Положено просить всѣ вѣдомства, въ вѣдѣніи которыхъ находятся учебныя заведенія, ознаменовать столѣтнюю память А. С. Пушкина соотвѣтствующимъ торжествомъ.

6) Желательно устроить въ обѣихъ столицахъ и по всей Россіи, гдѣ представится возможнымъ, рядъ чтеній для народа съ туманными картинами, заимствуя ихъ изъ произведеній А. С. Пушкина.

7) Разрѣшеннымъ отъ правительства частнымъ обществамъ предоставляется устройство художественныхъ празднествъ въ память А. С. Пушкина, каждому въ отдѣльности или по соглашенію обществъ между собою.

8) На память о юбилейномъ торжествѣ желательно поручить профессору живописи В. М. Васнецову изготovitъ, по его выбору, иллюстрацію одного изъ произведеній А. С. Пушкина, и сверхъ того желательно отпечатать портретъ поэта съ гравюры Райта, доска которой имѣется въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, для распространенія его по Россіи въ возможно большемъ числѣ экземпляровъ.

9) Положено испросить Высочайшее Государя Императора разрѣшеніе на выбитіе медали въ память празднованія столѣтней годовщины со дня рожденія А. С. Пушкина, причемъ медали эти, серебряныя или бронзовыя, выдать всѣмъ выпускнымъ воспитанникамъ учебныхъ заведеній, которые

будутъ удостоены награжденія въ 1899 году, сверхъ получаемыхъ ими наградъ.

10) Положено ходатайствовать передъ Его Императорскимъ Величествомъ объ учрежденіи при Императорской Академіи Наукъ отдѣленія изящной словесности въ память А. С. Пушкина.

11) Положено ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ: а) о принятіи правительствомъ на себя заботъ по охраненію навсегда въ приличномъ видѣ могилы А. С. Пушкина въ Святогорскомъ монастырѣ, и б) о приобрѣтеніи въ казну усадьбы и, если возможно, всей земли имѣнія Пушкиныхъ, села Михайловскаго, Опочецкаго уѣзда, Псковской губерніи, съ предоставленіемъ Псковскому дворянству устроить въ этой усадьбѣ помѣщенія для нуждающихся престарѣлыхъ писателей». («Церк. Вѣстникъ»).

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

открыта подписка на 1899 годъ.
ГОДЪ IV. НА ЖУРНАЛЪ ГОДЪ IV.
„ЧИТАТЕЛЬ“.

Годовое изданіе журнала состоитъ изъ 50 КНИГЪ отъ 64 до 256 страницъ въ каждой.

Подписная цѣна на годъ 5 р. Съ дост. и перес. 6 руб. въ каждой книгѣ журнала «Читатель» помѣщается по возможности одно или нѣсколько законченныхъ произведеній беллетристическихъ и популярно-научныхъ.

Контора редакціи—въ Москвѣ: уг. Бол. Дмитровки и Столешникова пер., д. Чуксина.

Допускается разсрочка: при подпискѣ безъ доставки уплачивается 2 руб., съ пересылкой 3 руб. и затѣмъ къ 1 февр., къ 1 марта и къ 1 апрѣля по 1 рублю.

Для народныхъ учителей, учительницъ, фельдшерницъ и фельд-

переводъ допускается льготная разсрочка: при подпискѣ вносится 1 руб. и затѣмъ по 50 коп. (можно и почтовыми марками) ежемесячно до уплаты подписной суммы.

За редактора *А. С. Сергеевъ*. Издательница *О. К. Куманина*.

Подробное объявленіе см. № 4.

Въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ.

поставщикозъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Гостинный Дворъ, № 18. МОСКВА, Кузнецкій
Мостъ, № 12

продолжается приѣмъ подписки на новое

РОСКОШНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНИЕ

ЭЛЛАДА

ОЧЕРКИ и КАРТИНЫ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

для любителей классической древности и для самообразованія

Сочиненіе Д-ра ВИЛЬГЕЛЬМА ВЕГНЕРА.

переводъ П. ЕВСТАФЬЕВА.

Четвертое русское исправленное и значительно дополненное изданіе подъ редакціею профессора В. И. МОДЕСТОВА, со множествомъ иллюстрацій.

ЭЛЛАДА, выходящая въ свѣтъ въ 10 выпускахъ, составитъ одинъ большой, въ объемъ около 700 стр., съ болѣе 300 художественно выполненныхъ гравюръ, автотипій и около 10 отдѣльных картинъ, печатанныхъ черною и цвѣтными красками. Все изданіе будетъ окончено въ 1899 году.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на все изданіе (10 выпусковъ) безъ доставки 4 рубля 50 коп. и съ доставкою и пересылкою 5 рублей 50 коп. Допускается разсрочка: при подпискѣ уплачивается 1 р. (съ пересылкою 1 руб. 30 коп.), при полученіи съ 1 по 7 выпускъ по 50 коп. (съ пересылкою 60 коп.) за каждый выпускъ. Последніе 3 выпуска выдаются или высылаются бесплатно. По выходѣ послѣдняго выпуска, цѣна будетъ возвышена.

Вышелъ въ свѣтъ и разосланъ г.г. подписчикамъ первый выпускъ «ЭЛЛАДЫ» (стр. 1—64).

Содержаніе: Введеніе.—Обозрѣніе страны и народовъ Эллады. Страна эллиновъ. Народъ эллинскій. Религія эллиновъ.—Сказаніе эллинской старины. Греческіе герои. Девкаліонъ и его потомки. Родъ Эола. Аргосъ и его герои (Къ тексту 27 рисунковъ и 7 виньетокъ). Отдѣльныя Картины: Статуя Аполлона «Бельведерскаго».—Бюстъ Зевса «Отриколи».—Хромо-литографированная раскрашенная таблица: Фронтонъ Пареенона (въ реставрированномъ видѣ, по Фенгеру).

Отдѣльно выпуски «ЭЛЛАДЫ» продаваться не будутъ, за исключеніемъ перваго, который, для ознакомленія, высылается за 9 семикоп. почтовыхъ марокъ (безъ перес. за 50 к.).

Отъ магазина купца Морозова.

Оо. настоятелей приходскихъ церквей Минской епархіи имѣю честь увѣдомить, что къ предстоящему Великому посту мною получено лучшаго качества греческое церковное вино, цѣною за ведро 8 р. и 10 р. При покупкѣ вина чрезъ довѣренныхъ лицъ прошу наблюдать, во избѣжаніе недоразумѣній, чтобы пробка въ боченкѣ съ виномъ была непременно опечатана моею сургучною печатью и требовать при этомъ печатный бланкъ моей фирмы, съ указаніемъ количества и стоимости отпущеннаго товара. Съ требованіями прошу обращаться въ г. Минскъ, магазинъ Н. Морозова по Захарьевской улицѣ, въ д. Брауде рядомъ съ Парижской гостинницей.

Минскій купецъ Н. Морозовъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово на праздникъ Срѣтенія Господня.—Отличительныя черты проповѣдей св. Кирилла Туровскаго въ связи съ особенностями времени и его личностію.—Вратство при Минской желѣзнодорожной церкви.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 31 Марта 1899 года. Цензоръ, Каеедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аеонскій.

Минскъ.—Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.