

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

1873.

15 АПРѢЛЯ. № 8.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжныхъ магазинахъ г. Оренб. — по 25 к. с.

Содержаніе: I. Отдѣлъ Оффиціальныи:—По высшему управленію духовнаго вѣдомства.—По епархіальному управленію.—Сообщенія.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора. (Продолж.)—II. Отдѣлъ Неоффиціальныи: Утро въ день Св. Пасхи.—Разговоръ единовѣрца съ православнымъ.—Къ некрологу объ архіепископѣ Варлаамѣ.—Миссіон. Общество.—Извѣстія.—Объявленіе.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

—отъ 1 іюня 1872 г. за № 32,—по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совета, о неутвержденіи епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго

шаго Сената, отъ 10 марта 1872 года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное Г. Министромъ Юстиціи отъ 21 января 1872 года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святейшаго Синода вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключеніе г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнять. Подписаль: Предѣдатель Государственнаго Совѣта „Константинъ“ 18 января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію гг. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на рассмотрѣніи г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 июня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отмѣнѣ постановленія орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика.

Обстоятельствъ правленіе, раской думы обнятія должностка думы и наностей подънымъ старостутвердило Хореты и приходеную консисторнаго старостувѣдомила гуд и 100 ст. Устковнаго старопискомомъ ъ сТ. III Уст. оуклоняться отковные староскупечество обии тогда уже тверждается ино Хоревъ изнымъ архіеремя избранія егораздо преждругой уже гогубернское прни, церковнагкакъ человѣкание, рассмотрѣвъ соображеніелу Андросову,нее, проживавсельскими принашло, что пражеть относитпомянутаго куобстоятельствадмитровская гдовъ купцамъ 1

2390, коимъ
ни первыхъ
ди слушаны:
и отъ 21 ян-
е обь испол-
вѣтъ мѣнѣя
аго старосты
скимъ город-
о старосты и
осударствен-
ь, въ депар-
и въ Общемъ
Сенаторовъ
въ и депар-
съ заключе-
ло, мѣнѣемъ
г. Управляв-
сь нимъ сог-
[ИМПЕРАТОРСКОЕ
аніи Государ-
и отъ долж-
рева, избран-
въ должность
исочайше уг-
аль: Предѣ-
чь“ 18 января
залось, что по
нія первыхъ
дѣди Прави-
оющему дѣлу,
го Министер-
номъ Прави-
а за № 6927,
трехъ депар-
ельствующаго
бь отиѣнъ по-
іа обь уволь-
упца Аонасія
ь обществомъ
дорасходчика.

Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: орловское губернское правленіе, разсмотрѣвъ представленіе дмитровской городской думы обь уклоненіи купца Аонасія Хорева отъ принятія должностей городского старосты и приходорасходчика думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ, Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ іюль 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ орловскую духовную консисторію обь увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная консисторія, съ своей стороны, уведомила губернское правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. Уст. Дух. Конс., утвержденъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ архіепископомъ 5 февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. Т. III Уст. о Служб. Выб., и сказано: „если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой;“ но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ епархіальнымъ архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ консисторія просила губернское правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ человѣка полезнаго для церкви. Губернское правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности упомяутаго купечества; почему правленіе представило обь обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Синоду. За тѣмъ дмитровская градская дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ,

избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія губернскаго правленія объ устраненіи кушца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковныя старосты. Губернское правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III Св. Зак. изд. 1857 года (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 года), нашло настоящее домогательство дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашель: 1, что орловское губернское правленіе, утвердивъ Хорева, въ июль 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденнаго доклада Святѣйшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе орловской духовной консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны губернскаго правленія; и 4) заключеніе губернскаго правленія о правильности домогательства дмитровскаго городского общества относительно устраненія кушца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковныя старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ губернскаго правленія по сему же пред-

мету, изъясненнаго ходатайствомъ церковнаго старосты. Основаніе, на которомъ ходило изложенное для дмитровскаго Хорева, а въ томъ же самомъ случаѣ не обязательно принявъ во вниманіе хіалнаго и не принадлежащаго къ церкви, прихожанъ и прихожанъ синода признающаго правленія отъ старосты уважено бытъ но отмѣны церковнаго старосты и при существующемъ Правительствѣ, распоряженія, за Высочайше Святѣйшаго начальство и Сафонова. г. Управляющій разрѣшилъ о томъ: объ устраненіи въ церковныя старосты. Къ разрѣшенію: с дворяне, которые подлежатъ не можетъ быть представлено до лицъ дво-

тву, просила
анени куща
ь церковные
ст. 399 Уст.
(соотвѣт, ст.
ю настоящее
тва заслужи-
ѣшеніе Свя-
апорту свое-
ства настоя-
и узаконенія-
ское губер-
858 года, въ
дорасходчика
съ 1857 года
рки въ селѣ
е утвержден-
о Синода, на
енія трехлѣт-
въ какія дру-
не можетъ; 2)
учаѣ въ осно-
ельствующаго
быть примѣне-
относится къ
въ уѣздѣ, не
ревъ состоялъ
о, которая, по
доклада Свя-
ностями служ-
кой духовной
росты Хорева
а буквальномъ
ренію со сто-
е губернскаго
итровскаго го-
куща Хорева
ковные старо-
ое противорѣ-
сему же пред-

мету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ губернскаго правленіе, основываясь на ст. 360 Уст. Служб. Выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для дмитровскаго городскаго общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлили: относительно отмѣны постановленія правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату въ дѣлѣ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губернское начальства, за силою 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 п. Высочайше утвержденного 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашель, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны-ли лица купческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Уст. о служб. по выб. Т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избиранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышепоставленнаго вопроса, такъ-какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется

на лица купеческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 года докладѣ Святѣйшаго Синода, не отмѣненномъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. Уст. Служб. Выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, причемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2 Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 года узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3 статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенные для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 года, лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служація по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купеческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключение это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: „если кто уклоняется будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утвер-

сты не утвер
ступленіе въ
вія разематр
поводовъ у
котораго зак
да поводъ э
случай, ког
званіи церко
тотъ выводъ
верждено не
не можетъ б
Служб. Выб.,
кону, предпо
ваніемъ къ
службѣ. Пр
настоящаго
нашелъ, что
ленія объ ут
старосты и
денія его въ
признано не
узаконеніями
ровской град
щанина Саф
стами, въ ви
по точной си
ляется впол
Вслѣдствіе с
бы по выбор
ствіе чего
скаго губер
Хорева въ
г. Управляв
писать орло
щее время
3 ст. Высоч
лада Святѣй
ноту вѣдѣніе
чтобы, на
случаѣ уклон

сты не утверждается.“ По смыслу приведенной статьи поступление въ церковныя старосты лица купческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Служб. Выб., то поступленіе въ церковныя старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи нашель, что распоряженіе орловскаго губернскаго правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство дмитровской градской думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 ст. Уст. Служб. Выб. Т. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія орловскаго губернскаго правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи полагалъ: предписать орловскому губернскому правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступи-

нѣмъ въ церковныя старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, неблагоугодно-ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сенатѣ Собраніи большинство двухъ третей гг. Сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе несогласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду сообщить въ дѣлѣ и орловскому губернскому правленію послать указъ, предписавъ при томъ правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомить указомъ же. И, по справкѣ, приказали: о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

— отъ 14 іюня 1872 года за № 36, — по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, — объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленные общественныя надобности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въ дѣлѣ Правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего года за № 12093, въ коемъ изъяснено Высочайше утвержденное 1 февраля сего же года мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленные общественныя надобности, и соглашаясь въ су-

ществѣ съ
положилъ:
скихъ (Т.
вованныхъ,
городу или
ществѣ или
лемъ назна
ствамъ, не
можетъ бы
по истреб
нѣтъ въ
его сторо
исполненіе,
нается та
ваемо Высо
„Если бы
имущества
ребленіе б
жертвоват
ставляется
II) Въ мнѣ
юшимъ отд
послѣ смер
требленія с
объ обстоя
ніяхъ къ из
мѣрѣ за чел
Министровъ
нятія въ со
ла, тѣхъ за
никами и р
лицами. На
ство воспо
наго Совѣта
пожертвова
сти Высоча
Приказали:
Государств
циркулярны
ребныхъ сл

иществу съ заключеніемъ его, Главноуправляющаго, мнѣніемъ
положилъ: 1) Въ дополненіе къ ст. 980-й, законовъ граждан-
скихъ (Т. X. ч. I.) постановить: „если употребленіе пожерт-
вованныхъ, для опредѣленной надобности, казнѣ, земству
городу или какому-либо обществу, учрежденію и т. п. иму-
ществъ или капиталовъ, сообразно указанному жертвователь-
лемъ назначенію, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятель-
ствамъ, невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ
можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ
по истребованіи согласія жертвователя; если же его
нѣтъ въ живыхъ и при жизни не послѣдовало съ
его стороны особаго по сему предмету указанія, или
исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, при-
знается также невозможнымъ, то должно быть испраши-
ваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ Комитетъ Министровъ.“
„Если бы пожертвованные для опредѣленной надобности
имущества или капиталы были обращены на другое употре-
бленіе безъ соблюденія вышеизложеннаго порядка, то
жертвователю, а по его смерти, наслѣдникамъ его предо-
ставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго“.
II) Вмѣнить въ обязанность Министрамъ и Главноуправля-
ющимъ отдѣльными частями, въ случаяхъ оказывающейся
послѣ смерти жертвователя невозможности дальнѣйшаго упо-
требленія сдѣланнаго пожертвованія согласно его волѣ,
объ обстоятельствахъ, тому препятствующихъ, и предположе-
ніяхъ къ измѣненію назначенія пожертвованія, по крайней
мѣрѣ за четыре мѣсяца до представленія о томъ Комитету
Министровъ, публиковать во всеобщее свѣдѣніе, для при-
нятія въ соображеніе, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣ-
ла, тѣхъ заявленій, которыя могутъ быть сдѣланы наслѣд-
никами и родственниками жертвователя или посторонними
лицами. На мнѣніи написано: „Его Императорское Величе-
ство воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государствен-
наго Совѣта мнѣніе объ употребленіи имуществъ и капиталовъ,
пожертвованныхъ на опредѣленные общественныя надобно-
сти Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить“.
Приказали: о такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи
Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству
циркулярнымъ указомъ, для свѣдѣнія и должнаго въ пот-
ребныхъ случаяхъ руководства.

—отъ 29 іюля 1872 г. за № 41.—*о воспрещеніи дѣлать позаймствованія на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности изъ монастырскихъ суммъ, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и о проч.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: имѣя въ виду, что по личному распоряженію одного изъ епархіальныхъ архіереевъ брались заимообразно деньги на покрытіе нуждъ архіерейскаго дома изъ монастырей епархіи и училища дѣвицъ духовнаго званія, казенныя же деньги расходовались слитно съ прочими суммами архіерейскаго дома и не велось отдѣльныхъ для тѣхъ и другихъ суммъ приходорасходныхъ документовъ,—Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, для предупрежденія повторенія подобныхъ случаевъ на будущее время и въ другихъ епархіяхъ, предписать епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности отнюдь не дѣлалось позаимствованій изъ монастырскихъ суммъ безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, а также чтобы духовныя консисторіи надлежащимъ образомъ наблюдали за правильнымъ веденіемъ приходорасходныхъ книгъ въ архіерейскихъ домахъ и повѣряли оныя на точномъ основаніи 114 ст. Уст. Дух. Конс. и не допускали въ счетахъ смѣшенія суммъ, отпускаемыхъ изъ казны, съ суммами экономическими архіерейскихъ домовъ, такъ-какъ это положительно воспрещено 6 ст. Общ. Счетн. Уст. Т. VIII ч. II. Для исполненія сего послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

—отъ 19 марта 1873 г.—*о храненіи церковныхъ документовъ только въ церквахъ, а не на дому у причтовъ.*

Оренбургская Духовная Консисторія, по выслушаніи донесенія благочиннаго Добросмылова объ истребленіи пожаромъ, бывшимъ въ домѣ священника Никольскаго отряда, многихъ метрическихъ и другихъ церковныхъ документовъ, въ предупрежденіе подобныхъ несчастныхъ случаевъ на будущее время, постановила, и Его Преосвященство 19

марта 1873 причтамъ церквей ихъ церковныхъ шкафахъ держать на кимъ предлоныя каждый

—отъ 24 мая 1873 мостей по сѣвѣ кружечныхъ

Оренбургскаго уезднаго епархіальнаго устроенаго епархіи, поклонниковъ, въ имперіи домости о бѣсѣ кружки, учѣ же благочин церкви донося передаются по Между тѣмъ лось предписан въ настоящее освященство ут ступившихъ де никовъ и на д надобности, то предписать бла „Епархіальныхъ

—Оренбургскаго епархіи, что изъ о выдана книга : отстройку церк лямъ *Алекса*

марта 1873 г. утвердилъ,—предписать циркулярно по епархіи веѣмъ причтамъ церквей ни въ какомъ случаѣ не держать въ домахъ своихъ церковныхъ документовъ, а хранить ихъ въ церковныхъ архивныхъ шкафахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ вторично обязать священниковъ не держать на дому у себя и дароносицъ со св. тайнами ни подъ какимъ предлогомъ, а по исполненіи пастырскаго долга относили бы онны каждый разъ во св. храмъ.

—отъ 24 марта 1873 года,—о прекращеніи представленія вѣдомостей по сборамъ на палестинскихъ поклонниковъ и о другихъ кружечныхъ сборахъ.

Оренбургская Духовная Консistorія слушала докладъ, изъ котораго усмотрѣно, что нѣкоторые изъ благочинныхъ Оренбургской епархіи, высылая въ Консistorію деньги на палестинскихъ поклонниковъ, на распространеніе православія между язычниками въ имперіи и другіе нѣкоторые сборы, представляютъ и вѣдомости о количествѣ поступившихъ въ каждую треть денегъ въ кружки, учрежденныя при церквахъ, имъ ввѣренныхъ; иные же благочинные о количествѣ поступившаго сбора по каждой церкви доносятъ Его Преосвященству особыми рапортами, которыя и передаются потомъ въ Консistorію для храненія при дѣлахъ ея. Между тѣмъ причины и обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ требовалось предписаніе сихъ вѣдомостей, миновались и подобныя донесенія въ настоящее время оказываются излишними. Приказали, и Его Преосвященство утвердилъ: такъ какъ въ вѣдомостяхъ о количествѣ поступившихъ денегъ въ церковныя кружки на палестинскихъ поклонниковъ и на другіе предметы въ настоящее время не встрѣчается уже надобности, то о прекращеніи представленія таковыхъ вѣдомостей предписать благочиннымъ Оренбургской епархіи чрезъ припечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

С о о б щ е н і я.

—Оренбургская Духовная Консistorія сообщаетъ въ извѣстіе по епархіи, что изъ оной, съ утвержденія Его Преосвященства, отъ 26 марта, выдана книга за № 1989 для сбора добротныхъ пожертвованій на отстройку церкви въ селѣ Травяномъ, слѣдующимъ лицамъ: крестьянамъ *Алексію Артёмеву* и *Степану Фартыгину*, съ тѣмъ, что

бы они, сборщики, книгу свою и собираемые деньги для учета и свидѣтельствования представляли священникамъ и благочиннымъ каждый разъ, когда случится имъ проходить чрезъ приходское село.

— Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 28 марта, предлагается священникамъ Оренбургской епархіи изъ двухштатныхъ приходовъ поступить въ пос. Мамалаевскій, оренб. уѣзда.

Движеніе по епархіальной и училищной службѣ.

Опредѣлены: отъ 19 марта, ученикъ уральскаго духовнаго училища *Александръ Живитинъ* и. д. псаломщика къ уральской казанско-богородцкой церкви; отъ 22 марта, безмѣстный священникъ села Сухоборскаго *Александръ Арешевъ*—въ поселокъ Тапалыцкій; отъ 26 марта, безмѣстный причетникъ *Геодоръ Березинъ*—и. д. псаломщика въ село Преображенку и отъ 24 марта, священникъ Оренбургской военной прегимназіи *Геодоръ Смирнскій*—законоучителемъ женской школы 2 участка.

Принять въ штатъ писцовъ Оренбургской Духовной Консistorіи, 13 марта, канцелярскій служитель оренбургскаго городского полицейскаго управленія *Викторъ Пилиримова*.

Перемѣщенъ, отъ 19 марта, священникъ Уртазымскаго поселка *Петръ Петропавловъ*—въ поселокъ Рымникскій.

Утвержденъ въ чинъ коллежскаго регистратора, по степени студента уфимской семинаріи, канцелярскій чиновникъ Оренб. Консист. *Геодоръ Албокримовъ*,—съ 28 августа 1872 г.

Произведены: столоначальникъ Оренб. Консист., титулярный совѣтникъ, *Павелъ Леонтьевъ*—въ чинъ коллежскаго ассесора,—съ 1 июля 1870 г., и столоначальникъ той же Консistorіи, канцелярскій служитель, *Иванъ Щименковъ*—въ чинъ коллежскаго регистратора,—съ 15 августа 1869 года.

Отрѣшены отъ мѣстъ: 14 марта и. д. псаломщика села Бѣлоярскаго *Василій Инфантлевъ*, и 23 марта состоящій на причетнической вакансіи въ селѣ Преображенкѣ диаконъ *Михаилъ Несчастливцевъ*.

Исключенъ изъ списковъ должностныхъ лицъ по епархіи умершій 8 марта запрещенный священникъ *Николай Демидовъ*, состоящій на причетнической вакансіи въ отрядѣ Урлядинскомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о вакансіяхъ по епархіальной службѣ: въ 15 Апрѣля 1873 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) при Николаевской церкви Гурьева городка; в) при Орскомъ Соборѣ; г) *Оренбургскаго уѣзда*—въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-

Никитиномъ, М и Черепановско и въ ст. Сакла отрядахъ: Конс уѣзда: въ отр. в уѣзда: въ отряд уѣзда: въ слобо, Красноярскомъ, Петровскомъ, П. Псаломщик борѣ; б) *Орен номъ домѣ*); в) ческой церкви отрядѣ Новооре и Урлядинскомъ.

изъ всепод тѣйшаго Ст Пр:

Христіанская палась 5 мисіи обязанности ми тамъ къ св. вѣ чатской епархіи въ минувшемъ роднаго кротка голось любви, частью потому, ютъ препонъ к христіанству въ вущіе на нашей ихъ способство вѣ манчжурском селеній проповѣ въ Благовѣщен рѣшаются послѣ слѣдованій со с

Никитиномъ, Михайловскомъ, Ново-Георгіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отр. Мамалаевскомъ, Никольскомъ, Пречистенскомъ и въ ст. Сакмарской; д) *Верхнеуральскаго уѣзда*: въ зав. Бѣлорѣцкомъ, въ отрядахъ: Константиновскомъ, Петропавловскомъ и Амурскомъ; е) *Орскаго уѣзда*: въ отр. Красногорскомъ, Новоорскомъ и Уртазымскомъ; ж) *Троицкаго уѣзда*: въ отрядѣ Тарутинскомъ и станицѣ Травниковской и з) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Каминской; въ селахъ: Коровьемъ, Брасноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Пискловомъ, Становомъ, Петровскомъ, Сухоборскомъ и Сладкокарасинскомъ (при единов. ц.); П. *Псаломническія*: а) при градо-орскомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ; б) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станицѣ Сакмарской (при Молитвенномъ домѣ); в) *Челябинскаго уѣзда*: въ селѣ Редутскомъ (при Единовѣрческой церкви) и въ отряд. Кочердыцкомъ, г) *Орскаго уѣзда*: въ отрядѣ Новоорскомъ, и д) *Верхнеур. уѣзда*: въ отр. Константиновскомъ и Урлядинскомъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

(Продолженіе).

Миссіонерства въ Камчатской епархіи.

Христіанская проповѣдь въ предѣлахъ камчатской епархіи совершалась 5 миссіонерами и 4 приходскими священниками, исполнявшими обязанности миссіонерскія. Трудами ихъ въ отчетномъ году приведено тамъ къ св. вѣрѣ 650 человекъ обоого пола. Изъ иновѣрцевъ камчатской епархіи болѣе воспримчивыми къ слову спасенія явились и въ минувшемъ году голды и корейцы, частью влѣдствіе своего природнаго кроткаго характера, способнаго живо и скоро отзываться на голосъ любви, съ какимъ къ нимъ обращается христіанская проповѣдь, частью потому, что во внѣшнихъ условіяхъ жизни они меньше встрѣчаютъ препонъ къ принятію истинной вѣры. Готовность общенія къ христіанству въ значительной мѣрѣ обнаруживаютъ и манчжуры, живущіе на нашей китайской границѣ. Этому благодатному настроенію ихъ способствовали частью распространеніе между ними новаго завѣта въ манчжурскомъ переводѣ, частью нерѣдкія посѣщенія манчжурскихъ селеній проповѣдниками вѣры, особенно учителемъ манчжурскаго языка въ Благовѣщенской семинаріи, природнымъ манчжуромъ. Но они не рѣшаются послѣдовать своему влеченію къ христіанству, опасаясь преслѣдованій со стороны китайскихъ властей.

Миссіонерская дѣятельность въ Якутской епархіи.

Существующая въ якутской епархіи, для просвѣщенія чукчей, чачульская миссія и въ минувшемъ году оставалась безъ постоянного миссіонера. Правда, еще въ февралѣ 1861 года попеченіями преосвященнаго якутскаго былъ присланъ, назначенъ и отправленъ туда миссіонеръ изъ воспитанниковъ бывшей якутской семинаріи, съ полнымъ усердіемъ, и даже по призванію, посвятившій себя подвигамъ миссіонерства; но на пути онъ встрѣтилъ такіа затрудненія, что въ теченіе оиувашаго года не могъ достигнуть мѣста своего назначенія. Такимъ образомъ миссіонерское служеніе между чукчами продолжалъ совершать, по назначенію пресвященнаго, нижеколымскій священникъ; о плодахъ его дѣятельности не получено епископомъ Діонисіемъ никакихъ свѣдѣній, такъ какъ, по случаю падежа на скотъ въ колымскомъ краѣ, не было никакихъ сношеній между ниже-колымскомъ и якутскомъ. Четыре священника походныхъ церквей, несшіе труды миссіонерства въ якутской епархіи, согласно съ своимъ главнымъ назначеніемъ, объѣзжали стойбища и улусы крещеныхъ тунгусовъ и якутовъ, совершая для нихъ богослуженія, освящая ихъ таинствами и вообще утверждая ихъ въ вѣрѣ и жизни христіанской.

Распространеніе православнаго христіанства въ Грузіи.

Христіанская проповѣдь въ грузинскомъ экзархатѣ, преимущественно въ Абхазіи, продолжала приносить утѣшительные плоды: здѣсь просвѣщено св. крещеніемъ до 1,389 человекъ магометанъ. Сверхъ того присоединено къ православной церкви болѣе 1,500 несторіанъ.

Миссіонерское общество.

Совершаемое нашими миссіями въ отдаленныхъ предѣлахъ отечества служеніе святому дѣлу евангельской проповѣди находило для себя и нравственное содѣйствіе и матеріальную помощь со стороны православнаго миссіонерскаго общества, которое все болѣе и болѣе приобретаетъ сочувствія въ средѣ благочестивыхъ сыновъ церкви отечественной, ревнующихъ о распространеніи св. вѣры между соотечественниками, чуждыми еще спасительныхъ благъ ея, и потому увеличиваетъ въ составѣ своихъ членовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ постепенно расширяетъ кругъ своей благотворной дѣятельности и полнѣе достигаетъ осуществленія своихъ высшихъ задачъ. Въ минувшемъ году вновь

открыто было два: астраханскіи и тамбовскій. От сочувствіемъ, членовъ въ комитетъ членовъ изъ новооткрытыхъ и 4,026 и 1,666 р. пр. приношеній; въ донской—146 жертвованій на себя вниманіе и изъ коей они длучилъ въ обезотъ двухъ по 5 отъ 11 по 100 алтайской миссіи отъ крестьянъ, дѣнія о миссіон въ среду проста ставилъ для милаченій и 12 в холстомъ и друпродажи ихъ до

Съ умноженіе увеличиваются с содѣйствіемъ его, за оставалось сумм ло на приходѣ тахъ собрано 4 руб. Всего же 173,513 р. И тельномъ количе священническіа полезныя или н Возрастающія м ширить свою дѣ точными способ телей на миссіон ній и дѣятельно

открыто было шесть епархіальных комитетовъ миссіонерскаго общества: астраханскій, енисейскій, орловскій, самарскій, донской и тамбовскій. Открытіе ихъ повсюду встрѣчалось съ общимъ живымъ сочувствіемъ, что выражалось и въ значительномъ числѣ поступавшихъ въ комитеты членовъ и въ обилии дѣлаемыхъ ими пожертвованій. Такъ, изъ новооткрытыхъ комитетовъ въ астраханскій поступило 678 членовъ и 4,026 р. отъ нихъ приношеній; въ енисейскій—210 членовъ и 1,666 р. приношеній; въ орловскій—713 членовъ и 4,701 р. приношеній; въ самарскій—252 члена и 1,862 р. приношеній; въ донской—146 членовъ и 824 р. приношеній. Изъ отдѣльныхъ пожертвованій на святое дѣло миссіонерства нѣкоторые обращаютъ на себя вниманіе по своей значительности, а нѣкоторые и по той средѣ, изъ коей они доставлены. Въ минувшемъ году совѣтъ общества получилъ въ обезпеченіе членскихъ взносовъ: отъ одного лица 3,000 р., отъ двухъ по 500 р., отъ одного 200 р., отъ одного 150 р. и отъ 11 по 100 р.; отъ неизвѣстнаго лица было пожертвовано въ пользу алтайской миссіи 1,750 р. Значительныя пожертвованія поступали и отъ крестьянъ, и это служитъ отраднымъ свидѣтельствомъ, что свѣдѣнія о миссіонерскомъ обществѣ и его святыхъ цѣляхъ проникли и въ среду простаго народа. Такъ, крестьянинъ Іоакимъ Петровъ представилъ для миссіонерскихъ церквей 12 новыхъ священническихъ облаченій и 12 воздуховъ. Нѣкоторые крестьяне жертвовали льномъ, холстомъ и другими вещами изъ сельскаго хозяйства и вырученныя отъ продажи ихъ деньги вносили въ совѣтъ общества.

Съ умноженіемъ членовъ и отъ нихъ пожертвованій значительно увеличиваются средства миссіонерскаго общества. Къ 1871 году въ совѣтъ его, за произведенными расходами въ предшествовавшемъ году, оставалось суммы 66,044 рубля. Въ теченіе 1871 г. вновь поступило на приходъ 40,725 р. Въ девятнадцати епархіальныхъ комитетахъ собрано 41,496 р. и имѣлось остатковъ отъ 1870 г. 22,458 руб. Всего же къ началу 1872 года общество имѣло въ приходѣ до 173,513 р. Кромѣ того въ совѣтъ общества поступили въ значительномъ количествѣ вещественныя пожертвованія,—иконы, кресты, священническія облаченія, богослужебныя книги и, наконецъ, предметы, полезные или необходимыя для миссіонеровъ или для новокрещенныхъ. Возрастающія матеріальныя средства дали обществу возможность расширить свою дѣятельность. Обезпеченіе православныхъ миссій достаточными способами содержанія и привлеченіе или приготовленіе дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ были главными предметами попеченій и дѣятельности Совѣта Общества. Для лучшаго въ томъ и дру-

гомъ отношеніи успѣха Совѣтъ предпринимать и приводить въ исполненіе особыя мѣры къ распространенію свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ въ Россіи и миссіонерскомъ обществѣ. Во всеподданѣйшемъ отчетѣ за предшествовавшій годъ было изъяснено, что съ этою цѣлью Совѣтъ Общества ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи одного дня въ году для повсемѣстнаго произнесенія въ городскихъ и сельскихъ церквахъ поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ, его значеніи и потребностяхъ. Давъ на сіе разрѣшеніе, Святѣйшій Синодъ предписалъ Совѣту поручить кому-либо изъ духовныхъ членовъ общества составить образцы такихъ поученій и представить на разсмотрѣніе. По распоряженію предсѣдателя совѣта, образцы поученій этого рода въ минувшемъ году составлены четырьмя московскими священниками и уже одобрены Святѣйшимъ Синодомъ для напечатанія и рассылки по епархіямъ. Съ тою же цѣлью распространенія свѣдѣній о дѣлахъ миссіонерства, Совѣтъ предпринимаетъ свое періодическое изданіе, подъ заглавіемъ: „Сборникъ свѣдѣній о православныхъ миссіяхъ и дѣятельность Православнаго Миссіонерскаго Общества“. Что касается пособій, оказанныхъ миссіямъ отъ общества, то сверхъ суммъ, отпущенныхъ на содержаніе иркутской и забайкальской миссій, о коихъ уже было упомянуто выше, значительныя пособія сдѣланы были и миссії алтайской, которою на разнообразныя нужды ея въ теченіе 1871 года получено отъ общества болѣе 5,500 рублей. Кромѣ того на устроеніе въ Улалѣ завода восковыхъ свѣчъ, предпринятое съ цѣлью обращать выгоды отъ завода въ пользу миссій, выдано заимообразно 2,000 р. И другимъ учрежденіямъ съ миссіонерскимъ значеніемъ миссіонерское общество не отказывало въ своей помощи. Оно снабдило устроенный съ миссіонерскими цѣлями между черемисами, въ Козмодемьянскомъ уѣздѣ, казанской епархіи, мужскій монастырь полнымъ кругомъ богослужебныхъ книгъ, священническими облаченіями и воздухами въ трехъ экземплярахъ. Кіевскому братству св. Владимира, въ пользу учрежденнаго имъ пріюта для обращающихся въ православіе евреевъ, Совѣтомъ Общества положено выдать изъ сборовъ кіевского епархіальнаго комитета 1,500 р., въ видѣ единовременнаго пособія. Казанскому братству Св. Гурія—которое принято Миссіонерскимъ Обществомъ въ общеніе наравнѣ съ епархіальными его комитетами, но съ сохраненіемъ полной самостоятельности братства—уступленъ весь кружечный сборъ по церквамъ казанской епархіи, установленный на распространеніе православнаго христіанства между язычниками имперіи.

Чувств

Утро есть
рыя сами со
къ благоговѣ
ваетъ полнѣе
ваются все
о которомъ
ся въ волнахъ
и величестве
чахъ своихъ
земной, осла
лось птички
нѣе, вѣяніе
бываетъ зд
изыти на о
даже бывает
воиспытателя
нѣкоторой П
да проснувш
добно душѣ
Неудивите.
совершаются
совершались
мысла. Въ б
происшествій
ное, какое б
пошелъ на г
для принесен
да онъ же с
спасался пл
ріархъ Іаковъ

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Чувствования христіанина утромъ 1-го дня Пасхи.

*Утреннеемъ утреннюю глубокую и
вместо мра тьнь принесемъ Владыцѣ
и Христа узримъ, правды солнце,
всѣмъ жизнь возсіяюща (Пѣснь 5-я).*

Утро есть одно изъ тѣхъ восхитительныхъ явленій, которыя сами собою располагають душу къ святымъ помысламъ, къ благоговѣйнымъ чувствамъ. Жизнь природы утромъ бываетъ полнѣе и благотворнѣе, и ею съ наслажденіемъ упиваются всѣ дышущія и растущія творенія Божіи. Солнце, о которомъ древніе говорили, что оно предъ зарею купается въ волнахъ океана, чтобы на утро явиться прекраснѣе и величественнѣе, — въ тихихъ еще не раскрашенныхъ лучахъ своихъ проливаетъ потоки силъ эфирныхъ на міръ земной, ослабѣвшій отъ полуночнаго перелома. Тогда голось птички бываетъ радостнѣе, запахъ цвѣтка благоуханнѣе, вѣяніе воздуха свѣжѣе и пріятнѣе. Тогда и человѣкъ бываетъ здоровѣе, сильнѣе и способнѣе къ тому, чтобы *изыти на дѣло и на дѣланіе свое до вечера*; по утру онъ даже бываетъ выше ростомъ, по замѣчанію одного естествоиспытателя. Вообще утро для видимаго міра есть родъ нѣкоторой Пасхи физической, ежедневно повторяемой, когда проснувшіяся созданія утреннюю своему Создателю, подобно душѣ Псалмопѣвца.

Неудивительно, если въ то же самое время, въ которое совершаются благодѣтельные дѣйствія природы, нерѣдко совершались и совершаются благодѣтельные дѣйствія Промысла. Въ библии находимъ много весьма замѣчательныхъ происшествій, случившихся утромъ. Было утро самое пріятное, какое бываетъ на Востокѣ, когда отецъ вѣрующихъ пошелъ на гору Морію съ единственнымъ сыномъ Ісаакомъ, для принесенія его въ жертву (Быт. 22, 3). Было утро, когда онъ же смотрѣлъ на пламя Содомы и Гоморры, откуда спасался племянникъ его Лотъ (Быт. 19, 28). Утромъ патріархъ Іаковъ воздѣлъ елей на тотъ камень, на которомъ

онъ спалъ и видѣлъ во снѣ чудную лѣствицу (Быт. 28, 18-22). Утромъ сыны Израиля воспѣли достохвальную пѣснь Богу, спасшему ихъ отъ египтянъ, и берега Чернаго моря оглашались кликами Маріамъ пророчицы и всѣхъ женъ еврейскихъ (Исх. 14, 24-32, 15, 1-23). Утромъ Моисей создалъ жертвенникъ Богу въ пустынѣ Синайской и принесъ на немъ жертву, и отправился на Синай для полученія Скрижалей Завета (Исх. 24, 4-18). Въ раннее утро Пѣвецъ Израилевъ любилъ воспѣвать имя Всевышняго и возвѣщать за-утра милость его (Пс. 19, 2. 3.). Въ раннее утро онъ пѣлъ свой трогательный псаломъ 26 и восклицалъ: *возстани слава моя, возстани псалтирю и гусли! возстану рано: исповмся тебѣ въ людяхъ, воспую тебѣ во языцехъ!* Возросшій въ пустыняхъ вилеемскихъ и въ пустыняхъ получившій даръ священнаго пѣснопѣнія, онъ лучше другихъ умѣлъ оцѣнить вдохновенныя явленія міра, лучше другихъ понималъ важность и красоту утренней природы, а потому первый звукъ, первую пѣснь хвалы и благодарности послѣ ранняго пробужденія спѣшилъ нерѣдко посвящать Творцу и Избавителю своему; становился священникомъ природы и призывалъ всю тварь къ хваленію владыки ея (пс. 148). Кто внимательно слушалъ утренніе псалмы Давида въ нашихъ храмахъ, тотъ можетъ ощущать, что для священныхъ пѣснопѣній нѣтъ лучшаго времени, какъ утро. Какъ должно быть прекрасно и восхитительно утро первозданнаго, когда онъ введенъ былъ въ рай, какъ въ чертогъ Божій, и увидѣлъ всю красоту и великолѣпіе міра Божія, еще не растлѣннаго грѣхомъ; но того утра никто изъ насъ не запомнить, чувство первозданнаго никто не постигнетъ, торжественности, въ которой явилась вселенная до появленія въ ней грѣха, никто не представитъ себѣ.

Между тѣмъ было на землѣ еще одно утро, ближайшее къ намъ по воспоминанію и важнѣйшее всѣхъ другихъ по всемірнымъ дѣйствіямъ того событія, которое послѣдовало въ это святое и свѣтоносное утро. Теперь уже не Авраамъ возвращается съ горы Морія, радуясь за своего сына Исаака, но возстаетъ изъ гроба искупитель міра, принесшій себя въ жертву за грѣхи наши и возставшій за оправданіе наше (Рим. 4, 25). Не одни сыны израилевы славятъ избавленіе свое отъ рабства египетскаго; но все человѣчество

торжествуетъ пѣваеъ пѣго, а сонмъ свѣту весо Воскресенія такимъ прама второго вѣчнаго на Благослово

Св. церкв памяти и в Воскресеніи самими тор

Кому изтленно стати да изъ нег смерти? Целанію, изво ми вратами гроба возсі дѣйствіемъ свѣта дух мы видимъ щенъ храм щіеся въ х

Духъ Бо давалъ ему надъ бездн созидае ца Воскресеніи можемъ усм каждени, с можемъ ус Господень дары благо му, какъ в дымомъ (П

Егда сот лиимъ вси а бурю и обл

торжествуетъ свободу отъ власти сатаны. Не Давидъ воспѣваетъ пѣснь хвалы и благодарности за спасеніе себя одного, а сонмы узниковъ, освобожденныхъ изъ ада, „идутъ къ свѣту веселыми ногами, Пасху хваляще вѣчную“. Утро Воскресенія Христова въ существѣ было, есть и будетъ такимъ праздникомъ, въ которомъ благодатные сыны Адама втораго смерти празднуютъ умерщвленіе, иного житія вѣчнаго начало, и, играюще, поютъ Виновнаго, Единого, Благословеннаго.

Св. церковь, желая, сколько можно, глубже начертать въ памяти и вполне раскрыть для насъ спасительныя дѣйствія Воскресенія Христова, отличаетъ утреннюю службу Пасхи самыми торжественными обрядами и священно-дѣйствіями.

Кому изъ истинно-вѣрующихъ не желалось бы хотя мысленно стать у гроба своего искушителя въ эту минуту, когда изъ него, какъ изъ чертога, исходитъ побѣдитель ада и смерти? Церковь удовлетворяетъ сему благочестивому желанію, изводя насъ внѣ храма и поставляя предъ западными вратами, заключенными на нѣсколько мгновеній. Отъ гроба возсіяло солнце правды, Христосъ Богъ нашъ, и дѣйствіемъ его воскресенія пролились во вселенную потоки свѣта духовнаго. Вещественное выраженіе этой истины мы видимъ во множествѣ свѣтильниковъ, которыми освященъ храмъ, и которые имѣютъ въ рукахъ своихъ молящіяся въ храмѣ въ утро Пасхи.

Духъ Божій носился надъ бездною міра (Быт. 1, 2) и давалъ ему жизнь и силу. Животворящій Духъ носится и надъ бездною нравственнаго міра, изливается на всяку плоть, созидавая царство благодати, основанное и утвержденное Воскресеніемъ Христовымъ. Видимый образъ изліянія мы можемъ усматривать во множествѣ оуміама и въ частомъ кажденіи, совершаемомъ при утренней службѣ св. Пасхи; можемъ усматривать, что въ нареченный и святой день Господень въ великомъ обилии изливаются на вѣрующихъ дары благодати, и храмъ наполняется славой, подобно тому, какъ въ видѣніяхъ древнихъ пророковъ наполнялся онъ дымомъ (Пс. 6, 4; Езек. 10, 3, 4).

Егда сотворены быша звѣзды, восхвалиша мя гласомъ велиимъ вси ангели мои, вѣщаль нѣкогда Господь Іову сквозь бурю и облака (Іов. 58, 1. 7). Могли-ли ангелы не пѣть и

тогда, когда воскресъ искушитель и создатель міра, воскресившій съ собою человѣковъ—братевъ ихъ? Когда же и роду человѣческому естественнѣе пѣть и прославлять Господа и свою судьбу, какъ не въ то время, когда онъ дѣйствіемъ Воскресенія Христова пробудился къ новой жизни, послѣ долгаго и тяжкаго сна смертнаго? По этому церковь всю утреннюю службу св. Пасхи превратила въ одну непрерывную пѣснь, отъ начала до конца исполненную торжественныхъ и радостныхъ звуковъ. Въ этой пѣсни вы не услышите горестныхъ воспоминаній—ни о грѣхѣ, ни о судѣ, ни о наказаніяхъ,—воспоминаній, столь обыкновенныхъ въ прочихъ церковныхъ пѣсняхъ. Здѣсь все и всѣ приглашаются къ одному духовному веселію, къ хвалѣ, къ благодарности, и небо, и земля, и преисподняя, какъ будто бы церковь перестала быть воинствующею, а сдѣлалась торжествующею на небесахъ, которыхъ образъ представляетъ она въ отверстыхъ вратахъ алтаря.

Одинъ изъ трогательнѣйшихъ обычаевъ, совершаемыхъ въ пасхальное утро, есть всеобщее цѣлованіе. Такой обычай и самъ по себѣ важенъ и можетъ давать веселое и торжественное расположеніе духу; но онъ еще важнѣе по тому значенію, которое церковь соединяетъ съ нимъ. „Обычное содѣваемъ цѣлованіе, говоритъ она, радость образуяще, ею же естество наше милосердія ради и милости Божія обогатится, такожде и вражды разрушеніе и еже съ Богомъ соединеніе и съ самыми ангелы показующе“ (Синакс. Пасх.). Это христіанское лобзаніе указываетъ на то блаженное время, когда во всей вселенной воцарится одна любовь, когда земля и небо сольются въ міръ единый, когда ангель небесный и странникъ земной, какъ бы послѣ долгой разлуки, встрѣтятся въ союзѣ міра Божія, когда люди всѣхъ странъ и вѣковъ стекуются предъ лицомъ общаго отца человѣковъ, дружески привѣтствуя другъ—друга, и въ языкѣ человѣческомъ не будутъ знать иныхъ словъ, кромѣ словъ святой любви и братства. „Другъ друга обнимемъ, рцемъ: братіе! и не навидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ.“

Христіане первыхъ временъ живо ощущали спасительныя дѣйствія воскресенія. Мироносицы ангелы привѣтствовали съ утромъ воскресенія, и самъ воскресшій Господь нашъ говоритъ имъ: „радуйтесь!“ „О, если бы я нынѣ

могъ воскресн
гѣ восклицан
ціи, тронут
ники на ве
глубокія пу
яніемъ для
ніе 40 дней
къ утру Па
праздновати
ствовала бл
хи! Самые
ную строг
которыя уд
товлялъ зел
обыкновенн
ній въ Пас
евъ, достав
теля. Св. А
св. Антоніе
простыхъ с
которыя съ
знаменіемъ,
которыя съ
всѣхъ когда

Будемъ л
утреннюю г
и Христа у
Будемъ пом
ше есть ро
ежедневно
пробужденіе
сенія, послѣ
ныхъ своих

Калышъ
1872 года

(*) Статью поч
надѣмся, что авт

могъ воскресить всѣхъ умершихъ“, въ царственномъ восторгѣ восклицалъ одинъ изъ знаменитыхъ императоровъ Греціи, тронутый величіемъ праздника Пасхи! Древніе подвижники на всю Четырдесятницу уходили изъ общежитій въ глубокія пустыни, очищали себя строгимъ постомъ и покаяніемъ для радости Воскресенія Господня, иногда въ теченіе 40 дней не вкушали пищи, кромѣ одной просфоры, но къ утру Пасхи возвращались въ обители, дабы совокушно праздновать сей свѣтоносный праздникъ. Какова должна была быть ихъ радость, когда они встрѣчали утро Пасхи! Самые строгіе изъ нихъ на это время оставляли обычную строгость поста и безмолвія и позволяли себѣ нѣкоторыя удовольствія. Св. Пахомій въ день Пасхи готовилъ зелень съ масломъ вмѣсто сухаго хлѣба, который обыкновенно употребляли египетскіе пустынники. Св. Антоній въ Пасху надѣвалъ подрясникъ изъ пальмовыхъ листьевъ, доставшійся ему отъ св. Павла, перваго пустынно-жителя. Св. Афанасій наряжался въ мантию, отказанную ему св. Антоніемъ. И въ наше время можно видѣть людей, простыхъ сердцемъ, которые трепещутъ отъ восхищенія, которые съ радостными слезами осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, при торжественномъ пѣніи: „Христосъ Воскресе“, — которые съ неизъяснимымъ простодушіемъ готовы обнять всѣхъ когда начинается всеобщее пѣлованіе утромъ Пасхи.

Будемъ же и мы въ христіанской простотѣ „утреневать утреннюю глубину и вмѣсто мѣра пѣснь принесемъ Владыцѣ и Христа узримъ, правды солнце, всѣмъ жизнь возсіяюща“. Будемъ помнить и то, что каждое обыкновенное утро наше есть родъ Пасхи, которую владыка жизни и смерти ежедневно даруетъ намъ по своему милосердію; каждое пробужденіе отъ ночнаго сна, есть видъ всеобщаго воскресенія, послѣ котораго воскресшій Спаситель позоветъ въ рныхъ своихъ хвалить вѣчную Пасху. (*)

Священникъ Александръ Грузинскій.

Видышъ,
1872 года.

(*) Статью почтеннѣйшаго отца А. Грузинскаго мы печатаемъ съ удовольствіемъ и надѣмся, что авторъ, владѣющій такимъ мастерскимъ изложеніемъ и искусствомъ раз-

РАЗГОВОРЪ

ДВУХЪ СВАТОВЪ—ЕДИНОВЪРЦА И ПРАВОСЛАВНАГО—
О РАЗЛИЧИИ ОБРЯДОВЪ И ЧТЕНІИ ЦЕРКОВНОМЪ.

(Окончаніе)

—**Единоу.** Иное изображать крестъ на себѣ, а иное на св. иконахъ, и непрообразъ, а какъ подлинный крестъ Христовъ.—**Прав.** А скажи-ка мнѣ, какъ древніе писали крестъ на иконахъ?—**Единоу.** Вѣрно осмиконечный, а не четырехконечный.—**Прав.** Ошибаешься. И вотъ тебѣ вѣрное доказательство: недавно въ Киевскомъ Софійскомъ Соборѣ, построенномъ Великимъ Княземъ Ярославомъ Владиміровичемъ, открыты на стѣнахъ, подъ новой штукатуркой и краской, *фресковыя*, (то есть писанныя краскою на новыхъ только-что отстроенныхъ стѣнахъ, краски такъ вѣдрялись, что не могутъ ничѣмъ смыться), 11 вѣка изображенія святыхъ, тамъ у всѣхъ мучениковъ и мученицъ видны въ рукахъ кресты и всѣ эти кресты четырехконечные. Вотъ свидѣтельство непрерываемое!—**Единоу.** Признаюсь, свидѣтельство важное, но не знаю, что скажутъ объ немъ наши старики, особенно книжные.—**Прав.** Думаю, что закоренѣлые изъ нихъ и этому не повѣрятъ, пусть однако отрядятъ, или пошлютъ отъ себя соглядатаевъ, чтобъ осмотрѣть всѣ эти осмивѣковыя изображенія и описать, только пусть избираютъ соглядатаевъ вѣрныхъ, боящихся Бога, подобныхъ Иисусу Навину и Халеу.—**Единоу.** Неоткрыто-ли въ древнихъ изображеніяхъ и того, какъ слагали праотцы наши персты руки для крестнаго знаменія?—**Прав.** Скажу тебѣ объ этомъ все, что замѣтилъ я, обходя въ нынѣшнемъ году внутренность обновленнаго Киевскаго Собора, перстосложеніе замѣчательно у святителей; оно не одинаково. У однихъ точно такое, какое употребляютъ наши архіереи и іереи, особенно когда благословляющая рука святаго видна не со стороны длани, но съ другой. У

живать избранную тему, не откажетъ редакціи въ своемъ сотрудничествѣ и впредь.—
Тѣмъ не менѣе позволяемъ себѣ смѣлость заявить достопочтенному о. Грузинскому, что напечатанная теперь статья его, какъ кажется намъ, не лишена значительнаго позаимствованія изъ чужого труда, уже напечатаннаго: подобная тема и такое же прекрасное изложеніе очень напоминаютъ намъ одну статью изъ русской церковно-періодической литературы, но—гдѣ именно она была помѣщена,—въ настоящее время припомнить мы не имѣемъ возможности. Впрочемъ, быть можетъ, эта статья принадлежитъ перу его же, о. Грузинскаго. Въ такомъ случаѣ—да проститъ намъ почтеннѣйшій авторъ наше нескромное заявленіе.—Во всякомъ случаѣ предположеніе свое мы постараемся провѣрить и, если оно по справкамъ окажется неточнымъ, мы сочтемъ себя обязанными извиниться передъ авторомъ печатно въ слѣдующемъ же 9 № „Оренб. Епарх. Вѣд.“, имѣющемъ выдти 1 мая.—*Ред.*

другихъ подоб-
димой отъ д.
дѣло молиться
самъ себя бла
святители не
Но для меня
что по одной
обращена къ
сали и пишут
ни, какъ нац
—**Единоу.** А
Очень много
иные мужи и
сей, безъ осо
ра (на одном
но это полож
телю, что-ни
Въ знакъ учи
Единоу. Знач
тельствъ.—**Пр
славная церк
тельна. Она в
не соединяете
Впрочемъ ест
сти правосла
дѣтельство?—
ся нетлѣнны
му желающему
но, что рука
мы правосла
свидѣтельству;
старики наши.
дѣды и отцы!!
головѣ; своим
отъ людей.
отъ своихъ
ли ты, что еп
сказалъ: *Спас
благоволи, Съ
Что же изъ с***

другихъ подобно вашему и притомъ всегда въ положеніи руки, видимою отъ длани, то есть немолитвенное, а благословляющее. Но иное дѣло молиться, и иное благословлять. Можешь-ли ты или кто-нибудь самъ себя благословлять?—Пожалуй, заключаи теперь, что въ древности святители не все употребляли одно перстосложеніе для благословенія. Но для меня вѣрны мнѣнія тѣхъ умныхъ лицъ, которыя полагаютъ, что по одной трудности изображенія благословляющей руки, когда она обращена къ зрителямъ дланію, древніе и нынѣшніе иконописцы писали и пишутъ меньшей персть не стоящимъ, а пригнутымъ къ ладони, какъ напр. у иконы Божіей Матери Владимірской или Казанской.

—**Единов.** А есть ли тамъ святые съ рукою молящеюся?—**Прав.** Очень много въ положеніи молитвенномъ. Таковы напр. все преподобные мужи и жены, но руки ихъ для молитвы всегда простерты у персей, безъ особеннаго сложенія перстовъ. Замѣтилъ я только Ап. Петра (на одномъ столпѣ къ Сѣверу) съ двуперстнымъ сложеніемъ руки; но это положеніе руки, простертой въ сторону, такое, какое свойственно учителю, что-нибудь изъясняющему или показывающему ученикамъ своимъ. Въ знакъ учительства Апостоль держитъ въ лѣвой рукѣ свитокъ.

—**Единов.** Значитъ нѣтъ тамъ и для вашего перстосложенія свидѣтельство?—**Прав.** И не жалѣемъ о томъ. Тебѣ уже сказано, что Православная церковь въ этомъ къ вамъ единовѣрнымъ съ нами снисходительна. Она не осуждаетъ вашего перстосложенія, когда вы съ нимъ не соединяете ничего еретическаго и не отдѣляетесь отъ Св. церкви. Впрочемъ есть въ Кіевѣ другое безсмертное свидѣтельство о древности православнаго трехперстнаго сложенія.

—**Единов.** Какое это свидѣтельство?—**Прав.** Въ Кіевскихъ пещерахъ отъ 12 вѣка сохраняются нетлѣнныя мощи преподобнаго Спиридона Просфорника. Тамъ всякому желающему показываютъ правую руку Святаго, и ясно видѣть можно, что рука его сложена для молитвы точно такъ, какъ слагаемъ мы православные.

—**Единов.** Не могу ничего сказать вопреки сему свидѣтельству; желалъ бы опять слышать, какъ разсуждаютъ о томъ старики наши.—**Прав.** И опять старики! Все и ко всему старики—дѣды и отцы! Да вѣдь недаромъ же сказано: свой умъ—царь въ головѣ; своимъ умомъ живи, а не чужимъ; не принимай все на слово отъ людей. Развѣ ты не слышалъ, какъ поется въ церкви: *каждый отъ своихъ дѣлъ или прославится, или постыдится?* Не слышалъ ли ты, что еще одинъ древній Св. Отецъ церкви Григорій Богословъ сказалъ: *Спасеніе чловѣка Блаженная Троица содѣла: Отецъ бо благоволи, Сынъ же содѣйствова, а Духъ Св. послѣшавъ.*—**Единов.** Что же изъ сего слѣдуетъ?—**Прав.** А вотъ что: если по ученію Св.

Григорія спасеніе намъ даровано чрезъ крестныя страданія Единороднаго Сына Божія (или любовію Его) по благоволенію Отца и содѣйствію Св. Духа, — то для выраженія или показанія сего непремѣнно должно каждому христіанину осѣнять себя крестообразно при всѣхъ случаяхъ *тремя* перстами, то есть — ихъ три первые персты въ образъ Св. Троицы Единаго Истиннаго Бога нашего, въ Троицѣ прославляемаго и почитаемаго по лицамъ равною и нераздѣлимою Троицею, искупившею насъ отъ власти діавола и вѣчной смерти Крестною смертію Сына Божія, — оныя, повторяю тебѣ, три первые персты класть на чело, перси и рамена. — Разсуди ты, пожалуйста, спокойно, хладнокровно, безъ предупрежденія и своимъ простымъ умомъ: вѣдь въ вашемъ-то двуперстномъ, или прямѣе сказать пятиперстномъ сложеніи можно выводитъ слѣдующія неправыя истины, или неправое ученіе вѣры, похожее на еретичество: 1) Слагая первый большой переть съ двумя послѣдними — малыми во образъ Св. Троицы, вы прямо этими пальцами показываете, что Св. Троица не равна и раздѣльна: ибо вопреки природы, то есть не по порядку, какъ природа устроила пальцы, соединяете три, а чрезъ два перста. 2) Вы Ее, — Св. Троицу-то не кладете на чело, перси и рамена, а она остается у васъ въ перстахъ безъ всякаго дѣйствія и какъ бы только на воздухѣ, и выходитъ, что изображеніе или воображеніе креста у васъ дѣйствительно зрится вонъ, какъ сказалъ Греческій философъ Панагіотъ къ Латинскому Азимиту (Римскому Кардиналу): „почто не согibaеши *три* персты, но твориши крестъ обоими персты и воображеніе креста твоего зрится вонъ“ и проч. 3) Указательнымъ и великосреднимъ перстами вы показываете еще особенное или другое Божество и Человѣчество Иисуса Христа; слѣдов. раздѣляете Сына отъ Отца и Св. Духа; а вѣдь сказано, что „едина Сила, едино Существо, едино Божество, тому вѣрніи поклонимся!“ — Посему въ православномъ трехъ-перстномъ сложеніи лучше выражается равенство и нераздѣльность Лицъ Св. Троицы. Во второмъ указательномъ пальцѣ у насъ согласіе съ вѣрою показывается вмѣстѣ Божество и Человѣчество Иисуса Христа, который въ одномъ лицѣ, какъ мы и должны вѣровать, былъ есть и будетъ вмѣстѣ Богъ и Человѣкъ, или однимъ словомъ, Богочеловѣкъ. *Не во двою лицу раздѣляемый*, поетъ Св. Церковь! — **Единоѡ.** Ну, любезный свать, ты ужъ меня вовсе заговорилъ. Постой, еще спрошу тебя: какъ же, вѣдь на крестѣ то былъ распятъ одинъ Иисусъ Христосъ, а потому не лучше-ли по нашему двумя перстами то молиться! — **Прав.** Положимъ, что былъ одинъ Иисусъ Христосъ, но при изображеніи на себѣ креста рукою должно изображать всѣ лица Св. Троицы, во первыхъ потому,

что Богъ Отецъ распятому на крестѣ только различіе открывались. Отца слышаніе было. Во второе вореніе и искривленіе и искривленіе — Отца и меніемъ на себѣ чтобы вѣрова: Троицы — Иисусъ истиннымъ человекомъ также вывѣтъ Божества, пожалуйста болѣе въ дѣйствіи для вѣды, или выхъ пальцевъ, и они — персты, а послѣдними жилами. Третьими отдѣльными сложеніе и не болѣе умныхъ перстовъ какъ лось побывать на Афонской іерархической Православной Христовой бы тамъ ни слѣдующаго крестнаго знаменія *во имя Св. Троицы* ному знаменію чтобы слагали мы приняли отъ всѣхъ разнородныхъ кончаютъ одни двумя крестообразными а другіе всѣми

данія Единород-
Отца и содѣй-
сего непременно
при всѣхъ случа-
образъ Св. Трои-
авляемаго и по-
ею, искупившею
ю смертію Сына
власть на чело,
, хладнокровно,
дѣ въ вашемъ-то
женіи можно вы-
еніе вѣры, похо-
ѣ съ двумя пос-
этими пальцами
бо вопреки при-
а пальцы, соеди-
ицу-то не кладе-
въ перстахъ безъ
и выходитъ, что
бно зрится вонъ,
инскому Азимиту
ереты, но твори-
его зреть вонъ“
и вы показываете
о Иисуса Христа;
зѣдъ сказано, что
му вѣрніи покло-
, сложеніи лучше
Троицы. Во вто-
ю показывается
горь въ одномъ
ѣтъ вмѣстѣ Богъ
Іе во двою лицу
любезный свать,
у тебя: какъ же,
ристость, а потому
Прав. Положимъ,
и на себѣ креста
первыхъ потому,

что Богъ Отецъ и Богъ Духъ Св. также присущи были Сыну Божію, распятому на крестѣ, какъ и крестившемуся во Иорданѣ, съ тѣмъ, только различіемъ, что при крещеніи Иисуса Христа Лица Св. Троицы открывались чувственно: Духъ Св. въ видѣ голубя, а Гласъ Бога Отца слышанъ былъ съ неба; при распятіи же Христовомъ того не было. Во вторыхъ потому должно креститься тремя пертами, что сотвореніе и искупленіе челоуѣка, страданіе и смерть Иисуса Христа за родъ челоуѣческой были совершены таинственнымъ совѣтомъ Св. Троицы—Отца и Сына и Св. Духа, что мы и выражаемъ крестнымъ знаменіемъ на себѣ. Да и вся тайна нашего спасенія состоитъ въ томъ, чтобы вѣровать во Св. Троицу, или тріедиаго Бога и 2-е лице Св. Троицы—Иисуса Христа признавать Истиннымъ Богомъ и вмѣстѣ истиннымъ челоуѣкомъ въ одномъ лицѣ, а не въ двухъ, и слѣд. приличіе также и согласіе съ вѣрою въ одномъ только пальцѣ показывать Божество и Челоуѣчество Его. Съ другой стороны разсудително, пожалуйста, своимъ простымъ умомъ о томъ, какія пальцы у насъ болѣе въ дѣйствиіи, какими пальцами ты берешь напр. хотъ ложку для ѣды, или что-нибудь другое. Вѣдъ въ общежитіи безъ трехъ первыхъ пальцевъ нельзя никакъ обойтись, вся сила въ нихъ заключается, и они—первые три пальца—выходятъ вмѣстѣ изъ одного корня руки, а послѣдніе два отдѣляются въ кисти и длани руки особенными жилами. Такъ природа устроила послѣдніе два пальца совершенно отдѣльными отъ первыхъ трехъ и слабѣйшими силами; значить ваше сложеніе и не по природѣ, не естественно, насильственно и многіе изъ болѣе умныхъ старообрядцевъ прямо сознаются, что ихъ сложеніемъ перстовъ какъ то неловко молиться. Наконецъ, если бы тебѣ пришлось побывать въ Греціи, откуда мы приняли вѣру Христіанскую, или на Аѳонской горѣ и вообще въ тѣхъ странахъ, гдѣ были и есть только Православные христіане, принадлежащіе къ древней восточной церкви Христовой и повинующіеся Восточнымъ Патріархамъ,—то кого бы тамъ ни спросилъ отъ мала до велика, какъ слагать персты для крестнаго знаменія, каждый, сложивши три первые персты десной руки *во имя Св. Троицы*, крестится: потому что другого сложенія ко крестному знаменію у православныхъ нѣтъ. Да и слуху никогда не было, чтобы слагали православные иначе, но у всѣхъ одинъ отвѣтъ: а такъ мы приняли отъ Св. Апостолъ. Но неправославные и разные еретики всѣ разное слагаютъ персты. Паписты и Латинны начинаютъ двумя и кончаютъ однимъ. Поляки и Уніаты всѣми пятью. Каиты и Эфіопы двумя крестообразно; армяне одни молятся двумя по старообрядчески, а другіе всѣми пятью, православные же всѣ тремя первыми *во имя*

Св. Троицы. Это самое простое и истинное изображеніе: тут нѣтъ никакой ни ереси, ни мудрованія и никакой еретикъ тутъ ничего не найдетъ. Почему же вы, называющіе себя старообрядцами, очень боитесь и гнушаетесь этого трехперстнаго сложенія? Оно для васъ самое первое и важное претыканіе. Вы вѣруете во Св. Троицу и во имя Ея креститесь въ купели, даже и сами слагаете три перста во имя Св. Троицы, только не тѣ, которые православная церковь, а другіе—великій перстъ съ двумя послѣдними. Еретики въ этомъ вашемъ сложеніи больше могутъ найти поддержку своему ложному ученію, представляя здѣсь мысль о неравенствѣ лицъ Св. Троицы.—*Единов.* Ну, любезный свать, еще предложу тебѣ одинъ вопросъ: если въ Греции и во всей Восточной Христовой Церкви не было двух-перстнаго сложенія, кромѣ одного трех-перстнаго, то откуда же оно вошло въ Россію и кто ее этому двух-перстному сложенію научилъ, что такъ оно сильно укоренилось?—*Прав.* На это тебѣ отвѣтъ самый простой, на который всѣ ученые и неученые могутъ согласиться. Это дву-перстное сложеніе вошло по малу въ употребленіе отъ людей, которые не были хорошо наставлены о томъ, что значить трех-перстное сложеніе и почему священникъ иначе слагаетъ персты, когда благословляетъ. Такіе люди, видя на иконахъ благословляющія руки, подумали, что такъ надобно и молиться. Ибо и до днесь у двуперстниковъ есть пословица: „какъ благословитесь, такъ и молитесь.“ А поэтому, взирая на иконы, стали имъ подражать и брать примѣръ, и дѣтей своихъ начали учить. Наипаче же двух-перстное сложеніе умножилось тамъ, гдѣ меньше и рѣже посѣщали Греки. Но какъ въ Кіевѣ—въ колыбели христіанства болѣе изъ духовенства находилось Грековъ, то тамъ во всей Южной Россіи и слуху не было про двух-перстное сложеніе. Около же Москвы и Новгорода оно усилилось; и на Стоглавномъ Соборѣ защитниками двух-перстнаго сложенія были нѣкоторые изъ самыхъ архимандритовъ Россійской церкви, а съ Греческою церковію объ этомъ въ то время не совѣтовались. И вотъ двух-перстное сложеніе уже начало господствовать, особенно когда вошло и въ печатные книги. Греческіе Святители, пріѣзжая въ Россію нечасто, или не обращали на сіе вниманія, или видя въ Россіи эту новость, молчали, дабы не раздражить народъ и не лишиться милостыни: ибо видѣли двух-перстное сложеніе въ царскихъ и княжескихъ палатахъ и въ самихъ Россійскихъ Іерархахъ; только съ прикорбіемъ на то смотрѣли. Но когда церковь Россійская, по совѣщанію съ Восточными Патріархами, начала исправлять неправильный обычай, тогда чрезъ это, по злобѣ и коварству діавола, учинилось въ Христовой Церкви много болѣзней, появилось множество

церковныхъ упорная привкаетъ до спаскаждый двухковъ, тогда кчемъ! (*). Волты и невѣжесвой зла, чтодушъ и надѣлровъ! За двухную Христову столъ и Св. Сны—согласно Отецъ и догма Поговори-ка о бовнѣе и безъ молись угодни ли тебѣ у Бо Ежели будетъ готовъ исполни свать, не знаю то начинаешь ко былъ убѣж, бывшего у насъ сказалъ въ цер особую церковъ правило: „разд „довъ и книги вержденные пу потомъ написат стѣнѣ въ рам здоровья и спа раго; простые вотъ богатыет—съ богатами татствомъ, невѣ

(*). Такъ какъ и

церковныхъ раздоровъ и разныхъ толковъ и раздѣлений. И до нынѣ упорная привязанность къ двух-перстному сложенію многихъ не допускаетъ до спасительнаго общенія со Святою Церковію. Но оставь бы каждый двух-перстное сложеніе и молись, какъ приказываетъ Св. Церковь, тогда конечно уничтожились бы все толки и спорить бы не о чемъ! (*). Вотъ сначала двух-перстное сложеніе произошло отъ простоты и невѣжества, а послѣ сколько оно надѣлало въ Церкви Христовой зла, что страшно и помыслить! Сколько оно погубило миллионовъ душъ и надѣлало разныхъ сектъ, раскольническихъ толковъ и раздоровъ! За двух-перстное сложеніе безумцы начали поносить Св. восточную Христову Церковь и ругательно поносить древнее отъ Св. Апостоль и Св. Отецъ принятое трех-перстное сложеніе *во имя Св. Троицы*—согласно божественному Евангелію, Св. Апостоламъ, ученію Св. Отецъ и догматамъ на седми Вселенскихъ Соборахъ утвержденнымъ. Поговори-ка обо всемъ этомъ, о чемъ мы съ тобою бесѣдовали, полюбовниче и безъ предубѣжденія со своими стариками; а еще лучше помолись угодникамъ Божиимъ—Печерскимъ, чтобы они исходатайствовали тебѣ у Бога разумъ къ познанію истины Православной церкви. Ежели будетъ у тебя еще охота побесѣдовать со мною, то приходи, я готовъ исполнить твое желаніе.—**Единоѡ.** Признаться сказать, любезный, не знаю право, что уже и думать! Ты своими убѣжденіями что-то начинаешь тревожить мою совѣсть, а я до сихъ поръ такъ крѣпко былъ убѣжденъ въ старыхъ обрядахъ! Я припоминаю теперь слова бывшаго у насъ священника изъ ученыхъ, который однажды при всѣхъ сказалъ въ церкви, что Единоѡвѣрцы, прося себѣ у Правительства особую церковь, заключили въ своихъ пунктахъ слѣдующее разумное правило: „раздорамъ, спорамъ и хуламъ за содержаніе разныхъ обрядовъ и книгъ ни съ единыя стороны не быть.“ Эти Высочайше утвержденные пункты о Единоѡвѣрческихъ церквахъ священникъ велѣлъ потомъ написать по печатанному на таблицѣ и повѣсить въ церкви на стѣнѣ въ рамкѣ за стекломъ, чтобы всякій видѣлъ. Дай Богъ ему здоровья и спаси его! *Умный былъ отецъ*, много сдѣлалъ у насъ добраго; простые то люди крестьяне все его поминаютъ и теперь; только вотъ богатые-то кушцы что-то не такъ хвалятъ его; да Богъ съ ними—съ богатами-то, вѣдь у нихъ глаза-то еще пуще заслѣплены богатствомъ, невѣжествомъ и гордостію!—Ну прости христароди, любез-

(*). Такъ какъ главнаго спора о крестномъ знаменіи уже не было бы, дошли и нѣтъ

ніе: тутъ нѣтъ
тутъ ничего не
амми, очень бо-
для вась самое
ду и во имя Ея
ста во имя Св.
а другіе—вели-
зашемъ сложенію
ію, представляя
. Ну, любезный
реци и во всей
кенія, кромѣ од-
Россію и кто ее
о сильно укорен-
на который все
е сложеніе возш-
были хорошо на-
и почему свя-
ть. Такіе люди,
то такъ надобно
ословица: „какъ
на иконы, ста-
ть начали учить.
ь, гдѣ меньше и
бели христіанст-
въ во всей Юж-
женіе. Около же
ь Соборѣ защит-
самыхъ архінас-
объ этомъ въ то
женіе уже начало
книги. Греческіе
пали на сіе вни-
бы не раздражить
перстное сложеніе
оссійскихъ Герар-
гда церковь Рос-
начала исправлять
оварству діавола,
ивилось множество

свать, меня, что поспорилъ съ тобою; я ужь не буду препятствовать моей-то снохѣ, а твоей дочери; отдаю, значить, на волю ей, куда хочеть, туда и ходи въ церковь. — **Прав.** Вотъ такъ то лучше! И я не буду раскаиваться, что отдалъ дочь за твоего сына, прости и меня; да приходи почаще ко мнѣ, и я также къ тебѣ буду ходить и станемъ бесѣдовать, какъ лучше, значить, легче и правильнѣе служить Богу и спасать свою душу. — **Виннов.** Да, вкусивъ сладкаго, какъ говорится, не захочешь уже горькаго. Я съ сей поры ужь не буду ничто принимать на слово, а подай мнѣ толкованіе, значить, дѣльное, правильное, согласное съ вѣрою въ церковныхъ, священныхъ, старыхъ обрядахъ, даже и въ крестномъ знаменіи. Будеть ужь фарисейничать-то, или слыть какимъ — нибудь безмысленнымъ попугаемъ, наученнымъ только болтать все одни и тѣже слова безъ всякаго смысла, или щекотать подобно сорокѣ. Спасибо, любез. свать, что ты ужь больно урезонилъ, разумно — убѣдилъ! Вотъ что значить теперь умная голова — истинно грамотный человекъ! Я послѣ сего еще болѣе стану поминать добромъ нашего бывшего священника; вѣдь онъ былъ изъ ученыхъ, присланъ значить не по нашему желанію и избранію, а по начальству, ну все таково, бывало, толковалъ намъ хорошо, больно понятно, какъ бы въ ротъ клалъ, да твердилъ и о томъ, чтобы мы съ православными жили союзнѣе и ничѣмъ не гнушались, за что мы на него и порядочно косились. А если теперь разобрать всю истинную правду, то и выйдетъ, что Православная то церковь и чище въ обрядахъ то нашей Единовѣрческой. Да, намъ всѣ добрыя рѣчи того умнаго священника не нравились, да и хотѣли мы, по своей глупости, даже просьбу на это подать, чтобы смѣнили его другимъ; а вотъ какъ хорошенько разсудишь безъ гнѣвнаго сердца о книгахъ и обрядахъ, такъ и выходитъ изъ нынѣшней бесѣды нашей съ тобою, любезный свать, что вѣдь и книги то и обряды ваши, пожалуй, правильнѣе нашихъ. Недаромъ значить ваша то церковь и называется Православною, а не кривославною! если по просту, по мужичьи можно и не грѣхъ такъ выразиться. Последнее названіе, то есть кривую славу, Богу приносимъ и неполную али не правильную честь Ему воздаемъ, пожалуй, болѣе мы старыми книгами и обрядами! Вотъ прежніе наши священники не ученые то, значить изъ нашего же брата, все намъ только потакали, ничего не толковали добраго, нужнаго и болѣе отдаляли насъ отъ православной церкви, утверждали безъ всякаго объясненія только наше глупое мнѣніе, что-де у насъ то и другое дѣйствительно такъ, по старому, истово. Ну и выходитъ вѣрно слово Евангелія: *спящихъ аще спяща поведетъ оба падутъ въ яму.* — **Прав.** Да, скажу тебѣ наконецъ, любез.

свать, что у
рости Правит
дети достигат
боръ Священн
виолнѣ сознав
ческіе храмы б
рыми, заблужд
ся отъ глазъ
ды нашей и
спорить съ то
всемъ старыхъ
таны, до тѣхъ
а когда ваши
нію, узнаютъ
наукѣ граммати
писать по-руссе
верженность к
старому: *смер
устрашу, бро
стомъ своимъ*

Членъ Со

Г. Златоуст
1872 г.

Къ

Незабвенный
дился 3 апрѣ
46 лѣтъ: 33
настырей, 11
дней — въ поде
Петрозаводскѣ.
ловъ Вѣлозерс
были поприца
ника и началь
стырей; Екате
его епископски
лужилъ для ус
лѣднею тихою

препятствовать
 олю ей, куда хо-
 то лучше! И я
 прости и меня;
 ходить и ста-
 вильнѣ служить
 сладкаго, какъ
 ужь не буду нич-
 начитъ, дѣльное,
 енныхъ, старыхъ
 фарисейничать-
 угаемъ, научен-
 каго смысла, или
 ты ужь больно
 умная голова—
 е стану поминать
 изъ ученыхъ,
 а по начальству,
 но понятно, какъ
 мы съ православ-
 ны на него и по-
 инную правду, то
 въ обрядахъ то
 того умнаго свя-
 тости, даже
 а вотъ какъ хо-
 гахъ и обрядахъ,
 тобою, любезный
 й, правильнѣ на-
 ся Православною,
 ожно и не грѣхъ
 славу, Богу при-
 ть, пожалуй, болѣ
 и священники не-
 только потакали,
 насъ отъ правос-
 олько наше глупое
 то старому, истово.
стница поведетъ
 наконецъ, любез.

свать, что учрежденіе Единовѣрческой церкви есть мѣра великой муд-
 рости Правительства; но эта мѣра тогда только прямо и быстро бу-
 деть достигать цѣли, когда будетъ обращено строгое вниманіе на вы-
 боръ Священниковъ для Единовѣрческихъ церквей, и эти священники
 вполнѣ сознавали бы свое настоящее назначеніе, а иначе Единовѣр-
 ческіе храмы будутъ только завѣсою, или просто сказать ширмами, за кото-
 рыми, заблужденія раскольниковъ еще долго долго стануть скрывать-
 ся отъ глазъ Правительства. Послѣ такой длинной и любовной бесѣ-
 ды нашей и я не осуждаю вашихъ старыхъ обрядовъ, да и не буду
 спорить съ тобою, потому что это бесполезно. Пока вы держитесь во
 всемъ старыхъ обрядовъ, пока имѣете пристрастіе носить старые каф-
 таны, до тѣхъ поръ все будете пристрастны и къ старымъ обрядамъ;
 а когда ваши потомки поучатся, хотя невольнѣ, истинному просвѣще-
 нію, узнаютъ свой природный Русскій языкъ покороче, научатся по
 наукѣ грамматической истово, то есть правильно, говорить, читать и
 писать по-русски, тогда и сами добровольно бросятъ неразумную при-
 верженность къ старымъ обрядамъ, стыдно будетъ имъ и говорить по
 старому: *смертію на смерть наступи, или кого-ся убою, кого-ся*
устрашу, бросятъ, наконецъ, какъ сами называютъ, и большимъ кре-
 стомъ своимъ молиться? Прости—до пріятнаго свиданія.

Членъ Совѣта Златоустовскаго Братства свящ. *Ст. Комаровъ.*

Г. Златоустъ.
 1872 г.

Къ некрологу объ архіепископѣ Варлаамѣ.

Незабвенный для насъ, (нынѣ покойный), святитель Варлаамъ ро-
 дился 3 апрѣля 1804 года въ Новгородѣ и послужилъ св. церкви
 46 лѣтъ: 33 года—въ санѣ священно-служителя и настоятеля мо-
 настырей, 11 лѣтъ—въ санѣ епископа, и 1 годъ 4 мѣсяца и 18
 дней—въ подвигѣ добровольнаго затворничества. Великій Новгородъ,
 Петрозаводскъ, Вятка, Иркутскъ, Нижегородскій Макарьевъ, Кирил-
 ловъ Вѣлозерскій и Юрьевъ Новгородскій монастыри преемственно
 были поприщами его служенія церкви въ качествѣ настав-
 ника и начальника семинарій, члена консисторій и настоятеля мона-
 стырей; Екатеринбургъ, Оренбургъ и Черниговъ были свидѣтелями
 его епископскихъ подвиговъ, а древній Новгородъ—Сѣверскій пос-
 лужилъ для усопшаго, послѣ всѣхъ житейскихъ тереволненій, послѣд-
 нѣднею тихою пристанью.

Въ слѣдующемъ № мы помѣстимъ свѣдѣнія о послѣднихъ дняхъ жизни пресвященнаго Варлаама, о его кончинѣ и погребеніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Редакція сознаетъ, что на ней лежитъ обязанность собрать и опубликовать все то, что имѣетъ интересъ и значеніе для будущей біографіи покойнаго святителя. Въ этихъ видахъ Редакція проситъ всѣхъ, знавшихъ жизнь и неутомимо-плодотворную дѣятельность достойнаго вѣчной памяти, бывшаго оренбургскаго епископа Варлаама, сообщать ей свои свѣдѣнія и воспоминанія о покойномъ, не стѣсняясь ни подборомъ фактовъ, ни формой изложенія, — чему доброе начало положилъ уже уральскій священникъ о. Поликарпъ Флоровъ, приславъ Редакціи свою замѣтку о томъ сердечномъ участіи, съ каковымъ покойный святитель относился къ судьбѣ и значенію уральскаго единовѣрческаго духовнаго училища.

Православное Миссіонерское Сбщество.

Православное Миссіонерское Общество, состоя подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, подъ высшимъ наблюденіемъ Св. Синода и предѣдательствомъ Московскаго Митрополита, открыло свои дѣйствія съ 25 января 1870 года, и согласно Уставу, Высочайше утвержденному въ 21 день ноября 1869 года, продолжаетъ дѣйствовать съ видимымъ успѣхомъ. Цѣль Общества — содѣйствовать православному Миссіямъ (*) въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ въ истинахъ Св. Вѣры и въ правилахъ Христіанской жизни. Содѣйствіе это, обращенное пока къ миссіямъ восточной Россіи, выражается какъ въ присланіи для великаго дѣла достойныхъ дѣателей, такъ и въ доставленіи миссіямъ матеріальныхъ средствъ. Само собою, разумѣется, что такое обширное предпріятіе, обѣщающее имѣть свѣтлую будущность и великое историческое значеніе, началось и поддерживается исключительно частными пожертвованіями. Изъ Москвы св. усердіе къ цѣлямъ Общества быстро проникло въ другія мѣстности Россіи, и около епархіальныхъ архіереевъ скоро образовались отдѣленія Общества, или епархіальные миссіонерскіе комитеты, которыхъ къ 1872 году по отчетамъ значилось 20. Состоя изъ разныхъ лицъ, по желанію, — комитеты эти принесли Обществу наисущественную поддержку, такъ что при содѣйствіи

(*) Исключая миссій Кавказскихъ и Закавказскихъ.

ихъ Миссіонерское
въ себѣ 946
талъ на сум
натурою, т.
метами и ве
громадныхъ
можно сказат
тельствуетъ,
тетъ и крѣп
сообщили уже
теннаго Обще
Недѣлю Пр
виолнѣ. Соч
поразительны
ными вещами
ють епархіал
дѣйствующіе
Общества.

Къ сожалѣ
епархій. По
хіальный Ми
жетъ быть о
пока частным
видно, что н
ли только от
ній же отъ
ска прот. Дс
средства она
тельность не
этомъ году,
нѣсколько ус
епархій, — по
заботахъ и в
епархій, (гус
степени, какъ
и потому, по
го Миссіонер
славныхъ хри
рами заботит
лись извѣстнѣ

мѣднихъ дняхъ погребеніи.

лежитъ обязан- интересъ и значе- нъ этихъ видахъ мо-плодотворную ебургскаго епис- минанія о покой- ою изложенія,— еппикъ о. Поли- томъ сердечномъ нъ судьбѣ и зна- ца.

ество.

одъ Высочайшимъ вышшимъ наблюде- каго Митрополита, и согласно Уставу, 1869 года, продол- Общества—содѣй- ращенія въ право- Имперіи не-хри- Вѣры и въ пра- нное пока къ мис- саніи для великаго ниссіямъ матеріаль- ое обширное пред- великое историчес- ельно частными по- б Общества быстро пархіальныхъ архі- или епархіальные по отчетамъ значи- комитеты эти при- что при содѣйствіи

ихъ Миссіонерское Общество, къ тому же 1872 году включало уже въ себѣ 9460 членовъ и со времени основанія своего собрало капи- таль на сумму болѣе 100,000 руб., кромѣ множества пожертвованій натурою, т. е. нужными для миссіонерскихъ цѣлей церковными пред- метами и вещами. Конечно, въ виду обширныхъ цѣлей Общества и громаднхъ потребностей его собранныя средства еще очень слабы и, можно сказать, ничтожны. Но и такое положеніе дѣла ясно свидѣ- тельствуетъ, что сочувствіе православныхъ къ святому предпріятію рас- тетъ и крѣпнеть. Во 2 № „Оренб. Епарх. Вѣд.“ (стр. 64) мы сообшили уже о новыхъ мѣрахъ къ распространенію популярности поч- теннаго Общества посредствомъ повсемѣстной церковной проповѣди въ Недѣлю Православія, и мѣры эти, какъ показалъ теперь опытъ, удались исполнѣ. Сочувствіе православнаго простонародья нашего выразилось поразительнымъ образомъ. Малыя лепты, приношенія холстомъ и раз- ными вещами дали значительный сборъ—особенно тамъ, гдѣ дѣйстви- ютъ епархіальные миссіонерскіе комитеты, единодушно и неослабно дѣйствующіе въ видахъ распространія свѣдѣній о нуждахъ и цѣляхъ Общества.

Къ сожалѣнію наша Оренбургская епархія отстала отъ 20 другихъ епархій. *По независимымъ* отъ епархіальной власти *причинамъ* Епар- хіальный Миссіонерскій Комитетъ въ Оренбургѣ до времени не мо- жетъ быть открытъ, и святое усердіе къ обществу ограничивается пока частными случаями. Такъ, изъ отчета общества за 1871 годъ видно, что пожертвованія въ оное изъ Оренбургской епархіи поступи- ли только отъ Преосвященнѣйшаго Митрофана (500 р.); пожертвова- ній же отъ другихъ лицъ не видимъ. Правда, благочинный г. Ураль- ска прот. Добровидовъ принялъ участіе въ дѣлахъ общества и на средства онаго продолжаетъ направлять полезную просвѣтительную дѣ- ятельность новокрещенной изъ киргизъ Маріи Кабановой,—правда, въ этомъ году, послѣ проповѣди въ день Православія, явилось и еще нѣсколько усердныхъ, хотя и скудныхъ приношеній отъ прихожанъ епархіи,—но—и только.—Между тѣмъ потребность въ миссіонерскихъ заботахъ и въ средствахъ къ достиженію цѣлей ихъ въ Оренбургской епархіи, (густо населенной нехристіанами), сказывается въ такой же степени, какъ и на далекихъ окраинахъ русскаго востока въ Сибири, и потому, пока откроются правильныя дѣйствія мѣстнаго епархіальна- го Миссіонерскаго Комитета, на сочувствующихъ великому дѣлу право- славныхъ христіанахъ епархіи лежитъ священнѣйшій долгъ всѣми мѣ- рами заботиться о томъ, чтобы высокія цѣли великаго дѣла сдѣла- лись извѣстными всѣмъ и каждому.

Въ этихъ видахъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, поручилъ редакціи покорнѣйше просить всѣхъ священнослужителей вѣрной ему епархіи, какъ преемниковъ первыхъ миссіонеровъ—св. апостоловъ,—заблаговременно пріучать своихъ прихожанъ къ сочувствію великому дѣлу, такъ, чтобы когда представится возможность открыть миссіонерское отдѣленіе, или комитетъ въ епархіи,—нашлись сразу и члены-жертвователи и просвѣщенные сотрудники на пользу общества. При этомъ Его Преосвященство просить и молить свою возлюбленную паству полюбить доброе дѣло, привыкнуть къ нему и заботы о распространеніи вѣры Христовой поставить въ число неослабныхъ обязанностей какъ со стороны лицъ, высокопоставленныхъ въ обществѣ, такъ и всѣхъ прочихъ боголюбивыхъ ревнителей вѣры до худороднаго и убогаго.

Съ своей стороны редакція постарается всеми зависящими отъ нея мѣрами знакомить своихъ читателей какъ съ задачей Православнаго Миссіонерскаго Общества, такъ и съ исторіей его—еще юной, но весьма плодотворной дѣятельности, и въ слѣдующемъ же № напечатаетъ Высочайше утвержденный Миссіонерскій Уставъ. Для тѣхъ же лицъ, которые могутъ пожаловать въ Консисторію и пожелають просмотрѣть „Отчеты Общества за 1870 и 1871 г.“ и „два книжки сборника свѣдѣній о миссіяхъ и дѣятельности его“ (1872 г.), редакція предлагаетъ свои искреннія услуги.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 4) пишутъ, что свѣдѣнія по части духовно-судебной реформы, (помѣщенные въ 5 № „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“ стр. 199—202 и заимствованныя нами изъ „Дом. Бесѣды“), весьма тянутъ духовно-судебную часть въ Москву и потому должны принадлежать къ тамошнимъ издѣліямъ; между тѣмъ они не имѣютъ для себя никакого основанія. Такую оговорку поспѣшили сдѣлать и нѣкоторыя другія періодическія изданія, хотя сознаются, какъ напр., „Странникъ“ (февр. стр. 162), что предположенія „Дом. Бесѣды“, кому-бы они не принадлежали, все-таки представляются достойными полнаго вниманія и соображенія. Наконецъ непріятное „опроверженіе“ это помѣстила и сама „Дом. Бесѣда“ (вып. 9, стр. 226), заявляя, что по свѣдѣніямъ, полученнымъ ею, будто-бы изъ „достовернѣйшаго“ источника, сообщенныя въ „Бесѣдѣ“ толки о преобразованіи духовно-административной час-

ти (объ огульномъ основаніи и, вмѣшиваются „Бесѣды“ ядъ съ духовнымъ церковнымъ, снудя такимъ образомъ чуждою чуждою этими глашатаями Боклями, убого но сожалѣть, редакція Д. стѣ“...—(*) и безцеремонно слухи и невѣру общественнаго дома“ винительныхъ и сѣда“. Редакція общественной жизни откуда исходитъ возможность и нѣтъ сердца наго мнѣнія, безцеремонное, уздой должно другому, а къ что „вѣсти“ дала міру не всякой оговор

—Вышло изъ пополненное СОСТАВЪ Р. ЕЯ ОТЪ ПР.

Какъ-будто наша тавлена въ этомъ

ти (объ округахъ и Московскомъ соборѣ) не имѣютъ ни малѣйшаго основанія и „суть плодъ досужаго воображенія господъ, которые вмѣшиваются туда, гдѣ ихъ не спрашиваютъ“. При этомъ редакція „Бесѣда“ ядовито коритъ сихъ господъ за то, что незнакомые ни съ духовнымъ судомъ древней вселенской церкви, ни съ канонами церковными, они пророчаютъ лишь произволы сердца своего, волнуя такимъ образомъ общественное мнѣніе, — и желаетъ браздами и уздою челюсти ихъ востянуть; — мало того, Бесѣда величаетъ этихъ глашатаевъ (для красоты слога, вѣроятно,) — доморощенными Боклями, у которыхъ на утѣ только ломать, а не созидать, и наивно сожалѣетъ, что „поддалися сему заблужденію не только они (т. е. редакція Д. Бесѣды), но даже нѣкоторые епархіальныя вѣдомости“...—(*) Какая странная манера изворачиваться, инсинуировать и безцеремонно взваливать свои промахи на другихъ! Можетъ быть слухи и невѣрны, но гдѣ тутъ и въ чемъ проявляется это *волненіе общественнаго мнѣнія*? — Во всякомъ случаѣ, не „Московскія Вѣдомости“ виноваты въ перепечаткѣ епархіальными вѣдомостями сомнительныхъ извѣстій, а виноватъ петербургскій журналъ „Дом. Бесѣда“. Редакція его хорошо знакома съ потребностями церковно-общественной жизни въ Россіи, она живетъ и дѣйствуетъ въ центрѣ, откуда исходятъ всякія преобразованія, она имѣетъ поэтому полную возможность не внимать произвольнымъ пророчаніямъ не посвященныхъ сердецъ, не болтать по-пусту и тѣмъ не волновать общественнаго мнѣнія, а потому мы позволяемъ себѣ смѣлость сказать, что безцеремонное, хотя и игривое *востяженіе ч лустей браздами и уздою* должно быть отнесено по всей справедливости не къ кому другому, а къ ней, почтенной редакціи „Дом. Бесѣды“, тѣмъ болѣе, что „вѣсти“ свои, напечатанныя въ 3 в. (стр. 88—91) она повѣдала міру не какъ слухъ, а въ видѣ своей собственной статьи, безъ всякой оговорки относительно позаимствованія ихъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

— Вышло изъ печати *четвертымъ изданіемъ*, вновь пересмотрѣнное и пополненное сочиненіе, подъ заглавіемъ: О ПРОИСХОЖДЕНІИ И СОСТАВѢ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЛИТУРГІИ И ОТЛИЧІИ ЕЯ ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ. Кіевъ. 1873 года.

Какъ-будто наша убогая епархіальная пресса можетъ провѣрять столичные слухи и поставлена въ этомъ отношеніи выгоды гаетныхъ репортеровъ столичныхъ.—*Ред.*

Содержаніе сочиненія слѣдующее: Вступленіе. Происхожденіе римской литургіи. Откуда римская литургія ведетъ свое начало? Кто составилъ ее? Кто изложилъ въ письмени и привелъ въ тотъ видъ, въ какомъ она теперь находится? Составъ римской литургіи. (*Въ русскомъ переводѣ*) Римская Литургія, совершаемая въ римско-католическихъ храмахъ и въ Россіи. Отличіе римской литургіи отъ Православной. Въ чемъ состоитъ оно? Была ли, въ древности, разность между литургіями восточной и западной Церкви? Когда, и по какому случаю произошли тѣ разности, которыми, въ настоящее время, римская литургія отличается отъ Православной, — и уважительны ли причины, по которымъ римская церковь приняла и доселѣ удерживаетъ такіе обычаи, какихъ не было въ древности? —

Означенное сочиненіе можно получать въ Кіевѣ, адресуясь такъ: *въ Кіевѣ, Профессору Академіи Ивану Бобровницкому. Подоль, Волошская улица, собственный домъ; или — въ Редакцію «Трудовъ», при Кіевской Духовной Академіи.*

Цѣна за экземпляръ, безъ пересылки: 60 коп.; съ пересылкою: 80 коп.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла

Прот. В. Омианскій.

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла

Ив. Евфимовскій-Мировицкій.

7№ „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сдать на почту 1 Апрѣля.

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* — Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.



ЕПАРХ

Выходятъ два
свѣтъ. Подписан
ся въ Редакціи
ныхъ Вѣдомосте
вной Консисто
бургъ, — и у Бл

Содержаніе
наго вѣдомства. —
даннѣйшаго отчет
ціальнаго: Жез
несть. — Уставъ Г
идеть. — Разныя

По В

Указы
послѣдовав
щеннѣйша.

— отъ 31 да
спитательны

По указу
Правительств