

1908

XLIV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 14.

16—31 ІЮЛЯ.

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

Годъ XLIV.

16—31 іюля 1908 года.

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ.

№ 14.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 11 іюля къ церкви села Клѣтокъ, Дорогобужскаго у., назначень временно исправляющимъ должность псаломщика—сынъ псаломщика Василій Соколовъ.

— 12 іюля на праздное священническое мѣсто къ церкви села Короваева-Алмазова, Сычевскаго у., опредѣлень діаконъ на псаломщицкой вакансіи при Всѣхсвятской г. Смоленска церкви Аркадій Жегаловъ.

— 18 іюля на праздное діаконское мѣсто къ церкви села Маркова, Краснинскаго уѣзда, опредѣлень псаломщикъ Одигитріевской церкви села Верховья-Малышкина, Бѣльскаго у., Александръ Соколовъ.

— 18 іюля на праздное діаконское мѣсто при Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ, Вяземскаго у.,

опредѣленъ учитель Извѣковской церковно-приходской школы Иванъ Алексѣевъ.

— 18 іюля на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Коханова, Рославльскаго у., опредѣленъ бывшій псаломщикъ села Шестакова, Духовщинскаго у., Ниль Базыкинъ.

— 18 іюля Θεодоръ Куркинъ опредѣляется временно и. д. псаломщика къ церкви села Знаменскаго, Смоленскаго уѣзда.

— 15 іюля діаконъ Николай Ракитскій оставленъ на прежнемъ мѣстѣ службы, т. е. при церкви села Новаго-Двора, Смоленскаго у., до окончанія имъ курса въ Семинаріи.

П е р е м ѣ щ е н и я:

— 12 іюля на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Безсонова, Вяземскаго у., перемѣщенъ временно и. д. псаломщика села Орнищицъ, Ельнинскаго у., Иванъ Зыковъ.

— 17 іюля діаконъ села Досугова, Краснинскаго у., Петръ Юденичъ оставляется на прежнемъ мѣстѣ службы при церкви села Кориковъ, Рославльскаго у., на псаломщицкой вакансіи, согласно его прошенію.

— 19 іюля псаломщикъ села Мигновичъ, Краснинскаго у., Григорій Шелепневичъ и и. д. псаломщика села Семеновскаго, Гжатскаго у., перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, согласно ихъ прошенію.

— 19 іюля псаломщикъ села Васильевскаго, Гжатскаго у., Александръ Полкановъ и временно и. д. псаломщика села Слѣднева, Ельнинскаго у., Сергій Барсовъ перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, согласно ихъ прошенію.

У в о л е н ы :

— 9 іюля псаломщикъ села Сеславля, Рославльскаго у., Вячеславъ Волочковъ уволенъ отъ должности по болѣзни.

— 12 іюля священникъ села Короваева-Алмазова, Сычевскаго у., Михаилъ Стефановъ уволенъ заштатъ по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, согласно прошенію.

— 18 іюля псаломщикъ Свирской г. Смоленска церкви Николай Стефановъ уволенъ отъ должности псаломщика, согласно прошенію.

У м е р л ы :

— 6 іюля заштатный священникъ с. Богдановщины, Вяземскаго у., Димитрій Звѣревъ.

— 7 іюля и. д. псаломщика с. Стабны, Смоленскаго у., Александръ Васильевъ.

— 12 іюля заштатный свящ. с. Успенскаго, Вяземскаго у., Тимофей Бѣдкинъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 7 іюля къ церкви села Ректъ, Духовщинскаго у., крестьянинъ д. Старога Сочнева Теодоръ Гавриловъ на 1-е трехлѣтіе.

— 7 іюля къ церкви села Михеева, Бѣльскаго у., крестьянинъ д. Крюкова Алексѣй Андреевъ на 1-е трехлѣтіе.

— 7 іюля къ церкви села Ивановскаго, Юхновскаго у., Юхновскій купецъ Николай Алексѣевичъ Сабельниковъ на 4-е трехлѣтіе.

— 10 іюля къ церкви села Щербина, Ельнинскаго у., крестьянинъ Іосифъ Петровъ Малютинъ.

— 10 іюля къ церкви села Батурина, Бѣльскаго у., Бѣльскій мѣщанинъ Гавріиль Николаевичъ Свѣшниковъ, на 1-е трехлѣтіе.

— 17 іюля къ церкви села Покровскаго, Краснинскаго у., крестьянинъ д. Буды, Александръ Харитоновъ Легчилинъ.

— 18 іюля къ церкви села Богородицкаго, Смоленскаго у., крестьянинъ д. Гирянъ Артамонъ Пареевъ, на 8-е трехлѣтіе.

— 19 іюля къ церкви села Станица, Вяземскаго у., крестьянинъ д. Колидина, Ниль Евоимовъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 11 іюля церковному старостѣ села Мархоткина, Ельнинскаго у., личному гражданину Василию Залѣскому.

— 11 іюля церковному старостѣ села Мигновичъ, Краснинскаго у., крестьянину Кельяну Киселеву.

— 14 іюля мѣщанкѣ дѣвицѣ Екатеринѣ Захаровой Кустовой, за пожертвованіе въ церковь села Дора, Гжатскаго у.

— 18 іюля священникъ села Баратници, Рославльскаго у., Тимоѣей Леоновичъ награжденъ набодренникомъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Трояны, Краснинскаго у., Даниловичъ, Ельнинскаго у., Ново-Покрова, Гжатскаго у., Тригубова, Краснинскаго у., Ивакина, Гжатскаго у., Теренина, Ельнинскаго у., вновь открывш.

Д і а к о н с к і я :

Вѣжниковъ, Рославльскаго у., Высочерта, Порѣчскаго у., Досугова, Краснинскаго у.

П с а л о м щ и ц к і я :

Корочарова, Дорогобужскаго у., Дмитрова, Сычевскаго у., Велиста, Порѣчскаго у., Сеславля, Рославльскаго у., Всѣхсвятской г. Смоленска ц., Орнишиць, Ельнинскаго у., Стабны, Смоленскаго у., Михайло-Архангельской (Свирская) г. Смоленска ц., Верховья-Малышкина, Бѣльскаго у., Теренина, Ельнинскаго у.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

(2 іюля 1908 г. № 8477).

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 іюня сего года за № 7263, разрѣшено Совѣту Правленія общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи произвести 6 августа 1908 года въ церквахъ Смоленской губерніи тарелочный сборъ въ пользу содержимой этимъ Обществомъ Колоніи для прокаженныхъ. О чемъ Духовная Консисторія покорнѣйше проситъ Редацію припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предписаніемъ духовенству Смоленской епархіи 6 августа сего 1908 года произвести тарелочный сборъ въ пользу содержимой Обществомъ для борьбы съ проказой въ С.-Петербургской губерніи колоніи для прокаженныхъ съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были представлены чрезъ благочинныхъ въ Консисторію.

ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ по изданію «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1907 й годъ.

ПРИХОДЪ.

Руб. Коп.

1. Остаточныхъ суммъ отъ прошлаго года къ 1907 году (ст. прих.-расх. книги 67) было 308 54
 2. *Вновь поступило:* а) въ уплату за выславшіяся въ 1907 году причтамъ епархіи и разнымъ учрежденіямъ и лицамъ „Вѣдомости“ въ количествѣ 667 экземпляровъ по 5 рублей за экземпляръ 3335 00
 б) Процентовъ отъ обращенія редакціонныхъ денегъ въ государственномъ банкѣ по книжкѣ сберегательной кассы за № 12168 и въ обществѣ взаимнаго кредита на текущемъ счету по книжкѣ № 702-й (прих. ст. 89 и 98) причислено за 1907-й годъ.... 69 84
 в) За напечатаніе отдѣльныхъ оттисковъ отчетовъ разныхъ учреждений, статей авторовъ, объявленій и за разсылку объявленій отъ разныхъ фирмъ въ количествѣ особыхъ приложеній (ст. прих. 74, 79, 80, 81, 82, 83, 87, 88, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97)... 263 19
-
- Итого* на приходъ въ 1907-мъ году поступило: 3976 57

РАСХОДЪ.

1. Въ типографіи Гуревича и Силина за напечатаніе годичнаго комплекта „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ объемѣ 115 $\frac{1}{4}$ печатныхъ листовъ, считая по 8 руб. 50 коп. и послѣдніе три №№ по 9 руб. 50 коп. за листъ и за бумагу, употребленную на 800 экземпляровъ „Вѣдомостей“ и на отдѣльные оттиски изъ нихъ, считая по 3 рубля за стопу по счетамъ типографій уплачено (ст. расх. 3, 4, 19, 22, 32, 35, 36, 37, 38, 46) 1877 64
2. За пересылку „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ по почтѣ въ количествѣ 754 экземпляровъ (платнымъ и бесплатнымъ подписчикамъ) по почтовой таксѣ 60 коп. съ экземпляра и за отсылку оправдательныхъ ну-

	Руб.	Коп.
меровъ Вѣдомостей въ редакціи разныхъ журналовъ и газетъ, за разсылку отдѣльныхъ приложений и на письма въ редакціи объ обмѣнѣ и проч. израсходовано (ст. расх. 1, 2, 5, 11, 13, 14, 15, 30, 39, 56, 57) ..	470	72
3. За брошюровку „Вѣдомостей“, отправку ихъ на почту и за доставку городскимъ подписчикамъ уплачено: А. Матвѣеву сто двадцать рублей и ему же за бумагу для бандеролей и за раскладку платныхъ приложений къ „Вѣдомостямъ“ 14 руб., а всего (ст. расх. 17, 18, 26, 40) ..	134	00
4. На мелкіе расходы: праздничныя наборщикамъ, посыльнымъ газетъ, почтальону, за сортировку журналовъ и газетъ, переписку оглавленія за годъ израсходовано всего (ст. расх. 20, 47, 64, 66) ..	10	25
5. <i>Выдано вознагражденіе:</i> 1) За корректированіе „Вѣдомостей“, считая по 1 руб. за печатный листъ (ст. расх. 6, 23, 28, 43) ..	115	26
2) Секретарю духовной консисторіи и о. діакону Аеонскому за доставленіе свѣдѣній объ епархіальныхъ распоряженіяхъ и извѣстіяхъ для официального отдѣла „Вѣдомостей“ (ст. расх. 9, 31, 42) ..	72—50	
3) Въ гонораръ за напечатанныя въ неофициальной части „Вѣдомостей“ статьи, замѣтки и обзорнія сотрудникамъ (ст. расх. 7, 10, 12, 21, 24, 27, 29, 44, 45, 48—55, 58, 59—63, 65) ..	528	36
4) Редактору „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за его труды по редактированію и изданію „Вѣдомостей“ и за веденіе письмоводства (ст. расх. 8, 16, 25, 33, 34 и 41) ..	540	00
5) Ему же, редактору, по постановленію октябрьскаго Епархіальнаго съѣзда 1907 года выдано добавочнаго за 1906-й годъ вознагражденія (ст. расх. 33) ..	120	00
<i>Итого</i> за 1907-й годъ израсходовано всего ...	3868	73
За вычетомъ расхода 3868 р. 73 к. изъ всей суммы прихода 3976 р. 57 к. въ остаткѣ къ 1908-му году оказалось 107 р. 84 к. Остаточныя деньги перенесены на приходъ въ новую редак-		

ціонную приходорасходную книгу за 1908-й годъ, записаны подъ ст. 61-й и хранятся вмѣстѣ съ поступлениями новаго года въ Смоленскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по книжкѣ сберегательной кассы на имя редакціи за № 12168 и въ обществѣ взаимнаго кредита на текущемъ счету по книжкѣ № 702-й.

Редакторъ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

Николай Виноградскій.

А К Т Ъ.

1908 года марта 8-го дня, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства Епископа Петра, отъ 25 января с. г. за № 995-мъ, мы нижеподписавшіеся члены ревизіоннаго Комитета, разсматривали отчетъ о движеніи суммъ по редакціи Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и приложенныя къ отчету приходо-расходныя книги и документы. Отчетъ оказался составленнымъ правильно и согласно съ приходо-расходными книгами. Книги ведены аккуратно и своевременно, и согласны съ документами, подтверждающими приходъ и оправдывающими расходъ.

Члены ревизіоннаго Комитета:

Нижне-Николаевской церкви Священникъ *Николай Соколовъ.*

Кресто-Воздвиженской церкви Священникъ *Николай Неклепаевъ.*

Верхне-Николаевской церкви Священникъ *Николай Бурьковъ.*

Отъ Правленія Бѣльскаго Духовнаго училища.

Правленіе Бѣльскаго Духовнаго училища симъ объявляетъ, что въ текущемъ 1908 году съѣздъ духовенства Бѣльскаго духовно-училищнаго округа назначенъ 23 сентября въ 10 часовъ утра.

Пожертвованіе на голодающихъ.

Черезъ учителя Скугоровской церк. школы священника Евгенія Соколова поступило на голодающихъ девять руб. 65 коп.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

КЪ ВОПРОСУ О БОРЬБѢ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ *).

Вопросъ о народномъ злоупотребленіи спиртными напитками, вопросъ о пьянствѣ тѣсно связанъ съ вопросомъ о народномъ благосостояніи. Представляется довольно спорнымъ положеніе, что пьянство послужило причиной упадка народнаго благосостоянія до той степени крайняго оскудѣнія и нищеты, въ какой находятся сейчасъ народныя, преимущественно крестьянскія массы.

Есть другое положеніе, быть можетъ, гораздо болѣе основательное, чѣмъ первое, то-есть, что не пьянство является причиной нищеты населенія, а, наоборотъ, нищета, полная необеспеченность населенія въ средствахъ къ жизни, его невѣжество, отсутствіе всякихъ культурно-общественныхъ и духовныхъ интересовъ — являются причиной развитія пьянства.

Но и допуская, что пьянство является причиной упадка народнаго благосостоянія, упадка болѣе чѣмъ кому-либо извѣстнаго сельскому духовенству, благосостояніе котораго находится въ тѣсной связи съ благосостояніемъ населенія, — допуская первое положеніе, все-таки представляется совершенно необходимымъ для успѣшности мѣропріятій по борьбѣ съ пьянствомъ обсудить и вопросъ о мѣрахъ къ поднятію народнаго благосостоянія.

*) Настоящая статья представляетъ собою докладъ, прочитанный въ епархіальномъ сѣздѣ 11 юня т. г., согласно резолюціи Преосвященнаго Θεодосія, — „въ цѣляхъ болѣе полнаго и всесторонняго освѣщенія вопроса о мѣрахъ къ поднятію трезвости въ населеніи Смоленской епархіи и уменьшенію пьянства“.

Экономическое возрожденіе Россіи составляетъ въ настоящее время первую задачу русскаго народа. Поднять сельско-хозяйственную промышленность страны — главнѣйшее въ этой задачѣ, и ни одна общественная группа, а тѣмъ болѣе духовенство и въ особенности сельское духовенство, не могутъ уклоняться отъ участія въ общей работѣ, отъ которой зависитъ процвѣтаніе нашего отечества.

Какія же мѣры прежде всего можно было бы принять для подъема и развитія нашей сельско-хозяйственной промышленности? Мѣры тѣ же, что уже давно и съ успѣхомъ практикуются въ Западной Европѣ и въ Америкѣ и которыя, поощряемыя правительствомъ, начинаютъ примѣняться и у насъ въ Россіи.

Это такъ называемая сельско-хозяйственная кооперація.

Наше сельское крестьянское населеніе, прежде всего, нуждается въ мелкомъ общедоступномъ кредитѣ. Кому неизвѣстно, сколько терпитъ крестьянинъ убытковъ, продавая совершенно за безцѣнокъ осенью свой хлѣбъ, чтобы весной купить его по болѣе дорогой цѣнѣ, свой ленъ, коноплю и другіе продукты хозяйства, а ранней весной свой скотъ, еле-еле прокормленный зимой, — не выжидая лучшихъ цѣнъ только вслѣдствіе полной невозможности получить 10—15 руб. на хозяйственные обороты.

Правительство, имѣя цѣлью приблизить къ населенію возможность полученія мелкаго кредита, предоставило населенію право организовываться въ кредитныя товарищества и щедро приходитъ на помощь этимъ товариществамъ посредствомъ выдачи ссудъ — долгосрочныхъ въ основной капиталъ и краткосрочныхъ

въ оборотный, при чемъ вновь организуемые товарищества сразу получаютъ около 5—6 тысячъ рублей.

Нужно широко освѣдомить объ этомъ населеніе, нужно научить его организовать т-во, научить вести кредитное общественное дѣло, и эту задачу должна взять на себя сельская интеллигенція, главнымъ образомъ сельское духовенство.

Кому, далѣе, неизвѣстно, что наше крестьянское населеніе до сихъ поръ обрабатываетъ землю самымъ первобытнымъ образомъ, кто не знаетъ объ отсутствіи у крестьянъ какихъ бы то ни было сельско-хозяйственныхъ знаній, улучшенныхъ системъ хозяйства, орудій, породъ скота и пр. и пр.

Винять правительство, что оно не организуетъ сельско-хозяйственныхъ школъ. Но не менѣе виновато въ этомъ же и само населеніе: почему оно не организуетъ для себя никакихъ учрежденій, имѣющихъ цѣлью распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній.

Правительствомъ предоставлено населенію право организовывать сельско-хозяйственные общества. Эти общества имѣютъ право устраивать школы, бесѣды, лекціи, чтенія, библіотеки, выставки сельскаго хозяйства, опытные поля, склады сельско-хозяйственныхъ сѣмянъ и орудій и т. д. Этимъ с.-х. обществамъ приходится на помощь денежными средствами и правительство, и земство, точно также, какъ приходятъ они на помощь и при предпринимаемыхъ работахъ по улучшенію почвы, напимѣръ, осушка луговъ, борьба съ оврагами и пр.

Опять-таки задача сельской интеллигенціи и, прежде всего, духовенства, освѣдомить обо всемъ этомъ населеніе, взять на себя инициативу открытія сельско-

хозяйственного общества, содѣйствовать правильной постановкѣ его дѣятельности, развитію его вліянія на населеніе.

Пользуясь кредитнымъ товариществомъ и сельскохозяйственнымъ обществомъ, крестьянинъ получить оборотныя средства и необходимыя знанія для правильной организаціи своего хозяйства, и пастырь, который дастъ все это населенію, сослужить ему великую службу и оставить по себѣ благодарную память навсегда.

Изложеннымъ мы не исчерпываемъ всѣхъ задачъ сельско-хозяйственной кооперации. Мы говоримъ только о первыхъ ея шагахъ. За этими шагами послѣдуютъ, безъ сомнѣнія, устройство товарищескихъ элеваторовъ, организація совмѣстнаго сбыта льна, пеньки, яицъ, товарищескія маслодѣльни и сыроварни, потребительскія общества и т. д. Все это подниметъ благосостояніе населенія, все это сдѣлаетъ жизнь крестьянина болѣе привѣтливой, болѣе разнообразной и культурной и вмѣстѣ съ этимъ мѣры духовно-нравственного воздѣйствія, направленные противъ пьянства, принесутъ наиболѣе существенные результаты.

Въ виду изложеннаго я позволяю себѣ ходатайствовать предъ епархіальнымъ съѣздомъ о томъ, чтобы онъ призналъ настоятельно необходимымъ и рекомендовалъ духовенству епархіи всячески содѣйствовать организаціи въ деревнѣ кредитныхъ товариществъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и сельско-хозяйственныхъ товариществъ, направленныхъ къ подъему народнаго благосостоянія.

Членъ Смоленскаго Общества
Сельскаго хозяйства *С. И. Травинковъ-Орловъ.*

Церковь и священникъ въ отношеніи вѣротерпимости *).

Великій монгольскій императоръ, премудрый и энергическій Яганжиръ, надумалъ спускать изъ своей цитадели цѣпочку до самой земли, соединенную съ золотыми колокольчиками, повѣшенными въ его собственной комнатѣ, такъ что каждый проситель могъ сообщать монарху просьбу о правосудіи безъ посредства придворныхъ. Интересно, какъ отнеслись придворные къ этой затѣѣ монарха. Несомнѣнно, нѣкоторые посмотрѣли на нее, какъ на большое для себя оскорбленіе. Занятые мыслью о собственномъ достоинствѣ, они считали для себя оскорбительнымъ и нелѣпымъ, если кто-нибудь изъ народа осмѣливался доходить до ихъ владыки помимо ихъ. Но были и другіе, болѣе благородные, радовавшіеся тому, что, хотя бы и не совсѣмъ согласно съ этикетомъ, однако прямое и важное отношеніе между монархомъ и его народомъ устанавливалось, и что самый низкій человѣкъ во всемъ царствѣ могъ представить свою просьбу или жалобу прямо самому монарху. Нашлись также, безъ сомнѣнія, и такіе, въ груди которыхъ видъ повѣшанной цѣпочки возбуждалъ потребность къ самоиспытанію. Зачѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, понадобилось устройство такого прибора. Почему бы подданнымъ не представлять своихъ просьбъ обычными путями? Не допустили ли сами придворные чего-нибудь неправильнаго и предосудительнаго, и, такимъ образомъ, въ силу необходимости были устранены отъ посредничества между народомъ и его владыкой?

Всѣ такія мысли приходятъ на умъ служителямъ христіанской церкви, когда они видятъ, что люди и независимо отъ разныхъ обрядовъ и установленій желаютъ вступать и вступаютъ въ общеніе съ Богомъ. Первая мысль возникаетъ въ въ самой низменной церковной средѣ; слѣдующія двѣ мысли обѣ хороши и здравы. Нѣкоторые изъ служителей церкви радуются тому, что какъ ни цѣнна церковь для человѣческой души и для міра, всякій человѣкъ имѣетъ для себя полную

*) Продолженіе ст. „Вѣротерпимость“. Душенюл. Чтеніе 1907 г., кн. 9.

возможность и прямого обращенія съ Богомъ и личнаго къ нему приближенія, а церковь къ этому только побуждаетъ и содѣйствуетъ, но никогда не должна отрицать или замѣнять чѣмъ либо. Другая мысль заставляетъ церковь всегда бодрствовать, быть на сторожѣ и даже тщательно наблюдать, не сдѣлалась ли она недостойною возложенной на нее миссиі — быть вѣрною въ широкомъ смыслѣ слова и назначенною Богомъ служительницею человѣку. При существованіи въ церкви той и другой мысли сохраняется въ ней духъ вѣротерпимости.

Священникамъ въ особенности никогда не слѣдуетъ забывать о личной принадлежности дѣтей ихъ Отцу, души человѣческой Богу, что служить основаніемъ для всего, чѣмъ церковь можетъ быть или что она можетъ дать. Конечно, встрѣтятся обстоятельства, когда вы и сами, въ минуты своей глубочайшей нужды или возвышеннаго духовнаго подъема, должны будете также позабыть, что вы священнослужители, почувствуете, что вы такіе же люди, какъ и всѣ остальные чада Божіи. Тогда и вы будете имѣть надобность вступить въ особенное, прямое, ближайшее общеніе съ Богомъ. Въ самомъ дѣлѣ, случается, что и самимъ придворнымъ, оставляя въ сторонѣ весь придворный этикетъ, нужно бываетъ дотронуться до цѣпочки и позвонить въ золотые колокольчики. Пусть въ такіе моменты дѣйствуютъ въ васъ простые, личные, нецерковные религіозные импульсы, которые составляютъ одну изъ важнѣйшихъ сторонъ міровой религіи. Пусть такіе моменты тотчасъ же наполняютъ васъ глубокимъ чувствомъ реальности и цѣнности многихъ религіозныхъ опытовъ, которыхъ церковь въ своей официальной жизни не принимаетъ въ соображеніе, и пусть это также побудитъ васъ къ попеченію и о томъ, чтобы церковь отличалась простотою, была истинною и человѣчною, была полна любви и вѣрности человѣческой природѣ, и чтобы религіозная жизнь человѣка находила въ церкви содѣйствіе себѣ и помощи. Ручей, недостаточно широкій для того, чтобы вмѣстить въ себя всѣ воды во время весенняго разлива, пусть журчитъ еще веселѣе, если воды, которыхъ онъ не можетъ вмѣстить, находятъ независимое отъ него стороннее и свое собственное теченіе по на-

правленію къ морю; и въ то же время самъ онъ расширяется все болѣе и болѣе, чтобы какъ можно больше воды могло проходить черезъ него. Вѣротерпимость, совсѣмъ не будучи разнузданностью или религіозной слабостью, имѣетъ свою дѣйствительную жизнь въ извѣстныхъ убѣжденіяхъ и глубоко-комъ благочестіи. Если это такъ, то, конечно, не подлежитъ сомнѣнію, что церковь, которая есть жилище чистой вѣры и духовнаго освященія, должна быть оплотомъ вѣротерпимости.

Ни одинъ человѣкъ не бываетъ истинно вѣротерпимымъ, если не только не соглашается, но и не одобряетъ того, чтобы другіе люди мыслили иначе, чѣмъ онъ, относительно тѣхъ объектовъ мышленія, которые допускаютъ различное пониманіе. Я знаю нѣкоторыхъ священниковъ, которые желаютъ, чтобы всѣ ихъ прихожане мыслили такъ же, какъ и они, и скорбятъ, когда кто-нибудь изъ прихожанъ обнаруживаетъ признаки самостоятельнаго мышленія и придерживается мнѣній, которыхъ не раздѣляютъ сами священники. Благодареніе Богу, человѣческая природа слишкомъ жизненна, особенно когда вдохновляется жизненною силою христіанской вѣры, чтобы впасть въ такое позорное рабство. Есть, напротивъ, много и много священниковъ, которые, когда ихъ прихожане, полные воодушевленія, полученнаго отъ Бога, начинали мыслить о Богѣ такъ, какъ онъ научалъ ихъ мыслить о немъ, мало-по-малу старались учиться у своихъ прихожанъ и убѣдились на опытъ, какое это прекрасное дѣло, когда божественный свѣтъ отражается во многихъ зеркалахъ, и откровенія Божіи сообщаются не одному только какому-нибудь человѣку.

Но можно ли быть терпимымъ къ атеисту? Я не могу и не имѣю права радоваться тому, что мой сосѣдь—атеистъ, отрицаетъ истину бытія Божія, которая представляется мнѣ такою важною и вдохновляетъ всю мою жизнь. Въ терпимости по отношенію къ такому лицу подразумѣвается нѣчто совершенно отличное отъ удовольствія по поводу того, что это лицо восполняетъ признаваемую мною частичную истину тѣмъ, чего въ ней недостаетъ. Именно, въ терпимости по отношенію къ лицу, по моему мнѣнію, совершенно заблуждающему

ся или атеисту, подразумѣваются слѣдующія двѣ вещи. Во-первыхъ, я сердечно и одобрительно отношусь ко всякой хорошей сторонѣ личнаго характера, которую можно наблюдать даже въ атеистѣ, и особенно я могу цѣнить въ немъ свободу и честность, которыя заставляютъ его открыто выступать и открыто защищать тотъ самый атеизмъ, который такъ меня печаливаетъ и оскорбляетъ. Во-вторыхъ, здѣсь вполне подразумѣвается, что только при помощи разумныхъ убѣжденій на этотъ атеизмъ можно вести правильную атаку и опровергать его. Тамъ, гдѣ имѣются въ наличности эти два элемента, т. е. уваженіе къ человѣку и довѣріе къ силѣ разумныхъ доказательствъ, вѣротерпимость бываетъ полная. На этой именно почвѣ и воздвигается крѣпкая платформа, гдѣ вы можете выступать противъ вашего атеиста или невѣрующаго и начать съ нимъ сильное ратоборство за истину, которую вы признаете. Тутъ не шадите никакихъ усилій. Одна изъ худшихъ сторонъ нетерпимости и заключается именно въ томъ, что она приканчиваетъ многіе споры. Единственная атмосфера, гдѣ сильная, достойная человѣка борьба и споры, представляющіеся одною изъ самыхъ благороднѣйшихъ и привлекательнѣйшихъ сторонъ дѣятельности человѣка на землѣ, могутъ дѣйствительно поддерживаться и процвѣтать, есть атмосфера вѣротерпимости, атмосфера, составные элементы которой заключаются въ уваженіи къ личнымъ качествамъ человѣка и вѣрѣ въ силу истины.

Это можетъ быть въ частности приложено и къ тому, что часто представляется самымъ труднѣйшимъ видомъ терпимости, — именно терпимости къ нетерпимости. Очень часто нетерпимость къ нетерпимости бываетъ послѣднею слабостью либеральныхъ умовъ. Послѣ того, какъ вы побѣдили или преодолѣли въ своей душѣ всякое нерасположеніе къ тому, чтобы люди въ своемъ мышленіи бродили по непротореннымъ и опаснымъ путямъ, вы замыкаетесь въ себя и начинаете наблюдать за самими собой, и тутъ открываете, что вы совсѣмъ не можете относиться одобрительно къ людямъ, которые еще не могли подавить въ себѣ отвращенія, гнѣздившагося раньше въ вашей собственной душѣ. Пока вы не освободитесь

отъ такихъ мыслей, вы не будете отличать полною вѣротерпимостью. Но освобожденіе отъ нихъ возможно. По отношенію къ какому-нибудь узколобому изувѣру могутъ имѣть силу оба расположенія, о которыхъ я говорилъ. Вы можете допустить, что, не смотря на его изувѣрство, онъ обладаетъ все-таки нѣкоторымъ высокимъ качествомъ, заключающимся въ его личной искренности, и серьезно думать, что даже и не такое зло, какъ его изувѣрство, нельзя опровергнуть никакимъ другимъ оружіемъ, кромѣ разумныхъ убѣжденій. Такъ, вы можете относиться съ терпимостью даже къ нетерпимости, — что, конечно, все-таки очень трудно.

Перехожу теперь къ рѣчи объ отношеніи вѣротерпимости къ существующимъ и доступнымъ наблюденію людскимъ обществамъ. Чуждые вѣротерпимости люди, въ томъ видѣ, какъ они существуютъ теперь, не стремятся, по крайней мѣрѣ сознательно и открыто, къ прекращенію жизни лицъ, съ которыми они несогласны. Они заявляютъ только, что не могутъ допустить ихъ въ среду привилегированныхъ людей, въ общину, общество, церковь, которая составляется только изъ правомыслящихъ. Остановимся на этомъ нѣсколько подробно.

Мы должны помнить, что существуетъ не одно только общество, которое должно быть принято къ свѣдѣнію при сужденіи объ отношеніи человѣка къ его собратьямъ — людямъ. Всякій человѣкъ, дѣйствительно принадлежащій къ церкви, т. е. всякій, кто цѣнитъ свою принадлежность къ той или иной христіанской церкви, какъ мнѣ кажется, долженъ знать, что онъ находится въ серединѣ четырехъ концентрическихъ круговъ. Онъ есть центръ ихъ всѣхъ. Круги эти могутъ служить для обозначенія различныхъ группъ его собратьевъ — людей, съ которыми ему приходится имѣть дѣло. Круги эти — большихъ или меньшихъ размѣровъ, и описаны около того мѣста на землѣ, гдѣ помѣщается лицо, и ими опредѣляются различные горизонты его жизни. Что же это за круги? Самый обширный и отдаленный это — кругъ всего человѣчества. Всѣ люди, просто, какъ люди, представляютъ изъ себя нѣчто для этого стоящаго внутри всѣхъ круговъ человѣка. Сознаніе,

выражающееся въ изреченіи „homo sum“, сознаніе, которое латинскій поэтъ выразилъ въ своемъ безсмертномъ стихѣ, наполняетъ этотъ кругъ жизнеспособностью. Рядомъ съ нимъ и меньшихъ размѣровъ, — потому-что не всѣ люди религіозны, — кругъ религій; онъ, все-таки, довольно обширенъ, чтобы включать въ себя людей всякаго наименованія, всякой вѣры, людей, состоящихъ въ подданствѣ и находящихся на попеченіи Великаго Царя, котораго они признаютъ своимъ Господомъ. Затѣмъ, внутри этихъ круговъ — кругъ христіанства, включающій всѣхъ лицъ, которыя при какомъ бы то ни было пониманіи личности Спасителя и своихъ обязанностей по отношенію къ Нему, признаютъ Его своимъ Господомъ. И затѣмъ, внутри всѣхъ круговъ — находится кругъ собственной и особенной церкви человѣка, группа лицъ, мышленіе и богослуженіе которыхъ въ общемъ одинаковы для всѣхъ, помѣщающихся въ этомъ центральномъ кругу и сознающихъ, что всѣ четыре круга описаны изъ того центральнаго мѣста, гдѣ они находятся.

Не видите ли, что принадлежащее къ какой-нибудь церкви лицо находится въ самомъ центрѣ этихъ окружностей? И прежде всего, весьма важно, чтобы каждый, изъ четырехъ круговъ представлялъ изъ себя нѣчто реальное для каждого человѣка, занимающаго центръ, и никогда не упускался изъ виду. Да и невозможно, чтобы какой-нибудь изъ круговъ утратилъ свою реальность; если бы это случилось, то и всѣ другіе круги потеряли бы свою правильность. Для истиннаго послѣдователя, для дѣйствительнаго члена церкви Христовой это всегда фактъ, хорошо ему извѣстный и которому онъ придаетъ высокое значеніе, — фактъ, заключающійся въ томъ, что онъ принадлежитъ къ другимъ христіанамъ, которые мыслятъ иначе, чѣмъ онъ, и къ религіознымъ людямъ, которые, однако, никогда ничего не слыхали о Христѣ, и, наконецъ, ко всѣмъ людямъ просто потому, что они люди, независимо отъ того, религіозны они или нѣтъ.

Конечно, отношенія лица ко всѣмъ этимъ группамъ не одинаковы. Четыре радіуса четырехъ круговъ очень различаютъ

ся своей длиной. Внутренній кругъ близокъ къ центру, и люди относятся здѣсь другъ къ другу съ горячей симпатіей, неизвѣстной въ другихъ кругахъ. Все это такъ и должно быть. Но что всѣ четыре круга реальны, это весьма важно. Бываютъ обстоятельства въ жизни того или другого члена церкви Христовой, когда онъ останавливаетъ свое вниманіе на каждомъ изъ этихъ четырехъ горизонтовъ жизни. Онъ, прежде всего, имѣетъ нужду въ горячихъ симпатіяхъ людей ближайшаго къ нему круга; но онъ чувствуетъ надобность вступать въ общеніе и съ людьми слѣдующаго круга, съ которыми его сближаетъ общее единство вѣры; онъ вступаетъ здѣсь въ единеніе съ тѣми, которые признаютъ и любятъ одного и того же Христа, только иначе понимаемаго; или же съ тѣми, душа которыхъ наполняется общими и одинаковыми чаяніями, изъ среды исповѣдниковъ какой-либо языческой вѣры, отъ чего расширяется его взглядъ на дѣятельность Божію въ мірѣ; и, наконецъ, предъ нимъ вырисовываются великія горныя вершины человѣчества, поднимающіяся надъ всѣми частными проявленіями жизни и мышленія и могущія насытить его взоръ.

Я придаю большую важность этому ученію о концентрическихъ кругахъ, о четырехъ горизонтахъ, потому что думаю, что въ забвеніи этой истины заключается секретъ многихъ недостатковъ церковной жизни и вѣрованій. „Единство вѣры“! говоримъ мы. Конечно, эти слова содержатъ весьма понятный и священный смыслъ, такъ какъ ими выражается наша глубокая привязанность къ людямъ, всѣ вѣроисповѣдныя, особенности которыхъ и обычаи мы видимъ съ глазу на глазъ и совершенно согласны съ ними, къ людямъ, которые совершаютъ одинаковое и общее съ нами служеніе Учителю, понимаемому ими одинаково съ нами. Однако это внутреннее вѣроисповѣдное единеніе дѣлается слабымъ и узкимъ, если люди, которые, такимъ образомъ, пребываютъ другъ съ другомъ въ постоянномъ общеніи, не имѣютъ постоянно въ виду и того единенія по вѣрѣ, которое находится нѣсколько дальше. Я не могу поддерживать правильнаго общенія съ людьми своей собственной церкви, если мнѣ чужда при этомъ и общая жизнь со всѣми

другими христіанами, со всѣми религіями, со всѣмъ человѣчествомъ.

И затѣмъ, обратите вниманіе и еще на одно обстоятельство. Не только всѣ эти четыре круга реальны для истинно-вѣрующаго человѣка, т. е. круги человѣчества, религіи, христіанства и его собственной церкви, но они всѣ находятся и во взаимной связи, и самый меньшій и внутренній кругъ постоянно стремится къ расширенію, стремится къ тому, чтобы сдѣлаться наибольшимъ. Всякая частная церковь выступаетъ изъ своихъ границъ и стремится къ расширенію, чтобы сдѣлаться способной включить въ себя все христіанство. А христіанство, въ свою очередь, стремится охватить собою религіозную жизнь всего міра. А самая религія все болѣе и болѣе стремится утвердить истину, что религія не есть нѣчто чуждое человѣчеству, что она есть просто полнѣйшее выраженіе человѣческой жизни, что всякая человѣческая жизнь, если чужда религіи, падаетъ низко. Нельзя сказать, чтобы человѣкъ религіозный былъ сколько-нибудь больше, чѣмъ человѣкъ. Но человѣкъ безъ религіи, несомнѣнно, есть нѣчто меньшее, чѣмъ человѣкъ.

Это постоянное стремленіе, это волненіе и борьба внутреннихъ круговъ для заполненія собою внѣшнихъ круговъ весьма интересны и особенно отношеніе самаго внутренняго круга къ слѣдующему за нимъ, къ кругу церкви и кругу общаго христіанства. Церковный горизонтъ всегда расширяется до христіанскаго горизонта и стремится отождествить себя съ нимъ. Если бы этого можно было дѣйствительно достигнуть, то было бы очень хорошо. Но не существуетъ ни одной церкви въ христіанствѣ до настоящаго времени, которой удалось бы этого постигнуть. Всякая церковь въ христіанствѣ должна признать, что есть люди, которыхъ она можетъ свободно признавать христіанами, но которыхъ она однабо не готова и не способна допустить къ ближайшему общенію съ собою и предоставить имъ у себя мѣсто на правахъ членовъ, допустить ихъ до полного пользованія всѣми, принадлежащими частной церкви, преимуществами и свойственнымъ имъ вліяніемъ. Какой-нибудь сомни-

тельный догматъ, или просто одно существованіе какого-нибудь догмата само по себѣ, какая-нибудь особенность въ мышленіи или направленіи препятствуютъ этому. Да, какой-нибудь излишекъ, или какой-нибудь недостатокъ въ вѣроисповѣдной системѣ заставляютъ христіанина пребывать еще и теперь внѣ христіанской церкви!

Что же вытекаетъ изъ такого положенія дѣль? Если всякой церкви извѣстно, что въ настоящее время существуютъ христіане, которымъ она, въ настоящемъ своемъ состояніи, не можетъ открыть своихъ дверей, то она должна быть больше, чѣмъ только довольна тѣмъ, что существуютъ богослужебныя формы и такія группы вѣрующихъ, гдѣ эти христіане, которымъ она не можетъ предоставить у себя мѣста, могутъ сближаться между собою и познавать истину. Пока частная церковь пытается сдѣлать свой обхватъ все болѣе и болѣе широкимъ, привести себя къ истинному отождествленію съ абсолютнымъ христіанствомъ, для нея всегда будетъ достаточно поводовъ радоваться тому, что въ это промежуточное время люди, которымъ она не можетъ предоставить у себя мѣста, не будутъ жить бездомовно, что есть другія церковныя пристанища, кромѣ ея собственныхъ, гдѣ можно жить, что она не есть универсальная церковь, что въ широчайшемъ и истиннѣйшемъ смыслѣ церковь, даже современная, охватываетъ не всѣхъ послѣдователей Христа въ ихъ безчисленныхъ развѣтвленіяхъ. Такіе вѣрующіе должны существовать до тѣхъ поръ, пока не появится церкви въ мірѣ, которая существенно совпадала бы съ христіанствомъ, церкви, которая собрала бы всѣхъ христіанъ подъ одно выкинутое ею знамя, какъ разъ вполне тождественное съ тѣмъ знаменемъ, становясь у котораго всякій человѣкъ могъ бы и имѣлъ право считаться истиннымъ служителемъ Христа. Если есть два круга, изъ которыхъ одинъ меньше другого, то нужно обращать вниманіе и на тѣхъ, которые живутъ въ срединѣ между этими двумя кругами. Здѣсь и заключается основаніе, по которому человѣкъ и священникъ, какъ бы онъ много ни былъ преданъ своей собственной церкви, однако, можетъ, — нѣтъ, долженъ, — придерживаться истинной вѣротерпимости по отношенію къ другимъ церквамъ.

Главнымъ оплотомъ и твердыней вѣротерпимости въ христіанскомъ священникѣ служить, слѣдовательно, ясное различіе этихъ четырехъ горизонтовъ, видимыхъ изъ того центрального пункта, гдѣ онъ находится. Онъ не стоитъ въ одинаковомъ отношеніи ко всѣмъ горизонтамъ; одинъ оканчивается ближе отъ него, чѣмъ другой, однако знать, что онъ имѣетъ отношеніе ко всѣмъ этимъ горизонтамъ, и поддерживать такое отношеніе для него представляется ясно и истинно необходимымъ,—въ этомъ его единственный исходъ. Во-первыхъ и наиболѣе центрально онъ есть членъ своей собственной церкви. Онъ вѣруетъ въ ея ученія, благоговѣнно подчиняется ея обычаямъ, изучаетъ ея исторію. Ея особеннымъ геніемъ окрашивается и вдохновляется его жизнь. Онъ никогда и не мечтаетъ о чемъ-либо другомъ, кромѣ вѣрности своей собственной церкви. Но онъ идетъ и дальше этого, интересуясь наукой, и съ прилежаніемъ, достойнымъ полного сочувствія, старается усвоить все, что христіанскіе мыслители и ученые открываютъ въ какой-нибудь изъ тѣхъ обширныхъ областей, гдѣ они работаютъ. Онъ—христіанинъ и никакое мышленіе или дѣланіе во имя Христова не должно быть ему посторонне или чуждо. Затѣмъ онъ переходитъ и въ еще болѣе широкій кругъ. Все, чѣмъ была религіозная жизнь до Христа и послѣ Него, но внѣ связи съ Нимъ, все, что она выработала, интересуется этого человѣка, пребывающаго въ своей центральной церкви. Не съ поверхностнымъ сожалѣніемъ и не съ увлеченіемъ, когда желаютъ замѣчать только слабости или ошибки, но съ глубокимъ почтеніемъ къ чуждымъ религіямъ, какъ слабымъ проблескамъ, прорывающимся сквозь облака, окружающія свѣтлую и просвѣщающую его самого личность Спасителя,—съ такимъ настроеніемъ лицо, принадлежащее истинно къ своей церкви, изучаетъ религіи вѣковъ и міра. Оно благоговѣетъ при изученіи этихъ религій предъ Богомъ, всегда готовымъ открыться Своимъ чадамъ, и почитаетъ душу человѣческую, всегда стремящуюся впередъ, хотя и ошую, медленно и съ препятствіями, но съ непреодолимою настойчивостью, къ одной цѣли найти своего Отца. И затѣмъ, въ концѣ концовъ, человѣкъ, все, чѣмъ онъ былъ, что онъ есть, все, что

онъ совершаетъ въ этомъ чудесномъ, прекрасномъ мірѣ, человѣкъ со всей его исторіей, поэзіей, искусствомъ, наукой — человѣкъ очень часто въ своемъ глубочайшемъ безбожіи свѣдѣтельствующій чрезвычайно убѣдительно о Богѣ, обнаруживая свою нужду въ Немъ, человѣкъ въ его простой человѣчности, составляетъ широчайшій кругъ, описанный около этой центральной жизни.

Итакъ, христіанство во всѣхъ его формахъ, сравнительныя религіи, человѣческая жизнь, міръ, въ которомъ Онъ живетъ, — со всѣмъ этимъ священникъ долженъ знакомиться въ извѣстной степени, насколько для этого хватитъ у него силъ. Не представляется ли онъ центральнымъ человѣкомъ во всемъ мірѣ? Не слѣдуетъ ли ему вдохновляться и преисполняться благочестіемъ, жизненностію и вѣротерпимостію, пока онъ находится въ срединѣ указанныхъ четырехъ горизонтовъ?

Священникъ *Теодоръ Цѣтковъ*.

ЗАГРОВНАЯ ЖИЗНЬ

по ученію оккультизма, спиритуализма, раціонализма и христіанской церкви.

(Окончаніе. См. № 12—13).

Ученіе христіанской церкви о загробной жизни основывается на евангеліи Христа и вообще на библіи, на писаніяхъ святыхъ отцовъ и учителей церкви и на сообщеніяхъ душъ умершихъ людей.

Христіанская церковь утверждаетъ, что человѣкъ состоитъ изъ души и тѣла. Но и она также различаетъ два тѣла: „есть тѣло душевное, есть тѣло и духовное“ (1 Кор. XV, 44). Душевное тѣло — это видимое наше тѣло, нуждающееся въ пищи, питіи, одеждѣ, воздухѣ и проч. А духовное тѣло — это тѣло невидимое, болѣе тонкое, эфирное, воздушное. Оно облекаетъ душу и послѣ смерти человѣка, когда видимое тѣло перестаетъ жить, обращается въ землю. А душа человѣка никогда не умираетъ, будетъ жить вѣчно, она бессмертна. Самъ Сынъ Божій, котораго Богъ

Отецъ благоволилъ послать на нашу землю, между прочимъ для того, чтобы научить насъ истинѣ (Іоан. XVIII, 37), многообразно увѣрялъ насъ въ безсмертіи нашей души и въ будущей жизни; такъ, напр., ясно говоря: „наступаетъ время, и настало уже, когда мертвые услышать гласъ Сына Божія, и услышавши оживуть, и изыдутъ творившіе добро въ воскресеніе жизни, а дѣлавшіе зло въ воскресеніе осужденія“ (Іоан. V, 25 и 29). Или еще: „вѣрующій въ Меня, если и умретъ, оживетъ; и всякій живущій и вѣрующій въ Меня не умретъ во вѣкъ“ (Іоан. XI, 25 и 26). Тоже говорили и святые апостолы. Христосъ не только много разъ утверждалъ истину загробной жизни, но и обличалъ невѣрующихъ въ эту истину саддукеевъ. Въ удостовѣреніе этой истины Онъ не только воскрешалъ мертвыхъ на глазахъ множества людей, но, наконецъ, и Самъ воскресъ изъ мертвыхъ и нѣсколько разъ являлся воскресшій сомнѣвающимся ученикамъ и одному изъ нихъ даже предложилъ: „вложи руку твою въ язвы гвоздичныя и не буди не вѣренъ, но вѣренъ“!.

Наконецъ, есть и опытное доказательство дѣйствительности существованія загробной жизни,—это явленія душъ умершихъ людей. Въ библии, напр., рассказывается, какъ Асидорская волшебница вызвала душу пророка Самуила: и увидѣла женщина Самуила и вскрикнула громкимъ голосомъ... и отвѣчала женщина Саулу: „я увидѣла что-то божественное, восходящее изъ земли... какой-то старецъ восходитъ и онъ одѣтъ въ мантию“. Тогда узналъ Саулъ, что это Самуилъ и онъ разговаривалъ съ царемъ Сауломъ и предсказалъ ему поражение и смерть отъ руки филистимлянъ (1 кн. царств. XXVIII, 8—20). Въ евангеліи повѣствуется, какъ во время преображенія Христа Спасителя на горѣ Фаворѣ, явились къ Нему пророки Ілія и Моисей и бесѣдовали съ Нимъ. Вообще случаи явленій изъ міра загробнаго усопшихъ святыхъ весьма нерѣдки. Въ 1812 году *), послѣ того, какъ Наполеонъ овладѣлъ Москвою, принцъ Евгенийъ, вице-король итальянскій, выступилъ съ отрядомъ войскъ изъ Москвы къ Звенигороду противъ русскихъ партизановъ. Онъ занялъ комнаты въ монастырѣ св. Саввы. Часовъ около десяти, не раздѣваясь, принцъ легъ и ус-

*) Погодина—простая рѣчь о мудреныхъ вещахъ, стр. 214.

нулъ; но вотъ на яву или во снѣ, онъ не знаетъ, видить, что входитъ въ камнату человѣкъ въ черной длинной одеждѣ, подходитъ къ нему такъ близко, что онъ могъ при лунномъ свѣтѣ разсмотрѣть черты лица его; онъ казался старымъ, съ сѣдою бородою. Онъ сказалъ: „не вели войску твоему расхищать монастырь, особенно уносить что-либо изъ церкви. Если ты исполнишь мою просьбу, то Богъ тебя помилуетъ и ты возвратишься въ свое отечество цѣлымъ и невредимымъ“. Принцъ утромъ отдалъ приказъ, чтобы отрядъ возвратился въ Москву, пошелъ въ церковь и при гробѣ св. Саввы увидѣлъ образъ того, кто являлся ему ночью, и, узнавши чей это образъ, съ благоговѣніемъ поклонился мощамъ св. Саввы и записалъ это въ своей книжкѣ. Всѣ другіе маршалы Наполеона кончили неблагополучно, но Евгеній остался цѣлымъ и нигдѣ въ сраженіяхъ послѣ того не былъ раненъ. Онъ завѣщалъ сыну своему Максимилиану, что если онъ будетъ въ Россіи, то поклонился бы гробу св. Саввы, что тотъ и исполнилъ въ 1839 году.

Являлись не только святые, но и грѣшные или обыкновенной жизни люди живущимъ на землѣ для вразумленія ихъ и увѣренія въ будущей жизни. „Въ моей жизни, говоритъ высокопреосвященный митрополитъ Платонъ, однажды я видѣлъ тѣнь другого человѣка, да при томъ такъ живо и отчетливо, что вотъ какъ васъ вижу теперь. Это было въ 30-хъ годахъ, когда я состоялъ инспекторомъ С.-Петербургской духовной академіи. У насъ былъ въ числѣ другихъ студентовъ Иванъ Крыловъ изъ Орловской семинаріи, извѣстный мнѣ, когда я былъ тамъ наставникомъ. Учился онъ недурно, былъ хорошаго поведенія, благообразнаго вида. Разъ онъ приходитъ ко мнѣ и просить, чтобы я позволилъ ему отправиться въ больницу. Я думаю себѣ: вѣрно онъ истощалъ, пусть тамъ покормятъ его лучше, и онъ поправится, а можетъ быть и курсовое сочиненіе тамъ напишетъ. Проходитъ нѣсколько времени, я объ немъ ничего не слышу, докторъ ничего не говоритъ. Но вотъ однажды лежу я на диванѣ и читаю книгу, смотрю—стоитъ Крыловъ и прямо смотритъ на меня. Лицо его вижу такъ ясно, вотъ какъ васъ, но тѣло его было какъ бы въ туманѣ или облакѣ. Я взглянулъ на него. Онъ... Меня передернуло. Призракъ точно понесся къ окну и скрылся.

Я еще раздумывалъ, что бы это значило, слышу стукъ въ мою дверь, входитъ больничный сторожъ и говорить мнѣ: „студентъ Крыловъ Богу душу отдалъ“. Давно ли? спросилъ я въ изумленіи. Да вотъ, минутъ пять, я только собрался къ вамъ. „Вотъ извольте разгадать эту тайну“, сказалъ архипастырь, обращаясь ко всѣмъ присутствовавшимъ при разсказѣ. Всѣ молчали. „Все это, заключилъ владыка, несомнѣнно доказываетъ намъ какую-то таинственную связь между нами и душами умершихъ“ (Могил. Еп. Вѣд. 1883 г.). Изъ великаго множества случаевъ явленій душъ умершихъ видно, что онѣ, переходя въ загробный міръ, принимаютъ самое живое участіе въ братьяхъ своихъ, живущихъ на землѣ, помогая имъ молитвами предъ Богомъ и содѣйствуя спасенію ихъ. Наши радости и печали близки имъ и за гробомъ, и послѣ ихъ смерти. Великое и страшное таинство—смерть. И самое таинственное и ужасное въ этомъ таинствѣ, это моментъ разлученія души съ тѣломъ, то, что совершается во внутреннемъ состояніи умирающаго человѣка, или переходъ человѣка изъ жизни тѣлесной въ жизнь чисто духовную, изъ временной—въ вѣчную. Не одинаковъ исходъ души праведной и души грѣшной. Изъ житій святыхъ ясно удостовѣряется, что ко многимъ избранникамъ въ минуты ихъ смерти являлись св. ангелы, чтобы унести ихъ души съ собой. Такъ, когда была отсѣчена голова мученику Василиску, то въ ту же минуту христіане увидѣли его душу, уносимую ангелами на небо (Чет. Мин. 22 мая). По сказанію св. Григорія Двоеслова, въ часъ смерти подвижницы Ромулы предъ дверями ея кельи явилось два хора ангеловъ: съ вознесеніемъ ея души на небо пѣніе этихъ хоровъ становилось тише и тише и наконецъ совсѣмъ замолкло.

Душа праведника отходитъ большею частью мирно и тихо. Нѣтъ у него смущенія духа. Напротивъ, страшна бываетъ смерть грѣшниковъ. И чѣмъ грѣшнѣе человѣкъ, чѣмъ болѣе зла онъ сдѣлалъ, чѣмъ менѣе каялся онъ въ своихъ грѣхахъ, тѣмъ страшнѣе бываетъ его смерть, тѣмъ тяжелѣе послѣднія минуты его жизни. Въ житіяхъ святыхъ находимъ много тому примѣровъ. Но бываютъ случаи, когда грѣшники, повидимому, умираютъ спокойно, а праведники подвергаются жестокой, страшной смерти. Можно ли изъ этого дѣлать выводы о богоугодности первыхъ и,

наоборотъ, о грѣховности и гибели послѣднихъ? При уясненіи подобныхъ случаевъ, нужно всегда имѣть въ виду то, что пути Божіи непостижимы для насъ. Св. Златоустъ говоритъ: „Если увидишь, что праведникъ терпитъ злую кончину, не упадай духомъ; ибо несчастія уготовляютъ ему свѣтлый вѣнецъ. Богъ наказываетъ нѣкоторыхъ на землѣ, чтобы облегчить имъ тамошнее наказаніе или совсѣмъ освободить ихъ отъ онаго“ (Бѣс. 3 о Лазарѣ).

Православная церковь учитъ, что душа человѣка, по разлученіи съ тѣломъ, приводится къ Богу на судъ, который въ отличіе отъ всеобщаго, послѣдняго суда, называется „частнымъ“ потому, что совершается не предъ лицомъ всего міра и имѣетъ цѣлью опредѣлить участь души не на цѣлую вѣчность, какъ судъ послѣдній, а только до всеобщаго воскресенія. Это ясно открывается изъ притчи Спасителя о богатомъ и Лазарѣ (Лк. XVI, 23), а также и изъ словъ апостола Павла: „людямъ положено однажды умереть, а потомъ судъ“ (Евр. IX, 27).

Частный судъ надъ душами, по ученію церкви, предваряется истязаніемъ или испытаніемъ ихъ въ такъ-называемыхъ мытарствахъ, чрезъ кои онѣ въ сопровожденіи ангеловъ проходятъ въ области воздушной, и гдѣ злые духи, находясь въ сей области (Еф. VI, 12), задерживаютъ ихъ и обличаютъ всѣ грѣхи, содѣянные ими въ жизни. Ученику препод. Василия Новаго (жившаго въ первой половинѣ X вѣка) Григорію были открыты обстоятельства смертнаго часа и хожденія по мытарствамъ блаженной Θεодоры. Вотъ что блаженная Θεодора говорила ему: „Когда я приблизилась къ концу своей жизни и насталъ для меня часъ разлученія съ тѣломъ, то увидѣла я множество злыхъ духовъ, стоявшихъ около моей постели, лица ихъ были черны какъ сажа и смола, очи—какъ рлскальные угли, а взглядъ страшный до того, что и сказать нельзя. Бѣдная душа моя была въ неописуемомъ страхѣ и трепетѣ. Страшный видъ демоновъ былъ для меня лютѣ самой смерти. Я отворачивалась туда и сюда, но не могла не видѣть демоновъ и не слышать голосовъ ихъ. Изнемогши до конца, я увидѣла наконецъ двухъ свѣтлыхъ ангеловъ Божіихъ, которые подошли ко мнѣ въ видѣ прекрасныхъ юношей. Одежды ихъ сіяли свѣтомъ и они препоясаны были крестообразно на

груди золотыми поясами. Приблизившись къ моей постели, они стали съ правой стороны, тихо бесѣдуя между собою, а я обрадовалась и весело смотрѣла на нихъ. При видѣ ихъ демоны содрогнулись и отступили... И вотъ наступила моя смерть, и изъ устъ моихъ излетѣлъ послѣдній вздохъ, а свѣтоносные ангелы взяли мою душу на руки свои. Я оглянулась назадъ и увидѣла, что мое тѣло лежитъ безъ чувства и движенія. Подобно тому, какъ если бы кто, сбросивши съ себя одежду, смотрѣлъ на нее, такъ и я смотрѣла на свое тѣло, будто на одежду и очень удивлялась этому. Между тѣмъ, какъ святые ангелы держали меня, демоны окружили насъ и кричали: „эта душа имѣетъ много грѣховъ, пусть отвѣчаетъ за нихъ“. И начали показывать мои грѣхи, а свѣтлые ангелы начали искать добрыхъ моихъ дѣлъ и обрѣтали благодатію Божіею все, что при помощи ея сдѣлано мною. Демоны хотѣли тотчасъ вырвать меня изъ рукъ ангельскихъ и низвести на дно ада. Потомъ святые ангелы взяли меня и мы по воздуху пошли на востокъ.

Когда мы шли отъ земли къ высотѣ небесной, то вначалѣ встрѣтили насъ воздушные духи перваго мытарства, на которомъ истязуются грѣхи празднословія, т. е. бесѣдъ безразсудныхъ, скверныхъ, безчинныхъ. Злые духи обличали меня, указывая на время и мѣсто, когда, гдѣ и съ кѣмъ занималась я суетною бесѣдою и прогнѣвала Бога своими непристойными словами, не считая этого грѣхомъ, а потому не исповѣдывалась въ нихъ духовному отцу и не раскаявалась. Я молчала, какъ безгласная, не будучи въ состояніи отвѣчать, потому что лукавые духи правильно обличали меня. Когда я молчала, стыдилась и отъ страха трепетала, святые ангелы представили нѣчто изъ моихъ добрыхъ дѣлъ, а недостающее восполнили молитвами обо мнѣ преподобнаго Василія. Оттуда пошли мы выше и приблизились къ мытарству лжи, потомъ—клеветы, чревоугодія, лѣности, воровства, сребролюбія и скупости, лихоимства, неправды, гордости, гнѣва и ярости, злопамятства, убійства, чародѣйства. Вездѣ злые духи обличали меня, а святые ангелы противопоставляли нѣчто изъ моихъ добрыхъ дѣлъ, но больше молитвы за меня преподобнаго Василія. Когда мы поднимались выше, я осмѣлилась спросить святыхъ ангеловъ: Всѣ ли христіане проходятъ чрезъ эти мытарства и нѣтъ ли тутъ

возможности пройти безъ истязанія и испытанія на мытарствахъ? Ангелы отвѣтили: „Нѣтъ иного пути для душъ, восходящихъ на небо; всѣ идутъ этою дорогою, но не всѣ бываютъ такъ истязуемы, какъ ты, а только подобные тебѣ грѣшники, которые твоири не полное исповѣданіе грѣховъ своихъ, изъ ложнаго стыда утаивая предъ отцомъ духовнымъ срамныя дѣла свои. Ибо кто чистосердечно рассказываетъ на исповѣди всѣ свои худыя дѣла и жалѣетъ и кается о содѣланномъ, того грѣхи невидимо заглаждаются Божіимъ милосердіемъ“. Бесѣдуя такимъ образомъ, мы постепенно прошли мытарства блуда, прелюбодѣянія, содомскихъ грѣховъ, ересей и наконецъ немилосердія и жестокосердія, прошли безбѣдно, при помощи молитвъ за меня преподобнаго Василія. Такимъ образомъ, избавившись отъ страшныхъ мытарствъ, мы съ радостью приблизились, наконецъ, къ самымъ вратамъ небеснымъ... и ввели меня внутрь. Но что я тамъ видѣла и что слышала, того нельзя и высказать... того никому изъ живущихъ на землѣ не представляло желаніе или воображеніе. И приведена я была къ престолу Божію славы неприступной, окруженному херувимами, серафимами и множествомъ воиновъ небесныхъ, всегда славящихъ Бога неизрѣченными пѣснями. Падши я поклонилась непостижимому Богу, а небесныя силы воспѣли пѣснь, прославляя Божіе милосердіе, непобѣждаемое грѣхами человѣческими. И пришелъ гласъ отъ неизрѣченной славы, повелѣвавшій привести меня ангеламъ показать мнѣ всѣ обители святыхъ и потомъ всѣ муки грѣшниковъ, послѣ чего водворили бы меня въ обители преподобнаго Василія. И такъ водили меня всюду и я видѣла прекрасныя обители апостольскія, пророческія, мученическія, святительскія и проч. Всѣ онѣ были красоты неизрѣченной и пространны, и вездѣ я слышала гласъ духовной радости и веселія, вездѣ видѣла торжество святыхъ. Всѣ они, увидѣвши меня, радовались и моему спасенію и прославляли Бога, избавившаго меня отъ гибели. По обхожденіи святыхъ обителей, низведена я была въ преисподнюю и видѣла тамъ страшныя и нестерпимыя муки грѣшниковъ. Показывая ихъ мнѣ, ангелы сказали: смотри, Θεодора, отъ какихъ мукъ избавилъ тебя Господь, по молитвамъ угодника своего Василія. Оттуда провели меня ангелы въ эту обитель и водворили меня тутъ, сказавъ: сегодня преподобный

Василій творить о тебѣ папять. И поняла я, что тогда былъ со-роковой день по разлученіи моемъ отъ тѣла и въ этотъ день я пришла въ это мѣсто успокоенія (Чет. Мин. 26 марта—въ житіи преподоб. Василия Новаго).

Ученіе о мытарствахъ встрѣчается у многихъ отцовъ церкви, напр. у св. Аванасія Великаго, Іоанна Златоуста, Григорія Нискаго, Евсевія Кесарійскаго, Епифанія Кипрскаго, Макарія Александрійскаго, Іоанна Милостиваго и др. Такое непрерывное, все-гдашнее и повсемѣстное употребленіе въ церкви ученія о мытарствахъ, особенно же между учителями IV вѣка, непрерываемо свидѣтельствуешь, что оно передано имъ отъ учителей предше-ствовавшихъ вѣковъ и основывается на преданіи апостольскомъ (Прав. Дог. Бог., ч. II, стр. 533). Дѣйствительно, можно находить подтвержденіе ученію о мытарствахъ и въ Священномъ Писаніи, хотя косвенное,—именно, когда оно называетъ воздухъ областью злыхъ духовъ, а князя ихъ — княземъ власти воздушной (Еф. VI, 12).

О посмертномъ состояніи нашихъ душъ послѣ частнаго суда открыто намъ въ словѣ Божіемъ и ученіи церкви столько, сколько нужно для насъ.

Состояніе душъ вообще и праведныхъ и грѣшныхъ, будетъ слѣдующее: во-первыхъ, оно не будетъ безсознательнымъ или соннымъ. Св. Писаніе прямо утверждаетъ, что душѣ присуща дѣ-ятельность самосознанія и въ загробномъ мірѣ. Въ притчѣ Иисуса Христа о богачѣ и Лазарѣ представлена (Лк. XVI, 22—25) вся дѣятельность души во всемъ своемъ объемѣ: богачъ сознаетъ причины настоящаго, неизбежнаго уже дѣйствія, дѣйствіе чувствъ внутреннихъ и внѣшнихъ производитъ безотрадное мученіе; дѣ-ятельность воли безуспѣшно стремится къ облегченію положенія души; дѣятельность памяти имѣетъ предметомъ своимъ судьбу братьевъ, оставшихся на землѣ. Все это не мыслимо въ состояніи безсознательномъ.

Души праведныхъ людей вслѣдъ за переходомъ изъ этой жизни награждаются за подвиги жизни земной блаженствомъ (Лк. XVI, 23 и XXIII, 43). Созерцаая непрестанно Христа, правед-ники находятся во взаимномъ общеніи съ ангелами (Евр. XII, 22—23) и между собою. Въ то же время праведники будутъ не-

причастны никакимъ печалямъ и страданіямъ (Апок. VII, 16—17) и будутъ наслаждаться покоемъ или успокоеніемъ отъ трудовъ (2 Кор. V, 8). Мѣсто, куда отходятъ души праведныхъ послѣ частнаго суда, въ Священномъ Писаніи имѣетъ разныя наименованія: рай, лоно Авраамово, царство Божіе, царство небесное, домъ отца небеснаго и чаще всего вообще—небо.

Какое это небо и гдѣ оно находится? Словомъ небо опредѣляется пространство, окружающее землю, въ особенности та часть, которая надъ нашимъ горизонтомъ. Древніе вѣрили въ существованіе многихъ небесъ, по крайней мѣрѣ семи: быть на седьмомъ небѣ означало наивысшее счастье. Магометане насчитываютъ девять небесъ. Астрономъ Птоломей (во II столѣтіи христіанской эры) одиннадцать. Послѣднее называлъ онъ эмпиреемъ, потому что тамъ распространенъ ослѣпительный свѣтъ. Это поэтическое названіе и въ настоящее время дается вѣчной славѣ и блаженству. Христіанское богословіе признаетъ три неба: 1-е—область воздуха и облаковъ; 2-е—пространство, гдѣ движутся звѣзды и 3-е—выше области звѣздъ,—есть жилище Всевышняго и мѣстопробываніе избранныхъ, которые созерцаютъ Бога „лицомъ къ лицу“. Св. Апостолъ Павелъ былъ вознесенъ на третье небо (2 Кор. XII, 4). „Въ домѣ Отца Моего обителей много“ (Іоан. XIV, 2), говоритъ Іисусъ Христосъ. „Мы спрашиваемъ, говоритъ св. Златоустъ, въ какомъ мѣстѣ будетъ рай? Полагаю, что внѣ сего міра. Станемъ искать не того, гдѣ онъ находится, но средство пріобрѣсти его“.

У всѣхъ св. отцовъ и учителей церкви рай представляется садомъ дивной неописанной красоты, котораго природа вполне соотвѣтствуетъ тонкой, эфирной природѣ души, недоступной нашимъ огрубѣвшимъ чувствамъ... „Я видѣлъ себя, говоритъ преподобный Андрей, въ раю весьма красивомъ и дивномъ и восхищаясь духомъ, разсуждалъ: что это значить? Мнѣ извѣстно, что обиталище мое въ Константинополѣ, но какою силою перенесенъ сюда, не знаю; да и не понималъ себя, съ тѣломъ ли былъ я, или внѣ тѣла... Я видѣлъ тамъ много садовъ съ высокими деревьями и великое благоуханіе разливалось отъ ихъ вѣтвей. Нельзя уподобить тѣхъ деревъ райскихъ ни одному дереву земному, самому красивому, ибо Божія рука насадила ихъ,

а нечеловѣческая... Потомъ напалъ на меня нѣкоторый ужасъ; представилось мнѣ, что я стою выше тверди небесной и какой-то юноша, одѣтый въ багряницу, съ лицомъ солнцеобразнымъ ходилъ окрестъ меня. Слѣдуя за нимъ, я узрѣлъ великій и красивый крестъ, который видомъ былъ подобенъ радугѣ небесной... Спутникъ мой подалъ мнѣ руку и мы явились выше второй тверди. Я видѣлъ тамъ дивныхъ мужей, ихъ покои, всегдашнюю радость празднованія ихъ, предметы невыразимые для языка человѣческаго. Потомъ мы вошли въ удивительный пламень, который не опалялъ насъ, а только просвѣщалъ. Я пораженъ былъ страхомъ, но водитель мой подалъ мнѣ руку и мы обрѣлись выше третьяго неба, гдѣ я видѣлъ и слышалъ безчисленное множество небесныхъ силъ, поющихъ и славящихъ Бога. Тамъ узрѣлъ я Господа моего, сидящаго на високомъ и превознесенномъ престолѣ... въ невыразимомъ волненіи духа палъ передъ нимъ ницъ и поклонился... какая радость и восторгъ объяли сердце мое отъ видѣнія лица его, изъяснить не можно, такъ что и по нынѣ, вспоминая объ этомъ видѣніи, исполняюсь неизрѣченной радости“ (Чет.-Мин. Окт. 2). Такими чертами описываютъ рай и другіе подвижники, видѣвшіе его, но нужно помнить, что всѣ описанія очень далеки отъ дѣйствительности. „Здѣсь уста нѣмѣютъ, говоритъ св. Андрей, языкъ коснѣеть болѣе выражать духовные предметы, духовную радость въ чувственныхъ видахъ.

Блаженству праведныхъ совершенно противоположно состояніе послѣ частнаго суда душъ грѣшныхъ. Удаленныя отъ свѣта лица Божія (Мѣ. VII, 23), грѣшныя души не могутъ наслаждаться, подобно душамъ праведнымъ, лицезрѣніемъ Божиимъ. Въ удаленіи отъ Бога и святыхъ его, онѣ будутъ находиться въ сообществѣ съ другими несчастными душами и особенно злыми духами, испытывая муки, которыя представляютъ только начало будущихъ вѣчныхъ мукъ. Особенно нестерпимъ будетъ адскій огонь, который совершенно отличается отъ нашего огня: онъ жжетъ, но не сожигаетъ, онъ горитъ, но нисколько не свѣтитъ, подобно евангельскому богачу грѣшныя души увидятъ оттуда праведныхъ, наслаждающихся блаженствомъ, но пропасть великая будетъ между ними. Грѣшныя будутъ ясно сознать свои грѣхи, которыми они оскорбили Бога въ этой жизни, будутъ мучиться

угрызениями совѣсти, которая тамъ пробудится со всею силою; имъ и хотѣлось бы загладить свои грѣхи, но это будетъ уже для нихъ невозможно. Только усердная молитва за нихъ живыхъ сродниковъ и братьевъ, литургія и милостыня могутъ измѣнить ихъ печальную участь.

Мѣсто мученія грѣшныхъ въ Священномъ Писаніи называется различно: адомъ, темницею духовъ, бездною, преисподнею, геенною, огненною и другими именами. Гдѣ именно находится адъ или геенна, на это нѣтъ опредѣленнаго указанія въ Писаніи. Однако это не исключаетъ частныхъ мнѣній относительно мѣсто-нахожденія ада. Одни на основаніи словъ Писанія (Іов. X, 21—22, Іезек. XXXI, 16 и др.) представляли себѣ адъ во внутренности земли, въ нѣдрахъ ея или преисподней (самое слово адъ греческое, означаетъ низменное, весьма глубокое мѣсто, лишенное свѣта). Другіе, какъ напр. св. Златоустъ, полагали, что геенна находится „гдѣ нибудь внѣ этого міра“, внѣ вселенной. Насколько страшны мученія грѣшниковъ въ аду, показываетъ слѣдующій рассказъ изъ писемъ Святогорца (ч. I. пис. 15): „Господствующій повсюду мракъ, тѣснота, долетающіе звуки неизъяснимыхъ воплей грѣшниковъ, видѣніе духовъ злобы, въ ихъ адскомъ безобразіи, все это слилось для несчастнаго страдальца въ невыносимый страхъ и томленіе. Онъ всюду видѣлъ и слышалъ только страданіе и ни ползвуха радости въ необъятной безднѣ ада; одни лишь огненные глаза демоновъ сверкали въ преисподней тмѣ и носились предъ нимъ ихъ исполинскія тѣла, готовые сдавить его, сожрать и сжечь своимъ геенскимъ дыханіемъ. Бѣдный страдалецъ затрепеталъ и закричалъ, но на его крикъ отвѣтила только адская бездна своимъ замирающимъ вдали эхомъ и клокотаньемъ геенскаго пламени. Прошелъ часъ, а ему казалось, что цѣлые вѣка страданій протекли уже и скрежеща зубами онъ застоналъ; но никто не внималъ его воплямъ. Всѣ грѣшники, толпившіеся въ безднѣ геенской, были заняты собою, своимъ собственнымъ только мученіемъ, и ужасные демоны въ адской радости издѣвались надъ ними“. Да, ужасно въ аду! И по этой части только нѣкоторую отраду доставляетъ надежда, что тамъ будутъ только очень немногіе грѣшники. А большинство грѣшниковъ, если чистосердечно покается, спасется, благодаря

страданіямъ за насъ Христа-Спасителя. Онъ приходилъ на землю для того, чтобы грѣшниковъ спасти.

Существуетъ ли различіе половъ въ будущей жизни и вообще каково отношеніе тамъ членовъ семейства? Явленіе святыхъ на землѣ мужскаго и женскаго половъ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ существованіи двухъ половъ за гробомъ. Духовныя отношенія людей, начавшіеся на землѣ, сохраняются и за гробомъ. Братъ останется и тамъ братомъ относительно своей сестры, жена останется относительно своего мужа женой, соединенные однажды Богомъ не могутъ быть разлучаемы ни на землѣ, ни за гробомъ, по свидѣтельству Апостола, потому-что любовь безсмертна (I Кор. XIII, 8). Само собою понятно, что между супругами тамъ не будетъ какихъ-либо плотскихъ связей: жизнь ихъ будетъ чисто-духовная. Члены семейства—родители и ихъ дѣти, далѣе родственники, знакомые, послѣ праведной земной жизни, вступая въ новую загробную жизнь, не разъединяются, но живутъ вмѣстѣ, какъ ангелы Божіи. Загробная участь людей до послѣдняго страшнаго суда Божія не окончательная въ своемъ совершенствѣ: праведники не испытываютъ еще полнаго блаженства, а грѣшники, полнаго мученія. Эта полнота участи будетъ послѣ страшнаго суда, когда души опять соединятся съ своими земными тѣлами, только измѣненными, одухотворенными. Участь грѣшниковъ до окончательнаго страшнаго суда еще не безнадежна, по ходатайству земной церкви еще можетъ быть измѣнена на лучшее. А тогда, послѣ страшнаго суда, эта участь будетъ на вѣки мучительная.

Когда же, скоро ли будетъ послѣдній, страшный судъ Христовъ? Многіе думаютъ, что это будетъ скоро, что послѣднее время живемъ мы. Въ словѣ Божіемъ открыты нѣкоторые признаки послѣдняго времени: уменьшеніе вѣры и любви между людьми, умноженіе пороковъ и бѣдствій, проповѣданіе Евангелія всѣмъ народамъ и пришествіе антихриста (Мат. 24 гл.). И почти все это есть теперь. Только Евангеліе не проповѣдается всѣмъ народамъ, да еще нѣтъ антихриста, царствующаго въ Іерусалимѣ. Но все это скоро можетъ быть. При нынѣшнихъ удобствахъ путей сообщенія, при нынѣшнемъ образованіи немного времени для проповѣди потребуется, а антихристъ во всякое

время может объявиться. Нашъ знаменитый философъ Владимиръ Сергѣевичъ Соловьевъ, такъ справедливо предсказавшій нашу войну съ Японіей, когда мы и понятія о японцахъ не имѣли, а главное наше пораженіе японцами, когда мы этого и въ мысляхъ не допускали, говорить, что въ началѣ двадцатаго вѣка начнется на востокѣ движеніе—панмонголизмъ и Европа будетъ покорена монгольскими полчищами. Это иго будетъ продолжаться полвѣка, а потомъ Европа опять станетъ свободной и образуетъ соединенное государство, Европейскіе штаты съ президентомъ во главѣ. На эту должность выберутъ антихриста, который изберетъ своей столицей Іерусалимъ и будетъ царствовать 3½ года. И тогда (значить возможно-скоро)—второе пришествіе Христа и страшный судъ.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть, что очевидно ученіе оккультизма и спиритуализма представляетъ нѣкоторое сходство съ ученіемъ Христіанской церкви въ изображеніи загробной жизни. Христіанство только не соглашается, что для совершенства людей надо вновь воплощеніе. Оно учитъ, что за гробомъ человѣкъ имѣетъ полную и даже большую возможность совершенствоваться. Правда, въ бесѣдѣ напр. съ Никодимомъ, Христосъ говоритъ, что для спасенія надо новое рожденіе, рожденіе свыше, но когда Никодимъ понялъ это, какъ спиритуалисты и оккулисты, т. е. какъ новое плотское рожденіе, Христосъ разъяснилъ, что для спасенія надо „родиться отъ воды и духа“ (Іоан. III, 5), т. е. въ таинствѣ крещенія. И если-бы дѣйствительно можно достигнуть совершенства и спасенія чрезъ многократныя воплощенія, тогда не нужно бы и Христу приходить и страдать для спасенія грѣшниковъ. Такимъ образомъ, ученіе о вновь-воплощеніи умаляетъ дѣло Христово и потому христіаниномъ не можетъ быть принято.

Итакъ, на основаніи всего вышеизложеннаго, убѣдимся совершенно, что со смертію для человѣка не все кончается, а наоборотъ—начинается новая жизнь, жизнь долгая,—безъ конца.

Священникъ *Николай Соколовъ*.

Ложный пророкъ.

Гораздо отраднѣе для сердца говорить о ближнемъ хорошо, нежели худо, особенно въ томъ случаѣ, если приходится говорить о человѣкѣ, съ которымъ дѣлилъ душевныя бесѣды; но если ложныя похвалы его личности поддерживаютъ собою цѣлую систему ложныхъ убѣжденій, то надо обличить эту ложь.

Я видался много разъ съ В. С. Соловьевымъ отъ 1886 до 1895 года, да и послѣ, до самой его смерти не прерывалъ знакомства съ нимъ. Это былъ высоко одаренный человѣкъ съ разнообразными познаніями, съ недюжиннымъ талантомъ поэтическимъ и съ крупнымъ талантомъ философскимъ. Но онъ вовсе не былъ аскетомъ и вовсе не былъ человѣкомъ искреннимъ. Слышавъ ранняя знаменитость, — съ 23 лѣтъ отъ роду, нравственно извратили его точно такъ же, какъ и нѣсколькихъ близкихъ мнѣ духовныхъ лицъ, семейныхъ и монашествующихъ. Потребность огромной восторгающей аудиторіи есть своего рода алкоголизмъ, и онъ почти всегда соединяется въ послѣдствіи съ алкоголизмомъ запойнымъ, что и случилось съ бѣднымъ Владиміромъ Сергѣевичемъ еще въ молодости. Онъ былъ форменный алкоголикъ, и въ этомъ заключалась причина его недолгой жизни.

Драпируясь съ 25-лѣтняго возраста во внѣшность Іоанна Крестителя (по извѣстной картинѣ Иванова), Соловьевъ распространялъ слухи о своемъ дѣвствѣ, о невкушеніи имъ мяса и проч., но все это продолжалось до его перваго паденія и затѣмъ смѣнилось самымъ разнузданнымъ препровожденіемъ времени, хотя бѣдный

философъ и продолжалъ поддерживать слухи о своей святости.

Впослѣдствіи, когда нравы публики стали свободнѣе, нашъ писатель, уже окончательно распустившійся, довольно безцеремонно описалъ свое паденіе въ разсказѣ: «Въ вагонѣ» («Вѣстникъ Европы»). Паденіе талантливаго философа шло, конечно, постепенно. Если прослѣдить его постоянное уклоненіе въ сторону то одного, то другого ученія, на ряду съ выраженіями скептицизма и цинизма, съ осмѣиваніемъ всего, предъ чѣмъ онъ преклонялся въ молодости, то читатель легко увидить, что именно тщеславіе и чувственность были регуляторами его неустойчивой, хотя, повторяю, сильной творческой силы.

Сперва славянофилъ—послѣдователь Кирѣевского, Соловьевъ начинаетъ склоняться къ полонофильству (на что повліяла одна женщина поляка), къ юдофильству и космополитизму, за тѣмъ далѣе воспѣваетъ папизмъ, прямо защищаетъ непогрѣшимость папы въ изданной за границей на французскомъ языкѣ брошюрѣ. Въ это же время онъ перемигивается съ дарвинизмомъ и революціей, а по временамъ допускаетъ крайне циничныя выходки противъ всякой вообще этики («грѣши и не кайся» и т. п. афоризмы автора).

Собственно начало нравственныхъ уклоненій нашего писателя очень скоро послѣдовало за зенитомъ его учебной славы. Его лекціи въ 70-хъ годахъ привлекали въ университетъ тысячную толпу слушателей, но русская лѣнь не давала ему возможности набирать матеріалу болѣе, чѣмъ на 5—6 лекцій въ году, такъ что некрологи Соловьева совершенно напрасно называютъ его профессоромъ петербургскаго университета,

лишеннаго кафедры за свои убѣжденія. Профессоромъ онъ никогда не былъ, а былъ авторомъ нѣсколькихъ публичныхъ лекцій въ году на университетской кафедрѣ. Не имѣя усердія трудиться надъ составленіемъ цѣлаго курса науки, В. С. Соловьевъ еще въ молодости рѣшился на одинъ весьма неодобрительный шагъ. Онъ предложилъ столичной публикѣ рядъ «чтеній о Богочеловѣчествѣ», правда, довольно туманныхъ, но тѣмъ болѣе пикантныхъ въ глазахъ нашей немудрой аудиторіи. Посѣщать, а затѣмъ превозносить эти лекціи и устно, и печатно было признакомъ хорошаго тона, и до настоящаго времени почитатели покойнаго философа называютъ ихъ шедевромъ его ученаго творчества. Однако, увы! эти чтенія представляютъ плагіатъ съ Шеллинга, о чемъ неоднократно упоминалось въ духовныхъ журналахъ еще въ прошломъ столѣтіи, но таковыхъ журналовъ (единственно освѣдомленныхъ въ области наукъ философскихъ) наши публицисты не читаютъ, да если и прочитали бы, то все равно сдѣлаютъ видъ, что не читали, потому что вѣдь изъ нихъ едва-ли десятый желаетъ знать и говорить истину, а девять изъ десяти остерегаются лишь такой неправды, за которую можно «оскандальиться».

Та же погоня за славой, которая толкнула талантливаго философа на первый плагіатъ, перегоняла его изъ лагеря въ лагерь, чтобы «угождать всѣмъ людямъ безъ изыятія». Однако нашъ мыслитель былъ всегда настолько хитеръ, что въ каждой статейкѣ оставлялъ себѣ маленькую лазейку, чтобы безнаказанно выбѣжать изъ своего лагеря, когда понадобится, — конечно, при помощи лжи, иногда вовсе безцеремонной. Такъ, напр., издавая одною рукою апологію папской непогрѣшимости,

онъ писалъ и печаталъ заявленія, что никогда не принималъ и не приметъ католичества (см. его два письма къ архимандриту Автонію). Въ это время онъ былъ уже тайнымъ уніатомъ, т. е. исповѣдывалъ всѣ католическіе догматы, принадлежалъ къ римско-католической церкви, но на началахъ уніи, т. е. съ сохраненіемъ восточнаго обряда.

Съ 1891 года, или ранѣе, его духовникъ о. Варнава (въ Гефсиманскомъ скитѣ близъ Троице-Сергіевой лавры) отказался его исповѣдать («исповѣдуйся у своихъ ксендзовъ»), но Соловьевъ объ этомъ такъ же тщательно умалчиваетъ, какъ и о своемъ служеніи Бахусу, которое свело его безвременно въ могилу.

Отступники всегда вооружаются на тѣхъ, кто по преимуществу служить для нихъ живымъ укоромъ. Поэтому Соловьевъ съ особою рѣзкостью и безъ сохранения какой-либо исторической правды поносилъ нашихъ славянофиловъ, идеи которыхъ создали его первоначальную славу въ Россіи. Въдѣ объ диссертациі Соловьева («Кризисъ западной философіи» и «Критика отвлеченныхъ началъ») есть ни что иное, какъ распространеніе статей И. В. Кирѣевскаго о западной философіи. Итакъ, понося славянофиловъ, Соловьевъ старался свести это возвышенное ученіе о христіанской культурѣ, о культурѣ моральной, въ противовѣсъ правовой,—на одинъ политическій панславизмъ и, издѣваясь надъ нимъ, противопоставлялъ ему ожидаемый панмонголизмъ.

Это слово было въ полномъ ходу 15 лѣтъ тому назадъ, а для того, чтобы пускать его въ ходъ, не надо было быть пророкомъ, какъ выражено въ статьѣ въ №

383 нашей газеты*). Еще въ 1896 г. я переслалъ академику Васильеву трактатъ китайскаго миссіонера Инокентія Ольховскаго о вооруженіи Китая, о панмонголизмѣ и неизбежности скорой и страшной войны Россіи съ Китаемъ. Война эта, разыгравшаяся въ 1900 году, не оказалось столь страшной, но и Соловьевъ въ своемъ «пророческомъ» стихотвореніи разумѣлъ не Японію, а Китай, и явился такимъ же пророкомъ, какъ и мы съ вами, если заявимъ, что въ февралѣ наступятъ оттепели, а въ мартѣ покажется травка, а лѣтомъ, вѣроятно, повторится холера.

Правда, Соловьевъ не прочь былъ внушать своимъ почитателямъ, будто онъ существо сверхъестественное и, пропагандируя ученіе (одинъ изъ первыхъ въ Россіи) нравственнаго нигилиста Нитцше, онъ иногда шепталъ своимъ друзьямъ, что очень боится мести діавола за изданную имъ книжку «Антихристъ», книжку дѣйствительно весьма талантливую, близкую по содержанію къ святоотеческимъ толкованіямъ на Апокалипсисъ, но отравленную ядомъ латинской уніи и весьма оскорбительно и несправедливо опредѣляющую сущность православія, только какъ привязанность къ старинѣ.

Одною изъ талантливейшихъ книгъ по русской философіи нужно признать томъ Соловьева — *«Оправданіе добра»*, гдѣ авторъ сообщаетъ наукѣ собственныя, весьма свѣжія философскія интуиціи и даетъ блестящія характеристики цѣлымъ философскимъ направленіямъ, цѣлымъ эпохамъ и культурамъ.

Однако, имѣя столько дѣйствительныхъ талантовъ, авторъ глубоко унижилъ ихъ желаніемъ представить

*) „Волынскій Жизни“.

собою и такія совершенства, коихъ у него не было, т. е. своимъ постояннымъ ломаніемъ ложью и притворствомъ. Газеты сообщаютъ, будто эти качества не оставляли его и на смертномъ одрѣ. Онъ говорилъ тогда своимъ близкимъ: «не давайте мнѣ засыпать, я еще долженъ молиться о спасеніи евреевъ» и при этомъ читалъ на «еврейскомъ языкѣ псалмы». Мы имѣемъ основательныя причины сомнѣваться въ знаніи Соловьевымъ псалмовъ даже на славянскомъ языкѣ, а по еврейски онъ умѣлъ только разбирать буквы и обходиться кое-какъ съ учебн. словаремъ. Но, видимо, желаніе «выдать себя за какого-то великаго» (Дѣян. 8, 9) не оставляло его, какъ Симона Волхва, и тогда, когда пришелъ часъ вознести послѣднее моленіе къ Божественному милосердію за свою заблудшую душу. Впрочемъ, все-таки онъ исповѣдался и причастился.

Что же? спросите вы,—нашъ великій Соловьевъ былъ, по вашему, жалкій фигляръ? Нѣтъ, отвѣчу я, но прежде всего прославлять его стала наша журналистика только лѣтъ за 10 до его смерти, когда онъ началъ уже исписываться, но за то столь безцеремонно якшаться съ революціонерами и оплевывать свою родину. А чѣмъ можно больше угодить нашей публикѣ, какъ не этимъ послѣднимъ? Вспомните литературный вечеръ въ «Вѣсахъ» Достоевскаго и рѣчь помѣшаннаго профессора.—Соловьевъ—не фигляръ, это—человѣкъ высокаго таланта, несомнѣнной учености, но онъ никогда не отдавался серіозно, всею душой своимъ убѣжденіямъ, а потому часто мѣнялъ ихъ, или, вѣрнѣе сказать, никогда не имѣлъ твердыхъ убѣжденій. Это баринъ—озорникъ, какъ мнѣ недавно удачно характеризовалъ одинъ художникъ Льва Толстого. Баринъ-озорникъ, который

то въ меланхолію ударится, то въ флиртъ, то вообразить себя пророкомъ, то революціонеромъ—а ренское вино подбадриваетъ фантазію, дамочки еще болѣе, и такъ промотаетъ человѣкъ свою жизнь, а о вѣчности подумать серьезно не успѣетъ.

Извѣстная басня Крылова: «Писатель и разбойникъ» краснорѣчиво описываетъ вредное вліяніе литературныхъ фантазеровъ, тѣмъ болѣе вредное, чѣмъ сильнѣе умомъ былъ его виновникъ.

Таково и вліяніе Соловьева. Вся плеяда нашихъ профессиональных лжецовъ: братьевъ Трубецкихъ, Розановыхъ, Петровыхъ, Семеновыхъ, вся эта на перебой лгущая компанія—плоды соловьевской декаденщины и, по большей части, его ученики и пріятели. Пользуясь безпросвѣтнымъ невѣжествомъ русскаго общества въ христіанскомъ ученіи, въ Библии и исторіи церкви, они допускаютъ самыя невѣроятныя вещи. Розановъ выдумываетъ несуществующіе тексты въ Библии, Трубецкій С. преспокойно «скаталь» свою нелѣпую диссертацию о Логосѣ съ двухъ противорѣчащихъ другъ другу нѣмецкихъ книгъ, Мережковский и Розановъ вкупѣ проповѣдуютъ заповѣди Моисея, особенно седьмую, безъ отрицательной частицы не, и всѣ вмѣстѣ изображаютъ собою современныхъ николаитовъ или хлыстовъ самаго низшаго разбора.

На-дняхъ мнѣ попалось въ «Revue des Eglises» письмо Мережковского, гдѣ онъ доказываетъ, что наши революціонеры не вѣруя во Христа, оказываютъ Ему годаздо большую услугу, чѣмъ всѣ вѣрующіе.

И увы, именно Соловьевъ со своимъ извращеннымъ словомъ и мыслью приблизилъ такое господство нашей позорной литературной эпохи, когда заинтересовать

читателей, кромѣ эротоманіи, возможно только тѣмъ, что плести самую невозможную гиль: доказывать цѣломудріе проституціи, честность грабежей, патріотизмъ измѣнниковъ-японофиловъ, законность лжи и клеветы и т. п.

Напротивъ, тѣ высокія идеи исправленія полуязыческой европейской культуры началомъ моральнымъ, этой дѣйствительной заслуги Соловьева, за которую Богъ проститъ ему половину его грѣховъ, остались не только не оцѣнимыми его младшими современниками и послѣдователями, но даже и не замѣченными. (В. Е. В.).

Архіепископъ Антоній.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Собраніе духовенства 3-го округа Краснинскаго уѣзда по вопросу о покупкѣ церковныхъ свѣчъ у частныхъ торговцевъ, между прочимъ, сдѣлало такое постановленіе: „До свѣдѣнія духовенства 3-го округа Краснинскаго уѣзда дошло, что нѣкоторые церковные старосты г. Смоленска покупаютъ церковныя свѣчи у частныхъ торговцевъ. А такъ какъ это, несомнѣнно, наноситъ прямой ущербъ интересамъ епархіальнаго свѣчного завода, кои близки и духовенству 3-го округа Краснинскаго уѣзда, то запроситъ правленіе Смоленскаго епархіальнаго свѣчного завода, извѣстно ли ему о вышеуказанной покупкѣ старостами г. Смоленска церковныхъ свѣчъ у частныхъ торговцевъ и что было предпринимаемо имъ по сему поводу. Означенное постановленіе препровождено благочиннымъ 3-го округа Краснинскаго у. въ правленіе свѣчного завода. О.

Село Софьино, Бѣльскаго у. 22-го и 24-го іюня въ нашей Софійской церкви были присоединены къ православію лютеранинъ и католикъ; оба присоединенные—люди молодые, одному 16, другому 19 лѣтъ. Фактъ присоединенія къ православію не рѣдкость въ селѣ Софьинѣ (село Софьино находится при стекольномъ заводѣ). Такъ, два года тому назадъ—въ 1906 году

на Троицынъ день были присоединены трое—два лютеранина и одинъ католикъ, всѣ люди женатые, имѣющіе дѣтей, что произвело глубокое впечатлѣніе на всѣхъ инославныхъ. А за все время десятилѣтняго существованія храма при заводѣ (церковь построена владѣльцемъ Нечаевымъ-Мальцовымъ въ 1898 году) присоединено къ православію всего 14 человѣкъ.

Священникъ ц. с. Софїина *Сергій Зотрєвъ*.

18-го іюля посѣтилъ Смоленскъ его королевское высочество королевичъ Андрей греческій въ сопровожденіи состоящаго при немъ флигель-адъютанта полковника Скоропадскаго. Королевичъ былъ встрѣченъ мѣстнымъ губернаторомъ и прослѣдовалъ въ мѣсто расположенія 1-го пѣхотнаго Невскаго его величества короля эллиновъ полка, въ спискахъ котораго онъ числится, и шефомъ котораго состоитъ 42 года король эллиновъ Георгъ I, отецъ королевича Андрея. Въ этомъ же полку числится также братъ королевича—королевичъ Николай греческій, августѣйшій супругъ великой княгини Елены Владиміровны. Его высочество былъ въ мундирѣ 1-го пѣхотнаго Невскаго короля эллиновъ полка. Королевича сердечно встрѣтили командиръ полка и однополчане. Его высочество передалъ поклонъ полку отъ своего отца, августѣйшаго шефа. Послѣ посѣщенія полка его высочество отбылъ за границу.

Иноепархіальныя извѣстія.

Калужскій епарх. съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу о надѣленіи дѣтей духовенства землей и постановилъ: просить епархіальное начальство ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія о томъ, чтобы въ случаѣ возбужденія въ законодательномъ порядкѣ вопроса о надѣленіи горожанъ и разночинцевъ землею, въ составъ ихъ были включены на этотъ предметъ какъ духовенство, такъ и дѣти его.

(Кал. Цер.-Общ. Вѣст. № 19).

На *Могилевскомъ* съѣздѣ духовенства былъ поднятъ вопросъ о правильномъ цѣлесообразномъ способѣ веденія церковнаго лѣснаго хозяйства, при чемъ были намѣчены такія мѣры: а) для

надлежащей охраны во всѣхъ церковныхъ лѣсахъ изъ церковнаго же лѣса и на церковный счетъ должны быть устроены помѣщенія и отведены въ бесплатное пользованіе 2—3 десятины свободной отъ лѣса церковной земли для присяжныхъ сторожей, нанятыхъ со стороны, а не изъ сосѣднихъ съ лѣсомъ деревень; б) для отопленія причтовыхъ помѣщеній и церквей должно употреблять валежники, сухостой, буреломъ и только за отсутствіемъ таковыхъ сырораствующихъ лѣсъ (последній не менѣе 6—7 вершковъ толщиною), при чемъ расходы по вырубкѣ и проч. покрывались бы деньгами, а не лѣсомъ; в) на постройку причтовыхъ жилыхъ и холодныхъ помѣщеній или церковныхъ зданій и на значительный ремонтъ ихъ не долженъ употребляться лѣсъ безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, а на мелкій ремонтъ— безъ вѣдома благочиннаго; г) изъ лѣсу ни причтъ, ни церковный староста, не должны вывозить того или другого лѣснаго матеріала до тѣхъ поръ, пока онъ не приведенъ причтомъ и старостой въ извѣстность и не заклеименъ и пока не составленъ объ этомъ актъ ими; д) всѣ, имѣющіеся въ настоящее время въ лѣсу, пни должно заклеимить немедленно, что должно дѣлать послѣ съ каждымъ новымъ пнемъ, а клеймо хранить въ церкви и употреблять причтомъ или старостой, но не сторожемъ лѣса; е) о каждомъ случаѣ самовольной порубки или воровства лѣса сторонними лицами причтъ и староста должны составлять актъ и, если возможно, возбуждать непременно судебное преслѣдованіе противъ виновниковъ; ж) причты подъ своею отвѣтственностью за исполненіе должны ставить условіе своимъ арендаторамъ сѣнокоса или пахатной земли при церковномъ лѣсѣ, что последніе не будутъ пользоваться церковнымъ лѣсомъ сами или давать возможность дѣлать это другимъ лицамъ; з) причтъ и староста поочередно должны провѣрять лѣснаго сторожа и цѣлость лѣса, нѣсколько разъ въ теченіе года, и и) при первой возможности, на церковный счетъ, должно составить надлежащіе планы церковнаго лѣснаго хозяйства съ раздѣленіемъ его на участки и подробною описью деревъ—для точнаго руководства въ производствѣ рубки лѣса. (Мог. Еп. Вѣд. № 14).

Духовенство 1 округа *Пензенской* епархіи и уѣзда представило на усмотрѣніе мѣстнаго Преосвященнаго программу вопро-

совѣ, которые желало бы оно обсуждать на своихъ пастырскихъ собраніяхъ. 1) Прежде всего духовенству желательно, чтобъ богослуженіе было какъ можно назидательнѣе, а для сего, по мнѣнію духовенства, слѣдуетъ ввести общее всенародное пѣніе за литургіей, во время праздничныхъ и торжественныхъ вечерей, во время крестныхъ ходовъ, а также по отпустѣ литургіи во время подхожденія богомольцевъ ко кресту. 2) Самимъ совершителямъ богослуженія—священникамъ слѣдуетъ вникнуть, провѣрить свои привычки при совершеніи богослуженія и совершенія священнодѣйствій при богослуженіи. Пользуясь правиломъ: „еще изволить настоятель“, и воспитавъ въ себѣ ту или иную привычку, часто неправильную, священникъ не желаетъ поступиться ею. Духовенство желало бы на собраніяхъ братски устранить разнообразіе и ввести въ церквахъ округа однообразіе въ совершеніи богослуженія и особенно священнодѣйствій при богослуженіи (кажденіе, открытіе царскихъ вратъ и т. д. 3) Каждому пастырю слѣдуетъ усилить свою проповѣдь. Кто изъ пастырей можетъ говорить импровизаціи—пусть говоритъ таковыя, но лучше говорилъ бы написанныя своимъ трудомъ, обстоятельныя поученія. Проповѣдь назидаетъ приходъ и возвышаетъ авторитетъ священника въ приходѣ. Духовенству хотѣлось бы привлечь къ дѣлу назиданія прихожанъ и членовъ причта (діаконовъ и псаломщиковъ), которые бесѣдовали бы съ прихожанами по стѣновымъ картинамъ храма. Поэтому духовенству хотѣлось бы говорить на собраніяхъ о церковной проповѣди и внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. 4) Духовенство убѣждено въ громадной пользѣ церковно-приходскихъ библіотекъ, читаленъ, чтеній простыхъ назидательныхъ листовъ, помѣщаемыхъ въ видѣ приложеній къ духовнымъ журналамъ: „Воскр. День“, „Кормчій“ и т. д. Дѣло за средствами и людьми, которымъ можно было бы довѣрить завѣдываніе библіотеками. О мѣрахъ къ изысканію средствъ къ открытію церковно-приходскихъ библіотекъ духовенству разсудить на собраніяхъ желательно. 5) Духовенству округа желательно имѣть въ каждомъ приходѣ церковно-приходскій совѣтъ. Желательно, чтобъ дѣятельность сихъ совѣтовъ направлена была прежде всего: а) на изысканіе средствъ по благоустройству приходскихъ кладбищъ, кои находятся въ на-

стоящее время въ плачевномъ видѣ, б) на борьбу съ пьянствомъ, свившимъ себѣ гнѣздо въ пригородныхъ селахъ особенно и в) на приходскую благотворительность. Опыты дѣятельности приходскихъ совѣтовъ дадутъ благородныя темы для братскихъ разсужденій на пастырскихъ собраніяхъ. (Пен. Еп. Вѣд. № 13).

Кромское пастырское собраніе Орловской епархіи имѣло сужденіе о результатахъ двухгодичной дѣятельности церковныхъ совѣтовъ по возрожденію приходской жизни. На основаніи высказанныхъ мнѣній, собраніе пришло къ слѣдующему заключенію. Дѣятельность церковныхъ совѣтовъ уѣзда течетъ болѣе или менѣе нормальнымъ путемъ. Нельзя, между прочимъ, не отмѣтить большей продуктивности въ ихъ дѣятельности внѣшней, матеріальной стороны. Совѣты съ пользою работаютъ на благоуукрашеніе храмовъ, приведеніе въ порядокъ и благоустройство приходскихъ кладбищъ, слѣдятъ за порядкомъ при богослуженіяхъ и т. п. Въ духовной области совѣты съ успѣхомъ проводили мѣропріятія: въ борьбѣ съ пьянствомъ вообще и въ частности съ тайной продажей питей, оказывали пособія бѣднымъ прихожанамъ ко днямъ большихъ праздниковъ, особенно ко дню Св. Пасхи; вліяли на нерадивыхъ членовъ прихода въ исполненіи долга исповѣди и Св. Причастія. Собраніе духовенства долгомъ почитаетъ отмѣтить все большее и большее объединеніе пастырей съ ихъ пасомыми чрезъ дѣятельность церковныхъ совѣтовъ.

(Орл. Еп. Вѣд. № 27).

Архангельскій Преосвященный Іоанникій сдѣлалъ консисторіи такое предложеніе: „Процентовъ съ пожертвованнаго мною Архангельскому попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія капитала въ 10600 руб. для выдачи къ праздникамъ Рождества Христова и св. Пасхи дьяческимъ и діаконскимъ сиротамъ и вдовамъ по 5 руб. каждому лицу, оказалось недостаточно сравнительно съ количествомъ сиротъ: каждому изъ нихъ приходится получить 5 руб. только одинъ разъ въ два года. Вслѣдствіе сего многія вдовицы, не получая моего пособія въ годъ ни къ одному великому празднику, скорбятъ, ропшутъ на попечительство и и обвиняютъ въ пристрастіи и несправедливости въ распредѣленіи моего пособія между ними. Въ устраненіе сего я жертвую еще десять тысячъ четыреста р. въ свидѣтельствахъ 4% государствен-

ной ренты, каковыя при семь прилагаются, и предлагаю консисторіи препроводить ихъ въ Архангельское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, съ предписаніемъ оному попечительству присоединить ихъ къ Іоаннікѣевскому капиталу въ пользу діа-конскихъ и псаломщическихъ вдовъ и сиротъ на предметъ выдачи симъ послѣднимъ пособія изъ ^{00/00} къ праздникамъ Рождества Христова и святыя Пасхи“. (Арх. Еп. Вѣд. № 12).

Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ *Волынской* и *Житомирской*, озабоченный открытіемъ на Волыни особой пастырской школы, откуда бы могли выходить добрые пастыри, чуждые всякаго политиканства, преданные исключительно великому дѣлу христіанскаго воспитанія русскаго народа, какъ сообщаютъ, получилъ разрѣшеніе, въ видѣ опыта, открыть на Волыни училище пастырства и ассигновалъ на это дѣло 10,000 рублей. Открытіе означеннаго училища произойдетъ въ началѣ осени, приниматься будутъ лица, окончившія курсъ второклассныхъ школъ, аттестованныя своимъ начальствомъ съ хорошей стороны, псаломщики и діаконы, не получившіе правильнаго, систематическаго образованія, и вообще лица, изъявившія искреннее желаніе послужить на благо церкви православной. Преподавателями въ училище пастырства архіепископъ приглашаетъ двухъ молодыхъ іеромонаховъ Серафима и Іоанна, окончившихъ въ нынѣшнемъ году курсъ С.-П. академіи со степенью кандидатовъ богословія. (Колоколь).

Предложеніе преосвященнѣйшаго Никона епископа *Вологодскаго* на имя Вологодской духовной консисторіи. При посѣщеніи мною одного монастыря было замѣчено, что ни въ монастырской бібліотекѣ, ни у самого настоятеля нѣтъ такихъ святоотеческихъ книгъ, какъ поученія преп. Аввы Дороея, Преданіе преп. Нила Сорскаго, отвѣты преподобныхъ Варсонофія и Іоанна и т. п. необходимыхъ для иноковъ писаній. Это свидѣтельствуетъ о крайне небрежномъ отношеніи настоятеля къ духовнымъ нуждамъ руководимой имъ братіи. Если онъ самъ не читаетъ святоотеческихъ писаній, то какъ можетъ онъ научить братію духовной жизни, которая у отцовъ называется искусствомъ изъ искусствъ и наукою изъ наукъ? Въ виду сего признаю необходимымъ предписать всѣмъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей не-

медленно донести мнѣ: имѣются ли въ монастырскихъ библіотекахъ означенныя въ прилагаемомъ списокѣ книги, и, если не имѣются, то какія именно слѣдуетъ выписать? Тогда я сдѣлаю распоряженіе, чтобы книжный складъ Братства Всемиловитаго Спаса выписалъ эти книги отъ издателей и выслалъ со счетомъ въ монастыри. А о.о. благочинные монастырей при своихъ посѣщеніяхъ провѣрять по описямъ монастырскихъ библіотекъ: исполнено ли мое настоящее предписаніе. Печально думать, что мы дошли до такого положенія, когда наши святые обители забываютъ своихъ духовныхъ вождей—святыхъ отцовъ—подвижниковъ и ихъ незамѣнимыя писанія. Не хочу думать, чтобы такихъ обителей нашлось много... (Колоколь).

Омское епархіальное начальство, въ виду недостатка въ кандидатахъ священства, предлагаетъ лицамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій или прошедшимъ первые 4 класса сихъ семинарій и ищущимъ священства, заявлять ему о желаніи зачислиться кандидатами для опредѣленія на священническія мѣста въ Омской епархіи. При прошеніи представлять слѣдующіе документы: копію клировой вѣдомости, завѣренную о. благочиннымъ, или свидѣтельство объ образованіи и одобрительныя аттестаціи о нравственныхъ и служебныхъ качествахъ.

Въ журналѣ „Вѣра и разумъ“ за т. г. помѣщена статья „О выборахъ церковныхъ старостъ“. Указывая на ненормальности и нерѣдкіе случаи произвола при выборѣ прихожанами церковныхъ старостъ, авторъ приходитъ въ заключеніе статьи къ слѣдующимъ выводамъ:—Въ интересахъ церкви, намъ кажется, необходимо: 1) вынести выборы изъ храма, 2) производить выборы закрытой баллотировкой, 3) въ выборахъ участвуютъ по одному человѣку на десять дворовъ по уполномочію послѣднихъ, 4) не допускать къ участию въ выборахъ лицъ, равнодушныхъ къ религіи, ведущихъ безнравственную жизнь, 5) предоставлять право голоса причтѣ.

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

IV-ый всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ г. Кіевѣ.
12 іюля въ 12 ч. дня въ Кіевскомъ Златоверхомъ Михайловскомъ монастырѣ, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго общества произошло торжественное открытіе IV всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда. Съѣздъ былъ открытъ при блестящемъ собраніи членовъ и почетныхъ гостей. Составъ членовъ IV всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда опредѣлился въ слѣдующемъ числѣ: командированныхъ епархіальными начальствами членовъ оказалось 233. По собственному желанію прибывшихъ и допущенныхъ къ участию въ засѣданіяхъ комиссій съѣзда, такъ равно и въ общихъ собраніяхъ всего 199 лицъ, преимущественно изъ дѣятелей миссіи и пастырей приходскихъ. Кромѣ того допущено къ присутствованію на торжественномъ собраніи въ открытыхъ засѣданіяхъ (на рефератахъ)—208 лицъ изъ ревнителѣй православія всѣхъ сословій, т. е. общее число членовъ съѣзда къ дню открытія было 640 человекъ, сверхъ того торжественное собраніе почтили своими присутствіями многіе изъ почетныхъ гостей, въ томъ числѣ: три митрополита: петербургскій Антоній, московскій Владиміръ, кіевскій Флавіанъ, 10 архіепископовъ: воронежскій Анастасій, иркутскій Тихонъ, харьковскій Арсеній, херсонскій Димитрій, литовскій Никандръ, волынскій Антоній, варшавскій Николай, псковскій Арсеній, симбирскій Іаковъ, ставропольскій Агафодоръ; 11 епархіальныхъ епископовъ: тамбовскій Иннокентій, нижегородскій Назарій, полтавскій Іоаннъ, минскій Михаилъ, холмскій Евлогій, гродненскій Михаилъ, вологодскій Никонъ, таврическій Алексій, екатеринбургскій Владиміръ, могилевскій Стефанъ, благовѣщенскій Владиміръ; викарныхъ преосвященныхъ: Агапихъ чигиринскій, Феодосій уманскій, Иннокентій каневскій, Тихонъ николаевскій, Евгеній сумскій, Амвросій кременецкій, Андрей мамадышскій, Алексій чистопольскій, Несторъ новгородъ-сѣверскій; изъ почетнаго кіевскаго духовенства—настоятели монастырей

—Выдубицкаго архим. Евлогій, Троицкаго—архим. Мельхиседекъ, членъ Госуд. Совѣта прот. проф. Т. И. Буткевичъ, члены Г. Думы свящ. С. Богдановичъ, свящ. о. Атаназевичъ и др. Изъ свѣтскихъ почетныхъ гостей видное мѣсто можно отвести: оберъ-прокурору Св. Синода, гофмейстеру П. П. Извольскому, товарищу оберъ-прокурора гофмейстру А. П. Роговичу, генераль-губернатору генералу-отъ-кавалеріи П. А. Сухомлинову, предводителю дворянства князю Репнину, губернатору графу П. Н. Игнатьеву, управляющему канцеляріей Св. Синода С. П. Григоровскому, чинамъ центральныхъ учреждений при Св. Синодѣ, представителямъ кievскаго духовенства и городского управленія. Предъ открытымъ сѣздомъ почетный предсѣдатель сѣзда высокопреосвященный митрополитъ Флавіанъ обратился къ митрополиту Антонію и собравшимся членамъ и гостямъ со слѣдующею рѣчью: „Ваше высокопреосвященство, досточтимые архипастыри и возлюбленные о Господѣ отцы и братія. Святѣйшій Синодъ, для всесторонняго обсужденія вопросовъ, касающихся положенія нашей внутренней миссіи, положенія столь рѣзко измѣнившагося со времени послѣднихъ законодательныхъ актовъ о вѣротерпимости и свободѣ совѣсти, призналъ благовременнымъ созвать 4-й все-россійскій миссіонерскій сѣздъ и мѣстомъ сѣзда избралъ нашъ богоспасаемый Кіевъ, эту колыбель православія, откуда пошла Земля русская и откуда возсіялъ въ отечествѣ нашемъ спасительный свѣтъ православной вѣры Христовой, во дни св. равноапостольнаго князя Владиміра“. Затѣмъ, послѣ привѣтствія и цѣлаго ряда благихъ пожеланій, Митрополитъ Флавіанъ, обращаясь къ Митрополиту Антонію, закончилъ рѣчь такъ: „Васъ, высокопреосвященнѣйшій владыко, первоіерархъ православной церкви россійской, я почтительнѣйше прошу объявить 4-й все-россійскій миссіонерскій сѣздъ открытымъ и призвать благословеніе Божіе на предстоящіе труды его“. Вслѣдъ за этой рѣчью слѣдовала рѣчь высокопреосвященнѣйшаго митрополита Антонія С.-Петербургскаго: „По благословенію высокопреосвященнѣйшаго митрополита Флавіана, почетнаго предсѣдателя настоящаго мис-

сіонерскаго сѣзда, объявляю сѣздъ открытымъ. При этомъ священнымъ долгомъ почитаю выразить членамъ сѣзда мои молитвенныя пожеланія благоуспѣшнаго и мирнаго въ духѣ Христова ученія на благо церкви православной разрѣшенія подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ. По своему характеру миссіонерская дѣятельность составляетъ существенную часть служенія апостольскаго и пастырскаго вообще; по воскресеніи Своемъ Господь сказалъ ученикамъ Своимъ: „Шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа и учаще ихъ вся, елика заповѣдалъ вамъ“. И эта заповѣдь Спасителя объемлетъ всю полноту пастырскаго миссіонерскаго служенія, разумѣаемаго подъ двумя видами: миссія внутренняя и миссія внѣшняя. Миссія апостольская, по заповѣди Господней, должна быть мирная: „въ какой домъ входите, говорите прежде всего: миръ дому сему“. Миръ и любовь—есть основныя начала жизни и дѣятельности, которымъ Господь училъ Своихъ послѣдователей. Любовь ихъ должна простираться не на присныхъ только, но и на чужихъ и даже на враговъ. О мирѣ Господь говорилъ ученикамъ Своимъ и въ прощальной бесѣдѣ, давая имъ при этомъ разумѣть, что Его миръ—совершенно не такой, какой существуетъ среди грѣшнаго человѣчества. Этотъ послѣдній миръ, миръ человѣческій, можно характеризовать только отрицательно, какъ отсутствіе явной вражды, но миръ Христовъ,—миръ Божій, по разъясненію апостольскому, есть превосходящій всякое человѣческое разумѣніе. Онъ уясняется только человѣку христіанину, при внутреннемъ благодатномъ озареніи и при высокой христіанской настроенности. Миръ и единеніе мало доступны естественному грѣшному человѣку, посему Господь миру и любви училъ Своихъ послѣдователей съ особенною настойчивостію. И въ своей первосвященнической молитвѣ, которая вызвала кровавый потъ на лицѣ Божественнаго Страдальца, въ тотъ великій историческій моментъ, когда вражда человѣческая должна была сказаться во всей отвратительной наготѣ, присужденіемъ къ смерти страдальца-Богочеловѣка, молившагося на крестѣ о прощеніи

Своимъ врагамъ,—въ этой первосвященнической молитвѣ Господь много молился, чтобы было единство среди его учениковъ. „Да будутъ всѣ едины“—много разъ говорилъ Господь. Да будетъ же въ васъ и между вами, возлюбленные о Христѣ отцы и братіе, это единство, котораго молилъ Господь для своихъ учениковъ у Отца Своего небеснаго. Избѣгайте ненужныхъ состязаній и словопреній, ибо они, по апостолу, рождаютъ ссоры,—рабу же Господню не должно ссориться, а быть „ко всѣмъ привѣтливымъ, незлобивымъ, кроткимъ“, въ отношеніи къ своимъ противникамъ. „Облекитесь въ любовь, скажу словами апостола, въ любовь, которая есть совокупность совершенства, и да владычествуетъ въ сердцахъ вашихъ миръ Божій, къ которому всѣ мы призваны. Да дастъ же вамъ всѣмъ Господь любовь крѣпкую и да благословитъ всѣхъ васъ миромъ“. Затѣмъ, по случаю открытія сѣзда, произнесъ рѣчь оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, гофмейстеръ Н. П. Извольскій. Въ рѣчи оберъ-прокуроръ, между прочимъ, говорилъ: „Не вдаваясь во всю глубь и ширь предстоящихъ вашему вниманію вопросовъ, я остановлюсь на той межѣ, гдѣ церковь граничитъ съ государствомъ, и гдѣ вы, въ дальнѣйшихъ трудахъ вашихъ, встрѣтитесь съ существенными измѣненіями вѣроисповѣднаго строя нашего отечества. Эти измѣненія глубоко захватили иновѣріе и инославіе и ту среду отпадшихъ отъ православія, на которую обращена дѣятельность внутренней миссіи православія; они коснулись и нашего многомилліоннаго православнаго ядра, отнынѣ ограждаемаго отъ лжеученій не внѣшней силой, а силою внутренняго убѣжденія. Этотъ большой и важный вопросъ, къ которому со жгучимъ вниманіемъ относится наша православная вѣрующая Русь, и среди васъ вызоветъ разнообразіе взглядовъ и мнѣній, различіе въ оцѣнкѣ новыхъ условій и отношеній къ нимъ со стороны церкви. И вашъ голосъ въ настоящую минуту тѣмъ болѣе важенъ, что многое еще не вошло въ жизнь и подлежитъ обсужденію нашихъ законодательныхъ учреждений. Но въ основѣ вашихъ сужденій, несомнѣнно, будетъ лежать воля нашего Самодержавнаго Государя, ясно и опредѣленно выраженная въ

указъ 17 апрѣля 1905 года, даровавшемъ всѣмъ русскимъ подданнымъ свободу вѣроисповѣданія и общественной молитвы. Препоклоняясь предъ этой волей, мы должны дать ясный и рѣшительный отвѣтъ на тѣ вопросы, которые намъ предъявляетъ жизнь. Этого отвѣта вѣрующее русское общество ждетъ отъ васъ, отъ вашей соборной мудрости; всѣ его упованія, всѣ его надежды—во внутренней работѣ церкви, въ изощреніи и улучшеніи орудій миссіонерскаго дѣла, въ воодушевленіи подвижниковъ-миссіонеровъ въ томъ святомъ порывѣ къ апостольскимъ трудамъ, который чуетъ, который назрѣваетъ и на верхахъ, и въ глубинахъ православной церкви. И вотъ теперь вамъ предстоитъ прежде всего безпристрастно пересмотрѣть наслѣдіе прошлаго, взять изъ него все, что въ немъ дорого и свято, и затѣмъ смѣло, рѣшительно начертать новые пути, способы и средства, которыми православная миссія должна совершать свое великое служеніе при измѣнившихся внѣшнихъ условіяхъ. Даруя всѣмъ поданнымъ своимъ свободу вѣроисповѣданія и общественной молитвы, великій Государь нашъ назвалъ это дѣло—дѣломъ мира и любви. Такъ оно и будетъ, и не мы нарушимъ этотъ Царскій завѣтъ. Будемъ помнить, что всѣ эти лжеученія и ереси—плодъ извращеннаго религіознаго чувства, тяжкая болѣзнь духа, которая должна излѣчиваться средствами того же духовнаго порядка, путемъ свободнаго убѣжденія въ истинѣ и святости православія. Наша православная церковъ, хранительница и носительница вселенской Христовой истины, не страшится враговъ и не нуждается въ возвеличеніи. Но къ этому величію православія надо любовно, словомъ убѣжденія и вразумленія привлечь отошедшихъ отъ насъ дорогихъ братьевъ нашихъ по крови и отчизнѣ, тѣхъ русскихъ диссидентовъ, которые во многихъ отношеніяхъ заслуженно пользуются добрымъ именемъ вѣрныхъ сыновъ Царя и отечества: надо просвѣтить свѣтомъ евангельскаго ученія иновѣрцевъ, не зѣнающихъ Христовыхъ истинъ, и укрѣпить въ вѣрѣ православныхъ братьевъ нашихъ, силою историческихъ условій принявшихъ на себя первые удары инославной пропаганды; наконецъ, необходимо всѣми мѣрами, всѣ-

ми силами приобщить къ разумному, сознательному пониманію благодатной силы и преимуществъ православія многомилліонныя массы набожнаго, но темнаго русскаго люда, чтобы этимъ путемъ создать надежное и твердое огражденіе отъ лжеученій. Основательное огражденіе массы русскаго народа—вотъ та ежедневная, незамѣтная работа, которая должна быть основаніемъ, краеугольнымъ камнемъ всего нашего миссіонерскаго дѣла, та работа, которая одинаково важна и дорога и для церкви и для государства“. Послѣ рѣчи оберъ-прокурора еще произнесена привѣтственная рѣчь начальникомъ края генераломъ-отъ-кавалеріи В. А. Сухоминовымъ. Затѣмъ съѣздъ приступилъ къ избранію лицъ на должности предсѣдателей, товарищей предсѣдателя и секретарей въ отдѣлахъ съѣзда. Всѣ дѣла были подраздѣлены на 8 отдѣловъ. Въ I отдѣлѣ входитъ противораскольническая миссія; во II-ой—вопросы единовѣрія; въ III-ей—противосектантская миссія; въ IV-ый—противокатолическая миссія; въ V-ый—вопросъ вѣроучителей и борьба съ невѣріемъ; въ VI-ой—организация миссіи; въ VII-ой—вопросъ издательско-миссіонерскій, и въ VIII-ой—борьба съ мусульманствомъ и язычествомъ. Этимъ и закончилось торжество открытія миссіонерскаго съѣзда.

16 іюля въ 6 ч. вечера состоялось первое общее засѣданіе. Въ началѣ собранія предсѣдатель съѣзда архіепископъ Антоній огласилъ нѣсколько привѣтственныхъ съѣзду телеграммъ, затѣмъ напомнилъ задачи съѣзда, которыя должны клониться къ поднятію истиннаго православія. Съѣздъ долженъ громко провозгласить идеалы настоящаго, каноническаго, соборнаго, евангелическаго православія и доказать, что русская православная церковь непоколебимо держится постановленій Св. Вселенскихъ соборовъ. На обсужденіе общаго собранія были поставлены два вопроса: 1) о смѣшанныхъ бракахъ православныхъ съ католиками и сектантами и раскольниками; 2) о сектѣ іоаннитовъ. Послѣ долгихъ, жаркихъ преній съѣздъ постановилъ: по первому пункту—просить Св. Синодъ о воспрещеніи смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ католиками, сектантами и раскольниками, допустивъ нѣкото-

рыя исключенія въ Холмскомъ и сѣверо-западномъ краѣ по усмотрѣнію епархіальныхъ епископовъ; объ іоаннитахъ постановлено: признать ихъ за сектантское движеніе, сходное съ хлыстовствомъ, и принять мѣры борьбы, выработанныя комиссіей.

Въ вечернемъ засѣданіи 17 іюля сѣздомъ были приняты слѣдующія положенія: 1) Открыть цѣлый рядъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ будетъ изучаться православная вѣра, а также и враждебныя православію ереси, секты и расколы. Эти миссіонерскія школы будутъ подготавливать миссіонеровъ, защитниковъ православія. 2) При духовныхъ семинаріяхъ открыть седьмые классы для подготовки будущихъ священниковъ къ миссіонерскому дѣлу. 3) На югѣ Россіи открыть миссіонерскую академію. 4) Привлечь къ миссіонерскому дѣлу монастыри, путемъ устройства при нихъ миссіонерскихъ школъ, курсовъ, сѣздовъ и т. д. 5) Образовательный уровень монаховъ долженъ быть повышенъ, установить въ монастыряхъ точное соблюденіе уставовъ.

18 іюля обсуждался вопросъ о Іерусалимской миссіи. Она, какъ оказывается, въ самомъ жалкомъ состояніи. Затѣмъ обсуждался важнѣйшій вопросъ о религіозномъ воспитаніи народа. Большинство указываетъ, что священники должны учить православію своихъ прихожанъ при помощи живого слова. Но для того, чтобы это осуществить, надо придти на помощь священникамъ. Признано нужнымъ составить краткій катехизисъ, понятный для каждаго грамотнаго человѣка. Этотъ катехизисъ будетъ какъ бы основой для бесѣдъ священниковъ съ прихожанами. Для бесѣдъ признано установить особые дни въ недѣлѣ. Сѣздъ указываетъ также, что надо обратить вниманіе на богослуженіе. Надо исполнять точно церковныя правила объ обрядѣ. Когда служеніе будетъ совершаться истово, тогда и прихожане станутъ посѣщать храмы усерднѣе.

5-го іюля *Гос. Совѣтъ*, закончивъ разсмотрѣніе принятыхъ Гос. Думой законопроектовъ, закрылъ свои засѣданія до осени. Въ послѣднемъ засѣданіи члены Совѣта выслушали стоя прочи-

танный государственнымъ секретаремъ Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату. „На основаніи ст. 99 основныхъ Государственныхъ законовъ повелѣваемъ: занятія Государственного Совѣта прервать 5 іюля, назначивъ срокомъ ихъ возобновленія 15 октября сего 1908 года. Правительствующій Сенатъ не оставить къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе. На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: НИКОЛАЙ“. Дружное „ура“ долго раздавалось въ честь Государя Императора.

Въ Святѣйшемъ Синодѣ. Въ виду поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ въ большомъ количествѣ прошеній не только отъ священниковъ и діаконовъ, но и отъ лицъ монашествующихъ, о дозволеніи имъ обучаться въ университетахъ и другихъ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и принимая во вниманіе, что таковое стремленіе лицъ священнаго сана представляется несоотвѣтствующимъ непосредственнымъ и истиннымъ задачамъ пастырскаго служенія, тѣсною и неразрывною связью объединяющаго пастыря съ его паствою, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ вновь подтвердить свое распоряженіе, состоявшееся 21 іюля—4 августа 1904 года, о недопущеніи лицъ священнаго сана въ число студентовъ университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Московская духовная академія получила распоряженіе Св. Синода о недопущеніи съ наступающаго учебнаго года въ число студентовъ академіи женатыхъ священниковъ.

14-го іюля состоялась на ревельскомъ рейдѣ встрѣча Государя Императора съ президентомъ французской республики.

Губерніи: Астраханская, Саратовская, Волга на протяженіи отъ Астрахани до Самары и прилегающіе къ Волгѣ уѣзды: Самарскій, Николаевскій, Самарской губерніи, Сызранскій уѣздъ и Самара признаются угрожаемыми по холерѣ.—Холерныя заболѣванія наблюдались въ Астрахани, Царицынѣ и въ Камышинѣ.—Царицынъ признанъ неблагополучнымъ по холерѣ, область Войска Донскаго—угрожаемой.

Въ Императорскомъ Зимнемъ дворцѣ недавно было обнаружено хищеніе изъ разныхъ витринъ хранившихся въ нихъ золотыхъ историческихъ медалей, значительной цѣнности. Хищеніе, производившееся систематически, въ теченіе продолжительнаго времени, маскировалось подмѣномъ украденныхъ подлинныхъ медалей поддѣльными. Очень многія золотыя, крупныхъ размѣровъ, медали, изготовленныя въ память различныхъ историческихъ событій, на сумму свыше 20,000 р. похищены изъ витринъ и подмѣнены бронзовыми, позолоченными копіями. Разспросами сторожей библіотеки было установлено, что витрины за послѣднее время часто осматривались помощникомъ завѣдующаго библіотекой Н. К. Леманомъ. Особенно часто онъ обходилъ витрины въ тѣ дни, когда завѣдывающій библіотекой камергеръ Щегловъ уѣзжалъ изъ Петербурга и его замѣнялъ Леманъ, которому временно ввѣрялись всѣ ключи. Вслѣдствіе такихъ данныхъ, бросавшихъ тѣнь подозрѣнія на Лемана, онъ былъ арестованъ по постановленію слѣдователя и вслѣдъ за этимъ сознался въ преступленіи.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Досіѳей.

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.



Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	231
Отъ Смоленской Духовной Консистеріи	235
Отчетъ о движеніи суммъ по изданію „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1907 годъ. <i>Н. Ви-</i> <i>ноградскій</i> „	236
Отъ Правленія Бѣльскаго Духовнаго училища	238
Пожертвованіе на голодающихъ	—

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Къ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ. <i>С. И. Травинков-</i> <i>Орловъ</i>	535
Церковь и священникъ въ отношеніи вѣротерпи Свящ. <i>Θ. Цѣтковъ</i>	539
Загробная жизнь. (Окончаніе). Свящ. <i>Н. Соколовъ</i>	549
Ложный пророкъ	562
Изъ мѣстной жизни	569
Иноепархіальныя извѣстія	570
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	576

