

1-го НОЯБРЯ
1905 ГОДА.

Годъ XIX.

№ 21.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

**Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,
и проч., и проч., и проч.**

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Смуты и волненія въ столицахъ и волненія во многихъ мѣстностяхъ имперіи Нашей великою и тяжелою скорбію преисполняютъ сердце Наше. Благо Россійскаго Государя неразрывно связано съ благомъ народнымъ и печаль народная Его печаль. Отъ волненій, нынѣ возникшихъ, можетъ явиться глубокое нестроеніе народное и угроза цѣлости и единству державы Нашей. Великій обѣтъ царскаго служенія повелѣваетъ Намъ всеѣми силами разума и власти Нашей стремиться къ скорѣйшему прекращенію столь опасной для государства смуты. Повелѣвъ подлежащимъ властямъ принять мѣры къ устраненію

нію прямыхъ проявленій безпорядка, безчинствъ и насилій въ охрану людей, мирно стремящихся къ спокойному выполнению лежащаго на каждомъ долга, Мы для успѣшнаго выполненія общихъ преднамѣчаемыхъ Нами къ умиротворенію государственной жизни мѣръ, признали необходимымъ объединить дѣятельность высшаго правительства и на обязанность правительства возлагаемъ Мы выполненіе непреклонной Нашей воли: въ 1-хъ, даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности и свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ; во 2-хъ, не останавливая предназначенныхъ выборовъ въ Государственную думу, привлечь теперь же къ участию въ думѣ, по мѣрѣ возможности, соответствующей краткости остающагося до созыва думы срока, тѣ классы населенія, которые нынѣ совсѣмъ лишены избирательныхъ правъ, предоставивъ засимъ дальнѣйшее развитіе началъ общаго избирательнаго права вновь установленному законодательному порядку; въ 3-хъ установить, какъ незыблемыя правила, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной думы и чтобы выборнымъ отъ народа обезпечена была возможность дѣйствовать въ надзорѣ за закономѣрностью дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ властей.

Призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи вспомнить долгъ свой передъ родиной и помочь въ прекращеніи сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ Нами напрячь всѣ силы къ возстановленію тишины и мира на родной землѣ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 17-й день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „**Николай**“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. По поводу Высочайшаго манифеста 17 окт. 1905 г.

Костромская духовная консисторія слушала: напечатанное въ № 43 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій 1905 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 19 октября сего же 1905 г. за № 5270, по Высочайшему манифесту объ усовершенствованіи государственнаго порядка. Приказалъ: Подтвердить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объ исполненіи предписанія Святѣйшаго Синода, изложеннаго въ заслушанномъ опредѣленіи оного, о проч-

теви въ церквахъ напечатаннаго въ № 43 Церковныхъ Вѣдомостей означеннаго Высочайшаго манифеста отъ 17 октября въ первый, по полученіи этого № 43 Церковныхъ Вѣдомостей, воскресный или праздничный день по окончаніи божественной литургіи и о совершеніи непосредственно за прочтеніемъ манифеста благодарственнаго Господу Богу молебствія. Октября 26-го дня 1905 г. № 12445.

II. О недержаніи въ церквахъ большихъ денежныхъ суммъ.

На рапортѣ одного изъ благочинныхъ Костромской епархіи о совершеніи кражи со взломомъ свыше ста рублей резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Въ виду участвовавшихъ кражу изъ церкви объявить отъ имени епархіальнаго начальства въ официальной части Епархіал. Вѣдомостей, въ двухъ нумерахъ, чтобы причты и старосты не держали въ церквахъ большихъ денежныхъ суммъ“, каковая резолюція и объявляется духовенству и церковнымъ старостамъ къ исполненію чрезъ Епархіальныя Вѣдомости; а такъ какъ епархіальнымъ начальствомъ неоднократно сдѣланы были распоряженія (циркулярный указъ консисторіи отъ 31 декабря 1902 г. за № 14355 и опредѣленія епархіальнаго начальства, напечатанныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отъ 2—14 июля 1903 г., 7—28 июня 1905 г. и др.) объ усиленной охранѣ церкви въ ночное время чрезъ благонадежныхъ сторожей, но кражи въ церквахъ все-таки не прекращаются, а учащаются, то вмѣняется причтамъ и старостамъ церковей епархіи въ обязанность и самимъ наблюдать за исправностью церковныхъ сторожей и чтобы ночной караулъ церковей былъ постоянный, а не ограничивался ударами только въ извѣстные часы въ колоколь.

III. О постановленіяхъ епарх. съѣзда духовенства сессіи 22—25 августа 1905 г. (Изъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи, отъ 20 сентября 1905 г. № 4294).

Костромская духовная консисторія слушала журналы очереднаго общепархіальнаго съѣзда духовенства Костромской епархіи настоящаго 1905 г. за №№ 1—13 и положенныя на сихъ журналахъ Его Преосвященствомъ резолюціи, между прочимъ, приказали: журналы очереднаго общепархіальнаго съѣзда духовенства Костромской епархіи настоящаго 1905 г. за № 1—4, 6, 8—13, и положенныя на сихъ журналахъ Его Преосвященствомъ резолюціи объявить подлежащимъ лицамъ, мѣстамъ и учрежденіямъ и всему духовенству епархіи для свѣдѣнія, руководства и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ коихъ въ томъ же №, напечатать и настоящее опредѣленіе.

**Журналы Костромского епархіального съѣзда духовенства,
сессіи 1905 г.**

№ 1. 22 августа, утреннее засѣданіе.

1. По предложенію о. предсѣдателя съѣзда, оо. депутаты почтили память Епископа Виссаріона молитвою съ возглашеніемъ ему вѣчной памяти.

2. Рѣшали вопросъ: могутъ ли присутствовать при рѣшеніяхъ съѣзда лица постороннія, не изъ депутатовъ, даже свѣтскія? Имѣя въ виду, что съѣздъ духовенства есть учрежденіе общественное и дѣла его не должны быть тайны,—постановили: вести засѣданія публично, но съ тѣмъ, чтобы въ числѣ публики не было учащихся.

3. Слушали отношеніе Костромской духовной консисторіи № 9727 о томъ, чтобы дѣла и журналы съѣзда велись систематически въ правильномъ порядкѣ и представлялись въ консисторію въ подлинникѣ для разсылки учрежденіямъ и въ копіи для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. При обсужденіи этого отношенія выяснилось, что это было бы возможно въ томъ случаѣ, если бы все вопросы и дѣла были приготовлены ко времени съѣзда заблаговременно, а не поступали къ предсѣдателю послѣ его утвержденія и даже во время засѣданій. Что же касается копій журналовъ, которыя затрудняется дѣлать консисторія въ своей канцеляріи для Епархіальныхъ Вѣдомостей, что это должно быть сдѣлано редакціей и за ея счетъ, какъ и принято вообще въ разныхъ органахъ печати. Въ виду этого постановили: держаться, насколько позволяютъ обстоятельства, системы въ рѣшеніи дѣлъ, а копія снять за счетъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „16 сент. 1905 г. Смортъно. Е. Т.“

№ 2. 22 августа, вечернее засѣданіе.

1. Слушали докладъ совѣта епархіального женскаго училища объ увеличеніи числа уроковъ физики въ V и IV классахъ на 3 дополнительныхъ урока, для производства опытовъ и болѣе отчетливаго усвоенія курса. Находя то и другое полезнымъ и желательнымъ вообще,—съѣздъ однако не находитъ это неотложно нужнымъ, такъ какъ даже и въ семинаріи и въ женскихъ гимназіяхъ число уроковъ по физикѣ не превышаетъ 5,—каковыя есть и въ женскомъ училищѣ въ V и VI классахъ. Въ виду этого просьбу совѣта постановили—отклонить. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „16 сент. Утверждаетъ. Е. Т.“

№ 3. 22 августа вечернее заседание.

1. Слушали докладъ совѣта епархіальнаго женскаго училища № 6 объ ассигнованіи 150 р. за уроки рисованія, при которомъ приложена записка В. В. Аристова о значеніи этого предмета для воспитанницъ училища. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе совѣта, съѣздъ вынужденъ отклонить ходатайство объ ассигнованіи 150 р. на уроки рисованія, въ виду того, что для желающихъ этотъ предметъ, хотя и не по обширной программѣ, въ училищѣ преподается, и средства у училища направляются нынѣ на другія, болѣе неотложныя нужды, да и по уставу этотъ предметъ не входитъ въ число обязательныхъ.

2. Слушали докладъ совѣта епархіальнаго женскаго училища № 4 объ открытіи 7 педагогическаго класса при училищѣ. Соглашаясь съ мнѣніемъ совѣта и находя вполнѣ желательнымъ открытіе этого класса, постановили: просить совѣтъ епарх. женскаго училища ходатайствовать объ открытіи 7 класса съ будущаго учебнаго года, при чемъ духовенство готово дать помѣщеніе и оборудование класса, а все прочіе расходы предоставляетъ совѣту училища всецѣло возложить на воспитанницъ, полагая учредить для сего особый спеціальныи взносъ съ каждой по усмотрѣнію совѣта, такъ какъ свободныхъ суммъ на этотъ предметъ духовенство не имѣетъ.

3. Слушали докладъ совѣта епарх. жен. училища объ открытіи при училищѣ образцовой школы, на которую по ходатайству совѣта Св. Синодъ ассигновалъ 500 р. ежегодно. Школа можетъ быть открыта, по докладу совѣта, если съѣздъ дастъ помѣщеніе и инвентарь, которыхъ нѣтъ теперь въ училищѣ. Предсѣдатель строительной комиссіи заявилъ, что идя навстрѣчу нуждамъ училища, комиссія отдѣлываетъ для школы помѣщеніе въ новомъ каменномъ корпусѣ и къ 1 октября этого года оно будетъ готово. Постановили: школу открыть въ указанномъ помѣщеніи, а на приобретеніе партъ и прочихъ принадлежностей ассигновать 100 р. изъ суммъ на содержаніе училища.

4. Слушали докладъ совѣта епарх. жен. училища № 7 о выдачѣ сиротамъ, оканчивающимъ курсъ, платья или денежнаго пособія. Постановили: выдавать то платье, которымъ пользовались воспитанницы въ послѣдній годъ, а въ денежное пособіе сиротамъ ассигновать изъ остатковъ отъ текущаго года, если таковыя будутъ, не болѣе 200 р.

5. Слушали докладъ совѣта епарх. жен. училища о необходимости открыть параллельное отдѣленіе въ I классѣ въ виду того, что число воспитанницъ, выдержавшихъ экзаменъ, на 32 человекъ больше нормы (всего 72 человека). Постановили: открыть параллельное

отдѣленіе въ I классѣ, а потребную сумму въ содержаніе его взять изъ прибылей свѣчнаго завода.

6. Слушали доклады совѣта епарх. жен. училища №№ 11 и 12, которыми совѣтъ училища испрашиваетъ у сѣзда увеличеніе жалованья: а) дѣлопроизводителю и б) казначею—каждому по 60 руб., въ добавокъ къ получаемымъ ими 180 р. и 120 р., в) бібліотекаршѣ 15 р. въ годъ въ добавокъ къ 25 р., получаемымъ ею. Постановили: за недостаткомъ средствъ увеличеніе окладовъ дѣлопроизводителя и казначея отклонить, а бібліотекаршѣ, въ виду незначительности прибавки къ получаемому ею годовому окладу—ассигновать просимую совѣтомъ сумму 15 р. въ годъ.

7. Слушали докладъ совѣта епарх. жен. училища № 9 о томъ, не найдетъ ли сѣздъ возможнымъ дать вознагражденіе учителю русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ, какъ трудъ излишній сравнительно съ уроками по другимъ предметамъ. Постановили: хотя это было бы и справедливо и практикуется въ мужскихъ духовныхъ училищахъ, но въ настоящее время сѣздъ не имѣетъ возможности удовлетворить это ходатайство за неимѣніемъ свободныхъ средствъ.

8. Слушали докладъ совѣта епарх. жен. училища № 11 объ ассигнованіи 60 руб. въ добавокъ къ 100 руб. на разъѣзды воспитательницъ по надзору за квартирами воспитанницъ, такъ какъ ассигнуемые 100 р. расходуются преимущественно на разъѣзды лицами начальствующими и по другимъ нуждамъ училища, а на разъѣзды воспитательницъ по надзору остается очень незначительная сумма. Находя посѣщеніе квартиръ необходимымъ, сѣздъ постановилъ: ассигновать 25 р. въ добавленіе къ 100 руб. и съ тѣмъ расчетомъ, чтобы 75 руб. расходовались на разъѣзды по квартирамъ, а 50 руб. на разъѣзды по другимъ дѣламъ лицъ, служащихъ въ училищѣ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства 16-го сент. 1905 г. Утверждается". Е. Т.

№ 4. 23 августа. Утреннее засѣданіе.

1. Заслушанъ былъ докладъ совѣта епарх. жен. училища за № 8 о необходимости заблаговременно заготовить инвентарь общежитія и квартиръ начальницы училища и классныхъ дамъ въ новомъ корпусѣ и рѣшить вопросъ, кому именно поручить это сдѣлать—совѣту ли училища или строительной комиссіи, и на какія средства?—Признавая желательнымъ открытіе интерната въ самомъ скоромъ времени, сѣздъ духовенства находить болѣе целесообразнымъ поручить оборудованіе интерната и квартиръ строительной комиссіи, которой сѣздомъ духовен-

ства доверены были и выработка плана училищнаго зданія и исполненіе его, на оборудованіе же интерната съ квартирами начальницы и воспитательницъ употребить суммы изъ остатковъ по содержанію училища за прежніе годы въ 9489 р. 65 к. и если будетъ недостаточно—изъ строительнаго капитала.

2. По докладу совѣта епарх. женскаго училища за № 5 объ открытіи новой штатной и отдѣльной должности инспектора епарх. жен. училища, такъ какъ съ нынѣшняго года имѣются на-лицо всѣ 6 классовъ, и о приглашеніи на эту должность лица, викаривмъ постороннимъ трудомъ не занятаго. Съѣздомъ единогласно постановлено учрежденіе самостоятельной должности инспектора классовъ отклонить въ виду того, что оно потребовало бы отъ духовенства лишнихъ 750 р. на вознагражденіе инспектора за уроки и наемъ квартиры, и оставить этотъ вопросъ открытымъ на будущее время; инспектору же классовъ ассигновать, согласно смѣтѣ, 150 р., каковую сумму и вносить въ смѣту ежегодно.

3. Заслушавъ докладъ совѣта епарх. жен. училища, за № 1, съ представленіемъ списковъ: а) священниковъ, не представившихъ въ совѣтъ училища взносовъ, установленныхъ съ получающихъ награды; б) ученицъ, не внесшихъ 5-рублевыхъ взносовъ на устройство епарх. жен. училища и в) ученицъ, не представившихъ платы за содержаніе въ общежитіи, съѣздъ постановилъ: 1) просить Костромскую духовную консисторію взыскать чрезъ оо. благочинныхъ недоимки и съ священниковъ, не представлявшихъ взносы за награды и съ родителей ученицъ, не дѣлавшихъ установленнаго 5-рубл. взноса и денегъ за содержаніе дѣвочекъ въ общежитіи, и деньги представить въ совѣтъ епарх. жен. училища; 2) просить совѣтъ училища на будущее время принимать въ общежитіе только тѣхъ воспитанницъ, которыя будутъ вносить плату за содержаніе въ общежитіи впередъ по третямъ года; тѣхъ же ученицъ, которыя не внесутъ платы за послѣднюю треть года, принимать въ общежитіе только въ томъ случаѣ, если ими будетъ внесена плата и за прошедшую треть года, и за будущую.

4. Заслушаны прошенія: а) священника с. Конева Алексѣя Успенскаго объ освобожденіи дочери его Вѣры Успенской отъ платы за обученіе и о денежномъ пособіи ей—постановлено: отклонить; б) священника Троицкой, что въ Шебалѣ, церкви, Феодора Померанцева о освобожденіи съ него недоимки—постановлено: отклонить; в) священника Богородицкой ц. с. Гзына Іоанна Княжевскаго объ освобожденіи отъ платы за послѣднюю треть сего года 40 р. за содержаніе въ общежитіи училища его дочери, въ виду того, что она была въ общежитіи нѣсколько дней и по болѣзни не продолжала занятій,—постановлено: осво-

бодить въ виду уважительной причины; г) діакона с. Новинскаго Николая Сахарова, пострадавшаго отъ пожара, о сложеніи съ него недоимки 5 —рублеваго взноса за обученіе дочери,—постановлено: удовлетворить.

5. Слушали отношеніе Костромской духовной консисторіи, отъ 19 марта 1905 г. за № 3513, съ присовокупленіемъ рапорта на имя консисторіи заштатнаго священника Ильинской ц. с. Тутки Александра Городкова о невозможности уплатить 10 р. за награжденіе камилавкою. Съѣздъ постановилъ: долгъ сложить въ виду его старости и бѣдности.

6. По выслушаніи отношенія совѣта епарх. жен. училища съ приложенной при немъ смѣтой учителя физики В. В. Аристова на оборудованіе физическаго кабинета при училищѣ. Съѣздъ постановилъ: съ сего 1905/6 учеб. года ежегодно ассигновать на сей предметъ по 100 р.

7. Выслушавъ докладъ строительной комиссіи по устройству зданій епарх. жен. училища, въ коемъ съѣзду было сообщено о ходѣ работъ въ текущемъ году, о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя были сдѣланы ею противъ постановленій прошлагодняго съѣзда и о причинахъ сего, а также и о планахъ строительныхъ работъ будущаго года, на которые испрашивается санкція духовенства. По всестороннемъ обсужденіи доклада и словесныхъ разъясненій членовъ комиссіи, съѣздъ единогласно постановилъ: 1) представленные въ съѣздъ доклады отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія всего духовенства епархіи *). 2) работы строит. комиссіи принять и одобрить, дѣйствія ея признати правильными и полезными и просить продолжать свои труды и на будущее время; 3) каменное зданіе училища устроить къ будущему 1906/7 учебн. году; 4) при недостаткѣ средствъ на окончаніе работъ, взять въ потребномъ количествѣ заимобразно изъ эмеритальной кассы духовенства наличныя деньги, образующіяся изъ поступленій текущаго года, а проценты на эту сумму платить по 4% год. изъ прибылей свѣчнаго завода, а если наличныхъ суммъ эмеритальной кассы не хватитъ на окончаніе работъ, позаимствовать изъ суммъ свѣчнаго завода. Если же въ уставѣ эмеритальной кассы встрѣятся препятствія къ этому займу, просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи займа, а въ обезпеченіе уплаты по этому займу продолжать всѣ существующіе на устройство училища взносы отъ церквей и духовенства до уплаты этого займа.

8. По обсужденіи словеснаго доклада о воспитанницѣ Гурьевой, которая вопреки постановленію прошлагодняго съѣзда, журналомъ совѣта училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, была освобожден-

*) Доклады эти не доставлены въ Редакцію.

дена отъ обязательной для инословныхъ платы за обученіе 50 р.— постановлено: съ воспитанницы Гурьевой съ текущаго 190⁵/₆ учеб. года плату за обученіе въ количествѣ 50 р. вѣзять, какъ съ инословной, и подтвердить постановленіе предыдущихъ сѣздовъ о вѣзаніи съ инословныхъ платы за обученіе въ количествѣ 50 р и о правѣ, принадлежащемъ только сѣзду духовенства освобождать отъ этой платы.

9. По разсмотрѣніи смѣты по приходу, расходу и остатку суммъ по содержанію епарх. жен. училища на 190⁵/₆ учебн. года; сѣздъ постановилъ: смѣту утвердить съ при внесеніемъ въ нее: 1) по приходу 50 р. за обученіе инословной Гурьевой и 2) по расходу: а) на оборудованіе образцовой школы—100 р.; б) на разѣздъ начальствующихъ и воспитательницъ—25 р.; в) на вознагражденіе бібліотекаршѣ прибавить—25 р.; г) на пополненіе физическаго кабинета 100 р., а всего прибавить 240 р., которую (т. е. смѣту) покрыть изъ прибылей свѣчнаго завода.

10. По выслушаніи доклада комитета по повѣркѣ экономическаго отчета епарх. жен. училища на 190³/₄ уч. годъ,—постановлено: отчетъ принять къ свѣдѣнію, членовъ благодарить и просить продолжать свои труды и на слѣдующій годъ.

На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства: „16 сент. 1905 г. Утверждается. По п. 8. Вопросъ объ освобожденіи инословныхъ воспитанницъ епарх. жен. училища отъ платы за обученіе подлежитъ обсужденію епарх. сѣзда духовенства, но такъ какъ при разсмотрѣніи сего вопроса необходимо принимать во вниманіе не только имущественное положеніе воспитанницы, но также и успѣхи ея въ наукахъ и благоповеденіе, то посему епархіальный сѣздъ каждый разъ, когда обсуждается подобный вопросъ, обязуется предварительно споситися съ совѣтомъ училища и привимать во вниманіе отзывъ сего послѣдняго“. Е. Т.

№ 5. 23 августа, вечернее засѣданіе.

Сѣздъ духовенства Костромской епархіи, обсуждая текущіе вопросы не могъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ за послѣдніе годы замѣчаются какія-то странныя ненормальныя явленія, въ видѣ протестовъ со стороны учениковъ противъ существующихъ порядковъ, иногда мирнаго характера, а иногда выражающихся въ рѣзкихъ нежелательныхъ формахъ. Подобное явленіе замѣчается не только въ нашей епархіи, но и въ другихъ мѣстахъ. Живой иллюстраціей къ сему служатъ нынѣшніе экзамены, назначенные для первыхъ трехъ классовъ семинаріи по представленію правленія семинаріи за открытый протестъ воспитанниковъ

семинаріи противъ существующаго режима въ семинаріи и лицъ инспекціи. Не имѣя возможности и не считая себя вполне компетентными рѣшить этотъ вопросъ, съѣздъ духовенства не можетъ не высказать своихъ соображеній о причинахъ, изъ которыхъ вытекають все эти ненормальности.

Всякое учебное заведеніе имѣетъ цѣлью дать образованіе своимъ питомцамъ и воспитать ихъ, наши же духовно-учебныя заведенія имѣють задачу приготовить еще и достойныхъ пастырей церкви.

Обращаясь къ первой задачѣ всякой школы—дать образованіе дѣтямъ, съѣздъ духовенства находитъ по отношенію къ духовной школѣ, что въ ней проходится много предметовъ часто совершенно лишннихъ, въ ущербъ другимъ—необходимымъ, преподаваемыхъ въ широкомъ масштабѣ, по учебникамъ, составленнымъ лишь для того, чтобы упражнять только память учащихся, но не ихъ умъ. Такимъ образомъ, давая громадную, для многихъ непосильную, работу памяти ученика, школа мало даетъ ему простора для умственнаго развитія и самостоятельности, что часто вызываетъ въ ученикахъ не любовь къ наукѣ, а отвращеніе. Поэтому желателенъ былъ бы полный пересмотръ программъ и учебниковъ нашихъ учебныхъ заведеній. Принимая же во вниманіе различіе нашихъ программъ отъ программъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, препятствующее свободному переходу изъ одного учебнаго заведенія въ другое, напр., изъ семинаріи въ гимназію и наоборотъ, а также препятствующее поступленію въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, съѣздъ полагаетъ, что это служитъ отчасти причиной и того явленія, что даже само духовенство предпочитаетъ, если находитъ возможность, отдавать своихъ дѣтей въ свѣтскія учебныя заведенія. Кроме того, это различіе между школами вызываетъ нежелательное сравненіе учащимися школъ разныхъ типовъ, при чемъ ими отдается нерѣдко предпочтеніе школѣ съ иной постановкой и вызываетъ не любовь, а даже отвращеніе къ своей школѣ, что вредно, конечно, отзывается на всемъ ходѣ занятій. Поэтому желательно было бы, чтобы программа нашихъ духовно-учебныхъ заведеній не только равнялась программѣ свѣтскихъ школъ—гимназій, но была бы одна общая для нихъ, чтобы дѣти духовенства, получая образованіе наравнѣ съ дѣтьми другихъ сословій, были бы впереди ихъ въ пониманіи христіанскихъ началъ жизни по уставамъ и въ духѣ св. церкви. Специальная же задача нашей духовной школы—подготовить кандидатовъ священства, могла бы быть выполнена съ большимъ успѣхомъ, если бы воспитанники, пройдя общеобразовательную школу и чувствуя призваніе и любовь къ пастырской дѣятельности, добровольно и сознательно прошли два

или три специально-богословские класса, которые могут имъ дать ту необходимую для пастыря сумму богословскихъ знаній, которая разбросана теперь по всѣмъ курсамъ.

Уравнявъ программы духовно-учебныхъ заведеній со школами свѣтскими, было бы дѣломъ справедливости сдѣлать нашу школу и всеословной.

Переходи далѣе къ вопросу о воспитательной части въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съѣздъ духовенства и на основаніи нынѣшняго положенія воспитательнаго дѣла въ нашихъ школахъ и при воспоминаніи о своихъ школьныхъ годахъ, полагаетъ, что усиленный надзоръ не только не способствуетъ воспитанію ученика, но и прямо вредно дѣйствуетъ на него, мѣшая его самодѣятельности и самостоятельности въ своей внутренней жизни. Не было бы хуже, если бы ученикъ не чувствовалъ за собой всегда наблюдательно-карательнаго ока начальства и самъ привыкалъ при содѣйствіи и помощи воспитателей и своихъ товарищей разбираться въ своихъ поступкахъ. Желательно предоставленіе возможности самимъ ученикамъ разбираться въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ, и только въ крайнихъ случаяхъ допустимо вмѣшательство начальства. Далѣе, въ нашей школѣ замѣчается частое употребленіе мѣръ карательныхъ и недостаточность сердечнаго отношенія со стороны воспитателей, которые руководствуются только буквой закона, не принимая во вниманіе индивидуальныхъ особенностей каждаго ученика. Желательно, чтобы школа не наказывала только за проступки, а предупреждала ихъ, внушала понятіе о незаконности и неблаговидности того или другого проступка, ибо дѣль ея воспитательная, а не карательная.

Иди навстрѣчу современнымъ требованіямъ жизни, наша школа должна отрѣшиться отъ своего взгляда на невинныя игры и развлечения, какъ на преступленія. Напротивъ, даже необходимо признать, что чѣмъ больше занято свободное время ученика какими-нибудь невинными и облагораживающими развлечениями, тѣмъ менѣе ему и досуга и главное поводовъ къ увлеченію пороками. Желательно поэтому болѣе разнообразія въ внѣклассной жизни нашихъ дѣтей. Введеніе игръ на воздухѣ и въ комнатахъ, обученіе ремесламъ и искусствамъ могутъ только способствовать развитію въ ученикахъ физическихъ силъ и эстетическаго чувства. Что, напр., можно сказать, или почему не допустить устройство литературныхъ и музыкально-вокальныхъ вечеровъ и танцевъ? Кромѣ того, и на свободное время почему не дать пищи уму воспитанника? А между тѣмъ питомцамъ нашей школы приходится искать этой пищи на сторонѣ у частныхъ лицъ и въ частныхъ бібліо-

текахъ, такъ какъ наши бібліотеки слишкомъ недостаточны. Да и это чтеніе книгъ изъ чужихъ мѣстъ вызываетъ кары со стороны начальства. Необходимо поэтому пересмотрѣть каталоги книгъ въ нашихъ школахъ и дополнить ихъ произведеніями, по возможности, всѣхъ новѣйшихъ авторовъ.

Не вдаваясь въ дегальную разработку школьныхъ вопросовъ, съѣздъ полагалъ бы, что ее желательно поручить съезду представителей отъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній Россіи съ неуремѣннымъ участіемъ и выборныхъ представителей отъ духовенства каждой епархіи.

Въ заключеніе нельзя не пожелать, чтобы переводные экзамены, по примѣру свѣтскихъ школъ, какъ не достигающіе цѣли, были отмѣнены и въ нашихъ школахъ и чтобы балловая система при оцѣнкѣ знаній и развитія учениковъ не имѣла того рѣшающаго значенія, по которому ученикъ иногда въ силу только неспособности къ тѣмъ или другимъ предметамъ, лишается права на дальнѣйшее образованіе.

Съѣздъ духовенства, озабочиваясь участію своихъ дѣтей и постановкой учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, усерднѣе проситъ Его Преосвященство принять зависящія мѣры къ устраненію указанныхъ причинъ, нарушающихъ нормальное теченіе жизни въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, своимъ Архiepаcтpыpскимъ воздействиемъ на корпорацію духовно-учебныхъ заведеній епархіи и ходатайствовать предъ высшимъ духовнымъ начальствомъ.

Особое мнѣніе по сему предмету депутата, священника Константина Сокольскаго, съѣздомъ постановлено приложить къ журналамъ съѣзда.

По мнѣнію о. К. Сокольскаго, для улучшенія воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ существенно необходимо, чтобы въ семьяхъ и школахъ строго соблюдались уставы святой церкви, чтобы отъ этихъ уставовъ не уклонялись никто: ни родители, ни дѣти, ни начальствующіе, ни воспитатели.

На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „16 сент. 1905 г. Правленія семинаріи и духовныхъ училищъ заслужаютъ въ своихъ собраніяхъ настоящій журналъ съѣзда и приложенное къ нему мнѣніе священника К. Сокольскаго и что найдутъ возможнымъ и полезнымъ, то приложатъ къ дѣлу“. Е. Т.

№ 6. 23 августа, вечернее за:пданіе.

1. Слушали прошеніе о. протоіерея Костромскаго кафедральнаго собора Іоанна Вознесенскаго объ увольненіи его отъ обязанности члена правленія Костромской дух. семинаріи, возложенной на него съѣздомъ

1904 г. Изъ обсуждения дѣла выяснилось, что протоіерей Вознесенскій послѣ избранія на сѣздѣ лично заявилъ, что онъ не можетъ быть членомъ правленія по многочисленности обязанностей, и дѣйствительно въ теченіе года въ правленіе семинаріи не являлся и не былъ даже замѣщаемъ кандидатами. Постановили: въ виду того, что присутствіе члена правленія отъ духовенства весьма важно при рѣшеніи дѣлъ правленія семинаріи, уволить о. Вознесенскаго отъ этого званія и просить Его Пресвященство о разрѣшеніи сдѣлать вновь выборъ члена въ правленіе семинаріи, а равно и кандидата на случай его отсутствія или болѣзни, впредь на два года.

2. Выслушавъ и всесторонне обсудивъ словесныя заявленія многихъ оо. депутатовъ о томъ: 1) что духовный органъ нашей епархіи „Костромскія Епархіальныя Вѣдомости“ не является органомъ духовенства, а находится въ рукахъ независимой отъ духовенства редакціи, отвѣтственнымъ лицомъ которой является всегда о. ректоръ семинаріи по должности и одинъ изъ преподавателей семинаріи; 2) что Епархіальныя Вѣдомости, числясь епархіальнымъ органомъ и при очень высокой цѣнѣ (5 руб. за 24 №№), не являются выразителями духовныхъ нуждъ епархіи и на своихъ страницахъ часто не даютъ мѣста статьямъ, картинно показывающимъ жизнь епархіи, и 3) что въ нихъ печатаются статьи, какъ, напр., о „Галичской десятинѣ“, совершенно не интересныя для духовенства, кромѣ любителей археологій, сѣздъ духовенства постановилъ: 1) просить Его Пресвященство возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о передачѣ епархіальнаго органа „Костромскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ ближайшее вѣдѣніе духовенства и 2) назначить комиссію изъ оо. Василия Соколова, Іоанна Ипполитова, Аподлоса Благовѣщенскаго и Павла Свирскаго, которой и поручить обследовать и матеріальныя и внутреннія причины неудовлетворительной постановки Епархіальныхъ Вѣдомостей и доложить объ этомъ будущему сѣзду.

На этомъ журналѣ резолюція Его Пресвященства: „16 сент. 1905 г. Ст. 1. Разрѣшается. Ст. 2. Согласенъ назначить комиссію изъ поименованныхъ въ журналѣ священниковъ, коей и поручается обрѣзывать денежныя средства редакціи, а также выяснить и то, при какихъ условіяхъ и какимъ способомъ можно было бы сдѣлать Епарх. Вѣдомости болѣе живыми и интересными для епархіальнаго духовенства. О послѣдующемъ, что окажется, комиссія представить обстоятельный докладъ будущему епарх. сѣзду. Входить же теперь съ какимъ либо ходатайствомъ по поводу Епарх. Вѣдомостей въ Св. Синодъ, предварительно изслѣдованія дѣла, будетъ преждевременнымъ и неосновательнымъ“. Е. Т.

№ 8. 24 августа, утреннее заседание.

1. Слушали заявление правления семинарии о назначении дополнительной суммы в количестве 1005 руб. на содержание параллельных классов в семинарии. Имѣя въ виду обременение церковью налогами и не находя свободныхъ источниковъ покрыть этотъ расходъ, съѣздъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что количество учениковъ въ VI классѣ семинарии въ настоящемъ году превышаетъ норму всего на три ученика. По уставу семинарии количество учениковъ въ VI классѣ не должно быть болѣе 55, а въ настоящемъ году ихъ состоитъ 58, т. е. на три человѣка болѣе нормы. Имѣя въ виду, что въ прежнее время и при большемъ количествѣ учениковъ, напр., 60—62, въ VI классѣ было одно отдѣленіе и что ради 3-хъ учениковъ имѣтъ параллельное отдѣленіе обременительно, съѣздъ, хотя и сознаетъ, что при меньшемъ количествѣ учениковъ въ классѣ учебно-воспитательное дѣло можетъ быть и выше и лучше поставлено, однако, въ силу необходимости, за отсутствіемъ потребныхъ для осуществленія сего средствъ, вынужденъ просить правленіе семинарии, не найдетъ ли оно возможнымъ ограничиться на этотъ годъ однимъ штатнымъ отдѣленіемъ для VI класса, а расходъ въ 1005 р. покрыть изъ 1250 р., исчисленныхъ правленіемъ на содержаніе параллельнаго отдѣленія въ VI классѣ. Независимо отъ этого, въ виду недостаточности средствъ епархіи, содержащей на свои средства 4 параллельныя отдѣленія болѣе 12 лѣтъ и направляющей ихъ на устройство женскаго епархіальнаго училища, постановилъ обратиться съ просьбою къ Его Преосвященству—ходатайствовать о принятіи одного изъ существующихъ параллельныхъ классовъ на средства Св. Синода съ начала настоящаго учебнаго года.

2. Слушали отношеніе правленія семинарии о дополнительномъ вознагражденіи секретаря правленія, въ виду осложненія дѣлопроизводства при 4 параллельныхъ отдѣленіяхъ,—на 180 руб. въ годъ и сверхъ того, о вознагражденіи его одновременно за 9-лѣтнюю службу въ качествѣ секретаря правленія. Съѣздъ вполне раздѣляетъ взглядъ правленія на труды г. секретаря, но, въ виду другихъ крайнихъ и неотложныхъ нуждъ духовенства, вынуждается отклонить ходатайство правленія о вознагражденіи секретаря.

3. Приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ для учениковъ семинарии, указанное въ той же бумагѣ правленія семинарии, съѣздъ находитъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ въ виду серьезнаго значенія музыки въ дѣлѣ воспитательномъ, такъ какъ она можетъ отклонять воспитанниковъ отъ грубыхъ и даже безнравственныхъ поступковъ, заполнять досуги воспитанниковъ занятіемъ, способствующимъ

развитію эстетическаго вкуса и т. под. При этомъ оо. депутатами еще выражено было желаніе имѣть особаго руководителя при занятіяхъ воспитанниковъ музыкой, каковымъ могло бы быть лицо, если уже не съ спеціальнымъ музыкальнымъ образованіемъ, то по крайней мѣрѣ настолько опытное, чтобы могло поставить на должную высоту цѣніе и музыку. А такъ какъ для осуществленія сего необходимы еще и средства, то сѣздъ постановилъ: 1) на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ, сравнительно недорогихъ, какъ-то: скринокъ и виолончелей ассигновать остатокъ 245 р., образовавшійся при закрытіи VI параллельнаго класса семинаріи на этотъ годъ; 2) что же касается болѣе цѣнныхъ инструментовъ, каковы рояль или піанино, то просить семинарское начальство, не найдетъ-ли оно возможнымъ приобрѣсть ихъ на казенныя средства; 3) вознагражденіе же учителя музыки должно состоять изъ добровольной платы желающихъ обучаться.

4. Приобрѣтеніе динамо-машины за 135 руб., за недостаткомъ средствъ, сѣздъ постановилъ просить семинарское начальство исходатайствовать на казенныя средства, а 20 р. на переплеть книгъ взять изъ суммъ епархіальнаго общежитія.

5. Ассигновать, по предложенію правленія семинаріи, на ремонтъ поврежденной мебели и т. п. 250 руб. сѣздъ находитъ неудобнымъ, чтобы не узаконить это зло, потребную же сумму за порчу мебели и стеколъ постановляетъ взыскивать съ виновныхъ, не убавляя имъ за это поведенія и устранивъ групповую отвѣтственность; при этомъ сѣздъ просить правленіе семинаріи объявлять это постановленіе въ началѣ каждаго учебнаго года.

6. Прошеніе фельдшера при семинарской больницѣ Александра Николаева о прибавкѣ къ получаемому жалованью. Въ виду недавней его службы при больницѣ постановили отклонить.

7. Слушали: 1) докладъ членовъ совѣта, завѣдующаго хозяйственною частію епарх. общежитія, съ вѣдомостію о приходѣ и расходѣ за 190⁴/₅ годъ; 2) докладъ членовъ ревизіонной комиссіи по хозяйству епарх. общежитія и 3) смѣту на содержаніе общежитія въ 190⁵/₆ году. По первому докладу сѣздъ постановилъ: принять докладъ къ свѣдѣнію, а на будущее время просить членовъ совѣта вносить въ отчетную вѣдомость прихода и расхода еще графу ассигнованной смѣты на этотъ предметъ; по второму докладу—членовъ ревизіонной комиссіи благодарить и просить продолжать свою службу на будущій годъ; по третьему докладу—смѣту на 190⁵/₆ годъ утвердить.

8. По докладу членовъ совѣта епарх. общежитія о представленіи взносовъ учениками за содержаніе въ общежитіи впередъ по полугоді-

имъ,—съѣздъ постановилъ: въ виду бѣдности духовенства, представленіе взносовъ производить по третямъ года.

9. Разсмотрѣвъ докладъ того же совѣта № 27 о поврежденіи казенныхъ вещей, предложенный съѣзду на основаніи отношенія правленія семинаріи № 1410, которымъ правленіе предлагаетъ взыскать стоимость поврежденныхъ учениками вещей въ общежитіи съ учениковъ или родителей,—съѣздъ постановилъ: стоимость поврежденныхъ вещей взыскивать съ виновныхъ тѣмъ же порядкомъ, который постановленъ по аналогичной бумагѣ въ съѣздъ отъ правленія семинаріи.

10. По выслушаніи доклада того же совѣта о новой распланировкѣ помѣщеній въ енархіяльномъ общежитіи, о нормальномъ количествѣ воспитанниковъ, имѣющихъ жить въ немъ, и о введеніи о. ректора въ члены совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ общежитія, съ правомъ голоса и, по всестороннемъ обсужденіи, съѣздъ постановилъ: 1) новую распланировку помѣщеній и перемѣщеніе квартиръ надзирателей, за отсутствіемъ достаточныхъ къ тому оснований, нѣтъ нужды дѣлать, тѣмъ болѣе, что квартиры лицъ инспекторскаго надзора, о которыхъ была рѣчь, какъ сообщилъ одинъ изъ членовъ совѣта, уже отремонтированы, по предложенію правленія, въ старыхъ помѣщеніяхъ. 2) Что касается нормальнаго количества воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, то, хотя оно и указано правленіемъ семинаріи не болѣе 140, но, принимая къ свѣдѣнію заявленіе члена совѣта о томъ, что въ общежитіи бесплатно содержится 25 человекъ, содержаніе которыхъ возможно только при значительно большемъ количествѣ учениковъ въ общежитіи, иначе количество бесплатно живущихъ воспитанниковъ значительно сократится, что для духовенства весьма нежелательно, а потому съѣздъ призналъ возможнымъ содержать въ общежитіи до 175 воспитанниковъ. 3) Въ виду состоявшагося назначенія о. ректора членомъ совѣта енарх. общежитія и возможнаго при этомъ равенства голосовъ при 4-хъ-членномъ составѣ,—постановили: предоставить эконому общежитія голосъ совѣщательный и, въ случаѣ разногласія между членами, считать законнымъ рѣшеніе большинства, а отдѣльныя мнѣнія предлагать на обсужденіе будущаго съѣзда.

11. Заслушано прошеніе псаломщика с. Верхнемежскаго Василія Весновскаго о сложеніи съ него 18 руб. недоимки за содержаніе въ общежитіи его сына Константина Весновскаго. Съѣздъ постановилъ: недоимку сложить, во вниманіе къ его многосемейности.

На журналѣ этомъ резолюція Его Пресвященства: „16 сентября 1905 г. Ст. 1. Постановленіе съѣзда о закрытіи параллельнаго отдѣленія VI кл. отмѣнено самимъ же съѣздомъ по журналу № 13“. Ст. 3.

„Хотя епарх. съездъ и призналъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ, чтобы воспитанники семинаріи обучались музыкѣ, но средствъ на это, о чемъ просило правленіе семинаріи, не отпустилъ никакихъ, т. е. съездъ ассигновалъ на это 245 руб.—остатокъ отъ закрытія параллельнаго отд. VI класса,—но такъ какъ по журналу № 13 существованіе въ семь году VI парал. класса признано необходимымъ, то, слѣдовательно, никакого остатка въ семь году не будетъ. Правленіе семинаріи вторично внесетъ свое ходатайство о томъ же предметѣ на будущей съездъ“. Ст. 5. „На ремонтъ мебели въ распоряженіи семинарскаго правленія имѣется особая смѣтная статья *по дому*. Если же, какъ пишетъ въ своей бумагѣ правленіе семинаріи, ученики намѣренно ломаютъ казенную мебель и разбиваютъ стекла, то при такихъ условіяхъ никакихъ ассигновокъ не будетъ достаточно. Тутъ нужно самому правленію выработать и принять соотвѣтственные мѣры къ искорененію этого зла“. Ст. 10. „Если бы въ совѣтѣ епарх. общечитія, при обсужденіи какого-либо вопроса, оказалось разногласіе членовъ, то, въ такомъ случаѣ, журналы съ отдѣльными мнѣніями представлять епархіальному Епископу“. „Прочее по журналу привести въ исполненіе“. Епископъ Тихонъ.

№ 9. 24 августа, вечернее засѣданіе.

Въ виду разнообразія въ системѣ выборовъ на должность депутата на училищные и епархіальные съезды и желая установить общія правила по сему предмету, съездъ духовенства постановилъ: выборы депутата и кандидата по немъ производить: а) закрытой, смѣшанной баллотировкой, при чемъ священникъ имѣетъ три голоса, діаконъ—два и псаломщикъ—одинъ; б) на три года; в) по одному депутату отъ благочинія, если въ немъ не болѣе 20 причтовъ; если же гдѣ имѣются 20 или болѣе причтовъ, то по два, если это духовенству не покажется обременительнымъ. Депутатами и кандидатами могутъ быть и священники и діаконы, если послѣдніе имѣютъ полное богословское образованіе. Въ выборахъ участвуютъ и судимые и штрафованные, но быть избранными таковые не могутъ. Было бы очень желательно, по мнѣнію съезда духовенства, чтобы духовенство округа, прежде открытія съезда, имѣло сужденіе о тѣхъ вопросахъ, которые будутъ предложены на съездъ духовенства, на благочинническихъ съездахъ, чтобы депутаты являлись на училищные и общепархіальные съезды выразителями мнѣнія окружнаго духовенства. Поэтому съездъ проситъ всѣ учрежденія и лица, имѣющія внести свои доклады и вопросы на съездъ духовенства, заблаговременно отпечатывать ихъ, хотя бы въ краткомъ видѣ, въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства: „16 сентября 1905 г. Утверждается“. Е. Т.

№ 10. 25 августа, утреннее заседание.

1. По обсужденіи доклада членовъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчетовъ и операций Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и акта о повѣркѣ имущества завода, изъ которыхъ видно, что за нѣкоторыми комиссіонерами съ давнихъ поръ числятся въ долгу очень значительныя суммы, въ особенности же за Солигаличскимъ комиссіонеромъ священникомъ Трояновымъ (4575 р. 47 к. къ 1 дек. 1904 г., не считая въ томъ числѣ матеріаловъ склада), съѣздъ постановилъ: 1) поручить членамъ управленія свѣчнаго завода, по возможности, немедленно произвести ревизію операций складовъ тѣхъ комиссіонеровъ, за которыми числятся крупныя долги, и если по ревизіи окажется, что дальнѣйшее существованіе склада въ рукахъ даннаго комиссіонера представляется не безопаснымъ, немедленно передать складъ другому лицу, а числящійся за комиссіонеромъ долгъ взыскать судебнымъ порядкомъ; 2) рекомендовать управленію свѣчнаго завода, во избѣжаніе подобныхъ накопленій долговъ и въ огражденіе интересовъ завода, обязательно требовать отъ каждаго комиссіонера залогъ, по своему усмотрѣнію. По предложенію членовъ управленія свѣчнаго завода, съѣздъ рекомендуетъ выписывать, по взаимному соглашенію, свѣчи и масло изъ склада при управленіи свѣчнаго завода чрезъ оо. благочинныхъ.

2. Изъ того же доклада членовъ ревизіонной комиссіи видно, что управленіе свѣчнаго завода получаетъ много заявленій о недоброкачественности вина и масла разныхъ фирмъ, при чемъ одни хвалятъ продукты извѣстной фирмы, а другіе находятъ въ нихъ извѣстныя недостатки и, наоборотъ, хвалятъ продукты другой фирмы, которые первые считаютъ недоброкачественными, что доказываетъ не недоброкачественность ихъ, а разнообразіе вкусовъ. На этомъ основаніи и принимая во вниманіе тотъ фактъ, что члены управленія привели въ примѣръ нѣсколько случаевъ засвидѣтельствованія доброкачественности опороченного вина специальной экспертизой, съѣздъ постановилъ: выборъ вина, масла, ладана той или другой фирмы предоставить самимъ членамъ управленія завода.

3. За понесенные труды съѣздъ постановилъ: ревизіонную комиссію благодарить, а вмѣсто священника Александра Говоркова, въ теченіе цѣлаго года не участвовавшаго въ трудахъ комиссіи, избрать священника Александра Нифонтова.

4. Заслужанный отчетъ управленія Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1904 годъ постановлено признать вполне правильнымъ и принять его къ свѣдѣнію.

На журналъ семь революція Его Преосвященства: „16 сентября 1905 г. Утверждается“. Е. Т.

№ 11. 25 августа, утреннее заседание.

Занимались выбором на должность члена правления Костромской духовной семинарии отъ духовенства на мѣсто уволеннаго Его Преосвященствомъ о. протоіерея Іоанна Вознесенскаго, при чемъ большинствомъ голосовъ, при закрытой баллотировкѣ, избранъ членомъ правления Костромской духовной семинарии о. Николай Красноцѣвцевъ (59 избир. и 12 неизбир.) и кандидатомъ по немъ священникъ Василій Владиміровъ (54 избир. и 17 неизбир.), постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи въ семь звани избранныхъ съѣздомъ лицъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „25 августа 1905 г. Утверждается“. Е. Т.

№ 12. 25 августа, утреннее заседание.

Слушали прошеніе священника 3 Солигаличскаго благочинническаго округа Николаевской ц. с. Плещеева Николая Махровскаго, въ виду его многосемейности (8 чел. дѣтей, изъ которыхъ трое обучаются въ семинаріи и одинъ въ духовномъ училищѣ) и крайней бѣдности освободить его отъ числящейся за нимъ недоимки въ количествѣ 24 р. за содержаніе трехъ сыновей въ епархіальномъ общежитіи семинаріи за апрѣльскую треть 190⁴/₅ учебнаго года. Съѣздъ постановилъ: въ виду уважительныхъ причинъ, недоимку въ 24 р. съ священника Махровскаго сложить.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „16 сентября 1905 г. Утверждается“. Е. Т.

№ 13. 25 августа, вечернее заседание.

Въ отвѣтъ на письменное сообщеніе предѣдателя съѣзда о постановленіи съѣзда закрыть параллельное отдѣленіе VI кл., съѣздомъ духовенства заслушано отношеніе правленія Костромской духовной семинаріи, отъ 25 августа 1905 г. за № 817, которымъ правленіе семинаріи увѣдомляетъ съѣздъ духовенства о состоявшемся 25 августа на экстренномъ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи постановленіи, что оно единогласно, кромѣ священника І. Ипполитова, находитъ закрытіе втораго параллельнаго отдѣленія при VI классѣ не сообразнымъ съ педагогическими цѣлями на томъ основаніи, что при совмѣщеніи 59—60 учениковъ въ одномъ классѣ нѣтъ никакой возможности вести учебное дѣло надлежащимъ образомъ и въ частности выполнить требованія указа Св. Синода, отъ 28 ноября 1891 г. за № 14, о томъ, чтобы всѣ воспитанники класса были опрошены въ теченіе каж-

дой четверти года и даже цѣлаго года, въ особенности по такимъ семи предметамъ, по коимъ бываетъ въ недѣлю лишь одинъ урокъ, при чемъ эта многолюдность представляетъ крайнее затрудненіе и во время экзаменовъ, затягивая ихъ до вечера, да и въ распоряженіи правленія не имѣется столь свободнаго класса, въ которомъ можно было бы помѣстить 60 человекъ, такъ какъ безъ такъ называемаго актовaго зала невозможно обойтись. Имѣя въ виду 1) что закрытіе второго параллельнаго отдѣленія въ VI классѣ предположено только на одинъ годъ, а на будущій годъ, въ виду многочисленности учениковъ въ V классѣ, открытіе этого отдѣленія будетъ необходимо; 2) а также и точную статью устава о нормѣ учениковъ въ классѣ, съѣздъ духовенства постановилъ: оставить параллельное отдѣленіе въ VI классѣ и на дополнительные расходы по содержанію его собрать одновременно по 75 коп. съ церкви и 75 к. съ причта и чрезъ оо. благочинныхъ представить ихъ въ правленіе духовной семинаріи въ январѣ 1906 года. 2) Принимая во вниманіе крайнюю скудость средствъ духовенства епархіи, обремененнаго расходами по устройству епарх. женскаго училища, съѣздъ духовенства постановилъ: просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о приѣмѣ 3 отдѣленія при I классѣ, существующаго уже болѣе 25 лѣтъ, на средства казны. 3) Съѣздъ выражаетъ глубокую благодарность о. председателю и дѣлопроизводителямъ.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „16 сентября 1905 г. Утверждается. Ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ ассигнованіи казенныхъ средствъ на содержаніе третьяго отдѣленія I кл. въ Костромской семинаріи согласенъ“. Е. Т.

Отъ правленія Манарьевскаго дух. училища доводится до свѣдѣнія родителей учащихся слѣдующее: Согласно постановленію съѣзда духовенства Макарь. училищн. округа сего 1905 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, всѣ ученики, за исключеніемъ сиротъ, пользующіеся полнымъ и половиннымъ пособіемъ, съ 1906 г. обязаны вносить по пяти рублей въ годъ за содержаніе въ общежитіи. Отъ этого взноса не освобождены и ученики, пользующіеся четвертнымъ пособіемъ, которые, такимъ образомъ, должны съ 1906 г. вносить за содержаніе въ общежитіи вмѣсто двадцати двухъ рублей пятидесяти коп. двадцать семь рублей пятьдесятъ копѣекъ въ годъ.

Отъ Правленія Костромской дух. семинаріи.

Педагогическое собраніе правленія семинаріи, обсуждая 26 числа октября происшедшее 19 того же мѣсяца въ г. Костромѣ, возмущено тѣмъ насиліемъ, которое проявила толпа учащихся (техниковъ, реалистовъ и др.), руководимая техниками. Толпа эта, не смотря на то, что знала отъ своихъ уполномоченныхъ, выпровожденныхъ въ числѣ четырехъ человекъ самими же семинаристами въ 11 час. дня изъ зданія семинаріи, о нежеланіи громаднаго большинства семинаристовъ принимать какое либо участіе въ забастовкахъ и уличныхъ манифестаціяхъ, произвела давленіе на семинаристовъ, силой заставивъ многихъ ихъ идти на площадь, чѣмъ и подвергла опасности быть избитыми со стороны черни. Педагогическое собраніе постановило выразить свое крайнее порицаніе за указанныя дѣйствія толпы, предводимой техниками, тѣмъ болѣе, что съ своей стороны оно считаетъ активное участіе средней школы въ политической жизни государства совершенно неумѣстнымъ.

Имѣющіе нужду письменно обращаться къ **благочинному 5-го Галичскаго округа** благоволятъ адресовать: на Молвитинскую почтовую станцію, Буйскаго уѣзда, благочинному 5-го Галичскаго округа священнику **Николаю Татауровскому**.

Пастырскія собранія имѣютъ быть 2, 9 и 23 ноября въ 6 час. вечера въ зданіи Костромскаго духовнаго училища, на Павловской улицѣ, — куда и благоволятъ пожаловать пастыри г. Костромы и окрестныхъ приходоѡвъ.

За предсѣдателя свящ. *В. Соколовъ*.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Умерли: с. Якунькина, Макар. у. зашт. свящ. Іоаннъ Зерновъ 10 окт.; діак. Василій Макарьевскій 12 окт.; с. Молвитина псаломщ. Василій Ильинскій 15 окт.

Опредѣленъ оконч. курсъ ученія въ Костром. д. училищѣ Иванъ Реформатскій и. д. псаломщ. въ с. Нейское, Кологр. у. 26 окт.

В а к а н т н ы я л ь с т а.

А. Священническія:

Варнавинскаго у.: въ с. Семеновѣ 2-я вак. (душъ 2434 м., 2626 ж., земли 66 дес., домъ собств., жал. 294 р.); въ с. Ильинскомъ 2-я вак. (душъ 1492 м., 1569 ж., земл. 33 дес., домъ собств., доход. 306 руб.); въ с. Вознесенскомъ 1-я вак. (душъ 1529 м., 1701 ж.; зем. 36 дес., домъ собств., жал. 196 руб., проц. 4 р. 20 к., доход. 185 р.); въ с. Уренѣ 1-я вак. (душъ 4075 м., 4349 ж., зем. 100 д., домъ церков., жалов. 117 руб. 60 к., $\frac{0}{100}$ 27 руб., доход. 180 руб.); въ с. Лапшагѣ 1-я вак. (душъ 3477 м. 3621 ж., зем. 40 дес., дом. собств.: жал. 141 руб. 12 к., $\frac{0}{100}$ 45 р. 95 к., дох. 379 р.).

Ветлужскаго у.: въ с. Холвинѣ 4-я вак. (душъ 4754 м., 4876 ж., зем. 82 дес., процент. 30 руб., доход. 400 руб.); въ с. Троице-Одоевскомъ 3-я вак. (душъ 2926 м., 3059 ж.; зем. 277 дес., домъ собств., процент. 118 руб., доход. 181 р.); въ с. Какшѣ 1-я вак. (душъ 1412 м., 1422 ж., зем. 95 дес., домъ церков., жал. 88 р. 20 к., процент. 25 р., доход. 141 р.), въ с. Карпунихѣ (душъ 1980 м. 2110 ж.; зем. 33 д., аренд. 8 руб. 22 к., доход. 256 руб.)

Кологривскаго у.: въ с. Паломѣ 2-я вак. (душъ 2540 м., 2970 ж., зем. 37 дес., домъ собств., жалов. 105 руб., процент. 20 р.; доход. 390 р.); въ с. Вожевовѣ 2-я вак. (душъ 1389 м., 1484 ж., зем. 82 дес., домъ собств., проц. 3 руб. 93 к., доход. 164 р.)

Духломскаго у.: въ с. Сѣнной 2-я вак. (душъ 752 м., 930 ж., зем. 269 дес., домъ собств., проц. 114 руб. 14 коп., доход. 195 р.).

Макарьевскаго у.: въ с. Красныхъ-Усадахъ 1-я и 2-я вак. (душъ 1235 м., 1273 ж., зем. 33 дес., домъ собств., жалов. 294 руб.); въ с. Боговскомъ 2-я вак. (душъ 1439 м., 1649 ж., зем. 44 д., домъ собств., проц. 25 р. 47 к., доход. 250 р.).

Галичскаго у.: въ с. Соцевнѣ (душъ 143 м., 153 ж., зем. 34 дес., домъ церков., жал. 294 р., процент. 44 р.); въ с. Стрѣлицахъ (душъ 175 м., 187 ж., зем. 34 дес., домъ приход., жал. 294 р.); въ с. Сельцѣ (душъ 547 м., 588 ж., зем. 30 дес., домъ собств., жал. 88 р. 20 к., арендн. 62 р. 50 к., процент. 40 р., доход. 240 руб.).

Буйскаго у.: въ с. Ликургѣ Троицкой ц. 2-я вак. (душъ 1571 м., 1603 ж., земли 42 дес., дом. собств., проц. 23 руб. 21 коп.).

Б. Діаконскія:

Кинешемскаго у.: въ с. Тезинѣ (душъ 875 м., 1034 ж., зем. 66 дес., домъ церков., процент. 51 р. 21 к., доход. 804 р.).

Макаръевскаго у.: въ с. Икунькинѣ (душъ 702 м., 684 ж., зем. 44 д., домъ собств., жал. 147 р., проц. 3 р. 50 к.).

В. Псаломщическія.

Варнавинскаго у.: въ с. Семеновѣ (душъ 2434 м., 2626 ж., зем. 66 дес., домъ собств., жалов. 98 руб.); въ с. Уренѣ (душъ 4075 м., 4349 ж., зем. 100 дес., домъ церков., процент. 27 р., доход. 60 р.).

Макаръевскаго у.: въ с. Успенскомѣ (душъ 1835 м., 1857 ж., зем. 33 дес., домъ собств., жалов. 49 р., доход. 56 руб.)

Златоустовской ц. г. Кострома (душъ 237 м., 240 ж., зем. 1500 саж., домъ церков., проц. 122 руб. 92 к., аренд. 362 руб. 50 к.).

Въ Варнавинскомѣ соборѣ (душъ 2136 м., 2176 ж., зем. 6 д., проц. 14 р. 70 к., доход. 116 р.).

Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

I. **Поученія о божественной литургіи.** *Священника А. Лисорова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновен. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к., — на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. **Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню.** Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Открыта подписка на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости на 1906 годъ. Въ виду измѣненія Редакціей съ будущаго года способа разсылки Епархіальныхъ Вѣдомостей, стоящей дороже прежняго (бандерольнаго), Редакція проситъ причты церквей, пользующихся даровыми экземплярами Епархіальныхъ Вѣдомостей, высылать 65 коп. на пересылку. Пере-мѣна въ адресахъ, заявленная Редакціи до 15 декабря, удовлетворяется бесплатно; позд-нѣе — оплачивается четырьмя 7-копѣчными почтовыми марками (28 коп.).

Содержаніе официальной части. Высочайшій манифестъ. Распоряженія епархі-ального начальства: I) По поводу Высочайшаго манифеста 17 окт. 1905 г. II) О не-держаніи въ церквахъ большихъ денежныхъ суммъ. III) О постановленіяхъ епарх. съѣзда духовенства сессіи 22—25 августа 1905 г. Журналы Костром. еп. съѣзда духовенства сессіи 1905 г. Отъ правленія Макара. д. училища. Отъ правленія Кост-ромской духовной семинаріи. Отъ благочиннаго 5 Галич. окр. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. Объявленія.

Приложеніе: Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго Костромско-го Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1904 г.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.
Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.*

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства за 1904 годъ.

Составъ братства.

Въ составъ православнаго Костромскаго Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства въ 1904 г. входили: Августѣйшій покровитель братства Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, попечитель братства Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріовъ, Епископъ Костромской и Галичскій, почетные члены: сенаторъ т. с. Викторъ Васильевичъ Калачовъ, Владимірскій губернаторъ въ д. егерм. дв. Его Величества, д. с. с. Иванъ Мих. Леонтьевъ, Костромской губернаторъ д. с. с. Леонидъ Мих. Князевъ, т. с. Авдій Ивановичъ Шиповъ, заслуж. ордин. профессоръ Моск. д. академіи д. с. с. Н. И. Субботинъ, потом. поч. гражд. Петръ А. Павловъ, 18 пожизненныхъ членовъ, замѣнившихъ ежегодные взносы единовременными пожертвованіями въ кассу братства 50 руб. и болѣе, 197 дѣйствительныхъ членовъ *). въ томъ числѣ 128 членовъ, внесшихъ въ кассу братства въ 1904 г. не менѣе 3 руб., 177 членовъ сотрудниковъ, приносившихъ пользу братству своею личною дѣятельностью, направленною къ достиженію цѣлей братства.

Совѣтъ братства.

Исполнительнымъ органомъ мѣропріятій братства, опредѣляемыхъ уставомъ онаго и направленныхъ къ достиженію его общей цѣли, (сылъ совѣтъ братства. Въ отчетномъ году совѣтъ братства составляли: предсѣдатель совѣта прот. Іоаннъ Поспѣловъ, товарищъ предсѣдателя каѳ. собора прот. Іоаннъ Вознесенскій, члены: каѳ прот. Іоаннъ Сырцовъ, свящ. каѳ. собора Александръ Виноградовъ, свящ. Сергіевской ц. Николай Краснощѣв-

*) По сравненію съ 1903 г. число дѣйствительныхъ членовъ братства въ отчетномъ году уменьшилось на 21 чел. (изъ нихъ 20 чел. не представили членскихъ взносовъ за 3 года сряду и 1 умеръ) число членовъ, внесшихъ въ кассу братства не менѣе 3 руб., уменьшилось противъ 1903 г. на 18 чел.

певъ (онъ же и казначей), духовникъ семинаріи свящ. Дмитрій Лебедевъ (онъ же завѣдующій книжнымъ складомъ братства), секретарь д. консисторіи Владиміръ Александровскій, преподаватель д. семинаріи Сергѣй Романовскій, епархіальный наблюдатель церков. школъ Александръ Юпицкій, епархіальный миссіонеръ свящ. Евѣимій Зубаревъ, свящ. Алексѣевской ц. Николай Инякинъ и свящ. Спасской ц. въ Гостинномъ дворѣ Александръ Преображенскій (онъ же и секретарь братства).

Предметы дѣятельности братства.

Братство въ отчетномъ году неуклонно стремилось къ выполненію задачъ, указанныхъ уставомъ оного. Одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ дѣятельности братства за отчетный годъ, какъ и ранѣе, былъ мѣстный расколъ и сектантство. Братство собирало свѣдѣнія о состояніи и численности раскола въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ, руководило миссіонеровъ въ ихъ дѣятельности, заботилось о распротраненіи въ средѣ простого народа полезныхъ книгъ миссіонерскаго и вообще религіозно-нравственнаго содержанія, о положеніи миссіонерскихъ и благотворительскихъ библиотекъ и о поддержаніи ц.-пр. школъ въ приходяхъ зараженныхъ расколомъ.

И. М и с с і я.

1. Состояніе раскола.

Расколъ остается въ тѣхъ же границахъ, какъ и прежде, а именно въ уѣздахъ: Костромскомъ, Нерехтскомъ, Кинешемскомъ, Юрьеveckомъ, Макарьевскомъ, Варнавинскомъ, Галичскомъ и Буйскомъ. Центрами раскола служатъ мѣста, густо населенныя и, въ особености, фабричныя, гдѣ онъ часто находитъ себѣ сильную матеріальную поддержку у вліятельныхъ покровителей—богатыхъ раскольниковъ и купцовъ. Такими центрами можно назвать г. Кострому, Кинешму, заштатный городъ Плесъ; въ Костромскомъ уѣздѣ села: Апраксино, Шунгу, Жарки, Спасъ-Вежи, Куниково; въ Кинешемскомъ уѣздѣ: Вичугу, Хрѣново, Даниловское; въ Нерехтскомъ уѣздѣ: Середу-Упино, Шохну, Межи, Большое-Яковлевское, Писцово, Кошцево, Рождествино; въ Юрьеveckомъ уѣздѣ: пос. Пучежъ, села: Семеновское, Макатово, Кандаурово; въ Макарьевскомъ уѣздѣ: Шадрино, Ковернино, Болваница, Скоробогатово, Ширмакину, Красныя-Усады; въ Варнавинскомъ уѣздѣ: Семеново, Чердаки, Тонкино, Урень, Темту, Ваю; въ Галичскомъ уѣздѣ: Ильинское (въ Селитской вол.), Горки, Реброво; въ Буйскомъ уѣздѣ: Молвитино, Домнино.

По толкамъ и мѣстностямъ раскольники распредѣляются такъ: 1) *поповцы*—австрійцы: а) окруживши находятся въ районахъ приходоу г. Костромы и сель Костром. у: Богословской слободы, Качалова, Апраксина, Мисскаго, Сельца за р. Боржей, Кунькова, пог. Козуры, Малаго-Яковлевскаго, Жарковъ, Жданова, Оминскаго, Селифонтова, Сандагоры; Нерехт. у.: Середы-Упина, Большаго-Яковлевскаго, Шохны, Межь, Кузьмина, Кощева, Андреевскаго, Красинскаго, Михаѣлова, Ивановскаго, Широкова, г. Плеса; Юрьево. у.: Высокова, Ячмень, Морткова, Кандаурова, пос. Пучежа; Кинеш. у.: Вичуги, Жирятина, Макарьев. у.: Семеновскаго, Ковернина, Скоробогатова, Понурова; Варнав. у.: Пакалей, Тонкина, Уреня; Галич. у.: Николы-Горокъ; Буйск. у.: Домнина, Хрипелей и Молвитина; б) противокруживши—Нерехт. у., сель: Шохны, Межь, Кощева и г. Плеса; 2) *былопоповцы*: въ приходоу сель: Макарьев. у.: Николы-Дресвищъ, Ковернина, Скоробогатова, Красныхъ-Усадъ, Ключей, Понурова; Варнав. у.: Баковъ, Семенова, Павалей, Чердаковъ, Тонкина, Уреня и др.; Буйск. у.: Домнина, Молвитина; 3) *поморцы* въ приходоу г. Кинешмы и сель: Даниловскаго, Филей, Эза; Костром. у.: Кишина, Мисскаго, Кузнецова, Самети, Жданова; Юрьево. у.: пос. Пучежа, Каменниковъ; Макарьев. у.: Шадрина, Семеновскаго, Якунькина, Ковернина, Скоробогатова, Успенскаго, Ключей, Понурова; Варнав. у.: Семенова, Чердаковъ, Тонкина, Вай, Черваго, Уреня; Галич. у.: Ильинскаго (Селитской вол.), Фроловскаго при Галичскомъ озерѣ; Буйск. у. въ селеніяхъ: Ногинѣ, Понуровѣ и Дмитриковѣ; 4) *еодостевцы*: въ приходоу сель Костр. у.: Спасской слободы, Солоникова, Апраксина, Борщина; Нерехт. у.: Большаго-Яковлевскаго, Середы Упина (Горбуновъ и его служители), Владычнаго, Писцова, Дмитриевскаго, Березниковъ, Сотницъ, Поемечья, Строевой-Горы, Еропкина, Михалькова, Фрянкова, Широкова, Ильинскаго на Шачѣ, Тетеринскаго; г. Кинешмы и уѣзда села Батманъ; Варнав. у.: Вай и др.; 5) *нѣтовцы*: именующіе себя спасовцами въ приходоу сель Костр. у.: Сельца за р. Боржей, Петрилова; Нерехт. у.: с. Широкова; Кинешем. у.: Батманъ, Даниловскаго, Филей, Береговскаго; Макарьев. у.: Николы-Дресвищъ, Красныхъ-Усадъ, Ковернина, Семеновскаго, Мокроносова, Болванищъ, Валковъ, Гарей, Скоробогатова, Ширмакши, Ключей, Крутцовъ, Понурова и др.; Юрьево. у.: пос. Пучежа, пог. Троицкаго, с. Макатова, Семеновскаго; Варнав. у.: сс. Баковъ, Уреня, Темты, Староустья и др.; Галич. у.: Рыбной Слободы, с. Реброва и др.; 6) *странники* или бѣгуны: въ приходоу сель Костром. у.: Ильинскаго за Богоявленскимъ монастыремъ, Борщина, Плоскинина; Нерехт. у.: Б. Яковлевскаго, Андреевскаго, Красинскаго, Михалькова, Ши-

рокова и г. Плеса; Кинеш. у.: Батманъ, Даниловскаго, Филяй, Берегова, Шилекши, Дебова, Пеньковъ, Тезина, Николы-Углеца; Юрьев. у.: Макатова, Филисова, пог. Троицкаго, сг. Родниковъ и Мелечкина. Общее число раскольниковъ въ епархіи 26770, изъ коихъ 12616 муж. и 14154 жен.

Сектанты.

1) *Штундисты* въ деревняхъ: Жихорицъ и Починкахъ прихода с. Грудева Костром. у. и Бортновской вол. Макар. у.; 2) *хлысты* въ гг. Костромѣ, Судиславлѣ; въ приходахъ сель Костр. у.: Буракова, Барана (въ дер. Ивановкѣ и Погорѣлкахъ), Кузнецова; Юрьев. у.: Каменниковъ; Солигал. у.: с. Плещеева (дер. Хорошева, Иванъ Артамоновъ въ „Троицъ, славящій“ о. Іоанна Кронштадтскаго. Онъ несомѣнно, своеобразный хлысто-вецъ); 3) *молокане*: въ приходахъ сель Макар. у.: Красныхъ-Усадъ, Николы-Дресвищъ, Ковернива; Варнавин. у.: Уреня и Тѣмты.

Составъ и дѣятельность миссіи.

Въ составъ противо-раскольнической миссіи въ отчетномъ году входили слѣдующія лица: епархіальный миссіонеръ свящ. Евѣимій Зубаревъ и окружные миссіонеры: а) по Костромскому и половинѣ Нерехтскаго у. до марта заштат. свящ. Алексѣй Свворцовъ, а съ 2 ноября 1904 г. свящ. с. Пушкина Валентинъ Трояновъ; б) по Кинешемскому и половинѣ Нерехтскаго у. свящ. с. Шохны Василій Смирновъ; в) по Макарьевскому у. свящ. с. Валковъ Павлинъ Мегалинскій; г) по 1 округу Варнавинскаго у. прот. с. Баконъ Никаноръ Николаевскій; д) по 2 округу того же уѣзда свящ. с. Уреня Владиміръ Успенскій; по Галичскому и Буѣскому у. свящ. с. Борка Николай Рубинскій; ж) помощникъ миссіонера по Варнавинскому у. свящ. с. Ваи Харлампій Шашиловъ. Дѣятельность миссіи выражалась въ веденіи бесѣдъ публичныхъ и частныхъ.

А) Епарх. миссіонеръ въ отчетномъ году велъ 38 публичныхъ бесѣдъ во всѣхъ главныхъ расколо-сектантскихъ пунктахъ епархіи: 1) 18 января, въ Семеновскомъ вол. правленіи, Варнав. у., о незаконности отдѣленія старообрядцевъ отъ православной греко-россійской церкви. Тема бесѣды, не смотря на общность ея, для малограмотныхъ людей и начетчиковъ стариннаго типа—на первый разъ самая подходящая. Извѣстно, что и отдѣленіе раскольниковъ отъ церкви первоначально произошло изъ-за перстосложенія и почти ни одна бесѣда миссіонера съ раскольниками не проходитъ безъ возраженій со стороны раскольниковъ по во-

просу о перестосложеніи. Слушателей было болѣе 100 чел., какъ раскольниковъ, такъ и православныхъ. Присутствовали причтъ с. Семенова и мѣстная интеллигенція. Изъ старообрядцевъ возражали по обрядовымъ вопросамъ Иванъ Яковлевъ, Мартыянъ Константиновъ, Иванъ Константиновъ и Оома Лазаревъ. Возраженія ихъ, повидимому, имѣли цѣль выясненія истины; 2) 22 января, въ Карповскомъ вол. правленіи, близъ с. Пакалей, того же уѣзда, о томъ же. На бесѣдѣ присутствовали причты с. Пакалей и Трошкова, священники с. Чердаковъ и Карпова. Слушателей было болѣе 100 чел. Изъ раскольниковъ возражали Илья Иполитовъ Жарковъ (кр. Нижегород. г.), Пимень Кирилловъ (кр. д. Большого Сидорова), Василий Ивановъ, Миронъ Филипповъ, быв. австрійскій понь—Давыдъ Харитоновъ (кр. дер. Храмковъ) и Антонъ Оедотовъ Кураловъ (кр. дер. Рожники), совращенный въ Городцѣ въ бѣглопоповщину. При этомъ крайнимъ буйномъ оказался лишь одинъ Пимень Кирилловъ. Кураловъ же былъ и на слѣдующихъ бесѣдахъ миссіонера въ с. Уренѣ и впоследствии присоединился къ православной церкви въ с. Ваѣ; 3) 24 января въ с. Уренѣ въ вол. правленіи—о церкви Христовой. На бесѣдѣ присутствовали причтъ с. Урени, свящ. с. Семенова Мих. Николаевскій и мѣстная интеллигенція. Раскольниковъ и православныхъ было полно зданіе вол. правленія. Главными возражателями были: раскольникъ австріецъ Карпъ Савельевъ, нѣтовецъ кр. дер. Максимовки Максимъ Сергѣевъ и „молокака“ (опредѣленіе „молоканинъ“) изъ с. Темты Прохоръ Ивановъ. Возражали также пріѣхавшіе изъ дальнихъ деревень старообрядцы вмѣстѣ съ вышеупомянутымъ Кураловымъ—изъ дер. Содомова Дмитрій Павловъ и изъ дер. Орѣхова Арсеній Егоровъ. Въ концѣ бесѣды, послѣ перерыва, почти всѣ возражатели сознались, что ихъ общества не имѣютъ вида и устройства церкви Христовой и, признавъ по вѣшнему виду церковію православную греко-россійскую церковь, просили миссіонера побесѣдовать еще объ измѣненіи обрядовъ и обычаевъ, которые они не отличаютъ отъ догматовъ вѣры. Молоканинъ же Прохоръ Ивановъ, на бесѣдѣ назвавшій двуперстіе „кумиромъ“ (благодаря самимъ же старообрядцамъ, утверждавшимъ, что само двуперстіе—божество и челоуѣчество) и вооружившій противъ себя старообрядцевъ, просилъ миссіонера особо съ нимъ побесѣдовать на слѣдующій день, что и было исполнено, въ квартирѣ о. настоятеля церкви; 4) 25 января, тамъ же—о догматахъ и обрядѣ. Слушателей было столько же, какъ и напредыдущей бесѣдѣ. Скозько могли, они поняли различіе между догматомъ вѣры и обрядомъ. Бесѣдами, по видимому, остались весьма довольны и впредь изъявляли желаніе послушать миссіонера, благодаря его за брат-

свое съ ними обращеніе; 5) 22 февраля, въ дер. Стрѣльниковѣ Костр. у., въ начальномъ училищѣ—о созданной Христомъ церкви, неодолимой вратами ада. На бесѣдѣ присутствовали свящ. с. Шунги о. В. Наградовъ, свящ. с. Мал.-Яковлевскаго І. Померанцевъ съ своимъ діакономъ. Народу было полно зданіе училища, преимущественно православнаго. Раскольники входили и уходили, но, благодаря запрещенію лжевладыки Усова, никто изъ нихъ не дѣлалъ возраженій. Вопросы о церкви въ связи съ австрійскимъ лжесвященникомъ предлагали миссіонеру ревнители православія. Александръ Евг. Архиповъ и его сынъ Феодоръ; 6) 29 февраля, въ Каримовскомъ вол. правленіи, Костром. у.—о томъ, что австрійское общество не имѣетъ устройства церкви Христовой. На бесѣдѣ было 100 чел. раскольниковъ и православныхъ, и причтъ с. Солоникова. Изъ австрійцевъ возражалъ кр. дер. Клабушнева Евонимъ Васильевъ, но очень слабо. Изъ безпоповцевъ же поднималъ вопросъ о перстосложеніи кр. дер. Самкова Михаилъ Павловъ; при чемъ высказалъ явно еретическую мысль, будто бы „Богъ-Отецъ побольше, потому большой палецъ и нужно слагать съ двумя малыми; 7) 3 марта, въ дер. Клабушневѣ, Костром. у., въ домѣ Павла Обляпина, съ 4 до 8 час. вечера—о церкви Христовой. Жителей дер. Клабушнева оповѣстилъ о бесѣдѣ десятскій Евонимъ Васильевъ, прежній возражатель миссіонера. Этотъ же Евонимъ Васильевъ дѣлалъ первыя возраженія, хотя уже не съ прежней увѣренностью въ правотѣ австрійщины. Безпоповцы особенно настаивали на томъ, чтобы миссіонеръ, не обинуясь, вычитывалъ свидѣтельство о незаконности австрійскаго лжесвященства, чтобы имъ самимъ лучше знать опроверженіе этого лжесвященства. При этомъ безпоповцы и сами были изобличены миссіонеромъ въ ихъ крайне бѣдственномъ безпоповскомъ положеніи, которое по силѣ обѣтованія Христова никогда не достигнетъ созданную имъ церковь; 8) 4 марта, въ дер. Чижевѣ, того же уѣзда, въ домѣ Григорья Дмитріева Умникова, безпоповца—о томъ, что грекороссійская церковь не лишилась благодати Св. Духа чрезъ измѣненіе и исправленіе обрядовъ и обычаевъ. На бесѣдѣ были старообрядцы и изъ другихъ деревень, такъ какъ приходской священникъ о. Александръ Спасскій прѣздомъ просилъ оповѣстить, чтобы шли слушать „чтеніе по стариннымъ книгамъ“. Возражателями были упомянутый Умниковъ и его жена Марѳа Иванова. Въ крайнемъ ослѣпленіи своемъ Умниковъ говорилъ, что „и. Никонъ сильнѣе Христа. Діаволь не побѣдитъ церкви, а вотъ человекъ побѣдилъ“. Умникова по своей фанатичности, въ концѣ бесѣды не стала выслушивать объясненія: скажетъ какую-либо укоризну на церковь и уйдетъ въ другую комнату. Одинъ разъ даже зашла известнымъ старо-

обрядческимъ преображенскимъ напѣвомъ на 5-й гласъ: „Да воскреснетъ Богъ и развидутся врази Его“. Впрочемъ за безпокойство бесѣдою Умниковы не обижались. Православные же слушатели отъ души благодарили миссіонера за бесѣду; 9) того же дня, въ дер. Ключниковѣ или Поддубновѣ (близь дер. Каримова), о томъ, что благодать и спасеніе дѣйствуетъ въ единой католической церкви. Старообрядцы австрійцы главнымъ образомъ оправдывались тѣмъ, что „владыка“ Усовъ вышлетъ для защиты ихъ „своего миссіонера“; 10) 7 марта, въ храмѣ с. Апраксина Костр. у., о церкви Христовой. Народу была полна церковь. Присутствовалъ сосѣдній причтъ с. Ильинскаго. Возражателемъ противъ миссіонера выступилъ безпоповецъ Василій Яковлевъ и возбудилъ посторонній вопросъ, на который попутно ему данъ былъ отвѣтъ. Въ концѣ бесѣды, не смотря на запрещеніе своего „владыки“ Усова, подошелъ къ столу съ книгами австрійскій „протопопъ“, благочинный Костр. округа, крестьянинъ дер. Гудырева Иванъ Як. Желѣзновъ съ своимъ дьячкомъ. Поставленный миссіонеромъ въ безвыходное положеніе „протопопъ“ то же защищался начетчикомъ, котораго обѣщалъ ему выслать „пресвященный Иннокентій“; 11) 21 марта, въ г. Костромѣ, въ храмѣ Спаса въ рядахъ — о церкви Христовой. Слушателей была полна церковь, преимущественно православныхъ; были и раскольники, но возраженій не дѣлали; 12) 4 апрѣля, тамъ же — объ австрійскомъ священствѣ. Слушателей было весьма много. Возражалъ австріецъ, живущій въ г. Костромѣ, Степанъ Матвѣевъ, впрочемъ крайне слабо и безъ знанія австрійскаго дѣла; 13—15) 11—13 апрѣля, въ храмѣ с. Апраксина, съ командированнымъ Усовымъ начетчикомъ Д. С. Варакинымъ; 16) 16 апрѣля, въ Каримовскомъ вол. правленіи, съ тѣмъ же начетчикомъ. Эти четыре бесѣды описаны енархіальнымъ миссіонеромъ и напечатаны въ Костр. Еп. Вѣдомостяхъ (за 1904 г. №№ 22 и 23 и за 1905 г. № 1); 17) 20 апрѣля, въ дер. Стрѣльниковѣ, въ начальномъ училищѣ, о томъ, даетъ ли присоединеніе къ православію благодать священства. Тема бесѣды была объявлена миссіонеромъ въ связи съ предыдущими его бесѣдами съ Варакинымъ и въ виду возраженій послѣдняго. Но Варакинъ на бесѣду не явился. Старообрядцевъ и православныхъ было полное зданіе училища. Присутствовало духовенство окружающихъ Стрѣльниково селъ. Возражали раскольники австрійцы кр. дер. Курочкина Григорій Ив. Пресняковъ и дер. Текры Иванъ Ѳ. Мозголинъ. За отсутствіемъ Варакина миссіонеромъ былъ предложенъ названнымъ возражателемъ такой вопросъ: обладала ли благодатію священства сама старообрядческая поповщинская церковь, чтобы сообщать эту благодать бѣглому м. Амвросію? Возражатели были не вполне

недобросовѣстны и на вопросъ отвѣчали отрицательно. Они оправдывали благодатность преемства въ своей церкви только съ м. Амвросія, и тѣмъ ясно показали, что ихъ именуемая церковь получила начало отъ Амвросія, а не отъ Христа, съ которымъ связь Амвросій прервалъ чрезъ отпаденіе отъ тѣла Христова—церкви; 18) 12 іюня, въ дер. Залѣсьѣ Углецкой вол. Кинешемскаго у., о томъ, что есть церковь, исповѣдуемая нами въ Символѣ вѣры. Народъ былъ собранъ со всей деревни. Присутствовали священники с. Углеца Н. Лебедевъ и М. Ястребовъ. Возражалъ уклонившійся въ секту странниковъ кр. названной деревни Николай Ив. Баклашинъ. На вопросъ миссіонера, пребываютъ ли старообрядцы въ исповѣдуемой ими самими церкви, ни Баклашинъ, ни другіе старообрядцы не желали отвѣчать, а требовали вести бесѣду о томъ, „что должно быть въ церкви“, разумѣя подъ этимъ всю свою обрядность. Миссіонеръ общалъ, по желанію старообрядцевъ, побесѣдовать объ обрядахъ и обычаяхъ, но напередъ просилъ ихъ публично предъ православными сознаться, что они, старообрядцы, пребываютъ внѣ св. церкви и не имѣютъ спасенія и что ихъ ежедневное исповѣданіе церкви въ Символѣ вѣры—ложь, самоосужденіе и тяжкій грѣхъ предъ Богомъ. Вынужденный такимъ образомъ, Баклашинъ заявилъ, что онъ душею и мыслию—въ церкви, а тѣломъ по грѣхамъ,—внѣ церкви“. Нелѣпость такого мнѣнія Баклашина была очевидна для самихъ старообрядцевъ. Православные же смѣялись надъ нимъ, говоря: не находится ли онъ душою дома, когда тѣломъ находится, наприм., въ вол. правленіи (онъ состоитъ сельскимъ старостою)? Но нелѣпое мнѣніе Баклашина миссіонеръ опровергъ и отъ книгъ (Больш. катих. л. 353 и на об.); 19) 13 іюня, въ храмѣ с. Углеца, по окончаніи литургіи, о вѣчности церкви Христовой и о томъ, что въ церковь должны войти всѣ народы земли и даже іуден. Слушателей было весьма много. Присутствовалъ мѣстный окружный миссіонеръ свящ. В. Смирновъ. Возражалъ тоже уклонившійся въ секту странниковъ кр. дер. Юрива Степанъ Васильевъ Колпаковъ. На вопросъ миссіонера, вѣрять ли онъ священному и святительскому писанію, приведенному миссіонеромъ въ подтвержденіе своей мысли, онъ оправдывался мнимымъ царствомъ антихриста. Доводы его были весьма слабы, такъ что онъ нѣсколько разъ выходилъ изъ церкви и затѣмъ, не желая при православныхъ быть посрамленнымъ, снова входилъ, и снова былъ обличаемъ миссіонеромъ. Баклашинъ тоже явился на бесѣду, но только для того, чтобы показать себя...; 20) 18 іюля, въ заштатномъ г. Илесѣ, въ соборѣ, съ 4 до 6 час. вечера, о церкви Христовой. Слушателей преимущественно православныхъ, было весьма много, благодаря заранѣе расклеен-

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Рѣчь по освященіи дома нач. нар. образцоваго училища, устроеннаго Кологривскимъ земствомъ въ память 19 Февр. 1861 г.

Освятивъ молитвеннымъ священнодѣйствіемъ сей домъ образцоваго народнаго училища, воздвигнутаго на средства всего Кологривскаго уѣзда для сохраненія въ памяти потомства славныхъ дѣяній приснопамятнаго императора Александра II, освободившаго 22 милліона помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостного ига, возблагодаримъ Господа, *воздвигшаго потребнаго въ свое время Царя-Освободителя* (Сир. 10, 4).

Что-же скажетъ этотъ памятникъ потомству?

Приснопамятный государь императоръ Александръ II родился въ седмицу величайшаго праздника Русской земли—праздника Пасхи, праздника освобожденія человѣка изъ крѣпости грѣха и смерти, какъ бы въ знаменіе того, что онъ, содѣлавшись царемъ, освободитъ отъ крѣпостного ига многія тысячи русскаго народа, да будетъ на Руси каждый крестьянинъ свободенъ, какъ свободны всѣ русскіе люди и подданные русскаго царя. Онъ родился не въ вышнихъ царскихъ палатахъ, а въ смиренномъ домѣ іерарха русской церкви *), подъ сѣнію Кремлевскихъ народныхъ святынь, какъ бы въ знаменіе того, что, содѣлавшись царемъ, онъ будетъ смиреннымъ сыномъ православной церкви, и какъ бы высоко ни подыалась его царская слава, онъ, какъ царь русскій, своимъ сердцемъ будетъ близокъ къ сердцу русскаго народа. Вотъ какими знаменіями сопровождалось рожденіе императора Александра II, Царя-Освободителя! Богъ, воздвигающій потребныхъ въ свое время для царствованія царей, съ той минуты, какъ вѣнчанный царь, императоръ Александръ II помазанъ былъ св. муромъ, повелъ Своего помазан-

*) Митр. Платона.

ника по пути, Имъ ему назначенному и далъ ему совершить дѣла, которыя, по трудности, оказались недоступными его августѣйшимъ предшественникамъ: дѣду и отцу. Только ему, Своему избраннику, Господь явилъ присѣдающую престолу Своему премоудрость, проявленіе которой царь-избранникъ явилъ въ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостного ига. Шестъ лѣтъ спустя по воцареніи, въ 19 день февраля 1861 г. послѣдовалъ высочайшій манифестъ, начинающійся такъ: „*Призвавъ Бога въ помощь, Мы рѣшили дать крѣпостнымъ людямъ полныя права свободныхъ сельскихъ обывателей*“ и оканчивающійся такъ: „*Оспни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго*“.

Что это было такое за тяжелое иго крѣпостная зависимость, о томъ рожденные послѣ 19 февраля 1861 г. русскіе крестьяне, какъ люди уже свободные, про старыя времена крѣпостничества своихъ предковъ ничего не знаютъ, только старики, крестьясь и вздыхая со слезами благодарятъ Господа за Царя-Освободителя. Были милліоны крестьянъ, много, много лѣтъ жившихъ на земляхъ у помѣщиковъ. Назывались они крѣпостными, потому что они были у помѣщиковъ въ крѣпости. Земля была помѣщичья и крестьяне принадлежали помѣщику. Получалъ крестьянинъ отъ помѣщика столько земли, сколько помѣщику вздумается дать. Работать себѣ могъ онъ только три дня въ недѣлѣ и то у добраго помѣщика, остальные же дни онъ долженъ былъ работать на помѣщика—даромъ. Работа называлась барщиною. Кромѣ того, крестьянинъ ничего не могъ дѣлать безъ позволенія помѣщика, не могъ онъ имѣть собственной земли безъ позволенія помѣщика. За послушаніе или за дурную работу помѣщикъ могъ крестьянина наказывать, отдавать въ солдаты и даже въ Сибирь ссылать. Было много имѣній, гдѣ помѣщики никогда не жили, а жили только управляющій или староста. И часто въ такихъ селеніяхъ жутко приходилось крестьянамъ отъ жестокости управляющаго, или отъ расправы своего же брата старосты, или бур-

мистра. Жаловаться было некому, и приходилось терпѣть и выносить всякія мученія и всякія притѣсненія. А главною бѣдою было то, что крестьянинъ помѣщичій не былъ свободный чловѣкъ, какъ всѣ люди на Руси, а принадлежалъ помѣщику со всею своею семьею, какъ невольникъ. Вотъ въ чемъ была тягость крѣпостного состоянія!

Приснопамятные императоры русскіе Александръ I и Николай I издали постановленія о свободныхъ хлѣбопашцахъ и объ обязанныхъ крестьянахъ и принимали мѣры къ измѣненію на лучшее положеніе крестьянъ, но это были мѣры нерѣшительныя, частныя, облегчавшія участь крестьянъ лишь нѣкоторыхъ мѣстностей, но мало вліявшихъ на общее ихъ положеніе. Насталъ 19 день февраля 1861 г., и государь императоръ Александръ II, самодержецъ Всероссійскій, въ седьмое лѣто царствованія своего высочайшимъ манифестомъ объявилъ всѣмъ своимъ вѣрноподаннымъ, между прочимъ, слѣдующее: *„Мы убѣдились, что дѣло измѣненія положенія крестьянъ на лучшее, есть для насъ завѣщаніе предшественниковъ нашихъ и жребій, чрезъ теченіе событій, поданный Намъ рукою провидѣнія. А потому, призвавъ Бога въ помощь, Мы рѣшились дать сему дѣлу исполнительное движеніе: крѣпостные люди получаютъ въ свое время полныя права свободныхъ сельскихъ обывателей“*. Этотъ высочайшій манифестъ былъ прочитанъ во всѣхъ церквахъ Россійской имперіи за обѣдню. Крестьяне приняли царскую волю въ полномъ спокойствіи и въ полномъ повиновеніи царскимъ властямъ. Помѣщики говорили царю: „да будетъ Государь имя Твое славно и благословенно твоимъ народомъ, возьми у насъ, сколько понадобится земли и отдай нашимъ бывшимъ крестьянамъ“. И этому мирному и покойному освобожденію помѣщичьихъ крестьянъ отъ помѣщичьей власти во всѣхъ иностранныхъ государствахъ удивились, а у насъ вѣрующіе въ Бога люди признали это Божиимъ чудомъ и явленіемъ благодати Господней надъ молодымъ и смиреннымъ царемъ и живущимъ по-божески русскимъ народомъ (Изъ ист. рус. гос. 21 окт. 1882 г. „Общ. Польза“) *).

*) Въ 1882 г. въ Бозѣ почивающему Государю Александру III благоугодно

И напишется сіе въ родъ инъ и людіе зиждеміи (послѣдующія поколѣнія) *восхвалятъ Господа* за Царя-Освободителя, и будутъ отъ рода въ родъ благоговѣть предъ славнымъ именемъ Александра II, наши внуки и правнуки до позднѣйшаго потомства. Пріявши мученическую кончину за любовь къ отечеству и сопровождаемый въ вѣчную жизнь молитвами миллионовъ облагодѣльствованныхъ имъ людей, онъ сталъ, мы вѣруемъ, предъ престоломъ Божиимъ со святымъ Александромъ Невскимъ, геозименитымъ ему ангеломъ, ходатайствовать вмѣстѣ за русскій народъ.

Вотъ цвѣты, изъ которыхъ сплетенъ неувядаемый вѣнецъ славы приснопамятнаго государя Александра II—Освободителя! Вотъ царственныя Его доблести, которыми долженъ украситься воздвигаемый ему памятникъ. Ибо что такое памятникъ? Это безмолвный, никогда не прекращающій своей проповѣди, проповѣдникъ о славныхъ дѣяніяхъ и событіяхъ для сохраненія ихъ въ памяти потомства. Памятники вообще воздвигаются изъ камней и металловъ на открытомъ мѣстѣ съ надписями на нихъ славныхъ дѣяній и доблестей тѣхъ, кому воздвигается памятникъ. Но вы, достопочтенные земскіе дѣятели, не безмолвный воздвигаете памятникъ Царю-Освободителю, не изъ камней или бронзы будетъ вашъ памятникъ—нѣтъ! Благословенный государь императоръ Александръ I, когда вся благодарная Ему Россія желала воздвигнуть ему памятникъ, завѣщала: *„да соорудится Мнѣ памятникъ въ сердцахъ вашихъ!“* и, когда подносили ему титулъ „Благословеннаго“ онъ отвѣчалъ: *„да благословитъ ме-*

было, въ виду поступающихъ заявленій отъ крестьянъ, выразить соизволеніе что-бы, въ воспоминаніе дарованнаго помѣщичьимъ крестьянамъ освобожденія отъ крѣпостной зависимости, день 19 февраля остался днемъ всенароднаго празднованія, а въ 1903 г., во вниманіе къ народной потребности, о которой свидѣтельствуютъ непрекращающіяся ходатайства, съ соизволенія Государя Императора Николая II, установленъ Св. Синодомъ и порядокъ празднованія сего всероссійскаго торжества: „ежегодно въ 19 февраля, для увѣковѣченія въ русскомъ народѣ молитвенно-благодарной памяти о въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II—Освободителѣ, во всѣхъ православныхъ церквахъ Имперіи торжественное служеніе божественной литургіи, и послѣ оной, благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и съ провозглашеніемъ по отсутствію: а) царствующему Государю Императору и всему Царствующему Дому многолѣтія по обычаю; б) въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру II—Освободителю вѣчной памяти и в) Богохранимой державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіанамъ многая лѣта“.

ня въ сердцахъ своихъ народъ мой, какъ я благословляю его въ сердцѣ моемъ!“

Такъ достойный своего благословеннаго дѣда державный внукъ Царь-Освободитель Александръ II, въ царствованіе котораго вся Русская земля покрывалась тысячами школъ и училищъ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія всего русскаго народа и для всевозможныхъ и общепользныхъ знаний, и сынъ простого крестьянина получилъ доступъ во всѣ среднія и высшія учебныя заведенія, православный царь, направляя къ святой цѣли всякое открываемое учебное заведеніе, предостерегалъ живымъ словомъ, чтобы ученіе не послужило къ удаленію молодыхъ людей отъ церкви, отъ семьи, отъ богобоязненной и правильной жизни. Царь говорилъ дворянамъ, говорилъ духовенству, говорилъ всему народу: „учите, учите дѣтей своихъ, но въ то же время строго и съ любовью слѣдите за тѣмъ, чтобы, подъ предлогомъ науки и просвѣщенія, не научили дѣтей вашихъ дурному и вредному и не отдаляли ихъ отъ церкви и Бога, не внушали имъ неуваженія къ родителямъ и ко всякой Богомъ поставленной власти“. Вотъ завѣтъ того, во имя кого вы, дост. зем. дѣятели, воздвигли это училище! Вотъ что говорить вамъ и будетъ всегда говорить этотъ живой памятникъ! Всѣ мы знаемъ, что училище есть будущее государство. „Воспитайте ему такихъ гражданъ, такихъ дѣтей и родителей, такихъ мужей и женъ, такихъ начальниковъ и подчиненныхъ, какими быть заповѣдуетъ ученіе религіозно-нравственное, и вы увидите, что нельзя будетъ и вообразить лучше и благоустроеннѣе такого государства.

Нашъ Кологривскій уѣздъ, слава Богу, весь православный: раскольниковъ, штундистовъ и никакихъ сектъ въ немъ нѣтъ. Слѣдовательно, изъ какого бы угла уѣзда ни поступили въ училище крестьянскія дѣти, всѣ поступятъ съ задатками добрыми, и потому весь уѣздъ, на средства котораго устроено сіе училище, въ правѣ ожидать отъ него, что оно дастъ обществу честныхъ гражданъ, семейству добрыхъ семьянъ, а церкви православныхъ христіанъ. Сохраните въ нихъ, развейте и укрѣпите

эти добрые задатки, учите, учите дѣтей вашихъ, но въ то же время строго и съ любовью слѣдите за тѣмъ, чтобы, подъ предлогомъ науки и просвѣщенія, въ школахъ не отвращали дѣтей отъ церкви, семьи и богобоязненной жизни“.

Настоятель Кологривскаго Успенскаго собора, протоіерей *Феохистъ Горданскій*.

Слово по поводу избіенія 19 октября въ г. Костромѣ учащагося юношества *).

Въ минувшую среду, 19 октября, прав. бр., Кострома имѣла несчастье быть мѣстомъ ужаснаго злодѣянія. Разумѣю взбѣеніе на Сусанинской площади и по городскимъ улицамъ учающейся нашей молодежи, воспитанниковъ и воспитанницъ почти всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній (кромѣ жен. еп. училища), какія имѣются въ Костромѣ. Этотъ несчастный день на страницахъ мѣстной исторіи будетъ записанъ уже не чернилами, а кровью нашихъ чадъ и останется въ потомствѣ позорнымъ памятникомъ о нашемъ времени и нашей жизни. При разсказахъ очевидцевъ отдѣльныхъ актовъ злодѣянія кровь стынетъ въ жилахъ, волосы поднимаются на головѣ, слезы сами льются изъ глазъ. Не бывалое звѣрское насиліе темныхъ личностей надъ безоружными, малосильными дѣтми продолжалось съ 11 ч. утра и почти до вечера. Толпы въ 10—20 чел. нападали иногда на одного какого-нибудь юношу или дѣвицу изъ учащихся, били несчастныхъ камнями, палками, полѣньями, топтали ногами до тѣхъ поръ, пока несчастный не испускалъ духъ; иногда возвращались добывать тѣхъ, кто обнаруживалъ еще признаки жизни, бѣгали за несчастными по городскимъ улицамъ, врывались за скрывшимися въ лавки и дома, избитыхъ до полусмерти выбрасывали изъ домовъ въ окна со второго этажа и т. п. Убитыхъ и искалеченныхъ дѣтей было на Сусанинской площади и по городскимъ улицамъ столько, что особые санитары подбирали и на носилкахъ разносили ихъ по городскимъ больницамъ чуть не всю ночь съ 19

*) Сказано въ соборѣ 22 окт.

на 20. Не осталось ни одной больницы, въ которую бы не пришлось помѣстить мертвеца или изуродованнаго юношу. Нѣкоторыя больницы были переполнены изуродованными дѣтьми. Въ губернскую земскую, напр., больницу было доставлено въ ночь на 20 число 16 чел. изуродованныхъ и 1 мертвецъ; въ семинарскую до 10 чел. израненныхъ семинаристовъ. Не говоримъ уже о тѣхъ, которые разнесены или сами разбрелись по домамъ родительскимъ и по квартирамъ. Стыдъ и горе нашему граду, опозорившему себя столь ужаснымъ событіемъ! Горе и стыдъ намъ гражданамъ, не сумѣвшимъ предупредить несчастія, допустившимъ избіеніе дѣтей на глазахъ нашихъ! Горе усугубляется, когда подумаешь, что жертвами дивныхъ страстей озвѣрѣвшихъ людей сдѣлались исключительно юноши и молодыя дѣвицы уже развитыя, цвѣтъ нашей жизни, надежда наша,—тѣ дѣти, въ лицѣ коихъ мы чаяли видѣть себя замѣну въ общественной, государственной и пастырской дѣятельности, въ коихъ думали найти опору себя, радость и утѣшеніе на старости лѣтъ. И вотъ, теперь одни изъ нихъ уже въ могилѣ, другіе изуродованы на всю жизнь и нуждаются въ нашемъ попеченіи!...

Но спрашивается: гдѣ причина этого несчастія, кто вызвалъ его: юноши ли своимъ неразумнымъ увлеченіемъ, или тѣ темныя личности, которыя неожиданно набросились на дѣтей, или же не сами ли мы, отцы и руководители юношества, виновны въ этомъ, не сумѣвъ, съ одной стороны, удержать юношей отъ увлеченія и допустивъ, съ другой стороны, развитыя дикимъ страстямъ извѣстнаго класса населенія? Подумаемъ объ этомъ, братія, серьезно!

Взглянемъ предварительно на тѣ условія, при которыхъ происходитъ теперешняя наша жизнь. Вотъ уже два года Россія какъ въ огнѣ горитъ, испытывая одно несчастіе за другимъ. Драгоценная кровь сыновъ ея льется потоками. Всюду плачь и уныніе, всюду недостатки. Дѣла обычныя остановились, учебныя заведенія закрыты. Всѣ лучшія силы напряженно сосредоточены на борьбѣ съ врагами внѣшними и внутренними. Долго думали,

что виною всѣхъ несчастій служить война съ Японіей. Но вотъ и война кончилась, однако положеніе Россіи не только не улучшилось, напротивъ, стало еще хуже. Поднялись какіе-то таинственные враги, которымъ вдругъ сталъ ненавистенъ вѣковой строй нашей жизни, которые насъ жестоко бьютъ, а сами остаются недосыгаемы. Кто они и гдѣ они, мы не знаемъ, мы видимъ только дѣла ихъ, совершаемыя за нашими спинами, на погубель нашу, иногда чрезъ насъ самихъ. Подъ предлогомъ спасенія Россіи они поставили ее уже на край пропасти. Ихъ оружіе: пролетаріатъ, учащееся юношество, печать, митинги. Рабочему классу и юношеству внушено, что Россія гибнетъ подъ гнетомъ бюрократіи, что спасеніе ея зависитъ отъ нихъ однихъ *). Неудачи и немалыя злоупотребленія въ войнѣ съ Японіей выставляются, какъ наглядныя подтвержденія тому. И вотъ начался новый походъ противъ бюрократіи, съ которой отождествлялась всякая власть, въ видѣ повальныхъ забастовокъ, погромовъ, столкновеній съ полиціей и войсками и т. д. Юношество отказывается учиться уже не въ университетахъ только, но и въ средних школахъ: некогда-де, надо спасать Россію; вмѣсто учебниковъ взяли въ руки подпольныя прокламаціи, а другіе и револьверы для борьбы съ ненавистными войсками и полиціей. Большинство газетъ переполнены подстрекательствомъ, похвалами рабочихъ и учащейся молодежи за сопротивленіе властямъ. Болѣе ярые противники власти, особенно убитые, возводятся въ герои, имъ воздается такая честь, какой не удостоивались многіе герои, павшіе за Россію на Дальнемъ Востокѣ. Газеты другого настроенія никѣмъ не читаются; люди, возвышающіе голосъ въ собраніяхъ или печати за порядокъ, за умѣренность, осмѣиваются, какъ отсталые, какъ недоброжелатели Россіи. Въ результатѣ по всей Россіи крикъ: „долой бюрократію“, „долой полицію“, „долой казаконъ“, „да здравствуетъ свобода“!... Въ отвѣтъ на этотъ крикъ не разъ съ высоты царскаго престола давалось обѣщаніе удовлетворить всѣ нужды и желанія народа; наконецъ, 17 октября провозглашена полная свобода слова, совѣсти, собраній и со-

*) Рѣчь въ засѣданіи конституціонно-демократической партіи М. Л. Мельдештама. Русск. Вѣд. 1905 г. № 274.

юзовъ подѣ условіемъ неприкосновенности личности. Но и это не помогло: волненія и рѣзня продолжаются!... И не удивительно: таинственные Ивраги наши желаютъ большаго—республики, есть и такіе, которые желали бы довести Россію до революціи, до полной анархіи. Провозглашенную 17 октября свободу они считаютъ только первой крупной побѣдой, за которой должны слѣдовать другія. Таковы условія нашей теперешней жизни!

Вотъ какимъ духомъ пропитана атмосфера жизни, в которой мы живемъ. Удивительно-ли, что многіе изъ насъ сами вторятъ либеральнымъ газетамъ, выражаютъ недовольство на кого-то и чѣмъ-то, одни открыто, другіе про себя? Можно-ли нашимъ дѣтямъ ожидать отъ насъ серьезныхъ предостереженій отъ увлеченій? Наша учащаяся молодежь за послѣдніе два года не была ничѣмъ ограждена отъ заразы, провозглашаемой газетами—вольности, свободно читала газеты и прокламаціи, устраивала сходки, предостереженія училищнаго начальства ставила ни во что, въ существующемъ строѣ жизни видѣла одно стѣсненіе. Наконецъ, и они, т. е. наши учащіеся дѣти, повидимому, пришли къ мысли, что Россія гибнетъ, что спасеніе зависитъ отъ нихъ... Болѣе горячія и нетерпѣливыя натуры изъ учащихся костромичей, подстрекаемые агитаторами, прибывшими изъ Москвы или Ярославля, рѣшили 19 октября на Сусанинской площади торжественно провозгласить необходимость переустройства Россіи на началахъ полнаго демократизма. Но вышло не то!...

Бѣдные юноши! По своей молодости, неопытности и недальновидности они совсѣмъ упустили изъ виду, что въ Россіи есть миллионы людей, не читающихъ газетъ, особенно съ либеральнымъ направленіемъ, людей, лозунгомъ жизни коихъ было всегда и остается: „православіе и самодержавіе“. Эти люди не знаютъ существа реформъ государственнаго и общественнаго строя, на которыхъ настаиваетъ нынѣшняя интеллигентная и либеральная часть русскаго населенія, а за нею рабочіе и учащаяся молодежь, и которыя уже начались. Не знаютъ, но ревниво прислушиваются къ толкамъ, слышатъ иногда неосторожныя выраженія легкомысленныхъ людей, касающіяся православ-

ной вѣры и священнаго имени Царя-помазанника Божія, слышать и смущаются, раздражаются, настраиваются враждебно противъ оскорбляющихъ имя Божіе и царское. Много ли надо, чтобы и имъ увлечься, только въ другую сторону? Развѣ не могли и они вообразить, не понимая существа дѣла, что Россія погибаетъ отъ либераловъ и что спасеніе ея зависитъ только отъ нихъ однихъ? Достаточно малѣйшаго повода, чтобы и они поднялись на спасеніе Россіи отъ мнимыхъ враговъ, не разбирая средствъ. Такой поводъ и данъ былъ 19 октября въ видѣ все-народнаго чтенія съ памятника Сусанина какимъ-то агитаторомъ провламации революціоннаго содержанія. Настроенный консервативно народъ стоялъ тутъ же массами и слушалъ. Наконецъ, нашлись въ народѣ несдержанныя натуры, которыя не вытерпѣли, бросились на чтеца, а затѣмъ и на всю учащуюся молодежь, изъ коихъ большая половина пришла на площадь изъ любопытства и, слѣдовательно, пострадала совершенно невинно.

Итакъ, братія, ясно, что всѣ мы болѣе или менѣе виноваты въ постигшемъ насъ ужасномъ несчастіи: учащіяся дѣти повинны тѣмъ, что увлеклись, взяли не за свое дѣло, которое не по ихъ силамъ и разумѣнію, чернь, возставшая противъ неосторожныхъ юношей, достойна полнаго осужденія за „ревность не по разуму“, за развуданность днѣихъ страстей, доведшихъ ее до смертоубійствъ, въ чемъ она и должна будетъ дать отвѣтъ Богу, если избѣжитъ суда земного. Но не имѣемъ достаточныхъ основаній похвалиться непричастностью въ этомъ несчастіи и мы. На нашихъ душахъ лежитъ тотъ грѣхъ, что мы смотрѣли равнодушно на увлеченіе нашихъ дѣтей, мало предостерегали ихъ, совсѣмъ не ограничивали ихъ своеволіе. Съ другой стороны, были на столько близоруки, что не замѣтили подготавливающейся почти на глазахъ нашихъ большой опасности нашимъ дѣтямъ, выразившейся въ избіеніи ихъ 19 октября.

Сознаемся, братія, въ этой нашей слабости и покаемся предъ Господомъ Богомъ! Да будетъ постигшее насъ несчастіе урокомъ къ вразумленію нашему. „Бдите, по слову Господню, и молитесь, да не ввидите въ большую напасть“. Не забывайте,

что врагъ рода человѣческаго не дремлетъ и продолжаетъ сѣять плевелы между пшеницею, какъ скоро видитъ людей спящихъ. Много уже насѣялъ онъ плевель въ Россіи, но можетъ насѣять и еще, при нашей безпечности, отъ чего да хранить насъ Господы! Нашъ долгъ стоять за порядокъ, указуемый свыше съ царскаго престола. Мы призываемся помогать властямъ въ осуществленіи начатыхъ реформъ и ждать осуществленія терпѣливо. Посвятимъ же на это всѣ наши силы, въ надеждѣ на скорое полное успокоеніе умовъ и водвореніе порядка въ нашемъ дорогомъ отечествѣ. Аминь.

По поводу Высочайшаго манифеста 17 октября.

Высочайшимъ указомъ 17 октября дано русскому народу выраженіе такого довѣрія, какимъ пользуются на западѣ Европы лишь самые просвѣщенные народы, уже давно подготовленные къ воспріятію политической свободы и благоразумному пользованію ею. Высочайшимъ указомъ повелѣвается призвать къ участию въ Государственной Думѣ всѣ классы населенія, которые доселѣ были лишены избирательныхъ правъ, установить, какъ неизблемое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія этой Государственной Думы и чтобы выбраннымъ отъ народа въ эту Думу обезпечена была возможность дѣйствительнаго участія въ надзорѣ за закономѣрностью дѣйствій правительственныхъ лицъ.

Итакъ, отнынѣ Государь освобождаетъ насъ отъ бывшей доселѣ надъ нами правительственной опеки, и бремя правленія возлагаетъ на насъ. Дальнѣйшія судьбы Россіи и дорогого намъ отечества вѣрятся намъ. Сдѣлаетъ ли мы понести это бремя? Что будетъ съ нашимъ отечествомъ, у котораго отнята твердая и опытная рука, доселѣ руководившая его судьбою? Какъ мы воспользуемся „вырванною“ у Государя (какъ выразились нѣкоторые гласные Костромской городской думы) свободою, объ этомъ скажетъ намъ будущее. А теперь все здоровое, удалѣвшее еще отъ вліянія продолжительныхъ шатаній, безпорядковъ и произвола, населеніе Россіи должно тѣсно сплотиться между собой, объединиться и дружно стать въ защиту порядка, законности и цѣлости Русской земли. Да вѣдаетъ Русская земля, коренной русской народъ, что отнынѣ она предоставлена почти исключительно себѣ, насталь для нея тяжелый и опасный моментъ.

Съѣздъ городскихъ и земскихъ дѣятелей, бывшій въ сентябрѣ сего года большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного порѣшилъ раздѣлить Россію — съ тѣмъ, чтобы даровать окраинамъ ея — Малороссіи, Финляндіи и Польшѣ, такія права, что отъ нынѣшней Россіи должны остаться одни жалкіе обрѣзки!

Правда, они не помѣщаютъ почему-то это свое рѣшеніе въ воззваніе, которое они рассылаютъ населенію всей имперіи, но надо думать, что, благодаря печати, оно сдѣлалось уже извѣстнымъ всей Россіи. Не слѣдуетъ ли поэтому всѣмъ людямъ порядка, безъ различія сословій, званій и вѣроисповѣданій, энергично сплотиться въ городахъ, уѣздахъ и губерніяхъ и провести въ члены Думы такихъ лицъ, которыя были бы дѣйствительнымъ оплотомъ единства, могущества и величія Россіи, а не ея раздробленія и расчлененія. Намъ представляется, что программа дѣятельности лицъ, коихъ мы должны выбирать въ члены Государственной Думы, должна быть та, которую приняла группа благонамѣренныхъ москвичей. Вотъ она:

„ 1. На первомъ мѣстѣ — сохраненіе цѣлости Россіи и самое энергичное противодѣйствіе всѣмъ попыткамъ къ ея расчлененію. Это нисколько не мѣшало бы, напримѣръ, дарованію окраинамъ правъ на широкое мѣстное самоуправленіе по мѣрѣ культурнаго развитія каждой окраины.

„ 2. Для культурнаго подъема всей страны несомнѣнно необходима возможно широкая свобода личности, слова, печати, союзовъ, собраній, неприкосновенности жилищъ и т. п., но какъ и вездѣ во всемъ мірѣ — всѣ эти свободы должны быть урегулированы законами, такъ чтобы отъ нихъ не было опасности ни для цѣлости государства, ни для мирнаго населенія страны. Иначе всѣ эти свободы будутъ горше всякой неволи.

„ 3. Для тѣхъ же культурныхъ цѣлей совершенно и неотложно необходимо принятіе мѣръ для того, чтобы сдѣлать начальное обученіе общедоступнымъ по всей странѣ и притомъ какихъ бы затратъ отъ государства это ни потребовало.

„ 4. Точно также необходима крупная реформа въ области всего дѣла просвѣщенія. Надо предоставить самую широкую инициативу какъ частнымъ лицамъ, такъ сословнымъ, общественнымъ и инымъ союзамъ въ дѣлѣ открытія и содержанія, какъ среднихъ, такъ даже и высшихъ учебныхъ заведеній.

„ 5. Однимъ изъ величайшихъ бѣдствій нашей родины является крайнее матеріальное оскудѣвіе большей части населенія — крестьянства. Въ этомъ отношеніи лишь рядъ совокупныхъ и строго систематическихъ мѣръ можетъ дать благіе и дѣйствительные плоды. Однимъ увеличеніемъ площади крестьянскаго землепользованія ничего достигнуто быть не можетъ. Нуженъ и пра-

вовой порядокъ, уменьшеніе налоговъ, нужны деньги на оборотныя средства, на веденіе дѣла, нужны сельско-хозяйственныя знанія и т. д., а потому на первомъ плавлѣ въ предстоящихъ реформахъ слѣдуетъ поставить:

а) направленіе нашей финансово-экономической политики въ смыслѣ самаго широкаго содѣйствія земледѣлю и установленіе равномерности податного обложенія;

б) широкое развитіе, при государственныхъ затратахъ, переселеній, расселенія и увеличенія, при помощи реорганизованнаго крестьянскаго банка, площади крестьянскаго землевладѣнія. Крестьянскій банкъ долженъ при этомъ стать учрежденіемъ, преслѣдующимъ цѣли государственныя, а не коммерческія, т. е. содѣйствовать увеличенію площади земли у малоземельныхъ крестьянъ, помогать безземельнымъ и т. д.;

в) организація на самыхъ широкихъ началахъ меліоративнаго кредита и содѣйствіе крестьянамъ въ устройствѣ ихъ хозяйства при выходѣ изъ общины на отрубные участки и т. п.

„ 6. Нельзя не имѣть въ виду того, что всѣ эти начинанія могутъ осуществиться лишь при условіи децентрализаціи и широкаго развитія мѣстнаго самоуправленія, а потому реорганизація въ этомъ смыслѣ волости, уѣзда, губерніи—необходима.

„ 7. Наконецъ, въ виду все болѣе развивающейся промышленной и городской жизни—необходимо урегулированіе и улучшеніе быта рабочихъ классовъ.

Вотъ та программа (въ общихъ чертахъ), которая могла бы, по нашему мнѣнію, сплотить вокругъ себя людей искренно преданныхъ мирному, прогрессивному развитію нашего отечества, а потому мы горячо желали бы, чтобы въ числѣ членовъ Государственной Думы преобладало бы именно съ такимъ образомъ мыслей. Группа москвичей рѣшила разослать это обращеніе, прося всѣхъ лицъ, ей сочувствующихъ, его распространять среди мѣстнаго населенія, прося всѣхъ энергичныхъ людей взять на себя организацію предвыборныхъ собраній, бесѣдъ и подготовку въ выборамъ.

Послѣдствія участія въ Думѣ большинства составленнаго изъ крайнихъ элементовъ, въ родѣ членовъ союза городскихъ и земскихъ дѣятелей, будутъ слишкомъ серьезны для того, чтобы не сдѣлать все возможное во избѣжаніе сего.

„ Не желая выставлять себя организаторами партій, мы (говорятъ москвичи) считали бы, однако, полезнымъ, если бы выборщики и члены Думы, раздѣляющіе наши взгляды, составили бы сильную партію, которая, по справедливости, могла бы быть названа партіей центра, и чтобы успѣхи той партіи въ городахъ, уѣздахъ и губерніяхъ становились бы извѣстными въ печати и обществѣ.

Въ заключеніи мы должны сказать, что могутъ быть разныя отѣнки во взглядахъ на эту программу, но должно быть всѣми принято безусловно основное положеніе: *сохраненіе цѣлости и единства Россіи.*

Объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ.

Около 40 лѣтъ у насъ существуютъ городскія, земскія и сельскія учрежденія, въ которыхъ выбранныя отъ мѣстнаго населенія лица обсуждаютъ предметы, касающіеся мѣстныхъ нуждъ и пользы населенія. Но священнослужители доселѣ не имѣли мѣста въ этихъ учрежденіяхъ и такимъ образомъ стояли въ сторонѣ отъ общественнаго дѣла. Ни въ земскихъ, ни въ городскихъ учрежденіяхъ духовенство, по силѣ дѣйствующихъ положеній, не участвуетъ такъ, какъ участвуютъ лица, принадлежащія къ прочимъ сословіямъ, хотя священнослужители, какъ представители церквей и монастырей, обладающихъ очень значительнымъ имущественнымъ цензомъ, имѣли бы на это полное право. 2-мъ п. 32 ст. Город. положенія имъ воспрещено участіе въ выборахъ, и церкви и монастыри, поэтому, не вносятся въ избирательные списки *). Въмѣсто выборныхъ духовныхъ лицъ въ городскія и земскія учрежденія входятъ лишь депутаты духовнаго вѣдомства, назначенные епархіальнымъ начальствомъ. Въ сельскихъ сходахъ духовенство также не участвуетъ. Отъ такого положенія дѣлъ много теряли и церкви, и общественныя учрежденія, и самое духовенство. Церковь лишалась надеждающей и естественной защиты своихъ интересовъ, учрежденія одного изъ лучшихъ общественныхъ элементовъ, а духовенство необходимой связи съ обществомъ. Не отселѣ ли, между прочимъ, ведетъ свое начало взаимное отчужденіе и непониманіе между церковью и свѣтскимъ обществомъ? Укоряютъ духовенство въ томъ, что оно замкнулось только въ сферу своей богослужебной дѣятельности и официальнаго исполненія различныхъ своихъ должностныхъ обязанностей, не принимаетъ никакого участія въ общественно-экономической жизни своихъ духовныхъ чадъ, и что теперь, когда общественная жизнь бьетъ горячимъ ключемъ, духовные руководители ея, пастыри церкви остаются только зрителями совершающихся событій безъ всякаго личнаго отношенія къ нимъ. Но виновато-ли оно во всемъ этомъ, когда самими законоположеніями удалялось отъ всякаго участія въ обществен-

*) Город. полож. СПЕ. 1901 г. стр. 91.

ной жизни? Въдѣ если въ другихъ, свѣтскихъ, слояхъ общества жизнь бьетъ ключемъ, то тамъ она имѣетъ за собою достаточный подготовительный періодъ, въ продолженіе котораго свѣтское общество могло наблюдать, изучать и осмысливать жизнь, такъ сказать, въ непосредственномъ соприкосновеніи съ нею. Духовенство же ревниво оберегалось отъ всякаго соприкосновенія съ общественною жизнью изъ опасенія, что это соприкосновеніе унизитъ его духовную высоту.

Не этимъ-ли отчужденіемъ отъ общественной жизни объясняется также всѣми признанный теперь упадокъ церковной проповѣди, ея бессодержательность, отвлеченность, сухость и отсюда ея слабое вліяніе на общество?

Когда я слышу (говоритъ г. Меншиковъ, публицистъ „Нов. Времени“) поученія уважаемыхъ мною пастырей, я поражаюсь,—до такой степени они на меня не дѣйствуютъ. Слушаешь съ величайшимъ вниманіемъ, и хоть бы на чемъ зацѣпиться мысли. Спрашиваю сосѣдей: понравилась?—„О, да превосходно“. Но ни волненія въ голосѣ, ни затаеннаго воздоха, ни нечаянно подступившихъ слезъ. Въдѣ не каменные же мы люди! Какая нибудь мелодія на шарманкѣ иной разъ трогаетъ до глубины души. Почему же проповѣди нашихъ отцовъ духовныхъ такъ блѣдны и незначительны и рѣшительно ничего-таки не говорятъ ни уму ни сердцу? Исчезло изъ міра апостольское слово... Сословіе апостольское, несущее на себѣ,—по буквѣ устава,—высшее помазаніе, благодать Духа Святаго, чрезъ рукоположеніе непосредственно отъ Самого Христа, сословіе царственное, которому, Христось вручилъ прямо свѣрхчеловѣческую власть вязать и развѣщать грѣхи,—это сословіе до такой степени пало, что совсѣмъ выпало изъ общества. Присутствовавшее когда-то въ совѣтѣ царей и подававшее первый голосъ, обыкновенно рѣшающій, теперь духовенство отсутствуетъ на всѣхъ ступеняхъ власти и считается внѣ образованнаго круга. Дошло до того, что служитель всемірнаго престола едва отстаиваетъ свое существованіе. Онъ, изображающій Самого Христа, всего боится,—и помѣщика боится, и станового боится и мѣстнаго кулака».

На какомъ же основаніи духовенство устранялось доселѣ отъ участія въ дѣлахъ общественныхъ? „Устраненіе лицъ духовнаго званія (говорится въ разъясненіи къ 32-й статьѣ Город. Полож., на основаніи журнала Госуд. Совѣта 1890 г.) отъ участія въ земскихъ (и городскихъ) выборахъ мотивировано тѣмъ, что такое участіе духовенства въ земскомъ представительствѣ противорѣчитъ каноническимъ правиламъ и виѣсть съ тѣмъ не-

рѣдко вовлекаетъ духовныхъ лицъ въ борьбу мѣстныхъ партій, къ явному ущербу для ихъ положенія въ средѣ паствы (*).

Насколько же такія соображенія основательны?

Несомнѣнно, что, участвуя въ общественной жизни народа, духовенство будетъ вовлечено въ борьбу партій, потому что и самая жизнь есть борьба добра и зла. Но что въ этомъ дурного, унижающаго его положеніе въ средѣ пасомыхъ? Что дурного въ томъ, что пастырь церкви, руководясь идеями справедливости и общественнаго блага, будетъ стараться привлечь на свою сторону какъ можно болѣе общественныхъ элементовъ, способныхъ дать этимъ идеямъ верхъ и торжество? Это не только не должно унижать пастыря церкви, но, напротивъ, должно возвышать его въ глазахъ общества. Иное дѣло — партійность, какъ особая склонность къ своего рода игрѣ въ общественныя отношенія, соединенной съ своекорыстіемъ и интригами. Она дѣйствительно можетъ унижить пастыря церкви. Но нужно полагать, что онъ болѣе, чѣмъ всякій другой, способенъ стать выше интригъ и своекорыстныхъ расчетовъ. А тотъ пастырь, въ которомъ есть эта наклонность къ партійности, не освобождается отъ нея и тогда, когда онъ лишенъ возможности принимать участіе въ дѣлахъ общественныхъ учреждений: она вылетитъ у него лишь въ другія формы, можетъ быть, болѣе мелкія и, слѣдовательно, болѣе унижающія его положеніе въ средѣ паствы. Не отсюда-ли тѣ неприглядныя явленія въ жизни духовенства, которыя съ такимъ злорадствомъ рисуются свѣтской печатью: влязничество, сплетни, интриги между членами причтовъ и т. п? Съ увѣренностью можно сказать, что большая часть всего этого зла въ духовенствѣ прекратится, когда способности и досугъ духовенства будутъ направлены на болѣе серьезныя дѣла.

Что касается каноническихъ правилъ, которымъ будто бы противорѣчитъ участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ, то здѣсь обыкновенно разумѣются 6-е и 81-е правила апостольскія. 6-е правило апостольское повелѣваетъ: „Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ да не приѣмлетъ на себя мірскихъ попеченій“. А 81-е правило говорить: „Не подобаетъ епископу, или пресвитеру вдаваться въ народныя управленія, но неопустительно быти при дѣлахъ церковныхъ... Ибо никтоже можетъ двумъ господамъ работати, по Господней заповѣди“. Последнее правило повидимому ясно запрещаетъ пастырю церкви участвовать въ общественныхъ свѣтскихъ учрежденіяхъ съ цѣлю воздѣйствія на управленіе общественными дѣлами. Но какъ нужно понимать эти каноническія правила, приведенныя нами, — о томъ

*). Тамъ же, стр. 97

свидѣтельствуесть сопостановленіе ихъ съ другими. Апостольскія правила 44-е, 20-е, 83-е говорятъ вообще о занятіяхъ мірскими дѣлами, соединенныхъ съ лихою, корыстолюбіемъ, — и такіа дѣла, конечно, не соотвѣтствуютъ пастырскому служенію. 10-е правило 7 всел. собора говоритъ о тѣхъ священникахъ, которые, оставя свои приходы, водворялись у мірскихъ начальниковъ и вельможъ, „завимали у нихъ мірскія должности“. 3-е правило 4 вселенскаго собора говоритъ, что „нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ клиру, ради гнуснаго прибытка, берутъ на откупъ чужія имѣнія и устрояютъ мірскія дѣла, о Божьемъ служеніи не брегутъ, а по домамъ мірскихъ людей скитаются и порученія по имѣніямъ приѣмлютъ изъ сребролюбіа“. Въ такомъ значеніи понимаютъ устроеніе мірскихъ дѣлъ, запрещаемое пастырямъ церкви, и знаменитые восточные канонисты Аристанъ, Зонара и Вальсамонъ. Послѣдній въ своемъ толкованіи 4-го правила вселенскаго собора говоритъ: „устроятъ мірскія дѣла значитъ, когда кто либо изъ корысти вступаетъ въ чужія хлопоты или дѣла, принимая на себя заботы и мірскія безпокойства и тяжбы, и изъ сребролюбіа принимаетъ порученія по управленію чужими имуществами“ *). Примѣняясь къ такому пониманію каноническихъ правилъ, на которыя указываютъ, какъ на препятствіе къ участію духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ, можно скорѣе запретить ему занятіе должностей экономовъ, казначеевъ, завѣдываніе свѣчными епархіальными заводами и т. п., чѣмъ служеніе дѣламъ общественнымъ, гдѣ безкорыстіе, отсутствіе личныхъ интересовъ должны быть чертами желательными и предполагаются сами собою.

Напротивъ, общій духъ и, такъ сказать, тенденція ученія древней церкви, выразившейся въ ученіи отцовъ и каноновъ, склоняется къ тому, чтобы побудить пастырей, во имя любви къ ближнему, завѣщанной церкви Христомъ, входить во всѣ подробности мірскихъ нуждъ и потребностей общества, — потому, безъ сомнѣнія, что высшія цѣли церкви, духовныя, небесныя достигаются и осуществляются здѣсь на землѣ путемъ нашихъ дѣлъ и взаимныхъ общественныхъ отношеній. Въ эти — то отношенія пастырь и долженъ внести свое просвѣтительное вліяніе въ духъ чистыхъ христіанскихъ началъ.

Св. Іоаннъ Златоустъ, толкуя слова ап. Павла: *подобаетъ епископу быти... трезвену*, говоритъ: „пастырю нужно бодрствовать и жить духомъ и, такъ сказать, дышать огнемъ, и боль-

*) Прав. св. ап., св. соборовъ всел. и пом. и св. отцевъ съ толкованіями. Изд. Моск. Общ. люб. д. проsv. М. 1876 г., стр. 323—4. Наша славянская Кормчяя въ своемъ толкованіи 6 апост. правила требуетъ: „епископу, пресвитеру или диакону подобаетъ... заступати вдовиць и сиротъ и немощныя управляти и не дати въ руцѣ обидящимъ стяжанія ихъ“.

ше военачальника, днемъ и ночью наблюдающаго надъ воинствомъ, бдѣть и служить и обо всемъ имѣть заботу и попеченіе“. Св. Василій Великій, указывая въ своемъ 70-мъ нравственномъ правилѣ, что должны дѣлать тѣ, кому ввѣрена проповѣдь евангелія, между обязанностями ихъ званія упоминаетъ и о томъ, что „къ ввѣреннымъ они должны быть сострадательны и въ тѣлесныхъ ихъ нуждахъ и заботиться о нихъ“. Такой же настоятельный совѣтъ даетъ пастырямъ и св. Григорій Двоесловъ. „Нельзя (говорить онъ) одобрить тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ духовнымъ предметамъ, такъ что вѣшнія нужды паствы для нихъ какъ бы не существуютъ“. Занимаясь созерцаніемъ, стремясь въ горняя, пастырь въ то же время долженъ относиться съ участіемъ и во всѣмъ мелочамъ людскимъ, къ немощамъ и заботамъ плотскаго человѣка, подобно ап. Павлу, выпренимъ умомъ своимъ восходившему до тайнъ міра ангельскаго, а жалостливымъ сердцемъ нисходившему до тайнъ супружескаго ложа“. Замѣчательна мысль, проводимая отцами церкви о томъ, что широкое участіе священнослужителей въ дѣлахъ общественнаго служенія въ сферѣ дѣятельной христіанской любви способствуетъ установленію тѣсной связи съ обществомъ. „Чѣмъ чаще будетъ видѣть тебя народъ дѣлающимъ доброе, тѣмъ больше возлюбитъ тебя“, говоритъ св. Амвросій Медиоланскій.

Тотъ же взглядъ на участіе духовенства въ дѣлахъ общественныхъ учрежденій отразился и въ древнемъ византійскомъ законодательствѣ, которое со времени Константина Великаго и объявленія христіанской церкви господствующей, призвало духовенство, въ лицѣ его представителей—епископовъ, къ самому широкому участію въ дѣлахъ управленія. Для нихъ открыты были многія пути къ участію въ судѣ и администраціи, при чемъ это участіе епископы обыкновенно дѣлили съ почетнѣйшими гражданами той или другой мѣстности. Такъ, городскому начальству вмѣнено было въ обязанность дѣйствовать, при назначеніи опекуновъ и попечителей къ малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ, вмѣстѣ съ епископомъ и значительными лицами города, если таковыя есть. Тоже самое вмѣнено было въ обязанность намѣстнику провинціи при назначеніи попечителей къ умалишеннымъ, при назначеніи приданаго дочерямъ умалишенныхъ и даренія по поводу брака сыновьямъ умалишенныхъ. Епископамъ предоставлено было право участвовать въ выборѣ должностныхъ лицъ по городской администраціи и даже указывать достойнаго кандидата на должность начальника провинціи. Епископы вмѣстѣ съ почетными гражданами имѣли право контролировать цѣлесообразность употребленія городскихъ доходовъ, принимать отчеты

ты отъ администраторовъ, слѣдить за уравнительностью распре-
дѣленія воды между обывателями, не допускать незаконнаго
обремененія гражданъ произвольными налогами и повинностями
и проч. Епископамъ предоставлено было право, наравнѣ съ
гражданскими магистратами, ограждать подвластныхъ лицъ женска-
го пола (дочерей и рабынь) отъ принужденія къ развратной
жизни, надзирать за тюрьмами, по средамъ и пятницамъ посѣ-
щать ихъ, спрашивать заключенныхъ о причинѣ ихъ заклю-
ченія, наблюдать за челоуѣколюбивымъ ихъ содержаніемъ въ
тюрьмахъ и своевременно разсмотрѣніемъ ихъ дѣлъ подлежа-
щими судебными властями и проч. Епископы контролировали
даже образъ дѣйствій провинціальныхъ намѣстниковъ и о вся-
комъ притѣсненіи населенія съ ихъ стороны, въ особенности объ
отказѣ въ правосудіи, должны были доносить императору, рав-
но какъ слѣдили вообще за образомъ дѣйствій всѣхъ судей и чи-
новниковъ *).

Наша Русская церковь въ своемъ прошломъ никогда не
стояла вдали отъ жизни народной и государственной, и русская
государственность воспиталась и выросла въ непосредственной
съ ней связи. И у насъ духовенство имѣло большое значеніе
въ сферѣ гражданской жизни, особенно въ удѣльно-вѣчевой пе-
ріодъ. Оно является на вѣчахъ и участвуетъ въ избраніи князя.
Сами князья приглашаютъ къ себѣ епископовъ и игуменовъ
для рѣшенія разныхъ вопросовъ чисто гражданского свойства
(какъ, напр., князь Кіевскій по вопросу о престолонаслѣдіи).
Въ особенности своимъ вмѣшательствомъ духовенство много способ-
ствовало ограниченію кровавыхъ распрей между удѣльными князья-
ми въ этотъ періодъ. Когда князья хотѣли мирно рѣшить тѣ
или другіе спорные вопросы, обыкновенно приглашали на общій
сѣздъ и представителей духовной власти; какъ, напр., рѣшенъ
былъ вопросъ о раздѣлѣ владѣній между Святополкомъ, Олегомъ,
и Владиміромъ Мономахомъ. Епископы или игумены являются
часто послами отъ области, города, или князя для заключенія
мира, для разныхъ ходатайствъ и проч. Они же скрѣпляютъ
договоры между князьями, давая имъ цѣловать крестъ. Они
принимаютъ участіе и въ рѣшеніи новыхъ вопросовъ внѣшней и
внутренней политики, собираясь то на вѣчѣ, то на княжескомъ
дворѣ. Иногда духовное лицо и единолично является къ князю
и даетъ совѣтъ, какъ править народомъ; сохранилось даже
нѣсколько посланій такого характера, свидѣтельствующихъ о
нравственномъ вліяніи духовенства на гражданскую власть **).
Правда, это вліяніе въ послѣдствіи, съ усиленіемъ государства,

*) Н. Суворовъ Курсъ церк. права, гл. II, стр. 459—460.

**) Руков. по ист. Р. Ц., сост. А. Доброклонскій. Изд. 2-е, стр. 60—61.

постепенно стало ослабѣвать, но все-таки духовенство до конца XVII в. сохранило право участія въ гражданскихъ дѣлахъ, являясь на т. н. земскіе соборы, которые нередко собирались царями въ особо затруднительныя для государства времена, или для близкаго освѣдомленія съ народными нуждами. Епископы же присутствовали и въ царской думѣ — постоянномъ совѣщательномъ учрежденіи, помогавшемъ царю въ управленіи государствомъ, — единолично или съ своимъ „освященнымъ соборомъ“ *).

При такой широкой гражданской дѣятельности древне-русское духовенство не только не терпѣло ущерба въ своемъ положеніи среди паствы, напротивъ пользовалось большимъ уваженіемъ. Митрополита и епископа называли обыкновенно „отцемъ“. Когда онъ являлся въ епархію, ему устраивалась торжественная встрѣча: выходили князья съ княгинями, бояре и всѣ жители города. При рукоположеніи епископовъ иногда присутствовали князья и послѣ этого съ духовенствомъ участвовали въ пиршествахъ. Духовныя лица являлись желанными гостями въ княжескихъ семействахъ. О многихъ князьяхъ лѣтописи выражаются, что они „излиха (чрезмѣрно) чтиху чернеческій чинъ и поповскій“. Примѣру князей, вѣроятно, слѣдовало и общество **). Терять свое положеніе въ обществѣ духовенство стало, напротивъ, послѣ того, какъ по силѣ обстоятельствъ, отъ него независящихъ, перестало участвовать въ общемъ теченіи гражданской жизни. Такъ ручей, разобценный съ рѣкою, въ которую текъ, превращается въ стоячую лужу, издающую лишь зловоніе. По общему признанію, духовенство современное во всѣхъ отношеніяхъ ниже до-петровскаго.

Итакъ, ни духовная высота пастырскаго служенія, ни церковные каноны не служатъ препятствіемъ священнослужителямъ къ участію въ общественныхъ учрежденіяхъ; напротивъ, именно самый долгъ и польза этого служенія, не говоря уже о пользѣ общественной, и завѣтъ древне-вселенской церкви и нашей Русской побуждаютъ ихъ къ этому участію. „Положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу“, основаннымъ на началахъ равноправности „всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества“, духовенство, вмѣстѣ съ другими, призывается къ участію въ высшее

*) Позднѣе Императоръ Александръ II, особенно много сдѣлавшій для возвышенія духовенства, одобрилъ проектъ Кіевскаго генералъ-губернатора, представленный ему чрезъ министра внутр. дѣлъ П. А. Валуева, о допущеніи епископовъ въ государ. совѣтъ. Но проектъ встрѣтилъ отрицательное отношеніе со стороны оберъ-прокурора Синода и уже не возбудилъ къ себѣ сочувствія даже со стороны митр. Филарета. Видимо, представители церкви уже утратили память о своемъ прежнемъ общественномъ значеніи. (Папковъ. „Церк.-общ. вопросы въ эпоху Царя-Освободителя“, 1902, стр. 87—89.)

***) Ручокъ къ Ист. Р. Ц. А. Доброклонскаго. Изд. 2, стр. 63.

государственное учреждение, какое имѣеть отнынѣ быть въ Россіи. Тѣмъ болѣе должно быть предоставлено духовенству право участія въ городскихъ, земскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденіяхъ. Въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ духовенство могло бы быть противовѣсомъ, тѣмъ крайнимъ политическимъ взглядамъ, которые теперь господствуютъ въ обществѣ и которые, несмотря на то, усиленно проводятся ихъ сторонниками въ жизнь. На сходахъ сельскихъ обществъ, съ которыми особенно близко соприкасается большинство нашего духовенства, присутствіе пастыря церкви еще важнѣе. Ему хорошо извѣстны тѣ многочисленныя печальныя случаи, когда на сходѣ терпятъ обиду сирота и пользуются успѣхомъ деревенскіе богачи, угощеніемъ обыкновенно задобривающіе міръ и склоняющіе въ свою пользу его рѣшеніе. На этихъ же сходахъ въ жизнь крестьянъ вторгаются насильственно представители и мѣстной администраціи, которые въ разныхъ цѣляхъ и видахъ диктуютъ міру готовыя рѣшенія. И самый этотъ міръ—эта темная масса, у которой въ послѣднее время развилось столько пестуновъ, нуждается въ руководствѣ истинно отеческомъ. И отъ кого же ей ближе и естественнѣе ожидать этого руководства, какъ не отъ того, кого искони онъ привыкъ называть отцомъ?

Духовенство и свѣтское общество расходятся съ каждымъ годомъ все дальше и дальше; то и другое замыкается, обособляется въ своихъ крайнихъ взглядахъ, пронизывается подозрѣніемъ, недоброжелательствомъ другъ къ другу. Злонамѣренные люди, пользуясь услугами, враждебно-настроенной по отношенію къ церкви и духовенству, печати стараются раздуть такія отношенія въ открытую войну, внушая страшный призракъ клерикализма въ Россіи—явленія никогда ни бывалаго и невозможнаго въ православной церкви. Все это не могло бы имѣть мѣста, если бы той и другой сторонѣ была возможность примирять и уравнивать свои взгляды на почвѣ общихъ интересовъ.

В. С.

Извѣстіе въ городѣ Костромѣ учащейся молодежи.

19-го октября сего года постигло нашу семинарію, а равно и другія учебныя заведенія, тяжкое несчастіе. На городской площади толпой, какъ слышно, подговоренныхъ, пьяныхъ и разъяренныхъ золоторотцевъ, мелкихъ мѣщанъ и присоединившихся къ нимъ крестьянъ избита учащаяся молодежь разныхъ учебныхъ заведеній. Болѣе всѣхъ пострадали семинаристы. Одинъ изъ нихъ убитъ и не мало ихъ избито, при чемъ многіе получили тяжкіе побои, угрожающіе серьезно не только здоровью, но и жизни пострадавшихъ. Убитъ Хотѣновскій Василій III кл., сынъ священника Олонецкой епархіи, только съ нынѣшняго года вмѣстѣ съ другимъ братомъ своимъ Александромъ, IV кл., по усиленной просьбѣ отца, переведенный въ Костром. семинарію. Другой братъ, тоже до полусмерти избитый, лежитъ въ губернской зем. больницѣ, и жизнь его была въ опасности.

Прискорбное это событіе подготовлялось довольно долго. Еще съ начала нынѣшняго учебного года жизнь свѣтскихъ учебныхъ заведеній г. Костромы текла ненормально. Учащаяся молодежь, въ томъ числѣ и семинаристы, особенно живущіе на квартирахъ, не могла спастись отъ вліянія какой-то особой возбужденности, нервности, господствовавшей въ обществѣ. Всѣ съ какой-то страстностью стали добиваться разнородныхъ реформъ, ожидали особыхъ правъ. Въ учебныхъ заведеніяхъ происходили частыя сходы, на которыхъ обсуждались, наряду съ вопросами мѣстнаго характера, и общеполитическія. Первыми начали устраивать такія сходы техническое и реальное училища. Движеніе, начавшееся въ нихъ, отразилось на мужской классической гимназіи, которая, послѣ многократныхъ шумныхъ сходовъ, забастовала совершенно въ первыхъ числахъ октября. Смутивши гимназію, техники и реалисты начали дѣйствовать на семинаристовъ: уговаривали ихъ посѣщать свои сходы; а когда это не помогло, то 9 октября (въ воскресенье) въ 1 часъ дня, въ сопровожденіи разнаго рода другихъ агитаторовъ, ворвались въ семинарскій дворъ и произвели здѣсь извѣстный уже читателямъ Еп. Вѣдомостей (см. № 20) беспорядокъ, не приведшій, къ счастью, на этотъ разъ къ печальнымъ результатамъ.

Началась забастовка желѣзныхъ дорогъ. Стали приходиться газетныя извѣстія о забастовкахъ въ другихъ семинаріяхъ. Прекратили занятія даже дух. академіи. Техники теперь не только убѣжденіемъ, но и насиліемъ давали понять семинаристамъ, что пора и имъ присоединиться къ общему движенію. И несмотря

на все это, семинаристы въ общей массѣ не обнаружили своего желанія пристать къ общему движенію.

Въ воскресенье, 16-го октября, получили наши семинаристы вѣсти изъ Ярославской и Нижегородской семинаріи о разрастающемся тамъ движеніи. Въ этотъ же день техники съ реалистами составили сходку, на которой рѣшили насильственнымъ путемъ добиться прекращенія занятій въ семинаріи, о чемъ и возвѣщали встрѣчнымъ семинаристамъ на улицахъ. Семинаристы, находясь въ такихъ условіяхъ, старались дать понять своему начальству, что жизнь ихъ выбита изъ обычной колеи и они не могутъ спокойно заниматься своимъ дѣломъ. Безъ сомнѣнія, между ними было все-таки не мало сочувствующихъ общему движенію, и они-то прежде всего выразили свое настроеніе. За всеночнымъ бдѣніемъ на 17 октября, во время исполненія общимъ хоромъ величанія, нѣкоторые изъ нихъ негромко зашевелились, заставляя товарищей прекратить общее пѣніе. Шиканье повторилось во время общаго пѣнія „Благочестивѣйшаго, самодержавнѣйшаго...“ Подобное этому было и во время литургіи 17 октября. Днемъ 17 числа техники укорами и угрозами увеличили число сочувствующихъ себѣ между семинаристами и произвели между ними раздвоеніе. Семинаристы на другой день просили о. ректора дозволить имъ сходку, чтобы обсудить свое отношеніе въ общему движенію. Сходка эта ничего рѣшительнаго не выяснила. Воспитанники VI и V классовъ въ общемъ рѣшительно были противъ прекращенія занятій изъ IV, III и отчасти II классовъ большинствѣ стояли за забастовку.

Въ этотъ день полученъ былъ Высочайшій манифестъ. Пишущій эти строки воспользовался этимъ манифестомъ, чтобы убѣдить семинаристовъ въ несвоевременности и полной неосновательности ихъ недовольства. Собравъ семинаристовъ въ томъ и другомъ общежитіи, онъ убѣждалъ ихъ не обращать вниманія на воздѣйствіе совнѣ и продолжать занятія. Они согласились съ представленными доводами и просили придти на слѣдующій день на сходку и повліять на остальныхъ товарищей ихъ. При этомъ пришлось услышать такіа рѣчи: „хорошо вамъ, о. Д., говорить, когда бова у васъ цѣлы, а у нѣкоторыхъ изъ насъ они отъ побоевъ побаливаютъ; да и все равно, намъ са стороны не дадутъ заниматься, потому что рѣшено на дняхъ быть въ Костромѣ общей забастовкѣ“.

Но на другой день не суждено уже было состояться семинарской сходкѣ. 19-го октября въ 11 час. дня предъ концомъ 2-го урока четыре техника (ученика) явились въ семинарію, прошли въ классные корридоры и начали требовать отъ семинаристовъ, чтобы они прекратили занятія и шли съ ними на сходку въ рекреационный залъ. Но въ это время вышли изъ класса

воспитанники VI кл. и, возмущившись такимъ насиліемъ, выгнали техникувъ изъ семинаріи. Послѣдніе, уходя, заявили, что все равно сейчасъ они придутъ всѣмъ училищемъ и заниматься не дадутъ. Возволнованные семинаристы уже не могли спокойно сидѣть за слѣдующимъ урокомъ, — тѣмъ болѣе, что между ними, особенно, какъ говорятъ, среди учениковъ II—IV кл. были желающіе забастовки. Занятія пришлось прекратить.

Часа чрезъ два громадная толпа учениковъ технического и реального училищъ вмѣстѣ съ посторонними лицами подошла сначала къ женской гимназіи. Часть техникувъ ворвалась въ самую гимназію, шумомъ и крикомъ заставила прекратить во всѣхъ классахъ занятія и увлекла воспитанницъ старшихъ классовъ въ большой гимназическій залъ, гдѣ запѣла марсельезу и ораторы начали говорить зажигательныя, революціоннаго характера рѣчи. Послѣ этого, увлекая съ собою старшихъ гимназистокъ, вся толпа привалила въ семинарію, ворвалась въ занятныя комнаты, рекреационный залъ и спальни, и даже силою увлекала семинаристовъ сначала на улицу, а затѣмъ стала уговаривать семинаристовъ идти вмѣстѣ на городскую площадь на общую сходку. Нѣкоторые семинаристы возражали противъ такого насилія, но въ заключеніе часть ихъ увлеклась общимъ движеніемъ и пошла вмѣстѣ со всей толпой — одни изъ любопытства, другіе по сочувствію. На Сусанинскомъ скверѣ собралась громадная сходка, которую окружили разные городскіе хулиганы, золоторотцы и много пріѣхавшихъ по случаю базарнаго дня крестьянъ. Тутъ же въ сторонѣ стояла полусотня казаковъ. Какой-то ораторъ произнесъ революціонную рѣчь и пригласилъ собравшихся идти къ фабрикамъ. Большинство учащейся молодежи, предвидя недоброе, побѣжало въ стороны, а часть направилась къ Богоявленской улицѣ по направленію къ фабрикамъ. Въ это время раздалось нѣсколько револьверныхъ выстрѣловъ въ воздухъ, послѣ чего кто-то изъ толпы закричалъ: „бей забастовщиковъ“ — и началось нѣчто ужасное...

Большинству семинаристовъ пришлось бѣжать къ семинаріи мучными рядами и Молочной горой, здѣсь всѣ на нихъ набросились; били чѣмъ попало: дуги, оглобли, камни, кривныя, горшки, кадушки, кулаки — все было пущено въ дѣло, и ни одинъ воспитанникъ въ семинарію съ площади не битымъ не проскочилъ.

Часть молодежи, направившаяся къ фабрикамъ, потерпѣла еще болѣе. Здѣсь въ самомъ началѣ Богоявленской улицы на нее напала чернь, но полусотня (счетомъ менѣе) казаковъ бросилась на лошадахъ въ середину и на время задержала разъяренную чернь. Пользуясь замѣшательствомъ, молодежь бросилась въ разные стороны, нѣсколько десятковъ укрылось и заперлось

въ квартирѣ дантиста Вилинскаго, нѣсколько человекъ спряталось въ паперти Рождественской церкви, но несчастная группа семинаристовъ, реалистовъ и гимназистокъ, пробѣжавъ сквозь ограду Рождественской церкви на Царевскую улицу, бросилась въ двухэтажный домъ „Каменцева“ и заперлась—кто въ чуланахъ, кто въ комнатахъ, кто на чердакѣ. Разъяренная толпа осадила домъ, и здѣсь произошло безпощадное избіеніе спрятавшихся. Я въ самый разгаръ избіенія вмѣстѣ съ другимъ священникомъ входилъ на Царевскую улицу съ цѣлю, если возможно будетъ, спасти кого-либо отъ озверѣвшихъ избивателей. Шумъ, крикъ—такой, что никакихъ увѣщательныхъ рѣчей нельзя было и слышать. Первое, что удалось намъ услышать, пьяныя толкучныя бабы закричали: „воиъ идутъ поны, это они выучили такихъ бунтовщиковъ... и ихъ-то слѣдовало бы бить...“ Опьянѣлые мужики точно также злобно посматривали на насъ. Далѣе два казака на лошадяхъ ведутъ посрединѣ избитую барышню-гимназистку, отгоняя бросающуюся съ кулаками толпу. Волосы, облитые кровью и грязью, резсыпались по плечамъ, платье все въ грязи, жакетки нѣтъ, избитое лицо въ слезахъ. Ее уводятъ въ полицейское управленіе, мы за ней... Здѣсь видимъ, полулежить въ безсознательномъ состояніи, весь окровавленный семинаристъ, на окликъ ничего не отвѣчаетъ; какая-то сострадательная дама обмываетъ и перевязываетъ его раны. Видимъ еще нѣсколькихъ избитыхъ барышень и молодыхъ людей, которымъ всѣмъ оказывается помощь. Выходимъ и идемъ далѣе. Вотъ два городовыхъ тащатъ за ноги и за руки дѣвушку въ безсознательномъ состояніи, верхняго платья нѣтъ, обнаженные ноги въ крови, волосы тащатся по грязи, лицо все окровавлено. Когда подошли къ дому Каменцева, то тутъ былъ такой адъ, что о нравственномъ воздѣйствіи на разъяренную толпу не могло быть и рѣчи. Полѣнья, палки, камни, комки грязи и снѣга летятъ въ окна; разбиваются не только стекла, но и рамы. Въ домѣ стоны, крикъ и визгъ. Казаки, разбѣзжаютъ окою дома, слегка оттѣсня толпу отъ самыхъ оконъ. Они занимались тѣмъ, что помогали незначительному наряду полицейскихъ таскать изъ этого дома избитыхъ и израненныхъ юношей и дѣвицъ, охраняя ихъ отъ окончательнаго добиванія толпой.

Спустя нѣкоторое время идетъ съ ружьемъ и барабаннымъ боемъ рота солдатъ, толпа встрѣчаетъ ихъ криками „ура“ и бросаніемъ шапокъ вверхъ. Солдаты дѣлаютъ нѣсколько маршей по улицѣ и встаютъ смирно, рядами около тротуара разгромленаго дома. Крики и визгъ изъ дома продолжаются. Вотъ казакъ насильно подводитъ извозчика къ воротамъ дома. Выносятъ четыре безчувственныхъ тѣла и кладутъ кучей, одно на другое

въ пролетку извозчика, по формѣ два семинариста, одинъ реалистъ и одинъ неизвѣстный. Спрашиваю окружающихъ: живы ли? Отвѣчаютъ: нѣкоторые дышатъ. Послѣ оказались — одинъ убитый семинаристъ Хотѣнозскій, остальные только изувѣченны, остались живы и положены въ уѣздную земскую больницу. Немного погодя, два казака выводятъ еще избитую, съ распущенными косами, всю въ грязи плачущую гимназистку и вводятъ на ея квартиру. Первы не выдерживаютъ и я ухожу отъ угрожающей толпы. Товарищъ священникъ не выдержалъ и ушелъ раньше. Изъ разъяренной толпы въ слѣдъ насъ слышались крики, что бунтовщики все поповичи и поповны и, когда я пробовалъ утишить бѣшенство отдельныхъ лицъ, то только получалъ въ отвѣтъ одни оскорбленія и рисковалъ поплатиться самъ, особенно отъ пьяныхъ хулигановъ. Одинъ городской священникъ о. Д. К — въ, возмущенный двой расправой, бросился съ словомъ увѣщанія въ толпу избивателей и попытался освободить одного избиваемаго молодого человѣка, но самъ былъ сильно избитъ озвѣрѣвшими хулиганами. Часа чрезъ 1½ возвратившись сюда, я узналъ, что толпы черни разбѣжались по улицамъ бить всѣхъ, кто попадетъ изъ учащихся съ свѣтлыми пуговицами.

Въ заключеніе не могу не выразить мнѣнія, что умѣлое вмѣшательство администраціи вполне могло бы охранить домъ Каменцева отъ раззоренія, а заключенныхъ въ немъ отъ избіенія. Почти рядомъ находится пожарное депо: стоило выслать пожарныхъ съ машинами, и они водой могли отогнать бундовъ отъ дома. Солдаты съ ружьями и казаковъ было достаточно, чтобы въ цѣпи ихъ вывести всѣхъ заключенныхъ въ домъ и увести въ близъ стоящее полицейское управленіе, или пожарное депо. Городовыхъ было очень мало. Два крыльца въ домъ охранялись въ самомъ началѣ пріѣхавшими казаками такъ, что разъяренная толпа свободно выломала двери и ворвалась внутрь дома.

Наконецъ, къ свѣдѣнію родителей и воспитателей изъ духовенства, нахожу нужнымъ упомянуть о слѣдующемъ фактѣ. Разгорѣвшіяся страсти не улеглись въ городѣ еще нѣсколько дней послѣ бойни. Всѣ ждали продолженія побоища и содрагались. 21 октября, послѣ поздней литургіи въ соборѣ, мы вмѣстѣ съ другимъ священникомъ (законоучителемъ гимназіи) пошли на постройку епархіального женскаго училища и здѣсь на сторонѣ по гимназическому переулку видимъ въ воротахъ женскаго училища сердито настроенную толпу 15—20 чел. плотниковъ съ топорами въ рукахъ. На другой сторонѣ въ гимназическихъ воротахъ не менѣ возбужденная толпа учащейся молодежи, перодѣтой большею частію въ партикулярное платье. Оказывается, молодежь посривала на воротахъ епархіального женскаго учили-

ща и гимназіи національные флаги и развѣсила красные, революціонные; затѣмъ, проходя мимо плотниковъ и показывая финскіе ножи и кинжалы, угрожала отомстить мужикамъ кровью за кровь товарищей. Плотники выражали полную готовность вступить въ борьбу съ озорниками. Только усиленные и настойчивыя наши убѣжденія заставили молодежь уйти съ улицы внутрь зданій гимназіи на предполагавшійся, но, кажется, не состоявшийся какой-то митингъ, и плотники пошли на работу. Флаги красные были сняты. Среди буйной молодежи былъ въ полной формѣ одинъ и семиваристъ. Свящ. *Димитрій Лебедевъ*.

Страшное событіе 19-го октября.

(Краткое описаніе его. Справедливо-ли всю вину сваливать на семинаристовъ. На комъ лежитъ нравственная отвѣтственность за избіеніе учащихся. Взглядъ на событіе съ религіозной точки зрѣнія).

19-го октября въ Костромѣ имѣло мѣсто печальное событіе: во второмъ часу дня на Сусанинской площади произошло страшное избіеніе учащихся. Обстоятельства этого прискорбнаго дѣла таковы. Незадолго передъ тѣмъ, по распоряженію г. министра народнаго просвѣщенія, закрыто было механико-техническое училище и воспитанники его всѣ уволены. Зараженные революціоннымъ духомъ, бывшіе питомцы этого училища пытались всячески устроить общую забастовку всѣхъ учебныхъ заведеній и произвести „грандіозную“ политическую демонстрацію. Въ злополучный день 19 числа они, наконецъ, перешли къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ. Цѣлою толпою двинулись они по направленію къ городской площади. На пути къ нимъ присоединились гимназисты, реалисты, частію гимназистки *) и разныя стороннія лица (по наблюденію полиціи, больше изъ поднадзорныхъ; были евреи). Вся эта толпа около часу дня явилась и въ семинарію. Занятія здѣсь только что окончились. Мирное теченіе ихъ было уже нарушено. Незадолго передъ тѣмъ тутъ уже было нѣсколько человекъ техниковъ, которые дерзко проникли въ актовъ залъ и при содѣйствіи неблагонамѣренной части воспитанниковъ устроили даже сходку. Благоразумные воспитанники, возмущенные подобной дерзостью, немедленно удалили непрошенныхъ гостей. Къ чести воспитанниковъ семинаріи, нужно сказать, что подавляющая ихъ масса твердо стояла за порядокъ и не желала устраивать никакихъ забастовокъ, тѣмъ болѣе демонстрацій. Объ этомъ воспитанники семинаріи открыто и благо-

*) Гг. бывшіе техники насильственно ворвались въ зданіе женской гимназіи и заставили прекратить занятія, увлекши часть воспитанницъ съ собою.

родно заявили своему начальству. Но, къ глубокому прискорбію, нашлись между ними смутьяны, хотя и въ ничтожномъ меньшинствѣ, которые пытались разстроить порядокъ учебной жизни. Будучи заражены тѣми же социаль-революціонными идеями, они обнаружили полную солидарность съ техниками: тутъ же на глазахъ начальства тащили ихъ въ залъ, зазывали изъ оконъ, извинялись предъ ними яко бы отъ лица всѣхъ воспитанниковъ (а на самомъ дѣлѣ только отъ своего собственнаго), что съ ихъ делегатами такъ невѣжливо обошлись, наконецъ, открыто выразили готовность идти съ ними на площадь и участвовать въ демонстраціи. На двухъ разрѣшенныхъ сходкахъ лица изъ этой партіи выступали въ качествѣ предсѣдателей, ораторовъ *). Пришедшая толпа безцеремонно врывается въ учепическія помѣщенія (даже въ спальни) и силою принуждала воспитанниковъ идти вмѣстѣ со всѣми. Большая часть корпусныхъ воспитанниковъ успѣшила укрыться, квартирные въ большинствѣ разошлись, но часть всетаки пошла на площадь. Былъ базарный день. Множество пріѣзжихъ крестьянъ расположились на площади. Кромѣ того, шелъ воинскій наборъ. Демонстранты думали повліять на всю эту толпу, привлечь на свою сторону. Но они жестоко ошиблись въ своихъ революціонныхъ расчетахъ. Произошелъ страшный взрывъ народнаго негодованія... По рассказамъ очевидцевъ дѣло началось такимъ образомъ. Какой-то революціонеръ сталъ читать прокламацію, сущность которой, конечно, было это кощунственное, отвратительное: „долой самодержавіе“. Крестьяне сперва внимательно слушали. Потомъ перебиваютъ чтеца: „ты это что читаешь?“ — „А вотъ слушай“. — Чтеніе продолжается... „А, такъ вотъ оно что! Это онъ читаетъ, что Царя не нужно, да и Бога не нужно. Бей ихъ! Постоимъ за Бога и за Царя православнаго! Что произошло дальше, какіе ужасы пришлось пережить злосчастнымъ учащимся и всѣмъ очевидцамъ—это уже достаточно хорошо извѣстно. Возбужденіе народа дошло до крайнихъ предѣловъ. Нанося удары, избивавшіе кричали только одно: „такъ Бога нѣтъ? такъ Царя не нужно?“ Тутъ уже не разбирали ни правыхъ, ни виноватыхъ. Изъ семинаристовъ убитъ одинъ, жестоко избито до 20.

Кто виноватъ во всѣхъ этихъ ужасахъ? Сваливаютъ всю вину на полицію—зачѣмъ она не охранила порядка, и, разумѣется, на самихъ избивавшихъ—зачѣмъ они прибѣгли къ такому насильственному образу дѣйствій. Нѣтъ ничего легче найти виновныхъ, если стать на эту точку зрѣнія; осудить полицію, да темный народъ,— и правъ, и умылъ руки предъ этимъ народомъ. Та-

*) Воспитанники съ замѣчательнымъ единодушіемъ выражаютъ имъ свое порицаніе и нисколько не скрываютъ ихъ дѣйствій.

кое объясненіе зрѣишедшаго событія явно одностороннее, не-
 безпристрастное, а потому и не есть еще совершенно справед-
 ливое. Нужно глубже вникнуть во всѣ обстоятельства дѣла; нужно
 стоять не на одной только гнѣшней, поверхностной точкѣ зрѣ-
 нія. Прежде всего взять всѣ эти политическія демонстраціи. Ка-
 кова ихъ цѣль? каковъ смыслъ? Возбудить народную массу, воз-
 мутить противъ правительства, подвигнуть къ ниспроверженію
 существующаго государственнаго строя. Жалкія мечты! Несбы-
 точная, нелѣпая утопія! Что за наивность такая у этихъ гг. ре-
 волюціонеровъ, что они якобы не вѣдаютъ, что творять? Нужно
 же считаться, нужно глубоко понять психологію простого рус-
 скаго народа — того народа, который искони вѣковъ преданъ
 святой православной церкви и своему природному самодержав-
 ному государю, который сознаетъ, что онъ сталъ могучъ и сла-
 венъ только подъ сѣнію своихъ самодержавныхъ царей. Народ-
 ное чувство къ Царю, помазаннику Божію, хорошо выразилъ на-
 родный поэтъ Пушкинъ, когда сказалъ, обращаясь къ царю: „и
 ты, Россіи божество“. И вотъ этого-то Царя у народа хотятъ
 отнять. Ему открыто, самымъ безцеремоннымъ образомъ читаютъ
 въ какихъ-то грамотахъ, что Царя не нужно, оскорбительнѣй-
 шими словами ноносятъ его священную особу. То, что состав-
 ляетъ завѣтную святыню рускаго народа, что онъ хранитъ въ
 самыхъ тайникахъ своей души, вдругъ столь наглымъ образомъ
 похищаютъ изъ его „святое святыхъ“ и тутъ же на торжищѣ
 грубо попираютъ! — и дѣлаютъ это кто же? — люди хоть и уче-
 ные, но все же, по понятіямъ народа, несовершеннолѣтніе, юные.
 Слышатъ этотъ народъ, что то же самое творится не здѣсь толь-
 ко и не въ этотъ день и часъ, но и въ другихъ городахъ и
 почти ежедневно. Въ частности, здѣсь въ Костромѣ, предъ па-
 мятникомъ того, кто душу свою положилъ за Царя, предъ кѣмъ
 благоговѣтъ вся Россія, предъ лицомъ того великаго Сусанина,
 который вышелъ изъ народа и ему оставилъ свой вѣчный за-
 вѣтъ защищать Царя православнаго отъ враговъ, — какіе то увлек-
 шіеся люди готовы поднять мятежъ противъ царя и царской
 власти! *) Нестерпѣло народное чувство такого поруганія. Оно по-
 требовало себѣ исхода. И страшнѣе былъ этотъ исходъ! Въ ужас-
 ныя формы отлилось это народное чувство! Въ народѣ просну-
 ся звѣрь. Потемнѣло въ немъ сознание человѣческаго достоин-
 ства, не помнилъ онъ въ этотъ мигъ, что его дѣйствія уже
 безчеловѣчны. Нельзя, конечно, ни на одну минуту нельзя обѣ-
 лять этотъ грѣхъ народа. Развѣ не могъ этотъ народъ ограни-
 читься однимъ словеснымъ выраженіемъ своей твердой воли, что-
 бы разошлись эти оскорбители его святыни (чего, конечно, и
 достигъ бы онъ)?...

*) Революціонеры даже стрѣляли въ памятникъ.

Какъ бы то ни было, но, во всякомъ случаѣ, нисколько не меньшая (если еще не большая) нравственная отвѣтственность за содѣянное падаетъ на тѣхъ, кои сознательно рѣшились оскорблять священныя чувства народа, кои повели открытую войну противъ народныхъ завѣтовъ и увлекли другихъ за собою. Зачѣмъ же они доводили народъ до такого страшнаго возбужденія? Или не понимали они, что жестоко имъ было *противу рожна прати* (Дѣян. 9, 5)? Кто бы ни были эти горячіе борники революціонныхъ идей—учащіеся или неучащіеся,—вѣчная Божія правда и съ нихъ равно взыщетъ пролитую кровь. Если принять за вѣрное, что учащаяся молодежь въ своей общественной массѣ не всегда дѣйствуетъ тишь по своимъ собственнымъ побужденіямъ, что ею часто пользуются, какъ орудіемъ, другія лица въ своихъ неблаговидныхъ дѣлахъ, если справедливо это и по отношенію къ данному случаю, то есть и другіе виновные, какъ бы тщательно они тамъ ни скрывались. Виноваты и тѣ, кои подстрекали молодежь къ демонстраціямъ, кои натравляли ее изъ благородной яко бы идеи на этотъ невѣжественный народъ, который будетъ покоренъ съ перваго же слова, кои, скрываясь за стѣнами своихъ домовъ или учреждений, устраиваютъ политическія вакханаліи, свободно разрѣшаютъ цѣнныя революціонныхъ лѣсенъ и проч. и проч. Повинны и всѣ мы въ пролитой крови и въ общихъ нестроеніяхъ, поскольку каждый изъ насъ приносить въ жизнь больше зла, чѣмъ добра.

Надо взглянуть на событіе и съ религіозной точки зрѣнія. Евангеліе даетъ яснѣйшія указанія, какъ смотрѣть на подобныя событія. Однажды пришли къ Иисусу Христу и сказали, что Пилать избилъ въ храмѣ галилеянь и кровь ихъ смѣсилъ съ кровію жертвенныхъ животныхъ. Что же Господь на это отвѣтилъ? — *Мните ли, яко галилеане сѣи грѣшнѣйшии паче всѣхъ галилеанъ бяху, яко тако пострадаша? Ни, глаголю вамъ, но аще не покается, вси такожде погибнуте. Или бни осмьнадесяте, на нихже паде столъ силоамскій и поби ихъ, мните ли, яко тѣи должнѣйшии бяху паче всѣхъ живущихъ во Иерусалимъ? Ни, глаголю вамъ, но аще не покается, вси такожде погибнуте* (Лк. 13, 1—6). Господь впустилъ совершиться ужасному дѣлу, ибо Онъ не стѣсняетъ свободной воли, хотя бы и злой. Но въ этомъ страшномъ событіи Онъ далъ вмѣстѣ съ тѣмъ грозное вразумленіе всѣмъ врагамъ государственнаго порядка, всѣмъ измѣнникамъ своего государя. Ихъ призываетъ Господь покаяться, оставить свои революціонныя бредни. Если не покаются, не оставятъ, если будутъ дѣйствовать въ томъ же направленіи, они должны же понять изъ печальнаго опыта (который въ послѣдніе дни такъ часто повторяется), что

народъ, простой вѣрнопопдаанный русскій народъ, не перенесетъ, наконецъ, этихъ постоянныхъ оскорбленій своего патріотическаго чувства и можетъ выйти изъ всякихъ границъ благоразумія и терпѣнія. Напрасно думаютъ, что народъ раздѣляетъ революціонныя идеи. Свыше сто-милліонная масса русскаго крестьянства (и др. низшихъ сословій) вовсе не тронута подобными идеями и никогда не пойметъ, что такое революціонный духъ, какъ тамъ ни развращаютъ ее разные агитаторы. Не невѣжество тому причиной, а исконное твердое сознаніе каждымъ своего долга быть вѣрнопопдааннымъ сыномъ Государя и отечества. И страшно становится при мысли: а что какъ вся эта многомилліонная масса, озлобленная всевозможными агитаторами, поднимется, наконецъ, на защиту и спасеніе своего отечества отъ его внутреннихъ враговъ? Что какъ она не будетъ разборчива въ средствахъ? Да вѣдь это же будетъ такой ураганъ, который все смететъ съ лица земли Русской, оставитъ только святыя храмы, да православнаго Государя. Мы далеки отъ мысли желать наступленія подобныхъ временъ. Мы хотимъ только сказать, какъ опасно раздражать народную массу. Православный русскій народъ знаетъ только одно: самодержавный, великій Государь не ограниченъ волею ни одного изъ своихъ подданныхъ; но онъ всецѣло ограниченъ волею Самого Бога. Эту волю Божію онъ и стремится исполнять во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и начинаніяхъ, что онъ открыто исповѣдуетъ въ чинѣ коронованія *). Такимъ образомъ источникъ власти — въ Богѣ, власть имѣетъ божественное происхожденіе. Царь — есть слуга и помазанникъ Божій. И вотъ этому народу теперь говорятъ, что самодержавнаго и православнаго Царя не нужно, что нужно поставить такого правителя, который бы зналъ только волю народную, а не зналъ бы никакой воли Божіей **). Т. е. вмѣсто святой и праведной воли Божіей хотятъ поставить слабую и грѣшную, ограниченную волю человѣческую; т. е. хотятъ вести наше православное отечество не къ вѣчному спасенію, а къ вѣчной гибели, не къ возвеличенію и могуществу на землѣ, а къ упадку, къ гибели, къ разложенію, ибо государство, которое не хочетъ знать воли Божіей и изгоняетъ православную Церковь, погибаетъ. Народный духъ никогда не восприметъ подобныхъ идей: онъ чувствуетъ къ нимъ инстинктивное отвращеніе. Народъ крѣпко стоитъ за свои исконныя завѣты и не дастъ торжествовать врагамъ. Въ

*) «Призываетъ — говоритъ законъ — Царя царствующихъ въ установленной для сего молитвѣ съ коленопреклоненіемъ, да наставитъ его, вразумитъ и управитъ въ великомъ служеніи царству всероссійскому, во еже устроить къ пользѣ врученныхъ ему людей и къ славѣ Божіей». «Миссіонер. Обзоръ».

**) Можно желать улучшенія разныхъ сторонъ государственнаго строя, что и выразилось, напр., въ учрежденіи Госуд. Думы; но разрушать самыя основы православно-русскаго государства преступно.

этомъ одномъ лежить уже погибель всѣхъ поборниковъ революціи.

Въ событіи 19 октября пострадали, конечно, и невинныя жертвы *). Значить, не относится ли и ко всѣмъ намъ грозное предостереженіе Спасителя: *еще не покается, вси такожде погибнете?* Чаше намъ нужно заглядывать въ свою собственную душу, глубже и искреннѣе каяться. Смерть недалеко отъ каждаго изъ насъ. Если бы каждый изъ насъ исправилъ свою личную жизнь, не было бы тѣхъ нестроений и въ жизни общественной. А. Н.

Двѣ недѣли съ чудотворной Теодоровской иконой Божіей Матери въ г. Галичѣ въ 1904 г. **).

Избравъ, послѣ монастырскихъ службъ, свободный часъ, я посѣтилъ, по сосѣдству, *развалины дворца* знаменитаго галичскаго князя Дмитрія Шемяки. Дворецъ нѣкогда красовался на высокой горѣ, подъ которой стоитъ теперь церковь св. Василя Великаго **), и откуда начинается Рыбная слобода. Вершина горы, гдѣ располагался дворецъ со службами и садами, теперь представляетъ обширную площадь, изрытую ямами. Вокругъ площади сохранились остатки земляныхъ крѣпостныхъ валовъ, за которыми скрывался дворецъ; одинъ валъ тянется отъ площади подъ гору до самаго озера; послѣдній, повидимому, служилъ загражденіемъ и для города отъ Рыбной слободы. На спускѣ по горѣ замѣчаются искусственные уступы, или террасы, гдѣ, вѣроятно, въ былое время стояли пищали, пріобрѣтенныя Шемякой раньше другихъ князей въ Италіи (Шемякинъ судъ). Около земляной дворцовой крѣпости сохранился небольшой искусственный прудъ. Все это слѣды давно минувшей затѣйливой, бурной, мятежной княжеской жизни, слѣды, наглядно свидѣтельствующіе о непрочности земного могущества, богатства и славы. Въ Галичѣ сохранилось не мало легендъ и о самомъ Шемякѣ и о его невеличкѣ, на которомъ намъ удалось побывать. Легенды о самомъ Шемякѣ дали сюжетъ и содержаніе для двухтомнаго романа: „Шемякинъ судъ“ (Ивана Свиньина 1832 г.). Въ развалинахъ Шемякинскаго дворца, будто бы, скрытъ богатѣйшій

*) Все же это нужно сказать съ нѣкоторымъ ограниченіемъ. Можно и не идти прямо съ революціонными цѣлями, но преступно уже то, что ты увеличиваешь собою мятежную толпу, т. е. содѣйствуешь ей цѣлямъ.

***) См. Костр. Еп. Вѣд. 1905 г. № 20.

****) По преданію, основана Василиемъ Темнымъ, послѣ того какъ онъ справился съ Шемякой.

кладъ изъ награбленнаго Шемякою въ Москвѣ и Ярославлѣ золота; кладъ иногда показывается наружу. Но не дается въ руки никому, потому что заколдованъ. Съ Шемякинской горы великолѣпныя виды на озеро съ его окрестностями.

Въ день Преполовенія (21 апр.) мы были приглашены съ чудотворной иконой, послѣ литургіи въ Цареконстантиновской церкви, въ Преображенскій соборъ для участія въ крестномъ ходѣ, вокругъ города. Оказалось, что крестный ходъ совершается по городскому валу, *древней, земляной крѣпости*. Это новый, преинтересный памятникъ Галичской старины. Крѣпостной валъ составлялъ нѣкогда кремль Галича, въ центрѣ котораго стоялъ Преображенскій соборъ, присутственныя мѣста и жили служилыя люди и коренные обитатели. Валъ вышиною до 4¹/₂ сажень, квадратной формы, въ окружности до 577 саж. Крѣпостнымъ валомъ Галичъ обнесенъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Это видно изъ грамоты этого царя на имя Солигаличскаго воеводы Елизара Катенина 1661 г., объ освобожденіи солигаличанъ отъ участія въ построеніи Галичской крѣпости *). Валъ по сторонамъ на столько крутъ, что на него трудно взобраться, и на столько широкъ, что по нему можно совершать крестные ходы, сопровождаемые тысячною толпою богомольцевъ. Валъ мѣстами пересѣкается проходами, гдѣ прежде были ворота съ запорами. Въ былое время на валу мѣстами были башни съ пушками и мортирами. Но устройство вала въ царствованіе Алексѣя Михайловича было уже запоздалое, напрасное: бурныя удѣльные времена, татарщина и самозванство миновали; потому галичанамъ, вѣроятно, ни разу не пришлось отсиживаться отъ неприятелей за новымъ валомъ. Изъ военной крѣпости валъ постепенно обратился въ мѣсто для прогулки гражданъ и крестныхъ ходовъ. Но какія народныя силы и средства на него затрачены, — не легко и представить!

Въ ряду Галичскихъ приходскихъ храмовъ, которые намъ пришлось посѣтить съ чудотворной иконой, Галичскій *Преображенскій соборъ* занимаетъ первое мѣсто и со стороны историко-археологической и со стороны архитектурной. Сохранилось преданіе о томъ, что соборъ въ Галичскій кремль перенесенъ изъ Староторжья, т. е. съ того мѣста, гдѣ теперь располагается Николаевскій-Староторжскій монастырь; перенесенъ въ XV в. Галичскимъ княземъ Юрьемъ Дмитріевичемъ (отецъ Шемяки **). Во всякомъ случаѣ, по свидѣтельству „Галичской десятины“, соборъ былъ уже на этомъ мѣстѣ въ 1623 г. ***). Въ 1701 г.

*) «Древніе памятники самозащиты гражданъ Солигалича» Сырцова. 1899 г., стр. 86.

***) Вгляды на истор. Костромы князя Козловскаго. 1840 г., стр. 141.

***) Галичская десятина. 1895 г., стр. 298.

онъ былъ еще деревянный со слюдяными окнами *) Но въ 1774 г. былъ уже каменный, устроенный попеченіемъ Костромскаго епископа Симона Лагова, при пособіи императрицы Екатерины II, давшей 1000 руб. Къ Галичскому собору особенно благоволилъ царь Михаилъ Ѳеодоровичъ: въ соборѣ сохранились жалованныя грамоты царя Михаила Ѳеодоровича и пожертвованныя имъ богослужебныя книги: Уставъ, Тріодь, Миней общая и др. **). Къ собору какъ прежде, такъ и теперь, тяготѣли и тяготѣютъ всѣ прочіе городскіе храмы. Здѣсь въ высшескоржественные дни совершаются общіе всѣмъ духовенствомъ молебны; отсюда начинаются общіе крестные ходы, каковы въ Преполовеніе, видѣнный уже нами. Здѣсь была первоначально принята св. Ѳеодоровская икона, отсюда ее проводили граждане.

Каждый изъ остальныхъ девяти *приходскихъ храмовъ* г. Галича съ Рыбной слободой, можетъ быть названъ историческимъ памятникомъ давняго благочестія гражданъ Галича, такъ какъ всѣ они насчитываютъ по двѣ, по три и больше сотни лѣтъ существованія ***). Но заглядывать въ ихъ историческое прошлое мы здѣсь находимъ затруднительнымъ. Ограничимся краткимъ и общимъ замѣчаніемъ о теперешнемъ ихъ положеніи. Всѣ они каменные, благолѣпные съ вѣншей и внутренней стороны, что свидѣтельствуетъ о благочестіи и заботливости о храмахъ гражданъ-прихожанъ. При нѣкоторыхъ храмахъ есть даже пѣвческіе хоры, напр., при Варваринской (такъ называемый Завьяловскій), при Цареконстантиновской (любительскій) и при Богоявленской (духовно-училищный).

Побывавъ со св. иконою, по Костромскому росписанію, во всѣхъ городскихъ церквахъ и въ подгороднемъ богатомъ селѣ Михайловскомъ, совершивъ въ каждомъ храмѣ торжественное богослуженіе, посѣтивъ дома всѣхъ гражданъ, словомъ—удовлетворивъ всѣ религіозныя желанія благочестивыхъ гражданъ, мы, по просьбѣ нашего помощника, священника подгороднаго села Фрола и Лавра о. Макарія Семенова, рѣшились посѣтить его храмъ, не занесенный въ росписаніе по невсегдашней доступности его. Онъ стоитъ на восточномъ берегу Галичскаго озера въ болотистой мѣстности, часто заливаемой водой.

Путешествіе свое *къ Фролу и Лавру* мы совершили въ свободные часы нашего пребыванія на одной изъ окраинъ г. Галича, въ очень скромномъ храмѣ Козьмы и Даміана, которому

*) Тоже. 299, 301.

***) Описаніе Костромскихъ соборовъ и церквей Вѣляева. 1863 г., стр. 65.

***) «Галичская десятиана». 1895 г., стр. 9—29).

предсказывается счастливая будущность, так какъ у стѣнь его устраивается вокзалъ для новой желѣзной дороги. Пришлось избрать путь *по озеру*, въ небольшой лодкѣ. День былъ солнечный, со свѣжимъ вѣтеркомъ. Обширное озеро, не совсѣмъ еще очистившееся отъ льдовъ, показывало зыбь. Лодка могла помѣстить насъ не больше десяти человекъ. Отчаливъ отъ берега, чрезъ нѣсколько минутъ мы уже качались на волнахъ, какъ въ люлкѣ. Однако не переставали пѣть разныя пѣснопѣнія въ честь Божіей Матери Теодоровской, образъ коей держали на рукахъ. Поставленный парусъ, накренивъ лодку набокъ, понесъ ее къ мѣсту съ желанной быстротой. Въ новой стихіи, въ углой посудинѣ, которую при малѣйшей неосторожности можетъ повернуть, отирая насъ ко дну, любой вѣтерокъ, мы скоро почувствовали себя въ какомъ-то новомъ настроеніи. Окружающія насъ величественныя картины природы — широкая равнина водъ, виднѣющіеся со всѣхъ сторонъ большіе и маленькіе острова, горы и береговые утесы, — все это восхищало насъ. Но беспомощность, вдали отъ людей, при немалой опасности погрузиться въ воду навѣки, наводила невольный страхъ, напоминало о зависимости человеческой жизни отъ всякой случайности. Намъ припомнилось путешествіе апостоловъ по Геннисаретскому озеру со Спасителемъ вмѣстѣ и безъ Него, когда ап. Петръ, оставивъ лодку, по маловѣрію началъ тонуть. Мы были, можетъ быть, въ менѣе опасномъ положеніи, но и у насъ готово было сорваться съ устъ восклицаніе: „Господи, спаси насъ“!

Впрочемъ, опасенія были напрасны: чрезъ часъ мы были на берегу у *церкви Фрола и Лавра*. Каменный храмъ съ небольшою колокольней стоитъ на самомъ берегу озера, на единственномъ вдавшемся въ озеро твердомъ клочкѣ земли. Кругомъ или озеро, или болото, едва проходимое. Поэтому храмъ, хотя и приходскій, часто остается цѣлые мѣсяцы безъ посѣтителей и прихожанъ, которые живутъ по деревнямъ за нѣсколько верстъ отъ храма. Но сознанію о. Макарія, доходы храма и причта въ большіе, даже храмовые, праздники иногда не достигаютъ рубля. Причтъ поддерживается теперь казеннымъ жалованьемъ. Но прошлое этого храма имѣетъ большой интересъ. Здѣсь былъ нѣсколько столѣтій мужской монастырь. Дѣйствительно, это малодоступное мѣсто какъ нельзя лучше отвѣчаетъ требованіямъ пустынной жизни иноковъ — истинныхъ подвижниковъ. Нѣтъ свѣдѣній, когда здѣсь монастырь появился. Но онъ здѣсь былъ уже въ началѣ XVII в. Въ „Галичской десятинѣ“ (1895 г. вып. 1, отд. 1, стр. 75), между прочимъ, встрѣчаемъ такую запись; „48: церковь святыхъ чудотворцевъ Фрола и Лавра, *осадный монастырь* у озера Галичскаго, дани пять алтынъ, четыре деньги,

десятильничихъ и заѣзда гривна“. „Генваря въ 30 день на нынѣшній на 136 (1628) годъ тѣ девьги *взято*“. Но въ 1725 г. монастырь былъ уже въ заустѣннн, считаясь монастыремъ синодальнымъ. Это видно изъ того, что около этого времени вотчинный монастырскій крестьянинъ деревни Бунасова Игватій Козьминъ просилъ синодальный дворцовый приказъ о назначенн къ церкви Фрола и Лавра особаго священника, о возвращенн взятой въ Галичъ и въ Паисіевъ монастырь монастырской церковной утвари и о превращенн монастырской церкви Фрола и Лавра въ приходскую церковь, съ назначенн ей руги *).

При церкви Фрола и Лавра живутъ только: священникъ, псаломщикъ и сторожъ съ семьями; ближе пяти-шести верстъ нѣтъ ни души. Истинные пустынники!

Двухвѣдѣльное пребыванн въ Галичѣ мы заключили богослуженнмъ въ *Паисіевомъ монастырь*, о которомъ нельзя не сказать хотя нѣсколько словъ, какъ монастырь довольно древнемъ.

Паисіевъ монастырь, какъ мы уже знаемъ, стоитъ на выѣздѣ изъ Галича по Костромскому тракту, на возвышенности, господствующей надъ городомъ и всей окрестностью. Древнне основатели монастырей, по замѣчанн историковъ, любили выбирать для своихъ подвиговъ мѣста или возвышенныя, приближающія челоуѣка къ небу, или пустынныя, отрывающія его отъ міра и его тревоженнй. Этими соображеннми, конечно, руководился основатель и Паисіева монастыря, избирая мѣсто для первой изъ Галичскихъ ипоческихъ обителей, существующей въ наши дни. Обитель хотя и носитъ названн „Паисіевой“, отъ имени преподобнаго Паисія, бывшаго игуменомъ обители въ началѣ XV в., но не онъ былъ основатель ея. Обитель еще до преподобнаго Паисія существовала нѣкоторое время съ именемъ „Николаевской“, переименованной затѣмъ въ Успенскую. Исторія монастыря объ этомъ передаетъ такъ. Въ концѣ XIV столѣтн близъ Галича по сосѣдству съ Николаевскимъ монастыремъ жилъ богатый помѣщикъ бояринъ Иоаннъ Овинъ. Монастырь, гдѣ часто Овинъ молился, былъ очень бѣдный, крайне нуждающійся, въ большомъ упадкѣ. Бояринъ пожелалъ оказать ему помощь, построивъ новый храмъ и нѣкоторыя другія зданія. Однажды при входѣ его въ обитель, неожиданно, два благолѣпныхъ юноши вручили ему образъ Успенн Божіей Матери, заповѣдавъ устроить храмъ въ честь Успенн Божіей Матери, и скрылись. Овинъ устроилъ каменный храмъ, назвалъ его Успенскимъ и поставилъ въ него чудесно врученный ему юношами образъ. Образъ вскорѣ прославился многими чудотвореннми, сталъ называться „Ови-

*) «Галичская десятина». 78, 282.

новскимъ". Онъ и теперь подъ этимъ именемъ составляетъ главную святыню обители. Мы имѣли счастье не только видѣть его, но и лобызать.

Построеніе Успенскаго храма на средства боярина Овина произошло какъ разъ въ игуменство великаго подвижника Паисія. Нѣтъ сомнѣнія, что преп. Паисій, при участіи благотворителей, каковы бояринъ Іоаннъ Овинъ и многіе другіе, особенно полюбившіе обитель ради ея чудотворной иконы, самъ заботился о благоустроеніи обители матеріальномъ и нравственно-подвижническомъ больше всѣхъ другихъ. Потому она еще при жизни его стала называться Успенской-Паисіевой. Таково далекое прошлое обители! Въ теченіе пяти слишкомъ столѣтій она пережила и перенесла слишкомъ много: была нѣкогда многолюдна и богата, имѣя многочисленныя вотчины, но была и въ разореніи во дни удѣльныхъ междоусобицъ, лишилась даже главной своей святыни „Овиновской“ иконы, лишилась, наконецъ, вотчинъ; но все это миновало, не сломивъ ея устойчивости; она существуетъ мирно, попрежнему слава Бога и Божію Матерь и возсылая къ небу свои скромныя, никому невѣдомыя мольбы за весь міръ и въ особенности за дорогое отечество ...

4-го мая, послѣ ранней соборной литургіи, мы оставили, наконецъ, гостепримный Галичъ. На провозаніе, какъ и на гстрѣчу, св. иконы, снова собрался къ собору весь городъ. Большого труда стоило освободить св. икону отъ осаждающей ее и желающей прикоснуться къ ней толпы. Наконецъ, св. икона въ каретѣ. Четверня взяла карету и подъ гулъ колоколовъ быстро унесла за городъ по Буйскому тракту. Массы народа бѣжали еще нѣкоторое время за каретой; но и ихъ не стало видно.

Недѣльное обвиненіе.

Недавно въ одномъ изъ засѣданій Костромской городской думы обсуждалась катастрофа въ городскомъ скверѣ, состоявшая въ избіеніи учащейся молодежи. Обращено было вниманіе на нравственное состояніе учащейся молодежи, въ силу котораго среди нихъ господствуетъ противоправительственная агитація. По этому поводу гласный думы В. С. Соколовъ заявилъ, что въ семинаріи религія и религіозное дѣло превращается въ наказаніе за разные проступки. Ему (Соколову) будто бы извѣстно, что въ наказаніе за проступки въ семинаріи заставляютъ дѣтей молиться въ церкви *). Что гласный Г. Соколовъ обвинилъ семинарію совершенно напрасно,

*) Передается лишь смыслъ словъ гласнаго г. Соколова. *Авт.*

въ этомъ онъ и самъ сознался, когда другой гласный, именно В. Н. Лаговскій, сказалъ, что въ теченіе своей 18-лѣтней службы въ той же семинаріи, онъ не видалъ и не слышалъ ни одного случая, чтобы когда-нибудь въ семинаріи практиковалась подобная, указанная г. Соколовымъ, мѣра наказанія. Обвиненіе произнесено публично, оно произвело уже впечатлѣніе, что очень важно. Еще важнѣе то, что въ то время, когда публично было высказано гл. Соколовымъ такое нелѣпое обвиненіе семинаріи, одинъ только гласный В. Н. Лаговскій публично же и категорически опровергъ это обвиненіе. А между тѣмъ тутъ сидѣлъ еще гласный В. Аристовъ, который служилъ въ семинаріи, тутъ былъ гласный Преображенскій, который тоже учился въ духовной школѣ, хотя и не видалъ семинаріи; тутъ былъ, наконецъ, представитель отъ духовенства—свящ. о. В. Соколовъ. Важно знать, почему эти гласные промолчали, когда такъ торжественно производилось обвиненіе гласнаго Соколова? Наконецъ, всего важнѣе,—какъ могъ гласный Соколовъ говорить, что въ семинаріи такъ извращается пониманіе религіи? Не онъ ли еще такъ недавно въ „Костр. Листкѣ“ доказывалъ, желая оправдать въ противорелигіозности легендарную учительницу земской школы, что священники-законоучители земскихъ школъ усердно и хорошо преподаютъ законъ Божій? Пользуясь его удачнымъ логическимъ приѣмомъ (только въ исправленномъ видѣ), мы могли бы теперь въ защиту семинаріи сказать: священники-законоучители земскихъ школъ вышли изъ семинаріи; они заботливо и усердно выполняютъ свои обязанности относительно укрѣпленія и развитія религіознаго чувства въ народныхъ школахъ; слѣдовательно, въ семинаріяхъ хорошо воспитывается религіозность учащихся. Но мы не беремъ на себя бесполезной задачи доказывать ни то, что всѣ священники-законоучители хорошо относятся къ дѣлу религіознаго обученія, ни того, что въ семинаріяхъ нѣтъ воспитанниковъ слабо, или совсѣмъ невѣрующихъ. „Въ семьѣ—не безъ уroda“, говоритъ пословица. Есть, къ сожалѣнію, и въ семинаріяхъ воспитанники невѣрующіе; но не система воспитанія здѣсь виновата всецѣло, а виновата общественная жизнь, вторгающаяся въ школу. Невѣрующіе семинаристы—это жертвы вліянія общественной жизни. вы, г. Соколовъ, гласный думы, обязаны заботиться о мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ общества. Помогите же духовной школѣ, укройте и защитите ее отъ тлетворнаго, развращающаго вліянія жизни; иначе, народъ еще долго будетъ косо смотрѣть на насъ съ Вами и долго еще мы не будемъ въ состояніи уберечь наше юное поколѣніе отъ дикой расправы.

Къ спорамъ о церковной землѣ.

Два противорѣчивыхъ взгляда на пользованіе церковною землею приходится читать на страницахъ „Костром. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущей годъ; высказывать какія-либо новыя мысли, повидимому, значить, болѣе запутывать дѣло. Но такъ какъ авторъ послѣдней статьи, помѣщенной въ № 15 закончилъ свои соображенія словами: „свои мнѣнія не считаю без-ошибочными. Высказываю ихъ съ цѣлью выясненія истины“, то это даетъ право и другимъ, для достиженія той же истины, войти въ обсужденіе предложенной темы.

Мы лично на сторонѣ тѣхъ, кто считаетъ землю церковную далеко не бесполезною для духовенства не только въ матеріальномъ отношеніи, но и въ интересахъ пастырскаго дѣла. Но мы не будемъ развивать этой мысли во всей ея полнотѣ, а остановимся лишь на одной ея частности.

Авторъ проекта уступки церковныхъ земель въ пользу крестьянъ полагаетъ, что этимъ онъ поможетъ дѣлу подвигія экономическаго благосостоянія крестьянъ. Въ идеѣ мы съ нимъ согласны; только, по нашему мнѣнію, здѣсь надобно ввести поправку. Нужно распорядиться церковнымъ надѣломъ иначе. Не упуская изъ своего владѣнія церковной земли, слѣдуетъ позаботиться о томъ, чтобъ прибыль отъ нея поступала на устраненіе излишней бѣдности въ приходѣ. Много членовъ причта въ настоящее время покинуло обработку земли; ихъ полосы или совершенно даромъ пропадаютъ, или сдаются въ аренду за ничтожную цѣну. Не мало и такихъ причтовъ, кои владѣютъ землею съ излишкомъ. Не имѣя силъ обрабатывать сами всего количества земли, они оставляютъ ее подъ пугыри или подъ заросль. Отчего бы въ такихъ мѣстахъ не обратъть земли сей для общаго посѣва съ тѣмъ, чтобъ собранный хлѣбъ шелъ для бесплатной раздачи самымъ бѣднымъ прихожанамъ въ подспорье ихъ трудамъ вмѣсто надѣленія ихъ церковною землею? Лучшее распределеніе хлѣба среди прихожанъ незамѣтно послужитъ основаніемъ для открытія при церквахъ братствъ. Хлѣбъ будетъ изъ года-въ-годъ основнымъ капиталомъ братства. Такимъ образомъ дальнѣйшая жизнь его будетъ обезпечена. Прочія средства братства, какъ-то: членскій взносъ, пожертвованія и прочее сами собою явятся, когда докажется польза братскихъ трудовъ. Подобныя учрежденія и всегда были желательны, а въ настоящее время свободы и вѣротерпимости крайне необходимы для болѣе тѣсной группировки прихожанъ около своего духовнаго отца. Вѣдь уже начинаютъ устраиваться общія братства и старообрядцами! Отчего бы и православнымъ не позаботиться о семъ?

Этого легко достигнуть во всѣхъ приходахъ, особенно разбросанныхъ, гдѣ прихожане въ воскресные и праздничные дни приѣзжаютъ для молитвы на лошадахъ. Послѣднія остаются подъ открытымъ небомъ и терпятъ лѣтомъ знойный жаръ, а зимою холодъ. Устрой на церковной землѣ навѣсъ для ставки лошадей, вотъ и будетъ готовъ отъ нихъ пометъ для удобренія отчисленныхъ полосъ подъ общій посѣвъ хлѣба. Въ постройкѣ навѣса, а также и въ обработкѣ земли придутъ на помощь сами прихожане, когда узнаютъ, что хлѣбъ отдается ихъ товарищамъ бѣднякамъ даромъ. Черезъ эту раздачу утратятъ лишнія слезы, уменьшится, а, можетъ быть, и совсѣмъ прекратится христарадничество, у многихъ обратившееся въ промыселъ; сократится и пьянство, если ссуда выдаваться будетъ только трезвенникамъ. Изъ тѣхъ же средствъ можно оказать помощь и осиротѣвшимъ семьямъ убитыхъ на войнѣ, или дать кусокъ хлѣба больнымъ и раненымъ воинамъ.

Ожидаю возраженія: попробуй самъ осуществить совѣты на дѣлѣ. На это я скажу, что въ послѣднее время я купилъ собственную землю, такъ какъ у церкви, находящейся на особомъ положеніи, нѣтъ ни вершка земли, и все, мною сказанное, выполняется, исключая открытія братства. Обработка ведется своими руками; и старшіе дѣти-студенты не стыдятся брать въ руки плугъ, или косу съ граблями и, на глазахъ горожанъ, пахать землю, метать сѣно и проч. Официально братство не открыто изъ опасенія быть „высочкой“. И земство оцѣнило мои труды, давъ субсидію для улучшенія пчеловодства.

Священникъ *Іоаннъ Богоявленскій*.

По поводу корреспонденціи свящ. Чижова въ „Костр. Еп. Вѣдом.“ № 19.

Десятый годъ я священствую и, признаюсь, никогда не выступалъ въ роли корреспондента какого-либо органа печати. Терять время на какія-либо препирательства я не желаю, проповѣди же свои не печатаю потому, что считаю себя не вполне совершеннымъ въ проповѣдическомъ дѣлѣ и въ писательскомъ вообще. Робко приступаю къ изложенію своихъ необильныхъ по содержанию разсужденій, которыя, можетъ быть, я и не сталъ бы обнаруживать предъ всѣми, если бы не заговорило во мнѣ чувство благороднаго негодованія.

О. Чижовъ въ своей корреспонденціи ничего новаго не прибавилъ къ разсужденіямъ оо. Грудена и Петропавловскаго. Справедливо, что воздѣлываніе земли—благословенное Богомъ дѣло,

оно облагораживаетъ всякаго чловѣка, а духовенство сближаетъ съ пасомыми и удерживаетъ его отъ праздности и пьянства. Осмѣливаюсь высказать свое мнѣніе при разрѣшеніи того вопроса—можно ли совмѣстить усердное воздѣлываніе земли, иначе сказать, усердное занятіе сельскимъ хозяйствомъ съ таковымъ же пастырскимъ служеніемъ? Можно. Мнѣ невольно припоминается бесѣда бывшаго о. наблюдателя церковныхъ школъ по Галичскому уѣзду со мною въ первые годы моего служенія, въ которой онъ на мое замѣчаніе, что священнику, обремененному многими обязанностями, а особенно исполняющему должность еще благочиннаго, трудно поставить школьное дѣло на должную высоту, сказалъ: „ну, батюшка, хорошій труженикъ найдетъ время на все, нужно только полюбить трудъ и дорожить временемъ“. Я съ этимъ положеніемъ вполне тогда согласился и теперь стараюсь осуществить его на дѣлѣ. Нѣсколькихъ священниковъ я знаю пожилыхъ и молодыхъ, исправныхъ по службѣ и хорошихъ хозяевъ и даже еще пчеловодовъ. Если отнять землю у духовенства, то священникъ дѣйствительно скорѣе найдетъ чѣмъ заполнить тогда избытокъ времени, онъ будетъ болѣе читать и, слѣдовательно, усиленнѣе займется самообразованіемъ, но что будутъ дѣлать низшіе клирики, большинство изъ которыхъ и средства для образованія дѣтей своихъ добываетъ трудами рукъ своихъ? Видѣтъ оо. діаконовъ и псаломщиковъ, усердно трудящихся при воздѣлываніи земли, весьма пріятно. Удовольствіе при этомъ получается еще полнѣе, когда они приучаютъ къ земледѣлію и своихъ дѣтей. Если всѣ мы, не исключая и священниковъ, трудясь надъ обработкою земли, постепенно приохотимъ къ этому дѣлу и дѣтей своихъ, то, можетъ быть, не услышимъ такихъ разсужденій: не всѣ мы по натурѣ одинаково способны къ земледѣлію и соединеннымъ съ нимъ трудамъ и занятіямъ, требующимъ извѣстной выдержки и сноровки“ (слова о. Чицова). Не только вѣдь земледѣльческій трудъ требуетъ выдержки, но и всякій, когда исполняющій его желаетъ, чтобы онъ, трудъ, былъ не бесполезенъ. Я никакъ не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы апатичное веденіе хозяйства, веденіе кой-какъ было признакомъ болѣе такихъ священниковъ, которые, по словамъ о. Чицова, „и по выходѣ изъ семинаріи не бросаютъ умственныхъ интересовъ и продолжаютъ самообразованіемъ дополнять полученныя въ школѣ знанія“. Немало приходится встрѣчать по селамъ священниковъ-тружениковъ, людей въ то же время жизнерадостныхъ, имѣющихъ трезвый взглядъ на жизнь, людей твердыхъ христіанскихъ убѣжденій, всегда готовыхъ защитить истину, авторитетныхъ въ своемъ приходѣ и любимыхъ пасомыми, но мало читающихъ не потому, что они утратили умственные интересы и

отложили всякое попеченіе о самообразованіи, а потому, что у них не достаетъ времени на прочтеніе многого. Можно читать и немного, но основательно, и такое чтеніе принесетъ немалую пользу. Отсюда, и изъ всего мною сказаннаго можно, я думаю, заключить, что можно быть усерднымъ хозяиномъ и усерднымъ добрымъ пастыремъ. Чѣмъ же, спроситъ читатель, взволновалъ меня о. Чижовъ? Тѣмъ, что не слѣдуетъ про хорошихъ іереевъ-земледѣльцевъ говорить, что „они совсѣмъ забросили серьезное чтеніе и духовной и свѣтской литературы“, а нужно высказать правду ту, что іереи-работники все же интересуются литературою, заботятся о самообразованіи, но менѣе удѣляютъ времени на серьезное чтеніе, чѣмъ тѣ священники, которые почему-либо не работаютъ. Священникъ Чижовъ, этотъ свѣтильникъ захудалаго сельца, многихъ своихъ собратій, привязавшихся къ землѣ по любви къ труду или по нуждѣ, самъ называлъ ихъ очень хорошими, своимъ рѣзкимъ выраженіемъ „совсѣмъ забросили“ унижаетъ до того, что они какъ будто ужъ и не понимаютъ своего дѣйствительнаго положенія въ настоящій вѣкъ безвѣрія и слабовѣрія, выставляетъ ихъ совсѣмъ не интересующимися литературою, людьми, пожалуй, отсталыми, обскурантами. Не менѣе обидно для меня показалось и другое выраженіе о. Чижова за его указаніе на „большинство“ іереевъ же. „Они, т. е. молодой священникъ и способный учитель, оба изъ первыхъ студентовъ, знакомые автору, какъ и большинство, тотчасъ по выходѣ изъ семинаріи забросили чтеніе духовно-ученой литературы“. О. Чижовъ, какъ я знаю, только что начинаетъ проявлять сильное участіе въ литературѣ и уже рѣшается чернить своихъ собратій. Выразаться такъ рѣзко—не честь автору.

Галич. уѣзда, Богородицкой ц., что на р. Нолъ, священникъ *Василій Касторскій*.

По поводу похоронъ восп. семинаріи В. Хотѣновскаго.

Въ виду нареканій на семинарскую корпорацію и на меня, почему мы не участвовали въ погребеніи убитаго (19 окт.) ученика семинаріи Василя Хотѣновскаго, считаю нужнымъ сказать слѣдующее. Назначить день погребенія предоставлено было отцу покойнаго, священнику с. Нядомы Олонецкой губерніи, котораго и ждали нѣсколько дней. Мною было поручено о. духовнику семинаріи узнать о рѣшеніи отца, когда онъ прійдетъ, и немедленно сообщить мнѣ, для того, чтобы я могъ принять участіе въ погребеніи. О. духовникъ самъ имѣлъ возможность узнать о рѣшеніи прибывшаго родителя только утромъ 23 октября, т. е.

въ день погребенія. Въ 7^{1/2} ч. утра онъ сообщилъ и мнѣ. Это было воскресенье. Въ этотъ день я долженъ былъ служить позднюю литургію съ Преосвященнымъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ. Въ началѣ 9 го я долженъ былъ уже выѣхать для служенія литургіи. Понятно, что при всемъ желаніи я уже не могъ участвовать въ погребеніи. Слишкомъ поздно было извѣщать и гг. наставниковъ, живущихъ въ разныхъ концахъ города. Отецъ и родственники покойнаго пожелали похоронить его за р. Волгой (гдѣ и живутъ его родственники). Туда же, въ Никольскую церковь, совершили они и выносъ. Нельзя не привѣтствовать мудраго рѣшенія отца объявить кому нужно о времени погребенія лишь предъ совершеніемъ самаго выноса. Не безъ особенной причины рѣшилъ онъ сдѣлать выносъ раннимъ утромъ и при томъ въ отдаленную церковь. Священный обрядъ погребенія (выносъ, литургія, отпѣваніе, самыя похороны) есть исключительно область дѣйствованія церкви. Между тѣмъ въ послѣднее время въ эту область въ извѣстныхъ случаяхъ производятъ самое грубое вторженіе не зная кто—не то враги церкви, не то ея чада и совершенно безцеремоннымъ образомъ обращаютъ молитву и священный обрядъ въ средство политическихъ и иныхъ демонстрацій, не понимая того, что они дѣлаютъ страшное насиліе надъ свободою церкви. То же готовилось и въ данномъ случаѣ. Уже ходили извѣстія, что злосчастнаго юношу хотятъ пронести по всему городу, что его похоронамъ хотятъ придать ту же отвратительную обстановку (выстрѣлы, пѣніе марсельезы), что и похоронамъ кн. Трубецкаго, хотятъ произносить страстныя рѣчи на революціонныя темы и проч. На одну изъ панихидъ (въ больницѣ) ворвалось человекъ 8 рабочихъ и, не имѣя никакого права церковнаго учительства, говорили свои зажигательныя рѣчи. Что тутъ общаго съ духомъ христіанской религіи? Откуда это попраніе священныхъ правъ церкви, это открытое глумленіе надъ тѣми вѣчными дѣлами, которыя преслѣдуютъ церковь? Священный обрядъ погребенія имѣетъ одну цѣль: умиротворить сердца скорбящихъ, поселить въ нихъ чувство преданности волѣ Божіей, воодушевить христіанскимъ упованіемъ на соединеніе съ умершимъ въ жизни вѣчной, подвигнуть на молитву по усопшемъ, дать миръ и успокоеніе его собственной душѣ. Здѣсь все должно быть забыто: вражда, злоба, житейскія попеченія. Здѣсь нужно простить и убійцамъ, которымъ Самъ Господь възмездуетъ Своимъ праведнымъ судомъ. Какъ же дерзнули бы внести сюда, въ эту святѣйшую область, всѣ эти ревнители отдать „послѣдній долгъ“ свой мірской, грѣховный элементъ? Какъ они смѣли бы разжигать челоуѣкоубійственныя страсти, когда церковь всѣ усилія употребляетъ, чтобы подавить, исторгнуть ихъ? Какъ могли

бы они оскорблять отца, родственниковъ, всѣхъ знавшихъ покойнаго въ эти исключительныя минуты глубокой скорби, непереносимаго горя, когда душа хочетъ бесѣдовать только съ Богомъ и чувствуетъ омерзение ко всякимъ демонстративно-нелѣпнымъ выходкамъ забывшихся людей, кои не хотятъ уважать чужого горя? Что это было бы за издѣвательство надъ тѣломъ усопшаго отрока, чуждаго всякихъ политическихъ страстей при жизни? Какую тяжесть почувствовала бы тамъ за гробомъ его кроткая, христіанская душа? И такъ, не допустилъ Господь совершиться беззаконію. Слава и благодареніе Господу за то! Это было искренностиѣе желаніе и семинарскаго начальства, которое, само собою разумѣется, творило и будетъ творить поминовение по душѣ убиеннаго отрока въ церковныхъ молитвахъ въ семинарскомъ храмѣ.

Ректоръ семинаріи архимандритъ *Николай*.

Епархіальная хроника.

— 24 іюля, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ Богородицкой ц. Лазаревскаго кладбища торжественно былъ отпразднованъ пятидесятилѣтній юбилей діакона сей церкви Стефана Георг. Яблокова. Сынъ бѣднаго причетника, юбиляръ изъ быв. низшаго отдѣленія Костр. д. семинаріи поступилъ 11 января 1853 года въ послушники Ипатіевскаго монастыря и пробылъ въ немъ по 24 іюня 1855 года. Въ этотъ день онъ посвященъ былъ во діакона къ Троицкой ц. с. Леонтьева Буйск у. 18 іюля 1879 г. онъ перемѣщенъ на настоящее мѣсто. За примѣрно-усердную службу и доброе поведеніе получилъ благословеніе Св. Синода въ 1899 г., имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Не сложенъ послужной списокъ юбиляра; но не высокой служебный санъ, а высокія духовныя качества снискали ему любовь и благорасположеніе множества лицъ на разныхъ служебныхъ поприщахъ, имѣвшихъ соприкосновеніе съ нимъ. Сердечная простота, миролюбие, ровность характера, уживчивость со всѣми, привѣтливость, умѣнье держать себя со всѣми соотвѣтственно положенію каждаго, аккуратность и исполнительность по службѣ и многія другія подобныя качества снискали ему всеобщую любовь и уваженіе, ярко проявившіяся въ засѣданіи городской думы 19 мая 1905 г., когда гласные, увѣдомленные благочиннымъ прот. А. Андрониковымъ о предстоящемъ юбилеѣ, съ рѣдкимъ единодушіемъ постановили выразить отъ имени города чувства глубокаго уваженія къ юбиляру и поднести ему въ день

юбилея Θεодоровскую икону Б. Матери. Во время всеобщаго бдѣнія на канунѣ юбилея на величаніе въ честь ангела юбиляра вышли священники— братъ и два сына юбиляра. Литургія въ день юбилея совершена соборно при участіи свящ. каедр. собора о. А. Виноградова, бывшаго сослуживца юбиляра. Для большаго торжества въ церковь принесена была Смоленская Песоченская икона Б. Матери. Предъ благодарственнымъ молебномъ юбиляръ двумя облаченными діаконами былъ выведенъ на средину храма. О. благочинный Андрониковъ привѣтствовалъ его рѣчью, затѣмъ прочитанъ былъ адресъ отъ духовенства г. Костромы, при чемъ поднесенъ образъ Спасителя въ дорогой серебряной ризѣ; настоятель кладбищенской церкви сказалъ адресъ отъ причта, а церк. староста П. А. Арсеньевъ отъ Костромскихъ горожанъ. Замѣстителемъ городского головы поднесена была отъ города, въ знакъ глубокаго уваженія и сердечной признательности, Θεодоровская икона Б. Матери въ серебряной ризѣ. Привѣтствовали также рѣчами свящ. А. Виноградовъ, свящ. А. Преображенскій; послѣдній поднесъ юбиляру отъ родственниковъ св. Евангеліе въ серебряной оправѣ и прочиталъ привѣтствіе, присланное юбиляру изъ г. Семенова препод. К. муж. гимназій г. Андрониковымъ, который принесъ въ даръ юбиляру вышитый шелками поясъ. Юбиляръ, взволнованный, со слезами искренно благодарилъ всѣхъ за оказанное ему расположеніе. Благодарственный молебенъ закончился обычными многолѣтіями, къ которымъ присоединено было многолѣтіе священно-діакону Стефану. Въ домѣ юбиляра, куда онъ пригласилъ почтившихъ его торжество на свою радушную трапезу, ему передано было старостой каедр. собора привѣтствіе отъ Преосвященнѣйшаго Тихона. Были и еще привѣтствія съ поднесеніемъ разныхъ подарковъ отъ дѣтей и родственниковъ. Ниже помѣщается адресъ отъ гражданъ г. Костромы.

„Честнѣйшій о. діаконъ, достоуважаемый Стефанъ Георгіевичъ!

„Сегодня исполняется пятидесятилѣтіе со дня Вашего посвященія въ санъ діакона. Искренно, отъ всей души привѣтствуемъ Васъ съ этимъ радостнымъ и знаменательнымъ днемъ Вашей жизни. Сердечно радуемся этому событію и благодаримъ Господа, сохранившаго донынѣ Вашу жизнь въ вождѣльномъ здравіи. Какъ бы мы ни стали смотрѣть на долголѣтіе, котораго сподобилъ Васъ милосердный Господь,—оно несомнѣнно есть одинъ изъ великихъ даровъ милости Божіей.

„Половину полулѣтковой Вашей службы Вы, по милости Божіей, благополучно провели при святомъ храмѣ, усердно служа святой церкви въ скромномъ санѣ. Слава и благодареніе Господу Богу! Достоинно воздается Вамъ, честнѣйшій отецъ діаконъ, вполне заслуженное Вамъ чествованіе за Ваши молитвенные труды отъ согражданъ Вашихъ. По

справедливости чествуютъ Васъ Ваши сослуживцы по званію и сану, Ваши ближайшіе начальники и сотрудники Ваши по мѣсту служенія, Ваши почитатели и всѣ близкіе Вамъ по плоти и по духу.

„Мы усердные почитатели Ваши, достоуважаемый о. діаконъ Стефанъ Георгіевичъ, имѣющіе великое счастье—быть свидѣтелями воздаваемого Вамъ нынѣ чествованія, усердно и смиренно молимъ Господа Бога, да сохранитъ Онъ Вашу жизнь на дальнѣйшее служеніе св. церкви во славу Божию и въ Ваше спасеніе на многая и многая лѣта!

— 8 окт., въ субботу, въ 6^{1/2} ч. веч., съ Кинешем. поѣзда со ст. Вичуга безъ всякой свиты прибылъ въ Углецкій храмъ Преосвящ. Епископъ Никандръ, викарій Костромской, котораго при входѣ въ перковный притворъ по чину встрѣтилъ трехклинный мѣстный причтъ съ учениками Углецкихъ школь—церковной и земской, при пѣвіи тронаря въ честь храмоваго праздника Пресвятыя Троицы; при входѣ въ настоящій холодный храмъ входное „Достойно“ и прочій обычный порядокъ встрѣчь съ многолѣтними пропѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ изъ школьничковъ и любителей пѣнія подъ руководствомъ учителя церк. школы Добровольскаго. Здѣсь прежде всего Преосвященный обратилъ вниманіе на обширность, величественность и благоуукрашеніе храма *). Не смотря на позднее время и повсемѣстную грязь, навстрѣчу Преосвященнаго въ храмъ собралось много прихожанъ. Всѣ подходили подъ благословеніе Владыки и получили отъ него по Троицкому листку, иные по выбору, сообразно званію, состоянію, семейному положенію и возрасту, выслушавъ въ самыхъ простыхъ и общепонятныхъ словахъ наставленіе, состоявшее въ разъясненіи 9-ти евангельскихъ заповѣдей о блаженствахъ, изъ коихъ, послѣ разъясненія одной по порядку, слѣдующую заповѣдь долженъ былъ прочитывать наизусть кто-либо изъ знающихъ слушателей-прихожанъ; таковымъ нашелся деревни Клыгинской крест. Исаакъ Мих. Гусевъ. Главное и существенное, что заставило крестьянъ собраться въ храмъ на встрѣчу Преосвященнаго, хотя въ позднее и неурочное время,—это желаніе выразить ему свою усердную просьбу объ оставленіи потом. поч. гражданина А. Ѳ. Разоренова, одновременно съ утвержденіемъ его въ должности старосты къ Николаевской ц. с. Вичуги, старостой и при церкви с. Углеца, каковую должность онъ, Разореновъ, проходилъ здѣсь въ прошедшее трехлѣтіе съ особеннымъ усердіемъ къ Углецкому храму, который, благодаря его крупнымъ пожертвованіямъ приведенъ теперь въ прекрасное состояніе. Преосвященный, имѣя въ виду это усердіе къ храму с. Углеца, за которое прихожане сей церкви почтили своего кти-

*) И въ особенности на иконостасъ въ холодномъ храмѣ.

тора двукратнымъ поднесеніемъ иконъ, присоединилъ свою просьбу къ просьбѣ прихожанъ, чтобы г. Разореновъ продолжалъ служеніе и въ Угленкомъ храмѣ, обѣщавъ свое содѣйствіе къ утверженію обоихъ выборовъ. Разореновъ изъявилъ согласіе, и самъ Преосвященный провозгласилъ ему многолѣтіе и благопожеланіе, и всѣ присутствующіе въ храмѣ трижды прочли обычное многолѣтіе. Осмотрѣвъ храмъ, Преосвященный пѣшкомъ отправился обозрѣвать церковную школу, гдѣ экзаменовалъ школьниковъ и остался доволенъ какъ ихъ отвѣтами, обѣщавъ имъ прислать на память по картинкѣ съ епархіальнымъ наблюдателемъ, теперь его сопровождавшимъ, а равно и школой, недавно отремонтированной на средства попечителя школы того же Разоренова. Отсюда Преосвященный посѣтилъ дома всѣхъ трехъ священниковъ, изъ коихъ у старшаго—Лебедева остался для отдохновенія; здѣсь предложены были чай и закуска отъ старосты. Здѣсь Преосвященный провелъ время около часу въ простой бесѣдѣ и въ 10 часовъ того же вечера отправился на почлегъ въ с. Бонячки, въ 5 вер. отъ Углеца, чтобы въ 7 час. утра 9 октября отправиться въ Кострому. Такимъ образомъ, вслѣдствіе двухмѣсячной дождливой погоды, до невозможности испортившей всѣ дороги, Преосвященному пришлось сократить маршрутъ предположеннаго обозрѣнія церквей и объѣхать или на лошадахъ или на пароходѣ только тѣ мѣста, которыя ближе прилегаютъ къ желѣзной дорогѣ и къ р. Волгѣ, оставивъ безъ обозрѣнія церкви означенныхъ въ маршрутѣ девяти отдаленныхъ селъ: Семигорья, Богослова, Корбицъ, Пенья, Шилекши, Успенскаго-Даниловскаго, Ильинскаго-Даниловскаго, Батманъ и Филяй. При обозрѣніи церквей Преосвященный вездѣ обращалъ вниманіе на общее пѣніе въ храмѣ. Нерѣдко онъ самъ начиналъ такое пѣніе. Въ заключеніе всего можно сказать, что Преосвященный Епископъ Никандрѣ, при обозрѣніи церквей, своею простотою завоевалъ себѣ отъ всѣхъ симпатіи и добрую память. Такія посѣщенія архіереевъ безъ всякой свиты ни для кого не будутъ обременительны, а, напротивъ, желательны для всѣхъ и во всякое время.

Содержаніе октябрьской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Кому обяванъ своимъ происхожденіемъ древній славян. переводъ нѣкоторыхъ мѣстъ ветхозав. текста, сдѣланный съ еврейскаго? II. Римскій католицизмъ во Франціи въ послѣднее время (въ концѣ IX в.). Проф. А. И. Булгакова. III. Иоаннъ Арндтъ и его сочиненіе «Объ истинномъ христіанствѣ». II С. Соколова. IV. Типы ораторства. Рѣчь въ обществѣ любителей ораторскаго искусства. Проф. архим. Михаила. V. Архим. Макарій Глухаревъ. К. В. Харламовича. VI. Грузинскій католикозъ Антоній II въ Россіи. Прот. В. И. Жмакина. VII. Обзоръ журналовъ и новыхъ книги. VIII. Нов. Указатель къ «Христіанск. чтенію». IX. Журналы засѣданій Совѣта С.-Пет. д. академіи за 1904½ г.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

— *Благочинному Буйскаго 1-го округа:* Отъ Воскресенской на р. Костромѣ церкви Редакція не требовала денегъ, такъ какъ за ней нѣтъ недоимокъ.

— *Получены деньги за Костром. Еп. Видомости* отъ церквей: с. Холма за 1904 г. 5 р.; Николаевской с. Паломы за 1906 г. (за 1905 г. доставлены отъ этой церкви, а за 1904 г. не получены) 5 р.; Богородицерождест. с. Пуминова 1904 г. 5 р.; Николаевской пог. Александра за 1904 г. за 5 р.; Успенской пог. Пречистенскаго за 1904 г. 5 р.; Успенской с. Кривцова за 1904 г. 3 руб.; Христорождественской с. Сосновца за 1904 г. 5 р.; Воскресенской с. Макатова за 1904 г. 5 р.; Владимірской с. Болдыревой-Пустыни за 1904 годъ 5 руб.

— *Благочинному 3-го Кологривскаго округа:* Георгіевская церковь с. Верхнемежскаго прислала въ февралѣ сего года 5 р. За 1905 г., какъ пишетъ и самъ священникъ этой церкви. Отъ церкви с. Княжей Редакція деньги не получила за эти годы. Относительно 1902 г. Редакція имѣла переписку съ о. благочиннымъ этого округа о. Θεоктистомъ Юрданскимъ, которому отосланъ и документъ, подтверждающій свѣдѣнія Редакціи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СЪ НОЯБРЯ ВЫХОДИТЪ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„РОССІЯ“

съ литературными и художественными приложеніями.

Цѣна съ доставкой и пересылкою: за годъ 4 руб., за три мѣсяца 1 р. и за одинъ мѣсяць 50 коп.

АДРЕСЪ Главной Конторы: С. - ПЕТЕРБУРГЪ,
Бассейная ул., д. № 3.

Содержаніе неофициальной части. Рѣчь по освященіи дома нач. нар. образцоваго училища. Слово по поводу избіенія 19 окт. въ г. Костромѣ учащагося юношества. По поводу Высоч. манифеста. Объ участіи священно-служит. въ обществен. учрежденіяхъ. Избіеніе въ г. Костромѣ учащейся молодежи. Страшное событіе 19 октября. Двѣ недѣли съ чудотворной Θεодоровской иконой Божіей Матери въ г. Галичѣ въ 1904 г. Нелѣпное обвиненіе. Къ спорамъ о церковной землѣ. По поводу корреспонденціи свящ. Чижова въ „Костр. Епарх. Вѣд.“ № 19 По поводу похоронъ восп. семинаріи В. Хотѣновскаго. Епарх. хроника. Объявленія. *Приложеніе:* Исторія Макара. д. училища.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозволено цензурою. 24 октября 1905 г.

Кострома. Губернская Типографія.

наріи. О ней дано было знать училищу 10 іюня 1854 г. Архим. Порфирій имѣлъ прибыть для ревизіи во второй половинѣ іюня. Произведши ревизію, архим. Порфирій далъ отчетъ о ней правленію семинаріи, которое, предписаніемъ Макарьевскому училищу отъ 10 февраля 1856 г., сообщило послѣдствія этой ревизіи, состоявшія въ объявленіи благодарности смотрит. училища, инспектору-бывшему учителю Смирному, учителямъ Островскому и Ювенскому. Послѣдній особенно рекомендованъ ректоромъ правленію семинаріи за умѣнье принаравливаться къ дѣтямъ въ преподаваніи имъ уроковъ съ братскою кротостію безъ потери наставническаго авторитета. Правленіе семинаріи предписало (10 февр.) объявить Ювенскому, что онъ будетъ считаться кандидатомъ на высшія учительскія мѣста. Въ награду ему велѣно выдать 20 р.

Вторая ревизія была произведена въ 1860 г. ректоромъ Костр. семинаріи архим. Викторинимъ. Архим. Викторинъ, прибывъ въ Макарьевское училище 24 іюня, далъ нѣсколько вопросовъ смотрителю о состояніи училища, затѣмъ произвелъ испытанія. Результатомъ его ревизіи было объявленіе *) одобренія учителю Николаю Соколову за усердное исполненіе наставническихъ обязанностей и благоуспѣшное преподаваніе порученныхъ ему предметовъ. Во время своей ревизіи архим. Викторинъ обратилъ вниманіе на помѣщеніе училища и сдѣлалъ предписаніе о нѣкоторыхъ улучшеніяхъ **).

Архіерейскія посѣщенія.

Между 1853 и 1867 г. Макарьевское училище два раза посѣтили Костр. преосвященные. О послѣдствіяхъ посѣщенія училища еп. Викторинимъ въ дѣлахъ училища свѣдѣній не сохранилось. Въ 1864 г. училище посѣтилъ преосвящ. Платонъ. Въ своемъ предписаніи семинарскому правленію отъ 14 іюня онъ указалъ крупныя недостатки, замѣченныя имъ въ училищѣ. „Ни одинъ изъ наставниковъ, по предметамъ которыхъ были спрошены ученики, не выказалъ ни педагогическихъ способностей, ни знакомства съ новѣйшими педагогическими приѣмами. Учители почти не развиваютъ ни умственныхъ способностей, ни рѣчи дѣтей, не стараются возбуждать въ учащихся самостоятельныя, чтобы дѣти сознательно принимали предлагаемыя уроки; отъ этого случалось, что едва учитель начинаетъ вопросъ, какъ ученикъ пе-

*) Отъ 31 янв. 1861 г.

***) Объ этомъ мы скажемъ потомъ, когда будемъ говорить объ училищномъ помѣщеніи.

рерываетъ его и безостановочно и торопливо говорить отвѣтъ изъ книги. Немногіе ученики могли отвѣчать правильно, когда вопросъ былъ предлагаемъ въ другихъ словахъ. При отвѣтахъ учениковъ учителя не заботятся или не умѣютъ навести его на правильный отвѣтъ чрезъ правильный вопросъ, не даютъ времени ученику, когда онъ забудетъ вкученное, самому прискать слова для выраженія понятія, а нетерпѣливо до ребячества сами оканчиваютъ начатую ученикомъ фразу, и это всегда по учебнику, т. е. учителя дѣлаются подсказывальщиками; при этомъ сами говорятъ слишкомъ много и тѣмъ лишаютъ ученика возможности обдумывать и выражать ту же мысль своими словами. И любя сами говорить, они не вызываютъ другихъ учениковъ на помощь отвѣчающему. Правленіе семинаріи предписало обратить должное вниманіе на способъ преподаванія учителей и всѣ силы употребить къ искорененію замѣченныхъ его преосвященствомъ недостатковъ.

Отзывъ преосвящ. Платона о наставникахъ и ихъ преподаваніи въ общемъ вѣренъ. Дѣйствительно, во время его посѣщенія въ Макарьев. училищѣ уже не было большинства тѣхъ наставниковъ, которые за свое преподаваніе удостоивались отъ прежнихъ ревизоровъ одобренія, а новички И. Слободской и Я. Касторскій и болѣзненный Разумовскій не могли поставить сразу преподаваніе своихъ предметовъ на должную высоту. И все-таки, принимая во вниманіе то смущеніе и боязнь, какія способень былъ вносить всюду преосвящ. Платонъ и которыя могли заставить растеряться какъ учителей, такъ и учениковъ, мы должны значительно ослабить значеніе его приговора о состояніи учебнаго дѣла въ Макар. училищѣ. Это необходимо тѣмъ болѣе, что преосвященный былъ на урокахъ не у всѣхъ учителей, а мы знаемъ, что въ 1864 г. въ училищѣ служили такія лица, какъ Ник. Соколовъ (удостовившійся одобренія въ 1860 г. отъ ревизора архим. Викторина) и инспекторъ Александровъ, которые какъ преподаватели стояли на высотѣ положенія.

Поведеніе учениковъ.

Въ ежемѣсячныхъ инспекторскихъ вѣдомостяхъ очень рѣдко отмѣчаются ученики, замѣченные въ неодобрительныхъ поступкахъ; чаще всего отмѣчаются ученики, отличившіеся особеннымъ благоповеденіемъ. Въ началѣ изслѣдуемаго періода инспекторъ Макарьевскаго училища Василій Александровъ такихъ учениковъ отмѣчалъ отъ 12 до 15, въ концѣ отъ 40 до 45. Хорошіе по-

ступки, замѣченные инспекціей въ благоправныхъ ученикахъ, слѣдующіе: покорность, уваженіе къ начальству, почтительность къ старшимъ, любовь и усердіе къ занятію науками, исправное прохожденіе должности главнаго старшаго и классическаго старшаго, исправное посѣщеніе богослуженій и благоговѣнное стояніе въ храмѣ. Смотритель Макар. училища въ 1860 г. 24 іюня на запросъ ревизора-ректора Костр. семинаріи архим. Викторина, каково поведеніе учениковъ, доносилъ ему, что „ученики вообще ведутъ себя очень хорошо, нравственность имѣютъ неиспорченную, грубыхъ шалостей, кромѣ свойственныхъ дѣтямъ, замѣчено не было. Изъ хорошихъ свойствъ въ нихъ замѣчаются скромность, почтительность къ начальству и старшимъ. Къ дѣламъ богопочтенія ученики усердны и исполняютъ оныя неопустительно, въ храмѣ Божиѣмъ предстоятъ и молятся съ благоговѣніемъ, въ обращеніи вѣжливы, хотя и не одинаково“. Но рядомъ съ этой аттестаціей, въ вѣдомости учителя Разумовскаго за октябрь 1861 г. нѣкоторые ученики аттестуются, какъ буйные, шаловливые, упорно лѣнливые, грубые, непослушные, разсѣянныя, небрежныя въ исполненіи своихъ обязанностей“. Въ 1866 г. 6 декабря помощникъ инспектора Либеровъ замѣтилъ и уличилъ въ употребленіи водки 22 учениковъ. Были также въ означенный періодъ случаи побѣга изъ училища. Такъ, наприм., въ 1852 г. бѣжалъ неизвѣстно куда ученикъ Михаилъ Калинниковъ. Въ опредѣленіи наказанія Калинникову за этотъ проступокъ отгѣнилось строго разборчивое отношеніе со стороны семинар. правленія къ поступкамъ учениковъ. Когда смотритель представилъ Калинникова къ увольненію, то семинарское правленіе сначала нѣсколькими предписаніями запросило у смотрителя свѣдѣнія о томъ, какъ равьше велъ себя Калинниковъ и какія мѣры исправленія были употребляемы по отношенію къ нему, и только, послѣ того, какъ оказалось, что онъ совершенно неисправимый, правленіе предписало его уволить. И въ другихъ случаяхъ правленіе семинаріи удерживало училищное начальство отъ увольненія учениковъ изъ училища. Такъ, напр., въ 1853 г. правленіе семинаріи предписало принять приватнымъ исключеннаго ученика Алексѣя Яковлева. Въ 1866 г. оно предписало принять также въ качествѣ приватныхъ исключенныхъ учениковъ: Лебедева (предпис. отъ 14 февр.) и Смирнова (предпис. отъ 13 августа).

Ограничивая случаи увольненія изъ училища воспитанниковъ, семинарское правленіе въ тоже время наблюдало, чтобы увольненіе, въ случаѣ его необходимости, производилось въ уста-

повленные Св. Синодомъ сроки: въ декабрѣ, послѣ внутренняго испытанія, и въ июлѣ, послѣ публичнаго. Когда въ 1852 году смотритель попросилъ семин. правленіе разрѣшить уволить изъ училища въ сентябрѣ одного ученика, подавшаго прошеніе объ увольненіи, то правленіе указало на неблаговременность увольненія (предпис. 20 окт.). Въ 1861 г. 27 сентября Св. Синодомъ были уничтожены сроки для увольненій и предписано „увольнять учениковъ въ епархіальное вѣдомство во всякое время, смотря по нуждамъ желающихъ (предп. отъ 27 ноября).

Въ данный періодъ времени въ училищѣ возникъ вопросъ о перемѣнѣ храма, въ который ученики ходили къ богослуженію. Такимъ храмомъ былъ раньше Макарьевскій Христорождественскій соборъ. Здѣсь было не удобно молиться, какъ докладывалъ объ этомъ и. д. инспектора Г. Вознесенскій въ 1851 г. *). На перемѣну храма, должно быть, не соглашался смотритель, который хотѣлъ, чтобы ученики молились въ соборѣ, гдѣ онъ самъ совершалъ службы. Вслѣдствіе желанія смотрителя ученики продолжали ходить молиться въ соборъ. Такъ было до 1866 г. Въ этомъ году преосвящ. Платонъ лично выразилъ смотрителю Макарьевскаго училища желаніе, чтобы ученики ходили къ богослуженію въ монастырь. Смотритель сообщилъ объ этомъ настоятелю монастыря архим. Платону, который, по сношенію съ преосвященнымъ и консисторіей, назначилъ для учениковъ церковь св. Николая для богослуженій съ 1 мая по 14 сентября и придѣльный храмъ во имя св. архистр. Михаила при тепломъ Макарьевскомъ соборѣ для богослуженій съ 14 сентября по 1 мая **). Съ 1861 г. для развитія набожности и благочестія въ Макарьев. училищѣ устанавливается порядокъ посѣщенія церковныхъ службъ каждодневно поочередно нѣсколькими учениками училища. Порядокъ этотъ установленъ по предложенію ревизора училища ректора Костр. семиваріи архим. Викторина, который нашелъ его при ревизіяхъ въ другихъ училищахъ.

Экономическое состояніе училища.

Экономическое состояніе училища въ періодъ 1852—1864 года продолжаетъ быть такимъ, какимъ оно было въ послѣдніе

*) Объ этомъ см. главу о поведеніи учениковъ до 1852г г.

**) Важность вопроса о храмѣ для богослуженій увеличивалась оттого, что съ 1855 г. воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній предписывалось ходить къ литургіи преждеосвящ. Даровъ по средамъ и пятницамъ Великаго поста, слѣдовательно, теперь молиться приходилось чаще, и неудобства молитвы въ соборѣ еще рѣзче чувствовались.

годы предшествующаго періода. На содержаніе училища расходуется 1315 руб. 35 коп. *). Сумма эта съ 60 годовъ незначительно уменьшается. Въ 1862, 1863 и 1864 г. она равнялась 1158 руб. 5 коп.; въ 1865 г. увеличена до 1197 руб. 66 коп. Статьи, на которыя эта сумма расходовалась, были слѣдующія: содержаніе учащихся 999 руб. 55 коп., наемъ прислуги и ремонтъ училищнаго дома 52 руб. 72 коп., на бібліотеку 30 руб., на канцелярію 9 руб. 85 коп., на мелкіе расходы 4 руб. 54 коп.

Содержаніе начальствующимъ и учащимъ было прежнее до 1866 г. Въ этомъ году отпущено было изъ государственнаго казначейства на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній 1½ миліона рублей. Жалованье служащимъ при училищѣ увеличилось: смотрителю, по новому росписанію, назначено 350 руб., учителямъ 1-му и 2-му 300 руб., всего 600 руб., учителямъ 3-му и 4-му по 250 руб., всего 500 руб., 5-му учителю 250 руб., инспектору 170 руб., квартирнаго пособія двумъ учителямъ по 50 руб. **). На содержаніе дома ассигновано было 300 руб., на бібліотеку 150 руб., на канцелярію 70 руб., медикаменты 120 руб. и двумъ помощникамъ инспектора 120 руб. (Смѣта на 1866 г.).

Ученики содержались, какъ и въ предшествующій періодъ, частью на свои средства, частью на средства училища, которое назначало бѣднымъ ученикамъ оклады въ 30, 25, 20, 15 и 10 руб. Такое дробленіе окладовъ предписывалось семинар. правленіемъ (въ 1855 г. 25 октября) и Св. Синодомъ (въ 1866 г. 13 октября). На эти оклады отпускалась училищемъ сумма отъ 350 до 450 руб. въ полугодіе ***). Всѣхъ учениковъ, получавшихъ оклады, было отъ 40 до 50.

Помѣщеніе училища.

Съ 1852 до 1867 г. улучшеній въ помѣщеніи Макарьевскаго училища не было сдѣлано. Возникали только предположенія объ улучшеніи. Впервые такое предположеніе возникло въ 1861 г. Поводомъ къ нему послужила ревизія училища въ 1860 г. ректоромъ Костр. д. семинаріи архим. Викторинимъ.

*) Смѣта на 1857 г.

**) Раньше въ 1853 и 1864 г. на квартирное пособіе учителямъ были отпущены Св. Синодомъ особыя суммы, изъ которыхъ и были выданы всѣмъ учителямъ пособія въ размѣрѣ 70, 50, 35 и 20 руб. по порядку старшинства. (Дѣла за 1864 г.).

***) Въ 1857 г. — 367½ руб. въ полугодіе. Въ 1863 г. — 424 р. 65 коп. въ полугодіе.

Правленіе семинаріи, разсмотрѣвъ докладъ его о произведенной ревизіи, предписало 31 января смотрителю Макару училища— немедленно войти въ соображеніе объ улучшеніи помѣщенія классовъ низшаго и средняго отдѣленій, каковыя классы душны и мрачны отъ низкихъ сводовъ. Улучшенія можетъ достигъ перелодами этихъ классовъ въ верхній этажъ того зданія, гдѣ прежде было духовное правленіе, или устройствомъ для этихъ классовъ дома внѣ монастыря, на что настоятель монастыря архим. Платонъ далъ свое согласіе, обѣщая устроить для училища деревянный домъ, если будетъ приготовленъ для него каменный фундаментъ. По поводу этого предписанія семин. правленія завязалась длинная переписка смотрителя Макарьевского училища съ настоятелемъ Макарьевского монастыря архим. Платономъ. Смотритель просилъ послѣдняго уступить училищу верхній этажъ зданія, гдѣ было духовное правленіе. На это архим. Платонъ отъ 27 февраля отвѣчалъ, что онъ находитъ помѣщеніе классовъ низшаго и средняго отдѣленій удобными, и совѣтовалъ только для улучшенія атмосферы производить умѣренную топку печей, сдѣлать въ окнахъ вентиляторы, въ сводахъ комнатъ воздухопроводительныя клапаны съ трубой, рамы сдѣлать большія съ бѣлыми стеклами вмѣсто зеленыхъ и полубѣлыхъ и содержать эти стекла въ чистотѣ и опрятности. Уступить же верхній этажъ училищу монастырь не можетъ, потому что имѣетъ въ немъ нужду большую, чѣмъ училище. Въ классной комнатѣ, писалъ архим. Платонъ въ своемъ отношеніи смотрителю, ученики имѣютъ пребываніе только въ дни учебныя и то 6 часовъ, а бѣдному монаху и каждому обывателю монастыря достается имѣть въ своихъ келліяхъ постоянное и почти безысходное пребываніе послѣ богослужебныхъ часовъ въ церкви; поэтому для нихъ нужно помѣщеніе удобное и спокойное. Получивши отказъ на просьбу объ уступкѣ верхняго этажа, смотритель обратился къ архим. Платону съ просьбой о содѣйствіи училищу въ устройствѣ новаго дома для классовъ. Вмѣсто отвѣта архим. Платонъ спрашивалъ смотрителя, гдѣ онъ намѣренъ устроить этотъ домъ, — въ городѣ или внѣ онаго, есть ли земля, каковъ фасадъ дома, каковы планъ и смѣта, есть ли деньги. Въ другомъ отношеніи на имя смотрителя по поводу вторичной его просьбы, архим. Платонъ сообщалъ, что онъ не только не премеяствуетъ, но даже готовъ содѣйствовать устройству училищнаго дома, хотя впрочемъ прибавлялъ, что монастырь не считалъ и не считаетъ для себя обязаннымъ строить безъ всякой надобности училищу домъ. Когда смотритель спросилъ, въ чемъ будетъ состоять содѣйствіе

монастыря училищу, архим. Платонъ отвѣтилъ, что, не получивъ отвѣта на вопросы о планѣ и смѣтѣ дома, онъ не можетъ назначить какое-либо пособіе. Въстѣ съ этимъ архим. Платонъ совѣтовалъ смотрителю для распространенія училищныхъ комнатъ присоединить сѣни, находящіяся внутри этажа, разобравъ обѣ существующія стѣны и устроивъ на половинѣ всего пространства двухъ комнатъ и сѣней новую стѣну изъ готоваго материала.

Смотритель училища 22 марта обо всемъ этомъ донесъ семин. правленію, присовокупляя, что мысль о разборкѣ двухъ капитальныхъ стѣмъ въ нижнемъ этажѣ и присоединеніи къ класснымъ комнатамъ сѣней неудобноисполнима, потому что при разборкѣ могутъ упасть своды, которые упираются на эти стѣны. Изъ переписки архим. Платона видно было, что онъ несклоненъ былъ оказать училищу какую-либо помощь и предложеніемъ различныхъ неисполнимыхъ мѣръ для улучшенія училища хотѣлъ заставить смотрителя прекратить обращеніе къ нему за помощью. Вопросъ объ улучшеніи училища такъ и заглохъ *). Снова онъ былъ поднятъ въ 1866 г. епископомъ Костр. Платономъ. Посѣтивъ въ маѣ этого года Макарьевское училище, преосвященный обратилъ вниманіе на неудобство настоящаго помѣщенія училища и поручилъ смотрителю озаботиться устройствомъ новаго дома внѣ монастыря, относительно же средствъ повелѣлъ обратиться къ усердію духовенства церквей, отъ котораго дѣти поступаютъ въ Макарьевское училище. Начальство училища предположило построить каменный двухэтажный домъ стоимостью 4 тысячи рублей. Мѣсто для дома городской думой предположено было отвести противъ монастырской гостиницы по сую сторону оврага, отдѣляющаго монастырь отъ города. На приглашеніе смотрителя къ пожертвованію на устройство новаго дома дали отвѣты архим. Платонъ и благочинный 1 Макарьевскаго округа Воскресенскій. Первый увѣдомилъ, что отъ монастыря онъ готовъ пожертвовать 500 руб., но внесетъ эту сумму не въ одинъ годъ, а въ три года и не одними деньгами, а и материалами.

Благочинный Воскресенскій увѣдомилъ, что духовенство его округа жертвуетъ 183 руб. 50 коп., духовенство Макарьев. Христорождественскаго собора объявило, что оно жертвуетъ 85 руб., въ томъ числѣ прот. Островскій 50 руб. Отъ другихъ благочинныхъ свѣдѣній не было получено. Для обсужденія во-

*) Въ 1864 г. въ монастырѣ Макарьевскомъ былъ пожаръ. При выноскѣ училищнаго имущества пострадали нѣкоторыя вещи.

проса о средствахъ на устройство училищнаго дома смотритель просилъ у преосвящ. Платона разрѣшенія собрать благочинныхъ въ г. Макарѣвѣ 1 или 2 сентября. Преосвященный положилъ на этомъ ходатайствѣ смотрителя слѣдующую резолюцію: „Іюля 22 дни. Благодарю васъ, о. протоіерей за усердіе къ дѣлу. Необходимо теперь остановиться до рѣшенія дѣла о преобразованіи училищъ. Тогда откроются другія, можетъ быть, соображенія“.

Санитарно-гигіеническое состояніе училища.

Съ 1852 г. начинаетъ проявляться заботливость училища о здоровьѣ учениковъ. Въ 1852 г. высылаются въ училище правила о сбереженіи здоровья соч. Альбицкаго и они прочитываются наставниками ученикамъ одинъ разъ въ мѣсяць. Немного спустя училище озабочивается наймомъ для учениковъ врача. Первымъ врачомъ училища и былъ городской врачъ г. Макарѣва Даниховскій, избранный въ 1860 г. 18 марта. Послѣ Даниховскаго должность училищнаго врача въ 1866 г. была предложена городскому Макарѣвскому врачу Лесневскому, который отказался отъ нея. Въ 1867 г. согласился быть училищнымъ врачомъ городской врачъ Нарбековъ. Въ 1866 г. училищное начальство для удобства лѣченія учениковъ предположило завести при училищѣ домашнюю аптеку, истративъ на нее 30 р. Правленіе семинаріи отъ 27 поября утвердило это предположеніе. Когда въ 1866 г., вслѣдствіе отпуска изъ госуд. казначейства 1½ миліона руб. на духовно-учебныя заведенія, штаты послѣднихъ были увеличены и когда по смѣтнымъ ассигновкамъ стало отпускаться на медикаменты 120 руб., то училищное начальство, въ виду отказа врача Лесневскаго отъ принятія должности училищнаго врача бесплатно лѣчить учениковъ, предположило только половину изъ ассигнованныхъ денегъ тратить на лѣкарства, а половину употреблять на жалованье врачу. Семинарское правленіе отъ 4 октября предписало расходовать всѣ ассигнованныя деньги на приобрѣтеніе лѣкарствъ, а врачъ Лесневскій, хотя и не принимаетъ званія училищнаго врача, однако въ случаѣ нужды по приглашенію начальства не откажется оказать безмездную помощь ученикамъ.

Въ 1867 г., вслѣдствіе доклада и. д. смотрителя Ивана Херсонскаго о неудобствахъ ученическихъ квартиръ, ихъ тѣснотѣ, многосемейности хозяевъ и неисполненія ими условій относительно пищи, а также вслѣдствіе неблагонадежности хозяевъ,

возникъ опять вопросъ объ устройствѣ общежитія. Такъ какъ помѣщенія для общежитія нельзя было найти, то предположено было вопросъ объ общежитіи обсудить въ связи съ устройствомъ училищнаго зданія. До этого же времени постановлено было предложить родителямъ учениковъ замѣнить худыя квартиры другими и собрать свѣдѣнія о благонадежности хозяевъ. (Постановл. отъ 5 сентября).

Личный составъ начальниковъ и учителей.

Весь періодъ жизни Макарьевского училища со второй до третьей реформы протекъ подъ управленіемъ одного смотрителя Федора Максимовича Островскаго, носившаго съ 26 іюля 1825 г. санъ священника, а потомъ съ 3 іюля 1855 г.—протоіерея. Съ 1849 по 1855 г. Островскій былъ исправляющимъ должность смотрителя, затѣмъ былъ утвержденъ въ ней. Островскій поступилъ въ смотрители изъ учителей Макарьевского училища. Предмѣстникъ Островскаго по должности смотрителя прот. П. Соколовъ, представляя его въ 1826 г. 27 окт. къ награждѣ, писалъ начальству, что онъ при добромъ поведеніи всегда проходилъ и проходитъ учительскую должность съ отличнымъ усердіемъ, въ дѣлахъ же и подозрѣніяхъ никогда не бывалъ. Это—правильная характеристика Островскаго, какъ учителя. Вѣроятно, усердіе Островскаго, въ связи съ усидчивыми занятіями, было причиной его болѣзни,—геморроя, которая дважды заставляла брать отпускъ для леченія,—въ Галичь и Москву. Эти отпуска не вели къ опущеніямъ въ учебномъ дѣлѣ, потому что товарищи Островскаго, питая къ нему любовь и уваженіе, добровольно соглашались нести его обязанности безъ всякаго вознагражденія, только съ записью въ формулярный списокъ, на что семинарское правленіе изъявляло свое согласіе (отнош. 5 сент. 1841 г.). Какъ смотритель, прот. Островскій былъ строгъ, дѣятеленъ и аккуратенъ. Чуждый придирчивости, онъ требовалъ и отъ учителей и учениковъ работы и исполненія своихъ обязанностей. Правленіе семинаріи, послѣ ревизіи Макарь. училища ректоромъ семинаріи архим. Порфиріемъ 16 янв. 1856 г., изъявило прот. Островскому благодарность и признательность за отличную дѣятельность по всемъ частямъ управленія. Служба Островскаго училищу продолжалась до 1867 г. Въ этомъ году, по поводу выслуги имъ узаконеннаго числа лѣтъ, былъ поднятъ на съѣздѣ Костр. духовенства вопросъ объ оставленіи или увольненіи его отъ службы. Незначительнымъ большинствомъ шаровъ вопросъ

этотъ былъ рѣшенъ отрицательно, при чемъ духовенствомъ было постановлено ходатайствовать о выдачѣ Островскому пенсіи и единовременнаго пособія въ размѣрѣ получаемаго жалованья. Преосвящ. Платонъ 5 іюля это постановленіе съѣзда утвердилъ, причемъ поручилъ Островскому временно (до 25 авг. 1867 г.) исполнять обязанности смотрителя. По выходѣ въ отставку правительственная связь прот. Островскаго съ училищемъ не прекратилась. Въ 1875 г., по случаю 50-лѣтняго юбилея священническаго служенія, отъ корпораціи училища было поднесено Толковое Евангеліе архим. Михаила. Умеръ прот. Островскій въ 1880 году.

Испекторовъ за время 1852 - 1867 г. смѣнилось пять, хотя дѣйствительно послужившимъ училищу въ этотъ періодъ является одинъ Василій Александровъ. Дѣятельность другихъ относится или къ предшествующему періоду, — какъ, напр., Василія Кандорскаго, или къ послѣдующему, какъ, напр., Ивана Херсонскаго. Два же инспектора — Фотій Новлянскій и Николай Соколовъ только числились въ некоторое время инспекторами, но въ исправленіе должности не вступали: первый вслѣдствіе скорого перехода на другое мѣсто, второй — вслѣдствіе скорой послѣ назначенія смерти. Какъ инспекторъ, Александровъ былъ очень усерденъ. Онъ старался поднять поведеніе учениковъ и этого въ значительной степени достигъ. Въ его вѣдомостяхъ очень мало отмѣчается замѣченныхъ въ неблагоповеденіи. Александровъ получилъ знакъ отличія за XV-лѣтнюю безпорочную службу и все время своей службы въ Макарьевскомъ училищѣ, по представленію смотрителя, пользовался квартирнымъ пособіемъ въ размѣрѣ 20 р.

Учителей въ Макарьевскомъ училищѣ съ 1852 г. по 1867 г. было 15. Большинство изъ нихъ были студенты семинаріи и только 4 кандидата академіи: В. Кандорскій, Иванъ Островскій, В. Вишерскій и Иванъ Херсонскій. По окончаніи службы въ Макарьевскомъ училищѣ, одни изъ учителей поступали на службу въ другія духовно-учебныя заведенія; напр.: Островскій, Кандорскій, Годневъ, Смирновъ, Соколовъ, Либеровъ и Калининковъ*); другіе поступали во священники; напр.: Ювенскій, Снѣгиревъ и Слободской. Помимо этихъ причинъ, учителя оставляли службу въ училищѣ рѣдко, развѣ только по выслугѣ лѣтъ и болѣзни (какъ, напр., учит. Разумовскій въ 1867 г. съ единовременнымъ пособіемъ и пенсіей) и крайней неисправности. Въ послѣднемъ случаѣ увольненію обычно предшествовалъ цѣлый рядъ мѣръ къ

*) Куда поступили перечисленные учителя, объ этомъ сказано въ слѣдующей главѣ.

его исправленію. Въ этомъ отношеніи наиболѣе интересной является исторія учт. Як. Касторскаго, имѣвшаго несчастье быть подверженнымъ страсти къ алкоголю и поэтому крайне неисправнаго по должности. Касторскій служилъ раньше въ Макарьевскомъ училищѣ съ 1842 г. по 1844 г. Въ формулярѣ его значится отмѣтка смотрителя: „поведенія довольно хорошаго, и довольно исправенъ по должности“. Изъ Макарьева онъ былъ переведенъ по прошенію въ Солигаличское училище, изъ Солигаличскаго въ Галичское, а оттуда, послѣ ревизіи этого училища инспекторомъ Костр. семинаріи іером. Корнилиемъ, снова переведенъ въ Макарьевское училище. Правленіе Костр. семинаріи, сообщая отъ 13 февраля 1864 г. смотрителю Макарьевскаго училища объ этомъ перемѣщеніи Касторскаго, предписало смотрителю сдѣлать ему строгое замѣчаніе за невнимательность въ дѣланіи отмѣтокъ о поведеніи учениковъ въ требуемыхъ уставомъ вѣдомостяхъ, въ бытность учителемъ въ Галичѣ; за неразборчивость въ словахъ, за грубость и неприличіе въ обращеніи съ учениками, за хожденіе въ нетрезвомъ видѣ въ классъ и наняемую учениками у его родственницы квартиру, за употребленіе учениковъ въ домашнюю услугу, а также за неполнѣ усердное исполненіе учительскихъ обязанностей. Въмѣстѣ съ этимъ правленіе предписало смотрителю доносить по третямъ года о поведеніи Касторскаго и о прохожденіи имъ должности въ новомъ мѣстѣ службы. 6 мая 1864 г. смотритель доносилъ правленію о неполнѣ одобрительномъ поведеніи Касторскаго. Правленіе въ отвѣтъ на это донесеніе предписало смотрителю объявить Касторскому, что, если онъ въ теченіе майской трети не исправитъ своего поведенія и не уяснитъ усердія въ исполненіи учительскихъ обязанностей, то будетъ уволенъ отъ учительской должности. Въ 1865 г. 16 января смотритель снова доносилъ о неисправности Касторскаго. Правленіе семинаріи предписало прекратить донесенія и 26 сентября уволило его отъ должности, по прошенію. Подавая прошеніе объ увольненіи по болѣзни отъ должности, Касторскій просилъ о назначеніи ему пенсіи за свыше 23-лѣтнюю службу, при чемъ заявилъ, что гербовой бумаги для медицинскаго свидѣтельства представить не можетъ по своей бѣдности, которую удостовѣрила полиція. Въ 1865 г., опред. Св. Синода отъ 15/31 декабря, Касторскому была назначена пенсія въ размѣрѣ 150 руб. 15 коп.

Учитель кандидатъ Василій Вишерскій, поступившій изъ инспекторовъ Кинешемскаго училища, вышелъ въ отставку по прошенію, но это прошеніе было вынуждено и имъ было при-

крыто увольненіе Вишерскаго, польдовавшее вслѣдствіе его пьянства. Когда Вишерскій, по увольненіи отъ должности учителя, попросился на священническое мѣсто, то Костром. преосвящ. Платонъ положилъ отъ 5 мая 1867 г. резолюцію, что онъ, на основ. 1 Тимое., 5 гл. 22 и 23 ст. и Правилъ апостольскихъ 42, 43, не можетъ опредѣлить его священникомъ, пока не увидитъ его исправленія.

На службѣ въ Макарьевскомъ училищѣ умеръ учитель Евгеній Потѣхинъ во время пребыванія въ Костромѣ 29 августа 1860 г.

Списокъ начальниковъ и наставниковъ Макарьев. духовнаго училища съ 1852 г. по 1867 г.

Смотритель прот. Ѳеодоръ Островскій. Служилъ смотрителемъ съ 15 декабря 1849 г. по 23 августа 1867 г. Съ 1820 г. по 1849 г. былъ учителемъ Макарьев. училища. 26 іюля 1825 г. рукоположенъ во священника. Былъ присутствующимъ въ дух. правленіи съ 25 января 1834 г. по 25 января 1836 г. и съ 26 марта 1840 г. по 30 іюня 1858 г. Въ 1855 г. 3 іюля возведенъ въ санъ протоіерея. Въ 1855 г. 30 сентября утверждень въ должности смотрителя. 1859 г. 2 мая награжденъ паперскимъ крестомъ.

И н с п е к т о р ы :

Василій Кандорскій, кандид. О немъ смотр. списокъ инспекторовъ до 1852 г.

Фотій Новлянскій числился инспекторомъ Макарьев. училища съ 6 марта по 15 мая 1853 г., назначень изъ инспекторовъ Галичскаго училища. Выбылъ на гражданскую службу въ Буй.

Василій Александровъ. Служилъ съ 1 сентября 1853 г. по 28 февраля 1867 г. Опредѣлень изъ учителей Галичск. уѣзд. училища. Уволенъ отъ должности по прошенію. Впослѣдствіи былъ учителемъ приходскаго училища въ Рыбинскѣ.

Николай Соколовъ. Опредѣлень 24 февраля 1867 г. изъ инспекторовъ Костр. училища. Умеръ до прибытія на мѣсто службы. Раньше Николай Соколовъ служилъ учителемъ въ Макарьев. училищѣ.

Иванъ Херсонскій, кандид. изъ учителей Солигаличскаго училища. Служилъ инспекторомъ съ 17 марта по 23 августа 1867 г. 23 августа 1867 г. назначень исправляющимъ долж-

ность смотрителя Макарьев. училища, потомъ съѣздомъ духовенства Макарьевского округа избранъ и преосвященнымъ утверждень въ должности смотрителя Макарьев. училища.

Учителя:

Василій Кандорскій

Иванъ Островскій

Василій Годневъ

Евгеній Потѣхинъ

Андрей Ювенскій

О нихъ смотр. въ спискѣ учителей

до 1852 г.

Федоръ Смирновъ, студентъ семинаріи, изъ учителей Галичскаго училища. 8 октября 1854 г. помѣнялся съ Годневымъ. Въ 1855 г. переведенъ въ Костромское училище; принялъ мѣстность съ именемъ Феодосія.

Петръ Разумовскій. Служилъ съ 14 сентября 1855 г. по июль 1867 г. Изъ заштатныхъ учителей Галич. училища. Уволенъ съ пенсіей по случаю преобразования училища въ 1867 г.

Николай Соколовъ, студентъ семинаріи, служилъ съ 18 июня 1859 г. по 16 сентября 1864 г.; переведенъ инспекторомъ въ Костр. училище; изъ Костр. училища переведенъ инспекторомъ въ Макарьев. въ 1867 г. Умеръ вскорѣ по назначеніи до прибытія въ Макарьевъ.

Григорій Свѣгиревъ, студентъ семинаріи. Опредѣленъ на должность 17 сентября 1860 г. Въ 1863 г. 1 сентября назначенъ священникомъ въ с. Старобогатово. Въ 1867 г. 16 сентября снова поступилъ въ Макарьев. училище учителемъ русскаго языка. Въ 1870 г. 31 мая назначенъ помощникомъ смотрителя Макарьев. училища.

Иванъ Слободской, студентъ семинаріи. Опредѣленъ въ 1861 г. 23 октября. Въ 1864 г. 25 августа назначенъ священникомъ въ с. Углець Галич. уѣзда.

Яковъ Касторскій, студентъ семинаріи. Служилъ въ Макарьев. училищѣ съ 28 апрѣля 1842 г. по 10 января 1844 г. и съ 17 сентября 1863 г. по 26 сент. 1865 г.

Василій Вишерскій, кандидатъ, изъ инспекторовъ Кинешем. училища, служилъ въ Макарьев. училищѣ съ 16 сентября 1864 г. по 24 февраля 1867 г.

Либеровъ Алексѣй, студентъ семинаріи, служилъ въ Макарьев. училищѣ съ 28 августа 1864 г. по 8 іюня 1866 г.; былъ помощникомъ инспектора и бібліотекаремъ. Въ 1864 г. 25 сент. былъ перемѣщенъ въ Галичъ, а на его мѣсто (оттуда былъ пе-

реведенъ учитель Иванъ Верховскій. Перемѣщеніе это скоро было отмѣнено.

Калишняковъ Александръ, студентъ Смоленской семинаріи; опредѣленъ 26 сентября 1864 г. Въ 1867 г. 16 іюня переведенъ въ Галичское д. училище.

Соловьевъ Михаилъ, студентъ Владимір. семинаріи; опредѣленъ 8 іюня 1866 г.

Михаилъ Альтовскій, студентъ семинаріи; назначенъ 24 го февраля 1867 г. вмѣсто учителя Александра Іордавскаго, отказавшагося по болѣзни. Умеръ въ Макарьевѣ 2 мая 1870 г.

Макарьевское духовное училище съ 1867 по 1891 годъ.

Реформа 1867 года.

Въ 1867 г. всѣ духовно учебныя заведенія — высшія, среднія и низшія были подвергнуты Св. Синодомъ реформѣ. Въ низшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ — духовныхъ училищахъ эта реформа измѣняла главнымъ образомъ вѣдѣніи строй, вводи въ управленіе училища коллегіальное начало чрезъ учрежденіе правленія, которое замѣняло власть смотрителя. Зависимость училищъ отъ семинарскаго правленія ослаблялась особенно въ дѣлахъ хозяйственныхъ, вмѣстѣ съ этимъ предоставлялось большое участіе въ управленіи училищными дѣлами, гл. образ., хозяйственными, мѣстному окружному духовенству. Вмѣсто трехъ прежнихъ отдѣленій — высшаго, средняго и низшаго учреждались 4 класса. Мѣстному духовенству предоставлялось право открывать классы — параллельные и приготовительный. Что касается учебныхъ программъ училищъ, то новая реформа ихъ измѣняла незначительно: были увеличены уроки по классическимъ языкамъ, главнымъ образомъ латинскому языку, по которому сдѣланъ былъ 21 урокъ въ недѣлю, и было уничтожено преподаваніе въ училищѣ русской исторіи. Новая реформа вводилась постепенно: сначала ее привели въ дѣйствіе въ епархіяхъ: Костромской, Астраханской, Рязанской, Самарской и Нижегородской. Для наблюденія за введеніемъ ея и исправленія на мѣстѣ недостатковъ и отступленій отъ устава въ декабрѣ 1867 г. былъ командированъ въ Костромскую епархію ревизоръ учебнаго комитета Ненарокомовъ. О введеніи реформы Макарьевскому училищу дано знать указомъ Св. Синода отъ 27 мая. Въ этомъ указѣ говорилось: образовать изъ трехъ отдѣленій училищъ четыре класса, а гдѣ можно, — и приготовительный. Обратитъ вниманіе начальства на то, чтобы на

службѣ остались только лица, вполнѣ соотвѣтствующія тѣмъ требованіямъ, какія предъявляются въ новыхъ уставахъ; нынѣ же прекратить существующія отношенія между училищами, семинаріями и академическими правленіями; учредить семинарскія и училищныя правленія по новымъ уставамъ; мѣстному духовенству предоставить попеченіе объ училищахъ; вѣручить преосвященнымъ распорядиться о составленіи учебныхъ программъ сообразно съ новой постановкой учебной части семинарій и училищъ и представить программы въ Св. Синодъ.

Послѣ этого общаго синодскаго указа о реформѣ, Макарьевское училище получило рядъ предписаній епархіальнаго архіерея о приведеніи въ исполненіе частныхъ требованій реформы. Такъ, 13 іюня преосвящ. Костр. Платонъ предписывалъ училищу—произвести ученикамъ самое тщательное и строгое испытаніе по всѣмъ предметамъ, пригласивъ 2-хъ или 3-хъ городскихъ протоіереевъ и священниковъ и окончить не позже 5 іюля, затѣмъ составить разрядной списокъ и распредѣлить учениковъ по классамъ и по параллельнымъ отдѣленіямъ оныхъ, согласно новому уставу, списокъ учениковъ представить преосвященному къ 10 іюля. Во исполненіе этого предписанія училищное начальство, пригласивъ городскихъ священниковъ Сибилевскаго и Стафилевскаго, произвело испытаніе ученикамъ. По окончаніи испытаній, изъ трехъ прежнихъ отдѣленій предположено было образовать четыре штатныхъ класса и подготовительный классъ, который составилъ изъ слабыхъ и посредственныхъ учениковъ низшаго отдѣленія. Въ слѣдующемъ году подготовительный классъ былъ обращенъ въ параллельное отдѣленіе 1 класса *); ученики были распущены съ 1 іюля по 1 сентября, какъ это предписывалось архіереемъ отъ 4 іюля.

20 іюня въ Макарьевское училище поступило новое предписаніе епарх. преосвященнаго. Въ немъ оны повелѣвалъ начальству Макарьевскаго училища пригласить члена по хозяйственной части и достойнаго изъ наставниковъ и, по совмѣстномъ обсужденіи, представить соображенія о томъ,—а) кто изъ наличныхъ наставниковъ можетъ быть признанъ соотвѣтствующимъ требованіямъ новаго устава; б) какъ распредѣлить между такими наставниками предметы училищ. курса, согласно новымъ штатамъ; в) кто нынѣ долженъ быть уволенъ отъ службы и г) по какимъ классамъ и предметамъ имѣютъ открыться наставническія вакансіи. Начальство Макарьевскаго училища предположило, что

*) Въ 1871 году подготовительный классъ былъ снова открытъ.

всѣ наставники могутъ быть оставлены на должности, а уч. Разумовскій съ перемѣщеніемъ на другой предметъ впродъ до усмотрѣнія; предметы могутъ быть распределены такъ: смотритель будетъ преподавать свая. исторію, инспекторъ Изв. Кап. Херсонскій, если будетъ избранъ въ помощники смотрителя, — катехизисъ; наставники: Калининковъ — русскій языкъ съ церковно-славянскимъ; Соловьевъ — греческій языкъ; Разумовскій — латинскій языкъ, Альтовскій географію и ариметику. Обученіе пѣвію можно поручить Калининкову, а чистописаніе — Альтовскому; одна вакансія учителя латинскаго языка — свободна. Это предположеніе училищнаго начальства не было приведено въ исполненіе. Созванный по указу Св. Синода епархіальный съѣздъ, засѣдавшій 12, 13 и 14 іюля въ присутствіи директора канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода Сергіевскаго *), послѣ общаго засѣданія, раздѣлившись на частныя училищно-окружныя съѣзды, сталъ обсуждать дѣла своего училища; въ числѣ этихъ дѣлъ на Макарьевъ окружномъ съѣздѣ былъ поднятъ вопросъ о начальникѣ и наставникахъ Макарьев. училища; по обсужденіи, закрытой баллотировкой было съѣздомъ постановлено: выслужившихъ пенсію смотрителя училища прот. Островскаго и наставника Разумовскаго уволить отъ должностей съ пенсіей и единовременнымъ пособіемъ. Преосвящ. Платонъ утвердилъ это постановленіе. Исправленіе должности смотрителя было поручено быв. инспектору И. К. Херсонскому, который 10 января 1866 г. былъ утвержденъ въ должности. Три учительскія вакансіи оказались свободными. Учит. Калининковъ былъ переведенъ преосвящ. Платономъ въ Галичъ, а на мѣсто его былъ назначенъ свая. села Баконъ Александръ Лапшинъ, скоро (11 авг.) переведенный въ Костром. училище. Свободнымъ было также мѣсто учителя приготовительнаго класса. Большое количество наставническихъ вакансій какъ въ Макарьевъ, такъ и въ другихъ училищахъ побудило Костром. преосвященнаго предписать чрезъ семинарское правленіе (отъ 11 авг.) смотрителямъ училищъ по немедленномъ пріисканіи способныхъ и надежныхъ лицъ на вакансіи учителей не только въ Костромской, но и въ друг. епархіяхъ, и когда правленіе училища, по собравшимъ свѣдѣніямъ, признаетъ кого въ нравственномъ отношеніи благонадежнымъ, то должно обязать его явиться въ семинарское правленіе съ конспектомъ тѣхъ предметовъ, какіе кто желаетъ преподавать. Вслѣдствіе этого, на

*) Сергіевскій чрезъ правленіе Костромской д. семинаріи запрашивалъ правленіе Макарьев. училища, что имъ сдѣлано для введенія реформы. Правленіе училища отвѣтило на этотъ запросъ изложеніемъ всего хода реформы въ училищѣ.

мѣсто учит. Калининкова былъ приглашенъ строитель Борковской пустыни Владимірской епархіи іером. Моусей, лично, какъ ученикъ, извѣстный преосвящ. Платону, и имъ рекомендованный на мѣсто учителя въ Макарьевское училище. Ему поручено было преподавать латинскій языкъ. Вторымъ преподавателемъ этого предмета сталъ Сергѣй Груздевъ, переведенный 16 іюля въ Макарьев. училище изъ инспекторовъ Кинешем. училища. На должность учит. русскаго языка правленіе пригласило свящ. с. Скоробогатова Григорія Снѣгирева, который прежде былъ учителемъ русскаго яз. и преподавалъ его, по отъѣзду смотрителя Островскаго, съ успѣхомъ. Въ учителя приготовительнаго класса былъ приглашенъ свящ. с. Протасова Анемподистъ Голубевъ. Греческій языкъ опредѣлено было правленіемъ семинаріи отъ 8 авг. преподавать студенту Соловьеву; географію и ариметику—Альтовскому, свящ. исторію и соединенные съ нею предметы смотрителю и его помощнику. Церк. пѣніе правленіе училища поручило преподавать учит. свящ. Снѣгиреву, а чистописание свящ. Голубеву. Такъ какъ учит. Соловьевъ ушелъ въ началѣ сентября 1867 г. изъ Макарьевскаго училища, то преподаваніе греческаго языка временно было поручено намѣстнику Макарьевскаго монастыря іером. Іову, свящ. Макарьев. Христорождеств. собора Іоанну Стафилевскому и учит. іером. Моусею, которые и преподавали до прибытія новаго наставника студента Николая Слободскаго, назначеннаго на греческій языкъ 9 декабря 1867 года.

Всѣмъ учителямъ Макарьевскаго училища было предписано правленіемъ Костр. семинаріи представить по своимъ предметамъ программы (отнош. отъ 21 іюля); срокомъ представленія ихъ было сначала назначено 17 августа; потомъ, вслѣдствіе указа Св. Синода отъ 29 авг., временемъ подачи программы былъ назначенъ конецъ первой трети. (Предп. ссм. правл. отъ 13 сен.).

21 іюля правленіе семинаріи предписало начальству Макарьев. училища во исполненіе предложенія Костр. преосвященнаго открыть правленіе училища и начать производство дѣлъ по новому уставу. 7 августа смотритель Макарьев. училища прот. Островскій, уже уволенный отъ должности, но по частному распоряженію преосвященнаго еще продолжавшій службу, инспекторъ Херсонскій и члены отъ духовенства свящ. І. Стафилевскій и свящ. Ал. Воскресенскій, по совершеніи молебствія Пресв. Троицѣ и Макарію Унженскому, открыли правленіе. На первомъ засѣданіи его избранъ былъ помощн. смотрителя инспекторъ Ив. Херсонскій, которому поручено было составленіе учебныхъ

программъ; избраніе члена отъ учителей отложено до утвержде-
нія новаго состава учителей. Слѣдующія засѣданія правленія
были 14, 25 и 28 августа. На послѣднемъ засѣданіи было при-
нято училищное имущество отъ смотрителя прот. Островскаго,
которымъ было оставлено временное управленіе училищемъ. По-
слѣдующія засѣданія, которыя было постановлено дѣлать по поне-
дѣльникамъ, происходили подъ предсѣдательствомъ и. д. смотри-
теля училища И. К. Херсонскаго. На этихъ засѣданіяхъ рѣша-
лись всѣ текуція дѣла: приглашеніе преподавателей, составленіе
рописанія уроковъ, принятіе учениковъ на казенное содержаніе
и т. п. На засѣданіи 19 янв. 1868 г., послѣ утвержденія И. Н.
Херсонскаго смотрителемъ Макарьевскаго училища, было при-
ступлено къ избранію помощника смотрителя. Правленіе учили-
ща избрало учит. Сергія Груздева, бывш. инспектора Кинешем.
училища, но его преосвященный не утвердилъ. Тогда былъ вы-
бранъ свящ. Григорій Свѣгиревъ, который былъ утвержденъ. Чле-
номъ правленія отъ учителей выбрали іером. Моисея, но онъ
отказался отъ этой должности, тогда членомъ выбрали свящ. Го-
лубева, котораго въ этой должности и утвердилъ преосвящен-
ный.

Такъ введена была реформа 1867 г., и вошелъ въ силу по-
рядокъ училищной жизни, основанный на этой реформѣ. Введеніе
коллегіальнаго начала въ управленіе училищами въ видѣ пра-
вленій, которыя стали завѣдывать училищными дѣлами, предо-
ставленіе участія въ рѣшеніи училищныхъ дѣлъ мѣстному духо-
венству въ лицѣ его членовъ, засѣдавшихъ въ правленіи и уни-
чтоженіе строгой зависимости училищъ отъ семинарій, лишившей
мѣстное училищное начальство возможности живого попеченія о
благоустройствѣ училища, — вотъ положительныя стороны реформы.
Усиленіе классицизма, изсушающаго живой умъ учениковъ, и
уничтоженіе русской исторіи, удовлетворявшей рано пробуждаю-
щейся въ насъ потребности знать судьбы своего отечества, —
вотъ отрицательная сторона реформы. Въ 1885 г. эта отрица-
тельная сторона была отчасти смягчена уменьшеніемъ уроковъ
по латинскому языку, по которому вмѣсто 21 сдѣлано 16 уро-
ковъ, и увеличеніемъ числа уроковъ по русскому языку и арие-
метикѣ.

Учебная часть.

Общая постановка обученія, характеръ преподаванія различныхъ предметовъ.

Обученіе въ изучаемый нами періодъ жизни Макара. училища велось по программамъ, изданнымъ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, и по учебникамъ и учебнымъ пособиямъ, одобреннымъ этимъ комитетомъ. За правильностью преподаванія и точнымъ выполнениемъ программъ слѣдилъ смотритель училища, который для этого весьма часто посѣщалъ уроки наставниковъ; послѣдніе объ этихъ посѣщеніяхъ дѣлали отмѣтки въ учебныхъ вѣдомостяхъ; изъ этихъ отмѣтокъ видно, что смотритель училища И. К. Херсонскій посѣщалъ не менѣе 6 разъ уроки всякаго наставника въ каждомъ классѣ *).

Наставники содержаніе урока записывали въ вѣдомостяхъ, въ нихъ же они отмѣчали посредствомъ балловъ отвѣты спрошенныхъ учениковъ; въ концѣ мѣсяца изъ полученныхъ учениками балловъ выводились средніе баллы; по окончаніи мѣсяца вѣдомость представлялась смотрителю училища. По окончаніи учебного года каждымъ наставникомъ представлялся смотрителю общій годичный отчетъ, гдѣ изъяснялось, что пройдено въ году наставникомъ, какими учебниками и учебными пособиями пользовался наставникъ и какихъ правилъ держался онъ при преподаваніи. Такъ какъ нѣкоторые предметы въ теченіе почти всего изучаемаго нами періода жизни училища преподавались одними наставниками **), которые благодаря долговременному преподаванію, пріобрѣтали большую опытность въ немъ, то считаемъ не лишнимъ ознакомиться съ методомъ этихъ наставниковъ, какъ онъ изложенъ въ годичныхъ отчетахъ. Беремъ лишь

*) Всего на урокахъ въ каждомъ классѣ смотритель былъ отъ 30 до 45 разъ въ мѣсяцъ.

**) Напр. катихизисъ и церковный уставъ преподавался смотрителемъ училища весь періодъ—24 года, греческій языкъ—уч. Н. Слободскимъ весь періодъ, св. исторія—помощникомъ смотрителя свящ. Григоріемъ Снѣгиревымъ съ 1867 по 1889 г., географія и ариѳметика уч. А. Холмовскимъ съ 1871 г. до конца періода и далѣе; русскій языкъ учит. А. Груздевымъ съ 1876 г. до конца періода и далѣе, латинскій языкъ въ изучаемый періодъ преподавали много наставниковъ, болѣе другихъ служилъ Михайловскій Мих. съ 1870 по 1880 г. Онъ былъ очень талантливый и самый усердный изъ наставниковъ—некандидатовъ. Успѣшность по его предмету стояла по отзыву члена правленія отъ духовенства свящ. Іоанна Стафилевскаго (его записка съѣзду духовенства въ 1881 г.), очень высоко. Здѣсь мы излагаемъ его методъ преподаванія латинскаго языка.

нѣкоторые предметы, болѣе трудные въ училищномъ курсѣ, каковы, пространнѣйшій катихизисъ, русскій и ц.-слав. и латинскій языки и арифметику.

При изученіи прост. катихизиса наставникъ держался слѣдующихъ правилъ: а) относительно объема и содержанія уроковъ: 1) уроки по катихизису состояли въ раскрытіи только тѣхъ мыслей, которыя заключаются въ учебномъ руководствѣ, но не были однимъ перифразомъ текста учебника; 2) излагая истины вѣры и нравственности, составляющія предметъ уроковъ, наставникъ припоминалъ тѣ библейско-церковно-историческія событія, которыя подтверждаютъ и выясняютъ ту или другую истину, и обряды богослуженія, которыя служатъ ея выраженіемъ; 3) кромѣ того, чтобы усвоеніе этихъ истинъ учениками не оставалось безплоднымъ для жизни, онъ старался показывать способъ практическаго ихъ примѣненія, приводя возможные или дѣйствительные примѣры исполненія или нарушенія того или другаго правила вѣры и нравственности. Для этой цѣли наставникъ пользовался, гдѣ умѣстно, тѣми обстоятельствами, при которыхъ проходитъ жизнь воспитанниковъ въ настоящее время, и обращалъ ихъ вниманіе на тѣ случаи, которые возможны для нихъ въ будущемъ, когда они сдѣлаются взрослыми. Преимущественно же старался достигнуть означенной цѣли посредствомъ указанія на примѣры, которые нагляднымъ образомъ представляютъ высокое значеніе добродѣтели и губительныя послѣдствія порока. Эти примѣры заимствованы были наставникомъ какъ изъ свящ. исторіи, такъ и изъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія.

Способъ изложенія уроковъ состоялъ въ томъ, что объясненіе новыхъ уроковъ было предлагаемо въ формѣ связнаго разсказа, не не всего урока за разъ, а каждый урокъ раздѣлялся на части. Повторяли объясненіе урока тоже сначала по частямъ, потомъ все содержаніе. При объясненія текстовъ свящ. писанія: 1) каждое слово встрѣчающагося въ урокѣ текста свящ. писанія, представляющее трудности, было объясняемо, иногда разбираемо грамматически, потомъ весь текстъ былъ переводимъ на русскій языкъ; 2) обращалось вниманіе учениковъ на то, гдѣ находится данный текстъ и какъ онъ подтверждаетъ объясняемую мысль урока; 3) въ видахъ ознакомленія учениковъ съ Библіей и болѣе точнаго запоминанія, гдѣ именно находится данный текстъ, наставникъ предлагалъ самимъ ученикамъ отыскать и прочтаты его по Библіи.

При требованіи отъ учениковъ отчета въ усвоеніи препода-

даннаго преподаватель настаивалъ, чтобы они излагали содержаніе урока, по возможности, своими словами въ послѣдовательномъ порядкѣ, не держась вопросной формы учебника и замѣняя устарѣлыя выраженія учебника болѣе употребительными; по временамъ предлагалъ имъ рассказать содержаніе нѣсколькихъ уроковъ въ сокращеніи. Относительно текстовъ свящ. писанія и догматическихъ опредѣленій требовалъ, чтобы тѣ и другіе были заучиваемы и передаваемы учениками съ буквальной точностью; требовалъ, чтобы отвѣты были внятные, неторопливые, чтобы въ нихъ не было ошибокъ противъ русскаго языка и не было выраженій неточныхъ и неясныхъ; предлагалъ ученикамъ содержаніе приготовленнаго ими урока, всего или его части, изложить на классной доскѣ и иногда на бумагѣ во время урока.

Занятіе русскимъ языкомъ начиналось обученіемъ чтенію; при чтеніи обращалось вниманіе на правильность выговора словъ, на внятность и отчетливость дикціи, на ударенія и знаки препинанія. Во время чтенія объяснялись незнакомыя и непонятныя ученикамъ слова, обороты и выраженія. Послѣ прочтенія каждой отдѣльной тирады въ статьѣ ученики пересказывали ея содержаніе своими словами. Въ заключеніе отъ учениковъ требовалось связное изложеніе содержанія статьи. Чтеніе сопровождалось устными бесѣдами, въ которыхъ ученики постепенно знакомились съ предметомъ, признаками и обстоятельствами. При этомъ имѣли приложеніе т. н. предметныя уроки. Обративъ вниманіе учениковъ на какой-нибудь находящійся въ классѣ предметъ, преподаватель заставлялъ ихъ, при помощи вопросовъ, отыскивать его признаки, свойства и качества, потомъ названіе предмета писалось на классной доскѣ, а ученики придавали къ нему (предмету) его признаки; такимъ образомъ получались полныя предложенія. Отсюда слѣдовалъ прямой переходъ къ членамъ предложенія главнымъ и второстепеннымъ. Съ этимологіей ученики знакомились практически. При чтеніи статьи, въ бесѣдѣ о какомъ-либо предметѣ, обращая вниманіе учениковъ на его названіе (имя), преподаватель знакомилъ ихъ съ именемъ существительнымъ; въ бесѣдѣ о признакахъ его—съ прилагательнымъ. Обращая вниманіе на дѣйствіе или положеніе предмета, давалъ понятіе о глаголѣ; говоря объ обстоятельствахъ его дѣйствія, знакомилъ съ нарѣчіями и т. д. Затѣмъ, въ новыхъ примѣрахъ ученики знакомились съ измѣненіемъ частей рѣчи въ дѣльныхъ предложеніяхъ. Такъ, напр., при вопросахъ къ подлежащему: что предметъ дѣлаетъ, дѣлалъ и будетъ дѣлать,—объяснялись формы времени настоящаго, прошедшаго и будущаго. Добытыя

этимъ путемъ этимологическія свѣдѣнія повторялись и укрѣплялись этимологическимъ разборомъ прочитываемыхъ въ классѣ статей. Во II классѣ этимологическій разборъ производился полнѣе и обстоятельнѣе, чѣмъ въ первомъ, новыя еще незнакомыя ученикамъ этимологическія формы были объясняемы на наглядныхъ примѣрахъ, которые писались на классной доскѣ. Такъ, напр., чтобы дать понятіе о составѣ словъ, преподаватель заставлялъ написать на классной доскѣ извѣстное слово и слова, производимыя отъ него, и требовалъ указать, какія буквы во всѣхъ этихъ словахъ удерживаются, отсюда уже выводилось понятіе о корнѣ. Далѣе, обращая вниманіе учениковъ на особенности въ окончаніяхъ въ каждомъ изъ написанныхъ на доскѣ словъ, постепенно переходилъ къ сообщенію понятій о суффиксахъ, флексіяхъ и т. п. и заставлялъ самихъ учениковъ тоже сдѣлать съ другими словами. При изученіи каждой части рѣчи сообщались правила ея правописанія.

Преподаваніе ц.-славянскаго языка ведено было также практически и параллельно съ русскимъ. Ученики I класса знакомились съ ц.-славянскимъ языкомъ путемъ чтенія и перевода на русскій языкъ, при чемъ отличительныя слова немедленно были указываемы и объясняемы наставникомъ. По прочтеніи двухъ трехъ предложеній требовалась передача прочитаннаго чистой русской рѣчью. Для лучшаго пониманія славянскаго текста значеніе нѣкоторыхъ словъ и оборотовъ писалось на доскѣ. На ряду съ изученіемъ русской этимологіи во II классѣ слѣдовало указаніе разностей и особенностей славянскаго текста. При изученіи синтаксиса въ III и IV классахъ указывался составъ простыхъ и сложныхъ предложеній въ церковно-славянскомъ языкѣ.

При изученіи латинскаго языка наставники держались слѣдующихъ правилъ: а) объясненіямъ латинскихъ формъ и правилъ синтаксиса и грамматики предшествовали соотвѣтствующіе примѣры; примѣрами же и закрѣплялись въ памяти учениковъ грамматическія формы и правила; примѣры давались для перевода съ русскаго на латинскій и наоборотъ; правила и формы латинской грамматики преподавались въ связи съ такими же правилами и формами русской грамматики; б) по прочтеніи ученикомъ части статьи, назначенной для перевода, наставникъ спрашивалъ значеніе встрѣчающихся здѣсь словъ и дѣлалъ этимологическій разборъ формъ. Затѣмъ слѣдовалъ разборъ синтаксическій, при чемъ указываемы были главные предложенія и придаточныя и ихъ зависимость. Далѣе слѣдовалъ переводъ, который былъ, по возможности буггальнымъ. Встрѣчавшіяся при

переводъ синтаксическія особенности разъяснялись ученикамъ; сообщались также необходимыя для переводимой статьи свѣдѣнія историческія и синтаксическія. Разобранное, переведенное и объясненное въ классѣ назначалось для приготовленія ученикамъ въ слѣдующему уроку.

Особенностью преподаванія ариометики было то, что не ариометическія правила предшествовали задачамъ, а задачи правиламъ. Правила выводились, какъ естественный результатъ многихъ задачъ. При выборѣ задачъ наставникъ держался правила начинать съ практическихъ задачъ и постепенно переходить къ теоретическимъ, отъ простыхъ къ сложнымъ, отъ именованныхъ къ отвлеченнымъ. Если при рѣшеніи задачи, состоящей изъ отвлеченныхъ чиселъ, спрошенный ученикъ обнаруживалъ, что отвлеченное не соразмѣрно его силамъ, то наставникъ наглядными сравненіями и объясненіями помогалъ усвоить отвлеченное.

Письменные упражненія.

По свая. исторіи, катихизису, церк. уставу, рус. языку, географіи и ариометикѣ письменныя упражненія писались дома въ продолженіе 7 дней, по древнимъ языкамъ письменныя упражненія писались въ классѣ, хотя подчасъ давались и на домъ; въ классѣ также писались иногда упражненія по русскому языку (диктовки). Въ упражненіяхъ по древнимъ языкамъ наставники слѣдили, чтобы переводъ былъ вѣренъ и употребленныя формы были правильныя. При чтеніи упражненій по остальнымъ (общеобразовательнымъ) предметамъ, преподаватели слѣдили за ясностью, вѣрностью и послѣдовательностью мыслей и правильностью ея выраженія. Обращалось вниманіе и на виѣшность упражненій: красоту почерка и чистоту переписки. При сдачѣ ученикамъ упражненій послѣднія разбирались и дѣлалось указаніе на ошибки. Худыя упражненія по древнимъ языкамъ переписывались.

Вышеизложенные методы преподаванія различныхъ предметовъ показываютъ, что дѣло обученія стояло хорошо: всѣ почти наставники стремились къ основательной постановкѣ изученія своихъ предметовъ, заботились о введеніи въ преподаваніе наглядности, которой имѣли въ виду облегчать и тверже закрѣплять въ памяти учениковъ усвоеніе содержанія уроковъ. Наставники богословскихъ предметовъ обученію послѣднимъ сообщали такую постановку, при которой они не только бы обогащали богословскими знаніями умъ учениковъ, но и вліяли бы на серд-

ца ихъ. Письменнымъ упражненіямъ по всѣмъ предметамъ, видимо, удѣлялось должное вниманіе.

Успѣхи учениковъ.

Для показанія успѣховъ учениковъ приводимъ таблицу, показывающую число учениковъ въ каждомъ разрядѣ за нѣкоторые годы.

Классы.	1875 годъ.			1880 годъ.			1885 годъ.			1890 годъ.		
	1 разр.	2 разр.	3 разр.	1 разр.	2 разр.	3 разр.	1 разр.	2 разр.	3 разр.	1 разр.	2 разр.	3 разр.
IV кл.	3	10	6	9	5	6	9	14	5	6	17	4
III кл.	5	10	13	10	12	11	9	17	13	10	19	8
II кл.	7	11	9	10	11	6	6	21	8	10	19	9
I кл.	11	17	5	15	13	7	9	24	9	10	11	2
Приг. кл. *)	9	10	4	14	17	6	9	26	8	8	17	6

Изложенная таблица количества учениковъ по разрядамъ показываетъ, что процентъ неуспѣвающихъ былъ не особенно большой: онъ колебался между 25 и 30, только въ III классѣ онъ иногда повышался. Число перворазрядныхъ значительно. Средняя успѣшность учениковъ стояла довольно высоко: она равнялась приблизительно 3,5. Такъ, напр., средній баллъ по всѣмъ предметамъ въ 18^{78/79} г. былъ 3,4, въ 188^{0/1} г. 3,47, въ 188^{4/5} г. 3,407, въ 188^{6/7} 3,395.

*) Приготовительный классъ при Макарьевскомъ училищѣ не всегда былъ. Будучи открытымъ въ 1867 г., онъ въ 1868 г. былъ закрытъ и обращенъ въ I параллельный классъ съѣздомъ окружнаго духовенства. На съѣздѣ былъ поднятъ вопросъ объ открытіи подготовительныхъ классовъ въ благочиніяхъ. Идея эта не была осуществлена. Въ 1871 г. подготовительный классъ опять былъ открытъ въ училищѣ. Въ 1888 г. подготовительный классъ опять былъ закрытъ и въ 1889 г. опять открытъ. Въ нѣкоторые годы при I классѣ (1883 г.) и при II классѣ (въ 1889 г.) были параллельныя отдѣленія.

Для показанія средняго балла успѣшности по каждому предмету въ каждомъ классѣ приводимъ нижеслѣдующую таблицу.

1880/1 Г О Д Ъ.						
Общій баллъ успѣшности по каждому предмету въ каждомъ классѣ.						Общій баллъ успѣшности во всѣхъ классахъ.
Классы.	IV кл.	III кл.	II кл.	I кл.	Приготовит.	
Свящ. исторія	"	"	3,52	3,45	3,29	3,42
Катихизисъ	3,56	3,54	"	"	"	3,55
Церк. уставъ	3, 6	"	"	"	"	3, 6
Русск. языкъ съ цер.-слав.	3,37	3,45	3,18	3, 4	3,18	3,31
Греч. языкъ	3,43	3,59	3,23	"	"	3,41
Латинск. языкъ	3,39	3,45	3,07	3,28	"	3,29
Ариѳметика	3,39	3,54	3,23	3,37	3, 2	3,34
Географія	3,37	3,63	"	"	"	3, 5
Чистописаніе	"	"	3,34	3, 4	3,16	3, 3
Церков. пѣніе	"	"	3,47	3,42	3	3,29

1881/2 У Ч Е Б Н Ы Й Г О Д Ъ.						
Свящ. исторія	"	"	3,625	3,512	3,309	3,482
Катихизисъ	3,666	3,567	"	"	"	3,616
Церк. уставъ	3,629	"	"	"	"	3,629
Русск. языкъ съ цер.-слав.	3,481	3, 27	3,281	3,097	3,226	3,271
Греч. языкъ	3,371	3,216	3, 25	"	"	3,279
Латинск. языкъ	3,333	3,297	3,468	3,146	"	3,311
Ариѳметика	3,414	3,405	3,375	3,268	3,238	3,346
Географія	3,629	3,432	"	"	"	3, 53
Чистописаніе	"	"	3,593	3,121	3,142	3,286
Церк. пѣніе	"	"	3,623	3,048	3,309	3,327

Приведенная таблица показываетъ, что средній баллъ успѣшности по каждому предмету въ каждомъ классѣ никогда не былъ ниже 3, по нѣкоторымъ же предметамъ онъ повышался до 3,5 *).

*) Въ другіе годы средняя успѣшность была почти такая же; это объясняется тѣмъ, что всѣ предметы, за исключеніемъ латинскаго языка, русскаго языка и предметовъ приговорительнаго класса преподавались въ теченіе всего изучаемаго періода одними и тѣми же лицами, которыя и поддерживали успѣшность на установленномъ уровнѣ.

Для поднятія успѣшности учениковъ училищное начальство изыскивало особыя мѣры. Такъ, ученикамъ, малоуспѣшность которыхъ обуславливалась болѣзнью, было предлагаемо начальствомъ и наставниками восполнять пропущенное, по мѣрѣ возможности, въ неучебные праздничные дни и вакаціонные. Въ отношеніи къ ученикамъ малоспособнымъ практиковалось, чтобы наставники, при объясненіи уроковъ, чаще обращались къ этимъ ученикамъ съ вопросами; смотритель и его помощникъ, при посѣщеніи квартиръ, обращали особенное вниманіе на этихъ учениковъ, по временамъ прослушивая задаваемые имъ уроки и объясняя то, въ чемъ они затрудняются. Для исправленія лѣнливыхъ учениковъ употреблялось внушеніе и выговоръ отъ наставника, внушеніе и выговоръ отъ смотрителя училища предъ товарищами по классу и предъ всѣми учениками училища, лишеніе блюда за обѣдомъ, задержаніе въ училищѣ въ часы, назначенные для игръ, для занятія тѣмъ предметомъ, по которому ученикъ слабо зналъ урокъ, увѣдомленіе родителей посредствомъ таблицъ, выдаваемыхъ ученикамъ при отпускѣ на родину и, независимо отъ сего, особыя извѣщенія смотрителемъ училища родителямъ учениковъ, которые неоднократно были замѣчены въ лѣности. Ученики, задерживаемые въ училищѣ для усвоенія невыученнаго урока, занимались подъ наблюденіемъ смотрителя, его помощника, или одного изъ наставниковъ, которые по очереди оставались въ училищѣ для выслушиванія уроковъ задержанныхъ учениковъ. Для поощренія учениковъ, отличившихся при одобрительномъ поведеніи успѣхами, по окончаніи каждаго мѣсяца, имена отличившихся прочитываемы были смотрителемъ въ присутствіи ихъ товарищей.

Ревизіи Макарьевского училища и отчеты о нихъ.

Первая ревизія послѣ реформы 1867 года была произведена Макарьевскому училищу въ 1869 г. инспекторомъ Костр. д. семинаріи игум. Амвросіемъ. О ней дано знаніе училищу отношеніемъ семинарскаго правленія отъ 17 января 1869 г. Ревизоръ обзрѣвалъ училище съ 18 января по 26 января. Журналы его занятій, подписанные смотрителемъ и другими членами училищнаго правленія, взяты въ семинарію. Въ 1870 г., 12 іюня, правленіе Костр. семинаріи сообщило Макарьевскому училищу послѣдствія ревизіи: одобреніе смотрителю и помощнику смотрителя, замѣчанія игум. Алексію, Н. Слободскому, Алтговскому и члену правленія отъ духовенства свящ. Воскресейскому, — послѣд-

нему за то, что не всегда является на засѣданія. Всѣмъ учителямъ предложено посѣщать ученическія квартиры. Вторая ревизія была произведена въ 1873 г. съ 29 мая по 4 іюня членомъ правленія Костр. д. семинаріи учителемъ Иваномъ Вознесенскимъ. Это была всесторонняя ревизія. О каждомъ дѣйствиіи ревизора составлялся актъ за подписью членовъ училищнаго правленія. Самая ревизія производилась въ присутствіи членовъ правленія. Началась ревизія обзорѣніемъ помѣщенія училища. Оказалось, что училище помѣщается въ двухъ корпусахъ: одинъ примыкаетъ къ монастырю, другой—къ Успенской церкви. Въ первомъ корпусѣ въ нижнемъ этажѣ помѣщаются приготовительный классъ и сторожевая комната, въ верхнемъ этажѣ III кл. и библіотека—неотопляемая. Во второмъ зданіи—внизу I и II классы, вверху—IV классъ, присутственная комната и канцелярія—она же и учительская. Неудобство заключалось въ томъ, что вслѣдствіе сосѣдства канцеляріи и IV класса, въ послѣднемъ было все слышно, что говорилось въ канцеляріи, и трудно было сохранить тайну въ дѣлахъ. Другой недостатокъ—отсутствіе отхожихъ мѣстъ въ самомъ зданіи. При обзорѣніи ученики дежурные не всегда знали свои обязанности (1 ст.). Далѣе слѣдовало посѣщеніе уроковъ ревизоромъ. Уроки посѣщены по всѣмъ предметамъ и у всѣхъ преподавателей. вмѣстѣ съ ревизоромъ посѣщали уроки свободные члены правленія. Крупныхъ недостатковъ въ преподаваніи наставниковъ не замѣчено. Отвѣты давались хорошіе, посредственные и слабые. Слабые отвѣты давали ученики малоспособные *). Просматривалъ ревизоръ письменныя упражненія въ продолженіе года; обзорѣвалъ библіотеку и отчеты о выдачѣ книгъ; посѣтилъ ученическія квартиры. Пища учениковъ была простая, хорошая. Одинъ священникъ—отецъ ученика, случайно встрѣтившійся ревизору на квартирѣ, на вопросъ ревизора о пищѣ сказалъ, что пища хорошая, лучшая, чѣмъ какую имѣютъ ученики дома. На недостатокъ денежныхъ пособій жалобъ отъ учениковъ ревизору не было, кромѣ трехъ слу-

*) Относительно отвѣтовъ при посѣщеніяхъ ревизора членъ отъ духовенства свящ. Іоаннъ Стафиловскій, въ своей запискѣ окружному съѣзду духовенства въ 1873 г., говоритъ, что лучшіе отвѣты даны были по катихизису и свящ. исторіи и по латинскому языку, особенно въ I и IV классахъ, гдѣ учителемъ состоялъ Михайлъ Михайловскій. По русскому языку отвѣчали нѣсколько вяло. Пѣли ученики безыскусственно, но правильно, съ соблюденіемъ мелодіи. Какъ на главный недостатокъ учебной стороны, свящ. Стафиловскій указываетъ на частую смѣну учителей, особенно по латинскому языку. Съ 1867 по 1873 г. смѣнилось 6 учителей по этому предмету. Въ 1876 г. правленіе Макарьевского училища получило извѣщеніе отъ 12 ноября отъ правленія Костр. д. семинаріи, что ректору ея архим. Іустину поручена ревизія училищъ Костр. епархіи. Однако изъ дѣлъ училища не видно, чтобы эта ревизія состоялась.

чаевъ, но эти жалобы признаны ревизоромъ неосповательными. При обзорѣннй квартирѣ ревизору попались два ученика, бѣгавшіе босикомъ. Въ воскресный день ревизоръ присутствовалъ за богослуженіемъ и наблюдалъ, какъ вели себя ученики. Ученики стояли чинно и благоговѣнно, только въ первую половину литургіи—до пресуществленія Св. Даровъ не всегда вляли поклоны соотвѣтственно значенію и важности церковныхъ священнодѣйствій. Наконецъ, ревизоръ присутствовалъ на засѣданіи училищнаго правленія, гдѣ обсуждались вопросы объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ и выработывались мѣры исправленія, а также обсуждался вопросъ о времени производства экзаменовъ. Постановлено произвести ихъ съ 13 по 30 мая.

Слѣдующая ревизія была произведена въ февралѣ 1879 г. членомъ-ревизоромъ учебнаго комитета Григоревскимъ. 2 іюля 1879 г. Макарьевскимъ училищемъ была получена чрезъ преосвященнаго копія съ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ по поводу разсмотрѣнія отчета ревизора объ означенной ревизіи. Учебнымъ комитетомъ опредѣлено слѣдующее. Изъ отчета статскаго совѣтника Григоревскаго о произведенной имъ ревизіи Макарьев. д. училища усматривается, что училище это во всѣхъ отношеніяхъ находится въ состояніи очень удовлетворительномъ. Значительное большинство преподавателей, состоя нѣсколько лѣтъ на училищной службѣ, вполне освоилось съ хорошими приемами преподаванія и ведетъ свое дѣло правильно и съ успѣхомъ *). Болѣе молодые преподаватели—учитель русскаго и учитель латинскаго языка, руководствуясь объяснительными къ программамъ записками и другими указаніями учеб. комитета, достигаютъ удовлетворительныхъ результатовъ. Смотритель училища, заботливо относящійся къ благоустройству вѣрвнаго ему заведенія, внимательно слѣдитъ за ходомъ учебно-воспитательной части, часто посѣщаетъ классы и своимъ личнымъ участіемъ и руководствомъ содѣйствуетъ преуспѣванію училища, которое въ теченіе многихъ лѣтъ справедливо считается лучшимъ изъ пяти училищъ епархіи и доставляетъ въ семинарію наибольшей процентъ и наилучше приготовленныхъ учениковъ. Окружное духовенство примѣрно заботится о нуждахъ своего училища и можетъ, по заявленію ревизора, служить образцомъ для прочихъ окружно-училищныхъ сѣздовъ епархіи. Благодаря его попечительности, для помѣщенія училища и для общежитія учениковъ въ настоящее время выстроенъ обширный, каменный, трехъ-

*) Особенно хорошіе отзывы сдѣланы ревизоромъ объ учителяхъ Н. Слободскомъ и А. Холмовскомъ, которымъ онъ исходатайствовалъ награды.

этажный домъ, который ко времени ревизіи былъ уже совершенно оконченъ вчернѣ. Важное неудобство училища заключается лишь въ разбросанности квартиръ и въ тѣснотѣ классныхъ помѣщеній; но съ переходомъ училища въ новое помѣщеніе оно и въ этомъ отношеніи достигнетъ надлежащаго благоустройства. Въ виду удовлетворительнаго состоянія Макарьев. д. училища не представляется надобности въ особыхъ мѣропріятіяхъ со стороны учеб. комитета, и лишь для исправленія нѣкоторыхъ отмѣченныхъ ревизіей недостатковъ этого училища комитетъ полагалъ бы просить преосвященнаго Костромскаго: 1) предписать училищному правленію, по мѣрѣ возможности, озаботиться пріобрѣтеніемъ новой классной мебели взамѣнъ старой, которая не приспособлена къ росту учащихся и неудобна для классныхъ занятій, особенно для пишущихъ учениковъ; 2) рекомендовать преподавателю русскаго и церковно славянскаго языка Груздеву—наставнику вообще очень усердному, но еще недавно состоящему на службѣ, чтобы онъ, при обученіи русскому языку, требовалъ отъ учениковъ яснаго, отчетливаго и выразительнаго чтенія, а при занятіяхъ славянскимъ языкомъ отмѣнилъ запись въ особія тетради славянскихъ словъ, которыя должны быть понимаемы учениками непосредственно при чтеніи, самый же переводъ съ славянскаго производилъ не буквально, но чистою русскою рѣчью, обращаясь въ необходимыхъ слѣчаяхъ къ перифразу и пріучая, такимъ образомъ, учениковъ къ разнообразію оборотовъ для выраженія одной и той же мысли; 3) преподавателю приготовить класса свящ. Махровскому, обучающему также чистописанію въ прочихъ классахъ, замѣтить, чтобы онъ, при занятіяхъ съ учениками приготов. класса, пріучалъ дѣтей къ четкому и выразительному чтенію, заботился о пониманіи ими каждаго слова въ прочитанномъ отрывкѣ и о передачѣ содержащагося въ немъ собственно ихъ рѣчью, а при обученіи чистописанію—тщательно слѣдилъ за положеніемъ корпуса пишущихъ и за усовершенствованіемъ ихъ въ каллиграфіи. Всѣ эти замѣчанія, конечно, исполнены правленіемъ.

Новая ревизія была произведена Макарьевскому училищу въ 1882 г. членомъ-ревизоромъ учебн. комитета С. И. Лебедевымъ. Ревизія продолжалась съ 9 по 14 марта, но ревизоръ не успѣлъ представить объ этой ревизіи отчета вслѣдствіе своей скорой смерти.

Слѣдующая ревизія была произведена въ 1886 г. ректоромъ Костр. д. семинаріи архим. Сергіемъ. Пробывъ въ училищѣ 22 и 23 іюня, онъ присутствовалъ на экзаменѣ по ватихи-

зису, церков. уставу и географіи, а также спрашивалъ по другимъ предметамъ нѣсколькихъ учениковъ IV класса. Отчетъ о его ревизіи былъ сообщенъ училищу въ маѣ 1887 г. Въ своемъ отчетѣ ревизоръ, одобрявъ устные отвѣты учениковъ, остался недовольнымъ письменными отвѣтами. Сочиненіе на тему: „Первый день ваникулъ по пріѣздѣ на родину“ написано вяло и неясно. Средній баллъ по сочиненію 2,78. Правленіе училища, выслушавъ этотъ отчетъ, постановило предложить вновь назначенному учителю русскаго языка (Соколову) обратить особенное вниманіе на составленіе учениками письменныхъ упражненій.

Послѣдняя ревизія въ изучаемый періодъ была произведена въ 1890 г. членомъ-ревизоромъ учеб. комитета при Св. Синодѣ С. Миропольскимъ, который обозрѣвалъ училище 24 января. Въ журнальномъ опредѣленіи комитета объ этой ревизіи, полученномъ училищемъ 30 іюня 1890 г., оказалось: Училище Макарьевское имѣетъ прочное и удобное зданіе. Всѣ помѣщенія содержатся въ отличномъ порядкѣ, чистотѣ и опрятности. Учебное дѣло поставлено въ училищѣ правильно и вообще ведется благоуспѣшно. Во главѣ корпораціи состоитъ опытный, отлично-усердный и обладающій всѣми качествами начальника училища смотритель. Составъ корпораціи благонадеженъ. Наставники трудятся съ усердіемъ, въ добромъ согласіи, единодушно на пользу училища. Религіозно-нравственное воспитаніе учащихся поставлено цѣлесообразно. Грубыхъ поступковъ между учениками не замѣчалось. Поведеніе воспитанниковъ вообще одобрительно. Физическое воспитаніе ведется правильно. Воспитанники, кромѣ живущихъ въ домахъ родителей, всѣ помѣщаются въ общежитіи. Хозяйственная и административная части оказались въ исправности. Окружное духовенство относится къ своему училищу благожелательно и назначаетъ безбѣдныя для училища средства.

Въ виду нѣкоторыхъ недостатковъ преподавателей, замѣченныхъ ревизоромъ, учеб. комитетъ полагалъ бы просить Костр. преосвященнаго предложить учителю латинскаго языка Нерзорову съ большимъ усердіемъ относиться къ дѣлу, вести уроки живѣе и избѣгать однообразія въ занятіяхъ съ учениками; учителю приготов. класса Прозоровскому обратить особенное вниманіе на пріученіе учениковъ къ русскому и церковно-славянскому чтенію, доводя ихъ до надлежащаго навыка въ томъ и другомъ.

Итакъ, ревизіи въ изучаемый періодъ, хотя и вскрываютъ подчасъ нѣкоторые недостатки въ жизни училища, болѣею частью незначительные, въ общемъ, однако, рисуютъ положеніе

училища въ благоприятномъ свѣтѣ, а иногда и прямо указываютъ на выдающуюся постановку учебно-воспитательнаго дѣла. Нѣсколько иное покажутъ пріемные экзамены при поступленіи учениковъ училища въ семинарію.

Пріемные экзамены при поступленіи въ семинарію и отчеты о нихъ правленія Костромской семинаріи.

Послѣ реформы 1867 г. выпускные ученики изъ дух. училищъ, при поступленіи своемъ въ семинарію, держали пріемные экзамены. Послѣдніе въ первые годы производились вначалѣ каникулъ—послѣ выпускныхъ училищныхъ экзаменовъ. Въ 1868 г. они были произведены съ 1 по 5 іюля *); въ 1869 г. съ 14 по 20 іюля **). Въ послѣдствіи производство пріемныхъ экзаменовъ въ семинарію было перенесено на конецъ каникулъ. Въ первые годы мы не встрѣчаемъ подробныхъ отчетовъ семинарскаго правленія о пріемныхъ экзаменахъ и обнаруженныхъ на нихъ недостаткахъ ***). Извѣстно только, что на этихъ экзаменахъ открывалась неподготовленность учениковъ училищъ, пріемъ въ семинарію былъ ограниченный. Въ 1868 г. въ семинарію было не принято много учениковъ, помимо слабыхъ отвѣтовъ, еще за великовозрастіе — именно за превышеніе 16 лѣтъ, каковой возрастъ считался предѣльнымъ для поступленія въ семинарію. Костр. епархіал. съѣздъ духовенства 1868 г., проникнутый участіемъ къ непринятымъ въ семинарію ученикамъ, постановилъ просить преосвященнаго ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о снисхожденіи къ ученикамъ, которые учились при дѣйствіи прежняго устава, и позволить великовозрастнымъ явиться на пріемный экзамень въ семинарію 25 августа, а слабымъ ученикамъ, получившимъ одну двойку, дать переэкзаменовку. Въмѣстѣ съ этимъ

*) Отнош. сем. прав. отъ 28 апр. 1868 г.

**) Отнош. сем. прав. отъ 1 іюля 1869 г. Вслѣдствіе кратковременности срока между временемъ выпускныхъ училищныхъ экзаменовъ и временемъ пріемныхъ экзаменовъ въ семинарію, правленіе училища не имѣло возможности послать на утвержденіе преосвященнаго свидѣтельства окончивающимъ курсъ училища ученикамъ, и эти свидѣтельства выдавались безъ архіерейскаго утвержденія; это, между прочимъ, вызвало въ 1869 г. отъ 15 іюля запросъ преосвященнаго, почему свидѣтельства выпускаемымъ ученикамъ выдаются безъ утвержденія архіерея; училищное правленіе отвѣтило, что это дѣлается по недостатку времени въ виду скорой отправки учениковъ въ семинарію и на основаніи правилъ о сокращенной перепискѣ.

***) Болѣе или менѣе подробный отчетъ имѣется о недостаткахъ въ отвѣтахъ учениковъ, обнаруженныхъ на пріемныхъ экзаменахъ въ семинарію въ 1866 г. Недостатки учениковъ Макарьевскаго училища слѣдующіе: по закону Божію—заучиваніе на память, безъ повиманія учебника, незнаніе и искаженіе текстовъ; по древнимъ языкамъ—сбивчивое знаніе синтаксиса латинскаго и заучиваніе готовыхъ переводовъ съ латинскаго языка безъ пониманія самаго текста, а также плохое знаніе греческой грамматики; по русскому языку—неполное и механическое знаніе грамматики; по географіи въ Макар. училищѣ осталась непройденной Австралія.

съѣздъ, обсудивъ причины печальныхъ результатовъ приѣма въ семинарію и нашедши, что эти причины кроются въ недостаточной подготовкѣ учениковъ въ училищахъ, что въ свою очередь обуславливается отсутствіемъ учителей и отсутствіемъ хорошихъ учебниковъ, опущеніемъ уроковъ свѣтскими учителями и строгостью требованій на приемныхъ экзаменахъ въ семинарію, постановилъ просить членовъ правленія отъ духовенства принять мѣры къ поднятію учебно-воспитательной жизни училищъ, для чего члены правленія должны имѣть неослабное наблюденіе за учебно-воспитательной частью и должны доносить преосвященному о пропускахъ уроковъ учителями и о другихъ недостаткахъ въ училищѣ. Были ли приняты, по этому ходатайству съѣзда, великовозрастные и слабые ученики въ семинарію, неизвѣстно; что же касается установленнаго съѣздомъ контроля надъ учебно-воспитательной жизнью училищъ со стороны членовъ правленія отъ духовенства, то хотя онъ и вошелъ въ силу, однако на дѣлѣ мало примѣнялся и нисколько не повелъ къ поднятію успѣшности въ училищахъ. Въ 1869 г. опять было много не принято учениковъ въ семинарію, вслѣдствіе ихъ слабыхъ отвѣтовъ на приемныхъ экзаменахъ *). Костром. съѣздъ духовенства и въ 1869 г. сталъ ходатайствовать о списожденіи для неприятыхъ въ семинарію учениковъ; члены съѣзда просили правленіе семинаріи принять не выдержавшихъ экзаменовъ учениковъ въ семинарію впредь до усмотрѣнія. Правленіе семинаріи исполнило просьбу съѣзда и приняло 27 учениковъ; но, продержавши ихъ треть, возвратило въ училища съ замѣчаніемъ училищнымъ правленіямъ за не вполне правильное показаніе успѣховъ учениковъ **). Въ Макарьевское училище было возвращено 4 такихъ ученика. Въ 1873 г. на приемныхъ экзаменахъ обнаружено было неудовлетворительное писаніе классныхъ упражненій и плохое знаніе свящ. исторіи ***). Семинарское правленіе по поводу этихъ недостатковъ предписало училищамъ, чтобы письменныя упражненія были составляемы исключительно въ классѣ подъ наблюденіемъ наставниковъ и чтобы въ IV классѣ повторялась свящ. исторія. Результаты приемныхъ экзаменовъ въ 1874 году были очень плачевны. Процентъ удовлетворительныхъ отвѣтовъ былъ чрезвычайно малъ; по донесенію экзаменаціонныхъ комиссій, отношеніе числа учениковъ, получившихъ удовлетворительныя отмѣтки, къ числу всѣхъ учениковъ, державшихъ экзамены, составлялъ —

*) Въ 1871 г. изъ 15 учениковъ Макарьевскаго училища, державшихъ приемный экзаменъ въ семинарію, приняты были только три ученика.

***) Отнощ. отъ 11 декабря.

***) Жур. правл. Макар. учил. отъ 15 янв. 1873 г.